

КАЛУЖСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 17.

1898 г. ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ. Сентября 15.

I.

Награждены Его Преосвященствомъ:

Скуфьями священники: села Георгія на Течѣ, Мешовскаго уѣзда, *Георгій Докужинъ*, 23 августа и села Маслихова, того же уѣзда *Василій Тарбасъ*, 5 сентября.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства:

1) **Благочинному**, священнику села Угодскаго Завода, Малоарославецкаго уѣзда, *Николаю Ремизову*, за сорокалѣтнее служеніе церкви Божіей, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) крестьянину села Недѣлина, Малоарославецкаго уѣзда, *Димитрію Куканову*, за пожертвованіе въ церковь сего села вещей, на сумму 600 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 3) крестьянину села Згомоней, Медынскаго уѣзда, *Петру Старостину*, за его усердное и умѣлое наблюденіе за производствомъ работъ и ремонтъ церкви сего села и при постройкѣ зданія для церковно-приходской школы, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 4) крестьянину дер. Левишна, *Николаю Королеву*, за пожертвованіе имъ 500 руб. на постройку колокольни при церкви села Введенскаго, Тарусскаго уѣзда, съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства:

1) **Крестьянамъ** села Недѣлина, Малоарославецкаго уѣзда, *Павлу Денисову* и *Алексію Сенькину*, за пожертвованіе

въ церковь сего села, вещей, на сумму каждымъ по 100 руб.; 2) крестьянамъ дер. Левшина, Андрею Дѣву, дер. Шаропова, Кириллу Макарову и дер. Яблокова, Михаилу Поликарпову, за пожертвованіе первымъ 100 руб., вторымъ 200 руб. и послѣднимъ 100 руб. на постройку колокольни при церкви села Введенскаго, Тарусскаго уѣзда.

II.

Свѣдѣнія по Епархіальному Управленію.

Рукоположены: а) во священника: 1) студентъ Калужской духовной семинаріи Николай *Кременскій* къ Малоарославецкому собору, 30 августа; 2) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Николай *Одигитріевскій* къ церкви села Стрѣльны, Козельскаго уѣзда, 2 сентября; б) во діакона: 1) псаломщикъ села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда, Нилъ *Бпляевъ* съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи при той же церкви, 23 августа; 2) учитель Трехсвятской церковно-приходской школы, Малоарославецкаго уѣзда, Александръ *Толмачевъ* къ церкви села Маковецъ, Медынскаго уѣзда, 26 августа; 3) псаломщикъ села Дернова, Медынскаго уѣзда, Иванъ *Чистяковъ*, съ оставленіемъ на псаломщицкой вакансіи при той же церкви, 2 сентября.

Опредѣлены: а) во священника: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Сергій *Маркевичъ* къ церкви села Кирилловки, Калужскаго уѣзда, 24 августа; 2) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Петръ *Смирновъ* къ церкви села Савьяковъ, Боровскаго уѣзда, 27 августа; 3) псаломщикъ села Спасодеменскаго, Мосальскаго уѣзда, Иванъ *Лазаревъ* къ церкви села Шуй, того же уѣзда, 31 августа; б) во діакона: 1) окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Григорій *Бпляевъ* во діакона къ церкви села Хотѣни, Козельскаго уѣзда, 3 сентября; в) во псаломщика: 1) уволенный изъ 2 класса Калужскаго духовнаго училища Григорій *Лебедевъ* къ церкви села Любшия,

Жиздринскаго уѣзда, 25 августа; 2) окончившій курсъ въ Калужскомъ начальномъ училищѣ Александръ *Георгиевскій* къ церкви села Кирилловки, Калужскаго уѣзда, 25 августа; 3) окончившій курсъ въ Мещовскомъ духовномъ училищѣ Алексѣй *Щеголевъ* къ церкви села Серебрина, Мещовскаго уѣзда, 27 августа; 4) безмѣстный псаломщикъ Василій *Кушневскій* къ церкви села Любуни, Мосальскаго уѣзда, 31 августа; 5) сынъ діакона села Недѣлина, Малоярославецкаго уѣзда, Павелъ *Колыцовъ* къ церкви села Георгиевскаго на Полянѣ, Калужскаго уѣзда, 7 сентября.

Перемѣщены: 1) священникъ села Савьяковъ, Боровскаго уѣзда, Николай *Вьялевъ* къ Калужской Крестовоздвиженской на Воробьевкѣ церкви, 24 августа; 2) священникъ на діаконской вакансіи села Хотѣни, Козельскаго уѣзда, Владиміръ *Пятницкій* на штатное священническое мѣсто къ церкви села Глазова, Мещовскаго уѣзда, 5 сентября; 3) священникъ села Глазова, Мещовскаго уѣзда, Сергій *Протопоповъ* къ Козельскому собору, 3 сентября.

Утверждены въ должности: 1) исправлявшій должность псаломщика при церкви села Калугина, Тарусскаго уѣзда, Лаврентій *Щепетовъ*, 27 августа; 2) допущенный въ временному исполненію должности псаломщика при церкви сельца Хотькова, Жиздринскаго уѣзда, приписаннаго къ селу Чернышину, Николай *Смоляниновъ*, 7 августа.

Посвященъ въ стихарь псаломщикъ Жиздринской Сергеевской церкви Константинъ *Комовъ*, 2 сентября.

Уволены за штатъ согласно прошеніямъ: 1) священникъ села Шуй, Мосальскаго уѣзда, Іоаннъ *Безсоновъ*, 31 августа; 2) священникъ Козельскаго собора Феодоръ *Маминъ*, 3 сентября.

Отстраненъ отъ мѣста: псаломщикъ села Кирилловки, Калужскаго уѣзда, Василій *Кушневскій* по резолюціи Его Преосвященства, 19 августа.

Отрѣшенъ отъ мѣста: псаломщикъ села Серебряна, Мещовскаго уѣзда, Михаилъ Тверской по опредѣленію Епархіального Начальства за нетрезвость ²¹/₂₇ августа.

III.

Объявленія.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостиный дворъ, № 45

между прочими продаются слѣдующія книги:

Христіанскіе труженники. Обзоръ жизни великихъ дѣятелей (мучениковъ, пустынниковъ, монаховъ и др.). Ф. В. Фаррара. Съ англ. Спб. 1898 г. Ц. 60 к., въ коленк. пер. 1 руб.

Искатели Бога. Примѣры высокой нравственной жизни въ средѣ грубаго язычества. Ф. В. Фаррара. Съ англ. Спб. 1898 г. Ц. 1 р. 50 к., въ коленк. перепл. 2 руб.

Безхарактерность—причина многихъ бѣдствій. Очеркъ нравовъ школьной жизни. Въ 2-хъ частяхъ. Ф. В. Фаррара. Съ англ. Спб. 1898 г. Ц. 2 р., въ коленк. перепл. 2 руб. 50 коп.

Раскаяніе—основаніе нравственнаго совершенства. Очеркъ нравовъ школьной жизни. Ф. В. Фаррара. Съ англ. Спб. 1898 г. Ц. 2 руб., въ коленк. перепл. 2 р. 50 коп.

Бесѣды о страданіяхъ Господа нашего Иисуса Христа, говор. Филаретомъ (Гумилевскимъ), архіеп. Черниг. Съ порт. автора. Въ двухъ част. Изд. третье. Спб. 1894 г. Ц. 3 р., въ изящн. пер. 4 руб.

Членъ Консисторіи, Каѳедра. Протоіерей А. *Колыбелинъ.*

И. д. Секретаря Н. *Всесвятскій.*

КАЛУЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 к. безъ пере-
сылки, 5 руб.—съ пере-
сылкою и упаковкою.

№ 17.

Выходитъ два раза въ
мѣсяць: 15 и 30 или
31 чисель.

1898 г. ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ. Сентября 15.

Содержаніе: Молитвенныя обращенія ко Пресвятой Богородицѣ. Слово въ день св. прав. Лаврентія Калуж. чудотворца. Руководственныя указанія дѣятелямъ церковно-приходскихъ школъ. Минуты приближенія на пароходѣ къ гор. Кіеву. Матеріалы для исторіи Калужскаго Епархіальнаго Управленія. Бесѣды съ старообрядцами о вѣчности священства. Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики церкви Боровскаго уѣзда съ пригороды. Объявленія.

Молитвенныя обращенія ко Пресвятой Богородицѣ.

Владычице милосердая, Мати христіанамъ чадолюбимая! Повергаясь предъ необъятнымъ величіемъ милосердія и святости Твоей, всею крѣпостію души и сердца умоляемъ Тебя: вмѣсто всякой нашей хвалы пріими отъ насъ вѣру въ Тебя, Владычице, любовь къ Тебѣ, предстательнице, и надежду на Тебя, заступнице христіанъ усердная, пріими и отъ насъ архангельскій гласъ Тебѣ вопіющихъ: радуйся благодатная Господь съ Тобою и Тобою съ нами, радости наше сердце исполни Дѣво, яже радости пріемшая исполненіе, подкрѣпи, ободри, оживи нашу душу радостію на подытаніе подвиговъ и бремени земныхъ скорбей, бурнаго странствованія по морю житейскому. Величія ради благодати и бездны щедротъ Твоихъ удостой насъ дара молитвы усердной, непрестанной, всеосвящающей, сподоби насъ причаститися духовной радости, яже

есть предвкушеніе райскихъ благъ— небесной, божественной радости. Милосердія двери въ этотъ едемъ тихій, небесный чертогъ отверзи намъ, благословенная Богородице, введи насъ въ этотъ вожделеннѣйшій рай сладости неисчерпаемой, сподоби насъ блаженнаго радованія, и въ минуты скудной нашей молитвы предъ Тобою, сама возжи въ сердцахъ нашихъ, изсохшихъ отъ страстей, грѣховъ и нечистотъ душевныхъ и тѣлесныхъ, огонь молитвенный и излей въ насъ отъ неистощимыхъ сокровищъ Твоея благодати довольство, спокойствіе и отраду, удостой насъ Твоимъ всесильнымъ ходатайствомъ и вѣчныя нескончаемыя радости въ царствіи Сына Твоего и Бога нашего во вѣки вѣковъ. Аминь.

Всемиловитая, всецѣлая Царице Богородице, въ бездну милосердія Твоего повергаемъ бездну нашихъ согрѣшеній. Сотвори съ нами чудо благодати и милосердія Твоего, яви намъ дивную милость Твою— яви въ насъ, въ нашей немощи чудную силу Твою, немощь нашу укрѣпляющую, недуги наши душевныя и тѣлесныя врачующую, оскуденіе силъ восполняющую и къ благодѣланію возбуждающую, яви намъ рабамъ Твоимъ, призывающимъ сладчайшее имя Твое, дивную милость Твою: въ буряхъ жизни да обращемъ Тя пристанище, утѣшеніе въ скорбѣхъ, въ печалѣхъ радость и веселіе, и въ недузѣхъ скорую помощь, въ бѣдахъ избавительницу и предстательницу во искушеніяхъ*). Умилостивися всецѣлая и милостивая, ущебри, человеколюбивая, насъ молящихся Тебѣ, молися вѣну о Благочестивѣйшемъ Самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ всея Россіи, о Супругѣ Его и о всемъ Царствующемъ Домѣ и всѣхъ православныхъ христіанахъ, да будутъ всѣ живущіе на землѣ рожь избранъ, царское священіе, языкъ святъ люди обновленія нынѣ и во вѣки вѣчныя.

Прими всеблаготворная, Пречистая, Госпоже Владычице Богородицѣ, сія честныя дары, Тебѣ единой припадныя, отъ

*) Канонъ Богоматери 8 пѣснь.

насъ недостойныхъ рабовъ Твоихъ, отъ всѣхъ родовъ избранная, всѣхъ тварей небесныхъ и земныхъ высшая, предстательница и молитвенница наша усердная боголюбивно возри на ны и на земную юдоль нашу, помяни насъ странствующихъ и пришельствующихъ и дарованною Тебѣ отъ Бога благодатию и силою руководи насъ къ небесному отечеству, укрѣпи нашу немощь, огради насъ отъ искушеній и соблазновъ, сохрани отъ грѣхонаденій, возбуди въ насъ святую любовь ко Господу и ревность о спасеніи нашемъ, насади въ сердцахъ нашихъ страхъ божественный, направь стопы наши къ дѣланію заповѣдей Христовыхъ и къ исполненію воли Божіей, благой, угодной и совершенной. Сотвори, всеблагая, еже жити намъ цѣломудренно и праведно и благочестно въ нынѣшнемъ вѣдѣ, присно памятовати часъ смертный и страшное второе пришествіе Господа Бога и Спаса нашего Іисуса Христа, да благодатию и челоуѣколюбіемъ Его соблюдаемъ и спасаемъ, и мы грѣшныи и недостойніи сподобимся въ небесномъ царствіи купно съ Тобою поклоняться Сѣдѣщему на престолѣ славы и благодарно и всерадостно славословити пресвятую и пребожественную Троицу Отца и Сына и Святаго Духа во вѣки вѣковъ. Аминь!

С Л О В О

на день святаго праведнаго Лаврентія, калужскаго чудотворца.

Память праведнаго съ похвалами.

Память св. угодниковъ Господь прославляетъ и хранитъ изъ рода въ родъ на протяженіи вѣковъ, хотя въ земной жизни они часто бывали и не знатны, и безславны, и казались своимъ современникамъ, „буи Христа ради“ (1 Коринѣ. IV, 10). Величіе ихъ съ особою силою нерѣдко обнаруживается лишь въ грядущихъ поколѣніяхъ, и самое время какъ бы не простираетъ на нихъ своего дѣйствія, или, сказать лучше, въ

отношеніи къ нимъ являетъ дѣйствіе обратное. Такъ часто солнце при восходѣ своемъ окутывается туманомъ и подъ его покровомъ сокращаетъ лучи свои, пока, наконецъ, не подыметъ надъ горизонтомъ; зато чѣмъ дальше восходитъ оно отъ земли, чѣмъ выше движется по небосклону, тѣмъ больше являетъ блеска, тѣмъ шире разливаетъ свѣтъ и радость въ поднебесной.

Подобное же явленіе можно примѣчать, братіе, и въ небѣ духовномъ. Благочестно воспоминаемый нами святой праведный Лаврентій отъ юности своей посвятилъ себя на служеніе Богу и ближнимъ. Но убѣгая отъ мірской славы, онъ принялъ на себя подвигъ юродства; лѣтомъ и зимою ходилъ въ овчинной одеждѣ, нося съ собою сѣкиру. Благочестивый князь Симеонъ, проразумѣвъ въ немъ челоуѣка Божія, съ любовью принималъ его въ своихъ палатахъ и его молитвами ограждался (въ 1512 г.) отъ хищниковъ татаръ. Другіе же подвергали Лаврентія и насмѣшкамъ и оскорбленіямъ, которыя онъ переносилъ всегда съ радостію. Съ тѣхъ поръ прошло почти 400 лѣтъ. Сколько людей знатныхъ, въ свое время именитыхъ безслѣдно засыпано прахомъ земнымъ и предано забвенію! А память св. Лаврентія прославляется и слава о немъ съ каждымъ годомъ все шире распространяется по нашему отечеству и привлекаетъ отовсюду богомольцевъ къ его цѣльбоносному гробу. То же самое мы должны сказать и о другомъ близкомъ къ намъ угодникѣ Божиемъ преподобномъ Тихонѣ и о множествѣ другихъ, прославленныхъ также и нетлѣніемъ и великими чудесами.

Что же? Ужели святымъ нужна земная слава, когда они окружены славою небесною, которая столько же выше земной, сколько небо выше земли? Нѣтъ, св. угодники не имѣютъ никакой нужды въ земной славѣ, которою они пренебрегали и во время своей жизни на землѣ; но мы нуждаемся въ ихъ прославленіи. Господь прославляетъ ихъ для утвержденія насъ въ добродѣтели, для возбужденія насъ къ подражанію ихъ благочестію. И святые угодники, сами сія добродѣтелями, и насъ, братіе, дѣйствительно поучаютъ той же вѣрѣ, которую сами содержали, тому же благочестію, въ коемъ сами упражнялись.

Имѣемъ ли мы слабую колеблющуюся вѣру, будемъ учиться ей у святыхъ угодниковъ. На мѣстѣ горячихъ молитвъ праведнаго Лаврентія и подвиговъ его боренія съ различными искушеніями красуется нынѣ великолѣпный храмъ, въ которомъ вмѣстѣ съ братіей честныя обители сея множество богомольцевъ возносятъ хвалу Богу, дивному во святыхъ своихъ; подъ его сводами, при цѣлбоносныхъ мощахъ угодника Божія, получаютъ утѣшеніе въ скорбяхъ, облегченіе въ нуждахъ, врачеваніе въ болѣзняхъ всѣ, съ вѣрою притекающіе. Все это совершилось и совершается по молитвамъ преподобнаго Лаврентія, по силѣ его вѣры: св. Лаврентій *вѣрова Богу и не постыдѣся* (Сир. II, 10). Но эта вѣра, которою воздвигнуть сей храмъ, которою и нынѣ подаются исцѣленія и дарованія, которую всегда хранить и проповѣдуетъ св. православная церковь, была вѣрою святаго праведнаго Лаврентія и всѣхъ прославленныхъ Богомъ святыхъ угодниковъ. Итакъ хотимъ ли мы, братіе, содѣлаться сонаслѣдниками ихъ въ царствіи Божіемъ и участниками божественной славы—*будемъ подражать вѣрѣ ихъ* (Евр. XIII, 7).

Колебясь въ вѣрѣ въ Бога, мы, можетъ быть, не тверды и въ надеждѣ на Него? Мы приходимъ въ смущеніе отъ постигающихъ насъ испытаній и готовы предаться отчаянію? Мы, можетъ быть, сомнѣваемся въ будущемъ судѣ и воздаяніи, всеобщемъ воскресеніи и будущей жизни? Пойдемъ и этимъ утѣшительнымъ истинамъ учиться у святыхъ угодниковъ. Вотъ праведный Лаврентій презрѣлъ всѣ удобства и сладость временной жизни и терпѣлъ во всемъ лишенія... ужели все это напрасно? Нѣтъ, онъ твердо надѣялся, что Господь сторицею за всѣ его лишенія воздастъ въ жизни загробной. И развѣ мы не видимъ, что еще прежде суда и воскресенія Господь прославилъ его, какъ и многихъ другихъ подобныхъ ему, къ утверженію вѣрныхъ, къ вразумленію заблуждающихся. Братіе христіане! несчастенъ, кто ограничиваетъ всѣ свои надежды настоящей жизнию, кто не возносится упованіемъ въ область неба, въ чаяніи получить тамъ, вмѣстѣ съ вѣчною жизнью, вѣчное блаженство. Гдѣ же осязательнѣе можно убѣдиться въ бытіи сей блаженной нескон-

чаемой жизни, какъ не въ прославленіи святыхъ непальнѣмъ
мощей и чудесами? Какое сильное побужденіе для насъ не
увлекаться земными благами, приманками чести, славы и бо-
гатства, которыя оканчиваются смертію! Какое сильное по-
бужденіе искать прежде всего и болѣе всего царствія Божія,
съ радостію и охотою нести иго Христовыхъ заповѣдей!

Быть можетъ, мы еще не прониклись тою любовью, ко-
торую Христосъ положилъ признакомъ Своихъ послѣдователей
(Иоан. XIII, 34 и 35)? И въ этомъ случаѣ святые Божіи не
оставляютъ насъ руководствомъ и своимъ примѣромъ. Свя-
той праведный Лаврентій любовь къ Богу и ближнимъ почи-
талъ цѣлью своего бытія: для любви къ Богу онъ презрѣлъ
міръ съ его искушеніями и плоть съ ея похотями и стра-
стями; для любви къ ближнимъ онъ не только терпѣливо
переносилъ отъ современниковъ насмѣшки, укоризны, но тѣхъ
же самыхъ современниковъ защищалъ своими молитвами отъ
враговъ, которые Божіимъ поущеніемъ опустошали тогда
землю нашу. Вотъ характеръ дѣйствій святыхъ угодниковъ
Божіихъ!

Братіе, читатели святаго праведнаго Лаврентія! возлюбимъ
по примѣру его и мы нашего Господа всѣмъ существомъ сво-
имъ и ближнихъ своихъ, какъ самихъ себя. Всѣми мѣрами
будемъ подавлять въ себѣ самлюбіе, которое есть корень
всякаго зла, и возгрѣвать въ себѣ истинно-христіанскую лю-
бовь молитвою, трудами, подвигами; въ чемъ да поможетъ
намъ ублажаемый нынѣ святой угодникъ Божій Лаврентій.
Аминь.

Священникъ *Іоаннъ Остроглазовъ.*

Руководственные указанія дѣтелямъ церковно-приходскихъ школъ.

При открытіи перваго чрезвычайнаго собранія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ 7 сего августа Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ обратился въ собравшимся съ рѣчью, въ которой сказалъ приблизительно слѣдующее ¹⁾.

„Настоящій день открытія перваго чрезвычайнаго собранія по вопросамъ церковно-приходской школы есть день достопамятный. Вопросъ о церковной школѣ едва ли не самый важный. Отъ того, какъ поставлена будетъ церковная школа, зависитъ подъемъ духовный и для народа и для духовенства; это—новая эра въ духовномъ просвѣщеніи Россіи. Въ русской церкви и духовенствѣ, всѣ мы это знаемъ,— соль земли; а при этомъ словѣ вспоминается и другое евангельское слово: „аще соль обуяетъ, чѣмъ осолится“? Изъ исторіи мы знаемъ, какое великое значеніе имѣло православное духовенство для народа своею службою въ церкви Божіей, совершеніемъ таинствъ, жизнью среди народа. Въ послѣднее время возникли новыя потребности, которыя надо удовлетворить. И вотъ въ нихъ-то заключается залогъ подъема и для духовенства и для народа. Это—учить народъ въ школахъ и проповѣдывать въ храмахъ. Къ счастью, и замѣчается уже этотъ подъемъ, котораго не видятъ развѣ не желающіе видѣть. Но въ будущемъ предстоитъ еще большая работа. Надо идти впередъ, и мы всѣ надѣемся, что молодое поколѣніе духовенства напряжетъ свои усилія въ дѣлѣ учительства народнаго, не порветъ связи съ народомъ. Настоящее собраніе имѣетъ цѣлью, послѣ уже сдѣланнаго въ области церковной школы, присѣсть и посмотреть, что же сдѣлано для нея въ нравственномъ, воспитательномъ и техническомъ отношеніяхъ.

„При этомъ встаетъ каренный вопросъ: въ чемъ цѣль и назначеніе церковной школы? Въ настоящее время отовсюду слышатся рѣчи о всеобщемъ обученіи народа. Но что такое обученіе? Уяснено ли это слово? Не утратило ли оно надле-

¹⁾ Рѣчь восстановлена въ полномъ пересказѣ.

жащаго смысла, не вытерлось ли отъ частаго употребленія? Подъ обученіемъ обыкновенно разумѣютъ преподаваніе всевозможныхъ наукъ, выполнение программъ, безотносительно къ запросамъ и потребностямъ народа. Одно земство недавно договорилось до того, что въ начальной школѣ слѣдуетъ—де обучать дѣтей и менералогіи, и фізіологіи, и ботаникѣ и, я не знаю—какимъ еще наукамъ. Между тѣмъ, проникая въ глубь понятія, обученіе и воспитаніе—одно и то же; въ церковно-приходской школѣ существенно необходимо, чтобы обученіе сводилось къ воспитанію и наоборотъ; надо всѣми способами развивать въ душѣ ребенка зерно умственнаго и нравственнаго воспитанія. Какъ? Конечно, не однимъ лишь выполненіемъ программъ. Возьмемъ для примѣра законъ Божій: его цѣль—духовно-нравственное воспитаніе челоуѣка; но если свести его къ механическому заучиванію рассказовъ священной исторіи, фактовъ изъ жизни Спасителя, выраженій изъ Свящ. Писанія, съ оцѣнкою баллами, это будетъ обученіе закону Божію, которое никакой пользы не принесетъ. Точно также если по русскому языку все дѣло свести къ одному заучиванію грамматическихъ правилъ и формъ, выйдетъ мертвечина и дитя не научится писать. Такъ и со всякимъ другимъ предметомъ преподаванія. Обученіе должно сводиться къ возбужденію умственныхъ интересовъ, чувства правды, привитію привычекъ нравственныхъ, для дома и жизни необходимыхъ. И вотъ для такого-то обученія великое значеніе имѣетъ церковная школа съ добрымъ учителемъ. Толкуютъ о всеобщемъ обученіи, но сколько бы ни заводили школъ, какъ бы ни расширяли курсы и программы, *безъ хорошаго учителя* ничего нельзя достигнуть. Въ томъ, чтобы дать школѣ учителя, чтобы сохранить въ немъ душу живу,—корень дѣла. Къ этому должны быть направлены наши усилія. У насъ много еще недоброжелателей, которые въ то же время и враги Церкви, не понимающіе, что такое Церковь и школа, но они не страшны намъ, если мы станемъ на нравственную почву. Мы должны больше бояться враговъ внутреннихъ, своихъ, домашнихъ, а они суть: *равнодушіе* къ дѣлу, мертвящій *формализмъ* и *ложь*, выражающаяся въ сокрытіи зла,

недостатковъ, въ увѣреніи, что все и всегда обстоитъ благополучно, когда на самомъ дѣлѣ это не всегда такъ.

„Вы получили списокъ вопросовъ, которые предстоитъ вамъ рѣшить на этомъ собраніи. Но главный предметъ вашихъ сужденій это—учитель. Боже избави его забыть! Учитель это—первая снасть въ народномъ обученіи, это—подвижникъ въ нашей глуши; по чьему-то мѣткому вараженію, это—свѣча которая горитъ, отъ нея загораются другія свѣчи, пока она сама не сгораетъ до тла. Что такое хорошій учитель въ деревенской глуши, это всё мы знаемъ: онъ служитъ притягательной силой, отъ школы отбоя нѣтъ, жизнь просыпается въ деревни подъ его вліяніемъ. У него нѣтъ часу, получаса свободныхъ. Урокъ его не кончился, когда пробилъ звонокъ, онъ продолжается и внѣ класса, и вечеромъ до поздней ночи. Въ такой школѣ для ребенка—все; но что для учителя? Бѣдность и лишенія. До чего бѣдны еще наши школы, это видно изъ того, что у насъ въ бюджетѣ ничего не положено на ихъ освѣщеніе. Въ нѣкоторыхъ школахъ зимой совсѣмъ нѣтъ тепла, такъ что приходится начинать ученье, когда дѣти собственной теплотой нѣсколько обогрѣютъ классъ. Не говорю о помѣщеніяхъ для учителей и особенно учительницъ, онѣ—ужасны. И вотъ позаботьтесь, отцы, объ учителяхъ, говорите, пишите о его нуждахъ. Пусть пишутъ сюда къ намъ!“ одушевленно говорилъ Константинъ Петровичъ.

„На второе мѣсто должно поставить вопросъ объ отношеніи епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ къ наблюдателямъ и наблюдателей къ учителямъ. Сохрани Богъ завести въ этихъ отношеніяхъ формализмъ, отписку и повторить печальный опытъ иныхъ консисторій.

„Наконецъ, вопросъ о самой школѣ, о томъ, чтобы завести вездѣ сносныя помѣщенія, снабдить ихъ всѣмъ необходимымъ“...

Глубокимъ поклономъ все собраніе отвѣчало на простую, мѣткую, оживленную рѣчь г. Оберъ-Прокурора К. П. Побѣдоносцева.

(Дух. Вѣстн.).

Минуты приближенія на пароходѣ къ горѣ Кіеву.

Двѣира лучиною широкой
Порой вечернею я плылъ
И изъ дали съ горы высокой
Плѣнень видѣнъ чуждымъ былъ.

* * *

Мѣста окрестныя стемнѣли,
Зари вечерней свѣтъ погасъ;
Но въ высотѣ огни гора
И ясно видѣлъ ихъ мой глазъ.

* * *

И скоро вся гора покрылась
Сіяніемъ отъ тѣхъ огней;
Во тьмѣ ночной она свѣтилась,
Какъ бы въ одинъ изъ ясныхъ дней.

* * *

Но что особенно дивило!...
Лучистыхъ выше всѣхъ огней,
Какъ бы небесное свѣтило,
Сіявшій крестъ стоялъ надъ ней.

* * *

Равноапостольный Владиміръ
Его десницею держалъ
И видъ его во тьмѣ былъ дивенъ
И взоры всѣхъ Онь поражалъ.

* * *

Тогда то сердцемъ я слышалъ
Такой всерадостный глаголъ:

Весь міръ крестомъ ко свѣту вышелъ
Изъ темной бездны адскихъ золь,

* *
*

И ты, моя страна родная,
Крестомъ Господнимъ спасена,
Съ тѣхъ поръ ты стала Русь святая,
Какъ Имъ была осѣнена.

* *
*

Вѣка прошли, и ты явилась
Съ великой мощью на землѣ,
Христовой силой укрѣпилась
Креста святаго къ похвалѣ.

* *
*

И въ каждый вѣкъ въ тебѣ рождался
Преславный сонмъ мужей и женъ;
Крестомъ честнымъ онъ ограждался
И злостью вражьей не сраженъ.

* *
*

Всегда полки твои ходили
Подъ знаменемъ крестнымъ на врага;
Народовъ многихъ побѣдили
И имъ ты стала дорога.

* *
*

Во дни же мира процвѣтали
Во святости твой сыны;
Они для неба возрастали
И силой крестной спасены.

* *
*

Храни жь любовь къ кресту Господню,
Съ нимъ путь спасенья совершай;

Рази имъ силу преисподню
И славу Богу возсылай.

* * * *

Хулителей Креста не бойся
И обличать ихъ не стыдись;
Надеждою на крестъ покойся
И съ вѣрою въ Него молись.

* * *

А мнѣ да будутъ незабвенны —
Сія вечерняя пора,
И эти чувства вдохновенны,
И ты, священная гора!

Е. М.

Матеріалы для исторіи Калужскаго Епархіального Управленія.

Приводимъ нѣсколько распоряженій преосвященнаго епископа Николая.

Обозрѣніе церквей съ 28 по 31 мая 1840 г. имѣло слѣдствіемъ слѣдующія архипастырскія замѣчанія, касающіяся церквей и причтовъ Перемышльскаго уѣзда: „1-е Относительно церквей а) въ селѣ Ревякинѣ церковь въ кровлѣ ветха; б) села Дмитровки деревянная церковь имѣетъ крыльцо ветхое, такъ что нѣкоторыя ступенки выпали; во внутренности отъ течи въ мочливую погоду видны безобразныя пятна; в) въ селѣ Спасскомъ, что на устьяхъ рѣки Угры, его преосвященствомъ предложено было прихожанамъ объ одинаковомъ исправленіи во Введенской церкви иконостаса, какъ возобновленъ нижній ярусъ онаго, и приказано ту же церковь снаружи выбѣлить. 2-е Относительно церковныхъ документовъ а) въ селѣ Козловѣ духовныя за 1839 годъ росписи безъ отмѣтокъ о бытіи на исповѣди и у св. причастія; б) въ селѣ Рождественѣ, что на Кирекрѣ въ обыскной книгѣ не сдѣлано подписа вѣнчавшими бракъ священно-церковно-служителями. 3-е Касатель-

но состоянія причтовъ по званіямъ предметовъ а) села Козлова пономарь оказался малосвѣдущимъ въ чтеніи, пѣніи и знаніи катехизиса; б) села Ворнавина пономарь — незнающимъ катехизиса; в) священно-церковно-служители села Недѣтова отозвались, что они за полевыми работами катехизисомъ не занимались; г) села Дмитровки причетники въ предметахъ не совсѣмъ совершены; д) села Пятницкаго священникъ проповѣдей своего сочиненія не представилъ. Эти замѣчанія епископа Николая вызвали соотвѣтствующія къ устраненію вышеписанныхъ недостатковъ (ук. конс. 11-го февраля 1841 г.).

На прошеніи діакона села Добраго, Лихвинскаго уѣзда, Андрея Петрова, объ увольненіи отъ службы и объ опредѣленіи на его мѣсто ученика семинаріи Семена Нязяева, епископомъ Николаемъ написано: „не умѣетъ по нотѣ пѣть. „Есть старшіе его ученики, которые совершеннѣе его. Не вѣстѣ только что можетъ быть 16 лѣтъ. Отказать и прочимъ подтвердить, чтобы не обучася нотному пѣзью не прочи силы священническихъ и діаконскихъ мѣстъ“ (указъ консисторіи 16-го октября 1840 г.).

Бѣдственное положеніе приходскаго духовенства, особенно въ голодный 1840 годъ, озабочивало епископа Николая. На прошеніи дьячка села Никольскаго, Тарусскаго уѣзда, Ивана Филиппова о выдачѣ ему по бѣдному его состоянію, неурожаю хлѣба и скудному приходу заимообразно изъ церковныхъ средствъ 20 руб. срокомъ на два года, архипастырь сдѣлалъ слѣдующую надпись: „поэлику причетники многихъ сель и особенно недостаточные являются ко мнѣ съ прошеніями о выдачѣ имъ заимообразно изъ церковно-кошельковой суммы на покупку хлѣба для своихъ семействъ и для прокормленія скота по причинѣ неурожая въ хлѣбѣ, то въ отвращеніе излишнихъ издержекъ на проѣзды и на содержаніе себя до суеты и болѣе въ губернскомъ городѣ, производимыхъ сими бѣдняками, предписать циркулярно съ первоотходящими почтами по всѣмъ духовнымъ правленіямъ и вѣдомства консисторіи благочиннымъ, дабы какъ сіи, такъ и прочіе благочинные, съ согласія причтовъ и церковныхъ старость, выдавали нуждающимся причетникамъ деньги изъ

„суммы кошельковой отъ 15 до 45 рублей заимообразно на ихъ нужды подъ особую росписку, не записывая въ расходъ, срокомъ на годъ и много на полутора. А когда взятая сумма будетъ возвращена, то тѣ росписки раздирали бы или и совсѣмъ уничтожали, а до тѣхъ поръ тѣ росписки хранились бы вмѣстѣ съ церковно-кошельковыми деньгами. Исполненіе по сему и самымъ благочиннымъ учинить безъ всякаго промедленія, обвѣстивъ причты своего вѣдомства“ (указъ консисторіи 9 марта 1840 г.).

25-го мая 1840 г. епископъ Николай сдѣлалъ слѣдующее предложеніе консисторіи: „при нынѣшнемъ неурожаѣ и дороговизнѣ хлѣба, хотъ для бѣдныхъ духовнаго званія есть средства къ пропитанію, какъ-то: 1-е Пособіе отъ попечительства для вдовъ и сиротъ. 2-е Разрѣшено изъ всѣхъ церковей здѣшней Калужской епархіи выдавать причетникамъ заимообразно отъ 15 до 50 руб. на ассигнаціи. Но поелику и сіи средства недостаточны къ пропитанію бѣдныхъ и сырыхъ и многосемейныхъ особенно причетниковъ, то въ день Вознесенія Господня предложена была мною всемъ членамъ консисторіи и нѣкоторымъ членамъ правленія семинаріи подписка на пожертвованіе единовременное, которые сострадавая о терпящихъ бѣдность, а о другихъ можетъ быть имѣющихъ терпѣть и голодъ, особенно въ слѣдующіе три мѣсяца, а также имѣющихъ нуждаться въ о сѣмененіи полей своихъ озимымъ хлѣбомъ, въ самое короткое—въ полчаса сдѣлали на предметъ сей благотворительныхъ приношеній болѣе полуторы тысячи рублей на ассигнаціи. Для приглашенія настоятелей монастырей и всѣхъ прочихъ священно-церковно-служителей здѣшней епархіи къ подобному пожертвованію на показанный предметъ, а вмѣстѣ и для раздачи суммъ изъ сихъ пожертвованій, консисторія имѣетъ учинить надлежащее распоряженіе и представить“ Консисторія по сему предмету постановила слѣдующее: 1) къ Настоятелямъ монастырей съ братією, къ священно-церковно-служителямъ, особенно къ протоіереямъ и священникамъ достаточнымъ и малосемейнымъ, чрезъ духовныя правленія и чрезъ благочинныхъ, отъ консисторіи зависящихъ, сдѣлать убѣдительное

приглашеніе, дабы они удѣлили изъ достоянія своего на немущую духовную братію свою въ настоящую бѣдственную годину и предложить подписку для благотворительныхъ на сей предметъ приношеній. О чемъ и предписать указами. 2) Открыть при консисторіи временное отдѣленіе попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, по случаю неурожая и дороговизны хлѣба. 3) Прошенія бѣдныхъ церковно-служителей должны поступать къ его преосвященству съ подробнымъ и обстоятельнымъ объясненіемъ нуждъ или причинъ бѣдности и съ помѣщеніемъ въ оныхъ, не одолжилъ ли кто займомъ денегъ изъ церкви и сколько именно; съ удостовѣреніемъ во всемъ томъ мѣстнаго причта и съ засвидѣтельствованіемъ въ вѣрности отъ мѣстнаго благочиннаго, какъ сотрудника попечительства. 4) Всѣ бумаги, поступающія въ отдѣленіе попечительства отъ благочинныхъ по почтѣ, должны подписываться такъ: въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія при калужской духовной консисторіи. 5) Какія съ пригласительными подписками будутъ поступать суммы отъ благочинныхъ черезъ почту, жертвуемые на сей предметъ, въ особенности, оныя суммы благочинные должны присылать при отношеніяхъ прямо отъ себя въ отдѣленіе попечительства, а не черезъ духовныя правленія, дабы такимъ образомъ суммы сіи не смѣшивались ни съ попечительскими собственно, ни съ консисторскими и не произвели запутанности въ отчетности по контролю, и 6) въ полученіи пособія отсутствующими просителями росписки немедленно должны представляться въ отдѣленіе попечительства черезъ благочинныхъ, которые обязываются къ вѣрной и немедленной выдачѣ пособія по принадлежности. О чемъ симъ перемышльскому духовному правленію предписывается съ тѣмъ, чтобы настоящее дѣло благотворительности имѣло ходъ свой безъ промедленія и чтобы собираемыя на предметъ сей пожертвованія по подпискамъ, вмѣстѣ съ оными доставляемы были въ отдѣленіе попечительства въ самоскорѣйшемъ времени. (указ. конс. 27 мая 1840 г.).

Протоіерей В. Будиминъ.

Бесѣды съ старообрядцами о вѣчности священства ¹⁾.

— Но вѣдь это трудное состояніе прошло и навсегда миновало, сказалъ собесѣдникъ. Теперь у насъ, благодаря Бога, всѣ недостатки пополнились, неисправности исправились.

— На сколько законно поспленіе и исправленіе вашихъ недостатковъ—объ этомъ мы съ вами потолкуемъ въ свое время. Теперь же будемъ разсматривать мудрованія Швецова. „Никонъ патріархъ и іерархи Московскаго собора 1667 года,—говорить Швецовъ, отвергли власть (предбывшихъ іерарховъ) духовнаго связанія, то этимъ они и лишили себя преемства этой имъ отъ Христа преданной силы и остались имъ намѣстниками только во единомъ имени“. А такъ какъ существовавшіе тогда іерархи всѣ до единого были согласны съ Никономъ и соборомъ 1667 года въ предметахъ вѣры (за исключениемъ іерарховъ еретиковъ), то по мудрованію Швецова всѣ они лишены были благодатной силы, и только по имени или понаружности были или казались іерархами, а въ сущности равнялись съ мірянами. Въ обществѣ старообрядцевъ никакихъ не было ни сильныхъ, ни бессильныхъ іерарховъ. Стало быть учрежденная Христомъ іерархія, съ дарованною ей силою и властію во всемъ мірѣ прекратилась; стало быть заповѣдь Господа: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небесѣхъ: и елика разршите на земли, будутъ разршена на небесѣхъ* (Мѡ. 18, 18), *имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 23), оставалась мертвой буквой; потому что не было во всемъ мірѣ ни одного лица, которое бы имѣло право примѣнить ихъ къ дѣлу. По этому тогда всѣ христіане, въ томъ числѣ и старообрядцы, въ теченіе 180 лѣтъ, оставались связанными и неразрѣшенными, и въ такомъ бѣдственномъ состояніи отходили въ загробную жизнь.

— Нѣтъ, мы не допускаемъ этого, сказалъ собесѣдникъ. У насъ всегда были священники, которые, по дарованной имъ власти, отпускали и прощали грѣхи приходившимъ къ нимъ на покаяніе.

¹⁾ Продолж. Смотр. Епарх. Вѣдом. № 16.

— А кто вашимъ священникамъ даровалъ власть отпущать грѣхи? спросилъ я.

— Кто даровалъ? Извѣстно кто, который совершалъ надъ ними хиротонію, отвѣтилъ собесѣдникъ.

— Совершали надъ вашими священниками хиротонію епископы грекороссійской церкви. Но какъ же они могли преподавать или даровать имъ власть вязать и разрѣшать грѣхи кающихся, когда сами, по мудрованію Швецова, лишены были этой Богомъ дарованной власти? Что вы на это скажете? спросилъ я.

— Что скажете? Если и на самомъ дѣлѣ ваши епископы лишились власти духовно вязать и разрѣшать, то конечно, они не могли и другимъ передать того, что сами не имѣли. Нѣтъ, я съ такимъ мудрованіемъ о. Швецова не согласенъ, сказалъ собесѣдникъ. И зачѣмъ было нужно о. Швецову касаться вопроса о власти вашихъ епископовъ и отнимать отъ нихъ эту власть? Непонимаю!

— Вотъ зачѣмъ Швецовъ съ такою дерзостію лишаетъ нашихъ епископовъ власти, сказалъ я, чтобы эта власть не преслѣдовала отбѣгавшихъ къ вамъ отъ грекороссійской церкви поповъ. Вѣроятно вамъ извѣстно, что всѣ бывшіе у васъ бѣглые попы нашими православными епископами подвергаемы были запрещенію, и если не раскаивались въ своемъ бѣгствѣ, то лишаемы были священнаго сана. Потому то, повторяю, Швецовъ и силится лишить нашихъ епископовъ власти, чтобы она не преслѣдовала бѣглыхъ поповъ.

— Нѣкоторые наши наставники утверждаютъ, сказалъ собесѣдникъ, что бывшіе въ нашемъ обществѣ священники іосифскаго постановленія имѣли дѣйствительно силу и власть, полученную ими отъ православныхъ епископовъ, и когда эти священники, за скудостію стали принимать поповъ приходящихъ отъ грекороссійской церкви, то помазуя ихъ святымъ муромъ, сообщали имъ и всякую власть вязать и разрѣшать.

— Нѣтъ почтеннѣйшій! неосновательно утверждаютъ ваши наставники. Священникъ священнику не можетъ преподавать какой либо власти, *меньшій благословляется большимъ* (Евр. 7, 7), учитъ св. апостоль Павелъ. А также и таин-

ство муропомазанія сообщаетъ помазуемому крѣпость возрастать и утверждаться въ жизни духовной, а силы вязать и разрѣшать не даетъ. Швецовъ продолжаетъ: „и прибывшемъ у насъ лишеніи благочестивыхъ епископовъ, за неизмѣнное содержаніе православныя вѣры, мы не могли лишиться наименованія Христовой церкви, потому что и насъ до конца никакія гоненія не одолѣли“.

— Тоже самое говорятъ и безпоповцы, содержащіе также неизмѣнно вѣру, даже тверже, нежели поповцы. Но вѣрить ли имъ Швецовъ? считаетъ ли ихъ истинными православными христіанами? нѣтъ. Онъ называетъ ихъ „второхристораспинателями“ (тамъ же, стр. 94). Но правду ли говоритъ Швецовъ, что будто бы старообрядцы неизмѣнно содержатъ православную вѣру? Сравнимъ вѣрованіе старообрядцевъ съ вѣрованіемъ нашихъ благочестивыхъ предковъ, жившихъ до Никонова патріаршества. Предки наши, согласно обѣтованію Господа, твердо и несомнѣнно вѣровали, что церковь Христова со всѣми своими свойствами и признаками вѣчно пребудетъ на землѣ, и врата ада не одолѣютъ ей (Мѡ. 16, 18); установленное въ ней священство въ трехъ чинахъ также пребудетъ вѣчно и неизмѣнно до втораго пришествія Христова, по реченному: *куплю дѣйте, дондеже прииду* (Лук. 19, 13). Такую ли вѣру содержали и содержатъ старообрядцы? нѣтъ. Они утверждаютъ, что будто бы отъ лѣтъ Никона патріарха Христова церковь, какъ они называютъ свое общество, утратила свои первоначальные признаки, лишилась полноты таинствъ и полноты іерархіи, и до такого дошла бѣдственнаго состоянія, что вынуждена была добывать себѣ благодать священства отъ грекороссійской церкви, по ихъ мудрованію еретической, посредствомъ бѣглыхъ поповъ и окормляться ими духовно. И эту то вѣру Швецовъ называетъ истинною! Нѣтъ, это не вѣра, а невѣріе въ неложныя слова евангелія! *Приближается царствіа Божіе, говорилъ Господь нашъ І. Христосъ, покайтесь, и впруйте во евангеліе* (Марк. 1, 15). *Иже впру иметъ... спасенъ будетъ: а иже не иметъ впры, осужденъ будетъ* (16, 16). Но въ вашемъ велемудромъ Швецовѣ вотъ что замѣчательно, что онъ въ одной и той же

своей „Истинности“ не только самъ себѣ противорѣчить, но одно свое мудрованіе опровергаетъ другимъ. Въ одномъ мудрованіи Швецовъ съ дерзостію считаетъ всѣхъ епископовъ, бывшихъ отъ Никона патріарха до перехода къ старообрядцамъ митрополита Амвросія, благодатной силы и власти духовно связывать и разрѣшать лишенными (гл. 3, стр. 11). Въ другомъ своемъ мудрованіи Швецовъ напротивъ, на основаніи Слова Божія и писаній св. отцевъ, доказываетъ и утверждаетъ, что дарованная Господомъ власть вязать и рѣшать вѣчно пребудетъ на землѣ. „Вѣруемъ, говоритъ Швецовъ, что Христось установилъ священство не временное, а вѣчное, и потому не допускаемъ, чтобы оно когда либо и чѣмъ либо могло разрушиться *). Подъ именемъ же вратъ адовыхъ, между иныхъ понятій, разумѣются и грѣхи, отъ которыхъ ограждая церковь Свою Христось облекъ апостоловъ властію оставлять грѣхи съ вѣрою въ Него кающихся: *Имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ: и имже держите держатся* (Іоан. 20, 23). Слѣдовательно врата адовы никогда не одолѣютъ какъ церковь, такъ и власть Христопреданнаго священства отпускать грѣхи, а съ нею самое священство“ (тамъ же стр. 96). Итакъ, повторяю: Швецовъ самъ себя опровергаетъ. Когда онъ ратовалъ противъ грекороссійской православной церкви, то не привелъ ни одного доказательства, съ дерзостію утверждалъ, что всѣ ея іерархи лишены власти духовно вязать и разрѣшать, а когда поднялъ свое оружіе противъ безпоповцевъ, то, на основаніи Слова Божія и писаній св. отцевъ, положительно доказалъ, что установленное въ св. церкви священство никогда не можетъ лишиться власти отпустить или удерживать грѣхи человѣческіе.

*) Христось установилъ на вѣчныя времена священство православное, а Швецовъ и другіе расколотчики утверждаютъ, что будто бы съ Никона патріарха во всемъ мірѣ прекратилось православное священство, а осталось священство еретическое, которымъ и обормялись старообрядцы цѣлыхъ 180 лѣтъ, посредствомъ бѣглыхъ поповъ, а бѣглопоповцы и до нынѣ обормяются.

— Какъ же это нашъ знаменитый богословъ, о. Швецовъ, впалъ въ такое явное противорѣчіе, въ такую видимую ошибку? Удивительно! сказалъ собесѣдникъ.

— Удивительнаго тутъ ничего нѣтъ, сказалъ я. Первое мудрованіе Швецова основано на собственномъ его вымыслѣ, которое онъ ничѣмъ не могъ подтвердить; второе же, какъ я уже сказалъ, основано на Словѣ Божиемъ и писаніяхъ св. отцевъ. Иногда бываетъ, что враги истины высказываютъ истину. Примѣръ его мы видимъ въ св. евангеліи. Іудейскій архіерей Каіафа былъ заклятый врагъ истины, жаждавшій крови и смерти Господа нашего І. Христа, но и онъ прорекъ истину, сказавъ: *лучше намъ, чтобы одинъ человекъ умеръ за людей, нежели чтобы весь народъ погибъ. Не отъ себя сказалъ, но будучи въ тотъ годъ первосвященникомъ, предсказалъ, что Іисусъ умретъ за народъ, и не только за народъ, но чтобы и разстѣянныхъ чадъ Божіихъ собрать во едино* (Іоан. 11, 50—52). Конечно, Каіафа не то думалъ, что говорилъ, но высказалъ святую истину. Тоже случилось и съ вашимъ Шцевовымъ. Не въ опроверженіе своего злочестиваго мудрованія, не въ оправданіе православныхъ епископовъ онъ доказывалъ, что дарованная Господомъ установленному Имъ священству власть вѣчно и неизмѣнно при нихъ останется и пребудетъ до скончанія міра, но имѣлъ въ виду свое новоявленное, такъ называемое австрійское священство. Всякій благоразумный и разсудительный старообрядецъ пойметъ, что если грекороссійской церкви епископы лишились власти духовно связывать и разрѣшать, то откуда же, отъ кого могли австрійскіе епископы получить эту власть?

— Эхъ дѣла, дѣла! сказалъ собесѣдникъ. Думалъ я опереться на о. Швецова, какъ на каменную стѣну, но теперь вижу, что стѣна эта непрочно устроена, и начинаетъ сама собой разваливаться.

— Не лишнимъ считаю указать вамъ и на другое противорѣчіе Швецова. Слушайте! Когда Шцевову требовалось какое либо доказательство, то онъ многократно ссылался на книги, изданныя и напечатанныя въ Кіевѣ и другихъ городахъ кіевской митрополіи, подъ наблюденіемъ извѣстнаго рев-

нителя православія Захарія Копыстенскаго, архимандрита Кіево-печерской лавры и другихъ ревнителей, но когда увидѣлъ въ одной книгѣ Захарія Копыстенскаго, повелѣвающей еретиковъ епископовъ или священниковъ, послѣ совершенія надъ ними муропомазанія, вновь хиротонисать, возвращая имъ прежніе санъ, такое ученіе Захарія Копыстенскаго заставило Швецовъ обозвать его ополячившимся малороссомъ, т. е. латинистомъ, да и всѣхъ кіевскихъ ученыхъ того времени причислить къ латинистамъ. Спрашивается: за что же? За то, что они учили на проскомидіи приносить не 7, а 5 просфоръ (Номоканонъ изданія 1624 года); за то, что въ бесѣдахъ св. Златоуста, изданныхъ въ 1624—5 годахъ, написали имя Христа Спасителя съ двумя итами „Иисусъ“; за то что въ Маломъ Катихизисѣ, напечатанномъ въ Кіевѣ въ 1645 году повелѣвается, для вѣстнаго знаменія, слагать три перста. За такія то мнимыя вины и обзываетъ Швецовъ Захарію Копыстенскаго и всѣхъ кіевскихъ святителей ополячившимися латинистами, забывая или точнѣе, ни во что ставя свидѣтельство книги о вѣрѣ, напечатанной въ Москвѣ съ благословенія патріарха Іосифа, въ которой Захарій Копыстенскій названъ: ревнителемъ и поборникомъ православія (въ предисловіи л. 5). Швецовъ, забрасывая грязью Захарія Копыстенскаго и всѣхъ кіевскихъ святителей и ученыхъ того времени, чтобы подорвать ихъ авторитетъ, въ тоже время, противъ собственнаго своего желанія, оправдываетъ Никона патріарха, соборъ 1667 года и всѣхъ согласующихся съ ними.

— Чѣмъ же оправдываетъ? спросилъ собесѣдникъ.

— Тѣмъ оправдалъ, что всѣ вообще старообрядцы обвиняютъ Никона патріарха во введеніи мнимыхъ новшествахъ въ наши богослужебныя книги, какъ то: пятипросфоріи, въ произношеніи имени „Иисусъ“, особенно въ троесперстіи, утверждая, будто бы эти новшества выдуманы Никономъ патріархомъ, а прежде него будто бы не было этого въ православной церкви ни въ Кіевской, ни въ восточной, а соборъ 1667 года обвиняютъ за принятіе и утвержденіе этихъ мнимыхъ новшествахъ; но вотъ Швецовъ говоритъ, что въ Кіевской церкви эти мнимыя новшества существовали гораздо

равѣ Никонова патриаршества. Этимъ онъ, самъ того не сознавая, свимасть съ Никона неправильное нареканіе. Никонъ не вводилъ никакихъ новшествовъ, но принялъ то, что прежде его существовало въ древней Кіевской церкви и въ церкви восточной, ибо тогда Кіевская митрополія находилась подъ зависимостію Константинопольскаго патриарха. Съ кіевскою церковію наша московская или русская церковь никогда не прерывала духовнаго единства, но всегда считала ее единовѣрною и истинно православною. Это видно изъ того, что всѣ книги, сочинявшіеся и печатавшіеся въ Кіевѣ и другихъ западно-русскихъ городахъ съ буквальною точностію переводились на чисто славянскій языкъ и перепечатывались въ Москвѣ.

— Теперь я вижу, что книжку („Истинность“) о. Швецова нужно отложить въ сторону, сказалъ собесѣдникъ, которая худо защищаетъ наше древлеправославіе. Прошу васъ разсмотрѣть ученіе другаго нашего философа, Климента Афиногеновича Перетрухина, бывшаго секретаря нашего московскаго архіепископа Савватія. Вотъ что пишетъ К. Перетрухинъ въ своемъ „Мечѣ Духовномъ“: *) „святый исповѣдникъ Θεодоръ Студитъ у еретиковъ иконоборцевъ признавалъ хиротонію преемственною, отъ сего видно, что по ученію св. отецъ у отдѣляющихся отъ церкви еретиковъ втораго и третьяго чина крещеніе и хиротонія признается въ ихъ видотвореніи (т. е. по наружности), едино съ православными, того ради и преемлетъ безъ повторенія (гл. 1, отвѣтъ 3-й).

— Что вы на это скажете? спросилъ собесѣдникъ.

— Петрухинъ повторяетъ тоже, что говорилъ Швецовъ, и мы повторимъ: какая польза старообрядцамъ въ томъ, что православною церковію или святыми отцами признавалась у еретиковъ хиротонія и не повторялась? Православная церковь, будучи столпомъ и утвержденіемъ истины (1 Тм. 3, 15) имѣла право признавать или непризнавать еретическую хиротонію, но сама никогда не нуждалась въ этой хиротоніи, по-

*) Книга „Мечъ Духовный“ составлена Перетрухинымъ и напечатана въ Россіи въ какой то подпольной типографіи 1886 г. Она тоже распространена между раскольниками.

му что всегда имѣла православныхъ епископовъ, готовыхъ во всякое время по надобности совершить хиротонію. Если бы ваши современные наставники доказали, что въ православной церкви по причинѣ гоненій и насилій со стороны язычниковъ или еретиковъ, не осталось ни одного православнаго епископа, тогда она, церковь вынуждена была принимать къ себѣ епископовъ еретиковъ, переправлять ихъ по правимъ и окормляться ими духовно. Этого то они и не доказали и доказать не могутъ, потому что никогда такого случая не было въ св. церкви и быть не можетъ, по неложному обѣтоваю Господа сохранить Свою церковь на вѣчныя времена не одолѣнную отъ вратъ адовыхъ, сохранить во всей ея полнотѣ и цѣлости, со всѣми ея свойствами и признаками. Но въ такомъ ли состояніи была ваша старообрядческая церковь? нѣтъ. Она лишилась самаго главнѣйшаго іерархическаго чина — епископа, котораго 180 лѣтъ не имѣла, а безъ епископа церковь и быть не можетъ. Почему ваши наставники такъ селятся доказать, что у еретиковъ хиротонія апостольскаго преемства не исчезаетъ? потому, что не будь этой еретической хиротоніи, то всѣ бы поповцы передѣлались на безпоповцевъ. Не ужели Господь нашъ І. Христосъ не сохранилъ въ созданной Имъ церкви хиротоніи, а въ еретической церкви сохранилъ, сохранилъ не для еретиковъ, а будто бы для православныхъ?*) Но вѣдь такъ мудрствовать есть явное нечестіе!

— Ниже К. Перетрухинъ пишетъ: „вселенская Христова церковь составляется отъ различныхъ членовъ всея вселенныя“, сказала собесѣдникъ.

— Въ этомъ нивто и несомнѣвается и спора объ этомъ у насъ не можетъ и быть, сказалъ я. Церковь есть единотѣло Христово, а Онъ ея глава (Колос. 1, 18, 24). Всѣ православныя суть уды или члены этого тѣла. Но ваши наставники не такъ мудрствуютъ. Они признаютъ, что будто бы членами тѣла Христова могутъ быть и еретики втораго и

*) Лжепопъ В. И. Сюткинъ пишетъ: „святая церковь признала у еретиковъ быти епископовъ и священниковъ не для еретиковъ, а для себя“ (изъ письма Сюткина).

третьяго чина. Что и подтверждаетъ Перетрухинъ въ слѣдующихъ словахъ. И таковая вселенская церковь Христова, пишетъ Перетрухинъ, имѣетъ едино тѣло и единъ духъ и едины тайны, и потому она никогда не могла, и быть не можетъ безъ своего епископа (Мечъ Духовный, гл. 4, отвѣтъ на 1-й вопросъ). Когда въ вашей церкви не было ни одного епископа, а въ церкви вселенской Христовой, какъ говоритъ Перетрухинъ, всегда были епископы, безъ которыхъ она и быть не можетъ. Изъ какихъ же членовъ составлялась эта вселенская церковь — изъ православныхъ или еретиковъ? спросилъ я.

— К. Перетрухинъ ниже поясняетъ, сказалъ собесѣдникъ, что помѣстная церковь временно можетъ быть и безъ своего епископа, но будучи частію или членомъ вселенской Христовой церкви не теряетъ достоинства именоваться единою святою и апостольскою церковію (тамъ же).

— Что же этимъ мудрованіемъ Перетрухинъ поясняетъ? спросилъ я.

— Поясняетъ то, отвѣчалъ собесѣдникъ, что наша древлеправославная церковь хотя временно и не имѣла лично при себѣ единовѣрнаго епископа, но будучи частію или членомъ вселенской церкви не оставалась безъ епископовъ.

— Итакъ, по мудрованію Перетрухина, старообрядческая церковь есть часть церкви вселенской или ея членъ. Но кто же составлялъ самое тѣло вселенской церкви: православные христіане или еретики? спросилъ я.

Вопросъ этотъ заставилъ собесѣдника призадуматься и онъ медлилъ отвѣчать. Потомъ сказалъ: „если согласиться съ мудрованіемъ К. Перетрухина, то нужно сознаться, что вселенская церковь, большею частію, составлялась изъ членовъ неправославныхъ“.

— Ваша старообрядческая церковь, по мудрованію Перетрухина, тоже была членомъ этой вселенской церкви, составленной изъ еретиковъ, и такую то церковь именуетъ Перетрухинъ вселенскою Христовою, единымъ тѣломъ, имѣющимъ единъ духъ и едины тайны. А гдѣ же въ это время находилась та церковь, которую Христосъ освятить, очистивъ банею водою, посредствомъ слова, чтобы представить ее Се-

бѣ славною церковію, не имѣющею пятна, или порока, или чего либо подобнаго, но дабы она была свята и непорочна (Еф. 5, 26, 27)? Но такъ какъ таковой церкви, по мудрости Перетрухина не было, а была церковь едина вселенская Христова, смѣшанная изъ православныхъ и еретиковъ, то она уже не могла называться святою, чистою и непорочною, потому что переполнена была нечистотою и пороками еретичества.

— Но вѣдь К. Перетрухинъ говоритъ, что наша древлеправославная церковь будучи помѣстной, составляя часть вселенской церкви, не потеряла достоинства именоваться единою святою и апостольскою церковію, сказалъ собесѣдникъ.

— Если старообрядческая церковь была помѣстная или частная, то она, по словамъ же Перетрухина, составляла только одну часть вселенской церкви или была ея членомъ, и ни коимъ образомъ не могла именоваться единою святою и апостольскою. Ибо часть какого либо предмета не называется предметомъ, членъ чловѣка не именуется чловѣкомъ.

(Продолженіе будетъ).

Епархіальный миссіонеръ, священникъ М. Дударевъ.

Матеріалы для исторіи, археологіи и статистики церкви Боровскаго уѣзда съ пригороды ¹⁾.

§ 72.

206 г. Іюля 6 по указу свят. патріарха и по помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Тихона Макарьевскаго, а по челобитью стольника Матвѣя Анфиногенова сына Челищева велѣно новопостроенныя церкви *Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы*, которую построилъ онъ въ Боров. уѣздѣ въ Галической волости въ Щитовскомъ стану въ вотчинѣ своей въ селѣ Матюшинѣ на попа съ причетники положить дани по

¹⁾ Продолж. Смот. Епарх. Вѣдом. № 16.

сказкѣ его челобитчика стольника Матвѣя Челищева съ дворовъ съ попова, дьячкова, съ просвирицына, да съ приходскихъ съ 1 вотчинникова, съ 5 крестьянскихъ, съ 5 бобыльскихъ, да съ церковныя земли по памяти изъ помѣстнаго приказа за приписью дьячка Ивана Шеина декабря 18 числа нынѣшняго 206 года съ пашни съ 10 чети сѣна съ 10 копенъ по указной статьѣ 30 ал. 4 д. заѣзда гривна и тѣ данныя деньги велѣно искать съ 207 года.

1746 г. Церковь Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы въ Галической волости въ Щитовскомъ стану въ вотчинѣ стольника Матвѣя Челищева въ селѣ Матюшкинѣ 81 копѣйка.

206 г. Юля 6 по благословенной грамотѣ данъ антиминь съ освященію новопостроенныя церкви Благовѣщенія Пресв. Богородицы, что въ Боров. уѣздѣ въ Галической волости въ Щитовскомъ стану въ вотчинѣ Матвѣя Анфиногенова сына Челищева въ деревнѣ Матюшкинѣ, а взялъ антиминь съ тояжъ церкви пощъ Теодоръ Исаковъ и росписался.

1735 г. Юня 17 д. запечатанъ указъ о строеніи церкви Григорію Матвѣеву сыну Челищеву по его челобитью велѣно въ Боров. уѣздѣ въ Щитовскомъ стану въ селѣ Матюшкинѣ вмѣсто обветшалои деревянной церкви на томъ же кладбищѣ построить вновь каменную церковь во имя Пресвятыя и Живоначальныя Троицы да въ придѣлѣ на объявленной Троицкой церкви въ верху Благовѣщенія Пр. Б., пошлинъ 20 коп. нужнѣйшихъ $\frac{3}{4}$ взяты

§ 73.

1701 г. Февраля 18 по указу вѣ господара и по помѣтѣ на выписѣ казначея монаха Тихона Макарьевского, а по челобитью князь Григорья князь Федорова сына Долгорукова велѣно ему въ Боровскомъ уѣздѣ въ Суходольскомъ стану въ вотчинѣ его въ селѣ Пашкинѣ построить вновь церковь во имя Введенія Пресвятыя Богородицы на попа съ причетники

дани положить по сказкѣ челоѵка его Ивана Щербинина съ дворовъ: съ попова, съ дьячкова, съ просвирицнына, да съ приходскихъ съ приващикова, съ 20 крестьянскихъ, съ 6 большевскихъ, да съ церковные земли по памяти изъ помѣстнаго приказа за приписью дьяка Петра Вяземскаго прошлаго 205 г. юля 3 числа съ пашни съ 15 чети въ полѣ, а въ дву потомужъ, сѣнныхъ покосовъ съ 15 копенъ по указной статьѣ 22 авг. съ деньгою, заѵзда гривна и потому окладу данныя деньги вѣлно имать. съ нынѣшняго 1701 года.

1746 г. церковно Введенія Пресвятыя Богородицы въ востчинѣ стольника князь Григорья, князь Федорсва сына Долгорукова. въ селѣ Пашкинѣ, рубль 6¹/₂ копѣекъ

209 г. Февраля 19 по благословенной грамотѣ выданъ антиминосъ Боров. уѵзду Суходольскаго стану въ новопостроенную церковь Введенія Пресв. Богородицы, церкви Илии пророка, что на Тверской, попъ Андрей Федоровъ взялъ антиминосъ и росписался.

1732 г. Марта 17 дана новоявленная память попову сыну Адриану Иванову о бытїи ему въ Боров. уѵздѣ въ востчинѣ князь Алексѣя князь Иванова сына Шербатова въ селѣ Введенскомъ у церкви Введенія Пресвятыя Богородицы пономаремъ на мѣстѣ отца его пономаря Ивана Симонова, который посвященъ къ той же церкви въ попы, послыня 6 ал. 4 ден.

§ 74.

1701 г. Марта 20 по увазу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначая монаха Тихона Макарьевскаго вѣлно новопостроенные церкви св. мученицы Пятмы, которую построилъ Петръ Замыцкой въ помѣстѣ своемъ въ селѣ Лукьянышевѣ на поца съ причетники дани положить съ попова, съ дьячкова, съ просфирнина, съ 1 помѣщикова, съ 8 дворовъ крестьянскихъ, да съ церковные земли по памяти изъ помѣстнаго приказа 206 года съ 10 четвертей въ полѣ и въ дву потомужъ, сѣна съ 10 копенъ по указной статьѣ 14 ал.

2 ден. заѣзда гривна и тѣ данныя деньги имать съ нынѣш-
него 1701 года. Апрѣля въ 11 день тѣ деньги на нынѣшней
1701 г. взяты

1746 г. святѣя мученицы Параскевы нареченныя Пят-
ницы въ помѣстьѣ Петра Замыцаго въ селѣ Лукинишевѣ 83
копѣйки

209 г. Марта 21 выданъ антиминосъ по благосл. грама
Боров. уѣзду въ новопостроенную церковь во имя св. муче-
ницы Параскевы, нареченныя Пятницы, той же церкви поць
Іевъ Сидоровъ взялъ антиминосъ и росписался.

§ 75.

1704 г. Февраля въ день по указу в. государя и по
помѣтѣ казначея монаха Тихона Макарьевского, а по чело-
битью Боров. уѣзда вотчины Пафнутіева монастыря крестьянъ
деревни Михайловской Панкрата Потапова, деревни Лапшин-
ки Григорья Андреева, деревни Вапутины Василья Сафонова
съ товарищи велѣно имъ въ Боров. уѣздѣ въ Галичской во-
лости на пустовой Троицкой землѣ, что въ Косягахъ на рѣ-
кѣ Поротвѣ построить вновь *церковь во имя Живоначальныя
Троицы*, а тоѣ церкви на поца съ причетники положено дани
по сказкѣ челобитчика Панкрата Потапова съ товарищи съ
дворовъ съ попсва, съ дьячкова, съ просвирницына, да съ
приходскихъ съ 19 дворовъ крестьянскихъ среднихъ, да съ
церковныя земли по писцовымъ Боровскимъ книгамъ письма
и мѣры Михаила Павлова 161 года пашни съ 1 десятины,
сѣна съ 10 копенъ по указной статьѣ 14 ал. съ деньгою,
заѣзда гривна и въ нынѣшнемъ 1704 году въ той церкви
дьячекъ Иванъ Михѣевъ благословленъ въ поца.

1746 г. церковь Пресв. Троицы, на рѣкѣ Поротвѣ, что
въ Косягахъ, 82 копѣйки.

1705 г. Февраля 5 выданъ антиминосъ въ новопостроен-
ную церковь Живоначальныя Троицы въ Боровской уѣздѣ въ
село въ Косяги, тоя жѣ церкви поць Иванъ взялъ.

§ 76.

1705 г. въ патриаршѣ казенномъ приказѣ въ приходной оброчной книгѣ пустовыхъ церковныхъ земель нынѣшняго 1705 г. въ Боровской десятинѣ написано: съ церковныя земли Преображенія Спасова въ Боровскѣ на посадѣ съ двороваго и огороднаго мѣста на боровитинѣ на посацкомъ человѣкѣ Иванѣ Уваровѣ оброку 7 алт. 2 ден., а въ выписѣ съ писцовыхъ Боровскихъ книгъ, какова прислана изъ посольскаго приказа за приписью дьяка Ивана Волкова письма и дозору Ильи Чемесова да подъячаго Василья Прокопьева 129 года написано: на посадѣ въ Спаской улицѣ была церковь Преображенія Спасова и та церковь въ приходѣ Крымскихъ людей сгорѣла, на монастырь мѣсто дворовое попово, а поць убитъ въ Пафнуетевѣ монастырь, да на церковной землѣ три мѣста дворовыхъ церковныхъ причетниковъ, и въ нынѣшнемъ 1705 года по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея старца Тихона Макарьевского, а по челобитью г. Боровска Преображенскаго діакона Семена Гаврилова велѣно ему Ярославцаго малаго уѣзда въ вотчинѣ столыника Матвѣя Ѳедорова сына Философова изъ села Уваровскаго древняю церковь, разобравъ, перевести въ Боровскѣ на посадѣ на вышеписанную церковную Преображенскую землю и построить *во имя Преображенія Спасова*, и тоя церкви на попа съ причетники дани положено по сказкѣ челобитчика дьякона Семена съ дворовъ съ попова, дьячкова, просворницына, да съ приходскихъ съ 25 дворовъ посадскихъ людей по указной статьѣ 17 ал. 4 ден., заѣзда гривна, и тѣ данныя деньги имать съ будущаго 1706 года.

1746 г. церковь Преображеніе Спасово въ Боровску на посадѣ 93 копѣйки.

1722 г. Декабря 11 дана новоявленная память по приходской заручной челобитной и по допросу Ѳедору Алексѣеву сыну попову въ Вереиской уѣздѣ въ вотчину Троицы Сергіева монастыря въ село Илемны въ церкви Георгія страсто-

терпца во дьячки на мѣсто дяди его родного дьячка, который посвященъ во дьяконы въ г. Боровскъ къ церкви Преображенію Господню, буде оны Ѳедоръ, человекъ свободной и ни въ какую службу не записанъ, пошлнъ 6 ал. 4 ден.

1726 г. Сентября 2 запечатанъ указъ о строеніи церкви по челобитью городъ Боровска церкви Преображенія Господня попа Сумеона Алексѣева съ прихожаны велѣно имъ вмѣсто сгорѣлой церкви на прежнемъ церковномъ мѣстѣ построить вновь церковь во имя тогъ же престоля, а въ придѣлѣ для зимнаго времени теплую во имя верховныхъ апостолъ Петра и Павла; пошлнъ 6 алт. 4 ден, нужнѣйшихъ полторы чети взяты.

§ 77.

1705 г. въ патріаршѣ казенномъ приказѣ въ приходной оброчной книгѣ пустовыхъ церковныхъ земель нынѣшняго 1705 года въ Боровской десятинѣ написано: съ церковныя земли архангела Михаила въ Кременскомъ уѣздѣ, по рѣкѣ Лужѣ, Николы Угрѣжскаго монастыря, Кременскаго посаду, на крестьянехъ на старостѣ Иванѣ Филатовѣ съ товарищи оброку 31 алтынъ, а въ писцовые Боровскихъ книгахъ письма и окладу жилыхъ данныхъ церквей и дозору церковныхъ земель Михаила Павлова 161 года написано: погостѣ въ Кременскомъ уѣздѣ, въ Лужецкомъ стану, а на погостѣ *церковь архангела Михаила* и та церковь запусѣла отъ разоренья Литовскихъ людей пашни паханые 3 чети, да лѣсомъ поросло 27 чети, всего пашни паханья и лѣсомъ поросло 30 чети въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна по рѣкѣ по Лужѣ, 30 копенъ, лѣсу пашеннаго 3 десятины и въ нынѣшнемъ 1705 году іюня въ 11 день по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея старца Тихона Макарьевского, а по челобитью Боровскаго уѣзда, Кременскаго посаду воскресенскихъ поповъ Петра да Сергія Григорьевыхъ велѣно новопостроенной церкви арх. Михаила, которую построили на вышеписанной пустовой церковной архангельской землѣ на попа съ причетники

дани положить по сказѣ челобитчика Петра съ дворовъ съ 2 поповыхъ, съ дьячкова, съ приходскихъ съ 10 крестьянскихъ среднихъ, да съ церковныя земли по вышеписаннымъ писцовымъ книгамъ Михаила Павлова 161 года пашни съ 30 чети, съ иныхъ покосовъ съ 30 копенъ, лѣсу пашеннаго съ 3 десятинаъ по указной статьѣ рубль, 7 денегъ, заѣзда гривна; и тѣ данныя деньги велѣно имать съ нынѣшняго 1705 года, во взятѣ тѣхъ денегъ Боровскія десятины къ старостѣ поповскому Богородицкому попу Корнилию указъ посланъ.

1746 г. церковь архангела Михаила въ Кременскомъ уѣздѣ по рѣкѣ Лужѣ рубль 43¹/₂ коп.

1705 г. іюля 26 выданъ антиминосъ въ новопостроенную церковь Боров. уѣзду въ вотчину Николаевского Угрѣшскаго монастыря, что на рѣкѣ Лужѣ, во имя архангела Михаила, тоя жъ церкви поць Сергій Григорьевъ антиминосъ взялъ и росписался.

1709 г. Іюля 16 Боровскаго уѣзда села Кременскаго воскресенской поць Петръ Григорьевъ въ патр. каз. приказѣ подалъ челобитную, а въ ней писалъ: „въ нынѣшнемъ 709 г. церкви арх. Михаила что въ Боровскомъ уѣздѣ на р. Лужѣ приходскіе люди Іевъ Володимеровъ съ товарищи у него попа Петра и у брата его попа Сергія церковною архангельскою землею и сѣнными покосы завладѣли и рожь стадами потолочили и сѣно покосили и старинныя межи перепортили и перепахали“ и просилъ „вышеписанныхъ приходскихъ людей въ завладѣніи церковной архангельской земли и въ покосѣ сѣна допросить и досмотрѣть и розыскать сторонними людьми и о томъ бы къ кому подлежить послать в. г. указъ“.

Въ патр. приказѣ на справку выписано: въ патр. каз. приказѣ въ приходной книгѣ жилыхъ данныхъ церковей 709 г. въ Боровской десятинѣ написано: церковь арх. Михаила въ Кременскомъ уѣздѣ на рѣкѣ Лужѣ дани рубль 7 д., а построена та церковь въ 705 г. на пустовой церковной архангельской землѣ по челобитью села Кремянки воскресенскихъ поповъ Петра и Сергѣя Григорьевыхъ; а въ Боровскихъ писцовыхъ книгахъ 136, 137 и 138 г. написано: пус-

тошь что былъ погостъ, а на погостѣ церковь арх. Михаила и та церковь созжена въ войну отъ Литовскихъ людей пашни паханья середня земли 2 чети да перелогомъ четверть да лѣсомъ поросло 17 чети въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна по рѣкѣ по Лужѣ 30 копенъ, лѣсу пашеннаго 2 десятины; да въ писцовыхъ дозорныхъ и межевыхъ Боровскихъ книгахъ Михаила Павлова 161 и 162 г. написано: къ вышеписанной церкви пашни паханья 3 чети, да лѣсомъ поросло 27 чети всего 30 чети въ полѣ, а въ дву по томужъ, сѣна по р. Лужѣ 30 копенъ, лѣсу пашеннаго 3 десятины, — да въ тѣхъ же книгахъ межа той церковной землѣ написано... *).

На прошеніи помѣта: 1709 г. іюля 16 отвѣтчиковъ въ насильномъ владѣніи допросить и послать указъ къ старостѣ поповскому и тотъ допросъ прислать къ Москвѣ въ казенной приказъ.

709 г. Сент. 9 староста поповскій воздвиженской попъ Алексій подъ отпискою прислалъ сказку и досмотръ, а въ нихъ написано: „староста Іевъ Володиміровъ въ сказкѣ сказали: вышеписанною де землею и сѣнными покосы они не владѣютъ и сѣна не косили и рожъ стадами нетолочили и старинныхъ межъ не перепахали, а въ сыску и въ досмотрѣ окольные люди сказали: вышеписанные де приходскіе люди староста Іевъ Володиміровъ съ товарищи противъ писцовыхъ книгъ Василья Колючова насильствомъ своимъ вспохали церковной архангельской земли десятинь съ 5 и больши и впредбудущій годъ посѣяли они крестьяне рожью, а прежде де сего они крестьяне ту землю церковную нанимали изъ оброку тоя церкви у поповъ съ причетники и той церковной земли старинную писцовую межу перепортили и перепахали и хлѣбъ яровой и сѣнныхъ покосовъ копенъ на 100 потравили и потолочины во многихъ мѣстахъ“.

Подписано: 1710 г. Мая 24 по указу в. г. и по приказу боярина Ивана Алексѣевича Мусина-Пушкина послать указъ въ Пафнутевъ монастырь къ казначею велѣтъ току цер-

*) См. описаніе межи въ сохранившемся дѣлѣ П. Пр. в. 2, № 27.

ковную землю и межъ и перепашни ему казначею съ понятыми людьми досмотрѣть и отписать имянно и будетъ по досмотру явиться та церковная земля въ перепашкѣ и во владѣннѣ у крестьянъ и тою церковную землю велѣть владѣть по прежнему къ церкви Божіи ему попу, а крестьяномъ отказать и о томъ писать въ казенной приказъ. III каз. 1710 г. Августа въ 3 день вышеписаннаго монастыря казначей старецъ Іосифъ въ патр. каз. приказъ прислалъ отписку и сказку, а въ нихъ писано: „на церковную вышеписанную архангельскую землю ѣздилъ онъ съ понятыми — Боровскаго уѣзда села Бобылей съ николаевскимъ попомъ Евсегиѣемъ Максимовымъ, села Мосалова съ преображенскимъ попомъ Васильемъ Даниловымъ, села Бѣницъ съ космодемьянскимъ попомъ Ѳедоромъ Семеновымъ да съ окольными крестьянами и на той церковной землѣ избѣхали села Кременскаго посаду многіе крестьяня рожъ жнуть и возять къ себѣ въ гумны и такихъ крестьянъ хотѣли мы взять и они своимъ озарничествомъ отъ насъ отбились, а староста Анкидинъ Григорьевъ, да выборной крестьянинъ, да земской дьячекъ собрався со крестьяны великимъ собраніемъ человекъ со 100 и больше съ дубьемъ и съ топорами и съ каменьемъ и тѣхъ понятыхъ поповъ и прикащиковъ и старосту съ той церков. земли сбили, да приходскаго своего воскресенскаго попа Сергѣя били дубьемъ и каменьемъ и той церковной земли межю осматривать и описать и чертежа учинить не дали и учинились в. г. указу противны.

Окончанія сего дѣла нѣтъ (Патр. Казен. Прик. в. 2 № 27).

§ 78.

1709 г. Марта 17 по указу в. государя и по помѣтѣ на выпискѣ казначея монаха Іосифа Бурцова, а почелобитью Сергѣевской жены Сафонова вдовы Анны Федоровой дочери велѣно новопостроенную церковь св. мученика Георгія, которую построила она въ Боровскомъ уѣздѣ на пустомъ погостѣ, что была церковь во имя Георгія страстотерпца, что на рѣкѣ

на Исьѣ, освятить Ярославскаго уѣзда церкви Преображенія Господня попу Прокопію, а тоѣ церкви на попа съ причетники дани положено съ шаши и сѣнныхъ покосовъ по писцовой книгѣ и съ земли съ десятины, да съ сѣнныхъ покосовъ съ 10 копень, да со дворовъ по сказеѣ человекѣ ихъ Прокофья Шатровскаго съ попова, съ дьячкова, съ просвирницына, съ приходскихъ съ вотчинникова, съ 5 крестьянскихъ, съ 5 бобыльскихъ по указной статьѣ 9 ал. и тѣ данныя деньги велѣно имать съ нынѣшняго 1709 г.

1746 г. церковь св. муч. Георгія на рѣчкѣ на Исьѣ, что была церковная земля Георгіевская, 67 копѣекъ.

1709 г. Марта 19 выданъ антиминосъ по благ. грам. въ новопостроенную церковь, Георгія страстотерца, въ Боров. уѣздѣ въ село Егорьевское, церкви Іоанна Предтечи, что въ Конюшенной, попѣ Іоаннѣ взятъ и росписался.

1725 г. Іюня 7 Боровскаго уѣзда церкви св. вел. муч. Егоргія, что на рѣчкѣ на Исьѣ, попѣ Стефанѣ Антоновѣ въ поданномъ въ сѣнод. казен. приказѣ прошеніи писалъ: „въ прошломъ 1709 г. Боров. уѣзда сельца Машкова помѣщица вдова Анна Ѳедорова дочь Сергіевская жена Сафонова, била челомъ, блаженныя памяти в. г. дабы сей построить на старинномъ церковномъ кладбищѣ, что слыветъ Егорьевской погостъ вновь церковь, и потому ея помѣщица на челобитья велѣно на томъ старинномъ церковномъ кладбищѣ вновь церковь Божію во имя вел. муч. Георгія построить, которая и построена, и въ прошломъ 1720 г. поманутая помѣщица къ той церкви приняла меня и обѣщала мнѣ дать при той церкви церковную землю по дачамъ и по писцовымъ книгамъ владѣть мнѣ и нынѣ показанная помѣщица тою церковною землею и сѣнными покосы владѣть сама со крестьяны, а инною излишнюю землю и сѣнные покосы отдаетъ внаймы, а мнѣ дано только отъ оной помѣщицы въ одномъ полѣ десятина, а въ дву поляхъ по полу десятинѣ и съ церковными причетники, также и сѣнныхъ покосовъ дано малое число и отъ того малаго владѣнія пришелъ я съ причетники въ сущую нищету и прошу чтобъ повелѣно было изъ сѣнод. казен. приказу о вымѣреніи къ той церкви земли въ дачу мнѣ съ

причетники послать въ Боровскъ въ Пафнутаевъ монастырь къ архимандриту Корнилию указъ дабы мнѣ съ причетники о не дачѣ той земли не помереть голодомъ“.

И противъ сей челобитной въ сѣнод. казен. приказѣ написано: въ приходной окладной книгѣ нынѣшняго 1725 г. по Боровской десятинѣ написано: церковь муч. Георгія на р. Истьѣ, что была церковная земля Георгіевская дани и заѣзда и десятильничя дохода 22 ал. 2 ден., казен. пошлнѣ 5 ал. 4 ден.; полоняничныя съ 3 по 8 ден. съ двора 4 ал., итого 32 ал., а въ писцовыхъ Боровскихъ и въ переписныхъ книгахъ 703 г. вышесказанной церкви не написано; а построена она церковь и данью обложена во 709 г.; а въ писцовыхъ Боровскихъ пустовыхъ земляхъ книгѣ писца Михаила Павлова 161 г. написано: церковная земля муч. Георгія въ Боровскомъ уѣздѣ въ Вешковскомъ стану, на рѣчкѣ на Истьѣ, дворовой и огородней земли десятина, сѣна 10 копенъ, а полевая земля лѣсомъ поросла и та земля межована по урочищамъ; а въ писцовыхъ и въ межевыхъ Боровскихъ книгѣ письма и межеванья Валья Колычова да подьячего Василья Рожнова 136 и 137 и 138 г. написаны грани и межи церковной земли.

1725 г. Сентября 15 дня сѣнод. казен. приказъ приговорили: объявленную въ оной выпискѣ при показанной Георгіевской церкви церковную землю по писцовымъ и межевымъ книгѣмъ, взявъ въ понятые старинныхъ людей и при нихъ измѣрить указною трехъ аршинною мѣрою и, измѣривъ, оной Георгіевской церкви священнику съ причетники для пропитанія своего владѣть, а показанной помѣщицѣ вдовѣ Сафоновой тою церковною землею владѣть не велѣть, понеже съ той церковной земли церковная дань положена и по всегдно въ сѣнод. казен. приказѣ платятъ оной церкви священнослужители, о чемъ Пафнутаева монастыря, что въ Боровску къ архимандриту Корнилию послать указъ.

2 ч. 50 л.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:
Учебникъ исторіи древней русской литературы. Устная словесность и книжная литература—переводная и оригинальная.

Сжатые, но полные отвѣты на всѣ вопросы семинарской программы. Стр. VI+204. Составилъ по лучшимъ пособіямъ, въ томъ числѣ и новѣйшимъ, М. Павловичъ, старшій преподаватель С.-Петербургской Духовной Семинаріи. Ц. 85 коп., съ перес. 1 р. Продается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ г. С.-Петербурга, а также у составителя (Обводный каналъ 19, вв. 4).

вышла новая брошюра

Е. В. ТРУБНИКОВА.

КАНУНЪ ХХ ВѢКА.

Продается у извѣстныхъ книгопродавцевъ. Цѣна 10 коп.

Въ книжномъ магазинѣ И. Л. ТУЗОВА
С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45

между прочими продаются слѣдующія книги:

Святые южныхъ славянъ. Описаніе жизни ихъ. Соч. Филарета, архіеп. Черн. Съ изображ. св. авад. О. Г. Солянцева. Изд. 4-е. Спб. 1894 г. Ц. 1 р. 50 к., въ кол. перепл. 2 р. 50 коп.

Калуга. Губерн. Типогр. Печатано съ разрѣшен. цензуры.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Прот. Д. Лужецкій.