

## КІЕВСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкой и безъ пересылки,  
три руб. сереб.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ  
1 и 16 чиселъ.

16-го іюня.

№ 12.

1866 года.

## ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

## ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя предсѣдателя комитета министровъ, действительнаго тайнаго совѣтника князя Гагарина.

Князь Павелъ Павловичъ! Единодушныя изъясненія вѣрноподданнической преданности и довѣрія ко Мнѣ, ввѣреннаго Божіимъ Промысломъ управленію Моему народа, служатъ Мнѣ залогомъ чувствъ, въ коихъ Я нахожу лучшую награду за Мои труды для блага Россіи.

Чѣмъ утѣшительнѣе для Меня сіе сознаніе, тѣмъ болѣе призываю Я Своею обязанностію охранять Русскій народъ отъ тѣхъ зародышей вредныхъ лжеученій, которые со временемъ могли бы поколебать общественное благоустройство, если бы развитію ихъ не было постановлено преградъ.

Событіе, вызвавшее со всѣхъ концовъ Россіи входящія до

Меня вѣрноподданническія заявленія, вмѣстѣ съ тѣмъ послужило поводомъ къ болѣе ясному обнаруженію тѣхъ путей, которыми проводились и распространялись эти пагубныя лжеученія. Изслѣдованія Коммиссіею уже указываютъ на корень зла. Такимъ образомъ Провидѣнію благоугодно было раскрыть предъ глазами Россіи, какихъ послѣдствій надлежитъ ожидать отъ стремленій и умствованій, дерзновенно посягающихъ на все для нея исконно священное, на религіозныя вѣрованія, на основы семейной жизни, на право собственности, на покорность закону и на уваженіе къ установленнымъ властямъ.

Мое вниманіе уже обращено на воспитаніе юношества. Мною даны указанія на тотъ крестъ, чтобы оно было направляемо въ духѣ истинъ религіи, уваженія къ правамъ собственности и соблюденія коренныхъ началъ общественнаго порядка, и чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ не было допускаемо ни явное, ни тайное проповѣданіе тѣхъ разрушительныхъ понятій, которыя одинаково враждебны всѣмъ условіямъ нравственнаго и матеріальнаго благосостоянія народа. Но преподаваніе, соответствующее истиннымъ потребностямъ юношества, не принесло бы всей ожидаемой отъ него пользы, если бы въ частной семейной жизни проводились ученія несогласныя съ правилами христіанскаго благочестія и съ вѣрноподданническими обязанностями. Посему Я имѣю твердую надежду, что видамъ Моимъ по этому важному предмету будетъ оказано ревностное содѣйствіе въ кругу домашняго воспитанія.

Не менѣе важна для истинныхъ пользъ Государства въ его совокупности, и въ частности для каждаго изъ Моихъ под-

даннѣхъ, полная неприкосновенность права собственности во всѣхъ его видахъ, опредѣленныхъ общими законами и положеніями 19 февраля 1861 года. Независимо отъ законности сего права, одного изъ самыхъ коренныхъ основаній всѣхъ благоустроенныхъ гражданскихъ обществъ, оно состоитъ въ неразрывной связи съ развитіемъ частнаго и народнаго богатства, тѣсно между собою соединенныхъ. Возбуждать сомнѣнія въ семъ отношеніи могутъ одни только враги общественнаго порядка.

Къ утвержденію и охраненію сихъ началъ должны стремиться всѣ лица, облеченныя правами и несущія обязанности государственной службы. Въ правильномъ государственномъ строѣ первый долгъ всѣхъ призванныхъ на служеніе Мнѣ и Отечеству состоитъ въ точномъ и дѣятельномъ исполненіи своихъ обязанностей, безъ всякаго отъ видовъ Правительства уклоненія. Превышеніе и бездѣйствіе власти одинаково вредны. Однимъ лишь неуклоннымъ исполненіемъ сихъ обязанностей можетъ быть обезпечено то единство въ дѣйствіяхъ Правительства, которое необходимо для осуществленія его видовъ и достиженія его цѣлей.

Мнѣ извѣстно, что нѣкоторые изъ лицъ состоящихъ на государственной службѣ принимали участіе въ разглашеніи превратныхъ слуховъ или сужденій о дѣйствіяхъ или намѣреніяхъ Правительства, и даже въ распространеніи тѣхъ противныхъ общественному порядку ученій, которыхъ развитіе допускаемо быть не должно. Самое званіе служащихъ даетъ въ такихъ случаяхъ болѣе всѣхъ ихъ словамъ и тѣмъ самымъ способствуетъ къ искаженію видовъ Правительства. Подобные безпорядки не могутъ быть терпимы. Всѣ начальствующіе должны соблю-

дать за дѣйствіями своихъ подчиненныхъ и требовать отъ нихъ того прямого, точнаго и неуклоннаго исполненія предугазанныхъ имъ обязанностей, безъ котораго невозможенъ стройный ходъ управленія и которымъ они сами должны подавать примѣръ уваженія къ власти.

Накопецъ, для рѣшительнаго успѣха мѣръ, принимаемыхъ противъ пагубныхъ ученій, которыя развились въ общественной средѣ и стремятся поколебать въ ней самыя коренныя основы вѣры, нравственности и общественнаго порядка, всѣмъ начальникамъ отдѣльныхъ Правительственныхъ частей надлежитъ игты въ виду содѣйствіе тѣхъ другихъ, здравыхъ, охранительныхъ и добронадежныхъ силъ, которыми Россія всегда была обильна и доселѣ, благодаря Бога, преизобилуетъ. Эти силы заключаются во всѣхъ сословіяхъ, которымъ дороги права собственности, права обезпеченнаго и огражденнаго закономъ землевладѣнія, права общественныя, на законѣ основанныя и закономъ опредѣленныя, начала общественнаго порядка и общественной безопасности, начала государственнаго единства и прочнаго благоустройства, начала нравственности и священныя истины вѣры. Надлежитъ пользоваться этими силами и сохранять въ виду ихъ важныя свойства при назначеніи должностныхъ лицъ по всѣмъ отраслямъ государственнаго управленія. Такимъ образомъ обезпечится отъ злонамѣренныхъ нареканій, во всѣхъ слояхъ народа, надлежащее довѣріе къ Правительственнымъ властямъ. Въ этихъ видахъ, согласно всегдашнимъ Моимъ желаніямъ и неоднократно выраженной Мною волѣ, надлежитъ по всѣмъ частямъ управленія оказывать полное вниманіе охраненію правъ собственности и хода-



тайствамъ, относящимся до пользы и нужды разныхъ мѣстностей и разныхъ частей населенія. Надлежитъ прекратить повторяющіяся попытки къ возбужденію вражды между разными сословіями, и въ особенности къ возбужденію вражды противъ дворянства и вообще противъ землевладѣльцевъ, въ которыхъ враги общественнаго порядка естественно усматриваютъ своихъ прямыхъ противниковъ. Твердое и неуклонное соблюденіе этихъ общихъ началъ положятъ предѣлъ тѣмъ преступнымъ стремленіямъ, которыя нынѣ съ достаточною ясностію обнаружилась и должны подлежать справедливой карѣ закона. Поручаю вамъ сообщить настоящій рескриптъ Мой, для надлежащаго руководства, всѣмъ министрамъ и главноначальствующимъ отдѣльными частями.

Пребываю къ вамъ навсегда благосклонный.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

**АЛЕКСАНДРЪ.**

Въ Царскомъ Селѣ,  
12 мая 1866 г.

— Святѣйшій Синодъ, желая навсегда сохранивъ молитвенное воспоминаніе о днѣ великой Божіей милости, явленной въ Церкви и державѣ Россійской спасеніемъ драгоцѣнной жизни Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николавича отъ преступнаго покушенія злодѣя, — опредѣленіемъ 11-го апрѣля положили: учредить ежегодно въ 4-й день апрѣля повсемѣстное совершеніе крестнаго хода въ губернскихъ городахъ изъ кафедральныхъ соборовъ, а въ уѣздныхъ — изъ соборныхъ или главныхъ церквей, на городскія площади, для принесенія благодарственнаго Господу Богу молебствія, съ вѣднопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ, за сохраненіе

драгоценныхъ дней Августѣйшаго Монарха, съ тѣмъ, чтобы: 1-е, по селеніямъ таковое молебствіе отправляемо было въ самыхъ церквахъ; и 2-е, въ случаѣ, если 4-й день апрѣля встрѣтится на страстной седмицѣ или въ день св. Пасхи, — таковое молебствіе и крестный ходъ совершаемы были въ поедѣльникъ свѣтлыя седмицы, на каковыя предложенія, по докладу господина синодальнаго оберъ-прокурора, и воспослѣдовало въ 14-й день апрѣля Высочайшее соизволеніе. О чемъ, въ должному исполненію, по духовному вѣдомству дано знать циркулярнымъ указомъ, отъ 20 апрѣля, а для соответствующихъ по гражданскому вѣдомству распоряженій, чрезъ посредство г. синодальнаго оберъ-прокурора, сообщено министру внутреннихъ дѣлъ; для припечатанія же о семъ въ Сепатскихъ Вѣдомостяхъ сообщено Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Господинъ синодальный оберъ-прокуроръ, предложеніемъ отъ 15 апрѣля, объявилъ Святѣйшему Синоду, что Государь Императоръ, въ слѣдствіе ходатайства королевы Виртембергской Ольги Николаевны, Всемилостивѣйше соизволилъ награждать, къ 17-му апрѣля сего года, протоіерея придворной церкви Ея Величества въ г. Штутгартѣ Іоанна Базарова митрою.

— *Позначеніе пенсій престарѣлымъ священнослужителямъ.*

Вслѣдствіе разбора по Высочайшему повелѣнію экономическихъ и хозяйственныхъ капиталовъ различныхъ управленій, особою комиссіею, для устройства кассоваго и ревизіоннаго порядка, переданъ былъ въ 1866 г. въ государственное казначейство, на основаніи Высочайше утвержденнаго заключенія комитета финансовъ, пенсіонный капиталъ духовнаго вѣдомства

въ суммѣ 5.375.292 р. 65 к., въ томъ числѣ въ билетахъ кредитныхъ учреждений 4.507.252 р. 12 к. и выросших на оную процентовъ 868.040 р. 53 к. По представленію въ томъ же году Святѣйшаго Синода объ отпускѣ изъ государственнаго казначейства на пенсіи и пособія духовенству суммы, равной 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ переданнаго капитала, и ежегодныхъ вычетовъ по 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, производимыхъ изъ окладовъ жалованья городского и сельскаго духовенства, опредѣленіемъ комитета финансовъ, Высочайше утвержденнымъ 30 января 1861 г., разрѣшено было отнести на государственное казначейство расходъ на производство духовнымъ лицамъ пенсій, впродъ до изданія по духовному вѣдомству пенсіоннаго устава, въ мѣрѣ дѣйствительной надобности и въ количествѣ не свыше 180.290 р. въ годъ, въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго соизволенія на производства пенсій. Въ прошедшемъ 1865 г. синодальный обер-прокуроръ, имѣя въ виду, что на производство пенсій назначена уже сумма 180.290 р., которою духовное вѣдомство почти не пользовалось съ 1861 года, за исключеніемъ незначительныхъ отнесенныхъ на нее расходовъ, распорядился составленіемъ временныхъ правилъ о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ священнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, принявъ во вниманіе, что 180.290 р. составляютъ проценты собственно съ суммы переданнаго въ казну капитала въ билетахъ кредитныхъ учреждений, предложилъ Святѣйшему Синоду войти съ представленіемъ о дополненіи духовному вѣдомству кредита на пенсіи и пособія духовенству назначеніемъ процентовъ со всей поступившей въ казну суммы 5.375.292 р. 65 к., что составитъ

по банковымъ правиламъ 216.011 р. 70 к. и двухпроцентныхъ вычетовъ изъ содержанія духовенства, поступающихъ въ государственное казначейство на предметъ назначенія пенсій, въ суммѣ до 71.000 р.

Государственный совѣтъ, по разсмотрѣннй внесеннаго по Высочайшему повелѣнню представленія о семь Святѣйшаго Синода, между прочимъ опредѣлилъ, впредь до изданія пенсiоннаго по духовному вѣдомству устава, предѣлъ кредита на производство пенсiй и пособiй священнослужителямъ епархiальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ назначить въ 286.000 р., вмѣсто назначенныхъ Высочайшимъ повелѣнiемъ 30 января 1861 г. 180.290 р.

По временнымъ правиламъ о пенсiяхъ и пособiяхъ духовенству, которыя въ непродолжительномъ времени будутъ опубликованы, предполагается, впредь до изданiя означеннаго устава, назначить, на изложенныхъ въ правилахъ основанiяхъ, священникамъ, проходившимъ служенiе въ священнослужительскомъ санѣ болѣе 35 лѣтъ,—70 р., вдовамъ ихъ, имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ—45 р. и прочимъ—35 р. Можно надѣяться, что незначительныя въ настоящее время пенсiи съ утвержденiемъ предположенiй Святѣйшаго Синода объ усиленiи пенсiоннаго кредита нѣкоторыми частными мѣрами, будутъ въ скоромъ времени увеличены до изданiя еще полнаго устава.

— *О воспрещенiи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званiя за дурное поведенiе, проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находится монастыри, изъ коихъ они исключены.* Государственный совѣтъ, въ департаментѣ законовъ и въ общемъ собранiи, разсмотрѣвъ представленiе министра внутреннихъ дѣлъ о воспрещенiи послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званiя, проживать вблизи монастырей, *мнѣнiемъ положилъ:* статью 282-ю устава о предупрежденiи и пресѣченiи преступленiй (св. зак. 1857 г. т. XIV) дополнить 2-мъ примѣчанiемъ слѣдующаго содержанiя: «Послушникамъ монастырей, исключеннымъ изъ духовнаго званiя за дурное поведенiе, воспрещается проживать и приписываться въ той мѣстности, гдѣ находятся монастыри, изъ коихъ они исключены». Его Императорское Величество, мнѣнiе государственнаго совѣта, 11-го апрѣля 1866 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Печат. дозв. Кiевъ. 14 iюня 1866 г. Цензоръ Н. Щеголевъ.

Въ Типографiи Федорова.



# КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го іюня

№ 12.

1866 года.

## ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Содержаніе: а) Бесѣда 2-я о храмѣ и литургіи, б) Краткія историческія свѣдѣнія о католическихъ епархіяхъ—Кіевской и Луцкой. в) О школахъ для приготовленія дѣтей духов. званія въ семинарію. г) Извѣстія.

### БЕСѢДЫ О ХРАМѢ БОЖІЕМЪ И БОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТУРГІИ.

#### 2.

Что такое храмъ божій?

Когда вы говорите о собственномъ домѣ вашемъ: это—мой домъ, моя храмина; то всякій понимаетъ, что это значить. Кто бы ни былъ въ вашемъ домѣ, какъ посѣтитель или временный жилецъ, онъ тѣмъ не менѣе—вашъ домъ, вамъ принадлежитъ, вашимъ именемъ называется, подъ вашею защитою и попеченіемъ состоитъ, и если кто ищетъ видѣть васъ, тому всего естественнѣе итти въ вашъ домъ, гдѣ ваше постоянное жилище. Такъ и Господь говоритъ о храмѣ своемъ, что *на немъ положено имя Его* и что здѣсь *очи Его и сердце Его выму* (3 Цар. 9, 3). Конечно, такое сравненіе, какъ и всякое сравненіе между божественнымъ и человѣческимъ, не можетъ быть во всѣхъ отношеніяхъ точно; но въ существенномъ оно совершенно справедливо.

И такъ храмъ Божій есть въ собственномъ смыслѣ

домъ Божій, домъ, гдѣ Самъ Господь есть истинный Домовладыка, гдѣ Онъ пребываетъ своею благодатию, гдѣ все и всѣ имѣютъ прямое, ближайшее отношеніе къ Нему. Вотъ мы теперь, присутствуя здѣсь, находимся у Бога, въ Его домъ, и если пришли сюда точно для Бога, то есть, для того чтобы просить, благодарить, славословить своего Господа, то Господь близъ насъ, и никто изъ подобныхъ посѣтителей дома Божія не выйдетъ изъ него, не ощутивши во глубинѣ души своей, что онъ видѣлъ духомъ всеблагаго Домовладыку и слышалъ въ сердцѣ своемъ благодатный голосъ Его.

Такой опытъ сердца гораздо яснѣе и сильнѣе говорить за истину, чѣмъ какія бы то ни было отвлеченныя разсужденія наши могутъ говорить противъ истины. Мы не думаемъ впрочемъ уклоняться отъ разрѣшенія возраженій, которыя часто выставляются противъ указаннаго понятія о храмѣ Божіемъ; считаемъ только необходимымъ предварительно замѣтить, что въ подобныхъ случаяхъ рѣшеніе недоумѣній не иначе можетъ быть вполне удовлетворительнымъ для насъ, какъ переходя въ ощущеніе сердца чрезъ внутренній нашъ опытъ, а не оставаясь одною отвлеченною мыслию.

Говорятъ: какимъ образомъ Вездѣсущій можетъ обитать въ опредѣленномъ мѣстѣ? Богъ есть существо безпредѣльное, и потому Ему нельзя назначать, какъ чело-вѣку, извѣстнаго мѣста пребыванія или жилища.

Такъ, Богъ—вездѣ; никакимъ пространствомъ ограничиться, ни въ какіе предѣлы заключиться Онъ не можетъ по самому естеству своему. Мыслить иначе о Богѣ значило бы впадать въ грубое заблужденіе язычества, которое, раздробляя единое, нераздѣльное Божество на многія мнимыя божества, назначало имъ извѣстныя об-

ласти для обитанія и дѣйствованія. Но съ другой стороны, нисколько не меньшимъ заблужденіемъ было бы представлять вездѣсущее Существо такъ, какъ будто бы Оно нигдѣ не можетъ проявить себя особою какою нибудь силою и дѣйствіемъ, по совершенно—свободной волѣ своей. Въ такомъ случаѣ значило бы мыслить не объ истинномъ Богѣ, но о чемъ то неживомъ, несвободномъ, безличномъ. А мы вѣруемъ не въ какой либо мертвый или отвлеченный законъ, не въ какую нибудь мертвую, безсознательную, механическую силу, но—въ Бога живаго. Мы вѣруемъ въ Бога, который видитъ, слышитъ, дѣйствуетъ по премудрой и святой волѣ своей, и потому, не ограничивая себя никакимъ мѣстомъ, можетъ однакожь приближаться къ намъ и удаляться отъ насъ, пребывать съ нами и оставлять насъ, безъ сомнѣнія—не вещественнымъ, а духовнымъ образомъ. Почему же Онъ не можетъ, если только благоволитъ, избрать то или другое мѣсто въ мѣсто особеннаго благодатнаго присутствія своего? Отрицать такую возможность значило бы клоняться на сторону или всебожія или безбожія, что впрочемъ въ существѣ одно и то же, потому что не вѣровать въ Бога живаго совершенно то же—что совсѣмъ не вѣровать въ Бога.

Такимъ образомъ вездѣсущіе Божіе никакъ не исключаетъ возможности особеннаго присутствія Божія въ храмѣ. Но другой вопросъ: зачѣмъ нужно особое, определенное мѣсто для Того, Кто вездѣ все видитъ, все слышитъ, все знаетъ?

Нужно, безъ сомнѣнія, не для самаго Всевѣдущаго, а для тѣхъ, которые слишкомъ ограничены и мѣстомъ и вѣдѣніемъ,—нужно не для Бога, а для насъ.—Во первыхъ, можешь ли ты на самомъ дѣлѣ представить себѣ

вездѣсущіе Божіе? Мыслить о томъ, что Богъ вездѣ, ты можешь; но представить себѣ это ты не въ состояніи. Между тѣмъ, чтобы живо чувствовать себя въ присутствіи Бога, для этого тебѣ нужно живое представленіе о Немъ. А когда ты представляешь Бога предъ собою и себя предъ лицомъ Божиимъ, то по необходимости представляешь это въ извѣстномъ пространствѣ, въ опредѣленномъ мѣстѣ. Недостатокъ ли это?—Если и недостатокъ, то никакъ не заблужденіе, какъ скоро ты не перестаешь мыслить при этомъ, что Богъ, Самъ по себѣ, не объемлетъ никакимъ пространствомъ, а только существо ограниченное не можетъ объять Безграничнаго и, духовно созерцая Его предъ собою, потому самому созерцаетъ въ опредѣленныхъ границахъ. Такой недостатокъ въ твари неизбѣженъ; въ ней онъ даже не есть и недостатокъ, а просто-свойство существа ограниченаго.—Дальше, когда ты стараешься, сколько можно живѣе, представить себя въ присутствіи Бога; то имѣешь нужду въ какихъ нибудь знакахъ, способствующихъ такому представленію, и чѣмъ подобные знаки выразительнѣе, тѣмъ они больше помогаютъ намъ отъ видимаго обращаться къ невидимому и невидимое созерцать какъ бы видимое. Человѣкъ—не духъ; онъ живетъ среди міра вещественнаго и развивается не самъ собою, не независимо отъ внѣшнихъ предметовъ: напротивъ, ему необходимы впечатлѣнія совнѣ, получаемыя чрезъ тѣлесныя чувства, чтобы развить въ себѣ самомъ духовный міръ мыслей и представлений. Даже для того, чтобы живѣе и раздѣльнѣе созерцать свои собственные мысли и представленія, онъ старается воплотить ихъ въ образы, и чѣмъ совершеннѣе такое воплощеніе, тѣмъ ближе къ намъ становится духовное. Такъ въ истинномъ искусствѣ мы гораздо яснѣе созерцаемъ



свойства великаго и прекраснаго, чѣмъ въ отвлеченныхъ представленіяхъ того и другаго. Видимые образы искусства помогаютъ намъ не только понимать, но и чувствовать невидимое. Наконецъ, хотя Богъ вездѣ, и мы вездѣ можемъ и должны предзрѣть Его предъ собою; но такъ какъ во всякомъ случаѣ мы не въ состояніи иначе представить себя предъ Нимъ и Его предъ собою, какъ въ опредѣленномъ мѣстѣ; то представленіе наше не должно ли оживляться и становиться дѣйствительнѣе по мѣрѣ самой увѣренности нашей, что тамъ или здѣсь мы точно предъ Богомъ и Богъ предъ нами? И если бы Самъ Вездѣсущій благоволилъ указать намъ, гдѣ по преимуществу наша ограниченность можетъ, такъ сказать, соприкасаться съ Его необъятностію; то не должно ли бы было такое мѣсто сдѣлаться для насъ истиннымъ святилищемъ Божиимъ, гдѣ особенно обитаетъ Богъ и гдѣ ближе всего мы можемъ обрѣсть Того, Кто по самой безпредѣльности своей недосыгаемъ для ограниченной твари?—Приложите теперь все это къ храму Божию.

Среди человѣческихъ жилищъ вы видите совершенно отличное отъ нихъ жилище, которое хотя создано человѣческими же руками, но не для человѣка: это храмъ Божій, домъ Господень. Самый видъ его показываетъ, что онъ не обыкновенная храмина человѣческая, а храмъ верховнаго Домовладыки, верховнаго Царя и Господа нашего. И вѣрующій, при одномъ приближеніи къ нему, исполняется благоговѣйными чувствами къ Богу и спѣшитъ извѣстнымъ знакомъ выразить прекрасное чувство свое. А когда онъ переступаетъ порогъ храма Божія и входитъ во святое; то взоръ его вездѣ встрѣчаетъ предметы, внушающіе ему мысли о небесномъ и божественномъ. Священные изображенія самаго Господа, Его не-

бесныхъ силъ и прославленныхъ святыхъ Божіихъ возбуждаютъ въ немъ высокое и животворное представленіе о томъ, что онъ—среди небожителей, въ домѣ небеснаго Царя и Отца своего, въ сонмѣ окружающихъ Его слугъ и друзей Его по благодати. Здѣсь и престоль Царя славы, и лики для славословія его; короче, здѣсь все говорить о Богѣ и обращаетъ къ Богу. И Богъ здѣсь—особеннымъ, благодатнымъ присутвіемъ своимъ; потому что храмъ, Ему посвященный. Онъ самъ называетъ своимъ домомъ. Можешь ли, послѣ этого, сказать искренно, не лукавя предъ собственною совѣстію, что тебѣ не нуженъ храмъ Божій, потому что ты знаешь Бога какъ вездѣущаго и всевѣдущаго?

Знали эту истину великіе избранники Божіи, предъ которыми не дерзнешь, конечно, похвалиться преимуществомъ духовной мудрости своей,—знали, и однакожь искали Бога особенно въ храмъ Его и на храмъ Божій взирали какъ на самое святое мѣсто на землѣ, гдѣ Господь по преимуществу близокъ къ ищущимъ Его. Когда Соломонъ, среди торжества освященія созданнаго имъ храма Богу, сталъ предъ жертвенникомъ впереди всего собранія израильтянъ и возносилъ къ Богу молитву; то онъ говорилъ между прочимъ слѣдующее: „Небеса и небеса небесъ не вмѣщаютъ Тебя, тѣмъ болѣе домъ сей, построенный мною. Но Іегова Боже! обрати взоръ на молитву раба твоего и на прошеніе его; услыши вопль и молитву, которою рабъ твой молится нынѣ предъ Тобою. Да будутъ очи Твои отверзты днемъ и ночью на домъ сей, на мѣсто, о которомъ Ты сказала: на немъ будетъ имя Мое... Когда народъ твой Израиль, поражаемый врагами за свои грѣхи предъ Тобою, обратится къ тебѣ и призоветъ имя твое, и помолится, ии будетъ

„просить Тебя въ этомъ домѣ: услышь съ небесъ, прости  
 „грѣхи народа Твоего, Израиля, и возврати въ землю,  
 „которую Ты далъ отцамъ его. Когда заключится небо и  
 „не будетъ дождя, за то, что онъ согрѣшитъ предъ Тобою,  
 „и онъ станетъ на мѣстѣ семъ и отстанетъ отъ грѣховъ  
 „своихъ, потому что Ты поражаешь его: тогда услышь  
 „съ небесъ, прости грѣхи рабовъ твоихъ, народа твое-  
 „го—Израиля, укажи имъ правый путь, чтобъ они шли  
 „по нему, и дай дождь на землю Твою, которую ты далъ  
 „въ наслѣдіе народу своему. Будеть ли на землѣ голодъ  
 „или язва, палящій вѣтеръ, ржа, саранча, червь, случит-  
 „ся ли что непріятель будетъ тѣснить народъ въ землѣ  
 „владѣній его, или постигнетъ какое либо бѣдствіе,  
 „какая либо болѣзнь: услышь всякую молитву, всякое  
 „прошеніе, отъ каждаго человѣка, отъ всего народа тво-  
 „его—Израиля, когда каждый сердцемъ своимъ почувству-  
 „етъ бѣдствіе и простретъ руки своимъ дому сему... Гос-  
 „поди Егова! Да будутъ очи твои отверзты на моленіе раба  
 „твоего и къ моленію народа твоего—Израиля, чтобъ  
 „услышать всякое ихъ воззваніе къ Тебѣ! (3 Цор. гл. 8).

О чемъ молился создатель древняго храма Божія,  
 то Богъ напередъ уже обѣщаль вѣрующимъ, сказавши,  
 что на храмѣ томъ будетъ имя Его, и сердце и очи Его  
 будутъ тамъ, если только народъ будетъ вѣренъ Богу  
 своему. Молитва Соломона служить только выраженіемъ  
 смиреннаго и благоговѣйнаго чувства человѣка, который,  
 сознавая все величіе милосердія и благодати Божіей, со-  
 знаетъ въ то же время непостоянство и измѣнчивость  
 сердца человѣческаго и молить Всеблагаго, чтобъ Онъ  
 не лишилъ людей обѣтованныхъ милостей своихъ и то-  
 гда, когда они грѣхами своими навлекутъ на себя пра-  
 ведный гнѣвъ, но потомъ раскаятся и будутъ просить

помилованія,—чтобы въ подобныхъ случаяхъ храмъ Божій служилъ прибъжищемъ для несчастныхъ грѣшниковъ, гдѣ они могли бы искать примиренія съ Господомъ и возвращенія себѣ утраченнаго ими внутренняго и внѣшняго мира жизни. Если же такое значеніе имѣлъ ветхозавѣтный храмъ Божій, то можетъ ли имѣть меньшее значеніе храмъ новозавѣтный?

Кто бъ ни былъ ты, христіанинъ, для тебя храмъ Божій и нужнѣе и выше всего на землѣ. Никто изъ насъ не духовенъ въ такой мѣрѣ, чтобы могъ обойтись безъ внѣшнихъ средствъ къ истинному благочестію и безъ внѣшнихъ знаковъ истиннаго богообщенія. Будетъ время, когда дѣйствительно упразднятся видимые храмы: *и видѣхъ небо ново и землю нову*, говоритъ св. тайнозритель; *видѣхъ градъ святой Иерусалимъ новъ, сходящъ отъ Бога съ небесе...*, и храма не видѣхъ въ немъ: *Господь бо Богъ Вседержитель храмъ ему есть и Агнецъ. И градъ не требуя солнца и луны, да свѣтятъ въ немъ: слава бо Божія просвѣти его, и свѣтильникъ его Агнецъ* (Ап. 21, 1—2; 22—23). Но пока мы на ветхой землѣ и подъ ветхимъ небомъ, пока наши грады и веси не небесныя обители, а обыкновенныя жилища грѣшныхъ смертныхъ, пока намъ необходимъ вещественный свѣтъ солнца и луны; до тѣхъ поръ необходимъ намъ и храмъ Божій.

Аминь.



## КРАТКІЯ ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ О КАТО- ЛИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІЯХЪ—КІЕВСКОЙ И ЛУЦКОЙ. <sup>1)</sup>

### I.

Когда именно была основана кievская католическая епархія, точно неизвѣстно: полагаютъ основаніе ея въ половинѣ четырнадцатаго вѣка,—другіе, какъ напр. Самуиль Бандтке, въ 1433 году, а иные, какъ Нарбутъ, въ 1471 году. Это разногласіе можетъ быть объяснено тѣмъ, что, въ видахъ пропаганды, номинальное достоинство кievскаго католическаго епископа было учреждено гораздо раньше, чѣмъ устроилась кievская католическая епархія на самомъ дѣлѣ. Такимъ образомъ первые кievскіе католическіе епископы (около семи) были ни больше ни меньше, какъ только номинальными, и первымъ дѣйствительнымъ епископомъ былъ только Климентъ, умершій въ 1471 году. 2) Подобно тому, какъ нѣкогда европейскіе государи любили возводить свой родъ къ

1) Эти свѣденія заимствованы изъ сочиненія графа Димитрія Толстаго «Le Catholicisme Romain en Russie» т. 1, стр. 289—300.

2) Въ хронологическомъ порядкѣ кievскіе католическіе епископы такъ слѣдовали:

1) Генрихъ изъ ордена Доминиканскаго, умеръ въ 1340 году. (Впрочемъ Ходкевичъ первымъ католическимъ епископомъ

императору Августу а нѣкоторыя аристократическія фамиліи усиливались доказывать свое происхожденіе отъ

въ Кіевѣ полагаеть Герарда изъ провинціаловъ доминиканскаго ордена, съ 1234 года; этого не отвергаетъ и Нѣсецкій).

- 2) Іаковъ изъ того же ордена, умер. 1377 г.
- 3) Филиппъ изъ того же ордена, умер. 1387 г.
- 4) Михаилъ I Треска изъ того же ордена, умер. около 1426 г.
- 5) Андрей изъ того же ордена, умер. 1434 г.
- 6) Михаилъ II изъ того же ордена, ум. 1439 г.
- 7) Янъ изъ того же ордена, ум. 1451 г.
- 8) Климентъ ум. 1473 г.
- 9) Альбертъ Нарбутъ, ум. 1507 г.
- 10) Матѣй Радзивиль Осциковичъ, ум. 1546 г.
- 11) Янъ Андрушевичъ съ 1546—1556; а потомъ онъ былъ епископомъ луцкимъ, и ум. 1579.
- 12) Николай Паць, ум. 1580 г.
- 13) Іаковъ II Воронежскій, ум. 1588 г.
- 14) Іосифъ Верещинскій, ум. 1599 г.
- 15) Христофоръ Казимирскій, ум. 1618.
- 16) Богуславъ Радосшевскій съ 1618—1633 г.—а въ 1633 году былъ переведенъ на кафедру Луцкую: другіе же говорятъ, что онъ умеръ еще въ 1632 году.
- 17) Андрей II Шолдскій съ 1633—1636, потомъ онъ былъ переведенъ на кафедру перемышльскую, а отсюда на кафедру познанскую и умеръ въ 1650.
- 18) Александръ Соколовскій, умеръ 1645 г.
- 19) Станиславъ Заремба, ум. 1648 г.
- 20) Янъ II Лещинскій до 1656 г., въ этомъ году былъ переведенъ въ епархію кульмскую, и умеръ 1657 г.
- 21) Томашъ Вѣйскій, ум. 1676 (1689 г.?)
- 22) Станиславъ Вѣтвицкій до 1679 г., а въ этомъ году былъ переведенъ на кафедру луцкую.
- 23) Андрей III Залускій—около 1680; потомъ былъ епископомъ въ Полоцкѣ.
- 24) Францишекъ Пражновскій, ум. въ 1679 г.
- 25) Николай II Свѣнцинскій съ 1691—1698 г.—а въ этомъ

знаменитыхъ римскихъ фамилій, и католическое духовенство часто указывало въ разныхъ странахъ начало католичества въ такія времена, когда въ нихъ не могло быть еще и вопроса о католичествѣ. Усвоенное развѣ, такое историческое заблужденіе переходило изъ рода въ родъ и, при недостаткѣ разумной критики, мало по малу принимало видъ общепризнанной истины. Въ наше время, время строгой критики, подобные вымыслы невозможны; и если теперь еще они имѣютъ какой нибудь ходъ, то развѣ только у нѣкоторыхъ католиковъ фанатиковъ, поддерживающихъ такія заблужденія по известнымъ расчетамъ. Вотъ почему и теперь въ сочиненіяхъ нѣкоторыхъ современныхъ намъ езуитовъ можно находить мысли въ родѣ слѣдующихъ, напр. что «русские прежде, въ религіозномъ отношеніи, находились въ зависимости отъ папъ и разнились отъ католиковъ только въ обрадахъ, а не въ догматахъ, что впродолженіи многихъ столѣтій эта покорность русскихъ Риму была известна всѣмъ и пр.»

году былъ переведенъ на кафедру Познанскую, гдѣ и умеръ въ 1709 г.

26) Янъ IV Гомолинскій, ум. 1711 г.

27) Матѳей Валентій Арцемберскій, ум. въ 1717 г.

28) Янъ V Тарло до 1722 г., въ этомъ году былъ переведенъ на кафедру познанскую, гдѣ и ум. 1732 г. (1722 г.)

29) Самуилъ Ожта, умеръ въ 1750 г.

30) Каэтанъ Игнатій Солтыкъ 1750—1759 г.,—а съ послѣдняго года былъ епископомъ Краковскимъ.

31) Іосифъ Андрей Залускій 1759—1774 г.)

32) Францишекъ Кандидъ Осолинскій.

Катол. въ Россіи. р. Толстаго. ч. 1, стр. 475. Оп: Кіев. Собр. Соб. приб. стр. 34.

Постоянныя усилія папъ въ продолженіи этого самаго времени, привести Россію къ признанію ихъ главами церкви, кажется достаточно доказываютъ, что русскіе нисколько не были имъ подчинены въ это время; но и такое очевидное доказательство нисколько не останавливаетъ католиковъ въ ихъ смѣлыхъ и ложныхъ выводахъ. Такою неумѣстною ревностію къ католичеству отличались, въ концѣ XVI вѣка, особенно уніаты измѣнники православію; они то и распустили ту басню: „что кievскій каедральный свято-софійскій соборъ, построенный княземъ Ярославомъ Владимировичемъ, первоначально былъ католическою церковью и въ послѣдствіи каедральнымъ соборомъ кievскихъ католическихъ епископовъ“. Такіе и подобныя вымыслы противныя всѣмъ историческимъ данымъ, позже вошли въ сочиненія нѣкоторыхъ польскихъ историковъ, какъ напр., Нарушевича и другихъ, а отъ нихъ попали и въ сочиненія заграничныхъ писателей, которые мало знали исторію Россіи. Католическое духовенство кievской епархіи особенно усиливалось соединить исторію своей церкви въ Россіи съ исторіею вышесказаннаго знаменитаго каедральнаго собора; по этому то капитулъ кievскій въ 1731 году и просилъ папу усвоить ему печать (sceau) съ изображеніемъ святой Софіи (1). Въ 1741 году папа въ отвѣтъ на его просьбу издалъ буллу, которою уполномочивалъ членовъ капитула употреблять осьмиконечный крестъ съ изображеніемъ посрединѣ его орла, а по сторонамъ—образа святой Софіи и святаго Іосифа.

1) Въ библиотекѣ житомирскаго капитула находится одинъ манускриптъ подъ заглавіемъ «постановленія капитула Кievской каедральной церкви», въ которомъ, подъ 1731 годомъ, написано: «согласно съ подлинными книгами, древними документами и общепри-



Когда православная вѣра, насажденная великимъ княземъ Владиміромъ, стала больше и больше распространяться и утверждаться на Руси, папы очень досадовали на это, и не преставали изыскивать всевозможныя средства доставить тутъ успѣхъ католичеству, съ цѣлью обратить православныхъ русскихъ въ католичество. Папа Инокентій IV, въ самомъ началѣ XIII вѣка, учредилъ тутъ изъ францисканцевъ и доминиканцевъ русскую миссію, подъ названіемъ „Societas peregrinantium“. Въ это время миссіонеры—доминиканцы устроили въ одномъ изъ кварталовъ Кіева на Подолѣ монастырь, который впоследствии, въ 1640 году, былъ великолѣпно обстроенъ; этотъ то монастырь, въ продолженіи долгаго времени, былъ единственною католическою церковью во всей нынѣшней, кіевской губерніи и въ восточной части Волыни.

Учрежденная впоследствии тутъ католическая епархія, подъ названіемъ кіевской, обнимала собою уѣзды Житомирскій и Овручскій (Волынской губ.), нѣсколько мѣстъ въ уѣздѣ Звенигородскомъ (Кіевской губ.) и юж-

нятыми истинами, прилично имѣть нашей почтенной капитулы на своей печати изображеніе не святой Екатерины, но св. Софіи, подобно тому какъ и сама древняя кіевская кафедральная церковь, находящаяся теперь въ рукахъ схизматиковъ, посвящена св. Софіи. Верховный нашъ начальникъ, внявъ благосклонно нашей просьбѣ, приказалъ исправить эту ошибку въ актахъ капитулы, и призналъ покровительницей нашей почтенной капитулы св. Софію. И мы желаемъ навсегда скрѣплять наши акты усвоенной намъ печатью. На сторонѣ же этого акта сдѣлано такое замѣчаніе: Н. В. Да будетъ извѣстно всѣмъ, что въ нашихъ рукахъ находится теперь одинъ изъ достовѣрнѣйшихъ документовъ, изъ котораго видно, что древняя кафедральная церковь звалась Екатерининскою, — и что Софійская церковь въ Кіевѣ всегда принадлежала православнымъ.

ную часть Минской губерніи. Учрежденная среди православнаго населенія въ видахъ пропаганды, подобно епархіямъ каменецкой и лудкѣй, кіевская епархія долго ограничивалась только немногими церквами. По свидѣтельству Нѣсецкаго, такихъ церквей въ половинѣ пятнадцатаго вѣка тутъ было не болѣе семи, и только позже-ихъ было уже восемнадцать; въ числѣ ихъ было восемь монастырскихъ церквей. <sup>1)</sup> Когда императрица Екатерина начала было рѣшительными мѣрами поддерживать православіе въ Литвѣ, тогда и католическое духовенство съ усиленною ревностію принялось строить католическія церкви въ областяхъ сосѣднихъ Россіи; въ одномъ 1777 году оно воздвигло теперь въ кіевской епархіи до двѣнадцати храмовъ, такъ что теперь католическихъ храмовъ было здѣсь до 31 на 27,459 жителей <sup>2)</sup> Прихожане католики, разбросанные по городамъ и деревнямъ, большею частью были очень удалены отъ своихъ церквей <sup>3)</sup>.

1) Христіанъ Готлибъ Фризій, — о кіевскомъ епископствѣ. Варшава, 1763 г., стр. 22—22.

2) Генеральная визитація кіевской епархіи, учиненная при епископѣ кіевскомъ и черниговскомъ Францискѣ Кандидѣ Оссолинскомъ въ 1777 году.

3) Въ 1763 году, къ кіевской католической епархіи принадлежали слѣдующіе приходы:

1) Приходъ житомирскій, къ нему принадлежало 55 деревень и мѣстечекъ.

2) Чудново бернардиновъ, — 47 деревень.

3) Любаръ одинъ и другой доминиканцевъ, — 37 деревень.

4) Бѣлополь — 44 деревни.

5) Коростышевъ, — 49 деревень.

6) Трояновъ.

7) Фастовъ — 24 деревни.

8) Бѣлая-церковь езуитовъ.

Изъ девятнадцати монастырей разныхъ орденовъ, находившихся въ этой епархіи, тринадцать были построены въ продолженіи второй половины восемнадцатаго вѣка, а

9) Бышевъ доминиканцевъ, 37 деревень.

10 Ходорковъ доминиканцевъ,—35 деревень.

11 Овручъ доминиканцевъ,—54 деревни.

12 Веледница,—78 деревень.

13 Хабно,—32 деревни.

14 Острогладовъ,—25 деревень.

15 Чернобыль доминиканцевъ,—23 деревни.

16 Юровица доминиканцевъ,—8 деревень.

17 Олево Кармелитовъ.

Въ 1777 году, къ этимъ приходамъ прибавились слѣдующіе:

18 Боржіевка.

26 Паволочъ.

19 Володарка.

27 Погребище.

20 Ставище.

28 Бердычевъ.

21 Смѣленка.

29 Народышка?) Авгу-

22 Мошненка.

стиновъ.

23 Ржищевка Трини-

30 Лещинка

гаріевъ.

31 Краснополька.

24 Макаровка.

32 Кодня—Августин-

25 Иванково.

новъ.

Въ эту эпоху мы не находимъ больше прихода Веледница; надо полагать, что онъ былъ закрытъ. Слѣдовательно всѣхъ приходовъ теперь было до 31.

Въ 1793 году прибавились къ этимъ еще слѣдующіе приходы:

32 Веледница; вѣроятно вновь былъ открытъ.

37 Брусиловка капу-

33 Ходорковскій Капуциновъ.

циновъ.

34 Горбуловка.

38 Малинъ.

35 Ивница францисканцевъ.

39 Ушодика) кармелитовъ.

36 Топорище кармелитовъ.

40 Рокитна.

нѣкоторые въ концѣ этого вѣка, значить въ то время (1), когда почти не существовало склонности къ монастырской жизни. Это новое доказательство того, что

Число прихожанъ въ 1777 году

1) Житомирскаго прихода прихожанъ—1581 чел.	
2) Фастовскаго—119	17 Чудновскаго—2608
3) Бѣлоцерковскаго—1377	18 Траяновскаго—864
4) Боржѣевскаго—118	19 Паволоцкаго—1459
5) Володарскаго—464	20 Погребицкаго—1157
6) Стависскаго—1446	21 Бѣлопольскаго—1788
7) Смѣленскаго—748	22 Бердичевскаго—2436
8) Мошненскаго—341	23 Любарскаго—1670
9) Ржищевскаго—339	24 Краснопольскаго—1154
10) Бышовскаго—217	25 Ходорковскаго—1300
11) Макаровскаго—653	26 Олевскаго—102
12) Иванковскаго—704	27 Овручскаго—372
13) Чернобыльскаго—314	28 Народноушскаго—153
14) Острогладовскаго—252	29 Коростышовскаго—1698
15) Юровицкаго—»	30 Лещинскаго—757
16) Хабновскаго—309	31 Ходненскаго—259

итого всѣхъ католиковъ прихожанъ 27,459.

1) Таблица, показывающая время основанія католическихъ монастырей кievской епархіи и число монаховъ, жившихъ тутъ въ 1793 году:

1. Монастырь бернардинцевъ въ Чудновѣ; былъ основанъ въ 1760 году княземъ Сангушкомъ; въ немъ было 15 монаховъ.

2. Монастырь бернардиновъ въ Житомирѣ; былъ основанъ въ 1760 г. житомирскимъ старостой Иваномъ Ильинскимъ; монаховъ было 12.

3. Монастырь капуциновъ въ Ходорковѣ; былъ основанъ въ 1764 г. Каэтаномъ Росцишевскимъ; мон. было 4.

4. Монастырь францисканцевъ въ Ивнѣ; былъ основанъ въ 1783 г. Чарнецкимъ; мон. 3.

5. Монастырь Тринитаріевъ въ Ржищевѣ; былъ основанъ въ 1765 г. Шеневскимъ; мон. 5.



подобныя заведенія устроились теперь исключительно съ цѣлью пропаганды. Расположенные на правомъ берегу Днѣпра, противъ мѣстъ исключительно населенныхъ православнымъ народомъ, гдѣ не было ни одной католической церкви, эти монастыри представляли собою

6. Монастырь Кармелитовъ въ Ушопицѣ; былъ основанъ въ 1766 г. Богушами; мон: 6.
7. Монастырь Августиновъ; былъ основанъ въ Народышѣ въ 1765 г. Павшой.
8. Монастырь Августиновъ въКоднѣ; былъ основанъ въ 1757 г. Глембовскими; мон: 3.
9. Монастырь Кармелитовъ—босоногихъ въ Бердичевѣ; былъ основанъ въ 1630 г. Тишкевичемъ; 24 мон.
10. Монастырь доминиканцевъ въ Любарѣ; былъ основанъ въ 1631 г. русскимъ воеводой Станиславомъ Любомирскимъ; монаховъ 8.
11. Монастырь доминиканцевъ въ Чернобылѣ; былъ основанъ въ 1626 г. Сапѣгой; мон: 5.
12. Монастырь доминиканцевъ въ Ходорковѣ; былъ основанъ въ 1751 г. Нилославскимъ; мон. 5.
13. Монастырь доминиканцевъ въ Бышевѣ; былъ основанъ въ 1647 г. Чарнецкимъ; 3 мон.
14. Монастырь доминиканцевъ въ Овручѣ; былъ основанъ въ 1629 г. мон: 4.
15. Монастырь доминиканцевъ въ Юровицахъ былъ основанъ въ 1771 г. Лосковымъ (онъ былъ первоначально назначенъ езуитамъ); монаховъ 5.
16. монастырь Кармелитовъ въ Оливцѣ; былъ основанъ въ 1769; мон: 5.
17. Монастырь Кармелитовъ въ Топорищахъ; былъ основанъ въ 1788 г. мон: 3.
18. Монастырь капуциновъ въ Брусиловѣ; былъ основанъ, въ 1780 г. Чацкимъ; мон. 3.
19. Монастырь сестеръ милосердія въ Житомирѣ; былъ основанъ епископомъ кievскимъ Іосифомъ Залуцкимъ въ 1766 году. мон. 6.

укрѣпленные миссіонерскіе лагери, хотя въ каждомъ изъ нихъ было небольшое число монаховъ (именно отъ трехъ до пяти,) и они какъ будто не имѣли миссіонерскаго характера. Приходскія католическія церкви, коихъ число здѣсь въ 1793 году возрасло до сорока, были раздѣлены на три деканатства: Житомирское, Овручское Фастовское или Звенигородское. Всѣ церкви были расположены то же по правому берегу Днѣпра, по направленію отъ сѣвера къ югу, напр., Иванковская, Макаровская, Мошненская и Смѣлянская. Такимъ образомъ, католичество въ этой странѣ подвигалось на встрѣчу православію по всѣмъ правиламъ стратегики. Не предвидя скорого возвращенія къ Россіи лѣвыхъ береговъ Днѣпра, католическое духовенство спѣшило покрыть всю эту страну католическими церквами: на послѣднемъ сеймѣ было постановлено построить вдругъ 25 приходскихъ церквей въ королевскихъ земляхъ воеводства кіеaskaго и брацлавскаго, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ назначать епископы; для каждой церкви тогда же опредѣлено было извѣстное количество земли и ежегодной субсидіи по три тысячи флориновъ для поддержанія церкви и клира; но католическое духовенство этого плана уже не успѣло привести въ исполненіе <sup>1)</sup> Изъ всего вышесказаннаго видно, что католическая пропаганда и къ концу XVIII вѣка не успѣла еще устроить организованной епархіи въ кіевскомъ округѣ. Кіевскіе католическіе епископы и ихъ капитуль не имѣли опредѣленной резиденціи, и въ Кіевѣ никогда не имѣли отдѣльной и по-

<sup>1)</sup> Сказаніе о епархіи кіевской и ея духовенствѣ, составленное въ 1793 году кіевскою генеральною католическою консисторіею, по требованію генераль-губернатора Изяславскаго Шереметьева.

стоянної кафедрі; временною же кафедрою для них служив тут домініканській монастирь. Въ XVII вѣкѣ этотъ городъ началъ примыкать къ Россіи, и въ 1686 году окончательно присоединился къ ней; это имѣло великое вліяніе на неустойчивое положеніе католической кафедры въ Кіевѣ. Въ 1684 году кафедра кіевскихъ католическихъ епископовъ была перенесена въ Люблинъ въ домініканській монастирь, гдѣ и оставалась до 1724 года, а въ этомъ году она была перенесена въ Житомиръ. Во время же войнъ и политическихъ безпорядковъ въ Южной Руси, она была переносима въ разныя мѣста: въ 1743 году она была въ Сокаль бѣльскаго воеводства въ монастирь францисканцевъ, въ 1743 и 1763 г. въ Чудновѣ житомирскаго уѣзда, въ 50 верстахъ отъ города Житомира, въ Бердичевѣ въ монастирь кармелитовъ, въ Сербиновкѣ, въ Фастовѣ, васильковскаго уѣзда, кіевской губерніи. Житомирскій католическій соборъ, начатый епископомъ Самуиломъ Ивановъ Ожгою, былъ окончень и посвящень его преемникомъ Каэтаномъ Солтыкомъ въ 1751 году. Со времени епископа Александра Соколовскаго (1636—1645 г.) кіевскіе, католическіе епископы присвоивали себѣ титуль епископовъ черниговскихъ, вѣроятно въ подражаніе православнымъ епископамъ кіевскимъ и черниговскимъ, хотя во всей странѣ черниговской совершенно не было католическихъ церквей. 1) Это не помѣшало однакоже епископу Андрею Залускому учредить даже достоинство архидіакона черниговскаго. 2)

Кіевскій капитуль началъ устроиваться съ начала

1) Постановленіе капитула кіевского кафедральнаго собора.

2) Фризіи, стр. 16.

XVII вѣка: епископъ Кристофъ Казимирскій въ 1618 году учредилъ 6 каноникатствъ, а Богуславъ Радосшевскій 6 прелатуръ. Число чиновъ капитулы значительно увеличивалось особенно во второй половинѣ XVIII вѣка, такъ что къ концу этого вѣка мы находимъ тутъ уже восемь прелатуръ и двѣнадцать каноникатствъ. Капитулъ не былъ богатъ недвижимыми имѣніями и другими средствами, которыя бы могли вознаграждать его членовъ за труды; потому прелаты и каноники, ограничиваясь только своими почетными титулами, нисколько не беспокоились о своихъ обязанностяхъ по должности членовъ капитулы: они никогда не жили въ своей епархіи и при своей епископской кафедрѣ, а проводили время большею частію въ Варшавѣ, или въ другихъ мѣстахъ. Въ 1726 году Ожга въ одной бумагѣ писалъ, что онъ не только давнымъ давно не видѣлъ ни одного изъ членовъ своего капитула, но что онъ давнымъ давно и не слыхалъ ни объ одномъ изъ нихъ, и не зналъ гдѣ они проживали; въ заключеніе Ожга такъ писалъ своему капитулу: „пусть всякій знаетъ изъ членовъ нашего капитула, что наша кафедра на Днѣпрѣ, а не на Вислѣ“. 1) Фризій, писавшій исторію кievской католической епархіи, между прочимъ такъ характеризовалъ время епископства Ожги: „величайшимъ несчастіемъ для кievской епархіи было то, что въ ней, въ продолженіи долгаго времени, пастыри не знали своихъ овецъ и овцы своихъ пастырей; капитулъ былъ внѣ епархіи и епархія вдали отъ капитула. 2) Подобное положеніе епархіи и капитула нисколько не измѣнилось и

1) Постановленіе капитула кievскаго кафедральнаго собора.

2) Фризій, стр. 97.



впослѣдствіи, не смотря на неоднократныя предостереженія епископовъ противъ такихъ безпорядковъ; такъ въ 1746 году, изъ всѣхъ канониковъ и прелатовъ кievскаго капитула, только одинъ былъ на своемъ посту. <sup>3)</sup>

Католическая епархія въ Кіевѣ, какъ мы сказали, прежде существовала скорѣе номинально, чѣмъ на самомъ дѣлѣ; но при всемъ томъ она имѣла всю обстановку дѣйствительной епископіи и притомъ епископіи почетной, такъ что въ 1740 году католическая верховная власть нашла необходимымъ основать тутъ викаріатство, въ которомъ считалось тогда до восемнадцати церквей. Антоній Тишкевичъ, секретарь великаго княжества Литовскаго, виленскій каноникъ, для основанія викаріатства въ Кіевѣ ассигновалъ въ 1739 году 20,000 польскихъ флориновъ, обезпечивъ ихъ на своихъ земляхъ. Хотя, послѣ обстоятельнаго изслѣдованія дѣла, эти земли оказались и не его собственностію; но не смотря на то, викаріатство въ Кіевѣ было учреждено, <sup>4)</sup> и Тишкевичъ былъ признанъ викарнымъ кievскою епархіи.

Семинарія была основана въ 1762 въ Житомирѣ для 6 клериковъ, и была ввѣрена езуитамъ. Епископ-

---

<sup>3)</sup> Въ бумагѣ, которую епископъ Ожга, отъ 22 апрѣля, 1776 года, адресовалъ своему капитулу, онъ, между прочимъ, писалъ: «съ великою пастырскою скорбію мы смотримъ на нашу кафедру, оставленную превелебными прелатами и канониками, изъ коихъ одинъ только превелебный каноникъ Якубовскій примѣрно исполняетъ свою должность; каноны повелѣваютъ, мы просимъ и увѣщаемъ, а между тѣмъ, въ продолженіи 15 лѣтъ, члены капитула не держатся своихъ мѣстъ; наша резиденція остается въ пренебреженіи и мѣстная власть унижается, викаріи ни кого не могутъ привлечь къ кафедрѣ, и забытая кафедра горюетъ о своихъ безпорядкахъ. Акт.

<sup>4)</sup> Тамъ же.

ство кievское, больше воображаемое, чѣмъ дѣйствительное, имѣло также и свои два провинціальныя синода, изъ коихъ одинъ былъ въ 1640 г. неизвѣстно гдѣ, а другой въ Житомирѣ въ 1762 году.

## II.

Луцкая католическая епархія, какъ полагаютъ, была основана въ 1375 году. Съ самаго начала, ея кафедрa была во Владимірѣ Волинскомъ, а потомъ, въ 1428 году, она была перенесена въ Луцкъ. <sup>1)</sup> Католическая Луцкая

1) Католическіе луцкіе епископы такъ слѣдовали въ хронологическомъ порядкѣ:

- 1) Исидоръ, умершій 1380 г.
- 2) Ругіанъ, ум. 1400.
- 3) Григорій.
- 4) Андрей Славка.
- 5) Венцеславъ, ум. 1462.
- 6) Иванъ Лосовичъ, переведенный на виленскую кафедру 1462 г.
- 7) Мартинъ Кржишовскій.
- 8) Станиславъ Ставскій.
- 9) Иванъ Пуделко, ум. 1499.
- 10) Войцехъ Радзивилъ, позже епископъ виленскій ум. 1519.
- 11) Павелъ Алгимундъ съ 1530 до 1536 г., позже былъ виленскимъ епископомъ.
- 12) Георгій Фалчевскій, ум. 1544.
- 13) Валерьянъ Протосевичъ съ 1554 до 1556, потомъ епископъ виленскій.
- 14) Иванъ Андрусевичъ съ 1556—1567.
- 15) Иванъ Вержбицкій съ 1567, ум. 1588 г.
- 16) Бернардъ Маціевскій.
- 17) Станиславъ Гомолинскій, ум. 1604.
- 18) Мартынъ Шищовскій, епископъ краковскій, ум. 1621.

епархія занимала обширное пространство: Волинь, Подляхію, Брацлавъ, Брестъ Литовскъ (потому то епископы луцкіе титуловались еще епископами брестскими) и Польсье <sup>2)</sup>. Волинь была колыбелю православної церкви въ Россіи: уже, въ концѣ X вѣка тутъ было православное епископство владимирское; въ началѣ XIII вѣка тутъ было основано еще епископство перемышльское,

- 19) Павелъ Воловичъ, ум. 1608.
- 20) Павелъ Волускій, потомъ епископъ Владиславльскій.
- 21) Генрихъ Фирлей, потомъ епископъ Плоцкій, и наконецъ архіепископъ гнѣзненскій, ум. 1626.
- 22) Андрей Липскій, епископъ краковскій, ум. 1631.
- 23) Станиславъ Лубенскій, потомъ епископъ Плоцкій.
- 24) Агатъ Гроховскій.
- 25) Богуславъ Радошевскій съ 1633 по 1638.
- 26) Андрей Гембицкій, ум. 1655.
- 27) Иванъ Замойскій, ум. 1655.
- 28) Иванъ Визга гнѣзненскій архіепископъ.
- 29) Николай Пражмовскій, умер. 1665.
- 30) Томашъ Лесенскій, ум. 1675.
- 31) Станиславъ Дабскій, потомъ епископъ краковскій, ум. 1700.
- 32) Станиславъ Витвицкій съ 1679 по 1788, потомъ былъ епископомъ Познанскмъ, ум. 1697.
- 33) Богуславъ Лещинскій, ум. 1691. г.
- 34) Францъ Прасмойскій, ум. 1701. г.
- 35) Александръ Выховскій, ум. 1714.
- 36) Іоакимъ Пржебендовскій, ум. 1721.
- 37) Этьенъ Рупневскій ум. 1731.
- 38) Иванъ Липскій, потомъ епископъ краковскій и кардиналъ, ум. 1746.
- 39) Андрей Костка Залускій, потомъ епископъ краковскій, 1758 ум.
- 40) Францъ Кобельскій, ум. 1755.
- 41) Антоній Воловичъ.
- 2) Сказаніе о жизни епископовъ Польши и великаго княже-

а въ началѣ XIV-вѣка епископство лудское. Во время основанія католической епархіи въ Лудкѣ, все народонаселеніе въ этой странѣ было православное. Очевидно, по этому, что лудская католическая епархія была основана исключительно въ видахъ пропаганды. Въ 1340 году Волынь была подчинена Польшѣ, съ этого то времени и начались тутъ гоненія папистовъ противъ православныхъ: православное духовенство было угнетено, церкви русскіе православные обращены въ католическіе храмы и пр. Это было причиною того, что православные жители этой страны въ 1343 году обращались къ татарскому хану съ просьбою освободить ихъ отъ религіознаго ига. Однакоже католики на это не обращали вниманія и продолжали свое дѣло. Чтобы скорѣе достигнуть своихъ цѣлей, папа Григорій XI основалъ католическую епархію на Волыни, вся сила которой должна была состоять въ миссіонерствѣ. 1)

Лудскій капитулъ состоялъ изъ шести канониковъ. При епископѣ Францѣ Кобельскомъ, въ 1755 году, было устроено тутъ и викаріатство. Лудскіе епископы часто были переводимы въ видѣ повышенія на виленскую кафедру. Въ лудской епархіи было три семинаріи: 1) лудская, основанная епископомъ Александромъ Выховскимъ 2) олицкая, основанная въ 1631 г. княземъ Радзи-

ства Литовскаго, и о событіяхъ случившихся въ ихъ времена до 1760 г; начало кафедральныхъ церквей, соч. Франца Репницкаго, въ 4. кн. Познань 1761 г.

1) Кто захочетъ ознакомиться подробно съ внутреннею организаціею Лудкой епархіи и съ различными отношеніями однихъ классовъ духовенства этой епархіи къ другимъ и къ дворянству, того мы отсылаемъ къ синодальнымъ постановленіямъ этой епархіи, опубликованнымъ въ 1726 г. епископомъ Рупневскимъ.



виломъ, великимъ канцлеромъ литовскимъ, на средства Зажерскаго, прелата Олицкаго, который завѣщалъ известную сумму для основанія семинаріи на восемь клериковъ; вотъ почему это заведеніе получило названіе коллегіи Зажерскаго. Въ концѣ прошлаго вѣка эта семинарія была преобразована въ свѣтскую школу.

3) Семинарія яновская, основанная епископомъ Станиславомъ Витвицкимъ въ 1685 г. Эта семинарія была ввѣрена священникамъ немонашествующимъ. Въ самыя цвѣтушія времена эти семинаріи имѣли очень ограниченное число учениковъ; вообще же положеніе ихъ ничѣмъ не отличалась отъ положенія подобныхъ заведеній въ другихъ литовскихъ епархіяхъ.

Въ XVIII вѣкѣ Луцкая епархія имѣла уже сто восемьдесятъ три костела, и была раздѣлена на 14 деканатствъ:

- 1) Владимірское, оно имѣло 19 костеловъ.
- 2) Дубновское—19 костеловъ.
- 3) Кременецкое—10.
- 4) Збараженское—9.
- 5) Заславское—9.
- 6) Брацлавское не имѣло ни одной церкви, а существовало только для миссіонерскихъ цѣлей.
- 7) Яновское—19.
- 8) Венгровское—19.
- 9) Бѣльское—16.
- 10) Шерешовское—14.
- 11) Брянское—14.
- 12) Дрогичинское—11.
- 13) Лозицкое—13, и наконецъ
- 14) Каменецъ—Литовское—11 костеловъ.

## О Ш К О Л Ъ

### ДЛЯ ПРИГОТОВЛЕНІЯ ДѢТЕЙ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ КЪ ПОСТУПЛЕНІЮ ВЪ СЕМИНАРІЮ\*).

(Письмо учредителя школы). „Прочитавъ когда-то въ Т. Е. Вѣдомостяхъ статью, въ которой говорилось, что духовенству дозволяется готовить въ семинарію своихъ дѣтей, не представляя ихъ въ казенныя духовныя училища, я тогда же рѣшился воспользоваться этимъ дозволеніемъ и приготовить дома своего сына, который у меня одинъ. Зная изъ извѣстныхъ мнѣ примѣровъ, что единственные сынки, попавъ въ училище, въ надеждѣ на состояніе и особое распоряженіе отцевъ, легко предаются лѣности, мотовству и другимъ порокамъ, и исключенные безъ всякаго образованія изъ училища, дѣлаются никуда негодными людьми, я боялся выпустить сына въ незрѣломъ возрастѣ изъ подъ своего надзора тѣмъ болѣе, что въ училищномъ многолюдствѣ всегда можетъ встрѣтиться опасное товарищество, готовое воспользоваться неопытносію и выгоднымъ положеніемъ единственнаго сынка. Домашнее же воспитаніе, хотя, можетъ быть, и не столь полное въ научномъ отношеніи, какъ то, которое получается въ училищахъ, предоставляло мнѣ ручательство, по крайней мѣрѣ, въ томъ, что если и не суждено будетъ сбыться моимъ надеждамъ на

---

\*) Туль. Епар. В. 1866 г. № 7-й.

сохраненіе отъ порчи поведенія моего сына, если онъ, поступивъ въ семинарію, рано или поздно собьется съ правильнаго пути и не кончитъ курса семинарскаго образованія, у него все-таки останутся свѣдѣнія дома, съ которыми онъ можетъ быть куда нибудь и на что нибудь будетъ годенъ.

Но въ рѣшимости моей приготовить сына дома мысли о школѣ еще не было. Она явилась позднѣе—въ то время, когда подростъ мой сынъ, и явилась настоящая нужда заняться систематическимъ обученіемъ его. Тутъ я долженъ былъ увидѣть, что при частыхъ отлучкахъ, по требованію служебныхъ моихъ обязанностей, я не могу удѣлять постоянно и достаточно времени на занятія съ мальчикомъ, и что неизбежныя за тѣмъ перерывы въ занятіяхъ будутъ мѣшать ему и пріобрѣтать охоту къ ученію и поддерживать связь между предшествовавшими и послѣдующими уроками. Изъ этого выяснились для меня и потребность нанять учителя и первая мысль о школѣ. Чтобы не нести тягостей найма и содержанія учителя, довольно чувствительныхъ для одного, и чтобы дать сыну товарищество для возбужденія соревнованія къ ученію, я вздумалъ отнестись къ сосѣднимъ священникамъ, имѣющимъ не взрослыхъ сыновей, съ предложеніемъ, не угодно ли имъ будетъ помѣстить ко мнѣ своихъ дѣтей для подготовленія къ поступленію въ семинарію? А чтобы не поступить какъ нибудь недуманно въ такомъ важномъ и вмѣстѣ новомъ дѣлѣ, я счелъ за нужное прежде попросить совѣта у своего о. благочиннаго, человѣка съ просвѣщеннымъ взглядомъ на вещи и, къ удовольствію своему, нашелъ въ немъ не только живое сочувствіе къ моей мысли, но и готовность помѣстить ко мнѣ своего сына и содѣйствовать къ приведенію въ исполненіе моего предпріятія. Взявъ на себя

трудъ предложить о школѣ известнымъ ему священникамъ, имѣющимъ при себѣ невзрослыхъ сыновей, онъ въ скоромъ времени сообщилъ мнѣ, что кромѣ его изъявили свое согласіе поручить мнѣ воспитаніе своихъ дѣтей Богородицкаго уѣзда села Зиновьева священникъ И. Д. Головинъ, села Новгородскаго священникъ Ѳ. Е. Теремецкій и Крапивенскаго уѣзда села Пирогова священникъ А. Т. Ананскій. Такъ образъ для составленія школы имѣлось въ виду пять мальчиковъ со включеніемъ своего\*). Оставалось назначить условія къ поступленію въ нее. Что касается до меня, я положительно не хотѣлъ брать никакого вознагражденія за свои труды. Стало быть, предстояло только опредѣлить расходы на наемъ и содержаніе учителя и на содержаніе каждаго мальчика, и потомъ расходы на учителя раздѣлить, какъ я думалъ, по ровну на каждаго изъ пяти мальчиковъ. Но не желая брать на себя инициативы въ рѣшеніи этого щекотливаго вопроса, я опять отправился за совѣтомъ къ о. благочинному. Тамъ, общимъ совѣтомъ, положивъ по 10 руб. въ мѣсяць на жалованье и содержаніе учителя и по 26 руб. въ годъ на содержаніе мальчика, мы назначили плату съ каждаго пансіонера по 50 руб. въ годъ. Цыфра, конечно, значительная въ

\*) Я бы не отказался принять еще двухъ или трехъ мальчиковъ, отъ чего плата на наемъ учителя могла бы уменьшиться; но вблизи болѣе не нашлось такихъ священниковъ, у которыхъ были бы дѣти, не поступившіе въ училища. Въ 1865 году хотя нѣкоторые изъ священниковъ и обращались ко мнѣ съ просьбою о принятіи дѣтей ихъ въ мою школу, но я чтобы не обременить учителя двойными занятіями и не замедлить успѣха обучающихся, вынужденъ былъ отказаться отъ принятія ихъ.



сравненіи съ цифрою содержанія ученика въ училищѣ, гдѣ обученіе даровое; но, принявъ въ соображеніе сбереженіе расходовъ, необходимыхъ для стоверстныхъ почти переѣздовъ изъ нашего края въ Тулу и обратно, повторяющихся ежегодно 8 разъ,—равно и экономію въ обуви и одеждѣ, которыя при домашнемъ, въ тѣсномъ смыслѣ, положеніи школы не должны ни требовать большой изысканности, ни изнашиваться такъ скоро, какъ въ училищахъ, мы нашли, что излишекъ противъ училищнаго содержанія будетъ очень не большой и тѣмъ менѣе чувствительный, что въ школахъ моей вѣрнѣе, чѣмъ въ училищахъ, могутъ быть гарантированы и доброе поведеніе и здоровье мальчиковъ и, можетъ быть, самые успѣхи. Получивъ отъ всѣхъ компаніоновъ удостовѣреніе въ согласіи на предложенное условіе, я немедленно приступилъ къ отдѣлкѣ помѣщенія для школы и къ приисканію учителя. Къ октябрю 1864 года и помѣщеніе было готово и учитель найденъ. Въ учителя былъ приглашенъ студентъ семинаріи М. П. Никольскій за 6 руб. въ мѣсяцъ безъ вычета за неучебное время, съ моею квартирою и столомъ и съ обязательствомъ не отказываться въ продолженіи года отъ должности. По прибытіи на мѣсто учителя и всѣхъ пансіонеровъ, 4 октября отслуженъ былъ молебень предъ началомъ ученія,—и школа открылась.

Первымъ моимъ дѣломъ по открытіи школы было ознакомленіе съ свѣдѣніями учениковъ; при чемъ оказалось, что только трое изъ нихъ по немногу знали изъ русской грамматики и ариѳметики, а остальные только умѣли читать и писать по русски. Въ слѣдствіе чего въ программу первоначальнаго ученія вошли не многіе предметы, именно: русская граматика, ариѳметика, чтеніе

по книгамъ славянскаго и русскаго текстовъ, писаніе по русски и писаніе латинскихъ и греческихъ буквъ. Назначеніе предметовъ ученія въ такомъ не большомъ числѣ принято потому, что у учениковъ способность поминанія развита была мало, и они еще не освободились отъ того грустнаго чувства, которое почти всегда неизбѣжно въ ребенкѣ при первомъ отчужденіи отъ родины и семейства. Для возбужденія охоты къ первоначальному ученію, по мнѣнію моему, непременно требовалась свобода въ занятіяхъ, чтобы въ противномъ случаѣ не внушить ребенку страха къ наукъ и чрезъ то не оттолкнуть его отъ нея. Учебники положено употреблять въ руководство тѣ же, какіе приняты въ д. училищахъ. А чтобы пріучить дѣтей къ свободному выраженію своихъ мыслей, методѣ преподаванія опредѣлено слѣдовать изустной, такъ чтобы ученики ничего не изучали буквально, на память, не только по предметамъ, вошедшимъ въ программу, но и по тѣмъ, которые, со временемъ, должны будутъ войти, исключая катихизиса высокопреосв. митрополита Филарета и нѣкоторыхъ трудныхъ правилъ грамматикъ-латинской и греческой. Преподаваніе такого рода должно было происходить въ слѣдующемъ порядкѣ: учитель назначенный урокъ читаетъ по учебнику, потомъ пересказываетъ его въ своихъ выраженіяхъ по возможности упрощенныхъ, приспособительно къ разумѣнію учениковъ; за учителемъ повторить ученикъ болѣе повятливыи, послѣ другой, третій и до послѣдняго,—и повтореніе продолжается до тѣхъ поръ, пока всѣ ученики хорошо усвоятъ урокъ, не раскрывая книжки. А чтобы въ будущемъ не встрѣтить затрудненія при повтореніи пройденнаго, положено, каждый урокъ, по изученіи, вносить въ записки въ тѣхъ по возможно-

сти выраженіяхъ, въ какихъ усвоили его ученики. Время для занятія распределено было такъ: въ 7 часовъ мальчики встаютъ и до 8-ми читаютъ по новому букварю утреннія молитвы, оправляютъ свои постели, приводятъ въ порядокъ школьныя вещи, линѣютъ тетради для писанія, чинятъ перья и завтракаютъ, — отъ 8 до 12—ученіе, въ 12 обѣдаютъ, — послѣ обѣда, до 3 часовъ зимою, въ хорошую погоду, катаются на салазкахъ, а лѣтомъ играютъ въ мячъ или дѣлаютъ нѣкоторыя гимнастическія упражненія для развитія тѣлесныхъ силъ, — съ 3 до 7 ученіе, въ 8 ужинъ и чтеніе вечернихъ молитвъ тоже по букварю.

Съ такими предначертаніями началось 6-го октября ученіе и дня черезъ три я имѣлъ утѣшеніе узнать, что всѣ ученики болѣе понятливы. Ученіе пошло успѣшно. Въ мѣсяцъ мальчики прошли первую часть русской грамматики и первыя 4 дѣйствія арифметики, приобрѣли умѣнье различать части рѣчи одну отъ другой и измѣнять ихъ сообразно свойствамъ каждой, узнали и составъ предложеній. Тогда я увидѣлъ возможность увеличить программу изученіемъ св. исторіи Богданова, катихизиса высокопр. митр. Филарета, практическимъ упражненіемъ въ изученіи русской грамматики, т. е., писаніемъ подъ диктантъ учителя, съ толкованіемъ правилъ правописанія и разборомъ предложеній, чтеніемъ по латыни и по гречески. А въ генварскую треть вошли въ программу уже всѣ предметы, преподаваемые въ среднемъ отдѣленіи д. училищъ. Въ настоящее же время мальчики довольно хорошо знаютъ грамматику рускую, первую часть катихизиса, первыя части грамматикъ латинской, греческой и славянской, священную исторію до раздѣленія царства, 22 урока географіи по Корнелю, арифметику до дѣйстви

надъ дробями—Никулана, правильно пишутъ по русски, порядочно излагаютъ историческіе разказы на бумагѣ, занимаются переводомъ съ латинскаго, греческаго и славянскаго языковъ на русскій и обратно.

Доселѣ свѣдѣнія учениковъ не подвергались ни какому стороннему контролю, а въ іюлѣ мѣсяцѣ сего года, когда повторится все пройденное, предполагается произвести испытаніе учениковъ чрезъ мѣстнаго о. благочиннаго, въ присутствіи родителей воспитанниковъ.

Я никогда не думалъ существованіе моей школы дѣлать гласнымъ потому, что она, по намѣренію моему, должна была имѣть значеніе частное, могущее интересовать только небольшой кружокъ лицъ, почтившихъ меня своею довѣренностію. Но услыхавъ, что нѣкоторыя лица изъ почетнаго духовенства г. Тулы выразили свое желаніе имѣть свѣдѣнія о моей школѣ, я не могъ отказать себѣ въ чести удовлетворить ихъ желаніе.“

*Села Никитскаго Свящ. А. Рождественскій.*



## ИЗВѢСТІЯ.

### *Крещеніе 149 душъ кистинъ.*

— Преосвященный экзархъ Грузіи, архіепископъ Евсеvій, довель до свѣдѣнiя Святѣйшаго Синода, что 22 семейства Кистинъ, поселившихся въ Панкiйскомъ ущельи, тiонетскаго округа, изъявили желаніе присоединиться къ православной Церкви, подавъ о семъ просьбу г. начальнику главнаго управленiя намѣстника кавказскаго, который и просилъ распоряженiя ево, преосвященнаго, объ окрещенiи ихъ. Въ слѣдствіе сего преосвященный поручалъ тiонетскому благочинному Ефимову—Еліозову, тщательнo удостовѣрившись въ искренности заявленнаго Кистинами желанiя принять православную вѣру, внимательнo и обстоятельно наставить желающихъ въ истинахъ оной и присоединить къ православной Церкви установленнымъ порядкомъ. Нынѣ благочинный Ефимовъ—Еліозовъ доноситъ, что по полученiи предписанiя по сему предмету, онъ немедленно отправился въ Панкиси и, по предварительномъ наставленiи поселенныхъ тамъ Кистинъ въ православной вѣрѣ, 16, 17 и 18-го чиселъ января сего года окрестилъ изъ нихъ, при содѣйствiи мѣстнаго окружнаго начальника и его помощниковъ, въ православную вѣру 149 душъ обоего пола.

—*Приглашеніе благодѣлателямъ.* (Отъ *Маріавильской церкви, могилевской губерніи.*) Горькая вопіющая нужда заставляетъ взывать къ вамъ, православные соотечественники, и именемъ Божиимъ и Царицы небесной просить вашей помощи. И къ вамъ, собратія во Христѣ и служители алтаря Господня, моя братская прозьба, не откажите сдѣлать гласнымъ это мое приглашеніе къ вашимъ прихожанамъ, не окажетъ ли кто посильной помощи въ вопіющей горькой нуждѣ дома Господня. Выслушайте же съ терпѣніемъ, соотечественники и братія во Христѣ! Маріавильская церковь, могилевской губерніи Климовецкаго уѣзда, издревле православная. При уни въ здѣшнемъ краѣ, церковь много пострадала, лишившись всего имущества и даже святыни своей, явленнаго образа Иверской Б. Матери, — все это ограблено униатами. Когда же началось воссоединеніе униатовъ съ православными, то униаты, выходя изъ своихъ монастырей, ничего не оставили послѣ себя, стараясь все разорать. Когда униаты выѣзжали отсюда, то маріавильскую церковь лишили всего и, кромѣ однихъ стѣнъ, ничего не оставили: какое имущество можно было забрать, забирали; остальное предавали пламени. Самый явленный образъ Б. Матери, захваченный у православныхъ, предъ выходомъ своимъ изъ Маріавиля они скрыли и затаили. Но Царицѣ небесной не угодно было, чтобы Бя явленный образъ былъ во униженіи. Униаты, гдѣ только держали образъ Б. Матери, постоянно видѣли на себѣ гнѣвъ Божій; потомъ наконецъ они тайно подметнули православнымъ этотъ образъ и онъ понынѣ хранится въ храмѣ маріавильскомъ. Только теперь на этомъ образѣ вѣтъ уже ничего; всѣ драгоценности, золото и серебро, жемчуги и вся риза были сняты и разграблены униатами.

Св. икона и досель стоитъ безъ прежнихъ украшеній, не имѣя даже приличнаго кіота. Самый храмъ Божій, посвященный во имя Рождества Б. Матери, и до сихъ поръ не можетъ, хотя сколько нибудь, поправиться, съ ма- лаго и до великаго нуждается во всемъ. Поддержать хо- тя сколько нибудь благолѣпіе храма при теперешнихъ обстоятельствахъ и здѣшнихъ средствахъ народа, думать не смѣемъ. Православные добрые люди! помогите, чѣмъ можете, вопіющей нуждѣ; Богъ вамъ воздастъ и Царица небесная, образъ которой вы одѣнете и прикроете, по- кроетъ васъ отъ всякаго зла честнымъ своимъ омофоромъ и сохранитъ отъ бѣдъ, скорбей и болѣзней; благодатныя дѣйствія Ея иконы и донынѣ не прекращаются.

Маріавильская церковь предъ престоломъ Господа Бога вѣчно будетъ поминать имена благодетелей.  
*Могилевской губерніи Климовицкаго уѣзда, села Маріа- виля священникъ Михаилъ Соколовъ.*

— *Благотворительность въ пользу восточныхъ правос- лавныхъ церквей.* Александръ Васильевичъ Лазаревъ устро- илъ въ Ба варіи, въ Мюнхенѣ, обширную мастерскую для печатанія на холстѣ масляными красками образовъ и кар- тинъ духовнаго содержанія къ „безвозмездному“ снабженію сими образами бѣдствующихъ подъ игомъ Туре- цкимъ „Восточныхъ Православныхъ,, е д и н о в ѣ р н ы хъ,, намъ церквей, удостоился высочайшихъ покровительствъ на сей религіозный предметъ ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и августѣйшаго желанія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА П-го къ распро- страненію сихъ образовъ по своей Россійской

Империі. Сумма отъ распродажи сихъ образовъ въ Россіи будетъ употреблена на построеніе храма въ святой землѣ на горѣ Саворѣ во имя спаса преображенія и на пожертвованіе въ даръ бѣдствующимъ единовѣрной намъ восточной православной церкви первоначально: 500 хоругвей, отдѣланныхъ червоннымъ золотомъ по свѣтлосинему лѣонскому полубархату, съ изображеніемъ на нихъ образовъ: *Воскресенья, Богоявленія, 12-ти праздниковъ* и святыхъ чтимыхъ грекороссійскою церковью, 500 плащаницъ и на другія церковныя принадлежности. Православные христіане приглашаются къ участию въ семъ христіанскомъ дѣлѣ, ради спасенія душъ нашихъ и поминанія за здравіе именъ жертвователей въ церквахъ, куда пожертвованія сіи поступятъ, равно и за упокой ихъ присныхъ.