

20 Октября 1908 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

2-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

№ 30.

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

Модернистское движеніе среди католиковъ и борьба съ нимъ папы.

Въ то время, какъ мусульманскій Востокъ, точно оправившееся послѣ удара молніи дерево, пускаетъ новые и буйные ростки, цвѣтетъ новымъ цвѣтомъ и зеленѣетъ новою зеленью, въ то время, какъ желтое человѣчество Тихаго океана озабочено вопросомъ, какую преграду противопоставить „бѣлой опасности“ и какъ спасти вселенную отъ европейскаго засилія, въ то время какъ въ самыхъ глубокихъ основахъ колеблется равновѣсіе, наложенное вѣками цивилизаціи,—въ первоисточникѣ этой цивилизаціи¹⁾ идетъ внутренняя борьба: признакъ, быть можетъ, спасительной, или смертельной болѣзни.

Эта борьба началась вслѣдствіе сильно развивающагося въ западной церкви, такъ называемаго модернизма.

Недавно умершій папа Левъ XIII, повидимому, оставилъ своему преемнику упроченное, умиротворенное наслѣдіе. Нельзя было ожидать, что новому папѣ Пію X, по природѣ кроткому, и простому, придется принять безповоротное боевое положеніе. Движеніе модернистовъ, казавшееся средствомъ примиренія свѣтской науки съ догматами христіанства, при прежнемъ папѣ привѣтствовалось многими, какъ давно-жданый плодъ примирительной политики церкви и что результатомъ этого движенія будетъ примиреніе новѣйшихъ и разнообразныхъ пріобрѣтеній и выводовъ свѣтской науки съ христіанскою религіею. Но именно на этомъ пути новый папа Піи X и усмотрѣлъ опасность и провозгласилъ, что этотъ путь ведетъ къ подрыву религіи.

Въ модернистскихъ возрѣніяхъ онъ увидѣлъ внутренне разложеніе христіанства и запретилъ принадлежащимъ къ католическому міру изслѣдователямъ работать въ этомъ направленіи. Но остановить новое движеніе даже такимъ сильнымъ тормазомъ, какъ признанный авторитетъ папскаго престола, невозможно безъ сильнаго потрясенія и раскола. Многіе, слѣдящіе въ настоящее время за происшедшимъ конфликтомъ и происходящею борьбою между западною церковію и модернистами, видятъ уже теперь начало катастрофы въ католической церкви. Объ этомъ свидѣлствуютъ многіе знаменательные факты: благодаря послѣднимъ мѣропріятіямъ папы, католическая церковь количественно и, главнымъ образомъ, качественно сокращается отсѣченіемъ отъ нея многихъ вѣрнѣйшихъ и просвѣщеннѣйшихъ ея ревнителей, не принадлежащихъ къ іерархіи и монашескимъ орденамъ. Но этого мало. Въ послѣднее время тѣ же признаки наблюдаются въ наиболѣе укрѣпленномъ оплотѣ западной церкви—іезуитскомъ ордена. Даже изъ него, изъ этой всегдашней твердой опоры папства, въ настоящее время бѣгутъ нѣкогорые члены. Около 200 виднѣйшихъ членовъ этого братства недавно покинули свой постъ. Причина та, что генераль ордена, нѣмецъ по происхожденію, пытается воскресить старыя традиціи безусловнаго послушанія и средневѣковой строгости. Въ Римѣ всѣмъ этимъ озабочены и вопросъ ставится съ трагическою ясностью: воскреснетъ, или не воскреснетъ власть церкви въ ея древней безусловности?

¹⁾ Т. е. въ Римѣ, въ обширномъ смыслѣ—въ католич. церкви.

Такъ какъ этотъ конфликтъ въ западной церкви произошелъ вслѣдствіе недовольства папы модернистскимъ движеніемъ, то разсмотримъ сначала, въ чемъ выразилось это недовольство и осужденіе модернистовъ папою, затѣмъ сдѣлаемъ характеристику религіознаго модернизма и укажемъ причины его недовольства римскою церковію и, наконецъ, опишемъ тѣ мѣры, какія приняла римская церковь въ борьбѣ съ модернизмомъ и въ частности съ католическими богословами и богословскими факультетами, какъ главными выразителями современнаго религіознаго модернизма.

I.

Энциклика Пія X и мѣры борьбы съ модернизмомъ.

Еще въ XVI в. римская церковь нуждалась во многихъ реформахъ, но эти реформы по упорству и небрежности папъ, управлявшихъ ею, совершались помимо ея, такъ что Лютеръ и Кальвинъ получили возможность отторгнуть отъ нея миллионы вѣрующихъ. Въ XX в. въ лонѣ католицизма снова чувствуется необходимость реформъ. Но въ настоящее время ихъ желаютъ провести такъ, чтобы поборникамъ этихъ реформъ не приходилось бы непременно отдѣляться отъ римской церкви. Многие хотятъ предпринять работу въ области догматики, морали, каноники и пр. въ томъ направленіи, чтобы очистить римскую церковь отъ средневѣковыхъ философскихъ и богословскихъ традицій и сдѣлать ее способной исполнять свое назначеніе въ обществѣ, которое въ силу своихъ демократическихъ стремленій враждебно относится къ консерватизму духовенства. Очень многіе члены римско-католической церкви требуютъ, чтобы она выпла изъ своего неподвижно—мертвеннаго состоянія, пошла бы на встрѣчу къ народу, усвоила себѣ новые взгляды демократии и обновилась въ области научной и—общественной мысли. Реформаторское или, такъ называемое, модернистское движеніе и возникло именно на этой почвѣ.

Самое названіе движенія „модернизмомъ“ (т. е. новымъ, моднымъ и пр.) многіе считаютъ неудачнымъ. „Дѣйствительно, трудно придумать терминъ, говоритъ бывший іезуитъ Георгій Тиррель, болѣе странный и неудачный для опредѣленія новыхъ направленій католической мысли, какъ слово „модернизмъ“. Названіе либерализма могло бы имѣть болѣе ясное и продолжительное значеніе, но такъ какъ дѣло заключается въ томъ, чтобы смѣло отрицать значеніе всего того, что все человѣ-

чество считаетъ интеллектуальнымъ и моральнымъ прогрессомъ послѣднихъ вѣковъ и—торжественно утверждать, что почти все развитіе, происшедшее въ лонѣ церкви, есть ни что иное, какъ механическое извлеченіе изъ того, что въ нее было вложено, какъ въ тѣсный пакетъ, двѣ тысячи лѣтъ тому назадъ, то терминъ „модернизмъ“ можетъ быть понятъ въ обратномъ смыслѣ, т. е. какъ вѣра во время, въ прогрессъ и въ созидательную и плодотворную эволюцію жизни. Считать настоящее болѣе богатымъ, болѣе старымъ и мудрымъ, чѣмъ прошлое, которое настоящимъ превзойдено и ассимилировано—значитъ всегда, во всякія времена объявить себя модернистомъ¹⁾“. Кроме того, слѣдуетъ замѣтить, что терминъ модернизмъ не вызываетъ ни какого представленія о тѣхъ заблужденіяхъ, въ которыхъ строгіе католики обвиняютъ модернистовъ, а только говоритъ о стремленіи модернистовъ жить согласно духу времени, не изолироваться въ обществѣ, къ которому принадлежишь. Поэтому нѣкоторые предлагаютъ для модернизма другое болѣе подходящее названіе—новокатолицизма, потому что оно указываетъ, по крайней мѣрѣ, на главную задачу модернизма—обновленіе католичества въ доктринальномъ, дисциплинарномъ и социальномъ отношеніи²⁾.

Эти попытки къ обновленію католичества существовали издавна; были они сильно замѣтны и въ правленіе прежняго папы Льва XIII; но онъ, благодаря своему дипломатическому уму, не безъ усилія работалъ въ пользу возстановленія социальнаго значенія, потеряннаго духовенствомъ. При немъ католическіе реформисты молча ждали обновленія церкви, ограничиваясь задачей прокладывать дорогу этому обновленію католицизма чрезъ усиленную научную работу, процвѣтавшую особенно во Франціи и Италіи. Надежды ихъ еще болѣе укрѣпились, когда Піи X, вступивъ на престолъ (4 года тому назадъ), провозгласилъ девизомъ своего правленія изреченіе апостола Павла: *instaurare omnia in Christo*,—обновить все во Христѣ. Реформисты льстили себя надеждой, что новый папа этими словами хотѣлъ показать возвращеніе къ преданіямъ простоты, чистой и плодотворной религіозности первыхъ вѣковъ христіанства и продолжали свою работу примиренія вѣры и знанія еще съ большимъ рвеніемъ.

Но ихъ постигло самое горькое разочарованіе. Новый папа предполагалъ реформу не

¹⁾ Богослов. Вѣстн. 1908 г. авг. стр. 414.

²⁾ Тамъ же стр. 411.

апостольскую, а средневѣковую. Возобновить все во Христѣ значило, по его мнѣнію, возстановить порядокъ и методы, которые имѣли силу въ церкви и обществѣ среднихъ вѣковъ, когда папство абсолютно господствовало надъ совѣстію христіанъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Преосвященный Теофилактъ, первый епископъ Калужскій, какъ руководящій дѣятель духовнаго просвѣщенія ¹⁾.

(Къ 100 лѣтію устава духовно-учебныхъ заведеній).

II.

26 іюня 1808 г. предположенія комитета получили Высочайшее утвержденіе и начали приводиться въ дѣйствіе. Утвержденная, согласно комитетскому докладу, комиссія духовныхъ училищъ теперь превратилась въ постоянное высшее учрежденіе для управленія духовными заведеніями; членами комиссіи сдѣланы большею частію прежніе члены комитета; въ нее же вошелъ и преосвящ. Теофилактъ, которому и здѣсь предстояло много трудовъ, которые и выполнены имъ при участіи Сперанскаго съ полнымъ усиліемъ.

На нихъ двоихъ новообразованною комиссіею духовныхъ училищъ возложено было составить подробные уставы духовно-учебныхъ заведеній, программы по предметамъ, штаты духовныхъ академій, семинарій и училищъ и пр.

За составленіе новыхъ уставовъ взялся, по порученію комиссіи, сначала статсъ-секретарь Сперанскій и къ февралю 1809 г. составилъ первую часть устава академій. Но скоро онъ отказался отъ дальнѣйшей работы надъ уставами, вслѣдствіе обремененія другими дѣлами. Тогда комиссія поручила окончаніе академическаго устава и составленіе устава подробнаго для другихъ заведеній преосвящ. Теофилакту, который къ концу мая 1809 г. и представилъ составленные имъ уставы. Комиссія одобрила ихъ и рѣшила привести въ дѣйствіе въ качествѣ опытовъ, которые если будутъ удачны, то современемъ должны получить силу неизмѣняемости. Поэтому они сначала имѣли характеръ проектовъ, которые предъ напечатаніемъ ихъ въ 1810 г. вторично, по порученію комиссіи, пересмотрѣны были Теофилактомъ и потомъ разосланы по учебнымъ заведеніямъ примѣнять ихъ на дѣлѣ въ теченіи 6-ти лѣтъ, начиная съ 1808 г. Эти уставы и штаты чрезъ шесть лѣтъ подверглись вновь пересмотру и нѣкоторому измѣненію и дополненію. А потомъ съ 1814 г. въ исправленномъ видѣ вошли во всеобщее употребленіе и въ существенныхъ чертахъ, несмотря на послѣдующія реформы при оберъ-прокурорахъ—графѣ Протасовѣ, графѣ Д. А. Толстомъ (въ 1867—9 гг.) и, наконецъ, въ 1884 г. при К. П. Побѣ-

доносцевѣ, остаются въ дѣйствіи до настоящаго времени.

Сравнительно съ постановкою духовно-учебныхъ заведеній до 1808 г. эти уставы, какъ плодъ разума и воли лучшихъ церковно-государственныхъ дѣятелей того времени—Сперанскаго, преосвященнаго Теофилакта, митрополита С.-Петербургск. Амвросія, князя Голицына, вдохнули въ старую школу струю новой жизни и отразили на себѣ нѣкоторыя лучшія прогрессивныя вѣянія александровской эпохи. Собственно въ церковно-іерархической средѣ всеобщаго сочувствія эта реформа не встрѣтила. Нѣкоторымъ архіереямъ не всѣ новые порядки нравились, какъ, на примѣръ, подчиненіе семинарій академіямъ, ограниченіе архіерейской власти надъ школой и т. д. Но въ передовыхъ людяхъ вѣка, въ лицахъ вновь выступавшихъ на поприще церковной дѣятельности, въ родѣ напр. Филарета (впослѣдствіи митрополита Московск.), Иннокентія (Пензенскаго) и др. новая школа встрѣтила себѣ полное сочувствіе, такъ какъ въ основу ея были положены многія хорошія мысли.

Одновременно и параллельно съ работами въ комитетѣ объ улучшеніи училищъ преосвящ. Теофилактъ исполнилъ нѣсколько и другихъ важныхъ порученій, возложенныхъ на него. Такъ, въ 1808 г. онъ составилъ положеніе о способахъ содержанія бѣдныхъ учениковъ низшихъ училищъ и призрѣніи сиротъ духовнаго вѣдомства. Этими привилами предоставлялось зачислять за сиротами діаконскія и причетническія мѣста въ городахъ и селахъ, давать предпочтеніе при поступленіи на мѣста тѣмъ ученикамъ духовныхъ училищъ, которые пожелаютъ взять за себя дѣвицъ изъ осиротѣвшихъ семействъ, опредѣлять на мѣста просвиренъ преимущественно вдовъ бездѣтныхъ и оставшихся съ малолѣтними дѣтьми, престарѣлыхъ и бездѣтныхъ священно-церковно-служителей опредѣлять въ монастыри, если они ниоткуда не имѣютъ помощи, на казенное содержаніе и пр. Кромѣ того преосвящ. Теофилактъ принималъ участіе въ разработкѣ комитетомъ вопроса о лучшемъ устройствѣ продажи церковныхъ свѣчей и представилъ по этому вопросу свои соображенія.

Присутствуя въ Синодѣ, преосвященный Теофилактъ, принималъ близкое участіе въ дѣлахъ С.-Петербургской дух. академіи. Такъ, онъ, при самомъ открытіи академіи въ 1809 г., принялъ на себя обязанности профессора по классу словесности и составилъ подробный конспектъ по этому предмету, по немъ распредѣлялъ и регулярно читалъ лекціи и руководилъ студентовъ въ составленіи ими сочиненій и проповѣдей. Тогда же онъ составилъ классификацію книгъ для употребленія въ академическихъ и семинарскихъ библіотекахъ и схемы каталоговъ по этой классификаціи. Комиссія духовныхъ училищъ утвердила эти формы или схемы и постановила внести ихъ въ академическій и семинарскій уставы ¹⁾.

За свои труды въ качествѣ члена комитета и потомъ—

¹⁾ Оконч. Смолр Церк.-Общ. Вѣстн. № 29.

¹⁾ Руковод. дѣят. дух. просвѣщ. Чистовича стр. 45.

новообразованной комиссіи духовныхъ училищъ Теофилактъ былъ пожалованъ 25 декабря 1808 г. саномъ архіепископа. Это отличіе еще болѣе выдвинуло его въ ряду передовыхъ дѣятелей и высшихъ лицъ духовной іерархіи. Но въ санѣ архіепископа, Калужскую епархію пришлось занимать ему весьма недолго: 9 марта 1809 г. онъ переведенъ былъ изъ третьеклассной Калужской епархіи во 2-ю классную Рязанскую епархію.

Пресвященный Теофилактъ послѣ этого оставался членомъ Св. Синода и комиссіи дух. училищъ до конца 1813 г., когда онъ отправился, по Высочайшему повелѣнію въ Рязанскую епархію, къ мѣсту своего служенія. За это время на его долю выпало много важныхъ и отвѣтственныхъ дѣлъ. Послѣ нашествія французовъ въ 1812 году и разоренія епархій Смоленской, части Калужской, Могилевской, онъ назначенъ былъ на ревизію въ эти епархіи и для раздачи пособій потерпѣвшимъ церквамъ, монастырямъ и священно-церковно-служителямъ. Побывавъ въ Смоленскѣ и Могилевѣ, въ началѣ 1813 г. пресвященный прибылъ въ Калугу.

Хотя новые уставы и штаты семинаріи, въ составленіи которыхъ пресвященный принималъ самъ близкое участіе, получили утвержденіе въ самомъ концѣ епископствованія Теофилакта въ Калугѣ, но онъ съ самаго начала (января 1800 г.) своего епископства много заботился о Калужской семинаріи. Въ современной запискѣ объ этомъ сказано такъ: „1800 г. Калужская духовн. семинарія распространена: въ ней начали преподавать науки философскія и богословскія, риторикѣ и поэзію, начали учить частію математикѣ, греческому, нѣмецкому и французскому языкамъ, для которыхъ (наукъ и языковъ) изъ прежней семинаріи отправлялись или въ Московскую академію, или въ Троицкую и Перервинскую семинарію. Содержаніе Калужской семинаріи увеличено до 6000 рублей ¹⁾“.

Прибывъ въ началѣ 1813 года въ Калугу, пресвященный образовалъ здѣсь комиссію для собранія свѣдѣній о нуждахъ духовенства въ пострадавшихъ отъ непріятеля уѣздахъ: Боровскомъ, Малоярославецкомъ и Медынскомъ. По оказаніи помощи разоренному духовенству, онъ распорядился объ очищеніи семинаріи отъ госпиталей, такъ какъ всѣ зданія семинаріи въ концѣ 1812 года наполнены были больными и плѣнными непріятелями. Благодаря его распорядительности въ семинаріи скоро послѣ этого открыто было ученіе.

Въ 1817 г. пресвященный Теофилактъ былъ назначенъ экзархомъ Грузіи и вскорѣ послѣ этого возведенъ въ санъ митрополита. Онъ прибылъ въ Тифлисъ 31 августа 1817 г., а 1-го сентября уже открылъ семинарію, помѣстивъ ее въ Авлабарскомъ архіерейскомъ домѣ. Ректоромъ семинаріи онъ назначилъ прибывшаго съ нимъ инспектора Калужской семинаріи архимандрита Виталія. Первый составъ учениковъ въ числѣ 46 образовался изъ дѣтей духовнаго званія, а также—дѣтей чиновниковъ и туземныхъ князей, доселѣ обучавшихся въ

частныхъ пансіонахъ; 11 октября имъ же открыто было уѣздное и приходское училище въ г. Телавѣ.

Дѣятельность пресвящ. Теофилакта въ Грузіи была разностороння и энергична. Но не долго ему пришлось управлять Грузинскою церковію.

Въ іюлѣ 1820 года онъ выѣхалъ въ Кахетію для обзоренія епархіи и 19 іюля неожиданно скончался въ Бодбійскомъ Сигнаскомъ монастырѣ. За достовѣрное считается, что онъ, первый по времени изъ русскихъ іерарховъ Грузіи, умеръ насильственной смертію ²⁾, подобно тому, какъ въ наши дни такую смерть принялъ послѣдній до сего времени архипастырь изъ русскихъ, высокопресвященный Никонъ, звѣрски убитый въ маѣ сего года въ Тифлисѣ.

М II—въ.

ДОКЛАДЪ

о внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, читанный на пастырскомъ собраніи 2-го благочинническаго округа Калужскаго уѣзда ¹⁾.

Что же можетъ служить предметомъ и содержаніемъ для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій?

1) Чтеніе живого и дѣйствительнаго слова Самого Господа по славянскому и русскому переводамъ Евангелія; особенно чтеніе и толкованіе Евангелій, положенныхъ на тѣ дни, въ которые происходитъ собесѣдованіе. При объясненіи Евангелія оно сначала переводится на русскій языкъ, при чемъ слушатели, по возможности, знакомятся съ славянскими оборотами рѣчи, съ ихъ значеніемъ и смысломъ, такъ какъ грамотные прихожане, читая книги на славянскомъ нарѣчій, многихъ словъ или вовсе не понимаютъ, или искажаютъ ихъ смыслъ превратнымъ толкованіемъ. Послѣ прочтенія Евангелія передается сущность и содержаніе его и, наконецъ, извлекаются нравственныя уроки, подходящія къ простому народу. 2) Изученіе и объясненіе необходимыхъ для всякаго христіанина молитвъ. 3) О необходимости молитвы частной и общественной—церковной. 4) Разказы изъ священной исторіи, какъ ветхозавѣтной, такъ и новозавѣтной. 5) Объясненіе литургіи,—христіанскаго богослуженія, вообще обрядовъ и обычаевъ христіанскихъ. 6) Правила христіанской нравственности и благочестія по заповѣдямъ ветхаго и новаго завѣтовъ. 7) Чтеніе жизнеописаній святыхъ и болѣе назидательныхъ для крестьянъ статей, относящихся къ вѣрѣ и нравственности. Во внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ требуется обратить вниманіе на семейную и домашнюю жизнь своихъ прихожанъ. Хорошо благоустроенная семья, хорошо устроенный домъ и хозяйство и предполагаемая при этомъ чистота нравовъ, честность, правдивость, покорность, трезвость, скромность, и другія семейныя добродѣтели—вотъ чѣмъ можетъ краситься жизнь крестьянина въ его маленькомъ семейномъ кругу. Затѣмъ трудолюбіе, опрятность, чи-

²⁾ Чистовичъ Руковод. дѣят. дух. проsv. стр. 112.

¹⁾ Окоч. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 29.

¹⁾ Истор. ц. въ предѣл. Калуж. епарх. арх. Леонида стр. 159.

стота въ домѣ, исправность въ полевыхъ занятіяхъ и въ самыхъ пособіяхъ для занятій,—хорошій и дружелюбный уходъ за скотомъ рабочимъ,—а затѣмъ исправность платежа повинностей—вотъ что должно уясняться, послѣ истиннаго вѣроученія, для сознанія нашего народа во время вѣбогослужебныхъ собесѣдованій. Кому все это болѣе извѣстно, какъ не сельскому пастырю? И кто объ этомъ лучше можетъ говорить безъ всякихъ тетралей, какъ не онъ-же? Жизнь, жизнь и жизнь, притомъ та самая, которая течетъ около насъ пастырей,—вотъ что должно быть содержаніемъ нашихъ нравственныхъ примѣненій въ собесѣдованіяхъ. Представляя изъ себя живую рѣчь, живое содержаніе, живую проповѣдь, вѣбогослужебныя собесѣдованія могутъ и должны отзываться на злобу дня, а злоба дня—это социализмъ со всѣми пагубными его послѣдствіями. Многіе, мнѣ кажется, будутъ согласны, что наша богослужебная проповѣдь не всегда удовлетворяетъ слушателей и оказываетъ малое дѣйствіе на сердца слушателей при всемъ усердіи къ проповѣдничеству многихъ пастырей, а отчего это? Отъ отвлеченности этой проповѣди и малаго обращенія вниманія проповѣдниками на интересы дня? Мы проповѣдуемъ о давнемъ прошломъ, боремся съ пороками и недостатками, съ ложными убѣжденіями и вѣрованіями прежнихъ временъ, а настоящее съ его злобою дня требуетъ живого слова и обличенія отъ современныхъ проповѣдниковъ и требуетъ настоятельно и неукоснительно. Повторю еще: злоба настоящаго дня—социализмъ со всѣми его пагубными послѣдствіями. Пропагандисты этого зловреднаго ученія кроются не только въ столицахъ, но и въ городахъ, губернскихъ и уѣздныхъ и даже въ селахъ и деревняхъ;—проникаютъ въ училища народныя и стараются развратить и погубить юныя сердца дѣтей и юношей. Неужели проповѣдники должны молчать при распространеніи такой язвы?... Поэтому представляется совершенно необходимымъ и неотложнымъ дѣломъ для проповѣдника—предлагать вѣрующимъ въ воскресныхъ и праздничныхъ собесѣдованіяхъ, словами простыми и теплыми, ученіе о томъ, 1) что социализмъ стремится къ разрушенію собственности, семейства и властей въ государственномъ строѣ; 2) что онъ открываетъ путь ко всѣмъ злодѣяніямъ, къ убійству служебныхъ и частныхъ лицъ, къ поджогамъ, къ грабительству и клонится къ страшнѣйшему перевороту всего общественнаго порядка. Указывая дурныя наклонности, которыя вытекаютъ изъ ученія социалистовъ, пастырю приходскому не только слѣдуетъ заботиться искоренять эти наклонности, если онѣ замѣчаются у пасомыхъ, но, взявъ того, прививать въ понятіяхъ вѣрующаго противоположныя этимъ грѣхамъ добродѣтели, именно: честный трудъ, бережливость, чистоту нравовъ, супружескую вѣрность, согласіе и миръ въ семействѣ, воспитаніе дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія, любовь, почитаніе и послушаніе къ родителямъ и вѣроподданническое повиновеніе Монарху. Вообще повторю еще—предметомъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій можетъ быть жизнь и жизнь, текущая ми-

мо насъ. Говоря о предметахъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, я не лишнимъ почитаю высказать здѣсь свои мнѣнія по поводу колебанія, недоумѣнія и затрудненія священниковъ относительно лучшаго и болѣе полезнаго выбора предметовъ для этихъ собесѣдованій. Какъ и о чемъ бесѣдовать съ простымъ народомъ? Вотъ недоумѣнные вопросы. Непонятное недоумѣніе и странное затрудненіе, похожее въ нѣкоторой мѣрѣ на то, какъ если-бы человекъ пріѣхалъ въ лѣсъ и тамъ растерялся и не зналъ, какъ и гдѣ ему взять дровъ? Простое и, пожалуй, вульгарное сравненіе, но именно внутренней, духовной міръ простыхъ и необразованныхъ крестьянъ, ихъ смутныя понятія о христіанской религіи, вѣрѣ и нравственности, можно уподобить темному и непроходимому лѣсу. Здѣсь-ли не обширное и почти непочатое поле для плодотворной и просвѣтительной дѣятельности пастырей церкви? Этому-ли темному люду, тѣмъ не менѣе жаждущему истины, не найдется священникъ что, какъ и о чемъ говорить, чему его наставлять? Съ чего пастырь не начни бесѣду съ своими прихожанами, о какомъ предметѣ изъ области христіанской религіи не поведи съ ними рѣчь, все для нихъ будетъ ново, все интересно и любопытно, все полезно и назидательно. Съ чего не начни, и принесешь пользу, прольешь свѣтъ и истину въ умы и сердца простого народа. Не ученныя же диссертациі, не профессорскія лекціи долженъ священникъ готовить для собесѣдованій съ своими простыми прихожанами, а будетъ сообщать надлежащія и вѣрныя понятія о главныхъ и основныхъ началахъ христіанской религіи, будетъ говорить не чисто-литературнымъ, обдѣланнымъ и возвышеннымъ слогомъ, а будетъ вести простую и живую рѣчь, какъ отецъ съ дѣтьми,—будетъ говорить такъ, какъ Богъ на душу положить, а это по силамъ всякому священнику. Первый шагъ важенъ. Стоитъ только, призвавъ Бога на помощь, проникнуться любовью къ дѣлу, пастырскою ревностію и задушевнымъ желаніемъ принести нравственную пользу пасомымъ,—стоитъ взяться за дѣло и тогда самъ священникъ залечется, тогда время и обстоятельство укажутъ и научатъ,—о чемъ, когда и какъ лучше вести собесѣдованія.

Изяснивши по возможности все то, что можетъ служить матеріаломъ и содержаніемъ вѣбогослужебныхъ собесѣдованій, я для полноты своего доклада и для болѣе детальнаго разсмотрѣнія назначенной себѣ темы укажу и тѣ пособія, откуда можно черпать вышеуказанный матеріалъ. Катихизическія бесѣды, свящ. Яхонтова. Чтенія о святой землѣ, свящ. Пѣвцова. Разказы изъ исторіи христіанской церкви, Вахметьевой. Объясненіе обрядовъ при совершеніи святыхъ таинствъ, Михайловскаго. Объясненіе богослуженія—издан. комитета народныхъ училищъ. Объясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій и праздниковъ, Михайловскаго. Вечернія бесѣды съ крестьянами—Беллюстина. Ежедневныя молитвы православно христіанина, съ объясненіями и толкованіями. Изданіе редакціи „Другъ народа“. (Кіевъ при первой гимназіи). Новая скрижаль на рус-

скомъ языкѣ. Объясненіе богослуженія въ поученіяхъ, свящ. Владиславева. Катихизическ. бесѣды, Стратилатова. Церковное богослуженіе, Беллюстина. Для поученій на житія святыхъ—Виноградова и Бахметьевой (Синод. лавка 2 р. 50 к.). Примѣры благочестія изъ житій святыхъ—бесѣды свящ. Гречулевича.

Разсмотрѣвши по возможности предметъ съ разныхъ сторонъ, я могу предложить такой вопросъ: можно-ли надѣяться на большой успѣхъ и будутъ-ли имѣть какое значеніе и пользу внѣбогослужебныя собесѣдованія? Судить объ успѣхахъ и нравственныхъ плодахъ собесѣдованій дѣло, съ одной стороны, трудное, а съ другой—опасное и въ нравственномъ отношеніи щекотливое, дабы не впасть въ самообольщеніе и самовосхваленіе. Духовный ростъ и преуспѣяніе душъ христіанскихъ совершаются благодатію Христовою внутри человѣка и не легко поддаются чьему-бы то не было постороннему наблюденію. Долгъ пастыря сѣять сѣмя слова Божія въ сердцахъ своихъ пасомыхъ, а возвращать посѣянное принадлежитъ Богу. Если изъ 100 слушателей доброе сѣмя найдетъ мѣсто и въ одной душѣ христіанской, принесетъ плодъ свой и произведетъ нравственную перемѣну къ лучшему, то и въ этомъ великое утѣшеніе и нравственная награда пастырю, и вмѣстѣ съ тѣмъ поощреніе его къ труду. Если говорить о видимой пользѣ, о видимыхъ плодахъ собесѣдованій, то не ошибусь, если скажу, что таковыя собесѣдованія, нося характеръ непринужденнаго, чуждаго всякой официальнойности, разговора пастыря и пасомыхъ, въ которомъ свободно выражаются всякаго рода недоумѣнія, и предлагаются вопросы со стороны поучаемыхъ, могутъ принести существенную пользу простолыдину въ его нравственно-религіозномъ развитіи и пріучить народъ къ достойному провозженію праздниковъ. Служа средствомъ къ болѣе тѣсному сближенію пастыря съ пасомыми эти собесѣдованія представляютъ возможность узнать во всей полнотѣ духовныя нужды прихожанъ и предложить имъ потребныя наставленія, отчего прихожане могли бы быть внимательнѣе къ пастырскому голосу, вѣжливѣе въ обращеніи съ пастырями и съ Божіей помощію могло бы возвышаться благочестіе, просвѣщеніе и нравственность. Но кромѣ пользы для пасомыхъ веденіе внѣбогослужебныхъ собесѣдованій весьма полезно бы было и для самихъ пастырей въ томъ отношеніи, что даетъ имъ возможность пріобрѣсти навыкъ произносить поученія и съ церковной кафедры не по писанной тетради, а устно, живою и свободною рѣчью, что производитъ гораздо болѣе впечатлѣнія на слушателей; затѣмъ, при такой живой проповѣди, могли бы прекратиться сѣтованія на неудовлетворительность и недѣйственность церковнаго проповѣдничества и семинарскаго подготовленія къ нему. Кромѣ того духовенство чрезъ внѣбогослужебныя собесѣдованія, поспѣшивъ на встрѣчу нуждамъ и добрымъ желаніямъ народа, сняло бы съ себя нареканіе въ нерадѣніи о наставленіи и принесло бы пользу народу, осо-

бенно незамѣнимую по нынѣшнимъ обстоятельствамъ.

Отвѣтивши посылно на свои недоумѣнные вопросы, я останавливаюсь на слѣдующей задачѣ: имѣютъ ли внѣбогослужебныя собесѣдованія за собою будущность? Мы уже выше сказали, что успѣхъ зависитъ единственно отъ дѣйственной силы Божіей, присущей всякому доброму слову и дѣлу, съ добрымъ намѣреніемъ совершаемому и чтобы всецѣло, безкорыстно, предаться этому дѣлу,—необходимо глубоко вѣрить въ его высокое значеніе. Судя же по тѣмъ жизненнымъ задачамъ, какія ставятся для внѣбогослужебныхъ собесѣдованій, и свѣтлымъ надеждамъ, какія можно возлагать на эти собесѣдованія въ дѣлѣ обновленія и возвышенія религіозно-нравственной жизни православнаго народа, можно надѣяться, что этимъ собесѣдованіямъ въ будущемъ предстоитъ большое распространеніе. Нельзя отъ души не пожелать, чтобы онѣ росли и множились, чтобы все пастыри послѣдовали въ этомъ добромъ дѣлѣ примѣру своихъ ревностныхъ собратій, чтобы эти собесѣдованія имѣли характеръ живой, искренней бесѣды, чтобы онѣ привлекали все болѣе и болѣе вниманіе и сочувствіе слушателей. Въ добрыхъ, усердныхъ и умѣлыхъ рукахъ этотъ способъ проповѣдничества можетъ принести громадную пользу, какъ для слушателей, такъ и для самихъ проповѣдниковъ. Для первыхъ такая рѣчь гораздо доступнѣе, ближе и понятнѣе, когда она свободно и прямо касается различныхъ, даже по видимому мелочныхъ явленій жизни, о которыхъ не совѣмъ удобно говорить прямо съ церковной кафедры,—когда даетъ возможность высказывать недоумѣнія, разъяснить непонятное, и, какъ живая бесѣда, легче усвоится простымъ умомъ, чѣмъ длинная, монологическая рѣчь. Для вторыхъ—пастырей собесѣдованія представляютъ отличную практическую школу проповѣдничества, и именно проповѣдничества жизненнаго, понятнаго и вразумительнаго какъ по языку, такъ и по мысли для простыхъ людей.

Сѣйте-жъ разумное, доброе, вѣчное,

Сѣйте! Спасибо вамъ скажетъ сердечное

Русскій народъ!...

Можетъ быть мы захлестнуты волною косности и мелочными дрязгами своего быта? Можетъ быть насъ заѣдаетъ рутинна и жалкое нищенское пропитаніе?...

О, вѣтъ! не вѣрю я... не вовсе заглушили

Въ насъ голосъ истины корысть и суета;

Еще настанетъ день... Вдохнетъ и жизнь и силу

Въ нашъ обветшалый міръ ученіе Христа!

Какъ православный священникъ я долгомъ своимъ считаю закончить свой докладъ словами Божественнаго Учителя Господа нашего Иисуса Христа, обращенными къ святымъ апостоламъ послѣ бесѣды съ самаряною. *Не вы ли глаголете, яко еще четьри мѣсяцы суть и жатва приидеть; се глаголю вамъ: возведите очи ваши, и видите нивы, яко павы суть къ жатвѣ уже. И жнйи мзду пріемлетъ и собираетъ плодъ въ жи-*

вотъ вѣчный: да и стѣяй вкупѣ радуется и жнѣяй. О семь бо слово есть истинное, яко имъ есть стѣяй и имъ есть жнѣяй. (Іоан. 4, 35—37).

Жатва убо многа, дѣлателей-же мало (Матѣ. 9, 37).

Священникъ села Грабцева

Николай Никольскій.

Изъ хроники.

Синодальная канцелярія увѣдомила главный совѣтъ союза русскаго народа о томъ, что Св. Синодъ, по опредѣленію отъ 18 марта—20 мая сего года, за № 2091, предоставилъ г. Оберъ-Прокурору войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ сношеніе по вопросу о томъ, не будетъ ли признано возможнымъ воспретить общественныя увеселенія въ кануны воскресныхъ и праздничныхъ дней, въ ближайшемъ сосѣдствѣ отъ церквей, во время общественныхъ богослуженій.

— Опредѣленіемъ Святейшаго Синода постановлено:

1) рекомендовать начальствамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, въ цѣляхъ религіозно-воспитательнаго воздѣйствія на учащихся, распредѣлять чтеніе во время богослуженія въ училищномъ храмѣ, по возможности, между воспитанницами всѣхъ классовъ, не исключая и первыхъ, которыя, какъ видно изъ отчетовъ, не принимаютъ въ нѣкоторыхъ училищахъ участія въ этомъ чтеніи, и 2) въ виду важнаго значенія письменныхъ упражненій въ дѣлѣ умственнаго развитія воспитанницъ, предписать совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, чтобы балламъ по письменнымъ работамъ воспитанницъ старшихъ классовъ, начиная съ четвертаго, давалось впредь особое самостоятельное значеніе, въ соотвѣтствіи съ порядкомъ, установленнымъ въ этомъ отношеніи для духовныхъ семинарій.

— По расходной смѣтѣ Св. Синода испрашивается на 1909 годъ—31.680,000 руб.; на 1.940,000 руб. больше прошлагодняго. Условными кредитами въ смѣту внесены: 500,000 руб. на увеличеніе содержанія духовенства, 1 миллионъ руб. на устройство церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты, 242,000 на увеличеніе содержанія служащимъ въ школахъ духовнаго вѣдомства.

— Въ г. Полтавѣ, въ соединенномъ собраніи о.о. депутатовъ епархіальнаго съѣзда и участниковъ съѣзда церковно-школьныхъ дѣятелей подъ предѣлательствомъ преосвященнаго Іоанна было подвергнуто разсмотрѣнію „положеніе о православномъ приходѣ“, напеч. въ № 22 „Цер. Вѣд.“. Въ частности, собраніе остановилось на приходскихъ совѣтахъ, какъ органахъ будущаго приходскаго самоуправленія. По заявленію, сдѣланному приходскими священниками, примѣненіе правилъ о прих. совѣтахъ имѣло мѣсто въ двухъ селахъ Константиноградскаго и Прилукскаго уѣздовъ и нѣкоторыхъ др., давшихъ благопріятные результаты. При содѣй-

ствіи этихъ совѣтовъ было достигнуто единеніе пастыря съ пасомыми, имѣющее столь важное значеніе во всѣхъ отношеніяхъ, а особенно въ приходсахъ, зараженныхъ сектами и расколомъ. При содѣйствіи приходскаго совѣта были организованы миссіонерскіе кружки ревнителѣй православія, получило правильную постановку дѣло приходской благотворительности, успѣшно ведется борьба съ пьянствомъ, сквернословіемъ и др. пороками. При учрежденіи совѣтовъ, по словамъ докладчиковъ, они начали съ религіозно-правственной дѣятельности, и впослѣдствіи выступила у нихъ хозяйственная сторона жизни. Въ давнихъ условіяхъ и данныхъ личностяхъ опыты оказались удачными.

Въ этомъ же собраніи были высказаны и иные соображенія и опыты относительно примѣненія правилъ.

Было высказано, что только тѣ учрежденія жизненны, которыя соотвѣтствуютъ духу и бытовымъ условіямъ народа. Приходскіе совѣты представляютъ собой иноземное учрежденіе, перенесенное къ намъ изъ протестантской Финляндіи и изъ Германіи, гдѣ только благодаря особой культурности и правосознанію народа они имѣютъ общій успѣхъ. У насъ же общее примѣненіе ихъ къ дѣлу можетъ постигнуть участь приходскихъ попечительствъ, на которыя лѣтъ 30 назадъ возлагали такъ много надеждъ, неоправдавшихся въ дѣйствительности. Примѣненіе къ дѣлу проекта организаціи прихода можетъ вмѣсто пользы принести вредъ. Священнику нужна поддержка въ его трудномъ и отвѣтственномъ дѣлѣ, приходскій же совѣтъ можетъ увеличить и безъ того нелегкое положеніе приходскаго пастыря. Теперь трудно выбрать церковнаго старосту безкорыстнаго, расположеннаго къ церкви, и священнику еще труднѣе выбрать 12 членовъ совѣта. Судя по послѣдней практикѣ, прихожане выберутъ лицъ, стоящихъ въ оппозиціи священнику, выберутъ не друзей, а враговъ его. Жизненный опытъ свидѣтельствуетъ, что выбираютъ для всякаго представительства въ сельскихъ приходсахъ нужныхъ лицъ не благомыслящіе прихожане, а „міръ“, находящійся въ зависимости отъ крикуновъ, выбираетъ „улицу“. Если приходу будетъ предоставлено право избранія не только членовъ совѣта, но и священника, то послѣдній долженъ будетъ не только прислушиваться къ голосу этой толпы, но и прислуживаться къ ней и находится въ безусловной отъ нея зависимости. Онъ будетъ въ зависимости отъ того ядра, которое толпа выдѣлитъ изъ себя въ видѣ приходскаго совѣта. Чтобы священнику соблюсти свою независимость и стоять на высотѣ, нужны таланты и та особенная просвѣтительная сила, которою не всѣ обладаютъ. Если обратиться къ живымъ опытамъ примѣненія правилъ, то они далеко не вездѣ являются удачными. По заявленію одного изъ членовъ съѣзда, учрежденіе приходскаго совѣта въ п. Крюковѣ явилось источникомъ многихъ, несуществовавшихъ раньше, недоразумѣній между причтомъ и прихожанами. По заявленію другого священника, имѣвшаго случай лично бесѣдовать съ священниками Орловской

епархїи, громко заявившей о себѣ дѣломъ учрежденія этихъ совѣтовъ, и тамъ не вездѣ дѣло обстоитъ такъ гладко, какъ возвѣщается въ печати. Въ нѣкоторыхъ учрежденныхъ совѣтахъ первымъ дѣломъ явилась таксація церковныхъ требъ и вопросъ объ устраненіи существующихъ сборовъ на общепархїальныя нужды. Въ результатѣ явилось не объединеніе священника съ прихожанами, а разъединеніе. Въ Орловской епархїи потребовалось, какъ крайняя мѣра, временное закрытіе нѣкоторыхъ приходоѡ. Массовое примѣненіе правилъ о приходскихъ совѣтахъ угрожаетъ возникновеніемъ серьезныхъ смуть въ приходоѡ.

Если такъ необходимо введеніе приходскихъ совѣтовъ, то желательно, чтобы половина членовъ избиралась священникомъ, а другая—выбиралась прихожанами, и чтобы совѣты учреждались по указанію дѣйствительной нужды на мѣстѣ, а не „указу“, обязательному къ немедленному исполненію для всѣхъ. Основной дѣятельности слѣдуетъ ставить не экономическую, а нравственную сторону въ жизни, какъ это имѣло мѣсто въ дѣятельности приходскихъ церковныхъ братствъ. Возникши въ концѣ XVII вѣка, братства оставили по себѣ благодарную память въ исторіи русскаго народа, какъ учрежденія, твердо ставшія на защиту православія и русскои народности и широко разившія приходскую благотворительность. Это—форма церковно-общественной дѣятельности, завѣщанная намъ родной исторіей!

Заключительное слово преосвященнаго: ни совѣты, ни попечительства, ни братства не принесутъ церкви существенной пользы, если сами пастыри не явятъ въ себѣ прежде всего „духа и силы“ (1 Кор. 2,4). Пастырямъ подобаетъ объединиться и соорганизоваться съ лучшими людьми въ приходѣ, не стѣсня себя принудительно внѣшней формой, но пользуясь той формой, которая на мѣстѣ удобнѣе. Необходимо безотлагательно и дѣятельно приняться за пробужденіе и развитіе всесторонне здравой жизни въ приходоѡ для борьбы съ напорающими со всѣхъ сторонъ врагами церкви, вѣры и нравственности. При семъ болѣе сильныя должны поддерживать своихъ немощныхъ собратій.

— Въ собраніи о.о. депутатовъ самарскаго епархїальнаго съѣзда разсуждали о побужденіи церковныхъ старостъ къ исправному платежу обязательныхъ сборовъ съ церковей на епархїальныя нужды. Въ видѣ побудительной мѣры было предложено просить преосвященнаго „выводить“ священниковъ тѣхъ приходоѡ, въ которыхъ не уплачиваютъ сборы, и приходы приписывать къ другимъ. Но большинствомъ мѣра эта не была принята. Предложено просить преосвященнаго выводить священника неплатящаго прихода только въ томъ случаѣ, когда желаетъ этого самъ священникъ и въ приходѣ одинаковый по служебному и матеріальному положенію, при чемъ выражено было желаніе, чтобы таковой священникъ являлся первымъ кандидатомъ на замѣщеніе свободнаго мѣста. Выражено было также желаніе, чтобы

преосвященный вызывалъ къ себѣ неисправныхъ старостъ, для увѣщаній, независимо отъ разстоянія.

По вопросу о церковно-приходскихъ совѣтахъ съѣздъ принялъ слѣдующія положенія: 1) желательно предоставить церковно-приходскимъ совѣтамъ большую самостоятельность въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ; 2) желательно предоставить церковно-приходскимъ совѣтамъ права юридическаго лица; 3) указать вѣрнѣйшіе способы усиленія матеріальныхъ средствъ, которыя могли бы церковно-приходскіе совѣты использовать въ дѣлахъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія и благотворенія въ приходѣ; 4) предоставить церковно-приходскимъ совѣтамъ участіе, вмѣстѣ съ священникомъ, въ религіозномъ оздоровленіи прихода, для чего слѣдуетъ придать совѣтамъ характеръ просвѣтительныхъ братствъ. Когда же религіозно-нравственное оздоровленіе прихода будетъ достигнуто, тогда предоставить совѣтамъ хозяйственную и благотворительную роль въ приходѣ; 5) необходимо точное и неуклонное слѣдованіе правиламъ Святѣйшаго Синода въ организациі церковно-приходскихъ совѣтовъ безъ всякаго расширенія правъ послѣднихъ.

Далѣе обсуждался вопросъ о способахъ полученія общественнаго жалованья причтами. Указано было, какъ легко нарушаются приговоры объ уплатѣ жалованья священнику; какъ равнодушна свѣтская власть, въ лицѣ земскихъ начальниковъ, къ денежнымъ отношеніямъ священника къ приходу, въ какое затруднительное положеніе поставленъ священникъ, лишенный права взыскивать должное себѣ вознагражденіе путемъ гражданскаго иска. Собраніе постановило: 1) просить архипастыря войти въ сношеніе съ гражданскою властью объ отчисленіи жалованья духовенству изъ общественныхъ сборовъ и объ аккуратной уплатѣ по третямъ года и 2) ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ отмѣнѣ распоряженія, что священникъ не имѣетъ права взыскивать свое жалованье гражданскимъ судомъ.

— Въ Г. Думу внесены законопроекты: 1) объ ассигнованіи изъ казны кредита на увеличеніе содержанія служащимъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ примѣнительно къ окладамъ содержанія, установленнымъ по министерству народнаго просвѣщенія; 2) объ увеличеніи съ 1909 г. кредита на сооруженіе православныхъ храмовъ съ 50.000 руб. до 75.000 рублей въ годъ; 3) объ ассигнованіи съ 1909 г. по 50.000 руб. на усиленіе фонда имени Императора Александра III, и 4) о дополнительномъ съ 1909 г. отпускѣ изъ казны по 1250 р. въ годъ на содержаніе симферопольскаго кафедральнаго собора;

— *Пенсіонная касса для народныхъ учителей.* Министръ народн. просвѣщ. представилъ на обсужденіе совѣта министровъ проектъ о привлеченіи учителей приходскихъ школъ по уставу 1828 г. къ участію въ пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ. Съ 1-го января 1909 г. предполагается сдѣлать обязательнымъ участіе въ пенсіонной кассѣ всѣхъ учащихся

начальныхъ школъ. Ежегодное восполненіе кассъ со стороны казны опредѣляется въ суммѣ 80—100 тыс. рублей.

Вѣнокъ на могилу заштатнаго священника Успенской, города Малоярославца, церкви Василя Михайловича Кременскаго ¹⁾.

Почившій о. Василій велъ строгую жизнь, особенно за послѣдніе годы. Постоянно принимая самую простую пищу, онъ всегда отказывался отъ болѣе изысканнаго блюда, которое ему предлагали домашніе. Будучи крайне скромнымъ въ пищѣ, о. Василій былъ таковымъ же и въ одеждѣ; никто никогда не видѣлъ усопшаго одѣтымъ въ щегольскія богатая рясы. Свою скромную жизнь усопшій желалъ завершить и скромною смертію: умирая, онъ завѣщалъ похоронить его, какъ можно проще.

Вопреки общему правилу психологія, что слѣпота подавляетъ и понижаетъ умственные способности человѣка, отошедшій въ вѣчность о. Василій до самой смерти сохранилъ ясное живое сознание и острую память. Проживъ 76 лѣтъ и обладая хорошою памятью, покойный до мельчайшихъ подробностей помнилъ событія 60—65 лѣтъ. Рассказывая бывшее съ жаромъ и юношескимъ воодушевленіемъ, ласковый и привѣтливый, о. Василій былъ незамѣнимымъ собесѣдникомъ для людей всякаго возраста, званія и пола. Лишенный зрѣнія старецъ, не смотря на многіе удары судьбы, до самой своей смерти не потерялъ интересъ къ жизненнымъ вопросамъ. Покойный много интересовался административно-общественной жизнью церкви, государства и родной епархіи въ частности. На старомъ отъ времени, какъ самъ хозяинъ, письменномъ столѣ о. Василя постоянно можно было встрѣтить текущіе номера церковныхъ вѣдомостей, Калужскаго церковно-общественнаго вѣстника и другихъ періодическихъ изданій, которые прочитывались почившему его домашними.

Интересуясь рѣшительно всѣмъ, что только доступно человѣку, о. Василій интересовался многими вопросами, связанными съ физикой, исторіей, географіей, литературой и даже математикой. Если случалось покойному видѣть человѣка, стоящаго выше его по образованію, о. Василій любилъ говорить и спрашивать объ исторіи и сущности алгебраическихъ вычисленій. Хорошо зная географію, онъ любилъ съ воодушевленіемъ говорить о мѣрахъ и цѣляхъ заселенія восточной и западной Сибири, а также много интересовался нравами, обычаями и религіозными вѣрованіями кочевыхъ и осѣдлыхъ инородцевъ. Съ молодыхъ лѣтъ любя исторію, покойный всегда любилъ бесѣдовать о переселеніи народовъ, о поселеніи славянскихъ племенъ по Дунаю и Днѣпру, а также объ образованіи разговорныхъ языковъ, на которыхъ обмѣнивается мыслями современное человечество. До самой смерти покойнаго о. Василя не переставалъ интересоваться міръ космическихъ явленій

(образованіе дождя, града, снѣга и пр.) и климатическая обстановка разныхъ поясовъ земного шара. Уже не видя, но чувствуя величіе природы и преклоняясь предъ могуществомъ сотворившаго ее Бога, усопшій устремлялъ иногда свой старческий, но пылкій умственный взоръ и въ сферы отдаленнаго мірового пространства. Послѣ всего этого казалось не было такой сферы, такой области человѣческаго знанія, которая была бы совершенно чужда отошедшему въ вѣчность о. Василю.

Такими штрихами должна изобразить маститаго старца самая безпристрастная и самая справедливая критика. Личность умершаго о. Василя, его жизнь, дѣла и слова, яркими выпуклыми и неблѣднѣющими образами, будутъ долгое время жить въ памяти тѣхъ лицъ, которыя знали усопшаго и имѣли къ нему такое или иное отношеніе. Долго будетъ стоять въ памяти каждаго изъ нихъ смиренный, ласковый и привѣтливый образъ усопшаго; не скоро забудется его кроткая, растворенная христіанскимъ упованіемъ рѣчь, и добрыя отеческія наставленія будутъ неумолкаемыми струнами звучать въ сердцахъ родственниковъ и знакомыхъ покойнаго при воспоминаніи о скончавшемся старцѣ.

Похороны о. Василя Михайловича Кременскаго происходили на третій день послѣ его кончины. Несмотря на жаркую іюльскую пору отъ гроба не было слышно хотя бы чуть замѣтнаго тлѣнія. Отдать послѣдній долгъ почившему собрались всѣ тѣ, которыхъ касалась его полезная дѣятельность, а также и тѣ, кто зналъ покойнаго, какъ душевнаго, добраго человѣка.

По кончинѣ, у гроба усопшаго, ежедневно совершались утромъ и вечеромъ панихиды причтами городскихъ церквей и прибывшимъ изъ уѣзда духовенствомъ, а также совершалось чтеніе св. Евангелія священниками и діаконами.

15-го іюля, въ 8^{1/2} ч. утра, состоялся выносъ тѣла покойнаго, которое было положено, согласно его волѣ, въ скромный черный гробъ безъ всякихъ украшеній. Собравшееся къ этому времени духовенство, совершивъ заупокойную литію, подняло гробъ и вынесло изъ дома покойнаго при соупствіи креста, евангелія, иконъ, хоругвей и свѣчей. Хоромъ пѣвчихъ Успенской церкви исполнялъ ирмосы „Помощникъ и Покровитель“.

При совершеніи заупокойной литургіи въ положенное время, протоіерей Малоярославецкаго собора о. Никольскій сказалъ краткое надгробное слово; такое же слово было произнесено между литургіей и погребеніемъ пріѣхавшимъ на похороны священникомъ г. Козельска о. Покровскимъ. Въ указанныхъ словахъ была охарактеризована жизнь и дѣятельность покойнаго о. Василя.

Послѣ литургіи былъ совершенъ бѣлымъ и чернымъ духовенствомъ рѣдко встрѣчающійся въ уѣздныхъ городахъ чинъ священническаго погребенія. Трогательною волною лилась богословско-философская поэзія Іоанна

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 29.

Дамаскина. Не смотря на долгое служеніе, Успенскій храмъ все время былъ переполненъ молящимися, какъ въ дни большихъ праздниковъ. По окончаніи отпѣванія и прочтеніи разрѣшительной молитвы, началось прощаніе съ почившимъ родственниковъ и знакомыхъ разнаго возраста и пола.

Когда гробъ съ тѣломъ усопшаго о. Василия былъ вынесенъ и по заведенному обычаю былъ обнесенъ кругомъ церкви, похоронная процессія при заунывномъ перезвонѣ колоколовъ направилась къ городскому кладбищу, поминутно останавливаясь для совершенія краткихъ литій. Громадная толпа народа, которая слѣдовала при гробѣ о. Василия, вмѣстѣ съ хоругвями, иконами и духовенствомъ, издали давала впечатлѣніе крестнаго хода.

По прибытіи на кладбище, гробъ съ тѣломъ почившаго, послѣ новой краткой литіи, былъ опущенъ въ могилу, рядомъ съ его супругой, которая скончалась на 16 мѣсяцевъ раньше.

Обозрѣвая мысленнымъ взоромъ жизнь и труды, а также цѣлый рядъ огорченій и всякаго рода испытаній, которыя были постоянными и неизмѣнными спутниками жизни о. Василия, начиная съ его дѣтства и кончая глубокой старостью, невольно хочется сказать вслѣдъ отошедшему въ вѣчность старцу: „Иди, блаженная душа! въ горнія обители, уготованныя Творцомъ для кроткихъ и смиренныхъ сердцемъ, тамъ предъ престоломъ Начальника живота и смерти не забывая и насъ молитвами твоими!“

Студ. Унив. И. Б—въ.

Нѣчто о пастырскихъ собраніяхъ.

Опытъ показалъ, что наши пастырскія собранія плохо прививаются въ епархіи, замѣтно охлажденіе, почти полное равнодушіе среди духовенства къ сямъ послѣднимъ. Фактъ весьма прискорбный, но отсюда нельзя заключить о равнодушіи пастырей къ своему дѣлу. Можетъ-ли быть духовенство спокойно и равнодушно въ настоящее время, когда острые больные вопросы времени, безъ сомнѣнія, больѣе всѣхъ прочихъ сословій коснулись служенія и быта православнаго священника?—Нѣтъ и нѣтъ; среди духовенства въ громадномъ большинствѣ его теперь замѣтна жажда дѣятельности, жажда одушевленія и упорядоченія того великаго дѣла, которое, къ сожалѣнію, уже много лѣтъ въ силу разныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ стало мертвой формой, суммой обрядовъ. Вѣдь извѣстно, что еще ранѣе разрѣшенія и установленія пастырскихъ собраній въ нашей епархіи возникли такъ называемые пастырскіе кружки тамъ, гдѣ ближайшіе руководители, о.о. благочинные, выходили изъ рамокъ своей чиновничьей дѣятельности и поощряли таковыя. Эти кружки по своему характеру и устройству были тѣже пастырскія собранія. А когда пастырскія собранія были, такъ

сказать, легализованы Св. Синодомъ, тогда духовенство повсемѣстно устремилось на эти собранія съ одушевленіемъ и жаждой обновленія своей дѣятельности. Образованъ былъ комитетъ по устройству пастырскихъ собраній, о.о. благочинные получили предписанія устроить окружныя и частныя собранія, округа были разбиты для удобства на кружки, намѣчены предсѣдатели собраній и пункты поцентральной, собранія начались и... почти закончились, не успѣвъ расцвѣсть и принести плоды.

Что же помѣшало ихъ развитію, процвѣтанію? По нашему разумѣнію, можетъ быть, и ошибочному, идея пастырскаго собранія мало, а по мѣстамъ и совсѣмъ не встрѣтила сочувствія со стороны о.о. благочинныхъ. Нѣкоторые изъ нихъ, можетъ быть, усмотрѣли здѣсь ущербъ для своего авторитета, что-то вродѣ контроля надъ ихъ не всегда безупречной дѣятельностью,—къ тому же въ это время поднимался вопросъ о выборныхъ благочинныхъ, а многіе изъ нихъ боялись увлеченія политикой со стороны іереевъ; такъ было слышно даже, о случаѣ „предусмотрительнаго“ приглашенія полиціи на мѣсто собранія. Какъ бы тамъ не было, только „семейныя“ по идеѣ пастырскія собранія вдругъ получили казенную окраску нашихъ благочинническихъ сѣздовъ, съ неперемѣннымъ извѣщеніемъ и приглашеніемъ на собраніе о.о. благочиннаго. Стало ясно оскорбительное недовѣріе къ участникамъ собранія со стороны начальства. Идея собраній померкла, стали ихъ мало и даже совсѣмъ не созывать; кое-гдѣ еще собирались по настоянію желавшихъ быть „исправными по службѣ“ о.о. благочинныхъ; сѣзжались, говорили больше подъ диктовку власть имущихъ, иногда спорили слегка, „кстати“ рѣшали казенныя дѣла по округу, записывали „для памяти“ кое-что изъ разсужденій и—разсѣжались; естественно было притти къ одному выводу—пріурочить пастырскія собранія къ окружнымъ сѣздамъ, но на этихъ сѣздахъ за массой обычныхъ при этомъ дѣлъ на чисто пастырскія разсужденія не хватало времени; разочаровались пастыри въ пастырскихъ собраніяхъ; къ тому же замѣтно стало, что собранія эти не могутъ принести осязательныхъ результатовъ для участниковъ его, ибо предсѣдатели собраній, въ большинствѣ случаевъ о.о. благочинные, отказывались хлопотать о дальнѣйшемъ направленіи и жизненномъ укрѣпленіи выработанныхъ постановленій по неимѣнію на то права и указаній; поэтому результаты собраній такъ и оставались только „въ памяти“ участниковъ ихъ.

Кто же въ состояніи оживить пастырскія собранія, а чрезъ нихъ упорядочить и самую дѣятельность духовенства? Чего не хватаетъ нашимъ собраніямъ? Не хватаетъ *сильнаго* авторитета, не хватаетъ могущаго врачевать немощное и восполнять оскудѣвающее—не хватаетъ слова Пастыря пастырей. Къ нему обращены взоры смятенныхъ гоненіемъ времени пастырей; только онъ, только его слово можетъ поднять духъ и оживить дѣло служителей Христовыхъ. За примѣрами

не надо далеко идти: 5-го февраля с. г. въ Калугѣ было епархіальное пастырское собраніе въ присутствіи епископа. И что же? Хотя на этомъ собраніи не пришли ни къ какому особенному категорическому постановленію, но участники его вынесли отъ собранія самое отрадное впечатлѣніе; на душѣ было легко какъ въ праздникъ, бремя пастырства не такъ страшило и давило плечи, воскресала надежда, а, главное, всѣ почувствовали, что губительная стѣна недовѣрія, раздѣляющая воиновъ одного полка Христова, рушится, и ихъ могущественный Вождь, бросая защищенное мѣсто, сходить въ рядъ смятенныхъ воиновъ, и лично сердечно руководить ими. Собраніе единымъ сердцемъ и усты благодарило Владыку за теплое участіе, за отеческое къ нему обращеніе и обѣщаніе заступничества отъ врага коварнаго и хищнаго, готоваго смять ряды воиновъ Христовыхъ.

Почему же многихъ и многихъ другихъ пастырей не сдѣлать участниками этого чисто-пастырскаго авторитетно-высокаго собранія? Можно обойтись безъ всякихъ казенныхъ комитетовъ по устройству пастырскаго собранія, на практикѣ стоящихъ въ этомъ живомъ дѣлѣ только излишней стѣной между епископомъ и пастырями. Тѣ же пастырскія собранія могли бы, по нашему, и должны за подписью членовъ отправлять свои постановленія прямо на усмотрѣніе епископа, и всѣ недоумѣнія и сомнѣнія могли бы непосредственно разрѣшаться Владыкой, а не оставаться въ воздухѣ и волновать умы.

Ближайшая связь съ Архипастыремъ, живой обмѣнъ съ нимъ въ своихъ мнѣніяхъ, его совѣтъ и, если потребуется, ходатайство предъ кѣмъ слѣдуетъ, несомнѣнно оживятъ пастырское собраніе. Намъ, пастырямъ, остается только молить Бога, что Онъ далъ силы нашему Отцу пастырей поднять на себя это нелегкое бремя водительства, вразумленія заблудшихъ и укрѣпленія немощныхъ.

Священникъ *Владиміръ Ремезовъ*.

ВЪ МІРѢ.

„*Се блажимъ терпяція: терпѣніе Іова слышасте*“ (Іак. 5,11).

I.

Довольнымъ о. Алексѣй возвращался
Съ осмотра озимыхъ и вешнихъ полей;
У ногъ его пышный коверъ разстилался
Прекрасно взошедшихъ весной зеленей.

„Ну, слава Создателю! Если придется
Къ рукамъ намъ, какъ слѣдуетъ, всходы уб-
рать,

„То дѣло мое, можетъ быть, обойдется,
„И будетъ мнѣ, чѣмъ за дѣтишекъ отдать“.

Когда еще зернышки въ землю кидались,
Судьба ихъ въ то время была рѣшена:

Въ уплату за дѣтокъ они назначались,
Ихъ четверо,—сумма большая нужна.

„А въ этомъ году мнѣ труднѣе придется:
„Ванюшкѣ квартиру теперь нанимай...
„Э—эхъ, *забастовка!* На комъ отзовется?
„Они тамъ бастуютъ, а мы отвѣчай!

„Спасибо, хоть старшій-то цѣлымъ остался,
„Не лѣзь въ семинарскую, онъ, *кутерьму*,
„Какъ слѣдуетъ дѣломъ своимъ занимался...
„Однако деньжищъ-то,—готовъ за нихъ тьму...

„Въ конвиктѣ за двоихъ дочерей—девяносто
„За $1\frac{1}{2}$ года я обязался отдать,
„Квартира Ванюшкѣ, съ одеждой,—вотъ подѣ-
сто,
„Дорога . . всѣ 200, отецъ, набирай!...

* *
*

„Эхъ, жизнь наша сельская! То-ли вотъ дѣло
„Живутъ іереи себѣ въ городахъ:
„Побольше тыщенки получить онъ смѣло,
„Да—вѣжливо... сухо... въ крестахъ, ор-
денахъ...

„Ребятъ не вози, на дороги не траться,
„Всегда на глазахъ они, лишь наблюдай,
„Заочно о нихъ не болѣй и не плачься,
„Квартиръ и конвиктовъ ты этихъ не знай;

„Да должности есть тамъ еще прикладныя,
„За нихъ получаютъ, смотря по трудамъ;
„Не въ школѣ церковной, въ морозы лихіе,
„Да *туне...* А сущность вѣдь тажъ: *Исаакъ*,
Авраамъ...

„Однако на ропотъ и зависть похоже
„Становится это сравненіе мое;
„Невольню грѣшу я, прости меня, Боже,
„Да будетъ во всемъ промышленіе твое!“

II.

О. Алексѣй еще въ бурсѣ остался,
По смерти отца, пономаря, сиротой;
Съ тѣхъ поръ онъ донынѣ терпѣть научался
Нужду, неудачи и горе порой.

Скромнѣйшимъ онъ былъ, но повсюду прав-
дивымъ

И въ жизни со многимъ мириться не могъ,
Не могъ онъ хитрить, быть пролазливимъ,
льстивимъ

Какъ *практикъ* въ сей жизни, онъ въ общемъ
былъ плохъ.

Подчасъ его правда на грубость сходила,
И онъ семинаристомъ за это страдалъ:
Начальство не очень ту правду любило,
Черезъ это и въ 1-й разрядъ не поцалъ.

Другой бы, — окончивши курсъ, и невѣсту
Съ приданымъ богатымъ и мѣстомъ нашель,
А онъ — во дьячки, на отцовское мѣсто,
(Въ то время преемникъ отцовскій ушелъ).

Дубровка! . . совсѣмъ некрасива, родная:
Стоитъ на низинѣ . . оврагъ . . ручеекъ, . .
Но сердцу Алеши она дорогая,
Съ младенчества памятенъ каждый кустокъ.

Съ сестренкой—Ольгушей тамъ мать про-
живаешь,

Трудненько кормиться имъ бѣднымъ вдвоемъ,
Но мать свои кости сложить тамъ желаетъ
Въ могилкѣ одной со своимъ старикомъ.

„Четырнадцать Ольгѣ . . Двухъ лѣтъ не хва-
таешь,

„До возраста брачнаго, чтожъ, подожду,
„Потомъ ей сдамъ мѣсто“, Алеша рѣшаетъ,
„А самъ себѣ мѣсто всегда я найду“.

И вотъ онъ въ Дубровкѣ. Старушка съ сле-
зами

Склонилась къ Алешѣ сѣдою главою,
Ольгунька любовными смотритъ очами . . .
— „Спасибо, сыночекъ, спасибо, родной!“.

Съ особою радостью онъ вспоминаетъ
Теперь эту жизнь свою въ пользу родныхъ,
Полоскою свѣтлой она выступаетъ
Среди его жизненныхъ терній былыхъ.

Три года хранилъ онъ отцовское мѣсто,
Сестра въ это время вполне разцвѣла,
Сровналась, изъ дѣвочки стала невѣстой;
А мать съ старикомъ своимъ рядомъ легла.

Нашелся поскорю женихъ его Олѣ,
Спасибо, приданого много не взялъ,
Товарищъ о. Алексѣю по школѣ,
И онъ ему мѣсто на родинѣ сдалъ.

III.

У зятя долгонько нельзя оставаться,
Пора и себя самого устроить
Съ Дубровкой приходится, видно, разстаться
И мѣсто для счастья другое искать.

А счастье само ему въ руки давалось:
О. благочинный имѣлъ дочерей,
Ему въ разговорахъ о томъ намекалось;
Но скромень былъ очень о. Алексѣй.

Хоть благъ всевозможныхъ тамъ бездна су-
лилась,

Но глухъ къ обольщенью остался женихъ,
Лишь чуткая совѣсть чего-то смутилась,
И онъ напрямикъ отказался отъ нихъ.

Не думалъ, что послѣ придется считаться,
Съ о. благочиннымъ, (онъ свѣта не зналъ,

Позднѣе пришлось ему расквитаться, —
Отказовъ сѣдой протопопъ не прощаль).

Въ священники онъ поступилъ по призванью:
Онъ вѣровалъ въ Бога и правду любилъ;
Женился, поддавшись опять состраданью,
И къ бѣдной сироткѣ во дворъ поступилъ.

Въ то время вблизи отъ Дубровки въ „Устели“
Скончался священникъ, приходикъ былъ малъ,
Во дворъ женихи поступать не хотѣли,
А Нину, невѣсту, Алеша знавалъ:

Къ Дубровскому батюшкѣ Нина ѣзжала
Съ покойнымъ и тамъ оставалась гостить,
Къ сестрѣ его Ольгѣ на разъ забѣгала,
Алеша надъ ними любилъ пошутить.

И вовсе не думалъ на ней онъ жениться
Вдругъ Нина осталась теперь сиротой;
А Ольга частенько вздохнетъ, прослезится . . .
— „О чемъ ты?“ — „О Ниночкѣ, братъ доро-
гой!“.

Намеки сестры Алексѣй понимаетъ,
Но слово въ отвѣтъ ей боится сказать:
Приходъ и семейство въ Устели онъ знаетъ, —
Придется еще четверыхъ содержать.

.
Свиданіе съ Ниной вопросъ разрѣшило,
(Случайно совсѣмъ онъ ее увидалъ),
Она сиротствомъ его душу плѣнила
И, къ радости Ольги, въ Устель онъ подалъ.

Хозяйство, — корову лишь съ лошадыю тощей,
Вотъ все и приданое, что онъ тамъ взялъ
Свояченицъ двухъ же, да шурина съ тещей
Кормить и устроить зато обѣщаль.

И слово сдержалъ свое: тещу покоилъ,
Деньжонокъ въ училище шурина слалъ,
Свояченицъ замужъ повыдалъ, устроилъ;
Но сколько нужды онъ зато испыталъ!

А тутъ и свои ребятишки поспѣли,
Двоихъ онъ заразъ ихъ учиться повезъ;
Въ нуждѣ и заботахъ всѣ они пролетѣли
Но бремя сей жизни покорно онъ несъ.

IV.

Нужда никогда бы его не смутила:
Съ нуждой онъ съ измальства сроднился, при-
выкъ;

Но подлость людская его поразила,
На первыхъ порахъ, онъ главою поникъ.

Въ то время въ людей еще твердая вѣра
Была у о. Алексѣя, и вотъ —
Несчастье толкнуло къ нему офицера
Со свадьбой. (Несчастье дорогу найдетъ).

Полгода (безъ реверса) лишь оставалось
Воякъ, но дѣло сложилось такъ,
Что честь офицерская сильно страдала
И въ скорости нуженъ законный былъ бракъ.

Женихъ о. Алексѣю признался,
И дѣло по чести ему все открылъ,
Долгонько священникъ (младой) колебался,
Но слезнымъ мольбамъ жениха уступилъ.

Тѣмъ болѣе, что офицеръ тотъ поклялся,
Что самъ полковой командиръ слово далъ:
Священникъ вѣнчавшій въ тѣни чтобъ остался;
А вѣренъ на словѣ своемъ генераль!

„Я, батюшка честию своей увѣряю,
„Что жалобъ не будетъ отъ насъ никакихъ;
„Одинъ я за свадьбу свою отвѣчаю
„На мѣсяцъ арестомъ“—увѣрилъ женихъ.

О. Алексѣй повѣнчать согласился,
Женихъ о цѣнѣ былъ—хотѣлъ толковать
„А сколько вамъ, батюшка“... тотъ возмутился
И было совсѣмъ отказался вѣнчать.

— „Вы, значить, меня, кавалеръ, не поняли“,
Въ отвѣтъ ему строго священникъ сказалъ,
„Подобной услуги не цѣнятъ деньгами“
И круто о семь разговоръ оборвалъ.

* *
*

И жалобъ дѣйствительно не поступало.
Старикъ командиръ свое слово сдержалъ
„Духовное око“ зато не дремало,
О. благочинный про свадьбу узналъ.

Все тотъ же служилъ протопопъ благочинный,
Который псаломщикомъ батюшку зналъ,
Знакомый о. Алексѣя старинный
Но строгимъ теперь къ іерею онъ сталъ.

V.

Въ іюнѣ какъ водится, былъ онъ съ обзоромъ,
(А бракъ офицерскій въ апрѣлѣ лишь былъ)
О. благочинный блисталъ ореоломъ
Той власти, которую съ честью носилъ.

На парѣ караковыхъ онъ подъѣзжаетъ
Ко храму; о. Алексѣй уже ждетъ,
Въ дверяхъ онъ съ поклономъ начальство
встрѣчаетъ,

Неспѣшно съ повозки тотъ въ церковь идетъ.

Священника онъ удостоилъ лобзаньемъ,
Псаломщика съ старостой благословилъ,
Псаломщикъ державшій (съ замѣтнымъ дро-
жаньемъ)

Епитрахиль о. протопопу вручилъ.

Надѣвши ее, протопопъ до амвона
Торжественно, важно, крестясь выступалъ,

И послѣ неспѣшнаго полупоклона
Предъ мѣстной иконой, ее лобызаль

Потомъ черезъ сѣверную дверь — и къ престолу;
Онъ тамъ антминсѣ развернулъ, о смотрѣлъ,
Къ Дарамъ запаснымъ онъ, склонившися долу,
Потрогалъ перстомъ ихъ, блюсти ихъ велѣлъ.

Торжественно—тихо все было во храмѣ,
Лишь въ куполѣ мухи жужжали однѣ,
Да чуть—чуть псаломщикъ и ктиторъ шеп-
тали,

Въ трапезной, прижавшись къ холодной стѣнѣ.

Но вотъ моментально „во фронтъ“ они стали:
О. благочинный въ трапезную шель
И тамъ его взоры вездѣ „обзирали“,
Но храмъ весь внутри онъ въ порядкѣ нашель.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епархіальныя извѣстія.

Преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвя-
щенства.

Прихожанамъ Покровской церкви села Гнѣздилова,
Мосальскаго уѣзда, за пожертвованіе 775 руб. на
устройство новаго иконостаса въ своемъ приходскомъ
храмѣ.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

1) Протоіерею Христорождественской церкви села
Карамышева, Медынскаго уѣзда, Іакову Покровскому,
за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей
на сумму 155 руб. и 2) Прихожанину Николаевской
церкви села Батищева, Мосальскаго уѣзда, крестьянину
сего села Ивану Кулакову, за пожертвованіе въ свою
приходскую церковь вещей на сумму 125 рублей.

Рукоположенъ: во священника окончившій курсъ
въ Калужской духовной семинаріи Сергѣй *Троицкій*
къ церкви села Печекъ, Жиздринскаго уѣзда, 1 октября.

Опредѣлены: на вакансіи: а) священника окончив-
шій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Сергѣй
Некрасовъ къ церкви села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда,
10 октября; б) діакона—псаломщикъ церкви села Ло-
вати, Жиздринскаго уѣзда, Михаилъ *Бриллиантовъ*,
къ церкви села Мосури, Мосальскаго уѣзда, 8 октября;
в) псаломщика—учитель Иклинской церковно приход-
ской школы, Боровскаго уѣзда, Николай *Виноградовъ*,
къ Боровской Крестовоздвиженской церкви 8 октября;
г) исправляющимъ должность псаломщика: 1) сынъ
псаломщика церкви села Мишнева, Лихвинскаго уѣзда,
Павель *Никольскій* къ церкви села Створожни, Ка-
лужскаго уѣзда, 5 октября; 2) уволенный изъ треть-
яго класса Калужской духовной семинаріи Николай
Соколовъ къ церкви села Мыжборы, Лихвинскаго у.,

5 октября; 3) уволенный изъ третьяго класса Калужской духовной семинаріи Александръ *Соловьевъ* къ церкви села Ловати, Жиздринскаго уѣзда, 8 октября.

Перемѣщены: священникъ церкви села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда, Николай *Чистяковъ* къ церкви села Гости, Мещовскаго уѣзда, 10 октября; 2) священники церквей сель: Вдовца, Мосальскаго уѣзда, Александръ *Боголюбовъ* и Адамовскаго, Медынскаго у., Леонидъ *Крыловъ* одинъ на мѣсто другого, 4 октября; 3) діаконъ церкви села Мосури, Мосальскаго уѣзда, Петръ *Бриллиантовъ* къ церкви села Понизовья, того же уѣзда, 8 октября; 4) псаломщикъ въ санѣ діакона церкви села Фролова, Калужскаго уѣзда, Николай *Чистяковъ* къ Боровскому Благовѣщенскому собору, 3 октября.

Отчисляется отъ должности псаломщика исправляющій таковую при церкви села Створожни, Калужскаго уѣзда, Петръ *Безсоновъ*, 21 сентября.

Увольняется за штатъ священникъ церкви села Гости, Мещовскаго уѣзда, Михаилъ *Ильинскій*, 7 октября.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) при градо-Калужской Соше-ственной церкви (см. № 17 Вѣстн.); 2) при церкви села Сакулина, Мещовскаго уѣзда (см. № 24 Вѣстн.); 3) при церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда (см. № 26 Вѣстн.); 4) при женской общинѣ „Всѣхъ Скорбящихъ Радосте“, Медынскаго уѣзда; 5) при церкви села Боболей, Боровскаго уѣзда (см. № 28 Вѣст.); 6) при церкви села Гости, Мещовскаго уѣзда; (душ. муж. пола 512; земли 36 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 7) при церкви села Акулова, Перемышльскаго уѣзда: (душ. муж. пола 394; земли 35 д.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Псаломщическое при церкви села Фролова, Калужскаго уѣзда (см. № 29 Вѣст.).

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Калужскому и Боровскому ¹⁾.

Епархіальнаго благочиннаго, протоіеря Владиміра Будиллина

РАПОРТЪ.

Долгомъ считаю донести Вашему Преосвященству о благосостояніи подвѣдомыхъ мнѣ церквей. Настоящее донесеніе составлено на основаніи личнаго обзора этихъ церквей.

Сухиничскій Смоленскій соборъ. Соборный храмъ г. Сухиничъ и приписанная къ нему Аванасьевская церковь съ внутренней виѣшней стороны благолѣпны,

благоустроены и содержатся въ порядкѣ. Къ этому же собору приписана церковь при городской богадѣльнѣ. 30 апрѣля минувшаго года мною освидѣтельствованы принадлежности св. престоловъ, осмотрѣны документы, провѣрена денежная церковная касса. Все это найдено въ порядкѣ. Желательно только поставить въ необходимость причтъ и церковнаго старосту приобрести надлежащіе документы на церковно-причтовую землю. Старшіе члены причта исполнительны и аккуратны, младшіе часто мѣняются. Обращаетъ вниманіе увеличенная цифра небывшихъ у исповѣди и св. причащенія, доходящая до 16%. Такое явленіе отчасти объясняютъ страннымъ мѣстнымъ повѣрьемъ, по которому новобрачные въ первый годъ считаютъ себя обязанными уклоняться отъ исполненія христіанскаго долга; но, главнымъ образомъ, оно имѣетъ связь съ общимъ паденіемъ нравовъ, о которомъ доложилъ о. протоіерей собора Сергій Захаровскій. „Кутежи, картежная игра, нарушеніе постовъ, по словамъ о. протоіеря, стали обычнымъ явленіемъ. До проведенія около Сухиничъ желѣзныхъ дорогъ посты гражданами соблюдались строго. Многие, не смотря на совѣты врачей, не рѣшались даже опасно больнымъ дѣтямъ давать постомъ молоко, уповая на милость Божию, а теперь можно встрѣтить среди гражданъ и такихъ, которые не считаютъ за грѣхъ и великимъ постомъ употреблять не только рыбную, но и молочную, и даже мясную пищу“. Такое развращеніе нравовъ, по мнѣнію о. протоіеря, объясняется знакомствомъ съ людьми инославнаго исповѣданія, которыхъ не мало среди служащихъ на двухъ, находящихся вблизи города, станціяхъ желѣзныхъ дорогъ. Очевидно, что желѣзные пути, прорѣзавшіе г. Сухиничи, оживили его экономическую жизнь, но за то отняли многое дорогое, чѣмъ крѣпка была прежде вѣра и нравы Сухиничскаго населенія. Не могу здѣсь не доложить объ одномъ обстоятельстве. Къ Сухиничскому собору, какъ мною доложено, приписана церковь при богадѣльнѣ. Здѣсь совершаются по праздничнымъ днямъ службы, которыя посѣщаются не одними насельниками богадѣльни, но и гражданами. Между тѣмъ хозяйство ведется избраннымъ отъ города лицомъ безъ шнуровыхъ книгъ, безъ участія и контроля причта. Такой порядокъ практикуется въ силу указа Калужской духовной консисторіи отъ 16 октября 1885 года за № 4890, но какъ причту, такъ и мнѣ онъ представляется ненормальнымъ. Означенный указъ консисторіи давняго происхожденія; въ настоящее-же время можно найти руководящія основанія и для иного порядка, по которому суммы, поступающія отъ богомольцевъ въ богадѣленскій храмъ, должны заноситься въ шнуровыя книги и расходоваться подъ контролемъ епархіальной власти.

Жиздринская Покровская церковь. Эта церковь осмотрѣна мною 1 числа мая. Все освидѣтельствованное найдено въ порядкѣ. Усмотрѣна только неточность въ переносѣ остатка въ шнуровыхъ денежныхъ книгахъ.

¹⁾ Окончан. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 29.

Съ особеннымъ стараніемъ собирается и блюдетъ здѣсь какъ церковная, такъ и благочинническая бібліотека. Впрочемъ о. настоятель церкви свящ. Петръ Виноградовъ выбылъ и церковь вышла изъ моего наблюденія.

Церковь села Бутчина, Жиздринскаго уѣзда.

Село это посѣщено мною 4-го мая. Здѣсь храмъ деревянный и по приходу очень непомѣстительный. Постройка новаго храма, разрѣшенная епархіальнымъ начальствомъ, тормозится несогласіемъ прихожанъ и дѣло мало подвигается. Церковныя документы ведутся въ исправности. Въ кассѣ найдено много ренты на очень крупную сумму. Хотя эта рента именная и въ случаѣ кражи не представляется опасности потерять капиталъ, но церковь при похищеніи можетъ на нѣсколько лѣтъ лишиться процентовъ; посему признано за лучшее сдать эту ренту на храненіе въ казенное кредитное учрежденіе. Обширныя земельныя угодья, доставляя причту доходъ, вмѣстѣ съ этимъ служатъ источникомъ недоразумѣній между этимъ причтомъ и прихожанами: тамъ имѣли мѣсто аграрныя беспорядки. При моемъ посѣщеніи члены причта заявили довольство другъ другомъ, но послѣ вскрылось, что полного согласія и христіанскаго мира между ними нѣтъ. Въ настоящее время поднято и разбирается дѣло о неравномѣрномъ распредѣленіи прихожанъ между тремя причтами.

Церковь села Драгошани (или Зимницъ), Жиздринскаго уѣзда. Храмъ этого села освидѣтельствованъ мною 5-го числа мая. Храмъ обширенъ и можетъ вмѣстить много молящихся. Церковное хозяйство ведется правильно, всѣ документы въ исправности. Въ числѣ денежныхъ документовъ усмотрѣны значащійся въ приходо-расходныхъ книгахъ билетъ въ 750 руб. обанкротившагося Жиздринскаго городского банка. Въ интересахъ точности представляется за лучшее исключить со счетовъ церковной кассы этотъ составляющій фиктивную величину билетъ, снеся его въ расходъ, и обозначать о немъ только въ клировыхъ вѣдомостяхъ. Но это можно сдѣлать съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. При обзорѣ церкви я засталъ только о. настоятеля, а два другіе священника отлучились по дѣламъ службы; но повидимому члены причта живутъ между собою въ согласіи. О религіозно-нравственномъ состояніи прихода причтъ далъ добрый отзывъ. Такъ, свидѣтельствовали объ особо усердномъ посѣщеніи прихожанами храма Божія, такъ что по праздничнымъ днямъ собирается до 2000 молящихся. Благочестивое настроеніе, по докладу о. настоятеля священника Николая Покровскаго, замѣчается и въ частной жизни прихожанъ. Въ домахъ, напр., читаютъ душевнеспасительныя книги и слово Божіе, съ особымъ усердіемъ чтутъ память умершихъ родственниковъ, посѣщаютъ ближніе и дальніе монастыри и имѣютъ добрый обычай помогать односельчанамъ въ несчастіяхъ. Такое направленіе прихожанъ причтъ объясняетъ тѣмъ, что населеніе не ходитъ въ заработки. Съ своей стороны полагаю,

что здѣсь имѣеть значеніе и другое обстоятельство. На мѣстѣ села Драгошани былъ монастырь и прихожане несомнѣнно потомки крестьянъ, которыми владѣлъ этотъ монастырь до царствованія Екатерины II. И вотъ представляется вѣроятнымъ, что въ нихъ еще не успѣли за минувшее время выдохнуться послѣдствія церковно-монастырской дисциплины, подъ влияніемъ которой складывалась жизнь тогдашнихъ монастырскихъ крестьянъ: потомки переживаютъ въ себѣ благочестивый духъ своихъ предковъ. Это явленіе замѣтно и въ другихъ мѣстахъ.

Церковь села Лунева, Мосальскаго уѣзда. Храмъ этого села освидѣтельствованъ мною 11 числа января сего года. Церковь обширна и благолѣпна: все въ ней въ исправности. Письмоводство ведется исправно; въ веденіи церковнаго хозяйства усмотрѣны нѣкоторые несущественные недостатки, о которыхъ замѣчено причту. Члены причта живутъ въ добромъ согласіи. Въ приходѣ имѣется общество трезвости, которое повидимому имѣеть доброе влияніе.

Церковь села Алферьевскаго, Мосальскаго уѣзда. Храмъ этого села освидѣтельствованъ 13 числа января. Онъ проченъ, обширенъ и содержится въ исправности. Въ минувшемъ году установленъ приличный иконостасъ, который имѣеть величественный видъ. Церковное хозяйство ведется правильно; всѣ документы въ порядкѣ. Богослуженіе совершается чинно; поетъ приличный хоръ, подъ управленіемъ діакона Михаила Моисеева и при участіи діакона Михаила Успенскаго. Причтъ живетъ въ мирѣ; низшіе члены терпятъ недостатки. Изъ нихъ псаломщикъ Василій Золотовъ, какъ я уже докладывалъ Вашему Преосвященству, не находитъ средствъ къ воспитанію дѣтей въ этомъ селѣ. Прихожане, по докладу о. настоятеля, люди бѣдные, но къ храму усердны и съ духовенствомъ живутъ въ согласіи. Правда, среди нѣкоторыхъ у молодежи, возвращающейся изъ заработковъ, особенно изъ С.-Петербурга, замѣтны плевелы современныхъ ученій и движеній, но пока особо они въ приходѣ не развиваются и скоро гложутъ. Особыхъ пороковъ среди прихожанъ незамѣтно; только пьянство съ безнаказанной продажей водки почти въ каждомъ домѣ не слабѣетъ, а усиливается. Для ослабленія этого явленія о. настоятелемъ, священникомъ Михаиломъ Полянскимъ, открыта запись трезвенниковъ. За истекшій годъ ихъ насчитывалось болѣе 400 человекъ. Повидимому этотъ добрый починъ о. Полянскаго окажетъ свое благое дѣйствіе на приходское населеніе.

Церковь села Милятина, Мосальскаго уѣзда. Эта церковь освидѣтельствована мною 13 января. Храмъ, не такъ давно отстроенный, приводится въ благоустройство. Церковное хозяйство и церковное письмоводство ведутся исправно. Въ приходѣ есть фабрика, но населеніе повидимому покойно. Эта фабрика даетъ значительный заработокъ прихожанамъ и они, будучи въ

достаткѣ и постоянныхъ занятіяхъ, не такъ легко становятся въ число недовольныхъ существующими порядками. Хотя прихожане и не терпятъ нужды, но содержаніе причта, при настоящемъ увеличенномъ составѣ, не велико и казенное жалованье, только что назначенное причту въ добавленіе къ прежде получаемому, является очень благовременнымъ подспорьемъ.

Донося обо всемъ вышеизложенномъ Вашему Преосвященству, долгомъ считаю присовокупить, что болѣзненное недомоганіе и непрямѣрно тяжелые пути минувшей зимы не дали мнѣ возможности посѣтить трехъ мѣстъ, а именно: г. Тарусы, села Дудина и с. Плохина. Кромѣ того, не представляется донесенія о вновь поступившихъ въ мое завѣдываніе храмахъ: соборныхъ г. Лихвина и Жиздры, а также сель Бышковичъ и Згомоней. Смиренно испрашиваю Архипастырскаго снисхожденія въ томъ, что по условіямъ весенней распутицы лишентъ возможности лично представить Вашему Преосвященству настоящій рапортъ.

На семь рапортѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такова: „1908. Апрѣля 3. Консисторія имѣетъ рассмотреть, обративъ свое особое вниманіе на всѣ мѣста, мной отчеркнутыя цвѣтнымъ карандашомъ. Рапортъ сей, составленный очень обстоятельно и картинно, напечатать цѣликомъ въ мѣстномъ епархіальномъ органѣ. За такое составленіе отчета выражаю о благочинному, протоіерею Владиміру Будилину мою искреннюю признательность“.

О В ъ Я В Л Е Н І Я

Московская художественная мастерская
Николая Семеновича КОПЬЕВА
въ Калугѣ,

Дворянская улица, домъ Тимченко.

Принимаетъ заказы на религіозную живопись картинъ и орнамента стѣнописаній и иконопись иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ и въ частности на деревѣ, металлахъ, полотнѣ, на стеклѣ (сквозная живопись), золоченіе, чеканка эмаль во всѣхъ видахъ, спеціальная реставрація древнихъ иконъ и стѣнописей и исполненіе вновь въ древнихъ: Новгородскомъ; Строгановскомъ и прочихъ греческихъ и византійскихъ

стиляхъ иконъ и стѣнописей. Личное участіе въ работахъ. Цѣны внѣ конкуренціи. Мастерская имѣетъ много отзывовъ въ совершенномъ исполненіи заказовъ. Аттестатъ Московской ремесленной управы въ знаніи искусства и серебряную медаль. Имѣя знаніе по иконостасному дѣлу и близко стоящему къ своему я рѣшилъ отнынѣ принимать заказы также и на иконостасы, кіоты и прочее, какъ вновь, такъ и по возобновленію оныхъ; на всѣ предлагаемыя работы по требованію заказчиковъ немедленно представляю смѣты и проекты и образцы безвозмездно. Притомъ соглашаясь на расрочку платежей и прочей гарантіи.

НОВАЯ КНИГА СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ Минскій Каоедральный Протоіерей В. Успенскій

Въ сборникъ вошли ц. пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи—не измѣняемая—и изъ воскресной службы: стихиры на Господи возвахъ (по двѣ) всѣхъ восьми гласовъ, догматики, стихиры на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ Господь съ богородичными, прокимны, ирмосы каноновъ всѣхъ гласовъ, кондаки и стихиры на хвалитѣхъ; изъ службъ двенадцатыхъ праздниковъ: стихиры на Господи возвахъ, на литіи, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ, тропари, величавія, прокимны и ирмосы обоихъ каноновъ; изъ службы во Св. Пасху: канонъ съ тропарями, инокон. кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; изъ службъ В. поста: первой седмицы: стихиры на Господи возвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы В. канона, пѣсенія в. в. вечерія, тропари часовъ и вечера; страстной седмицы: тропари, стихиры, ирмосы—каждаго дня страстной недѣли—антифоны утрени В. пятка, тропари царскихъ часовъ, невсвѣтны В. субботы; ц. пѣснопѣнія изъ приготовительныхъ недѣль къ В. посту (в. Мытаря и Фарисея, блудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и изъ службы въ недѣли Антипасхи. Всѣ пѣснопѣнія на ц. славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цидеро) съ раздѣленіями ихъ на музыкальныя строки (остановки) и параллельно представлень переводъ всѣхъ ц. пѣснопѣній, вошедшихъ въ составъ Сборника

Сборникъ ц. пѣснопѣній напечатанъ въ 32 доли печатнаго листа и заключаетъ въ себѣ 12 печатныхъ листовъ (на 400 стр.). Ц. Сборника 25 коп. безъ пересылки и переплета; имѣется въ продажѣ: въ переплетѣ въ бумажномъ—33 к., въ простомъ коленкорѣ съ тисненіями—85 к., въ англійскомъ коленкорѣ—38 к., съ золотыми тисненіями 45 к. Книжки высылаются за наличныя и наложеннымъ платежемъ.

Каоedr. Протоіерей *Владиміръ Успенскій*.

Г. г. Минскъ.

Имѣются въ продажѣ Слова, поученія, рѣчи и религіозно-нравственныя и виѣбогослужебныя чтенія Протоіерея В. Успенскаго, изд. 1900 г. (270 стр. въ 8 д. листа) Ц. 1 р. съ пересылкой.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Модернистское движеніе среди католиковъ и борьба съ нимъ папы.
- II. Преосвященный Теофилактъ, первый епископъ Калужскій, какъ руководящій дѣятель духовн. просвѣщенія.
- III. Докладъ о виѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.
- IV. Изъ хроники.

- V. Вѣнокъ на могилу заштатнаго священника Успенской, города Малоарославца, церкви Василія Михайловича Кременскаго.
- VI. Нѣчто о пастырскихъ собраніяхъ.
- VII. Въ міру.
- VIII. Извѣстія по епархіи.
- IX. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.
Протоіерей А. Кудрявцевъ.