

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ

15 Сентября № 17. 1902 года.

Содержаніе. Рѣчь ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА волостнымъ старшинамъ въ Курскѣ.—Высочайшая награда.—Высочайшее повелѣніе.—Высочайшая отмѣтка.—Опредѣленія Святѣйшаго Синода.—Отъ Министерства Финансовъ.—Отчетъ Харьковскаго Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ о состояніи раскола и сектантства въ епархіи и дѣятельности епархіальной миссіи за 1901 годъ (продолженіе).—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

По повелѣнію Его Императорскаго Величества, 1-го сего сентября, въ день посѣщенія Государемъ Императоромъ города Курска, въ губернаторскомъ домѣ были собраны нѣкоторые волостные старшины и сельскіе старосты губерній: Курской, Полтавской, Харьковской, Черниговской, Орловской и Воронежской. Его Императорское Величество изволялъ обратиться къ нимъ со слѣдующими словами:

„Весною въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Полтавской и Харьковской губерній крестьяне разграбили сосѣднія экономіи. Виновные понесутъ заслуженное ими наказаніе, а начальство сумѣетъ, Я увѣренъ, не допустить на будущее время подобныхъ безпорядковъ. Напоминаю вамъ слова покойнаго Моего Батюшки, сказанныя Имъ въ Москвѣ волостнымъ старшинамъ въ дни Священнаго Вѣнчанія на Царство: „Слушайте вашихъ предводителей дворянства и не вѣрьте вздорнымъ слухамъ“. Помните, что богатѣютъ не захватами чужого добра, а отъ честнаго труда, бережливости и жизни по заповѣдямъ Божиимъ. Передайте въ точности все, что Я вамъ сказалъ, вашимъ односельчанамъ, а также и то, что дѣйствительныя ихъ нужды Я не оставлю Своимъ попеченіемъ“.

Высочайшая награда.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, 23-го мннувшаго августа, на сопрчисленіе, за 50-лѣтнюю службу, къ ордену *св. Анны 3-й степени* священника Покровской церкви села Ободовъ, Сумскаго уѣзда, Гавріила *Литкевича*.

Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ, въ 1-й день іюля 1902 года, Высочайше утвердить соизволилъ предположеніе Святѣйшаго Синода объ измѣненіи § 92 устава духовныхъ семинарій слѣдующимъ образомъ: „Въ педагогическихъ собраніяхъ присутствуютъ, подъ предсѣдательствомъ ректора, инспекторъ, преподаватели и два члена изъ епархіальныхъ священно-служителей, избираемые духовенствомъ, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, на 3 года“, а § 32 училищнаго устава такъ: „При обсужденіи вопросовъ по учебно-воспитательной части въ засѣданія Правленія приглашаются всѣ училищныя наставники съ правомъ голоса наравнѣ съ членами Правленія“.

Высочайшая отмѣтка.

Въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Рождество-Богородичную церковь села Каплуновки, Богодуховскаго уѣзда, Харьковской епархіи, пожертвовано: временно-проживающимъ въ названномъ селѣ почетнымъ гражданиномъ Василюмъ Зивертъ 130 руб. на устройство кіота съ иконою святителя чудотворца Николая и серебряная лампада къ нему въ 25 руб.; землевладѣлицею Сумскаго уѣзда, Марією Лещинскою—полное нарчевое священническое и діаконское облаченіе, стоимостью 250 руб., и землевладѣлицею того же села Каплуновки, дворянкою Анною Кохъ—такое же облаченіе, цѣною въ 150 рублей.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ дѣйствительнаго тайнаго совѣтника К. Побѣдоносцева о такихъ выраженіяхъ вѣрноподанническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству благоугодно было, въ 20-й день іюня 1902 года, собственноручно начертать: *«Прочелъ съ удовольствіемъ»*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I. Отъ 21 августа 1902 года за № 3731 о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Елены Владиміровны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Королевичемъ Греческимъ Николаемъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшіи Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе Правительствующаго Сената, отъ 16-го сего августа за № 6993, съ приложеніемъ Высо-

чайшаго Его Императорскаго Величества Манифеста ¹⁾, состоявшагося въ 16-й день сего августа, о бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Елены Владиміровны съ Его Королевскимъ Высочествомъ, Королевичемъ Греческимъ Николаемъ. Приказали: 1) настоящій Высочайшій Его Императорскаго Величества Манифестъ о совершившемся, въ 16-й день сего августа, всерадостномъ торжествѣ бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Великой Княжны Елены Владиміровны съ Его Королевскимъ Высочествомъ Королевичемъ Греческимъ Николаемъ напечатать, для обнародованія, въ № 34 журнала «Церковныя Вѣдомости», и 2) предписать циркулярно Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Синода Конторамъ, синодальнымъ членамъ и прочимъ епархіальнымъ преосвященнымъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ, протопресвитеру военного и морскаго духовенства, а также лаврамъ и ставропигіальнымъ монастырямъ, чтобы, по полученіи № 34 «Церковныхъ Вѣдомостей» и надлежащимъ сношеніямъ съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, было совершено во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и церквяхъ, предъ литургіею, по прочтеніи Высочайшаго Манифеста, благодарственное господу Богу молебствіе, съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлдневнымъ церковнымъ звономъ, кромѣ церквей, въ коихъ уже совершено таковое по особому распоряженію.

II. Отъ 7 августа сего года за № 268, 1) помощникъ смотрителя Харьковскаго духовнаго училища, протоіерей Іоаннъ Левицкій уволенъ, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ и болѣзненности, отъ духовно-учебной службы и 2) помощникъ смотрителя симбирскаго духовнаго училища священникъ Николай Зефировъ перемѣщенъ на таковую же должность въ Харьковское духовное училище.

Отъ Министерства Финансовъ.

Министерство Финансовъ объявляетъ во всеобщее свѣдѣніе, что: Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день декабря 1901 года, положеніемъ Комитета Министровъ опредѣлено продлить обмѣнъ кредитныхъ билетовъ 25 руб., 10 руб. и 5 руб. достоинствъ образца 1887 года и 100 руб. билетовъ (радужныхъ) образца 1866 года

до 1 января 1903 года.

Посему означенные билеты до 31-го декабря 1902 года включи-

¹⁾ Манифестъ этотъ напечатанъ въ предыдущей кн. „Вѣра и Разумъ“.

тельно принимаются безпрепятственно всѣми правительственными кассами.

Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1902 года:

Билеты въ 5, 10 и 25 рублей.

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтлоричневому фону.

Года выпуска обозначены внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетѣ (съ 1887 до 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (съ 1887 до 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (только 1887 г.) посрединѣ билетъ.

Оборотная сторона билета содержитъ **поперечный рисунокъ** съ Государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана:

5 руб. бил.	—	синею краскою.
10 " "	—	красною "
25 " "	—	лиловою "

Сторублевый билетъ—радужный, съ портретомъ Императрицы Екатерины II.

Образцы этихъ билетовъ выставлены во всѣхъ копторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго Банка и въ Казначействахъ.

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управленіе, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовному вѣдомству.

Отчетъ Харьковскаго Епархіальнаго Совѣта по миссіонерскимъ дѣламъ—о состояніи раскола и сектанства въ Епархіи и дѣятельности епархіальной миссіи за 1902 годъ.

(Продолженіе *).

Миссіонерская дѣятельность епархіальнаго миссіонера и приходскихъ пастырей.

Главными и непосредственными труженниками въ святомъ, но много-трудномъ, дѣлѣ борьбы съ расколо-сектанствомъ въ Епархіи являются: 1) Епархіальный миссіонеръ Д. И. Боголюбовъ и 2) приходскіе пастыри.

1) *Дѣятельность миссіонера.* Въ своей дѣятельности епархіальный миссіонеръ преслѣдовалъ три главныхъ цѣли: во 1-хъ)

*) См. ж. „Вѣра и Разумъ“ за 1902 г. № 16.

черезъ публичныя собесѣдованія съ раскольниками и сектантами онъ старался обличить заблуждающихся, стремился показать имъ несоотвѣтствіе ихъ вѣрованій съ ученіемъ Слова Божія и свѣд. преданія Церкви; во 2-хъ) черезъ тѣ же собесѣдованія и церковныя поученія онъ старался разсѣять сомнѣнія въ душахъ колеблющихся православныхъ и укрѣпить всѣхъ въ сыновней преданности св. Церкви, и въ 3-хъ), сознавая непосильность борьбы съ расколо сектанствомъ для одного епархіальнаго миссіонера, онъ усилялся къ этой борьбѣ подготовить приходскихъ священниковъ. О своей служебной дѣятельности за истекшій годъ епархіальный миссіонеръ представлялъ въ Совѣтъ по миссіонерскимъ дѣламъ *Отчетъ—дневникъ*, который и приводится здѣсь дословно. „Въ отчетномъ году я (миссіонеръ) распредѣлялъ свое рабочее время такъмъ образомъ.

3-го *Января* я былъ на *Оснотъ*. вмѣстѣ съ о. Михаиломъ Кличновымъ мы намѣревались бесѣдовать съ однимъ его прихожаниномъ —штундистомъ. Бесѣда не состоялась. Штундистъ отъ насъ уклонился. Мы обсудили между собой способы воздѣйствія на сектантовъ. 9-го, для ознакомленія съ состояніемъ миссіонерскихъ дѣлъ, ѣздаль въ *Озерянский* приходъ (въ Харьковѣ).

10-го направился въ Богодуховскій уѣздъ. Началь съ сл. *Козтевки*. Эта слобода сильно заражена штундой. Въ ней плутъ религіозныя волненія въ народѣ. Вынаютъ отпаденія въ секту. Въ общемъ наблюдается въ народѣ религіозное замѣшательство. 11-го, мы устроили бесѣду въ училщцѣ. Слушателей набилось—не продохнуть. Штундистовъ пришло много. Они держали себя гордо и самоувѣренно. Вопросъ поставленъ былъ прежде всего *объ иконахъ*. По поводу рѣчи о мѣдномъ змѣй сектанты кричали: чего вы за змѣя держитесь? Его благочестивый царь истребилъ, а вы о немъ вспоминаете.. Это возраженіе сектантовъ — недавнее. Я слышалъ его еще въ Купянскомъ уѣздѣ. Важно по этому случаю замѣтить, что между сектантами происходитъ постоянный обмѣнъ мыслей, по поводу того, что надо отвѣчать миссіонерамъ. Это обстоятельство *обязываетъ* всѣхъ насъ —и священниковъ—точно знать основы правосл. poleмики. Иначе замѣшательство прав. проповѣдниковъ въ сношеніи съ сектантами неизбежно. Послѣ рѣчи объ иконахъ говорили о *23 ил. Ев. Мѡ*. Мною была истолкована эта глава въ томъ смыслѣ, что къ священникамъ православнымъ она не приложима. Если же они носятъ длинныя одежды, такъ и Христосъ носилъ ихъ.

Звать же пастырей отцами, наставниками, учителями побуждаетъ насъ само слово Божіе... Бесѣда была бурная. Однако, по совѣсти говорю, мною были разобраны всѣ возраженія сектантовъ. 12-го вторая бесѣда въ Козѣвкѣ. Я опять поставилъ вопросъ *объ иконахъ*. Послѣ разбирали ученіе слова Божія *о дурныхъ пастыряхъ и о платѣ за требы*.—Мѣстные штунды—довольно зло-вредный народъ. Они не только сами уклонились изъ Церкви, но и другихъ подбиваютъ къ тому. Одинъ сектантъ на бесѣдѣ вытаскилъ „Сельскій Вѣстникъ“ и по нему сталъ читать „распоряженіе“ о томъ, чтобы духовенство ограничивалось взиманіемъ за требы *доброхотной платы*. Конечно, извѣстіе „Сельскаго Вѣстника“ штундистъ толковалъ злонамѣренно и превратно, въ чемъ я и обличилъ его. Вечеромъ штундистскій главарь приглашалъ меня „въ гости“ на домъ. Были тамъ и другіе сектанты. Бесѣдовали о предметахъ вѣры мирно. Когда я вышелъ изъ хаты, на дворѣ меня обступили поджидавшіе штундисты толпой. Говорили они противъ нашей церкви много и страстно. Ихъ голоса, подъ открытымъ небомъ, отдавали особой злобой. Это болью наполнило мнѣ сердце. 13-го прожилъ въ Козѣвкѣ. Внимательно прислушивался къ народнымъ толкамъ о бесѣдахъ. Мужики довольны. Приводили ко мнѣ сотскаго, недавно уклонившагося въ штунду, который не хочетъ принимать присяги. Убѣждалъ его подчиниться законнымъ начальственнымъ требованіямъ. Онъ обѣщался подумать... Вечеромъ, за всенощной въ школѣ, проповѣдывалъ *о любви къ церкви православной*. Были и взрослые молящіеся.

14-го, за литургіей, въ *Городномъ*, говорилъ поученіе на *Лк. 19, 1—10 ст.* Вечеромъ, въ храмѣ, бесѣдовалъ съ штундистами *о крещеніи младенцевъ и о судѣ церковномъ*. Возраженія дѣлались въ приличной формѣ. Это объяснялось присутствіемъ на бесѣдѣ земскаго начальника, г. Гарденина Вл. Ник. Онъ всегда участливо относится къ дѣламъ прав. миссіи.

15-го былъ въ Михайловской церковной школѣ слоб. *Мурафы*. Справился здѣсь съ постановкой Зак. Божія. Этой постановкѣ необходимо пожелать особой опредѣленности и устойчивости, въ видахъ зараженія Мурафы штундизмомъ. Въ полдень (15-го) бесѣдовалъ съ штундистами въ *Мирномъ*. Говорили *о вѣчности, святости и судѣ Церкви надъ грѣшниками*. Въ заключеніе—*о крещеніи дѣтей*. Возражатели довольно дики и безграмотны. Они кричатъ лишь: „что вы насъ посрамляете?“ А не чувствуютъ, что сами срамятъ себя своимъ невѣжествомъ.

16-го бесѣдовалъ въ *Шаровкѣ о крестѣ п обѣ иконахъ*. Слушателей было много. 17-го, вмѣстѣ съ І. Поповымъ, вели бесѣду съ штундистами въ с. *Хрущевой—Никитовкѣ о крещеніи дѣтей п обѣ иконахъ*. Хрущевая—Никитовка сильно заражена штундой. Здѣсь разстроены отношенія народа къ духовенству. Все это обязываетъ о. Иоанна усердно, пристально п осторожно работать. Пока онъ п трудится, проповѣдуетъ слово Божіе п обнаруживаетъ любовь къ миссіи. Это обстоятельство даетъ надежду, что прав. церковь въ Никитовкѣ со временемъ окрѣпнетъ п усилится.

18-го уѣхалъ въ *Богодуховъ*. Былъ у свящ. Леонтовича. Въ его приходѣ хлысты п штунды. Къ сожалѣнію, онъ не ознакомился съ ними п общается лишь въ будущемъ узнать сектантовъ своего прихода. 19-го вернулся въ Харьковъ.—Общее впечатлѣніе отъ поѣздки въ Богодуховскія слободы *нетушнее*: шунда озлоблена, дика, невѣжественна п фанатична. Приходская же православная миссія въ зачаточномъ состояніи. Все упованіе на будущее.

25-го былъ на годичномъ собраніи Вѣлопольскаго Братства въ *Бѣлопольѣ*. Вечеромъ въ городской думѣ, отъ имени Братства, я держалъ рѣчь: „*обѣ основныхъ заблужденійхъ секты толстовцевъ*“. Слушателей набралось много. Къ рѣчи они отнеслись съ замѣтнымъ сочувствіемъ. Это меня радуетъ п укрѣпляетъ въ борьбѣ вообще съ сектанствомъ.

26-го уѣхалъ въ *Рычки*. Здѣсь *открытыхъ* толстовцевъ считаютъ до 10 человекъ. Народъ они—темный, грубый. Я призывалъ въ школу нѣкоторыхъ изъ нихъ. Бесѣдовалъ съ ними о предметахъ вѣры. Общепринятая православная вѣрованія отрицаютъ, но *голословно*. Одинъ изъ толстовцевъ, Ольховикъ, при входѣ нашемъ въ школу, не поднялся съ парты п лежалъ, заложивъ руки въ карманы. Я указалъ ему на неприличіе поступка. Онъ грубо отвѣтилъ: „*хиба жъ мы не люди?*“—„Люди, конечно, но потому то и не нужно вести себя на манеръ животныхъ!“ сказалъ я. Ольховикъ однако не поднялся съ парты. Этотъ мелкій случай весьма наглядно обрисовываетъ настроеніе рѣчанскихъ толстовцевъ.

Вечеромъ, въ тотъ же день, я бесѣдовалъ съ толстовцами въ *Астребенномъ*. Мѣстные сектанты *окончательно* не знаютъ слова Божія. Для доказательства своихъ лжеученій они, обыкновенно, говорятъ, „*совѣсть моя такъ мнѣ велитъ*“... Въ томъ то п бѣда, что у многихъ людей „*прожженная совѣсть*“. На нее одну, стало быть, полагаться нельзя.

27-го, утромъ, былъ въ церковной школѣ въ *Ободахъ*. Бесѣдо-

валъ съ батюшкой о церковныхъ порядкахъ. Говорить, что у него въ приходѣ, не смотря на сосѣдство съ Павловками, сектантовъ нѣтъ. Между тѣмъ молва людская утверждаетъ противное.

28-го, въ воскресенье, вмѣстѣ съ о. протоіереемъ Буткевичемъ, былъ въ *Павловкахъ*. Была бесѣда съ народомъ въ церкви — школѣ. Говорилъ и я. Въ концѣ ко мнѣ подступили мужики, шумно жалуясь на свои церковные порядки. Видно, что толпа здѣсь сбита съ пути окончательно, возбуждена, всѣмъ недовольна... Какъ находилъ возможнымъ, я успокаивалъ народъ.

29-го былъ въ *Богодуховѣ*. Вмѣстѣ съ о. Владыковымъ мы ѣздили въ хуторъ *Залугъ*. Здѣсь сектанты встрѣтили насъ враждебно: „чего вы пришли?“ „О правой вѣрѣ побесѣдовать“. „Мы и такъ стоимъ въ правой вѣрѣ“, сказалъ сектантъ (слѣпец). „Вотъ мы и разсмотримъ вашу вѣру—права ли она?“ отвѣтилъ я и стали съ ними говорить. Обнаружилось, что штундисты въ Залугѣ—въ полномъ смыслѣ *тьма и невѣжество*. Они не знаютъ Писанія и упорны, какъ дикіе раскольники.

30-го, въ день трехъ Святителей, въ храмѣ сл. *Малыжина* говорилъ проповѣдь о *почитаніи святыхъ*. Въ полдень ѣздили въ хуторъ *Мерло* бесѣдовать съ штундистами о *составѣ церкви, о священникахъ и о платѣ имъ за требы*. Сектанты буйно старались опровергнуть доказательство изъ слова Божія, но не могли. Это было ясно народу. Ночевалъ въ *Панъ-Ивановкѣ*. Былъ я въ церковной школѣ и спрашивалъ дѣтей по Закону Божию. 31-го, второй разъ бесѣдовали въ хут. Мерло о *крестѣ, обѣ иконахъ и о мощахъ*. Возражали усленно, но съ меньшею грубостью. Бесѣда прошла впечатлительно для народа.

1-го февраля, уѣхалъ въ сл. *Стиную*. 2-го, за литургіей, проповѣдывалъ на слова: „ниги отпущаеші“... Имѣлъ въ виду заблужденія хлыстовъ въ ученія о Богочеловѣчѣ. Въ полдень бесѣда съ штундистами о *крещеніи младенцевъ*. Приходили сектанты изъ Мерло. Былъ одинъ изъ Новаго Мерчюка (Валк. у.). Этотъ дико кричалъ, ругая меня сатаной, оболъбистелемъ... Я, не теряя равновѣсія духа, обличилъ грубияновъ и заставилъ ихъ отвѣчать мнѣ изъ слова Божія. Они не могли, чѣмъ осрамивъ себя.

10-го былъ у о. Жебывева на чтеніи въ мѣщанской богадѣльнѣ (въ Харьковѣ). Совѣщались о лучшей постановкѣ этихъ чтеній въ видахъ миссіонерскихъ.

13-го былъ въ Александрo-Невскомъ приходѣ (Харьк.). Заходилъ въ школу, гдѣ говорилъ о преподаваніи Закона Божія.

17-го февраля кончилась первая недѣля Великаго Поста. Наступило время благоприятное для проповѣди. Я уѣхалъ въ *Валки*. 18-го, въ недѣлю Православія, за литургіей я проповѣдывалъ въ соборѣ. Слушателей и молящихся было множество. Вечеромъ, въ Успенскомъ приходѣ бесѣдовали съ штундистами *объ иконахъ*. Народу, желавшаго послушать, было такъ много, что всѣ разомъ не помѣстились въ огромномъ училищѣ. Это побудило меня, послѣ перерыва, пригласить стоявшихъ во дворѣ войти въ училище и слушать проповѣдь слова Божія. Этими я говорилъ, повторяя первую половину бесѣды еще о *поклоненіи Богу духомъ и истинной*. Настроеніе въ прав. народѣ торжествующее, праздничное. Слава Богу!

19-го мы бесѣдовали съ штундистами въ хут. *Старыхъ Валкахъ*. Приѣзжали Олейникъ и старшина Зюбанъ. Олейникъ, съ моего позволенія, вычитывалъ изъ „Вѣры и Разумъ“ рассказъ о принадлежности его къ штундѣ... Онъ возмущался и говорилъ, что все это—клевета. Наружно всѣ радовались, но въ душѣ сомнѣвались въ истинѣ словъ Олейника.—Я спросилъ его: гдѣ онъ говѣлъ? Олейникъ не сказалъ. Это обстоятельство заставило православныхъ, улыбаясь другъ другу, шептать, что „Иванъ Марковичъ не правду каже“. Въ Старыхъ Валкахъ мы бесѣдовали съ штундистами о *составѣ церкви* и о *23 гл. Матвея*. 20-го былъ на хуторѣ *Барановъ*. Бесѣду съ штундистами велъ о *крещеніи младенцевъ* и о *книжникахъ и фарисеяхъ*. Штунды малограмотны. Ихъ вожакъ—Баранъ—молчалъ, не умѣя возражать. Православные ликовали и шумно благодарили меня за бесѣду.

21-го переѣхалъ въ *Новый Мерчикъ*. Здѣсь одинъ вліятельный штундистъ раскаялся и обратился въ православіе. И еще событіе: извѣстнаго штундиста Индыка выпустили изъ острога. Какъ бы это плохо не повліяло на православныхъ! 22-го была бесѣда о *крещеніи младенцевъ*. Возражалъ Индыкъ слабо и не умѣло. Вечеромъ ко мнѣ приходилъ вновь обращенный Лаврентій Портола и мы съ нимъ о многомъ бесѣдовали.

—23 го уѣхалъ въ *Огульцы*. Вечеромъ совершали пассію. По приглашенію о. Николаевскаго, который завелъ эти пассіи (за что народъ говоритъ ему спасибо) я проповѣдывалъ о *Страстяхъ Христовыхъ* и о *нашемъ должномъ отношеніи къ нимъ*. Народу полноъ храмъ. Люди здѣсь богомольные, хотя есть между ними хлысты. 24-го ѣздили на хуторъ *Пулачевку*. Бесѣдовали съ единственнымъ здѣсь штундистомъ Емельяномъ о *крестѣ* и о *крест-*

номъ знаменіи. Есть въ Пугачевкѣ тайно сочувствующіе Емельяну. Они пока молчатъ. 25-го, въ воскресенье, проповѣдывалъ въ *Огульцахъ объ исцѣленіи Христомъ разслабленнаго*. Рѣчь направлялъ противъ хлыстовъ, доказывая, что прощеніе грѣховъ Господь даруетъ лишь *покорнымъ* сынамъ Церкви черезъ пастырей. Вечеромъ я бесѣдовалъ о *недозволенности* хлыстовскихъ собраній. Слушателей множество. Всѣ складно пѣли. Этотъ обычай всенароднаго пѣнія вводитъ тоже о Николаевскій. Дѣло идетъ хорошо.

26-го былъ въ *Одрынкѣ*. Посѣтилъ церковную школу. Послѣ вечерни, при большомъ стеченіи народа, бесѣдовалъ съ двумя штундистами о *Христовомъ священствѣ*. Штунды слѣпы и тупы. Народъ возмущался ими. Послѣ говорилъ противъ хлыстовъ о *необходимости* полного послушанія Церкви.

3-го марта уѣхалъ въ *Высокополье*. 4-го, въ недѣлю Крестопоклонную, говорилъ въ храмѣ проповѣдь. Позже бесѣда. Штунды не пошли въ храмъ. Они приглашали меня бесѣдовать съ ними „подъ облакомъ“,— на площади. Я не согласился: воздухъ былъ сырой, холодный. Съ одними православными открылъ бесѣду въ храмѣ о *крестѣ* и о *крестномъ знаменіи*. Въ бесѣду скоро вступилъ штундистъ Тищенко; мы разговорились, и у насъ все пошло хорошо.. Изъ храма, вмѣстѣ съ народомъ, пошли мы въ училище. Тамъ ожидали насъ штундисты. Бесѣдовали о тѣхъ же предметахъ горячо, возбужденно. Мѣстные сектанты за годъ не умножились, но окрѣпли въ фанатизмъ, стали дерзки, крикливы, нахальны. Борьба съ ними должна быть *напряженная* и *непрерывная*. Какъ это ни тяжело, а это заключеніе необходимо усвоить мѣстному духовенству.

5-го уѣхалъ въ *Коломакъ*. 6-го бесѣда о *Церкви, о крещеніи младенцевъ*. Мѣстные штунды не показались. Ихъ мало, и они не свѣдущи въ словѣ правды. Возражали мнѣ Шелудьковскіе штундисты. Послѣ бесѣды двое колебавшихся приходили къ о. Бондареву, заявляя, что они въ штунду не пойдутъ.

7-го уѣхалъ въ *Сидоренково*. Въ этомъ приходѣ два хутора— *Анновка* и *Шелудьковъ*—сильно заражены штундой. 8-го бесѣдовалъ въ Шелудьковѣ объ *иконахъ*. 9-го второй разъ бесѣдовалъ въ Шелудьковѣ о *крестѣ* и о *крестномъ знаменіи*. Бесѣдовали въ клунѣ. Слушателей множество. Дѣло пошло побѣдно. 10-го, въ субботу, въ Сидоренковѣ причастникамъ говорилъ о *тайнствѣ причащенія*. Говѣющихъ масса.

11-го, въ *Синьковскомъ* храмѣ, за литургіей говорилъ проповѣдь на чтенное Евангеліе. Въ полдень бесѣда въ школѣ *объ иконахъ*.

12-го велъ бесѣду въ хуторѣ *Бугаевъ*. Штунда здѣсь распространяется. Ее ведетъ и поддерживаетъ управляющій Р-въ, человѣкъ скрытный, хитрый и лукавый. Бесѣдовали *о составѣ Церкви, о крещеніи младенцевъ и о крестѣ*. Народу масса. О. Захарьевъ усердно трудится въ благовѣстія слова Божія. Онъ ведетъ публичныя бесѣды съ сектантами. При этомъ онъ обнаруживаетъ и терпѣніе, характеръ и любовь къ миссіонерскому дѣлу. 13-го, побывавъ въ Синьковской церковной школѣ, я возвратился домой.

15-го посѣтилъ Александро-Невскій приходъ. 25-го былъ у о. Сокольскаго. вмѣстѣ съ нимъ мы ѣздили къ бѣдствующей женѣ штундиста Морозова. Она, больная, брошена мужемъ. Помогли ей, по силамъ, утѣшили, но самого Морозова въ его квартирѣ не застали.

На Пасхальной седмицѣ, въ субботу, я уѣхалъ въ Купянскій уѣздъ. 8-го *апрѣля*, въ недѣлю о *Ѳомѣ*, за литургіей въ *Пристѣннѣ* я говорилъ проповѣдь. Послѣ обѣда бесѣдовали въ храмѣ съ штундистами *о почитаніи святыхъ и о мощахъ*. Главарей сектантскихъ не было. Возражали слабо. Вечеромъ къ о. Моисею Петрову приходили любознательные православные и штундисты. Бесѣдовали *о крещеніи младенцевъ*. 9-го имѣлъ разсужденіе съ штундистами въ хут. *Болдыревъ* *о составѣ церкви и о крещеніи дѣтей*. Мужики работали въ огородахъ и скоро сбѣжались слушать насъ. Волненіе штундовое въ Болдыревѣ затихаетъ, благодаря пастырскимъ увѣщаніямъ трудолюбиваго о. Петрова. Вечеромъ бесѣдовалъ въ *Пристѣннѣ* о *судѣ церкви надъ грѣшниками*. Штунда въ *Пристѣннѣ* замкнулась сама въ себѣ и лишь при случаѣ стремится внести смуту въ православную среду. На стражѣ этой среды, охранителемъ добрыхъ церковныхъ порядковъ, однако же по прежнему мужественно стоитъ о. Моисей Петровъ. Вслѣдствіе чего штунда въ *Пристѣннѣ* не имѣетъ къ себѣ довѣрія народа.

10-го переѣхалъ въ Куриловку (Ново-Александровку). Штунда въ этомъ приходѣ гнѣздится на ст. *Узловой*. Она, впрочемъ, не растетъ. 11-го бесѣдовалъ на Узловой. Народу собралось много. Говорали о свойствахъ церкви Христовой—ея *святости, судѣ, вѣчности*, а также о *свящ. Апост. Преданіи*. Въ бесѣду вступали православные торговцы и ловко защищали свою церковь.

12-го пріѣхалъ въ Купянскъ. 13-го бесѣдовалъ на *Дороганевкѣ* съ бывшимъ штундовымъ пресвитеромъ Успенкомъ о *крестѣ и о кре-*

стномъ знаменіи. Штунда на Дороганевкѣ сильная, требующая за собой тщательнаго наблюденія, но за послѣдній годъ она не увеличилась

14-го уѣхалъ въ *Монашиновку*. 15-го бесѣдовалъ въ хут. *Селищъ*, въ саду, о *крещеніи младенцевъ*, о *св. причащеніи* и о *молитвахъ за умершихъ*. Возражали штунды мнѣ упорно, особенно Флоръ и Солошко. Въ Селищѣ сектанты пришлые; но говорить, есть сомнѣвающіеся уже изъ коренныхъ жителей.

16-го заѣзжалъ въ *Чернешицу* (Ново-Николаевку). Отсюда штунды почти всѣ разбѣжались. Осталась лишь слѣды да расколъ сильный. Во всякомъ случаѣ Чернещинскій приходъ требуетъ усерднаго миссіонерствованія со стороны приходскаго священника.

17-го былъ въ *Староптровкѣ*, гдѣ штунды неудачно пробовали обосноваться,—и потомъ вернулся въ Харьковъ.

21-го ходилъ къ священнику Ветухову. Въ приходѣ его (Пантел. на Пескахъ) появился новый штундистъ. Я просилъ его *самостоятельно* заняться этимъ сектантомъ, такъ какъ я не располагаю свободнымъ временемъ для того, чтобы по *одиночку* бесѣдовать даже съ неважными штундистами. У меня забота о всѣхъ зараженныхъ сектанствомъ приходахъ Харьковской Епархіи. Эта забота и безъ того держитъ въ постоянномъ напряженіи мои болѣзненные нервы.

27-го былъ въ Всѣхсвятскомъ приходѣ. *Мая* 2-го былъ въ Свято-Духовскомъ приходѣ. Здѣсь теперь считаютъ всего 15 штундистовъ. Просилъ бесѣдовать съ ними.

5-го уѣхалъ въ Валковскія слободы. 6-го былъ въ *Кантакузовѣ*. Вечеромъ бесѣдовалъ въ хут. *Николаевскѣ* объ *иконахъ* и о *присягѣ*. Штунды свирѣпы. Все время они толковали про идоловъ. Это опротивѣло даже православнымъ.

7-го уѣхалъ въ *Снѣжково*. За обѣдней говорилъ проповѣдь. Позже бесѣдовалъ въ *Бугаевкѣ* о 23 гл. Мѣ., объ *иконахъ* и *присягѣ*.

8-го, за литургіей, говорилъ проповѣдь въ *Дорошевкѣ* о *вѣчности* и *неодолимости Церкви Христовой*. Послѣ обѣдни, въ оградѣ храма, бесѣдовалъ съ сомнѣвающимися о разныхъ вопросахъ вѣры. Штундисты уѣхали въ Валки на ярмарку.

9-го, на Николинъ день, говорилъ проповѣдь въ *Сидоренковѣ*. Послѣ обѣда ѣзидилъ въ Анновку. Здѣсь, говорятъ, почти весь хуторъ штундуетъ. Бесѣдовалъ о *крещеніи младенцевъ*, объ *иконахъ* и о *присягѣ*. Утѣшительно здѣсь отмѣтить, что мой великопостный пріѣздъ хорошо подѣйствовалъ на многихъ колебавшихся. Изъ нихъ не мало говѣло. Слава Богу за эту благодать!

10-го, на Вознесеніе Господне, проповѣдывалъ въ Коломакѣ. Мѣстный становой г. Хорватъ, усердно работаетъ въ пользу православія.

11-го возвратился домой.

19-го уѣхалъ въ *Островежовку*. По народной молвѣ тамъ—центръ хлыстовства. Но о. Любарскій завѣряетъ, что теперь все тихо. 20-го, на Троицу, проповѣдывалъ за обѣдней. 21-го, второй разъ проповѣдывалъ въ Островежовкѣ противъ хлыстовъ.

22-го вернулся домой.

24-го ѣздилъ навѣстить Журавлевскій приходъ въ Харьковѣ. О. Щелкуновъ говоритъ: „все тихо“.

26-го отпирался въ *Ковали*. Сектанство здѣшнее, довольно многолюдное и озлобленное, не сокращается и не растетъ. На бесѣды ходятъ лишь послѣ усиленнаго зова полиціи. 27-го, въ недѣлю всѣхъ святыхъ, за обѣдней говорилъ проповѣдь о почитаніи угодниковъ Божиихъ. Слушателей было мало. Пѣли дурно. Грустно. Послѣ обѣда сошлись бесѣдовать съ штундистами о *крестѣ и о крестномъ знаменіи*. Объяснилъ 23 гл. *Матфея*. Сектанты особенно кричали, жалуюсь на поборы духовенства. Здѣсь еще отмѣчу услуги нашей миссіи станового г. Хорвата. Онъ заботливо собралъ народъ на бесѣду и лично *все время* присутствовалъ на ней для наблюденія за порядкомъ.

28-го прибылъ въ *Вамки*. Здѣсь узналъ новость: старшину Зюбана уволили. Съ его уходомъ должны прекратиться распри въ крестьянскомъ обществѣ, такъ какъ многіе члены этого общества только и дѣлали, что писали на старшину прошенія. Общественная тишина любезна и церкви.

(Проложеніе будетъ).

Епархіальныя извѣщенія.

Священникъ Іоанно-Усѣвковенской Кладбищенской города Харькова церкви Василій *Виноградовъ* переимѣненъ въ Сумской Кадетскій Корпусъ 8-го августа н. г.

— Священникъ Покровской церкви г. Лебедина Петръ *Чудновскій*, назначенъ благочиннымъ 1 округа Лебединскаго уѣзда 4 августа н. г.

— Благочинный 3 округа Лебединскаго уѣзда прот. Петръ *Краснополскій*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности благочиннаго.

— Священникъ Николаевской церкви с. Деркачевки Лебединскаго уѣзда Василій *Флоринскій* назначенъ и. д. благочиннаго 3 округа Лебединскаго уѣзда 13 августа и. г.

— Священникъ Соборно-Успенской церкви г. Лебедина Василій *Димитриевичъ* переизбранъ согласно прошенію къ Вознесенской церкви г. Лебедина 4 августа и. г.

— Окончившій курсъ Харьковской Духовной Семинаріи Григорій *Филевскій* рукоположенъ въ санъ священника къ Знаменской церкви с. Протопоповки Лебединскаго уѣзда 4 августа и. г.

— Бывшій воспитанникъ VI класса Литовской Духовной Семинаріи Юсифъ *Петровичъ* рукоположенъ въ санъ священника къ Николаевской церкви сл. Чернетчины Ахтырскаго уѣзда 22 іюля и. г.

— Псаломщикъ Архангело-Михайловской церкви с. Павловокъ, Сумскаго уѣзда, Василій *Раевскій* рукоположенъ въ санъ діакона къ сей церкви 4 августа.

— Псаломщикъ Покровской церкви с. Грипцева Лебединскаго уѣзда Алексѣй *Поповъ* уволенъ за штатъ согласно прошенію 27 іюля и. г.

— Утверждены въ должности церковнаго старосты: Іоанно-Предтеченской церкви сл. Штеповки, Лебединскаго уѣзда, крест. Іоаннъ *Гриценко*; Николаевской церкви с. Голубовки Лебединскаго уѣзда, Алексѣй *Величка*; Воскресенской церкви г. Лебедина крест. Алексѣй *Власенко*.

Вакантныя псаломщицкія мѣста:

1. При Благовѣщенской Харьковской церкви.
2. — Вознесенской церкви г. Золочева, Харьковскаго уѣзда.
3. — Троицкой церкви с. Мироновки, Харьковскаго уѣзда.
4. — Александро-Невской церкви 1-й Харьковск. мужской гимназіи.
5. — Николаевской церкви с. Гіевки, Харьковскаго уѣзда.
6. — Преображенской церкви с. Красинополья, Ахтырскаго уѣзда.
7. — Іоанно-Богословской церкви с. Токарей, Сумскаго уѣзда.
8. — Троицкой церкви с. Михайловки, Валковскаго уѣзда.
9. — Покровской церкви с. Пархомовки, Богодуховскаго уѣзда.
10. — Іоанно-Предтеченской церкви с. Ново-Івановки, Зміевскаго уѣзда.
11. — Архид. Стеф. церкви с. Бѣлянскаго, Изюмскаго уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Годовщина смерти Архіепископа Харьковскаго Амвросія. — Археодогическій сѣздъ въ Харьковѣ и содержаніе нѣкоторыхъ читанныхъ на немъ рефератовъ. — Домъ трудолюбія образованныхъ женщинъ въ Харьковѣ. — Честнованіе благочиннаго церковей г. Харькова. — Безпризорность сиротъ въ сельскихъ приходахъ. — Некрологъ. — Тиражъ билетовъ 2 внутренняго съ выигрышамъ займа. — Объявленія.

3-го сентября во всѣхъ храмахъ обширной Харьковской епархіи вознесена была молитва Господу о упокоеніи души приснопамятнаго архіепископа Амвросія. Минулъ уже годъ со дня кончины его, но чувство горечи и скорби отъ этой утраты нисколько не уменьшилось у насъ въ степени своей напряженности. Такъ велика эта наша утрата!

При воспоминаніи почти двадцатилѣтней кипучей дѣятельности почившаго архіепископа на Харьковской кафедрѣ, мы не намѣрены говорить здѣсь о томъ, что въ лицѣ его наша паства лишилась замѣчательнѣйшаго администратора; ибо эта потери хотя и тяжела, но не незамѣнима. Мы не намѣрены упоминать здѣсь и о томъ, что въ лицѣ архіепископа Амвросія смерть унесла въ могилу человѣка, носящаго великій духъ Московскаго Филарета; ибо духъ мудрости и пророческой ревности о царствіи Божіемъ на землѣ не зависитъ отъ внѣшнихъ формъ тлѣннаго бытія: духъ Иліи сугубо почилъ на Елисеѣ, и сила Божія въ немощахъ совершается. Мы не будемъ говорить здѣсь также и о томъ, что съ прахомъ преосвященнѣйшаго Амвросія мы скоронили своего „русскаго Златоуста“, единственнаго въ своемъ родѣ блестящаго и самобытнаго оратора; ибо въ жизни церковной, по мплости Божіей, на смѣну одного учительнаго архіепископа голосъ Божій вызываетъ другого по мѣрѣ надобности, и мы непрестанно слышимъ изъ устъ своихъ архіепископовъ смѣлый и властный призывъ къ вѣрѣ, къ церкви, къ евангельскому идеалу. Воспомявъ почившаго Владыку нашего, мы, а также, смѣемъ думать, какъ справедливо пишутъ «Моск. Вѣд.», и всѣ сыны церкви православной болѣе всего сожалѣемъ о потерѣ въ лицѣ его общепризнаннаго вождя и авторитетнаго руководителя нашихъ церковно-общественныхъ слоевъ и, кромѣ того, единственнаго въ своемъ родѣ діагноста церковно-общественныхъ болѣзненныхъ процессовъ. Никто за послѣднія 20 лѣтъ не вскрывалъ съ такимъ безошибочнымъ анализомъ нашихъ духовно-нравственныхъ язвъ, какъ архіепископъ Амвросій. Никто, кромѣ него, не могъ такъ безошибочно разложить на простѣйшіе элементы самыхъ сложныхъ и хитросплетенныхъ новомодныхъ лжеученій и увлеченій; никто не могъ, затѣмъ,

такъ спокойно, анатомически разобрать по косточкамъ, со всею строго-логическою безукоризненностью, цѣнности и значимости тѣхъ атомовъ либеральной теоріи, кои признаются въ ней обыкновенно за неопровергаемые. Подъ сильнымъ философскимъ скальпелемъ архіепископа Амвросія не уступало и не оставалось не-вскрытымъ ни одно лжеученіе или модное увлеченіе 60—90 г. г. минувшаго столѣтія.

Все, за что ни брался архіепископъ Амвросій, выходило изъ подъ его пера яснымъ, понятнымъ, распутаннымъ, разобраннымъ и взвѣшеннымъ до подлежащей сомнѣнію безспорности. Самое краснорѣчіе его глубоко-серіозныхъ и основательныхъ по глубинѣ содержанія „словъ и рѣчей“ есть краснорѣчіе мысли, а не фразы, а ихъ блестящій по литературной обработкѣ языкъ, чистый до художественности, есть отображеніе его яснаго и свѣтлаго творческаго ума. Читавшій или слушавшій проповѣди архіепископа Амвросія не могъ не чувствовать въ нихъ и неотразимости его доводовъ, вѣскости его возраженій, и всесторонней обоснованности положительнаго, церковно-православнаго тезиса той или иной его бесѣды. И умъ, и сердце, и научность, и вѣрность церковнымъ преданіямъ—все въ одинаковой мѣрѣ и въ надлежащей гармоніи счастливо сочетались въ творческой дѣятельности архіепископа Амвросія. Оттого и образованный интеллигентъ, и простой русскій мужичекъ, и несправимый скептикъ съ постоянною склонностью къ все развѣдающему беспощадному анализу, и мужъ съ положительнымъ и чисто-практическимъ складомъ ума—все въ одинаковой мѣрѣ сходился на признаніи за архіепископомъ Амвросіемъ званія учителя истины, правды и мудрости.

Будучи по природѣ своей, то-есть и по своему внутреннему чело-вѣку, равно какъ и по наружному своему виду, воплощеніемъ и отображеніемъ лучшихъ свойствъ природы чисто русской, архіепископъ Амвросій привлекалъ къ себѣ, объединялъ, воодушевлялъ и призывалъ всѣхъ и каждого, имѣвшихъ къ нему какія-нибудь отношенія, и умомъ, и добротой, и откровенностью, и мѣткимъ, къ разу сказаннымъ словомъ, а болѣе всего—глубиной вѣры, силой убѣжденія, любовью къ ближнему, сокрушеніемъ о грѣхѣхъ и грѣшникахъ. Всѣ чувствовали и признавали въ немъ не только примѣрно обходительнаго любвеобильнаго по сердцу чело-вѣка, пастыря добраго по службѣ, но и учителя вѣры, гиганта по уму, подвижника по склонностямъ, защитника Церкви и церковныхъ традицій, столпа благочестія. Всѣ отдавали дань уваженія и даже

удивленія достойному представителю Церкви Христовой и всѣ преклонялись предъ мудрыми вразумленіями его, особливо въ послѣдніи два десятилѣтія.

Естественно, что смерть такого архипастыря не можетъ скоро изгладиться изъ благодарнаго сознанія истинныхъ сыновъ Церкви Православной. И это чувство сожалѣнія и скорби о великомъ ревнителѣ Церкви Христовой не можетъ пройти до тѣхъ поръ, пока вновь не появится такого же общепризнаннаго авторитета и руководителя въ серьезныхъ вопросахъ Вѣры и Церкви, какимъ былъ архіепископъ Амвросій не только для круга духовнаго, но и для общества свѣтскаго въ одинаковой мѣрѣ.

Божественная благодать, всегда обильно Христомъ изливаемая на возглавляемую Имъ Церковь Свою, не оставитъ, конечно, на долгое время пустымъ то мѣсто свято, каковое безпристрастная исторія Церкви отведетъ въ ней архіепископу Амвросію. Полнота жизни церковной и особливый нужды каждаго отдѣльнаго періода ея всегда вызываютъ къ жизни и дѣятельности все новыхъ и новыхъ самоотверженныхъ и самобытныхъ церковныхъ дѣятелей. Въ голосѣ, одушевленномъ зовѣ и властномъ тонѣ нѣкоторыхъ современныхъ архипастырей мы слышимъ и чувствуемъ уже то, что духъ нашего Иліи дѣйствительно сугубо почиваетъ на его преемникахъ—современныхъ Елисеяхъ, право правящихъ слово Божіей истины.

✦ — 27 августа, въ часъ дня, состоялось въ Харьковѣ послѣднее засѣданіе XII археологическаго съѣзда, на которомъ присутствовала многочисленная публика. На этомъ засѣданіи говорили рѣчи попечитель учебнаго округа, ректоръ университета и профессоръ Багалій, предсѣдатель ученаго комитета. Послѣдній въ своей рѣчи освѣтилъ нѣкоторыя важнѣйшія стороны совмѣстной ученой дѣятельности участниковъ съѣзда. Научная работа съѣзда продолжалась 12 дней и состояла: 1) изъ чтенія и обсужденія рефератовъ, 2) изъ посѣщенія выставки и объясненій на ней и 3) изъ экскурсій. Чтеніе и обсужденіе рефератовъ является важнѣйшей стороной всякаго ученаго съѣзда. Въ числѣ участниковъ XII археологическаго съѣзда были заслуженнѣйшіе дѣятели науки. Профессорамъ принадлежалъ цѣлый рядъ рефератовъ и руководящихъ указаній и разъясненій. Потрудились и провинціальныя дѣятели, выдвинувшіе не только интересы своихъ раіоновъ но и общіе интересы. Доминирующее значеніе на съѣздѣ принадлежало территоріи нынѣшней Харьковской губерніи. вмѣстѣ съ тѣмъ

многіе затронутые вопросы имѣли и важное научное значеніе. Большинство докладовъ было посвящено первобытнымъ древностямъ, что въ высшей степени отрадно потому, что Харьковская губернія была мало изслѣдована въ археологическомъ отношеніи. Организованная при съѣздѣ выставка имѣла прежде всего научное значеніе. Ея отдѣламъ были посвящены спеціальныя рефераты и научныя объясненія давались на самой выставкѣ. Другая полезная сторона выставки—образовательная. Выставка посѣщалась многими учащимися, которые сталкиваются и столкнутся съ памятниками старины. Нужно, чтобы у нихъ зародилось чувство уваженія къ этимъ памятникамъ. Посѣщали выставку и интеллигентныя лица, и простой народъ. Послѣднее—фактъ не обычный; это явленіе новое, но отрадное. Посѣтившіе выставку простолюдины явятся распространителями знаній о родной старинѣ въ народѣ. Кромѣ того, что это имѣетъ воспитательное значеніе, это подвинетъ впередъ и археологію, такъ какъ въ народѣ не будетъ равнодушія къ памятникамъ старины, явится интересъ къ нимъ, и они будутъ сохранены для науки. Какъ на причины факта посѣщенія простымъ народомъ выставки, профессоръ Д. И. Багалъй указалъ на то, что къ съѣзду готовились 3 года, что мѣстная пресса постоянно сообщала о засѣданіяхъ, экскурсіяхъ, находкахъ, поступленіяхъ коллекцій на выставку—все это заинтересовывало. Что касается экскурсій, то участники произведенныхъ раскопокъ приподняли ту таинственную завѣсу, которая скрывала съдую старину. Затѣмъ Д. И. Багалъй сказалъ, что съѣзду былъ поставленъ цѣлый рядъ спеціальныхъ задачъ. Часть ихъ выполнена, часть-же остается въ наслѣдіе будущему екатеринославскому съѣзду; но что сдѣлано, то имѣетъ большое научное значеніе. Съѣздъ внесъ научное оживленіе въ дѣятельность ученыхъ. Онъ выдвинулъ изученіе края во многихъ отношеніяхъ. Онъ оставилъ университету музей древностей и этнографіи. Не менѣе важно и оставленное имъ нравственное наслѣдство—оживленіе духа и пробужденіе интереса къ старинѣ въ широкіхъ кругахъ общества. Всѣмъ этимъ результатамъ съѣздъ обязанъ московскому археологическому Обществу, которое создало 12 съѣздовъ. Оно дало и средства, и результаты работъ, произведенныхъ на эти средства, и результаты работъ, произведенныхъ на эти средства—два музея. Въ заключеніе свой рѣчи Д. И. Багалъй выразилъ чувство глубокаго уваженія къ научной дѣятельности московскаго археологическаго Общества и глубокую благодарность его руководителю графинѣ П. С. Уваровой.

Изъ прочитаннаго въ засѣданіи графиней П. С. Уваровой отчета видно, что въ сѣздѣ приняли участіе 403 члена и въ числѣ ихъ болѣе 60 профессоровъ и преподавателей въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Занятія сѣзда продолжались съ 15 по 27-е августа включительно, при чемъ ежедневно, кромѣ 18 и 15 августа—дней экскурсій, было отъ 3-хъ до 6-ти засѣданій. Всѣхъ засѣданій было 32, на которыхъ было сдѣлано 93 доклада (изъ нихъ 8 докладовъ по древностямъ церковнымъ). Слѣдующій сѣздъ предположено сдѣлать черезъ три года въ Екатеринославѣ. Интереснѣйшими изъ слышанныхъ нами докладовъ намъ показались слѣдующіе. 1) Рефератъ проф. Кіевской Духовной Академіи Н. Н. Петрова подъ заглавіемъ: *Первый (малорусскій) періодъ жизни и научно-философскаго развитія Г. С. Сковороды.*

Первая половина жизни знаменитаго украинскаго философа до сихъ поръ мало извѣстна, такъ какъ существующая біографія Сковороды, принадлежащая М. И. Ковалинскому, отчасти страдаетъ неполностью и сбивчивостью хронологическихъ данныхъ, отчасти не можетъ удовлетворить насъ потому, что не позволяетъ выяснить и прослѣдить генезисъ философскаго развитія Г. С. Сковороды. Въ своемъ рефератѣ г. Петровъ старается по возможности точнѣе возстановить всю хронологическую послѣдовательность малорусскаго періода жизни Сковороды и отмѣтить тѣ вліянія, которыя, по мнѣнію докладчика, сильнѣе всего способствовали формировкѣ настроенія и міросозерцанія этой интересной личности.

Родился Г. С. Сковорода въ селѣ Чернухѣ, Кіевскаго намѣстничества; отецъ его былъ малоземельнымъ казакомъ. Обучившись грамотѣ и церковному пѣнію у себя на родицѣ, будущій философъ отправляется въ Кіевъ, гдѣ поступаетъ въ младшій классъ духовной академіи. Затѣмъ, выйдя изъ академіи, онъ опредѣляется въ церковную придворную капеллу пѣвчимъ (въ началѣ царствованія Елисаветы Петровны), но вскорѣ выходитъ оттуда и вновь возвращается къ прерванному ученію въ кіевской академіи (въ 1745 г.). Отъ 1748—1750 г. онъ слушалъ тамъ двухъ-годичный курсъ философіи. Разставившись затѣмъ съ академіей, Сковорода сопровождаетъ генерала Вишневскаго въ Венгрію. Заграничное пребываніе Сковороды продолжалось около 2-хъ лѣтъ, послѣ чего онъ въ первой половинѣ 1753 г. пріѣхалъ обратн въ Малороссію, гдѣ велъ крайне стѣсненное въ матеріальномъ отношеніи существованіе. Осенью 1753 г. Г. С. былъ приглашенъ въ качествѣ домашняго учителя къ помѣщику С. Тамарѣ, но не ужился тамъ и скоро

долженъ былъ оставить этотъ домъ. Въ 1759 году Сковорода принялъ должность учителя пѣвчихъ въ Харьковскомъ Коллеіумѣ. И здѣсь онъ пробылъ недолго, предпринималъ затѣмъ цѣлый рядъ попытокъ опредѣлится учителемъ въ какое-нибудь учебное заведеніе, но эти хлопоты успѣхомъ не увѣнчались. Тогда Сковорода начинаетъ новый періодъ своей жизни, періодъ странствованій. Къ нему относятся его главные труды, но объ этомъ второмъ періодѣ жизни философа референтъ не распространялся, такъ какъ этотъ періодъ не входитъ въ программу намѣченной авторомъ задачи. Новымъ, что внесъ референтъ въ біографію перваго періода жизни Г. С. Сковороды, является рядъ хронологическихъ данныхъ, которыя удалось установить г. Петрову. Переходи затѣмъ къ анализу тѣхъ вліяній, которыя слѣдуетъ признать рѣшающими въ дѣлѣ философскаго развитія украинскаго мыслителя, докладчикъ первое мѣсто среди этихъ вліяній отводитъ духу господствовавшему въ Кіевской духовной академіи, преподаваніе въ которой претерпѣвало медленный, но несомнѣнный процессъ улучшенія въ первой половинѣ XVIII вѣка. Идеи и взгляды Теофана Прокоповича господствовали тогда въ атмосферѣ духовной академіи. Послѣдователемъ взглядовъ Прокоповича былъ и учитель Сковороды, Георгій Конисскій; его пѣвческіе и философскіе курсы, которые слушалъ Сковорода, были могучимъ факторомъ формировки ума и души послѣдняго.

Въ докладѣ мы находимъ подробныя указанія и свѣдѣнія объ учебномъ строѣ тогдашней академіи, теченіяхъ, замѣчавшихся въ ней и т. п.

Сковорода учился въ то время, которое обыкновенно называютъ *эпохой возрожденія классицизма въ Россіи*. Кончилъ свое ученіе въ академіи и вышелъ изъ нея Сковорода, когда ему было 28 лѣтъ,—а это именно тотъ возрастъ, когда у человѣка складываются прочныя убѣжденія на всю жизнь.

Прилежное чтеніе классическихъ авторовъ наложило весьма яркую печать на міропониманіе и настроеніе Г. С. Сковороды.

Жизнь въ Малороссіи, постоянныя прогулки и уединеніе среди природы, во время которыхъ онъ предавался созерцанію и которыя развивали въ Сковородѣ вкусъ къ свободѣ, философской безпечности и размышленіямъ—все это тоже не могло не сказаться на духовномъ развитіи нашего мыслителя. Воспитанный на изученіи классиковъ Г. С. самъ сдѣлался виднымъ представителемъ возрожденія классицизма и философіи въ Россіи, примѣнявшимъ древ-

не-классическія и философскія начала къ русской народности и истинамъ православной вѣры. Онъ былъ дѣятельнымъ проповѣдникомъ культуры сердца, постоянно стремясь къ высокому нравственному идеалу, призывая къ такому стремленію и другихъ и вѣда постоянную борьбу съ матеріалистическимъ и утилитарнымъ направлениемъ своего вѣка. ✓

2) Рефератъ проф. Московской Д. Академіи А. П. Голубцова подъ заглавіемъ: „*О мѣртъ среди церкви въ связи съ вопросами о происхожденіи орлеца*“.

Присутствуя за архіерейскимъ служеніемъ, какъ-то невольно и прежде всего замѣчаешь маленькаго человѣка съ жезломъ въ одной рукѣ и маленькимъ ковриккомъ въ другой; на этомъ коврикѣ обыкновенно изображается парящій надъ городомъ орелъ съ сѣніемъ вокругъ его головы. Значеніе жезла, какъ символа папской власти, вполне понятно; что касается коврика—„орлеца“, то съ Симеона Солунскаго въ изображеніи тамъ города видятъ паству епископа, въ пареніи орла—высоту богословскаго ученія, а въ лучахъ—свѣтъ, исходящій отъ епископа на пасомыхъ. Каково-же происхожденіе орлеца? Средня нола и солев въ храмахъ древне-христіанскихъ, византійскихъ и древне русскихъ была отличаема строителемъ то особаго вида и цвѣта цѣльной мраморной плывой, то какою либо, предпочтительно круглой, геометрической фигурой, исполненной мозаикой. Эти фигуры и нынѣ встрѣчаются въ церквахъ востока и носятъ названія то *ὄμφαλος*, то *κόκλος*, то *ἀέτος*. У нашихъ же предковъ въ 16 и 17 вѣкахъ они извѣстны были подъ именемъ „мѣртъ среди церкви“—омфалин—и служили мѣстомъ остановки священнослужашихъ, мѣстомъ поставленія или возложенія священныхъ предметовъ.

На омфалин среди церкви ставились свѣтильники, становились священники для начала службы, клались евангеліе и иконы, диаконъ произносилъ ектеніи, пѣли канонархи, происходило благословеніе хлѣбовъ, омовеніе ногъ, останавливались для поклоновъ при постриженіи въ монашество и посвященіи. Въ XVI и XVII вв., когда іерархи вступали въ храмъ и выходили изъ него, на «мѣрту» клался орелъ. Наши орлецы при обычномъ богослуженіи не употребительны на востокѣ, но за то тамъ орла издавна изображаютъ среди нола на омфалин. Но какимъ образомъ орелъ, бывшій государственнымъ гербомъ Византіи, какъ символъ власти, могъ появиться у архіереевъ? Орелъ употреблялся на царскихъ одеждахъ, обуви, сидѣньяхъ; въ XIII и XIV вѣкахъ онъ былъ несомнѣнной

принадлежностью одежды аристократовъ. Патріархи и митрополиты разсматривались не только какъ іерархи, но и какъ сановники вообще. Къ нимъ путемъ пожалованія, награды отъ византійскихъ императоровъ могли перейти вмѣстѣ съ саккосами и источниками на мантияхъ также и орлы, какъ украшеніе на обуви или подножные ковры. Извѣстный нашъ путешественникъ Арсеній Сухановъ сообщаетъ, что патріархъ передъ обѣдней перемѣнялъ свою обувь на другую съ вышитыми орлами. Свой рефератъ проф. Голубцовъ закончилъ пожеланіемъ, чтобы, во избѣжаніе суетни при богослуженіи, орлецы были замѣнены на необходимыхъ мѣстахъ неподвижными омфаліями, на которые народъ не будетъ становиться, подобно тому, какъ никто ни становится на солею или амвонъ, когда происходитъ на немъ облаченіе архіерея.

3) Рефератъ „*Черты южно-русскаго до монгольскаго быта, по даннымъ житійной литературы*“, принадлежавшій проф. С.-Петербургской Д. Ак. Д. И. Абрамовичу.

Житія святыхъ, и именно русскихъ святыхъ, представляютъ собою очень богатый историческій источникъ. Въ нихъ мы найдемъ, при внимательномъ ихъ изученіи, много весьма цѣнныхъ для историка подробностей, иногда такихъ, какихъ нигдѣ въ другомъ мѣстѣ не почерпнемъ. Такъ думали, между прочимъ, и такіе авторитеты, какъ Строевъ, Погодинъ, Буслаевъ. Къ такому же взгляду на историческую цѣнность Житій склоняется и Вестужевъ — Рюминъ, но онъ не скрываетъ, что использованіе этого источника для возстановленія картинъ исторически-бытового прошлаго представляется дѣломъ весьма труднымъ и требуетъ отъ изслѣдователя особенно осторожнаго и тонко-критическаго отношенія. Иначе смотрять профессора Ключевскій и Голубинскій: они далеко не придаютъ того значенія Житіямъ, какъ вышперечисленные ученые. Докладчикъ выступаетъ убѣжденнымъ сторонникомъ перваго воззрѣнія и въ своемъ докладѣ даетъ длинный рядъ чертъ русскаго быта до монгольскаго періода, чертъ, которыя онъ нашель, разбирая житія Святыхъ, относящихся къ тому времени.

Отношеніе къ внославнымъ въ домонгольской Руси было самое терпимое; объ этомъ свидѣтельствуютъ многіе выдержки изъ разныхъ Житій. Изъ религиозныхъ обрядностей отмѣтимъ слѣдующія черты погребальнаго ритуала: покойниковъ хоронили въ день ихъ смерти; ихъ тѣла обмывали губкой, а на лицо и грудь проливали масло; къ мѣсту погребенія отвозили на саняхъ.

Во главѣ управленія стоялъ князь. Въ его верховной компетен-

ціи сосредоточивались военное дѣло, судъ и высшая администрація. Князья были грамотны. Княжеская свита состояла изъ *бояръ* и *отроковъ*. При дворѣ князя состоялъ цѣлый штатъ внуковъ и ключницъ.

Пищей сельскихъ жителей до-монгольскаго періода, поскольку объ этомъ можно судить по отрывочнымъ указаніямъ, разбросаннымъ въ Житіяхъ, служили главнымъ образомъ: хлѣбъ, соль, лепешки, медъ, квась.

Докладчикъ сообщилъ довольно подробныя свѣдѣнія и объ одеждѣ, обуви, украшеніяхъ того времени. Изъ видовъ промышленности тогда существовали уже гончарное, деревянное, каменное, металлическое производство. Имѣлись также издѣлія изъ шерсти и ленокъ. Денежными единицами были: *гривна*, *куна*, *векиа* и *сата*.

Способы сухопутнаго передвиженія ограничивались ѣздою на лошадяхъ, верхомъ и въ телѣгахъ; въ послѣднемъ случаѣ въ телѣгѣ помѣщались только сами ѣдущіе, безъ возницы. Для воднаго плаванія были *корабли*, *ладьи* и *плоты*.

За столомъ, повидному, *возлежали*, если это выраженіе не является простымъ подражаніемъ библейскому стилю, что тоже допустимо.

Лѣчили наши предки у волхвовъ.

Смертная казнь была въ ходу; совершалась она черезъ повѣшеніе, главнымъ образомъ; но отъ казни легко можно было откупиться.

Бояре обыкновенно послѣ обѣда спали.

Родители всячески препятствовали и отклоняли отъ монашескаго постриженія своихъ сыновей.

Интересно, что и въ тѣ времена мы порою ужъ можемъ констатировать явленія религіознаго скептицизма со стороны отдѣльных лицъ. Такъ, на примѣръ, бояринъ Василій не вѣритъ во Святыхъ мощи, многіе не хотятъ вѣрить чудесамъ, совершаемымъ св. Феодоромъ и т. п.

Вотъ тѣ нѣкоторыя черты древне-русскаго быта до нашествія монголовъ (докладчикъ привелъ ихъ гораздо больше, чѣмъ приведено у насъ), о которыхъ мы узнаемъ, по Житіямъ русскихъ святыхъ. Этыхъ примѣровъ совершенно достаточно, чтобы сдѣлать заключеніе, что игнорированіе Житій Святыхъ историкомъ можетъ привести лишь къ отрицательнымъ результатамъ.

4) Очень интересенъ былъ и докладъ, принадлежавшій Д. В.

Айналову, подъ заглавіемъ: „Гдѣ и какъ была принята святая княгиня Ольга въ Царьградѣ?“

Въ лѣтописяхъ, по которымъ мы знаемъ эту эпоху, о путешествіи княгини Ольги въ Царьградъ говорится очень мало: свѣдѣнія лѣтописныя объ этомъ событіи скудны.

Докладчикъ взялъ на себя трудъ изслѣдовать всѣ подробности пріема княгини Ольги при дворѣ Византійской Имперіи, пользуясь данными устава обрядовъ Константинопольскаго дворца.

Эти данныя позволили возстановить такую массу мельчайшихъ подробностей всего сложнаго церемоніала пріема и пребыванія княгини Ольги при дворѣ Византійскаго Императора, что посвященный описанію ихъ докладъ занялъ довольно продолжительное время.

Г. Айналовъ шагъ за шагомъ начерталъ передъ аудиторіей картину двухъ аудіенцій княгини Ольги у Византійскаго Императора. Первый пріемъ былъ отдѣленъ отъ втораго мѣсячнымъ промежуткомъ.

Во время перваго посѣщенія дворца княгиня Ольга была сначала принята императоромъ, а затѣмъ и императрицей. Въ докладѣ подробно все это описано равно какъ объѣлъ, десертъ, развлеченія и акробатическія упражненія, которыми увеселяли славянскую княгиню. Отъ цѣлаго комплекса черточекъ тонкаго византійскаго придворнаго этикета вѣяло желаніемъ отмѣтить разницу между княгиней славянской земли и византійскими повелителями. Такая тенденція сказалась, между прочимъ, и въ томъ, казалось бы маловажномъ обстоятельствѣ, что ни разу княгиня Ольга не находилась въ обществѣ императорской фамиліи въ ея полномъ составѣ—при посѣщеніяхъ ею императорской семьи постоянно отсутствовалъ то одинъ, то другой членъ послѣдней.

Въ докладѣ, въ томъ его мѣстѣ, гдѣ докладчикъ говоритъ о первомъ пріемѣ у императора, находимъ любопытное описаніе золотого трона Соломона, на которомъ возсѣдалъ Императоръ при пріемахъ. Этотъ тронъ блисталъ великолѣпіемъ и затѣйливостью своей отдѣлки. При немъ имѣлось механическое приспособленіе, позволявшее поднимать его вверхъ къ потолку. Когда, согласно византійскому придворному этикету, представавшій предъ императорскія очи падалъ ницъ, тронъ въ этотъ моментъ поднимался и потому, когда упавшій затѣмъ поднимался съ пола, его удивленному взору открывалось, что императоръ, бывшій раньше со стномъ тронемъ внизу, теперь поднялся какимъ то чудодѣйственнымъ

образомъ высоко надъ поломъ. Это, конечно, должно было импортировать. Очевидно, на эффектъ были рассчитаны и тѣ два механическихъ рычажущихъ льва, что были помѣщены по сторонамъ трона и, могли подниматься на заднія лапы. На спинкѣ трона сидѣли золотыя поющія птицы, а на ступенькахъ помѣщались различныя звѣри. Послѣ произнесенія при ауденціи обычныхъ привѣтствій—все это пускалось въ ходъ—поднимался отъ смѣшаннаго рева звѣрей и пѣнья птицъ невообразимый шумъ, къ которому еще присоединялись звуки органовъ. Это называлось *катасией*.

Докладчикъ въ заключеніе сказалъ, что все то, что пришлось увидѣть и услышать княгинѣ Ольгѣ во время ея путешествія въ Царьградъ, не могло пройти для нея, а вмѣстѣ съ тѣмъ и для ея княжества, безслѣдно, а потому мы имѣемъ считать ея путешествіе первымъ толчкомъ, давшимъ импульсъ тому крупному теченію русской исторической эволюціи, которое извѣстно подъ названіемъ *византійскаго вліянія*.

Прочитанный рефератъ проливаетъ ясный свѣтъ на темный въ русской исторіи эпизодъ пребыванія княгини Ольги въ Царьградъ, тѣмъ болѣе, что до изслѣдованія г. Айдалова даже самый фактъ путешествія княгини Ольги въ Византію не могъ считаться доказаннымъ съ несомнѣнностью.

— Для образованныхъ женщинъ въ Харьковѣ учреждается при мѣстномъ обществѣ взаимнаго вспоможенія учительницъ и воспитательницъ „домъ трудолюбія для образованныхъ женщинъ“. Мысль объ устройствѣ такого учрежденія уже давно занимала председательницу правленія послѣдняго М. А. Шимкову и не разъ излагалась ею, какъ правленію, такъ и общему собранію. Изыскивая средства для осуществленія этого, съ согласія общаго собранія она обратилась съ просьбою о помощи въ состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы Александры Θεодоровны попечительство о домахъ трудолюбія и работныхъ домахъ. Ходатайство председательницы правленія было уважено и, согласно съ Всемилостивѣйше утвержденнымъ Ея Величествомъ постановленіемъ, правленію общества воспитательницъ назначено было на оборудованіе мастерскихъ и на пристройку для общежитія 5.000 руб., при условіи поступленія новаго учрежденія въ вѣдѣніе попечительства о домахъ трудолюбія на основаніи особыхъ правилъ. Домъ трудолюбія учреждается для образованныхъ женщинъ—членовъ общества, пожелав-

шихъ временно или совсѣмъ оставить свои педагогическія занятія, требующія постоянного напряженія нервной системы, утомительнаго вниманія и сдержанности. Программа занятій въ домѣ намѣчена довольно обширная и разнообразная; въ нее вошли мастерства: шитье платьевъ и бѣлья, изготовленіе искусственныхъ цвѣтовъ, переплетное мастерство, курсы стенографіи и переписка на пишущихъ машинахъ, курсы иностранныхъ языковъ и счетоводство.

«Южн. Кр.».

— 1-го сентября въ зданіи харьковской духовной консисторіи, въ 2 часа дня, происходило чествованіе благочиннаго харьковскихъ городскихъ церквей, протоіерея Петра Тимофеевича Полтавцева, по случаю исполненія 15-ти лѣтъ служенія его въ должности харьковского благочиннаго. Празднество почтилъ своимъ присутствіемъ преосвященный Стефанъ, викарій харьковскій. Предъ началомъ молебна въ присутствіи консисторіи, помощникомъ благочиннаго священникомъ о. Д. Поповымъ, была произнесена рѣчь, въ которой была охарактеризована полезная дѣятельность о. благочиннаго въ продолженіе 15-ти лѣтъ службы его въ этой должности, и отмѣчены выдающіяся его должностныя заслуги и рѣдкія душевныя качества, стяжавшія ему широкую популярность не только среди подвѣдомаго имъ духовенства, но и другихъ слоевъ харьковского общества. Въ знакъ оцѣнки этихъ заслугъ и достоинствъ и глубокаго почтенія духовенство при этомъ поднесло о. благочинному икону соименнаго ему Святителя Петра, митрополита московскаго. Вслѣдъ за симъ привѣтствовалъ о. благочиннаго отъ лица діаконовъ и псаломщиковъ Т. В. Стенурскій, съ поднесеніемъ ему пастырскаго жезла, украшеннаго дорогою, изящною рѣзбою и камнями; затѣмъ, привѣтствовали о. благочиннаго старосты харьковскихъ церквей, съ поднесеніемъ ему хлѣба-соли, — и отъ лица прѣхожанъ Михайловской церкви докторъ И. Я. Платоновъ, сказавшій теплое, задушевное слово о. Петру, какъ приходскому пастырю, наставнику, учителю и рачителю о бѣдныхъ. Затѣмъ, былъ отслуженъ духовникомъ городского округа, прот. Г. Чеботаревымъ, благодарственный Господу Богу молебенъ, съ провозглашеніемъ многолѣтня Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и члену онаго высокопреосвященному Флавиану, преосвященному Стефану и протоіерею Петру Тимофеевичу. Затѣмъ о. благочиннымъ была предложена духовенству и всѣмъ присутствующимъ хлѣбъ-соль, гдѣ много было произнесено задушевныхъ тостовъ и было рѣшено, съ благословенія преосвящен-

наго Стефана, послать въ Петербургъ Высокопреосвященнѣйшему Флавіану телеграмму, съ выраженіемъ благодарности за разрѣшеніе чествованія. За обѣдомъ было прочтано въ высшей степени теплое и задушевное письменное привѣтствіе старѣйшаго харьковскаго протоіерея, Петра Лукича Чижевскаго, не могшаго лично присутствовать по служебнымъ обстоятельствамъ.

— Великое зло, и притомъ общественное, когда дѣти, по тѣмъ или другимъ причинамъ, по сиротству-ли, или по развращенности и безнечности родителей своихъ, живутъ и растутъ въ небреженіи, безъ всякаго воспитанія. „Сироты“! Кто не знаетъ этого печальнаго, сердце надрывающаго слова. Широкииъ путемъ безпрзорныя дѣти идутъ въ глубину золь и создаютъ колоніи малолѣтнихъ преступниковъ. А если кто изъ нихъ въ дѣтствѣ и не попадетъ, и притомъ случайно, конечно, на скамью подсудимыхъ, то, какъ дикое растеніе, принесетъ обществу плодъ *по роду своему* въ болѣе зрѣлую пору, что еще печальнѣй и для общества, и хуже для самого преступника. И сколько такихъ примѣровъ! Газеты почти ежедневно сообщаютъ о разныхъ ужасныхъ событіяхъ среди людей, а особенно въ наше время умножаются убійства и притомъ чисто звѣрскія—и даже хуже того: звѣрь убиваетъ звѣря изъ за борьбы за существованіе, а здѣсь и этого не бываетъ. И кто страшные герои этихъ убійствъ? Это—въ дѣтствѣ выброшенные на улицу, лишеныя всякаго, не христіанскаго только, но и просто человѣческаго воспитанія. Вотъ одинъ изъ множества такихъ печальныхъ случаевъ, на дняхъ печатно міру повѣданный ¹⁾.

18-ти лѣтній юноша, дворникъ, убиваетъ, съ цѣлю грабежа, старушку хозяйку. Слѣдователь, не какъ чиновникъ, а какъ человѣкъ, „заинтересовался нравственной подкладкой этого грабителя“, и о, ужась! что онъ узналъ. Убійца даже не слышалъ, что есть заповѣдь: „не убій“, ни разу не былъ на исповѣди и у св. Причастія да и въ церкви только разъ былъ. Слова „Евангеліе“ и „Священное Писаніе“—совершенно непонятныя ему слова. Ни одной молитвы не знаетъ, о Христѣ знаетъ только то, что „вотъ объ Пасху христосуются“; слово „христіанинъ“ понимаетъ какъ „крестьянинъ“. Словомъ, по заключенію слѣдователя, этотъ убійца, крещенный и носящій христіанское имя, въ сущности не болѣе какъ „бѣлый папуасъ“. Гдѣ настоящая, коренная причина этого явленія? Убійца сказалъ слѣдователю въ свое оправданіе одно—„я сирота“.

„Я—сирота“! Слишкомъ много въ этомъ словѣ правды, изви-

¹⁾ Московскія Вѣдомости № 166.

пящей убійцу, а вмѣстѣ и неправды, обвиняющей... кого?—все общество христіанское, а паче всего—насъ, пастырей...—Въ самомъ дѣлѣ, виноватъ-ли человѣкъ, что изъ дѣтства лишился родителей и не слышалъ ни одного добраго слова? Ни одно доброе сѣмя, ни одинъ лучъ свѣта не запали въ его душу. „Меня, говорить вышеупомянутый юноша убійца—въ поднаски опредѣлили сперва къ свиньямъ, потомъ коровъ насъ“. А извѣстно, что жизнь съ животными огрубляетъ человѣка, и есть добрыя страны, гдѣ дѣтямъ запрещено пасти животныхъ. А у насъ безприворныхъ дѣти этимъ только и занимаются... И блудный сынъ насъ свиней, по у него предъ глазами былъ добрый отецъ, у котораго и наемникамъ хорошо живется. А наши сроты-поднаски? Что они изъ дѣтства своего могутъ вспомнить? Побой и колотушки, брань, сквернословіе и развратъ ихъ окружающихъ? И какъ послѣ этого можно всецѣло, безъ снисхожденія, винить ихъ въ грубости и звѣрствѣ?

„Я—сирота! Неправда! У каждаго православнаго христіанна, кромѣ отца плотскаго, есть другой отецъ—духовный! Есть и мать другая, кромѣ плотской,—Церковь! 1) Какъ же они не усмотрѣли, упустили ребенка, дали ему возможность стать—и такъ рано—злodeмъ? Какъ они забыли слова Спасителя: *„Блюдите, да не презрите единаго отъ мамыхъ сихъ?“*

Не думаемъ мы всю вину въ случаяхъ, подобныхъ описанному, возлагаетъ на пастырей духовныхъ. Но то несомнѣнно, что, читая описанія злодѣйствъ, совершаемыхъ людьми, посящими ими христіанъ, по Христа отъ дѣтства своего совершенно не познавшихъ, и потому ставшихъ преступниками, тяжело становится на душѣ болѣе всѣхъ пастырю Церкви, его совѣсть чувствуетъ сильнѣе всѣхъ укорь. Что же дѣлать пастырю? Какъ на будущее время сохранить себя отъ обвиненій и сказать: я чистъ отъ крови сей? Отвѣтъ: нужно знать всю свою, Богомъ врученную, паству и за нее душу полагать...

Добрый пастырь знаетъ своихъ овецъ *по имени*. Велико это слово—*по имени*: это значитъ—знать пасомыхъ по душѣ, по ихъ совѣсти, по ихъ нравственному состоянію. Когда пастырь знаетъ своихъ овецъ *по имени*, тогда только онъ можетъ замѣтить свою пропавшую овцу, хотя бы она была и $\frac{1}{1000}$. Итакъ, пастырю нужно знать своихъ овецъ *по имени*, чтобы не было пропавшей, а если и пропавшая она, чтобы имѣть возможность искать ее. Но какъ ихъ узнать?

1) Кромѣ того, должны быть воспріемники—отецъ и мать крестные. Ред.

У пастыря православнаго много средствъ знать свою паству вообще и въ частности „сиротъ“ приходскихъ. Пастырь крестить, „вводитъ въ крещенную вѣру“, какъ говорить народъ, дѣтя; онъ видитъ и знаетъ его родителей и восприемниковъ. Посѣщая прихожанъ, онъ имѣетъ возможность и на дѣтей посмотрѣть и хоть немного съ ними и побесѣдовать. А затѣмъ школьный возрастъ... Пастырь имѣетъ возможность и долженъ знать, всѣ-ли дѣти ходятъ въ школу, и если не всѣ, то почему и какъ этому горю помочь. Въ школѣ ребенокъ всецѣло на глазахъ у пастыря. Подходить супружескій возрастъ, и пастырь имѣетъ возможность и по закону долженъ со всѣмъ тщаніемъ ознакомиться съ религіознымъ состояніемъ тѣхъ, которые намѣреваются стать отцами и матерями. Нѣкоторые добрые пастыри, особенно по воскресеньямъ и праздникамъ, занимаются изученіемъ молитвъ, основныхъ истинъ вѣры, а также и объясненіемъ нѣкоторыхъ символическихъ дѣйствій, какъ напр., крестное знаменіе и проч., съ *женухами* (въ одно воскресенье) и съ *невестами* (въ другое). А главное, затѣмъ, средство у пастыря знать всякую свою овцу *по имени* есть *духовничество* или исповѣдь. Исповѣдь? Кто изъ пастырей не знаетъ ея великой, таинственной, благодатной силы, связующей и вмѣстѣ рождающей духовнику сына духовнаго? Кто хоть разъ, какъ должно, излилъ свою душу предъ духовникомъ у Креста и Евангеліи, тотъ во всю жизнь не скажетъ потомъ „я сирота“. Великую силу исповѣди знаютъ прекрасно латинскіе патеры, но, къ сожалѣнію, злоупотребляютъ этой силой. Слѣдователь, угостивъ преступника папирисой и рюмкой водки, подошелъ къ душѣ его, и тотъ раскрылъ ему ее всю. Но что, если бы немного прежде къ тому же человѣку подошелъ съ молитвой и словомъ любви пастырь церковный? Мы убѣждены, что тогда едва ли было бы и преступленіе... Внимательно относясь къ святому дѣлу исповѣди, пастырь можетъ всегда усмотрѣть тѣхъ безпризорныхъ, тѣхъ „сиротъ“, которые до 18-ти лѣтняго возраста и церкви не знаютъ, и на исповѣди не бываютъ. А разъ таковые будутъ усмотрѣны, то что же тогда можетъ удержать пастырскую ревность и любовь въ дѣлѣ возвращенія заблудшаго въ лоно св. Церкви? «Мол. Еп. В.»

Н Е К Р О Л О Г Ъ.

24 іюля с. г., скончался въ земской больницѣ г. Старобѣльска псаломщикъ—діаконъ Свято-Троицкой церкви сл. Вѣловодска, Старобѣльскаго уѣзда,

Павелъ Аполлоновичъ Станковъ. Въ началѣ года, почившій заболѣлъ плевритомъ; 23 июня, ради операціи, былъ перевезенъ въ г. Старобѣльскъ, за 50 верстъ отъ Вѣловодска, гдѣ онъ, не выдержавъ тяжелой операціи, умеръ и былъ скромно погребенъ на городскомъ кладбищѣ.

Почившій — сынъ священника сл. Дебезниковой, Старобѣльскаго уѣзда, родился 15 января, 1866 года. По увольненіи изъ 3 кл. гимназій, послѣ экзамена, былъ удостоенъ званія сельскаго учителя и съ января 1885 г. сталъ трудиться на поприщѣ народнаго просвѣщенія. Въ 1887 году опредѣленъ псаломщикомъ къ Николаевской ц. г. Старобѣльска. Въ 1889 г. перемѣщенъ къ Свято-Троицкой ц. сл. Вѣловодска, 7 мая 1890 года рукоположенъ въ санъ діакона, съ оставленіемъ на вакансіи псаломщика; 10 го апрѣля 1891 года утвержденъ учителемъ мѣстной церковно-приходской школы.

Почившій Павелъ Аполлоновичъ, не смотря на то, что умеръ всего 36 лѣтъ и занималъ скромную должность псаломщика, былъ замѣтнымъ членомъ общества и оставилъ самую добрую о себѣ память. Его безвременную кончину оплакиваютъ сослуживцы, прихожане и учащіеся въ церковно-приходской школѣ. Какъ псаломщикъ-діаконъ, онъ представлялъ собою отрадное явленіе въ средѣ собратій, выгодно выдѣляясь между ними своими добрыми качествами. Не говори уже о томъ, что онъ отлично читалъ, пѣлъ, писалъ, онъ хорошо и съ благоговѣніемъ служилъ, какъ діаконъ, и всегда готовъ былъ помогать священникамъ въ ихъ добрыхъ начинаніяхъ. Сослуживцы его по храму навсегда сохранятъ въ сердцѣ своемъ благодарное воспоминаніе о добромъ, благородномъ, трезвомъ, честномъ, исполнителномъ и разумномъ сотоварищѣ.

Почившій одновременно свыше 11 лѣтъ состоялъ учителемъ Свято-Троицкой церковно-приходской школы сл. Вѣловодска, гдѣ и проявилъ, особенно въ послѣдніе годы, богатый запасъ опыта, знаний и усердія къ дѣлу. Здѣсь онъ трудился, не жалѣя силъ, такъ что иногда приходилось умѣрять его ревность. Учащіеся очень любили Павла Аполлоновича за хорошее преподаваніе и за особое умѣнье обходиться съ ними. Родители учащихся цѣнили его, какъ самоотверженнаго труженника и очень уважали его. За свои труды по школѣ почившій былъ на видномъ счету у начальства, которое не разъ поощряло его наградами, доступными для лица въ его положеніи, какъ то: выдачею единовременнаго пособія, объявленіемъ благодарности безъ внесенія въ послужной списокъ и со внесеніемъ, серебряною медалью. За время своего учительства онъ посвящалъ много хорошихъ сѣмянъ въ сердцахъ учащихся. Пусть они, съ Божьей помощью, принесутъ добрые плоды по роду своему и надолго будутъ живыми свидѣтелями похвальной, ревностной дѣятельности почившаго.

Добрыя качества души почившаго всехъ располагали къ нему и при-

вызывали, почему можно съ увѣренностью сказать, что у Павла Аполоповича не было недоброжелателей и всё ближніе и дальніе, знакомые только и родные,—всё съ искреннимъ чувствомъ пожелаютъ ему вѣчно-блаженнаго покоя на небѣ.

Почившій оставилъ послѣ себя жену и пятерыхъ дѣтей, пзъ которыхъ старшей только 9½ лѣтъ, а младшая родилась почти черезъ мѣсяць послѣ его смерти.

Святи. С. К.—из.

Отъ Государственнаго Банка.

2-го Сентября 1902 года содѣяемъ банка произведенъ публичный тиражъ погашенія билетовъ 2 внутренняго займа.

Нумера серій, вышедшихъ въ тиражъ:

Каждая изъ нижеслѣдующихъ серій заключаетъ въ себѣ 50 билетовъ, съ № 1 по № 50 включительно.

00042	02060	03648	05074	06938	09004	11688	13508	16166	18086
00185	02155	03699	05129	06972	09109	11757	13539	16387	18117
00189	02160	03761	05196	07031	09238	11798	13560	16510	18241
00276	02208	03777	05244	07198	09246	11829	13633	16547	18257
00297	02324	03822	05413	07309	09264	11854	13928	16589	18345
00385	02377	03868	05547	07432	09265	12068	14006	16849	18456
00456	02391	03919	05558	07480	09368	12124	14023	16909	18513
00513	02450	03925	05842	07555	09582	12218	14306	16936	18535
00575	02574	03985	05866	07750	09719	12522	14426	17067	18982
00812	02652	04087	05957	07812	09737	12582	14527	17093	19080
00899	02675	04159	05986	07827	09760	12692	14544	17379	19119
00991	02730	04243	06121	07839	09778	12708	14562	17476	19280
01009	02792	04277	06123	07933	09783	12821	14773	17489	19399
01247	02878	04340	06155	07946	10202	12831	15005	17589	19411
01301	03032	04377	06327	08081	10271	12848	15236	17591	19435
01350	03140	04431	06385	08222	10540	12886	15282	17690	19445
01445	03169	04467	0637	08380	10589	13077	15336	17696	19741
01487	03235	04727	06577	08402	10661	13108	15351	17835	19885
01540	03344	04826	06590	08519	10673	13203	15557	17839	19914
01825	03380	04831	06753	08535	10837	13210	15625	17845	19964
01836	03529	04833	06795	08556	10913	13281	15633	17906	
01882	03531	04845	06805	08714	11049	13318	15791	17960	
02054	03581	04874	06833	08796	11227	13335	16002	18004	
02056	03595	05062	06888	08976	11577	13372	16042	18040	

Всего 236 серій, составляющихъ 11.800 билетовъ, на сумму 1.593.000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 135 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го декабря 1902 года въ конторахъ и отдѣленіяхъ Государственнаго банка, а также въ казначействахъ тѣхъ городовъ, гдѣ имѣтъ учрежденій банка.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА МИХАИЛА ПОСКОВА:

„Идея завета Бога съ израильскимъ народомъ въ ветхомъ заветѣ“.

(Опытъ богословско-философскаго обзоренія исторіи Израильскаго народа). Вогуславъ. 1902. Ц. 1 р. 50 к.

Отъ Почаево-Успенской Лавры.

Желающіе могутъ выписать изъ Типографіи Почаево-Успенской Лавры Бого-служебныя книги и др. Лаврскія изданія почти на 30% дешевле такихъ же си-подальшихъ; кромѣ того мѣстамъ и лицамъ, приобретающимъ книги тамъ въ зна-чительномъ количествѣ экземпляровъ, дѣлается еще уступка: при покупкѣ въ одинъ разъ книгъ на сумму до 50 р.—100/0, до 100 р.—250/0.

Съ требованіями обращаться въ м. Почаевъ, на имя „духовнаго Собора По-часво-Успенской Лавры“, съ означеніемъ названія, формата и перенлета книгъ, а также адреса—въ каковое мѣсто и кому слѣдуетъ выслать книги.

По полученіи требованія, книги высылаются безъ замедленія за наличныя деньги и, по желанію требователя, наложеннымъ платежомъ. Въ кредитъ книги не высылаются. Пересылка на счетъ покупателя.

Каталогъ книгамъ Типографіи Почаево-Успенской Лавры.

Названіе книгъ. | Церковной печати.

№	А. Въ листъ.	ЦѢНА. ВЪСЬ.		
		Р.	К.	Ф.
1.	Апостолъ съ кино., безъ перенлета	2	30	3
	въ кож. переплетѣ	3	—	4
2.	Миней мѣсячныхъ кругъ съ кино., безъ перепл.	—	—	—
	въ 12-ти книгахъ въ кожѣ	40	40	67
	въ 6-ти книгахъ, въ кожѣ	35	—	66
3.	Миней общая съ кино. безъ переплета	1	35	4
	въ кож. переплетѣ	2	—	5
4.	Октоихъ съ кино., безъ перенлета	5	80	13
	въ кож. перепл. въ 2-хъ кв.	8	—	14
	въ одной книгѣ, въ кожѣ	7	—	13
5.	Псалтирь слѣдованная съ кино., безъ перепл.	3	60	8
	въ кож. переплетѣ	5	—	9
6.	Псалтирь съ толкованіемъ безъ киноари, безъ переплета	3	45	8
	въ кож. переплетѣ	4	—	9
7.	Типиконъ (Уставъ Церковный) съ киноарью, безъ переплета	4	—	7
	въ кож. переплетѣ	5	—	9
8.	Трїодъ постная безъ кино., безъ переплета	3	60	10
	въ кож. переплетѣ	4	50	11
9.	Трїодъ цвѣтная съ кино., безъ переплета	2	30	6
	въ кожѣ	3	—	7
10.	Трїодъ цвѣтная безъ кино., безъ переплета	2	—	6
	въ кожѣ	2	50	7
Б. Въ четверть листа.				
11.	Священное Евангеліе съ кино., безъ перепл.	—	50	2
	въ корешкѣ	—	80	3
	въ коленкорѣ	1	—	3
	въ полубарх. золот. обр.	1	50	3
	тоже съ 2-хъ стор. бронз. угольн.	5	50	4
	въ барх. съ 2-хъ стор. бронз. доски	9	—	5

ОБЪЯВЛЕНИЯ

12. Псалтирь съ киноу, безъ переплета	—	40	2
въ корешкѣ	—	60	3
въ кожѣ	—	80	—
13. Псалтирь безъ киноу, безъ переплета	—	29	2
въ корешкѣ	—	45	3
въ кожѣ	—	65	—
14. Псалтирь, напеч. стих., безъ киноу, безъ перепл.	—	40	2
въ корешкѣ	—	60	3
въ кожѣ	—	80	—
15. Ирмологій (простой) съ киноу, безъ переплета	—	68	2
въ корешкѣ	—	80	—
въ кожѣ	1	—	—
16. Послѣдованіе Молебн. иѣнній съ киноу, безъ пер.	—	45	2
въ корешкѣ	—	75	—
въ сафьянѣ	1	—	3
17. Анаѣистникъ, содержащій аѣаѣисты съ каноны: Пресвятой и Животворящей Троицѣ, Божественнымъ страстемъ Христовымъ, Иисусу Сладчайшему, Благовѣщенію Пресвятой Богородицы и Успенію, Святителю Николаю, Великому мученицѣ Варварѣ и Покрову Богородицы, съ киноу, въ бум. *).	1	30	2
въ корешкѣ	1	50	—
въ кожѣ и коленк.	1	70	2
въ сафьянѣ	1	80	—
18. Служба съ аѣаѣистомъ Божіей Матери Почаевской съ киноу, безъ переплета	—	20	1
въ корешкѣ	—	30	—
въ коленкорѣ	—	40	—
19. Служба съ аѣаѣистомъ Преподобному Іову, Ігумену Почаевскому, съ киноу, безъ перепл.	—	20	1
въ корешкѣ	—	30	—
въ коленкорѣ	—	40	—
<i>В. Въ осьмью долю листа.</i>			
20. Часословъ учебный съ киноу, безъ перепл.	—	25	1
въ корешкѣ	—	30	—
въ кожѣ	—	40	—
21. Служебникъ съ киноу, безъ переплета	—	50	2
въ корешкѣ	—	75	3
въ саф. и полуб.	1	20	—
22. Правильникъ съ киноу, безъ переплета	—	30	2
въ корешкѣ	—	40	—
въ кожѣ и коленкорѣ	—	55	—
въ саф., полуб., съ золот. обрѣз. и футл.	1	—	—
23. Требникъ полный съ киноу, безъ переплета	—	70	2
въ кожѣ	1	20	3

*) Каждый изъ этихъ аѣаѣистовъ отдѣльно, безъ переплета, по 20 коп., въсь 1 фун.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

24. Мѣсяцесловъ (Святци) въ кинозъ безъ пер	— 25	1
въ корешкѣ	— 30	—
въ кожѣ и коленкорѣ	— 40	—
25. Тоже бель киновари, безъ переплета	— 20	1
въ корешкѣ	— 25	—
въ кожѣ и коленкорѣ	— 30	—
26. Бунваръ славянскій съ кинозъ, безъ перепл	— 3	1
въ бумажкѣ	— 5	—
въ корешкѣ	— 8	—
въ коленкорѣ	— 12	—
<i>Г. Книги разныхъ форматовъ, церковной печати.</i>		
27. Нанонникъ съ кинозъ, въ 32 л., безъ перепл.	— 15	4
въ корешкѣ	— 22	—
въ коленкорѣ	— 30	—
28. Псалтирь въ 32 л. листа, безъ переплета	— 6	—
въ бумажкѣ	— 7	—
въ корешкѣ	— 10	—
въ коленкорѣ	— 15	—
въ полуб. съ золот. обрѣзъ	— 25	—
29. Въ 24 л. Часословъ безъ кинозъ, безъ перепл.	— 8	—
въ корешкѣ	— 12	—
въ коленкорѣ	— 20	—
II. Гражданской печати разныхъ форматовъ.		
30. Въ 64 л. Молитвословъ кармап. безъ пер.	— 8	—
въ сорокѣ	— 10	—
въ корешкѣ	— 15	—
въ коленкорѣ	— 20	—
31. Въ 100 л. Молитвы утр. и веч. въ бумажкѣ	— 3	1
въ корешкѣ	— 5	—
32. Въ 16 л. Благодатная Святца Горы Почаевской въ бумаж	— 8	—
въ корешкѣ	— 10	—
въ коленкорѣ	— 15	—
33. Въ 8 л. Повѣсть Историч. о св. чудотв. иконѣ Почаевской въ бумаж	— 20	1
въ корешкѣ	— 25	—

ИКОНОСТАСНАЯ ФАБРИКА

Ивана Ефимовича Гетмана съ С-ми

ВЪ ТАМАРОВКѢ,

Курской губерніи, Вѣлгородскаго уѣзда.

(Серебр. мед. на всерос. выст. 1887 г. въ Харьковѣ).

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ НА УСТРОЙСТВО

ИКОНОСТАСОВЪ И КЮТОВЪ

въ православныхъ церквахъ, написаніе въ нихъ живописи и украшенія стѣнъ альфрейной росписью.

Заказы исполняются прочно, аккуратно и по умѣреннымъ цѣнамъ, гдѣ нужно—съ разсрочкой платена.