

САМАРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 13-й. 1 іюля 1910 года. № 13-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть официальная.

Высочайшія награды.

Протоіерею Троицкой церкви г. Самары Арсенію Жданову *Всемилоостивѣйше* пожалованъ, за 57-ми лѣтнее отлично-усердное служеніе Церкви Божіей, золотой наперсный крестъ съ украшеніями изъ кабинета *Его Императорскаго Величества*.

Всемилоостивѣйше пожалованы къ 6 мая сего года орде-на: св. Станислава 2-й ст. преподавателю Самарской Духовной Семинаріи, статскому совѣтнику Владиміру Недѣльскому; св. Анны 3-й ст. преподавателю той же Семинаріи коллежскому ассесору Константину Смагину и св. Станислава 3-й ст. помощнику смотрителя Бугурусланскаго духовнаго училища надворному совѣтнику Константину Попадопуло-Керамевсъ и регистратору Самарской Духовной Консисторіи губернскому секретарю Якову Шепелеву.

Отношеніе г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Его Преосвященства, отъ 14 апрѣля 1910 г. за № 3643.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Бывшій Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода, Статсъ-Сек-

рѣтарь К. П. Побѣдоносцевъ циркулярнымъ отношеніемъ на имя Епархіальныхъ Преосвященныхъ отъ 27 мая 1905 года за № 4226 сообщилъ, что 1) на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 9 апрѣля 1905 года, — Епархіальнымъ Преосвященнымъ надлежитъ впредь вносить представленія о награжденіи всѣхъ подвѣдомственныхъ имъ чиновъ, занимающихъ классныя должности, до 5 класса включительно, орденами Св. Владиміра и Св. Анны, жалуемыми по статуту сихъ орденовъ не за особыя отличія, а за выслугу узаконенныхъ сроковъ, а равно и знакомъ отличія безпорочной службы — непосредственно въ Капитуль Орденовъ и 2) что порядокъ награжденія упомянутыми орденами лицъ духовнаго званія, приобрѣвшихъ право на полученіе таковыхъ, на основаніи п.п. 15, 16 и 17, ст. 459 Учр. Ор. и др. знак. отл (Св. Зак. Т. 1 Ч. II изд. 1892 г.) остается прежній — именно по удостоенію Святѣйшаго Синода.

Между тѣмъ, вопреки требованію приведеннаго Высочайшаго повелѣнія (вошло въ ст. 41 Учрежд. Орд. и др. знак. отл., Т. I. Ч. II Св. Зак. по продолж. 1906 г.) отъ многихъ епархіальныхъ начальствъ представленія о награжденіи по статуту «за выслуги узаконенныхъ сроковъ» продолжаютъ поступать не непосредственно въ Капитуль Орденовъ, а къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода; кромѣ того, представленія эти не сообразуются и съ установленными помянутымъ повелѣніемъ сроками для внесенія оныхъ въ Капитуль. По силѣ сего повелѣнія Капитуль Орденовъ разсматриваетъ въ каждомъ году только тѣ представленія о награжденіи орденами Св. Владиміра и Св. Анны по статуту сихъ орденовъ и знакомъ отличія безпорочной службы, которыя поступили: а) о награжденіи первымъ изъ нихъ — до 15 іюля, б) о награжденіи вторымъ — до 1 ноября и в) о награжденіи третьимъ — до 1 Іюня даннаго года; представленія, доставленныя по истеченіи сихъ сроковъ, Капитуль оставляетъ для разсмотрѣнія на слѣдующій годъ (Св. Зак. Т. I. ч. II, Учр. Орд. и др. знак. отл., по продолж. 1906 г. ст. 41—4).

Принимая во вниманіе, что несоблюденіе изъясненныхъ условій представленія къ награжденію орденами Св. Владиміра и Св.

Анны по статуту за выслугу лѣтъ и знаками отличія безпорочной службы вызываетъ напрасную переписку, а иногда и необходимость оставленія наградныхъ представленій для разсмотрѣній на слѣдующій годъ, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство сдѣлать подвѣдомымъ Вамъ учрежденіямъ надлежащее по настоящему предмету разъясненіе.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря,
покорнѣйшимъ слугою

С. Лукьяновъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „1910 г. іюня 4. Черезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ объявить къ свѣдѣнію епархіальныхъ учреждений и духовно-учебныхъ заведеній“.

Преподается Архипастырское благословеніе въ грамотѣ.

Купеческой вдовѣ Серафимѣ Евсеевой за пожертвованіе сосудовъ, стоимостью до 100 руб., въ церковь села Старо-Семенкина, Бугульминскаго уѣзда; землевладѣльцу Новоузенскаго уѣзда Андрею Антонову, Новоузенскимъ мѣщанамъ — Николаю Тимонину и Ивяну Тимонину, крестьянамъ слоб. Александрова Гая — Власу Овчинникову и Лукіану Бабошкину, землевладѣльцу Стефану Кирсанову и Новоузенскому мѣщанину Ивану Мартынову Тимонину за труды по постройкѣ церкви-школы на хут. Красная Рѣчка, Новоузенскаго уѣзда; Самарскому мѣщанину Кошелеву и крестьянамъ Ксенофонту Борминскому, Алексѣю Пятилѣтову и Петру Аристову за труды по постройкѣ школы въ селѣ Русскихъ Липягахъ, Самарскаго уѣзда.

Награждены.

Священникъ села Горокъ, 2 округа Самарскаго уѣзда, Теофанъ Богоявленскій набедренникомъ, 23 мая; состоящій на вакансіи діакона при церкви села Мордовскихъ Липяговъ, Самар-

скаго уѣзда, священникъ Александръ Жуковъ набедренникомъ,
23 мая.

О п р е д ъ л е н ы .

Бывшій псаломщикъ Петръ Тихомировъ исправляющимъ
должность псаломщика къ церкви села Колокъ, Бузулукскаго уѣзда,
10 іюня; бывшій воспитанникъ Самарской Духовной Семинаріи
Василій Синицынъ исправляющимъ должность псаломщика къ
церкви села Ягоднаго, 7 округа Бузулукскаго уѣзда, 10 іюня;
состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Тимашева,
Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ Θεодоръ Руфимскій на вакансію
діакона къ церкви села Алексѣевки (Землянки), Бузулукскаго
уѣзда, 8 іюня; крестьянинъ Василій Роговъ допускается на долж-
ность вольнонаемнаго церковника къ церкви села Романовки,
11 округа Бузулукскаго уѣзда, 5 іюня; крестьянинъ села Вол-
чанки, Николаевскаго уѣзда, Иванъ Нижутинъ на вакансію пса-
ломщика къ церкви села Полуднева, Бугурусланскаго уѣзда, 10
іюня; крестьянинъ села Митрофановки, Новоузенскаго уѣзда,
Михаиль Бурцевъ и. д. псаломщика къ церкви названнаго села,
9 іюня; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села
Митрофановки, 3 округа Новоузенскаго уѣзда, діаконъ Михаилъ
Пантеровскій на вакансію діакона къ церкви села Семеновки,
3 округа Новоузенскаго уѣзда, 3 іюня; псаломщикъ села Раевки,
1 округа Николаевскаго уѣзда, Петръ Покровскій на вакансію
священника къ церкви села Васильевки, 11 округа Бузулукскаго
уѣзда, 31 мая; заштатный священникъ Іаковъ Степановъ къ
церкви села Барабановки, Бузулукскаго уѣзда, 3 іюня; сынъ
учителя церковно-приходской школы Сергій Алпутовъ на вакан-
сію псаломщика къ церкви села Покровскаго Урустамака, Бу-
гульминскаго уѣзда, 29 мая; экономя Николаевскаго духовнаго
училища сверхштатный священникъ Георгій Потаповъ на вакансію
священника къ церкви села Николаевки, Новоузенскаго уѣзда,
27 мая.

П е р е м ѣ щ е н ы .

Состоящій на вакансіи псаломщика при церкви слоб. Сар-

байской, 2 округа Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ Николай Мироновъ на вакансію псаломщика къ церкви села Тимашева, того-же уѣзда, 9 іюня; состоящій на вакансіи псаломщика при Троицкомъ соборѣ г. Бузулука діаконъ Николай Ананьевъ на вакансію псаломщика къ Троицкой церкви слоб. Кинель-Черкасской 8 іюня; псаломщикъ села Васильевки, Новоузенскаго уѣзда, Григорій Растяпинъ на вакансію псаломщика 1 штата къ Михаило-Архангельской церкви слоб. Орлова Гая, Новоузенскаго уѣзда, 31 мая; состоящій на вакансіи псаломщика при церкви села Колокъ, Бузулукскаго уѣзда, діаконъ Лука Александровскій на вакансію псаломщика къ церкви села Борскаго, Бузулукскаго уѣзда, 5 іюня; псаломщикъ церкви села Верхней Бѣлозерки, 3 округа Ставропольскаго уѣзда, Василій Леонидовъ къ церкви села Суходола, того-же уѣзда, 6 іюня; діаконъ села Васильевки, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, Александръ Архангельскій къ церкви села Богдановки, того-же уѣзда и округа, 8 іюня; діаконъ села Верхняго Санчелеева, Ставропольскаго уѣзда, Викторъ Воецкій къ церкви Бугурусланскаго Покровскаго женскаго монастыря, 4 іюня; священники — села Левинки 2 округа и села Бѣленькаго, градскаго округа Николаевскаго уѣзда, Іаковъ Астраханскій и Михаилъ Свѣтовидовъ — одинъ на мѣсто другого, 1 іюня; священникъ села Филиповки, Ставропольскаго уѣзда, Евдокимъ Софроновъ къ церкви села Вороньяго Куста, Самарскаго уѣзда, 2 іюня; псаломщикъ церкви села Сокъ-Кармалы, Бугурусланскаго уѣзда, Іаковъ Щегловъ къ Михаило-Архангельской церкви г. Бугуруслана, 2 іюня.

Рукоположенъ

Псаломщикъ Покровской церкви слободы Покровской въ санъ діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ, 14 мая.

Уволенъ за штатъ.

Священникъ села Саранкина, 8 округа Бузулукскаго уѣзда, Михаилъ Василейскій, согласно прошенію, 9 іюня.

Уволены отъ должности.

Псаломщикъ церкви села Ягоднаго, 7 округа Бузулукскаго

уѣзда. Николай Сергѣевскій, согласно прошенію, 4 іюня; псаломщикъ церкви села Романовки, 11 округа Бузулукскаго уѣзда, Александръ Георгіевскій, согласно прошенію, 3 іюня.

Исключаются изъ списковъ за смертію.

Состоявшій на вакансіи псаломщика при церкви села Полуднева, 2 округа Бугурусланскаго уѣзда, діаконъ Николай Смирновъ, 31 года, 28 мая.

И н с т р у к ц і я

благочиннымъ или замѣняющимъ ихъ священникамъ по дѣламъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства. Утверждена опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 4/18 мая 1905 г. № 2282.

ГЛАВА I.

Общія положенія.

§ 1.

Согласно § 21 Положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня строеній духовнаго вѣдомства, исполнительныя дѣйствія по страхованію отъ огня возложены на благочинныхъ, но епархіальному начальству предоставляется назначать, по его усмотрѣнію, вмѣсто благочинныхъ другихъ священниковъ для исполненія сихъ обязанностей; въ виду сего излагаемая въ сей инструкціи по отношенію къ благочиннымъ правила относятся также и къ замѣняющимъ ихъ по дѣламъ страхованія священникамъ.

§ 2.

Райономъ дѣятельности благочиннаго считается отдѣльный благочиннической округъ, но епархіальному начальству предоставляется присоединить къ благочинническому округу и другія строенія, находящіяся внѣ вѣдѣнія благочиній, какъ, на примѣръ, зданія свѣчныхъ заводовъ, училищъ, церковно-приходскихъ школъ и т. п.

§ 3.

Къ обязанностямъ благочинныхъ, согласно § 23 Положенія.

относятся: а) наблюдение за своевременнымъ представлениемъ къ застрахованію строеній духовнаго вѣдомства; б) составленіе и свидѣтельствованіе страховыхъ оцѣнокъ, карточекъ и вѣдомостей строеній и представленіе ихъ въ духовныя консисторіи; в) храненіе копій съ указанныхъ въ предъидущемъ пунктѣ страховыхъ оцѣнокъ, карточекъ и вѣдомостей строеніямъ; г) представленіе къ исключенію изъ страхованія строеній, назначенныхъ къ сломкѣ; д) пріемъ страховыхъ премій, отсылка ихъ въ духовныя консисторіи и наблюдение за своевременнымъ и безнедоимочнымъ ихъ поступленіемъ; е) освидѣтельствованіе и оцѣнка пожарныхъ убытковъ въ застрахованныхъ строеніяхъ, производство изслѣдованій о причинахъ пожара и представленіе сихъ изслѣдованій въ консисторіи; ж) пріемъ вознагражденій за пожарные убытки и выдача ихъ страхователямъ и з) исполненіе всѣхъ возлагаемыхъ на нихъ духовными консисторіями порученій по дѣламъ страхованія отъ огня строеній.

§ 4.

Благочинный получаетъ отъ духовной консисторіи настоящую инструкцію и необходимые бланки и книги; о высылкѣ вновь бланковъ или книгъ благочинный обращается въ консисторію заблаговременно до израсходованія прежняго запаса, при чемъ указываетъ количество необходимыхъ бланковъ или книгъ и номера, подъ коими образцы ихъ значатся въ приложеніяхъ къ сей инструкціи.

Примѣчаніе. Въ образцахъ книгъ и бланковъ напечатано курсивомъ то, что каждый благочинный долженъ написать самъ; всѣ документы должны быть составляемы безъ отступленій отъ установленныхъ формъ, написаны разборчиво и безъ подчистокъ.

§ 5.

Благочинные ведутъ слѣдующія книги:

а) Тетрадь входящихъ и исходящихъ бумагъ (образецъ № 1), въ которую записывается каждая полученная и посылаемая бла-

гочиннымъ бумага соотвѣтственно имѣющимся въ тетради графамъ, подъ текущимъ номеромъ и съ краткимъ изложеніемъ содержанія бумаги.

и б) Приходо-расходную книгу (образецъ № 2), въ которую записываются: *приходомъ*: немедленно по полученіи, всѣ поступающія къ благочиннымъ деньги (преміи, недоимки, пени и суммы, получаемыя для выдачи страхователямъ за пожарные убытки), съ указаніемъ, отъ кого и на какой предметъ поступили записываемыя деньги, и номера выданной квитанціи и *расходомъ*: всѣ уплаты, производимыя благочиннымъ по дѣламъ страхованія, а равно суммы, высылаемыя въ консисторію или выдаваемыя страхователямъ за пожарные убытки, съ указаніемъ, на какой предметъ произведенъ расходъ.

Если по истеченіи года въ упоминаемыхъ въ семъ параграфѣ книгахъ окажется достаточно свободнаго мѣста, то книги эти могутъ служить и на слѣдующій годъ.

§ 6.

Объ измѣненіяхъ или дополненіяхъ къ сей инструкціи благочинные извѣщаются циркулярами или указами, которые хранятся благочинными вмѣстѣ съ другими документами по страхованію; о такихъ измѣненіяхъ или дополненіяхъ благочиннымъ рекомендуется отмѣчать на поляхъ сей инструкціи противъ соотвѣтствующаго параграфа.

§ 7.

Въ случаѣ какихъ либо недоразумѣній, могущихъ возникнуть при веденіи страхового дѣла, — благочинный немедленно обращается за разъясненіями въ духовную консисторію.

§ 8.

При увольненіи отъ должности или освобожденіи отъ обязанностей по страховому дѣлу благочинный передаетъ своему преемнику или назначенному консисторіей лицу имѣющіяся у него страховыя деньги, книги и документы по описи, составляемый въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ посылается въ консти-

рію, а другой остается при дѣлахъ благочинія. Та и другая опись подписывается какъ сдающимъ, такъ и принимающимъ дѣла.

§ 9.

Благочинный обязанъ подчиняться распоряженіямъ командируемыхъ Общимъ Страховымъ Присутствіемъ или консисторіей лицъ, въ предѣлахъ имѣющихся у нихъ полномочій. Лицамъ, уполномоченнымъ на обревизованіе дѣлопроизводства и повѣрку денежныхъ счетовъ, благочинные обязаны предъявлять всѣ книги, документы и корреспонденцію по страхованію, а также денежные суммы, при чемъ послѣднія, въ случаѣ требованія ревизующаго, высылать немедленно въ консисторію.

ГЛАВА II.

Порядокъ страхованія строеній духовнаго вѣдомства.

§ 10.

За указанными въ § 11 изъятіями, къ строеніямъ духовнаго вѣдомства, состоящимъ въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ и подлежащимъ обязательному страхованію, относятся церкви, находящіяся въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ (за исключеніемъ устроенныхъ въ частныхъ домахъ домовыхъ церквей), колокольни, часовни, доходные дома и строенія, принадлежащія церквамъ и монастырямъ, церковно-причтовыя постройки, строенія мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ, церковно приходскія школы, епархіальные свѣчные заводы, епархіальныя общежитія при семинаріяхъ, богадѣльни для духовенства, пріюты для бѣдныхъ духовнаго званія и прочія строенія духовнаго вѣдомства, состоящія въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ.

§ 11.

Строенія духовнаго вѣдомства устроенныя и содержимыя исключительно на счетъ казны или спеціальныхъ средствъ Святейшаго Синода, а также строенія частныхъ лицъ или лицъ ду-

ховнаго званія, хотя бы и выстроенныя на церковной землѣ, но на собственные средства, не подлежатъ обязательному страхованію.

§ 12.

Страхованію подлежатъ только строенія, движимое же имущество, находящееся въ нихъ, не страхуется, за исключеніемъ механическихъ приспособленій въ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ и иконостасовъ въ церквахъ.

§ 13.

За страхованіе строеній благочинные взимаютъ на основаніи приложеннаго къ сей инструкціи тарифа (приложеніе № 14) страховыя преміи. Сумма страховыхъ премій исчисляется въ зависимости отъ большей или меньшей огнеопасности строеній и ихъ стоимости.

§ 14.

Огнеопасность строеній зависитъ: а) отъ матеріаловъ, изъ которыхъ сдѣланы стѣны и крыша строеній, и б) отъ назначенія самихъ строеній. Въ зависимости отъ матеріаловъ, изъ которыхъ устроены стѣны,—строенія раздѣляются на три группы: 1) каменные строенія, 2) деревянные строенія и 3) смѣшанныя строенія.

Къ каменнымъ строеніямъ причисляются такія, у которыхъ наружныя стѣны сдѣланы изъ камня, бетона, кирпича или желѣза, а также строенія, крытыя со всѣхъ сторонъ землею и дерномъ.

Деревянными считаются строенія, построенныя исключительно изъ дерева, а также имѣющія только каменные столбы, забраные деревомъ; къ этой же группѣ относятся строенія съ верхнимъ деревяннымъ и нижнимъ каменнымъ этажемъ, если послѣдній возвышается надъ землею менѣе 2-хъ аршинъ; если же онъ возвышается на два или болѣе аршинъ, то строеніе относится къ слѣдующей группѣ смѣшанныхъ строеній.

Къ смѣшаннымъ относятся строенія, имѣющія часть каменныхъ и часть деревянныхъ наружныхъ стѣнъ, а также такія, у которыхъ деревянные наружныя стѣны обложены кирпичемъ; къ

этой же группѣ относятся строенія, возведенныя изъ саманнаго кирпича, и строенія глинобитныя, землебитныя и кизяковыя.

Въ зависимости отъ матеріаловъ, которыми покрыта крыша, — строенія раздѣляются на: а) крытыя прочно, б) крытыя не прочно и в) крытыя соломой или камышомъ.

Къ прочнымъ въ пожарномъ отношеніи покрытіямъ принадлежатъ: желѣзо, мѣдь, цинкъ, жечь, черепица, аспидъ, асфальтъ и земля съ дерномъ; *къ непрочнымъ* въ пожарномъ отношеніи покрытіямъ принадлежатъ толь, глино-соломенные покрытія, дерево и другіе горючіе матеріалы, за исключеніемъ чистой соломы и камыша, которые представляютъ наибольшую опасность въ пожарномъ отношеніи, почему и выдѣлены по тарифу въ отдѣльную группу.

Строеніе, крытое различнымъ матеріаломъ, считается крытымъ тѣмъ матеріаломъ, который представляетъ наибольшую опасность въ пожарномъ отношеніи.

§ 15.

По назначенію своему строенія раздѣлены на 4 разряда: *первый разрядъ* составляютъ церкви, колокольни и часовни; *второй разрядъ* входятъ церковно-причтовыя строенія, зданія духовно-учебныхъ заведеній, общежитія, доходные дома, богадѣльни, пріюты и, вообще, жилия строенія, а также склады, лавки и нежилая хозяйственныя постройки, не причисленныя къ третьему разряду; *третій разрядъ* составляютъ огнеопасныя службы, какъ-то: бани, прачешныя, хлѣбопекарни, кузницы, риги съ отопленіемъ, овины, зерносушильни, мельницы водяныя и вѣтряныя, склады смолы, дегтя и керосина, паровыя заведенія и, вообще, заведенія, требующія усиленнаго дѣйствія огня; наконецъ, къ *четвертому разряду* относятся строенія свѣчныхъ заводовъ, паровыя мельницы и заведенія, производящія легко воспламеняющіяся вещества.

§ 16.

Каждое отдѣльное строеніе оцѣнивается особо.

Строенія, вновь возводимыя, оцѣниваются въ той суммѣ, въ

которую обошлась постройка ихъ; для строеній существующихъ сумма, въ которую обошлась постройка ихъ, должна быть соответственно уменьшена въ зависимости отъ состоянія строенія или отдѣльныхъ его частей и отъ давности постройки; для строеній, первоначальная стоимость которыхъ неизвѣстна, — оцѣнка производится по соображенію съ мѣстными цѣнами во время производства оцѣнки, и современнымъ состояніемъ строеній, а для строеній, поступающихъ на страхъ изъ другихъ страховыхъ учрежденій, оцѣночная сумма можетъ быть опредѣляема въ размѣрѣ оцѣнки сихъ послѣднихъ. При составленіи оцѣнки благочинному надлежитъ наблюдать, чтобы такая ни въ какомъ случаѣ не превышала дѣйствительной современной стоимости строенія, такъ какъ отъ этого зависитъ правильность страхованія и расчета убытковъ послѣ пожара. Нужно имѣть въ виду, что единственная цѣль страхованія — возмѣстить дѣйствительную потерю, причиненную пожаромъ, и дать возможность, при помощи полученнаго за пожарные убытки вознагражденія, исправить поврежденное пожаромъ строеніе или возвести его вновь въ такомъ видѣ, въ какомъ оно было до пожара, а отнюдь не получить выгоду въ случаѣ пожара. Поэтому оцѣнку не слѣдуетъ ни увеличивать, ни уменьшать противъ дѣйствительной стоимости. Старыя или чѣмъ-либо поврежденные, хотя еще и годныя, строенія ни въ какомъ случаѣ не должны быть оцѣниваемы въ ту же сумму, въ какую обошлась постройка ихъ; точно также нельзя страховать однѣ только сгораемыя части строенія и исключать изъ оцѣночной суммы менѣе огнеопасныя части.

§ 17.

Оцѣнка машинъ и приспособленій въ епархіальныхъ свѣтлыхъ заводахъ производится на основаніи фактуръ и счетовъ имѣющихся при дѣлахъ заводовъ, съ соответственнымъ уменьшеніемъ въ зависимости отъ состоянія этихъ частей и давности постановки ихъ.

§ 18.

Оцѣнка иконостасовъ въ церквахъ производится по дѣйстви-

вительной ихъ стоимости, но однако не свыше пятидесяти рублей за квадратный аршинъ.

§ 19.

Къ участию въ составленіи оцѣнокъ благочинный приглашаетъ страхователя (см. ст. 4 Положенія) и, по мѣрѣ возможности, двухъ священниковъ ближайшихъ приходовъ; для оцѣнки строеній, принадлежащихъ перквамъ, приглашается мѣстный причтъ, церковный староста и представители прихожанъ; въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣются епархіальные архитекторы, таковые также приглашаются къ оцѣнкѣ строеній. Кромѣ того благочиннымъ предоставляется приглашать къ оцѣнкѣ и постороннихъ лицъ, отъ которыхъ можно ожидать полезныхъ указаній; въ особенности желательно участіе техниковъ и вообще лицъ, знакомыхъ съ постройками и мѣстными цѣнами.

Примѣчаніе. Путевые расходы священниковъ, приглашаемыхъ для участія въ составленіи оцѣнокъ строеній, а равно и разчета пожарныхъ убытковъ (§ 41), возмѣщаются изъ суммъ страхового сбора, отчисляемыхъ Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода на веденіе страхового дѣла въ епархіяхъ.

§ 20.

Приглашенные благочиннымъ лица производятъ осмотръ строеній, подлежащихъ страхованію, и составляютъ страховую оцѣнку (образецъ № 3), внося въ нее по каждому отдѣльному строенію слѣдующія данныя: номеръ строенія по порядку, назначеніе строенія, краткое описаніе его съ указаніемъ матеріаловъ, изъ которыхъ сдѣланы наружныя стѣны и крыша, состояніе строенія, время возведенія его (хотя бы приблизительно), стоимость строенія, опредѣленную по оцѣнкѣ и, при оцѣнкѣ церквей, размѣры и стоимость иконостаса и разстояніе церкви отъ ближайшаго строенія на сосѣднемъ участкѣ; страховая оцѣнка подписывается всѣми лицами, принимавшими участіе въ составленіи оцѣнки.

Въ отдѣльную страховую оцѣнку вносятся всѣ строенія, на-

ходящіяся на одной и той же усадьбѣ и принадлежащія одному и тому же страхователю; если страхователю принадлежать въ данной мѣстности нѣсколько усадебъ, то по каждой отдѣльной усадьбѣ составляется отдѣльная страховая оцѣнка.

§ 21.

На основаніи страховой оцѣнки благочинный составляетъ по каждой отдѣльной усадьбѣ страховую карточку (образецъ № 4), въ которую вносятся: номеръ и названіе строенія (изъ страховой оцѣнки), группа, къ которой относится строеніе по матеріалу наружныхъ стѣнъ, родъ покрытія, оцѣночная и страховая сумма, тарифъ премій съ 1000 руб. и годичный страховой взносъ.

При указаніи рода покрытія и группы, къ которой относится строеніе по матеріалу наружныхъ стѣнъ, — надлежитъ руководствоваться § 14 сей инструкціи.

Оцѣночная сумма выписывается изъ оцѣночнаго акта; что касается до страховой суммы, то есть суммы, въ которой строеніе будетъ считаться застрахованнымъ, то таковая, на основаніи ст. 28 Положенія, равна оцѣночной, если строеніе будетъ оцѣнено не выше предѣльной страховой суммы, которая устанавливается: для столицъ 300.000 руб. и для остальныхъ мѣстъ 15,000 р. для отдѣльнаго строенія. Въ суммѣ менѣе оцѣночной страхуются, кромѣ строеній, оцѣненныхъ выше означенной предѣльной страховой суммы, также тѣ строенія, для коихъ это разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ.

Годичный страховой взносъ (страховая премія) исчисляется чрезъ перемноженіе страховой суммы на премію, назначенную по тарифу, и чрезъ раздѣленіе полученнаго результата на одну тысячу; премія назначается въ зависимости отъ разряда и группы, къ которымъ отнесено строеніе, и отъ рода покрытія.

Такъ, напр., съ городской каменной церкви, крытой прочно, застрахованной въ 18.930 рублей, годичный страховой взносъ (при тарифѣ 60 коп. съ 1000 руб.) опредѣляется въ суммѣ

$$\frac{18930 \times 60}{10000} = 11 \text{ руб. } 36 \text{ коп.};$$

съ деревяннаго церковно-причтоваго

дома въ селеніи, крытаго непрочно, застрахованнаго въ 495 руб., (при тарифѣ 700 коп. съ 1000 руб.) годичный страховой взносъ составляетъ $\frac{495 \times 700}{1000} = 346 \frac{1}{2}$ коп. или, за округленіемъ, 3 руб. 47 коп.

§ 22.

Страховая карточка составляется благочиннымъ въ двухъ экземплярахъ, изъ каторыхъ одинъ хранится при дѣлахъ благочинія, а другой вмѣстѣ со страховой оцѣнкой отсылается въ духовную консисторію для доставленія въ Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства.

§ 23.

О всякомъ вновь возведенномъ строеніи, подлежащемъ обязательному страхованію, завѣдующее строеніемъ учрежденіе или лицо обязано, не позже одного мѣсяца со дня окончанія постройки, заявить благочинному для производства оцѣнки и принятія строенія на страхъ, съ указаніемъ примѣрной его стоимости. Въ томъ же порядкѣ и въ тотъ же мѣсячный срокъ должно быть заявлено объ измѣненіяхъ стоимости строенія, происшедшихъ отъ перестроекъ, переноса частей зданія и другихъ обстоятельствъ, а равно и о такихъ измѣненіяхъ назначенія строенія и другихъ условій огнеопасности его, вслѣдствіе каторыхъ строеніе переходитъ изъ одного разряда по тарифу премій въ другой.

Во всѣхъ этихъ случаяхъ производится оцѣнка или переоцѣнка такихъ строеній съ составленіемъ для нихъ страховой оцѣнки на основаніяхъ, изложенныхъ въ §§ 16 — 20 и 25 сей инструкціи.

§ 24.

Благочинному предоставляется, въ случаѣ полученія свѣдѣній о полномъ окончаніи работъ по вновь возводимому или перестраиваемому строенію, приступать къ оцѣнкѣ его и до полученія соответственнаго заявленія отъ учрежденія или лица, завѣдующаго строеніемъ; для сего благочинные, при своихъ объѣздахъ по благочинническому округу, обязаны свидѣтельствовать застрахован-

ныя строенія и наблюдать за происшедшими въ нихъ измѣненіями; въ равной мѣрѣ лица эти наблюдаютъ и за состояніемъ застрахованныхъ строеній и, въ случаѣ уменьшенія стоимости ихъ отъ недостаточнаго ремонта, дурного содержанія и проч.,— составляютъ переоцѣнку ихъ.

§ 25.

Оцѣнка или переоцѣнка строеній въ случаяхъ, указанныхъ въ §§ 23 и 24, производятся въ слѣдующемъ порядкѣ: если расположеніе строеній на усадьбѣ не измѣнилось, а измѣнилась лишь стоимость ихъ (напримѣръ вслѣдствіе надстройки новаго этажа, недостаточнаго ремонта и проч.), то производится новая оцѣнка только измѣнившихся строеній съ указаніемъ въ оцѣнкѣ номеровъ, подъ которыми строенія эти значились въ прежней оцѣнкѣ и карточкѣ; если при застрахованныхъ строеніяхъ произошли какія-либо новыя постройки, то производится оцѣнка только вновь возведенныхъ строеній съ указаніемъ для нихъ новыхъ номеровъ по порядку; если къ застрахованному строенію сдѣлана пристройка, то производится новая совмѣстная оцѣнка этого строенія съ пристройкой съ указаніемъ номера, подъ коимъ значилось строеніе въ прежней страховой оцѣнкѣ; если какое-либо изъ застрахованныхъ строеній будетъ сломано и на мѣстѣ его будетъ возведено новое, то составляется оцѣнка новаго строенія, которое помѣчается тѣмъ же номеромъ, подъ коимъ значилось сломанное строеніе; если измѣнилось назначеніе строенія, вслѣдствіе чего строеніе должно перейти въ другой разрядъ премій, то указывается номеръ строенія и его новое назначеніе.

Составленную во всѣхъ этихъ случаяхъ страховую оцѣнку благочинный препровождаетъ въ консисторію для доставленія въ Страховой Отдѣлъ, дѣлая въ то же время соотвѣтственныя исправленія въ имѣющейся у него страховой карточкѣ.

Если какое-либо строеніе совершенно уничтожено или подожить сломкѣ, то для исключенія его изъ застрахованія благочинный указываетъ лишь номеръ, подъ которымъ оно значилось въ

прежней оцѣнкѣ, дѣлая въ то же время соответственное исправленіе въ имѣющейся у него страховой карточкѣ.

§ 26.

Въ случаѣ пожара, сгорѣвшія части строеній исключаются изъ страхованія впредь до ихъ возобновленія и новой оцѣнки. До этого времени строенія считаются застрахованными лишь въ остальной, за исключеніемъ стоимости сгорѣвшихъ частей, суммѣ.

§ 27.

Сумма, въ которой строеніе должно быть застраховано, утверждается Страховымъ Отдѣломъ духовнаго вѣдомства, а до утвержденія оцѣненныя строенія считаются застрахованными въ той суммѣ, какая опредѣлилась по оцѣнкѣ.

§ 28.

Страхованіе существующихъ строеній духовнаго вѣдомства начинается съ 1 января 1911 года; для строеній же, кои будутъ поступать на страхъ послѣ сего срока, страхованіе начинается съ 12-ти часовъ дня, слѣдующаго за днемъ, въ который составлена и подписана страховая оцѣнка.

ГЛАВА III.

Полученіе и отсылка денегъ и отчетность.

§ 29.

Съ 1911 года Страховой Отдѣлъ духовнаго вѣдомства ежегодно, не позже 1-го ноября, увѣдомляетъ благочинныхъ чрезъ духовную консисторію о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя произошли въ размѣрѣ слѣдующихъ со страхователей годовыхъ взносовъ. Если такое увѣдомленіе благочиннымъ не получено, то размѣръ годовыхъ страховыхъ взносовъ остается тотъ, который указанъ на имѣющихся у него страховыхъ карточкахъ.

§ 30.

Благочинный увѣдомляетъ страхователей о размѣрѣ причитающихся съ нихъ годовыхъ страховыхъ взносовъ на бланкахъ № 5, на которыхъ указанъ и срокъ платежа.

§ 31.

При введеніи въ дѣйствіе положенія о взаимномъ страхованіи строеній духовнаго вѣдомства страховые платежи вносятся въ декабрѣ 1910 г. и январѣ 1911 г. въ размѣрѣ, показанномъ въ составленныхъ благочинными страховыхъ карточкахъ; на невнесенные къ 1 февраля 1911 г. платежи начисляется, согласно ст. 47 Положенія, пеня. Въ послѣдующее же время страховые платежи вносятся благочинному впередъ за каждый годъ не позже декабря мѣсяца предшествующаго года; неисправнымъ платящимъ благочинный напоминаетъ о пропущенныхъ ими срокахъ взносовъ на бланкѣ № 6 съ указаніемъ, что съ 1 января невнесенный платежъ считается недоимкою, и съ этого времени на недоимку начисляется пеня въ размѣрѣ $\frac{1}{2}\%$ за каждый просроченный мѣсяць, причемъ время менѣе мѣсяца считается за полный мѣсяць. Пеня взимается благочиннымъ одновременно съ полученіемъ недоимки.

§ 32.

Если въ теченіе года въ застрахованныхъ строеніяхъ произошли какія-либо измѣненія, вслѣдствіе которыхъ страховая премія должна быть увеличена, то дополнительный платежъ страховой преміи производится полностью за весь годъ, если измѣненія произошли въ первой половинѣ года, и въ половинномъ размѣрѣ, если они произошли во второй половинѣ года; въ такомъ же размѣрѣ взимается страховая премія и за строенія, вновь поступающія на страхъ въ теченіе года. Причитающіяся въ сихъ случаяхъ суммы взимаются одновременно съ окладомъ слѣдующаго года въ декабрѣ мѣсяцѣ.

§ 33.

Страховая премія ни въ какихъ случаяхъ не возвращается за исключеніемъ ошибочно взысканныхъ.

Строенія совершенно истребленныя пожаромъ или уничтоженныя вслѣдствіе сломки, освобождаются отъ дальнѣйшаго взноса страховой преміи только съ 1 января слѣдующаго послѣ унич-

женія ихъ года. Если сгорить только часть строенія, то измѣненіе размѣра преміи на это строеніе также можетъ послѣдовать только на слѣдующій послѣ этого поврежденія годъ.

§ 34.

Въ полученіи всякихъ денегъ отъ страхователей благочинный выдаетъ имъ квитанцію за своею подписью изъ имѣющейся у него квитанціонной книги (образецъ № 7). На каждомъ листѣ квитанціонной книги имѣется отрывная квитанція, выдающаяся страхователю, и талонъ, прикрѣпленный къ книгѣ; какъ на квитанціи, такъ и на талонѣ благочинный отмѣчаетъ, отъ кого и за какія строенія получены деньги въ окладъ, недоимку или пеню, общую сумму полученныхъ денегъ и время полученія.

Квитанціи выдаются въ послѣдовательномъ порядкѣ напечатанныхъ на нихъ номеровъ. Подчистокъ и поправокъ ни на квитанціяхъ, ни на талонахъ не должно быть; если какой-либо квитанціонный бланкъ будетъ испорченъ, то квитанція перечеркивается и подклеивается къ талону, также перечеркнутому.

По израсходованіи находящихся въ квитанціонной книгѣ квитанцій, таковая, съ заключающимися въ ней талонами высылается въ консисторію, а взамѣнъ ея послѣдняя высылаетъ новую квитанціонную книгу.

§ 35.

Получаемыя отъ страхователей деньги записываются въ приходо-расходную книгу на приходъ въ день полученія, съ указаніемъ номера выданной квитанціи.

Въ январѣ cadaго года благочинный составляетъ вѣдомость поступившихъ къ нему до 1-го января страховыхъ премій, пени и недоимокъ (образецъ № 8) и представляетъ эту вѣдомость вмѣстѣ съ полученными суммами не позже 1 февраля въ духовную консисторію. Поступающія послѣ представленія вѣдомостей страховыя преміи, пени и недоимки отсылаются благочиннымъ въ консисторію не позже одного мѣсяца со дня ихъ полученія.

§ 36.

Благочинный не имѣетъ права самолично распоряжаться со-

бранными имъ за страхованіе деньгами, какъ то: задерживать ихъ у себя долѣе опредѣленнаго предыдущимъ параграфомъ срока, хотя-бы и для предстоящей уплаты пожарныхъ убытковъ, дѣлать разсрочку ихъ страхователямъ, а также производить изъ нихъ какіе-либо платежи и расходы безъ особаго на то разрѣшенія и вопреки настоящей инструкціи.

§ 37.

Въ январѣ cadaго года благочинный составляетъ, на основаніи прихода-расходной и квитанціонной книгъ, годичную отчетную вѣдомость (образецъ № 9); въ вѣдомости этой указываются всѣ поступившія въ отчетномъ году (до 1 января новаго года) суммы, а также и всѣ произведенныя за то же время выдачи.

Вѣдомость эта должна представлять собою вполнѣ вѣрную выписъ изъ прихода-расходной книги за истекшій годъ съ тою только разницею, что въ прихода-расходную книгу суммы вписываются постепенно, по мѣрѣ поступленія или расходованія ихъ, а въ вѣдомости всѣ полученныя или израсходованныя суммы раздѣляются по категоріямъ и всѣ статьи прихода-расходной книги одной категоріи какъ въ приходѣ, такъ и въ расходѣ, соединяются въ одну.

Годовая отчетная вѣдомость отсылается въ консисторію одновременно съ отсылкою полученныхъ страховыхъ премій не позже 1-го февраля.

ГЛАВА IV.

Опредѣленіе и возмѣщеніе пожарныхъ убытковъ.

§ 38.

Въ случаѣ очевидной опасности отъ огня страхователь обязанъ употребить все возможное, съ своей стороны, стараніе къ спасенію строенія, во время же пожара и по окончаніи его, заботиться о цѣлости и сохраненіи спасенныхъ отъ пожара частей строенія, оставляя ихъ нетронутыми на мѣстѣ до составленія описи и оцѣнки благочиннымъ, но ограждая ихъ въ то же время отъ порчи; если въ числѣ спасеннаго отъ пожара останутся части

строений и предметы, могущіе подвергаться порчѣ отъ дѣйствія дождя, то рекомендуется тщательно прикрыть ихъ, закрыть хотя бы временно отверстія, образовавшіяся въ крышѣ, удалить воду съ половъ и проч.; сброшенное съ крышъ кровельное желѣзо слѣдуетъ сложить въ одно мѣсто, если возможно, — подъ какимъ-либо навѣсомъ. иконы и другіе предметы церковныхъ принадлежностей — поставить въ чистое и сухое помѣщеніе.

§ 39.

Учрежденіе или лицо, завѣдующее застрахованнымъ строеніемъ, обязано не позже 48 часовъ подать или отправить заявленіе о происшедшемъ въ семь строеніи пожарѣ мѣстному благочинному; въ заявленіи страхователь долженъ указать день и часъ, въ который произошелъ пожаръ, въ общихъ чертахъ описать поврежденія, происшедшія отъ пожара въ разныхъ строеніяхъ, указавъ примѣрную сумму пожарныхъ убытковъ, а также мѣры, принятыя имъ для сохраненія оставшихся частей строенія.

Если страхователь по какимъ-либо причинамъ отправить вышеуказанное заявленіе позже 48 часовъ послѣ пожара, то онъ обязанъ подкрѣпить это заявленіе доказательствами о дѣйствительномъ размѣрѣ понесенныхъ убытковъ и для сей цѣли произвести съ приглашенными имъ свидѣтелями подробную опись поврежденныхъ строений и остатковъ отъ пожара; доказательства эти должны быть представлены благочинному при совершеніи имъ расчета пожарныхъ убытковъ.

§ 40.

Получивъ отъ страхователя заявленіе о пожарѣ, благочинный помѣчаетъ на немъ день полученія его и доноситъ о происшедшемъ пожарѣ въ духовную консисторію не позже одной недѣли со дня полученія заявленія, если сумма пожарныхъ убытковъ не превышаетъ 500 руб., и не позже одного дня при пожарахъ на сумму болѣе 500 руб.; донесеніе это пишется на бланкѣ № 10, и въ немъ должны быть повторены свѣдѣнія, имѣющіяся въ заявленіи страхователя, а также указано время выѣзда бла-

гочиннаго на мѣсто пожара Затѣмъ благочинный, взявъ съ собою полученное заявленіе и соотвѣтственную страховую карточку, а также необходимые бланки, по возможности немедленно отправляется на мѣсто пожара для выясненія причинъ онаго и опредѣленія пожарныхъ убытковъ.

Если до благочиннаго дойдутъ частныя свѣдѣнія о пожарѣ въ застрахованномъ строеніи, то онъ обязанъ немедленно отправиться на мѣсто пожара, не дожидаясь оффиціального извѣщенія о немъ отъ страхователя.

§ 41.

Прибывъ на мѣсто пожара, благочинный для составленія акта о пожарѣ и разчета убытковъ приглашаетъ страхователя и, по мѣрѣ возможности, двухъ священниковъ ближайшихъ приходовъ и другихъ лицъ, отъ коихъ можно ожидать полезныхъ указаній, а также представителей мѣстной гражданской власти; если же пострадавшее отъ пожара строеніе принадлежитъ церкви, то къ составленію акта непременно приглашается мѣстный причтъ, церковный староста и представители прихожанъ.

За неприбытіемъ страхователя производство оцѣнки и изслѣдованія не должно откладываться и производится безъ него, съ приглашеніемъ двухъ постороннихъ лицъ въ качествѣ свидѣтелей, а въ случаѣ неприбытія сихъ послѣднихъ, и безъ ихъ участія.

Собравшіяся лица производятъ осмотръ пострадавшихъ отъ пожара строеній, собираютъ подробныя свѣдѣнія о причинѣ пожара и на основаніи всего обнаруженнаго составляютъ актъ о пожарѣ и расчетъ пожарныхъ убытковъ и вознагражденія (образецъ № 11); документы эти подписываются всѣми лицами, участвовавшими въ производствѣ изслѣдованія и оцѣнки пожарныхъ убытковъ.

§ 42.

Въ актѣ о пожарѣ должно быть упомянуто: а) какія строенія пострадали отъ пожара, съ подробнымъ указаніемъ всѣхъ происшедшихъ въ каждомъ отдѣльномъ строеніи поврежденій, б) указывается ли пожаръ въ застрахованныхъ строеніяхъ или въ стро-

еніяхъ сосѣднихъ владѣльцевъ, в) причина пожара (если пожаръ начался въ застрахованныхъ строеніяхъ), то-есть—случайность, неисправное состояніе трубъ или печей, неосторожное обращеніе съ огнемъ, поджогъ и т. д. и г) описаніе сохранившихся остатковъ отъ пожара.

§ 43.

Разсчетъ пожарныхъ убытковъ и вознагражденія производится по формѣ, указанной на второй страницѣ образца № 11; въ этомъ разсчетѣ перечисляются работы, которыя необходимо произвести для возстановленія каждаго поврежденнаго пожаромъ строенія въ томъ видѣ, въ какомъ оно было до пожара; работы эти расцѣниваются по мѣстнымъ цѣнамъ; если строеніе совершенно уничтожено пожаромъ, то въ разсчетъ убытковъ показывается его страховая сумма.

При разсчетѣ пожарныхъ убытковъ благочинные должны строго ограждать интересы взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства, дабы послѣднее не понесло лишняго ущерба и дабы вознагражденіе страхователя было производимо по дѣйствительной стоимости только за то, что было застраховано, и въ той долѣ, въ какой строенія были застрахованы.

При осмотрѣ пострадавшихъ отъ пожара строеній должно быть обращено вниманіе на то—не были ли до пожара разобраны и уничтожены какія либо части ихъ; обстоятельство это, какъ уменьшающее дѣйствительную стоимость строенія ко времени пожара, должно быть принято во вниманіе при составленіи разчета пожарныхъ убытковъ, то-есть послѣдніе въ этомъ случаѣ также должны быть соотвѣтственно уменьшены.

Вознагражденіе выдается не только за сгорѣвшія или поврежденныя огнемъ части, но также за всѣ поврежденія, происшедшія при тушеніи пожара отъ поломки, подмочки водою и проч.

Расходы по огражденію отъ порчи спасенныхъ отъ пожара частей (§ 38 Инстр.) также включаются въ разсчетъ пожарныхъ убытковъ. Всѣ годные въ дѣло остатки отъ пожара оцѣниваются

отдѣльно и сдаются страхователю, который обязанъ принять ихъ по оцѣночной стоимости, каковая исключается изъ суммы пожарныхъ убытковъ.

§ 44.

Если строеніе было застраховано не въ полной оцѣночной суммѣ, а только въ части ея, то и пожарное вознагражденіе выдается не въ полной, опредѣленной по расчету, суммѣ, а пропорціонально отношенію страховой суммѣ къ оцѣночной.

§ 45.

Въ случаѣ несогласія страхователя или приглашенныхъ за него свидѣтелей на исчисленную сумму пожарнаго вознагражденія лица эти подписываютъ расчетъ пожарнаго вознагражденія съ оговоркой: „съ расчетомъ не согласенъ“; лица эти обязаны въ такомъ случаѣ представить благочинному въ недѣльный срокъ со дня производства изслѣдованія, составленный и подписанный ими самими расчетъ пожарнаго вознагражденія.

§ 46.

Благочинный, не позже трехъ дней послѣ составленія пожарнаго акта и расчета пожарныхъ убытковъ и вознагражденія, доносить о семъ въ духовную консисторію (образецъ № 12), съ приложеніемъ составленныхъ на мѣстѣ документовъ, копіи коихъ должны остаться у благочиннаго.

§ 47.

Составленный вышеозначеннымъ образомъ и высланный благочиннымъ расчетъ пожарныхъ убытковъ и вознагражденія подлежитъ провѣркѣ и утвержденію Общаго Страхового Присутствія, послѣ какового утвержденія Страховой Отдѣль, не позднѣе мѣсячнаго срока со дня полученія изъ консисторіи расчета, высылаетъ чрезъ консисторію благочинному опредѣленное по расчету вознагражденіе для соотвѣтственной выдачи. Суммы, слѣдующія въ вознагражденіе за пожарные убытки въ застрахованныхъ строеніяхъ, выдаются за вычетомъ всѣхъ платежей, подлежащихъ взысканію съ тѣхъ строеній въ пользу взаимнаго страхованія.

§ 48.

Полученное вознагражденіе за пожарные убытки выдается благочиннымъ страхователю безъ малѣйшаго замедленія; при уплатѣ денегъ отъ страхователя берется расписка въ полученіи вознагражденія (образецъ № 13). Подписанная страхователемъ и удостовѣренная благочиннымъ расписка высылается немедленно въ консисторію.

§ 49.

Если для возстановленія поврежденнаго пожаромъ строенія или для сохраненія поврежденныхъ частей его отъ дальнѣйшаго разрушенія требуется немедленная выдача страхователю части пожарнаго вознагражденія, то благочинный одновременно съ отсылкою пожарнаго акта сообщаетъ о томъ консисторіи, съ указаніемъ требующейся суммы, и консисторія распоряжается о выдачѣ страхователю просимаго аванса, высылая необходимую сумму; въ полученіи аванса берется отъ страхователя и высылается въ консисторію такая же расписка, какъ и при выдачѣ всего пожарнаго вознагражденія. Авансъ можетъ выдаваться въ суммѣ не свыше 500 рублей по каждому отдѣльному строенію, если пожарные убытки по этому строенію опредѣлены въ размѣрѣ свыше одной тысячи рублей, по убыткамъ же на меньшую сумму—въ размѣрѣ 50% исчисленныхъ убытковъ.

Отъ Самарскаго Епархіального Миссіонерскаго Совѣта.

По распоряженію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, въ с. Сорочинскомъ, Бузулукскаго уѣзда, при второклассной церковно-приходской школѣ имѣеть быть открытъ съ 17—25 августа с. г., по особо выработанной Епархіальнымъ Миссіонеромъ и утвержденной Его Преосвященствомъ программѣ, подъ руководствомъ Епархіальнаго Миссіонера священника Михаила Алексѣева, противо-сектантскій миссіонерскій Съѣздъ-курсы, на который вызываются 25 приходскихъ миссіонеровъ и ихъ сотрудниковъ, съ отнесеніемъ содержанія ихъ вмѣстѣ съ прогонами на счетъ Мис-

сіонерскихъ суммъ. Кромѣ вызываемыхъ, могутъ принять участіе на Създѣ-курсахъ интересующіеся дѣлами миссіи члены причтовъ за свой счетъ.

Вопросы, подлежащіе обсужденію Самарскаго Епархіальнаго Създа сессіи 1910 г.

1) О добавочномъ вознагражденіи преподавателямъ семинаріи за исправленіе письменныхъ работъ въ параллельныхъ классахъ. (Отношеніе Правленія Самарской Духовной Семинаріи отъ 28 августа 1909 года, № 1725).

2) О зачисленіи дантиста К. М. Бѣлоцерковскаго постояннымъ дантистомъ при Самарской Духовной Семинаріи. (Прошеніе дантиста К. М. Бѣлоцерковскаго отъ 31 августа 1909 г.).

3) Объ освобожденіи на три года Казанско-Богородицкой церкви села Тоцкаго, Бузулукскаго уѣзда, отъ обязательныхъ взносовъ, вслѣдствіе совершеннаго уничтоженія ея пожаромъ. (Журналь № 3-й създа духовенства X-го округа, Бузулукскаго уѣзда, съ резолюціей Его Преосвященства 16 авг. 1909 г. за № 7296).

4) О выдачѣ изъ похоронной кассы священнической вдовы Евдокіи Соколовой 400 руб. въ возмѣщеніе расходовъ по погребенію заштатнаго священника Николая Соколова. (Прошеніе священнической вдовы Евдокіи Соколовой).

5) Объ устройствѣ Епархіальной санаторіи въ Сѣрноводскѣ, Самарской губерніи. (Журналь Епархіальнаго създа сессіи 1910 года за № 40).

6) Объ объединеніи въ приобрѣтеніи разныхъ матеріаловъ съ торговъ всѣми учебными заведеніями Епархіи. (Отношеніе благочиннаго 9 окр. Бузулукскаго уѣзда, за № 76, въ коемъ указывается на матеріаль къ сему вопросу Церковныя Вѣдомости 1909 года № 50 стр. 2376).

7) О сельскихъ приходскихъ кассахъ взаимопомощи, для ослабленія нищенства. (Отношеніе благочиннаго 9-го окр., Бузулукскаго уѣзда, отъ 25 января с. г. за № 76 съ приложеніемъ

№ 51—52 газеты „Современная Лѣтопись“ 1909 г., гдѣ матеріаломъ къ вышеозначенному вопросу въ отдѣлѣ „Среди газетъ и журналовъ“ указывается на выдержку изъ „Полоцкихъ Епарх. Вѣдомостей“).

8) Объ урегулированіи платы за требы. (Отношеніе того-же Благочиннаго съ указаніемъ на матеріаль по сему вопросу Церк. Вѣдомости 1910 г. № 2 стр. 63—64).

9) Объ увеличеніи казеннаго жалованія причту села Свѣтлаго Озера, Ставропольскаго уѣзда. (Отношеніе Благочиннаго 1-го округа, Ставропольскаго уѣзда, отъ 17 февраля с. г. за № 151 съ журналомъ № 4 окружного благочинническаго съѣзда).

10) Объ открытіи при Самарскомъ Епархіальномъ складѣ церковныхъ вещей похороннаго бюро. (1. Докладъ о. завѣдующаго складомъ священника Д. Н. Ксанфъ; 2. Журналь епархіального съѣзда сессіи 1909 года № 20).

11) Объ увеличеніи платы за содержаніе воспитанницъ Епархіальныхъ женскихъ училищъ Самарской епархіи до 150 р. въ годъ. (Резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта с. г. за № 3228 на журналь № 1 благочинническаго съѣзда духовенства 6-го округа, Бугурусланскаго уѣзда).

12) О ремонтѣ зданія Самарскаго Епархіальнаго женскаго училища. (Резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта с. г. за № 3229 на журналь № 2 благочинническаго съѣзда духовенства 6 округа, Бугурусланскаго уѣзда).

13) О недопущеніи на будущее время покрытія смѣтъ взносами отъ церквей 10⁰/₀ и 15 рублевымъ. (Резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта с. г. за № 3230 на журналь № 3 благочиннич. съѣзда 6-го округа, Бугурусланскаго уѣзда).

14) О постройкѣ Епархіальнаго женскаго училища въ гор. Бугурусланѣ. (Журналь № 4 благочинническаго съѣзда духовенства 6-го округа, Бугурусланскаго уѣзда, съ резолюціей Его Преосвященства отъ 1 марта с. г. за № 3231).

15) Объ учрежденіи должности помощника казначея Эмеритальной кассы духовенства Епархіи изъ числа діаконовъ или пса-

ломщиковъ г. Самары; б) о вознагражденіи Предсѣдателя и членовъ Комитета Эмеритальной кассы изъ суммъ кассы взаимопомощи за веденіе дѣла по сей операціи. (Журналь Комитета кассы отъ 18 марта с. г. за № 21 съ резолюціей Его Преосвященства отъ 1 мая за № 4818).

16) О назначеніи письмоводителю Комитета Эмеритальной кассы духовенства Епархіи праздничной награды къ Рождеству Христову и Св. Пасхѣ. (Журналь Комитета кассы отъ 3 мая с. г. за № 37 съ резолюціей Его Преосвященства отъ 9 мая за № 5043).

17) О назначеніи пособія на образованіе студенту Московской Духовной Академіи священнику Михаилу Люстрицкому. (Прошеніе о. Люстрицкаго съ резолюціей Его Преосвященства отъ 10 мая с. г. за № 5173).

18) Объ участіи духовенства въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. (Докладъ Уѣзднаго Наблюдателя церковныхъ школъ Бугульминскаго уѣзда священника Антонія Иванова съ резолюціей Его Преосвященства отъ 27 мая с. г. за № 5451).

19) Объ открытіи кредита Епархіальному свѣчному заводу изъ суммъ Эмеритальной кассы духовенства Епархіи. (Журналь № 10 съѣзда духовенства Епархіи сессіи 1909 года. Докладъ Комитета завода, отпечатанъ въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1910 г. № 10-й на 610 стр.).

20) О назначеніи пенсіи служителю Ивану Задворному. (Журналь Епархіальнаго съѣзда сессіи 1909 г. № 27).

21) Объ учрежденіи стипендіи имени о. Іоанна Ильича Сергіева-Кронштадтскаго. (Журналь Епархіальнаго съѣзда сессіи 1909 года № 55 и № 114).

22) О прибавкѣ жалованья служащимъ въ Самарскомъ складѣ церковныхъ вещей. (Журналь Епархіальнаго съѣзда сессіи 1909 г. № 70).

23) Объ учрежденіи при Самарской Духовной Семинаріи стипендіи имени преподавателя П. А. Преображенскаго. (Журналь Епархіальнаго съѣзда сессіи 1909 года № 97).

24) О разсмотрѣніи бюджета Епархіального женскаго училища. (Журналь Епархіального съѣзда сессіи 1909 г. № 116).

Объ открытіи кружковъ ревнителѣй православія.

1910 г. іюня 7 дня. Миссіонерскій Совѣтъ слушалъ рапорты священниковъ объ открытіи кружковъ ревнителѣй православія: Александра Воронина, отъ 8 феврала за № 14, въ селѣ *Тяломъ Озеръ*, Николаевскаго уѣз.; Александра Рыбакова, отъ 14 феврала за № 67, — въ с. *Малой Глушицѣ*, того же уѣзда; Сергія Петропавловскаго, отъ 22 марта за № 77, — въ с. *Нойкино*, Бугурусланскаго уѣз., и Михаила Ливанова, отъ 26 марта за № 52, — въ селѣ *Новопавловкѣ*, уѣзда Николаевскаго. П о с т а н о в и л ъ: Объ открытіи кружковъ ревнителѣй православія въ указанныхъ выше селахъ напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Самарской духовной семинаріи за 19⁰⁹/10 учебный годъ.

Журналомъ педагогическаго собранія правленія Самарской духовной семинаріи отъ 4—8 іюня 1910 года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, постановлено:

1., Изъ 43 воспитанниковъ 1 класса 1 отдѣленія 14 воспитанниковъ перевести во 2-й классъ, а именно:

1 р а з р я д ъ

Дубакина Бориса.

Иванова Евгенія.

2 р а з р я д ъ

Никольскаго Михаила.

Радаева Виктора.

Широкинскаго Евгенія.

Муромцева Романа.

Тюренкова Михаила.

Озерскаго Валентина.

Пальмова Николая.

Фролова Сергѣя.
Ильинскаго Николая.
Быстрова Бориса.
Бѣлозерскаго Сергѣя.
Соколова Василя.

Назначить переэкзаменовки:

Адриановскому Николаю по нѣмецкому и сочиненію.
Архангельскому Сергѣю по латинскому яз.
Богоявленскому Иринарху по словесности, математикѣ и сочиненію.
Ванюшину Сергѣю по пѣнію и сочиненію.
Васильеву Николаю по исторіи, греческому и сочиненію.
Домбровскому Николаю по латинскому, нѣмецкому и сочиненію.
Евѣфимову Ивану по латинскому и сочиненію.
Крылову Александру по математикѣ.
Модестову Владиміру по сочиненію.
Некторову Евлампію по нѣмецкому языку.
Перову Гавріилу по математикѣ и сочиненію.
Попову Дмитрію по сочиненію.
Смирнову Леониду по пѣнію.
Фролову Петру по сочиненію.

Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности
при условіи, если въ 1 классѣ будутъ вакансіи, слѣдующіе
спитанники: Амассійскій Павелъ, Бушуевъ Леонидъ, Весновскій
Михаиль, Воробьевъ Дмитрій, Дроздовъ Иванъ, Канкоровъ Арка
дій, Ласточкинъ Аркадій, Пономаревъ Василій, Пономаревъ Ни
колай, Санинъ Константинъ, Сергіевскій Виталій, Троицкій Ни
лай, Царевскій Владиміръ, при чемъ воспитанники Сергіевскій
Виталій и Царевскій Владиміръ лишаются казеннаго содержанія.

Оставляются въ томъ же классѣ какъ не явившіеся
на экзамень по болѣзни, при условіи, если въ 1 классѣ будутъ
вакансіи: Ефремовъ Василій и Лавровскій Николай.

2. Изъ 43 воспитанниковъ 1 класса 2 отдѣленія

16 воспитанниковъ перевести во 2-й классъ, а именныя

1 разрядъ.

Степанова Александра.

Рыжова Ивана
Колобкова Владиміра.
Соловьева Георгія.
Свѣтлова Петра.
Шуликовскаго Аркадія.
Жалова Анатоля.

2 разрядъ.

Розова Николая.
Горбунова Евфимія.
Лебедева Геннадія.
Никольскаго Михаила.
Умова Виктора.
Пряхина Ивана.
Ельцова Николая.
Сунгурова Антонина.
Парадоксова Леонида.

Назначить переэкзаменовки:

Альбокриноу Владиміру по пѣнію.
Борисову Дмитрію по греческому, пѣнію и сочиненію.
Быстрицкому Ивану по словесности, математикѣ и сочиненію.
Глазову Николаю по математикѣ.
Жуковскому Геннадію по сочиненію.
Евфимову Николаю по словесности и сочиненію.
Леонидову Ивану по математикѣ и сочиненію.
Мегарскому Ивану по математикѣ.
Нечаеву Владиміру по исторіи.
Никифорову Александру по математикѣ и сочиненію.
Остроумову Михаилу по Св. Писанію, словесности и сочиненію.
Поспѣлову Николаю по словесности и математикѣ.
Разумовскому Михаилу по Св. Писанію, греческому яз., пѣнію.
Саксонову Георгію по сочиненію.
Шихову Александру по математикѣ и сочиненію.

Оставляются въ томъ же классѣ, при условіи, если въ 1-мъ классѣ будутъ вакансіи, воспитанники: Агровъ Николай,

Воробьевъ Анатолій, Некрасовъ Александръ, Ушаковъ Анатолій, Благовидовъ Петръ, Евклидовъ Василій, Ильинскій Николай, Каменскій Петръ, Левковскій Вячеславъ, Михайловъ Василій, Остроумовъ Александръ, при чемъ первые четверо по малоуспѣшности, а послѣдніе по болѣзни.

Воспитаннику Старкову Леониду, въ виду его болѣзни, назначается въ августѣ мѣсяцѣ экзамень по Св. Писанію, словесности, исторіи и французскому яз. и переэкзаменовки по математикѣ и сочиненію.

З., Изъ 28 воспитанниковъ I класса 3 отдѣленія 6 воспитанниковъ перевести во 2-й классъ, а именно:

1 разрядъ:

Полянцева Сергѣя.

2 разрядъ:

Доброхотова Владиміра.

Попова Константина.

Умова Евгенія.

Николаева Матвѣя.

Смирнова Виктора.

Назначить переэкзаменовки:

Анненкову Михаилу по сочиненію.

Афанасьеву Михаилу по словесности, нѣмецкому и сочиненію.

Борисоглѣбскому Леониду по сочиненію.

Добровидову Борису по сочиненію.

Звенигородскому Виктору по словесности и сочиненію.

Изнаирскому Николаю по латинскому (экзамень).

Кармальскому Виктору по математикѣ.

Кипарисову Алексѣю по математикѣ.

Леонтьеву Александру по сочиненію.

Миролюбову Владиміру по французскому.

Модестову Сергѣю по словесности, исторіи и сочиненію.

Мурысову Григорію по Св. Писанію, исторіи и сочиненію.

Нанкову Василю по греческому и латинскому яз.

Покровскому Борису по сочиненію.

Полетаеву Александру по математикѣ.

Терновскому Борису по латинскому и нѣмецкому.

Троицкому Дмитрію по словесности и сочиненію.

Увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности:

Быстровъ Владиміръ, Мироновъ Леонидъ, Перовъ Михаилъ,
Смѣловскій Александръ, Неѣторовъ Игнатій.

4. Изъ 38 воспитанниковъ 2 штатн. класса 17 воспитанниковъ перевести въ 3 классъ, а именно:

1 разрядъ:

Широкинскаго Михаила.

Валентинова Алексѣя.

Василейскаго Сѣргѣя.

Виноградова Сѣргѣя.

Благосклонова Вячеслава.

Быстрицкаго Ивана.

2 разрядъ:

Смѣловскаго Николая.

Виноградова Виктора.

Прохорова Григорія.

Разумовскаго Константина.

Камчаткина Анатолія.

Васильева Александра.

Раева Вячеслава.

Германова Василія.

Ливанова Бориса.

Благоразумова Николая.

Болотова Константина.

Назначить переэкзаменовки:

Азясскому Θεодору по словесности и пѣнію.

Аркадакскому Николаю по исторіи и латинскому.

Богородицкому Константину по латинскому, французскому и

пѣнію.

Бѣльскому Александру по математикѣ и латинскому.

Грекулову Ивану по словесности и нѣмецкому.

Копылевскому Ивану по исторіи.

Ласточкину Алексѣю по сочиненію.

Люстрицкому Гавріилу по нѣмецкому съ лишеніемъ казеннаго содержанія.

Островидову Валентину по латинскому.

Покровскому Аристарху по сочиненію.

Поспѣлову Владиміру по математикѣ.

Расторгуеву Іосифу по Св. Писанію и нѣмецкому.

Суворову Борису по латинскому.

Оставить въ томъ же классѣ по малоуспѣшности Балаковскаго Евгенія.

Оставить въ томъ же классѣ по болѣзни: Красносмарскаго Александра

Назначается экзаменъ въ августъ мѣсяцъ Богородицкому Александру и Овидіеву Виктору.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности:

Генерозовъ Иванъ, Каменскій Константинъ, Поликарповъ Петръ, Соловьевъ Владиміръ.

5. *Изъ 38 воспитанниковъ 2 парал. класса ІЗ воспитанниковъ перевести въ 3 классъ, а именно:*

1 разрядъ:

Дубакина Константина.

Синицина Константина.

Помряскинскаго Владиміра.

2 разрядъ:

Матицина Николая.

Алмазова Бориса.

Воронцова Дмитрія.

Васильева Сергѣя.

Зубарева Александра.

Шинскаго Николая.

Астраханскаго Якова.

Невскаго Александра.

Фесвитянинова Василя.

Березовскаго Григорія.

Назначаються переэкзаменовки:

Докукину Борису по словесности.

Ивановскому Владиміру по математикѣ.

Ильинскому Виктору по математикѣ и сочиненію.

Краснорѣцкому Павлу по латинскому.

Минину Николаю по исторіи, математикѣ и сочиненію.

Николаеву Николаю по исторіи и латинскому.

Орлову Борису по пѣнію.

Поликарпову Петру по словесности, математикѣ и пѣнію.

Пономареву Евгенію по Св. Писанію, исторіи и сочиненію.

Попову Ивану по словесности.

Пятаеву Ивану по пѣнію.

Умову Николаю по пѣнію.

Шуструйскому Владиміру по исторіи и сочиненію.

Юнгерову Николаю по пѣнію и сочиненію.

Оставляются въ томъ же классѣ по малоуспѣшности:

Аскалоновъ Николай, Образцовъ Павелъ, Покровскій Александръ, Покровскій Борисъ, Покровскій Михайль, Смирновъ Александръ, Степановъ Александръ, Чернозатонскій Василій, Цвѣтаевъ Николай и Яировъ Михайль.

Увольняются изъ Семинаріи по малоуспѣшности:

Хромоноговъ Александръ.

6. Изъ 32 воспитанниковъ 3 штатн. класса 23 воспитанника, перевести въ 4 классъ, а именно.

1 разрядъ:

Адріановскаго Александра.

Кубарева Владиміра.

Жалова Владиміра.

Разумовскаго Виктора.

Авилкина Николая.

Нечаева Анатоля.

Павперова Ивана.

2 разрядъ:

Дмитріева Василія.

Хвалынскаго Владиміра.

Раздѣлишина Анатоля.

Кононыкина Григорія.

Добровидова Сергѣя.

Родионова Ивана.

Кипарисова Бориса.

Ивановскаго Алексѣя.

Смѣловскаго Веніамина.

Колокольчикова Иннокентія.

Владимірскаго-Кавскаго Александра.

Изотова Аркадія.

Скворцова Петра.

Некторова Петра.

Парадизова Владиміра.

Добровидова Владиміра.

Назначить переэкзаменовки:

Бѣднякову Николаю по словесности, исторіи и сочиненію.

Крылову Евгенію по словесности.

Повѣдскому Николаю по исторіи.

Смирнову Сергѣю по латинскому и сочиненію.

Оставляются въ томъ же классѣ:

Розовъ Николай по малоуспѣшности.

Левиковъ Валентинъ и Николаевскій Николай по прошенію.

Увольняются изъ семинаріи по малоуспѣшности:

Аргентовъ Александръ и Ястребовъ Анатолий.

7) Изъ 31 воспитанника 3 парал. класса 21 воспитанникъ перевести въ 4 классъ, а именно:

1 р а з р я д ъ:

Солодовникова Александра.

Рождественскаго Александра.

Орлова Николая.

2 р а з р я д ъ:

Соловьева Павла.

Парадоксова Михаила.

Смирнова Ивана.

Зарина Петра.

Никольскаго Алексѣя.

Шуструйскаго Бориса.

Верхолетова Павла.

Генерозова Михаила

Крылова Сергѣя.

Красноръцкаго Василя.

Соловьева Валеріана.

Зарина Василя.

Урусова Виктора.

Богоявленскаго Александра.

Скворцова Бориса.

Докина Владиміра.

Лебедева Николая.

Алонзова Александра.

Назначить переэкзаменовки:

Богоявленскому Николаю по латинскому (экзамень).

Годинову Николаю по математикѣ и сочиненію.

Краснослободскому Владиміру по пѣнію.

Лореттову Александру по словесности и латинскому.

Остроумову Евгенію по латинскому.

Цвѣткову Владиміру по латинскому и сочиненію.

Назначается экзаменъ въ августъ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ Миронову Михаилу.

Оставляется въ томъ же классѣ по болѣзни Бѣлозерскій Евгеній.

Увольняется изъ семинаріи Купцовъ Иванъ по малоуспѣшности и Бѣлорѣченскій Веніаминъ послѣ 3-хъ лѣтняго пребыванія въ одномъ и томъ же классѣ.

8. Изъ 27 воспитанниковъ 4 парал. класса 23 воспитанника перевести въ 5-й классъ, а именно:

1 разрядъ:

Дубакина Николая.
Тихомірова Владиміра.
Прядина Александра.
Рѣпьева Николая.

2 разрядъ:

Бурцева Ивана.
Гидаспова Θεодора.
Благовѣстова Вячеслава.
Промптова Ивана.
Андреева Александра.
Карпова Александра.
Троицкаго Веніамина.
Балаковскаго Ивана.
Ильинскаго Сергѣя.
Петрова Дмитрія.
Радаева Михаила.
Синдячкина Ивана.
Троицкаго Сергѣя.
Каменскаго Алексѣя.
Феодорова Владиміра.
Архангельскаго Николая.
Каменскаго Михаила.
Вишневскаго Владиміра.
Березовскаго Александра.

Назначить переэкзаменовки:

Агрову Павлу по церковной исторіи.

Астраханскому Александру по Св. Писанію.

Чистопольскому Сергѣю по сочиненію.

Оставляется въ томъ же классѣ по малоуспѣшности

Асановъ Иванъ.

Переводятся въ 5-й классъ вольнослушатели: діаконъ

Дронскій Александръ и діаконъ Тихоміровъ Николай.

9. Изъ 29 воспитанниковъ 4 штатн. класса 18 воспитанниковъ перевести въ 5-й классъ, а именно:

1 р а з р я д ъ:

Русанова Алексѣя.

Розова Сергѣя.

Стрѣльникова Никифора.

Виноградова Константина.

2 р а з р я д ъ:

Васильева Руфина.

Боголюбова Михаила.

Кудринскаго Василія.

Разказова Константина.

Кесарева Михаила.

Подгорскаго Владиміра.

Мурысова Василія.

Благодарова Василія.

Полякова Ивана.

Левковскаго Александра.

Ананьева Петра.

Волженскаго Владиміра.

Аквилонова Михаила.

Князевскаго Сергѣя.

Назначить переэкзаменовки:

Дубровскому Крониду по Св. Писанію.

Любимову Ивану по латинскому.
Немерцалову Николаю по основному богословію.
Покровскому Владиміру по латинскому.
Полозову Павлу по латинскому.
Равенскому Павлу по физикѣ.
Рыбакову Михаилу по сочиненію.
Соколову Николаю по физикѣ, латинскому и сочиненію.
Тихомірову Алексѣю по латинскому и сочиненію.
Трубину Ивану по исторіи и физикѣ.

Увольняется изъ Семинаріи послѣ двухлѣтняго пребыванія въ одномъ и томъ же классѣ

Овидіевъ Николай.

10. По журнальному постановленію Правленія Семинаріи, отъ 1 іюня с. г. за № 20, всѣмъ воспитанникамъ 5 класса назначается экзаменъ по гоимлетикѣ на 28 августа 1910 года а именно:

Акинфіеву Павлу.
Архангельскому Леониду.
Аскалонову Степану.
Бакурскому Павлу.
Бѣльскому Константину.
Варзову Сергѣю.
Васильеву Михаилу.
Васильеву Спиридону.
Виноградову Θεодору.
Германову Николаю.
Гнѣздило Дмитрію.
Голубеву Θεодору.
Горбунову Николаю.
Горизонтову Алексѣю.
Евклидову Николаю.
Зарину Дмитрію.
Иванову Дмитрію.
Краснорѣцкому Алексапдру.

Кряжимскому Василю.
Будринскому Петру.
Миронову Евгению
Мостовскому Алексѣю.
Никольскому Сергѣю.
Петрову Александру.
Печерину Геннадію.
Парадоксову Павлу.
Покровскому Григорію.
Покровскому Ивану.
Полевскому Викторину.
Рождественскому Виктору.
Савельеву Петру.
Скворцову Сергѣю.
Соколову Александру.
Сурминскому Михаилу.
Терновскому Алексѣю.
Тетюшеву Гавріилу.
Федутину Борису.

Сверхъ сего слѣдующимъ воспитанникамъ назначить перекзаменовки въ августъ мѣсяцъ:

Архангельскому Леониду по догматикѣ и исторіи.
Васильеву Михаилу по литургикѣ.
Васильеву Спиридону по литургикѣ.
Петрову Александру по догматикѣ.
Соколову Александру по сочиненію.
Сурминскому Михаилу по догматикѣ и сочиненію.

Назначается экзаменъ въ августъ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ Бѣльскому Константину.

Увольняются изъ семинаріи по прошенію:

Евклидовъ Николай.
Покровскій Иванъ.
Рождественскій Викторъ.

11. Изъ 38 воспитанниковъ 6 класса 7 воспитанниковъ, какъ имѣющихъ за всѣ шесть лѣтъ семинарскаго курса по богословскимъ предметамъ и поведенію баллы 4 и 5, причислить къ первому разряду, удостоить ихъ званія студента Семинаріи съ установленными аттестатами объ окончаніи ими полного курса ученія въ Семинаріи по первому разряду, а именно:

1 р а з р я д ъ:

Иванова Александра.

Лебедева Аркадія.

Добронравова Александра, 2-го.

Свѣчникова Ивана.

Геронтьева Владиміра

Остроумова Бориса.

Михайлова Михаила.

30 воспитанниковъ, какъ имѣющихъ за всѣ шесть лѣтъ Семинарскаго курса по всѣмъ предметамъ и поведенію баллы не ниже 3, причислить ко второму разряду, а именно:

2 р а з р я д ъ:

Горизонтова Василия.

Умова Клавдія.

Кандалинскаго Михаила.

Подгорскаго Николая.

Соловьева Владиміра.

Алонзова Александра.

Цвѣткова Николая.

Гидаспова Ивана.

Соколова Владиміра.

Успенскаго Сергѣя.

Волковскаго Николая.

Добронравова Александра, 1-го.

Лебедева Дмитрія.

Поспѣлова Михаила.

Цвѣткова Василия.

Богородицкаго Павла.
Добронравова Николая.
Каменскаго Александра.
Разсудова Александра.
Уварова Константина.
Виноградова Арсенія.
Пламенецкаго Александра.
Благоразумова Антонина.
Евтропова Николая.
Смирнова Александра.
Вершкова Вита.
Добронравова Алексѣя.
Скворцова Евгенія.
Троицкаго Василя.
Ястребова Анфира.

Назначается экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ Петрову Венедикту.

Выпускается изъ 6 класса Семинаріи вольнослушатель діаконъ Василій Феклистовъ съ свидѣтельствомъ о прослушаніи имъ курса богословскихъ наукъ.

Правленіе Самарской Духовной Семинаріи извѣщаетъ воспитанниковъ Семинаріи, что переэкзаменовки и экзамены назначены на слѣдующія числа августа мѣсяца 1910 года.

20. Письменные работы (сочиненіе).

21. Св. Писаніе, догматика, расколь и пѣніе.

23. Словесность, гражданская исторія.

24. Философія, психологія, логика, нравственное и обличительное богословіе

25. Греческій языкъ, математика и физика.

26. Латинскій языкъ, приѣмный экзаменъ для поступающихъ въ 1 классъ Семинаріи.

27. Церковная исторія, новые языки.

28. Гомилетика, литургика и каноника.

31. Педагогическое собраніе.

1 сентября. Литургія и молебенъ предъ началомъ ученія.

Р а з р я д н ы й с п и с о к ъ

учениковъ Самарскаго духовнаго училища, за 1909—1910 учебный годъ, составленный Правленіемъ училища на основаніи годовыхъ и экзаменическихъ балловъ.

І V к л а с с ъ

Окончили полный курсъ духовнаго училища и удостоены перевода въ І классъ духовной семинаріи:

І р а з р я д ъ.

1) Евстроповъ Петръ, Цвѣтковъ Петръ, Кандалинскій Веніаминъ, Остроумовъ Александръ, 5) Кудринскій Александръ, Карповъ Петръ.

І I р а з р я д ъ

Ивановъ Владиміръ, Крѣпкогорскій Алексѣй, Умовъ Александръ, 10) Троицкій Алексѣй, Цвѣтаевъ Михайль, Фармаковский Александръ, Соболевъ Иванъ, Архангельскій Николай, 15) Адріановскій Александръ, Кармальскій Борисъ, Покровскій Владиміръ, Соколовъ Иванъ, Ивановскій Павелъ, 20) Марсовъ Петръ, Цвѣтковъ Александръ, Красноярскій Сергѣй, Сычуговъ Дмитрій, Топорнинъ Борисъ, 25) Робустовъ Александръ, Строевъ Александръ.

Окончили полный курсъ, духовнаго училища: Георгіевскій Веніаминъ и Кандлинцевъ Алексѣй, удостоеніе же на переводъ въ духовную семинарію Георгіевскаго и Кандалинцева, какъ великовозрастныхъ, зависитъ отъ разрѣшенія Его Преосвященства. Окончилъ полный курсъ духовнаго училища Орловъ Николай.

І I I р а з р я д ъ

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 30) Сергіевскій Анатолій— по ариѳметикѣ и письменному упражненію, Побѣдинскій Валентинъ— по греческому и латинскому языку, Гидасповъ Павелъ— по греческому языку, Чистопольскій Григорій— по письменному упражненію, Ефимовъ Маркъ— по греческому и латинскому языку, 35, Егоровъ Алексѣй— по ариѳметикѣ, Ястребовъ Алексѣй— по латинскому языку и письменному упражненію.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Стратоновъ Сергѣй—съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія, Перуновъ Евгеній, Перуновъ Анатолій и 40) Архангельскій Михаилъ.—

Ш штатный классъ переводятся въ IV классъ:

І р а з р я д ъ

1) Беневоленскій Николай, Преображенскій Александръ, Добронравовъ Θεодоръ, Смирновъ Анатолій, 5) Лисинъ Николай.

ІІ р а з р я д ъ

Петропавловскій Николай, Введенскій Анатолій, Масловъ Дмитрій, Крѣпкогорскій Владиміръ, 10) Георгіевскій Вячеславъ. Рождественскій Иванъ, Троицкій Сергѣй, Арбузовъ Петръ. Алленовъ Александръ. 15) Никольскій Сергѣй, Соколовъ Владиміръ, Виноградовъ Николай, Успенскій Иванъ, Ямбиковъ Николай.

ІІІ р а з р я д ъ

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 20 Цвѣтаевъ Александръ—по церковному пѣнію, Лебедевъ Веніаминъ—по латинскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ: Казанскій Михаилъ и Краснослободскій Михаилъ, согласно прошенія, по болѣзни, безъ лишенія епархіальнаго содержанія; по малоуспѣшности: Орловскій Валеріанъ—съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія, 25) Долгановъ Александръ и Введенскій Сергѣй.

Увольняются изъ училища 27) Благоразумовъ Веніаминъ—по малоуспѣшности.—

Ш параллельный классъ. — Переводятся въ IV классъ:

І. р а з р я д ъ

1) Сидоровъ Александръ, Люстрицкій Алексѣй.

ІІ. р а з р я д ъ

Краснорѣцкій Николай, Родіоновъ Дмитрій, 5) Быстрицкій Александръ, Третьяковъ Алексѣй, Мячинъ Александръ, Петровъ

Леонтій, Каменскій Николай, 10) Поливановъ Александръ, Генерозовъ Павелъ, Воронцовъ Владиміръ, Красносамарскій Григорій.

Ш р а з р я д ъ

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Стратоновъ Петръ—по письменному упражненію, 15) Богородицкій Николай и Ермоловъ Александръ—по ариѳметикѣ, Знаменскій Александръ—по письменному упражненію.—

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Денисовъ Владиміръ—съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія, Митрофановскій Алексѣй, 20) Утѣхинъ Григорій—съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія. Розову Михаилу отказывается въ приѣмѣ въ IV классъ.—

II. штатный классъ. Переводятся въ III. классъ:

I. р а з р я д ъ

1) Иконниковъ Константинъ, Андреевъ Иванъ, Орловъ Александръ, Дубакинъ Владиміръ; 5) Быстрицкій Анатолій, Георгіевскій Михаилъ, Ямщиковъ Веніаминъ.

II. р а з р я д ъ

Краснослободскій Сергѣй, Ивановъ Борисъ, 10) Грекуловъ Арсеній, Канкровъ Михаилъ, Михайловъ Евгеній, Введенскій Алексѣй, Митрофановскій Аркадій, 15) Соколовъ Глѣбъ, Умовъ Анатолій, Раевскій Иванъ, Рождественскій Николай, Изнаирскій Леонидъ.

III. р а з р я д ъ

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: 20) Мильтоновъ Александръ и Ястребовъ Николай—по письменному упражненію, Галкинъ Петръ—по русскому языку и географіи, Виноградовъ Веніаминъ—по ариѳметикѣ и географіи, Чистопольскій Владиміръ—по латинскому языку и письменному упражненію 25) Ефимовъ Петръ—по русскому языку и письменному упражненію.

Оставляются на повторительный курсъ: Колокольцовъ Константинъ—по болѣзни, Весновскій Викторъ—по болѣзни, согласно

прошенія, по малоуспѣшности: Ефимовъ Сергѣй и Полянцевъ Михаилъ — съ лишеніемъ епархіального содержанія, 30) Урусовъ Сергѣй и 31) Виноградовъ Іосифъ — съ лишеніемъ епархіального содержанія.

II параллельный классъ. Переводятся въ III классъ:

1 р а з р я д ъ:

1) Юдинъ Николай, Адриановскій Димитрій, Павловъ Павелъ, Панормовъ Владиміръ.

II р а з р я д ъ:

5) Рождественскій Михаилъ, Кольцовъ Николай, Соловьевъ Леонидъ, Колокольчиковъ Николай, Чернилкинъ Иванъ, 10) Благодаровъ Алексѣй, Скворцовъ Сергѣй, Мидцевъ Николай.

III р а з р я д ъ:

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Тимофеевъ Михаилъ и Поспѣловъ Сергѣй — по письменному упражненію, 15) Агафодоровъ Іона — по русскому языку, Муромцевъ Анатолій — по латинскому языку, Пламеницкій Θεодоръ — по письменному упражненію, Гидасповъ Николай и Гіацинтовъ Александръ — по русскому языку, 20) Рождественскій Николай — по ариѳметикѣ, Ляховскій Петръ — по географіи и письменному упражненію, Филантроповъ Николай — по русскому языку и ариѳметикѣ, Некрасовъ Константинъ — по русскому языку и географіи, Парадоксовъ Веніаминъ — по русскому языку и письменному упражненію, 25) Стратоновъ Александръ — по русскому языку и географіи. Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Цвѣтаевъ Борисъ, Пламеницкій Александръ, Ермоловъ Сергѣй — съ лишеніемъ епархіального содержанія, Денисовъ Петръ — съ лишеніемъ епархіального содержанія. Увольняется изъ училища, какъ не явившійся, 30) Жемчужниковъ Георгій.

I штатный классъ. Переводятся во II классъ:

I р а з р я д ъ:

1) Михайловъ Антоній, Генерозовъ Александръ, Угловъ Ни-

колай, Димитрієвъ Алексѣй, 5) Орловскій Николай, Горбуновъ Александръ, Преображенскій Сергѣй, Воиновъ Александръ.

II разрядъ:

Орловъ Михаилъ, 10) Димитрієвъ Петръ, Люстрицкій Теодоръ, Сахчинскій Василій, Георгіевскій Каллисть, Троицкій Петръ, 15) Доброхотовъ Нилолай, Хвалынскій Александръ, Вшивковъ Вячеславъ, Семеновъ Владиміръ, Каменскій Анатолий переводится вслѣдствіе болѣзни безъ экзаменовъ по годовымъ балламъ; 20) Архангельскій Александръ, Виноградовъ Александръ, Евклидовъ Ксенофонтъ, Остроумовъ Алексѣй, Григорьевъ Петръ, 25) Стратоновъ Веніаминъ.

III разрядъ:

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Перуновъ Александръ—по ариѳметикѣ и письменному упражненію, Соловьевъ Александръ—по письменному упражненію, Андреевъ Сергѣй—по ариѳметикѣ, Агаѳодоровъ Владиміръ—по русскому языку и письменному упражненію, 30) Остроумовъ Александръ—по ариѳметикѣ и письменному упражненію, Гіацинтовъ Александръ—по русскому языку. Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности 32) Дудинцевъ Петръ.

I параллельный классъ. Переводятся во II классъ:

I разрядъ:

1) Щербаковъ Иванъ, Смѣловскій Викторъ, Подгорскій Иванъ, Барынинъ Александръ, 5) Поповъ Иванъ, Киселевъ Викторъ, Мачневъ Глѣбъ, Ягодинскій Вячеславъ, Фармаковскій Викторъ.

II разрядъ:

10) Ивановскій Николай, Анненковъ Иларіонъ, Сурминскій Викторъ, Введенскій Михаилъ, Ермоловъ Владиміръ, 15) Ивановъ Николай, Архиповъ Сергѣй, Борезовскій Леонтій, Сычуховъ Вячеславъ, Аргентовъ Михаилъ, 20. Жуковъ Викторъ.

Ш разрядъ:

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Аргентовъ Николай и Суховъ Иванъ—по письменному упражненію, Галкинъ Сергѣй—по русскому языку и письменному упражненію, Каменскій Иванъ—по письменному упражненію, 25) Ясинскій Владиміръ и Антиповъ Василій по русскому языку и письменному упражненію.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: Жуковъ Петръ и Краснослободскій Николай—съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія, Терновскій Владиміръ, 30) Терновскій Сергѣй—съ лишеніемъ епархіальнаго содержанія. Увольняется изъ училища по малоуспѣшности 31) Жуковъ Геннадій.

Переэкзаменовки ученикамъ послѣ каникулъ имѣють быть: въ IV классѣ 17—18 августа, въ I, II и III классахъ—23 августа письменное упражненіе по русскому языку, 24—Катихизисъ, церковный уставъ, священная исторія и русская исторія, 25—русскій языкъ, 26—арифметика, природовѣдѣніе и географія, 27—греческій и латинскій языкъ и церковное пѣніе. 19—21 августа имѣють быть пріемныя и вторичныя испытанія для вновь поступающихъ въ училище. 28—педагогическое собраніе правленія, 31—молебень предъ началомъ новаго учебнаго года.

Къ свѣдѣнію родителей, желающихъ помѣстить своихъ дѣтей пансіонерами въ училищное общежитіе, сообщается: а) пользующіеся отъ училища полнымъ содержаніемъ, включая одежду, обувь, постельное и носильное бѣлье и письменныя принадлежности, но безъ учебниковъ, считаются полными пансіонерами и платятъ 115 рублей въ первый годъ и 100 рублей въ каждый изъ послѣдующихъ годовъ. Полупансіонеры пользуются отъ училища только помѣщеніемъ, столомъ, чаемъ, постельными и письменными принадлежностями и платятъ за свое содержаніе 75 руб. въ каждый годъ. Безъ предварительной платы за содержаніе ученики ни въ коемъ случаѣ не будутъ приниматься въ общежитіе. б) Священники платятъ половину установленнаго взноса впередъ, а послѣ рождественскихъ каникулъ вторую половину взноса. Много-тосемейн. священники платятъ $\frac{1}{3}$ взноса, а діаконы и псалом-

щики не менѣе $\frac{1}{4}$ взноса за каждую четверть года. в) Родители многосемейные и бѣдные, желающіе воспользоваться для дѣтей епархіальнымъ содержаніемъ, какъ въ первый годъ такъ и въ послѣдующіе, въ началѣ каждого учебнаго года представляютъ отъ Благочинническихъ совѣтовъ удостовѣренія, съ изложеніемъ свѣдѣній о своемъ семейномъ и имущественномъ положеніи, съ указаніемъ доходовъ, жалованья отъ казны, причтовой земли и проч. по формѣ, напечатанной отъ имени Правленія въ № 4 Епархіальныхъ Вѣдомостей 1897 года.

Основаніемъ для пріема учениковъ на епархіальное содержаніе служитъ постановленіе Епархіальнаго Съѣзда: дѣти духовенства, состоящаго на службѣ, имѣютъ право на епархіальное содержаніе согласно принятой нормы, а именно: священникъ на 4-го учащагося, штатный діаконъ на 3-го и псаломщикъ на 2-го, исключеніе изъ этой нормы дѣлается только для дѣтей городского духовенства, учащихся въ городѣ, гдѣ живутъ родители, для коихъ норма повышается на одного учащагося, а именно: у городского священника епархіальное содержаніе принадлежитъ 5-му учащемуся, у діакона 4-му и у псаломщика 3-му.

Родители учениковъ, живущихъ на частныхъ квартирахъ, должны шить блузу (но не сюртуки и не пиджаки) изъ сѣраго сукна покроя, принятаго Правленіемъ училища.

Отъ Правленія Бугурусланскаго духовнаго училища къ свѣдѣнію о.о. депутатовъ Бугурусланскаго училищнаго округа.

Правленіе Бугурусланскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ, что очереднсій съѣздъ депутатовъ Округа назначенъ на 14 іюля сего года.

Расписаніе экзаменовъ и переэкзаменовокъ, имѣющихъ быть въ августѣ 1910 года при Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ.

17—вторникъ.—Переэкзаменовки ученикамъ 4 кл.

18—20—среда—пятница—пріемныя испытанія для поступающихъ въ I-й классъ.

21—суббота—Собрание для обсуждения результатов приемных испытаний

23—понедѣльникъ—Переэкзаменовки для учениковъ 1 кл.

24—вторникъ—Переэкзаменовки для учениковъ 2 класса.

25—среда—Переэкзаменовки для учениковъ 3 класса.

26—четвергъ—Приемныя испыт. для поступающихъ во 2-й и 3-й классы

27—пятница—Собрание Правленія для обсуждения результатов переэкзаменовокъ и вступительныхъ экзаменовъ.

28—суббота—Молебенъ и начало ученя.

Экзаменаціонный списокъ

воспитаницъ Николаевскаго Епархіального женскаго училища за 1909—10 учебный годъ, составленный на основаніи журнальнаго постановленія Совѣта училища, отъ 28 мая 1910 г. за № 24, утвержденный Его Преосвященствомъ.

1) Переводятся во второй классъ слѣдующія воспитаницы I класса: Березинская Θεоктиста, Бочурова Анна, Быстрова Марія, Бочурова Вѣра, Волковская Марія, Жмакина Марія, Зарина Вѣра, Звѣрева Нина, Іустинова Александра, Изолѣева Клавдія, Касаткина Ольга, Клеандрова Евгенія, Кряжимская Пелагія, Кильдюшевская Екатерина, Лапшина Варвара, Образцова Анна, Орлова Александра, Остроумова Антонина, Печерина Марія, Преображенская Ольга, Покровская Антонина, Патанова Ольга, Русанова Марія, Саблина Анна, Сланова Татіана, Скворцова Лидія, Сорокина Валентина, Терсикова Елизавета, Тихомірова Марія, Тихомолова Марія, Ушакова Елизавета, Флорова Анна, Шеина Людмила и Шигонская Антонина.

Назначается переэкзаменовка въ августъ мѣсяцъ по ариѳметикѣ: Коносовой Вѣрѣ, Ремизовой Евгеніи и Сухопутской Клавдіи.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни Альбокринава Антонина.

2) Переводятся

II класса: Аббакумова Стефанида, Алмазова Софія, Архангельская Пелагія, Балаковская Екатерина, Бушуева Нина, Быстрицкая Евгения, Быстрицкая Лидія, Бѣлозерова Александра, Воловская Александра, Войтова Нина, Вороница Анна, Востокова Юлія, Гужбина Надежда, Дроздова Зинаида, Журавлева Анна, Коносова Марія, Лапшина Марія, Майеранова Анна, Металлова Агнія, Моногенова Татіана, Никифорова Зинаида, Полякова Раиса, Преображенская Нина, Прокопова Серафима, Промптова Александра, Сахнова Марія, Соколова Зинаида, Софинская Анна, Строева Елизавета, Сѣннова Евгения, Тихомирова Любовь, Флеринская Антонина и Ястребова Клавдія.

Назначаются переэкзаменовки въ августѣ мѣсяцѣ: Перовой Антонинѣ—по ариѳметикѣ и гражданской исторіи, Сидоричевой Любови—по гражданской исторіи.

3) Экзамены и переэкзаменовки въ училищѣ.

Въ Николаевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ переэкзаменовки для воспитанницъ имѣютъ быть 20 августа сего года, 21 августа приѣмныя испытанія во II классѣ, 23-го приѣмныя испытанія въ III классѣ, 24, 25 и 26 августа приѣмныя испытанія и переэкзаменовки для поступающихъ въ I й классѣ, 27-го медицинскій осмотръ, 28-го засѣданіе педагогическаго Совѣта для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ и приѣмныхъ испытаній, 30-го молебень предъ началомъ ученія и 31-го начало классныхъ занятій.

Отъ Правленія Самарскаго Духовнаго Училища по поводу приѣмныхъ экзаменовъ, бывшихъ 12—13 мая сего года.

Правленіе училища доводитъ до свѣдѣнія родителей и другихъ заступающихъ, что изъ числа дѣтей, державшихъ въ мѣсяцѣ сего года приѣмныя испытанія для поступленія къ I классу училища, не выдержали испытаній и допускаются ко вторичнымъ испытаніямъ въ августѣ мѣсяцѣ слѣдующіе: Алленовъ Василій, Каменскій Виталій, Покровскій Николай, Знаменскій Андрей, Смирновъ Михайль, Меркурьевъ Матвѣй, Соловьевъ Ардіей, Александровъ Николай, Адріановскій Владиміръ, Поликушинъ

Димитрій, Соловьевъ Александръ, Гужбинъ Иванъ, Тепляковъ Евгений, Архиповъ Михаилъ, Гражданкинъ Александръ, Соколовъ Петръ и Юдинъ Веніаминъ — по письменному упражненію; Аркадакскій Аркадій и Мидцевъ Стефанъ — по русскому языку; Оедоровъ Михаилъ, Аргентовъ Павелъ и Копылевскій Илья — по ариѳметикѣ; Ямщиковъ Анатолій — по русскому языку и церковно-славянскому чтенію; Филатовъ Александръ и Горбуновъ Иванъ — по русскому языку и письменному упражненію; Ястребовъ Викторъ — по русскому языку и ариѳметикѣ; Островидовъ Виталій — по церковно-славянскому чтенію и письменному упражненію; Смирновъ Владиміръ, Петропавловскій Евгений, Овидіевъ Анатолій, Успенскій Викторъ и Канкровъ Николай — по письменному упражненію и ариѳметикѣ; Словохотовъ Владиміръ — по русскому языку, церковно-славянскому чтенію и письменному упражненію; Архангельскій Иванъ — по церковно-славянскому чтенію, письменному упражненію и ариѳметикѣ; Милоновъ Виталій и Софроновъ Сергѣй — по русскому языку, письменному упражненію и ариѳметикѣ.

Не допускаются ко вторичнымъ испытаніямъ, какъ получившіе неудовлетворительные баллы болѣе чѣмъ по двумъ предметамъ: Алмазовъ Александръ, Целярицкій Анатолій, Будниковъ Сергѣй и Архангельскій Сергѣй.

Остальные дѣти, допущенныя къ пріемнымъ испытаніямъ, выдержали ихъ удовлетворительно.

Экзаменская комиссія по русскому языку, въ составѣ трехъ лицъ, читавшая письменныя упражненія экзаменовавшихся дѣтей, признала, что упражненія значительнаго числа ихъ поражаютъ своею безграмотностью, при которой совершенно невозможно систематическое прохожденіе курса грамматики въ первомъ классѣ. Къ свѣдѣнію родителей объявляется, что письменныя упражненія на пріемныхъ экзаменахъ имѣютъ самостоятельное значеніе, и одинъ неудовлетворительный баллъ по упражненію послужитъ препятствіемъ къ пріему въ училище.

При прошеніяхъ не представлены метрическіе документы слѣдующихъ дѣтей: Аргентова Павла и Филатова Александра.

Безъ метрическихъ документовъ дѣти не могутъ быть приняты въ училище.

Родители иноокружные и иносословные платятъ за обученіе своихъ дѣтей установленные взносы.

Сужденіе о приѣмѣ въ училище дѣтей, какъ выдержавшихъ экзамены удовлетворительно, такъ допускаемыхъ ко вторичнымъ испытаніямъ, имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ сего года, одновременно съ приѣмомъ имѣющихъ экзаменоваться послѣ каникулъ.

Подробныя программы испытаній и условій приѣма въ училище напечатаны въ № 7 Епархіальныхъ Вѣдомостей сего года.

Въ августѣ мѣсяцѣ приѣмныя и вторичныя испытанія имѣютъ быть 19 — 21 числа.

С В ъ Д Ѣ Н І Я

О вакантныхъ мѣстахъ въ епархіи.

С в я щ е н н и ч е с к і я

Ставропольскаго уѣзда: Новая Кармала, 6 окр., Петровско, 5 окр., Филипповка 2 окр.

Самарскаго уѣзда: Новая Кармала, 6 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Борискино, 2 штата 2 округа, Микулино, 2 штата 1 округа.

Бугурусланскаго уѣзда: Тимошкино, 8 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Байгоровка, 12 округа, Сарапкино, 8 окр.

Николаевскаго уѣзда: Новотулка, 2 штата 2 округа, Ивановка, 1 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Августовка, 1 округа.

Д і а к о н с к і я:

Самарскаго уѣзда: Спиридоновка, 3 округа; Владимірское 1 округа; Сырейка, 3 округа; Елховка, 6 окр.

Ставропольскаго уѣзда: Верхнее Санчелеево, 1 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Чирково, 1 округа; Шентала Подлѣсная, 3 округа; Репьевка, 2 окр., Сходнево, 2 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Исаклы, 4 округа; Красноярка, 1 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Андреевка, 12 округа; Васильевка, 11 окр.

Николаевскаго уѣзда: Красная Поляна, 3 округа.

Новоузенскаго уѣзда: Тамбовка, 3 округа; Савинка, 6 округа, сл. Покровская, Вознесенская церковь, 4 окр.

П с а л о м щ и ч е с к і я :

Самарскаго уѣзда: Новый Колмаюръ, 6 округа; Нижне-Печерскіе Хутора единовѣрческая церковь.

Ставропольскаго уѣзда: Свѣтлое Озеро, 1 округа; Успенская церковь г. Ставрополя; Петровское, 5 окр., Верхняя Бѣлозерка 3 окр., Хрящевка, Николаевская церковь, 3 окр.

Бугульминскаго уѣзда: Новая Мертовщина, 2 окр.

Бугурусланскаго уѣзда: Николькино, 6 округа; Новобогородское, 8 окр., Алферовка, 7 окр., сл. Сарбайская, 2 окр., Полуднево, 2 окр., Пономаревка 8 окр., Сакъ Кармала, 5 окр.

Бузулукскаго уѣзда: Надеждино 10-го округа; Бузулукскій соборъ.

Николаевскаго уѣзда: Наумовское, 9 окр.

Новоузенскаго уѣзда: Владимировка 5 округа; Орловъ Гай Мих.-Арх. церковь, 2 штатъ, Васильевка, 2 окр., Воскресенка, 5 окр.

САМАРСКІИ
ЕПАРХІАЛЬНЫЙ СКЛАДЪ
ЦЕРКОВНЫХЪ ВЕЩЕЙ,

Ново-Соборная ул., д. Пермякова,

имѣеть въ большомъ и разнообразномъ выборѣ всевозможную церковную утварь: паникадила, лампы, подсвѣчники, хоругви, запрестольные кресты, крещенскія чаши, серебряные сосуды, евангелія, дароносицы, дарохранительницы, кресты священническіе, Высочайше утвержденные, и синодальные отъ 2р. 50 к. до 35 руб. и дороже, плащаницы, воздухи серебряные и мишурные

ИКОНЫ

въ серебряныхъ и апликовыхъ ризахъ и безъ ризъ.

КИОТЫ

заклиросные рѣзные, золоченые и обыкновенные разныхъ рисунковъ и всевозможныхъ размѣровъ. На иконы и кіоты принимаются заказы.

Парча, древнихъ и новыхъ стилей, бархатъ, галуны, бахрама и кисти

ГОТОВЫЯ СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ ОБЛАЧЕНІЯ.

КНИГИ

богослужебныя Синодальнаго изданія и Единовѣрческія.

Ковры и церковная дорожка бархатная, булавчатая и джутовая.

ЦЕРКОВНО-БОГОСЛУЖЕБНОЕ ВИНО ФИРМЫ БРИТАНОВА.

КОЛОКОЛА

заводовъ товарищества П. И. Оловянишникова С-я и Чарышниковой всегд имѣются на складѣ отъ 1 пуда до 120 пуд., принимаются заказы по отливкѣ колоколовъ на разные вѣса.

Принимаются въ обмѣнъ старые колокола, серебро и мѣдь.

ИЗГОТОВЛЯЮТСЯ ПО ЗАКАЗУ кресты на главы для церквей мѣдныя, черен огонь золоченыя, металлическія облаченія для престола и жертвенника, и что имѣются рисунки и высылаются смѣты.

А такъ-же принимается для исправленія и золоченія всевозможная церковная утварь.

Требованія и заказы исполняются скоро и аккуратно.

САМАРСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ ЕПАРХІАЛЬНОМЪ БРАТСТВѢ СВ. АЛЕКСІЯ.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 13-й. 1 іюля 1910 года. № 13-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою пять рублей.

Часть неофициальная.

Р ъ ч ь,

сказанная предъ открытіемъ курсовъ для учащихъ въ церковныхъ школахъ Самарской епархіи.

Ваше присутствіе въ стѣнахъ нашей школы довольно необычайное для насъ явленіе, — необычайное, но вполне естественное, потому что наши и ваши цѣли однѣ и тѣ-же. Поэтому отъ лица своей школы горячо привѣтствую васъ съ благополучнымъ прибытіемъ сюда и желаю вамъ всякаго успѣха въ предстоящихъ вамъ занятіяхъ на курсахъ.

Но прежде чѣмъ вы приступите къ нимъ, мнѣ хотѣлось бы сказать вамъ нѣсколько словъ. Это мое желаніе вызывается какъ потребностью переживаемаго момента, такъ потребностью и нашего сердца.

Въ наше время, болѣе чѣмъ въ какое-либо другое время, необходимо выяснить, какія надежды мы возлагаемъ на васъ и на церковную школу. Все, что я скажу вамъ, конечно, не будетъ новостью, — но въ данномъ случаѣ мы преслѣдуемъ не ту цѣль, чтобы открыть, какъ говорится, Америку, а ту, чтобы воодушевить васъ на предстоящіе труды *напоминаніемъ о величій*

того дѣла, которое поручено вамъ отъ Бога, напоминаніемъ о томъ, чего ждетъ отъ васъ Христова Церковь и русскій народъ.

Вы хорошо знаете, что всякая дѣятельность только тогда можетъ имѣть успѣхъ, если есть на лицо въра въ ея правоту и полезность. Это необходимо имѣть въ виду и вамъ, приступающимъ къ занятіямъ на нашихъ курсахъ,—и вамъ необходимо прежде всего быть убѣжденными въ томъ, что то дѣло, которое вы дѣлаете на своихъ мѣстахъ и къ которому будете готовиться здѣсь—*есть дѣло правое, дѣло Божіе, дѣло существенно необходимое русскому народу.*

Всѣмъ вамъ извѣстно, что церковная школа въ наши дни подвергается всевозможнымъ нападкамъ; есть люди, которые съ величайшимъ удовольствіемъ уничтожили бы ее

Конечно, врагамъ нашимъ естественно такъ относиться къ нашей школѣ, потому что она стоитъ преградой ихъ безумнымъ мечтамъ, но горе намъ, если въ нашей средѣ найдутся,—не говорю предатели церковной школы а хотя бы даже равнодушные къ ея судьбѣ или усумнившіеся въ ея значеніи въ дѣлѣ христіанскаго воспитанія и образованія русскаго народа.

Съ такими дѣятелями успѣха мы имѣть не можемъ.

Поэтому то я и считаю благовременнымъ предъ открытіемъ этихъ курсовъ обратиться къ вамъ съ краткой рѣчью о томъ, что такое церковная школа и какія надежды на нее и на васъ возлагаетъ народъ.

Отличительной чертой нашей школы является то, что она на первый планъ выдвигаетъ *воспитаніе* дѣтской души, а не только обогащеніе ея ума разными знаніями. И воспитаніе это имѣетъ у нея высочайшую цѣль.

Одинъ изъ извѣстнѣйшихъ нашихъ педагоговъ—Н. И. Пироговъ писалъ нѣкогда такъ: „я не ищу ничего другого, какъ сдѣлать *людьми* ввѣренныхъ мнѣ питомцевъ“.

Безусловно великая задача—научить насъ жить согласно съ

высокимъ идеаломъ чловѣка, но наша школа ставить еще болѣе высокій идеаль. Я бы выразилъ его въ такой формулѣ: „мы не ищемъ ничего болѣе, какъ сдѣлать ввѣренныхъ намъ питомцевъ не людьми только, но *христіанами*“.

Если такова задача нашей школы, то естественно, что въ ней на первый планъ выдвигается преподаваніе Закона Божія и, такимъ образомъ, надъ всѣмъ возвышается религіозно-нравственный элементъ.

И было бы большимъ заблужденіемъ думать, что дѣти не могутъ понять и усвоить истинъ христіанской религіи, ибо Христова истина усвоается не только разумомъ, сколько чистымъ сердцемъ; поэтому то Господь и сказалъ: „блаженны чистые сердцемъ, потому что они увидятъ Бога“.

Процессъ познанія Бога—есть дѣло всего нашего бытія и дѣтскій возрастъ изъ него отнюдь не исключень.

Еще отецъ новой педагогики—Янъ Амосъ Коменскій въ своей „дидактикѣ“ писалъ: „Забота о [внушеніи благочестія должна начинаться съ ранняго дѣтства какъ потому, что не откладывать полезно, такъ и потому, что откладывать опасно...“.

Итакъ, лишь только дѣти начнутъ владѣть глазами, языкомъ, руками, ногами, они должны научиться взирать на небо, простирать руки вверхъ, взывать къ Богу и Христу...

Дѣти гораздо воспріимчивѣе ко всему этому, чѣмъ воображаютъ люди...

Пусть сначала они не понимаютъ всего этого, но лишь бы они знали, что все это должно дѣлать, а потомъ они станутъ понимать, *что дѣлается, почему дѣлается и какъ дѣлается правильно*“.

Такимъ образомъ господство въ нашей школѣ религіозно-воспитательнаго элемента вызывается насущными потребностями чловѣческаго духа.

Вотъ почему преподаваніе Закона Божія и церковнаго пѣнія является въ ней краеугольнымъ камнемъ,—это нашъ отличительный признакъ, это наша гордость, слава и честь, въ этомъ именно

лежитъ превосходство церковной школы предъ другими видами школъ; имъ мы подаемъ руку прошлому и смѣло смотримъ на будущее

Какъ бы въ упрекъ намъ говорятъ, что наше образованіе— образованіе древней Руси, но не смущайтесь этимъ; древнее образованіе держало на твердыхъ основахъ: *вѣдь не то образованіе лучше, гдѣ больше знаній, а то, которое даетъ истинное понятіе о человѣкѣ, о цѣли его жизни и о томъ, какъ достичь ему этой цѣли.*

А такое образованіе у насъ: мы вѣдь хотимъ, какъ уже сказали, сдѣлать ввѣренныхъ намъ русскихъ дѣтей христіанами.

Это нашъ общій долгъ; и вы, какъ люди свѣтскіе, не можете однако сказать, что это обязанность только пастырей,— *не можете потому, что никакое образованіе немислимо безъ воспитанія, а это послѣднее немислимо безъ нравственныхъ и религіозныхъ основъ.*

Это сознавали и свѣтскіе педагоги, напр., К. Д. Ушинскій въ свое время такъ писалъ: „какъ только мы захотимъ отдѣлить непереходимою гранью преподаваніе Закона Божія отъ преподаванія другихъ предметовъ, то хотя преподаваніе различныхъ предметовъ и останется, но воспитаніе исчезнетъ. *Современная педагогика исключительно выросла на христіанской почвѣ и для насъ нехристіанская педагогика есть вещь немислимая—безголовый уродъ и дѣятельность безъ цѣли, предпріятіе безъ побужденія позади и безъ результатовъ впереди.*

Можно ли себѣ представить, на примѣръ, сколько набудъ сноснаго учителя грамотности даже, который бы не коснулся религіозныхъ истинъ. если только онъ не занимается однимъ механизмомъ чтенія, убійственнымъ для дѣтской головы? Мы требуемъ, чтобы учитель русскаго языка, учитель исторіи и т. д. не только вбивали въ головы своимъ ученикамъ факты своихъ наукъ, но развивали ихъ умственно и нравственно. Но на чемъ же можетъ опираться нравственное развитіе, если не на христіанствѣ? Если

такое отдѣленіе провести послѣдовательно, то можно даже отцу и матери запретить внушать религіозныя истины своимъ дѣтямъ.

Воспитателемъ въ народной школѣ, вообще, не можетъ быть такой человѣкъ, который не знакомъ настолько съ христіанскою религіею, чтобы не быть въ состояніи сообщить одиннадцатилѣтнимъ крестьянскимъ дѣтямъ тѣхъ религіозныхъ понятій, какія только они могутъ принять по ихъ возрасту и развитію. Такой воспитатель вообще не можетъ быть воспитателемъ и тѣмъ болѣе воспитателемъ въ народной школѣ“.

Такимъ образомъ, и вы не освобождаетесь отъ наученія ввѣренныхъ вамъ дѣтей истинамъ нашей вѣры, но ваша задача въ преподаваніи дѣтямъ религіозно-нравственныхъ началъ не въ томъ только состоитъ, чтобы дать имъ извѣстную сумму знаній по вопросамъ нашей религіи, а въ томъ, главнымъ образомъ, *чтобы съ точки зрѣнія ея освѣтитъ всю жизнь человека, проникнуть ею всю образовательную систему церковной школы и внушить въ ихъ сознаніе, что они дѣти христіанской семьи, христіанскаго общества, христіанскаго государства.*

Задача эта давно предносится христіанскому сознанію, но, очевидно, слишкомъ много нужно усилій, чтобы выполнить ее. До сего времени они мало достигали своей цѣли прежде всего потому, что направленіе просвѣщенія у насъ роковымъ образомъ складывалось въ антихристіанскомъ духѣ. Церковная школа для того именно и создана, чтобы устранить это зло, *чтобы дать русскому народу просвѣщеніе христіанское;* такимъ образомъ, наша школа является лучшей помощницей Церкви въ дѣлѣ приведенія русскаго народа къ стопамъ Христовымъ.

Отсюда видите, что задача ваша столь высока, что ради ея дѣйствительно стоитъ не только трудиться, но и нести лишенія.

Поэтому не смущайтесь тѣмъ, что вамъ приходится иногда жить и работать въ тяжелыхъ матеріальныхъ условіяхъ.

Вы знаете, что многіе таланты и гении были въ такомъ же положеніи, — а въ наши дни, несмотря на роскошную постановку разныхъ школъ, мы не видимъ иногда ничего, кромѣ заурядной

посредственности; поэтому не только не стыдитесь своей школы, а гордитесь ею, какъ такою школой, которая отвѣчаетъ желаніямъ христіанскимъ.

Употребите всѣ усилія, чтобы сдѣлать свою работу основательной и полезной; пусть и наши враги ничего не посмѣютъ сказать въ униженіе церковной школы. Поэтому спѣшите заготовить запасы знаній; здѣсь вамъ будутъ преподаваны такіе предметы, которые особенно для васъ важны, такъ какъ чрезъ нихъ именно вы найдете доступъ къ дѣтской душѣ и заставите биться дѣтское сердце самыми чистыми радостями.

И этимъ вы подготовите почву къ умственному и религіозно-нравственному обновленію Россіи.

Помните, что въ вашихъ рукахъ счастье Россіи, ибо начальное образованіе есть фундаментъ государственной жизни.

Въ вашей волѣ дать родинѣ здоровыхъ физически и нравственно людей; но повторяю, что это можетъ быть только тогда, когда вы сами будете твердо убѣждены въ правотѣ своего дѣла и въ своемъ высокомъ призваніи.

Вѣдь величіе дѣлъ познается не изъ громкости ихъ, а изъ того, насколько они истины и полезны.

Въ истинности и полезности вашего дѣла, думаю, нельзя усомниться и на минуту.

Мы желали бы, чтобы вы съ этихъ курсовъ вынесли не только разныя знанія, но вѣру въ свое дѣло и воодушевленіе на новые и новые подвиги.

Здѣсь вы можете убѣдиться, что ваши труды цѣнятся; здѣсь вы можете узнать, что предъ величіемъ вашей скромной работы преклоняются люди, близкіе вамъ по настроенію; здѣсь вы увидите, что на васъ они возлагаютъ большія надежды.

Въ Германіи, послѣ Франко-Прусской войны говорили, что побѣда въ этой войнѣ принадлежитъ учителю, а русскіе люди на народныхъ учителей возлагаютъ еще большія надежды: они думаютъ, что вы побѣдите народное невѣжество—умственное и нравственное.

Такъ думаемъ о васъ и мы.

Пусть же все это поднимаетъ вашъ духъ, пусть окрылитъ вашу мысль, пусть укрѣпитъ вашу волю, пусть наполнитъ ваше сердце радостью благороднаго удовлетворенія и сознаніемъ, что въ борьбѣ за духовное благо русскаго народа вы не одиноки.

Ваша дѣятельность теперь тѣсно связывается съ дѣятельностью пастырей Церкви,—подайте имъ руку общенія и смѣло идите на свой подвигъ и да благословитъ Господь ваши труды здѣсь во славу Св. Церкви и во благо дорогой нашей родины!

Я сказалъ на благо дорогой нашей родины, но развѣ оно возможно, если ваши ученики еще въ школѣ не научатся горячо любить свое отечество и Отца отечества—нашего дорогого Государя?

Конечно, патріотизмъ есть чувство, можно сказать, врожденное каждой человѣческой душѣ, но обязанность школы развить, воспитать его и освѣтить свѣтомъ христіанскаго знанія.

Сдѣлать это—задача столько же благородная, сколько и благодарная.

Любовь къ родинѣ и Царю—самое высокое человѣческое чувство.

Наша мысль невольно и теперь обращается къ Тому, Кто довѣрилъ воспитаніе своего народа церковной школѣ, къ Тому, Кто по поводу двадцатипятилѣтняго торжества ея въ Самарской епархіи осчастливилъ нашего Архипастыря телеграммой, въ которой выразилъ твердую надежду, *что учащіеся въ церковныхъ школахъ будутъ воспитываться какъ вѣрные сыны Церкви и честные слуги Государю и родинѣ.*

Помните же всегда этотъ Царскій совѣтъ, воспитывая Государю и родинѣ вѣрныхъ и честныхъ слугъ, а Церкви истинныхъ чадъ.

Если вы этого достигнете, тогда оправдаете Царское къ вамъ довѣріе и тогда вы исполните свой долгъ предъ Богомъ.

Я не могу придумать лучшаго конца для своей рѣчи, какъ попросить васъ одушевленно исполнить народный гимнъ, какъ го-

рячую народную молитву о томъ, чтобы Богъ хранилъ нашего Царя — защитника Церкви и высокаго Покровителя церковной школы.

Архимандритъ *Виссаріонъ*.

Р ъ ч ь,

сказанная протоіереемъ Г. Фармаковскимъ при поднесеніи Его Преосвященству альбома съ видами храмовъ Епархіальныхъ зданій г. Самары и портретовъ градо-Самарскихъ протоіереевъ и іереевъ.

Ваше Преосвященство!

Приходится иногда переживать борьбу между требованіями ума и желаніями сердца: умъ требуетъ одного, а сердце другого, — чего требуетъ умъ, то отвергаетъ сердце, и наоборотъ.

Нѣчто подобное теперь испытываю и я: чувствуется сильнѣйшее желаніе выразить предъ Вашимъ Преосвященствомъ нашу глубокую признательность за Ваши истинно-отеческія къ намъ отношенія, и въ то же время насъ останавливаетъ опасеніе: какъ бы Васъ такимъ словомъ не оскорбить, потому что намъ известно, — какъ Вы не любите подобныхъ рѣчей.

Но отъ избытка сердца уста глаголютъ невольно.

Назадъ тому 6-ть лѣтъ, при первомъ вступленіи Вашего Преосвященства въ Каѳедральный Соборъ Богоспасаемаго нашего града, мы — священнослужители Богомъ врученной вамъ паствы — мысленно себѣ вопрошали: „что убо будетъ сей?“ и въ то время Пастыреначальнику Іисусу молились: „сотвори, Господи, да грядетъ онъ къ намъ не съ палицею строгаго начальника, а съ духомъ кротости и любви милостиваго отца“.

И услышалъ Господь молитву нашу.

Желая поскорѣе услышать отвѣтъ на тревожившій насъ вопросъ, мы живо, конечно, интересовались всякимъ Вашимъ словомъ въ бесѣдахъ съ первыми Вашими посѣтителями, разспрашивали ихъ, и — вотъ что отъ нихъ слышали:

Одинъ, — совсѣмъ падавшій духомъ подъ гнетомъ тяжелой

обстоятельствъ, — говорилъ: „принялъ милостиво, ободрилъ, оживилъ меня унывавшаго; я теперь готовъ опять приняться за работу“.

Другой, мало надѣявшійся на исполненіе своей просьбы, ожидавшій даже и выговора за свою смѣлость, радостно передавалъ: „выслушалъ внимательно, отнесся сочувственно и обѣщаль исполнить просьбу при первой же къ тому возможности“.

Третій, ожидавшій совершенно заслуженнаго, по собственному своему сознанию, наказанія, со слезами умиленія повѣдалъ намъ: „нѣтъ не наказаль, а только, послѣ моего объясненія, кратко спросилъ: „но вѣдь ты себѣ впредь этого не позволишь?“ „Никогда, Владыко!“ — отвѣчалъ я. „Ну, иди съ миромъ“, — закончилъ Архипастыръ и Отецъ, — „служи, да помни свое обѣщаніе, береги себя“.

А нѣкто, не рѣдкій посѣтитель пріемной Вашего Преосвященства по дѣламъ службы, на вопросъ нашъ: „ну, каковъ?“ — отвѣтилъ: „да вотъ каковъ: побываль у него разъ, хочется побывать другой, побываль второй, тянетъ побывать третій и т. д.“.

Наконецъ, никогда не забудемъ того, какъ одинъ изъ обласканныхъ Вами низшихъ членовъ клира закончилъ свой рассказъ о милостивомъ обращеніи съ нимъ Вашего Преосвященства такимъ пространномъ словомъ: „Вотъ и поди, по природѣ-то, кажишь, намъ и не родной, а по душѣ-то роднѣе всякаго родного!“.

Да, тиха, кратка, и хотя и не обильна, и вовсе не ласкательна Ваша, Владыко, рѣчь; но какое дѣйствіе оказываетъ она на слушателей Вашего слова! Невольно, съ любовію, каждому Вашему слову покоряешься.

Въ началѣ, какъ и можно было ожидать, многіе относились къ восторженнымъ о Васѣ отзывамъ другихъ не совсѣмъ довѣрчиво; многіе скептически говорили: „это только на первыхъ порахъ!“.

Но вотъ, послѣ шестилѣтняго Вашего съ нами обращенія, — обращенія всегда тихаго, всегда ровнаго, спокойнаго, отеческаго, мы всѣ, безъ всякаго уже сомнѣнія и недовѣрія, можемъ, къ великой нашей радости, сказать, что кротость, милость и доброта

Вашего Преосвященства не случайныя настроенія Ваши, а воплощеніе въ словахъ и дѣлахъ внутренняго природнаго расположенія.

Вотъ что влечетъ къ вамъ сердца всѣхъ и cadaго. Вотъ почему мы, несмотря ни на какія запрещенія, не можемъ не повѣдать предъ Вами о нашей глубокой къ Вамъ признательности.

Ваше Преосвященство! Языкъ мой не умѣетъ говорить такъ красиво, какъ умѣютъ другіе говорить при подобныхъ случаяхъ; но за то всегда онъ говоритъ правду, — и одну только правду.

Вѣрьте, Ваше Преосвященство, что мы любимъ Васъ, какъ отца!

Въ постоянное напоминаніе о нашей сердечной признательности къ Вамъ, въ выраженіе искренне-сыновней благодарности за Ваши истинно отеческія къ намъ отношенія, на молитвенную память о насъ - недостойныхъ, усерднѣйше просимъ принять отъ насъ этотъ скромный даръ — виды св. храмовъ нашего града, въ которыхъ такъ усердно молится за своего Владыку Ваша паства, виды зданій, гдѣ подъ заботливымъ призраніемъ Вашего Преосвященства воспитываются дѣти наши, — надежды епархіи, и вмѣстѣ съ тѣмъ — наши собственныя изображенія — любящихъ Васъ и любимыхъ Вами — дѣтей Вашихъ.

Братіе! Дружно, какъ одинъ человекъ, единими устами, и единымъ сердцемъ воспоемъ нашему любимому Отцу и Архипастырю „Многа лѣта!“.

Противъ сектантовъ.

О св. храмахъ.

Сектанты отрицаютъ православныя храмы, не признаютъ за ними никакого священнаго значенія и кромѣ того еще издѣваются надъ религіознымъ чествованіемъ храмовъ, какъ мѣстъ общественнаго гопслуженія, называютъ храмы разными хульными именами и т. д.

Въ самомъ дѣлѣ, къ чему эти храмы, говорятъ обыкновенно сектанты. Они не нужны. Богъ живетъ не въ рукотворенныхъ

храмахъ. Что касается молитвы, то молиться можно вездѣ, на всякомъ мѣстѣ. За это говоритъ и слово Божіе. Такъ въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ читаемъ: „Богъ, сотворившій міръ и все, что въ немъ. Онъ, будучи Господомъ неба и земли, не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ и не требуетъ служенія рукъ человеческихъ, какъ бы имѣющій въ чемъ либо нужду, Самъ дая всему жизнь и дыханіе и все“ (17 гл. 24—25 ст.). Или: „Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ, какъ говоритъ пророкъ: небо—престоль Мой, и земля—подножіе ногъ Моихъ. Какой домъ созиждете Мнѣ, говоритъ Господь, или какое мѣсто для покоя Моего? Не Моя ли рука сотворила все сіе?“ (7 гл. 48—50 ст.).

Въ отвѣтъ на такого рода возраженіе мы должны сказать слѣдующее: храмъ въ его блескѣ и роскоши дѣйствительно не нуженъ Господу Богу. Господь не нуждается въ роскоши и блескѣ. Онъ живетъ и въ убогихъ хижинахъ и тамъ особенно, гдѣ есть сердце сокрушенное и смиренное. Храмы нужны не Ему, но намъ. И мы не для Него строимъ ихъ, а для себя, для развитія религіознаго чувства, для пробужденія молитвеннаго настроенія, для воспитанія въ себѣ непрестанной мысли о Богѣ. Вотъ для чего нужны храмы. Скажемъ объ этомъ нѣсколько подробнѣе.

Мы слишкомъ привязаны къ землѣ, слишкомъ погружены въ „заботы мелочнаго свѣта“ и потому нужно что-нибудь такое, чтобы силой оторвало насъ отъ впечатлѣній дня и перенесло нашу мысль „горѣ“, къ Богу. Нужна такая обстановка, о которой говоритъ одинъ благоговѣйно настроенный поэтъ:

„Тихо... Тихо .. Все мысляю о Господѣ полно.

„Ангелы рѣютъ крыльями. Міръ земной такъ далеко

„Міра потусторонняго яркія вижу картины.

„Тихо... Близко здѣсь Богъ. Полно все мысляю о Богѣ.

„Воздухъ наполненъ молитвой.

„Вѣрится, плачется... хочется все позабыть и молиться.

Гдѣ, спрашивается, искать эту обстановку, какъ не въ храмѣ?

Что другое оторветъ нашу мысль отъ земли и понесетъ къ небу,

къ престолу Всевышняго? Именно здѣсь, въ храмѣ, „все мысля о Господѣ полно, хочется все позабыть и молиться“. Именно храмъ ставитъ человѣка въ такія условія, которыя невольно заставляютъ отрывать отъ земли и сосредоточиться вниманіемъ на Божественномъ, уйти въ себя самага, въ сокровенное святилище своей души и передать себя Богу.

Уже самый внѣшній видъ храма—съ его высокимъ куполомъ, стремящимся къ небу, внушаетъ мысль о чрезвычайной близости къ нему Бога и говоритъ, что здѣсь мѣсто святое, здѣсь Богъ. Взойдемъ въ самый храмъ—въ это тихое пристанище обуреваемыхъ житейской суетой. На стѣнахъ св. иконы. А въ иконахъ взорамъ вѣрующихъ, какъ въ какой-то всеобъемлющей книгѣ, открыта вся исторія царства Божія на небѣ и на землѣ. Обиліе священныхъ изображеній невольно погружаетъ душу богомольца въ созерцаніе святыни, возноситъ мысль къ изображеннымъ лицамъ и событіямъ, заставляетъ человѣка подумать о своей жизни о спасеніи, располагаетъ къ подражанію великимъ образцамъ вѣры и добродѣтелей. Олицетворяя догматы, живописуя священные символы, сохраняя живое воспоминаніе о Христѣ и дѣлѣ Его, иконы воплощаютъ въ себѣ различныя мысли, образно и наглядно передаютъ смыслъ православныхъ христіанскихъ заповѣдей, словомъ, сообщаютъ обильнѣйшую пищу для благочестиваго созерцанія, присутствуя въ храмѣ передъ лицомъ Бога и святыхъ, христіанинъ, такъ сказать, осязательно ощущаетъ свою небесную отчизну, въ нее погружается своими благоговѣйными мыслями, въ ней отдыхаетъ своей душой. А молитвы, псалмы, стихиры, каноны? Вѣдь они составлены религіознымъ настроеніемъ св. подвижниковъ и христіанскихъ поэтовъ. Говоря словами устали людей, любившихъ Бога и близкихъ къ Нему, человекъ невольно проникается ихъ мыслями и чувствами, и эти мысли и чувства становятся его собственнымъ достояніемъ. Да, нельзя согласиться, что эти святые чувства тѣхъ, которые изъ сердца изъ души своей извлекли святые пѣсни богослуженія, должны „заражать“, подчинять себѣ и вызывать откликъ въ сердце

вѣрующихъ христіанъ. Чтеніе во храмѣ смѣняется пѣніемъ. Пѣніе, какъ извѣстно, возвышаетъ, облагораживаетъ человѣческую душу, дѣлаетъ ее болѣе воспріимчивой къ добру, къ правдѣ, къ любви. ко всему прекрасному, божественному. Словомъ, все въ богослуженіи увлекаетъ и трогаетъ душу, все преобразуетъ человѣка въ новаго богатаго чувствомъ и вѣрой. Правда, возможно, что человекъ выйдетъ изъ храма съ такой же холодной душой, какъ вошелъ. Но это бываетъ съ тѣми, кто равнодушенъ къ религіи, кто посѣщаетъ храмъ только урывками, остается въ немъ всего на нѣсколько минутъ и не можетъ постичь существо и духъ богослуженія. Для такихъ слушаніе богослуженія можетъ оказаться бесполезнымъ. Но за то возможно и другое, возможно, что человекъ, который вошелъ въ храмъ, далекій отъ всякой мысли о Богѣ, уходитъ возрожденнымъ, измѣнившимся, находитъ здѣсь примиреніе.

Наконецъ, въ храмѣ человекъ не одинокъ. Посему сильнѣе и горячѣе его молитва. Молящійся подчиняется настроенію другихъ. Это чужое настроеніе увеличиваетъ его настроеніе, въ результатѣ каждый горитъ, какъ всѣ, и изъ молитвы отдѣльныхъ христіанъ создается та горячая, побѣждающая, воодушевленная молитва, которая въ силахъ двигать горы, выраженной въ ней вѣрой. Всѣ соединяются любовью другъ съ другомъ и въ Богѣ.

Если же такое великое и неоспоримое значеніе имѣетъ для насъ храмъ, то зачѣмъ же пытаться уничтожить эту благодѣтельную силу? Чтобы ослабить молитву? Чтобы охладить религіозное чувство? Чтобы заглушить призывъ къ молитвѣ? Или чтобы устранить все то, что напоминаетъ намъ о Богѣ и что возгрѣваетъ, очищаетъ, облагораживаетъ душу? Слава Богу, что этой драгоценной силы не могутъ никогда одолѣть врата ада.

Итакъ, храмы не нужны для Господа Бога. Онъ не нуждается въ рукотворныхъ храмахъ. Но мы — нуждаемся. Для насъ храмъ великая, могучая воспитательная сила. Посему для себя, а не для Бога, мы и строимъ храмы.

„Однако, возражаютъ сектанты, Господь въ бесѣдѣ съ са-

марянкой сказалъ определенно и ясно, что поклоненіе въ духѣ и истинѣ должно быть на всякомъ мѣстѣ, а не связано храмомъ.

Правда. Но Господь возражалъ противъ іудейскаго и самарійскаго предразсудка, что только въ храмѣ іерусалимскомъ и на горѣ Гаризимѣ возможно истинное поклоненіе. Господь указалъ, что поклоненіе возможно не только въ храмѣ, но и вездѣ. Онъ не осудилъ храма, но осудилъ предразсудокъ.

Что именно такъ, а не иначе слѣдуетъ понимать указаннаго слова Спасителя о поклоненіи въ духѣ и истинѣ видно изъ слѣдующаго.

Если Христосъ дѣйствительно осудилъ храмъ и сказалъ, что поклоненіе Богу не должно быть связано храмомъ, то ни апостолы ни первые христіане, которыя, какъ это признаютъ и сами сектанты, поклонялись Господу въ духѣ и истинѣ, не стали бы молиться въ храмахъ, не посѣщали бы ихъ и т. д. Однако въ евангеліи отъ Луки мы узнаемъ, что св. апостолы, по вознесеніи Господа, „пребывали всегда въ храмѣ, прославляя и благославляя Бога“ (24 гл. 53 ст.). И не только апостолы, но, по книгѣ Дѣяній апостольскихъ, и всѣ увѣровавшіе изъ іудеевъ, по сшествіи Св. Духа „каждый день единодушно пребывали въ храмѣ... хваля Бога“ (2 гл. 46—47 ст.). Первомученикъ архидіаконъ Стефанъ, который сказалъ— „Всевышній не въ рукотворенныхъ храмахъ живетъ“, тоже молился вмѣстѣ съ апостолами и другими христіанами въ храмѣ и на храмъ смотрѣлъ, какъ на домъ молитвы. Святой ап. Павель приходилъ изъ дальнихъ своихъ путешествій въ іерусалимскій храмъ для поклоненія (Дѣян. 24 гл. 11—12 ст.). Книга Дѣяній Апостоловъ повѣствуетъ, что ап. Павель и молился въ храмѣ и въ храмѣ же удостоивался Божественныхъ Откровеній (22 гл. 17—21 ст.). Объ ап. Петрѣ и Іоаннѣ дѣеписатель сообщаетъ, что они „шли вмѣстѣ въ храмъ въ часъ молитвы девятый“ (3 гл. 1 ст.). Въ храмѣ эти они молились, совершали исцѣленія и предлагали народу благовѣстіе о Христѣ (Дѣян. гл. 3—5).

Итакъ, изъ книги Дѣяній св. Апостоловъ мы узнаемъ,

и апостолы, и мученики, и первые христіане, словомъ, всѣ вѣрующіе во Христа молились и поклонялись Господу (24 гл. 11—12 ст.) въ храмѣ. Поклонялись, конечно, въ духѣ и истинѣ, такъ какъ за молитвы свои въ храмѣ они удостоивались откровеній и благодарныхъ даровъ. Значитъ, поклоненіе Богу въ духѣ и истинѣ возможно въ храмѣ и храма не исключаетъ. А если такъ, то выходитъ, что сектанты неправильно понимаютъ слова Спасителя о поклоненіи Богу въ духѣ и истинѣ и невѣрно учатъ, будто поклоненіе въ духѣ и истинѣ не можетъ быть связано храмомъ. Такимъ образомъ еще яснѣе, еще рельефнѣе отпечатлѣвается та мысль Спасителя въ бесѣдѣ съ самарянкою, что Господь не храмъ осудилъ, а осудилъ предразсудокъ, будто только въ храмѣ іерусалимскомъ и на горѣ Гаризимѣ возможно истинное поклоненіе.

Но въ чемъ же состоитъ поклоненіе Богу духомъ и истинно, спрашиваютъ сектанты, если оно можетъ быть и въ храмѣ и если можетъ выражаться въ тѣхъ же обрядовыхъ формахъ, какъ ложная молитва книжниковъ и фарисеевъ?...

Отвѣтимъ кратко. Молитва становится молитвой въ духѣ и истинѣ прежде всего, когда это общественная, а не личная молитва. Когда человѣкъ молится не отъ себя и не за себя, а со всѣми и за всѣхъ. А для такой молитвы самое подходящее мѣсто Божій храмъ, гдѣ все мыслью о Господѣ полно, гдѣ вѣрится, плачется... хочется все позабыть и молиться, гдѣ всѣ соединяются любовью другъ съ другомъ и въ Богѣ.

Затѣмъ, молитва въ духѣ и истинѣ есть такая молитва, въ которой связано покаянное желаніе и обѣщаніе послѣ молитвы съ большей энергіей и силой начать благую жизнь. Единственнымъ мѣстомъ для такой именно молитвы является опять также храмъ съ его богослуженіемъ и обрядами, гдѣ говоря словами и устами людей, любившихъ Бога и близкихъ къ Нему, человѣкъ самъ проникается ихъ святыми мыслями и чувствами, и эти мысли и чувства становятся его собственнымъ достояніемъ.

Наконецъ, молитва въ духѣ и истинѣ есть бесѣда съ Богомъ, гдѣ человѣкъ, углубляясь въ себя, раскрываетъ въ размы-

шленіи душу свою и, пугаясь грѣха и лжи своей жизни, молитъ Бога дать силу для новой жизни. А какое мѣсто какъ не храмъ ставить человѣка въ такія условія, которыя новольно заставляють оторваться отъ земли и сосредоточиться вниманіемъ на Божественномъ, уйти въ самого себя, въ сокровенная своей души и предать себя Богу.

Вотъ молитва въ духѣ и истинѣ. На такую молитву всегда бываетъ и отвѣтъ со стороны Господа. А плодъ ея—измѣненная жизнь.

Слѣдовательно, молитва въ духѣ и истинѣ возможна на всякомъ мѣстѣ, но въ виду того, что эту молитву скорѣе всего и чаще всего вызываетъ, одухотворяетъ и окрыляетъ храмъ съ его таинственной обстановкой, то само собою понятно, что вѣрующіе предпочитаютъ молиться преимущественно въ храмѣ, тамъ, гдѣ все мыслю о Господѣ полно.

Отрицать послѣ этого православные храмы, не признавать за ними никакого значенія, глумиться надъ религіознымъ чествованіемъ храмовъ, какъ мѣсть общественнаго богослуженія, называть храмы разными хульными именами: языческими капищами, еврейскими синагогами, хлѣвами, свиною берлогою, бочками, наполненными всякою мерзостью, мѣняльными конторами и т. д. можетъ только тотъ, кто не понимаетъ человѣческой души, не знаетъ народной психологіи, кто грубъ духовно, не научился бережно, осторожно и терпимо относиться къ чужой святынѣ, кто не любитъ брата и кто въ смерти пребываетъ. А таковыми именно и являются наши русскіе сектанты.

Пусть такъ,—говорять сектанты,—пусть останутся мѣста для общественной молитвы, но къ чему это великолѣпіе храмовъ? Зачѣмъ усыпанныя драгоценными камнями и на свѣтломъ фонѣ написанныя иконы? Для какой цѣли дорогая парча, шелкъ, бархатъ и т. д.? Не нужно ничего этого. Не нужно ни золотого Евангелія, ни свѣчей, ничего подобнаго. Зачѣмъ тратить на это деньги, когда ихъ можно употребить на дѣла благія?

Намъ вспоминается по этому поводу одинъ евангельскій

фактъ. Одна женщина принесла Господу Иисусу мира на 300 динарiевъ и возлила на Его ноги. „Не лучше ли было продать это миро и отдать нищимъ“ —сказалъ одинъ изъ учениковъ Христовыхъ. Господь нашель, что не лучше. „Нищихъ вы всегда имѣете съ собою,—сказалъ Онъ; эта женщина приготовила тѣло Мое на погребенiе“. Другими словами. Нищiе само собою, а любовь ко Мнѣ, выражающаяся въ этомъ дарѣ, сама по себѣ. И она свята. Вотъ мысль Учителя. Итакъ, если мы въ своей чело-вѣческой жизни стремимся внѣшнимъ образомъ украсить жизнь того, кто намъ дорогъ, бережно и любовно хранимъ всякую вещь, напоминающую о немъ, если мы украшаемъ могилки родныхъ, то развѣ не необходимо, не естественно и желанiе украсить храмъ, икону Спасителя, Богородицы и т. д. Это вѣдь естественный порывъ любящаго сердца, а какъ таковой—онъ святъ. Это во-первыхъ. А во-вторыхъ. какъ мы уже сказали, великолѣпная обстановка храма благотворно дѣйствуетъ на чело-вѣческую душу, отрываетъ ее отъ всего земного, тлѣннаго и возводитъ взоръ ея къ небу, къ престолу Господа.

Храмъ только тогда можетъ вызывать религiозное настроенiе и тогда въ немъ все будетъ мыслью о Господѣ полно,—говорять часто сектанты,—когда Господь невидимо пребываетъ тамъ. Между тѣмъ этого нѣтъ. Въ Новомъ Завѣтѣ о Богѣ прямо сказано, что онъ не живетъ „въ рукотворенныхъ храмахъ“ (Дѣян. 17 гл. 24 ст.). А если такъ, то не можетъ быть и рѣчи о какомъ то благоговѣйномъ чувствѣ при входѣ въ храмъ.

Возраженiе совершенно безосновательное! Разъ Господь вездѣсущъ, то говорить, что Онъ не живетъ въ рукотворенныхъ храмахъ,—значить отрицать вездѣсущiе Бога. А это противно Писанiю. Затѣмъ, въ Священномъ Писанiи находятся многочисленныя указанiя на то, что и въ рукотворенныхъ храмахъ обитаетъ Всевышнiй. Вотъ эти свидѣтельства:

У пророка Исаи сказано: „такъ говорить и Высокій и Превознесенный, вѣчно Живущiй—Святый имя Его: Я живу на высотѣ небесъ и во святилищѣ, и также съ сокрушенными и сми-

ренными духомъ“ (Исаія 57 гл. 15 ст.). Кратко сказать: Господь наполняетъ Собою всю вселенную и истинные рукотворенные храмы.

Въ книгѣ Царствъ читаемъ: „когда священники вышли изъ святилища, облако наполнило домъ Господень; и не могли священники стоять на служеніи, по причинѣ облака, ибо слава Господня наполнила храмъ Господень“ (3 Цар. 8 гл. 10—11 ст.). Облако — это видимый знакъ присутствія Бога въ храмѣ (Исх. 40 гл. 34—35 ст. Втор. 4 гл. 11 ст. и др.).

Вотъ ветхозавѣтныя свидѣтельства. Укажемъ нѣсколько новозавѣтныхъ. Возьмемъ, на примѣръ, изгнаніе торгующихъ изъ храма. Если бы Бога не было тогда въ рукотворенномъ храмѣ, то развѣ тогда Христосъ погналъ бы торгашей изъ него? Въдѣ не гналъ Онъ изъ лавокъ, съ базаровъ, изъ мѣстъ, неосвященныхъ присутствіемъ Божіимъ, а изъ храма выгналъ, сказавъ: „домъ Мой домомъ молитвы наречется, а вы сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ“ (Матѣ. 21 гл. 13 ст.). Почему, спрашивается, изъ храма, а не изъ какого-нибудь другого мѣста изгналъ Господь торгующихъ? Потому, отвѣтимъ мы, что въ храмѣ Богъ пребываетъ Своею благодатію.

А вотъ положительное, опредѣленное и непререкаемое свидѣтельство Іисуса Христа въ доказательство того положенія, что Господь живетъ въ рукотворенныхъ храмахъ: „клянущійся храмомъ клянется имъ и Живущимъ въ немъ“ (Матѣ. 23 гл. 21 ст.).

Значитъ, сектанты, утверждая, что Богъ не живетъ въ рукотворенныхъ храмахъ, заблуждаются, не зная Писаній. Да если бы Господь дѣйствительно не обиталъ въ рукотворенныхъ храмахъ, то развѣ апостолы приходили бы тогда молиться въ храмъ? Конечно нѣтъ.

Послѣднее возраженіе.

Сектанты говорятъ: мы не можемъ признать православныхъ храмовъ потому, что объ нихъ ничего не говорится въ Св. Писаніи, напротивъ, мы находимъ въ Словѣ Божіемъ такія изреченія, которыя исключаютъ необходимость ихъ въ христіанской общинѣ.

Что въ Писаніи ничего не говорится о храмахъ для христіанъ — съ этимъ согласиться нельзя. Правда, тамъ рѣдко упоминается о храмахъ, но это потому, что о простыхъ, понятныхъ не нуждающихся въ толкованіяхъ истинахъ вообще мало говорятъ. А что св. Писаніе предполагаетъ существованіе у христіанъ рукотворенныхъ храмовъ видно изъ слѣдующихъ мѣстъ.

Св. Духъ устами апостола Павла предрекаетъ: „откроется человѣкъ грѣха, сынъ погибели, противящійся и превозносящійся выше всего, называемаго Богомъ или Святынею, такъ что въ храмѣ Божіемъ (по гречески εἰς τὸν ναόν) ясно разумѣется храмъ, какъ зданіе, а не какъ собраніе вѣрующихъ) сядетъ онъ какъ Богъ, выдавая себя за Бога“ (2 Солун. 2 гл. 3—4 ст.). Здѣсь рѣчь идетъ про видимый храмъ, рукотворенный. Если же разумѣть духовный храмъ, какъ это разумѣютъ сектанты, тогда получится великая несообразность. Тогда нужно будетъ толковать рѣчь апостола такъ, что придетъ *видимый* антихристъ человѣкъ и сядетъ въ души людей. Значитъ, по свидѣтельству апостола (2 Солун. 2 гл. 4 ст.) видимые храмы будутъ существовать до конца міра, до временъ антихриста.

Тотъ же апостоль въ посланіи къ Евреямъ пишетъ: „мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораго не имѣютъ права питаться служащіе skinii“ (Евр. 13 гл. 12 ст.). Если же имѣемъ жертвенникъ, то имѣемъ и храмъ, такъ какъ только въ исключительныхъ случаяхъ жертвенники допускались безъ храмовъ.

Въ посланіи къ Коринѣянамъ ап. Павелъ первоначальная домовая церкви противопоставляетъ простымъ частнымъ домамъ: „слышу, — пишетъ онъ, — что когда вы собираетесь въ церковь, между вами бываютъ раздѣленія, чему отчасти и вѣрю“ (1 Кор. 11 гл. 18 ст.); «развѣ у васъ нѣтъ домовъ на то, чтобы ѣсть и пить? Или пренебрегаете церковь Божію?» (—22 ст.). «Жены ваши въ церквахъ да молчатъ» (14 гл. 34 ст.) «если же онѣ хотятъ чему научиться, пусть спрашиваютъ о томъ дома у мужей своихъ; ибо неприлично женѣ говорить въ церкви» (—35 ст.). Уже однихъ этихъ словъ апостола достаточно для того, чтобы

видѣть, что въ Писаніи нигдѣ не сказано, будто у христіанъ не должно быть храмовъ, въ противномъ случаѣ въ св. Писаніи нигдѣ не говорилось бы о храмахъ.

Пророчество же Исаи прямо говоритъ въ нашу пользу, въ пользу рукотворенныхъ храмовъ, въ оправданіе различныхъ его украшеній въ доказательство Божьей милости къ нимъ. Вотъ это пророчество: „возстань, свѣтись (Іерусалимъ): ибо пришелъ свѣтъ твой и слава Господня возшла надъ тобою. И придутъ народы къ свѣту твоему и цари къ выходящему надъ тобою сіянію. Всѣ овцы кедарскія будутъ собраны къ тебѣ, взойдутъ на алтарь Мой жертвою благоугодною и Я прослаблю домъ славы Моей. Слава Ливана придетъ къ тебѣ, кипарисъ и пегъ и вмѣстѣ кедръ, чтобы украсить мѣсто святилища Моего и Я прослаблю подножіе ногъ Моихъ“ (Ис. 60 гл. 1—13). Если же ев. Духъ устами пророковъ предрекъ о славѣ христіанскаго храма въ Іерусалимѣ, то отсюда ясно, что существованіе рукотворенныхъ храмовъ въ Новомъ Завѣтѣ предполагается само собою и отнюдь не запрещается.

Еще одно пророчество. Господь Богъ, обличая устами пророка Малахіи непокорныхъ іудеевъ за принесеніе въ жертву недоброкачественныхъ животныхъ, сказалъ: „приношеніе отъ рукъ вашихъ не благоугодно Мнѣ; ибо отъ востока солнца до запада велико будетъ имя Мое между народами и на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить еиміамъ имени Моему и чистую жертву“ (Малах. 1 гл. 10—11 ст.). Этими словами Господь высказалъ людямъ ту мысль, что вездѣ будетъ приноситься чистая христіанская жертва и, слѣдовательно, вездѣ будутъ храмы Одинъ жертвенникъ безъ храма немыслимъ былъ. Въ Ветхомъ Завѣтѣ еиміамъ приносился Богу только въ храмѣ, и куренія, дѣланнаго по указанію Господа для скиніи, не велѣно было дѣлать частнымъ людямъ: „Святыня да будетъ оно у тебя для Господа. Кто сдѣлаетъ подобное, чтобы курить имъ, — душа та истребится отъ народа своего“ (Исх. 30 гл. 34—38 ст.).

Такимъ образомъ, въ св. Писаніи находятся неоднократныя

указанія на существованіе рукотворенныхъ храмовъ въ христіанское время.

Въ заключеніе разберемъ тѣ слова св. Писанія, на какія ссылаются сектанты въ доказательство той мысли, будто христіанство отвергаетъ почитаніе храмовъ.

„И когда выходилъ Онъ (Христосъ) изъ храма, говоритъ Ему одинъ изъ учениковъ Его: Учитель! Посмотри, какіе камни и какія зданія! Іисусъ сказалъ ему въ отвѣтъ: видишь ли великія зданія? Все это будетъ разрушено, такъ что не останется здѣсь камня на камнѣ“ (Марк. 13 гл. 1—2 ст.).

Но говоритъ ли это мѣсто изъ св. Писанія противъ почитанія храмовъ? Совсѣмъ нѣтъ. Здѣсь, какъ видно изъ контекста, содержится пророчество Спасителя о разрушеніи, великолѣпнаго Іерусалимскаго храма, которое съ буквальною точностью исполнилось въ 70 году по Р. Хр. Относитъ же это пророчество ко всѣмъ вообще храмамъ и отсюда заключать, что храмы не нужны, отнюдь нельзя въ виду тѣхъ соображеній и данныхъ, какія приведены нами выше.

Подводя итогъ всему вышесказанному, нельзя не согласиться съ тѣмъ, что храмы съ ихъ великолѣпною обстановкою прямо таки необходимы для каждаго вѣрующаго, что они не запрещены Христомъ, не противное христіанству, не противорѣчатъ заповѣди Спасителя о поклоненіи Богу въ духъ и истинѣ. Пусть же строятся и множатся христіанскіе храмы по всему лицу земли. Пусть великолѣпіемъ своимъ отрываютъ человѣческую душу отъ мірскихъ заботъ и направляютъ ее къ Богу. Да будетъ благословеніе Божіе на нихъ. Врата адовы да не одолѣютъ этого драгоцѣннаго дара.

Священникъ *Александръ Введенскій*.

Бесѣда въ селѣ Куриловкѣ

Новоузенскаго уѣзда съ баптистами о духовномъ возрожденіи.

Въ селѣ Куриловкѣ, Новоузенскаго уѣзда баптизмъ появился

въ 1886 году. Занесенъ отсюда съ Кавказа. Первыми послѣдователями баптизма были мѣстные молокане.

За двадцать лѣтъ баптизмъ въ селѣ Куриловкѣ постепенно увеличивается, въ настоящее время здѣсь баптистовъ считается до 300 душъ обоого пола и село Куриловка является центромъ и разсадникомъ баптизма въ Новоузенскомъ уѣздѣ.

Успѣхъ баптизма объясняется, какъ новизной ученія, такъ, особенно, стремленіемъ баптистовъ къ постоянной и усиленной пропагандѣ своего ученія. Не только мужчины—баптисты, но и женщины всячески стараются пропагандировать свое ученіе, что вмѣняется всѣмъ баптистамъ въ обязанность.

По вѣроученію баптистовъ каждый человѣкъ увѣровавшій въ Іисуса Христа долженъ молиться и просить, чтобы Онъ послалъ ему Духа Святаго.

По молитвѣ получившій Духа Святаго становится чадомъ Божиимъ. Черезъ полученіе Святаго Духа онъ имѣетъ свидѣтельство въ самомъ себѣ о своемъ спасеніи и тогда уже, для исполненія заповѣди Божіей, увѣровавшій и получившій по молитвѣ Духа Святаго долженъ креститься въ водѣ.

Сообразно со своимъ ученіемъ баптистъ, встрѣчая непринявшаго къ ихъ сектѣ, начинаетъ пропаганду своего ученія съ вопроса: получилъ-ли ты Духа Святаго?

Если спрошенный, такимъ образомъ, не найдетъ, какъ отвѣтить, баптистъ продолжаетъ: если ты не получилъ Духа Святаго, то ты не Христовъ, ибо кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его (Рим. 8 гл. 9 ст.). Нужно тебѣ родиться свыше, а посему проси Господа, чтобы Онъ, Милосердый, послалъ въ сердце твое Духа Святаго.

Многіе изъ православныхъ смущались такою проповѣдью баптистовъ. А посему я рѣшилъ провести съ баптистами бесѣду о духовномъ возрожденіи человѣка.

Бесѣда назначена была въ зданіи Куриловскаго сельскаго управленія.

Въ назначенный день бесѣды къ 6 часамъ вечера обширное зданіе сельскаго правленія было полно народомъ.

Здѣсь, кромѣ баптистовъ, были мѣстные молокане и духовоборы. Послѣдніе стали интересоваться нашими бесѣдами съ баптистами потому, что нѣкоторые изъ духовоборовъ въ послѣдніе время перешли въ баптизмъ.

Предъ началомъ бесѣды пропѣли молитву „Царю Небесный“. Баптисты во главѣ съ своими руководителями явились на бесѣду почти всѣ.

Совопросниками нашими на этой бесѣдѣ были пресвитеръ баптистовъ крестьянинъ Петръ Ивановичъ Синяковъ и его помощникъ крестьянинъ Θεодоръ Адриановичъ Трещевъ. Но больше возражалъ послѣдній, какъ несомнѣнно лучшій собесѣдникъ.

Бесѣда наша въ настоящей разъ, началъ я, будетъ о духовномъ возрожденіи человѣка.

Безъ этого возрожденія, которое Апостоль Павелъ называетъ банею паки-бытія (Тит. 3 гл. 5 ст.), невозможно человѣку получить спасеніе.

Спасеніе мы получаемъ чрезъ Спасителя Нашего Господа Иисуса Христа. Спаситель Нашъ, Единородный Сынъ Божій, для нашего спасенія пришелъ въ міръ. Пришелъ къ своимъ и свои Его не приняли. А тѣмъ, которые приняли Его, вѣрующимъ во имя Его, далъ власть быть чадами Божиими, которые не отъ крови, ни отъ хотѣнія плоти, ни отъ хотѣнія мужа, но отъ Бога родились (Ев. Іоан. 1 гл. 11—13 ст.). Въ прочитанныхъ мною словахъ Евангелія различается плотское рожденіе отъ рожденія духовнаго. По плоти человѣкъ рождается отъ плотскихъ родителей. Духовно человѣкъ рождается отъ Бога. И только духовно рожденный человѣкъ имѣетъ власть быть чадомъ Божиимъ.

Это духовное рожденіе, рожденіе свыше человѣкъ получаетъ въ крещеніи.

Къ Иисусу Христу пришелъ тайный ученикъ Его Никодимъ и спрашивалъ Его о царствіи Божіемъ. Иисусъ сказалъ ему: истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится свыше, не можетъ увидѣть Царствія Божія. Никодимъ говоритъ Ему: какъ можетъ человѣкъ родиться, будучи старъ? Неужели можетъ онъ

въ другой разъ войти въ утробу матери своей и родиться? Іисусъ отвѣчалъ: истинно, истинно говорю тебѣ: если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе. Рожденное отъ плоти плоть есть, а рожденное отъ Духа есть Духъ (Ев. Іоанн. 3 гл. 3—6 ст.). Сначала Господь говоритъ Никодиму: если кто не родится свыше, не можетъ увидѣть царствія Божія. Никодимъ не понялъ словъ Спасителя и спрашиваетъ Его о плотскомъ рожденіи. Тогда Іисусъ Христосъ поясняетъ, что рожденіе свыше есть рожденіе отъ воды и Духа, т. е. крещеніе и добавляетъ, что рожденное отъ плоти есть плоть, а рожденное отъ Духа есть Духъ.

Итакъ, по слову Божію, духовное возрожденіе человѣкъ получаетъ въ святомъ крещеніи. Вотъ ученіе православной Церкви.

— Теперь я прошу васъ, Ѡ. Ад., изложить свое ученіе.

Трещевъ.—Мы также, какъ и вы, Викторъ Ивановичъ, высказали, признаемъ, что человѣку для спасенія необходимо духовно родиться. Но мы не считаемъ водное крещеніе за духовное возрожденіе. Человѣку, когда онъ увѣруетъ, нужно молиться, чтобы Богъ послалъ ему Духа Святаго, какъ и обѣщаль Спаситель, когда сказалъ ученикамъ своимъ, что Отецъ Небесный дастъ Духа Святаго просящимъ у него (Ев. Лук. 11 гл. 13 ст.). Когда человѣкъ по молитвѣ получитъ Святаго Духа, въ то время онъ духовно рождается и становится чадомъ Божіимъ.

И какъ чадо Божіе онъ долженъ исполнять заповѣди Господни. А такъ какъ Спаситель заповѣдалъ вѣрующимъ креститься, то и у насъ уже получившій по молитвѣ Святаго Духа крестится въ водѣ и чрезъ это исполняетъ заповѣдь Господню. Вотъ какъ мы понимаемъ духовное рожденіе человѣка.

Я спросилъ: „какъ же вы, Ѡ. Ад., объясните слова Евангелія; если кто не родится отъ воды и Духа, не можетъ войти въ царствіе Божіе? (Іоан. 3 гл. 5 ст.).“

Трещевъ.—Мы не думаемъ, что въ этомъ мѣстѣ Св. Писанія говорится о водномъ крещеніи. Подъ водою мы здѣсь разумѣемъ воду духовную, т. е. слово Божіе. Человѣкъ, чтобы

увѣровать, сначала долженъ услышать Слово Божіе. Затѣмъ—просить Господа, чтобы Онъ послалъ ему Духа Святаго. И такимъ образомъ человѣкъ рождается отъ воды духовной и Духа Святаго. *

Изъ словъ вашихъ, *Θ. Ад.*, я не могъ уяснить, когда-же по ученію вашему совершается съ человѣкомъ духовное его возрожденіе.—когда онъ слушаетъ слово Божіе и рождается отъ воды живой, или когда онъ получаетъ по молитвѣ Духа Святаго и рождается отъ Духа?

Трещевъ.—Духовно рождается, по ученію нашему, человѣкъ, когда получаетъ по молитвѣ Святаго Духа.

Я отвѣчалъ:—Но вѣдь рожденіе духовное одно.

Какъ однажды, въ извѣстный моментъ, человѣкъ рождается по плоти отъ плотскихъ родителей, такъ онъ и духовно рождается однажды въ извѣстный моментъ, и по ученію нашей православной Церкви такое рожденіе человѣка совершается однажды во святомъ крещеніи, печему мы православные и исповѣдуемъ едино крещеніе. Съ этимъ согласны и слова Апостола Павла, который, убѣждая Ефесянъ сохранять единство духа въ союзѣ мира, говоритъ, что у христіанъ одинъ Господь, одна вѣра, одно крещеніе (Ев. 4 гл. 5 ст.).

— Вы же, *Θ. Ад.*, толкуя ученіе Господа о рожденіи отъ воды и Духа, раздѣляете рожденіе отъ слова и рожденіе отъ Духа; тѣмъ самымъ вы искажаете смыслъ словъ Господа и находите два духовныхъ рожденія, что не согласно со словомъ Божіимъ. Прежде вы, *Θ. Ад.*, разумѣли подъ рожденіемъ отъ

* *Примѣч.* Необходимо замѣтить, что баптисты въ прежнихъ съ нами частныхъ бесѣдахъ о томъ-же предметѣ подъ рожденіемъ отъ воды и Духа разумѣли водное крещеніе. И теперь одна половина Кириловскихъ баптистовъ, отдѣлившаяся изъ-за несогласія руководителей придерживается прежняго толкованія этого мѣста Св. Писанія, большая-же половина баптистовъ измѣнила толкованіе этого мѣста Св. Писанія потому, что, признавъ здѣсь всдное крещеніе,—необходимо признать и силу крещенія, такъ какъ Спаситель крещеніе здѣсь называетъ духовнымъ рожденіемъ свыше. Баптисты 3 главу Ев. Іоанна стали объяснять въ чисто духоборческомъ смыслѣ, что и замѣтили имъ присутствовавшіе на бесѣдѣ духоборы.

воды и Духа—водное крещеніе, что мы не разъ слышали отъ васъ на нашихъ бесѣдахъ съ вами. Но тогда вамъ невозможно было отвергать силу крещенія, какъ духовнаго возрожденія человѣка. Теперь вы измѣнили толкованіе этаго мѣсто Св Писанія и у васъ получилось два духовныхъ рожденія.

Нѣтъ. Духовное возрожденіе человѣка совершается именно въ крещеніи. Въ крещеніи человѣкъ отъ грѣховной смерти возрождается къ новой жизни. Для спасенія христіанину необходимо отложить прежній образъ жизни ветхаго человѣка и облечься въ новаго человѣка. Облекается же въ новаго человѣка христіанинъ чрезъ совлеченіе грѣховнаго тѣла плоти, которое совершается въ крещеніи, какъ о томъ говоритъ Св. Апостоль Павелъ. Въ Немъ (т.-е. въ Іисусѣ Христѣ), пишетъ онъ въ посланіи къ Колоссянамъ, вы обрѣзаны обрѣзаніемъ нерукотвореннымъ, совлеченіемъ грѣховнаго тѣла плоти, обрѣзаніемъ Христовымъ, бывши погребены съ Нимъ въ крещеніи (Кол. 2 гл. 11—12 ст.).

Апостоль Павелъ здѣсь крещеніе называетъ христіанскимъ обрѣзаніемъ. Какъ въ ветхомъ завѣтѣ обрѣзаніе было знаменіемъ завѣта и чрезъ него ветхозавѣтный человѣкъ пріобщался народу святому, такъ и въ Новомъ Завѣтѣ, крещеніе, совершаемое для прощенія грѣховъ, обновляя духовно человѣка, приводитъ его ко Христу, дѣлаетъ его чадомъ Божіимъ и членомъ Церкви Христовой.

Въ крещеніи, отложивъ ветхаго человѣка, христіанинъ облечается во Христа, какъ и говоритъ Св. Апостоль Павелъ въ посланіи къ Галатамъ: „всѣ вы во Христа крестившіеся, во Христа облечлись“ (Гал. 3 гл. 27 ст.). Рождаясь въ крещеніи духовно, человѣкъ освобождается отъ всѣхъ грѣховъ. И прежде всего—отъ грѣха Адама, который лежитъ на всѣхъ людяхъ, что видно изъ слѣдующихъ словъ Апостола Павла: „однимъ человекомъ грѣхъ вошелъ въ міръ, и грѣхомъ смерть, такъ и смерть перешла во всѣхъ человѣковъ, потому что въ немъ всѣ согрѣшили (Рим. 5 гл. 12 ст.). „И чрезъ грѣхъ Адамовъ всѣ люди въ Адамѣ умираютъ“ (1 Кор. 15 гл. 22 ст.).

Затѣмъ чловѣкъ въ крещеніи освобождается отъ всѣхъ содѣянныхъ грѣховъ и становится чистымъ и обновленнымъ для святой и непорочной жизни.

И мы, православные, исповѣдуемъ едино крещеніе во оставленіе грѣховъ.

— Признаете-ли вы, *О. Ад.*,—что въ крещеніи чловѣку оставляются грѣхи его?

Трещевъ.—Нѣтъ, мы не думаемъ, чтобы въ крещеніи оставались чловѣку грѣхи.

Я отвѣчалъ:—какъ же вы, *О. Ад.*, не признаете, что въ крещеніи оставляются чловѣку грѣхи, когда Апостоль совершилъ крещеніе для прощенія грѣховъ.

Въ день пятидесятницы, по сошествіи Святого Духа на Апостоловъ, Апостоль Петръ проповѣдывалъ людямъ объ Іисусѣ Христѣ. Слышавшіе проповѣдь умилились сердцемъ и сказали Петру и прочимъ Апостоламъ: „что намъ дѣлать мужи братія?“. Петръ же сказалъ имъ: „покайтесь, и да крестится каждый изъ васъ во имя Іисуса Христа для прощенія грѣховъ; и получите даръ Святаго Духа“ (*Дѣян. 2 гл. 37—38 ст.*). Здѣсь Апостоль Петръ ясно говоритъ, что креститься чловѣку нужно для прощенія грѣховъ.

О томъ же говорится въ 22 главѣ книги Дѣяній Апостольскихъ. Апостоль Павелъ, повѣствуя о своемъ обращеніи ко Христу, говоритъ, что въ городѣ Дамаскѣ Ананія сказалъ ему: встань, крестись и омой грѣхи твои, призвавъ имя Господа Іисуса (*кн. Дѣян. 22 гл. 16 ст.*).

Трещевъ.—Нѣтъ, мы не думаемъ, чтобы въ водѣ вещественной могли чловѣку проститься грѣхи.

Я отвѣтилъ:

Іисусъ Христосъ спрашивалъ Іудеевъ: что легче? сказать ли разслабленному: прощаются тебѣ грѣхи? или сказать: встань, возьми постель свою и ходи? (*Ев. Мр. 2 гл. 2 ст.*). Этимъ Господь показалъ, что чловѣку своими силами одинаково невозможно, какъ исцѣлить больного, такъ и простить чловѣку грѣхи.

Но невозможное отъ человѣкъ возможно отъ Бога. И мы видимъ, что въ Іерусалимѣ въ водѣ купальни у Овечьихъ воротъ силою Божіею исцѣлялись больные, какою-бы они болѣзнію ни были одержимы. Такъ-же возможно для всемогущества Божія чрезъ погруженіе въ воду вещественную возродить духовно человѣка и простить ему грѣхи его.

И Апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ ясно говоритъ о томъ, что въ крещеніи человѣкъ освобождается отъ грѣха. Мы,—пишетъ онъ,—умерли для грѣха, крестившись въ смерть Іисуса Христа. Чрезъ крещеніе, которое есть пособіе смерти Іисуса Христа, мы соединились съ Нимъ и получили обновленную жизнь. Ветхій нашъ человѣкъ къ крещеніи распятъ во Іисусѣ Христѣ, упразднено тѣло наше грѣховное, чтобы намъ уже не быть рабами грѣха, такъ какъ крестившійся (умерый) освободился отъ грѣха. И какъ Христосъ, воскресши, уже не умираетъ, такъ и вы крестившіеся почитаете себя свободными отъ грѣха (Рим. 6 гл. 2—11 ст.).

Послѣ приведенныхъ мною доказательствъ возражать противъ силы и значенія крещенія, какъ духовнаго возрожденія, баптистамъ стало невозможно.

Бесѣду баптисты начали спокойно и сначала не отвлекались отъ предмета бесѣды. Но чѣмъ далѣе, они становились все болѣе возбужденными. Еще не окончилъ я объясненія 6 гл. посланія къ Римлянамъ, какъ Трещевъ прервалъ меня.

— Что вы, В. И., толкуете все о крещеніи. Вѣдь у васъ нѣтъ крещенія. Въ словѣ Божіемъ говорится, что человѣку, прежде чѣмъ креститься, нужно покаяться и увѣровать, а вы крестите безсмысленныхъ младенцевъ, которые вѣровать не могутъ.

Видно было, что Трещеву хотѣлось отъ предмета бесѣды уклониться на вопросъ о крещеніи младенцевъ.

Я отвѣчалъ: о томъ, можно ли крестить младенцевъ, мы побесѣдуемъ въ другой разъ, такъ какъ мы не окончили разсмотрѣніе вопроса о духовномъ возрожденіи человѣка и еще не разобрали всѣхъ мѣстъ Свящ. Писанія, гдѣ говорится о спаситель-

Такъ святой Апостоль Петръ въ своемъ посланіи пишетъ христіанамъ: Христось, чтобы привести насъ къ Богу однажды пострадалъ за грѣхи наши, праведникъ за неправедныхъ, бывъ умерщвленъ по плоти, но ожилъ духомъ, которымъ Онъ и находящимся въ темницѣ духамъ, сошедъ, проповѣдалъ нѣкогда непокорнымъ ожидавшему ихъ Божію долготерпѣнію. во дни Ноя, во время строенія ковчега, въ которомъ немногіе, т. е. восемь душъ спаслись отъ воды. Такъ и насъ, подобно сему образу крещеніе, не плотской нечистоты омытіе, но обѣщаніе Богу доброй совѣсти спасаетъ воскресеніемъ Іисуса Христа (1 посл. Петр. 3 гл. 18—21 ст.)

Святой Апостоль Петръ здѣсь крещеніе уподобляетъ ковчегу, въ которомъ во время потопа праведный Ной спасся съ своимъ семействомъ. Какъ во дни Ноя спаслись отъ воды только восемь душъ находившіяся въ ковчегѣ, такъ и нынѣ въ Церкви Христовой спасается только тотъ, кто получаетъ святое крещеніе.

Посему и Апостоль Павелъ называетъ крещеніе банею правды (Тит. 3 гл. 5 ст.), ибо въ крещеніи человекъ получаетъ духовное бытіе, духовно рождаясь въ жизнь вѣчную и чрезъ это становится чадомъ Божіимъ.

Баптисты болѣе не возражали.

Было 10 часовъ вечера. За четыре часа бесѣды отъ массы народа воздухъ настолько испортился, что двѣ лампы, поставленныя на столѣ, едва горѣли. Становилось душно и тяжело дышать.

И я рѣшилъ окончить бесѣду.

Пропѣли молитву „Достойно есть“. И назначивъ, по взаимному соглашенію съ баптистами слѣдующую бесѣду о крещеніи младенцевъ, мирно разошлись по домамъ.

Священникъ *Викторъ Альбокриновъ*.

Путевыя впечатлѣнія

при поѣздкѣ Его Преосвященства по обозрѣнію церквей и приходовъ Новоузенскаго и Николаевскаго уѣздовъ въ маѣ мѣсяцѣ текущаго 1910 года.

Торжественный перезвонъ колоколовъ 12-го мая возвѣстили жителямъ Богоспасаемой Самары объ отъѣздѣ Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Константина по обозрѣнію церквей Новоузенскаго и Николаевскаго уѣздовъ.

Уѣзды эти—степные. Восенніе посѣвы хлѣбовъ бывають ранніе,—иногда даже до 25 марта, а соотвѣтственно сему и посѣваютъ хлѣба ранѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ, такъ что начало мая мѣсяца—это время наиболѣе свободное у крестьянъ.

Этотъ мѣсяцъ, можно сказать,—мѣсяцъ молитвеннаго настроенія деревни. Это самое дорогое время,—рѣшающее часто исходъ всего хозяйственнаго года у крестьянина—посѣвщика.

Пройдутъ дожди по посѣвамъ въ маѣ, можно питать надежду, что при отсутствіи другихъ случайныхъ вредителей (саранчи, мохи и пр.), Богъ благословитъ урожаемъ... Нѣтъ дождей,—бѣда неминуемая. Вотъ поэтому-то въ это именно время обыкновенно поднимають святыни мѣстныхъ храмовъ и вся деревня отъ мала до велика идетъ съ своимъ батюшкой въ поля „молебствовать о ниспосланіи дождя“ и едиными устами и сердцемъ взывать къ Господу: „даждь дождь земли жаждущей, Спасе“... Далеко иногда удаляются отъ своихъ селъ и жилищъ богомольцы, и возвращаются уже на второй или третій день съ святынями въ храмъ.

Съ другой стороны, многіе въ этотъ цвѣтущій мѣсяцъ отправляются на богомолье: кто въ какой-либо ближайшій монастырь „къ Николѣ“, „къ Преполовенію“,—кто въ ближайшій городъ—архіерея послушать и за службой его помолиться, а нѣкоторые идутъ далѣе: въ Саровскую пустынь, въ Кіевъ, Черниговъ и др. мѣста мѣстнымъ святынямъ помолиться, къ святымъ мощамъ приложиться... Если же случайно услышатъ, что неподалеку долженъ быть архіерей, да еще и служить, то прежде всего отправятъ

въ то село или городъ, гдѣ долженъ быть мѣстный святитель Божій, котораго многіе или совсѣмъ не видѣли, или видѣли прежняго, не настоящаго, не того, имя котораго постоянно поминается въ церкви.

Какъ жаль, что уходитъ отъ насъ, или лучше, мы отдаемъ отъ себя постепенно этотъ церковный укладъ жизни. Онъ былъ дорогъ для народа. Съ нимъ вмѣстѣ и при помощи него народъ и развивалъ въ себѣ духовную мощь и осуществлялъ идеалы Микулы Селяниновича...

Лучше ли сложится жизнь народа по идеаламъ своевольнаго выраженія своихъ убѣжденій безъ подчиненія Божественнымъ заповѣдямъ и церковнымъ авторитетамъ?!

Съ такими невеселыми мыслями шли мы на пароходъ...

Небо было покрыто тучами и моросилъ дождь. Дружная семья духовенства Самарскаго встрѣтила Владыку. Здѣсь былъ Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Виссаріонъ, весь составъ духовной Консисторіи, почти все градо-Самарское духовенство, братія архіерейскаго дома.. Наконецъ за полчаса до отхода парохода пріѣхалъ проводить Владыку Его Превосходительство, Гофмейстеръ двора Его Императорскаго Величества, г-нъ Самарскій Губернаторъ Владиміръ Васильевичъ Якунинъ...

Представителя духовной власти провожаетъ представитель свѣтской власти!... Вотъ достойная дань уваженія епископскому сану...

Въ залѣ 1-го класса со Владыкой встрѣтился о. протіерей І. І. Восторговъ, извѣстный всему духовенству по своей разносторонней дѣятельности во всѣхъ областяхъ духовной жизни русскаго народа, какъ истинно-русскій человѣкъ... Расцѣловались и начался взаимный обмѣнъ первыхъ привѣтствій... Но... вотъ первый, и вскорѣ за нимъ второй свистокъ дали почувствовать провожающимъ, что пора уходитъ съ парохода, и всѣ поспѣшили принять благословеніе и перебраться съ парохода на конторку. Наконецъ, старый, изнашивающійся пароходъ общества Самолетъ „Гоголь“ далъ свой послѣдній свистокъ и сталъ постепенно отда-

латься отъ пристани... Удалялись и дорогіе сердцу знакомыя лица... Волга, увеличивая разстояніе между пароходомъ и берегомъ, давала удовольствіе пассажирамъ созерцать чудную панораму и любоваться красотой молодого, цвѣтушаго здоровьемъ мужа—города, развивающаго за послѣднее время свою мощь съ необыкновенною быстротой... Ровныя, прямыя улицы, съ большими зданіями новѣйшей, затѣливой архитектуры, лѣсъ мачтъ вдоль береговой, водяной линіи, свидѣтельствующій о сильномъ развитіи торговли, множество фабричныхъ трубъ, наконецъ, этотъ оживленнѣйшій, несмолкаемый муравейникъ людей, спѣшно работающихъ свои разнообразныя работы—все это показывало, что Самара вступаетъ въ періодъ разцвѣта своей промышленно-торговой жизни...

Быстро перебѣгаетъ мысль отъ одного развитія къ другому... Успѣваетъ-ли Самара также быстро развиваться умственно, крѣпчаетъ ли она нравственно?..

Темна вода въ облацѣхъ... Тучи на небѣ еще не прошли... Дождь еще стучитъ въ крышу парохода... Темень и отвѣтъ на данный вопросъ.

Много у насъ учебныхъ заведеній, но „земля наша велика и обильна...“.

Школа и жизнь! Воспитаніе и мастерство! Учителя и наемники! О, школа, школа! Какъ много надеждъ на тебя родители возлагаютъ, но какъ же они жестоко и ошибаются?! Какъ, наоборотъ, много своего труда воспитатели слагаютъ на родителей, но тоже ошибаются...

Менѣе погрѣшаютъ тѣ изъ воспитателей, у которыхъ есть свои учащіеся дѣти,—они лучше знаютъ, что должны сдѣлать родители и что обязана сдѣлать школа; они могутъ облечься во всеоружіе родительской любви столько же милующей, сколько строгой и наказующей.. Само собой разумѣется, что этимъ не исключается возможность быть истиннымъ педагогомъ человѣку одному, несемейному, но всей душой преданнаго дѣлу, человѣку «не въ футлярѣ». Но часто ли можно встрѣтить такихъ людей когда въ настоящее время „педагогическій голодъ“. Лишь бы кто

нибудь, лишь бы какъ-нибудь... Грустно и обидно за школу, за дѣтей, за родителей, за все святое дѣло воспитанія!

Но... довольно! „Есть еще порохъ въ пороховницахъ, еще не исчезла казацкая сила, еще не погнулись казаки...“. Есть еще праведники, спасающіе отъ развала нашу среднюю школу въ надеждѣ видѣть сухія кости соединенными въ одинъ живой организмъ... Есть еще праведники и жизнь народа спасающіе...

Пароходъ удаляется все далѣе и далѣе отъ Самары..

Не видны уже и нефтяные баки, послѣдніе показатели роста великаго города; видны лишь въ туманной дали только главы церквей украшенныя крестами—этими якорями спасенія среди волнъ житейскаго моря. Предъ взорами открываются обычные монотонныя картины средняго теченія Волги... Пассажиры, удалившіеся на нѣкоторое время въ каюты, вскорѣ выходятъ на палубу гдѣ и начинается знакомство другъ съ другомъ...

Владыка бесѣдуетъ съ о. Восторговымъ, на котораго возложена серьезная миссія по переселенческому вопросу. Путь его весьма далекій: Уральскъ, Оренбургъ, Ташкентъ, Персидская граница, г. Вѣрный, Амуръ, Камчатка, побережье Великаго Океана, границы Китая, Семирѣченская и Семипалатинская область.

Тамъ вездѣ ему предстоитъ намѣтить пункты для открытія монастырей новыхъ, а равно посѣтить прежде-открытые, уже существующіе монастыри съ цѣлью ознакомленія съ ихъ имуществомъ положеніемъ, святынями и богослуженіемъ.

13-го утромъ, въ 10 часовъ, мы были уже и въ Саратовѣ. Владыка посѣтилъ Преосв. Гермогена, Епископа Саратовскаго, а свита отправилась осматривать достопримѣчательности города, которыхъ оказалось очень немного: Радищевскій музей, соборъ и... все.

Соборъ съ внѣшней стороны представляетъ изъ себя замѣчательное по архитектурѣ зданіе—но внутренній видъ—не благолѣпенъ: требуетъ капитальнаго ремонта. Нельзя назвать его и достаточно помѣстительнымъ для такого большаго и люднаго города.

Въ 4 часа вечера желѣзно-дорожный перевозный пароходъ взялъ насъ изъ города Саратова и перевезъ на Покровскій бе-

регъ. Дивную картину представлялъ Покровскій берегъ весь усѣянный народомъ. Любятъ Покровскіе „хохлы“ встрѣтить и проводить прїѣзжающихъ къ нимъ гостей, а тѣмъ болѣе архіереевъ; народу на берегу было видимо-невидимо. Съ парохода Владыка прослѣдовалъ въ отведенную квартиру въ домъ попечителя женской второклассной школы, потомственнаго гражданина Н. А. Ухина, состоящаго въ должности церковнаго старосты въ Троицкой церкви, гдѣ назначено было служеніе всенощного бдѣнія.

Нельзя не остановиться вниманіемъ на необычномъ явленіи въ жизни Покровскихъ „хохловъ“. Я хочу сказать о томъ соревнованіи, которое издавна велось и поддерживалось между прихожанами двухъ смежныхъ приходоу: Троицкимъ и Покровскимъ. Встрѣтятся ли на базарѣ, на биржѣ, — представители того и другого прихода — сейчасъ начинаются пререканія: у насъ хоръ лучше вашего; у насъ сегодня пѣли то-то и то-то... и т. д. Если „Троица“ заказала себѣ благолѣпный деревянный, вызолоченный иконостасъ, то Покровъ дѣлаетъ себѣ мраморный. Если Троица выписываетъ себѣ регента изъ Саратова, то Покровъ изъ Синодальнаго хора Москвы и Петербурга... Если Троица строитъ одноэтажное зданіе церковной школы, то Покровъ дѣлаетъ двухэтажное. Голосистый діаконъ Троицкой церкви вызываетъ желаніе и Покровцевъ имѣть діакона съ большимъ голосомъ и наоборотъ. Благородное, достойное подражанія, соревнованіе.

Какъ же были довольны прихожане того и другого храму, когда узнали, что 13-го всенощное бдѣніе Владыка намѣренъ служить въ Троицкой церкви, а 14-го Литургію съ крестнымъ ходомъ къ часовнѣ въ Покровской церкви. Нужно замѣтить, что по вопросу о томъ, кому должна принадлежать часовня, построенная купцами-торговцами, которые живутъ и въ Троицкомъ и въ Покровскомъ приходехъ, „у Казбека съ Шать-горою былъ великій споръ“, разрѣшенный въ пользу Покровцевъ уже Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ. Какъ же было пріятно г.г. Кобзарямъ, Комарамъ и другимъ старожиламъ Покровскаго прихода видѣть крестный ходъ, подъ предствоятельствомъ Владыки, направляющимся изъ Покровской церкви къ часовнѣ. Народу, какъ за

всенощнымъ бдѣніемъ, такъ и за Литургіей было очень много. Къ чести Покровскихъ жителей нужно сказать, —любятъ они благолѣпіе церковныхъ службъ: службы ихъ „богато справлены, иконъ подножія свѣчьми уставлены...“ любятъ и проповѣдниковъ, у которыхъ есть чего послушать: имъ нравятся такія проповѣди, по поводу которыхъ цѣлый день можно было бы говорить. „Гарно сказалъ проповѣдь о. Иванъ или о. Семень. Гарный батько... Та ще, коли ругать начне, ажъ мурашки по тѣлу пробѣгають...“.

За Литургіей Владыка сказалъ великое, возвышенное слово объ отношеніяхъ церкви къ государству, о молитвахъ церкви за царей самодержавныхъ и о необходимости этихъ молитвъ. Видимо необычное это было слово. Какъ одинъ человекъ внимала многотысячная толпа простыхъ, русскихъ сердець слову Архипастыря и возгрѣвала въ себѣ любовь къ Царю и родинѣ, а потомъ въ колѣнопреклоненной молитвѣ запечатлѣвала въ своихъ сердцахъ эти святыя чувства .

По окончаніи молебна былъ совершенъ крестный ходъ къ часовнѣ, построенной въ память Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Часовня, какъ и особый помостъ для нея около архіерея и сослужащихъ были украшены гирляндами зелени и флагами и вся площадь базарная была наполнена народомъ со всей Покровской Слободы. Горячо помолились за Вѣнценоснаго Вождя Земли Русской. Далеко по улицамъ Покровскимъ — было слышимо массивное, полное чувствъ и силы многолѣтіе протодіакона: „Сохрани Его на многая лѣта...“ . Замолкли послѣдніе звуки — хоръ пропѣлъ многая лѣта и ко Владыкѣ подошла депутация съ выраженіемъ глубокой благодарности за служеніе, назиданіе и труды.

Владыка разоблачился въ часовнѣ и тотчасъ посѣтилъ о. Благочиннаго въ его домѣ, затѣмъ сдѣлалъ нѣсколько визитовъ и, наконецъ, принялъ хлѣбъ-соль въ домѣ Покровскаго старосты извѣстнаго купца Ф. Е. Кобзаря.

(Окончаніе будетъ).

Изъ частной пастырской бесѣды.

Прекрасный лѣтній юньскій вечеръ. Въ саду уѣзднаго города компанія знакомыхъ священниковъ и свѣтскихъ людей, сидя на лавочкѣ, бесѣдуетъ сначала о необходимости преподаванія въ нашихъ школахъ практическихъ знаній, а затѣмъ какъ-то незамѣтно разговоръ перешелъ и на требованія, предъявляемыя жизнью къ сельскому священнику.

— Пастырь долженъ быть ученымъ, долженъ прекрасно знать Св. Писаніе, свое дѣло, глаголомъ жечь сердца людей, — говоритъ молодой городской священникъ Б.

— Пастырь долженъ быть *немного* выше своихъ прихожанъ. Возьмите нашихъ пастырей изъ инородцевъ. Это — цѣльныя натуры, они ближе стоятъ къ народу и менѣе притязательны. Пастырю нужно знать медицину и право, чтобы давать совѣты своимъ прихожанамъ, — возражаетъ другой городской пожилой священникъ Ч.

— Да васъ ни одинъ не спроситъ про Св. Писаніе, — возражаетъ сельскій священникъ противъ о. Б. Правда, въ сектантскихъ и раскольничьихъ приходахъ нужно основательное знаніе Св. Писанія и др. книгъ. А въ обычныхъ приходахъ нашъ народъ если и предъявляетъ священнику вопросы, то больше въ области обрядовой и больше на исповѣди. А въ обычное время прихожанинъ занятъ чисто житейскими дѣлами, въ нихъ весь погруженъ, и, если пастырь, бесѣдуя у прихожанина въ его домѣ началъ бы прямо отъ писанія или божественнаго, — сдѣлалъ бы столь искусственный скачекъ, что прихожанина удивилъ бы. Вотъ пришли вы къ пчеляку. Ужели вы начали бы прямо угощать его текстами отъ писанія? Не лучше ли справится сначала объ его пчелахъ, его житейскомъ интересѣ, а потомъ уже при случаѣ перейти и на духовную жизнь? Обычно такъ и бываетъ. Постѣ пчель разговоръ переходитъ на людей, ихъ взаимныя отношенія, кражи, недобросовѣстность писарей, старость, на отношенія прихожанъ къ храму, его нуждамъ, къ духовенству. И тогда дѣло пастыря: рассказать о лучшемъ въ другихъ селахъ теченіи сель-

ской жизни, а затѣмъ уже освѣтитъ эти вопросы съ нравственной точки зрѣнія, не прибѣгая при этомъ ни къ текстамъ, ни къ приемамъ ораторскимъ, а просто, понятно для всѣхъ выяснитъ, что вамъ, христіанамъ, и можно и должно жить иначе. Можно сослаться иногда и на авторитетъ. Вообще, важны здѣсь — не обоснованныя текстами рѣчи, а простое, искреннее слово доброжелателя-пастыря. Возможно, что такое — чисто отеческое — слово не произведетъ эффектаго впечатлѣнія на слушателей, тѣмъ не менѣе оно свое дѣло сдѣлаетъ. Послѣ сего, у слушателей страсти утихаютъ, сердца отходятъ, и становятся они мягкими, добрыми, всепрощающими.

— Что же, по вашему, лучше, если священникъ выльчитъ лишай у коровы прихожанина, чѣмъ отвѣтитъ на его вопросъ о вѣроученіи? — спрашиваетъ о. Б.

— Да, прихожанинъ будетъ болѣе благодаренъ священнику за сохраненіе его коровы, чѣмъ за отвѣтъ на его вопросъ о вѣроученіи. Вопросъ о кускѣ хлѣба для бѣднаго сельскаго прихожанина обычно гораздо острѣе, чѣмъ высокіе запросы духа; — отвѣчаетъ сельскій священникъ.

— Пастырь долженъ быть *всесторонне* образованъ, — говоритъ жена студента, бывшая сельская матушка.

— Совершенно вѣрно, — соглашается сельскій священникъ. Не лучше ли въ ущербъ богословію, только бы всестороннее образованіе?

Такъ, молодой, безъ всякаго опыта свящ. Б. преклонялся предъ ученостью сельскаго священника, другіе же, какъ — болѣе опытные, въ силу другихъ сельскихъ вопіющихъ требованій, урѣзывали богословскую ученость въ пользу всесторонняго знанія, ради того, чтобы сельскій священникъ могъ чаще и продуктивнѣе откликаться на нужды своего темнаго и безпомощнаго прихожанина.

О. Б., живой собесѣдникъ — любитель, какъ семинаристъ, волновался, заставлялъ свою голову работать ускореннымъ темпомъ, и, видимо, многое еще хотѣлъ бы сказать на эту тему, но... къ сожалѣнію, его матушка, сославшись на свое нездоровье,

заставила его бросить интересную для него и других бесѣду, пригласивъ его отправится съ ней во-свояси.

По уходѣ о Б. и о. Ч., сельскій священникъ, за ужиномъ, разсказаль студенту, будущему врачу, его женѣ и другому сельскому священнику, — случай изъ своей практики характернѣе, серьезнѣе лишая. Ёду съ требой, — говорилъ онъ. Входя въ домъ, вижу: молодой парень, лѣтъ 18, припухшій съ разинутымъ ртомъ сидить, въ ожиданіи меня, около стола.

— Чѣмъ боленъ?—спрашиваю.

— Горло болитъ батюшка!—отвѣчаетъ отецъ. Сталь причащать больного. Послѣдній не можетъ принять причастіе. До такой степени болѣзнь усилилась! Спустя нѣкоторое время, больной, послѣ усилій, приняль причастіе. Грозившая больному смерть поставила меня въ тупикъ, такъ какъ раньше я никогда не видѣль такой болѣзни. Жалко стало человѣка! Дѣлаю усилія припомнить, чѣмъ бы помочь больному? При чемъ совѣсть мучаетъ съ семинарскимъ образованіемъ, а лѣкарства отъ горла, кромѣ іода, не знаю, да и того, къ сожалѣнію, въ селѣ не найдешь. Благодаря ускоренному темпу въ теченіи мыслей, припомнилъ чисто сельскій, домашній, материнскій рецептъ. Посовѣтываль привязать къ шеѣ шерсти — „вешники“, намыленной простымъ мыломъ. Возвращаясь домой, дорогой говорю отцу больного: ко мнѣ сейчасъ долженъ пріѣхать для больной дочери фельдшеръ, я дамъ тебѣ знать, и тогда ты пріѣзжай за нимъ! Явился фельдшеръ. Докладываю. — Это, батюшка, послѣдняя стадія болѣзни: если организмъ выдержитъ, такъ выздоровѣетъ; иначе умереть. Старался было я повліять на фельдшера, но все было безуспѣшно: послѣдній, оказавшись человѣкомъ черствымъ, отказался посѣтить больного. Дня черезъ два обходя „столовыя“, я случайно увидѣль отца больного парня.

— Ну, что — какъ твой сынъ?—спрашиваю его.

— Спасибо, батюшка, стало легче: и ѣсть, и пьеть, и работать можетъ.

Слава Богу!—думаю про себя, — что такая страсть мино-

вала. Кромѣ того, припоминаю еще два случая смерти молодыхъ женщинъ послѣ родовъ, благодаря только лишь невѣжеству повивальной бабки. Къ одной изъ нихъ, по просьбѣ ея мужа, вызываю акушерку (черезъ Земскую Управу). По пріѣздѣ послѣдняя до того ругалась, что мужъ больной послѣ каялся, что и пригласилъ ее. А ругалась потому, что какъ это смѣли побезпокоить ея особу, заставивъ ее ѣхать верстъ 50 въ оба конца! — Вспомнимъ, далѣе, голодный (1906—7) годъ. Ужели сельскій священникъ долженъ былъ ограничиться одною лишь своею проповѣдью? Прихожанинъ по три дня не ѣстъ, а сытый батюшка сталъ бы угощать его своею ученостью! Получилась бы картина — не изъ утѣшительныхъ. Сознывая, что одного этого („глаголомъ жечь сердца людей“) — недостаточно, многіе священники, — не мудрствуя долго, — сразу согласились быть предсѣдателями или членами сельскихъ попечительствъ по кормленію голодающихъ. И что же? Слышишь, что дѣло идетъ лучше, продуктивнѣе, честнѣе, чѣмъ въ прежніе голодные годы, когда завѣдывали столовыми прихожане. Подъ руководствомъ священника, столовыя были поставлены болѣе правильно и цѣлесообразно. Благодаря чему и кормилось въ нихъ народу больше и лучше. Если прежде завѣдующій столовой не рѣшался сказать, что, слѣдовало, своимъ нечестнымъ поставщикамъ продуктовъ, то теперь подъ вліяніемъ священника, избранные попечители болѣе свободно и настойчиво заставляли таковыхъ исполнять свое дѣло правильно, а упрямыхъ изъ нихъ, хотя-бы и довольно высоко поставившихъ себя въ общественномъ мнѣніи, отстраняли. Также точно относились и къ содержателямъ столовыхъ. Кромѣ того, вслѣдствіе большаго довѣрія священнику, участковыя и уѣздныя попечительства съ большимъ вниманіемъ относились къ нуждамъ голодающаго населенія.

Вообще, пока невѣжественъ и безпомощенъ нашъ сельскій прихожанинъ, до тѣхъ поръ долгъ его священника откликаться на его чисто житейскія нужды, не мудрствуя о томъ: чисто ли пастырское это дѣло или же это скорѣе дѣло земскихъ дѣятелей. Такая отзывчивость вполне естественна, согласна съ нашей со-

вѣстью и евангельскимъ духомъ. „Служа міру, онъ, какъ ученикъ Христовъ, долженъ быть повсюду, гдѣ горе, бѣдность, страданія, болѣзни,—онъ долженъ осушать слезы, утишать горе, нести всюду свѣтъ и радость“. (у проф. М. Тарѣева „Богослов. вѣстникъ“ 1908 г., 445 стр.).

Іерей І. С.

Въ защиту равноправія въ Богослуженіи русскаго и славянскаго языковъ.

Въ № 5 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущей годъ помѣщены двѣ статьи по вопросу о богослужебномъ языкѣ. Авторъ первой („Спорный вопросъ и неопровержимый фактъ“) въ виду непонятности церковно-славянскаго языка и просьбъ за богослуженіемъ и требоисправленіями пользоваться русской Библіей предлагаетъ обсудить этотъ спорный вопросъ о богослужебномъ языкѣ на страницахъ епархіальнаго журнала и при томъ указываетъ на безспорный и неопровержимый фактъ, на частичное рѣшеніе его въ пользу допущенія русскаго языка самимъ Святѣйшимъ Синодомъ, выразившееся въ благословеніи изданія русской Библии.

Въ защиту исключительныхъ правъ славянскаго языка при богослуженіи напечатана рѣчь Г. А. Соколова, сказанная въ г. Астрахани при открытіи учительскихъ курсовъ. Такимъ образомъ, одна сторона уже высказалась, хотя и не вполне, такъ какъ г. Соколовъ рѣшаетъ вопросъ быть или не быть славянскому языку *въ числѣ предметовъ преподаванія начальной школы*. Но онъ касается славянскаго языка и съ точки зрѣнія его употребительности при богослуженіи.

По мнѣнію г. Соколова „имѣть для религіозныхъ цѣлей языкъ понятный и въ тоже время торжественный, величавый, далекій отъ того, гдѣ встрѣчаются вульгарности и даже отъ словъ и оборотовъ обыденнаго языка — это общечеловѣческая потребность“ (стр. 216 и 217). Этими качествами по его мысли, обла-

даетъ только славянскій языкъ. Этотъ языкъ, утверждаетъ г. Соколовъ, понятенъ для народа „даже безъ предварительной школьной подготовки“ (стр. 217). Хотя это и сильно сомнительно, но спорить не будемъ: можетъ быть г. Соколовъ и видалъ примѣры пониманія богослуженія безъ школьной подготовки, но только въ данномъ случаѣ отъ частныхъ фактовъ нельзя заключать объ общемъ, что славянскій языкъ вообще понимается народомъ безъ школьной подготовки. Вѣдь не можетъ же онъ наблюдать *всего* народа. И дѣйствительно на ряду съ примѣрами пониманія богослуженія (да и то не безъ подготовки; такихъ намъ на приходилось наблюдать), гораздо чаще, постоянно встрѣчаются факты совершенно противоположные, факты, доказывающіе, что народъ славянскаго богослуженія не понимаетъ. Даже болѣе того: „даже лица, получившія спеціальное богословское образованіе нерѣдко затрудняются понять нѣкоторыя пѣснопѣнія и молитвословія“, какъ указано авторомъ вышеупомянутой статьи „спорный вопросъ и неопровержимый фактъ“ (стр. 199). Да и самъ г. Соколовъ, повидимому, высказалъ эту мысль безъ всякихъ основаній. Въ этой же своей рѣчи онъ справедливо защищаетъ необходимость славянскаго языка въ школѣ при наличности славянскаго богослуженія, т. е. защищаетъ необходимость школьной подготовки. А для чего же бы ее, если бы и безъ нея славянское богослуженіе было понятно? Онъ говоритъ, что „необходимо подготовить дѣтей къ плодотворному воспріятію церковно - славянской рѣчи и въ томъ видѣ, какъ она слышится въ храмѣ“ (стр. 209), что „учитель долженъ потрудиться, готовляя дѣтей возможно лучше понимать языкъ богослуженія“ (стр. 212). Если же есть лица не понимающіе славянскаго языка, то вѣдь и они—люди, и у нихъ есть общечеловѣческія потребности, а между ними потребность, „имѣть для религіозныхъ цѣлей понятный языкъ“. Справедливость требуетъ удовлетворить эту ихъ общечеловѣческую потребность.

Что касается вульгарности, которая будто бы присуща русскому языку и чужда славянскому, то она зависитъ не отъ того

или иного языка, а отъ содержанія, отъ мыслей или отъ способа выраженія. Выразить дурную мысль (напр. выругаться) или выразить мысль такими словами, которыя принято считать неприличными—это вульгарность, но это возможно сдѣлать на любомъ языкѣ, не исключая и славянскаго. Но для выраженія высокиѣхъ мыслей на всякомъ языкѣ можно подобрать слова и выраженія приличныя и тогда на какомъ бы языкѣ ихъ не выразить, вульгаризма не будетъ. Какъ на фактъ, иллюстрирующій это, въ печати уже указывалось на русскій переводъ библіи. Переводъ молитвословія на инородческіе языки также защищаетъ русскій языкъ отъ обвиненій въ вульгаризмѣ: не вульгарнѣе же онъ инородческихъ языковъ.

Нельзя согласиться съ г. Соколовымъ въ томъ, что имѣтъ богослужебный языкъ отличный „даже отъ словъ и оборотовъ обыденнаго языка — это общечеловѣческая потребность“. Многіе факты, въ томъ числѣ нѣкоторые факты, указанные самимъ г. Соколовымъ, свидѣтельствуютъ, что потребностью чловѣка является совершеніе богослуженій на своемъ обыденномъ понятномъ языкѣ. Тотъ, напримѣръ, фактъ, что древле-славянскій языкъ постепенно мѣнялся и преобразовывался въ ново-славянскій (какой былъ разговорнымъ) или то, что стремленія римскихъ папъ утвердить среди христіанъ богослуженіе на латинскомъ языкѣ встрѣчали весьма часто отпоръ со стороны народовъ, не понимавшихъ его, не свидѣтельствуютъ ли эти факты о потребности совершать богослуженіе на своемъ языкѣ?

Языкъ отличный отъ обыденнаго не можетъ быть въ то же время и общепонятнымъ. Эти свойства взаимно исключаютъ друга друга. Если г. Соколовымъ славянскому языку приписаны оба эти противоположныя свойства, то это потому, что то и другое въ нихъ присущи различнымъ молитвословіямъ, однимъ общепонятность, другимъ — необыденность. Причина понятности нѣкоторыхъ пѣснопѣній и молитвъ та, что въ нихъ слова и выраженія обыкновенныя русскія (молитва „Пресвятая Троица помилуй насъ“ сравн. съ выраженіемъ „прости Христа ради“). Большинство

выраженій славянскаго языка непонятны русскимъ людямъ именно вслѣдствіе ихъ неупотребительности. Если же означенныя свойства не могутъ оба вмѣстѣ въ одно и тоже время принадлежать однимъ и тѣмъ же выраженіямъ, то нужно дать преимущества болѣе важному и болѣе полезному и пожертвовать менѣе важнымъ и менѣе полезнымъ. Мѣста понятныя, несомнѣнно, сильнѣе дѣйствуютъ какъ на умъ, такъ и на сердце. Этому не мѣшаетъ и ихъ обыденность. Да и самъ г. Соколовъ признаетъ необходимость пониманія богослуженія, а посему ради понятности нужно пожертвовать тѣмъ качествомъ богослужебнаго языка, какое хотя и названо общечеловѣческою потребностью, но названо такъ безъ доказательствъ.

Далѣе: если совершеніе богослуженія на языкѣ понятномъ есть потребность человѣческаго духа и если славянскій языкъ для многихъ является непонятнымъ, то отсюда вытекаетъ, указанная авторомъ статьи „Спорный вопросъ и неопровержимый фактъ“, необходимость „перевода нашего богослуженія на понятный для всѣхъ родной русскій языкъ“ (стр. 200). Каноническихъ препятствій къ тому нѣтъ, такъ какъ языкъ богослуженія, относясь не къ существу религіи, а къ ея внѣшней сторонѣ, не является чѣмъ-либо неизмѣняемымъ. Такого взгляда всегда держалась Св. Церковь и во всѣ времена допускала совершеніе богослуженія на томъ языкѣ, который былъ болѣе удобенъ и болѣе понятенъ тому или другому народу. Практика Церкви въ настоящее время свидѣтельствуется, что этого же взгляда она держится и теперь. Всѣ инородцы въ Россіи какъ то: финны, мордва, чуваша, татары и др., также православные нѣмцы въ Ригѣ, японцы въ Японіи—всѣ совершаютъ богослуженіе на своихъ родныхъ языкахъ. На этотъ знаменательный фактъ было уже указаніе и въ литературѣ (Миссіон. Обозр. 1907 г., № 9, стр. 1326 и 1340), но сторонниками исключительныхъ правъ славянскаго языка этотъ аргументъ нигдѣ не опровергнутъ.

Мнѣнія въ пользу того, что славянское богослуженіе нужно замѣнить русскимъ г. Соколовъ бездоказательно называетъ бездо-

казательными. Указавши нѣсколько такихъ мнѣній онъ говоритъ: „чтобы уяснить бездоказательность изложенныхъ выше взглядовъ и то, что они—выраженіе одностороннихъ интересовъ, субъективныхъ воззрѣній и настроеній, и то, что они противорѣчатъ стремленіямъ и духовнымъ запросамъ народа, навязывая ему то, что ему несвойственно, и даже хотятъ не путемъ убѣжденія, но насилія отнять у него славянскій языкъ — посвятимъ свою рѣчь исторической справкѣ, которая покажетъ въ какой мѣрѣ дорожитъ народъ славянскимъ языкомъ“ (стр. 206). Послѣ такого приглашенія не ожидаете ли, читатель, что авторъ укажетъ историческіе факты заступничества народа за славянскій языкъ? Вы вправѣ ожидать этого, но не дождетесь. Авторъ, очевидно, забылъ, что хотѣлъ сказать или не могъ того указать и изъ этого выяснилась бездоказательность его собственнаго взгляда, его субъективнаго воззрѣнія.

Г. Соколовъ въ своей статьѣ не различаетъ противниковъ славянскаго языка и просто защитниковъ русскаго, тѣхъ и другихъ называетъ отрицателями славянскаго языка. По выдержкамъ, приведеннымъ имъ изъ книги г. Ал. Новикова, не видно, что онъ отрицатель славянскаго языка, онъ только защитникъ русскаго. Между мнѣніемъ отрицателей славянскаго языка и мнѣніемъ защитниковъ русскаго есть существенная разница. Тогда какъ первые желаютъ славянское богослуженіе *изгнать* (мнѣніе г-жи Нелидовой, приведенное г. Соколовымъ на стр. 204), вторые соглашаются его оставить для желающихъ и понимающихъ. Если первое воззрѣніе дѣйствительно страдаетъ односторонностью, то второе имѣетъ подъ собою крѣпкія основанія. Защитниками русскаго богослуженія многіе пункты ихъ *sic* доказаны, какъ то: необходимость понятнаго языка для богослуженія, отсутствіе каноническихъ препятствій, необходимость постепенности при введеніи его, нежелательность и вредность насилія. Въ виду того, что аргументы, которыми доказываются эти положенія, болѣе или менѣе серьезныхъ возраженій еще не встрѣчали, называть ихъ бездоказательными—слишкомъ поспѣшно и неосновательно.

Также безосновательно г. Соколовъ огульно и защитникамъ русскаго Богослуженія и противникамъ славянскаго приписалъ то, чего, по крайней мѣрѣ, первые не имѣютъ, а именно стремленіе „путемъ насилія отнять у народа славянскій языкъ“ (стр. 205). Въ справедливости этой мысли г. Соколовъ, повидимому, крѣпко убѣжденъ, такъ какъ повторяетъ ее нѣскольکو разъ (см. еще стр. 206, 207). Но ему извѣстна статья профес. В. О. Пѣвницкаго (Церк. Вѣд. 1908 г. №№ 26, 28 и 30), гдѣ онъ, протестуя противъ русскаго Богослуженія, отдаетъ справедливость разумной осторожности защитниковъ реформы и приводитъ слова одного изъ нихъ, что „нужно вводить русскій языкъ въ Богослуженіи не иначе какъ съ согласія прихожанъ“ (стр. 1411). Въ цитируемомъ г. Пѣвницкимъ докладѣ и еще есть: „если даже оно (т. е.) славянское Богослуженіе и останется въ видѣ исключенія, если на примѣръ, оно будетъ, совершаться по желанію отдѣльныхъ лицъ въ будничные дни, то это не бѣда“. Если г. Соколову неизвѣстенъ сей докладъ, то, повторяемъ ему извѣстна статья г. Пѣвницкаго, который сдѣлалъ изъ него выдержку. Значитъ ему извѣстно, что не всѣ защитники русскаго богослуженія „хотятъ не путемъ убѣжденія, но насилія отнять славянскій языкъ“. Гогоря такъ, г. Соколовъ валитъ съ больной головы на здоровую, ибо самъ онъ съ своими единомышленниками, стремясь къ тому, чтобы русскому Богослуженію не было дано правъ гражданства, защищаютъ насиліе.

Аргументы, которые приводитъ онъ въ защиту этого насилія, очень слабы. Многіе изъ нихъ г. Соколовъ даетъ какъ аксіомы, не считая нужнымъ указывать ихъ основаній. Такова его мысль будто „славянская рѣчь даже самымъ видомъ писменъ... влечетъ въ высшій міръ“ (стр. 214). Что то не приходилось ни видѣть, ни слышать, ни читать о фактахъ, подтверждающихъ эту мысль. Можетъ быть г. Соколовъ укажетъ примѣръ, когда человѣкъ (и даже неграмотный) отъ одного глядѣнія на славянскую печать дѣлался лучше.

Также безосновательно высказываетъ г. Соколовъ положеніе

въ томъ, что защитникамъ русскаго Богослуженія чужда забота о душѣ. Говоря о томъ, что Богослуженіе давало поддержку и покой страдающей душѣ, онъ спрашиваетъ: „А въ такихъ ли отношеніяхъ къ церкви стоятъ отрицатели славянскаго языка?“ (стр. 211). Онъ, очевидно, на этотъ обидный вопросъ ожидаетъ отрицательнаго отвѣта. Но отрицательный отвѣтъ былъ бы углубленіемъ обидной несправедливости по отношенію къ защитникамъ русскаго Богослуженія, которыми руководитъ именно желаніе дать возможность всѣмъ въ сознательномъ участіи въ Богослуженіи находить покой и утѣшеніе.

Есть у г. Соколова аргументы и другого характера—ссылки на доказательства авторитетныхъ лицъ, но эти ссылки настолько неудачны, что они болѣе опровергаютъ его мнѣніе, чѣмъ защищаютъ. Такова его ссылка на свидѣтельство проф. Ключевскаго, который говоритъ: „священные тексты и богослужебные обряды складывались исторически и не имѣютъ характера неизмѣняемости и неприкосновенности“ (стр. 215). Но противъ кого г. Соколовъ приводитъ эти слова, какъ не противъ себя и противъ своихъ единомышленниковъ? Проф. В. О. Пѣвницкій, защитникъ исключительныхъ правъ славянскаго языка, прямо называетъ его „вещью неприкосновенной“ (Ц. В. 1908 г. № 26 стр. 1218). Онъ не согласенъ съ проф. Ключевскимъ, но взглядъ Ключевскаго согласенъ съ взглядомъ св. Церкви, а съ взглядомъ послѣдней согласенъ взглядъ защитниковъ русскаго Богослуженія.

Далѣе проф. Ключевскій: говоритъ: „можно придумать тексты и обряды лучше, совершеннѣе тѣхъ, которые воспитали въ насъ религиозное чувство, но они не замѣнятъ нашихъ худшихъ“ (стр. 215). Это такъ, но почему? Потому что къ нимъ не привыкли. Проф. Ключевскій сравниваетъ дѣйствіе на вѣрующихъ тождественныхъ по содержанію возгласовъ: „Горѣ имѣемъ сердца“ и „Sursum corda“. Отъ перваго вѣрующій поднимается духомъ, отъ втораго, болѣе энергическаго въ стилистическомъ отношеніи, нѣтъ, „потому что не привыкъ къ нему“ (объясн. Ключевск.)

зерцаніе и настроеніе каждаго общества неразрывно связаны съ текстами и обрядами ихъ воспитавшими“. Но съ одной стороны этотъ примѣръ, служа доказательствомъ существованія связи между текстомъ и настроеніемъ, неразрывности этой связи не подтверждаетъ. Съ другой же стороны, если непонятный возгласъ можетъ производить нѣкоторое дѣйствіе только въ силу привычки, то вопросъ сводится къ тому, можно ли отвыкнуть отъ славянскаго богослуженія и привыкнуть къ русскому и будетъ ли послѣднее производить такой подъемъ духа, какой производитъ славянское. Опытъ показываетъ, что привычки у насъ мѣняются, однѣ теряются, другія пріобрѣтаются, а по сему по аналогіи заключаемъ, что можно отвыкнуть и отъ славянскаго богослуженія и привыкнуть къ русскому. Даже болѣе того: это можно сдѣлать безъ горькаго чувства утраты и лишенія. Представимъ себѣ прихожанина, склоннаго къ славянскому богослуженію. Онъ его и посѣщаетъ. Но вотъ въ городѣ въ одномъ храмѣ начали совершать его по-русски. Прихожанинъ изъ любопытства или случайно посѣтилъ его разъ, два, три. Сначала благодаря новизнѣ ему не удается молитвенно настроиться, но потомъ чувство новизны пропадетъ, онъ будетъ молиться и привыкать къ новому тексту. Лишенія онъ не испытаетъ, ибо какъ только почувствуетъ потребность молитвы на славянскомъ языкѣ, то всегда ее можетъ удовлетворить. Но привычка къ русскому останется и при болѣе или менѣе частомъ слышаніи его перейдетъ въ склонность, которая можетъ даже пересилить склонность къ славянскому благодаря тому, что пѣснопѣнія на понятномъ языкѣ „прямо падаютъ на душу, смягчаютъ чувства“ (стр. 211). Такимъ образомъ подтверждается мнѣніе г. Новикова, что „отвыкнуть отъ славянскаго языка и перейти къ русскому дѣло одного поколѣнія“ (стр. 203), то самое мнѣніе, которое между другими г. Соколовъ назвалъ бездоказательнымъ и взялся показать его несостоятельность.

Еще болѣе шаткое основаніе для г. Соколова представляетъ, приведенное имъ, свидѣтельство польскаго историка Длугоша, Длугошъ говоритъ: „вѣковѣчной памяти заслуживаетъ милость

Искупителя, который превознесъ родъ славянскій и чудесно его возвеличилъ дарованіемъ особенной благодати совершать на своемъ собственномъ языкѣ всѣ священнодѣйствія и службы, какъ дневныя, такъ и ночныя, со включеніемъ литургіи“. А теперь вотъ этой милости Искупителя хотятъ лишить русскій народъ г. Соколовъ съ своими единомышленниками, хотятъ оставить его безъ богослуженія „на своемъ собственномъ языкѣ“.

Вообще приходится удивляться логической несостоятельности статьи г. Соколова, которая поэтому не можетъ быть защитой славянскаго языка, не доказываетъ понятности его для народа и правильности присвоенія для него исключительныхъ правъ употребленія при Богослуженіи. Защищая идею русскаго богослуженія и показывая несправедливость нападокъ на ея защитниковъ, мы попутно указали нѣкоторые примѣры упомянутой нелогичности.

Итакъ, русское Богослуженіе для непонимающихъ славянскаго, каковыхъ среди русскихъ большинство, необходимо. Это вытекаетъ изъ общечеловѣческой потребности имѣть понятное Богослуженіе. Каноническихъ и вообще принципіальныхъ препятствій къ тому нѣтъ. Что касается препятствій практическихъ, неподготовленности народа, возможности раскола и всякихъ волненій, то составившійся въ народѣ ошибочный взглядъ на богослужебный языкъ, какъ на вещь неприкосновенную, основанный на смѣшеніи въ религіи главнаго и второстепеннаго, догмата и обряда, основанный на невѣжествѣ, подъ вліяніемъ соотвѣтствующихъ вразумленій, проповѣдей и частныхъ бесѣдъ пастыря, можетъ перемѣниться. Особенно же полезенъ былъ бы примѣръ другихъ, введшихъ у себя русское Богослуженіе. И если при введеніи русскаго Богослуженія будутъ приняты преждеуказанныя въ печати мѣры предосторожности, если оно будетъ вводиться безъ насилія только для желающихъ и при томъ постепенно, то опасность волненій этимъ совершенно парализуется. Она не будетъ существовать даже для такихъ мѣстъ, гдѣ населеніе подъ вліяніемъ старообрядцевъ особенно склонно держаться за все старое, хорошее и плохое.

Въ виду всего этого нельзя не привѣтствовать пожеланія

высказаннаго въ статьѣ „Спорный вопросъ и неопровержимый фактъ“, пожеланія на первыхъ порахъ хотя свящ. писаніе за Богослуженіемъ читать по русскій Библии.

Ужъ болѣе десяти лѣтъ, какъ въ Самарѣ начали служить Литургію по—гречески, что если бы хотъ разъ въ годъ она совершалась на русскомъ нарѣчій. Какое торжество было бы для русскихъ!

Священникъ старообрядческаго прихода.

Школа и міроѣды.

Два врага въ селѣ для школы Враги эти пока сильны. Долго-ли продолжится ихъ власть—неизвѣстно, но съ ними нужно считаться. Враги эти—могарычъ и міроѣды. Каждый житель села знаетъ, что такое міроѣды, какой вредъ приносятъ они селу. Знаетъ и могоарычъ, что влечетъ онъ за собой и какъ неизмѣримо пагубно его вліяніе, послѣдствія на школу и народъ. Міроѣдство и могоарычъ такъ переплелись между собой, что, говоря объ одномъ, непременно подразумѣваешь и другое. И тамъ, гдѣ говорится о могоарычѣ, всегда подразумѣвается міроѣдъ. И наоборотъ. Разъединить одно отъ другого нѣтъ возможности. Не существуй одинъ, не будетъ и другого. Много писалось, много говорится о пьянствѣ, но что приноситъ для школы эта отрасль пьянства—могарычъ,—пока еще мало сказано, если не сказать—ничего! Могоарычемъ скрѣпляютъ всякое дѣло: продажу, куплю, наемъ, рѣшеніе и проч. общественныя и частныя дѣла. На могоарычъ при общественныхъ дѣлахъ наталкиваютъ міроѣды, эти волки въ овечьей шкурѣ. Они прикидываются радѣтелями общеннаго блага, благодѣтелями общества и подъ этой личиной продѣлываютъ свои темныя дѣлишки. Для иллюстраціи вышеприведенныхъ словъ скажу коротко о жизни нашего села. Цифры, которыя мнѣ придется дать здѣсь, многимъ покажутся слишкомъ раздутыми, но это лишь кажется и кажется для тѣхъ, кто не знакомъ съ жизнью села.

Наше село нельзя назвать большимъ. Всего въ немъ около

350—400 дворовъ. Крестьяне, сравнительно, зажиточны. Въ селѣ двѣ церковныхъ школы: мужская и женская. Въ обѣихъ школахъ учениковъ полно. Необходимое для школы — тетради, письменныя принадлежности и проч. изыскиваются завѣдующимъ совместно съ учителемъ. Все шло хорошо, но за послѣднее время что то стали поговаривать о закрытіи женской школы. Причина та, что у насъ-де нѣтъ средствъ отапливать и освѣщать школу. Теперь разберитесь-ка, дѣйствительно-ли не имѣютъ крестьяне средствъ содержать школу. Какъ уже сказано выше, крестьяне нашего села зажиточны. Гдѣ-же искать корень того, что отъ школы думаютъ отказаться? Вотъ тутъ то и выступаютъ на сцену подпольныя силы деревни — могоарычъ и міроѣды. Посмотрите, что дѣлаютъ съ нашимъ селомъ эти бичи его — міроѣды! У насъ, буду считать по меньшей мѣрѣ, 10 стадовъ скота. Для нихъ нужно десять пастуховъ. Съ cadaго пастуха при наймѣ міроѣды выговариваютъ по полведра вина могоарычу, а всего пять ведеръ, что стоятъ 42 рубля. Ямщика нанимаютъ — могоарычу на 50 руб.; двухъ сторожей: къ школѣ и церковной сторожкѣ — могоарычу по ведру — 16 руб.; пожарную команду — могоарычу 20 р.; два караульщика по селу — могоарычу 8 р.; старосту, сотниковъ, сборщика — могоарычу 50 р. и т. д. и т. д. Сколько выходитъ могоарычу при покупкѣ дровъ для общественныхъ зданій, едва-ли можно точно высчитать, но нужно класть не менѣе 20 руб. А сколько пропиваютъ при учетѣ старосты?!. Ходитъ староста годъ-Приходить время учета. Насчитываютъ 200—300 руб. нехватки. Староста въ ноги міру, а подпоенные міроѣды кричатъ уже: „Простить надо бы, старики! Съ кѣмъ грѣхъ не случится. Староста, посылай за виномъ! Ставь два ведра!“. И старики пьютъ эти два ведра за 200—300 руб. Дорога же приходится имъ выпивка! Вотъ попусту затраченныя деньги. Почему бы ихъ не употребить на благое дѣло, школу, ея нужды.

А какъ расходуются общественныя суммы при помощи тѣхъ же міроѣдовъ? Позволю себѣ здѣсь приложить выписку изъ расходной книги. Беру только то, что касается школы, да и то два

За чистку дровяника и трубъ уплачено 12 руб.

За крышки для кадокъ съ водой » 1 руб. 50 коп.

Достаточно и этого. Все это дѣлалось на моихъ глазахъ.

Я сказалъ старостѣ, не вытерпѣвъ:

— Староста! Да вѣдь ты далъ только 3 руб. за чистку сарая и трубъ, а крышки для кадокъ я велѣлъ сдѣлать сторожу. Онъ сдѣлалъ это бесплатно.

Какъ закричали на меня со всѣхъ сторонъ міроѣды и староста!

— Ты што, малый, суешься не въ свое дѣло!

— Какъ это не въ свое,—говорю я,—вѣдь я это знаю, а школа-то моя

— А деньги твои? — кричатъ мнѣ.

— Деньги, вѣрно, не мои, но тогда зачѣмъ вы говорите, что нужно школу закрыть. Вѣдь если такъ будете расходовать, то и другую вздумаете закрыть. За васъ вѣдь стыдно!

— И опять не твое дѣло. На свои деньги, что хотимъ то и дѣлаемъ. А ты иди!

И пришлось мнѣ, пасуя предъ такими аргументами, послушаться ихъ совѣта—уйти.

Куда же дѣвались эти деньги, записанныя въ книгу расходовъ?—Въ карманъ старостѣ и на общую съ міроѣдами выпивку.

Вотъ при такихъ условіяхъ приходится работать въ селѣ. Нуженъ въ школѣ ремонтъ; идешь къ старостѣ сказать ему объ этомъ. У старосты одна пѣсня: денегъ нѣтъ. А нужны могоарычи—деньги сейчасъ же явятся. Расскажу вамъ случай изъ моей школьной практики.

Дѣти мордвовъ—мои ученики, какъ-то туги къ ученью, маловоспріимчивы. Школа нуждалась въ усиленныхъ занятіяхъ, чтобы поднять ее на должную высоту... Если же принять во вниманіе, что учениковъ до 100 чел. и на одного учителя, то это станетъ и совсѣмъ понятно. И вотъ я вздумалъ вести вечернія занятія. Нужно сказать, что общество, нанимая сторожа, выговариваетъ, чтобы онъ давалъ освѣщеніе учащимъ. О керосинѣ для

вечернихъ занятій не было сказано въ условіи. Я обращаюсь къ старостѣ съ просьбой купить на двѣ школы пудъ керосину. Староста говоритъ, что денегъ сейчасъ нѣтъ, а вотъ онъ соберетъ сходъ и тогда онъ спроситъ стариковъ. Проходитъ недѣля, другая—схода нѣтъ. Время идетъ. Заниматься нужно, а керосину нѣтъ. Прошу вновь старосту. Староста опять начинаетъ говорить о сходѣ. Наученный горькимъ опытомъ, что значить ждать схода, я прошу его немедленно купить керосинъ, увѣряя, что общество приметъ это на расходъ, обѣщая въ то же время, въ противномъ случаѣ, заплатить самъ. Староста идетъ покупать. Какъ разъ съ нимъ, по дорогѣ въ лавку, встрѣтился самый заядлый міроѣдъ. Слово за слово, они разговорились о томъ, за чѣмъ идетъ староста. Узнавъ, что онъ хочетъ купить керосину для школы, этотъ міроѣдъ сказалъ, чтобы староста не покупалъ, а иначе ему, старостѣ, придется за это самому платить. Староста, смущенный такимъ заявленіемъ, вернулся ко мнѣ и сказалъ: „Ну, какъ хотите, а покупать стану. Старики говорятъ, что въ расходъ не примемъ“. Когда же я вновь попробовалъ убѣдить его, что примутъ, то увидѣлъ, что мои слова на него не имѣютъ никакого вліянія послѣ словъ міроѣда. И пришлось мнѣ прибѣгнуть къ некрасивому способу—запугиванію. Я сказалъ сторожу, чтобы онъ передалъ старостѣ, будто бы я написалъ на него и міроѣда жалобу земскому начальнику. Это средство возымѣло дѣйствіе. На другое утро ко мнѣ явился староста и тотъ міроѣдъ и стали просить, чтобы я не подавалъ на нихъ земскому начальнику, обѣщая все сдѣлать, что прошу.

Весь сырѣ-боръ загорѣлся изъ-за пуда керосину. Какую же нужно ожидать помощь, если понадобится капитальный ремонтъ въ школѣ. Въ силу необходимости придется прибѣгнуть или къ угрозамъ или къ подпаиванію міроѣдовъ и старосты.—„Поставишь могоарычъ,—сдѣлаемъ; а не поставишь, не угостишь, такъ нѣтъ тебѣ ничего!“.

Невольно въ умѣ cadaго мелькаетъ ироническая улыбка въ вопросъ: не пересаливаешь-ли? Вѣдь не всѣ-же въ селѣ міроѣды

и пьяницы, — есть и порядочные? — Вѣрно. Но ходятъ-ли они на сходъ и стоитъ-ли туда ходить? — вотъ вопросъ. За послѣднее время сходъ представляетъ изъ себя что-то дикое, пьяное и безалаберное. Всего на сходѣ 30 — 50 чел. и всѣ міроѣды. Спросишь уважаемаго въ селѣ человѣка, что говорили на послѣднемъ сходѣ; — такъ онъ скажетъ: „Не знаю. Вѣдь я не хожу. Тамъ только ругаются, да пьютъ вино!“ — „А слышалъ-ли ты, что хотятъ школу закрыть?“ — допрашиваешь его, какъ слѣдователь. — „Ну, ужъ это, чай, неправда? Мы не желаемъ это дѣлать!“ . Онъ и не знаетъ, что міроѣды соберутся одни, сначала выпьютъ, а потомъ напишутъ приговоръ и пошлютъ. Въ селѣ много неграмотныхъ. Ихъ выставляютъ какъ явившихся (таковъ ужъ порядокъ!), а за нихъ расписывается міроѣдъ и сходъ считается состоявшимся правильно.

Вотъ враги школы. Вотъ ихъ работа. Въ этихъ условіяхъ поставлены многія школы, какъ церковныя, такъ и земскія, послѣднія если не больше. Церковную школу еще поддерживаетъ авторитетъ священника, который великъ въ народѣ. Онъ можетъ сказать о нуждахъ ея и въ церкви, съ амвона, гдѣ собраны всѣ. Что же сдѣлаетъ земскій учитель?

Трудно жить учителю въ такихъ условіяхъ. Трудно заниматься. Исходъ есть, но его не скоро дождутся. Взять все, что относится къ школѣ на руки правительству. Но на это нужны средства и большія. Добыть ихъ и сдѣлать такъ — вопросъ времени.

Учитель *Е. Частухинъ*.

Изъ церковно-приходской лѣтописи села Малой Быковки Никол. уѣзда.

Есть русская поговорка: „у кого что болитъ, тотъ про то и говоритъ“. Такъ и я, будучи духовнымъ пастыремъ своихъ духовныхъ чадъ, не могу умолчать о тѣхъ, тяжелыхъ и крайне непріятныхъ для меня фактахъ, которые совершаются теперь изъ года въ годъ. Это проводы новобранцевъ, а съ ними сильнѣйшее, почти подворное пьянство, безобразіе и даже кощунство. Проводы

будущихъ воиновъ приходятся какъ разъ наканунѣ храмоваго великаго праздничнаго дня св. и чудотворца Николая. Но русскій православный людъ забываетъ, что онъ творить предъ глазами всемірно чтимаго угодника, образа вѣры и кротости, предъ глазами своего священника, который въ облаченіи, съ крестомъ въ рукахъ, и съ иконой чествуемаго Святителя, обходитъ съ молебнымъ пѣніемъ сію, потрясающую отвратительнымъ, нехристианскимъ поведеніемъ, весь. Сколько я выступалъ на борьбу съ этимъ зломъ, сколько разъ я, по заповѣди апостола, просилъ, молилъ и обличалъ виновниковъ зла, они, подстрекаемые діаволомъ, отравленные виннымъ ядомъ, продолжаютъ оскорблять угодника Божія и потѣшаютъ сатану. Видя въ новомъ земскомъ начальникѣ Петрѣ Владиміровичѣ Дублянскомъ человека религіознаго, отзывчиваго и добраго сердцемъ, я попросилъ его сдѣлать въ этомъ отношеніи для меня то, что ему можно.

Онъ охотно согласился помочь мнѣ и приказалъ волостному старшинѣ и сельскому старостѣ проводить новобранцевъ за два дня до праздника 6 декабря, чтобы къ самому празднику стихла разгульная безшабашная жизнь. Но увы! Приказаніе г. земскаго начальника не исполнили и въ вечеръ того дня, когда надлежало новобранцамъ отправиться въ Николаевскъ, у псаломщика А. Смоленскаго глинянымъ фунтовымъ кирпичемъ разбили окна. Земскій начальникъ, узнавъ о неисполненіи его приказанія по случаѣ у псаломщика, отдалъ подъ арестъ сельскаго старосту и ночного обходчика на семь сутокъ, а старшинѣ учинилъ строжайшій выговоръ. Все это было крайне непріятно для меня, но что дѣлать, когда люди совершенно забываютъ про свое назначеніе—свои обязанности.

Въ будущемъ году необходимо, совмѣстно съ другими псаломщиками, просить г. земскаго начальника принять болѣе рѣшительныя мѣры чрезъ ходатайство предъ губернаторомъ къ устранинію безобразій творимыхъ новобранцами предъ 6 дек.

Особенное вниманіе приходится обращать и на сквернословіе

которое такъ сильно укоренилось въ нашемъ приходѣ. Впрочемъ, гдѣ губительная водка, тамъ и всякая нечистота и грѣхъ въ разныхъ его видахъ. Необходимо открыть здѣсь общество борьбы съ сквернословіемъ. Какъ я читалъ объ этомъ, оно приноситъ громадную пользу въ прекращеніи злоупотребленія даромъ слова. Трудно быть равнодушнымъ къ тому, чтобы видѣть, какъ эта душевная зараза свирѣпствуетъ среди всѣхъ возрастовъ крестьянскаго населенія. Трудно видѣть картину гибели дѣтскихъ душъ въ этомъ омутѣ грѣховнаго соблазна.

Въ нашемъ приходѣ, по прежнему, читаютъ кромѣ религ.-нрав. книгъ и листовъ, журналы „Русское Чтеніе“, „Отдыхъ Христіанина“, „Дружескія Рѣчи“ и газ. „Петербургъ“.

Нынѣшнею осенью была въ нашемъ приходѣ копія съ чудотворной иконы Божіей Матери Албазинскія, именуемой „Слово плоть бысть“. Икона эта (за исключеніемъ 3—4 домовъ) принималась всѣми прихожанами. Предъ ней служили молебны, совершали водоосвященіе и читали акаѳисты. Религіозный подъемъ духа былъ великъ. Особенно торжественно совершалось всеобщее бдѣніе въ первый день ея прибытія, когда сослужили три іерея: о. А. П. Виноградовъ, о. А. В. Смоленскій и мѣстный священникъ и два діакона: о. Бѣлолиповъ и о. Смоленскій, пѣль хоръ монашекъ (изъ Новоуз. монастыря, откуда и икона). Торжественна была встрѣча иконы Божіей Матери и проводы ея до с. Краснаго Яра.

За послѣднее время, по предложенію Епархіальнаго начальства, пастырями рѣшено по воскреснымъ днямъ соборно служить великія вечерни. Въ нашемъ храмѣ отслужено двѣ такихъ вечерни: 1 ноября и 6 декабря. Совершеніе вечерень съ акаѳистами и словомъ назиданія безусловно дѣло полезное. Хорошо привлечь православныхъ, вмѣсто пустого и грѣховнаго времяпровожденія по праздникамъ, питаться духовной и спасительной пищей. Дай-то Богъ! Урожай въ этомъ году былъ обильный. Припашка на десяти нѣдала въ среднемъ 10 мѣшковъ, бороновка—15. Урожай былъ рѣдкій и въ томъ отношеніи, что одинаково

уродилось на десятинѣ какъ у бѣднаго такъ и у богатаго крестьянина. Цѣна на хлѣбъ, по уборкѣ его, была высокая 8—9 руб. кубанка и русакъ и 9—10 руб. бѣлотурка, а къ концу сентября понизилась на 1—2 руб. Нынѣшній годъ поддержаль мужичковъ и многимъ помогъ расплатиться съ обузой долговъ. Осенью построено до 30 новыхъ домовъ и 10 амбаровъ. Да, урожай на хлѣбъ нынѣ и на водку спросъ двойной. Привезуть сегодня въ казенку цѣлый обозъ, а завтра, услышишь, горюють водки нѣтъ. Шинкари работаютъ усердно и наживаются довольно, захватывая у сидѣльца нѣсколько ведеръ и продавая по 70—80 коп. и даже по рублю за склянку, собственнаго розлива, водки. Но сколько ворами не воровать, а пора и ворваться. На престольный праздникъ полиціей открыто 6 шинковъ и составлены протоколы.

Свящ. Н. К.

Изъ мѣстной жизни.

Прибытіе Преосвященнѣйшаго Тихона, Епископа Уральскаго.

9 іюня въ г. Самару прибылъ Преосвященнѣйшій Тихонъ Епископъ Уральскій для управленія Епархіей на время отъѣзда въ отпускъ Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго и Ставропольскаго, включительно до 28 іюля.

Пріѣздъ Преосвященнѣйшаго Гавріила, Епископа Омскаго и Семипалатинскаго.

10 іюня съ утреннимъ Сибирскимъ поѣздомъ прибылъ въ г. Самару Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гавріиль, Епископъ Омскій и Семипалатинскій. На вокзалѣ Владыку встрѣтилъ о. Ключарь Каѳ. Собора, прот. Діомидовъ. Владыка прослѣдовалъ въ каретѣ въ покой Преосвященнѣйшаго Константина, у котораго и пробылъ до 5 час. вечера, а потомъ отбылъ въ свой дальнѣйшій путь въ г. Казань на миссіонерскій съѣздъ на Самолетскомъ пароходѣ.

Отъездъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Константина, Епископа Самарскаго Ставропольскаго.

11 іюня въ 11 часовъ утра Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Константинъ, Епископъ Самарскій и Ставропольскій отбылъ изъ г. Самары въ г. Казань на миссіонерскій съездъ, на Волжскомъ пароходѣ. Владыку провожали: Преосвященнѣйшій Тихонъ, Епископъ Уральскій, все градо-Самарское духовенство и множество почитателей изъ свѣтскихъ лицъ.

Ремонтъ Каѳедральнаго Собора.

Съ 8 числа начались работы въ Каѳедральномъ Соборѣ по промывкѣ стѣнъ, съ исправленіемъ живописи. Архіерейскія Богослуженія перенесены на время производства оныхъ работъ въ женскій монастырь.

Освященіе дачной церкви.

30 мая Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Константиномъ была освящена вторая дачная церковь, близъ г. Самары. Дачная жизнь въ городѣ за послѣднее время сильно развивается. Причина выселенія Самарцевъ на дачи—это, главнымъ образомъ, необыкновенная пыль отъ известковой мостовой и вообще вслѣдствіе обилія песку. Поэтому и духовная нужда сказывается очень сильно въ теченіе дачнаго періода. Освященный храмъ—въ честь Св. Троицы—приписанъ къ Вознесенскому Собору и представляетъ изъ себя деревянное, довольно помѣстительное зданіе съ очень хорошимъ изящнымъ, небольшимъ, мозаиковымъ иконостасомъ, приобрѣтеннымъ въ церкви Реальнаго училища.

По окончаніи освященія всѣ были приглашены откупать хлѣба—соли на дачу Постникова, на которой, кстати сказать, въ теченіе 53 лѣтняго существованія тамъ кумысо—лѣчебнаго заведенія, только одинъ разъ была сдѣлана уступка военному въ домству при освященіи и закладкѣ трубочнаго завода, именно допущено употребленіе вина и возглашеніе тостовъ; въ настоящей разъ приглашенные гости ограничились по обыкновенію чаемъ и холодной закуской. Въ 3 часа начался разъездъ гостей.

Духовное завѣщаніе.

По духовному завѣщанію Самарской купчихи Карповой, утвержденному къ исполненію Самарскимъ Окружнымъ Судомъ 28 минувшаго мая, отказано церкви села Аксютина, Бугурусланскаго уѣзда, 6000 руб. съ тѣмъ, чтобы $\frac{1}{100}$ съ этого капитала выдавались церкви на украшеніе, если же она сторитъ, то на постройку новой въ томъ же селѣ.

Присоединеніе къ православію.

Въ текущемъ году причтомъ Косьмы-Даміановской церкви сельца Иштулкина, Ново-Якушкинскаго прихода, 3 округа Бугурусланскаго уѣзда, съ разрѣшенія и благословенія Его Преосвященства, чрезъ св. крещеніе присоединены къ православной церкви 12 человекъ язычниковъ. Одна изъ присоединенныхъ, Ушка Паймушкова, была упорная язычница и много препятствовала причту въ дѣлѣ просвѣщенія чувашъ дер. Старо-Якушкина. Она хотя и часто бывала на собесѣдованіяхъ и умилялась слышаннымъ, по креститься не соглашалась. Последняя бесѣда съ нею, болною, была на дому 9 мая, послѣ чего она заявила причту, что и она подумываетъ креститься. 10 мая она совершенно слегла въ постель, а 21 мая, пригласивъ причтъ, заявила о своемъ полномъ рѣшеніи принять православную вѣру. Священникъ съ своей стороны, еще испыталъ искренность ея желанія, спросивъ, не имѣетъ-ли она какихъ-либо выгодъ? На это Паймушкова со слезами на глазахъ сказала: „я много думала и рѣшила, я больна и чувствую себя плохо и если я умру, ты, святышка, будешь отвѣчать“. Убѣдившись въ ея искреннемъ желаніи и имѣя въ виду ея болѣзнь и преклонныя лѣта, причтъ просвѣтилъ ее святымъ крещеніемъ подъ именемъ Евфиміи, по крестному отцу, Александровой.

Кража изъ церкви.

Ночью на 5 іюня неизвѣстные злоумышленники проникли въ церковь села Краснаго Поселенія, Самарскаго уѣзда, взломавъ два замка отъ восточныхъ дверей, ведущихъ изъ колокольни

трапезную. Въ храмѣ оказался изломаннымъ церковный ящикъ и похищено изъ него около 200 руб. Изъ церковныхъ вещей ничего не похищено и слѣдовъ святотатства незамѣтно. Подозрѣнія ни на кого не заявлено.

Библиографическая замѣтка.

Н. В. Никольскій. *Русско-чувашскій словарь*. Изданіе Переводческой Комиссіи при Управленіи Казанскаго учебнаго округа. Казань, Центральная типографія, 1908 г. 8 д. л., 640 стран.

Въ началѣ текущаго 1910 года вышелъ въ свѣтъ подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ новый печатный трудъ преподавателя Казанской Учительск. Семинаріи Н. В. Никольскаго, составляющій весьма цѣнный вкладъ въ учебную литературу по образованію инородцевъ — чувашъ.

Въ русско-чувашскомъ словарѣ г. Никольскаго заключается 12,742 русскихъ слова, которыя расположены въ алфавитномъ порядкѣ въ такомъ количествѣ: на букву А—139 словъ, на Б—504, на В—722, на Г—278, на Д—312, на Е—59, на Ж—89, на З—438, на И—281, на І—21, на К—674, на Л—150, на М—604, на Н—2268, на О—1,548, на П—1,666, на Р—556, на С—1,050, на Т—267, на У—444, на Ф—95, на Х—132, на Ц—91, на Ч—93, на Ш—105, на Щ—48, на Ъ—3, на Э—43, на Ю—20, на Я—42, всего — 12,742 слова. Сверхъ того, въ словарѣ объяснено очень много производныхъ словъ, на примѣръ, подъ словомъ „Самъ“ (на стр. 491 и 492) такихъ словъ (т.-е. происшедшихъ отъ слова «самъ») объяснено болѣе 40 и т. д. Смыслъ и значеніе русскихъ словъ переданы на чувашскій языкъ правильно и точно, подкрѣплены многими разнообразными примѣрами. Въ началѣ книги, на 17 страницахъ, помѣщенъ конспектъ по грамматикѣ чувашскаго языка, а въ концѣ книги на 5 страницахъ указаны тѣ матеріалы, которые служили пособіями при составленіи словаря.

При помощи рус.-чув. словаря грамотные чувашки, прошедшие начальную школу, могут читать и понимать какія угодно русскія книги, а также журналы и газеты на русскомъ языкѣ. Затѣмъ, этотъ словарь является прекраснымъ пособіемъ при изученіи русскаго языка въ начальныхъ чувашскихъ школахъ, особенно же при веденіи объяснительнаго чтенія статей на русскомъ языкѣ. Потомъ, кромѣ практическаго значенія, этотъ словарь представляетъ собою весьма крупный, можно сказать, единственный въ своемъ родѣ, фактъ въ области науки языковѣдѣнія.

Въ концѣ книги авторъ даетъ краткое объясненіе „какъ пользоваться словаремъ въ школѣ“.

Словарь напечатанъ на хорошей бумагѣ, вполне опрятный и въ приличномъ видѣ. Цѣна книги на обложкѣ не показана, но въ чувашскомъ календарѣ на 1910 годъ, стр 48, объявлено, что цѣна ея 2 руб.

Въ виду вышеуказанныхъ достоинствъ своихъ рус.-чув. словарь г. Никольскаго можно смѣло рекомендовать для употребленія въ начальныхъ инородческихъ школахъ, какъ прекрасное и полезное пособіе при изученіи русскаго языка, а равно и для распространенія его среди взрослыхъ грамотныхъ чувашъ, желающихъ читать русскія книги и усовершенствоваться въ знаніи русскаго языка. (О разбираемомъ словарѣ краткій отзывъ былъ напечатанъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ за 1910 годъ, № 2-й).

Священникъ Д. Ф—въ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Судебнаго Слѣдователя Самарскаго Окружнаго Суда.

Судебный Слѣдователь 1-го участка Бугульминскаго уѣзда на основаніи 348 ст. Уст. Уг Суд., объявляетъ, что 1910 г. апрѣля 8 дня, въ рѣчкѣ Вязовкѣ, протекающей черезъ хуторъ Санина, Мызы Владимірова, въ Ново-Письмянской волости, Бугульминскаго уѣзда найдено тѣло неизвѣстной женщины, которой

на видъ не болѣе 40 лѣтъ. Женщина одѣта въ рубаху мордовскаго холста и покроя, въ мужскіе грубаго холста порты безъ гашника; на ногахъ ея теплые шерстяные чулки, поверхъ ихъ холщевыя портянки и лапти. Ростъ женщины $37\frac{1}{2}$ вершковъ, тѣлосложеніе крѣпкое, питаніе хорошее, зубы цѣлые, волосы на головѣ слѣзли, но видно, что были темно-русые; на животѣ и спинѣ зеленыя трупныя пятна; со ступней и ладоней кожа слѣзаетъ пластами; типъ монгольскій, скорѣе всего мордовскій. На трупѣ находятся слѣдующія наружныя поврежденія: съ правой стороны вся щека, часть носа и правый глазъ представляютъ одну сплошную рану. Края раны въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, какъ-бы, изгрызаны, въ другихъ мѣстахъ рваныя. Всѣ мягкія части здѣсь какъ-бы выѣдены. Надъ переносицей и слѣва отъ нея на лбу яйцевидной формы рана въ половину ладони человѣка, тоже съ изгрызанными краями. Обѣ раны другъ отъ друга отдѣлены перемычкой кожи, но въ одномъ мѣстѣ обѣ раны сообщаются.

Съ трупа найденной женщины имѣется при дѣлѣ Судебнаго Слѣдователя фотографическій снимокъ.

Всякій, кому извѣстно званіе, имя, отчество и фамилія умершей, обязанъ сообщить о томъ Судебному Слѣдователю.

И. д. Судебнаго Слѣдователя *Лебедевъ*

Епархіальный Архитекторъ

Самарскій Губернскій Инженеръ

Л. В. Шаманскій

принимаетъ по служебнымъ и частнымъ дѣламъ въ
Губернскомъ Правленіи или у себя на квартирѣ.
Дворянская. 22, возлѣ Успенской ул. Телефонъ № 492.

—= колокола церковные =—
заводовъ Приуралья

ЗАВОДЫ СУЩЕСТВУЮТЪ 150 ЛѢТЪ, СЪ 1758 ГОДА.

За отливку колоколовъ удостоены **ВЫСОЧЬШЕЙ** Государя Императора **НИКОЛАЯ II**-го благодарности, высшихъ наградъ на выставкахъ и множества отовсюду благодарныхъ отзывовъ отъ разныхъ лицъ и обществъ.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ДЛЯ ВСЕЙ РОССИИ

Ксенофонтъ Соколовъ

въ Челябинскѣ.

Въ заводахъ и на складѣ въ г. Челябинскѣ колокола готовые и на заказъ отъ $\frac{1}{2}$ пуда до 1200 пуд. вѣса. Подборъ полного звона (хора) колоколовъ производится по камертону и рояли Шредера. Письменное ручательство за превосходные, сильные и пріятные звуки колоколовъ и ихъ прочность (неразбиваемость). Обмѣнъ старыхъ разбитыхъ, или неблагозвучныхъ колоколовъ. Разсрочка платежа. Подъемка на колокольни храмовъ и доставка во всѣ мѣста по желѣзной дорогѣ льготнымъ тарифомъ за счетъ заводовъ.

Заводы отливали въ разные мѣста колокола тысячепудоваго вѣса.—Полтора вѣковое существованіе заводовъ Приуралья съ ихъ громадной практикой позволило имъ выработать **отличнѣйшій отъ всѣхъ сплавъ** колокольной бронзы и форму и размѣры колоколовъ—наиболѣе благозвучныхъ, справедливо считающихся, по силѣ и пріятности звука—лучшими по всей Россіи. Колокола заводовъ Приуралья выгодно отличаются отъ всѣхъ другихъ своею музыкальностью голосовъ и особою мелодіею, красотой и силой звука. Заводы находясь въ исключительно благопріятныхъ условіяхъ по своему мѣстонахожденію: вблизи мѣсторожденій мѣдныхъ рудъ и стариннѣйшихъ мѣдиплавильныхъ заводовъ Урала: Демидова, (осн. при Петрѣ Великомъ), Рязанова, Богословскихъ, Верхъ-Исетскихъ, и мног. др. новыхъ—имѣютъ потому возможность изготовлять свои колокола не только всегда изъ высокаго качества Уральской штыковой мѣди но и продавать ихъ во всякое время на полтора-два рубля въ пудѣ дешевле всѣхъ другихъ колоколовъ—литейныхъ заводовъ, находящихся въ губерніяхъ центральной Россіи и Поволжья.

—=—
кладъ **РОЯЛЕЙ** и **ПІАНИНО** придворной фабрики **К. М. ШРЕДЕРЪ** и **ФИСЬ-ГАРМОНІИ** русскихъ и заграничныхъ придворныхъ фабрикъ.

допускается разсрочка платежа.

—=—
Складъ издѣлій изъ **УРАЛЬСКАГО ЦВѢТНОГО МРАМОРА** и **ОПОКИ**: памятники, часовни, надгробныя плиты, колонны, лѣстницы, подоконники, цоколь, кабинетныя вещи, облицовка домовъ и проч. Прейсъ-журанты по требованію высылаются бесплатно. Образцы мрамора—за 1 руб. 50 коп.

Адресоваться съ запросами и заказами: гор. Челябинскѣ.
Представителю Ксенофонту Андреевичу СОКОЛОВУ.