

# КИЕВСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ



Еженедѣльное  
изданіе.

№ 33.

Воскресеніе,  
17 августа.

Подписка принимается при Киевской духовной Консистоіи. Цѣна  
5 руб. 50 коп. въ годъ съ перес.

## Часть официальная.

Отчетъ о состояніи Кассы Взаимовспомогательнаго Обще-  
ства духовенства Киевской епархіи за 1907 г.

### А. ПРИХОДЪ.

#### Названіе поступленій.

Оставалось отъ 1906 г. наличными деньгами и билета-  
ми 348866 руб. 57 коп.

Въ 1907 г. поступило:

	Руб.	К.
Взносовъ отъ вкладчиковъ кассы . . . . .	20641	08
Недоимокъ за прошлое время. . . . .	117	—

	Руб.	К.
Пени за несвоевременную присылку взно- совъ. . . . .	10	24
Процентовъ на капиталы Общества (6438 руб. 59 коп.) и по ссудамъ (12372 р. 15 коп.) всего. . . . .	17010	74
Возвращены пенсіи, не врученныя о. о. бла- гочинными по разнымъ причинамъ . . . . .	104	25
Возвращены изъ суммъ Кассы единовремен- ныхъ пособій. . . . .	3000	—
Перечислено изъ Кассы единовременныхъ пособій . . . . .	1300	—
Возвращены ссуды церквямъ: с. Сошанска (600 р.), с. Антонова (150 р.), с. Слободки (100 р.), Введенской г. Кіева (100 р.), с. Стрѣтовки (200 р.) с. Гайсина (200 р.), с. Н. Петровецъ (200 р.), м. Шполы (300 р.), Макарьевской г. Кіева (50 р.) д. Слипчиць (100 р.), Маріе-Магдалининской м. Б. Церкви (300 р.), с. Буды-Макіевской (14 р.), с. Степ- ковки (1500 р.), с. Крюковщины (150 р.), Воскресенской м. Екатеринополя (150 р.), Троицкой г. Черкассъ (150 р.), с. Кутовъ (20 р.), с. Скотаревой (100 р.), Деміевской г. Кіева (300 р.), с. Руды (82 р. 67 к.), с. Фурманки (100 р.), м. Монастыриць (50 р.), Набережно-Никольской г. Кіева (200 р.), с. Томашевки (100 р.), с. Гвоздова (75 р.), Ильинской м. Чернобыля (100 р.), с. Трощина (200 р.), с. Лядской Сло- бодки (2000 р.), с. Паникарчи (50 р.), с. Грузькой (200 р.), с. Кошеватой (100 р.), с. М. Солтановки (100 р.), с. Крю- ковщины (50 р.), с. Черповодъ (80 р.), м. Романовки (100 р.), с. Таращи (50 р.), м. Цыбулева (200 р.), с. Рогтичь (100 р.), с. Сигнаевки (100 р.), с. Хилекъ (50 р.), Царе-Константи- новской церкви г. Кіева (500 р.), Вознесенской г. Кіева (600 р.), с. Юзефовки (200 р.), с. Баракть (150 р.), с. Май- данецкаго (200 р.), с. Колодистаго (100 р.), с. Чернятина (100 р.), с. Павловки (150 р.), с. Горошкова (200 р.), с. Бужанки (75 р.), м. Таганчи (500 р.), Николаевской церкви г. Василькова (200 р.), с. Королевки (60 р.), с. Глѣбовки		

(100 р.), съ Грушевки (200 р.), с. Черепина (300 р.), с. Кожаниковъ (200 р.), с. Мѣщанки (300 р.), с. Мончина (100 р.) с. Жидовець (200 р.), Липовец. собора (400 р.), Вознесенской г. Кіева (500 р.), с. Болтышка (100 р.), с. Половинчика (80 р.), с. Розаліевки (100 р.), Благовѣщенской г. Кіева (200 р.), с. Санжарихи (50 р.), с. Коціеватой (100 р.), Десятинной г. Кіева (300 р.), с. Степанокъ (200 р.), с. Токаревки (500 р.), с. Слободки (100 р.), с. Колодистаго (100 руб.), с. Степковки (500 р.), Васильковск. Отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта (250 р.), Уманскаго уѣз. Отдѣленія того же совѣта (400 р.), Кіево-Софійскимъ духовн. училищемъ (1050 р.), всего—18236 р. 67 к.

Билетами.  
Руб. К.

Приобрѣтены свидѣтельства 4% государственной ренты на наличную сумму . . . . . 10000 —

Возвращены ссуды 4% рентой слѣдующими церквами: Кіево-Щепавицкой (3200 р.), Макаріевской г. Кіева (400 р.), Васильевской г. Кіева (1000 р.), с. Будаевки (400 руб.), Воскресенской Подольской (1000 р.), всего 6000 руб. 6000 —

Записаны билетами выданные въ ссуду слѣдующимъ церквамъ: с. Ропотухи (2000 р.), с. Степанецъ (800 р.), с. Дергановки (1000 р.), с. Байбузь (1200 р.), с. Гатного (2000 р.), с. Турія (1500 р.), с. Сотниковъ (300 р.), с. Роговъ (2000 р.), с. М. Ольшанки (1000 р.), с. Шибенаго (1000 р.), с. М. Солтановки (1000 р.), м. Гостомля (500 р.), с. Лебедина (200 р.), с. Паникарчи (1000 р.), с. Водяной (1000 р.), с. Яновки (1000 р.), с. Карапышей (1600 р.), с. Токаревки (500 руб.) и перечисленные заимообразно въ Кассу единовременныхъ пособій (3000 р.), всего 21700 —

Итого. . . 60249 98

наличными и 37700 руб. билетами.

Всего же въ приходѣ наличными деньгами и билетами  
97949 руб. 98 коп.

### Б. РАСХОДЪ.

Въ 1907 году расходъ произведенъ по слѣдующимъ  
статьямъ:

	Руб.	К.
Выслано пенсій . . . . .	13135	92
Возвращено взносовъ выбывшимъ вкладчи- камъ . . . . .	204	—
Выдано въ жалованье служащимъ лицамъ . . . . .	1653	—
Израсходовано на типографскія надобности . . . . .	15	50
Израсходовано на канцелярію . . . . .	31	—
Израсходано на разъѣзды по дѣламъ Кассы . . . . .	25	02
Возвращено: за купоны Макаріевской цер- кви г. Кіева 3 р. 52 к. въ Пожарный Комитетъ не надлежаще записанныя 33 р. 69 к., церкви с. Степановъ излишне присланныя 4 р., церкви с. М. Солтановки не надлежаще записанныхъ 143 руб. 50 коп., всего . . . . .	184	71
Уплачено въ Кіевскую Контору Государ- ственного Банка за храненіе % бумагъ . . . . .	15	68
Уплачено почтового сбора . . . . .	75	58
Уплачено за свидѣтельства 4% Государ- ственной ренты . . . . .	7470	61
Выдано ссуды церквямъ: с. Ропотухи—2000 руб., с. В. Степанецъ—800 р., с. Дергановки— 1000 р., с. Байбузь—1200 р., с. Гатнаго—2000 руб., с. Туріи—1500 р., с. Сотниковъ—300 р., с. Роговъ—2000 р., с. М. Ольшанки—1000 р., с. Шибенаго—1000 р., м. Гостомля—500 р., с. Лебедина—200 р., с. Паникарчи—1000 р., с. Водиною—1000 р., с. Яновки—1000 р., с. Бара- пышей—1600 руб., с. Токаревки—500 р., всего	18600	—
Выдано заимообразно Кассѣ единовремен- ныхъ пособій . . . . .	3000	—

Исключено изъ долга погашенныхъ есудъ церквами: с. Сошанска (600 р.), с. Антонова (150 р.), с. Слободки (200 руб.), Введенской церкви г. Кіева (100 р.), с. Стрѣтовки (200 р.), с. Гайсина (200 р.), с. Новыхъ-Петровиць (200 р.), м. Шполы (300 р.); Макарьевской г. Кіева (400 р.). Щековицкой г. Кіева (1000+1000+700 р.+500 р.). д. Слипчиць (100 р.), Маріе-Магдалинской м. Б. Церкви (300 р.), с. Буды Макіевской (14 р.), с. Степковки (1500 р.), с. Крюковщины (150 р.), Воскресенской м. Екатеринополя (150 р.), Троицкой г. Черкасъ (150 р.), с. Кутовъ (20 р.), с. Скоторевой (100 р.), Деміевской г. Кіева (300 р.), с. Руды (82 руб. 67 коп.), с. Фурманки (100 р.), с. Паникарчи (50 р.), с. Грузькой (200 р.), с. М. Солтановки (100 р.), м. Монастыриць (50 р.), Набережно-Никольской церковью г. Кіева (200 р.), с. Томашевки (100 р.), с. Гвоздова (75 р.), м. Чернобыля (100 р.), с. Трощина (200 р.), с. Лядской Слободки (2000 р.), с. Копіеватой (100 р.), м. Цыбулева (200 р.), с. Рогтичъ (200 р.), Васильевской церкви г. Кіева (1000 р.), с. Крюковщины (50 р.), с. Черповодъ (80 р.), м. Романовки (10 р.), с. Таращи (50 р.), с. Сигнаевки (100 р.), с. Хилекъ (50 р.), Царе-Константиновской г. Кіева (500 р.), с. Юзефовки (200 р.), с. Барахтъ (150 р.), с. Майданецкаго (200 р.), с. Колодистаго (100 р.), с. М. Чернятина (100 р.), с. Павловки (150 р.), с. Горошковва (200 р.), с. Бужанки (75 р.), м. Таганчи (500 р.) Николаевской церкви г. Василькова (200 р.), с. Глѣбовки (100 р.), с. Грушевки (200 р.), с. Королевки (60 р.), с. Черепина (300 р.), с. Кожаниковъ (200 р.), с. Мѣщанки (300 р.), с. Моцчина (100 р.), с. Жидовець (200 р.), Липовецкимъ соборомъ (400 р.), с. Будаевки (400 р.), Вознесенской г. Кіева (1100 р.), с. Болтышки (100 р.) с. Половинчика (80 р.), с. Розаліевки (100 р.), Благовѣщенской г. Кіева (200 р.), с. Санжарихи (50 р.), с. Кошіеватой (100 р.), с. Колодистаго (100 р.), Десятинной г. Кіева (300 р.), Воскресенской Подольской (1000 р.) с. Степанокъ (200 р.), с. Токаревки (500 р.), с. Степковки (500

руб.), Васильковскимъ Отдѣленіемъ Кіевск. Епархіальн. Училищнаго Совѣта (250 р.), Уманскимъ Отдѣленіемъ Епарх. Училищн. Совѣта (400 р.), Кієво Софійск. Дух. Училищемъ (1050 р.), и Кассой единовременныхъ пособій (3000 р.), всего—27186 р. 67 к.

Итого наличными деньгами 44611 р. 02 к.; и билетами 27186 р. 67 к.

Всего же въ расходъ наличными деньгами и билетами—71797 руб. 69 коп.

### ОБЩІЙ ИТОГЪ.

Оставалось отъ 1906 г. наличными деньгами и билетами. . . . .	348866	57
Въ 907 г. поступило на приходъ наличными деньгами и билетами. . . . .	97949	98
Въ 1907 году расхода произведено наличными деньгами и билетами. . . . .	71797	69
За исключеніемъ изъ прихода, съ остаткамъ отъ 1906 года (446816 р. 55 к.), произведеннаго въ 907 г. расхода,—въ Кассѣ Взаимопомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи къ 1 января 1908 г. всего капитала наличными деньгами и билетами, состоитъ триста семьдесятъ пять тысячъ восемнадцать рублей восемьдесятъ шесть копѣекъ . . . . .	375018	86

Означенная сумма распределена слѣдующимъ образомъ:

- 1) 111900 рублей помѣщены въ свидѣтельствахъ 4% госуд. ренты,
- 2) 26858 руб. 80 коп., въ Епарх. свѣчномъ заводѣ,
- 3) 1000 руб. въ Комиссіи по приспособленію семинарскихъ зданій,
- 4) 4450 руб. въ Кієво-Софійскомъ духовномъ училищѣ,
- 5) 1 000 руб. въ Кієво-Софійскомъ соборѣ,
- 6) 32000 въ Кієво Братскомъ монастырѣ,
- 7) 14000 руб. въ двухъ женскихъ епархіальныхъ училищахъ,
- 8) 4800 руб. въ ссудѣ Уманскому Отдѣленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,
- 9) 2250 руб. въ ссудѣ Васильковскому Уѣздному Отдѣленію

того же Совѣта, 10) 136238 руб. 50 коп. въ ссудахъ церквямъ епархіи, 11) 31518 руб. 4 коп. въ Сберегательной Кассѣ Государственнаго Банка и 12) 3 р. 52 к. на рукахъ у о. казначея.

Настоящій отчетъ вполнѣ соотвѣтствуетъ приходо-расходнымъ книгамъ Управленія Взаимовспомогательнаго Общества духовенства Кіевской епархіи за 1907 г. и журналу Управленія № 1-й за 1908 г. (ст. III), утвержденному Его Высокопреосвященствомъ 22 января 1908 г. за № 315.

*(Продолженіе будетъ).*

### Отъ Правленія Кіевской духовной семинаріи.

Правленіе семинаріи доводитъ до свѣдѣнія родителей, родственниковъ и опекуновъ воспитанниковъ семинаріи, живущихъ въ общежитіи, слѣдующее: 1) тѣ изъ воспитанниковъ, за содержаніе которыхъ въ истекшемъ учебномъ году со всѣмъ не вносились плата въ продолженіе всего года, въ наступающемъ учебномъ году не будутъ допущены въ общежитіе семинаріи, если плата за ихъ содержаніе въ истекшемъ учебномъ году не будетъ внесена къ началу наступающаго года; 2) плата за содержаніе воспитанниковъ семинаріи должна быть вносима своевременно, такъ какъ накопленіе большаго количества недоимокъ вноситъ разстройство въ семинарское хозяйство, и въ виду этого Правленіе семинаріи вынуждено будетъ, въ случаѣ неисправности во взносахъ, прибѣгнуть къ такимъ мѣрамъ, какъ удаленіе воспитанника изъ общежитія семинаріи среди учебнаго года.

### Епархіальныя извѣстія.

*Опредѣлены на священническія мѣста:* окончившій курсъ семинаріи Илія Богачевскій—въ с. Зубриху, Липовецкаго уѣз-

да, 9 августа и окончившій курсъ семинаріи Николай Мариничъ—въ с. Рогичи, Радомысльскаго уѣзда, 12 августа.

*Перемѣщены, согласно прошенію:* священники с. Гавронщины, Кіевскаго уѣзда, Стефанъ Котляревскій, и с. Андріевки, того же уѣзда, Θεодоръ Иващенко—одинъ на мѣсто другого, 8 августа и священникъ с. Рогичъ, Радомысльскаго уѣзда, Григорій Лесевицкій—на 2-е священническое мѣсто въ с. Насташки, Васильковскаго уѣзда, 8 августа.

Священникъ с. Великой Волнянки, Таращанскаго уѣзда, Іаковъ Шпаковскій, уволенный 27 іюля за штатъ, согласно новому прошенію, оставляется на прежнемъ мѣстѣ, 10 августа.

Священникъ с. Чапынки, Таращанскаго уѣзда, Климентъ Корбуть, перемѣщенный на второе священническое мѣсто въ с. Насташки, Васильковскаго уѣзда, освобожденъ, согласно прошенію, отъ сего назначенію, 8 августа.

---

### Праздныя священническія мѣста.

Въ м. Бояркѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 21 іюня; земли церковной 60 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1302 души и штундистовъ 56 душъ обоого пола.

— с. Малыхъ Дмитровичахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 3 августа; земли церковной 39 дес., помѣщеніе есть, прих. муж. пола 535 д.

— с. Чайкахъ, Каневскаго уѣзда, съ 5 августа; земли церковной 38 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 886 душъ и штундистовъ 24 души обоого пола.

— с. Коротиной, Звенигородскаго уѣзда, съ 1 августа; земли церковной 60 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 406 душъ.

## Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Зозовкѣ, Липовецкаго уѣзда, съ 12 мая; земли церковной 45 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1156 душъ.
- Въ с. Волицѣ, Сквирскаго уѣзда, съ 30 іюня; земли церковной 57 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 768 душъ.
- с. Хижнѣ, Уманскаго уѣзда, съ 9 августа; земли церковной 118 дес., помѣщенія есть, прихож. муж. пола 1540 душъ.
- с. Бѣлой, Бердичевскаго уѣзда, съ 2 августа, земли церк. 52 дес., помѣщ. есть, прих. муж. пола 532 души.
- с. Княжѣ, Звенигородскаго уѣзда, съ 9 августа; земли церковной 58 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1394 души.

---

## Объявленія.

---

### Отъ Совѣта Ржищево-Монастырской второклассной учительской школы.

1) Совѣтъ школы извѣщаетъ лицъ, желающихъ поступить въ вышеозначенную школу, что 26-го августа будетъ медицинское освидѣтельствованіе; 27 августа русскій письменный, (перелож. прочт. статьи и диктовк.); ариѳметика письменная, 28—30-го августа устные предметы (Законъ Божій, пѣніе, славянскій языкъ, русскій языкъ, ариѳметика); 1-го сентября молебень Господу Богу.

2) Къ приѣмнымъ испытаніямъ допускаются ученицы не моложе 13 лѣтъ, окончившія одноклассную или двухклассную

школу церковно-приходскую или министерскую, при чемъ экзамены будутъ производиться по конкурсу.

3) Прошения на имя совѣта, съ свидѣтельствъ объ окончаніи школы, оспопрививаніи, метрическою выписью, отзывомъ приходскаго священника о поведеніи желающей поступить и краткой характеристикой ея родныхъ, должно быть подано не позже 1-го августа по адресу м. Ржищевъ, Кіевской губерніи и уѣзда, Спасо-Преображенскій женскій монастырь, въ Совѣтъ второклассной учительской женской школы.

4) Плата за содержаніе въ общежитіи школы въ размѣрѣ 60 руб. должна быть внесена по полугодіямъ: при поступленіи 35 р. и послѣ праздника Р. Хр. 25 р. За эту плату ученицы пользуются квартирой, столомъ медицинской помощью, стиркой бѣлья и баней. }

5) Ученицы при поступленіи въ школу должны имѣть: пальто чернаго цвѣта, барашковую шапочку, 2 пары ботинокъ, 1 пару глубокихъ галошъ, большой и маленькій платки, 6 смѣнь рубахъ, панталонъ, чулокъ, полотенець носовыхъ платковъ, 4 смѣны юбокъ, (одна теплая) и ночныхъ кофть. Матеріи темно-синяго кретону на 2 форменныхъ платья, чернаго кретону 5 арш. на 2 передника, мадеполаму 8 арш. на передники съ перелинками.

*Примѣчаніе:* 1) ученицамъ, выбывшимъ среди года деньги, внесенныя ими, не возвращаются.

2) Ученицы, поступившія среди полугодія, вносятъ деньги полностью.

3) Въ школѣ стипендіи нѣтъ и на казенный счетъ не принимаются. Свободныхъ вакансій въ 1 классѣ 20,—во 2 и 3 кл. нѣтъ.

4) Родители дѣтей, принятыхъ въ школу, даютъ подписку объ аккуратномъ взносѣ денегъ за содержаніе въ общежитіи.

### Отъ Правленія Кіевской духовной семинаріи.

При духовной семинаріи вакантна должность учителя образцовой школы съ жалованьемъ въ 500 руб., квартирой отопленіемъ и освѣщеніемъ. Учитель школы въ тоже время состоитъ и діакономъ семинарской церкви. Желаящіе занять это мѣсто подаютъ прошенія на имя ректора семинаріи.

### Отъ Кіевской духовной Консисторіи.

Кіевская духовная Консисторія настоящимъ даетъ знать духовенству къ свѣдѣнію, что въ сиротскомъ пріютѣ Комитета по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, имѣется 10 вакансій для сиротъ церковныхъ сторожей и другихъ низшихъ служащихъ вѣдомства православнаго исповѣданія, и о предоставленіи въ Консисторію подробныхъ свѣдѣній о дѣтяхъ, которыхъ желательно помѣстить въ этотъ пріютъ.

1—2

### Отъ Совѣта Псаломщицнаго класса.

Въ псаломщицкій классъ при Кіево-Михайловской церковно-учительской школѣ принимаются лица, окончившіе второклассную въ епархіи школу или, хотя и не обучавшіеся въ таковой, но обнаружившіе на пріемномъ экзаменѣ подготовку, соответствующую ея курсу, въ возрастѣ отъ 17 до 25 лѣтъ, свободные отъ воинской повинности, обладающіе голосомъ. Экзаменъ 2 сентября. Прошенія съ приложеніемъ метрики, свидѣтельства объ образованіи и удостовѣреніи священника о благоповеденіи подаются на имя Преосвященнаго Агашита, епископа Чигиринскаго.

**Въ Тарашанскомъ уѣздѣ имѣются свободныя учительскія мѣста въ слѣдующихъ церковныхъ школахъ:**

1, Слободо-Тетіевской двухклассной — мѣсто учителя 2-го класса, съ окладомъ жалованья въ 360 р. и мѣсто учителя

1-го класса съ окладомъ жалованья въ 300 р.; требуются учителя предпочтительно изъ окончившихъ курсъ въ церковно-учительской школѣ. 2, Закреничской—одноклассной, съ окладомъ жалованья въ 240 р. 3, Ставишовской—однокл. съ жалованьемъ въ 240 р., 4, Бугаевской—однокл., съ жалованьемъ въ 240 р. 5, Сухо-Ярской—однокл., съ жалованьемъ въ 150 р. и 6, Дубровской—однокл., съ жалованьемъ въ 150 руб. Прошенія съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ подаются въ Таращанское Отдѣленіе Кіев. Еп. Учил. Совѣта.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*

---

Отъ Кіевского духовнаго цензурнаго Комитета печат. дозволяется  
9-го августа 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, профессоръ Академіи, прот. *І. Корольковъ.*

---

Кіевъ. Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра.  
Тип. акціонер. О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Меринговская ул.

XLVII г.—1908 г.

## КІЕВСЬКА ЄПАРХІАЛЬНА БІБЛІОТЕКА

*Еженедільное издание.*

### **№ 33. Воскресеніе, 17 августа.**

*Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.*

Редакція проситъ не присылать длинныхъ статей, неудобныхъ для печатанія въ еженедѣльномъ журналѣ. Авторы сами должны позаботиться о томъ, чтобы большую статью **на жизненную тему** можно было раздѣлить на нѣсколько отдѣльных, по возможности, законченныхъ этюдовъ, съ особыми заглавіями, и обозначать это въ самой рукописи. Трактаты на темы отвлеченныя, неимѣющія никакого отношенія къ вопросамъ и явленіямъ современной церковно-общественной жизни, равно какъ обширныя описанія юбилеевъ, некрологи и др. подобныя статьи не могутъ быть печатаемы въ К. Е. В. въ настоящее время, когда бьющая ключемъ церковно-общественная жизнь требуетъ иныхъ статей.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полную подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются бесплатными. Непринятые для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года уничтожаются.

---

### *Часть неофициальная.*

---

#### **Итоги IV Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ. <sup>1)</sup>**

На бывшемъ въ Кіевѣ миссіонерскомъ съѣздѣ со всею очевидностію выяснилась *необходимость дѣятельной научно поставленной борьбы съ сектантствомъ, старообрядчествомъ, иновѣріемъ и всевозможными видами и проявленіями невррія.*

Настоятельная необходимость подобнаго рода миссіонерскаго дѣйствованія обуславливается, между прочимъ, переменною тактики борьбы со стороны противниковъ православія. Въ числѣ ихъ мы видимъ въ послѣднее время воинствующій католицизмъ. Послѣдній всегда былъ склоненъ бороться про-

---

<sup>1)</sup> Продолженіе. См. Кіев. Еп. Вѣд. № 32 за 1908 г.

тивъ православія научно-литературнымъ путемъ. Сейчасъ католики ведутъ сильную пропаганду путемъ печатнаго слова. Въ своихъ печатныхъ произведеніяхъ, наряду съ научными выступленіями противъ православія, католическіе миссіонеры-пропагандисты дозволяютъ себѣ пользоваться всякими средствами включительно до инсинуацій, клеветы, лжи и фальсификацій. Законъ о свободѣ печати много помогаетъ въ данномъ случаѣ какъ имъ, такъ и другимъ противникамъ православія. Сектантство еще и прежде пользовалось научно-литературными средствами пропаганды своего вѣроученія. Дѣятельными руководителями и помощниками нашихъ собственно русскихъ сектантовъ въ этомъ отношеніи были всегда заграничныя ихъ единовѣрцы—англійскіе и германскіе. Послѣ обнаруженія акта 17 апрѣля 1905 г., число заграничныхъ пропагандистовъ сектантства разнаго рода чрезвычайно увеличилось. Ими положительно кишатъ такіе центры нашего государства, какъ Петербургъ, Москва, Кіевъ, Одесса и др. Въ числѣ пропагандистовъ сектантства въ Россіи теперь имѣются многіе всесторонне образованные иностранцы, даже профессора заграничныхъ университетовъ. Подъ вліяніемъ ихъ, и наши русскіе сектанты теперь озабочены учрежденіемъ школъ для приготовленія спеціальныхъ миссіонеро-пропагандистовъ ихъ вѣроученія. Законодательство наше стоитъ въ данномъ случаѣ на сторонѣ сектантовъ. Слѣдов., пройдетъ нѣсколько лѣтъ, и наша Россія, особенно югъ ея могутъ покрыться сѣтью спеціальныхъ сектантскихъ миссіонерскихъ семинарій и др. школъ, которые со временемъ выпустятъ цѣлую армію научно-образованныхъ миссіонеровъ на цѣло пропаганды сектантства. Даже въ мірѣ старообрядчества и раскола замѣтна большая эволюція въ этомъ отношеніи. Они перестаютъ быть слѣпыми буквоѣдами и сознали важность научнаго аппарата и школьнаго образованія въ борьбѣ съ православными миссіонерами. Поучительное зрѣлище въ этомъ отношеніи представляли намъ бывшія въ Кіевѣ миссіонерскія собесѣдованія съ старообрядцами. Михайлы Семе-

новы, Мельниковы и Варакины, съ ихъ, правда, слабою пока начитанностію въ богословской литературѣ, являются, очевидно, только піонерами новаго фазиса въ борьбѣ православія съ старообрядчествомъ,—такой борьбѣ, которая требуетъ отъ миссіонера православнаго спеціальной серьезной научной подготовки.

Все это, повторяемъ, прекрасно выяснилось на бывшемъ въ Кіевѣ миссіонерскомъ съѣздѣ. Здѣсь была всѣми признана безусловная необходимость въ спеціальной научной подготовкѣ нашихъ миссіонеровъ. Имѣющіеся теперь на лицо средства признаны крайне недостаточными. „Въ семинаріяхъ и академіяхъ“, по словамъ одного изъ миссіонеровъ, „не учатъ будущихъ миссіонеровъ научно-богословски разбираться въ вопросахъ, которые выдвинуты нашими сектантами, они учатся тамъ „чему нибудь и какъ нибудь“ по части миссіонерства“. Съ этими словами нельзя не согласиться. Въ нашихъ семинаріяхъ изученіе старообрядчества и особенно сектантства поставлено несоотвѣтственно всей важности этого предмета. Что же касается миссіонерства, то о немъ въ семинаріяхъ нашихъ даже и не упоминается, какъ о нарочитомъ предметѣ изученія. Не лучше дѣло поставлено и въ нашихъ духовныхъ академіяхъ. Послѣднія, въ лицѣ своихъ профессоровъ—Субботина, Нильскаго и Ивановскаго, прославились въ дѣлѣ изученія старообрядчества. Но для изученія сектантства и для организаціи цѣлесообразной научно-поставленной борьбы съ нимъ наши академіи, можно сказать, почти ничего не сдѣлали.

Миссіонерскій съѣздъ, бывшій въ Кіевѣ, высказался рѣшительно въ пользу усиленія и лучшей постановки изученія старообрядчества и сектантства въ нашихъ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ. Въ академіяхъ предположено каеэдру исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства раздѣлить на двѣ самостоятельныхъ каеэдры, съ порученіемъ особымъ профессорамъ изученія старообрядчества и особымъ—сектантства. Кромѣ того, высказывалась мысль о желательности распредѣ-

ленія отдѣльныхъ вѣтвей науки исторіи старообрядчества и сектантства между наличными академіями. Наконецъ, выражено было общее пожеланіе миссіонерскаго съѣзда относительно открытія на югѣ Россіи спеціальной миссіонерской академіи, по образцу подобныхъ же академій, существующихъ въ западно-европейскихъ государствахъ. Относительно семинарій проектировано увеличеніе числа уроковъ по каедрѣ исторіи и обличенія старообрядчества и сектантства.

Всѣ перечисленныя нами мѣры, предложенныя бывшимъ въ Кіевѣ миссіонерскимъ съѣздомъ, безъ сомнѣнія, хороши и весьма цѣлесообразны. Но плоды ихъ могутъ сказаться только въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ. А между тѣмъ миссія—дѣло живое, насущно необходимое. Дѣятели миссіи, притомъ дѣятели научно подготовленные, образованные необходимы и теперь. Какъ мало у насъ образованныхъ кандидатовъ для замѣщенія миссіонерскихъ должностей, можно видѣть особенно наглядно изъ слѣдующаго. 17 іюля, когда въ общемъ собраніи съѣзда разсматривались положенія шестой—организаціонной—комиссіи о правахъ и преимуществахъ епархіальныхъ и прочихъ миссіонеровъ въ отношеніи къ низшимъ школамъ (включеніе ихъ въ составъ членовъ епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ, ихъ отдѣленій, посѣщеніе ими уроковъ Закона Божія и т. п.), то оказалось невозможнымъ, практически неосуществимымъ предьявленіе къ кандидатамъ на эти должности образовательнаго *ценза не ниже средняго*. Рѣшено было общимъ собраніемъ съѣзда *исключить изъ правилъ упоминаніе объ образовательномъ цензѣ епархіальныхъ и прочихъ миссіонеровъ*. Какъ, слѣдовательно, мало у насъ вполнѣ образованныхъ кандидатовъ для замѣщенія миссіонерскихъ должностей! Семинарское миссіонерское образованіе нашихъ священниковъ признается совершенно недостаточнымъ для настоящаго времени. А тутъ приходится, очевидно, въ силу крайней необходимости, исключать всякое упоминаніе объ образовательномъ цензѣ даже для епархіальнаго миссіонера... Въ виду этого нельзя не по-

желать скорѣйшаго, немедленнаго осуществленія, по крайней мѣрѣ, другихъ практическихъ мѣръ, проектированныхъ съѣздомъ въ видахъ увеличенія кадра миссіонерскихъ силъ и возвышенія познаній у нашихъ дѣятелей миссіи. Разумѣемъ заведеніе по всѣмъ епархіямъ низшихъ миссіонерскихъ школъ, организацію миссіонерскихъ курсовъ для священниковъ, псаломщиковъ и мірянъ, привлеченіе ученаго монашества на службу миссіи и др. Объ этомъ слѣдуетъ позаботиться теперь же повсемѣстно.

### О римскомъ католицизмѣ. 1)

Въ концѣ XVII в. начинается культурное сближеніе Россіи съ Европой. Въ Россію вызвали на службу большое количество иноземцевъ; между ними многіе исповѣдывали католичество. Имъ позволено было имѣть ксендзовъ. Это было достаточнымъ предлогомъ, чтобы наводнить Россію іезуитами съ цѣлью пропаганды. Фаворитъ царевны Софіи князь В. В. Голицынъ весьма покровительствовалъ іезуитамъ. Они чувствовали себя весьма хорошо и вели широкую пропаганду. Дерзость ихъ дошла до того, что одинъ изъ іезуитовъ мечталъ даже о патріаршемъ престолѣ. Въ 1688 г. патріархъ Іоакимъ жаловался молодымъ государямъ Іоанну и Петру на іезуитовъ, прося изгнать ихъ изъ Россіи. Онъ достигъ своей цѣли. По царскому указу, въ 1689 г. іезуиты должны были выѣхать изъ Россіи. Но въ началѣ XVIII в. іезуиты, въ одеждѣ бѣлаго духовенства, опять пробираются въ Россію, заводятъ училища и снова ведутъ широкую пропаганду. Въ 1719 году Петръ I вторично изгналъ изъ Россіи іезуитовъ, хотя уже не по религиознымъ побужденіямъ, а по политическимъ соображеніямъ. Но въ царствованіе Петра I католики получили полную свободу богослуженія какъ въ столицѣ, такъ и во всемъ государствѣ, и начали *впервые строить*

\*) Продолженіе. См. Кіев. Еп. Вѣдом. № 32 за 1908 г.

*костелы*. Желая заручиться поддержкою папы въ политическомъ вліяніи на жизнь Польши, Петръ I позволилъ распространеніе уни въ Юго-Западномъ краѣ не только посредствомъ убѣжденія, но смотрѣлъ сквозь пальцы при этомъ и на принужденіе и силу. Любимая мечта Запада о соединеніи православной церкви съ римскою предносилась католикамъ также и въ царствованіе Петра I. На этотъ разъ попытки къ соединенію начались не изъ Рима, а изъ Сорбонны, которую русскій царь посѣтилъ въ 1717 г. Но онѣ также не имѣли успѣха. Самъ царь былъ болѣе склоненъ къ протестантству, чѣмъ къ католичеству. А вообще то для Петра I религіозныя дѣла имѣли очень отдаленное значеніе, на первомъ планѣ у него стояла политика, въ жертву ей онъ не задумывался приносить религію.—При преемникахъ Петра I католичество, пользуясь широкою свободою въ Россіи, продолжаетъ вести пропаганду. Наибольшій успѣхъ имѣлъ латинскій прозелитизмъ въ Астрахани, куда стремились латинмиссіонеры подъ предлогомъ проѣзда въ Персію.

Съ присоединеніемъ Польши къ Россіи, при Екатеринѣ II, значительная часть людей католическаго исповѣданія вошла въ составъ русскаго православнаго государства. Екатерина въ самомъ началѣ поспѣшила опредѣлить власть папы надъ католическимъ народонаселеніемъ, вошедшимъ въ составъ Россіи. Не нарушая догматовъ и обрядовъ латинскаго народонаселенія, Екатерина не признала за Римомъ права вмѣшательства, подъ предлогомъ религіи, въ распоряженія внутренняго устройства католическаго духовенства въ своей имперіи; въ 1772 г. она объявила, что никакія папскія буллы и повелѣнія, а также предписанія заграничныхъ духов. властей не могутъ быть обнародованы прежде рассмотрѣнія и утвержденія ихъ русской подлежащею властью. Это положеніе съ незначительными измѣненіями существуетъ и доселѣ.

Въ самомъ же началѣ Екатерина II позаботилась поставить для католическаго народонаселенія Россіи умнаго и энер-

гичнаго епископа Сестренцевича. Обезпечивъ полную свободу исповѣданія своимъ католическимъ подданнымъ, Екатерина однако не допустила, чтобы; подъ видомъ вѣротерпимости, католицизмъ вторгался въ область другихъ религій съ своею пропагандою и въ особенности въ церковь господствующую. Но Екатерина допустила громадную ошибку, оказавъ покровительство ордену іезуитовъ, послѣ уничтоженія его въ западной Европѣ.—Павель I въ общемъ продолжалъ политику Екатерины II въ отношеніи къ католикамъ. Онъ покровительствовалъ іезуитамъ и помогалъ двумъ папамъ Пію VI и Пію VII. При первомъ извѣстіи о занятіи римской области войсками французской республики, онъ поспѣшилъ предложить папѣ Пію VI, а потомъ и Пію VII вѣрное и почетное убѣжище въ Россіи. Самою крупною ошибкою въ отношеніяхъ Павла къ католичеству было то, что онъ, не понимая уніатства, отдалъ безъ всякаго разсужденія всю уніатскую церковь въ полное и открытое подчиненіе католикамъ.—При императорѣ Александрѣ I латинское духовенство вело въ Россіи широкую пропаганду, пользуясь къ тому всякими средствами. Разумною мѣрою этого царствованія въ отношеніи къ католичеству должно быть признано удаленіе іезуитовъ изъ Россіи въ 1820 г.—Съ вступленіемъ на престолъ императора Николая I, былъ положенъ конецъ космополитизму въ политикѣ и безразличію въ дѣлахъ вѣры. Съ 1832 г. управленіе дѣлами инославныхъ исповѣданій передано изъ министерства народнаго просвѣщенія въ министерство внутрен. дѣлъ, въ особо образованный департаментъ духов. дѣлъ иностранныхъ исповѣданій. Римско-католической церкви дано устройство въ государств. отношеніи особымъ договоромъ съ Римомъ, или папскимъ конкордатомъ въ 1847 году, при чемъ всѣ сношенія съ Римомъ дозволено вести только чрезъ министерство внутреннихъ дѣлъ. Знаменательнымъ событіемъ въ религіоз. жизни въ царствованіи Николая I было въ 1839 г. воссоединеніе западно-русскихъ уніатовъ, душою котораго былъ литов. митрополитъ Іосифъ Сѣмашко.—Въ царствова-

ніе Александра II у насъ начало быстро развиваться миссіонерское дѣло и, благодаря ему, происходили возвращенія въ православную церковь отпадшихъ въ католичество, или въ другое исповѣданіе, или секты. Римскихъ католиковъ обращалось до 2000 ежегодно. Наибольшее число возвратившихся въ лоно православ. церкви принесло воссоединеніе холмскихъ униатовъ въ 1875 г. Въ царствованіе императора Александра III, въ 1888—1889 г. г., совершилось массовое присоединеніе къ православной церкви проживающихъ на Волыни чеховъ-католиковъ. Въ послѣднее десятилѣтіе XIX вѣка особенно замѣтно проявилось не умирающее въ западныхъ церквахъ стремленіе къ воссоединенію съ восточной православной церковью.

Намъ кажется, что взаимоотношенія римской католической церкви и православной русской, которыя мы только что весьма кратко обозрѣли, можно раздѣлить на два періода. Первый періодъ простирается до конца XVII, т. е. до царствованія Петра I; второй начинается съ этого времени. Въ первый періодъ, при простотѣ жизни, при несложности государственнаго устройства, мы видимъ живую церковь во взаимоотношеніяхъ съ католиками, состоящую изъ духовенства и народа, изъ митрополитовъ, архіепископовъ, какъ представителей духовной іерархіи, и князей, какъ представителей народа. Мы видимъ движенія чувствъ, направленіе мыслей представителей церкви въ отношеніи къ католичеству и настроеніе народа. Все это было цѣльно и пронизануто однимъ религіознымъ духомъ народа, правда, недостаточно образованнаго для пониманія внутренняго смысла и духа христіанской религіи. Наши предки того времени не любили католической религіи и не держались ея. По крайней мѣрѣ, лѣтописи не сохранили ни одного случая, чтобы кто-либо изъ русскихъ добровольно измѣнилъ православію и принялъ латинство. Что же такъ отталкивало русскихъ отъ римскаго католицизма? Въ рукописномъ житіи в. к. Александра Невскаго, между прочимъ, находится „исповѣданіе вѣры св. Александра Невскаго“, въ ко

торомъ исчисляются весьма кратко различія между двумя вѣроисповѣданіями. Здѣсь мы находимъ, что политическая сторона католицизма, т. е. главенство папы пройдено безъ вниманія, догматы римской вѣры едва упоминаются; но литургика, т. е. внѣшняя сторона богослуженія, повидимому, болѣе всего отталкивала тогда нашихъ православныхъ предковъ отъ римскаго ученія, какъ то: непоклоненіе образамъ и опрѣсноки „безумніи“, какъ сказано въ рукописи. Воззрѣніе это, конечно, вполне соответствовало эпохѣ и первымъ начаткамъ духовнаго просвѣщенія, когда внѣшность имѣетъ больше значенія, чѣмъ содержаніе, литургика болѣе, нежели догматика. — Не принимая католической вѣры, русскіе однако миролюбиво относились къ исповѣдникамъ ея. То несомнѣнно, что исповѣдники римской вѣры, именно — изъ варяговъ и поляковъ, жили въ русской землѣ, и что наши князья оказывали имъ вѣротерпимость и христіанскую любовь.

Живая церковь, душа народная видна въ нашихъ отношеніяхъ къ католикамъ до самаго конца указаннаго періода. Въ весьма интересныхъ разговорахъ о вѣрѣ Іоанна IV Грознаго съ іезуитомъ А. Поссевиномъ, которые мы не могли привести, по малости мѣста, слышится тотъ же живой голосъ народной церкви. Вы видите, что царь Іоаннъ Васильевичъ, при своемъ умѣ, находчивости и остроуміи, держится тѣхъ же суевѣрій, которыхъ держался народъ, аргументы его иногда курьезны и наивны, но простой человѣкъ признаетъ ихъ силу. Можетъ быть, въ ходатайствѣ патр. Іоакима предъ государями Іоанномъ и Петромъ объ изгнаніи ненавистныхъ народу іезуитовъ мы слышимъ послѣдній голосъ живой церкви. И въ этотъ разъ временщикъ Голицынъ уже подчинилъ церковные интересы своимъ политическимъ видамъ, но все таки голосъ патріарха одержалъ верхъ. Во 2-й періодъ, въ безконечныхъ лѣсахъ политическихъ построекъ и государственныхъ всякихъ надстроекъ, какъ бы, тонетъ живая церковь. Отношеніе къ католической церкви сосредоточивается въ рукахъ государей; за ними не видно представителей цер-

кви и народа. Оии въ своихъ отношеніяхъ къ католической церкви и папамъ руководятся интересами политическими, духомъ времени, а не слѣдуютъ высшимъ религіознымъ мотивамъ. Въ этотъ періодъ нѣтъ собственно „взаимоотношенія церкви русской“ къ католичеству, а имѣли мѣсто отношенія царей къ римскому католицизму. Съ Николая I безразличіе религіозное уступаетъ мѣсто мало сродному съ религіей началу національному. А въ наше время призывается самъ народъ свободно защищать свою вѣру въ борьбѣ съ инославіемъ.

*М. Посновъ.*

*(Окончаніе будетъ).*

### Случайная бесѣда съ сектантомъ объ иконахъ.

На пути въ Кіевъ мнѣ случайно пришлось встрѣтить на воззатѣ челоуѣка, ожидавашаго, будто бы, кіевского поѣзда и оказавшагося, по разговорѣ съ находящимися тамъ же людьми, сектантомъ. Разговоръ вели объ иконопочитаіи. Схвативъ, при своемъ напряженномъ слухѣ, нѣсколько словъ сектанта, обращенныхъ къ темному люду, я вмѣшался въ бесѣду, которая, до прихода поѣзда, прошла въ слѣдующемъ порядкѣ.

*Я.* Въ домѣ у васъ навѣрное нѣтъ иконъ?

*Сектантъ* (немного смутившись).—Да, нѣтъ. Вамъ самимъ хорошо извѣстно, что Свящ. Писаніе запрещаетъ дѣлать этихъ идоловъ, которыхъ почитаютъ иконами.

*Я.* Въ такомъ случаѣ воспользуемся хоть малымъ временемъ и побесѣдуемъ объ этомъ. Скажите мнѣ пожалуйста, извѣстно ли вамъ, что—мы православные разумѣемъ подъ иконами, объ отсутствіи которыхъ въ вашихъ домахъ я спросилъ?

*Сектантъ.* Я не знаю, что вы разумѣете, а я разумѣю ихъ идолами, сдѣланными рукою челоуѣческой.

*Я.* Это—неправильно. Мы—православные не считаемъ образа (иконы) за боговъ. Иконы для насъ суть только изоб-

раженія Истиннаго Бога, являвшагося людямъ въ различныхъ видахъ, изображенія Богоматери и прославленныхъ мужей—св. угодниковъ Божіихъ. Православные чтутъ не матеріаль, изъ котораго сдѣланы иконы, а воздаютъ благоговѣйное почитаніе на нихъ изображеннымъ. Нигдѣ въ Свящ. Писаніи нѣтъ названія иконъ идолами.

*Сектантъ.* Господь въ Ветхомъ Завѣтѣ проклялъ людей, дѣлающихъ изваянія, ибо это мерзость предъ Господомъ, сказано въ Второзаконіи.

*Я.* Мѣсто это (Втор. 27, 15) напрасно противъ иконъ направлять. Дѣло въ слѣдующемъ. Язычники, не знавшіе Истиннаго Бога, дѣлали себѣ истукановъ изъ дерева, камня и, считая ихъ за боговъ, воздавали имъ божескія почести. Чтобы удержать отъ этого евреевъ, Господь на подобныхъ идолопоклонниковъ изрекаетъ грозные приговоры (Исх. 20, 3—5, Левит. 26, 1; Втор. 4, 15—19 и т. д.). Такъ что эти слова Свящ. Писанія не подходятъ къ православнымъ, ибо православные почитаютъ иконы ради тѣхъ, кого иконы изображаютъ. Кланяясь образу, православные умъ и сердце возводятъ на первообразное. Напримѣръ, икона Спасителя не считается Самимъ Спасителемъ, но служитъ изображеніемъ, возводящимъ нашъ умъ къ Спасителю.

*Сектантъ.* А вторая заповѣдь Закона Божія, признаваемая въ Новомъ Завѣтѣ, запрещаетъ дѣлать какія бы то ни было изображенія.

*Я.* Вторая заповѣдь направлена, какъ и всѣ выше приведенныя мѣста Свящ. Писанія, противъ языческихъ кумировъ и идоловъ, не представляющихъ собою ничего божескаго и священнаго, потому что язычниками признавались за боговъ и были чествуемы творенія Божія, какъ-то: свѣтила, животныя, рыбы, камни и др. предметы и вещи. Въ той же книгѣ Исходъ (25 сл. 18 ст.) Господь, напротивъ, повелѣваетъ дѣлать изображенія херувимовъ, и наши св. иконы дѣлаются людьми, вѣрующими въ Истиннаго Бога, вслѣдствіе Его прямого повелѣнія. Иконы суть, какъ бы, священные портреты.

*Сектантъ.* Какъ можно изображать Бога, Котораго никто не видѣлъ и Который живетъ въ неприступномъ свѣтѣ (1 Тим. 6, 16)?

*Я.* Неправильно приводить и эти слова Свящ. Писанія противъ почитанія иконъ. Слова эти относятся къ настоящей духовной природѣ Бога, а не къ тѣмъ явленіямъ Премудраго Бога, какія видѣлись человѣческими очами. На св. иконахъ изображаютъ не самое духовное Божеское Существо, а именпо бывшія въ дѣйствительности явленія Бога въ обоихъ Завѣтахъ. Пророкъ Исаія видѣлъ Господа Саваоѳа, сѣдѣщаго на престолѣ (Ис. 6, 5); пророкъ Даніиль видѣлъ Сына Божія и Ветхаго днями, т. е. Бога Отца (Дан. 7, 9, 13—14). Въ Новомъ Завѣтѣ Иисусъ Христосъ на просьбу апостола Филиппа—показать Отца—отвѣчаетъ: „видѣвшій Меня, видѣлъ Отца, какъ же ты говоришь: покажи намъ Отца“ (Іоан. 14, 8—9)? Иисусъ Христосъ, явившійся во плоти, жилъ на землѣ болѣе 30 лѣтъ; Святой Духъ явился при крещеніи Спасителя въ видѣ голубя. Значитъ, люди были удостоены лицезрѣть всѣхъ Трехъ Лицъ Пресвятой Троицы. Имѣть у себя иконы, чтить ихъ—наша обязанность, ибо еще въ Ветхомъ Завѣтѣ Господь повелѣлъ поставить въ храмѣ иконы св. ангеловъ прель лице молящихся (Іезек. 41, 17). Въ Новомъ Завѣтѣ словами: „отдавайте кесарево кесарю, а Божіе—Богу“ (Матѹ. 22, 21) Иисусъ Христосъ далъ понять о почитаніи иконъ. Какъ бы такъ говорить Господь: видишь портретъ—изображеніе кесаря и его подпись, воздавай ему дань должной почести; а видишь портретъ—изображеніе Бога и слово Его, воздавай Богу должное, т. е. почитай иконы и Свящ. Писаніе.

Богоугодность употребленія святыхъ иконъ въ домахъ и храмахъ и чествованія ихъ могутъ подтвердить тѣ весьма многія чудеса, какія совершались и совершаются отъ св. иконъ. Почему отъ однихъ иконъ чудеса совершаются, а отъ другихъ нѣтъ, такъ это зависитъ отъ Бога, Его Премудрости, отъ св. угодника, изображеннаго на иконѣ и получившаго отъ Бога силу творить чудеса; наконецъ отъ самого чество

вателя, исполненнаго глубочайшей и чистой вѣры, какой мы, къ сожалѣнію, часто не имѣемъ. Вѣдь, Самъ Спаситель сказалъ: „если бы у людей было вѣры съ горчичное зерно, то по вѣрѣ ихъ могли бы двигаться горы“ (Матѳ. 17, 20). Вѣра же наша всегда почти исполнена сомнѣній, препятствующихъ намъ таинственно узрѣть Божию Силу и Божию Премудрость. Какъ чиста должна быть вѣра, такъ равно и желанія наши, или прошенія, должны быть чисты и богоугодны.

Словомъ, по волѣ Божіей и нашей вѣрѣ могутъ совершаться чудеса отъ иконъ, ибо „кто такъ великъ, какъ Богъ нашъ? Онъ Одинъ можетъ творить чудеса“ (Пс. LXXII, 14—15); вѣрующій въ Бога, дѣла, творимыя Богомъ, то же можетъ творить (Іоан. 14, 12), по вѣрѣ нашей будетъ намъ (Матѳ. 9, 29). Въ Ветхомъ, а равно и въ Новомъ Завѣтѣ вещественные предметы служили не разъ проводниками чудесной божественной благодати. Такъ жезлъ Моисея обратился въ змія (Исх. 4, 3—4); одежда пророка Іліи раздѣлила воды Іордана для перехода черезъ рѣку (4 Царст. 2, 14); изъ сухой кости животнаго (осла) Богъ извелъ живую воду для Самсона (Суд. 15, 19); змій мѣдный, по волѣ Божіей, могъ избавлять евреевъ отъ смертельныхъ язвъ. Такъ равно и наши св. иконы могутъ подавать людямъ исцѣленія (Числ. 21, 8). Въ Новомъ Завѣтѣ тѣнь апостола Петра осѣняла больныхъ приносимыхъ людей; тѣнь эта, будучи очертаніемъ фигуры апостола, была первою иконою св. человѣка. Многократныя чудеса, совершаемыя отъ иконъ, ясно свидѣтельствуютъ, что почитаніе ихъ людьми пріятно и для Бога. Если бы вы читали исторію Церкви, житія святыхъ, передающія многое множество чудесъ отъ иконъ, то знали бы, что чудеса эти для вѣрующихъ всегда были очевидны, а невѣрующіе не вѣрили даже тѣмъ чудесамъ, какія творилъ Господь при земной жизни Своей (Іоан. 12, 37).

На этомъ окончилась наша бесѣда, прерванная подходящимъ поѣздомъ. Прощаясь съ сектантомъ, я сказалъ: читать Слово Божіе похвально, но толковать его по своему—пагубно

для души толкователя, соблазняющаго немощныхъ, подобныхъ себѣ, братій. Читая Слово Божіе, нужно пользоваться наставленіемъ законныхъ пастырей, подобно эѳіопскому вельможѣ, полагаясь на дѣйствующую въ нихъ благодать Св. Духа. Люди, не поставленные на проповѣдь, не должны братья за толкованіе Слова Божія, ибо „всѣ ли апостолы? всѣ ли пророки? всѣ ли учителя?“ (1 Кор. 12, 29). Къ слушателямъ я приложилъ слова апостола Павла: „умолю васъ, братія, остерегайтесь производящихъ соблазны и раздѣленія, вопреки ученію, которому вы научились, и уклоняйтесь отъ нихъ“ (Римл. 16, 17), „ибо они отъ истины отвращаютъ слухъ вашъ и обращаются къ баснямъ“ (2 Тим. 4, 4).

Священникъ *Михаилъ Маляревскій*.

### Маріавитство. <sup>1)</sup>

(Къ Всероссійскому миссіонерскому съѣзду въ г. Кіевъ.)

1906 годъ былъ временемъ открытаго выступленія польскихъ маріавитовъ и окончательнаго разрыва ихъ съ римско-католическимъ костеломъ. Вслѣдъ за варшавскими маріавитами и плочкіе маріавиты заявили о своемъ выходѣ изъ состава римско-католической церкви. 8 февраля 1906 г. маріавитскіе ксендзы Пшіемскій и Риттель, приглашенные въ Плочкую консисторію для каноническаго допроса, подали заявленіе—отъ себя и отъ своихъ единомышленниковъ,—которое заканчивалось такими словами: „мы убѣдились, что въ сердцахъ духовной (т. е. римско-католической) власти и подчиненнаго ей духовенства давно воцарился сатана съ его грѣхами, а Христось оставилъ ихъ; посему и мы безъ всякаго колебанія оставляемъ васъ и слѣдуемъ за Христомъ“.<sup>2)</sup>

Въ то же самое время маріавитскіе ксендзы Варшавской и др. епархій объявили своимъ прихожанамъ о своемъ раз-

<sup>1)</sup> Продолженіе См. Кіев. Еп. Вѣд. № 32 за 1908 г.

<sup>2)</sup> См. Maryawita 1907 г. № 43, стр. 686—687.

рывъ съ епархіальною властію. Разяснивъ своимъ прихожанамъ всю исторію своего дѣла, они предложили имъ затѣмъ совершенно добровольно или остаться вѣрными своей церковной власти, или же слѣдовать за ними. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ ксендзы маріавитскіе предлагали своимъ прихожанамъ заявлять немедленно церковнымъ и гражданскимъ властямъ о своемъ добровольномъ выходѣ изъ состава католическаго ко-  
стела. <sup>1)</sup>

Очень многіе приходы Варшавской и др. епархій пожелали слѣдовать за ксендзами маріавитами въ полномъ своемъ составѣ, или же отдѣльными группами. До половины марта 1906 г. въ маріавитство перешли открыто 16 приходо-  
въ съ населеніемъ до 60000 душъ. <sup>2)</sup>

Духовныя власти польской католической церкви были, разумѣется, чрезвычайно недовольны и обезкуражены такимъ оборотомъ дѣла съ маріавитами. Плоцкая духовная консисторія попыталась было изолировать вождей маріавитства. Уполномоченные плоцкаго бискупа желали было общество маріавитовъ, попрежнему существовавшее при домѣ Маріи Францишки, отелонить отъ ксендзовъ-маріавитовъ, какъ ставшихъ на путь ереси. Но они встрѣтили неожиданный рѣшительный отпоръ со стороны маріавитовъ. Это было 9 февраля 1906 г. А 14 февраля того же года Плоцкая духовная консисторія, по распоряженію своего епископа, разослала циркулярное объявленіе о ксендзахъ маріавитахъ. Въ этомъ объявленіи перечислялись заблужденія маріавитовъ и дѣлались соотвѣтствующіе выводы относительно характера маріавитскаго общества.

По словамъ объявленія, лжеученія маріавитовъ относительно церкви и іерархіи заключались въ томъ, что они, будто бы, 1) всѣхъ ксендзовъ католическихъ, епископовъ, кардиналовъ, даже самаго папу считали испорченными людьми,

<sup>1)</sup> См. тамъ же № 43 стр. 68С.

<sup>2)</sup> См. тамъ же 1907 г. № 49 стр. 782.

масонами и обманщиками, а потому утратившими власть управленія вѣрными (ересь гусситская); 2) добрыми пастырями признавали они только 50 ксендзовъ и 300.000 (а по другимъ свѣдѣніямъ 148.000) мірянъ вѣрными, именно тѣхъ, которые почитають св. евхаристію; 3) распространяють путемъ проповѣди ненависть и вражду противъ правовѣрныхъ ксендзовъ и епископовъ, чѣмъ оскорбляютъ любовь и справедливость — двѣ главныя добродѣтели христіанскія; 4) отказались подчиняться епископу, а слѣдов. и папѣ, представителемъ котораго въ каждой епархіи является епископъ (схизма); 5) и народъ привлекають въ схизму, побуждая его подавать письменныя заявленія о своемъ выходѣ изъ костела и подчиненіи свѣтскимъ властямъ; 6) исполняютъ священническія обязанности, не смотря на запрещеніе епископа, чѣмъ сами себя и своихъ прихожанъ дѣлають клятвопреступниками и святотатцами; 7) учать, что родился антихристъ, которому уже  $3\frac{1}{2}$  г. (а по другимъ свѣдѣніямъ,  $4\frac{1}{2}$  г.).

Заблужденія маріавитовъ относительно св. евхаристіи заключались, по словамъ окружного объявленія, въ томъ, что они, будто бы, 1) признавали необходимымъ для спасенія частое причащеніе св. таинъ и постоянное почитаніе св. евхаристіи, а также молитву Божіей Матери постоянной помощи, образа которой они ставятъ въ костелахъ, удаливши изъ алтаря всѣ прочіе; 2) народъ отвлекають отъ исполненія обязанностей и работы для почитанія св. евхаристіи; 3) не требуютъ отъ причащающихся расположенія и приготовления, указаннаго церковными правилами, почитая причащеніе за покаяніе и думая, что причащеніе само по себѣ изглаждаетъ грѣхи, даже смертныя, тогда какъ по церковному правилу къ причащенію должно приступать безъ тяжкаго грѣха на душѣ.

Въ самомъ маріавитскомъ союзѣ указывались слѣдующія заблужденія и вины, заслуживавшія осужденія: 1) существованіе его, вопреки церковному запрещенію; 2) то, что маріавитскіе ксендзы поддерживаютъ сношенія съ

женщиною, которую ложно называют монахиною и съ которою имъ запрещены властію всякія сношенія—личныя и письменныя; 3) говорятъ, что эта женщина имѣла видѣнія и откровенія, между тѣмъ какъ они были осуждены церковною властію; 4) сами почитаютъ эту женщину святою и даже непорочною, подобною Пресв. Непорочной Дѣвѣ Маріи, и своимъ послѣдователямъ внушаютъ тѣже мысли; 5) свои церковныя поученія основываютъ на видѣніяхъ этой женщины, между тѣмъ ученіе всякаго священника должно основываться только на ученіи Христовомъ, *признанномъ папою и епископами.*

На основаніи всего этого, Плоцкая консисторія признала маріавитство а) ересью и б) ложью, и посему предписала подчиненному ей духовенству не имѣть никакого общенія съ маріавитами—ксендзами и мірянами,—которыхъ она объявляла отлученными отъ костела и лишенными права причастія и всѣхъ благъ церковныхъ. Циркулярное объявленіе объ этомъ предписано было провозгласить съ церковныхъ амвоновъ, сопровождая его торжественною молитвою объ избавленіи костела отъ посѣтившаго его гнѣва Божія и объ обращеніи заблудшихся. Въ Плоцкѣ объявленіе маріавитовъ еретиками сопровождалось, кромѣ того, еще фанатичными проповѣдями ксендзовъ, которые порицали и позорили маріавитовъ и особенно основательницу ихъ общества. Слѣдствіемъ этихъ проповѣдей было народное возбужденіе и погромъ въ домѣ, гдѣ помѣщалось заведеніе М. Козловской. Погромы эти повторялись и послѣ того часто.

Маріавитскіе ксендзы, сначала смущенные и пораженные особенно народнымъ возбужденіемъ, которое было вызвано проповѣдями и писаніями правовѣрныхъ ксендзовъ, скоро опомнились и успокоились. Они выпустили даже протестъ противъ распоряженія плоцкаго бискупа Внуковского и его консисторіи. Въ своемъ протестѣ они особенно настаивали на томъ, что бискупъ Внуковскій своею властію не имѣлъ права провозглашать маріавитовъ еретиками, такъ какъ по-

добное провозглашеніе относится къ прерогативамъ папы и въ крайнемъ случаѣ конгрегаціи инквизиціи, а также и на томъ, что, отказываясь отъ подчиненія польскимъ епископамъ, они этимъ самымъ еще не порывали окончательныхъ связей съ католическимъ костеломъ, тѣмъ болѣе, что свое дѣло они переносили на судъ папы. Подобнымъ образомъ маріавиты отрицали и другія заблужденія, которыя имъ приписывала Плоцкая консисторія. <sup>1)</sup>

Въ то время, когда совершались въ Польшѣ разсказанныя нами сейчасъ событія, два делегата маріавитскихъ—ксендзы Янъ Ковальскій и Р. Прохневскій—отправились въ Римъ за тѣмъ, чтобы тамъ искать справедливости и пересмотра своего дѣла. 8 февраля 1906 г. они представили конгрегаціи инквизиціи и чрезъ нее папѣ письменное изложеніе своего дѣла. Разсказавъ подробно о томъ, при какихъ обстоятельствахъ они вынуждены были порвать всякія сношенія съ польскими епископами, они въ заключеніе просили папу и конгрегацію: 1) признать посланничество Маріи Францишки въ ихъ дѣлѣ и 2) дозволить имъ неограниченное ничѣмъ и свободное почитаніе св. евхаристіи и Божіей Матери постоянной помощи. Предъявляя такія свои желанія, маріавитскіе делегаты нисколько не обольщались на счетъ ихъ успѣха въ Римѣ. Они стремились теперь къ тому, чтобы окончательно выяснитъ отношеніе ватиканскихъ сферъ къ маріавитству. Между тѣмъ домогательства маріавитовъ произвели въ Римѣ весьма непріятное впечатлѣніе. На нихъ посмотрѣли, какъ на дерзкій вызовъ, брошенный маріавитскими делегатами папѣ. Назначенъ былъ посредникъ для предварительныхъ переговоровъ съ маріавитскими делегатами. Этотъ посредникъ, о. капуцинъ Пій, старался уговорить маріавитскихъ делегатовъ взять назадъ поданное ими заявленіе, обѣщая, въ свою очередь, заступничество папы и Ватикана за маріавитовъ предъ польскими епископами, которыхъ онъ сурово осуждалъ. Но

<sup>1)</sup> См. тамъ же № 50 стр. 796—800 и № 51 стр. 812—816.

маріавиты не пошли ни на какія уступки, кромѣ того, что соглашались просить извиненія у папы, если только онъ считалъ себя обиженнымъ рѣзкостію ихъ тона. Мало того, маріавитскіе делегаты 18 февраля 1906 г. послали по почтѣ папѣ письменное изложеніе всего своего дѣла, съ приложеніемъ многихъ документовъ, между прочимъ, фактическихъ доказательствъ крайней распущенности католическаго духовенства въ Польшѣ. Папа, прочитавъ присланныя ему бумаги, поспѣшилъ принять лично маріавитскихъ делегатовъ. Приемъ состоялся 20 февраля 1906 г. и отличался сухостію, сравнительно съ прежними. Папа, видимо, смотрѣлъ теперь на маріавитовъ, какъ на энтузіастовъ, зарвавшихся мистиковъ. Но и маріавитскіе делегаты вели себя теперь предъ римскимъ первосвященникомъ совершенно свободно и мужественно. Уходя отъ папы, кс. Я. Ковальскій подалъ ему извѣстное библейское пророчество Самуила о судьбѣ первосвященника Илія, не слѣдившаго за дурнымъ поведеніемъ своихъ сыновей.

Поступокъ маріавитовъ былъ совершенно ясенъ для папы, который, видимо, обидѣлся. Прочитавъ поданное ему пророчество, онъ сказалъ маріавитскимъ делегатамъ: „совѣтую вамъ усерднѣе молиться“. Кромѣ того, папа во время приѣма маріавитскихъ делегатовъ настойчиво совѣтовалъ имъ примириться съ своими епископами и общалъ имъ разсмотрѣть и рѣшить ихъ дѣло со всею справедливостію. Маріавиты общали исполнить совѣтъ папы, но отъ своихъ желаній не отступились.<sup>1)</sup>

20 февраля маріавитскіе делегаты возвратились въ Варшаву. Они пытались было возстановить добрыя отношенія съ польскими епископами, что внушала имъ папа. Но предпринятые ими въ этомъ направленіи шаги встрѣтили рѣшительный отпоръ со стороны варшавскаго архіепа. Понеля и др. епископовъ.<sup>2)</sup> Между тѣмъ вскорѣ послѣ того получила въ Польшѣ и была прочитана въ костелахъ, при торжественной

<sup>1)</sup> См. тамъ же № 52, стр 827—832.

<sup>2)</sup> См. тамъ же 1908 г. № 1 стр. 12—16.

обстановкѣ, энциклика папская отъ 5 апрѣля 1906 г. Послѣ изложенія исторіи образованія въ Польшѣ маріавитскаго союза, папа въ своей энцикликѣ еще разъ рѣшительно осуждалъ и запрещалъ союзъ молодыхъ ксендзовъ, составленный ими самовольно и незаконно, равно какъ и всякія сношенія ихъ съ Маріею Францискою. Въ случаѣ неисполненія его повелѣнія, папа угрожалъ ослушникамъ строгими наказаніями. 1) 12 апрѣля 1906 г. эта энциклика папская была торжественно прочитана народу съ церковныхъ амвоновъ въ епархіяхъ—Варшавской, Плоцкой и Люблинской. Католическіе епископы упомянутыхъ трехъ епархій приказали вызвать всѣхъ ксендзовъ-маріавитовъ и отобрать отъ нихъ подписки въ томъ, что они подчинятся распоряженіямъ папы. Только одинъ ксендзъ Люблинской епархіи (З. Квѣкъ) далъ подписку, а всѣ прочіе отказались. По порученію всѣхъ ксендзовъ маріавитовъ, ихъ генеральный министръ кс. Янъ Ковальскій увѣдомилъ 27 апрѣля 1906 г. варшавскаго архіепископа Попеля о томъ, что отвѣтъ на призывъ польскихъ бискуповъ, обращенный къ ксендзамъ маріавитамъ, посланъ ими апостольскому престолу въ Римъ. Онъ предупреждалъ архіепископа, что отправленный ими въ Римъ отвѣтъ—отрицательный и затѣмъ прибавлялъ: „а теперь что имѣете дѣлать, дѣлайте скорѣе“. Здѣсь имѣлся въ виду желаніе и намѣреніе польскихъ бискуповъ поскорѣе предать маріавитовъ церковному проклятію. 2)

Еще до полученія папской энциклики, осуждающей маріавитство, въ Царствѣ Польскомъ началась открытая борьба между правозѣрными католиками и маріавитами. Нападающею стороною явилась правозѣрно-католическая. Въ иныхъ случаяхъ и маріавиты были небезвиновны. Еще въ февралѣ и мартѣ мѣсяцахъ 1906 г., когда варшавскій суффраганъ Рушкѣвичъ, по порученію своего архіепископа, отправился обо-

1) См. тамъ же 1908 г. № 2 стр. 27—32.

2) См. тамъ же № 7 стр. 112.

зрѣвать приходы, то во многихъ мѣстахъ маріавиты не желали впускать его въ костелы.

Борьба между католиками и маріавитами еще болѣе обострилась послѣ объявленія папской энциклики 5 апрѣля 1906 г. Революціонное настроеніе того времени и возбужденіе крайнихъ націоналистическихъ тенденцій среди польско-католическаго общества, въ свою очередь, способствовало только еще болѣшему обостренію начавшейся борьбы между католиками и маріавитами. Разорялись костелы, громились дома, избивались ксендзы и народъ, истреблялось имущество и вообще совершались разныя насилія и безчинства надъ маріавитами. 1) Маріавитамъ, какъ слабѣйшей сторонѣ, доставалось всегда болѣе въ этой ожесточенной борьбѣ, чѣмъ правобѣрнымъ католикамъ. Но морально эта борьба принесла большую пользу маріавитамъ. Она еще болѣе скрѣпила и усилила внутренно ихъ юный союзъ. Они покрыли несмываемымъ позоромъ католическое духовенство въ Польшѣ. Неопровержимыми фактами она доказала нравственное вырожденіе католичества въ лицѣ польскихъ ксендзовъ и вѣрныхъ сыновъ костела. Но, съ другой стороны, она бросила яркій свѣтъ на идеи маріавитства, окруживъ ихъ ореоломъ мученичества и явивъ ихъ въ глазахъ безпристрастной части общества борцами за возрожденіе христіанскихъ началъ въ жизни вѣрныхъ и за воскрешеніе духа евангельскаго совершенства въ жизни ксендзовъ. 2)

Высшая церковная католическая власть въ этой борьбѣ католиковъ съ маріавитами стояла, разумѣется, на сторонѣ первыхъ. Въ концѣ 1906 г. она открыто выступила противъ маріавитства. 5 декабря этого года былъ обнародованъ декретъ конгрегаціи инквизиціи. Этимъ декретомъ Фелиція, или Марія Францишка Козловская и кс. Янъ Ковальскій, какъ вожди маріавитскаго общества, предавались великому отлуче-

1) Ужасающія подробности см. тамъ же 1908 г. №№ 8—22.

2) См. тамъ же 1908 г. № 23 стр. 368.

нію. Какъ совершенно изгнанные изъ католической церкви, они осуждались на всѣ наказанія явно отлученныхъ. Польскимъ католическимъ бискупамъ поручено было объявить своему духовенству, входившему въ маріавитскій союзъ, что-бы оно въ теченіе 20 дней со времени объявленія декрета конгрегаціи инквизиціи вышло изъ союза и раскаялось. Въ противномъ случаѣ всѣхъ вообще маріавитовъ-кесендзовъ и мірянъ велѣно было предать великому церковному отлученію.<sup>1)</sup>

### Библиографическая замѣтка.

#### В. Н. Терлецкаго. Краткій историческій обзоръ социалистическихъ ученій.

Полтава. 1908 г. Ц. 25 к., стр. 44.

Въ послѣдніе годы социаль-демократическія идеи получили сильное распространеніе въ нашемъ отечествѣ. Особенно усердно они культивируются ихъ приверженцами среди рабочаго класса, городского пролетаріата и отчасти сельскаго крестьянскаго люда. Какимъ либо дѣйствительнымъ успѣхомъ социаль демократія не пользовалась и не пользуется у насъ, но зла причинила она все таки много. Социаль-демократія вредна особенно тѣмъ, что она вноситъ въ среду людей и въ ихъ взаимныя отношенія раздраженіе, недовѣріе, злобу, раздѣленіе. Независимо отъ этого социаль-демократія, по самому принципу своему, совершенно враждебна религіи и нравственности. Самое вѣрное и лучшее средство для борьбы съ социаль-демократіею состоитъ въ представленіи народу ея ученія и необходимыхъ слѣдствій его въ ихъ надлежащемъ видѣ, который бѣльшею частію самими социаль-демократами тщательно скрывается. А для этого необходимо знать исторію и ученіе социаль-демократовъ. Этой цѣли въ значительной степени удовлетворяетъ книжка г. Терлецкаго.

<sup>1)</sup> См. Церк. Вѣдом. 1907 г. № 12. Прибавленіе стр. 531—573.

Въ ней, прежде всего, дается понятіе о социализмѣ и опредѣляется отличіе этого послѣдняго отъ коммунизма и анархизма. Затѣмъ излагаются условія и обстоятельства появленія социализма, какъ доктрины и какъ политическаго движенія. въ началѣ XIX вѣка, причемъ кратко характеризуются видные представители социализма въ лицѣ Роберта Оуэна, Сень-Симона, Фурье, Луи Блана, Прудона, Карла Маркса и др. Книжка заканчивается краткими замѣчаніями о современныхъ социалистическихъ партіяхъ, существующихъ въ 3. Европѣ. И въ настоящемъ своемъ видѣ книжка даетъ ясное представленіе о социализмѣ и социаль-демократіи, какъ ученіи, съ одной стороны, теоретически утопическомъ, а съ другой стороны, практически совершенно несостоятельномъ. Но книжка была бы еще болѣе полезною, если бы къ положительному изложенію социализма былъ присоединенъ въ ней хотя самый краткій критическій разборъ основныхъ пунктовъ этой шумѣвшей утопіи.

**Опечатка.** Въ неофициальной части № 32 Киевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, на стран. 873 въ строкѣ 2-й снизу, допущена прискорбная опечатка; напечатано: *безбрація*, слѣдуетъ читать: *безбожія*.

---

## О б ъ я в л е н і е .

---

**Изданія комиссіи по устройству общеобразовательныхъ чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ города Москвы.**

### I. Р ѣ ч и .

1. Предъ выборами въ Государственную Думу. Цѣна 10 к.
2. *В. В. Назаревскаго.* Предъ выборами во вторую Государственную Думу. Цѣна 5 коп.
3. *Л. Н. Воронова.* Пора за дѣло. Ц. 15 к.

## II. Евангельская исторія.

*Струженинова М.*, Рождество Христово. Съ 10 картинами въ текстѣ и 1 геогр. картой. Ц. 25 к.

— Отъ Геосимаши до Голговы. Страданія Господа нашего І. Христа и Его крестная смерть, съ 29 картинами въ текстѣ и 5 художеств. виньетками, *его-же*. Ц. 60 коп.

Свѣтлое Христово Воскресеніе, съ 20-ю картиц. въ текстѣ, *его-же*. Ц. 35 к.

## III. Нравственное христіанское ученіе.

— Выпускъ 1-й, 82 стр. Ц. 30 к.

— Выпускъ 2-й, 82 стр. Ц. 30 к.

— Выпускъ 3-й, 80 стр. Ц. 30 к.

— Выпускъ 4-й, 140 стр. Ц. 50 к.

— Выпускъ 5-й, 67 стр. Ц. 20 к.

— Выпускъ 6-й, 76 стр. Ц. 20 к.

— Выпускъ 7-й, 61 стр. Ц. 20 к.

*Звѣрева А.*, Любовь къ ближнему въ первенствующей церкви Хр. Ц. 8.

Высокопреосвященнаго Владиміра, Митрополита Московскаго. О Рабочемъ вопросѣ. *Евангельская притча о рабочихъ въ виноградникъ*. Цѣна 5 к.

---

Редакторъ неофф. части протоіерей *Θ. Тимовъ*.

Помощникъ редактора протоіерей *І. Троицкій*.

---

**Содержаніе.** Итоги IV Всероссийскаго миссіонерскаго съѣзда въ Кіевѣ.—О римскомъ католицизмѣ.—Случайная бесѣда съ сектантомъ объ іконохъ.—Маріавитство.—Библиографическая замѣтка.

---

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется.  
11-го августа 1908 г.

Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ*.

---

Кіевъ Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра  
Акціонернаго О—ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская у