



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 24.

1863 г.

Декабря 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: I) Распоряженія и постановленія Правительства: Указъ Святѣйшаго Синода. II) Извѣстія.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА:

1) Указъ Святѣйшаго Синода.

Отъ 4 ноября 1863 года послѣдовалъ изъ Св. Синода указъ на имя Его Преосвященства, преосвященнѣйшаго Агаѳангела, епископа вятскаго и слободскаго: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 2 минувшаго октября за № 7377-мъ, съ изъясненіемъ ходатайства Вашего Преосвященства о преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода протоіерею вятской градской Знаменской церкви Стефану Камменскому за исправленіе имъ съ 24 марта по 4 іюля сего года съ примѣрнымъ усер-

діемъ должности ректора вятской семинаріи. Приказали: согласно съ ходатайствомъ Вашего Преосвященства протоіерею вятской градской Знаменской церкви *Стефану Кашменскому*, за примѣрно-усердное исправленіе съ 24 марта по 4 іюля сего года должности ректора вятской семинаріи, преподавать благословеніе Святѣйшаго Синода.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

а) о наградахъ лицамъ духовнаго и гражданскаго вѣдомства.

— Согласно съ ходатайствомъ Его Преосвященства, протоіерею вятской градской Знаменской церкви *Стефану Кашменскому* за примѣрно-усердное исправленіе съ 24 марта по 4-е іюля сего года должности ректора вятской семинаріи, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

— На рапортѣ благочиннаго, кукарскаго Троицкаго собора протоіерея *Петра Котлецова* о томъ, что церковный староста села Жерновогорскаго, Казанско-Богородицкой церкви, удѣльный крестьянинъ *Іоаннъ Константиновъ Милотинъ* пожертвовалъ въ Жерновогорскую церковь колоколь вѣсомъ въ 24 пуда 18 фунтовъ, цѣною въ 418 рублей серебромъ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: «объявить крестьянину *Милотину* наше архіерейское благословеніе за сдѣланное имъ пожертвованіе».

б) *О перемѣнахъ по службѣмъ въ мѣстахъ составъ епархіальнаго духовенства.*

— Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 16 октября 1863 года постановилъ: протоіерея *Фармаковского* уволить отъ должности инспектора вятской семинаріи, назначивъ на его мѣсто иправляющимъ должность инспектора—профессора той же семинаріи священника *Теодора Кибардина*.

— Опредѣленіемъ семинарскаго правленія отъ 12 ноября съ утвержденія Его Преосвященства назначенъ секретаремъ правленія вятской семинаріи учитель той семинаріи, кандидатъ *Александръ Филимоновъ*.

— Помощникомъ инспектора надъ квартирными учениками семинаріи, по опредѣленію семинарскаго правленія отъ того же 12 ноября, съ утвержденія Его Преосвященства, назначенъ учитель вятскаго духовнаго училища, студентъ, священникъ *Михаилъ Любимовъ*.

— Казанское академическое правленіе отъ 31 октября 1863 г. за № 368-мъ утвердило распоряженіе семинарскаго правленія объ увольненіи, по прошенію, инспектора Яранскаго духовнаго училища священника *Георгія Романова* и объ опредѣленій на его мѣсто учителя тамошняго училища священника *Курбановскаго*.

— Резолюціями Архипастыря отъ 14 и 29 ноября измѣненъ составъ редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Протоіерей *Фармаковский* уволенъ. Завѣдываніе общемою редакціою помяну-

тыхъ Вѣдомостой возложено на ректора семинаріи архимандрита *Павла*, и ему въ помощь назначены: оключарь кафедральнаго собора протоіерей *Арсеній Поповъ* и того же собора протоіерей *Василій Катаевъ*.

— Священникъ Царевосанчурскаго собора *Іоаннъ Ложкинъ* отъ 4 ноября назначень помощникомъ благочиннаго по Царевосанчурскому благочинію.

— Отъ 19 ноября по Воткинскому благочинію опредѣлень на должность депутата священникъ села Дебесскаго *Михаилъ Поляковъ*.

— Отъ 14 ноября, по ходатайству прихожанъ и мѣстнаго духовенства, село Троицкое яранскаго уѣзда переименовано Троицкимъ-Кучкинскимъ.

— Исключенный ученикъ вятской семинаріи *Николай Кулыгинскій* принятъ въ оренбургскую епархію, и опредѣлень причетникомъ въ Ключевскій отрядъ.

— Пономарь Котельнической Николаевской церкви *Захарія Никольскій*, по прошенію, перемѣщенъ 9 ноября въ село Верхотульское котельническаго уѣзда.

— Бывшій на штатномъ мѣстѣ нолинскаго уѣзда села Ильинскаго священникъ *Василій Селвановскій* отъ 20 ноября опредѣлень на причетническое мѣсто въ село Александровское котельническаго уѣзда.

— Дьячки—села Владимірскаго котельническаго уѣзда *Александръ Устюговъ* и села Кстинин-

скаго вятскаго уѣзда *Теодоръ Котлецовъ* 20 ноября перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Исправляющій должность смотрителя дома училища дѣвиць духовнаго званія коллежскій ассессоръ *Свѣдльцовъ* уволенъ отъ должности учителя Павловскаго писарскаго училища, и по резолюціи Его Преосвященства 4 ноября получилъ дозволеніе продолжать исправленіе должности смотрителя дома вятскаго училища дѣвиць духовнаго званія впредь до имѣющаго быть особаго распоряженія, съ выдачею ему за это по двадцати пяти рублей серебромъ въ мѣсяць изъ суммъ, жертвуемыхъ духовенствомъ вятской епархіи на означенное училище.

— Бывшій ученикъ средняго отдѣленія вятской духовной семинаріи *Саввій Тепляшинъ*, согласно прошенію, 31 октября сего года, уволенъ изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство.

— Пономарь котельничскаго уѣзда села Александровскаго *Георгій Петропавловскій*, согласно прошенію, 9 ноября перемѣщенъ на такую же должность къ Сарапульскому Вознесенскому собору.

— Запрещенный священникъ села Ребиновскаго *Александръ Филимоновъ*, согласно его прошенію, 9 ноября Его Преосвященствомъ перемѣщенъ на дьяческое мѣсто въ село Копки малмыжскаго уѣзда.

— Послушникъ Слободскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Василій Старцевъ*, согласно про-

шенію, 7 ноября опредѣленъ на причетническое мѣсто къ Слободскому Вознесенскому собору.

— Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 28 октября сего 1863 года, заштатный священникъ Глазовскаго уѣзда села Кулигинскаго *Амвросій Быстротковъ*, согласно съ представленіемъ Его Преосвященства, уволенъ въ Іерусалимъ для поклоненія св. мѣстамъ, срокомъ на три года.

в) *О пожертвованіяхъ на училище двѣихъ духовнаго званія.*

(Продолженіе).

Подписано .	Руб.	К.	Получен.	Руб.	К.
Отъ Еловской церкви	4	—			
— причта оной	4	—			
— Анзирской церкви	5	—			
— причта оной	5	—			
— Лекаревской церкви	5	—			
— причта оной	5	—			
— Петропавловской церкви	6	—			
— причта оной	4	—			
Итого	200	—		200	—
<i>Священника Стефана Кудряцова.</i>					
Отъ Пьяноборской церкви	20	—			
— причта оной	7	—			
— Можгинской церкви	15	—			
— причта оной	10	—			
Отъ Пужеучинской церкви	10	—			
— причта оной	10	—			

№	Подписано	Руб.	К.	Получен.	Руб.	К.
	— Алнашевской церкви	25	7	—	—	—
	— причта оной	7	—	—	—	—
	— Кураковской церкви	20	7	—	—	—
	— причта оной	7	—	—	—	—
	— Варзятчинской церкви	10	3	—	—	—
	— причта оной	3	—	—	—	—
	— Граховской церкви	15	6	—	—	—
	— причта оной	6	—	—	—	—
	— Билярской церкви	15	3	—	—	—
	— причта оной	3	—	—	—	—
	— Челювской церкви	15	3	—	—	—
	— причта оной	3	—	—	—	—
	— Тихогорской церкви	15	3	—	—	—
	— причта оной	3	50	—	—	—
	— Икеекустьинской церк.	20	—	—	—	—
10	— причта оной	3	50	—	—	—
	— Александровской церк.	14	—	—	—	—
	— причта оной	3	—	—	—	—
	— Троицкой церкви	—	—	—	—	—
	— причта оной	3	—	—	—	—
	— Новогорской церкви	10	—	—	—	—
	— причта оной	3	—	—	—	—
	— Паршуркасинской церк.	4	—	—	—	—
	— причта оной	3	—	—	—	—
	Итого.	283			304	
	<i>Священника Георгия Во-</i> <i>ецкаго.</i>					
	Отъ Аджимской церкви.	50	—	—	—	—
	— Священника Георгия Во-					
	ецкаго	15	—	—	—	—
	— причта оной	15	—	—	—	—
	— Дерюшевской церкви	25	—	—	—	—
	— причта оной	15	—	—	—	—

Подписано.	Руб.	К.	Получен.	Руб.	К.
— Мамсинерской церкви	25	—	—	—	—
— причта оной	40	—	—	—	—
— Цыбинской церкви	40	—	—	—	—
— причта оной	15	—	—	—	—
— Верхнеслудской церкви	1	—	—	—	—
— причта оной	1	—	—	—	—
— Полянской церкви	38	—	—	—	—
— причта оной	14	—	—	—	—
— Кулыгской церкви	25	—	—	—	—
— причта оной	15	—	—	—	—
— Усадской церкви	30	—	—	—	—
— причта оной	5	—	—	—	—
— Рожкинской церкви	40	—	—	—	—
— причта оной	5	—	—	—	—
Итого	354			282	10
<i>Священника Петра Вознесенского.</i>					
Отъ Водзимонской церкви	90	40	—	—	—
— Священника П. Вознесенского	7	—	—	—	—
— причта оной церкви	12	75	—	—	—
— Тыловыль—пельгинской церкви	40	—	—	—	—
— причта оной	5	—	—	—	—
— Вавожской церкви	59	—	—	—	—
— причта оной	15	—	—	—	—
— Большекильмезской церк.	55	—	—	—	—
— причта оной	15	—	—	—	—
— Старокильмезской перк.	20	—	—	—	—
— причта оной	5	—	—	—	—
— Каксинской церкви	40	—	—	—	—
— причта оной	5	—	—	—	—
— Зонской церкви	7	—	—	—	—
— причта оной	5	—	—	—	—

Подпись	Руб.	К.	Получен.	Руб.	К.
— Копкинской церкви.	10	—	—	—	—
— причта оной	6	—	—	—	—
— Кильмезь — Селгинской церкви	30	—	—	—	—
— причта оной	10	—	—	—	—
— Уватуклинской церкви.	7	—	—	—	—
— причта оной	5	—	—	—	—
— Большеучинской церкви.	20	—	—	—	—
— причта оной	10	—	—	—	—
— Старомултанской церк.	24	—	—	—	—
— причта оной	5	—	—	—	—
— Кизнерской церкви. Н.	20	—	—	—	—
— причта оной	10	—	—	—	—
— Сушинской церкви.	20	—	—	—	—
— причта оной	5	—	—	—	—
— Константиновской церк.	10	—	—	—	—
— причта оной	1	—	—	—	—
— Сюмсинской церкви.	40	—	—	—	—
— причта оной	10	—	—	—	—
Итого	591	—		600	—
Протоіеря Николая Шибанова.					
Отъ Малмыжскаго собора	50	—	—	—	—
— протоіеря онаго собора.	15	—	—	—	—
— священниковъ: М. Та- наевского	10	—	—	—	—
— — Конст. Семакина.	10	—	—	—	—
— — Вас. Люперсольска- го	3	—	—	—	—
— діакона Н. Любимова.	2	—	—	—	—
— пономаря Никандра С...	1	—	—	—	—
Отъ Малм. кладбищ. церкви.	5	—	—	—	—
— священн. оной Ао. Рѣд- никова	3	—	—	—	—

№	Подписано	Руб.	К.	Получен	Руб.	К.
	— двух причетников . . .	2	—		—	—
	Отъ Гонбиской церкви . . .	15	—		—	—
	— священника оной А. Шестакова . . .	3	—		—	—
	— пономаря П. Загуляева . . .	2	—		—	—
	Отъ Савальской церкви . . .	20	—		—	—
	— священ. оной С. Петрова . . .	8	—		—	—
	— діакона А. Пинегина . . .	3	—		—	—
	— дьячка В. Шкляева . . .	2	—		—	—
	— пономаря Аммосова . . .	2	—		—	—
	Отъ Новобурецкой церкви . . .	13	—		—	—
	— священника оной Н. Леонтьева . . .	3	—		—	—
	— діакона Н. Бабушкина . . .	2	—		—	—
	— двух причетников . . .	2	—		—	—
	Отъ Старобурецкой церкви . . .	40	—		—	—
	— причта оной . . .	12	—		—	—
	Итого . . .	198			200	50
	Протоіерей Павла Гонорскаго					
	Отъ Уржумскаго собора . . .	50	—		—	—
	— братіи онаго . . .	40	—		—	—
	Собственно отъ протоіерея . . .	10	—		—	—
	— священника Коровяева . . .	5	—		—	—
	Отъ Казанской церкви . . .	40	—		—	—
	— причта оной . . .	3	—		—	—
	— Воскресенской церкви . . .	25	—		—	—
	— причта оной . . .	5	—		—	—
	— Буйской церкви . . .	25	—		—	—
	— причта оной . . .	5	—		—	—
	— Шурминской церкви . . .	25	—		—	—
	— причта оной . . .	5	—		—	—

И.	Подписано.	Руб.	К.	Получен.	Руб.	К.
	— Буйско — Архангельской					
	церкви	7	—			
	— причта оной	3	—			
	собственно отъ свящ. А. Со-					
	ломина	5	—			
	Отъ Пустопольской церкви.	3	—			
	— причта оной	3	—			
	Итого	201			201	
	<i>Священника Стефана За-</i>					
	<i>гуляева.</i>					
	Отъ Новоторьяльской церкви.	70	—			
	— свящ. оной церкви С.					
	Загуляева	25	—			
	— причта оной церкви	10	—			
	— Макаровской церкви	30	—			
	— причта оной	10	—			
	— Юледурской церкви	45	—			
	— причта оной	10	—			
	— Токтайблякской церк.	15	—			
	— причта оной	4	—			
	— Верхоушнурской церкви.	10	—			
	— причта оной	5	—			
	— Староторьяльской церк.	10	—			
	— причта оной	3	—			
	— Марисольской церкви	10	—			
	— причта оной	3	—			
	— Тумьюмучашской церкви	12	—			
	— причта оной	5	—			
	— Куракинской церкви	10	—			
	— причта оной	5	—			
	— Салтакъ-яльской церк.	3	—			
	— причта оной	1	—			
	Итого	278			279	

Подписано.		Руб.	К.	Получен.	Руб.	К.
Священника Александра Рязанцова.						
Отъ Петровской церкви.		50	—			
— причта оной.		12	—			
— Рождественской церкви.		10	—			
— причта оной.		1	—			
— Цѣпочкинской церкви.		10	—			
— причта оной.		1	—			
— Космодамианской церк.		5	—			
— причта оной.		3	—			
— Лопьяльской церкви.		15	—			
— причта оной.		7	—			
— Билямурской церкви.		13	—			
— причта оной.		1	—			
— Хлѣбниковской церкви.		5	—			
— причта оной.		—	50			
— Турекской церкви.		13	—			
— причта оной.		1	—			
— Косолаповской церкви.		25	—			
— причта оной.		10	—			
— Илетской церкви.		2	—			
— причта оной.		4	—			
Итого.		188	50		196	25
Протоіеря Симеона Чуракова.						
Отъ Лажской церкви.		100	—			
— причта оной.		30	—			
— Кичминской церкви.		100	—			
— причта оной.		30	—			
— Кукнурской церкви.		50	—			
— причта оной.		45	—			
— Лебяжеской церкви.		60	—			
— причта оной.		18	—			

Подписано.	Руб.	К.	Получен.	Руб.	К.
— Красноярской церкви	10	—	—	—	—
— причта оной.	8	—	—	—	—
— Атарской церкви	50	—	—	—	—
— причта оной.	15	—	—	—	—
— Толманской церкви.	50	—	—	—	—
— причта оной.	20	—	—	—	—
— Байсинской церкви.	15	—	—	—	—
— причта оной.	7	—	—	—	—
— Ветюшкнской церкви	10	—	—	—	—
— причта оной.	5	—	—	—	—
Итого.	593	—	—	593	—
Протоіеря Никанора Романова.					
Отъ Полинскаго собора.	200	—	—	—	—
— причта онаго	50	—	—	—	—
— Успенской церкви	100	—	—	—	—
— причта оной.	25	—	—	—	—
Итого.	375	—	—	375	—
Протоіеря Михаила Зубарева.					
Отъ Ботылинской церкви	100	—	—	—	—
— причта оной.	25	—	—	—	—
— церковнаго старосты	2	—	—	—	—
— Новоспасской церкви	100	—	—	—	—
— причта оной.	25	—	—	—	—
— церковнаго старосты	5	—	—	—	—
— Ситемской церкви	25	—	—	—	—
— причта оной	10	—	—	—	—
— церковнаго старосты	3	—	—	—	—
— Ситьминской церкви	100	—	—	—	—
— причта оной.	45	—	—	—	—

Руб.	Подписано.	Руб.	К.	Получен.	Руб.	К.
—	церковнаго старосты	5	—	—	—	—
—	священника Ситникова	25	—	—	—	—
—	— Шерстенидова	9	—	—	—	—
Отъ	Новоспасебскихъ священ:					
а)	Алексѣя Загарскаго	15	—	—	—	—
б)	Николая Якимова	3	—	—	—	—
Отъ	Архангельской церкви	175	—	—	—	—
—	священниковъ:					
—	Г. Денисова	10	—	—	—	—
—	П. Глазырина	3	—	—	—	—
—	диакона Лавр. Курочкина	3	—	—	—	—
—	прочаго причта	15	—	—	—	—
—	церковнаго старосты	3	—	—	—	—
Отъ	Лобанской церкви	200	—	—	—	—
—	свещ. П. Венцова	23	—	—	—	—
—	— А. Усольцова	15	—	—	—	—
—	— Михаила	13	—	—	—	—
—	диакона Г. Лопатина	15	—	—	—	—
—	прочаго причта	15	—	—	—	—
—	церковнаго старосты	5	—	—	—	—
—	диакона Б. Черныхъ	25	—	—	—	—
—	дьячка А. Ларионова	5	—	—	—	—
—	пономаря М. Черныхъ	5	—	—	—	—
—	дьячка О. Домрачева	3	—	—	—	—
—	пономаря М. Пигиримова	4	—	—	—	—
Отъ	Святопольской церкви	100	—	—	—	—
—	причта оной	25	—	—	—	—
—	церковнаго старосты	5	—	—	—	—
—	Колобовской церкви	100	—	—	—	—
—	причта оной	25	—	—	—	—
—	церковнаго старосты	5	—	—	—	—
—	Нѣмской церкви	150	—	—	—	—
—	свещ. К. Красноперова	8	—	—	—	—
—	— А. Катаева	10	—	—	—	—
—	диакона Седальскаго	15	—	—	—	—
—	прочаго причта	2	—	—	—	—

Руб.	Подписано	Руб.	К.	Получен.	Руб.	К.
—	церковного старосты . . .	2	—	—	—	—
Отъ	Васильевской церкви . . .	200	—	—	—	—
—	причта оной . . .	30	—	—	—	—
—	свящ. Н. Дьяконова . . .	25	—	—	—	—
—	— Н. Верещагина . . .	5	—	—	—	—
—	діаконовъ: Аммосова . . .	50	—	—	—	—
—	— Томилова . . .	2	—	—	—	—
—	причетника Полякова . . .	40	—	—	—	—
—	защт. поном. Курочкина . . .	10	—	—	—	—
—	церковного старосты . . .	3	—	—	—	—
Отъ	Сырчанской церкви . . .	50	—	—	—	—
—	причта оной . . .	15	—	—	—	—
—	церковного старосты . . .	2	—	—	—	—
—	Митрофановской церкви . . .	50	—	—	—	—
—	причта оной . . .	5	—	—	—	—
—	церковного старосты . . .	2	—	—	—	—
Отъ	Юртинской церкви . . .	100	—	—	—	—
—	причта оной . . .	10	—	—	—	—
—	церковного старосты . . .	3	—	—	—	—
Отъ	Срътенской церкви . . .	100	—	—	—	—
—	причта оной . . .	25	—	—	—	—
—	церковного старосты . . .	5	—	—	—	—
—	свящ. Аммосова . . .	15	—	—	—	—
—	— І. Никонова . . .	10	—	—	—	—
Отъ	Соколовской церкви . . .	50	—	—	—	—
—	причта оной . . .	15	—	—	—	—
—	церковного старосты . . .	5	—	—	—	—
Отъ	Нѣмскаго іерея Шкляева . . .	16	—	—	—	—
Итого . . .		2320	—	—	2390	—
<p><i>Протоіерей Александра Попова.</i></p>						
Отъ	Сунской церкви . . .	100	—	—	—	—
—	причта оной . . .	50	—	—	—	—

К.	Руб.	Подписано:	Руб.	К.	Получен.	Руб.	К.
		— Ошетской церкви	50				
		— причта оной.	25				
		— Верхосунской церкви	50				
		— причта оной.	20				
		— Монастыреко-лудянской					
		церкви	30				
		— причта оной.	15				
		— Ясашно-лудянской церк.	50				
		— причта оной.	20				
		— Ишетской церкви	60				
		— причта оной.	10				
		— Татауровской церкви	50				
		— причта оной.	40				
		— Нестинской церкви	15				
		— причта оной.	10				
Итого.			565				
<i>(Продолжение будетъ).</i>							
Итого							
Промоверен Александр							
Номера							
Дозволено цензурою. 2 декабря 1863 года.							
Ватка. Въ типографіи К. Блинова.							

Статьи историческія:

Материалы для истории Вятской епархіи стр. 10, 46, 111, 146, 178, 405

Жизнь св. атт. и св. Иоанна Боголова л. 255

Краткій сводъ о книгахъ Сивилід л. 562

Храмъ и приходъ Каменско-Воткин. Благотворител. собора л. 588.

Описание храма архан. Михаила въ Верхолен. мѣст л. 627.

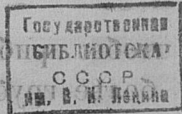
О церковно-приход. училищахъ Кіевскіхъ епархіи л. 675.

Послѣ стр. 693 свѣдѣніе оффиціальной.

Слово предъ поуч. св. архим. Димитрія, ректора — — 247

№ 17272. Об. Тамакитъ построевъ каменити Воз-
несенскіи Соборъ, Сооруженію сего храма особено со-
дѣствовавъ Пётръ Уркамбетъ Осокунъ, иудѣинъ въ
Пеплу «Вамето» итгнораванъ все завогъ и иудео
извѣстнѣи Пётръ Вериному, иѣти нагагунъ еро со-
ломкитъ кудеору. (Ванеки Уис. Агхелл. Одиу.
т. X, сѣт. 266, лог. оуд. N 1145). Осокунѣи соборъ
въ Вамсѣи иудеиинъ сѣтѣеиѣеи и гоеел. f. A.

14



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 24.

1863 г.

Декабря 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: I) Поученія, выбранныя изъ св. отецъ (продолженіе). *Дажь, Господи, и мнѣ неодоимому рабу твоему и проч..* II) Разныя извѣстія и объявленія.

ПОУЧЕНІЯ,

ВЫБРАННЫЯ ИЗЪ ТВОРЕНІЙ СВ. ОТЕЦЪ, НА КАЖДЫЙ
ДЕНЬ ГОДА.

(Продолженіе).

Мѣсяца сентября на 19-й день.

О томъ, что гнѣвъ и другія страсти приписываются Божеству челоѣкообразно, и это не должно быть понимаемо буквально. Св. Злат. бес. на псал. 6-й.

Господи, да не яростію твоею обличшии мене, ниже гнѣвомъ твоимъ накажеши мене (ст. 2).

Когда ты слышишь слова: *ярость и гнѣвъ*, въ отношеніи къ Богу, то не разумй подъ ними ничего, челоѣческаго; ибо это—слова снисхожденія. Божество чуждо всего подобнаго; говорится

же такъ для того, чтобы приблизить предметъ къ разумѣнію людей болѣе грубыхъ. Такъ и мы, когда бесѣдуемъ съ варварами, употребляемъ ихъ языкъ; или когда говоримъ съ младенцемъ, то лепечемъ подобно ему, хотя бы сами были мудрецами, снисходя къ его малолѣтству. И что удивительнаго, если мы поступаемъ такъ въ словахъ, когда поступаемъ также и въ дѣлахъ, кусая руки и показывая видъ гнѣва, чтобы исправить ребенка? Точно такъ и Богъ употреблялъ подобныя выраженія, чтобы подѣйствовать на людей болѣе грубыхъ. Ибо Онъ, когда говорилъ, заботился не о своемъ достоинствѣ, но о пользѣ слушающихъ. Въ другомъ мѣстѣ, внушая, что гнѣвъ несвойственъ Ему, Онъ сказалъ: *Мене ли ти прогнѣвляють; еда не себе самихъ* (Иер. 7, 19)? Неужели ты хотѣлъ бы, чтобы Онъ, бесѣдуя съ іудеями, говорилъ, что Онъ не гнѣвается и не ненавидитъ злыхъ, — ибо ненависть есть страсть, — что Онъ не взираетъ на дѣла человѣческія, — ибо зрѣніе свойственно тѣламъ, — что Онъ и не слышитъ, — ибо и слухъ принадлежитъ плоти? Но отсюда вывели бы другое нечестивое ученіе, будто все совершается безъ Промысла. Избѣгая подобныхъ выраженій о Богѣ, многіе тогда совершенно не знали бы, что есть Богъ; а если бы не знали этого, то все погибло бы. Когда же введено ученіе о Богѣ въ такомъ видѣ, то скоро слѣдовало и исправленіе его. Кто убѣжденъ, что есть Богъ, тотъ хотя имѣетъ и не надлежащее о Немъ по-

нїе и полагаеть въ Немъ нѣчто чувственное, но современемъ убѣдится, что въ Богъ нѣтъ ничего такого. А кто убѣжденъ, что Богъ не промышляетъ, что Онъ не забочится о существующемъ, что Его нѣтъ, тотъ какую получить пользу отъ безстрастныхъ выраженїй? Посему Богъ, бесѣдовавъ съ ними сначала такимъ образомъ и внушивъ имъ понятїе о бытїи Его, потомъ мало по малу очищаль ихъ, возводя къ истинному ученїю, говоря о Себѣ возвышеннѣе, упоминая и о своемъ безстрастїи. Такъ другой Пророкъ говоритъ: *Богъ не взалчетъ, ниже утрудится* (Иса. 40, 28). И тотъ самый Пророкъ, который сказалъ, что Богъ гнѣвается, далѣе, желая внушить, что Божество безстрастно, присовокупляетъ: *Мене ли тїи проишляють; еда не себе самихъ?* Такимъ образомъ и здѣсь, слыша о гнѣвѣ, не разумѣй страсти. Ибо, если люди, преданные любомудрїю, по возможности воздерживаются отъ гнѣва, то тѣмъ болѣе Существо неизмѣнное и нетлѣнное, неизреченное и непостижимое. Итакъ, когда Пророкъ сказалъ: *да не яростию твоею обличили мене,* то сказалъ слѣдующее: не накажи меня за грѣхи мои, неотмсти мнѣ за беззаконїя мои.

Мѣсяца сентября на 20-й день.

О томъ, что Богъ правосуденъ и влѣсть милосердъ. Св. Васил. вел. бес. на псал. 32-й.

Любитъ милостїю и судъ Господь, милости Господни исполнь земля (ст. 5). Если бы судъ

Божій дѣйствовалъ самъ по себѣ и со всею строгостію воздавалъ намъ, чего стоятъ дѣла, нами совершенныя; то какая была бы надежда? кто бы изъ людей спасся? Нынѣ же *любитъ милостыню и судъ*. Какъ бы сопредельною и даже предѣдательствующею на царскомъ престолѣ содѣлавъ *милостыню*, изводитъ Онъ каждаго на судъ. *Аще беззаконія назриши Господи, Господи кто постоитъ* (Псал. 129, 3)? Милостыня у Него не безъ суда, судъ не безъ милостыни. Прежде суда *любитъ милостыню*; и послѣ милостыни приходитъ на судъ. У Него сопряжены между собою милость и судъ, чтобы одна милость не произвела въ насъ разслабленія, и одинъ судъ не довелъ до отчаянія. Судія хочетъ тебя помиловать и содѣлать участникомъ своихъ щедротъ; но въ такомъ только случаѣ, если найдетъ, что ты, по содѣяніи грѣха, сталъ смиренъ, сокрушенъ, много плакалъ о лукавыхъ своихъ дѣлахъ, безъ стыда открылъ содѣянное тайно, просилъ братію потрудиться съ тобою о твоёмъ уврачеваніи. Однимъ словомъ, если увидитъ, что ты достоинъ сожалѣнія, то беззавистно подаетъ свою милостыню. Когда же видитъ въ тебѣ сердце не раскаянное, умъ гордый, который не вѣритъ будущему вѣку, не боится суда; тогда любитъ судъ надъ тобою. Ибо такъ искусный и челолюбивый врачъ прежде старается смягчить опухоль припарками и смягчающими средствами; но когда увидитъ, что опухоль не падаетъ, а затвердѣваетъ, тогда отложивъ

въ сторону масло и смягчительныя средства, употребляетъ, наконецъ, въ дѣло острія орудія. Посему любитъ милостыню къ раскаявающимся; но любитъ и судъ надъ упорными. Подобное нѣчто говоритъ и Исаія Богу: *милость твоя въ мѣрилахъ* (28, 17); потому что Онъ и милость являетъ съ судомъ, по достоинству каждаго возмѣривая мѣрою, числомъ и вѣсомъ.

Милости Господни исполнь земля. Здѣсь отдѣляется милость отъ суда; ибо земля полна одною милостию Господнею, между тѣмъ какъ судъ отложенъ до опредѣленнаго времени. Посему здѣсь милость безъ суда; потому что пришелъ, *не да судитъ мірови, но да спасетъ міръ* (Іоан. 3, 17.). А тамъ судъ не безъ милости; потому что невозможно найти челоуѣка чистаго *отъ скверны, аще и единъ день бытія его* (Іов. 14, 4.).

Мѣсяца сентября на 21-й день.

О томъ, что Богъ непостижимъ. Св. Злат. слово 1-е о непостиж.

Награды намъ уготованныя непостижимы. Ибо *токо не видѣши и ухо не слыша, и на сердце челоуѣку не въздоша, яже уготова Богъ любящимъ Его* (1 Кор. 2, 9.). Даръ Его неповѣдимъ: *благодареніе Богови, о неповѣдимомъ Его дарѣ, говоритъ Апостоль* (2 Кор. 9, 15). *И миръ Божій превосходитъ всякъ умъ* (Филип. 4, 7.). Что же теперь скажемъ? Миръ превосходитъ всякій умъ, даръ неповѣдимъ, то, что уготовано любящимъ

Его, не всходило на сердце челоуѣка, величіе не имѣеть предѣла, разумъ безъ числа, все непостижимо, только Самъ Онъ постижимъ? Скажи, что говоритъ Павелъ: *отъ части разумѣваемъ*? Но онъ не о существѣ говоритъ, а о домостроительствѣ. Пусть рѣчь идетъ и о домостроительствѣ; если и домостроительство непостижимо, то тѣмъ непостижимѣе Самъ Онъ. Впрочемъ, что здѣсь говорится не о домостроительствѣ, а о самомъ Богѣ, выслушай слѣдующее. Сказавъ: *отъ части разумѣваемъ и отъ части пророчествуемъ*, онъ присоединилъ: *ниль разумлю отъ части, тогда же познаю, яко же и познавъ быхъ* (1 Кор. 13, 9. 12). Отъ кого же познавъ быхъ: отъ Бога, или отъ домостроительства? Очевидно, отъ Бога. Посему и слова: *отъ части разумѣваемъ*, указываютъ также на Бога. *Отъ части же*, сказалъ, не потому, будто бы одно изъ Его существа онъ зналъ, а другаго не зналъ: нѣтъ, Богъ—существо простое; Апостоль зналъ, что Богъ есть, а того, что Онъ есть по существу, не зналъ; зналъ, что Онъ премудръ, а сколько премудръ, не зналъ; зналъ, что Онъ великъ, но сколько, или что такое Его величіе, сего не зналъ; зналъ, что Онъ вездѣприсущъ, но какъ, не зналъ; зналъ что Онъ промышляетъ, содержитъ и въ точности сохраняетъ все, но образа, которымъ сіе производитъ, не зналъ. А потому сказалъ: *отъ части разумѣваемъ, и отъ части пророчествуемъ*.

Но, если угодно, оставивъ Павла и пророка

ковъ, взойдемъ на небеса: нѣтъ ли тамъ кого либо знающаго, что есть Богъ по существу. Впрочемъ, хотя бы на небѣ и нашлись знающіе, то у нихъ нѣтъ ничего общаго съ нами; ибо велико различіе между ангелами и человѣками. Однакожь ты увѣришься, что и тамъ ни одна созданная сила не знаетъ сего; выслушаемъ только ангеловъ. Что? О самомъ ли существѣ (Божіемъ) бесѣдуютъ тамъ и вопрошаютъ другъ друга? Никакъ. А чтожь? Одни прославляютъ, поклоняются, непрестанно и съ великимъ страхомъ возсылаютъ хвалебныя и таинственныя пѣснопѣнія; другіе зываютъ: *слава въ вышнихъ Богу* (Лук. 2, 14); серафимы: *Святъ, Святъ, Святъ* (Иса. 6, 3), и отвращаютъ очи, не имѣя силъ сносить даже и снисхожденія Божія. Видишь, сколь великій страхъ горѣ, и сколь великое презрѣніе долу? Тѣ прославляютъ, эти хлопчутъ; тѣ благословляютъ, сіи заводятъ излишнія изслѣдованія; тѣ закрываютъ лица, эти усиливаются безстыдно взирать на неизреченную славу. Кто не вздохнетъ? Кто не оплачетъ ихъ безсмысленности и крайняго безумія?

Дажь, Господи, и мнѣ недостойному рабу твоему спасенія твоего на ложи моихъ. На сонъ град. мол. 2.

У Святыхъ Божіихъ и время тѣлеснаго сна ихъ нерѣдко обращается въ минуты духовнаго бдѣнія ихъ предъ Господомъ. Тогда самыя сно-

видѣнія ихъ бываютъ благотворнѣе для нихъ и спасительнѣе, чѣмъ для многихъ изъ насъ цѣлые годы празднаго бодрствованія, бесполезнаго для души. Какое же послѣ сего значеніе имѣетъ время, проведенное нами во снѣ? По крайней мѣрѣ безъ вреда—ли для души проходить оно? Или и въ сновидѣніяхъ своихъ мы продолжаемъ свои беззаконія и неправды?

Не вопросъ, занимающій любознательность, хотѣли бы рѣшить мы, а ревнующимъ объ исправленіи себя, о благолѣпнн нравственномъ сказать въ назиданіе, что—для сего полезно замѣчать тѣ сновидѣнія свои, въ которыхъ душа наша обличаетъ себя въ недостаткахъ нравственныхъ. Знать объ этихъ недостаткахъ, объ этихъ душевныхъ болѣзняхъ, необходимо тому, кто рѣшается исправить себя и желаетъ уврачевать недуги души своей. Наше наблюденіе надъ собою будетъ вѣрнѣе, если мы внутреннее состояніе свое и поступки внѣшніе станемъ слнчать съ дѣйствіями души своей во снѣ. И такъ когда зрѣніе твое, или слухъ твой не сохраняютъ цѣломудрія въ мечтаніяхъ сна, знай, что ты не имѣешь еще чистоты сердца. Когда въ видѣніяхъ сна ты услаждаешься богатствомъ своимъ, или напротивъ утомленъ заботою о приобрѣтеніи, сбереженіи и умноженіи снаго, познай изъ сего, что ты не свободенъ отъ корыстолюбія. Когда ты въ этихъ грезахъ находишь случаи унизить другихъ превосходствомъ ума своего, благолѣпиемъ своей

внѣшности, слышишь, какъ другіе восхваляютъ твое достоинство, видишь, съ какимъ подобострастіемъ обращаются къ тебѣ, — заключи изъ всего этого, что ты недугуешь гордостію и тщеславіемъ. Или когда ты съ такою непріятностію испытываешь въ сновидѣніяхъ, будто извѣстныхъ лица своими безразсудными, или наглыми и дерзкими поступками съ тобою возбуждаютъ твое негодованіе, выводятъ тебя изъ терпѣнія, — будь увѣренъ тогда, что ты страдаешь усилившеюся склонностію къ гнѣву и раздражительности. Ты найдешь въ себѣ эти или другія страсти, когда станешь наблюдать за нравственнымъ содержаніемъ своихъ сновидѣній. Полученное такимъ наблюденіемъ самопознаніе чрезвычайно важно для самоисправленія, особенно если отыщешь въ себѣ главную и господствующую страсть свою, которою питаются, и отъ которой заимствуютъ силу всѣ прочія худыя наклонности твои. Ее укажутъ тебѣ предосудительные сны, чаще другихъ повторяющіеся.

Но дѣйствительно-ли надобно для познанія нравственныхъ недостатковъ своихъ обращаться къ сновидѣніямъ? — Правда, строгое вниманіе къ себѣ необходимо для постоянного исправленія глубоко поврежденной природы нашей; но развѣ наблюденіе за чистотою своихъ мыслей, чувствованій, желаній и дѣйствій во время бодрствованія недостаточно для того, чтобы узнать свое нравственное состояніе? — Для тѣхъ только достаточно, которые приобрѣли умѣнье замѣчать въ себѣ

зло въ сокровенныхъ его началахъ и подь всякимъ благовиднымъ его покровомъ. Для насъ же сличеніе своей нравственности въ состояніи бодрствованія съ дѣйствіями души во снѣ составляетъ лучшее средство вѣрнѣе узнать себя. Ибо во время бодрствованія то внѣшнія впечатлѣнія и развлеченія не даютъ намъ замѣтить въ себѣ предосудительныхъ нашихъ наклонностей, то внѣшнія обстоятельства заставляютъ насъ скрывать эти наклонности отъ другихъ, а чрезъ то нѣкоторымъ образомъ и отъ себя, то наконецъ, собственное самолюбіе наше такъ хитро обольщаетъ насъ, что мы и худое въ себѣ часто принимаемъ за доброе. Въ сновидѣніи же внѣшнихъ впечатлѣній и развлеченій нѣтъ: обстоятельства располагаются самою же душею; самолюбіе ея не имѣетъ тогда ни силъ, ни побужденій представлять все въ другомъ лучшемъ видѣ, становясь простымъ самоугожденіемъ. Что окажется противнаго нравственности въ этихъ дѣйствіяхъ души нашей, въ такія минуты откровенности ея, замѣтъ, если ты желаешь вѣрнѣе знать себя и успѣшнѣе исправлять недостатки свои.

Такимъ образомъ, просто и не раздражая безпокойнаго самолюбія своего, можно обличать себя. Намъ извѣстно изъ опыта, что нѣкоторые, выслушавъ самыя кроткія и не исключительно къ ихъ личности относящіяся вразумленія, принимали за личныя обличенія и несправедливо оскорблялись. Но вотъ сновидѣнія твои обличаютъ дѣй-

ствительно тебя одного и обличаютъ наединѣ безъ всякихъ свидѣтелей. Выслушай же охотно эту бессознательно, но искренно, высказанную исповѣдь своего сердца, и узнай изъ ней, въ чемъ особенно надобно исправиться тебѣ.

Не говори: я и безъ того знаю свое нравственное состояніе; для чего еще замѣчать мнѣ свои сновидѣнія, какъ бы они ни были худы? Для того, братъ—христіанинъ, что они не только указываютъ намъ худыя склонности наши, но при невнимательности нашей усиливаютъ ихъ въ насъ. Въ самомъ дѣлѣ, неужели никакія дѣйствія души нашей во снѣ не дѣлаютъ ей ни пользы, ни вреда? Неужели такимъ образомъ время, проведенное нами во снѣ, не поставится намъ ни въ оправданіе, ни въ осужденіе? Неужели же—проводимая во снѣ—третья часть земной жизни нашей, какъ будто никогда не существовавшая, не помянется на страшномъ судѣ Божіемъ?—Нѣтъ, помянется: потому что душа во снѣ продолжаетъ усваивать себѣ то, чѣмъ была занята во время бодрствованія, питаться тѣми благотворными для нея, или вредными впечатлѣніями, которыя принимала наяву,—усиливать обычное свое состояніе. Сообразно съ этимъ имѣетъ тогда вліяніе на нее или ангелъ хранитель, или духъ тьмы.

И такъ полезно наблюдать за собой и знать, съ какой нравственной стороны показываетъ себя душа наша въ сновидѣніяхъ. Добродѣтель и дѣла благочестія занимаютъ ее и въ это время? Осте-

режемся, не сътъ—ли это духа искушителя и, обезопасивъ себя искреннимъ сознаниемъ своей грѣховности, будемъ нелѣпно и со страхомъ содѣлывать свое спасеніе. Свойства недобрыя, пошлупки предосудительныя обнаруживаетъ душа наша, сокрывшись въ область сна тѣлеснаго? Да усмотритъ и сообразитъ каждый изъ насъ, какимъ особенно видомъ зла обольщается онъ, какими при этомъ обстоятельствами любить окружать себя; да возненавидитъ въ себѣ это зло и употребитъ всѣ силы свои—остановитъ его, ослабитъ, и исторгнетъ. Тогда оно не будетъ повторяться въ сновидѣніяхъ, а чрезъ нихъ укореняться въ существѣ нашемъ.

Но что значать безъ помощи Божіей всѣ наши усилія и старанія исправить себя! Въ молитвѣ, нелѣпной молитвѣ, найдемъ мы подкрѣпленіе и благопоспѣшеніе своему благому желанію; чрезъ молитву содѣлаемъ способнѣе къ наблюденію за собою; молитвою—и только ею—можемъ мы, отходя ко сну, предочистить свое сердце и испросить себѣ сонъ мирень, неблазненъ, безгрѣшенъ, чистъ. *Дажь, Господи, и миль недостойному рабу твоему спасенія твоего на ложи моемъ!*—

Протоіерей Стеф. Кашменскій



Въ журналѣ L'union chrétienne (№ 49, 1863 г.) напечатано: «Извѣстно, что 30 августа, въ день св. Александра Невскаго, совершается въ С. Петербургѣ крестный ходъ въ Александроневскую лавру. Въ настоящемъ году во время этого хода произошло замѣчательное событіе, разсказъ о которомъ мы заимствуемъ изъ *Indépendance Belge*:

«Въ то время, когда православное духовенство въ торжественной процессіи, въ предшествіи св. иконъ, крестовъ и хоругвий возвращалось по Невскому проспекту изъ Александроневской лавры, вышло изъ своего храма и католическое духовенство, также въ торжественныхъ облаченіяхъ, съ крестомъ, и въ предшествіи епископа,— на встрѣчу православному духовенству; чрезъ сіе оказавъ почестъ ему, за тѣмъ возвратилось въ свою церковь, гдѣ возгласило—«Te Deum» и вознесло молитвы за Государя и Россію. Всѣ присутствующіе съ умиленіемъ взирали на эту вѣро—терпимость, на эти братскія отношенія между духовенствомъ двухъ различныхъ исповѣданій».

Мы раздѣляемъ эти пріятныя чувствованія присутствовавшихъ. Но что скажетъ объ этомъ братствѣ римскій дворъ, который назадъ тому пятнадцать лѣтъ, не утвердилъ въ епископскомъ санѣ одного достойнаго прелата минской губерніи за одно то, что онъ былъ въ хорошихъ отношеніяхъ съ православнымъ епископомъ этой епархіи? Если бы Римъ не препятствовалъ всегда еди-

ненію своими притязаніями и нововведеніями, то православное и римское духовенство, живя другъ возлѣ друга, скоро соединились бы. Но пока Римъ будетъ провозглашать свое главенство какъ догматъ, и пока будетъ позволять себѣ вводить новые члены вѣры,—какъ надѣяться на такое единеніе?—Пора, пора подумать каждому христианину о незаконности папской автократіи!

О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ УЧИЛИЩАХЪ КІЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

Въ газетахъ было уже опубликовано о быстромъ распространеніи грамотности въ простомъ народѣ кіевской епархіи. Почитаемъ нелишнимъ помѣстить свѣдѣнія объ этомъ замѣчательномъ въ современной жизни русскаго народа явленіи и въ журналѣ, предпринявшемъ знакомить публику съ состояніемъ западнаго края Россіи. Извѣстно, что инициатива открытія приходскихъ школъ при всѣхъ церквахъ епархіи принадлежитъ кіевскому духовному начальству. Первоначальная мысль объ этомъ возникла у бывшаго кіевскимъ высокопреосвящ. митрополитомъ, Исидора, при обзрѣніи имъ, въ маѣ мѣсяцѣ 1859 года, епархіи. По возвращеніи въ Кіевъ, 31 августа, онъ далъ предложеніе кіевской консисторіи, слѣдующаго содержанія: «Принимая во вниманіе настоящее состояніе Россіи, стремящейся къ образованію, я нахожу нужнымъ, чтобы сельское духовенство не было чуждо сего общаго движенія, и по возможности старалось бы содѣйствовать въ сельскихъ обще-

ствахъ, распространенію полезныхъ знаній. Для сего предлагаю консисторіи распорядиться: 1) чтобы во всѣхъ мѣстечкахъ и селахъ, гдѣ еще не заведены училища (1), были открыты въ самыхъ домахъ священниковъ школы, если таковыхъ не будетъ устроено со стороны сельскаго общества; 3) чтобы въ школахъ сихъ учили чтенію и письму, и преподавали Законъ Божій примѣнительно къ понятіямъ сельскихъ дѣтей. Ревностнѣйшіе изъ священниковъ въ исполненіи сего долга, будутъ отличаемы особыми наградами. О тѣхъ священникахъ, которые окажутъ въ семъ дѣлѣ особенное усердіе и дѣятельность, благочинные имѣютъ доносить мнѣ съ подробнымъ изъясненіемъ, гдѣ, когда и кѣмъ заведено училище, сколько въ немъ учащихся, чему и какъ обучаютъ и проч.» Консисторія исполнила свое дѣло, разославъ, въ сентябрѣ, указы, съ прописаніемъ предложенія митрополита подвѣдомому духовенству. Долгъ справедливости требуетъ сказать, что вслѣдъ за симъ поступило отъ главнаго начальника края, князя И. И. Васильчикова, на имя митрополита, отношеніе, съ предложеніемъ того, что уже было сдѣлано епархіальнымъ начальствомъ. Ясно было, что мысль объ образованіи народа была благовременная, и, такъ сказать, насущная, возникнувъ одновременно, на одной и той же мѣстности, въ двухъ

1) Разумѣются училища, открытыя еще въ 40-хъ годахъ по распоряженію начальства, но къ этому времени сохранившіяся въ немногихъ только мѣстностяхъ.

главныхъ вѣдомствахъ—духовномъ и гражданскомъ. Отлагать рѣшеніе этого важнаго вопроса уже нельзя было, тѣмъ болѣе, что приближавшееся освобожденіе крестьянъ отъ зависимости помещиковъ устраняло главное препятствіе этому дѣлу. Но распоряженіе епархіальнаго начальства было только толчкомъ движенія, которое, въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи, требовало важныхъ жертвъ, распорядительности и благоразумія со стороны самаго сельскаго духовенства. Начальство имѣвшее болѣе возможности слѣдить за ходомъ событій внутри отечества, только подмѣтило моментъ, въ который нашло благовременнымъ указать на неотложную необходимость заняться образованіемъ простаго народа на всемъ пространствѣ епархіи, но не имѣя въ распоряженіи своемъ матеріальныхъ средствъ, оно должно было оговорить свое воззваніе словомъ; «по возможности.» Духовенство поняло намѣренія своего начальства и поспѣшило отвѣтить на призывъ его безкорыстнымъ личнымъ трудомъ, своими помещеніями и даже устройствомъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, на собственныя средства, особыхъ училищныхъ домовъ, съ принадлежностями къ онымъ. Ясно было, что оно дѣйствовало не по приказанію, а по собственному усердію, вызванному только объявленіемъ начальства о благовременности заявить это усердіе (1). Г. начальникъ края ассигновалъ,

(1) Надобно удивляться, изъ за чего горячились нѣкоторые журнальные и газетные гуманисты, находившіе въ распо-

въ распоряженіе епархіального начальства, 500 р. сер. для покупки и разсылки букварей, — и дѣло обученія простаго народа начато было такъ дружно, что въ одномъ мѣстѣчкѣ Бѣлой Церкви, мѣстнымъ образованнымъ священникомъ, почти сразу открыто было 3 училища. Понятно, что о единствѣ методы обученія на всемъ пространствѣ, гдѣ открывались школы, не могло быть, на первыхъ порахъ, и рѣчи. Начали учить азбукѣ по букварямъ, одобреннымъ Св. Синодомъ, письму, чтенію по часослову и псалтырю, между прочимъ и потому, что эти книги находились подъ рукою въ каждой приходской церкви, молитвамъ утреннимъ и вечернимъ наизусть; по выучкѣ чтенія, рассказывали о замѣчательнѣйшихъ лицахъ и событіяхъ изъ ветхо-завѣтной исторіи и сообщали краткія катихизическія свѣдѣнія. Въ нѣкоторыхъ мѣстнос-

ряженіи кіевского епархіального начальства *приказъ* въ такомъ дѣлѣ, которое должно было зависѣть только отъ свободнаго, по ихъ мнѣнію, желанія духовенства и народа. Можемъ сказать положительно, что въ желаніи духовенства нельзя было и сомнѣваться, но оно не смѣло начать, безъ распоряженія начальства, изъ опасенія накликавъ, за свое усердіе, кучу неприятностей со стороны помѣщиковъ, которые рѣшительно не желали образованія народа, особенно духовенствомъ. О свободномъ заявленіи со стороны народа о желаніи своемъ учиться, какъ того желали гуманисты, очевидно не можетъ быть и рѣчи. Какія же могутъ быть свободныя заявленія тамъ, гдѣ за подобныя заявленія ожидается усиленіе гнета? А желало ли дѣйствительно духовенство и народъ, показали послѣдствія.

тяхъ начали появляться на клиросѣ чтецы изъ поселянскихъ дѣтей, и даже образовываться хоры пѣвцовъ церковныхъ. Народъ видимо былъ доволенъ усердіемъ духовенства, тѣмъ болѣе, что отъ него не требовалось почти никакихъ матеріальныхъ жертвъ, и дѣти не отрывались даже отъ полевыхъ работъ, такъ какъ обученіе производилось съ октября по апрѣль мѣсяць.

Болѣе правильное и стройное развитіе новонасажденію кievскаго духовенства далъ, прибывшій въ октябрѣ мѣсяцѣ 1860 года, на паству кievскую, новый архипастырь ея, митрополитъ Арсеній, положившій и въ прежнемъ мѣстѣ своего служенія, въ вольнской епархіи, твердое начало дѣлу народнаго образованія. Съ свойственнымъ ему административнымъ тактомъ и энергіею, онъ сразу занялся организованіемъ учрежденія, такъ благовременно и благоуспѣшно насажденнаго предметникомъ его на почвѣ кievской паствы. Въ консисторіи открыта особая училищная экспедиція, съ порученіемъ завѣдыванія оною двумя наличнымъ членамъ консисторіи: каѳедральному протоіерею и ключарю собора; въ епархіи назначены, изъ образованнѣйшихъ и дѣятельнѣйшихъ священниковъ, наблюдатели школъ, коимъ дана была нарочито составленная инструкция, со вмѣненіемъ въ обязанность возбуждать, пастырскими внушеніями, духовенство и народъ къ открытію училищъ, гдѣ таковыя еще не были открыты, наблюдать за преподаваніемъ въ школахъ, приски-

Синодъ отдалъ должное подвигу кievскаго архипастыря и духовенству его, изъявивъ благодарность, и распорядившись о напечатаніи оной въ газетахъ и журналахъ. Обратилъ особенное вниманіе и Государь Императоръ, и, въ апрѣлѣ мѣсяцѣ настоящаго 1862 года, чрезъ оберъ-прокурора Св. Синода, объявлена была Высочайшая благодарность кievскому митрополиту и духовенству за успѣшный ходъ образованія народнаго. Примѣтила это замѣчательное явленіе и свѣтская литература, но, странное дѣло, оно какъ будто не попутру ей было. Не имѣя мужества говорить прямо и открыто противъ того, что говорило само за себя, она то заподозрѣвала крупныя цифры учащихъ, считая ихъ существующими на бумагѣ, а не на дѣлѣ (Сынъ Отеч. 1862 г. № 161); то глумилась, въ тонкихъ намекахъ, или въ открытыхъ порицаніяхъ, надъ обязательностію, какую возложило по этому дѣлу епархіальное начальство на подвѣдомое ему духовенство, упустивъ изъ виду, что обученіе народа, по заповѣди самаго Спасителя, составляетъ одну изъ существеннѣйшихъ обязанностей Церкви, а слѣд. даетъ полномочіе начальству употреблять зависящія отъ него мѣры къ побужденію исполнять эту обязанность, примѣнительно къ обстоятельствамъ времени и мѣстности; то намѣренно умалчивала о явленіи, которое, по особенной важности своей и живому

Мы упомянули объ этомъ только въ подстрочномъ примѣчаніи потому, что готовимъ особую статью.

отношенію къ современной жизни русскаго народа, казалось бы, должно было обратить серьезное вниманіе литературныхъ органовъ общественной дѣятельности (1). Чему приписать это явное несочувствіе свѣтской литературы подвигу духовенства? Тому ли, что это дѣло лицъ не ея прихода? Или же она не ожидаетъ особенной для себя пользы, а слѣдовательно и не находитъ нужнымъ поддерживать образованіе, получаемое народомъ изъ нѣдръ Церкви? Въ обоихъ случаяхъ грустно за общество, во главѣ коего успѣли стать подобные руководители (2)... Впрочемъ, само собою разумѣется, что всякой воленъ смотрѣть на вещи какъ ему заблагоразсудится; а духовенство, не находя поддержки своимъ добрымъ, безкорыстнымъ, и даже сопряженнымъ съ немалыми, собственными жертвами, стремленіямъ, въ лицахъ, назвавшихъ себя передовыми общества, будетъ,

(1) Пишущій эти строки послалъ, въ февралѣ, помнится, мѣсяцѣ, 1861 года, небольшую статейку о состояніи кievскихъ церковно-приходскихъ школъ, съ официальными статистическими свѣдѣніями, въ редакцію Сѣверной Пчелы, но статья эта не была напечатана, и, какъ думается, не по независѣвшимъ отъ редакціи причинамъ.

(2) Долгъ справедливости требуетъ сказать, что въ Современной Лѣтописи (№ 25, 1862 г.) г. Анненковъ дерзнулъ написать о церковно-приходскихъ школахъ кievской епархіи безпристрастный и благонамѣренный отзывъ, который съ удовольствіемъ перепечатанъ и въ Кievскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ № 14.

во все продолженіе успѣшно начатаго дѣла, воодушевляясь мыслію, что оно исполняетъ существеннѣйшій долгъ своего званія, заповѣданный ему положительно заповѣдію Христа Спасителя, въ торжественно-важныхъ словахъ: *шедше научите вся языки*; да и самъ народъ, надѣмся, не раскается, если Богъ удостоитъ его пожать отъ посѣва, совершеннаго и совершаемаго освященными руками.

Что же сдѣлало вообще православное духовенство кievской епархіи по дѣлу народнаго образованія съ 1859 года, т. е., со времени открытія церковно-приходскихъ школъ?

Въ отвѣтъ на вопросъ этотъ выписываемъ, буква въ букву, изъ послѣдней вѣдомости, ежемѣсячно посылаемой кievскимъ епархіальнымъ начальствомъ Св. Синоду, для Государя Императора: 1) Число училищъ 1,364; 2) число учащихся а) муж. 24,822, жен. 6,905. 3) Кѣмъ открыты училища? 1337 священно-и-церковнослужителями, 10 владѣльцами, 5 палатою государственныхъ имуществъ и 7 начальствомъ кievско-подольскаго населенія. 4) Гдѣ помѣщались училища, въ домахъ ли священнослужителей, или прихожанъ? 1011 священнослужительскихъ, 254 прихожанъ, 45 владѣльцевъ, 25 церковныхъ, 14 палаты государственныхъ имуществъ, 9 отъ начальства кievско-подольскаго поселенія и 6 въ подаренныхъ. Къ этимъ официальнымъ цифрамъ, по моему мнѣнію, не нужны особенныя коментаріи. И, однако же, нашлись невѣрующіе имъ. Богъ вѣдаетъ, на

основаніи какихъ данныхъ Сынъ Отечества назвалъ эти цифры существующими на бумагѣ только. Ужели же православное духовенство такъ гласно обманываетъ Государя своего?... Пишущій эти строки сопровождалъ, въ августѣ и сентябрѣ мѣсяцахъ прошлаго 1861 года, кіевскаго митрополита Арсенія, при обзорѣни имъ епархіи, и можетъ удостовѣрить невѣрующихъ, что церковно-приходскія школы въ 300 слишкомъ обзорѣнныхъ церквахъ дѣйствительно существуютъ, и духовенство сдѣлало въ нихъ столько, сколько можно было сдѣлать въ небольшой періодъ времени. Архипастырь обращалъ особенное вниманіе на это дѣло, посвящая не мало времени на испытаніе учащихся поселянскихъ дѣтей, отвѣты коихъ вообще оказались столько удовлетворительными, что, по возвращеніи въ Кіевъ, онъ нашелъ справедливымъ, въ особомъ предложеніи, данномъ консисторіи и опубликованномъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, изъявить искреннюю благодарность духовенству за усердіе, труды, матеріальныя пожертвованія и успѣхи по образованію народа. Ужели же и это обманъ и маскировка? Но для какой же цѣли?... По испытаніи оказалось, что большинство еще училось читать, заучивая въ тоже время наизусть нужнѣйшія для христіанина молитвы; выучившіеся чтенію читали бойко и твердо; многіе писали довольно хорошо. По катихизису и священной исторіи испытываемы были тѣ, которые учились уже въ два приѣма (подъ приѣмомъ разумѣется

зимній сезонъ, въ который только и занимались съ дѣтьми), и отвѣты ихъ были довольно разумны, и вообще удовлетворительны, особенно поражали бойкостію и непринужденностію отвѣтовъ многія дѣвочки. Да и вообще замѣчено было, что дѣти относились къ архипастырю свободно и безбоязненно: и не рѣдко съ такою малороссійскою наивностію, что на устахъ маститаго архипастыря невольно появлялась улыбка удовольствія. Оказавшимъ лучшіе успѣхи тутъ же раздаваемы были кипарисныя крестыки,—и надобно было видѣть радость, съ какою принимаемы были дѣтьми эти знаки пастырскаго благословенія и вниманія къ трудамъ ихъ. Самые родители и родственники дѣтей нерѣдко плакали при этомъ отъ умиленія. Нельзя не упомянуть еще, что въ большей части обозрѣнныхъ церквей встрѣчали митрополита въ церкви хоры пѣвцовъ изъ тѣхъ же поселянскихъ дѣтей, а въ одномъ селеніи подобный хоръ пѣлъ праздничныя тропари съ канонархомъ. Духовенство, воспользовавшись такою охотою дѣтей къ пѣнію церковному, имѣло намѣреніе приготовить ихъ, во всѣхъ селахъ, къ пѣнію на пасхальной заутрени извѣстнаго своею торжественностію Воскресенскаго, сочиненнаго Дамаскинымъ, канона. Не знаю, удалось ли имъ это намѣреніе. Но воображаю, что почувствовали бы поселяне въ настоящее время своего общественнаго воскресенія, прослушавши изъ устъ дѣтей своихъ хвалебныя пѣсни Воскрешему Господу—Начальному Источ-

нику всякой истинной свободы, въ величайшій и радостнѣйшій день для всѣхъ христіанъ. — По истеченіи года, конечно, сдѣлано больше, чѣмъ то, чему я былъ свидѣтелемъ. А что именно сдѣлано выписываю, на выдержку, отчетъ благочиннаго кіево-подольскихъ церквей, поданный имъ преосвящ. митрополиту, по случаю произведеннаго имъ экзамена, 1-го іюня сего 1862 года, въ приходской царе-константиновской школѣ: «испытаніе это происходило при бытности мѣстнаго причта и въ присутствіи почетнѣйшихъ прихожанъ. Въ школѣ находится 50 прихожанскихъ дѣтей; изъ нихъ 8 знаютъ славянское и русское чтеніе, и пишутъ очень хорошо; священную ветхозавѣтную исторію рассказываютъ свободно и правильно: первыя четыре ариѳметическія дѣйствія извѣстны имъ довольно хорошо, и кромѣ того преподаны имъ нѣкоторыя понятія о Литургіи; 13-ть учениковъ читаютъ и пишутъ довольно хорошо, знаютъ нѣсколько рассказовъ изъ свящ. исторіи и первыя два ариѳметическія дѣйствія; 10 учениковъ упражняются въ изученіи славянскаго чтенія по псалтырю и гражданскаго по Евангелію; а остальные 19 изучаютъ грамоту по церковно-славянскому букварю. Кромѣ того, подъ руководствомъ ученика семинаріи Кудрицкаго, дѣти усовершенствовались до того въ церковномъ пѣніи, что весьма стройно поютъ Литургію и всенощное бдѣніе, и даже знаютъ партесное пѣніе Херувимской пѣсни и другихъ. —»

Изъ вышеизложеннаго видно, что церковно-приходскія школы въ кievской епархіи существуютъ не на бумагѣ только, а и на дѣлѣ; что духовенство, на всемъ пространствѣ епархіи, положило уже начатки образованія народнаго, внесло въ него религіозную закваску, и что если, по слову Спасителя, *малъ квасъ все вмѣшеніе кваситъ*, то по доброму началу должно ожидать и добрыхъ послѣдствій. Найдутся, можетъ быть, люди, которымъ подобныя закваски не нравятся; но имъ мы скажемъ слѣдующее: изгоняйте религіозное начало, если оно не соотвѣтствуетъ вашимъ видамъ, откуда угодно; но, ради Бога, ради всего, что еще осталось у васъ дорогаго и уважаемаго, не отнимайте этого начала у простаго народа. Вспомните: что онъ пережилъ, не упавши духомъ, вѣковое рабство, преимущественно потому, что онъ былъ весь какъ бы въ нѣдрахъ вѣры и Церкви. Не забывайте, что и теперь, въ состояніи свободнаго, но неизбавленнаго отъ тяжкихъ трудовъ и лишеній всякаго рода, быта онъ наичаще, и болѣе другихъ сословій, будетъ нуждаться въ утѣшеніяхъ и подкрѣпленіи св. вѣры, — и отнять у него, взамѣнъ дарованной, милосердіемъ помазанника Божія, общественной свободы, то, что для него дороже не только свободы, но и жизни, было бы болѣе, чѣмъ жестоко. Но кто же, возразить, посягаетъ на религію народа? Тѣ, которые хотѣли бы вырвать образованіе народа изъ рукъ духовенства. Но духовенство, скажутъ какъ

и говорили, не поведетъ далѣе псалтыря и часослова? Ошибаются. Духовенство наше болѣе образовано, чѣмъ привыкли думать въ нѣкоторыхъ кружкахъ общества, — и притомъ же оно очень хорошо поняло задачу своего времени, и растетъ не по днямъ, а по часамъ. Пусть дадутъ ему только матеріальныя пособія, какъ найдено же возможнымъ давать ихъ для школъ, учреждаемыхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, — и увидятъ, что оно въ состояніи сдѣлать. Опасаются, чтобы духовенство не захватило въ свои руки слишкомъ большей власти надъ народомъ? Но іезуитизмъ не въ духѣ православной церкви вообще, и опасенія подобнаго рода ничто иное, какъ пугало, скажемъ не обинуясь, невѣжественныхъ, или злонамѣренныхъ людей. Чего же мы хотимъ, спросятъ насъ? Хотимъ руководить народъ въ дѣлѣ его образованія, не въ качествѣ смотрителей, т. е. начальниковъ, но въ качествѣ духовныхъ отцовъ народа, который и самъ охотнѣе и довѣрчивѣе пойдетъ подъ руководство духовенства, между прочимъ и потому, что онъ заодно съ своими духовными отцами переносилъ и тяготу своего внѣшняго положенія. Не власти мы добиваемся для самихъ себя — она была бы намъ въ тягость — а блага народнаго, блага тѣхъ людей, которые по преимуществу, по простотѣ своей, могутъ быть названы дѣтьми Божиими; а мы служители Бога и народа Его, должны будемъ дать отчетъ Богу. Пусть будутъ преподаватели и пзъ иныхъ

вѣдомствъ, но наблюдене за преподаваніемъ должно принадлежать духовнымъ руководителямъ народа. Таково наше мнѣніе, и, полагаю, безпристрастные и благонамѣренные люди не укорятъ насъ въ честолюбивыхъ замыслахъ. Мы, кажется ясно высказали мысль нашу.

Протоіерей Гр. Крамаревъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ:

а) объ изданіи

«ПРАВОСЛАВНАГО ОБОЗРѢНІЯ»

въ 1864 году.

Въ 1864 году Православное Обозрѣніе по прежнему будетъ издаваться ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Въ составъ его будутъ входить:

1) Переводы свящ. Писанія на русскій языкъ— каноническихъ книгъ Ветхаго Завѣта съ еврейскаго языка архим. Макарія, и не каноническихъ, извѣстныхъ на греческомъ языкѣ.

2) Руководительныя статьи о священныхъ книгахъ, статьи догматическаго, нравственнаго, церковно-историческаго и вообще назидательнаго содержанія (проповѣди, изслѣдованія, размышленія, очерки, рассказы, миссіонерскія записки, письма и т. п.).

3) Статьи, имѣющія предметомъ общества иновѣрныя, религіи нехристіанскія и философскія ученія о религіи—какъ въ видѣ общихъ обозрѣ-

ній, такъ и отдѣльныхъ извѣстій изъ современной религіозной жизни.

4) Критическія обзоры и библиографія.

5) Забѣтки, въ которыхъ соединятся, кромѣ статей руководящихъ, хроника вопроса объ улучшеніи быта духовенства, внутренняя корреспонденція, заграничныя забѣтки, журнальныя забѣтки, разныя извѣстія.

6) Приложение, въ которомъ будутъ помѣщены, съ предисловіями и пояснительными примѣчаніями, апологетическія сочиненія Аѳинагора, Теофила Антиохійскаго, Ермія и Мелитона Сардійскаго.

Въ трудахъ редакціи принимаютъ постоянное участіе священники: Г. П. Смирновъ—Платоновъ и П. А. Преображенскій.

Условія подписки.

Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою въ другіе города семь рублей серебромъ.

Иногородные, во избѣжаніе различныхъ недоразумѣній, благоволятъ адресоваться съ своими требованіями прямо и исключительно въ контору редакціи Православнаго Обозрѣнія въ Москвѣ. Адресъ конторы извѣстенъ почтамту.

Новые подписчики получаютъ съ январскою книжкой Книгу Бытія въ русскомъ переводѣ архиман. Макарія.

в) объ изданіи
«ХРИСТИАНСКАГО ЧТЕНІЯ»
въ 1864 году.

Въ будущемъ 1864-мъ году «Христіанское Чтеніе» будетъ издаваться при С.-Петербургской Дух. Академіи по тойже программѣ, по которой оно было издаваемо въ 1863-мъ году.

«Христіанское Чтеніе» будетъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 12—15 листовъ. Подписная цѣна за годовое изданіе въ С.-Петербургѣ безъ доставки на домъ 6 рублей серебромъ, а съ доставкою и пересылкою во весь городъ 7 рублей серебромъ. Желаящіе получить «Христіанское Чтеніе» въ концѣ года въ корешковомъ переплетѣ благоволятъ высылать за экземпляръ 10 рублей серебромъ.

Подписка на «Христіанское Чтеніе» принимается въ Правленіи С.-Петербургской Д. Академіи, въ правленіяхъ иногородныхъ Д. Семинарій, въ Газетной Экспедиціи С.-Петербургскаго Почтамта и въ конторахъ Редакціи, находящихся въ С.-Петербургѣ при книжномъ магазинѣ Кораблева и Сирякова, а въ Москвѣ при книжномъ магазинѣ Оерапонтова.

в) объ изданіи
КІЕВСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ
въ 1864 году.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться и въ наступающемъ 1864 г. съ 1-го

января. Слѣдую той же программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, они будутъ состоять изъ двухъ частей: самихъ *Вѣдомостей* и *Прибавлений* къ нимъ.

Кіевскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ выходить, какъ и прежде, два раза въ мѣсяцъ, 1-го и 15 го чисель, выпусками отъ 1½ до 2-хъ листовъ.

Цѣна остается прежняя, т. е. съ пересылкою и безъ пересылки *три рубля* серебромъ.

Подписка принимается въ Кіевѣ: 1) въ кіевской духовной консисторіи, 2) у редактора протоіерея П. Лебединцева, на Старомъ Кіевѣ подлѣ Златоустовской церкви, и 3) въ книжномъ магазинѣ С. И. Литова—на крещатикѣ.

Иногородные подписчики благоволятъ адресоваться такъ: въ *Редакцію Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, въ *Кіевъ*, означая званіе, имя, фамилію и мѣсто жительства.

Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей покорнѣйше проситъ всѣхъ образованныхъ лицъ содѣйствовать ей своими трудами. Въ особенности она приглашаетъ къ сему священнослужителей кіевской епархіи.

в) объ изданіи

Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей

въ 1864 году.

Редакція *Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* предполагаетъ, съ помощію Божіею, про-

должать изданіе *Епархіальныхъ Вѣдомостей* и въ слѣдующемъ 1864 году по той же утвержденной Св. Правительствующимъ Синодомъ программѣ и въ томъ же объемѣ, какъ въ настоящемъ 1863 г.

Цѣна годовому изданію въ бумажномъ переплетѣ безъ пересылки 3 руб. сер., а съ пересылкою по почтѣ 3 руб. 50 коп.

Адресовать свои требованія на вѣдомости такимъ образомъ: въ Редакцію *Подольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей* при Подольской Духовной Консистоіи.

Поправка: Въ офиц части № 23-го, на стран. 456-й, въ 10-й строкѣ, вмѣсто слова: *церковномъ*, надобно читать: *цѣломъ*.

Вятскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць — 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію для получающихъ оныя въ самой редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ въ конвертахъ, на глухо заклеенныхъ, пли съ пересылкою въ другія мѣста — 5 рублей. Подписка принимается въ редакціи сихъ Вѣдомостей, при Вятской Духовной Консистоіи.

Дозволено цензурою. 29 ноября 1863 года.
Вятка. Въ типографіи К. Блинова.