

Государственная
БИБЛИОТЕКА
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКИЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1899.

№ 17

ГОДА ТРИНАДЦАТЬ ВТОРОЙ.

1 Сентября

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Правительственныя распоряженія.

Государь Императоръ, согласно съ заключеніемъ Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать къ 6 мая сего года, къ торжественному дню рожденія Его Императорскаго Величества, за заслуги по духовному вѣдомству серебряными медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ: 1) учителя Миклеушенской церковно-приходской школы, Кишиневскаго уѣзда, Никиту Войтовскаго; 2) учителя Теодоро-Тироновской г. Кишинева церковно-приходской школы Андрея Павленго; 3) учительницу Варзарештской церковно-приходской школы, Ки-

шиневского уѣзда, Пелагею Чернявскую, и 4) учителя Старо-Татаровской школы грамоты, Сорокского уѣзда, Ивана Спиная.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23-го іюля сего года за № 4380, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамотъ, за пожертвованія и другія заслуги по духовному вѣдомству: 1) дворянкѣ Маріи Бѣльской; 2) прихожанамъ с. Волибашъ, Измаильскаго уѣзда, и 3) поселянину с. Ермокли, Аккерманскаго уѣзда, Теодору Флочѣ.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 5—16-го февраля сего года за № 438, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода безъ грамоты по Кишиневской епархіи коллежскому совѣтнику Григорію Тимченко.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Преподается Архипастырское благословеніе:

Вдовѣ священника Порфиріи Димитріу за приобрѣтеніе для церкви села Бѣловець, Хотинскаго уѣзда, Св. Евангелія въ 145 рублей.

Обществу поселянъ села Томай, Бендерскаго уѣзда, за построеніе для помѣщенія священника дома стоимостью 1097 руб. 37 коп.,—за приобрѣтеніе для мѣстной церкви двухъ колоколовъ стоимостью 836 рублей, иконы Св. Пантелеимо-на за 185 рублей и облачений на 107 рублей.

Прихожанамъ церкви села Бахмутъ, Бѣлецкаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ своей приходской церкви 300 рублей.

Прихожанамъ церкви села Пеленій-Молдованъ, Измаильскаго уѣзда, за приобрѣтеніе для мѣстной церкви плащаницы, дарохранительницы, священническихъ облачений и другихъ вещей стоимостью 308 рублей.

Землевладѣльцу Теодору Рару за пріобрѣтеніе для церкви села Пеленій-Молдованъ паникадила и напрестольнаго облаченія стоимостью 100 рублей.

Прихожанамъ церкви села Голерканъ, Оргѣвскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ зданія ихъ церкви 180 рублей.

Объявляется одобрение Епархіального Начальства:

Прихожанамъ церкви села Вынаторъ, Кишиневскаго уѣзда, за пожертвованіе на ремонтъ своей приходской церкви 300 рублей.

Поселянкѣ села Гиждева, Хотинскаго уѣзда, Василисѣ Бамбуляку за пожертвованіе на построение церкви въ с. Бѣловцахъ, Хотинскаго уѣзда, 15 рублей.

Поселянамъ села Карагачъ, Измаильскаго уѣзда, за пожертвованіе на благоуукрашеніе своего храма 250 рублей.

Поселянамъ селъ Гасанаспаги и Китай, того же уѣзда, за пожертвованіе на благоуукрашеніе своихъ приходскихъ церквей первымъ 287 рублей, а послѣднимъ 125 рублей.

Измаильскому купцу Ивану Филипову за пожертвованіе на благоуукрашеніе церкви села Васильевки, Измаильскаго уѣзда, 50 рублей.

Жительницамъ гор. Килиі Акилинѣ Ніяки и Пелагій Шутенко за пожертвованіе на благоуукрашеніе Килийской соборной церкви первою 60 рублей, а послѣднею 50 рублей.

Поселянамъ села Эскиполось, Измаильскаго уѣзда, за пожертвованіе для мѣстнаго храма колокола и облаченій стоимостью 174 руб. 50 коп.

Поселянамъ Ивану Никульчѣ и Ивану Гуцу за пожертвованіе на благоуукрашеніе церкви села Борисовки, Измаильскаго уѣзда, 125 рублей.

Обществу поселянъ сел. Ново-Карагачъ, Измаильскаго уѣзда, за пожертвованіе на благоуукрашеніе своей приходской церкви 195 рублей.

Жителямъ поселка Тропокло, того же уѣзда, за пожертвованіе на благоуукрашеніе мѣстной церкви—школы 601 р.

Поселянамъ селеній: Багчали, Шаганъ и Драгули, Измаильскаго уѣзда, за пожертвованіе на благоуукрашеніе своихъ приходскихъ церквей первыми 150 рублей, вторыми 70 рублей, а послѣдними 970 рублей.

Священнику церкви села Димитровки, Измаильскаго уѣзда, за пожертвованіе на благоуукрашеніе своей церкви 80 рублей.

Поселянамъ, Измаильскаго уѣзда, селеній: Димитровки—
Теодору Беженарю, Константину Злативу и Димитрію Гончаренку; Карамахметъ—Павлу Руденку, Харитону Колесниченку, Тимсоею Гречкосію, Захарію Балтянскому и Василию Слободивюку; с. Чимаширь—Петру Портареску и Кондрату Михайлуцъ п с. Кислицы—Василию Шевченко за пожертвованіе на благоуукрашеніе своихъ приходскихъ церквей первыми двумя по 20 рублей, Руденкомъ 60 рублей, Гончаренкомъ 44 руб., Колесвиченкомъ 55 руб., Гречкосіемъ 50 р., Балтянскимъ 55 рублей, Слободивюкомъ 55 рублей, Портарескомъ 55 рублей, Михайлуцей 40 рублей, а Василиемъ Шевченкомъ 150 рублей.

Поселянамъ сел. Чичмы, Измаильскаго уѣзда, за пожертвованіе 50 рублей на ремонтъ церковной ограды.

Утвержденіе въ должностяхъ и званіяхъ.

Утверждены въ званіи попечителей церковныхъ школъ:

Варзарештской, Оргѣвскаго уѣзда, грамоты—волостной старшина Агапій Иларіоновъ Хаджамъ—12-го августа.

Кочульской, Измаильскаго уѣзда, церковно-приходской—австрійско-подданный, владѣлецъ вотчины Бороганъ Григорій Ивановъ Данко—12-го августа.

Утверждены въ должности законоучителей церковныхъ школъ Орѣвскаго уѣзда:

Иванческой — священникъ Георгій Ляхъ.

Вышгауцкой — священникъ Константинъ Спинея.

Изворской — священникъ Димитрій Сичинскій.

Шолданештской — священникъ Флоръ Щербинскій.

Саратенской — священникъ Петръ Рошка.

Пахноуцкой — священникъ Тома Богуновскій.

Окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Александръ Спинея утвержденъ въ должности надзирателя при Измаильскомъ духовномъ училищѣ — 21-го августа.

Назначенія на должности:

Священникъ церкви села Кириллень, Бѣлецкаго уѣзда, Иоаннъ Гроцца назначенъ на должность благочиннаго церковей 2-го округа, Бѣлецкаго уѣзда, — 16-го августа.

Перемѣщенія священниковъ:

Священники Измаильскаго уѣзда селеній Цыганки Андрей Цурканъ и Капакли-Ноу Никандръ Сербовъ одинъ на мѣсто другаго — 16-го августа.

Священникъ церкви Единецкаго духовнаго училища Теофанъ Дубневичъ перемѣщенъ къ Бѣлецкой соборной церкви — 20-го августа.

Священникъ церкви с. Перебійковецъ, Хотинскаго уѣзда, Андрей Георгіановъ перемѣщенъ къ церкви села Бошкочень, Бѣлецкаго уѣзда, — 20-го августа.

Уволены заштатъ:

Священникъ Орѣвской соборной церкви Данилъ Левицкій, согласно его прошенію — 18-го августа.

Сверхштатный псаломщикъ церкви села Шикирликитай, Измаильскаго уѣзда, Николай Анастасовъ—20 го августа, согласно просьбѣ.

Назначенія на священническія мѣста.

Окончившіе курсъ семинарскихъ наукъ въ 1899 году назначены на священническія мѣста:

Георгій Діаконовъ—при церкви села Сингурень, Бѣлецкаго уѣзда,—7-го августа.

Созонтъ Гирля—при церкви села Черепкова, Сорокскога уѣзда,—11-го августа.

Михаиль Холдевичъ—при церкви села Михалкова, Хотинскаго уѣзда,—16-го августа.

Петръ Полявскій—при церкви села Бѣлоусовки, Хотинскаго уѣзда,—20-го августа.

Іоаннь Биволь—при церкви села Ниморень, Кишиневскаго уѣзда,—21-го августа.

Іоаннь Тимушь—при церкви села Бучумень, Бѣлецкаго уѣзда,—21-го августа.

Заштатный священникъ церкви села Бравичень, Оргѣевского уѣзда, Теодоръ Рудевъ опредѣленъ въ число братіи Шабскаго монастыря—20 го августа.

Студенты семинаріи Георгій Кяку и Мина Гидіу уволены отъ должности надзирателей—репетиторовъ при Измаильскомъ духовномъ училищѣ, на мѣсто же ихъ допущены къ исправленію должностей надзирателей—репетиторовъ студенты духовной семинаріи Василій Иримица и Кодратъ Константиновъ—21-го августа.

Назначенія на учительскія мѣста въ церковныя школы и увольненія учителей.

Назначены на учительскія мѣста въ церковныя школы: Шикирликитайскую, Измаильскаго уѣзда, окончившая Епархіальное женское училище Екатерина Апостолеско—12-го августа.

Утверждены въ должности учителей школь грамоты:

Бурленской, Оргѣвскаго уѣзда, и. д. псаломщика Иванъ Петко; Изворской, того же уѣзда, и. д. псаломщика Θεодоръ Поповичъ, Мелешенской, того же уѣзда, псаломщикъ Владиміръ Стихій—25-го іюля.

Уволены согласно прошеніямъ отъ службы учителя церковныхъ школь:

Оргѣвскаго уѣзда, Поянской—Григорій Тремо и Слободо-Домнянской—Θеодоръ Цурганъ — $\frac{25 \text{ іюля}}{12 \text{ августа}}$

Пепиньберка при Епархіальномъ женскомъ училищѣ Марія Нагачевская, согласно ея прошенію, уволена отъ занимаемой ею должности—16-го августа.

У М Е Р Ш І Е.

Заштатный псаломщикъ церкви села Порчулянки, Бѣлецкаго уѣзда, діаконъ Константинъ Зосимъ—10-го апрѣля.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Самодержца Всероссійскаго, изъ Кишиневской Духовной Консисторіи, отъ 4-го августа 1899 года за № 12244.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Кишиневская Духовная Консисторія слушали: отношеніе г. Министра Финансовъ, отъ 5-го іюля сего года, за № 1696, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іакова, полученное въ Консисторіи 17-го іюля, слѣдующаго содержанія: «Въ январѣ мѣсяцѣ 1897 года я имѣлъ честь обратиться къ предмѣстнику Вашего Преосвященства съ просьбою сообщить мнѣ о томъ, насколько, по мнѣнію его, на первыхъ порахъ по учрежденіи казенной продажи вина въ Бессарабской губерніи полученные результаты отвѣчали цѣли предпринятаго

преобразования всего строя питейной торговли. Въ настоящее время, когда со дня учрежденія казенной продажи вина въ Бессарабской губерніи прошло уже три года, я позволяю себѣ обратиться къ Вашему Пресвяществу съ покорнѣйшею просьбою сообщить мнѣ Ваше мнѣніе о результатахъ установленія казенной продажи вина въ названной губерніи въ смыслъ того вліянія, которое эта реформа успѣла внести въ народную жизнь въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ, а также о томъ, не обнаружилась ли въ настоящее время какія-либо дурныя стороны питейной реформы, которыя не были замѣчены на первыхъ порахъ ея дѣйствія, и не ослабѣли ли тѣ хорошіе результаты означенной реформы, на которые было обращено вниманіе предшественника Вашего Пресвященства въ отзывѣ его данномъ по сему предмету въ 1897 году, и, въ утвердительномъ случаѣ, какія причины вызвали такое явленіе». На упомянутомъ отношеніи послѣдовала 12-го іюля резолюція Его Пресвященства, Епископа Іакова, такая: «По нижеозначенному вопросу потребовать отзывы отъ благочинныхъ». Приказали: О вышеизложенномъ, во исполненіе резолюція Его Пресвященства, дать знать указами благочиннымъ Кишиневской епархіи къ точному исполненію, съ тѣмъ, чтобы о послѣдующемъ было донесено Консисторіи въ теченіе мѣсяца.



Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

№ по порядку	Благочинническаго округа.	Наименованіе селеній.	Число душъ мужскаго пола.	Земли десятинъ.	Жалованья.
<i>Аккерманскаго уѣзда:</i>					
1	1	пос. Турлакъ, Мих. ц., 2 мѣст.	1283		
<i>Измаильскаго уѣзда:</i>					
2	4	Татаръ-Баурчи	620	нѣтъ	
3	4	Хаджикіой	246	12ф. 60пр.	
4	4	Зернешты	273	12ф. 60пр.	
5	3	Сарато-Резешъ	180	нѣтъ	294 р.
6	4	Барбоены	332	16½	
<i>Бендерскаго уѣзда:</i>					
7	2	Копкуй	317	13	294 р.
8	2	Казанджикъ, церк. закрыта	322	8 фал.	
<i>Орѣвскаго уѣзда:</i>					
9	1	Орѣвская соборн. ц., 2 мѣс.	669	66	
<i>Бълецкаго уѣзда:</i>					
10	1	Бурсучены	180	33	83р.98к
11	1	Бешены	137	33	
12	2	Мирчешты.	93	33	294 р.
13	4	Бетрошика-Ноу, есть домъ.	330	33	

Сорокского уезда:				
14	1	Черешновоецъ	215	33
15	2	Бричаны	407	33
16	2	Ружница	363	33
17	3	Съвирово	270	33
18	4	Солонецъ.	173	33
294 р.				
Хотинскаго уезда:				
19	1	Данковцы	600	33
20	1	Перебійковцы	745	33
21	2	Керстинцы	432	33
22	3	Волчинецъ, домъ есть	491	33
23	4	Берлинцы	469	нѣтъ
24	5	Ожево	413	33
105 р. 84 н.				

Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи.

1	3	Цахноуцы, Оргѣвск. уѣзда	337	33
2	2	Кебабча, Аккерманск. уѣзда.	1341	99
3	4	Данкоуцы, Хотинск. уѣзда	600	33
4	1	Стрымба	} Бѣлце. у.	683 66
5	3	Кетрошика-Ноу		
6	2	Гриноуцы, Сорокск. уѣзда	654	48
7	2	Волканешты, Измайлск. у.	1862	60

Государственная
Библиотека
СССР
им. В. И. Ленина

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1899.

№ 17

ГОДЪ ТРИЦАТЬ ВТОРОЙ.

1 Сентября

ОТДѢЛЬ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЛОЖЬ и КЛЕВЕТА

раскольническаго газетчика Θεодора Мельникова
о мощахъ Св. Θεодосія Углицкаго.

Раскольнической газетчикъ Θεодоръ Мельниковъ въ первомъ номерѣ своей заграничной газеты „Слово Правды“ за 1896 годъ пишетъ: „Крупныя событія на Руси по отношенію старообрядчества вынудили насъ, какъ сродныхъ по вѣрѣ ему, взяться за оружіе печати и, по мѣрѣ призванія нашего къ настоящему труду, хотя вдали отъ Руси, сказать въ защиту его „Слово Правды“. Затѣя Мельникова издавать въ защиту старообрядчества „Слово Правды“ оказалась какъ для русскихъ, такъ и для заграничныхъ старообрядцевъ неожиданною новостью и возбудила въ средѣ тѣхъ и другихъ массу разнорѣчивыхъ

толковъ. Одни изъ старообрядцевъ высказывались за изданіе газеты, а другіе—противъ; даже самъ старообрядческій митрополитъ Аѳанасій былъ на первыхъ порахъ противъ затѣи Мельникова. Старообрядческое братство Покрова Пресвятыя Богородицы, дѣйствующее въ пользу раскола въ городѣ Браиловъ, въ Румыніи, формально испрашивало благословенія митрополита на изданіе „Слова Правды“, но митрополитъ, послѣ зрѣлаго и всесторонняго обсужденія дѣла, вмѣсто просимаго благословенія, прислалъ братству грамоту, въ которой осудилъ затѣю Мельникова, какъ вредную для старообрядчества, и предупредилъ братство, что Мельниковъ и его сторонники, въ случаѣ ослушанія, будутъ достойно осуждены и даже преданы проклятію. Послѣ такого отвѣта браиловское братство обратилось къ Московскому старообрядческому братству съ просьбою объ оказаніи содѣйствія изданію „Слова Правды“ и давленія въ этомъ направленіи на митрополита Аѳанасія. Могущественное московское старообрядческое братство вынудило у своего митрополита Аѳанасія разрѣшеніе на изданіе „Слова Правды“ Ѳеодоромъ Мельниковымъ въ городѣ Браиловъ, въ Румыніи; но митрополитъ, уступивъ упорному давленію могущественныхъ московскихъ братчиковъ и разрѣшивъ изданіе „Слова Правды“, снялъ съ себя всякую отвѣтственность въ этомъ непріятномъ ему дѣлѣ. Вотъ почему въ Румыніи и въ Австріи, гдѣ старообрядцы хорошо знали взглядъ своего митрополита на затѣю Мельникова, „Слово Правды“ не имѣло ровно никакого успѣха; у насъ же въ Россіи „Слово Правды“ нашло пріютъ только среди малограмотныхъ и неблагоразумныхъ ревнителей мнимой старины, а болѣе благоразумные старообрядцы отказались отъ полученія газеты, которая не столько защищаетъ старообрядчество, сколько позволяетъ себѣ невѣроятныя выходки противъ православной Церкви и ея служителей. О томъ, какого рода эти выходки, можно судить по статьямъ, помѣщеннымъ въ газетѣ „Слово Правды“ въ № 10 за 1896 годъ и №№ 2 и 4 за 1897 годъ, о мощахъ святаго Ѳеодосія Углицкаго.

Въ № 10 „Слова Правды“ за 1896 годъ на 154 страницѣ напечатана статья: „Какъ должно смотрѣть старообрядцамъ на мощи Ѳеодосія Черниговскаго и понимать о тѣхъ чудесахъ и исцѣленіяхъ его, которыя онъ яеобы сотворилъ“. Въ началѣ этой статьи Мельниковъ совершенно правильно говоритъ, что кромѣ Церкви Божіей нѣтъ спасенія нигдѣ (Больш. Катих.

гл. 25 л. 121 обор.) и что, поэтому, въ православной Церкви не можетъ быть ничего истиннаго: ни чудесъ, ни проявленій, ни нетлѣнныхъ тѣлъ, а въ православной Церкви все это, разумѣется, можетъ быть. Въ подтвержденіе того, что въ неправославныхъ, еретическихъ церквахъ могутъ быть и чудеса и нетлѣнность, но не по истинѣ, а бѣсовскимъ дѣйствіемъ, по допущенію Божію, Мельниковъ ссылается на 43 слово Никона Чорной горы и на свидѣтельство о семь же Большого Московскаго Собора 1666—67 года и, далѣе, приводитъ доказательства сего изъ Четыи—Минеи, 26-го сентлября, изъ 43 слова Никона Чорной горы и изъ сочиненія Е. Голубинскаго: „Канонизація Святыхъ русской церкви“ стр. 20. Послѣ сего, Мельниковъ, ссылаясь на тоже слово Никона Чорной горы и на 9 правило Лаодикійскаго Собора, также справедливо замѣчаетъ, что Церковь и Писаніе запрещаютъ вѣрять пустословію и привидѣніямъ еретическимъ. Все это—ученіе православной Церкви, поэтому со вѣмъ этимъ нельзя не согласиться. Но изъ всего вышензложеннаго православнаго ученія Мельниковъ дѣлаетъ слѣдующій неожиданный выводъ: „Въ виду вышензложеннаго мы, старообрядцы, какъ послѣдователи древняго истиннаго благочестія рѣшительно не должны придавать нетлѣнности тѣла Θεодосія Черниговскаго никакого значенія, и не должны удивляться: ни нетлѣнности его тѣла, ни якобы бывшимъ чудесамъ, это все можетъ быть, какъ доказано выше, и у еретиковъ и у невѣрныхъ“. Итакъ по мнѣнію Мельникова, Грекороссійская церковь послѣ патріарха Никона стала еретическою, а потому совершающіяся въ ней чудеса и наблюдаемое нетлѣніе мощей существуютъ не поистинѣ, а бѣсовскимъ дѣйствіемъ и привидѣніемъ, каковымъ слѣдуетъ считать, по его мнѣнію, и нетлѣніе тѣла св. Θεодосія и всѣ совершившіяся и совершающіяся по молитвамъ сего угодника Божія чудеса. Такой выводъ вовсе не слѣдуетъ изъ вышенприведеннаго ученія православной Церкви. Если бы ослѣпленный ненавистію къ святой Церкви раскольническій газетчикъ доказалъ, что Грекороссійская церковь послѣ патріарха Никона, дѣйствительно, впала въ ересь и стала, такимъ образомъ, еретическою на дѣлѣ, а не въ воображеніи только слѣпыхъ старообрядцевъ, то въ такомъ случаѣ приведенное заключеніе имѣло бы смыслъ и значеніе, а нынѣ оно и неосновательно и богопротивно. Попрошаю газетчика и всѣхъ его суетумудренниковъ о томъ: какую

ересь они видятъ въ Грекороссійской церкви, какой соборъ эту ересь открылъ и осудилъ? Если они знаютъ хоть одну ересь, то почему не открываютъ ее? Ясно, не открываютъ потому, что ничего не знаютъ еретическаго за Грекороссійской церковью. Кромѣ того, напомнимъ пресловутому газетчику о томъ, что онъ, какъ послѣдователь окружнаго посланія, не признающаго ни одной ереси въ Грекороссійской церкви послѣ патріарха Никона, не имѣетъ и права говорить объ еретичествѣ сей Церкви, а тѣмъ менѣе бездоказательно обвинять ее въ ереси. Грекороссійская церковь послѣ патріарха Никона, по суду благомыслящихъ старообрядцевъ, — православная и въ догматахъ вѣры и благочестія ни въ чемъ не погрѣшила. Поэтому, и чудеса и нетлѣніе мощей являются въ нашей Церкви не привидѣніемъ и дѣйствіемъ бѣсовскимъ, а по истинѣ, согласно Священному и Свято-отеческому писанію, точно также обрѣтены и мощи и удостовѣрены чудеса св. Θεодосія Черниговскаго. По свидѣтельству большаго Московскаго Собора 1667 года *«нетлѣнныхъ тѣлесъ, обрѣтающихся, въ нынѣшнемъ времени, да не дерзаете, кромѣ достовѣрнаго свидѣтельства и соборнаго повелѣнія во святыхъ почитать»*. Согласно сему свидѣтельству собора, приведенному и Мельниковымъ въ разбираемой статьѣ, Грекороссійская церковь послѣ патріарха Никона причислила къ лику святыхъ: Дмитрія митрополита Ростовскаго, Иннокентія Иркутскаго, Тихона Задонскаго, Митрофана Воронежскаго и Θεодосія Углицкаго, пріемля за достовѣрныя свидѣтельства святости поименованныхъ святителей тѣ многочисленныя чудеса, какія совершались и совершаются, по ихъ молитвамъ и благодатному предстательству. Что же ослѣпило очи апологета раскола и помѣшало и мѣшаетъ ему видѣть и познать очевидную и непреложную истину — православіе Грекороссійской церкви, такъ торжественно свидѣтельствуемое и удостовѣряемое чудесами и нетлѣніемъ мощей? Та же ненависть къ сей Церкви и страсть къ распространенію лжи и клеветы на нее. Мельниковъ, признавая себя и своихъ единомышленниковъ послѣдователями древняго истиннаго благочестія, очевидно, свое только окружническое общество считаетъ православною Церковью. Если такъ, то кто въ лонѣ этого общества просіялъ нетлѣніемъ и даромъ чудотворенія? Никто. Я думаю, что съ этимъ согласенъ самъ Мельниковъ; между тѣмъ, по свидѣтельству Кирилловой книги, вѣра, которая не свидѣтель-

ствуется мощами и даромъ чудотворенія, не есть вѣра православно-восточная и истинная, но вѣра прелестная. Вотъ какъ говоритъ о семъ сія книга: «*Всѣ вѣры, иже вѣрами зовутся, не суть вѣры, но прелести, начениши отъ латинскія и до прочихъ всѣхъ. И почто не суть достойны называтися вѣрами? Того ради, яко ни едина отъ нихъ не вмѣщаетъ Духа Святаго дарованій, ни пришествія его сподобляются, ниже мощи чинятъ, ниже освящаются. Наша же восточная вѣра, истинная и непрелестная, Духа Святаго дарованія вмѣщаетъ, пришествія его сподобляется, освящаются богоугодницы и просвѣщаются, ... и въ боговиднѣе приходятъ, богословствуютъ отъ Духа наставляеми, по совлеченіи ветхаго чловѣка, и по смерти тѣло нетлѣнно богоугодниковъ пребываетъ, вонями благоуханными благоухаетъ, и чудотворятъ кости мертвыя, съ впрюу приходящимъ, и во имя святаго милости отъ Бога въ своихъ нуждахъ ищущимъ. Ежже въ прочихъ вѣрахъ ни въ единой ничтоже о сихъ обрящеши, ниже услышиши, но еще блазнь и руганіе съ смѣхомъ на дѣйства и благодать даровъ Духа Святаго яко отъ невѣрныхъ узриши*». (Кириллова книга л. 505). Итакъ, въ силу приведеннаго свидѣтельства, вѣра всѣхъ старообрядческихъ толковъ, въ томъ числѣ и окружническаго толка, къ которому принадлежить газетчикъ, не—вѣра восточная и истинная, а прелестъ, такъ какъ не свидѣтельствуется мощами и чудесами, а вѣра Греко-россійской церкви—православная, истинная, такъ какъ она какъ до патріарха Никона, такъ и въ настоящее время свидѣтельствуется чудесами и мощами, какаѧ благодать была въ ней до патріарха Никона, такаѧ пребываетъ въ ней и нынѣ. Такимъ образомъ, ложно и клеветнически назвалъ Мельниковъ свое общество православною Церковью, а нашу православную Церковь еретическою. Эту ложь и клевету чувствовалъ въ сердцѣ своемъ и самъ Мельниковъ, а потому, далѣе, въ своей статьѣ говоритъ, что на мѣсто Θεодосія Углицкаго почиваютъ мощи, взятыя изъ пещеры Кіево-Печерской Лавры, а на мѣсто Димитрія Ростовскаго почиваютъ мощи Іакова Боровицкаго и что, такимъ образомъ, наша Церковь учинила подлогъ, выдавъ мощи одного изъ угодниковъ Кіево-Печерской Лавры за мощи св. Θεодосія Углицкаго, и мощи св. Іакова Боровицкаго за мощи св. Димитрія Ростовскаго. Православная Церковь, изо-

блуждающая благодатными дарами Святаго Духа, никогда не имѣла нужды прибѣгать къ такимъ недостойнымъ средствамъ для поддержанія вѣры и благочестія въ своихъ чадахъ. Газетчикъ въ давномъ случаѣ судить о дѣлѣ превратно и прилагаетъ къ нашей Церкви ту мѣрку, къ которой привыкли послѣдователи его окружническаго толка. Такъ, старообрядцы окружники, не составляющіе Церкви Христовой и лишеныя благодатныхъ даровъ Св. Духа, учинили, съ цѣлю поддержанія вѣры и благочестія въ своихъ чадахъ, небывалый подлогъ и неслыханное кошунство, именно—выдали за мощи св. персидскихъ мучениковъ: Дады, Гавведея, Гаргалы и сестры ихъ Коздой трупы не крещенныхъ черкесовъ. Господинъ Мельниковъ! Бойтесь Бога и не судите о Св. Церкви по себѣ и по кошунственнымъ и подложнымъ дѣяніямъ своихъ суемудренниковъ. Наконецъ, газетчикъ, угнетаемый, повидимому, тяжестью высказанной лжи и взведенной на православную Церковь и Ея угодника св. Θεодосія клеветы, вынуждается высказать истину о св. Θεодосіи, глаголя: „Впрочемъ, пусть и на самомъ дѣлѣ тѣло Θεодосія будетъ нетлѣннымъ, но мы не должны вѣрить въ святость его мощей, потому что онъ не былъ сыномъ Св. Церкви и не содержалъ истинно-древняго православія; при томъ находится еще подъ клятвою святыхъ отцовъ стоглаваго собора: аще кто не знаменается и не благословляетъ двумя персты, якоже и Христосъ, да будетъ проклят“ (31 глава). Мельниковъ, вынужденно признавъ тѣло св. Θεодосія нетлѣннымъ, но не признаетъ святости Его потому, что будто онъ не былъ сыномъ православной Церкви, не содержалъ будто истинно-древняго православія и находится подъ клятвою стоглаваго собора. Святитель Θεодосій Углицкій былъ послушнымъ сыномъ Церкви православной, а потому содержалъ истинное православіе и свободенъ отъ клятвы стоглаваго собора, отмѣненной соборомъ 1667 года. Клятва стоглаваго собора безразсудно наложена на некрестящихся двуперстно, какъ справедливо замѣтилъ соборъ 1667 года. Если св. Θεодосій не былъ сыномъ православной Церкви и не содержалъ истинно-древняго благочестія, то прошу господина газетчика и всѣхъ его суемудренниковъ отвѣтить, къ какому раскольническому толку или еретическому обществу принадлежалъ св. Θεодосій, какую ересь онъ проповѣдывалъ и почему Богъ прославилъ его нетлѣніемъ и даромъ чудотворенія?

Торжество открытія мощей св. Θεодосія обратило на себя всеобщее вниманіе православныхъ и старообрядцевъ, или же, выражался словами одного изъ видныхъ борцовъ противъ враговъ Св. Церкви, „всколыхнуло чувства вѣры не только въ православномъ народѣ, но и въ мірѣ раскола и сектантства“. Въ Черниговѣ 9-го сентября 1896 года, въ день открытія мощей св. Θεодосія, въ средѣ несмѣтной толпы православныхъ богомольцевъ видѣлись и старообрядческіе соглядатаи, пришедшіе сюда изъ разныхъ мѣстъ Россіи узнать, подлинно ли мощи св. Θεодосія нетлѣнны, или это — только выдумка духовенства нашей Церкви, какъ и замѣтилъ Мельниковъ въ разобранной выше статьѣ. Старообрядческіе депутаты, послѣ всего видѣннаго и слышаннаго въ Черниговѣ 9-го сентября 1896 года, единогласно и непринужденно засвидѣтельствовали и исповѣдали свою вѣру въ нетлѣніе, святость и чудотворенія св. Θεодосія и собственноручно подписали актъ слѣдующаго содержанія.

„Сего 1896 года сентября 10-го дня мы, нижеподписавшіеся, казаки Кубанской области станицы Прочноокопской — старообрядцы — я, Маркеллъ Вифильцевъ и я, Петръ Коротковъ, согласія Австрійскаго, я, Владиміръ Алексѣевъ Сѣдовъ, крестьянинъ деревни Боровки, Владимірской губерніи, Меленковскаго уѣзда, наставникъ и уставщикъ бѣглопоповскаго согласія, я, Андрей Кузьминъ Володинъ, крестьянинъ деревни Песочной, уставщикъ Поморскаго безпоповскаго согласія и я, Θεодоръ Кудасовъ, крестьянинъ деревни Борковки, прибыли въ городъ Черниговъ на торжество открытія св. мощей Угодника Божія Θεодосія, и по своему усердію и уполномочію односельцевъ нашихъ съ цѣлью удостовѣриться въ подлинности нетлѣнія святыхъ мощей этого Угодника; нынѣ же симъ свидѣтельствуемъ предъ Богомъ и людьми, что мы, съ благословенія Архипастырей Грекороссійской господствующей церкви Митрополита Кіевскаго Іоаннікія и Епископа Черниговскаго Антонія при содѣйствіи товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Т. С. В. К. Саблера, при участіи чиновника особыхъ порученій, редактора-издателя журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“ В. М. Скворцова, Синодальнаго миссіонера, протоіерея К. Крючкова, миссіонера Нижегородской губерніи Орлова, миссіонера Владимірской епархіи г. Тарутина, миссіонера Черниговской епархіи священника Рябухина, инородческаго миссіонера Пермской губерніи благочиннаго священника Іакова Шестакова и другихъ

свидѣтелей, — собственными очами видѣли открытыя намъ Преосвященнымъ Новгородъ—Сѣверскимъ Питиримомъ св. мощи Угодника Θεодосія, лобзали своими устами нетлѣнные руки Святителя, осязали ноги его и *воистину удивовали и убѣдились, что мощи святаго Угодника почиваютъ во гробѣ*; до слезъ умилившись симъ великимъ чудомъ, мы поклонились св. останкамъ Угодника Божія и возблагодарили Господа, дивнаго во святыхъ своихъ. Исповѣдуемъ и свидѣтельствуемъ о вѣрѣ нашей, *что новопрославленный Угодникъ Божій (Θεодосій) во истину Святъ и Чудотворецъ*, такъ какъ мы, Вифлянцевъ и Коротковъ, сами были въ сіи дни очевидцами чудесъ отъ нетлѣнныхъ мощей Угодника Божія, а именно — исцѣленія недвижимаго отъ паралича, въ теченіи 13 лѣтъ, а также прозрѣвшаго отъ слѣпоты отрока и мы прочіе слышали въ народѣ рассказы о совершившихся поразительныхъ чудесахъ. Что все вышепроеписанное о насъ изложено вѣрно и точно сіе удостоверяемъ собственною подписею. Подписались грамотные за себя и неграмотныхъ сотоварищей: Отставной казакъ Маркелль Вифлянцевъ, Владиміръ Алексѣевъ Сѣдовъ, Θεодоръ Кудасовъ“. Всѣ старообрядческіе депутаты, присутствовавшіе при открытіи мощей св. Θεодосія и подписавшіе вышеприведенный актъ, не могли отъ видѣннаго и слышаннаго не умилиться духомъ, не смягчить огрубѣлыхъ своихъ сердець и не прозрѣть духовными очами, а, влѣдствіе всего этого, не могли не проповѣдывать своимъ единомышленникамъ о нетлѣнн, святости и чудотвореніяхъ Угодника Божія. Поистинѣ велико и сильно вліяніе Черниговскихъ торжествъ на старообрядческій міръ и тяжкій ударъ нанесенъ расколу открытіемъ мощей св. Θεодосія. Все это весьма хорошо понимали и понимаютъ защитники раскола, а потому они всеми мѣрами старались, въ особенности, на первыхъ порахъ умалить въ глазахъ старообрядческаго міра, а если возможно, то совершенно извратить смыслъ показанія старообрядческихъ депутатовъ о св. Θεодосіи. Много усилій въ этомъ смыслѣ употребилъ, въ особенности, газетчикъ Θεодоръ Мельниковъ. Онъ во № 2 своей газеты „Слова Правды“ за 1897 годъ напечаталъ слѣдующее показаніе депутата — старообрядца Владиміра Алексѣева Сѣдова о тѣлѣ св. Θεодосія Черниговскаго. „Меня, Владиміра Алексѣева, и еще двухъ старообрядцевъ: Θεодора Кудасова и Андрея Володина пригласилъ миссіонеръ о. Владиміръ Орловъ на открытіе мощей Θεодосія

въ г. Черниговъ, съ тѣмъ, что намъ позволено будетъ смотрѣть тѣло Θεодосія, какъ только возможно. На сіе мы охотно согласились потому болѣе, что миссіонеръ взялъ насъ везти на свой счетъ со всѣми дорожными расходами. Прибыли мы въ г. Черниговъ. Насъ дѣйствительно допустили смотрѣть тѣло Θεодосія въ самомъ близкомъ разстояніи; но показали намъ только кости рукъ по запястье; а лица, ногъ и другихъ частей не открывали и намъ не показали. Кисти же рукъ Θεодосія мы видѣли: онѣ совершенно черныя, но подъ рукавомъ немного желтѣй. Тѣло на нихъ очень присохши къ костямъ, такъ что руки были ссохшіяся, какъ бы сухарь. Ощупать руками видѣнное намъ не позволили; но приложиться намъ позволили. Я приложился къ рукѣ Θεодосія и нарочно приложился къ ней плотно губами. Рука Θεодосія была тверда какъ дерево: я это хорошо чувствовалъ губами. Запаху отъ мощей Θεодосія не было никакого, я не чувствовалъ его даже тогда, когда и прикладывался къ рукѣ Θεодосія. Потомъ мы вышли изъ собора. Намъ сказали, что одинъ расслабленный, лежавшій въ болѣзнь 15 лѣтъ, исцѣлился отъ мощей Θεодосія. Пошли мы къ этому расслабленному узнать: вѣрно ли, что онъ исцѣлился. Подошли къ нему. Онъ лежалъ въ оградѣ собора на постелѣ. Вокругъ его было множество народа, и многіе подавали ему милостыню. Я спросилъ у него: „Денисъ Ивановичъ (такъ зовутъ расслабленнаго)! какъ ты себя чувствуешь“? Онъ сказалъ: „Немного легче: прежде я былъ постоянно холоденъ, а теперь чувствую, что стало теплѣй“. Я сказалъ ему: „вернись на другой боже“. Расслабленный отвѣтилъ: „нѣтъ, не могу“. Мы его подняли на ноги, онъ постоялъ съ минуту, поддерживаемый нами, и говоритъ: „Положите меня; совѣтъ не могу“. Мы положили его и пошли въ свое мѣсто. Дорогою мы только и слышали лишь объ исцѣленіи расслабленнаго и другихъ больныхъ. Миссіонеръ, привезшій насъ, повелъ насъ къ другимъ исцѣленнымъ. Но ихъ не оказалось: то никого не находили тамъ, гдѣ говорили, что есть исцѣленный, а то находили неисцѣленныхъ, а больныхъ различными недугами, хотя объ нихъ и говорили, что они будто бы получили исцѣленіе отъ Θεодосіевыхъ мощей. Миссіонеръ былъ самъ не въ себѣ: сколько онъ не искалъ исцѣленныхъ, чтобы показать намъ, но не нашелъ ни одного. Сами мы видѣли, что больные и слѣпые прикладывались къ тѣлу Θεодосія, и многіе съ большимъ усердіемъ, со слезами и горя-

чею молитвою, но не видѣли, чтобы кто изъ нихъ исцѣлился. Кто какимъ приходилъ, тотъ такимъ и отходилъ: больной—больнымъ, здоровый—здоровымъ. Прожили мы въ Черниговѣ четыре дня, и въ это время подходили нѣсколько разъ къ разслабленному, о которомъ говорили, что онъ исцѣлялся, но онъ все лежалъ въ прежнемъ положеніи. Мы могли ходить вездѣ свободно, потому что намъ дана была бумага начальствомъ, чтобы насъ нигдѣ не задерживали, и насъ дѣйствительно всюду пропускали свободно.

Послѣ всего мною видѣннаго я нисколько не увѣрился въ православіи Грекороссійской церкви, напротивъ еще болѣе убѣдился въ ея неправотѣ, также и мои сотоварищи“. Адресъ Владиміра Алексѣева: Деревня Борковки, Шмирской волости, Владимірской губерніи, Меленковского уѣзда.

Всякій, прочитавшій настоящее показаніе Сѣдова и актъ, имъ подписанный 10-го сентября 1896 года въ Черниговѣ, невольно задаетъ себѣ вопросъ: когда Сѣдовъ правду говорилъ, — тогда ли, когда подписалъ въ Черниговѣ вышеприведенный актъ, или — тогда, когда написалъ и прислалъ Мельникову настоящее показаніе?

Правду Сѣдовъ показалъ въ актѣ, подписанномъ имъ 10-го сентября 1896 года въ г. Черниговѣ, а не въ приведенномъ показаніи, признанномъ имъ подложнымъ и самоизмышленіемъ лукаваго.

Объ этомъ самъ Сѣдовъ еще разъ засвидѣтельствовалъ предъ Богомъ и людьми слѣдующимъ образомъ: „1897 года, мая 25-го дня, мы нижеподписавшіеся старообрядцы крестьяне деревни Борковки, Меленковского уѣзда, уставщики: бѣглопоповскаго согласія Владиміръ Алексѣевъ Сѣдовъ и поморскаго согласія Ѳеодоръ Ермолаевъ Кудасовъ и безпоповецъ крестьянинъ деревни Песочной Андрей Кузьминъ Володинъ, симъ свидѣтельствуемъ предъ Богомъ и людьми, *что подписанный нами актъ въ г. Черниговѣ, есть непреложная истина*, а вышедшее показаніе, писанное уставомъ, наполненное разными хулами на Угодника Божія св. Ѳеодосія, отъ имени Владиміра Сѣдова, есть ложь и клевета на насъ, и мы въ составленіи ея не участвовали, признавая такую гнусную клевету измышленіемъ лукаваго, въ чемъ и подписуемся: Владиміръ Алексѣевъ Сѣдовъ, я ложь не писалъ—Ѳеодоръ Кудасовъ и Андрей Володинъ“. Означенное показаніе дано вышепоименованными старообрядцами

во время публичной бесѣды въ селѣ Шиморскомъ въ присутствіи мѣстныхъ священниковъ и миссіонеровъ при стеченіи двухсотъ слушателей и въ присутствіи прѣстава 1-го стана, Меленковского уѣзда, М. Доброхотова и напечатано въ № 6 „Братскаго Слова“ за 1897 годъ. Вскорѣ послѣ открытія мощей св. Θεодосія и послѣ обнародованія акта, составленнаго въ Черниговѣ и подписаннаго старообрядческими депутатами, появилась среди старообрядцевъ Владимірской губерніи тетрадка, озаглавленная: „Показаніе о тѣлѣ Θεодосія Черниговскаго“ и написанная уставомъ отъ имени Владиміра Алексѣева Сѣдова. Содержаніе тетрадки почти буквально сходно съ содержаніемъ показанія о тѣлѣ св. Θεодосія, напечатаннаго Θεодоромъ Мельниковымъ въ его газетѣ „Слово Правды“ и выше приведеннаго. Сѣдовъ, узнавъ о появленіи упомянутой тетради, крайне удивился и публично, какъ видно изъ его вышеприведеннаго показанія, объявилъ, что онъ ничего подобнаго не писалъ и никому не дозволилъ отъ своего имени писать такую возмутительную ложь. Быть можетъ Сѣдовъ написалъ свое показаніе“ о тѣлѣ св. Θεодосія и послалъ газетчику Мельникову для обнародованія чрезъ „Слово Правды“. Чтобы узнать, писалъ ли Сѣдовъ Мельникову что нибудь о мощахъ св. Θεодосія, или же не писалъ, я послалъ Сѣдову, при отношеніи отъ 15 го декабря 1898 года за № 47, чрезъ Шиморское Волостное Правленіе Владимірской губерніи запросъ слѣдующаго содержанія: „Покорнѣйше прошу оное Правленіе допросить жителя деревни Борковки, старообрядца Владиміра Алексѣева Сѣдова о томъ, писалъ ли онъ что нибудь въ городъ Браиловъ, въ Румынію, старообрядцу Θεодору Мельникову, бывшему редактору и издателю „Слова Правды“, о мощахъ св. Θεодосія Углицкаго, или же нѣтъ, если писалъ, то — что именно и когда, и отвѣты Сѣдова на семь же прислать мнѣ въ возможной скорости“. Въ отвѣтъ на сіе отношеніе я получилъ отъ Шиморскаго Волостнаго Правленія увѣдомленіе отъ 19-го января сего года за № 2315 слѣдующаго содержанія: „1899 года января 19-го дня, я, нижеподписавшійся, старообрядецъ крестьянинъ деревни Борковки Шиморской волости Владиміръ Алексѣевъ Сѣдовъ настоящее отношеніе миссіонера южнаго района Кишиневской епархіи объявленнымъ слышалъ и на таковое имѣю честь объяснить, что я о мощахъ св. Θεодосія Углицкаго въ городъ Браиловъ, въ Румынію, старообрядцу, Θεодору Мельни-

кову ничего не писалъ, и о такомъ старообрядцѣ даже ничего не слышалъ, а также и другимъ кому либо изъ старообрядцевъ объ упомянутыхъ мошахъ ничего никогда не писалъ и не говорилъ, въ чемъ и подписуюсь: старообрядецъ поповщинскаго согласія изъ крестьянъ деревни Борковки Владиміръ Алексѣевъ Сѣдовъ“. Сими двумя показаніями Сѣдова достаточно выясняется тотъ фактъ, что онъ никогда никому, слѣдовательно, и Мельникову, ни слова не писалъ и не говорилъ о мошахъ св. Θεодосія, что никакого показанія, наполненнаго хулами на Угодника Божія, не составлялъ, что подобныя показанія—ложь и клевета, сплетенная измышленіемъ лукаваго, и что, наконецъ, актъ, подписанный имъ въ Черниговѣ,—непреложная истина. Такимъ образомъ, газетчикъ Мельниковъ напечаталъ въ № 2 „Слова Правды“ за 1897 годъ показаніе о мошахъ св. Θεодосія, или составленное какимъ нибудь фанатичнымъ ревнителемъ раскола отъ имени Сѣдова и посланное ему для обнародованія, или же имъ самимъ измышленное. Если онъ допустилъ первое, то впалъ лишь въ грѣхъ невѣдѣнія, впалъ въ обманъ и заблужденіе, если же допустилъ второе, т. е. самъ составилъ „показаніе“, то онъ является тѣмъ „лукавымъ“, по выраженію Сѣдова, который измышляетъ одну только ложь и изрыгаетъ одну только клевету. Я съ несомнѣнностью допускаю, что Мельниковъ—„лукавый“, измыслившій ложно—клеветническое показаніе о тѣлѣ св. Θεодосія и напечатавшій его отъ имени Сѣдова въ своей газетѣ. Это я утверждаю на томъ основаніи, что онъ такъ лукаво и ложно-клеветнически поступилъ съ показаніемъ другого старообрядческаго депутата, Маркелла Вифлянцева, которое получивъ, злонамѣренно уничтожилъ и, вмѣсто котораго, напечаталъ въ № 4 своей газеты за 1897 годъ свое самоизмышленное показаніе о тѣлѣ св. Θεодосія Углицкаго. Къ разбору сего показанія я, далѣе, приступаю. Содержаніе сего разсказа слѣдующее.

„Единоувѣрческій священникъ Терентій Уколовъ ко времени открытія мощей Θεодосія сталъ хулить все наше старообрядчество, а свою, хотя и безглавую, церковь возносилъ до небесъ. А въ удостовѣреніе того, что она такова, что она лишена благодати Св. Духа, онъ указывалъ на то, что Богъ прославилъ оную открытіемъ мощей. Распространя такую проповѣдь свою, онъ пригласилъ старообрядцевъ, кто имѣетъ желаніе, поѣхать въ Черниговъ за его счетъ, на открытіе мо-

Вей Θεодосія. Охотниковъ недолго пришлось искать: онъ, шифлянцевъ, и еще одинъ преклонныхъ лѣтъ мужчина вызвались ѣхать на торжество. Туда же, на торжество, ѣхалъ мѣстный господствующей Церкви священникъ Алексѣй. Терентій Уколовъ вручилъ Вифлянцеву бумагу на имя митрополита, а о. Алексѣя просилъ быть путеводителемъ Вифлянцеву и его товарищу, дабы имъ легче было всюду доступъ. Приѣхавши въ Черниговъ, они явились къ Преосвященному, гдѣ о. Алексѣй представилъ ихъ ему и рассказалъ, что они довѣренные отъ старообрядцевъ станицы Прочнокопской. И тутъ же просилъ Преосвященнаго, что-бы допустить ихъ осмотрѣть все подробно: чрезъ нихъ могутъ увѣриться до десяти тысячъ ихъ годовѣрцевъ. Присутствуя на торжествѣ въ соборѣ, депутаты были приглашены къ ракъ Θεодосія, въ томъ числѣ и Вифлянцевъ съ товарищемъ. Когда открыли руки Θεодосія, тогда представилась слѣдующая картина: руки Θεодосія были сложены у него на груди, замѣтно, съ распростертыми пальцами, въ рукавичкахъ. По общей просьбѣ депутатовъ, рукавички были сняты, при чемъ оказалось: одна рука сохранилась почти въ цѣлости, другая же не имѣла никакого вида, потому что была какъ уголь черная. Послѣ осмотра рукъ депутація упросила показать ноги. Обнажили лѣвую ногу. Если бы не сказали ранѣе, что это нога, то нельзя бы эту, видѣнную нами, ногу признать ногою человѣческою: она была, какъ уголь, черная, при чемъ игра ноги совсѣмъ истлѣла. Другую же ногу, несмотря на никакія просьбы депутатовъ, осмотрѣть не позволили и не обнажили. Депутаты стали просить показать лицо Θεодосія, но въ этомъ имъ тоже было отказано. При этомъ духовенство увѣрило, что для вѣрующаго христіанина достаточно взглянуть на показанныя части тѣла, чтобы имѣть полную вѣру въ св. мощи. Депутаты представили всѣ неудобства, могущія быть вслѣдствіе того, что они не видали лица: говорили, что ихъ будутъ спрашивать, почему не показали лица, они, депутаты, не видя лица Θεодосія на образѣ, не могутъ сами быть увѣрены, что образъ тотъ есть дѣйствительно образъ Θεодосія; что не только взрослые годовѣрцы ихъ, но мальчики будутъ смѣяться имъ, что они были въ Черниговѣ и не видали лица Θεодосія. Такія доказательства депутаціи повліяли только на откровенность духовенства: оно объяснило, что лица показать не могутъ, потому что оно не имѣетъ никакого подобія лица

человѣка, что оно обезображено естественнымъ тлѣніемъ человѣческой плоти. Послѣ такого чистосердечнаго признанія духовенства, депутаты, благодаривъ его, распрашивали про бывшія чудеса при гробѣ Θεодосія.

По словамъ духовенства, чудесъ при гробѣ Θεодосія совершилось много, но очевидцевъ этихъ чудесъ не оказалось. Тогда депутаты пошли по городу искать получившихъ исцѣленія. Первымъ нашли разслабленнаго, спросили его: какъ онъ себя чувствуетъ? Разслабленный сказалъ: я два раза прикладывался къ мощамъ Θεодосія, но облегченія никакого не получилъ. Стали искать мальчика, который, говорили, прозрѣлъ, но его не оказалось. Жиды, якобы исцѣлѣвшаго, тоже не нашли. Поэтому, вся депутація усмотрѣла въ бывшемъ торжествѣ не чудо Божіе, а искусную подтасовку дѣла, чрезъ которую и храмы побогатѣли, и карманы духовенства потолстѣли, и домовладѣльцы и вообще торговый классъ поправились. Словомъ сказать, что это торжество, какъ заключаютъ депутаты, имѣло двойную цѣль: обогатить храмы, духовенство и городъ и поддержать свое раскочавшееся „православіе“. Но послѣдняго не успѣли, хотя въ первомъ и достигли блестящихъ результатовъ“. Адресъ Вишняцева: Армавиръ, Кубанской области, въ станицу Прочноокопскую, Мартіану Николаеву Вишняцеву (Разсказъ Мартіана Николаевича Вишняцева о тѣлѣ Θεодосія, „Слово Правды“ за 1897 годъ № 4, стр. 60—61).

Я усумнился въ истинности содержанія и подлинности сего разсказа, признавъ его лукавымъ измышленіемъ самого Мельникова, а не дѣйствительнымъ произведеніемъ Вишняцева. Поэтому въ интересахъ истины я послалъ, при отношеніи отъ 20-го марта сего года за № 104, Вишняцеву чрезъ Атамана Прочноокопской станицы запросъ слѣдующаго содержанія. „Всепокорнѣйше прошу допросить, въ возможной скорости, жителя Прочноокопской станицы, Лабинскаго Отдѣла, Кубанской области, казака Мартіана Николаевича Вишняцева о томъ, писалъ ли онъ что нибудь въ городъ Браиловъ, что въ Румыніи, старообрядцу Θεодору Евѣиміевичу Мельникову, издававшему тамъ старообрядческую газету „Слово Правды“ о мощахъ св. Θεодосія Углицкаго, или не писалъ; если писалъ, то что именно, если не писалъ, то не говорилъ ли онъ кому либо другому о мощахъ св. Θεодосія, если говорилъ, то что именно, и, наконецъ, по убѣжденію ли онъ подписалъ актъ, составленный во

время канонизаціи мощей св. Θεодосія. О такихъ или иныхъ отвѣтахъ Вифлянцева на предложенные ему вопросы прошу увѣдомить меня на семь-же“. Атаманъ Прочноокопской станицы прислалъ мнѣ, при отношеніи своемъ отъ 5-го апрѣля сего года за № 1779, слѣдующій отзывъ Вифлянцева: „1899 года апрѣля 5-го дня. Я, Атаманъ станицы Прочноокопской, вслѣдствіе отношенія миссіонера южнаго района Вишиневской епархіи, отъ 20-го марта сего года за № 104, допрашивалъ казака Мартіана Вифлянцева, который объяснилъ: „я писалъ Мельникову о мощахъ св. Θεодосія Углицкаго, при этомъ я подписалъ составленный актъ во время канонизаціи въ полномъ убѣжденіи“. Мартіанъ Николаевичъ Вифлянецъ (собственно-ручная подпись). Въ отвѣтъ на вопросъ о томъ, что именно написалъ Вифлянецъ Мельникову о мощахъ св. Θεодосія я получилъ актъ, составленный и подписанный Вифлянцевымъ и Коротковымъ 23-го апрѣля и засвидѣтельствованный станичнымъ атаманомъ 27-го апрѣля сего же года за № 2265. Актъ сей гласитъ слѣдующее. „1899 года апрѣля 23-го дня. Мы, нижеподписавшіеся, казаки Прочноокопской станицы Кубанской области, старообрядецъ по Бѣлокриницкому окружническому священству Маркелль (по мѣстному Мартіанъ) Николаевичъ Вифлянецъ и бывший старообрядецъ по тому же окружническому священству, а нынѣ сынъ православной Грекороссійской церкви, Петръ Михайловичъ Коротковъ, бывъ сего числа въ домъ священника Терентія Уколова, по его приглашенію, слушали: „Разсказъ Мартіана Николаевича Вифлянцева о тѣлѣ Θεодосія“, напечатанный въ старообрядческомъ заграничномъ журналѣ „Слово Правды“. Принимая во вниманіе, что упомянутый разсказъ съ начала и до конца переполненъ ложью на насъ и клеветою на св. мощи св. Θεодосія и на всѣ совершившіяся въ городѣ Черниговѣ чудеса и исцѣленія отъ мощей св. Θεодосія,—поставили себѣ въ святую обязанность симъ актомъ опровергнуть взведенную на насъ Ѳ. Мельниковымъ безсовѣстную неправду слѣдующимъ истиннымъ, чистосердечнымъ и непринужденнымъ открытымъ показаніемъ.

Въ своемъ „разсказѣ“ Ѳ. Мельниковъ пишетъ: „по общей просьбѣ депутатовъ рукавички (съ рукъ св. Θεодосія) были сняты, при чемъ оказалось: одна рука сохранилась почти въ цѣлости, другая же не имѣла никакого вида, потому что была какъ уголь черная. Послѣ осмотра рукъ депутація упросила

показать ноги. Обнажили лѣвую ногу. Если бы не сказали ранѣе, что это нога, то нельзя бы эту, видѣнную нами, ногу признать ногою человѣческою: она была, какъ уголь, черная, при чемъ икра ноги совсѣмъ истлѣла. Другую же ногу, несмотря ни на какія просьбы депутатовъ, осмотрѣть не позволили и ее не обнажили. Депутаты стали просить показать лицо Θεодосія, но и въ этомъ имъ тоже было отказано. И духовенство объяснило, что лица показать не могутъ, потому что оно не имѣетъ никакого подобія лица человѣка, что оно обезображено естественнымъ тлѣніемъ“.

На эти клеветнически-лживыя слова отвѣтствуемъ.

Видѣнные нами руки св. Θεодосія были совершенно цѣлы и невредимы, при чемъ одна рука немного темно-желтаго цвѣта, а другая— совершенно никакой темноты не имѣетъ. Видѣли мы и ноги св. Θεодосія: они не „черныя“, а обыкновенно мертвеннаго цвѣта. У лѣвой же ноги подверглась тлѣнію только часть пятки. Что же касается до лица св. Θεодосія, то на просьбу нашу показать св. лицо св. Θεодосія намъ отвѣтили, что лицо св. Θεодосія не можетъ быть показано, потому что св. Θεодосій былъ въ схимѣ, а лицо схимника смотрѣть простолучину не подобаетъ.

Далѣе въ своемъ „разсказѣ“ о. Мельниковъ пишетъ: „по словамъ духовенства чудесъ при гробѣ Θεодосія совершилось много, но очевидцевъ этихъ чудесъ не оказалось. Тогда депутаты пошли по городу искать получившихъ исцѣленіе: Первымъ нашли разслабленнаго, спросили его: какъ онъ себя чувствуетъ? Разслабленный сказалъ: я два раза прикладывался къ мощамъ Θεодосія, но облегченія никакого не получилъ, стали искать мальчика, который, говорили, прозрѣлъ, но его не оказалось“.

И это неправда со стороны Ѳ. Мельникова.

Когда мы узнали о томъ, что разслабленный получилъ исцѣленіе отъ св. мощей св. Θεодосія, то постарались найти его, и, нашли его около церковной ограды, попросили его, разслабленнаго, разсказать намъ, что у него за болѣзнь была, когда и отъ чего онъ заболѣлъ, давно ли это съ нимъ случилось и получилъ ли онъ именно исцѣленіе? Разслабленный отвѣтилъ намъ: заболѣлъ я лѣтъ 15 тому назадъ, какъ будто отъ простуды; около 10 лѣтъ я могъ владѣть руками. Послѣдніе же пять лѣтъ я не только не могъ владѣть руками и ногами, но даже не чувствовалъ теплоты въ рукахъ и въ ногахъ. Все

тѣло мое сдѣлалось холоднымъ, несмотря на то, что я находился всегда на топленной печи. Кормили меня мои близкіе. Теперь же благодареніе Господу Богу и св. молитвамъ Угодника Θεодосія, къ мощамъ котораго меня удостоили мои родственники приложить и я чувствую постепенное часъ отъ часу облегченіе. Теперь могу уже приподняться, чтобы сидѣть и рукою могу перекреститься (и перекрестился при насъ же) и что нибудь могу держать въ рукахъ. Ногами же могъ бы пойти, только съ постороннею помощью, самъ же боюсь, потому что не отвердѣли еще ноги мои послѣ болѣзни.

Затѣмъ когда на обратномъ пути изъ г. Чернигова по дорогѣ въ Кіевъ намъ представилась возможность видѣть мальчика, который получилъ исцѣленіе отъ болѣзни глаза, отецъ мальчика рассказалъ намъ слѣдующее: „Когда удостоились мы: я, жена и мой, вотъ этотъ мальчикъ, (онъ указалъ на мальчика) приложиться къ св. мощамъ св. Θεодосія, то мнѣ дали кусочекъ ваты отъ мошей св. Θεодосія и флакончикъ елея. На ночь мы помазали ватю, омоченною въ елей, больной издавна опухшій глазъ, изъ котораго постоянно текли слезы. На слѣдующее утро, когда жена моя, по обыкновенію, хотѣла обмыть больной глазъ мальчику, — то мальчикъ, къ неизреченной радости нашей, сказалъ: „мама! у меня глазъ уже не болитъ!“ И когда сняли повязку и стали смотрѣть, то дѣйствительно глазъ у него былъ здоровый и онъ имъ смотрѣлъ почти также, какъ и другимъ. Опухли и слезъ какъ не бывало“. И дѣйствительно, мы видѣли только слѣды болѣзни: небольшая краснота глаза. Отецъ этого мальчика подтвердилъ все сказанное чудесное событіе клятвою, призвавъ имя Божіе.

Такимъ образомъ, все напечатанное Ѳ. Мельниковымъ въ его „разсказѣ“ есть, повторяемъ, злоумышленная клевета, которая исходитъ отъ нечистаго духа.

Жиды же мы никакого не искали, и напрасно г. Мельниковъ навязываетъ намъ эту небылицу. Мы душевно увѣрились о чудесахъ разсказомъ разслабленнаго. Святые же мощи св. Θεодосія мы своими руками осязали и своими очами видѣли святое его тѣло.

На основаніи всего вышеизложеннаго мы, казаки Маркеллъ Вифлянцевъ и Петръ Коротковъ, симъ актомъ открыто опровергаемъ возведенную на насъ клевету Ѳ. Мельниковымъ, напечатанную въ его журналѣ „Слово Правды“ — и въ генто-

графированной брошюрѣ. *Искренно и чистосердечно признаемъ нетлѣнное тѣло св. Θεодосія святыми мощами, совершившіяся чудеса—исцѣленія отъ святаго чудотворца Θεодосія—божественными чудесами*, въ чемъ и подписали собственноручно актъ, составленный въ тоже время въ городѣ Черниговѣ.

Къ сему я, Вифлянцевъ, присовокупляю: по пріѣздѣ изъ Чернигова я получилъ до настоящаго времени изъ разныхъ мѣстъ Россіи очень много писемъ, въ томъ числѣ и отъ Мельникова,—о томъ дѣйствительно ли я видѣлъ своими глазами мощи Θεодосія и осязалъ ли ихъ руками, а также и о всѣхъ чудесахъ, совершившихся въ г. Черниговѣ. И всѣмъ вопрошающимъ, въ томъ числѣ и Θ. Мельникову,—отвѣчалъ приблизительно такъ же, какъ и засвидѣтельствовалъ въ настоящемъ актѣ, а не такъ, какъ напечаталъ Мельниковъ.

Лица, желающія узнать лично отъ насъ о подписаніи нами этого акта и о всѣхъ внесенныхъ въ него свѣдѣніяхъ съ нашихъ словъ, благоволятъ обращаться къ намъ по слѣдующему адресу: Армавиръ, Кубанской области, въ станицу Прочноокопскую Мартіану Николаевичу Вифлянцеву, или Петру Михайловичу Короткову.

Во свидѣтельство того, что все вышеизложенное нами сказано искренно и по чистой совѣсти мы подписали сей актъ собственноручно.

Казакъ старообрядецъ Маркеллъ Николаевичъ Вифлянцевъ, казакъ единовѣрецъ Петро Коротковъ“.

„Что настоящій актъ собственноручно подписанъ казаками Прочноокопской станицы Кубанской области, Мартіаномъ Николаевичемъ Вифлянцевымъ, и Петромъ Михайловичемъ Коротковымъ и что первый изъ нихъ старообрядецъ по Бѣлокриницкому окружническому священству, а второй присоединившійся къ православной Грекороссійской церкви на правилахъ единовѣрія, въ томъ Прочноокопское станичное правленіе подписью и приложеніемъ станичной печати удостовѣряетъ: Станичный Атаманъ Е. Уколовъ. М. П. № 2365 апрѣля 27-го дня 1899 года. Ст. Прочноокопская Куб. обл. на Кавказѣ. Станичный писарь Братухинъ“. Достоинно вниманія то обстоятельство, что станичный атаманъ Уколовъ и писарь Братухинъ, засвидѣтельствовавшіе подлинность вышеприведеннаго акта и собственноручныя подписи на актѣ Вифлянцева и Короткова, принадлежать къ

Австрійскому окружническому толку, и что посему ихъ свидѣтельство въ данномъ дѣлѣ должно быть для православныхъ весьма важно, а для старообрядцевъ—неопрровержимо и весьма убѣдительно. Копія сего акта сообщена Единовѣрческимъ священникомъ Прочноокопской станицы о. Терентіемъ Уколовымъ въ Редакцію журнала „Миссіонерское Обзорѣніе“ и напечатана въ книжкѣ за іюнь мѣсяць сего года. Такимъ образомъ оказывается, что Мельниковъ напечаталъ въ своей газетѣ не то, что послалъ ему Вишняцевъ и что послѣдній еще разъ во всеуслышаніе засвидѣтельствовалъ предъ Богомъ и людьми въ вышеприведенномъ актѣ. Къ сему акту нечего болѣе прибавить, такъ какъ гнусная ложь и возмутительная клевета Мельникова обнаружены Вишняцевымъ и Коротковымъ во всей наготѣ. Такъ, Мельниковъ ложно—клеветнически измышляетъ: „одна рука сохранилось почти въ цѣлости, а другая не имѣла никакого вида, потому что была какъ уголь черная,“ Вишняцевъ же съ Коротковымъ истинно, чистосердечно и непринужденно исповѣдуютъ: „Видѣнные нами руки св. Θεодосія были совершенно цѣлы и невредимы, причемъ одна рука немного темно-желтаго цвѣта, а другая совершенно никакой темноты не имѣетъ.“ Мельниковъ лжетъ и клевететь, глаголя: „послѣ осмотра рукъ депутація упросила показать ноги. Обнажили лѣвую ногу. Если бы не сказали ранѣе, что это ноги, то нельзя бы эту, видѣнную нами, ногу признать ногою человѣческою: она была какъ уголь черная, причемъ икра ноги совсѣмъ истлѣла. Другую же ногу, несмотря ни на какія просьбы депутатовъ, осмотрѣть не позволили и ее не обнажили.“ Вишняцевъ и Коротковъ доблестно свидѣтельствуютъ: „Видѣли мы и ноги св. Θεодосія: они не черныя, а обыкновенно—мертвеннаго цвѣта. У лѣвой же ноги подверглась тлѣнію только часть пятки.“ Достойно вниманія и удивленія то обстоятельство, что часть пятки ноги св. Θεодосія обратилась въ прахъ и пепель во исполненіе божественной заповѣди: „земля еси и въ землю отъидеши“. Въ силу сей непреложной заповѣди нѣкоторыя части, и то весьма незначительныя, тѣлъ многихъ святыхъ предаются тлѣнію. Такъ, у св. Гурія, Казанскаго чудотворца, предалися тлѣнію уста, а св. Варсонофія—часть правой ноги (зри житіе сихъ святыхъ). Это обстоятельство нисколько не говоритъ противъ нетлѣнія мощей, а, напротивъ, доказываетъ сію истину очевиднѣйшимъ образомъ. Въ то время, когда одна незначитель-

ная часть тѣла, въ силу божественной заповѣди: „земля еси и въ землю отъидеши“, обращается въ прахъ и пепель, все тѣло не заражается тлѣніемъ и не подвергается порчѣ, а пребываетъ нетлѣннымъ. Поистинѣ, посему, веліе и дивное чудо нетлѣніе мощей Угодниковъ Божіихъ. Далѣе Мельниковъ въ своемъ самозмышленномъ разсказѣ лжетъ и клевететь: „Депутаты стали просить показать лицо Θεодосія, но въ этомъ имъ тоже было отказано. При этомъ духовенство объявило, что лица показать не могутъ, потому что оно не имѣетъ никакого подобія лица человѣка, что оно обезображено естественнымъ тлѣніемъ человеческой плоти“. Вифлянцевъ и Коротковъ на сію ложь и клевету отвѣтствуютъ: „Что же касается до лица св. Θεодосія, то на просьбу нашу показать св. лицо св. Θεодосія намъ отвѣтили, что лицо св. Θεодосія не можетъ быть показано, потому что св. Θεодосій былъ въ схимѣ, а лицо схимника смотрѣтъ простолюдину не подобаетъ“ Мельниковъ лжетъ и клевететь, глаголя: „Разслабленный сказалъ: я два раза прикладывался къ мощамъ Θεодосія, но облегченія никакого не получилъ;“ сію ложь и клевету такъ опровергаютъ Вифлянцевъ и Коротковъ: Разслабленный отвѣтилъ: „Теперь благодареніе Господу Богу и св. молитвамъ Угодника Θεодосія, къ мощамъ котораго удостоили меня мои родственники приложить, и я чувствую постепенное часъ отъ часу облегченіе, теперь могу уже приподняться, чтобы сидѣтъ и рукою могу перекреститься (и перекрестился) и что нибудь могу держать въ рукахъ, ногами же могъ бы пойти, только съ постороннею помощію, самъ же боюсь, потому что не отвердѣли еще ноги мои послѣ болѣзни“. Далѣе, Мельниковъ лжетъ и клевететь: „Стали искать мальчика, который прозрѣлъ, но его не оказалось“. Вифлянцевъ и Коротковъ свидѣтельствуютъ о томъ, что видѣли мальчика, спросили родителей его о свойствахъ его глазной болѣзни и убѣдились въ выздоровленіи его. Мельниковъ лжетъ и клевететь: „Жида, якобы исцѣлѣвшаго, тоже не нашли“, и эту ложь и клевету Вифлянцевъ и Коротковъ такъ обличаютъ „Жида же мы никакого не искали, напрасно г. Мельниковъ навязываетъ намъ эту небылицу.“ Наконецъ, Мельниковъ нагло лжетъ и возмутительно клевететь: „Поэтому, вся депутація усмотрѣла въ бывшемъ торжествѣ не чудо Божіе, а искусную подтасовку дѣла, чрезъ которую и храмы побогатѣли, и карманы духовенства потолстѣли, и домовладѣльцы и вообще торговый классъ поправились. Сло-

вомъ сказать, что это торжество, какъ заключаютъ депутаты, имѣло двоякую цѣль: обогатить храмы, духовенство и городъ и поддержать раскачавшееся свое „православіе“. Но послѣдняго не успѣли, хотя въ первомъ и достигли блестящихъ результатовъ“. И эту ложь и клевету Мельникова Вифлянцевъ и Коротковъ ясно разоблачаютъ и во всеуслышаніе предъ Богомъ и людьми свидѣтельствуя: *«На основаніи вышеизложеннаго мы, казаки Маркеллъ Вифлянцева и Петро Короткова, открыто опровергаемъ возведенную на насъ клевету Θεодоромъ Мельниковымъ, напечатанную въ его журналъ «Слово Правды», искренно и чистосердечно признаемъ нетлѣнное тѣло св. Θεодосія св. мощами, совершившіяся чудеса—исцѣленія отъ св. чудотворца Θεодосія—божественными чудесами, а все, напечатанное Θ. Мельниковымъ въ его рассказъ,—злоумышленною клеветою, исходящею отъ нечистаго духа»*. Вифлянцевъ и Коротковъ не только словомъ, но и дѣломъ доказали свою увѣренность въ православіи Грекороссійской Церкви и въ неправоѣ раскола, — доказали тѣмъ, что послѣдній, Коротковъ, разорвалъ всякую связь съ расколомъ и присоединился къ Св. Церкви на правилахъ единовѣрія, а Вифлянцевъ, какъ мнѣ достовѣрно извѣстно, готовъ къ присоединенію, отъ чего пока его еще удерживаютъ нѣкоторыя обстоятельства семейнаго характера. Православная вѣра и православная Церковь, которая, по слову св. апостола Павла, есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3 гл., 15 ст.), никогда не можетъ, по кощунственному выраженію газетчика Мельникова, „раскачаться“, т. е. расшататься, имѣя довлѣющую силу для своего существованія и потребныя средства для борьбы съ своими врагами въ себѣ самой; расколь же глаголемаго старообрядчества, раздѣлившись на много криво-толковъ, враждебныхъ другъ другу по ученію, поистинѣ „раскачался“ и пошатнулся въ своемъ основаніи и не только злоухищренія Мельникова, но никто и ничто не въ состояніи удержать его отъ дальнѣйшаго распадѣнія и окончательнаго разложенія.

Представленными документальными данными ясно удостовѣряется тотъ фактъ, что статьи „Слова Правды“ о тѣлѣ св. Θεодосія Углицкаго составляютъ плодъ лукаваго измышленія Мельникова, исполнены отъ начала до конца лжи и клеветы и не заключаютъ въ себѣ ни одного слова правды о тѣлѣ Свя-

тителя и Угодника Божія. Не будетъ ли умѣстно, послѣ сего, сказать по адресу Мельникова: *Уне естѣ татѣ, нежелеть присно лжай* (Сирах. XX гл., 25 ст.), *поубитѣ Господь вся глаголющія лжу* (Псал. 5, ст. 7), *ложь отъ діавола* (Іоан. 8 гл., 44 ст.). Впрочемъ не стоить слишкомъ удивляться тому, что Мельниковъ столько злохуленій изрыгаетъ на угодника Божія Θεодосія и на святую Церковь православную, онъ позволяетъ себѣ и не такія еще вещи. Такъ на публичной бесѣдѣ въ Измаилѣ въ 1894 году онъ сказалъ, что обѣтованіе Божіе о вѣчности Церкви въ полномъ Ея устройствѣ можетъ и не исполниться и не исполнилось и что, слѣдовательно, Богъ безсиленъ былъ сохранить Свою Церковь отъ паденія. Оле нечестія, оле злохуленія, оле богохуленія! Вотъ до чего договариваются защитники раскола, которымъ такъ ненавистна православная Церковь! Но никакая ложь, никакая клевета и никакое лукавое самоизмышленіе Мельникова не побѣдятъ очевидной для всѣхъ истинности чудесъ, совершившихся и совершающихся при гробѣ Святителя и несомнѣнно доказывающихъ нетлѣніе и святость Угодника Божія Θεодосія и православіе Грекороссійской церкви и воочію обличающихъ ложь и неправоту раскола.

Братіе старообрядцы! Но вѣрьте своимъ ожесточеннымъ противъ православія и нравственно ослѣпленнымъ вождямъ, подобнымъ Мельникову, и не уподобляйтесь тѣмъ людямъ, о которыхъ Евангеліе гласить: *«Аще кто и изъ мертвыхъ воскресетъ, не имуть въры»*. (Луки 16 гл., 31 ст.).

Миссіонеръ, священникъ Θεодосій Воловей.

СПИСОКЪ

лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Кишиневской епархіи.

(Составленъ въ м. августъ 1899 года).

1. Кишиневская духовная семинарія.

Ректоръ семинаріи — протоіерей Александръ Васильевичъ Яновскій; 1873 г. 15 іюня кандидатъ Петербургской духов-

§ 15. Всѣ члены Общества имѣютъ право участвовать въ собраніяхъ какъ самого Общества, такъ и его отдѣловъ: почетные и дѣйствительные съ правомъ рѣшающаго, а члены-сотрудники и члены-корреспонденты съ правомъ совѣщательнаго голоса, пользоваться бесплатною библіотекою, музеемъ и другими учрежденіями Общества, а равно посѣщать бесплатно устраиваемыя имъ выставки, чтенія и проч.

§ 17. Завѣдываніе дѣлами Общества поручается Правленію избираемому изъ среди почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества.

§ 18. Правленіе состоитъ изъ Предсѣдателя, Товарища Предсѣдателя и 6 членовъ. Правленіе избираетъ изъ своей среды Секретаря и Казначей. На случай выбытія или продолжительной отлучки кого-либо изъ членовъ Правленія, собраніе избираетъ трехъ къ нимъ кандидатовъ.

§ 19. Всѣ эти лица избираются собраніемъ на три года, изъ числа членовъ, предложенныхъ записками, посредствомъ закрытой баллотировки шарами, простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ.

§ 45. Отдѣлы Общества преслѣдуютъ тѣ же цѣли, что и Общество, но ограничиваютъ кругъ своихъ дѣйствій избранною мѣстностью.

Поставляя въ извѣстность о вышеизложенномъ, Хотинская Уѣздная Земская Управа приглашаетъ желающихъ заявленіе о желаніи своемъ участвовать въ дѣятельности Общества въ качествѣ того или другого члена присылать на имя Хотинскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства, адресуя такое заявленіе въ Оцѣночно-Статистическое Отдѣленіе Хотинской Уѣздной Земской Управы, въ которомъ, до времени учрежденія Правленія Хотинскаго Отдѣла Императорскаго Россійскаго Общества Плодоводства, сосредоточена вся его текущая переписка.



Объявленія.

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФЪ

поставщиковъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

МОСКВА,

Гостинный Дворъ № 18.



Кузнецкій Мостъ, № 12.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ НА

Н О В О Е

РОСКОШНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНИЕ

Э Л Л А Д Д А

ОЧЕРКИ И КАРТИНЫ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦІИ
ДЛЯ ЛЮБИТЕЛЕЙ КЛАССИЧЕСКОЙ ДРЕВНОСТИ И ДЛЯ
САМООБРАЗОВАНИЯ.


Сочиненія Д-ра ВИЛЬГЕЛЬМА ВЕГНЕРА.

Переводъ П. ЕВСТАФЬЕВА.

Четвертое русское исправленное и значительно дополненное издание подъ редакцію профессора В. И. МОДЕСТОВА, со множествомъ иллюстрацій.

ЭЛЛАДА, выходящая въ свѣтъ въ 10 выпускахъ, составитъ одинъ большой томъ, въ объемъ около 700 стр., съ болѣе 300 художественно выполненныхъ гравюръ, автотипій и около 10 отдѣльныхъ картинъ, печатанныхъ черною и цвѣтными красками. Все издание будетъ окончено въ 1899 году.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на все изданіе (10 выпусковъ) безъ доставки 4 руб. 50 коп. и съ доставкою и пересылкою 5 руб. 50 коп. Допускается разсрочка: при подпискѣ уплачивается 1 руб. (съ пересылкою 1 руб. 30 коп.), при полученіи съ 1 по 7 выпускъ по 50 коп. (съ пересылкою 60 коп.) за каждый выпускъ. Последніе 3 выпуска выдаются или высылаются безплатно. По выходѣ послѣдняго выпуска, цѣна будетъ возвышена.

 **Вышелъ въ свѣтъ и разосланъ Гг. подписчикамъ первый выпускъ „ЭЛЛАДЫ“ (стр. 1—64).**

СОДЕРЖАНІЕ: Введеніе.—Обозрѣніе страны и народовъ Эллады. Страна эллиновъ. Народъ эллинскій. Религія эллиновъ.—Сказаніе эллинской старины. Греческіе герои. Девкаліонъ и его потомки. Родъ Эола. Аргосъ и его герои (къ тексту 27 рисунковъ и 7 вивьетокъ) Отдѣльныя картины: Статуя Аполлона „Бельведерскаго“.—Бюстъ Зевса „Отриколи“.—Хромолитографированная раскрашенная таблица: Фронтонъ Пареона въ Аѣнахъ (въ раставрированномъ видѣ, по Фенгеру.)

Отдѣльно выпуски „ЭЛЛАДЫ“ продаваться не будутъ, за исключеніемъ перваго, который, для ознакомленія, высылается за 9 семик. почт. марокъ безъ перес. за 50 к.

ИМПЕРАТОРСКОЕ Вольное Экономическое Общество.

Открыта подписка

НА ИЗДАНІЕ

„Начальное Народное Образованіе въ Россіи“

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

членовъ И. В. Э. Общества Г. А. Фальборна и В. И.

Чарнолускаго.

У всѣхъ народовъ, во времена пробужденія мысли о необходимости просвѣщенія, изученіе современнаго положенія этого просвѣще-

нія становилосьъ одной изъ серьезнѣйшихъ потребностей общества, такъ какъ для успѣха предпринимаемыхъ мѣръ имъ необходимо обезпечить достаточно прочное и солидное основаніе. Неудивительно поэтому, что эпохи оживленной работы на пользу народнаго образованія всегда ознаменовывались появленіемъ капитальныхъ трудовъ, имѣвшихъ своей задачей всестороннее изученіе этой важной области народной жизни. Англія, Франція, Америка, Германія, Швейцарія и другіе передовыя страны—всѣ располагаютъ подобными работами, благотворно отразившимися на послѣдующихъ судьбахъ народнаго образованія въ этихъ государствахъ.

Россія переживаетъ въ настоящее время моментъ, когда съ необычайной яркостью, на каждомъ шагѣ, проявляется всеобщее убѣжденіе, что никакія государственныя мѣропріятія и никакія усилія общества не могутъ улучшить положенія страны до тѣхъ поръ, пока не будетъ прочно и широко поставлено дѣло народнаго образованія. Въ виду этого знаменательнаго явленія, изслѣдованіе современнаго положенія въ Россіи народной школы должно имѣть первостепенное общественное значеніе. Вотъ мотивъ, почему было предпринято издаваемое нынѣ обширное изслѣдованіе школьнаго дѣла.

Давно уже ощущалась необходимость предпринять подсчетъ того цѣннаго жизненнаго опыта, который накопился въ Россіи за послѣднія 30 лѣтъ жизни пореформенной народной школы, и дать правдивое, точное и всестороннее освѣщеніе ея современнаго положенія.

Помимо научнаго значенія такой работы, есть цѣлый рядъ чисто практическихъ важныхъ задачъ, для рѣшенія которыхъ она должна дать дѣятелямъ народнаго образованія обильный и цѣнный матеріаль. Главною изъ этихъ задачъ является, конечно, изученіе всѣхъ условій необходимыхъ для правильнаго осуществленія въ Россіи всеобщаго обученія. Съ этою цѣлью долженъ быть выясненъ наиболѣе цѣлесообразный, при современныхъ условіяхъ, типъ русской народной школы и изучены тѣ причины, которыя неблагопріятно вліяютъ на развитіе нашего школьнаго дѣла.

Программа, выработанная для изслѣдованія, заключаетъ въ себѣ изученіе школъ всѣхъ типовъ, положенія и состава учителей и учащихся въ нихъ, средствъ ихъ содержанія, постановки учебно-воспитательной, административной и фанансовой стороны народной школы и т. д.

Матеріалы, положенные въ основаніе изслѣдованія, собраны по спеціально для него составленнымъ особымъ программамъ. При выра-

боткѣ этихъ программъ, были тщательно изучены производившіяся уже ранѣе школьныя изслѣдованія. До утвержденія окончательной редакціи бланковъ, составленные проекты были подвергнуты обсужденію статистиковъ, земскихъ дѣятелей и народныхъ учителей. Комиссія, которой было поручено веденіе изслѣдованія, на помощь по его выполненію призвала всѣ учрежденія и органы, имѣющіе такое или иное отношеніе къ народному образованію. Заполненіе программъ производилось Директорами и Инспекторами народныхъ училищъ, Уѣздными Земскими Уравами, Городскими Общественными Управленіями, Епархіальными Училищными Совѣтами, ихъ Отдѣленіями и Наблюдателями церковныхъ школъ, Благочинными, Администраціей Казачьихъ Войскъ, Армянскимъ Духовенствомъ, Еврейскими Раввинами и нѣкоторыми другими учрежденіями.

Для собиранія матеріаловъ, вошедшихъ въ издаваемый нынѣ трудъ, Комиссіи пришлось выпустить около 14.000 уѣздныхъ и городскихъ программъ; около 29.000 бланковъ для списковъ училищъ и около 67.000 писемъ.

При составленіи плана изданія изслѣдованія были изучены планы большинства имѣющихся русскихъ работъ по школьной статистикѣ, а также работъ Бельгійской, Австрійской, Французской и Американской статистикъ. Обработка матеріаловъ, собранныхъ по спеціальнымъ программамъ Комиссіи произведена въ связи съ обширными имѣющимися печатными источниками. При выполненіи изданія одной изъ важнѣйшихъ задачъ была сдѣлать его доступнымъ для самаго широкаго круга читателей. Эта цѣль достигается введеніемъ многочисленныхъ диаграммъ и картограммъ, наглядно рисующихъ всѣ главныя стороны изучаемыхъ явленій.

Предпринимая столь трудное и отвѣтственное дѣло, инициаторы его были увѣрены, что оно не останется безъ общественной помощи, и они не ошиблись въ своихъ ожиданіяхъ. Народныя учителя и тѣ учрежденія и лица, которыя завѣдываютъ дѣломъ народнаго образованія, доставили для изслѣдованія громадныя и поистинѣ драгоцѣнный матеріалъ. Въ разработкѣ его приняло участіе нѣсколько сотъ лицъ, безкорыстно посвятившихъ свои досуги этой утомительной работѣ. Поступили также значительныя денежныя пожертвованія на необходимыя расходы по разработкѣ матеріаловъ. Такимъ образомъ, выполненная работа будетъ плодомъ дружныхъ усилій просвѣщенныхъ представителей всѣхъ классовъ общества и, безъ сомнѣнія, явится однимъ

изъ нагляднѣйшихъ проявленій глубокаго сознанія русскимъ обществомъ первостепенной важности дѣла просвѣщенія.

Изданіе заключаетъ въ себѣ не менѣе 200 печатныхъ листовъ большого формата. Оно состоитъ изъ текста, многочисленныхъ діаграммъ и картограммъ (около 150), статистическихкихъ таблицъ по губерніямъ и основныхъ статистическихкихъ таблицъ по уѣздамъ и городамъ Имперіи.

Цѣна за все изданіе по подпискѣ 25 руб.

По закрытіи подписки цѣна будетъ повышена.

Подписка на изданіе „Начальное Народное Образование въ Россіи“ принимается въ С.-Петербургѣ, въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Вольномъ Экономическомъ Обществѣ (Забалканскій пр., д. 33).

ЦЕРКОВНЫЯ ИКОНЫ Святителя Θεодосія Углицкаго

Новопроставленнаго Черниговскаго Чудотворца

имѣются для продажи въ г. Черниговѣ

ВЪ ИКОННОМЪ МАГАЗИНѢ

ИЗЪ МОСКВЫ

М. Н. БОДАЕВА,

(бывш. Губанова)

ВЛИЗЪ СОВОРА, НА ШОССЕ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

иконамъ Святителя **ΘΕΟΔΟΣΙΑ** на кипарисовыхъ доскахъ, съ чеканкой по черному золоту художественной работы, а

также на липовыхъ доскахъ и на полотнѣ, всевозможныхъ
размѣровъ.

На кипарисѣ:			На липовыхъ доскахъ	
въ 2 аршин.	110 руб.		БЕЗЪ ЧЕКАНКИ	
» 1 ³ / ₄ »	90 »		въ 2 арш. 10 верш.	90 руб
» 1 ¹ / ₂ »	80 »		» 2 » 8 »	80 »
» 1 ¹ / ₄ »	70 »		» 2 » 4 »	70 »
» 1 »	53 »		» 2 » — »	60 »
» 12 вершк.....	27 »		» 1 » 12 »	50 »
» 10 »	23 »		» 1 » 8 »	40 »
» 9 »	18 »		» 1 » 4 »	28 »
» 8 »	16 »		» 1 » — »	18 »
» 7 »	14 »		» — » 12 »	16 »
» 6 »	10 »		» — » 10 »	12 »
» 5 »	6 »		» — » 8 »	8 »
» 4 »	3 »			
» 3 »	2 »			

На полотнѣ иконы на 10% дешевле, размѣръ въ шпину пропорціонально.

Иконы всегда есть готовые и по первому требованію высылаются во всѣ города и селенія Россійской Имперіи съ наложеннымъ платежемъ (по полученіи задатка одной трети цѣны стоимаго).

Требуемая иконы предъ упаковкой освящаются въ кафедральному собору у гробницы Святителя Θεодосія и возлагаются на Святыя мощи Ею.

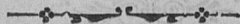
Кромѣ того, магазинъ принимаетъ на себя трудъ освящать, т. е. относить въ соборъ для освященія, присланныя иконы изъ разныхъ мѣстъ, получая за распаковку и вновь упаковку и отсылку на станцію ж.-д. съ каждой иконы по 4 р.

**Всѣ требуемая иконы магазинъ можетъ выслать въ
разсрочку на три мѣсяца.**

Примѣчаніе. Въ случаѣ покупателю неудобно будетъ оставить за собою полученную икону, магазинъ принимаетъ обратно икону съ тѣмъ лишь, что не принимаетъ на себя никакихъ расходовъ по пересылкѣ.

АДРЕСЪ ДЛЯ ПИСЕМЪ: Черниовъ, Иконная торговля
М. Н. Бодаева (быв. Губанова), **ДЛЯ ТЕЛЕГРАММЪ:**
Черниовъ Бодаеву.

За пересылку платятъ Гг. ПОКУПАТЕЛИ.



ВЪЗЪ ЗАПРОСА.

СИБИРСКІЙ МЪХОВОЙ

МАГАЗИНЪ

И. А. БЪЛОЦЕРКОВСКАГО

въ г. Кишиневѣ,

по Александровской улицѣ, рядомъ съ магазиномъ

Бр. ФИТОВЫХЪ,

доводить до свѣдѣнія Гг. почтенныхъ покупателей, что

къ предстоящему зимнему сезону

ПОЛУЧЕНЫ

ВСЕВОЗМОЖНЫЕ МУЖСКІЕ и ДАМСКІЕ

МЪХА,

ГОТОВЫЯ ШУБЫ, ШАПКИ и ДРУГІЕ

МЪХОВЫЕ ТОВАРЫ

ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ

и

ПО САМЫМЪ УМѢРЕННЫМЪ

ЦѢНАМЪ.



**ИКОНОСТАСНАЯ
МАСТЕРСКАЯ
Е. ПРОХОРЕНКО**

въ гор. Кишиневѣ,
на углу Губернской и Кіевской улицъ, во дворѣ
ОХОТНИЧЬЯГО КЛУБА.

**ПРОИЗВОДИТЬ ИКОНОСТАСНЫЯ
РАБОТЫ**

САМОЙ НОВѢЙШЕЙ АРХИТЕКТУРЫ,

передѣлываетъ и исправляетъ старыя иконостасы,
живопись, перезолоту киотовъ, ремонтъ и
роспись церквей.

Иконостасный мастеръ Е. Прохоренко.



ПЛОДОВЫЯ ДЕРЕВЬЯ

ОСЛАМОВСКАГО ИМѢНІЯ

А. О. ШМИТА.

КАТАЛОГЪ,

ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ БЕЗПЛАТНО.

 *Адресъ:* Управляющему Осламовскимъ имѣніемъ
А. О. Шмита, въ Вонговецкое почтовое отдѣленіе,
Подольской губерніи. 

Содержаніе:

I. Часть официальная.	страни.
1. Правительственныя распоряженія	453
2. Распоряженія Епархіальнаго Начальства	455
3. Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	459
4. Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ	460
5. Правила объ отводѣ училищамъ земельныхъ отъ казны участковъ и о безмездномъ отпускѣ казеннаго лѣса	461
6. Объявленія	467

II. Часть неофициальная.

1. Духовенству Кишиневской епархіи	407
2. Секта хлыстовъ	408
3. Извѣстія и замѣтки	425
4. Объявленія	432



Редакторъ, Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 15-го августа 1899 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.

ной Академіи; 1873 г. 1 іюля—преподаватель Св. Писанія Таврической дух. семинаріи; 1874 г. 17 іюля—смотритель Кременецкаго духовнаго училища; 1883 г. 2 февраля—инспектор Подольской духовной семинаріи; 1886 г. 24 октября—ректоръ Кишиневской духовной семинаріи; 8 ноябля діаконъ, 9 ноябля священникъ, 14 ноябля протоіерей; женатъ; имѣеть набедренникъ, камилавку, наперсный крестъ, ордена: Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владимира 4 ст. и медаль въ память Императора Александра III; преподаеть Св. Писаніе въ VI классѣ.

Инспекторъ семинаріи—статскій совѣтникъ *Андрей Михайловичъ Пархомовичъ*; 1857 г. 15 іюля студентъ Полтавской духовной семинаріи; 1857 г. 30 августа учитель причетническаго класса Лубенскаго духовнаго уѣзднаго училища; 1859 года 1 сентября студентъ Кіевской духовной Академіи; 1863 г. старшій кандидатъ Академіи; 1863 г. 10 ноябля преподаватель Св. Писанія Кишиневской духовной семинаріи; 1890 г. 26 января инспекторъ той же семинаріи; женатъ, имѣеть ордена: Станислава 2-й ст., св. Анны 3 и 2 ст. и св. Владимиръ 4 и 3 ст. и медаль въ память Императора Александра III; преподаеть Св. Писаніе въ V классѣ.

Преподаватели:

Св. Писанія въ I и II классахъ—статскій совѣтникъ *Серій Александровичъ Григоровъ*; 2 іюня 1880 года кандидатъ Петербургской духовной Академіи; 18 августа 1880 г. преподаватель географіи и ариѳметики въ Бахмутскомъ духовномъ училищѣ; 16 августа 1881 года помощникъ смотрителя Вологодскаго духовн. училища; 7 ноябля 1890 г. инспекторъ Архангельской духовной семинаріи; 9 іюня 1899 г. преподаватель Священнаго Писанія въ Кишиневской духовной семинаріи; женатъ, имѣеть ордена 3 ст. св. Станислава и св. Анны и медаль въ память Императора Александра III.

Св. Писанія въ 3 и 4 кл. основномъ и параллельномъ—*священникъ Александръ Дорощевичъ Гиляровъ*, 1891 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи; 1891 г. 16 октября надзиратель Рязанскаго духовнаго училища, 1892 г. 18 октября преподаватель Рязанскаго Епархіальнаго женскаго училища; 1898 г. 7 января преподаватель Св. Писанія Кишиневской духовной семинаріи; 1899 г. 20 іюня діаконъ, 24 іюня свя-

щенникъ; женатъ; имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Основного, догматическаго и нравственнаго богословія— надворный совѣтникъ *Серій Ильичъ Богоявленскій*; 1891 г. 25 іюня кандидатъ Московской духовной Академіи; 1892 г. 4 марта преподаватель Св. Писанія Смоленской духовной семинаріи; 1897 года 8 мая преподаватель основнаго, догматическаго и нравственнаго богословія Кишиневской духовной семинаріи; холостъ; имѣеть медаль въ память Императора Александра III и орденъ Станислава 3 степени.

Гомилетики, литургики, практическаго руководства для пастырей церкви и ученія о новоіудействѣ—*священникъ Константинъ Георгиевичъ Поповичъ*; 1887 г. 27 іюня кандидатъ Кіевской духовной Академіи; 1887 г. 4 сентября преподаватель литургики, гомилетики и практическаго руководства для пастырей Кишиневской духовной семинаріи, а съ 1889 г. 4 сентября и ученія о новоіудействѣ; 1891 г. 23 февраля діаконъ, 2 марта священникъ; 1898 г. 11 іюня членъ Кишиневской духовной Консисторіи; женатъ, награжденъ набедренникомъ, скуфьею и камилавкою и имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Обличительнаго богословія; исторіи и обличенія русскаго раскола и нѣмецкаго языка—статскій совѣтникъ *Серій Димитріевичъ Маргаритовъ*; 1885 г. 27 іюня кандидатъ Московской духовной Академіи; 1885 г. 11 ноября преподаватель греческаго языка Кишиневской духовной семинаріи; а съ 1886 г. 26 августа и нѣмецкаго языка; 1887 г. 15 августа преподаватель обличительнаго богословія, исторіи и обличенія русскаго раскола и бібліотекаръ Кишиневской духовной семинаріи, а съ 1893 г. 2 сентября и секретарь Правленія той же семинаріи; 1898 г. 16 іюля магистръ богословія; женатъ, имѣеть орденъ: св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Церковной и библейской исторіи и исторіи русской церкви—статскій совѣтникъ *Іосифъ Михайловичъ Пархомовичъ*; 1871 г. 30 августа кандидатъ Кіевской духовной Академіи; 1871 г. 1 сентября преподаватель греческаго языка Кишиневскаго духовнаго училища; 1871 года 11 декабря преподаватель церковной исторіи и исторіи русской церкви, а съ 1887 г. 15 августа и библейской исторіи; холостъ, имѣеть орденъ св.

Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3 и 2 ст., св. Владиміра 4 ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Исторіи гражданской всеобщей и русской—*священникъ Елевѣрій Елисеевичъ Михалевичъ*; 1877 г. дѣйствительный студентъ Кіевской духовной Академіи; 1878 г. 20 января преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка Кишиневскаго духовнаго училища; 1878 г. 20 ноября помощникъ смотрителя Единецкаго духовнаго училища; 1880 г. 15 августа преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка Кишиневскаго духовнаго училища; 1881 г. 31 августа кандидатъ богословія; 1883 г. 14 іюня преподаватель всеобщей и русской гражданской исторіи Кишиневской духовной семинаріи; 1896 г. 5 мая діаконъ, 13 мая священникъ; женатъ; имѣеть набедренникъ, ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Дидактики, логики, психологіи, начальныхъ основаній и краткой исторіи философіи и еврейскаго языка—надворный совѣтникъ *Платонъ Павловичъ Богольновъ*; 1890 г. 23 сентября кандидатъ Московской духовной Академіи, 1891 г. 3 мая преподаватель философскихъ предметовъ Кишиневской духовной семинаріи, а съ 1891 г. 6 сентября и еврейскаго языка; женатъ, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Русской словесности и исторіи русской литературы въ I, II и III основныхъ классахъ и церковнаго пѣнія въ I основномъ и параллельномъ классѣ—*Василій Григорьевичъ Курдиловскій*; 1895 г. 13 іюня кандидатъ Петербургской духовной Академіи; 1896 г. 18 апрѣля учитель церковно-приходской школы с. Лютенскихъ Будищъ Зѣньковскаго уѣзда Полтавской епархіи; 1896 г. 1 сентября преподаватель русскаго языка и словесности Полтавскаго Епархіальнаго училища; 1896 г. 14 ноября преподаватель русской словесности и исторіи русской литературы Кишиневской духовной семинаріи, а съ 1897 г. церковнаго пѣнія въ I классѣ семинаріи; холостъ, знаковь отличія не имѣеть.

Русской словесности и исторіи русской литературы въ I, II и III параллельныхъ классахъ—коллегійскій совѣтникъ *Николай Николаевичъ Комаровъ*; 1886 г. кандидатъ Казанской духовной Академіи; 1887 г. 12 февраля преподаватель русской словесности и исторіи русской литературы Якутской духовной

семинаріи; 1890 г. 3 мая преподаватель тѣхъ же предметовъ въ Кишиневской духовной семинаріи; женатъ, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст., св. Анны 3 ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Математики въ I, II и III основныхъ классахъ—*Андрей Ивановичъ Шпотенко*; 1895 г. 6 іюня окончилъ курсъ Харьковскаго Университета по физико-математическому факультету съ дипломомъ I-й степени; 1895 г. 6 іюля преподаватель физики и математики въ Кишиневской духовной семинаріи; холостъ, знаковь отличія не имѣеть.

Математики въ I, II и III параллельныхъ классахъ и физики въ IV классѣ—*Владиміръ Сергѣевичъ Ивановъ-Артюховъ*; 1893 окончилъ курсъ университета св. Владимира по физико-математическому факультету съ дипломомъ I-й степени; 1893 г. 12 августа преподаватель физики и математики въ Кишиневской духовной семинаріи; женатъ, имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Греческаго языка въ I, II, III и IV основныхъ классахъ—коллежскій ассесоръ *Симонъ Михайловичъ Логодзе*; 1894 г. кандидатъ Московской духовной Академіи; 1895 г. 22 марта помощникъ инспектора Кишиневской духовной семинаріи; 1896 г. 27 ноября преподаватель греческаго языка въ той же семинаріи; холостъ, знаковь отличія не имѣеть.

Греческаго языка въ I, II, III параллельныхъ классахъ и V и VI классѣ и французскаго языка—коллежскій совѣтникъ *Василій Николаевичъ Главанъ*; 1886 г. 24 іюня кандидатъ Кіевской духовной Академіи; 1887 г. 23 іюля преподаватель греческаго языка Кишиневской духовной семинаріи, а съ 1883 г. 9 сентября и французскаго языка; женатъ, имѣеть орденъ св. Станислава 3 ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Латинскаго языка въ I, II, III основныхъ классахъ, IV параллельномъ и V и VI классахъ и церковнаго пѣнія въ II, III, IV, V и VI классѣ—статскій совѣтникъ *Николай Николаевичъ Колоколовъ*; 1864 г. 15 іюля, по окончаніи курса въ Пензенской духовной семинаріи, учитель Пишленскаго сельскаго училища; 1867 г. 23 августа учитель приготовительнаго класса Пензенскаго духовнаго училища; 1873 г. 14 февраля студентъ семинаріи; 1873 г. 8 апрѣля преподаватель Закона Божія во 2 Пензенскомъ приходскомъ училищѣ, а съ 13 ав-

туста и въ 3 Пензенскомъ приходскомъ училищѣ; 1877 г. студентъ Казанской духовной Академіи; 1881 г. кандидатъ Казанской духовной Академіи; 1881 г. 28 іюля преподаватель латинскаго языка Кишиневской духовной семинаріи, съ 1881 г. 30 октября по 31 августа 1886 г. и съ 1892 г. 9 октября — и преподаватель пѣнія въ той же семинаріи; холостъ, имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 ст. и св. Анны 3 ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Латинскаго языка въ I, II и III параллельныхъ классахъ и IV основномъ—*священникъ Николай Александровичъ Ранинскій*; 1886 г. 16 іюня кандидатъ Петербургской духовной Академіи; 1886 г. 28 августа преподаватель латинскаго языка Кишиневской духовной семинаріи 1889 г. 1 января діакономъ, а 5 января священникъ; женатъ, имѣеть набедренникъ, скуфью, камлавку и медаль въ память Императора Александра III.

Помощники инспектора семинаріи:

Надворный совѣтникъ *Аѳанасій Никифировичъ Полянский*; 1881 года 15 іюня студентъ Кишиневской духовной семинаріи; 1881 г. 3 сентября надзиратель Кишиневского духовнаго училища; 1883 г. 4 сентября помощникъ инспектора Кишиневской духовной семинаріи; женатъ; имѣеть ордена св. Станислава 3 ст. и св. Анны 3 ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Иванъ Николаевичъ Халиппа; 1895 г. 14 іюня кандидатъ Кіевской духовной Академіи; 1896 г. 28 ноября помощникъ инспектора Кишиневской духовной семинаріи; холостъ, знаковъ отличія не имѣеть.

Владиміръ Яковлевичъ Шаворскій; 1897 г. 15 іюня кандидатъ Кіевской духовной Академіи; 1898 г. 15 января помощникъ инспектора Кишиневской духовной семинаріи; холостъ, знаковъ отличія не имѣеть.

Духовникъ и священникъ семинарской церкви—*священникъ Михаилъ Пламадяла*; 1867 г. студентъ Кишиневской духовной семинаріи; на службѣ съ 27 сентября 1867 года, а въ должности съ 25 января 1892 года.

Врачъ—коллежскій совѣтникъ *Андрей Кирилловичъ Трильскій*; на службѣ съ 8 января 1877 года, а въ должности при семинаріи съ 1 сентября 1897 года.

Экономъ—коллежскій секретарь *Евсевій Ивановичъ Воликовскій*; на службѣ съ 24 марта 1878 года, а въ должности при семинаріи съ 1 сентября 1898 года; женатъ, имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Учитель начальной при семинаріи школы—*Илья Θεодоровичъ Саввинъ*, по окончаніи учительской семинаріи, съ 1882 г. проходил должность учителя народнаго училища; 3 февраля 1893 г.—экономъ Кишиневской духовной семинаріи; 1898 г. 8 августа учитель начальной при семинаріи школы; имѣеть медаль за усердную службу по министерству народнаго просвѣщенія и въ память Императора Александра III.

Учитель гимнастики—коллежскій секретарь *Александръ Петровичъ Павловъ*, на службѣ при семинаріи съ 1 сентября 1898 года.

2. Кишиневское духовное училище.

Смотритель училища—статскій совѣтникъ *Макарій Ивановичъ Епури*; 1873 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи; 1873 г. 27 августа преподаватель греческаго языка въ Кишиневской духовной семинаріи; 1885 г. 21 мая смотритель Кишиневского духовнаго училища; вдовъ, имѣеть ордена—св. Станислава 3 и 2 ст., св. Анны 3-й ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Помощникъ смотрителя училища — статскій совѣтникъ *Петръ Алексѣевичъ Сладкопѣвецъ*, 1884 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи, въ томъ же году преподаватель словесности и соединенныхъ съ ней предметовъ въ Кишиневской духовной семинаріи; 1885 г. 19 сентября помощникъ смотрителя Кишиневского духовнаго училища; женатъ, имѣеть орденъ св. Анны 3-й ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Преподаватели основныхъ классовъ:

Русскаго языка съ церковно славянскимъ въ II, III и IV классахъ—статскій совѣтникъ *Михаилъ Васильевичъ Смирновъ*, 1885 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи и учитель русскаго языка въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ; женатъ, имѣеть ордена св. Станислава 3-й ст. и св. Анны 3-й ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ I классѣ и чистописанія въ штатныхъ классахъ *священникъ Михаилъ*

Михайловичъ Чакиръ, 1881 г. студентъ Кишиневской духовной семинаріи и учитель приготовительнаго класса; 1898 г. 1 декабря—учитель русскаго языка въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ; женатъ, награжденъ набедренникомъ, скуфьею и камилавкою и имѣетъ медаль въ память Императора Александра III.

Греческаго языка коллежскій совѣтникъ *Вестафій Осиповичъ Гереминовичъ*; 1888 г. кандидатъ Петербургской духовной Академіи; 10 января 1889 г. учитель приготовительнаго класса Жириовицкаго духовнаго училища; 14 августа 1896 года преподаватель греческаго языка въ томъ же училищѣ; 20 мая 1899 г. преподаватель греческаго языка въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ; женатъ; имѣетъ медали: въ память Императора Александра III и за труды по первой всеобщей переписи населенія.

Латинскаго языка *Павлинъ Александровичъ Курдяевъ*, 1866 г. кандидатъ Московской духовной Академіи, въ томъ же году преподаватель Свящ. Писанія и греческаго языка въ Курской духовной семинаріи; 1870 г. смотритель Старооскольскаго духовнаго училища; 1885 года преподаватель латинскаго языка въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ; вдовъ; имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й степени и медаль въ память Императора Александра III.

Ариметики и географіи *Иванъ Викторовичъ Поповъ*, 1896 г. кандидатъ Московской духовной Академіи; 1898 года преподаватель ариметики и географіи въ Кишиневскомъ духовномъ училищѣ; женатъ, знаковь отличія не имѣетъ.

Преподаватели параллельныхъ классовъ:

Свящ. Исторіи и катихизиса съ церковнымъ уставомъ священникъ *Макарій Ивановичъ Утупъ*, 1886 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи; 1888 г. преподаватель Закона Божія въ Сорокскихъ приходскихъ училищахъ; въ томъ же 1888 году преподаватель Св. Исторіи и катихизиса въ параллельныхъ классахъ Кишиневскаго духовнаго училища; 1899 г. 30 января діаконъ, 2 февраля священникъ; не женатъ, имѣетъ медаль въ память Императора Александра III.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ старшихъ классахъ — статскій совѣтникъ *Николай Ивановичъ Бурковъ*; 1885 г. кандидатъ Петербургской духовной Академіи; 1886 г.

преподаватель русскаго языка въ 1 кл. Киш д. уч.; съ 1887 г. состоитъ на настоящей должности и учителемъ чистописанія въ параллельныхъ классахъ; женатъ; имѣеть орденъ св. Станислава 3 й ст. и св. Анны 3-й степени и медаль въ память Императора Александра III.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ 1 классѣ — коллежскій совѣтникъ *Василій Петровичъ Гачкевичъ*; 1867 г. студентъ Кишиневской духовной семинаріи, 1868 г. учитель русскаго языка въ Сорокскомъ уѣздномъ училищѣ; 1871 г. учитель русскаго языка въ Аккерманскомъ уѣздномъ училищѣ, 1872 г. учитель русскаго языка въ Аккерманской женской прогимназіи; 1873 г. учитель латинскаго языка въ Аккерманскомъ уѣздномъ училищѣ; 1878 г. учитель русскаго языка и ариѳметики въ Θεодосійской мужской прогимназіи; 1881 г. исправляющій должность воспитателя въ пансіонѣ при Кишиневской гимназіи; 1881 г. помощникъ инспектора Кишиневской духовной семинаріи; съ 1888 г. состоитъ на настоящей должности; женатъ, имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Греческаго языка *Александръ Михайловичъ Сосновскій*, 1896 г. кандидатъ Московской духовной Академіи; 1897 опредѣленъ на настоящую должность; женатъ, знаковь отличія не имѣеть.

Латинскаго языка, статскій совѣтникъ, *Александръ Ивановичъ Аннинскій*, въ 1878 г. студентъ Рязанской духовной семинаріи и надзиратель Саложковского духовнаго училища; 1879 г. студентъ Кіевской дух. Академіи; 1883 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи; 1884 г. учитель латинскаго языка Уманскаго духовнаго училища; 1890 г. учитель греческаго языка въ Сызранскомъ духовномъ училищѣ; въ томъ же году перемѣщенъ на должность учителя латинскаго языка въ томъ же училищѣ; съ 1895 года на настоящей должности; женатъ, имѣеть орденъ св. Станислава 3-й степени и медаль въ память Императора Александра III.

Ариѳметики и географіи — надворный совѣтникъ *Иванъ Агаѳоликовичъ Буйницкій*; 1890 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи, учитель и помощникъ смотрителя Почаевской церковно-учительской школы; 1891 года учитель русскаго языка въ I классѣ Кременецкаго духовнаго училища; 1893 перемѣщенъ на настоящую должность; женатъ, имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Исправляющій должность учителя церковнаго пѣнія во всѣхъ штатныхъ и параллельныхъ классахъ воспитанникъ Кишиневской духовной семинаріи *Михаилъ Ивановичъ Плаксинъ*; 1892 г. псаломщикъ при Кишиневской Архіерейскаго дома Крестовой церкви; 1894 г. псаломщикъ Харалампіевской г. Кишинева церкви; съ 1895 г. исправляетъ настоящую должность; женатъ, знаковь отличія не имѣеть.

Учитель приготовительнаго класса *Петръ Григорьевичъ Ругиновъ*; 1898 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи и надзиратель въ Измаильскомъ духовномъ училищѣ и въ томъ же году перемѣщенъ на настоящую должность.

Надзиратели:

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи *Иванъ Ивановичъ Непруцовъ*, на службѣ съ 1890 года.

Студентъ Кишиневской духовной семинаріи *Викторъ Ивановичъ Агапьевъ*, на настоящей службѣ съ 1895 года.

Студентъ Кишиневской духовной семинаріи *Иванъ Петровичъ Елашко*, на службѣ съ 1898 года.

Студентъ Кишиневской духовной семинаріи *Александръ Гавриловичъ Гобжила*, въ должности съ 1895 года.

Студентъ Кишиневской духовной семинаріи *Теодоръ Васильевичъ Богосъ*, въ должности съ 1897 года.

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи *Василій Петровичъ Ткаченко*, въ должности съ 1898 года.

Окончившій курсъ Кишиневской духовной семинаріи *Барсъ Ивановичъ Поповичъ*, въ должности съ 1898 года.

3. Единецкое духовное училище.

1. Смотритель—статскій совѣтникъ, *Алексій Ивановичъ Троицкій*; кандидатъ Московской духовной Академіи 1882 года; 27-го іюля 1882 года преподаватель латинскаго языка Бѣльскаго духовнаго училища, Смоленской губ.; 11 мая 1888 года помощникъ смотрителя Рославльскаго духовнаго училища; съ 4 октября 1890 года смотритель Единецкаго духовнаго училища; женатъ, имѣеть орденъ св. Станислава 3-й степени и медаль въ память Императора Александра III.

2. Помощникъ смотрителя училища—статскій совѣтникъ, *Семенъ Ксенофоновичъ Рудинскій*; кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1885 года; 11 апрѣля 1885 года учитель

географіи и ариѳметики Единецкаго духовнаго училища; съ 24 марта 1893 года помощникъ смотрителя того-же училища; холостъ, имѣть медаль въ память Императора Александра III.

Преподаватели училища:

3. Латинскаго языка въ основныхъ классахъ — коллежскій совѣтникъ, *Зосима Васильевичъ Геританскій*; кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1886 года; 17 сентября 1887 года учитель латинскаго языка Единецкаго духовнаго училища; женатъ, имѣть медаль въ память Императора Александра III.

4. Русскаго и церковно-славянскаго языка въ основныхъ классахъ — статскій совѣтникъ, *Константино Димитріевичъ Теодоровскій*; кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1885 года; 18 сентября 1885 года учитель русскаго и церковно-славянскаго языка Единецкаго духовнаго училища; холостъ, имѣть медаль въ память Императора Александра III.

5. Латинскаго языка въ параллельныхъ классахъ и греческаго во II параллельномъ классѣ — коллежскій совѣтникъ, *Иванъ Яковлевичъ Ивановъ*, кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1887 года; 17 декабря 1887 года учитель латинскаго языка Единецкаго духовнаго училища; женатъ, имѣть медаль въ память Императора Александра III.

6. Географіи и ариѳметики въ основныхъ классахъ — статскій совѣтникъ *Лонинъ Флегонтовичъ Концевичъ*; кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1885 года; 8 марта 1886 года преподаватель русскаго и церковно-славянскаго языка въ I-мъ классѣ Клеванскаго духовнаго училища; 9-го февраля 1895 года учитель Единецкаго духовнаго училища; женатъ, имѣть медаль въ память Императора Александра III.

7. Греческаго языка въ основныхъ и III параллельномъ классѣ — надворный совѣтникъ, *Мина Павловичъ Полихронидіосели*, кандидатъ Кіевской духовной Академіи 1891 года; съ 3 августа 1891 года надзиратель Полтавскаго духовнаго училища; съ 23-го марта 1892 года надзиратель Переяславскаго духовнаго училища; съ 22 мая 1892 года учитель Единецкаго духовнаго училища; холостъ, имѣть медаль въ память Императора Александра III.

8. Русско-славянскаго языка въ I классѣ — надворный совѣтникъ *Петръ Давидовичъ Шостаковскій*, студентъ Подольской духовной семинаріи 1878 года; 11 сентября 1878

года надзиратель Каменецкаго духовнаго училища; съ 1 марта 1879 года учитель приготовительнаго класса Единоцкаго духовнаго училища; съ 1 февраля 1887 года учитель русско-славянскаго языка въ 1 основномъ классѣ того-же училища; женатъ, имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

9. Закона Божія въ параллельныхъ классахъ — *Ювеналій Ивановичъ Тиховскій*, кандидатъ Московской духовной Академіи 1895 года; съ 27 сентября 1895 года учитель церковно-приходской школы; съ 7 ноября 1896 года учитель Закона Божія Единоцкаго духовнаго училища; холостъ, знаковъ отличія не имѣеть.

10. Приготовительнаго класса — *Михаилъ Георгіевичъ Паунъ*, студентъ Кишиневской духовной семинаріи 1893 года; съ 25 августа 1893 года надзиратель Единоцкаго духовнаго училища; съ 8 октября 1898 года учитель приготовительнаго класса; холостъ.

11. Пѣнія и чистописанія — *Григорій Константиновичъ Чернитъ*, окончилъ курсъ ученія въ Подольской духовной семинаріи въ 1889 году; съ 4 іюля 1890 года учитель церковно-приходской школы; съ 5 сентября 1892 года учитель пѣнія и чистописанія Единоцкаго духовнаго училища; холостъ.

12. Географіи и ариѳметики въ параллельныхъ классахъ — *Димитрій Александровичъ Лебедевъ*, кандидатъ Московской духовной Академіи 1896 года; по окончаніи курса въ Виѳанской духовной семинаріи, съ 1891 года по 1892 годъ состоялъ учителемъ церковно-приходской школы; 1892 году принять въ число студентовъ Московской духовной Академіи; съ 20 сентября 1896 года по 15 октября 1898 года состоялъ учителемъ Дровнинской церковно-учительской школы; съ 15 октября 1898 года учитель географіи и ариѳметики Единоцкаго духовнаго училища; холостъ.

13. Русско-славянскаго языка въ I параллельномъ классѣ — *священникъ Ѳеодоръ Дубневичъ*, студентъ Кишиневской духовной семинаріи 1892 года; 24 августа 1892 года опредѣленъ учителемъ русско-славянскаго языка въ I параллельномъ классѣ Единоцкаго духовнаго училища; 22 ноября 1898 года рукоположенъ во священники къ училищной церкви; женатъ, имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

14. Надзиратель училища *Георгій Пафнутіевичъ Куницкій* студентъ Кишиневской духовной семинаріи 1897 года;

съ 1 октября 1897 года состоятъ надзирателемъ Единецкаго духовнаго училища; холостъ.

15. Надзиратель училища *Георгій Мануиловичъ Драганчулъ*, студентъ Кишиневской духовной семинаріи 1898 года; съ 7 октября 1898 года состоятъ надзирателемъ Единецкаго духовнаго училища; холостъ.

16. Почетный блюститель по хозяйственной части *Василій Ивановичъ Палій*, окончилъ курсъ Кишиневской гимназіи въ 1872 году; съ 5 декабря 1891 года состоятъ блюстителемъ Единецкаго духовнаго училища; женатъ.

17. Врачъ при училищѣ дворянинъ *Симизмундъ Станиславовъ Гноинскій*, окончилъ курсъ по медицинскому факультету въ университетѣ св. Владимира; съ 9 ноября 1898 года состоятъ врачомъ Единецкаго духовнаго училища.

4. Измаильское духовное училище.

Смотритель статскій совѣтникъ *Иларіонъ Александровичъ Семейкинъ*; 1885 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи; въ томъ же году преподаватель словесности и исторіи русской литературы при Кишиневской духовной семинаріи; 1893 г. смотритель Измаильскаго духовнаго училища, женатъ, имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Помощникъ смотрителя коллежскій совѣтникъ *Александръ Ивановичъ Филатовъ*, 1887 г. кандидатъ Московзкой духовной Академіи, 1888 г. преподаватель Закона Божія, географіи и гражданской исторіи въ Рязанскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ; 1890 г. преподаватель географіи и ариеметики въ параллельныхъ классахъ Кишиневскаго духовнаго училища; 1893 г. помощникъ смотрителя въ Измаильскомъ духовномъ училищѣ; женатъ, имѣетъ медаль въ память Императора Александра III.

Преподаватели:

Русскаго яз. съ церковно-славянскимъ во 2, 3 и 4 классахъ, коллежскій совѣтникъ *Василій Петровичъ Казанакли*; 1889 г. кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи; 1890 г. преподаватель Св Исторіи и катихизиса въ параллельныхъ классахъ Единецкаго духовнаго училища, 1893 г. учитель русскаго

и церковно-славянскаго языка въ Измаильскомъ духовномъ училищѣ; женатъ, имѣть медаль въ память Императора Александра III.

Латинскаго языка коллежскій ассесоръ *Василій Семеновичъ Ивановъ*, 1892 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи; 1893 г. учитель латинскаго языка въ Измаильскомъ духовномъ училищѣ; женатъ, имѣть медаль въ память Императора Александра III.

Географіи и ариметики коллежскій ассесоръ *Николай Александровичъ Красковскій*, 1892 г. кандидатъ С.-Петербургской духовной Академіи; 1892 г. былъ командированъ Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ для веденія религіозно-нравственныхъ чтеній русскимъ паломникамъ въ Іерусалимѣ; 1883 г. учитель Измаильскаго духовнаго училища; женатъ, имѣть медаль въ память Императора Александра III.

Греческаго языка кандидатъ богословія *Александръ Гавриловичъ Гориковъ*; 1896 г. кандидатъ Московской духовной Академіи; 1897 г. учитель Измаильскаго духовнаго училища; холостъ.

Русскаго языка съ церковно-славянскимъ въ первомъ классѣ коллежскій секретарь *Аванасій Георіевичъ Биволь*, 1884 г. студентъ Кишиневской духовной семинаріи, 1885 г. учитель Гербовецкой монастырской школы; 1886 г. надзиратель при Кишиневскомъ духовномъ училищѣ; 1893 г. учитель приготовительнаго параллельнаго класса при томъ же училищѣ; 1897 г. учитель Измаильскаго духовнаго училища; холостъ.

Приготовительнаго класса—вакансія:

Церковнаго пѣнія и чистописанія *Василій Ивановичъ Жерей*; 1892 г. окончилъ курсъ наукъ въ Кишиневской духовной семинаріи; 1893 г. учитель пѣнія и чистописанія въ Измаильскомъ духовномъ училищѣ; женатъ.

Надзиратели училища:

Николай Андреевичъ Гавриланъ, въ 1898 году окончилъ курсъ наукъ въ Кишиневской духовной семинаріи; въ томъ же году допущенъ въ исправленію должности надзирателя при Измаильскомъ духовномъ училищѣ; холостъ.

Александръ Георіевичъ Спинеи, въ 1898 году окончилъ курсъ наукъ въ Кишиневской духовной семинаріи, а въ

1899 г. допущенъ къ исправленію должности надзирателя въ Измаильскомъ духовномъ училищѣ; холостъ.

Студентъ семинаріи *Георгій Саввичъ Кіку*, въ 1890 г. студентъ Кишиневской духовной семинаріи, въ томъ же году опредѣленъ надзирателемъ — репетиторомъ при Измаильскомъ духовномъ училищѣ; холостъ.

Студентъ семинаріи *Мина Исаевичъ Гидіу*, въ 1898 г. студентъ Кишиневской духовной семинаріи и въ томъ-же году назначенъ надзирателемъ — репетиторомъ при Измаильскомъ духовномъ училищѣ; холостъ.

Училищный врачъ коллежскій совѣтникъ *Вячеславъ Станиславовичъ Шеміотъ*; по окончаніи курса наукъ въ Императорскомъ Казанскомъ Университетѣ въ званіемъ лекаря въ 1885 г. назначенъ уѣзднымъ врачомъ Бессарабской губерніи; съ 1893 г. состоитъ училищнымъ врачомъ; женатъ.

Почетный блюститель по хозяйственной части училища *Теодоръ Павловичъ Тулчиановъ*, сынъ потомственного почетнаго гражданина, родомъ Бессарабской губерніи; получилъ домашнее образованіе; съ 1884 года по 1893 годъ былъ головой г. Измаила; съ 27 сентября 1895 г. состоитъ почетнымъ блюстителемъ; женатъ; имѣетъ орденъ св. Станислава 3-й степени, св. Анны 3 й степени и греческій золотой орденъ Спасителя.

5. Кишиневское женское епархіальное училище.

Предсѣдатель Совѣта *священникъ Силвестръ Николаевичъ Кульчицкій*, 1875 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи; 1875 г. 6-го ноября законоучитель Преславской учительской семинаріи, Таврической губерніи; съ 18 декабря 1878 г. законоучитель въ Байрамчской учительской семинаріи, Бессарабской губ.; 15 августа 1881 г. преподаватель Священной Исторіи и географіи въ Кишиневскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ; 28 января 1884 г. законоучитель въ Кишиневской мужской прогимназіи, а съ 1885 г. законоучитель 2 й Кишиневской мужской гимназіи; съ 17 августа 1881 г. священникъ при Кишиневскомъ Кафедральномъ соборѣ, а съ 1 августа 1892 г. предсѣдатель Совѣта Кишиневского епархіальнаго женскаго училища; женатъ, награжденъ набедренникомъ, камилавкою, наперснымъ крестомъ, орденами св. Анны 3-й и 2-й степени и имѣетъ медаль въ память Императора Александра III.

Членъ совѣта отъ духовенства, *священникъ Михаилъ Михайловичъ Чакиръ*; 1881 г. 15 іюня студентъ Кишиневской духовной семинаріи и въ томъ же году учитель приготовительнаго класса и чистописанія въ I и II классахъ въ Кишиневскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ, 1 декабря 1898 г. учитель русскаго и церковно-славянскаго языка въ томъ же училищѣ; 1884 г. 15 августа священникъ Срѣтенской церкви Кишиневскаго духовнаго училища; 1895 г. 1 января членъ совѣта Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища отъ духовенства; женатъ, имѣетъ набедренникъ, скуфью, камилавку и медаль въ память Императора Александра III.

Членъ совѣта отъ духовенства, *священникъ Константинъ Димитріевъ Пареевевъ*; 1889 г. студентъ Кишиневской духовной семинаріи; 17 августа 1899 г. надзиратель при Кишиневскомъ духовномъ мужскомъ училищѣ; 13 ноября 1891 г. учитель приготовительнаго класса того же училища; 1892 г. 27 сентября рукоположенъ во священника къ Благовѣщенской церкви г. Кишинева; 1898 г. 30 августа назначенъ членомъ Совѣта Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища; женатъ, имѣетъ набедренникъ, скуфью и медаль въ память Императора Александра III.

Начальница училища *Елисавета Григорьева Володковская*; въ 1854 г. окончила курсъ въ Одесскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвиць; 2 августа 1876 г. воспитательница при Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 12 мая 1877 г. начальница училища; дѣвица, имѣетъ медаль въ память Императора Александра III.

Инспекторъ классовъ и законоучитель, *священникъ Петръ Васильевичъ Орловъ*; въ 1892 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи; 1892 г. 13 сентября учитель русскаго и церковно-славянскаго языковъ въ I параллельномъ классѣ Кишиневскаго духовнаго училища; 8 апрѣля 1893 г. преподаватель ариметики и географіи въ основныхъ классахъ Единецкаго духовнаго училища; 9 февраля 1895 г. преподаватель греческаго языка въ основныхъ классахъ Кишиневскаго духовнаго училища; 25 апрѣля 1899 г. инспекторъ классовъ и законоучитель Кишиневскаго епархіальнаго женскаго училища; женатъ, имѣетъ медаль въ память Императора Александра III.

Преподаватель русскаго языка—статскій совѣтникъ *Димитрій Васильевичъ Щеловъ*; 1878 г. кандидатъ Кіевской

духовной Академіи; 1878 г. 13 августа помощник инспектора Кишиневской духовной семинаріи; 1879 г. 28 августа преподаватель русскаго языка при Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; женатъ, имѣеть ордена св. Станислава 3-й и 2-й степени, св. Анны 3-й степени и медаль въ память Императора Александра III.

Преподаватель гражданской исторіи и географіи—статскій совѣтникъ *Димитрій Николаевичъ Димитріевъ*; съ 1878 г. по окончаніи курса наукъ въ Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ со степенью кандидата филологіи, преподаватель гражданской исторіи, географіи и пѣнія при Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; женатъ, имѣеть ордена св. Станислава 3 и 2 степени и св. Анны 3 ст. и медаль въ память Императора Александра III.

Преподаватель ариѳметики, геометріи и физики, надворный совѣтникъ *Стефанъ Евсиміевичъ Команецкій*, 1874 г. 20 іюня студентъ Кишиневской духовной семинаріи; 2 августа 1874 г. преподаватель ариѳметики, геометріи и физики; женатъ, имѣеть ордена св. Станислава и св. Анны 3 степени и медаль въ память Императора Александра III.

Преподаватель русскаго языка и географіи кандидатъ Богословія *Василій Степановичъ Хондру*; 1897 г. кандидатъ Кіевской духовной Академіи и преподаватель русскаго языка и географіи при Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; холостъ.

Преподаватель пѣнія *Каллистръ Порфирьевичъ Яворскій*; въ 1889 г. окончилъ курсъ въ Одесской духовной семинаріи; въ семь же году назначенъ на должность учителя пѣнія при Тульчинскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 1895 г. учитель церковно-приходской школы въ с. Чернче, Балтскаго уѣзда, Подольской губерніи; 1 сентября 1896 года учитель пѣнія въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; холостъ.

Учительница ариѳметики *Марія Викторовна Димитріева*; по окончаніи курса въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, 18 іюля 1878 г. пепиньберька въ томъ же училищѣ; 4 августа 1879 г. младшая воспитательница въ томъ же училищѣ; 1 сентября 1879 г. учительница ариѳметики въ томъ же училищѣ; имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Учительница чистописанія *Параскева Васильевна Кучеренко*, по окончаніи курса въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, 1876 г. помощница учительницы рукодѣлія въ томъ же училищѣ; 14 марта 1878 г. учительница пѣнія, 12 октября 1882 г. учительница чистописанія и учительница музыки; имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Учительница французскаго языка *Марія Ивановна Калинина*; въ 1879 г. окончила курсъ въ Варшавскомъ Институтѣ благородныхъ дѣвицъ; съ 1885 г. учительницей французскаго языка при училищѣ; имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Учительница приготовительнаго класса *Анастасія Ивановна Негруцъ*; по окончаніи курса въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1880 году, пепиньерка при училищѣ; 15 ноября 1881 г. младшая воспитательница; 2 сентября 1885 г. старшая воспитательница; 20 августа 1889 г. учительница въ приготовительномъ классѣ училища; имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Учительница приготовительнаго класса *Анна Павловна Рущинская*; по окончаніи курса въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ 1880 г. пепиньерка при названномъ училищѣ; 12 октября 1882 г. младшая воспитательница; 7-го октября 1885 г. старшая воспитательница; 25 августа 1894 г. учительница приготовительнаго класса при училищѣ; имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Учительница рукодѣлія *Акилина Фрумузовна Таласовичъ*; окончила Одесское ремесленное училище въ званіи мастерицы; 1 сентября 1898 г. учительница рукодѣлія при Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Учительница церковно-приходской школы *Февронія Васильевна Чубурциу*; по окончаніи курса въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 1886 г. — назначена учительницею церковно-приходской школы при училищѣ въ 1887 г.; имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Учительница музыки *Зинаида Михайловна Грозинская*; окончила курсъ въ пансіонѣ Залеско въ г. Кіевѣ; съ 1882 г. учительница музыки при училищѣ; имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

И. д. учительницы пѣнія *Елена Афанасіевна Заманяра*; по окончаніи курса въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ 1898 г. назначена и. д. учительницы пѣнія въ приготовительные классы при училищѣ.

Помощница начальницы училища *Варвара Феодоровна Бурьянова*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; въ 1884 г. пепиньерка при училищѣ; 9-го сентября 1888 г. — младшая воспитательница; 3 сентября 1890 г. старшая воспитательница, а съ 24 апрѣля 1895 г. помощница начальницы; имѣетъ медаль въ память Императора Александра III.

Старшая воспитательница *Марія Андреевна Гирля*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; въ 1882 г. пепиньерка при училищѣ; 4 сентября 1885 г. младшая воспитательница, а съ 7 марта 1888 г. старшая воспитательница; имѣетъ медаль въ память Императора Александра III.

Старшая воспитательница *Зиновія Павловна Хереско*; окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; въ 1885 г. пепиньерка; 3 сентября 1890 г. младшая воспитательница; 24 апрѣля 1895 г. старшая воспитательница; имѣетъ медаль въ память Императора Александра III.

Старшая воспитательница *Зинаида Андреевна Гуторовичъ*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; въ 1885 г. пепиньерка; 24 августа 1889 г. младшая воспитательница; 28 октября 1896 года старшая воспитательница; имѣетъ медаль въ память Императора Александра III.

Младшая воспитательница *Александра Ивановна Цынтя*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ 1886 г. пепиньерка при училищѣ, а 3 сентября 1890 г. младшая воспитательница; имѣетъ медаль въ память Императора Александра III.

Младшая воспитательница *Марія Васильевна Бялмицъ*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; въ 1888 г. пепиньерка; 19 сентября 1894 г. младшая воспитательница; имѣетъ медаль въ память Императора Александра III.

Младшая воспитательница *Вѣра Евѣиміевна Лотинъ*; окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ учи-

лицѣ; въ 1892 г. пепиньерка, а 4 ноября 1896 г. младшая воспитательница; имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Младшая воспитательница *Елена Николаевна Арвентьева*, окончила курсъ въ Подольскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 20 сентября 1893 г. пепиньерка при училищѣ, а съ 1898 года младшая воспитательница; имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Младшая воспитательница *Надежда Васильевна Пославская*; окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 1 ноября 1894 г. пепиньеркой, а съ 1898 г. младшая воспитательница.

Младшая воспитательница *Елена Ильинична Сухомлинова*; окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 10 сентября 1895 г. пепиньерка, а съ 9 сентября 1898 года младшая воспитательница.

Пепиньерка *Марія Димитріевна Пароенъева*; окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; 8-го октября 1895 г. пепиньерка.

Пепиньерка *Таисія Александровна Яновская*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; пепиньеркой съ 22 апрѣля 1896 г.

Пепиньерка *Клавдія Θεодосіевна Заушкевичъ*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; пепиньеркой съ 24 сентября 1896 г.

Пепиньерка *Марія Николаевна Аура*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; пепиньеркой съ 24 сентября 1896 года.

Пепиньерка *Марія Александровна Вульпе*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; пепиньеркой съ 24 сентября 1896 г.

Пепиньерка *Марія Порфиріевна Наичевская*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; пепиньеркой съ 24 сентября 1866 г.

Пепиньерка *Марія Стефановна Завата*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; пепиньеркой съ 4 ноября 1896 г.

Пепиньерка *Надежда Петровна Торгошева*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; пепиньеркой съ 1 сентября 1897 г.

Пепиньерка *Севастія Стефановна Воловей*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; пепиньеркой съ 9 сентября 1897 г.

Пепиньерка *Марія Георіевна Шкіона*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; пепиньеркой съ 1 сентября 1897 г.

Сверхштатная пепиньерка *Елена Димитріевна Стадницкая*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; пепиньеркой съ 31 августа 1898 года.

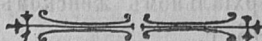
Сверхштатная пепиньерка *Вѣра Егоровна Усиневицъ*, окончила курсъ въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ; пепиньеркой съ 3 февраля 1899 г.

Женщина—врачъ и преподаватель гігіены *Луиза Францовна Гефтингеръ*, окончила врачебные курсы въ Николаевскомъ военномъ госпиталѣ, въ должности училищнаго врача и преподавателя гігіены съ 5 марта 1899 г.

Дѣлопроизводитель Совѣта, потомственный почетный гражданинъ *Мануилъ Егоровичъ Рошко*, изъ воспитанниковъ Кишиневской духовной семинаріи; 20 мая 1874 г. канцелярскій служитель Кишиневской духовной консисторіи; съ 20 октября 1878 г. письмоводитель въ Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, а съ 20 сентября 1884 г. дѣлопроизводитель; имѣеть медаль въ память Императора Александра III.

Экономъ училища діаконъ *Василій Александровичъ Стойковъ*, изъ воспитанниковъ Кишиневской духовной семинаріи; съ 1896 г. псаломщикъ при Кишиневской Благовѣщенской церкви; 29 іюня 1898 г. діаконъ Кишиневской Благовѣщенской церкви; съ 15 іюля 1898 г. экономъ при Кишиневскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ.

Фельдшерца *Евфросинія Александровна Терлецкая*, окончила курсъ въ училищѣ фельдшерицъ при Кишиневской городской земской больницѣ; на должности фельдшерницы при больницѣ Кишиневского епархіальнаго женскаго училища съ 1898 года.



Объявленія.

ЦЕРКОВНЫЯ ИКОНЫ

Святителя Θεодосія Углицкаго

Новопрославленнаго Черниговскаго Чудотворца

имѣются для продажи въ г. Черниговѣ

ВЪ ИКОННОМЪ МАГАЗИНѢ

ИЗЪ МОСКВЫ

М. Н. БОДАЕВА,

(бывш. Губанова)

БЛИЗЪ СОБОРА, НА ШОССЕ.

ПРЕЙСЪ-КУРАНТЪ

иконамъ Святителя **ΘΕΟΔΟΣΙΑ** на кипарисовыхъ доскахъ, съ чеканкой по черному золоту художественной работы, а также на липовыхъ доскахъ и на полотнѣ, всевозможныхъ размѣровъ.

На кипарисѣ:

На липовыхъ доскахъ

въ 2 аршин.	110	руб.
» 1 ³ / ₄ »	90	»
» 1 ¹ / ₂ »	80	»
» 1 ¹ / ₄ »	70	»
» 1 »	53	»
» 12 вершк.	27	»
» 10 »	23	»
» 9 »	18	»
» 8 »	16	»
» 7 »	14	»
» 6 »	10	»
» 5 »	6	»
» 4 »	3	»
» 3 »	2	»

БЕЗЪ ЧЕКАНКИ

въ 2 арш. 10 верш	90	руб
» 2 » 8	80	»
» 2 » 4	70	»
» 2 » —	60	»
» 1 » 12	50	»
» 1 » 8	40	»
» 1 » 4	28	»
» 1 » —	18	»
» — » 12	16	»
» — » 10	12	»
» — » 8	8	»

На полотнѣ иконы на 10%о дешевле, размѣръ въ ширину пропорціонально.

Иконы всегда есть готовые и по первому требованію высылаются во всѣ города и селенія Россійской Имперіи съ наложеннымъ платежемъ (по полученіи задатка одной трети цѣны стоимаго).

Требуемая иконы предѣ упаковкой освящаются въ кафедральномъ соборѣ у гробницы Святителя Θεодосія и возлагаются на Святыхъ мощи Ею.

Кромѣ того, магазинъ принимаетъ на себя трудъ освящать, т. е. относить въ соборъ для освященія, присланныя иконы изъ разныхъ мѣстъ, получая за распаковку и вновь упаковку и отсылку на станцію ж.-д. съ каждой иконы по 4 р.

Всѣ требуемая иконы магазинъ можетъ выслать въ разсрочку на три мѣсяца.

Примѣчаніе. Въ случаѣ покупателю негодно будетъ оставить за собою полученную икону, магазинъ принимаетъ обратно икону съ тѣмъ лишь, что не принимаетъ на себя никакихъ расходовъ по пересылкѣ.

АДРЕСЪ ДЛЯ ПИСЕМЪ: Черниговъ, *Иконная торговля М. Н. Бодаева* (быв. Губанова), **ДЛЯ ТЕЛЕГРАММЪ:** Черниговъ *Бодаеву.*

За пересылку платятъ Гг. ПОКУПАТЕЛИ.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ Е. ПРОХОРЕНКО

въ гор. Кишиневѣ,
на углу Губернской и Кіевской улицъ, во дворѣ
ОХОТНИЧЬЯГО КЛУБА.

**ПРОИЗВОДИТЬ ИКОНОСТАСНЫЯ РАБОТЫ
САМОЙ НОВѢЙШЕЙ АРХИТЕКТУРЫ,**

передѣлываетъ и исправляетъ старые иконостасы,
живопись, перезолоту ктотовъ, ремонтъ и
роспись церквей.

Иконостасный мастеръ Е. Прохоренко.

В Е З Ъ З А П Р О С А .

СИБИРСКІЙ МѢХОВОЙ

МАГАЗИНЪ

И. А. БѢЛОЦЕРКОВСКАГО

въ г. Кишиневѣ,

по Александровской улицѣ, рядомъ съ магазиномъ

Бр. ФИТОВЫХЪ,

доводить до свѣдѣнія Гг. почтенныхъ покупателей, что

къ предстоящему зимнему сезону

ПОЛУЧЕНЫ

ВСЕВОЗМОЖНЫЕ МУЖСКІЕ и ДАМСКІЕ

МѢХА,

готовыя шубы, шапки и другіе

МѢХОВЫЕ ТОВАРЫ

ВЪ ГРОМАДНОМЪ ВЫБОРѢ

и

по самымъ умѣреннымъ

цѣнамъ.



Содержаніе:

I. Часть официальная.		стр.
1.	Правительственныя распоряженія	477
2.	Распоряженія Епархіальнаго Начальства	478
3.	Списокъ празднымъ священническимъ мѣстамъ Кишиневской епархіи	485
4.	Списокъ вакантнымъ псаломщическимъ мѣстамъ	486

II. Часть неофициальная.

1.	Ложь и клевета раскольническаго газетчика Теодора Мельникова о мощахъ св. Θεодосія Углицкаго	441
2.	Списокъ лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Кишиневской епархіи	462
3.	Объявленія	483



Редакторъ, Ректоръ Семина. Протоіерей Александръ Яновскій.

Дозволено цензурою. Кишиневъ, 1 сентября 1899 г. Цензоръ
Инспекторъ Семинаріи Андрей Пархомовичъ.

Печатано въ Типографіи Э. Шліомовича въ Кишиневѣ.