

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

26 Мая 1872 года.

Подписная цѣна: безъ пересылки и доставки 4 рубля 40 копѣекъ; съ пересылкою и доставкою 5 руб. сер.

№ 21.

Выходятъ ежедѣльно. Подписка принимается въ Редакціи Мнскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Минскѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ: О представленіи духовниками въ срокъ вѣдомостей о лицахъ духовнаго званія, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. Таинъ причастія.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ: Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Синода.—Разрѣшеніе недоумѣній священника относительно незаконныхъ сожителствъ.—Быль-ли Ап. Петръ въ Римѣ.—Отъ почтового департамента.—Объявленіе.

Часть официальная.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

Къ исполненію.

О представленіи духовниками въ срокъ вѣдомостей о лицахъ духовнаго званія, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и Св. Таинъ причастія.

Минская Духовная Консисторія слушала докладъ: на основаніи 72 ст. уст. Дух. Конс. состоящія въ каждомъ благочиніи духовники, въ концѣ каждаго года, обязаны представлять Его Преосвященству вѣдомости о лицахъ духовнаго званія, вѣранныхъ имъ округовъ, бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. Таинъ причастія. Между тѣмъ только немногіе духовники представили означенныя вѣдомости въ срокъ, большинство же или вовсе не представило таковыхъ или же представлены ими вѣдомости по истеченіи срока. *Приказали:* Для устраненія сего на будущее время вмѣнить въ непрѣмѣнную обязанность духовникамъ, чтобы они неупустительно всякаго года, въ свое время, представляли исповѣдныя вѣдомости о лицахъ духовнаго званія, въ ихъ округахъ состоящихъ, съ надлежащими отмѣтками подъ опасеніемъ, за неисполненіе своей обязанности, взысканія. О чемъ для свѣдѣнія напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Въ должности депутатовъ на окружные духовно-училищныя съѣзды отъ духовенства Раковскаго благочинія 18 мая утверждены священники: Раковской церкви Николай Лисицкій и Холявщинской—Кирилль Смоличъ.—Мая 20 дня утверждены въ должности духовниковъ для лицъ духовнаго званія Бучатинскаго благочинія священники: Кіевской церкви Василій Пигулевскій и Чижевичской—Михайль Дорошевичъ.

Казначей Ляданскаго монастыря іеромонахъ Арсеній, 8 мая, во время служенія Его Преосвященства въ семинарской церкви, возведенъ въ санъ Игумена.

Случаега уѣзда, Ланьской церкви священникъ Іоаннъ Волосевичъ, за примѣрное поведеніе и усердное исполненіе пастырскихъ обязанностей, 24 мая награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ.

Причетникъ при Вознесенской церкви минскаго училища дѣвицъ духовнаго званія Іустинъ Радзивиновичъ за хорошее поведеніе и усердіе по службѣ, 25 мая посвященъ Его Преосвященствомъ въ стихарь.

При отношеніи г. товарища Оберъ-Прокурора

Св. Синода, отъ 12 апрѣля, препровождены два комплекта священническихъ облачений и церковныхъ одеждъ, для назначенія ихъ въ бѣднѣйшія церкви минской епархіи; изъ нихъ, по резолюціи Его Преосвященства, одинъ экземпляръ назначенъ въ Гливинскую церковь, борисовскаго уѣзда, а другой въ Засульскую—минскаго уѣзда.

Мая 20 дня въ м. Скрытоловѣ, мозырскаго у., произошелъ пожаръ, начавшійся съ конюшни мѣстнаго священника Василя Завитневича, при чемъ сгорѣли: приходская церковь съ однимъ большимъ колоколомъ, (остальное имущество спасено), всѣ хозяйскія постройки священника, кромѣ жилого дома, причетнической домъ со всѣми постройками и собственная изба пономаря Плышевскаго. Отъ сего пожара понесено убытка: священникомъ на 752 руб., испр. д. псаломщ. Селецкимъ на 54 руб. и пономаремъ Плышевскимъ на 162 руб. 50 коп.

Въ вознагражденіе убытковъ, понесенныхъ причтомъ Плотницкой церкви, пинскаго уѣзда, во время пожара, бывшаго 21 апрѣля, изъ специальныхъ на сей предметъ суммъ выдано пособіе: священнику Тарановичу 100 руб., диакону Гузовскому 40 руб., причетнику Шеметилѣ 30 руб. и просфирѣ Комаровой 15 руб. Равнымъ образомъ изъ тѣхъ же суммъ, въ вознагражденіе убытковъ, понесенныхъ отъ пожаровъ назначено пособіе: 1) Глинянской церкви, пинскаго уѣзда, священнику Алексѣю Никольскому 80 руб., испр. д. псаломщ. Дубровскому 30 руб. и пономарю Автоному Мирковскому 40 руб., 2) Деревковской церкви, того же уѣзда, священнику Михаилу Малевичу 60 руб.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Чапличской, слуцкаго уѣзда, крестьянинъ Филиппъ Гимпановичъ, 18 мая; къ Колковской церкви, мозырскаго у., крест. Василий Воханъ, 23-го мая; къ Горбачевичской, бобруйскаго у., крест. Осипъ Луцъ, и къ Гольнской, игуменскаго у., крест. Косьма Вѣлый, оба 24 мая.

Исключены изъ списка умс піе: 1) И. долж. псаломщ. Залужской церкви, бобруйскаго у., Теодоръ Павловъ Вирюковичъ, скончавшійся 3 мая, 42 лѣтъ отъ роду. и 2) испр. долж. псаломщ. Ванюжицкой церкви, мозырскаго уѣзда, Осипъ Нифимовъ Пигулевскій, скончавшійся 23 мая, 52 лѣтъ отъ роду.

Игуменскій благочинный протоіерей Юсифъ До-

миниковскій, рапортомъ, отъ 25 апрѣля за № 415, донесъ Его Преосвященству, что Домовицкой ц. священникомъ Стефаномъ Слупскимъ и прихожанами пожертвованъ въ мѣстную церковь колоколъ вѣсомъ полтора пуда, стоимостью въ 30 руб. На рапортѣ этомъ Его Преосвященство, отъ 29 того апрѣля за № 1362, изволилъ написать слѣдующую резолюцію: «Объявить жертвователямъ Божіе благословеніе и напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

Прихожане Сергѣевичской церкви, игуменскаго уѣзда, пожертвовали 40 руб. на обмѣнъ разбитаго колокола на новый, имѣющій 3 пуда и 7 фунтовъ, въ свою приходскую церковь, за что объявлена имъ благодарность епархіальнаго начальства.

Часъ неофициальный.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.

Дѣятельность церковныхъ братствъ въ западномъ краѣ. Нуждамъ православныхъ храмовъ, ихъ поддержанію и благоустроенію оказывали значительную помощь въ западномъ краѣ православныя церковныя братства, а въ привислянскомъ—церковныя попечительства. Не ограничиваясь симъ святымъ дѣломъ, учрежденія эти продолжали служить болѣе широкимъ цѣлямъ на пользу св. Церкви—продолжали разнообразными и посильными способами способствовать распространенію и утвержденію православія и русской народности.

Въ сѣверозападномъ краѣ существуютъ братства двоякаго рода: одни изъ нихъ могутъ быть названы приходскими, такъ какъ членами такихъ братствъ бывають только прихожане мѣстной церкви и дѣятельность ихъ сосредоточивается на мѣстномъ приходѣ; другія братства, состоя изъ лицъ разныхъ мѣстностей края и даже всей Россіи, имѣють цѣлю охраненіе и утвержденіе истинной вѣры въ болѣе или менѣе обширной мѣстности края, иногда въ цѣлой епархіи. Братства перваго рода существуютъ съ давнихъ временъ. Въ разныхъ приходахъ кругъ дѣйствій и обязанностей ихъ то шире, то уже; но духъ и смыслъ ихъ вездѣ одинъ. Приходскія братства весьма многочисленны; напримѣръ, въ литовской епархіи они существуютъ почти во всякомъ приходѣ. Они составляются изъ прихожанъ, дѣлающихъ извѣстный взносъ въ общую кружку, и имѣють двоякую цѣль: 1) поддержаніе приходскаго храма, и 2) утвержденіе доброй нравственности и чистоты вѣры въ прихожанахъ. Ту и другую задачу члены приходскихъ братствъ выполняютъ путемъ нравствен-

наго вліянія, какое они имѣютъ на остальныхъ прихожанъ. По понятію народа, вступившій въ братство долженъ вести жизнь чисто христіанскую, до такой степени, что даже обыкновенная ссора или неприсутствование на богослуженіи вызываютъ на него тяжелую укоризну. И дѣйствительно, члены братства стараются вести жизнь незазорную, трезвую и служатъ примѣромъ въ соблюденіи всѣхъ уставовъ Церкви. Они первые пособники священнику во всѣхъ его предпріятіяхъ относительно поддержанія и украшенія храма: они приглашаютъ прихожанъ къ пожертвованіямъ, возбуждаютъ къ тому усердіе въ нихъ и при всѣхъ жертвованіяхъ служатъ сами примѣромъ. Кругъ дѣятельности братства втораго рода стоитъ большею частью въ зависимости отъ ихъ матеріальныхъ средствъ. Изъ числа такихъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ болѣе значительными средствами располагаетъ виленское Свято-Духовское. Содержа въ Вильнѣ училище, съ ремесленнымъ приютомъ для 30 бѣдныхъ дѣтей, вспомоествуя церквамъ, школамъ и бѣднымъ, оно въ минувшемъ году оказало, сверхъ того, пособіе въ 480 р. ковенскому Свято-Никольскому братству на содержаніе братской школы. Это послѣднее братство, между прочимъ, доставляло содержаніе и учебныя пособія воспитанникамъ разныхъ учебныхъ заведеній ковенской губерніи и, кромѣ того, имѣло братскую школу, на которую, при показанномъ выше пособіи отъ Свято-Духовскаго братства, употреблено болѣе 2.000 руб. Благотворною дѣятельностію ознаменовало себя въ истекшемъ году могилевское православное братство. По примѣру предшествующаго года, оно снабдило 38 бѣднѣйшихъ церквей могилевской епархіи разными богослужебными вещами на сумму 1.871 р., оказало пособіе бѣднымъ 46 лицамъ и присоединившимся къ православію иновѣрцамъ; въ своей лѣчебницѣ для проходящихъ больныхъ доставило врачебную помощь 3.128 лицамъ; въ августѣ 1870 года братство открыло попечительство о бѣдныхъ дѣтяхъ, родители коихъ, поступаая въ больницу, не имѣютъ кому отдать для призрѣнія своихъ дѣтей, и въ теченіе 4 мѣсяцевъ минувшаго года призрѣло 9 дѣтей, возрастомъ отъ 8 мѣсяцевъ до 6 лѣтъ. Среди этихъ дѣлъ челоѣколюбія и благотворенія, могилевское братство ревностно продолжало служить и дѣлу народнаго образованія въ духѣ православія. Народнымъ училищамъ могилевской губерніи и разнымъ лицамъ имъ роздано книгъ духовно-нравственнаго содержанія и учебныхъ 4.090 экземпляровъ, назидательныхъ листовъ 2.310, наперсныхъ металлическихъ крестиковъ и иконокъ 3.450, всего на сумму 860 р. Кромѣ того братство содержало на свой счетъ школы, основанныя имъ въ центрѣ раскола въ г. Гомель и м. Вѣтѣ и въ селѣ Телешахъ, черниговскаго уѣзда, въ коихъ обучалось 78 дѣвицъ и 9 мальчиковъ, а так-

же ремесленное училище въ Могилевѣ, и воспитывало на свои средства въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, духовныхъ и свѣтскихъ, 27 лицъ и въ ремесленномъ училищѣ 14 мальчиковъ. Въ пользу народнаго образованія братство употребило въ минувшемъ году 2.550 руб. При содѣйствіи ревнителей православія, преуспѣваетъ и полоцкое церковное братство, основанное во имя святителя Николая и преподобной Евфросиніи, княжны полоцкой, 24-го мая 1867 года. Въ третій годъ своего существованія оно имѣло около 200 членовъ. Денежныхъ приношеній въ братскую кассу поступило въ этомъ году 2.229 руб.; въ томъ числѣ на дѣло народнаго образованія отъ святѣйшаго Синода пожертвовано 250 руб. Кромѣ денежныхъ приношеній въ пользу братства, въ 1870 году поступило 313 экземпляровъ книгъ и брошюръ, преимущественно духовно-нравственнаго содержанія. Изъ денежнаго сбора часть издержана братствомъ на благодѣіе переквей, особенно на церковь Новослободскаго прихода, въ люценскомъ уѣздѣ, устроенную изъ бриговскаго латинскаго костела. Братствомъ оказывалась также посильная помощь бѣднымъ и престарѣлымъ, преимущественно жителямъ г. Полоцка. Но главнымъ образомъ дѣятельность братства была сосредоточена, какъ и въ предшествовавшіе годы, на дѣлѣ народнаго образованія и, въ частности, на учрежденной имъ школѣ для приготовленія народныхъ учителей. Руководясь программой, назначенною для молодецкой учительской семинаріи, члены совѣта братства прилагали особенное стараніе объ успѣшномъ преподаваніи въ школѣ закона Божія, русскаго и славянскаго языковъ, ариѣметики, русскаго исторіи, географіи и сельскаго хозяйства. При преподаваніи закона Божія въ школѣ имѣлось главнымъ образомъ въ виду, чтобы воспитанники не только ясно уразумѣвали священныя истины умомъ, но усвоили ихъ и сердцемъ. Сверхъ вышеупомянутыхъ братствъ въ сѣверо-западномъ краѣ, братства Пустынско-Успенское, могилевской епархіи, и рѣжицкое, во имя св. равноапостольнаго царя Константина, полоцкой епархіи, заслуживаютъ особеннаго вниманія по особенностямъ тѣхъ задачъ, какія, вслѣдствіе мѣстныхъ условий, предлежатъ этимъ учрежденіямъ. Братство при Пустынскомъ монастырѣ, въ мстиславскомъ уѣздѣ, имѣло попеченіе объ открытомъ въ сей обители училищѣ для поселянскихъ дѣтей, въ которомъ въ минувшемъ году обучалось 52 мальчика, и заботилось о распространеніи христіанскаго просвѣщенія между евреями, желающими принять святое крещеніе, которымъ оно доставляло необходимое содержаніе. Преимущественныя же заботы братства обращены были на изысканіе средствъ къ устраниенію того вреднаго вліянія, какое имѣетъ еврейское населеніе на нравственность и матеріальный бытъ русскаго народа. Въ сихъ видахъ,

открывъ ссудныя кассы, братство надѣется, что этимъ оно избавитъ православныхъ крестьянъ отъ тяжелой необходимости обращаться за займами къ евреямъ, что неизбѣжно подвергаетъ ихъ нравственной и матеріальной зависимости отъ послѣднихъ. Константиновское братство въ г. Рѣжицѣ, открытое 21-го мая 1868 года, дѣйствуетъ въ мѣстности, гдѣ большая и болѣе достаточная въ экономическомъ отношеніи часть населенія состоитъ изъ раскольниковъ и затѣмъ латышей-католиковъ; православные же составляютъ меньшинство, весьма бѣдны и притомъ отдалены отъ своихъ приходскихъ церквей на большія пространства. При такомъ положеніи православнаго населенія въ рѣжицкомъ уѣздѣ, оно болѣе чѣмъ гдѣ либо нуждается въ попечительности и помощи, которыя могли бы поддержать бѣднаго поселанина и охранять его отъ неизбѣжныхъ вліяній иновѣрцевъ и сектантовъ. Рѣжицкое братство въ минувшемъ году имѣло незначительныя средства для выполненія своей трудной задачи; но и небольшія средства оно употребило съ немалого пользою для мѣстнаго края, оказавъ пособія бѣднѣйшимъ церквямъ и нѣкоторымъ лицамъ православнаго исповѣданія.

Труды братствъ на пользу православія въ сѣверо-западномъ краѣ раздѣляло общество ревнителей православія и благотворителей въ томъ краѣ, открывшееся въ апрѣлѣ 1869 года. Состоя, подъ предсѣдательствомъ архіепископа литовскаго, изъ 7-ми почетныхъ членовъ, болѣе 250 членовъ дѣйствительныхъ и членовъ ревнителей, и имѣя отдѣленіе или комитетъ въ Москвѣ, общество располагало хотя небольшою денежною суммою, но весьма значительными пожертвованіями, состоявшими въ иконахъ, церковныхъ вещахъ и книгахъ. Въ теченіе минувшаго года оно снабдило 34 церкви иконами, облаченіями, утварью и другими предметами, нѣсколько школь—книгами. Сверхъ того: содѣйствовало устройству изъ костела Николаевской церкви, въ слѣдствіе уѣздѣ, выдавало денежные пособія лицамъ, принявшимъ православіе, бѣднымъ, живущимъ въ братскомъ домѣ, а также учащимся и училищамъ при Свято-Духовскомъ братствѣ и трехъ церквяхъ гродненской губерніи, наконецъ, приобрѣло 50 книгъ для прихожанъ вѣшнянской церкви, шавельскаго уѣзда, вновь присоединившихся къ православію. На эти дѣла благотворенія оно употребило до 1.000 р. изъ своихъ суммъ.

Изъ братствъ юго-западнаго края особенно дѣятельностію ознаменовали себя Свято-Владимірское въ Кіевѣ и Свято-Іоанно-Предтеченское въ Каменцѣ. Первое изъ нихъ оказывало пособія къ воспитанію бѣдныхъ дѣтей въ духовныхъ училищахъ, снабжало церковно-приходскія школы полезными книгами, помогало бѣднымъ и въ особенности принимало на себя заботу о матеріаль-

ныхъ и духовныхъ нуждахъ лицъ, обращающихся къ православной Церкви изъ евреевъ и римско-католиковъ, и въ частности объ устройствѣ ихъ быта въ христіанскомъ обществѣ. На все это въ минувшемъ году оно употребило свыше 1.500 р. Каменецкое Іоанно-Предтеченское братство и въ 1870 году продолжало свои попеченія о постройкѣ дома для помѣщенія открытаго имъ ремесленнаго пріюта, о поддержаніи и приведеніи въ возможно лучшее состояніе какъ сего заведенія, такъ сиротскаго дѣвичьяго пріюта, и объ изысканіи способовъ для пособій бѣднымъ. Въ обоихъ названныхъ заведеніяхъ обучалось до 80 дѣтей сиротъ разныхъ сословіи православнаго исповѣданія; болѣе половины изъ нихъ состояли на содержаніи братства и всѣ, вмѣстѣ съ обученіемъ ремесламъ и руководѣніемъ, получали школьное образованіе въ духѣ православія.

Дѣятельность церковныхъ попечительствъ и русскаго благотворительнаго общества въ привислинскомъ краѣ.

Къ тѣмъ же цѣлямъ въ интересахъ православія и русской народности, коимъ ревностно служатъ православныя братства въ западномъ краѣ, устремляли свою дѣятельность церковныя попечительства въ привислинскихъ губерніяхъ. Они существуютъ при двѣнадцати церквяхъ варшавской епархіи: плоцкой, при двухъ ломжинскихъ (приходской и таможенной), калишской, сѣдлецкой, бѣльскаго, новогоріевской (крѣпостной), ивангородской (крѣпостной), александринской, въ русскихъ колоніяхъ, петроковской, маріинской (въ предмѣстьѣ Варшавы) и сувалкской. При двухъ послѣднихъ церквяхъ попечительства учреждены въ 1870 году. Общая численность суммъ, состоявшихъ въ распоряженіи сихъ учреждений, въ минувшемъ году простиралась до 16.641 рубля. Изъ нихъ употреблено на поддержаніе и украшеніе храмовъ до 650 р. и на содержаніе школь, пріютовъ и на дѣла благотворительныя до 8.000 руб. Такимъ образомъ, какъ показываютъ эти цифры, дѣятельность попечительствъ обращена была преимущественно на призрѣніе и воспитаніе, въ духѣ православной вѣры и русской народности, бѣдныхъ дѣтей и сиротъ, а также на вспомошествованія неимущимъ, въ огражденіе ихъ отъ иновѣрнаго вліянія.

Но болѣе, чѣмъ всѣ церковныя попечительства, дѣлу благотворенія служило варшавское русское благотворительное общество, располагающее и болѣе значительными средствами. Въ теченіе года оно употребило на содержаніе учрежденнаго имъ въ 1868 году Маріинскаго пріюта, на выдачу бѣднымъ денежныхъ пособій (единовременныхъ и ежемѣсячныхъ), на снабженіе ихъ одежою и обувью, на воспитаніе дѣтей, на медицинскія пособія и другія благотворенія до 13.065 руб. Отдѣленія

сего общества: кѣлецкое, петровское и люблинское также имѣли въ своемъ распоряженіи до 13.017 руб., и изъ нихъ производили расходы на содержаніе приютовъ, на воспитаніе дѣтей и на пособія нуждающимся.

(Продолж. будетъ).

РАЗРѢШЕНІЕ НЕДОУМЪННІЙ СВЯЩЕННИКА ОТНОСИТЕЛЬНО НЕЗАКОННЫХЪ СОЖИ- ТЕЛЬСТВЪ.

Одинъ изъ священниковъ обратился къ редакціи «Руководства для сельскихъ пастырей» съ такимъ вопросомъ: «должно ли допускать къ св. причащенію живущихъ нѣсколько лѣтъ съ наложницами, равно и сихъ послѣднихъ, не желающихъ вступить въ бракъ законный, не смотря на увѣщанія, которыхъ подобные люди не хотятъ почасту выслушивать? А таковыхъ особъ въ моемъ приходѣ, къ прискорбію, три пары. Я допускаю ихъ къ сему величайшему таинству съ тяжкимъ прискорбіемъ и утѣсненіемъ своей совѣсти».

Отвѣтъ на этотъ вопросъ заключается въ «Извѣстіи учительномъ», находящемся при служебникѣ. Тамъ прямо сказано, что не должно допускать къ таинству св. причащенія «явныхъ грѣшниковъ», какъ недостойныхъ, а въ числѣ явныхъ грѣшниковъ поименованы: «наложницъ имѣющіе и самыя тѣя наложницы», и строго внушается, что сіе іерею «вѣдати подобааетъ». Правда, духовный Регламентъ запрещаетъ приходскому пастырю буквально слѣдовать древнимъ правиламъ касательно эпитиміи и надолго отлучать грѣшниковъ отъ св. причащенія. Но это постановленіе регламента касается тѣхъ грѣшниковъ, которыхъ грѣхи не явны и не производятъ соблазна въ церкви, притомъ такихъ, которые на исповѣди выражаютъ раскаяніе въ своихъ грѣхахъ и не показываютъ упорства оставаться при нихъ постоянно; такихъ же грѣшниковъ, которыхъ грѣхи извѣстны всему приходу, и о которыхъ всякій знаетъ, что они не намѣрены оставлять этихъ грѣховъ, постановленіе это вовсе не касается. Такіе грѣшники, какъ явно пренебрегающіе властію церковною, должны подлежать всей строгости суда церковнаго. Они тоже должны быть по отношенію къ церкви, какъ сказалъ Спаситель, что «язычникъ и мытарь». Иначе какое же будетъ различіе между покорными сынами церкви, свято сохраняющими ея уставы и повинующимися гласу своего пастыря, и тѣми, которые эти уставы вмѣняютъ ни во что и увѣщаній своего пастыря вовсе не хотятъ слушать? Какой былъ бы соблазнъ для сыновъ церкви, со страхомъ приступающихъ къ святѣйшему таинству, когда, на ряду съ ними, стали бы допускаться явные и пераскаанные грѣшники? Чѣмъ оградить

пастырь святость таинства брака, если онъ такъ сказать предъ лицемъ самого Христа, станетъ давать одинаковыя права, на ряду съ законными и честными супругами, лицамъ безпутно живущимъ и презирающимъ бракъ? И когда особенно можетъ быть вредно такое безразличіе какъ не въ нынѣшнія времена, когда такъ много приносится къ намъ съ запада идей, противныхъ православному ученію о бракѣ?!

Мы не думаемъ, чтобы все это было неизвѣстно достопочтенному и искренно преданному дѣлу своего служенія о. іерею, предложившему редакціи поставленный выше вопросъ; напротивъ мы убѣждены, что ему совершенно извѣстно правило, заключающееся въ «Извѣстіи учительномъ», и вся важность нарушенія этого правила. Онъ рѣшается допускать къ святѣйшему таинству упомянутыхъ имъ лицъ «съ крайнимъ прискорбіемъ и утѣсненіемъ своей совѣсти». Можетъ быть эти лица представляются пастырю въ такихъ обстоятельствахъ, по которымъ трудно отнести ихъ къ категоріи явныхъ грѣшниковъ, по недостаточности положительныхъ юридическихъ доказательствъ въ глазахъ цѣлаго прихода, что они имѣютъ незаконныя сожительства. Можетъ случиться, что хотя молва народная громко свидѣтельствуетъ о такомъ сожительствѣ, но если дѣло повести судебнымъ порядкомъ, не найдется ни одного доказательства, которое подтверждало бы справедливость этой молвы. Стало быть, судъ священника надъ такими лицами исключительно будетъ основываться на томъ признаніи, какое будетъ сдѣлано ему при исповѣди. И священникъ своимъ судомъ, т. е., отлученіемъ этихъ лицъ отъ причащенія, только будетъ подтверждать народную молву, слѣдовательно поступокъ не явный самъ сдѣлаетъ явнымъ предъ всѣмъ народомъ. Въ такомъ случаѣ дѣйствительно священникъ можетъ придти въ затрудненіе и опасаться обвиненія въ томъ, что онъ открытое ему на исповѣди дѣлаетъ всѣмъ извѣстнымъ. Если въ самомъ дѣлѣ пастырь имѣетъ дѣло съ такими грѣшниками, то долгомъ считаемъ замѣтить, что его положеніе въ такихъ случаяхъ не есть вовсе безъисходное. Въ «Ставленной грамматѣ» священника дано ему ясное руководство на тѣ случаи, когда онъ въ своей пастырской практикѣ бываетъ поставленъ въ недоумѣніе и затрудненіе. Въ этихъ случаяхъ онъ обязанъ отдавать дѣло на судъ своего епископа. Въ частности, относительно исповѣди, въ «Ставленной грамматѣ» сказано, что «вѣщія вины онъ (священникъ) долженъ намъ (т. е. епископу) представляти». Какая же еще вѣщія вина можетъ быть, какъ не эта, когда лица, принадлежащія къ его приходу, живутъ въ преступной связи между собою, не обращаютъ никакого вниманія на увѣщанія своего пастыря и подаютъ своимъ поведеніемъ соблазнъ прочимъ прихожа-

намъ, хотя нельзя представить прямыхъ уликъ ихъ преступнаго поведения?

И такъ, если пастырь не видитъ никакой надежды исправить согрѣшающихъ, то онъ долженъ предать это дѣло на судъ своему архипастырю, или просить его наставленія, какъ ему поступать съ такими лицами. (Рук. для сельск. Паст.)

Быль ли Св. апостоль Петръ въ Римѣ?

9 и 10 ч. прошлаго февраля (нов. ст.) въ Римѣ между католическими и протестантскими богословами происходилъ публичный диспутъ на тезисъ: «Быль ли апостоль Петръ въ Римѣ»? Поводъ къ этому диспуту подалъ евангелическій пасторъ, Франческо Сцарелли, который объявилъ вывѣшенными на улицахъ Рима плакатами, что 1 февраля онъ прочтетъ публичную лекцію, въ которой свидѣльствая св. писанія и отцевъ церкви докажетъ, что апостоль Петръ *никогда не былъ въ Римѣ*. Въ отвѣтъ на этотъ вызовъ, по приглашенію общества Annivitti, Fabiani, Ciccolini, Guidi, Dipolla и Deggiovani заявили, что если на приведенный тезисъ устроено будетъ правильный, серьезный публичный диспутъ, то они примутъ въ немъ участіе. Франческо Сцарелли принялъ предложеніе и диспутъ состоялся, при чемъ сторону Сцарелли держали два другіе протестантскіе богослова Гавацци (знаменитый эх-иезуитъ) и Рибетти. Протестанты формулировали свой тезисъ слѣдующимъ образомъ: «Основательно ли или неосновательно католическое вѣрованіе, по которому признается, что апостоль Петръ, во второй годъ царствованія импер. Клавдія, или, по христіанскому времячисленію, около 42 г. по Р. Х., пришелъ въ Римъ, епископствовалъ здѣсь въ продолженіи 25 лѣтъ и въ 67 году по Р. Х., въ царствованіе Нерона, умеръ въ Римѣ мученическою смертію?»

Противъ этого тезиса протестанты выставили слѣдующее: послѣ того какъ апостоль Павелъ написалъ свое посланіе къ Галатамъ, Петръ въ 39 году былъ въ Иерусалимѣ, гдѣ 14 дней гостилъ у Павла; въ 42 году, по возвращеніи изъ Кесаріи, Петръ все еще остается въ Иерусалимѣ; въ 43 году пребываетъ въ Юппіи и Лиддѣ, гдѣ исцѣляетъ разслабленнаго. Затѣмъ въ Кесаріи обращаетъ къ Христу римскаго сотника Корнелія и возвращается оттуда въ Иерусалимъ, гдѣ его упрекаютъ пребываніемъ въ домѣ язычника Корнелія. Въ 45-мъ году Продъ Агриппа ввергаетъ Петра въ темницу, изъ которой апостоль спасается чудеснымъ образомъ и явлется въ домѣ Маріи, матери Марка. Въ 51 году происходилъ Иерусалимскій соборъ, на которомъ присутствовалъ и апостоль Петръ. Апостоль Павелъ, писавшій въ 56 году посланіе къ римлянамъ, ни однимъ словомъ не упоминаетъ о Петрѣ; въ 61-мъ году Павелъ приходитъ въ Римъ, но

тамъ ничего не говорятъ ему о Петрѣ; мало того, пребывающіе въ Римѣ иудеи спрашиваютъ Павла о христіанской общинѣ. Павелъ дѣлалъ два года живеть въ Римѣ, пишетъ оттуда 4 посланія, говоритъ въ этихъ посланіяхъ о всевозможныхъ предметахъ, но о Петрѣ не упоминаетъ ни однимъ словомъ. Въ 66 году Павелъ пишетъ изъ Рима посланіе къ Тимофею, въ которомъ жалуется, что, кромѣ Луки, всѣ его оставили. Мало того: Климентъ, писавшій въ 70 году посланіе къ Коринтянамъ, что Петръ говоритъ только, что «онъ на глазахъ римскихъ правителей (gubernator) скончался». Но въ Римѣ губернаторы были только въ провинціяхъ. Сама смерть апостола Петра произошла не по обычаямъ Паренъ (?), и Петръ умеръ будто бы въ Вавилоніи, откуда писалъ посланіе къ Галатамъ (?), Каппадокіянамъ, Вонепцамъ и Паренянамъ, въ которомъ ясно говоритъ: «привѣтствуетъ васъ церковь, собранная мною въ Вавилонѣ».

Католическіе богословы въ свою очередь подъ именемъ Вавилона разумѣютъ — Римъ; евангелистъ Лука современникъ апостоловъ, написавшій ихъ «Дѣянія», ни однимъ словомъ не упоминаетъ о пребываніи Петра въ Римѣ; не говоритъ также объ этомъ ни одинъ изъ остальныхъ евангелистовъ.

Въ опроверженіе этихъ положеній католическіе богословы съ своей стороны сказали слѣдующее: церковное преданіе, уже въ первые вѣка христіанства, утверждаетъ, что св. апостоль Петръ, пришедъ въ Римъ, прожилъ въ немъ 25 лѣтъ и наконецъ умеръ въ Римѣ мученическою смертію. Библия не есть сочиненіе историческое и не имѣетъ въ виду сообщать историческія данныя. Всеобщее преданіе и ученіе церкви — вотъ единственные въ этомъ случаѣ наши источники, и они единогласно свидѣльствуютъ, что св. Петръ жилъ въ Римѣ. Римская церковь основана на пребываніи Петра въ Римѣ, и потому самый фактъ этотъ былъ бы нелѣпностью, если бы Петръ не былъ въ Римѣ, но въ этотъ фактъ вѣрують уже 18 столѣтій, и такъ какъ существованіе римской церкви есть фактъ, то отсюда слѣдуетъ, что ап. Петръ непременно былъ въ Римѣ. — На этомъ диспутѣ и кончился

Въ Московскихъ Епарх. вѣдомостяхъ вопросъ этотъ рѣшается такъ: «Истинно, что ап. Петръ находился въ Римѣ въ теченіи 25 лѣтъ и былъ епископомъ Римской церкви основывается единственно на известномъ преданіи Евсевія, что Петръ отправлялся въ Римъ во времена императора Клавдія (42 г.) для свиданія съ Симономъ волхвомъ, который многихъ прельщаль; что онъ преподавалъ Евангеліе и основалъ здѣсь церковь, былъ епископомъ этой церкви, и претерпѣлъ мученическую смерть при Неронѣ (въ 67 г.) (*); отъ Евсевія заимствовалъ это преданіе Геронимъ,

(*). Евсев. церков. истор. книг. II гл. XIV—XV.

в за тѣмъ оно принято во всѣхъ церковныхъ исторіяхъ. Вотъ основаніе, на которомъ опирается первенство Римскихъ папъ; Римско-католическіе богословы, разумеется, старались всячески защищать это мнѣніе, какъ непреложную истину; но, основываясь на свѣдѣніяхъ и древнихъ свидѣтельствахъ отцевъ церкви, мы смѣло можемъ думать, что св. Петръ никогда не былъ епископомъ Римской церкви; и что хотя онъ и потерпѣлъ въ Римѣ мученичество, но несомнѣнно посѣтилъ Римъ на самое короткое время, не задолго до своей кончины.

Авторомъ исторіи пребыванія и епископства ап. Петра въ Римѣ былъ нѣкто Папій, котораго творенія утрачены; но его положеніе, приводимое и сохраненное Евсевіемъ, получило общее вѣрованіе въ христіанской церкви. Свидѣтельства отцевъ, которые говорятъ объ этомъ, въ различныхъ отношеніяхъ, противорѣчатъ одно другому, и полное молчаніе другихъ, которые безъ сомнѣнія, высказались бы въ пользу послѣдняго мнѣнія, если бы это было фактически вѣрно, вполне подтверждаетъ наше заключеніе, что ап. Петръ не былъ основателемъ Римской церкви, и никогда не былъ въ ней епископомъ. Самое важное и вѣроятное изъ древнихъ свидѣтельствъ есть свидѣтельство Діонисія Коринтскаго, по которому ап. Петръ посѣтилъ Римъ не прежде 66 года, и пробылъ въ немъ не болѣе года передъ кончиною (*). Быть можетъ, ап. Петръ приходилъ въ Римъ и пострадалъ здѣсь въ краткій промежутокъ между временемъ написанія втораго посланія къ Тимоеею и мученическою кончиною ап. Павла. Но даже и это не можетъ быть доказано.

И вотъ на такомъ-то шаткомъ, въ большей части слухомъ, ложномъ основаніи, Римскокатолики вздумали основывать главенство Папы, — строить зданіе на пескѣ.

Отъ почтоваго департамента.

До свѣдѣнія департамента дошло, что многіе корреспонденты недовольны введенными съ этого года билетами на полученіе корреспонденціи изъ почтовыхъ мѣстъ, такъ какъ установленный порядокъ полученія билетовъ признается стѣснительнымъ, а безъ такихъ билетовъ почтовые чиновники не выдаютъ корреспонденціи.

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что установленіе билетовъ на полученіе корреспонденціи не есть нововведеніе; такіе билеты существовали и до настоящаго года, но только на полученіе съ почты однихъ простыхъ писемъ, съ платою за каждый билетъ по 1 р. 43 к. (439 ст. Уст. Почт. томъ XII, изд. 1857 г.). Съ настоящаго же года билеты установлены для полученія съ почты какъ про-

стыхъ писемъ, такъ и всякаго рода другой корреспонденціи, и плата за билеты назначена въ столичныхъ и губернскихъ городахъ и въ г. Одессѣ по 1 р. 50 коп., а въ другихъ мѣстахъ по 1 р. за билетъ. Но взятіе билета вовсе не обязательно для корреспондента, который можетъ всегда получать съ почты свою корреспонденцію прежнимъ порядкомъ, т. е., если онъ извѣстенъ почтовому чиновнику, завѣдывающему выдачею корреспонденціи, то такая можетъ быть выдаваема ему безпрепятственно; если же онъ неизвѣстенъ тому почтовому чиновнику, то для полученія простой корреспонденціи достаточно предъявленія какого-либо документа, удостоверяющаго личность адресанта, а для полученія старой корреспонденціи необходимо засвидѣтельствованіе полиціи на почтовой повѣсткѣ, что предъявитель есть то самое лицо, кому адресована повѣстка. Но такъ какъ личная явка въ почтовое учрежденіе для полученія корреспонденціи и засвидѣтельствованіе полиціею личности или подписки руки адресанта бывають затруднительны для адресантовъ, то для удобства ихъ и установлены билеты на полученіе всякаго рода корреспонденціи самими адресантами или повѣренными ихъ лицами предъявителями билета. Несомнѣнно, что первая обязанность почтовыхъ чиновниковъ — стараться объ удовлетвореніи корреспондентовъ по приему и выдачѣ корреспонденціи скорѣе достигла своего назначенія; но такъ какъ вся отвѣтственность за правильность выдачи корреспонденціи лежитъ на почтовыхъ чиновникахъ, то понятно, что они должны заботиться, чтобы корреспонденція, какъ простая, такъ и страховая, была получена тѣмъ лицомъ, кому адресована. Поэтому нельзя обвинять почтоваго чиновника за то, что онъ иногда отказываетъ въ выдачѣ корреспонденціи являющемуся за нею лицу, если оно ему неизвѣстно и не представляетъ надлежащаго удостовѣренія о своей личности.

Взятіе билета устраняетъ это затрудненіе. Билетъ служитъ удостовѣреніемъ личности адресанта или довѣреннаго его лица. Но для того необходимо было установить нѣкоторыя формальности при полученіи билета, въ огражденіе интересовъ, какъ корреспондентовъ, такъ и почтоваго вѣдомства, при выдачѣ корреспонденціи, въ особенности страховой.

Билетъ выдается на цѣлый годъ, а потому исполненіе нѣкоторыхъ формальностей для большинства корреспондентовъ потребуетъ лишь одинъ разъ въ году. Какъ для адресанта, такъ и для почтоваго вѣдомства весьма важно, чтобы билетъ былъ выданъ самому адресанту, и чтобы подпись его руки была извѣстна почтовому чиновнику, выдающему корреспонденцію. Поэтому необходимо, чтобы адресантъ лично явился въ почтовое учрежденіе по крайней мѣрѣ хотя разъ, или для подачи прошенія, или для полученія билета, и въ это

(*) Bibliotheca sacra, january, 1859. Translation of Ellendorfs Historico-critical inquiry.

время сдѣлалъ бы надпись своей фамилии на билетѣ, по которому должны быть выдаваемы заказныя письма и страховая корреспонденція такъ какъ почтовый чиновникъ, при выдачѣ этого рода корреспонденціи, обязанъ свѣрять подпись руки адресанта на билетѣ съ его довѣрительною подписью на повѣстѣ. Въ этомъ случаѣ заинтересованы обѣ стороны—корреспондентъ и почтовое вѣдомство; поэтому едва ли можно признать стѣснительнымъ эту формальность, ограждающую интересы обѣихъ сторонъ. Дозволеніе адресантамъ подписи своей фамиліи на билетѣ не въ почтовомъ учрежденіи, а на дому, можетъ повести къ нѣкоторымъ злоупотребленіямъ, преимущественно невыгоднымъ для почтоваго вѣдомства. Слѣдовательно, для адресанта, въ особенности для проживающаго внѣ города, совершенно достаточно, если онъ явится лично только для полученія билета, а просьбу о выдачѣ пришлетъ съ довѣреннымъ лицомъ, которому будетъ выдана росписка въ приѣмѣ денегъ за билетъ. При полученіи билета росписка эта должна быть возвращена.

Выдача билета на полученіе одной простой корреспонденціи, исключая заказныхъ писемъ, не требуетъ непременно явки самаго адресанта въ почтовое учрежденіе. Въ этомъ случаѣ достаточно, чтобы адресантъ по просьбѣ своей о выдачѣ билета заявилъ, что онъ предоставляетъ полученіе билета такому-то лицу (непрѣменно грамотному), которому поручено подать и самую просьбу. По полученіи билета адресантъ обязанъ будетъ у себя на дому сдѣлать на билетѣ, въ надлежащемъ мѣстѣ, подпись своей фамиліи.

При полученіи по билету простой корреспонденціи, исключая заказныхъ писемъ, если адресантъ не пожелаетъ, чтобы на билетѣ дѣлались почтовымъ чиновникомъ отмѣтки о количествѣ и родѣ выдаваемой корреспонденціи, то онъ долженъ сдѣлать объ этомъ надпись за своею подписью (на верху 2 страницы билета), и такое желаніе адресанта будетъ удовлетворительно.

Для полученія съ почты страховой корреспонденціи (денежныя и цѣнные пакеты и цѣнные посылки) чрезъ довѣренныхъ лицъ, необходимо, чтобы адресантъ дѣлалъ довѣрительныя надписи, за своею подписью, какъ на повѣстѣ, такъ и на билетѣ. Исполненіе этого правила необходимо, ибо оно весьма важно для почтоваго вѣдомства, какъ ограждающее его отъ возможности неосновательныхъ заявленій со стороны адресантовъ на неправильную выдачу съ почты слѣдующей имъ корреспонденціи, за которую почтовое вѣдомство отвѣчаетъ материально.

Въ настоящемъ году установлено выдавать билеты на каждое лицо отдѣльно. Если опытъ покажетъ практичность введенія этихъ билетовъ, то весьма вѣроятно, что въ слѣдующіе годы будетъ разрѣшено и нѣсколькимъ лицамъ приобретать

одинъ общій билетъ, для полученія съ почты ихъ корреспонденціи.

Что же касается до заявленій, что въ почтовыхъ учрежденіяхъ безъ билетовъ не выдаютъ корреспонденцію, то очень можетъ быть, что по новости дѣла, въ нѣкоторыхъ почтовыхъ учрежденіяхъ, въ слѣдствіе неуясненія себѣ цѣли установленія этихъ билетовъ, почтовые чиновники дозволяли себѣ быть притязательными къ корреспондентамъ. Не смотря на принятія почтовымъ департаментомъ мѣры къ разъясненію подвѣдомственнымъ ему учрежденіямъ всѣхъ подробностей новыхъ почтовыхъ правилъ и обязанностей почтовыхъ чиновниковъ, вѣроятно, нашлись чиновники, которые или по недоразумѣнію, или по какимъ либо другимъ причинамъ, не вполне поняли значеніе новыхъ почтовыхъ правилъ.

Поэтому департаментъ на дняхъ разослалъ по почтовому вѣдомству циркуляръ, которымъ вновь указываются почтовымъ чинамъ ихъ обязанности въ отношеніи корреспондентовъ и разъясненъ во всей подробности порядокъ выдачи корреспонденціи изъ почтовыхъ мѣстъ. вмѣстѣ съ тѣмъ департаментъ считаетъ необходимымъ, въ видахъ взаимнаго интереса, обратиться и къ корреспондентамъ съ покорнѣйшею просьбою въ точности руководствоваться новыми почтовыми правилами при отправленіи по почтѣ и при полученіи съ почты корреспонденціи. Введенныя въ этомъ году постановленія по почтовой части—суть временныя. Указанія практики послужатъ почтовому начальству основаніемъ для отмѣны правилъ, которыя окажутся не вполне удовлетворительными и для установленія новыхъ болѣе соответствующихъ требованіямъ корреспондентовъ. Но для этого необходимо, чтобы на перыхъ порахъ сами корреспонденты не уклонялись отъ точнаго исполненія временныхъ постановленій по почтовой части.

(Тулск. Еп. Вѣд.).

НА ПОСЛѢДНЕЕ ПОЛУГОДИЕ

(Съ 1-го Іюля по 31-е Декабря) 1872 года.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„СОВРЕМЕННОСТЬ“,

издающуюся при журналѣ „Странникъ“ и имѣющую въ виду интересы духовенства и его учебныя заведенія.

Безъ пересылки	2 руб. 35 к.
Съ доставкою въ Петербургъ	3 „ 15 „
Съ пересылкою вногороднымъ	3 „ — „
Годовая же цѣна прежняя	5 „ — „

Адресоваться въ редакцію „Современности“, въ Петербургѣ.

Редакторы: Свящ. **Θ Миткевичъ.**
Николай Акоронко.

Печатано въ Минской Губернской Типографіи.

Дозволено цензурою.

Цензоръ Архимандритъ Анастасій.