



1913
ГОДЪ

Ковальскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 12-й.

21-го МАРТА,

№ 12-й.

Житомиръ, Архіерейскій домъ.

Часть офіціальная.

Перемѣны по службѣ:

11 марта, псаломщикъ-діаконъ Луцкаго собора **Феодоръ Шрубовичъ** переведенъ къ Житомирскому Каѳедральному собору, а на его мѣсто въ Луцкій соборъ переведенъ псаломщикъ-діаконъ Троицкой церкви м. Лабуня, Изяславльскаго уѣзда, Терентій **Скавронскій** и въ м. Лабунь назначенъ сверхштатный псаломщикъ Житомирскаго Каѳедрального собора Іуліанъ **Миллеръ**.

15 марта, псаломщики-діаконы: с. Кулешей, Новоградволынскаго уѣзда, **Феодоръ Теодоровичъ** и Космо-Даміановской церкви м. Корца, того же уѣзда, Іоаннъ **Подчашинскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

15 марта, псаломщики діаконы: Св.-Михайловской церкви м. Краснополя, Житомирскаго уѣзда, Іоаннъ **Орликъ** и Успенской церкви м. Любара, Новоградволынскаго уѣзда, Меодій **Стефановичъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

15 марта, псаломщики: с. Корнина, Ровенскаго уѣзда, **Даміанъ Зинькевичъ** и с. Оршева, того-же уѣзда, діаконъ Акакій **Рафальскій**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

15 марта, дочь псаломщика Софія **Волковская** назначена просфорнею къ Кременецкой соборной Св.-Николаевской церкви.

15 марта, дочь псаломщика Ольга **Лотоцкая**, согласно прошенію, назначена просфорнею въ с. Вилію, Кременецкаго уѣзда.

15 марта, выдержавшій экзаменъ на званіе псаломщика, крестьянинъ Иванъ **Полѣщукъ** назначенъ псаломщикомъ въ с. Майданъ Лабунскій, Изяславльскаго уѣзда.

15 марта, сынъ священника Евгений **Бордюговскій**, согласно прошенію, назначенъ псаломщикомъ въ с. Квасовъ, Владимірволынскаго уѣзда.

15 марта, сверхштатный псаломщикъ Житомирскаго Каѳедрального собора Николай **Жадановскій** назначенъ псаломщикомъ въ с. Ленковцы, Изяславльскаго уѣзда.

15 марта, псаломщикъ-діаконъ м. Базара, Овручскаго уѣзда, Николай **Яцинскій**, согласно прошенію, переведенъ въ с. Обиходы, того-же уѣзда, а на его мѣсто—въ м. Базаръ назначенъ бывший учитель церковно-приходской школы Аванасій **Вахтюкъ**.

15 марта, псаломщикъ с. Малыхъ-Зозулинець, Староконстантиновскаго уѣзда, Михаилъ **Зволинскій**, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ бывший псаломщикъ Тарахъ **Костецкій**.

15 марта, псаломщикъ с. Вербня, Дубенскаго уѣзда, Исидоръ **Кунинець**, согласно прошенію, уво-

ленъ отъ должности, а на его мѣсто назначенъ учитель Мытницкой, Дубенскаго уѣзда, церковно-приходской школы Вонифатій **Полюжинскій**.

15 марта, сынъ діакона Михаилъ **Абрамовичъ** назначенъ псаломщикомъ въ с. Замысловичи, Овручскаго уѣзда.

16 марта, священники: с. Остаповъ, Овручскаго уѣзда, Антоній **Максимовичъ** и с. Чайчи-нець, Кременецкаго уѣзда, Владиміръ **Досинчукъ**, согласно прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

16 марта, учитель церковно-приходской школы с. Великой Цвиліи, Новоградволынскаго уѣзда, священникъ Іоаннъ **Шуляренко-Дидковскій** назначенъ на священническое мѣсто въ с. Капустинъ, Изяславльскаго уѣзда.

18 марта, учитель церковно-приходской школы с. Дервянаго, Ровенскаго уѣзда, діаконъ Амось **Янкевичъ** назначенъ священникомъ въ с. Залазье, Ковельскаго уѣзда.

Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Квасовъ, Владимірволынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 79 десят.; прихожанъ 1017 душъ; помѣщеніе есть

Въ с. Малыхъ Зозулинцахъ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья священнику 300 р. въ годъ; земли при церкви 33 десят.; прихожанъ 693 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Млыновцахъ, Кременецкаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 62 десят.; прихожанъ 1104 души; помѣщеніе есть.

Въ м. Березно, Ровенскаго уѣзда, Николаевская церковь; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 42 десят.; прихожанъ 2606 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Завидовъ, Владимірволынскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 57 десят.; прихожанъ 1310 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Сераховичахъ, Ковельскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 86 десят.; прихожанъ 2587 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Хорупанъ, Дубенскаго уѣзда, на діаконскомъ штатѣ; жалованья 100 руб. въ годъ; земли при церкви 59 десят.; прихожанъ 1133 души; помѣщеніе есть.

Въ с. Жорнищахъ, Дубенскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 34 десят.; прихожанъ 1161 душа; помѣщеніе есть.

б) псаломщическія:

При Кременецкомъ соборѣ мѣсто 2 псаломщика; жалованья псаломщику 70 руб. въ годъ;

земли при соборѣ 54 десят.; прихожанъ 2013 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Ульбаровѣ, Дубенскаго уѣзда: жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 61 десят.; прихожанъ 1663 души; помѣщеніе есть.

НАГРАДЫ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гаврииломъ, Епископомъ Острѣжскимъ, священникъ села Грань, Луцкаго уѣзда, *Василій Пашкевичъ*, за примѣрное исполненіе пастырскихъ обязанностей, награжденъ **набедренникомъ**.

Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 8—12 февраля с. г., съ соизволенія Его Преосвященства, утверждены къ исполненію распisanія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ пособій: 1), за 2-ю половину 1912 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 2 му округу Овручскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Ольгѣ Воеводко 8 руб., Маріи Яцковской 5 руб., Маріи Левитской 6 р., Антонинѣ Кенсицкой 10 руб., Александрѣ Крашановской 10 руб., псаломщическимъ вдовамъ Екатеринбургской 3 руб., Ксеніи Бояковской 5 р., и Евфросиніи Вишневской 8 руб.; 2), за 2 ю половину 1912 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3 му округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Ольгѣ Хотовицкой 6 руб., Маріи Кроткевичъ 6 руб., Антонинѣ Голдаевичъ 6 руб., Юліи Корженевской 6 руб., священнической дочери—Екатеринѣ Квашевской 6 руб., псаломщическимъ вдовамъ—Миодорѣ Шокотовичъ 2 р. 50 коп., Акилинѣ Павловичъ 2 р. 50 к., Маріи Веселовской 2 р. 50 коп., діаконскимъ дочерямъ—Лидіи Соражкевичъ 2 р. 50 коп. и Іуліаніи Соражкевичъ 2 р. 50 коп.; 3), за вторую половину 1912 года, безъ воспособленія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по город. округу Овручскаго уѣзда слѣдующимъ лицамъ:—священнической вдовѣ Юліи Буткевичъ 5 р. 50 коп., псаломщическимъ вдовамъ—Александрѣ Комаревичъ 3 р., Домникіи Комаревичъ 6 руб. и Аннѣ Теодоровичъ 4 рубля.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ Попечительства о нуждающихся воспитанникахъ Кременецкаго духовнаго училища за 1912 годъ.

Къ 1 января 1912 года въ кассѣ Попечительства оставалось:

1. Наличными деньгами четыреста сорокъ (440) рублей сорокъ девять (49) коп.

2 Государственными процентными бумагами пять тысячъ (5,000) рублей.

Въ 1912 году въ кассу Попечительства поступило:

Членскихъ взносов—121 рубль 50 коп.

Отъ благочинныхъ Кременецкаго училищнаго округа, согласно постановленія окружного съѣзда духовенства, поступило пожертвованій отъ причтовъ и церквей—360 руб. 70 коп.

Поступило, въ возвратъ выданныхъ Попечительствомъ на проѣздъ домой, отъ воспитанниковъ училища—11 рублей.

Поступило 0/0 по книжкѣ сберегательной кассы за 1911 годъ 19 руб. 50 коп.

Поступило 0/0 по купонамъ свидѣтельствъ государственной 4% ренты отъ 5200 руб.—208 р., а за вычетомъ 5% государственнаго налога, въ размѣрѣ 10 руб. 40 коп., въ кассу поступило—197 руб. 60 коп.

Итого въ 1912 году наличными деньгами въ кассу Попечительства поступило—710 руб. 30 к.

Приобрѣтено вновь свидѣтельствъ государственной 4% ренты номинальной стоимостью въ 200 рублей.

Всего прихода въ 1912 году, вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1911 года:

а) наличными деньгами тысяча сто пятьдесятъ рублей семьдесятъ девять коп. (1150 р. 79 к.).

б) Государственными процентными бумагами пять тысячъ двѣсти рублей (5 200 р.).

Въ 1912 году израсходовано:

Оказано пособій нуждающимся воспитанникамъ училища разнаго рода одеждой и обувью на сумму триста семьдесятъ два рубля шестьдесятъ семь коп. (372 р. 67 к.).

Внесено въ Правленіе Кременецкаго духовнаго училища за содержаніе въ училищномъ общежитіи воспитанниковъ—65 руб. 50 коп.

Выдано заимообразно на проѣздъ въ дома родителей воспитанникамъ—12 руб.

Уплачено Кременецкому уѣздному отдѣленію Волынскаго епархіальнаго училищнаго совѣта за два свидѣтельства государственной 4% ренты, номинальной стоимостью въ двѣсти рублей, по курсу—183 руб. 64 коп.

Типографскіе расходы—10 руб. 20 коп.

Итого въ 1912 году израсходовано наличными деньгами шестьсотъ сорокъ четыре (644) руб. одна (1) коп.

Такимъ образомъ, къ 1 января 1913 года въ кассѣ Попечительства состоитъ:

1. Наличными деньгами пятьсотъ шесть (506) рублей семьдесятъ восемь (78) коп.

2. Государственными процентными бумагами пять тысячъ двѣсти (5200) рублей.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Волынскаго Виталиевскаго епархіального женскаго училища за 1912 годъ

I. Составъ Общества.

Къ 1-му января 1913 года въ составъ Общества значится: 8 почетныхъ и 182 дѣйствительныхъ члена, всего сто девяносто членовъ.

II Средства Общества.

П Р И Х О Д Ъ.	Неприкосновен. капиталъ.		Расходн. капит.		В С Е Г О.	
	Наличн. деньга-ми	0/0 бумагами	Наличн. деньга-ми.	Наличн. деньга-ми	0/0 бумагами.	
	РУБ. К.	РУБЛИ	РУБ К	РУБ К.	РУБЛИ.	
Отъ 1911 года оставалось	207	47	4700	47	73	255 20 4700
Въ 1912 году поступило:						
1) Неприкосновеннаго капитала:						
а) пожертвованій	50	—	—	—	—	50 — —
б) процентныхъ отчисленій изъ расходнаго капитала	244	27	—	—	—	244 27 —
2) Расходнаго капитала:						
а) членскихъ взносов	—	—	—	346	50	346 50 —
б) пожертвованій въ день общаго собранія членовъ общества	—	—	—	31	80	31 80 —
в) пожертвованій по подписнымъ листамъ отъ о.о. Благочинныхъ епархіи	—	—	—	360	74	360 74 —
г) 0/0 по купонамъ 4 0/0 Государственной ренты и по книжкѣ Сберегательной Кассы	—	—	—	192	6	192 6 —
д) случайныхъ поступленій	—	—	—	46	—	46 — —
Итого поступило	294	27	—	977	10	1271 37 —
А всего съ остаткомъ отъ предыдущаго года на приходъ въ 1912 году значится	501	74	4700	1024	83	1526 57 4700
Р А С Х О Д Ъ.						
Въ 1912 году израсходовано:						
Изъ расходнаго капитала:						
а) перечислено въ неприкосновенный капиталъ 25 0/0 изъ поступленій въ кассу Общества по графѣ расходнаго капитала	—	—	—	244	27	244 27 —
б) употреблено на расходы по вспомошествованію учащимся	—	—	—	756	92	756 92 —
в) употреблено на канцелярскіе расходы	—	—	—	9	40	9 40 —
г) уплачено 0/0 за обмѣнъ наличныхъ денегъ на билеты Государственнаго Казначейства	—	—	—	1	6	1 6 —
д) на случайные расходы (переноска мебели въ день Общ. Собранія).	—	—	—	4	7	4 7 —
Итого въ 1912 году израсходовано	—	—	—	1015	72	1015 72 —
Въ остаткѣ къ 1 января 1913 года значится	501	74	4700	9	11	510 85 4700

III. Управление дѣлами Общества.

Управление дѣлами Общества, согласно § 13 уст. Общества, лежитъ на общемъ собраніи членовъ Общества и на Правленіи Общества.

Въ отчетномъ году было одно общее собраніе членовъ Общества—2 февраля 1912 года. Предметами занятій означеннаго собранія были: 1) слушанье отчета за 1911 годъ, 2) избраніе двухъ членовъ Правленія за выслугой лѣтъ членами воспи-

тательницей В. Н. Мицевичъ и учительницей М. Н. Портянко, при чемъ на предстоящее двухлѣтіе избраны тѣже лица, 3) избраніе кандидатовъ къ членамъ Правленія,—кандидатами избраны: преподавательница училища З. А. Боголюбова и учитель В. О. Галко, 4) избраніе трехъ членовъ ревизіонной комиссіи,—членами ревизіонной комиссіи избраны: городской голова г. Кременца И. И. Родовичъ, преподаватели Кременецкаго духовнаго училища П. М. Чистосердовъ и Н. К. Яцковскій, 5) опредѣленіе размѣра процентныхъ отчисленій въ неприкосновенный капиталъ,—опредѣлено отчислять 25% съ поступленій въ кассу Общества по графѣ расходнаго капитала 6) назначеніе суммы на канцелярскіе расходы—назначено 20 рублей.

Члены Правленія изъ своей среды, согласно § 16 уст. Общества, избрали на отчетный годъ Предсѣдателемъ правленія—начальницу училища Евгенію Маньковскую, Товарищемъ предсѣдателя—инспектора классовъ, священника Александра Пурлевскаго, казначеемъ Общества воспитательницу Варвару Мицевичъ, секретаремъ Правленія преподавателя Александра Ленчевскаго.

Засѣданій въ отчетномъ году было 10. Предметами занятій засѣданій были распоряженія о поступающихъ въ кассу Общества суммахъ, о вспомоствованіи учащимся и другихъ дѣлахъ по Обществу. Пособіе учащимся оказывалось выдачей книгъ (учебниковъ въ безвозмездное пользование), вносомъ платы за право ученія и содержаніе въ училищномъ пансіонѣ, уплатной за обученіе игрѣ на скрипкѣ, выдачей предметовъ одежды и обуви, денегъ на проѣздъ домой и на леченіе; въ частности: 1) внесено въ Совѣтъ училища: а) въ уплату за право ученія 110 руб., б) за содержаніе въ училищномъ пансіонѣ—220 руб., в) за пользование письменными принадлежностями 12 руб., 2) уплочено за обученіе игрѣ на скрипкѣ—20 руб. 3) израсходовано на пособіе одеждой и обувью 348 руб. 67 коп., 4) выдано на проѣздъ домой 16 руб., 5) выдано на руки на леченіе 30 руб. 25 коп. Правленіе Общества въ отчетномъ году приняло на полное содержаніе двухъ воспитанницъ съ уменьшенной, согласно разрѣшенію Совѣта училища, платой за нихъ по 73 р. въ годъ за содержаніе въ училищномъ пансіонѣ; необходимыя для нихъ предметы одежды и обуви выдаются Обществомъ. На содержаніи Общества состоятъ воспитанницы VІІІ кл. Ольга Ковалевская и I кл. Анна Жуковичъ,—обѣ сироты.

О смерти священниковъ и псаломщика.

21 декабря 1912 года умеръ отъ сыпного тифа священникъ села Бѣльчина, Острожскаго уѣзда, Вячеславъ Лысаковскій на 42-мъ году жизни. Покойный заразился этою болѣзью—сыпнымъ тифомъ при исполненіи своихъ служебныхъ обязанностей. Послѣ его смерти осталась его жена Стефанида Іосифовна съ пятью сиротами-дѣтьми, изъ которыхъ Татіана 13 лѣтъ обучается въ Житомирскомъ женскомъ училищѣ духовнаго вѣдомства, Антонъ 11 лѣтъ обучается въ Житомирскомъ уѣздномъ духовномъ училищѣ, а остальные: Теодоръ 8 лѣтъ, Марія 5 лѣтъ и Василій 3 лѣтъ, по малолѣтству, находятся дома. Взносы членскіе и на осиротѣлыя семейства покойный вносилъ аккуратно.

22 декабря прошлаго 1912 года умеръ отъ нарыва на языкѣ заштатный псаломщикъ села Гараимовки, Луцкаго уѣзда, Мамантъ Теодоровъ Тоцкій, 65 лѣтъ. Послѣ покойнаго осталась жена Анисія Стефанова Тоцкая. Старшій сынъ умершаго Стефанъ состоитъ псаломщикомъ въ селѣ Ветлахъ, Ковельскаго уѣзда, дочь Татіана—въ замужествѣ за псаломщикомъ-дѣакономъ с. Подберезья, Владиміровольскаго уѣзда, Арсеніемъ Татурой, дочь Елисавета—въ замужествѣ за народнымъ учителемъ въ селѣ Черчѣ, Ковельскаго уѣзда, и дочь Аеанасія 16 лѣтъ дома. Положенные вклады въ эмеритальную кассу и на осиротѣлыя семейства умершій псаломщикъ Тоцкій вносилъ аккуратно.

30 января с. г. скончался на 67 году жизни заштатный священникъ с. Федорокъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Поликарпъ Иларіоновъ Божовскій, священствовавшій въ указанномъ приходѣ съ 22 сентября 1872 года по 2-е декабря 1912 года. По смерти его остались слѣдующія дѣти: Алексѣй—состоитъ священникомъ въ с. Федоркахъ; Димитрій по окончаніи курса Харьковскаго университета, состоитъ чиновникомъ въ департаментѣ государственнаго контроля въ Петербургѣ; Всеволодъ—окончилъ курсъ духовной семинарии и обучается нынѣ на 3 курсѣ Варшавскаго университета; Марія—въ замужествѣ за священникомъ Луцкой соборной церкви Григоріемъ Рыжковскимъ; Екатерина—за священникомъ с. Писаревки Леонтіемъ Яржемскимъ; Ольга—за священникомъ с. Елисаветполя Максимомъ Цыгинькой; Евгенія—обучается на 4 курсѣ Кіевскихъ высшихъ женскихъ курсовъ; Ксенія—воспитанница 6 класса Кіевскаго 2-го духовнаго училища и Елена—учится въ 3-мъ классѣ того-же училища.

ВѢДОМОСТЬ

о движеніи суммъ Эмеритальной Кассы духовенства Волынской епархіи
за мѣсяцъ Февраль 1913 г.

ПРИХОДЪ.

РАСХОДЪ.

	Наличны-ми.		0/000 бумагами.			Наличны-ми.		0/000 бумагами.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.		РУБ.	К.	РУБ.	К.
Къ 1-му февраля оставалось	845	69	655	000	Въ м. февраль израсходовано:				
Въ м. февраль поступило:					1) на пенсіи	547	47	—	—
1) членскихъ взносов	36	17	—	—	2) на пособія изъ 25 и 5 к. сбора	—	—	—	—
2) 25 и 5 коп. сбора	814	28	—	—	3) на покупку 0/000 бумагъ	—	—	—	—
3) возвратной пенсіи	18	4	—	—	4) на возвратъ членскихъ взносов	118	55	—	—
4) 0/000 отъ капитала	613	86	—	—	5) на жалованье служащихъ въ Правленіи Кассы	90	66	—	—
5) переходящихъ суммъ	70	91	—	—	6) на канцелярскія нужды	3	75	—	—
6) пени	—	—	—	—	7) переходящихъ суммъ	320	58	—	—
7) 0/000 бумагами	—	—	—	—	8) перечислено въ депутатскія суммы	9	—	—	—
8) пожарнаго сбора	—	—	—	—	9) на пожарныя пособія	50	—	—	—
9) депутатскаго сбора	142	35	—	—	10) на прогоны внезапнымъ ревизор	50	38	—	—
ИТОГО въ приходъ съ остаткомъ	6122	13	655	000	11) передано въ Ссудную Кассу Волынскаго духовенства	1700	—	—	—
Къ 1 марта 1913 г. остается	3231	74	615	000	12) выслано въ Гос. Комиссію погашенія долговъ для обмѣна на именное удостовѣреніе 4% Гос. ренты	—	—	40000	—
					И Т О Г О	2890	39	40000	—

Изъ означенныхъ денегъ на текущемъ счету въ мѣстныхъ отдѣленіяхъ Соединеннаго и Государственнаго Банковъ числится 3144 руб. 76 коп. и въ Эмеритальномъ несгораемомъ шкафу 86 руб. 98 коп.; 0/0 же бумаги хранятся въ Казначействѣ. Кромѣ сихъ денегъ числится 19000 руб. долга за Епархіальнымъ Свѣчнымъ Заводомъ и передано въ Ссудную Кассу на выдачу ссудъ 20000 рублей.

Часть неофициальная.

Законодательное предположеніе о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства.

(Внесено за подписью 133 членовъ Гос. Думы 27 февраля 1913 года).

Государственная Дума третьяго созыва въ общемъ собраніи 20 мая 1908 г. приняла слѣдующее пожеланіе: „Признавая существующіе способы содержанія духовенства православной церкви умяющими его пастырское вліяніе, Государственная Дума выражаетъ пожеланіе, чтобы вѣдомство православнаго исповѣданія выработало для внесенія въ законодательномъ порядкѣ планъ опредѣленнаго обезпеченія городского и сельскаго духовенства ежегоднымъ содержаніемъ“. Такимъ образомъ, Государственная Дума еще въ 1908 г. признала необходимымъ измѣнить способъ обезпеченія православнаго духовенства и улучшить его матеріальное положеніе, но и до сихъ поръ соотвѣтствующій законопроектъ вѣдомствомъ еще не представленъ въ Государственную Думу. Изъ объяснительной же записки къ смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1913 годъ видно, что по финансовымъ соображеніямъ вѣдомство предполагаетъ ограничиться испрошеніемъ ежегоднаго дополнительнаго кредита на содержаніе духовенства въ размѣрѣ 600.000 руб. При этомъ условіи только черезъ 20 лѣтъ все духовенство будетъ получать окладъ содержанія въ 300 руб. Такое разрѣшеніе вопроса не можетъ быть признано удовлетворительнымъ. Съ одной стороны, при дороговизнѣ жизни, 300 р., которые къ тому же въ нѣкоторыхъ приходахъ будутъ получены только черезъ 15—20 лѣтъ, не могутъ почитаться достаточнымъ обезпеченіемъ, съ другой, и на будущее время однимъ изъ источниковъ обезпеченія духовенства остается плата за обязательныя требы—самое большое зло въ жизни пастыря и главная причина нестроенія въ православныхъ приходахъ.

Государство русское, цѣня по достоинству историческія заслуги православнаго духовенства и высоко чтя его святое призваніе, какъ руководителя духовной жизни народа, должно создать для него такія условія жизни, которыя соотвѣтствовали бы положенію духовенства и не умяляли бы его пастырскаго вліянія. Вопросъ объ обезпеченіи православнаго духовенства въ Россіи имѣетъ длинную исторію. Всѣ Государя, особенно начиная съ Императора Петра I, вмѣняли въ обязанность своимъ правительствамъ разрѣшить этотъ важнѣйшій вопросъ русской государственной жизни. Въ прибавленіи къ регламенту 1722

г. говорится: „Понеже намѣреніе есть Его Императорскаго Величества такъ церкви распредѣлить, чтобы довольное ко всякой число прихожанъ было приписано, и опредѣлить, что всякій приходскій человекъ долженъ въ годъ причту своея церкви, такъ, чтобы отъ подаянія тѣхъ всѣхъ причетъ тотъ могъ имѣть довольный трактamentъ; того ради Святѣйшій Правительствующій Синодъ, согласясь съ мірскими честными властями, сочинить совѣтъ и намѣренное опредѣленіе установить, и когда сіе станется, то священники должны будутъ и малѣйшаго за службы своея вознагражденія не искать...“. Указаніемъ этимъ предположено было установить подушный сборъ съ мірянъ въ пользу причта и отмѣнить плату за требы. Намѣреніе это не было осуществлено. Мѣры же, принятія во второй половинѣ XVIII вѣка, не улучшили, а ухудшили матеріальное положеніе православнаго духовенства. Въ началѣ XIX вѣка, въ царствованіе Императора Александра I, опять былъ выдвинутъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства. Созданный по волѣ Государя въ 1807 г. „комитетъ по усовершеніи духовныхъ училищъ“, нашель, „поправленіе содержанія церковнаго причта“ болѣе необходимымъ, чѣмъ преобразование духовныхъ училищъ. Во главѣ комитета стоялъ воспитанникъ духовной школы Сперанскій, знавшій жизнь духовенства и его нужды, а потому правильно смотрѣвшій на разрѣшеніе этого вопроса. Комитетъ, рассмотрѣвши всѣ способы обезпеченія, раздѣлилъ ихъ на 4 категоріи: 1) плата за требы, 2) назначеніе постояннаго оклада съ каждаго прихода въ пользу его причта, 3) отдѣленіе для этой цѣли суммъ экономическихъ, церкви принадлежащихъ, и 4) назначеніе постоянныхъ окладовъ изъ государственнаго казначейства.

Первый способъ—плата за требы—былъ признанъ комитетомъ неприемлемымъ. „Сборъ за требы, по мнѣнію комитета, поставляетъ священника въ непрерывное состязаніе съ тѣми самыми лицами, коихъ любовь и уваженіе ему наиболѣе нужны. Упадая большею частью не на цѣлое селеніе во всемъ его составѣ, но на нѣкоторыя только лица, сборъ сей распредѣляется не по мѣрѣ имущества, но по случайнымъ происшествіямъ жизни, и, слѣдовательно, весьма часто тяготитъ людей несостоятельныхъ“. Поэтому комитетъ полагалъ: „сборъ за мірскія требы, яко по всѣмъ уваженіямъ для духовенства неудобный, а для прихожанъ неуравнительный и потому самому часто тягостный, отмѣнить“. Отрицательно комитетъ отнесся и ко второму способу обезпеченія. По справедливому замѣчанію комитета: „приходы, нынѣ существующіе, не имѣютъ между собою никакого уравненія; одни по количеству населенія ихъ и выгодамъ земли пользуются содержаніемъ безбѣднымъ, другіе, и большая часть, и мало населены и скудны. Уравнять ихъ между собою нѣтъ возможности; къ сему надлежало бы

передѣлать ихъ совершенно. Оставляя же приходы неравными, постоянные оклады въ содержаніе духовенству, съ нихъ назначаемые, для однихъ прихожанъ были бы легки, а для другихъ безмѣрно тягостны*. Въ одной епархіи и въ одномъ уѣздѣ налогъ на обезпеченія причтовъ былъ бы различенъ. Комитетъ отрицательно отнесся и къ общегосударственному налогу, который имѣлъ бы специальное назначеніе. По мнѣнію комитета: „подать сія была бы несомѣстна съ тѣми отношеніями, кои соединяютъ духовенство съ народомъ и въ коихъ должно стараться по всей возможности удалять всякое понятіе притязанія и отягощенія. Второе, каждая переимѣна въ количествѣ церквей и другихъ происшествій, часто быть могущая, потребовала бы переимѣны и новаго расположенія и въ самомъ налогѣ, и дополненія изъ другихъ государственныхъ доходовъ, а то и другое было бы соединено съ важными неудобствами“. Единственно пріемлемыми и при томъ взаимно совмѣстимыми являются, по мнѣнію комитета, два послѣднихъ способа обезпеченія духовенства изъ экономическихъ суммъ церквей и казны. Къ величайшему сожалѣнію, предположеніямъ комитета не суждено было осуществиться.

Въ царствованіе Императора Николая I опять былъ поднятъ вопросъ объ обезпеченіи духовенства. По изволенію Государя въ 1830 году было отпущено изъ государственнаго казначейства на содержаніе бѣднѣйшихъ причтовъ Имперіи 500.000 руб. ассигнаціями (142 857 р. серебромъ). Изъ этого кредита вспомогательные оклады получали 1.499 причтовъ, преимущественно въ западныхъ епархіяхъ. Въ 1842 году 4 апрѣля Высочайше были утверждены штаты, по коимъ всѣ сельскіе приходы были раздѣлены на 7 классовъ, при этомъ были установлены оклады содержанія: священнику 100—180 р., діакону 80 р. и псаломщику 40 р. Въ 1843 г. на содержаніе духовенства былъ отпущенъ изъ государственнаго казначейства дополнительный кредитъ въ суммѣ 1 000 000 р., въ 1844 и 1845 г.г. по 250 000 рублей и съ 1846 по 1860 г.г. по 100.000 р. ежегодно. Съ 1861 года, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія, въ связи съ Севастопольской войной, отпущенъ дополнительный кредитъ на содержаніе православнаго духовенства былъ изъ государственнаго казначейства прекращенъ. Взамѣнъ этого правительство предполагало изыскать средства изъ мѣстныхъ источниковъ, для чего и образовано было въ 1862 г. особое присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства. Единственно, что было сдѣлано симъ присутствіемъ, это уменьшеніе причтовыхъ вакансій (30.000) и закрытіе 3.000 приходовъ.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцевъ въ своемъ всеподданнѣйшемъ отчетѣ за 1888—1889 г.г. говоритъ, что въ теченіе 23-лѣтней дѣятельности особаго присутствія по

дѣламъ православнаго духовенства не изыскано было никакихъ способовъ къ обезпеченію пастырей православной церкви, „кромѣ сокращенія приходовъ и уменьшенія числа духовенства съ цѣлью увеличенія доходовъ наличныхъ членовъ причта“. По представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода послѣдовало Высочайшее соизволеніе на отпущеніе изъ казны дополнительнаго ассигнованія въ 1893 г.—250 000 р., съ 1894 по 1900 г.г. по 500.000 р., въ 1901, 1905 и 1908 г.г. по 200 000 р., съ 1902—1904 г.г. и въ 1909 г. по 500.000 р. въ годъ. въ 1910 г.—580.000 р., въ 1911 и 1912 г.г. по 600.000 р., въ такомъ же размѣрѣ испрашивается кредитъ на 1913 г. Всего предположено въ 1913 г. отпустить изъ средствъ государственнаго казначейства на содержаніе духовенства 15.354.035 р.

Изъ 42.000 причтовъ только 31.218 пользуются пособіемъ изъ государственнаго казначейства, 11.000 причтовъ совершенно не получаютъ казеннаго жалованья. 20 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, когда скорѣйшее обезпеченіе содержаніемъ православнаго духовенства поставлено было въ рядъ важнѣйшихъ государственныхъ очередныхъ задачъ, но и понынѣ задача эта не разрѣшена, а между тѣмъ скорѣйшее разрѣшеніе ея диктуется государственною необходимостью. Пастырь православной церкви является единственнымъ руководителемъ духовной жизни русскаго православнаго народа и государству безразлично, какъ развивается жизнь въ маленькихъ ячейкахъ, какими являются приходы, такъ какъ совокупность этихъ маленькихъ единицъ и составляетъ государство. Правильно поставленная жизнь въ отдѣльной части, хотя бы и незначительной по величинѣ, служитъ залогомъ благополучія цѣлаго. Къ сожалѣнію, правильной постановкѣ приходской жизни, между прочимъ, препятствуетъ, съ одной стороны, нищенское обезпеченіе духовенства, съ другой, самый способъ обезпеченія. Вслѣдствіе чего почти во всѣхъ епархіяхъ замѣчается недостатокъ кандидатовъ, подготовленныхъ къ занятію священническихъ мѣстъ. Окончившіе духовныя семинаріи поступаютъ въ высшія свѣтскія учебныя заведенія или переходятъ на службу въ иныя вѣдомства. Между тѣмъ, улучшеніе матеріальнаго положенія духовенства и измѣненіе способовъ обезпеченія больше привлечетъ къ высокому пастырскому служенію людей вполне подготовленныхъ. Поэтому, въ интересахъ государства: 1) улучшить матеріальное положеніе духовенства, 2) уничтожить способы обезпеченія, умаляющіе его пастырское вліяніе на духовную жизнь народа, 3) поставить пастыря церкви въ правильныя отношенія къ приходу и тѣмъ, 4) призвать къ высокому пастырскому служенію людей, вполне къ нему подготовленныхъ.

Нынѣ существующіе способы обезпеченія могутъ быть подраздѣлены на четыре категоріи:

плата за обязательныя требы, плата за необязательныя требы, доходы отъ церковныхъ земель и содержаніе отъ казны.

Первый способъ обезпеченія—плата за обязательныя требы—долженъ быть уничтоженъ, такъ какъ онъ унижаетъ пастыря, служить главною причиною недоразумѣній, возникающихъ между пастыремъ и пасомыми и ложится тяжелымъ бременемъ на отдѣльныхъ прихожанъ.

Такъ какъ всю тяготу по содержанію духовенства возложить на государственное казначейство не представляется возможнымъ, справедливымъ и цѣлесообразнымъ, то остальные три источника, изъ которыхъ получается нынѣ приходскимъ православнымъ духовенствомъ содержаніе, должны быть оставлены. Платой за необязательныя требы, которая является добротнымъ даяніемъ, никогда не вызываетъ недоразумѣній и не ложится бременемъ на пасомыхъ, приходы должны участвовать въ содержаніи своихъ причтовъ.

Церковная земля оставляется за приходскими причтами, какъ одинъ изъ способовъ содержанія. Священникъ, занимаясь хозяйствомъ въ сельскихъ приходахъ, явится проводникомъ тѣхъ культурныхъ мѣропріятій, которыя должны повысить интенсивность крестьянскаго хозяйства. Кромѣ того, занятіе сельскимъ хозяйствомъ будетъ способствовать сближенію пастыря съ паствою.

Вышеупомянутые два мѣстные источника содержанія духовенства (доходы за необязательныя требы и доходы отъ церковно-причтовой земли) не могутъ быть признаны достаточными для обезпеченія духовенства, а посему въ содержаніи его должно принять участіе государственное казначейство.

Потребность въ обезпеченіи православнаго духовенства содержаніемъ отъ казны подтверждена и Высочайше утвержденнымъ 17 апрѣля 1905 г. особымъ журналомъ Комитета Министровъ о порядкѣ выполненія пункта 6. Именного Высочайшаго Указа 12 декабря 1904 г. Въ этомъ Указѣ имѣются слѣдующія слова: „Значеніе узъ, исторически скрѣпивши во едино судьбы государства русскаго и православной церкви, отнюдь не должно быть умаляемо. Поэтому, неизмѣнно подлежатъ сохраненію и на будущее время преимуществу, главнымъ образомъ, придающія православной церкви значеніе господствующей: принадлежность къ ней Государя Императора, свобода привлеченія послѣдователей и полученіе денежныхъ средствъ для удовлетворенія нуждъ своихъ изъ общегосударственныхъ доходовъ“.

Средства, которыя потребуются на увеличеніе содержанія духовенства, будутъ служить и вознагражденіемъ за трудъ духовенству по веденію метрикаціи. Если бы метрикація была передана въ иныя государственныя установленія, то расходъ по содержанію послѣднихъ превысилъ бы ассигнованіе изъ казны на жалованье причтамъ,

и, кромѣ того, создалъ бы большія неудобства для прихожанъ.

Желательно, чтобы каждый причтъ состоялъ изъ священника и псаломщика; штатные же діаконны необходимы только въ городскихъ соборахъ. Если иные приходы пожелають имѣть діаконствъ, то на содержаніе послѣднихъ должны быть изысканы мѣстные средства самими приходами.

Въ дополненіе къ получаемымъ причтами православныхъ приходовъ средствамъ изъ мѣстныхъ источниковъ,—отъ платы за необязательныя требы и изъ доходовъ отъ земли и иныхъ, принадлежащихъ церквамъ, угодій,—изъ государственнаго казначейства должно быть опредѣлено жалованье священнику въ размѣрѣ 900 руб. въ годъ, штатному діакону городскихъ соборовъ—450 р. и псаломщику—300 р. въ годъ. По финансовымъ соображеніямъ можно было необходимую сумму на содержаніе всѣхъ приходскихъ причтовъ епархій отпустить въ теченіе трехъ, слѣдующихъ за утвержденіемъ сего закона, лѣтъ, съ такимъ расчетомъ, чтобы въ первомъ году всѣ священники получили по 300 р., діаконны—150 р. и псаломщики—100 р.; во второмъ году священники—600 р., діаконны—300 р. и псаломщики—200 р. и въ третьемъ году всѣ священники—900 р., діаконны—450 р. и псаломщики—300 р.

Дѣйствующій съ 1902 года законъ о пенсіяхъ православному духовенству является болѣе благодѣтельнымъ въ сравненіи съ прежде существовавшимъ пенсіоннымъ уставомъ, когда размѣръ священнической пенсіи не превышалъ 130 руб., а псаломщики были лишены пенсіи.

Нынѣ, когда условія жизни измѣнились, существующій размѣръ пенсій—священнику 300 р., діакону 200 р. и псаломщику—100 р., не можетъ быть признанъ достаточнымъ. Посему, съ измѣненіемъ размѣровъ содержанія причтовъ долженъ быть измѣненъ и законъ о пенсіяхъ. Размѣръ пенсій долженъ быть установленъ—священнику 900 р., діакону 450 р. и псаломщику 300 р.

Въ виду изложеннаго соображенія, мы, нижеподписавшіеся, на основаніи ст. 55 Учр. Гос. Думы, вносимъ на уваженіе Государственной Думы слѣдующія основныя положенія для выработки законопроекта объ обезпеченіи православнаго духовенства:

1. Приходскіе причты получаютъ содержаніе 1) изъ мѣстныхъ источниковъ: а) плата за обязательныя требы б) доходъ отъ церковно-причтовыхъ земель, арендныхъ статей и процентовъ съ капиталовъ, назначенныхъ на содержаніе причта, и 2) изъ средствъ государственнаго казначейства: священникъ 1200 р. въ годъ, штатный діаконъ городскихъ соборовъ 600 р. и псаломщикъ 400 рублей.

2. Въ первый за утвержденіемъ сего закона годъ, изъ средствъ государственнаго казначей-

ства отпускается на содержаніе приходскаго духовенства кредитъ въ такомъ размѣрѣ, чтобы причты всѣхъ епархій могли получить: священникъ не менѣе 300 р., діаконъ 150 р. и псаломщикъ 100 р. Во второмъ году отпускается кредитъ съ такимъ расчетомъ, чтобы священникъ получалъ 600 р., діаконъ 300 р. и псаломщикъ 200 р. Въ третьемъ году всѣ причты должны получить нормальные оклады содержанія: священникъ 1.200 р., діаконъ 600 р. и псаломщикъ 400 рублей.

3. При полученіи нормальнаго оклада содержанія, причты совершаютъ бесплатно обязательныя требы, т. е. всѣ таинства православной церкви, совершаемая въ храмѣ, а также напутствіе больныхъ на дому и погребеніе.

4. Кредиты на содержаніе вновь учреждаемыхъ причтовъ испрашиваются въ законодательномъ порядкѣ.

5. Пенсіи назначаются въ слѣдующихъ размѣрахъ: священнику 900 р., діакону 450 р. и псаломщику 300 р. Полная пенсія выдается за 35 лѣтъ, $\frac{2}{3}$ —за 30 лѣтъ и $\frac{1}{3}$ —за 20 лѣтъ.

6. Устанавливается 2% отчисленіе отъ получаемаго казеннаго содержанія въ пенсіонный капиталъ.

7. Въ приходяхъ, гдѣ въ настоящее время причтамъ положено содержаніе отъ казны въ размѣрахъ, превышающихъ оклады, устанавливаемые симъ законопроектомъ, прежній окладъ содержанія остается безъ измѣненія.

Настоящее законодательное предположеніе просить передать въ комиссію по дѣламъ православной церкви на заключеніе по вопросу о желательности.

Отрадное явленіе.

Дѣло было въ Кіевѣ во время пребыванія въ городѣ Св. Почаевской иконы Божіей Матери. Ъду въ вагонѣ трамвая... За неимѣніемъ мѣстъ въ вагонѣ, стою на площадкѣ. Тутъ-же, рядомъ со мной, помѣстились какой-то приказчикъ изъ „бакалеи“ въ фартукѣ и съ корзиной въ рукахъ и какая-то женщина, по виду, базарная торговка. Ведутъ между собой оживленный разговоръ. Женщина, какъ потомъ оказалось, была изъ штундистокъ, а ея собесѣдникъ—православный.

Вдругъ слышу, женщина говоритъ своему собесѣднику: „Такъ вы уже поцѣловали „свою“ икону?“ Не знаю, чѣмъ вызвана была эта фраза: тѣмъ-ли, что тутъ стоялъ ненавистный штундистамъ „поль“, или она была продолженіемъ ихъ разговора. Эта фраза заставила меня обратить на своихъ сосѣдей большое вниманіе.

Но приказчикъ, къ которому его собесѣдница обратилась съ вопросомъ, бойко отвѣтилъ: „А

развѣ это только моя икона? Она—икона всѣхъ православныхъ, это—святыня всей русской земли“. На это его собесѣдница иронически замѣтила: „Какая-жъ она—святыня всей русской земли, когда вотъ я первая не цѣловала ее и не буду цѣловать? А такихъ, какъ я, очень много, которые не станутъ поклоняться иконамъ“.

„Но вѣдь это чудотворная икона“—возразилъ приказчикъ. „Вотъ я приложился къ ней и сразу почувствовалъ душевное утѣшеніе. Что съ того, что я могу имѣть миллионы, но душевнаго утѣшенія я не промѣнялъ бы на всѣ миллионы. Вы вѣдь знаете, что сказано въ Евангеліи о богачѣ, который говорилъ своей душѣ: „душа! много добра лежитъ у тебя на многіе годы: покойся, ѣшь, пей, веселись“. Но Богъ сказалъ ему: „безумный! въ сію ночь душу твою возьмутъ у тебя; кому же достанется то, что ты зготовилъ“ (Лук. 12, 19—20); слова эти были приведены имъ почти буквально. Нашъ вѣкъ—продолжалъ приказчикъ—краткій; деньги проживешь, а если не проживешь, то съ собой по смерти не заберешь, а душевное утѣшеніе я унесу съ собой и на тотъ свѣтъ“.

Его собесѣдница замѣтила: „Почему-же вы кланяетесь иконамъ, когда это запрещено 2 й заповѣдью?“—Но приказчикъ благоразумно отвѣтилъ: „св. отцы заповѣдали намъ кланяться не самой иконѣ, а святымъ, которые изображены на иконахъ“—и, указывая на сердце, добавилъ: „вотъ чѣмъ я кланяюсь“.

Однако приказчикъ не ограничился только отвѣтами на вопросы собесѣдницы, но сталъ и нападать на нее. „Я, сказалъ онъ—рожденъ въ православной вѣрѣ, и еще въ дѣтствѣ мнѣ говорили, чтобы я никогда не отступалъ отъ нея. А вотъ вы отступили отъ вѣры православной и перешли въ какую-то штунду“. Его собесѣдница разозлилась на это замѣчаніе приказчика и послала его къ чертямъ (а вѣдь говорятъ, что сектанты не ругаются!). Но все-таки желая оправдаться, она сказала: „я перешла „въ штунду“, какъ вы говорите, потому, что нашла тамъ истинную вѣру, тогда какъ до этого времени я была во тьмѣ (видно, достаточно ее поучили въ штундѣ!). Вотъ вы—продолжала она—ходите въ свои церкви и ничего не понимаете, а у насъ въ собраніяхъ все такъ понятно“.

„Какъ-же—возразилъ приказчикъ—ничего не понимаемъ. Вѣроятно, вы не были никогда въ братскомъ монастырѣ и не слышали архіерея Иннокентія, какъ онъ служитъ или говоритъ проповѣди народу—все ясно, какъ вотъ я съ вами говорю. А чтобы вы слышали еще пѣніе въ этомъ монастырѣ. У васъ такого пѣнія никогда не бываетъ.—А про св. икону—закончилъ онъ—вы не говорите дурныхъ словъ. Вотъ моя сестра была разбита параличемъ, но, надѣясь на небесную помощь, она поѣхала въ Почаевъ, отслужила молебенъ съ водосвятиемъ предъ св. иконой и послѣ

того вотъ уже нѣсколько лѣтъ совершенно здорова“. Эти послѣднія слова оказали на его собесѣдницу большое впечатлѣніе, и она не стала больше возражать.

Мнѣ тоже не хотѣлось оставаться безучастнымъ зрителемъ, и я сказалъ: „да, дѣйствительно, по вѣрѣ въ чудотворную силу св. Почаевской иконы Божіей Матери совершились многія чудеса“—и въ доказательство привелъ нѣсколько примѣровъ. Въ головѣ нашей спутницы уже роились иного рода мысли. „Да правду вы говорите“—замѣтила она намъ. „Видно, не все—правда, что говорятъ намъ на собраніи. Теперь я жалѣю, что не пошла приложиться къ иконѣ, а то у меня на душѣ очень тяжело. Когда-нибудь обязательно пойду. Нужно зайти и въ Братскій монастырь“.

Трамвай пришелъ на послѣднюю остановку. Мы всѣ сошли съ трамвая и, такъ какъ былъ воскресный день, то я и предложилъ своей спутницѣ пойти въ монастырь. Приказчикъ тоже согласился насъ сопровождать. Въ храмъ мнѣ пришлось ихъ оставить. Что вынесла заблудшая овца изъ монастырскаго богослуженія, не знаю, но думаю, что простая бесѣда съ приказчикомъ и торжественное чинное богослуженіе заставятъ ее серьезно задуматься надъ своимъ заблужденіемъ и, быть можетъ, такое размышленіе заставитъ ее возвратиться въ лоно той матери—церкви, которая ее воспитала, но которой она такъ предательски измѣнила.

Видя такія картины, невольно задумаешься: почему наши миссіонеры и священники, нерѣдко богословски образованные часто тщетно бьются надъ тѣмъ, чтобы хотя одну заблудшую овцу вернуть въ стадо Христово, а тутъ доморощенный миссіонеръ, силой своей безкорыстной логики, часто на основаніи личнаго духовнаго опыта, успѣлъ въ 25 минутъ больше, чѣмъ иной миссіонеръ въ 2—3 часа бесѣды. Мы не будемъ пускаться въ объясненіе причинъ этого явленія. Не говоря уже о томъ, что наши сектанты всегда охотнѣе слушаютъ свѣтскихъ миссіонеровъ, чѣмъ духовныхъ, они еще болѣе охотно слушаютъ миссіонеровъ изъ ихъ-же среды. Вражда противъ духовенства глубоко затаилась въ сердцѣ сектанта. Ему всегда кажется, что священникъ его обманываетъ, что священнику прибыльнѣе въ матеріальномъ отношеніи отъ его перехода въ православіе и т. д. Но тутъ съ нимъ говоритъ „свой человѣкъ“, который такъ-же, какъ и онъ, получаетъ въ сутки по полтиннику за 14—16 часовъ работы, и который такъ-же не имѣетъ за душой ни гроша. Онъ вѣритъ, что „свой человѣкъ“ его не обманетъ, что отъ его перехода въ православіе „свой человѣкъ“ ничего не выиграетъ, какъ не выиграетъ и отъ того, если онъ останется въ сектантствѣ.

Что же можно сказать въ заключеніе? Многіе, вѣроятно, предугадали мою мысль. Этотъ от-

дѣльный эпизодъ не наводитъ ли насъ на мысль позаботиться объ образованіи у себя миссіонерскихъ кружковъ въ приходѣ изъ самихъ-же крестьянъ. Выгода очевидная: всякому извѣстно, что сектантство развивается, главнымъ образомъ, за счетъ крестьянской и вообще низшей массы народа; пропагандистами также являются преимущественно тѣ же крестьяне. Священникъ иной разъ и духомъ не вѣдаетъ, а между тѣмъ у него часто въ приходѣ проповѣдуетъ пропагандистъ. Кому-же тогда первоначально отразить врага? Понятно, кому, тѣмъ же самымъ крестьянамъ. И если многіе изъ нихъ окажутся на высотѣ своего положенія, то успѣхъ сектантства въ томъ приходѣ значительно понизится. Все зависитъ отъ перваго натиска, если его не выдержатъ войска, то побѣда послѣднихъ весьма сомнительна, а иногда совсѣмъ потеряна. Потомъ-же будутъ думать военачальники, какъ-бы возвратить потеряныя позиціи, но уже будетъ поздно.

Н. Лисицкій.

Страхованіе причтовыхъ строеній отъ огня.

Всякое страхованіе имѣетъ свою задачу: помочь человѣку справиться съ постигшимъ его бѣдствіемъ. Страхованіе, напр., жизни главы семейства, въ случаѣ его смерти, даетъ возможность вдовѣ на первыхъ порахъ оріентироваться въ новой ея вдовьей жизни. Такъ и страхованіе отъ огня имѣетъ цѣлью дать возможность человѣку изъ пепелища воздвигнуть вновь себѣ жилище. Но, спрашивается, достигаютъ-ли цѣли эти страхованія? Въ первомъ случаѣ,—страхованіе жизни, можно сказать, достигается, ибо отъ главы семейства зависитъ застраховать свою жизнь въ такую сумму, каковая ему по средствамъ и каковая ему покажется вполне достаточной для обезпеченія семейства. Тогда какъ при страхованіи отъ огня, не всегда достигается цѣль, ибо не отъ воли хозяина построекъ зависитъ застраховать ихъ въ той суммѣ, каковая ему кажется вполне достаточной для возведенія новыхъ, а отъ состоянія построекъ. Если постройки хорошія, новыя, то и застраховать ихъ можно, приблизительно въ такую сумму, за какую онѣ и возведены; если-же постройки старыя, то и застраховать ихъ можно только въ той суммѣ, въ каковую онѣ оцѣниваются въ данное время. Страховое общество не считается съ тѣмъ обстоятельствомъ, каковая сумма, по мѣстнымъ условіямъ, можетъ быть вполне достаточной въ случаѣ пожара для возведенія новыхъ равносильныхъ сгорѣвшимъ постройкамъ. Оно не считается и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что постройка, хотя и старая, покривившаяся въ одну сторону, или же поддерживаемая со всѣхъ сторонъ опорами, одинаково исполняетъ свое назначеніе, какъ и новая. Разница между новой и

старой постройкой получается лишь тогда, когда онъ уничтожаются пожаромъ. Въ первомъ случаѣ, хозяинъ сгорѣвшей новой постройки спокоенъ, ибо знаетъ, что за выданную ему страховку, онъ въ состояніи возвести такую же, а во второмъ—хозяинъ старой постройки за выданную ему страховку можетъ только построить лишь небольшое зданіе. Конечно, страховое общество не виновно въ томъ, что у одного новыя постройки, а у другого—старыя; оцѣнка построекъ произведена справедливо, а до всего прочаго ему нѣтъ дѣла. Ему нѣтъ дѣла и до того: какъ за 60 руб. можетъ быть построена клуня, за 50 руб. сарай для скота, а за 20 руб. амбаръ для зерна? А такихъ построекъ, застрахованныхъ въ такую сумму, масса. Откуда-же достать недостающую сумму въ такихъ случаяхъ для возведенія вмѣсто сгорѣвшихъ новыхъ построекъ? Вотъ въ чемъ заключается недостатокъ новаго общеобязательнаго страхования причтовыхъ строеній отъ огня!

Когда было взаимное страхование церковныхъ построекъ, т. е., когда на сгорѣвшія постройки взымали съ каждой церкви по 1 руб. на каждый случай, а на сгорѣвшій храмъ по 3 руб., тогда все духовенство находилось въ одинаковомъ положеніи, ибо каждый получалъ на сгорѣвшую постройку столько, сколько, по мнѣнію начальства, было достаточно для возведенія такой-же новой постройки вмѣсто сгорѣвшей. Конечно, если при сборѣ съ церковей взносовъ на сгорѣвшія строенія, а равно и при выдачѣ сихъ собранныхъ денегъ порядокъ былъ такой, какой я предполагаю, то собранными деньгами всегда можно было удовлетворить потерпѣвшихъ. Именно, я предполагаю: сгорѣла, какъ у моего псаломщика, клуня, произведенный со всѣхъ церковей епархіи рублевый сборъ далъ 1200 руб., псаломщику выдали 200 р., а 1000 осталась. Такихъ случаевъ, когда сгораютъ не всѣ постройки, а только часть—масса и, естественно, что сумма отъ остатковъ собранныхъ денегъ значительна. Остатки эти должны быть расходуютъ тогда, когда на собранную сумму нельзя возвести всѣхъ сгорѣвшихъ построекъ. Скажемъ, напр., такъ: сгорѣла церковь, собрано 3—4 тысячи, за эту сумму, конечно, невозможно построить церкви, тогда, сколько возможно, добавлять къ этой суммѣ изъ остатковъ. Значитъ, прежде взаимное страхование отъ огня лучше достигало своей цѣли, да, кромѣ того и обходилось гораздо дешевле. При прежнемъ страхованіи изъ церковей расходовалось въ годъ на пожарные случаи рублей 10—15, а то и того меньше, тогда какъ теперь, если постройки хорошія, то страховая премія достигаетъ руб. 50—60. Такой крупный ежегодный сборъ съ церковей можетъ возбудить неудовольствіе прихожанъ, тогда какъ ежегодное отчисленіе изъ церковныхъ доходовъ на пожарные случаи 10—15 руб. не вызоветъ ни малѣйшаго даже намека неудовольствія ихъ, ибо

они знаютъ, что такое бѣдствіе можетъ случиться съ каждымъ и глубоко сочувствуютъ въ такихъ случаяхъ. Но, возможенъ ли возвратъ къ старому способу страхованія? Разъ начальство нашло удобнымъ и полезнымъ настоящее страхование, значитъ, возвращаться назадъ не къ чему, а разъ оно вошло въ законную силу, то и возможность уничтожить его тоже исчезаетъ. Я хотѣлъ бы, чтобы духовенство подняло вопросъ о томъ: откуда взять недостающую сумму денегъ къ выдаваемой страховой въ томъ случаѣ, когда причтовыя строенія застрахованы въ малой суммѣ? Можетъ быть, что при введеніи всеобщаго обязательнаго страхованія, такое обстоятельство было взято во вниманіе начальствомъ. А если нѣтъ, то духовенству надо подумать надъ этимъ вопросомъ. Не сомнѣваюсь, что компетентныя лица въ этомъ дѣлѣ не откажутся разъяснить не только мое, но и многихъ другихъ, недоумѣніе въ этомъ больномъ вопросѣ.

Свящ. І. Черняшевскій.

Прежде и теперь.

19... г. Въ семьѣ священника. Длинный зимній вечеръ. Только что поужинали. Прислуга убираетъ со стола. Но за столомъ еще всѣ сидятъ. Непринужденные разговоры. Семейная идиллія. Отецъ, глубокой старикъ, лѣтъ 75, совершенно сѣдой, но еще бодрый, свѣжій.

— Ну, расскажите чтонибудь!—обратился онъ ко всѣмъ. Старикъ любилъ побесѣдовать, особенно, въ кругу своихъ. А сейчасъ у него гостили: сынъ—священникъ, недавно принявшій санъ, съ женою и другой сынъ, состоящій на гражданской службѣ, тоже съ супругой.

— Былъ я сегодня за службой и мнѣ понравилось: всѣ такъ чинно стоятъ, не разговариваютъ, не выходятъ изъ церкви, истово крестятся. Религіозный народъ—обратился сынъ-священникъ къ отцу.

— Сколько же я уже служу! Начался шестой десятокъ! Легко сказать! Всегдашнею проповѣдью и личнымъ примѣромъ я стараюсь поддерживать въ людяхъ любовь къ храму Божію, благочестіе и порядокъ. Но современная молодежь какъ-то туго поддается дисциплинѣ. Должно быть изъ уваженія къ моимъ лѣтамъ, не прекословятъ, слушаются. Да и то сказать, не тѣ теперь люди, что раньше были. Прежде бывало, одинъ дьячекъ пѣлъ на клиросѣ и всѣ были рады. Казалось, это въ порядкѣ вещей, всѣмъ нравилось такое пѣніе и всѣ были довольны. А теперь давайте хоровое пѣніе и непременно по нотамъ. Стали новые люди, явились новые вкусы, взгляды, требованія, затѣи. Старики, тѣ очень преданы мнѣ, но ихъ уже мало осталось, хотя есть нѣсколько и изъ тѣхъ,

что встрѣчали меня первый разъ при вступленіи моемъ на приходъ.

— А расскажите, расскажите!—обратились всѣ къ старику: какъ васъ встрѣчали первый разъ!

— Торжественная была встрѣча. Я всегда съ удовольствіемъ вспоминаю этотъ моментъ. Звонили во всѣ колокола. Братство въ полномъ составѣ со свѣчами и хоругвями пришли ко мнѣ въ домъ и торжественно проводили меня къ церкви на службу. У храма Божьяго церковный староста на поднось держалъ церковные ключи, которыми я и отперъ храмъ. За службой сказалъ приличествующее случаю слово. Послѣ литургіи также торжественно проводили меня домой, гдѣ прихожане поднесли мнѣ хлѣбъ-соль.

— А встѣ я вамъ расскажу, какую мнѣ устроили встрѣчу прихожане мои, сказалъ сынъ-священникъ. Приходъ мой небольшой, какъ вы сами знаете. Часто мѣняются тамъ священники. Потому-ли, что крестьяне не могли привыкнуть ни къ одному изъ нихъ, или потому, что вообще, какъ вы сказали, иные люди теперь стали, но меня встрѣтили довольно оригинально. Не только братство, но и вообще никто изъ прихожанъ не явился ко мнѣ на домъ, и я самъ пошелъ въ церковь. Служилъ медленно, внятно, чтобы всѣмъ было понятно и всѣ могли слышать каждое мое слово. Народа набралось полная церковь. Вышелъ говорить проповѣдь не безъ робости, конечно, и смущенія. Мнѣ казалось, что отъ успѣха первой службы и первой проповѣди зависитъ все; не буду, говорилъ я, никого обижать; какіе обычаи есть, такіе и останутся; ничего новаго заводить не стану. Но уже во время проповѣди я обратилъ вниманіе на безразличное отношеніе къ ней моихъ прихожанъ: многіе перешептывались между собой, переходили съ мѣста на мѣсто, но нашлись и такіе, что совсѣмъ ушли изъ церкви. Что за оказія, думалъ я, идя изъ церкви домой. Но тамъ меня ждалъ еще большій сюрпризъ. Жену я засталъ всю въ слезахъ. Она такъ и кинулась ко мнѣ: „тамъ полная кухня людей. Чего-то галдятъ, кричатъ. Я боюсь. Спрашивала ихъ, чего имъ надо, они сказали, что съ батюшкой желаютъ поговорить“. Будучи прямо-таки ошеломленъ такимъ извѣстіемъ, я, не раздваяясь, пошелъ на кухню. Вижу: народа много. Водворилась тишина. И вотъ одинъ подходитъ ко мнѣ съ бумагой въ рукахъ и говоритъ: „тутъ громада приговорила объявыты вамъ, що вы повинны браты за требы“. Но я еще ни одной требы не совершалъ у васъ, говорю я имъ. Какъ же вы можете знать, что я буду братъ. „Добре“, услышался отвѣтъ. „Алы вы въ церкви казали, що будете браты по старому. А мы хочемо, що-бъ було по новому“. „По новому, по новому!!..“—закричали всѣ. Чего же вы кричите?—говорю я. А это что у тебя?—обратился я къ тому, что держалъ какую то бумагу. „А то прыговоръ нашъ, сколько вамъ браты

за требы“. Вотъ и хорошо, говорю я, этотъ прыговоръ я отошлю о. благочинному. Какъ начальство рѣшить, такъ и будетъ, а пока будетъ все по старому. И я ушелъ. Долго еще крестьяне совѣщались, спорили, кричали, но наконецъ разошлись. Скоро получился отвѣтъ.. Всѣмъ стало жутко и тяжело на сердцѣ.

С. В. Я.

ПО ЕПАРХІИ.

с. Зимно.

24 Ноября, въ день св. Великомученицы Екатерины, Преосвященнѣйшій Оаддей Епископъ Владиміръ-Волынской, совершилъ Божественную Литургію, по приглашенію Настоятельницы, въ Зимненскомъ женскомъ монастырѣ. Храмъ былъ полонъ молящихся не только мѣстныхъ, но и пріѣзжихъ. Торжественное и глубоко благоговѣйное святительское служеніе дополнялось прекраснымъ пѣніемъ двухъ хоровъ: монастырскаго и школьнаго.

За литургіей воспитанницы мѣстной второклассной школы, во главѣ своихъ наставницъ были причащены Преосвященнѣйшимъ Владыкой Св. Таинъ.

Въ концѣ Литургіи Владыка произнесъ слѣдующее поученіе:

Два праздника соединились сегодня для насъ, братіе, сестры и чада во Христѣ возлюбленные. Мы празднуемъ въ честь Божіей Матери, Которая есть цвѣтъ дѣвственности и чистота, и затѣмъ въ честь св. великомученицы Екатерины, „невѣсты Христовой прекрасной“.

Вотъ прекраснѣйшіе образцы для здѣсь живущихъ и воспитывающихся.

Пресвятая Дѣва съ 3-хъ лѣтъ, когда сознание едва начало раскрываться, поспѣшила подъ священную сѣнь храма, гдѣ пребывала лишь съ Богомъ и ангелами Его. Въ какой же чистотѣ и цѣломудріи должна была воспитаться Ея душа, устраненная отъ всего, что въ мірѣ соблазняетъ и возбуждаетъ въ душѣ огонь нечистыхъ желаній! По истинѣ даже прикоснуться этому огню не дала Она къ Своей душѣ, охраняемая благодатію Св. Духа, Ея пріоснѣнвшюю. Какимъ цѣлостнымъ и не подверженнымъ никакой заразѣ міра вышелъ изъ подъ сѣни храма Ея духъ! И вотъ почему Ее, какъ „чистѣйшій кринъ посрединѣ тернія“, обрѣлъ и возлюбилъ Небесный Женихъ Христосъ и вселился въ Нее.

А св. великомученица Екатерина росла среди соблазновъ міра языческаго. Ея мать была хотя христіанка, но тайная изъ-за страха жестокаго гоненія. Отецъ былъ язычникъ. Каково было развращеніе языческаго міра, въ которомъ римскія женщины едва не по годамъ мѣняли своихъ мужей, это извѣстно изъ исторіи и подтвержда-

ется словами Богодухновеннаго Павла въ посланіи его къ Римлянамъ. (1 гл. 24 ст.—32 стр. Еф. 4, 17—19). Конечно, руки прекрасной и премудрой Екатерины искали многіе неотступно. И она знала цѣну своей красоты: не хотѣла ни за кого выходить замужъ, если не будетъ женихъ равенъ ей по красотѣ и уму, благородству и богатству. Конечно, среди развращеннаго общества такого не нашлось: никто не могъ сравняться съ Божіей избранницей, одаренной красотой, умомъ и прочими достоинствами не ради суетнаго прельщенія и пагубнаго развращенія людей соблазняющихся и погибающихъ, а для того, чтобы сдѣлаться невѣстой. „Прекраснѣйшаго изъ сыновъ человѣческихъ“—Христа, (Псал. 44, 3), воплотившейся Божіей Премудрости, а за собою увлечь въ вѣру Христову и уневѣститъ Христу души еще многихъ не только въ свое время, но и въ послѣдующее, пока „память праведнаго съ похвалами“ будетъ храниться; а храниться она будетъ во вѣки: „праведникъ во вѣки живетъ“, „въ память вѣчную будетъ праведникъ“. Любовь къ мудрости и красотѣ, отпечатлѣнная въ св. великомученицѣ Екатеринѣ, подготовила ея сердце къ исканію истинной красоты и премудрости, но своимъ умомъ она не могла найти эту красоту и мудрость, пока отецъ духовный матери ея не сказалъ ей о Христѣ. Узрѣвъ Его ликъ, она уже не могла обращать взоры на жениховъ земныхъ и мудрость человѣческую, всею душою и сердцемъ устремившись къ Христовой красотѣ и премудрости. Ея жизнь опять примѣръ того, какъ нужно хранить „дѣвственную чистоту сердца и тѣла, притомъ среди соблазновъ міра, въ которыхъ она жила и вращалась съ юныхъ лѣтъ и отъ которыхъ не была безопасна потому, потому что, соблазнившись ея красотой, царь обѣщаль ей всѣ блага міра, если только отречется отъ Христа. Но она исповѣдала своего единственнаго, возлюбленнаго Небеснаго Жениха предъ всѣми и, просвѣщенная словами Божественныхъ псалмовъ, возвѣстила, что красота ея ничто иное, какъ брѣно и прахъ, упадетъ и исчезнетъ, какъ цвѣтъ полевой и сновидѣніе: за нее ли цѣпляться, какъ высшее дарованіе, человѣку, одаренному красотой духа и мудростью отъ Христа небесною?

Какіе прекрасные примѣры для всѣхъ насъ—и пришедшихъ сюда, въ обитель, чтобы до конца дней хранить дѣвство и чистоту, какъ зѣницу ока, для Христа, и для тѣхъ, кто здѣсь воспитывается хотя отчасти, хотя немногіе годы вдали отъ соблазновъ міра развращеннаго „прелюбодѣйнаго и грѣшнаго“, въ чьи души еще соблазнъ и не вошелъ, какъ въ широкооткрытые двери, огонь похотѣній еще не разгорѣлся, какъ неугасимое пламя. Какъ хорошо „дѣвства водами очистить“ душу свою прежде вступленія въ море житейское, чтобы потомъ эта могучая волна дѣв-

ственной чистоты могла смыть и покрыть собою всѣ волны искушеній развращеннаго міра, встрѣчающихся во время житейскаго плаванія! И какъ много объ этомъ нужно было бы приложить заботы! Вѣдь, дѣвство и чистота—это нѣжный, прекраснѣйшій цвѣтокъ въ раю Христовыхъ добродѣтелей. Но какъ легко поблекнуть, завянуть, погибнуть ничѣмъ не защищенному цвѣту! Дуновеніе знойнаго, или холоднаго, или тлетворнаго вѣтра, можетъ ему повредить, такъ и дуновеніе страстей; нога проходящаго или увлекшагося красотой цвѣтка и т. д., можетъ его попруть,—такъ соблазны міра попираютъ цвѣтъ дѣвства, и онъ легко погибаетъ въ одинъ мигъ!

Но если цвѣтокъ защищенъ отъ вѣтровъ, отъ любопытства прохожихъ, онъ до поздней осени радуется взоры наши. Такъ и дѣвство, чистота сердца,—какъ ни трудно ихъ хранить, могутъ быть ограждены, Богъ далъ дѣвѣ могущественный щитъ и оружіе для огражденія своего сокровища,—это стыдливость—нѣжнѣйшій отпрыскъ совѣсти человѣческой, а послѣдняя есть тайный голосъ Самого Бога, „ходящаго въ рай“ прекрасномъ души человѣка, явственно слышимый, пока человѣкъ не палъ и не началъ удаляться отъ Отца Бога, создавшаго его. Стыдливость указываетъ мѣру и порядокъ движеній души и тѣла, ока, оберегаетъ ихъ отъ вреда, указывая мѣру для возрѣнія очей, для слышанія рѣчей, произносимыхъ въ мірѣ семъ; такъ какъ чрезъ очи, уши и другія чувства, какъ чрезъ открытыя двери, соблазнъ входитъ въ душу, если не защищать дома души своей. Но стыдливость—могущественное оружіе и щитъ лишь, если человѣкъ желаетъ и научился ими пользоваться. Между тѣмъ человѣкъ такъ часто сдаетъ это оружіе своимъ врагамъ или отлагаетъ его. Человѣкъ такъ склоненъ входить въ „дружбу съ міромъ“, хотя бы она вела къ „враждѣ противъ Бога“, угождать міру. Развращенный же міръ самъ смѣется надъ цѣломудріемъ, какъ и надъ благочестіемъ, ненавидитъ тѣхъ, кто очень блюдетъ эти сокровища. И вотъ желающіе угождать міру, а не Богу, такъ рѣдко сохраняютъ лучшія сокровища свои: „чистота улетѣла на небо“ приходится восклицать съ горечью. Если же природная стыдливость не вполне надежна, то каковы же средства пріобрѣсти и сохранить дѣвственную чистоту, какъ сохранила ее Пресвятая Дѣва и святая мученица, Екатерина и друг., предпочитавшія смерть, чтобы сохранить ее? Обращеніе ко Христу всѣмъ сердцемъ. Безъ этого даже къ гибели могутъ вести красота и мудрость, какъ Христосъ Младенецъ отвращалъ взоръ отъ Екатерины, пока она не просвѣтилась крещеніемъ (была ранѣе „безобразна, безумна и убога“, а потомъ стала „богата, и премудра, угодна“) Среди соблазновъ міра, не зная Христа, она могла ли бы устоять предъ напорами соблазновъ? Но

св. Екатерина сочеталась со Христомъ нетлѣнной любовію и сохранила сокровище дѣвства.

Вы также съ очищенными (пріятіемъ св. Таинъ) душами приступили ко Христу сегодня, Который любитъ дѣвство и чистоту, неизмѣнную Ему вѣрность. Блудите же сердца ваши отъ того, чтобы входили туда нечистые соблазны и воспламеняли огонь нечистыхъ желаній, закрывайте двери, какъ двери и окна дома закрываютъ отъ сквозного, гибельнаго вѣтра и непогоды, тушите огонь всякихъ нечистыхъ пожеланій, пока онъ малъ и не разгорѣлся въ пожаръ страсти, который нельзя потушить,—чтобы Господь и васъ принялъ, какъ св. Екатерину, невѣсту Свою прекрасную, не отвратилъ лица Своего отъ васъ и не сказалъ, какъ неразумнымъ дѣвамъ: „не знаю васъ, вы безобразны, безумны и убоги“, и не заворилъ бы чертога Своего, внѣ котораго будетъ плачь и скрежетъ зубовъ на вѣки.

Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Рязанской епархіи въ февралѣ с. г. состоялось собраніе благочинныхъ всей епархіи подъ предсѣдательствомъ преосвященнѣйшаго Рязанскаго Димитрія. Собраніе сдѣлало рядъ постановленій, между которыми отмѣтимъ слѣдующія:

Возстановить должность помощника благочиннаго, и о.о. благочинные представляютъ одного изъ членовъ Благочинническаго Совѣта къ утвержденію въ должности помощника благочиннаго. На будущее время духовенство въ своемъ благочинническомъ округѣ избираетъ двухъ членовъ въ Благочинническую Совѣтъ и одного изъ нихъ Благочинный представляетъ къ утвержденію въ должности помощника благочиннаго, а другого въ должности члена Благочинническаго Совѣта. Помощникъ благочиннаго исполняетъ порученныя ему благочиннымъ дѣла и за отсутствіемъ благочиннаго замѣняетъ его.

Объявить духовенству, чтобы оно внимательно относилось къ веденію метрическихъ книгъ. Для избѣжанія неправильностей при веденіи метрическихъ книгъ священники по окончаніи крещенія прочитывали бы записи присутствующимъ при крещеніи, а также дѣлали бы это при сороковой молитвѣ женъ родильницъ, спрашивая каждый разъ—справедливо ли сдѣлана записи. При разслѣдованіи неправильной записи въ метрикахъ слѣдователи обязаны требовать объясненія отъ виновниковъ неправильной записи въ метрикахъ о причинахъ неправильной записи и каждый разъ дѣлали бы свои заключенія о виновности или невинности причта въ неправильной записи въ метрикахъ.

Кружечные и тарелочные сборы представлять по полугодно: въ январѣ и іюлѣ; представлять

же тарелочные сборы не позднѣе двухъ мѣсяцевъ совершенно невозможно; всякіе сборы представлять согласно указанію епархіальнаго начальства и при томъ при отдѣльныхъ рапортахъ на каждый предметъ; деньги на выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“ представлять не позже ноября мѣсяца каждаго года; такъ называемый процентный сборъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній представлять по прежнему въ январѣ мѣсяцѣ, такъ какъ представленіе онаго сбора въ декабрѣ мѣсяцѣ неудобно и весьма обременительно для церквей.

Обязать причты и отдѣльныхъ лицъ, получающихъ казенное жалованье, чтобы они сами, минуя благочинныхъ, не позднѣе 20 февраля, доносили въ консисторію о полученіи ими казеннаго жалованья, съ поясненіемъ, кто такового жалованья не получилъ и почему именно; просить консисторію своевременно увѣдомлять казначейства, кому изъ причтовъ церквей назначено казенное жалованье, чтобы причты могли своевременно получать казенное жалованье изъ казначействъ. („Ряз. Е. В.“).

Въ Полоцкой епархіи составлена и утверждена для руководства причтамъ епархіи при учрежденіи союзовъ благочестивыхъ женщинъ слѣдующая инструкция для дѣятельности участницъ, которая должна выражаться: во 1-хъ, въ очередномъ тщательномъ наблюденіи членами союза предъ воскресными и праздничными днями за чистотою храмовъ Божіихъ, подъ распоряженіемъ старшихъ сестеръ; при чемъ наблюдается абсолютная чистота во всемъ храмѣ иконъ, лампадъ, подсвѣчниковъ, половъ и стѣнъ, чтобы не было на послѣднихъ пыли и паутины; при обязательномъ участіи церковныхъ сторожей.

Въ дѣятельномъ участіи сестеръ въ церковномъ богослуженіи, въ клиросномъ чтеніи и пѣніи, если которыя къ тому способны.

Въ живомъ участіи въ церковныхъ торжествахъ во дни храмовыхъ праздниковъ и крестныхъ ходовъ, при каковыхъ торжествахъ сестры украшаютъ храмы вѣнками, зеленью и несутъ въ крестныхъ ходахъ мѣсточимыя иконы.

Для развитія въ приходѣ правильной благотворительности, сестры узнаютъ о всѣхъ истинно нуждающихся и въ пользу таковыхъ могутъ, по порученію и съ благословенія настоятеля церкви, дѣлать сборы пожертвованій или сообщаютъ „обществу помощи бѣднымъ христіанамъ“, если таковое имѣется при церкви о крайне бѣдныхъ и нуждающихся въ экстренной помощи, для оказанія имъ помощи, какъ и предъ праздниками Рождества Христова и Св. Пасхи.

Сестры содѣйствуютъ христіанскому воспитанію дѣтей и для сего научаютъ дѣтей молитвамъ, приглашая ихъ въ свои дома для утренней и вечерней молитвы и наблюдаютъ за нравственностью

дѣтей и молодежи, чтобы среди ихъ не допускалось пьянство, куреніе табуку, сквернословіе, нескромныя игры и гулянья и о своихъ наблюденіяхъ сообщаютъ священникамъ.

Забоятся объ охранѣ православія отъ ино-вѣрческой или сектантской пропаганды и, на случай появленія ея, немедленно сообщаютъ священникамъ для принятія зависящихъ отъ нихъ мѣръ къ пресѣченію пропаганды.

По очереди присутствуютъ на погребеніяхъ иногда читаютъ псалтырь и посѣщаютъ родильницъ. („Полоц. Е. В.“).

Въ Астраханской епархіи на епархіальномъ сѣздѣ былъ поднятъ вопросъ о назначеніи жалованья церковнымъ старостамъ. Изъ справки по сему вопросу выяснилось, что почти во всѣхъ сельскихъ приходяхъ епархіи церковные старосты пользуются опредѣленнымъ содержаніемъ: или денежнымъ въ размѣрѣ 25—75 рублей въ годъ, или же натурой въ видѣ общественныхъ, сѣнокосныхъ и другихъ пайковъ, а также пользуются льготами и преимуществами по несенію мірскихъ повинностей. На справку приведены были также 1) указъ Святѣйшаго Синода объ освобожденіи дѣтей церковныхъ старостъ, прослужившихъ не менѣе 9 лѣтъ, отъ платы за обученіе и 2) постановленіе самого епарх. сѣзда, состоявшееся ранѣе означеннаго указа, о томъ, чтобы дѣтямъ церковныхъ старостъ было предоставлено право обучаться въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ съ платою за содержаніе, равную взимаемой съ дѣтей діаконовъ. Сѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе, что назначеніе жалованья церковнымъ старостамъ можетъ уронить ихъ достоинство въ приходѣ и поставить на степень служителей (примѣръ чему въ Кишиневской епархіи), ходатайство отклонить. Одновременно съ симъ епархіальный сѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы представленія благочинническихъ совѣтовъ къ награжденію церковныхъ старостъ, заявившихъ себя въ большинствѣ случаевъ не денежными и другими пожертвованіями, а болѣе всего ревностно-усердной службой церкви Божіей, въ поощреніе ихъ службы, не оставлялись безъ вниманія. Постановленіе утверждено. („Костр. Е. В.“).

Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.

Въ ж. „Богословскій Вѣстникъ“ (январь) имѣется любопытная (большая) статья неизвѣстнаго автора подъ заглавіемъ „Вопросъ о жизни на Марсѣ“. Статья написана по вопросу касающемуся гипотезы обитанія на Марсѣ разумныхъ живыхъ существъ. Авторъ старается въ статьѣ отвѣтить на два вопроса: 1) Совмѣстимо ли представленіе о населеніи Марса съ христіанскимъ представле-

ніемъ о мірѣ и человѣкѣ и 2) дѣйствительно ли это утвержденіе основывается на фактѣ.

Изъ внѣшнихъ планетъ Марсъ ближе всего находится къ землѣ. Физическое строеніе, одинаковая почти съ землей наклонность его экватора къ арбитъ, равенность времени обращенія вокругъ оси (24 ч. 37 м. 23 с.), наличность пяти поясовъ и атмосферы, какъ и у земли—все это указываетъ на сходство Марса съ землей и даетъ поводъ утверждать мысль объ обитаніи Марса. Объ обитаніи Марса особенно много заговорили послѣ открытія астрономомъ Скиапарели на Марсѣ правильныхъ черныхъ линий. Послѣднія были приняты за искусственные каналы, устроенные высококультурными марсянами. Черезъ 9 лѣтъ спустя Перротенъ опровергъ теорію каналовъ. Онъ замѣтилъ, что часть каналовъ исчезла, часть уменьшилась, появились и новые каналы. Главное же исчезъ цѣлый материкъ Либуа, отмѣченный на картѣ Скиапарели. Открытія Перротена дали возможность Физо считать каналы Марса столь же измѣнчивыми явленіями, которыя происходятъ на нашей землѣ на поверхности ледниковъ. Это сближеніе привело къ гипотезѣ существованія на Марсѣ громадныхъ ледниковъ. Большая, чѣмъ на землѣ, продолжительность временъ года благоприятствуетъ образованію ледниковъ и быстрымъ и значительнымъ измѣненіямъ ихъ подъ вліяніемъ температуры. Если принять во вниманіе то, что Марсъ въ 1½ раза дальше отстоитъ отъ солнца, чѣмъ земля, что атмосфера Марса развита меньше, чѣмъ на землѣ, о чемъ можно судить по ея поразительной прозрачности, и что, наконецъ, онъ почти въ 10 разъ меньше земли, то ясно, что онъ холоднѣе земли, очень мало предохраненъ отъ излученія теплоты; покрытъ льдами. Это все даетъ поводъ сомнѣваться въ обитаемости Марса. Теорія каналовъ была обстоятельно разобрана Ортоланомъ въ 1894 году; онъ категорически отрицаетъ существованіе жизни по всей вселенной. По его мнѣнію, если бы и были на другихъ мірахъ благоприятныя для жизни климатическія и метеорологическія условія, то тогда нельзя еще говорить объ обитаемости этихъ міровъ, потому что жизнь есть высшій принципъ, чѣмъ матерія. Но по мнѣнію Ортолана нельзя говорить, что догматъ христіанскій о воплощеніи противорѣчитъ ученію объ обитаемости міровъ, такъ какъ о состояніи жителей этихъ міровъ ничего неизвѣстно. Даже болѣе того, нѣкоторыя мѣста св. Писанія, напр., Іоан. X.16 въ словахъ Господа—„у меня есть и другія овцы, которыя не сего двора“ или слова—„на небесахъ будетъ больше радости объ одномъ кающемся грѣшникѣ, нежели о 99-ти праведникахъ“—вполнѣ можно разсматривать какъ доказательство въ пользу обитаемости міровъ, если считать „иныхъ овецъ“ и „99 праведниковъ“ за обитателей другихъ планетъ. Въ ученіи св. о.о. тоже не найдемъ осужденія этой теоріи. Многіе

изъ Св. о.о., напр., Златоустъ, Василій В., Оригенъ, Діонисій Ареоп., Θεодоритъ, Исидоръ Севильскій допускали помимо людей и ангеловъ существованіе иныхъ разумныхъ существъ.—Въ самое послѣднее время теорію обитаемости міровъ защищаль Жуанъ, по мнѣнію котораго эта теорія современна человѣчеству. Жизнь характеризуется приспособляемостью, она можетъ существовать при самыхъ различныхъ условіяхъ. Божественныя свойства и идея творенія предполагаютъ обитаемость міровъ. Цѣль творенія въ томъ, чтобы познати Бога и открыли въ мірѣ, но кто будетъ познавать и прославлять Бога, если міръ пустыненъ. Нѣкоторыя слова изъ Библии, по мнѣнію Жуана говорятъ въ пользу теоріи (Іов. XXV, 5; IX, 9; Исаія XI, 22; Ам. IX, 6; Быт. II, 1; Неем. IX, 6; Пс. XXXII, 6, и др.

Нашъ современникъ (род. 1822 г.) Уоллесъ, приходитъ къ выводамъ Библии по одному вопросу; онъ 1) устанавливаетъ фактъ единства вселенной и конечность послѣдней, доказывая конечность слабостью свѣта звѣздъ (При безконечности числа звѣздъ долженъ получиться безконечный свѣтъ); 2) затѣмъ, устанавливаетъ, что всѣ условія для жизни только на землѣ; 3) что вселенная явилась для того, чтобы явился человѣкъ; 4) что звѣздный міръ имѣетъ важное вліяніе на растительную и животную жизнь. Послѣднимъ доводомъ оправдываетъ бытіе звѣздъ.

Въ ж. „Христіанинъ“ (январь) интересна статья подъ заглавіемъ „Сила Евангелія“.—„Одинъ европеецъ, не признающій религіи, однажды такъ сказалъ одному изъ христіанскихъ властелиновъ острова Фиджи:—„я очень сожалею, что вы, будучи такимъ вліятельнымъ и сильнымъ княземъ, сдѣлались жертвой миссіонера; нѣтъ ни одного умнаго человѣка, который бы вѣрилъ въ исторію Іисуса Христа; теперь мы очень развиты и не вѣримъ въ такіе рассказы.—Засверкали глаза князя и онъ отвѣтилъ: „Вы видите этотъ большой камень? Были времена, когда на немъ разбивали головы рабовъ. Видите, не далеко печь, вблизи того камня? Тамъ мы жарили людей, попавшихся въ наши руки, и ѣли ихъ. Хорошенько обратите ваше вниманіе на то, что если бы миссіонеры не пришли къ намъ, не принесли бы Библии и не научили насъ той любви, чрезъ которую мы, люди, сдѣлались сыновьями Бога, тогда бы вы не вернулись живымъ съ этого острова. Прославьте Бога за Евангеліе, потому что вы безъ него были бы разбиты на этомъ камнѣ и поджарены въ той печи“.

Въ томъ же журналѣ читаемъ интересную статью „Достоевскій и восточный вопросъ“ Азбукина.

Достоевскій посвятилъ „восточному вопросу“ многія страницы „Дневника писателя“. „Восточный вопросъ есть въ сущности своей разрѣшеніе судебъ православія“, по словамъ Достоевскаго

(Дневн П. т. XI—384)...—„Дѣло славянское есть дѣло русское и должно быть рѣшено окончательно лишь одной Россіей и по идеѣ русской (Дн. п. т. X, 356). Въ чемъ же это идея? Это идея православія, въ которой „заключается обновленіе и воскресеніе въ новую великую жизнь, какъ для Востока, такъ и для Россіи. Народъ принялъ въ свою душу православіе, проникнуть имъ всецѣло, считаетъ его цѣлю своего существованія, не знаетъ ничего выше этой святыни. (Дн. П. 521). „Россія для того только и живетъ, чтобы служить Христу и оберегать отъ невѣрныхъ вселенское православіе. (Дн. п. 441) .. Отказаться Россіи отъ своего движенія на востокъ—значитъ—отказаться отъ самой себя“.. (442). Европа, по словамъ Достоевскаго, при завоеваніяхъ выставляетъ на видъ мнимые интересы цивилизаціи, но наше рѣшеніе славянскаго вопроса и есть „настоящее служеніе настоящимъ и истиннымъ интересамъ цивилизаціи (56). Рѣшить восточный вопросъ—это значитъ—по словамъ Достоевскаго показать міру новую, истинную цивилизацію и доказать, что не только для отдѣльныхъ вѣрующихъ, но и для политическихъ организмовъ, для цѣлыхъ націй обязательна христіанская правда. Достоевскій убѣжденъ, что только два великихъ народа „предназначены измѣнить ликъ міра сего (XI, 392)—германскій и славянскій; при чемъ, Германія оставляетъ себѣ западное человѣчество, чтобы провести въ него свои начала, вмѣсто римскихъ и романскихъ началъ, а Россіи оставляетъ востокъ. Но въ этой борьбѣ германскаго „протестантскаго и протестующаго духа“ съ католицизмомъ и его порожденіемъ социализмомъ—съ древнимъ и новымъ Римомъ,—въ этой борьбѣ съ чудовищемъ побѣдитъ, по убѣжденію Достоевскаго, суждено не Германіи: „остановитъ и побѣдитъ его возсоединенный Востокъ и новое слово, которое скажетъ онъ человѣчеству“ (391). Россія съ идеей православія шла на освобожденіе славянства, въ идеѣ православія объединится, представитъ одинъ великій Востокъ, откуда и возсіяетъ новый свѣтъ, произнесется „новое слово“. Само по себѣ разрозненное славянство не объединится безъ помощи „огромности и могущества русскаго единенія. Въ связи съ призваніемъ Россіи у Достоевскаго выставляется, какъ твердое непререкаемое положеніе, что „Константинополь—нашъ“, какъ духовный центръ восточнаго міра, а глава его есть Россія“. (XI, 383).

Въ ж. „Голосъ церкви“ въ „Духовномъ дневникѣ“ Архим. Арсенія читаемъ слѣдующія назидательныя строки. „Такъ называемое безстыдство проявляется у того, кто нравственно развратился, кто уже не считается ни съ какими требованіями нравственнаго приличія. Если мы обратимъ вниманіе на жизнь современнаго общества, то замѣтимъ, что это безстыдство у насъ проявляется въ сильной степени. Безнравственныя пьесы, без-

нравственныя картины и т. п. льстятъ современному обществу, и это значить, что оно крайне развратилось. Но, говорятъ, стыдъ есть признакъ развращеннаго сердца, чистые не смущаются ничѣмъ дурнымъ. Правда, можно достигать сравнительнаго безстрастія. Это внутреннее чувство такого рода, что при немъ сердце освобождается отъ скверны и настолько отвыкаетъ отъ нея, что если и на сторонѣ замѣчаетъ что-либо безстыдное, не приходитъ въ раздраженіе. Нужно при этомъ знать, что безстрастіе само никогда не подаетъ повода къ тому, что можетъ возбуждать стыдъ. Мы же сами производимъ безстыдные поступки, интересуемся безстыдными зрѣлищами, ищемъ ихъ и одобряемъ; и это явный признакъ, что мы утопаемъ въ безнравственной грязи“.

Извѣстія и замѣтки.

— **Мученики за православіе** Если страданіе Галичанъ и Буковинцевъ въ ихъ борьбѣ за вѣру и народность находятъ отзвукъ въ русской печати въ Россіи, а благодаря поѣздкѣ извѣстнаго англійскаго ученаго В. Бирбека стали извѣстны и англійскому обществу, то стоны и муки Угрососсовъ слышны только развѣ одному Господу Богу. Мадыяры съ непримѣрной жестокостью и чисто азіатскимъ фанатизмомъ принялись за истребленіе русскаго народа особенно теперь, когда среди Угрососсовъ, вслѣдствіе политики омадыяреннаго униатскаго духовенства началось стихійное движеніе къ переходу въ православіе. Русскій народъ въ Венгріи лишень давно всякаго образованія, интеллигенціи онъ не имѣетъ, такъ какъ единственные умственные и духовные вожди—священники стали „мадыяронами“. Народъ же, несмотря на всѣ гоненія, сохранилъ русскій духъ, преданность своей вѣрѣ и народности и сталъ чуждъ ренегатствующему духовенству.

Теперь, когда Мадыяры въ страхѣ отъ пробудившагося славянскаго духа на Балканахъ и возможности войны въ Европѣ вдругъ узрѣли въ движеніи забытыхъ и забитыхъ Угрососсовъ не протестъ противъ угнетенія, а „руку Россіи“, по ту сторону Карпатъ начались неслыханныя оргіи. Газета „Budapesti Hirlap“, столпъ гуманизма и либерализма, оправдываетъ всѣ гоненія на русскій народъ у Карпатъ и призываетъ къ окончательному искорененію его, какъ возможному оплоту Россіи во время военныхъ столкновеній съ Австро-Венгріей. Мадыяры очевидно рѣшили покончить съ Угрососсами, но этотъ народъ даетъ доказательства такой стойкости и силы духа, которыя напоминаютъ буквально первыхъ мучениковъ христіанства. Ни кандалы, ни штрафы, ни мрачныя мадыярскія тюрьмы, откуда выхода русскимъ людямъ обыкновенно не бываетъ, ни физическія истязанія (а

къ нимъ теперь прибѣгаютъ особенно часто), ни даже смерть—не могутъ этихъ, казасось бы, уже совсѣмъ забытыхъ людей заставить отказаться отъ своей прадрѣдовской православной вѣры и русской народности.

Вотъ новѣйшія факты этого мученичества. Какъ извѣстно, село Иза, а за нею и еще свѣше 10 другихъ окрестныхъ сель (въ Мармарошскомъ комитетѣ) перешли въ православіе. Перешедшихъ жандармы хватили, сажали въ тюрьмы и штрафовали, но крестьяне все переносили и о переходахъ въ православіе заявляло и далѣе одно село за другимъ. Тогда Мадыяры рѣшили погубить ихъ духовнаго вождя іеромонаха о. Алексія (Кобалюка) и устроили на него настоящую облаву. Крестьяне не выдавали своего духовнаго пастыря и упростили его, на время хотя бы, скрыться въ Америку, куда бѣжить не мало прикарпатскаго русскаго народа отъ австро-мадыярской свободы. О. Алексій такъ и сдѣлалъ и отправился въ Америку, чтобы тамъ среди Угрососсовъ-переселенцевъ продолжать свое дѣло.

Мадыяры арестуютъ теперь не только каждаго, кто громко говоритъ по русски, но и каждаго, кто получаетъ конвертъ съ американской маркой (отъ бѣглецовъ изъ за океана). Изъ одного села Изы посажено 300 человекъ въ тюрьму, а изъ Сигота—200. Всѣ родные о. Алексія и сестра его Василиса брошены въ тюрьму.

Когда переполнились тюрьмы, то власти подстрекнули жандармовъ бить людей и мучить ихъ, какъ имъ заблагоразсудится. Нельзя себѣ представить, что за оргіи начали разыгрываться среди мирныхъ угрососскихъ сель! Съ ранней зари по избамъ шныряютъ жандармы, ища русскихъ книгъ и иконъ и конечно находя новыя жертвы. Закованныхъ ведутъ по селу, бьютъ неизменно мужчинъ и женщинъ, такъ что нерѣдко приходится призывать медицинскую помощь. Многіе отъ лобоевъ умираютъ. Такъ, въ селѣ Лѣпшѣ одна православная женщина умерла на рукахъ озвѣрѣвшихъ жандармовъ. Ее убили за то, что когда арестовали ея мужа и повезли его въ тюрьму, она заголосила: „Вы безбожники, антихристы; думаете, что, посадивъ нашихъ мужей въ темницы, вы убьете нашу православную вѣру, но мы, женщины, станемъ на ихъ мѣсто и будемъ проповѣдывать нашу святую вѣру!“ Жандармы тутъ же накинулись на нее и прикладами ружей убили ее.

Теперь тамъ часто прибѣгаютъ къ такой пыткѣ. Мужчинъ и женщинъ подвѣшиваютъ за четыре катушки къ дереву, такъ что ноги не достаютъ земли. Черезъ часъ такого висѣнія идетъ кровь изъ носа, горла, ушей. Если несчастный начинаетъ терять сознание, то жандармы поливаютъ водой голову, но продолжаютъ свою пытку. Въ селѣ Лѣпшѣ такъ умерла „на мучилищномъ древѣ“, какъ называютъ крестьяне эти средне-вѣковыя истязанія, одна женщина. Многіе прощ-

ли черезъ это „подвѣшиваніе“, но отъ православія все-таки на отказались.

И что же? Видъ мукъ и страданій не колеблетъ духа русскаго народа. Люди идутъ на муки съ восторгомъ первыхъ христіанъ, заявляя, что они „Руснаки и православные“. Многіе ищутъ спасенія въ горахъ и лѣсахъ. Такъ 11 дѣвушекъ, которыхъ наставляла сестра о. Алексія, Василиса, тайно принявшая постриженіе, удалились въ горы, построили домъ въ лѣсу и жили по монашескому уставу. Жандармы, узнавъ объ этомъ, явились въ лѣсъ, сорвали съ нихъ одежды и въ однѣхъ рубашкахъ, босыхъ загнали ихъ въ рѣку, притокъ р. Тиссы, продержали по поясъ въ ледяной водѣ два часа, непристойно издѣваясь надъ ними, и послѣ этого отвели въ тюрьму. Многія, разумѣется, смертельно заболѣли...

Опустошенныя и запечатанныя церковки и молитвенные дома, которые Угроссы построили себѣ, лишили народъ возможности въ общей молитвѣ находить утѣшеніе и бодрость для дальнѣйшаго несенія такого тяжелаго креста. И вотъ въ одномъ селѣ крестьяне стали собираться въ общей нарочно выстроенной столярной мастерской и тутъ за работой пѣли молитвы. Это жандармамъ показалось тоже „панславистской пропагандой“ и всѣ участники были перехватаны и посажены въ тюрьму.

Стонъ и плачь стоитъ въ Угорской Руси, а вмѣстѣ съ тѣмъ растетъ въ народѣ потрясающая готовность принять смерть за „святое православіе“ (иначе народъ не выражается) и за народность русскую. „Мадыяры насъ убиваютъ и стрѣляютъ за вѣру, но мы стоимъ до смерти и не запачкаемъ крови нашей отреченіемъ отъ вѣры и народности предковъ нашихъ“. Такъ говорятъ гонимые и мучимые... („Нов. Вр.“)

Племенная пасѣка.

Въ г. Житомирѣ, при показательной пасѣкѣ, открытъ племенный питомникъ массоваго вывода матокъ отъ отборныхъ производителей украинской пчелы.

Учрежденіе это, организованное при содѣйствіи Департамента Земледѣлія, имѣетъ цѣлью освѣженіе и оздоровленіе породы пчелъ на пасѣкахъ.

Отпускъ матокъ изъ питомника будетъ производиться на льготныхъ условіяхъ: въ предѣлахъ Волынской губерніи—матокъ неплодотворенныхъ (для вывода отъ нихъ племенныхъ трутней и для смѣны негодныхъ матокъ въ гнильцевыхъ семьяхъ)—**бесплатно**; матокъ оплодотворенныхъ—по 50 коп.

При достаточной наличности матокъ, таковыя будутъ отпускаться и за предѣлы губерніи по цѣнамъ: неплодотворенныя по 25 коп., а оплодо-

творенныя по 75 коп., включая сюда и стоимость упаковки и пересылки по почтѣ. Общественнымъ и пчеловоднопросвѣтительнымъ учрежденіямъ—отпускъ **бесплатный**.

Требованія и заказы на матокъ заблаговременно направляются: въ г. Житомирѣ, Николаевская ул., № 17, завѣдывающему питомникомъ Старшему Инструктору пчеловодства О. Н. Палейчуку.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

Архимандритъ Прокопій.


Редакторъ неофициальной части

Архимандритъ Митрофанъ.

СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

- I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:
- 1) Законодательное предположеніе о матеріальномъ обезпеченіи православнаго духовенства.
 - 2) Отрадное явленіе.
 - 3) Страхование причтовыхъ строеній отъ огня.
 - 4) Прежде и теперь.
 - 5) По епархіи.
 - 6) Изъ жизни другихъ епархій.
 - 7) Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.
 - 8) Извѣстія и замѣтки.
 - 9) Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Заводъ
Юлія Алексѣевича Островскаго
Въ м. Черномъ-Островѣ, Подольской губерніи.


Отливаетъ новые и переливаетъ разбитые церковные колокола различнаго вѣса. Цѣны назначаетъ доступнѣе цѣны другихъ заводовъ.

Доброкачественный металлъ, правильный размѣръ колоколовъ, сильный пріятный звукъ, безукоризненная отдѣлка, аккуратное исполненіе заказовъ, разсрочка платежа, доставка таковыхъ за счетъ завода.

Будучи увѣренъ въ доброкачественности своихъ колоколовъ, я высылаю колокола до **50 п. вѣса безъ задатка** во всѣ мѣста Волынской епархіи. При заказѣ выше 50 пудовъ вѣса требуется задатокъ по 3 руб. на путь заказываемаго колокола. Проба колокола **двухъ недѣльная** со дня получения его и по принятіи, производится расчетъ, въ противномъ случаѣ обмѣниваю на другой или всвращаю полностью полученные деньги.

При такомъ выгодномъ условіи, желаніе заказчика получить дѣйствительно во всѣхъ отношеніяхъ доброкачественный колоколъ исполнѣ гарантировано. Требованіе о высылкѣ колоколовъ должно быть удостоверено церковною печатью.

Съ заказами и справками обращаться по вышеуказанному адресу



ПАСТЫРИ!

БОРИТЕСЬ СЪ ПЬЯНСТВОМЪ!

ИСКОРЕНЯЙТЕ НАРОДНОЕ ЗЛО!

Списокъ брошюръ, листовъ и картинъ для борьбы съ
ПЬЯНСТВОМЪ

Изданія Е. И. ФЕСЕНКО, въ Одессѣ.

БРОШЮРЫ:

Страшный порокъ пьянство, въ 32
стр., съ 3 рис. ц. 8 к.
Сотня 6 руб., тысяча 50 руб.

Путь къ трезвости, въ 24 стр., съ
2 рисунками ц. 6 к.
Сотня 4 руб., тысяча 30 руб.

**Пьянство—могила семейнаго сча-
стья**, въ 16 стр., съ 3 рис. . ц. 5 к.
Сотня 3 руб., тысяча 20 руб.

ЛИСТКИ односторонніе съ рисунками, фор- мата 8×12 вершковъ:

Пьянство—гибель ц. 1 к.
Призывъ къ трезвости " 1 "
Завѣтъ пастыря " 1 "
Противъ пьянства " 1 "
О вредѣ пьянства " 1 "
Горе семьи пьянаго мужа (стихи) . . " 1 "
Трезвость счастье и свѣтъ нашей
жизни " 1 "
Сотня 70 коп., тысяча 6 руб.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ КАРТИНЫ формата 12×8½ вер., на плотной бумагѣ, въ 12
красокъ и лакированныя:

Жизнь трудолюбиваго и честнаго человѣка ц. 20 коп.
Жизнь лѣниваго и порочнаго человѣка. " 20 "

Обѣ картины ясно рисуютъ жизнь труженика и жизнь пьяницы. Сотня 15 р., тысяча 120 р.

СВЯЩЕННЫЙ ЛИСТЪ на плотной бумагѣ формата 8×9 верш. въ 3 краски,
цѣна 5 коп., сотня 4 рубля.

ОБЪТНАЯ ГРАМАТА листокъ въ ½ писч. форм. съ рисункомъ—за сотню 1 р.

ИЗОБРАЖЕНІЯ СВЯТИТЕЛЯ НИКОЛАЯ, съ соотвѣтственнымъ текстомъ, наклеен-
ныя на плотную папку, ц. 5 коп., при требованіи сотнями по 4 коп. (При заказѣ
не менѣе 50 экз. можно изготовлять названія изображеній по желанію.

Приходо-расходная книга ц. 1 руб. — к.
Книга для записей членовъ " 1 " — к.
Квитанціон. книга въ получ. денегъ " — — 20 к.

Пересылка на счетъ покупателей.

Полный каталогъ нашихъ изданій высылаемъ по требованію бесплатно.

Съ требованіями просимъ обращаться по слѣдующему адресу: Въ типографію и хромофотогра-
фію **ЕВФИМА ИВАНОВИЧА ФЕСЕНКО**, Ришельевская ул., собств. д. № 49, въ Одессѣ.

При требованіи до 5 руб. можно платить почтовыми марками.