

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 чис. Цѣна съ доставкою и
вересылкою 6 руб. За объявленія
пзимается 10 коп. со строки.

Подписка принимается въ ре-
дакціи: по Усольцевской улицѣ въ
домѣ Каедральнаго собора, № 37.

Годъ изданія семнадцатый.

№ 3.

1902 г.

1 Февраля.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшій приказъ.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по вѣдомству православнаго исповѣданія, отъ 22 декабря 1901 года, № 94, произведены за выслугу лѣтъ: Столоначальникъ Екатеринбургской Духовной Консистоіи *Константинъ Размахнинъ*—въ Коллежскіе Ассесоры, со старшинствомъ съ 6 мая 1901 г., и. об. Столоначальника той-же Консистоіи канцелярскій служитель *Павелъ Леонтьевъ* и канцелярскій служитель *Сергій Смородинцевъ*—въ Коллежскіе Регистраторы, со старшинствомъ: первый съ 2 августа 1901 года и второй—съ 21 сентября 1901 года.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

О перемѣнахъ въ составъ благочинническихъ округовъ епархіи.

По постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 19 января 1902 г., изъ 1-го благочинническаго округа Екатеринбургскаго уѣзда отдѣлены церкви г. Екатеринбурга и Верхъ-Исетскаго

завода въ вѣдѣніе особаго градскаго Благочиннаго, къ 1-му же благочинническому округу Екатеринбургскаго уѣзда перечислены изъ 4-го округа того же уѣзда церкви сель: *Арамилскаго, Бобровскаго, Чердынцевскаго и Косулинскаго*, а къ 4 округу отъ 6 округа Екатеринбургскаго уѣзда отчислены церкви сель: *Никольскаго, Ново-Ипатьевскаго, Ларинскаго и Тиминскаго*.

Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I.

Въ виду донесеній Уѣздныхъ Отдѣленій Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о томъ, что нѣкоторые завѣдующіе церковными школами небрежно относятся къ представленію въ Отдѣленія оправдательныхъ документовъ по израсходованію отпущенныхъ суммъ, въ особенности казенныхъ, вслѣдствіе чего замедляется представленіе Отдѣленіями отчетовъ въ Контрольную Палату и порождается излишняя и нежелательная переписка съ оной, Епархіальный Училищный Совѣтъ, согласно постановленію своему отъ 21—24 минувшаго Декабря, предупреждаютъ о.о. завѣдующихъ школами, что о тѣхъ изъ нихъ, кои будутъ небрежно относиться къ представленію въ Отдѣленія означенныхъ отчетовъ, Совѣтъ вынужденъ будетъ докладывать Его Преосвященству.

II.

Епархіальный Училищный Совѣтъ проситъ о.о. завѣдующихъ церковными школами Екатеринбургской епархіи разъяснить учительницамъ церковныхъ школъ, что имѣющія изъ нихъ право на полученіе свидѣтельствъ на званіе сельскихъ учительницъ безъ установленнаго на сей предметъ экзамена и желающія получить таковыя свидѣтельства должны присылать въ подлежащія учрежденія (напр. въ Совѣтъ мужской гимназіи и друг.) свои прошенія о выдачѣ сихъ свидѣтельствъ, оплаченныя гербовымъ сборомъ (маркою въ 60 к.) и прилагать къ прошенію слѣдующіе документы: 1) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, 2) свидѣтельство о прохожденіи курса наукъ въ какомъ либо учебномъ заведеніи, 3) удостовѣреніе Уѣзднаго Наблюдателя, что просительница исполняетъ обязан-

ности учительницы или помощницы ея не менѣе 6 мѣсяцевъ и что дѣло обученія она ведетъ успѣшно, 4) квитанцію или талонъ квитанціи во взносѣ въ Казначейство трехъ руб. въ пошлины за свидѣтельство, 5) подробный адресъ просительницы.

Деньги три рубля, подлежащія взносу, препровождаются въ Казначейства при заявленіи по слѣдующей формѣ:

Въ Екатеринбургское (или другое какое нибудь) Уѣздное Казначейство

Такой то

ЗАЯВЛЕНИЕ.

Представляя при семъ деньги три руб., слѣдующія въ пошлины за свидѣтельство на званіе учительницы сельскаго училища, имѣю честь просить Казначейство записать ихъ на приходъ въ доходъ казны по § 10 ст. 9 смѣты Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ приемѣ ихъ выдать квитанцію, а талонъ квитанціи отослать туда то (напр. въ Екатеринбургскую мужскую гимназію). Мѣсяць, число, годъ.

Подпись.

О т ч е т ь

о состояніи Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900—1901 учебный годъ.

IV. Библіотека и физическій кабинетъ.

Существующая при училищѣ бібліотека раздѣляется на 1) фундаментальную, 2) ученическую и 3) учебную.

1) Въ фундаментальной бібліотекѣ къ концу отчетнаго года числилось 1677 томовъ въ 812 названіяхъ. Больше число томовъ падаетъ на отдѣлы словесности и литературы, именно: 464 тома въ 254 назв., потомъ на Свящ. Писаніе, библейскую и церковную исторію—322 тома въ 200 названіяхъ.

2) Въ ученической бібліотекѣ всѣхъ книгъ было 1400 томовъ, въ 1012 назв., изъ нихъ почти половина (385 том. въ 329 назв.) падаетъ на книги для чтенія по литературѣ.

Въ отчетномъ году всѣхъ книгъ приобрѣтено 471 томъ въ 180 названіяхъ.

Всего теперь въ библіотекѣ имѣется кромѣ учебниковъ 3548 томовъ въ 2004 названіяхъ.

3) Въ учебной библіотекѣ имѣется учебниковъ по всѣмъ предметамъ 2,270 экзempl., но изъ этого числа многіе учебники, вслѣдствіе перемѣны Учебнымъ Комитетомъ при Свят. Синодѣ программы и учебныхъ руководствъ, вышли уже изъ употребленія.

Географическихъ и историческихъ картъ имѣется 40 экз.

Атласовъ 36 экз.

Изъ періодическихъ изданій въ библіотеку выписывались слѣдующія: 1) Церковный Вѣстникъ, 2) Христіанское чтеніе, 3) Церковныя Вѣдомости, 4) Екатеринбург. Епархіальныя Вѣдомости, 5) Душеполезное чтеніе, 6) Народное образованіе, 7) Воскресный день, 8) Русскій Паломникъ, 9) Дѣтское чтеніе и Педагогическій Листокъ, 10) Родникъ, 11) Выходы, 12) Нива, 13) Вѣстникъ Моды и 14) Уралъ.

Библіотекой училища завѣдывала подъ руководствомъ Инспектора классовъ воспитательница Александра А. Пономарева.

Учебники выдавались казеннымъ воспитанницамъ и стипендіанткамъ чрезъ посредство классныхъ воспитательницъ. Своекостныя воспитанницы обязаны были имѣть свои учебники, которые онѣ могли приобрѣтать по номинальной цѣнѣ изъ продажной библіотеки. Карты и учебныя пособія выдавались по классамъ завѣдующей библіотекой.

Книги изъ ученической библіотеки выдавались воспитанницамъ ежедневно, при чемъ каждому классу былъ назначенъ опредѣленный день для полученія и возвращенія книгъ.

Внѣклассное чтеніе было организовано слѣдующимъ образомъ. Въ началѣ учебнаго года Инспекторъ классовъ внесъ въ Совѣтъ предложеніе о „желательной постановкѣ внѣкласснаго чтенія, имѣющаго весьма важное значеніе въ воспитательныхъ и образовательныхъ цѣляхъ учебнаго заведенія“ (Журн. Совѣта за № 71, 1900 года). При выборѣ книгъ желательныхъ для прочтенія воспитанницами, такъ сказать, „настольныхъ книгъ“ въ этомъ предложеніи указано было, между прочимъ, на многія книги, изданныя „Училищнымъ Совѣтомъ при Свят. Синодѣ“ и „Приходской Библіотекой“, издаваемой подъ редакціей В. И. Шемякина. При этомъ приложены были списки книгъ, рекомендованныхъ другими преподавателями.

Изъ выписанныхъ книгъ составлены были Инспекторомъ классовъ общіе списки книгъ, назначенныхъ для чтенія въ каждомъ классѣ. Книги эти переданы были класснымъ воспитательницамъ для выдачи ученицамъ. Ближайшее наблюденіе за чтеніемъ книгъ лежало на воспитательницахъ, которыя получали отъ Инспектора классовъ періодическія указанія, что читать и въ какомъ классѣ, сообразно съ проходимыми отдѣлами изучаемыхъ наукъ.

Физическій кабинетъ въ отчетномъ году получилъ приращеніе въ количествѣ 3-хъ экземпляровъ физическихъ приборовъ на сумму 36 руб. 40 коп. Всѣхъ приборовъ въ кабинетѣ по каталогу значится 122 на сумму 1169 руб. 60 коп.

Кабинетъ состоитъ въ завѣдываніи преподавателя физики, который и ведетъ по каталогу опись приборамъ.

V. Средства училища.

Епархіальное училище содержится на средства, получаемыя отъ церквей, причтовъ Екатеринбургской Епархіи, отъ монастырей и отъ взносов за содержаніе и за право обученія воспитанницъ.

Отъ 1900 года осталось по содержанію училища:

- 1) наличными 1631 р. 46 к.
- 2) билетами 100 р.

Въ отчетномъ экономическомъ 1901 году на содержаніе училища поступило по смѣтѣ:

П Р И Х О Д Ъ:

- 1) причтоваго сбора 2152 р.
- 2) % сборъ съ церковныхъ суммъ
Епархіи 16,834 р. 75 к.
- 3) съ единовѣрческихъ церквей Епархіи 500 р.
- 4) % сборъ съ монастырей и общинъ
Епархіи 1076 р. 79 к.
- 5) плата за содержаніе въ общежитіи и за право обученія 10,595 р.
- 6) отъ Екатеринбург. Епарх. Попечительства на содержаніе стипендіатокъ 2,790 р.

7) % % съ капиталовъ неизвѣстнаго благотворителя, Епископа Вассіана, прот. Левитскаго и Прибылева, Агр. Сѣрюкиной	1050 р.
8) % % съ фондоваго капитала на содержаніе училища	4,000 р.
9) изъ прибылей Епархіальнаго свѣч-ного завода	5,169 р.
	<hr/>
Итого .	44,167 р. 54 к.
А всего съ остаткомъ отъ 1900 г. .	45,899 р.

РАСХОДЪ:

1) на содержаніе лицъ управленія и жалованье учащимъ	11,548 р.
2) на жалованье вольнонаемнымъ служащимъ	2828 р.
3) на содержаніе воспитанницъ:	
а, пищею	17,102 р. 80 к.
б, одеждою и обувью	3,481 р. 50 к.
4) на бібліотеку и физическій кабинетъ	520 р.
5) на учебники и письменныя принадлежности	362 р. 20 к.
6) на канцелярію	154 р.
7) на церковныя потребности	115 р.
8) на медикаменты и принадлежности училищной больницы	300 р.
9) на отопленіе и освѣщеніе	2,415 р. 31 к.
10) на хозяйственные расходы по содержанию зданій, прачешную и содержаніе лошадей	1090 р. 90 к.
11) на непредвидѣнные расходы	790 р.
	<hr/>
Всего .	40,744 р. 71 к.

Въ отчетномъ году почетнымъ попечителемъ училища купцомъ Василиемъ Ивановичемъ Шайдуровымъ пожертвовано 300 рублей. Изъ этой суммы съ разрѣшенія Его Преосвященства въ теченіи года неоднократно покупались ученицамъ разнообраз-

ныя лакомства и гостинцы, а къ Празднику Св. Пасхи нѣкоторыя ученицы—сиротки, оставшіяся въ училищѣ, получили по платью, платку и проч.

VI. Дополнительные свѣдѣнія.

Въ теченіи года Епархіальное училище пользовалось милостивымъ отеческимъ вниманіемъ и руководствомъ Архипастыря Екатеринбургской Епархіи, Преосвященнѣйшаго Иринаея. Преосвященный Владыка внимательно слѣдилъ за всѣми сторонами училищной жизни, вникалъ во всѣ самыя мельчайшія нужды заведенія. Кромѣ официальныхъ распоряженій и резолюцій Его Преосвященство постоянно дѣлалъ многочисленныя полезныя указанія лицамъ, служащимъ въ училищѣ какъ по учебно-воспитательной части, такъ и по хозяйственно-экономической. Чтобы видѣть на мѣстѣ съ какимъ успѣхомъ ведется учебно-воспитательное дѣло въ училищѣ, Владыка въ продолженіи года самъ дважды (18 Октября и 25 Апрѣля) посѣтилъ училище во время классныхъ занятій, дѣлалъ разнообразныя указанія, подробно осматривалъ библіотеку, образцовую при училищѣ школу и училищную больницу.

Въ день храмового праздника въ училищѣ 28 Января (Св. Θεодосія Тотемскаго) Его Преосвященство совершилъ Божественную литургію въ училищной церкви, при чемъ всѣ пѣнопѣнія исполняли сами воспитанницы.

11 мая въ день Св. просвѣтителей Славянъ—Кирилла и Меѳодія въ актовомъ залѣ Епархіальнаго училища состоялся для воспитанницъ литературный вечеръ, въ немъ приняли участіе и ученики мѣстнаго духовнаго училища; вечеръ удостоилъ своимъ присутствіемъ Его Преосвященство.

17 мая Преосвященнѣйшій Владыка Иринаей прибылъ на экзамень въ 6 классъ по Закону Божію. Присутствіе Владыки на этомъ экзаменѣ придадо ему совсѣмъ необычайный характеръ. Прежде всего, на немъ присутствовали не только члены экзаменаціонной комиссіи, но и всѣ начальствующіе и учащіе, свободные отъ производства экзаменовъ въ другихъ классахъ; самое испытаніе производилось въ сущности по всѣмъ предметамъ, извѣстнымъ въ училищномъ курсѣ подъ именемъ Закона Божія (по программѣ въ 6 кл. полагается Общая Церковная

исторія съ 4-го вѣка и Исторія Русской церкви), а отчасти и по предметамъ, имѣющимъ близкое отношеніе къ Закону Божию, каковы церковное пѣніе и славянское чтеніе. Кромѣ того, на этомъ испытаніи Владыка велъ бесѣду не съ тѣми только ученицами, которыя были вызваны къ столу для отвѣта, но и съ цѣлымъ классомъ.

Экзаменъ, произведенный Преосвященнымъ, ясно показалъ не то, въ какой мѣрѣ вызванныя ученицы знаютъ тотъ или другой отдѣлъ науки, но насколько онѣ обладаютъ существенными и необходимыми знаніями по всѣмъ предметамъ. Экзаменъ начался чтеніемъ по Часослову и Псалтири съ переводомъ прочитаннаго на русскій языкъ или общимъ перифразомъ. По Евангелію была прочитана нагорная проповѣдь Спасителя, при объясненіи которой Владыка остановилъ особенное вниманіе на искаженіе Л. Толстымъ христіанскаго ученія въ своемъ ученіи о непротивленіи злу, яркими чертами изобразивъ всю безнравственность этого послѣдняго ученія. Изъ посланій Апостольскихъ было прочитано ученіе Апостола Павла о бракѣ и безбрачіи. На ряду съ чтеніемъ изъ Свящ. Писанія были читаны также различныя церковныя пѣснопѣнія по богослужебнымъ книгамъ, при чемъ разъяснено было происхожденіе гласовыхъ напѣвовъ, пѣніе по крюкамъ, знаменамъ и др. Возбуждая эти, такъ сказать, попутные вопросы, Владыка испытывалъ ученицъ въ знаніи Катихизиса, ученія о богослуженіи и Церковной Исторіи.

Въ присутствіи Преосвященнаго были переспрошены всѣ ученицы 6 класса, и экзаменъ продолжался съ 9 час. до половины 2-го.

По окончаніи экзамена Владыка, имѣя въ виду свою поѣздку по Епархіи и невозможность присутствовать на выпускномъ актѣ, простился съ ученицами и благословилъ каждую изъ нихъ своимъ Святительскимъ благословеніемъ.

4-го іюня Епархіальное училище приняло сердечное участіе въ празднованіи пятидесятилѣтняго юбилея служенія своего доктора Александра Андреевича Миславскаго.

Досточтимый юбиляръ докторъ медицины, болѣе 20 лѣтъ безмездно исполняетъ при училищѣ обязанности врача, жертвуя свое вознагражденіе въ пользу воспитанницъ, изъ котораго постепенно составляется капиталъ для стипендіи. За такую са-

моотверженную продолжительную дѣятельность училищное начальство почтило Юбиляра привѣтственнымъ адресомъ, послѣ чего воспитанницы преподнесли ему шитый ими собственноручно шелками бархатный коверъ.

О т ч е т ь

о состояніи при Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ образцовой одноклассной церковно-приходской школы.

за 1900—1901 учебный годъ.

При Екатеринбургскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ октября 1898 года существуетъ образцовая женская одноклассная церковно-приходская школа, открытая взамѣнъ существовавшей въ прежніе годы воскресной школы.

Образцовая школа открыта съ тою цѣлью, чтобы дать воспитанницамъ возможность на живомъ примѣрѣ опытной учительницы видѣть практическіе приемы обученія, а затѣмъ и самимъ, подъ руководствомъ преподавателя дидактики, пріобрѣтать навыкъ и умѣнье обучать въ школѣ, руководить дѣтьми и прилагать къ дѣлу то, что узнаютъ на урокахъ дидактики.

Школа помѣщается въ особомъ зданіи училища, въ помѣщеніи совершенно отдѣльномъ, достаточно обширномъ и удобномъ. При школѣ имѣется особая комната для учительницы школы.

Въ составъ служащихъ въ школѣ входили:

1) Законоучитель студентъ Пермской семинаріи, Священникъ церкви Нуровскаго пріюта Дмитрій Пономаревъ.

2) Учительница школы, окончившая курсъ ученія въ Тобольскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ званіемъ домашней учительницы, Еликонида Попова.

3) Руководившій практическими занятіями въ школѣ воспитанницъ Епархіальнаго училища преподаватель дидактики въ училищѣ, Кандидатъ Богословія, священникъ Екатеринбургскаго собора—Александръ Поповъ.

Въ началѣ учебнаго года въ составъ ученицъ школы было принято 17 дѣвочекъ и вмѣстѣ съ оставшимися учени-

цами отъ прежняго года стало 28 учениць. По отдѣленіямъ онѣ распредѣляются такъ; въ младшемъ 14 учениць, въ среднемъ—8 и въ старшемъ 6. Въ теченіи года изъ школы выбыло 3 дѣвочки.

Обученіе по объему и методамъ преподаванія велось въ школѣ согласно утвержденной Свят. Синодомъ программѣ учебныхъ предметовъ для одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Учебники и учебныя пособія въ отчетномъ году употреблялись слѣдующія: По Закону Божию: „Учебное руководство по Закону Божию“ изд. Учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ и пособіе къ нему—картины по священной исторіи. По церковно-славянскому языку—„церковно-славянская азбука“ Ильминскаго и его-же—„обученіе церковно-славянской грамотѣ“, учебный часословъ и Евангеліе. По русскому языку: „курсъ правописанія“—Некрасова, вып. 1 и 2 и „Правописаніе“ Славнина; книга для чтенія: „Русскій букварь“ Баранова и „Первая книга для чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ“ Одинцова и Богоявленскаго и др. По счисленію: задачки Гольденберга и Некрасова ч. I и II. Пособія: ариѳметическій ящикъ, классныя и торговые счеты. По чистописанію: прописи Гербача. По церковному пѣнію: „Обиходъ церковнаго пѣнія“ и „Уроки пѣнія“ Карасева, ч. 1-я.

При школѣ имѣется бібліотека, которая къ концу учебнаго года состояла изъ 77 книгъ для дѣтскаго чтенія и учебниковъ въ количествѣ 547 экз.

Ученицы обучались въ школѣ рукодѣлю; въ младшемъ отдѣленіи по этому предмету занимались вязаніемъ на спицахъ, въ среднемъ—шитьемъ, въ старшемъ вышиваніемъ по канвѣ и вязаніемъ въ тамбуръ.

Учебныя занятія въ школѣ ежедневно начинались утренними молитвами. Уроки и перемѣны совпадали съ уроками въ Епархіальномъ училищѣ.

Въ воскресныя и праздничныя дни школьницы со своей учительницей присутствовали на Божественной литургіи по большей части въ училищномъ храмѣ; на первой недѣлѣ Великаго поста онѣ говѣли и причащались Св. Таинъ вмѣстѣ съ ученицами училища.

Учебныя занятія въ школѣ начались 28 авг. и окончились 28 апрѣля. 30 апрѣля происходилъ выпускной экзаменъ въ присутствіи экзаменаціонной комиссіи, которая удостоила 6 ученицъ свидѣтельства объ успѣшномъ окончаніи курса.

11 мая 1901 года ученицы образцовой школы принимали участіе вмѣстѣ съ другими Екатеринбургскими городскими церковно-приходскими школами въ торжественномъ чествованіи памяти Св. первоучителей словенскихъ равноапостольныхъ Кирилла и Меодія (въ силу распоряженія Св. Синода отъ 20 марта — 4 апрѣля 1901 года). Наканунѣ этого дня и въ самый день праздника ученицы присутствовали за торжественнымъ богослуженіемъ въ Екатерининскомъ соборѣ, а въ 12 ч. дня — на торжественномъ актѣ въ Общественномъ собраніи.

Здѣсь онѣ вмѣстѣ съ другими учащимися церковно-приходскихъ школъ читали и пѣли разныя стихотворенія религіознаго и патріотическаго содержанія. Такъ ими, между прочимъ, съ большимъ воодушевленіемъ были исполнены подъ управленіемъ учительницы образцовой школы Е. М. Поповой — „Колыбельная пѣснь“, „Руководѣльная пѣснь“ и др. За прекрасное исполненіе этихъ пѣсенъ учительница образцовой школы удостоилась особаго одобренія отъ Его Преосвященства, присутствовавшаго на этомъ торжественномъ актѣ.

Содержится образцовая школа на средства Епархіальнаго духовенства, дающаго отъ себя, кромѣ жалованья лицамъ, служащимъ при школѣ, помѣщеніе и мебель для школы, квартиру съ содержаніемъ для учительницы, а также ремонтъ школьнаго помѣщенія и классной мебели и снабженіе школы учебниками и учебными пособіями.

Занятія въ школѣ воспитанницъ училища.

Въ виду того, что существованіе образцовой школы при Епархіальномъ училищѣ имѣетъ цѣлью, главнымъ образомъ, подготовленіе воспитанницъ VI класса къ прохожденію ими по окончаніи училищнаго курса учительской обязанности въ церковныхъ школахъ, было обращено особенное вниманіе для осуществленія этой цѣли на то, чтобы воспитанницы VI класса основательно ознакомились какъ со всѣми приѣмами преподава-

нія разныхъ предметовъ школьнаго курса, такъ и съ постановкою школьнаго дѣла вообще, чтобы потомъ, будучи сами учительницами, онѣ могли вполне самостоятельно и успѣшно вести дѣло обученія и воспитанія учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ. Для этаго воспитанницы были ознакомлены со всѣми тѣми учебниками и пособіями для учителя, какія употребляются въ церковныхъ школахъ; для приобрѣтенія навыка и умѣнья обучать въ школѣ и прилагать къ дѣлу то, что изучалось на урокахъ дидактики, воспитанницы VI класса должны были ежедневно по очереди посѣщать школу, слѣдить за ходомъ преподаванія учительницею и вести въ особо-заведенной для того книгѣ, краткое описаніе тѣхъ учебныхъ занятій въ школѣ, при которыхъ онѣ присутствовали и въ которыхъ сами принимали то или другое участіе. Кромѣ этого очереднаго посѣщенія школы, воспитанницы VI класса разъ въ недѣлю посѣщали школу всѣмъ классомъ и слушали урокъ очередной воспитанницы по какому либо предмету школьнаго курса.

Планы веденія этихъ уроковъ просматривались и исправлялись преподавателями дидактики и затѣмъ на урокѣ дидактики обсуждались всѣмъ классомъ; оцѣнка данныхъ уроковъ производилась также всѣмъ классомъ и также на урокахъ дидактики, послѣ чего одна изъ воспитанницъ записывала эту оцѣнку уроковъ въ особый журналъ.

Такъ какъ преподаваніе дидактики введено и въ V классѣ училища, то образцовую школу по очереди посѣщала на время уроковъ одна изъ воспитанницъ и этого класса; посѣщеніе-же школы всѣмъ V классомъ было также одинъ разъ въ недѣлю.

Посѣщеніе школы воспитанницами этого класса имѣло ту цѣль, чтобы онѣ, знакомясь со школой и приѣмами обученія, постепенно подготовлялись къ самостоятельнымъ занятіямъ въ школѣ по переходѣ въ VI классъ. Свои школьныя наблюденія онѣ также записывали въ книгу.

Въ теченіи учебнаго года образцовую школу посѣтилъ Преосвященный Ириней, Епископъ Екатеринбургскій и Ирбитскій, при чемъ обращался къ дежурнымъ воспитанницамъ съ разнообразными вопросами, имѣющими отношеніе къ ихъ школьнымъ занятіямъ.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ Управленія Екатеринбургскаго Епархіальнаго свѣчно-восковаго завода

за Декабрь мѣсяць 1901 годъ.

	Наличными.		Билетами.		А всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Оставалось къ 1 Декабря .	299	30	112450	—	112749	30
Въ теченіе Декабря поступило	95736	58	1500	—	97236	58
Всего .	96035	88	113950	—	209985	88
Въ теченіе Декабря израсходовано	93234	49	29600	—	122834	49
Къ 1-му Января 1902 г. въ остаткѣ	2801	39	84350	—	87151	39
Всего .	96035	88	113950	—	209985	88

Примѣчаніе. Изъ суммъ, остающихся на 1-е Января — 83100 руб. хранятся въ Екатеринбургской Конторѣ Государственнаго Банка по книжкѣ специально-текущаго счета за № 21; 50 рублей по книжкѣ Государственной Сберегательной кассы за № 18296; 1200 рублей въ Сибирскомъ Торговомъ Банкѣ по книжкѣ текущаго счета за № 1167-мъ и 2801 руб. 39 коп. въ кассѣ Управленія.

Вѣдомость эта составлена Января 1 дня 1902 года по повѣркѣ приходо-расходныхъ книгъ и кассы Управленія, при чемъ удостовѣряется, что къ 1-му Января 1902 года при повѣркѣ дѣйствительно найдено въ остаткѣ: наличными двѣ тысячи восемьсотъ одинъ руб. 39 к. и билетами восемьдесятъ четыре тысячи триста пятьдесятъ рублей, а всего восемьдесятъ семь тысячъ сто пятьдесятъ одинъ руб. 39 коп.

Подлинная за надлежащимъ подписомъ.

В Ъ Д О

о движеніи матеріаловъ на Екатеринбургъ

За мѣсяцъ

Наименованіе предметовъ.	Оставалось на 1-е декабря 1901 г.			Поступило въ декабрѣ.		
	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
Свѣчъ бѣлаго воска	655	11	16	756	01	16
„ желтаго воска	65	12	—	17	37	—
Лампаднаго оливковаго масла	145	36	—	799	27	—
Ладона капанца (простаго)	165	—	—	228	34	—
„ роснаго	5	17	24	—	10	16
Экономическаго кадилачнаго угля	2664	шт уки.		—	—	—
Зажигательной пороховой нитки	—	18	12	—	—	—
Бѣлый воскъ	2033	26	—	206	06	—
Желтый воскъ	319	19	—	182	26	16
Огарковъ бѣлыя	29	34	—	399	05	—
„ желтыя	5	12	—	—	32	—
Бѣлый огарочный воскъ	—	—	—	442	04	—
Подтесный фузовый воскъ	31	13	—	—	—	—
Бѣлая прядильная бумага	36	20	16	—	—	—
Красная „ „	8	20	16	—	—	—
Фитиль готовый	—	—	—	9	30	16
Вязка	3	2	—	—	—	—
Сусальное золото	550	книж ектъ.		—	—	—
Оберточная бумага	17	26	16	—	—	—
Восковыхъ отбросковъ въ кладовой	44	15	—	37	31	—
„ „ „ „ въ обработкѣ	42	19	—	—	—	—
Восковыхъ матеріаловъ въ перетоп.	209	13	16	330	—	—
Воска и проч. матеріаловъ въ маст.	431	—	—	492	32	16
ВСЕГО	4249	36	20	3903	37	16

Подлинная за надлежащимъ

МОСТЬ

скомъ Епархіальномъ свѣчномъ заводѣ.

Декабрь 1901 г.

ВСЕГО.			Израсходовано въ мѣсяцѣ декабрѣ 1901 г.			Осталось на 1-е января 1902 г.			
Пуд.	Ф.	Л.	Для какой надобности.	Пуд.	Ф.	Л.	Пуд.	Ф.	Л.
1411	13	—	Продано	852	28	—	558	25	—
83	09	—	Продано и списано провѣсу 24 ф.	28	01	—	55	08	—
945	23	—	"	206	28	—	738	35	—
393	34	—	"	14	05	—	379	29	—
5	28	08	"	—	21	08	5	07	—
2664	шт уки.		"	400	шт укѣ.		2264	шт уки.	
—	18	12	Продано и списано провѣсу 19 лот.	—	3	3	—	15	09
2239	32	—	Выдано въ мастерскую и списано пров. за 1 г. 39 ф. Списано пров. за 1 годъ	328	24	—	1911	08	—
502	05	16	Выдано въ перетопку .	1	—	16	501	05	—
428	39	—	" " "	330	10	—	98	29	—
6	04	—	" " "	—	—	—	6	04	—
442	04	—	" въ мастерскую	148	33	—	293	11	—
31	13	—	Списано пров. за 1 г. .	—	31	—	30	22	—
36	20	16	Выдано для приг. фитил.	15	18	16	21	02	—
8	20	16	" " "	—	26	16	7	34	—
9	30	16	" въ мастерскую	9	30	16	—	—	—
3	2	—	" въ мастерскую	—	—	—	3	2	—
550	книж екѣ.		" въ мастерскую	200	книж екѣ.		350	книж екѣ.	
17	26	16	" " "	11	10	16	6	16	—
82	06	—	" " "	—	—	—	82	06	—
42	19	—	Списано негоднаго фителя и грязи	42	19	—	—	—	—
539	13	16	Сдано изъ перетопки .	539	13	16	—	—	—
923	32	16	" " мастерской	789	16	16	134	16	—
8153	34	04	—	3319	39	27	4833	34	9

ПОДПИСОМЪ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

І. Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *Въ с. Шайтанскомъ*, Екат. у., съ 8 ноября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 829 и ж. п. 866; жал. 120 р. въ годъ; зем. сѣн. на 225 копень; брат. дох. 498 р.; причтовые постройки есть.

2) *Въ с. Басмановскомъ*, Шадр. у., съ 13 декабря; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прпхожанъ м. п. 2101 и ж. п. 2283; зем. пах. 90 дес., и сѣн. 9 дес., жал. 294 р. въ годъ; брат. дох. 400 р.; причтовые постройки есть.

3) *Въ зав. Режевскомъ*, Екат. у., 21 декабря; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; прихожанъ м. п. 2925 и ж. п. 3128; жал. 240 р. въ годъ; брат. дох. 2000 р.; причтовые постройки есть.

4) *Въ с. Катаракскомъ*, Шадр. у., съ 12 января; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1742 и ж. п. 1809; зем. пах. и сѣн. 49¹/₂ дес; жал. 294 р. въ годъ; брат. дох. 216 р., причтовые постройки есть.

5) *Въ с. Антоновскомъ*, Ирб. у., съ 27 января причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1472 и ж. п. 1515; зем. пах. и сѣн. 40 дес., жал. 144 р. въ годъ; брат. дох. 735 р. причтовые постройки есть.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) *Въ с. Богословскомъ*, Шадр. у., съ 15 октября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 624 и ж. п. 641; зем. пах. и сѣн. 66 дес., жал. 117 р. 60 к.; брат. дох. 40 р., причтовые постройки есть.

2) *Въ заводѣ Быньговскомъ*, Екат. у., съ 22 января 1902 г.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 488 и ж. п. 488; жал. 450 р. въ годъ; брат. дох. 120 руб. причтовые постройки есть.

ДІАКОНСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *Въ с. Красногорскомъ*, Верх. у., съ 12 декабря 1900 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1671 и ж. п. 1762; брат. дох. 600 р., зем. пах. и сѣн. 99 дес., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

2) *Въ с. Верхъ-Теченскомъ*, Шадр. у., съ 1 апрѣля; причта по штату положено: 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика; прихожанъ м. п. 3279 и ж. п. 3423; жал. 147 р. въ годъ; зем. пах. 181 дес., брат. дох. 1900 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

3) *Въ с. Усть-Мясскомъ*, Шадр. у., съ 17 мая; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2343 и ж. п. 2587; зем. пах. 180 дес. и сѣн. 18 дес., брат. дох. 1107 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

4) *Въ с. Каргапольскомъ*, Шадр. у., съ 1 іюля; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 3185 и ж. п. 3508; зем. пах. и сѣн. 198 дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 1237 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

5) *Въ заводъ Петро-Каменскомъ*, Верх. у., съ 8 августа; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1328 и ж. п. 1354; зем. сѣн. 8 дес., жал. 120 р. 78 к. въ годъ; брат. дох. 590 р., причтовыя постройки есть.

6) *Въ с. Костинскомъ*, Ирб. у., съ 7 сентября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2471 и ж. п. 2431; зем. пах. 32 дес. и сѣн. 28 дес., брат. дох. 1500 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

7) *Въ с. Тамакульскомъ*, Кам. у., съ 11 октября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2960 и ж. п. 2979; зем. пах. 167 дес. и сѣн. 17 дес.; брат. дох. 1800 руб.; причтовыя постройки есть.

8) *Въ с. Ново-Паньшинскомъ*, Верх. у., съ 12 октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1599 и ж. п. 1665; жал. 147 р. въ годъ; зем. сѣн. на 200 копенъ; брат. дох. 777 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

9) *Въ с. Володинскомъ*, Кам. у., съ 20 октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 962 и ж. п. 905; зем. пах. и сѣн. 60 дес., брат. дох. 250 р.; причтовые постройки есть.

10) *Въ заводъ Полевскомъ*, Екат. у., съ 4 ноября; причта по штату положено: 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика; прихожанъ м. п. 3552 и ж. п. 3582; зем. сѣн. 50 дес.; брат. дох. 2310 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

11) *Въ с. Баженовскомъ*, Ирб. у., съ 16 ноября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 1979 и ж. п. 2060; зем. пах. и сѣн. 198 дес.; брат. дох. 1500 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

12) *Въ с. Скатынскомъ*. Кам. у., съ 22 декабря; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2108 и ж. п. 2245; зем. 198 дес.; брат. дох. 1672 р.; причтовыя постройки есть.

13) *Въ с. Киргинскомъ*, Ирб. у., съ 9 января 1902 г.; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2061 и ж. п. 2112; зем. пах. 180 д. и сѣн. 18 д.; брат. дох. 2741 р.; квартира въ общественномъ домѣ.

14) *Въ с. Шогрышскомъ*, Ирб. у., съ 11 января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 2006 и ж. п. 2008; зем. пах. и сѣн. 33 дес., брат. дох. 1495 р.; причтовыя постройки есть.

Въ единовѣрческихъ приходахъ:

1) *Въ с. Сосновскомъ*, Шадр. у., съ 30 сентября 1893 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1218 и ж. п. 1302, брат. дох. 200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

2) *Въ заводъ Невьянскомъ*, Екат. у., при Свято-Троицкой церкви, съ 10 августа 1900 г.; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 266 и ж. п. 292; жал. 150 р. въ годъ; брат. дох. 632 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ.

Въ православныхъ приходахъ:

1) *Въ с. Кунгурскомъ*, Екат. у., съ 28 августа; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 410 и ж. п. 421; зем. сѣн. 8 дес., жал. 146 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

2) *Въ с. Воскресенскомъ*, Верх. у., съ 4 октября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 981 и ж. п. 987; зем. сѣн. на 100 копенъ; жал. 50 р.; брат. дох. 600 р., причтовая постройка есть.

3) *Въ с. Топорищевскомъ*, Шадр. у., съ 30 октября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1655 и ж. п. 1736; зем. пах. 50 дес. и сѣн. 5 дес., жал. 98 р.; брат. дох. 361 р.; причтовая постройка есть.

4) *Въ с. Гаевскомъ*, Екат. у., съ 5 ноября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 700 и ж. п. 751; зем. пах. и сѣн. 33 дес., жал. 50 р.; дох. 312 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

5) *Въ слоб. Тагильской*, Верх. у., съ 5 ноября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2292 и ж. п. 2399; зем. пах. и сѣн. 216 дес.; жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 1400 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

6) *Въ с. Далматовскомъ*, Шадр. у., съ 12 ноября; причта по штату положено: 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика; прихожанъ м. п. 4383 и ж. п. 4576; зем. пах. 66 дес. на каждый штатъ и сѣн. 18 дес.; жал. 32 р. 34 коп.; брат. дох. 2223 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

7) *Въ с. Вознесенскомъ*, Шадр. у., съ 12 ноября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 3200 и ж. п. 3270; зем. пах. 189 дес. и сѣн. 9 дес.; жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 1200 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

8) *Въ с. Смоленскомъ*, Шадр. у., съ 12 ноября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 946 и ж. п. 978; зем. пах. 99 дес.; жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 180 р.; причтовая постройка есть.

9) Въ с. *Дерябинскомъ*, Верх. у., съ 14 ноября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1105 и ж. п. 1140; земли 99 дес.; жал. 48 р. въ годъ; брат. дох. 400 р.; причтовья постройки есть.

10) Въ с. *Мингалевскомъ*, Шадр. у., съ 14 ноября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 725 и ж. п. 750; зем. пах. 49½ дес.; жал. 47 р. 4 к.; брат. дох. 400 р.; причтовья постройки есть.

11) Въ заводъ *Верхне-Тигильскомъ*, Екат. у., съ 29 ноября; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; прихожанъ м. п. 2653 и ж. п. 2869; зем. пах. и сѣн. 99 дес., жал. 100 р. въ годъ; брат. дох. 800 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

12) Въ с. *Останинскомъ*, Екат. у., съ 30 ноября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 577 и ж. п. 650; зем. пах. и сѣн. 33 дес.; жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 460 р.; причтовья постройки есть.

13) Въ с. *Верхъ-Теченскомъ*, Шадр. у., съ 17 декабря; причта по штату положено: 3 священника, діаконъ и 3 псаломщика; прихожанъ м. п. 3279 и ж. п. 3423; зем. пах. 181 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 1900 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

14) Въ с. *Нижне-Ярскомъ*, Шадр. у., съ 17 декабря; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 971 и ж. п. 1001; зем. пах. и сѣн. 49½ дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 500 р., причтовья постройки есть.

15) Въ с. *Черновскомъ*, Ирбит. у., съ 22 декабря; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 793 и ж. п. 837; зем. 66 дес.; жал. 75 р.; брат. дох. 680 р.; причтовья постройки есть.

16) Въ с. *Киргинскомъ*, Ирб. у., съ 15 января 1902 г.; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика. прихожанъ м. п. 2061 и ж. п. 2112; зем. пах. 180 дес., и сѣн. 18 дес., жал. 47 р. 4 к. въ годъ; брат. дох. 2741 р., причтовья постройки есть.

17) Въ заводъ *Алапаевскомъ*, Верх. у., съ 19 января; причта по штату положено: 4 священника, діаконъ и 4 псаломщика; прихожанъ м. п. 4740 и ж. п. 5300; зем. сѣн. 69 дес., жал. 90 р. въ годъ; брат. дох. 6000 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

18) Въ заводѣ *Сысертскомъ*, при Успенской церкви, Екат. у., съ 13 января; причта по штату положено: 2 священника, діаконъ и 2 псаломщика; жал. 48 р. въ годъ; брат. дох. 2000 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

19) При градо-Екатеринбургскомъ *Екатерининскомъ Соборѣ* съ 24 января; причта по штату положено: 1 протоіерей, 2 священника, 2 діакона и 4 псаломщика; прихожанъ м. п. 2535 и ж. п. 4836; зем. пах. 50 дес., жал. 92 р. 52 коп.; брат. дох. 9090 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

20) Въ с. *Булзинскомъ*, Екат. у., съ 27 января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 1495 и ж. п. 1577; зем. пах. и сѣн. 29 дес., жал. 24 р. въ годъ; брат. дох. 1010 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

Въ единовѣрческихъ приходяхъ:

1) Въ с. *Иванищевскомъ*, Шадр. у., съ 23 декабря 1900 г.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 753 и ж. п. 847; зем. пах. 73 дес. и сѣн. 9 дес., жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 100 р., причтовыя постройки есть.

2) Въ с. *Казаковскомъ*, Шадр. у., съ 27 сентября 1901 г.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 859 и ж. п. 867; зем. пах. 90 дес. и сѣн. 9 дес.; жал. 98 р. въ годъ; брат. дох. 85 р., причтовыхъ построекъ нѣтъ.

3) Въ зав. *Режевскомъ*, Екат. у., съ 2 января 1902 г.; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; прихожанъ м. п. 521 и ж. п. 534; жал. 96 р. въ годъ; брат. дох. 400 р.; причтовыхъ построекъ нѣтъ.

II. Перемены по службѣ.

Назначены: Благочиннымъ градо-Екатеринбургскихъ церквей законоучитель женской гимназіи священникъ *Александръ Миролюбовъ*—19 января и помощникомъ Благочиннаго по 3-му округу Ирбитскаго уѣзда священникъ церкви села Егоршинскаго *Алексѣй Суворовъ*—11 января.

Предоставлено священническое мѣсто при церкви села Коневского, Екат. у., псаломщику церкви Алапаевского завода окончившему курсъ Уфимской Семинаріи *Павлу Воецкому*—19 января

и діаконское мѣсто при церкви села Воскресенскаго, Екат. у., псаломщику церкви села Булзинскаго *Николаю Алексѣеву*, удовлетворительно сдавшему въ Экзаменаціонной Комиссіи установленное испытаніе на санъ діакона—27 января.

Перемѣщены: псаломщикъ церкви села Киргинскаго, Ирб. у., *Владиміръ Удинцевъ* — къ градо-Ирбитскому Богоявленскому собору 15 января; священникъ единовѣрческой церкви Быньговскаго завода *Памфилъ Медвѣдевъ*—къ Рождество-Богородицкой единовѣрческой церкви Невьянскаго завода, Екат. у., 22 января; состоящій на псаломщической вакансіи при градо-Екатеринбургскомъ Екатерининскомъ соборѣ діаконъ *Андрей Колосовъ*—штатнымъ діакономъ—къ Кушвинскому собору Верх. у., 24 января; священникъ церкви села Антоновскаго Ирб. у., *Михаилъ Борновъ*—къ церкви села Бичурскаго того же уѣзда—27 января.

Умерли: священники церкви села Коневскаго, Екат. у., *Симеонъ Поповъ*—5 января; церкви села Бичурскаго, Ирб. у., *Іоаннъ Соболевъ*—10 января; діаконъ церкви села Воскресенскаго, Екат. у., *Павелъ Золотавинъ*—14 января; заштатный протоіерей Ирбитскаго собора *Григорій Зубковъ*—30 декабря; и. д. псаломщика Сысертской Успенской церкви *Ілія Троицкій*—13 января.

Утверждены въ должностяхъ и. д. псаломщиковъ: при церкви села Балинскаго, Шадр. у., *Михаилъ Старцевъ* и при церкви села Верхъ-Теченскаго того же уѣзда *Симеонъ Писаревъ*—22 января; при градо-Верхотурской Знаменской церкви *Михаилъ Косминъ*—27 января.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Екатеринбургской епархіи состоятъ вакантными мѣста:
1) *Миссіонера противомусульманскаго стана въ Каслинскомъ заводѣ, Екатеринбургскаго уѣзда*, жал. 800 р. въ годъ, и 2) *Помощника Миссіонера тамъ же*, жал. 600 р. въ годъ.



Редакторъ, Секретарь Консисторіи П. Беллавинъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Высочайшій приказъ.—Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.—Отъ Екатеринбургскаго Епархіальнаго Училищнаго Собрѣта.—Отчетъ о состояннн Екатеринбургскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1900—1901 учебный годъ.—Вѣдомости.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленіе.

ЕКАТЕРИНБУРГСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Годъ изданія семнадцатый.

№ 3.

1902 г.

1 февраля.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПОУЧЕНІЕ

*Преосвященнаго Ириней, Епископа Екатеринбургскаго и
Ирбитскаго.*

О ложной свободѣ.

*Берегитесь, чтобы свобода ваша не
послужила соблазномъ для немощныхъ.
(1 Кор. 9, 9).*

Много нынѣ толкуютъ и пишутъ о свободѣ. Въ такъ называемыхъ образованныхъ кругахъ общества слово „свобода“ стало излюбленнымъ словомъ; на него возлагается столько радужныхъ надеждъ: ему приписываютъ какую-то чуть не магическую силу для истребленія всѣхъ золъ; оно такъ очаровательно дѣйствуетъ на людей увлекающихся, начиная съ юношей и оканчивая сѣдовласыми старцами. Но кто же не видитъ, при этомъ, что ни однимъ словомъ не злоупотребляютъ столько, какъ этимъ словомъ—„свобода“, и что ни отчего столько не произошло бѣдствій въ мірѣ, какъ отъ увлеченій *ложною свободою*. Никто

конечно не станеть оспаривать, что стремленіе къ свободѣ законно и естественно въ человѣкѣ, такъ какъ *Богъ создалъ человека свободнымъ* и что только при свободной волѣ возможно ему достиженіе указанной Богомъ задачи и цѣли земной жизни: но при этомъ не надо забывать, что есть истинная и ложная свобода.—Наша рѣчь нынѣ о ложной свободѣ и о главнѣйшихъ проявленіяхъ ея въ религіозномъ, нравственномъ и общественномъ отношеніяхъ.

Ложно понимаютъ свободу въ религіозномъ отношеніи, когда говорятъ, напримѣръ, что человѣкъ можетъ вѣрить, чему и какъ хочетъ, что никто не долженъ предписывать ему въ этомъ отношеніи какія либо правила и что человѣкъ свободно можетъ выбирать себѣ ту, или другую религію, хотя бы это была и не религія, въ собственномъ смыслѣ, и свободно совращать въ нее безнаказанно всякаго, такъ какъ религія будто-бы должна быть въ совершенной зависимости только отъ свободной воли человѣка.

Ничего, слушатели, не можетъ быть неправильнѣе и вмѣстѣ опаснѣе такого понятія о свободѣ, совершенно не совмѣстимаго съ правильнымъ понятіемъ о вѣрѣ. Не надо забывать, что вѣра или религія не отъ воли человѣка, а отъ самаго Бога. Поэтому слова: „я свободенъ вѣровать, чему хочу, — никто не долженъ мнѣ дѣлать здѣсь указаній,“ — столько же неосновательны, неразумны, сколько и нечестивы. Вѣра не есть произведеніе человѣка, она основывается не на придуманныхъ человекомъ заключеніяхъ и выводахъ, съ которыми я могу соглашаться или не соглашаться; но дана Богомъ и состоитъ изъ такихъ таинственныхъ истинъ, которыя Богъ сначала положилъ во внутреннемъ существѣ чело-

вѣка, въ законѣ написанномъ въ сердцѣ, потомъ постепенно дополняли чрезъ особенныхъ провозвѣстниковъ своего ученія, особенно чрезъ пророковъ и наконецъ во всей полнотѣ открылъ чрезъ Сына Своего Господа Иисуса Христа. Несомнѣнно, конечно, что для вѣры необходимо и согласіе свободной воли человѣка, но не для того, чтобы вѣра чрезъ это находила себѣ подтвержденіе, а чтобы она служила для человѣка въ заслугу ему, такъ какъ онъ не насильно долженъ быть побуждаемъ къ вѣрѣ, но добровольно принимать ее и усвоить требуемое ею для своего спасенія. Въ томъ именно и состоитъ опасное заблужденіе нашего времени, что человѣкъ забываетъ, зачѣмъ далъ ему Богъ свободу воли, — забываетъ, что она дана ему затѣмъ, чтобы онъ соглашался съ истиною и добромъ по собственному своему побужденію, а не вслѣдствіе какого либо къ тому принужденія; но это не значитъ, что человѣкъ станетъ несвободнымъ, если онъ въ силу разумныхъ стороннихъ разъясненій и добрыхъ вліяній, оставитъ свои ложныя и опасныя убѣжденія. Кто не имѣетъ никакого религіознаго убѣжденія, или крѣпко держится убѣжденій прямо безумныхъ, свидѣтельствующихъ о помраченіи въ немъ ума и чувства истины, тотъ не дѣлается чрезъ это свободнымъ, какъ хвалятся этимъ люди безъ вѣры, или съ выдуманными своими личными убѣжденіями; такой человѣкъ напрасно считаетъ себя свободнѣе того, кто подчинилъ свой разумъ откровеннымъ истинамъ вѣры; по своему невѣрію и жизни безъ вѣры онъ стоитъ гораздо ниже того, кто подчинилъ свой разумъ въ послушаніе вѣры. Поэтому и Спаситель говоритъ: „если пребудете въ словѣ Моемъ; то вы истинно

Мои ученики. И познаете истину, и истина едѣлаетъ васъ свободными“ (Іоан. 8, 31, 32). Совершенная неправда, что невѣріе на сторонѣ свободы: напротивъ оно лишаетъ человѣка свободы, такъ какъ заключаетъ его разумъ въ оковы суевѣрія и религіознаго мрака. Человѣкъ безъ религіи перестаетъ быть свободнымъ, и какъ прежде, доколѣ міръ находился во тьмѣ язычества, лишень былъ свѣта божественнаго откровенія, онъ былъ рабомъ своихъ страстей и связанъ узами не вѣрія, такъ и теперь, когда люди отдаются во власть невѣрія и религіознаго равнодушія, они въ то же время теряютъ и свою свободу. Поэтому людямъ, такъ много говорящимъ о свободѣ, что это слово не сходитъ у нихъ съ языка, и въ то же время чуждающимся Бога и вѣры, нужно чаще напоминать слова Спасителя: „истина едѣлаетъ васъ свободными“. Поелику же невѣріе есть величайшій врагъ истины, то ни одинъ невѣрующій не можетъ быть въ дѣйствительности и свободнымъ. И это относится не только къ отдѣльнымъ лицамъ, но и къ обществамъ и народамъ. Всѣ политическія вольности, полнѣйшая свобода, не едѣлаютъ народа великимъ, если онъ не имѣетъ религіи. Дайте народу самую широкую свободу въ гражданской и общественной жизни; но отнимите у него религію, при этомъ онъ не только не будетъ процвѣтать и благоуспѣвать, но ему угрожаетъ опасность погибнуть самымъ жалкимъ образомъ. Новѣйшая исторія подтвердила это. Извѣстная коммуна парижская пользовалась всевозможнѣйшею свободою: не было никакого правительства, никто не дѣлалъ никакихъ предписаній и законовъ, всѣ были свободны, какъ птица въ воздухѣ, какъ вѣтеръ въ полѣ. Но изъ этихъ свободныхъ повидимому людей образовалось

общество убійць, поджигателей и грабителей, которые, если бы было возможно, подожгли весь міръ земной и истребили всѣхъ честныхъ людей. И отчего это? Отъ того, что этимъ „свободнымъ“ людямъ не доставало религіи. Поэтому у нихъ уничтожено было чувство всякой правды и добраго человѣческаго чувства. Повѣрьте, слушатели, такъ будетъ и вездѣ, гдѣ нѣтъ вѣры. О если бы люди и народы поняли это въ надлежащее время!.. Иначе ихъ постигнетъ такая же участь, какая постигла Іерусалимъ, не уразумѣвшей дня своего, не понявшей, что *не къ миру ея и что скрылось отъ очей ея* (Лук. 19, 42), по винѣ ея... О, еслибы! всѣ твердо знали и помнили, что и у насъ истинно свободнымъ нельзя никому быть безъ вѣры.

Есть, далѣе, ложное понятіе о свободѣ и въ другомъ отношеніи. Это именно, когда думаютъ, что человѣкъ въ силу своей свободы можетъ жить, дѣйствовать какъ хочетъ, что всѣ законы и учрежденія, ограничивающіе его свободу, должны быть уничтожены, что свобода мысли, свобода слова, свобода вѣры и дѣйствиій — должны составлять идеаль человѣческихъ стремленій, при исканіи *своего* Бога *своей* правды, *своей* свободной народной церкви!.. Но нѣтъ, слушатели, такой свободы быть не можетъ; напротивъ каждый человѣкъ во всѣхъ своихъ мысляхъ, чувствованіяхъ и дѣйствияхъ, во всемъ своемъ поведеніи строго связанъ божескими и человѣческими законами. И если Богъ далъ человѣку свободу воли, то для того, чтобы онъ свободно могъ выбирать между добромъ и зломъ, чтобы не былъ онъ невольнымъ слугою, рабомъ, но свободнымъ служителемъ и чадомъ Божиимъ. Поэтому-то Господь, даровавшій намъ свободную волю, далъ и опредѣленные законы,

которыми ограничить насъ. Первый такой законъ есть совѣсть въ собственной душѣ каждаго,—этотъ голосъ Божій, указывающій ему пути, по которымъ онъ долженъ слѣдовать въ своей нравственной жизни. Второй законъ-заповѣди десятословія и законъ евангельскій. Этимъ закономъ каждый связанъ и кто освобождаетъ себя отъ его, тотъ злоупотребляетъ дарованною ему Богомъ свободою и вмѣстѣ съ тѣмъ унижаетъ и нерѣдко теряетъ свое истинно человѣческое достоинство. И какъ часто приходится видѣть это, особенно между юношествомъ! Вотъ благовоспитанный юноша, съ безупречно нравственными и религіозными навыками, оставляетъ родительскій домъ, гдѣ его сдерживали господствующая тамъ нравственность и строго христіанская жизнь окружающихъ; вступаетъ онъ затѣмъ въ общеніе съ людьми, нравственные и религіозныя возрѣнія коихъ совершенно разнятся съ тѣми, какія онъ хорошо зналъ и какими руководился въ семьѣ своихъ родителей; онъ теперь свободенъ и не охраняется родительскимъ авторитетомъ. Въ обольстителяхъ нѣтъ недостатка и они нашептываютъ ему: ты самъ себѣ полный господинъ, ты вполне свободенъ отъ всякой властной опеки, ты самъ можешь выбирать и даже создать свою вѣру, своего бога и можешь поступать, какъ тебѣ угодно; ты уже выросъ изъ подъ авторитета! Юношѣ очень нравятся такія обольстительныя слова, потому что слово свобода для юношескаго сердца имѣетъ особенную прелесть и очарованіе. И эта свобода, которой онъ не понялъ и которою онъ не умѣлъ пользоваться, становится у него разнузданностію, приводитъ его къ гибели; изъ свободнаго человѣка онъ становится рабомъ грѣха. „Всеякъ дѣлающій грѣхъ, есть рабъ грѣха“ (Іоан. 8, 34), говоритъ Господь.

Берегитесь, слушатели, такой ложной свободы, она приведетъ васъ къ временной и вѣчной гибели. И если когда либо приблизится къ вамъ оболститель и станетъ увлекать васъ на незаконныя дѣйствія, говоря, что вы свободно можете поступать, какъ вамъ угодно, и что никто не имѣетъ права стѣснять васъ, вспомните только о совѣсти, которая говоритъ вамъ, что Богъ, создавшій человѣка свободнымъ, вложилъ въ его душу естественный законъ, влекущій къ истинѣ и добру и далъ ему откровенный законъ. Едва ли есть ложь больше той, которою стараются убѣдить человѣка, что онъ можетъ совершенно свободно, по своему хотѣнію поступать въ своихъ дѣйствіяхъ, что никто въ этомъ не можетъ препятствовать ему; это значитъ вырвать человѣка изъ рукъ Божіихъ и предоставить произволу и самоволію. Мы свободны въ нравственныхъ нашихъ дѣйствіяхъ, но связаны опредѣленными законами.

Есть, наконецъ, ложное понятіе о свободѣ и относительно общественной и гражданской жизни. Толкуютъ нѣкоторые, что человѣкъ можетъ жить безъ подчиненія власти, что всѣ рождены свободными, что не должно быть ни начальствующихъ, ни подчиненныхъ, но всѣ должны быть равны между собою. Это мнѣніе теперь особенно распространено въ нѣкоторыхъ иноземныхъ государствахъ (распространяютъ его, къ общему горю, и у насъ); тамъ не рѣдки публичные возгласы: долой правительство, не нужно платить податей и налоговъ, каждый самъ себѣ владыка! Поэтому-то тамъ и происходятъ возстанія противъ государственной власти, поэтому-то тамъ общераспространенное неуваженіе къ законному правительству и высочайшимъ идеаломъ свободы считается безумная

мечта, когда на всемъ свѣтѣ не будетъ правителей, возобладаетъ безначаліе, анархія... Но уже здравый человѣческій смыслъ долженъ сказать каждому, что это совершенно бѣзумное, ложное пониманіе свободы, такъ какъ никакое общество и государство не можетъ сколько нибудь продолжительно существовать тамъ, гдѣ никто не слушается законовъ и власти, гдѣ каждый считаетъ себя вправѣ дѣлать и дѣлаетъ что хочетъ. Даже дикіе народы, чуждые понятія объ устройствѣ правильнаго человѣческаго общежитія, настолько понимаютъ дѣло, что сами изъ себя выбираютъ предводителей, или какъ бы тамъ они ихъ ни называли. Наши же образованные и ученые современники, столь гордые своими познаніями обо всемъ, воображаютъ, что міръ можетъ существовать безъ власти!.. Справедливо, конечно, что предъ Богомъ нѣтъ іудей ни еллинъ, рабъ и свободный, мужескій полъ и женскій. Но выше всякаго сомнѣнія и то, что Богъ опредѣлилъ, чтобы нѣкоторые изъ людей вмѣсто Него управляли на землѣ и руководили другими на пути къ общему и частному благу; поэтому и поставляются Богомъ на землѣ цари, а чрезъ нихъ разныя правительственныя власти надъ остальными членами общества. Поэтому кто противится законной правительственной власти, тотъ злоупотребляетъ своею свободою и противится божественному установленію: „ибо нѣтъ власти, которая бы не была отъ Бога“, какъ писалъ ап. Павелъ римскимъ христіанамъ. Ап. же Петръ наставлялъ разсѣянныхъ среди язычниковъ по всей Малой Азіи христіанъ: „будьте покорны всякому человѣческому начальству, какъ свободные, а не какъ употребляющіе свободу для прикрытія зла, но какъ рабы Господни“. „И говорить и поступать, по ученію ап.

Иакова, Христіане должны такъ, какъ имѣющіе быть судимы по закону свободы". Известно, что непониманіе этого было великимъ несчастіемъ іудеевъ, было причиною разрушенія Іерусалима и гибели іудейскаго царства. Не понимая смысла свободы, о которой вѣщали имъ Законъ и Пророки, они не хотѣли подчиняться законамъ. Они ожидали отъ Мессіи, что онъ возьметъ мечъ въ руки и освободитъ ихъ отъ ненавистнаго римскаго правительства. Но Іисусъ Христосъ пришелъ только съ пастырскимъ жезломъ чтобы собрать разсѣянные овцы въ руки своего небеснаго Отца. Никогда Онъ не высказывалъ неуваженія ко власти, никогда Онъ не проповѣдывалъ возмущенія и возстанія, никогда не упоминалъ, что не слѣдуетъ платить податей и налоговъ. Напротивъ, своимъ божественнымъ авторитетомъ Самъ защищать правительственную власть и призналъ ее божественнымъ установленіемъ. Стоя на судѣ предъ Пилатомъ, Христосъ обратилъ его вниманіе на то, что власть которую Пилатъ имѣлъ надъ іудеями, дана ему отъ Его небеснаго Отца (Іоан. 19, 11). Этимъ Онъ ясно высказалъ, что и языческое даже правительство по тому имѣетъ власть, что получило ее отъ Бога. Кто же при томъ не знаетъ, что Іисусъ Христосъ ясно высказалъ, что подданные обязаны платить подати и налоги, и что когда фарисеи однажды спросили Его, слѣдуетъ ли давать подать кесарю, Онъ кратко, но ясно сказалъ: „воздадите кесарево кесареви, а Божіе Богу"! И самъ Онъ въ Капернаумѣ заплатилъ законную подать за себя и за Петра и добровольно подчинялся всѣмъ законнымъ начальственнымъ постановленіямъ.

Такимъ образомъ и собственный нашъ разумъ и наша вѣра ясно и опредѣленно учатъ насъ, что при той свободѣ, которую имѣемъ, мы однако обязаны подчиняться законамъ, законному правительству, и что не въ томъ смыслѣ нужно понимать свободу, что каждый въ правѣ дѣлать, что хочетъ... И сколько произошло уже несчастій отъ ложнаго пониманія свободы! Всѣ государственные перевороты, личные несчастія и погибель многихъ большею частію имѣли свое основаніе въ ложномъ пониманіи свободы.

Будемъ благодарны Господу за даруемую намъ свободу, — этотъ великій даръ Его благодати и любви къ человѣку, пользуясь ею во благо свое и ближнихъ; но при этомъ поостережемся отъ ложнаго пониманія свободы и связаннаго съ этимъ нарушенія божескихъ и человѣческихъ законовъ. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ

въ день Новаго года ¹⁾).

(О необходимости внутренняго обновленія евангельскимъ духомъ жизни и нравовъ русскаго народа въ виду печальныхъ событій религиозно-общественной жизни минувшаго года.)

„Смотрите, братія, чтобы кто не увлекъ васъ философіею и пустымъ обольщеніемъ, по преданію человѣческому, по стихіямъ міра, а не по Христу, ибо въ немъ обитаетъ вся полнота Божества тѣлесно“
(Кол. 2, 8--9).

День Новаго года вездѣ и справедливо считается нѣкоторымъ рубежомъ или чертою, съ особенною ясностію раздѣляющею въ нашемъ сознаніи наше прошедшее отъ пред-

¹⁾ Произнесено въ Каѳедральномъ соборѣ 1 Января 1902 г. за Архіерейскимъ служеніемъ.

стоящаго намъ будущаго. Люди мыслящіе любятъ останавливаться на этой чертѣ съ размышленіемъ о прошедшемъ и вопросахъ о будущемъ, не только относительно самихъ себя, но и своего общества, народа и отечества.

Въ настоящія минуты, бл. сл., мы стоимъ на пограничной чертѣ между старымъ и новымъ годомъ. Минувшій годъ съ его разнообразными явленіями и событіями отошелъ въ вѣчность безвозвратно, но онъ далеко не исчезъ для насъ безслѣдно. Тѣ печальныя событія религіозно-общественной и политической жизни, которыя съ начала прошедшаго года и до самыхъ послѣднихъ его дней попеременно сильно волновали русское общество, надолго сохранятся въ его памяти.

Тяжелый, страшный и смутный годъ проводили мы! Омлядываясь назадъ съ глубокой скорбью вспоминаемъ мы обширныя волненія учащейся молодежи, къ несчастію опять повторившіяся въ послѣдніе дни въ нѣкоторыхъ мѣстахъ государства; далѣе слѣдуетъ упорный противохристіанскій и противоцерковный протестъ нѣкоторыхъ слоевъ нашего общества по поводу извѣстнаго посланія Святѣйшаго Синода, извѣщавшаго православный русскій народъ объ отпаденіи отъ Церкви Православной Л. Толстого. Съ сердечной болью прислушивались вѣрные сыны Церкви къ богохульному отвѣту высокоумнаго писателя на посланіе Свят. Синода, — отвѣту полному нескрываемой злобы и вражды къ Православной Церкви; съ грустью видѣли они, какъ цѣлый сонмъ его послѣдователей и глашатаевъ, оставивши завѣщанные намъ родною исторіей и родною церковью святыя идеалы, безстыдно обозвавши ихъ „византійскимъ предразсудкомъ“, съ легкомысліемъ занялись такъ называемой коренной переоцѣнкой понятій, какъ въ области вѣры, такъ и нравственности... Ужасъ объемлетъ душу вѣрующаго, читать страшно, какія хулы и ругательства на святую вѣру христіанскую произносили и продолжаютъ произносить эти вольнодумцы.

И, къ прискорбію нашему, находились люди, готовые не только читать или слышать всѣ эти богохульства, но и съ какой-то непонятною, только во всякомъ случаѣ преступною и низкою угодливостію соглашаться съ ними, и не

только соглашаться, но и рукоплескать, торжественно и гласно заявляя о своемъ сочувствіи имъ повсюду—и въ письмахъ, и въ газетахъ, и телеграммахъ. Всѣмъ памятно преклоненіе либеральной, періодической печати предъ своимъ кумиромъ, старавшейся во что бы то ни стало прославить и обратить на него всеобщее вниманіе!

Вскорѣ не замедлили обнаружиться горькія послѣдствія зловреднаго и противоцерковнаго ученія Л. Толстого, когда сектанты въ одномъ изъ южныхъ поселковъ съ ужаснымъ фанатизмомъ учинили разгромъ церкви-школы и покушались разрушить православный храмъ Божій!...

Страшно становится за русскихъ людей, особенно за „малыхъ сихъ“, за тѣхъ, кого смущаютъ, сбиваютъ съ толку и губятъ проповѣдники безвѣрія. Страшно то, что кощунственныя бредни ихъ находятъ такой легкой добычей, встрѣчаютъ такой радушный приѣмъ въ средѣ неутвержденныхъ душъ.

Всѣ эти печальныя событія общественной жизни минувшаго года невольно вспоминаются и заставляютъ глубоко задуматься—теперь, на порогѣ наступающаго новолѣтія. всѣ они наглядно показываютъ, какъ извѣстная часть нашего общества, считающая себя образованной, мало знакома съ истиннымъ ученіемъ Христовымъ и какъ это общество въ послѣднее время все болѣе и болѣе проникается антихристіанскимъ духомъ, стремящимся, вопреки божественному обѣтованію Спасителя о неодолимости Церкви Христовой даже вратами адовыми (Матѣ. 16, 18), водвориться на мѣстѣ Христовомъ.

Вотъ съ какимъ тяжелымъ наслѣдіемъ вступаемъ мы въ новый годъ своей жизни! Такая печальная дѣйствительность слишкомъ громко заявляетъ о необходимости кореннаго, внутренняго обновленія и исправленія нашей общественной жизни и нравовъ, ради которыхъ „и *и*я *Божіе* хулятся во языцехъ“ (Рим. 2, 24).

Бываютъ времена, когда цѣлый народъ начинаетъ сознавать, что онъ идетъ не тою дорогой, какою слѣдовало ему идти, чувствуетъ, что онъ сбился съ своего историческаго пути, и видитъ, что, если далѣе пойдетъ онъ этимъ

путемъ, то гибель грозитъ ему, сознаеть онъ тогда свою вину предъ Богомъ, просить Его прощенія и милости и обращается на путь правый. Это времена общественнаго всенароднаго покаянія.

Чрезвычайно трогательны свидѣтельства Слова Божія о томъ, какъ скоро склоняется милосердіе Божіе къ народамъ, во дни бѣдствій исповѣдающимъ свои грѣхи и молящимъ о помилованіи, — и какъ много оно представляетъ для насъ поучительныхъ примѣровъ такого всенароднаго покаянія изъ исторіи Богоизбраннаго народа. По большей части дѣло было такъ: народъ отступалъ отъ Бога и уклонялся къ идолослуженію и другимъ заблужденіямъ; за это Господь поработалъ его другимъ народамъ и часто, именно, тѣмъ, у которыхъ онъ перенималъ злое; Богъ избавлялъ народъ свой и начиналась покойная, благоустроенная жизнь, до новаго уклоненія съ пути правды. Въ книгѣ Судей находимъ, какъ Израильтяне за уклоненіе къ идолопоклонству были отдаваемы Богомъ во власть сосѣднихъ народовъ, но *„жальтѣ ихъ Господь“*, говоритъ свящ. писатель, *„слыша стонъ ихъ отъ угнетавшихъ и притѣснѣвшихъ ихъ“* (Суд. 2, 18), и въ одно время подобнаго поработенія, какъ скоро они *„отвергли отъ себя чужихъ боговъ и стали служить только Господу, не потерпѣла душа Его страданія Израилеви“* (8, 16). Величественный и глубоконазидательный примѣръ всенароднаго покаянія. представляютъ жители великаго и славнаго въ древности города Ниневіи: уже изречень былъ праведный приговоръ о наказаніи ихъ, уже посланъ былъ пророкъ и назначень срокъ ихъ жизни, но ниневитяне искренно покаялись и были помилованы (Ион. 3, 3. 10). — Сколько разъ и наше дорогое отечество было въ такомъ положеніи, какъ будто-бы кончались дни его! Вспомните о погромѣ татаръ, о смутномъ времени, о бѣдствіяхъ двѣнадцатаго года. Во всѣ эти времена испытаній народъ смирялся предъ Господомъ, исправлялъ въ своей жизни Ему не угодное, — и Господь посылалъ ему избавленіе и спасеніе отъ погибели.

И теперь земля наша обуревается разными волненіями и лжеученіями въ религіозной и общественной жизни; мы

переживаемъ трудныя времена... Но развѣ не „пожалеть насъ Господь“, если мы снова обратимся къ Нему? Развѣ мы не Его народъ? Развѣ наше отечество не есть хранилище святой Его Церкви? Развѣ наша исторія не свидѣтельству-
 етъ, какъ исторія народа Израильскаго, о чудныхъ дѣйстви-
 яхъ Промысла Божія въ спасеніи отъ „угнетающихъ“ насъ,
 въ возвращеніи и возвышеніи Отечества нашего изъ мелкихъ
 и разрозненныхъ княжествъ въ безпримѣрно обширное госу-
 дарство? Оставивъ самомнѣніе и гордость, обратимся къ
 Господу съ смиренной молитвой о помощи, и тогда „не
 потерпитъ душа Его“ (Суд. 8, 16), чтобы злонамѣренные
 люди своими подпольными дѣйствіями возбуждали нашу
 учающую молодежь, возмущая миръ общественной жизни,
 посягали на святыни и храмы православной русской церкви,
 чтобы модные проповѣдники невѣрія извергали хулы на
 Церковь Христову и ея ученіе и увлекали за собой легко-
 мысленныхъ и не утвержденныхъ въ вѣрѣ русскихъ людей!
 Обратимся къ тѣмъ источникамъ свѣта и благодати, къ тѣмъ
 незыблемымъ основаніямъ нашей народной жизни, которыя
 не разъ уже спасали Россію въ прежнія времена ея тяже-
 лыхъ испытаній—къ святой православной вѣрѣ и Церкви!
 Твердо усвоимъ себѣ, что истинное условіе нашего народ-
 наго благосостоянія должно состоять не въ перемѣнахъ
 только внѣшнихъ формъ общественной жизни, не въ погонѣ
 за усвоеніемъ плодовъ западно-европейской жизни (на что
 у насъ въ послѣднее время уходитъ вся лихорадочная
 дѣятельность образованнаго (?) общества), а въ измѣненіи
 внутренняго состоянія нашего собственнаго духа, въ осво-
 божденіи его отъ гнета нашихъ личныхъ страстей и въ
 живой доброй дѣятельности его на началахъ христіанскаго
 вѣро- и -нравоученія, дѣятельности, воспламеняемой и оду-
 шевляемой огнемъ любви къ Богу и ближнимъ. Вотъ куда
 надо обратить наши взоры и наше вниманіе: на внутрен-
 ность души нашей, на голосъ забываемой совѣсти. Надо
 воззвать къ жизни все высокое, святое и искреннее, что мы
 туда прячемъ и не стыдиться тѣхъ нѣжныхъ и благочести-
 выхъ русскихъ чувствъ, которыхъ мы такъ не любимъ обна-
 руживать, не стыдиться Христа и словесъ Его „въ родѣ семъ

прелюбодѣиномъ и грѣиномъ“ (Лук. 9, 26), какъ это мы дѣлаемъ. Конечно, преобразиться сразу очень трудно, а между тѣмъ необходимо, — необходимо особенно въ виду все болѣе и болѣе усиливающагося антихристіанскаго движенія въ своевременномъ обществѣ. Разростающаяся ересь, такъ сильно поддерживаемая больше по чувству стадности и увлеченія своимъ кумиромъ, ясно говоритъ, что теперь первый общественный, какъ говорить, гражданскій долгъ нашъ заключается въ сердечномъ проникновеніи истинами жизни евангельской. Съ малаго начнемъ исполнять это великое назначеніе нашего времени, но малостью перваго подвига смущаться мы не будемъ, ибо царство Божіе сначала бываетъ, какъ сѣмя горчичное, а потомъ разрастается въ высокое дерево и птицы небесныя укрываются подъ сѣнью его. Если будетъ въ нашей жизни возрастать царство Божіе, то возвратятся вновь отступники православія и присоединяясь къ нашимъ молитвеннымъ собраніямъ, скажутъ: „*воистину съ вами Богъ*“.

Обратимся, бл. сл., съ горячей молитвой къ Царю вѣковъ, да утолитъ Онъ, Всеблагій, раздоры самовольной чело-вѣческой воли, угаситъ безсмысленное шатаніе умовъ чело-вѣческихъ и дерзкія возстанія на Христа и Его святую Церковь, насъ утвердитъ въ мирѣ и единомыслии и подастъ силы и ревность къ сердечному усвоенію истинъ евангельской жизни. Болѣе-же всего да сохранитъ Господь вѣнценоснаго Главу Россіи, Благочестивѣйшаго Императора Николая Александровича съ Августѣйшей Супругой и всѣмъ Царствующимъ Домомъ и да обратитъ къ Его любви самыхъ непокорныхъ и волнующихся, на которыхъ въ послѣднее время не разъ уже изливались истинно христіанскія Его заботы и милосердіе.

Священникъ *Петръ Сысуевъ*.



Письма преосвященнаго Аркадія, Архіепископа Пермскаго, къ Екатеринбургскому купцу Г. Θ. Казанцеву о Бѣлокриницкой іерархіи ¹⁾.

Отъ 19-го Апрѣля 1847 года преосвященный Аркадій, между прочимъ, писалъ:

Надѣются (старообрядцы) поправить себя изъ Австріи??? Вы это, любезнѣйшій Гавріиль Θомичъ, разрѣшили прекрасно. Если же восхищающій противное нашей матери св. Церкви православной австрійскій іерархъ (Амвросій) хочеть остаться одинъ безъ общенія съ прочими православными епископами, угрождая отрѣченнымъ, не присоединивъ ихъ къ Единой Святой Церкви Восточной; то падуть на главу его правила, напр., св. Апостоль 10, Собора Перваго и Втораго 14 и 15, какъ камень, иже стрыетъ его (Луки 20, 18) и отъ таковаго-ли исправа? Даже будь онъ благословенный, православный, св. церкви Христовой пастырь добрый, и—тогда спросимъ желающихъ имѣть священниковъ отъ австрійскаго только святителя, а не отъ Россійскихъ, спросимъ: «сіе же како имамы разумѣти, яже глаголемъ: вѣрую во едину святую Соборную и Апостольскую Церковь—въ человѣки ли мы то вѣруемъ, или во ино что»? Если они твердо слѣдуютъ древнему благочестію: то не иначе должны отвѣчать, какъ отвѣчали на сей вопросъ православные времянь патриарха Филарета Никитича, т. е. «не въ человѣки, но въ проповѣданіе и догматы ихъ божественныя, сирѣчь полагаемая на уставахъ церковныхъ, и преданія Соборная и Апостольская (Б. Кат., л. 17 на обор.). И не только отвѣтить такъ должны, но и поступать, и не австрійскаго ставленника просить себѣ,

¹⁾ Продолженіе. См. № 1—2 Епарх. Вѣд.

а Россійскаго, или тоже, ставленника Единой святой, соборной и Апостольской Церкви Восточной».

Въ письмѣ ¹⁾ архіепископа Аркадія, отъ 31 Декабря 1847 г., есть слѣдующія строки:

.... «Для окончательнаго усовершенствованія въ богослуженіи». Это начинаетъ меня много беспокоить отъ слуховъ объ этихъ окончательныхъ усовершенствованіяхъ. И въ подлинности бумаги ²⁾ увѣриться не легко: она сама себя опровергаетъ. Вникните въ содержаніе ея, въ историческія обстоятельства и географическія. Тѣ книги, о коихъ хлопочутъ москвичи, не могутъ быть въ употребленіи у митрополита: а того, за что особенно стоятъ отщепенцы, въ другихъ книгахъ нѣтъ: митрополитъ долженъ имѣть новшество по разуму невѣдущихъ старины дѣйствительно православной.

Безмѣрно благодарю Васъ за сообщеніе и мнѣ бумаги и Вашихъ мыслей объ ней. Да просвѣтитъ тебя Господь, а чрезъ тебя и другихъ.

Отъ 20 Марта 1848 г. преосвященный Аркадій писалъ Г. Θ. Казанцеву:

«Святѣйшій Анѳимъ, патріархъ Константинопольскій, когда ему сдѣлалось извѣстнымъ мѣстопробываніе бѣглеца, послалъ митрополиту Карловицкому, дабы онъ запретилъ Амвросію священнодѣйствовать и убѣдилъ его возвратиться въ Царьградъ.

Судъ на таковыхъ неправедныхъ, нарушающихъ миръ церковный, дѣлателей изрекають священныя

¹⁾ Приснопамятный Святитель Аркадій въ этомъ письмѣ сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній на письмо Г. Θ. Казанцева, писанное имъ на рождественскихъ праздникахъ. Свое письмо Преосвященный началъ такими словами: „поздравляетъ меня Г-ла Θомичъ, поздравляетъ Ольга Θεодорова“...

²⁾ О какой бумагѣ говорится, неизвѣстно.

правила, и особенно 10 св. Апостоль, 2-с Антіохійскаго и 33 правило (35) Лаодикійскаго соборовъ.

То, что раскольники называютъ новшествомъ, непременно должно быть въ Буковинскомъ архіереѣ. Онъ служитъ по тѣмъ греческимъ книгамъ, по которымъ исправлены наши славянскія. Для неодобряющихъ исправленнаго перевода, неодобрителенъ и подлинникъ, по которому сдѣлано исправленіе.

Пишутъ и то, что Буковинскій Архіерей навлекъ на себя сомнѣніе и другими новшествами, болѣе очевидными: нюхаетъ и куритъ табакъ, что обыкновенно дѣлають греки.

О, сколь суетны Буковинцы и наши глаголемые старообрядцы! Ищутъ беззаконія, гоняются за беззаконіемъ и — еще хвалятся таковымъ беззаконіемъ. *Не ревнуй, возлюбленный, лукавнующимъ, ниже завиди творящимъ беззаконіе. Зане яко трава скоро изсхутъ...* Псал. 36.

Впрочемъ — какъ ни прискорбно явленіе бѣглеца архіерея, по причинѣ духовнаго соблазна, но и такой непріятный случай долженъ послужить намъ убѣжденіемъ въ непреложномъ, въ особенномъ промышленіи Спасителя нашего Бога о св. Церкви нашей, долженъ побуждать насъ, чтобы мы возблагодарили и благодарили Его небеснаго Покровителя и Блюстителя Церкви и радовались: ибо настоящій непріятный случай послужитъ поводомъ къ новому открытію, къ оффиціальному, самому искреннему объясненію и увѣренію для всѣхъ, сколь неразрывно и благодатно между Церковью Всероссійскою и Цареградскою, или паче со всею Вселенскою Церковью Восточнаго исповѣданія, единомысліе вѣры, сколь единократно ихъ другъ съ другомъ общеніе».

При настоящемъ письмѣ есть два приложенія. Въ первомъ говорится:

«Амвросій Архіерей Буковинскій, прежде бывшій Боснійскій.

1) Самъ Амвросій къ австрійскому императору объясняетъ, что онъ вызванъ былъ отъ боснійской митрополіи въ Царьградъ, отъ своего престола удаленъ: онъ былъ подъ запрещеніемъ священнодѣйствовать.

2) Сей, состоящій подъ запрещеніемъ, архіерей бѣжалъ изъ Царе-града, безъ вѣдома патріарха своего; это и самъ Амвросій въ своемъ помянутомъ прошеніи подтверждаетъ говоря: «свободенъ будучи съ твердостью рѣшился принять избраніе старообрядческаго общества»: вслѣдствіе сего Греческая Церковь, узнавъ о соблазнительномъ и незаконномъ пребываніи бѣглеца въ Буковинѣ, писала отъ 13 октября 1846 года митрополиту Карловицкому, дабы онъ запретилъ Амвросію священнодѣйствовать и убѣдилъ его возвратиться въ Царьградъ.

3) Хотя Амвросій въ прошеніи и говоритъ: «совершенно увѣрился, что всѣ догматы и уставы Греческой Церкви только у реченныхъ старовѣрцевъ въ своей первой чистотѣ и точности содержатся», но однако же служить по тѣмъ греческимъ книгамъ, по которымъ исправлены наши славянскія.

4) Онъ говоритъ: «моя совѣсть чиста и мое желаніе богобоязливо и смиренно»; но не могъ же не открыть и своей виновности предъ Церковію и опасаться, говоря: «дабы за долгимъ изъясненіемъ не могло случиться со стороны Греческой церкви какихъ-либо препятствій», ибо не можетъ онъ не знать, что Церковь за уклоненіе его къ противникамъ Церкви не оставитъ безъ вниманія его дѣйствій, входящихъ въ

кругъ ся заботливости, накажетъ низложеніемъ и его и рукоположенныхъ имъ.

5) И не митрополиту извѣстны и понятны правила: 10 св. Апостоль: «моляйся со отлученнымъ, самъ также да отлученъ будетъ». 30-ое: «Аще кій епископъ мірскихъ князь или людей помощію пріиметъ церковь, да извержется и отлучится»; 34: «безъ своего старѣйшаго ничтоже да творитъ епископъ» и проч. Перваго Вселенскаго собора прав. 15: «отъ града въ градъ ни епископъ, ни пресвитеръ, ни діаконъ да не приходитъ» и проч. Собора Анкирскаго правило 18, Антиохійскаго собора правила 2, 11, 22, Лаодикійскаго собора прав. 33, Вселенскаго Четвертаго Собора пр. 5, Сардикскаго— пр. 2, Карѳагенскаго — пр. 23, 56, 104, Вселенскаго Седьмаго—правило 3.

6) Посланіе Кирилла Архіепископа Александрійскаго къ Евлогію: «Аще кто отъ исправленія, и утверженныхъ Богоносными отцы подвигнетъ что, ктому таковаго нѣсть како нареши строеніемъ, но преступленіе и поправаніе повелѣніи, и къ Богу нечестіе».

7) Амвросій служитъ по греческимъ книгамъ, слѣдовательно, служитъ такъ, какъ іерархи православныя греко-россійскіе; онъ не еретикъ, но раскольникъ, бѣглець, правилами св. соборовъ и св. отецъ осужденный, запрещенный, низверженію подлежащій, — и будетъ, аще не обратится и не покается, низложенъ купно и съ рукоположенными отъ него, яко не покорный и неблагодарный, безъ благословенія патріаршаго удалившійся въ Буковину, и тамъ вошедшій въ общеніе съ людьми, подобно ему непокорными, которые упорно держались нѣкоторыхъ не согласныхъ съ Церковію обрядовъ, еще отъ предковъ отлучили себя отъ нея, и хуленія на нее возносятъ.

8) О, если бы радующіеся сему бѣглецу прилѣпились къ тѣмъ книгамъ греческимъ, по которымъ служитъ радующій ихъ архіерей, постигли разумъ сихъ книгъ и въ согласіе симъ книгамъ привели себя самихъ! Тогда бы они увидѣли, сколь согласны наши славянскія, исправленныя по тѣмъ греческимъ, сколь не справедливо и богопротивно отступили они отъ св. Церкви изъ-за такового исправленія т. е. приведенія книгъ въ согласіе съ тѣми, по коимъ служитъ радующій ихъ Амвросій! Тогда бы они паки явились на лонѣ матери своей святой Греко-россійской церкви! Можетъ быть Господь для сего и попустилъ на время явиться бѣглецу архіерею!

Во второмъ приложеніи написано слѣдующее:

Подумайте:

1) Архіерей подпаль, по суду патріаршему, подъ запрещеніе священнодѣйствовать, лишенъ Боснійскаго престола святительскаго: видно, велики, важны тѣ преступленія, за которыя и патріаршій судъ призналъ необходимымъ, справедливымъ, на основаніи правилъ соборныхъ, подвергнуть архіерея такому страшному наказанію. Самъ архіерей Амвросій въ своемъ къ австрійскому императору прошеніи объясняетъ, что вызванъ былъ отъ своей (Боснійской) митрополіи въ Царь-градъ, 1841 года.

Подумайте:

2) Подвергнувшійся запрещенію архіерей не взыскалъ себѣ суда у прочихъ патріарховъ, до 1846 года не могъ очистить себя отъ тѣхъ обвиненій, по коимъ былъ удаленъ отъ своей митрополіи, не могъ получить ни разрѣшенія, ни другого мѣста, живя въ Царь-градѣ, въ присутствіи патріарха: видно, велики, важны тѣ преступленія, въ коихъ чрезъ столь долгое время

не могъ оправдаться, съ коними не посмѣлъ и къ другимъ патріархамъ на судъ обратиться и хотя запрещенный и говоритъ въ своемъ прошеніи: «моя совѣсть чиста и мое желаніе богобоязливо и смиренно», но тутъ же опасается, «дабы за долгимъ изъясненіемъ не могло случиться со стороны Греческой церкви какихъ либо препятствій»: самъ сознается, что онъ виноватъ, преступникъ.

Подумайте:

3) Онъ въ Греческой церкви видитъ противузаконныя смѣненія и новыя постановленія епископовъ еще при жизни перваго... и другія премногія порочныя дѣла Греческой церкви,—но какія? не объясняетъ, и вообще не уличаетъ Греческую церковь въ отступленіи отъ восточнаго православія, отъ уставовъ Вселенской православной Церкви; смѣненія же и новыя постановленія епископовъ относятся къ дѣламъ управленія патріаршаго, на которое не можетъ не имѣть вліянія, и законъ государственный, гражданскій, власть государя.

Подумайте:

4) Беззаконно клеветущій на Греческую Церковь, Ею осужденный на запрещеніе, связанный Ею — «съ твердостію рѣшился принять избраніе старовѣрскаго общества», и хотя говоритъ: «свободенъ будучи»; однако же не свободно, какъ свободные отъ преступленія дѣлаютъ, а скрытно, своевольно бѣжалъ изъ Царь-града, такъ что не знали, куда онъ дѣвался, скажемъ словами святѣйшаго Анѳима патріарха Константинопольскаго отъ 13 Сентября 1847 года: «Церковь сильно встревоженная отчасти мыслію, не случилось ли съ нимъ какого нибудь несчастія, а отчасти представленіемъ политическихъ обстоятельствъ, дѣлала

тщательныя о немъ изслѣдованія во многихъ мѣстахъ близкихъ и отдаленныхъ?»

Подумайте:

5) Сначала Греческая церковь смотрѣла на его бѣгство просто, какъ на отступленіе порядка, и почитала тѣмъ болѣе виновнымъ, что онъ былъ подъ запрещеніемъ священнодѣйствовать, — послѣ узнавъ о немъ, писала отъ 13 Октября 1846 года митрополиту Карловицкому, дабы онъ запретилъ ему священнодѣйствовать и убѣдилъ его возвратиться въ Царьградъ. Когда же Церковь по слуху только узнала о дерзкомъ злоупотребленіи его архіерейскимъ саномъ и особенно о томъ, что онъ рукополагаетъ людей недостойныхъ и не испытанныхъ въ благочестіи, тогда и ему самому написано было увѣщаніе съ угрозою и изложеніемъ тѣхъ правилъ, которыя онъ нарушилъ; упомянуто было также и о наказаніяхъ, которымъ подвергнется какъ онъ, такъ и рукоположенные имъ, если онъ не опомнится и не обратится къ Церкви съ покаяніемъ. Таковы были распоряженія Церкви касательно убѣжавшаго архіерея, когда она еще не знала, что онъ уклонился къ противникамъ Церкви.

Подумайте:

6) Хотя бѣглець въ прошеніи и говоритъ: «совершенно увѣрился, что всѣ догматы и уставы Греческой Церкви только у реченныхъ старовѣрцевъ въ своей первой чистотѣ и точности содержатся», однако же служить по тѣмъ греческимъ книгамъ, по которымъ исправлены наши славянскія, очевидно, уклоняясь въ противленіе Церкви, держится догматовъ и уставовъ греко-россійской Церкви, и, хотя и говоритъ: «Азъ, съ глубочайшимъ страхопочитаніемъ... по правиламъ св. Вселенскихъ соборовъ и по примѣрамъ св. отецъ

къ вышереченному обществу старовѣрцевъ, согласился быть верховнымъ ихъ пастыремъ на условіи, учиненномъ въ 16 день Апрѣля 1846 года», но правила св. Апостоль и св. Соборовъ осуждаютъ его и примѣры св. отецъ, изъ которыхъ никто къ противникамъ церкви не бѣгалъ, обличаютъ его какъ противника Церкви.

И что изъ сего:

7) По правиламъ: 10, 30 и 34 св. Апостоль, 15 Вселенскаго Перваго Собора, 18 Анкирскаго, 2, 11 и 22—Антиохійскаго, 33—Лоадикійскаго, 5—Вселенскаго Четвертаго собора, 5—Сардикійскаго, 2, 23, 56 и 104—Карѳогенскаго, 3—Вселенскаго Седьмаго Собора, по посланію Кирилла архіепископа Александрійскаго къ Евлогію,—церковь не можетъ оставить безъ вниманія дѣйствій, входящихъ въ кругъ Ея заботливости, она накажетъ низложеніемъ и архіерея бѣглеца, отступника и противника, и рукоположенныхъ имъ, когда не получитъ надлежащаго и удовлетворительнаго отвѣта отъ митрополита Карловицкаго, которому поручено убѣдить Амвросія возвратиться въ Царьградъ: его пребываніе въ Буковинѣ соблазнительно и незаконно.

Что изъ сего о глаголемыхъ старообрядцахъ?

8) Они хвалятся любовію старины, а въ самомъ дѣлѣ любятъ новости. Была новость—бѣглые священники, но какъ она довольно устарѣла, то избрали еще новую—бѣглаго архіерея. Они боятся новшествъ, а оказываютъ приверженность къ архіерею такому, въ которомъ непремѣнно должно быть то, что они называютъ новшествомъ. Онъ служитъ по тѣмъ греческимъ книгамъ, по которымъ исправлены наши славянскія. Для неодобряющихъ исправленнаго пере-

вода не одобрителенъ и подлинникъ, по которому сдѣлано исправленіе. Буковинскій архіерей нюхаетъ и куритъ табакъ, симъ очевиднымъ новшествомъ онъ уже навлекъ на себя сомнѣніе. Ужели наши глаголемые старообрядцы не поколеблются въ своей въ него вѣрѣ, послѣ того, какъ имъ объяснено на основаніи твердомъ, *кто* тотъ Буковинскій архіерей, *чему* онъ подлежитъ по суду Церкви; или и *бѣсовская табака* (кн. Вѣры, л. 128), нынѣ уже у старообрядцевъ не повреждаетъ? И св. Кирилла архіепископа Александрійскаго прещеніе: «иже церкви Сіонскія общенія удаляются, врази Божіи бываютъ, а бѣсамъ друзи» (кн. Вѣры, на оборотѣ л. 15) не устрашаетъ? И сіе въ Божественномъ писаніи слово: «иже ныне не пріобщается сіонскому исповѣданію, и сродныхъ во Іерусалимѣ въ вѣрѣ не имать, таковой не подобенъ будетъ и небеснаго имѣти» (кн. Вѣры л. 14 и 15)—не трогаетъ ихъ? Братіе, братіе! Кто васъ несчастнѣе? кто васъ жалчѣе? Братіе, братіе»!!!

(Окончаніе будетъ).

Изъ бесѣды миссіонера съ глаголемымъ старо- обрядцемъ.

Миссіонеръ. Вотъ теперь и старые обряды разрѣшили и даже православные епископы служатъ въ церквахъ единовѣрческихъ по старымъ книгамъ. Почему же вы упорствуете и не присоединяетесь къ Церкви на правилахъ единовѣрія?

Старообрядецъ. Двухъ истинныхъ церквей не можетъ быть, вѣдь Церковь едина, а у васъ двѣ.

Мисс. Православная и единовѣрческая не двѣ, а одна Церковь; онѣ соединены „единствомъ вѣры, священноначаліемъ и таинствами“, а „при одной вѣрѣ ничего не вредитъ разность обыкновений“. 1) Различіе въ обрядахъ при единствѣ вѣры бы-

1) Григорій Двоесловъ, 41 Посл. къ Леандру.

вало и въ древности между различными помѣстными церквами: іерусалимскою, александрійскою, антиохійскою и др. *Созоменъ* говоритъ: „во всѣхъ церквахъ, хотя онѣ исповѣдуютъ одно и то же ученіе, нельзя найти однихъ и тѣхъ-же по всему сходныхъ преданій“¹⁾. Потому-то соборъ епископовъ, въ Казани собравшихся въ 1895 году, и объявилъ, что „единовѣріе не представляетъ собою какого-либо особаго, отличающагося отъ православія исповѣданія“ и что церкви единовѣрческія суть, какъ-бы *приходскія церкви*, подчиненныя непосредственно епископу, подобно монастырямъ, которые на основаніи 4 пр. Вселенскаго Собора находятся подъ управленіемъ того-же епископа, хотя нѣкоторые изъ нихъ и имѣютъ особые уставы, какъ напр. наши Соловецкій, Кирилловъ и др. монастыри.

Старообр. Такъ по твоему православіе и единовѣріе—едина Святая Соборная и Апостольская Церковь. Какъ-же это такъ? Вѣдь единовѣрческая церковь основана не Христомъ, а митрополитомъ Платономъ, значитъ,—позднѣе православной.

Мисс. И опять ты говоришь неправду. Единовѣріе въ своемъ основаніи появилось на Руси не въ 1800 году, при митр. Платонѣ, а существовало еще до патріарха Никона. Что такое существованіе на Руси до Никона наравнѣ съ двуперстіемъ и сугубою аллилуіею — троеперстія и трегубой аллилуіи *какъ не единовѣріе при разнообразіи обрядовъ?* При Никонѣ патріархѣ Іоаннѣ Нероновѣ, съ его разрѣшенія, служилъ въ Успенскомъ Соборѣ по старопечатнымъ книгамъ²⁾. Даже правительственное узаконеніе Единовѣріе получило ранѣе митрополита Платона, а именно въ 1774 году, когда присоединились къ Церкви тысячи послѣдователей Дьяконова согласія. *Платономъ только* были *разсмотрѣны правила*, узаконявшія Единовѣріе, утвержденныя потомъ высшимъ Священноначаліемъ Россійской Церкви, Св. Синодомъ. Значитъ, Единовѣріе основано не митр. Платономъ, а Самимъ Господомъ чрезъ поставленныхъ Имъ епископовъ, этихъ законныхъ преемниковъ апостольскихъ. „Источникъ священства Христосъ“, говоритъ св. Симеонъ Солунскій, „и изъ Онаго, чрезъ преемниковъ Того благодати предочествуется“.

¹⁾ Сравн. Исторія Сократа Схоластика, 429—432 стр.; 11 и 19 пр. Лаод. Собора; Дѣянія св. Апост. 15 гл.

²⁾ Матер. для истор. раск. т. 1, стр. 157, 162—163; Церк. Ист. Макарія т. XII.

Таковыми преемниками Христа и въ отношеніи къ единовѣрцамъ были „апостолы, а по нихъ воспріемники ихъ, пастыріе и учителя, архіепископы и епископы... имже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори“ (о Вѣрѣ, л. 59 об.). Посему, какъ несправедливо было бы Вселенскую Церковь называть Васильевскою или Дамаскиновскою и относить ея начало ко времени этихъ свв. отцовъ за введеніе Василиемъ новаго чина богослуженія ¹⁾ и за составленіе I. Дамаскинымъ въ 8 вѣкѣ новыхъ канонѳвъ: такъ несправедливо и единовѣрческую церковь называть Платоновскою и начало ея за содержаніе *нѣкоторыхъ особыхъ обрядѳвъ* относить къ 1800 году, когда эти обряды для нихъ были *узаконены*.

Старообр. Допустимъ такъ, но все же, по моему мнѣнію, Единовѣрческая церковь основана не на Евангеліи, а на условіяхъ 16-ти пунктовъ,, какъ-бы на контрактъ съ митрополитомъ Платономъ.

Мисс. И опять твое недоумѣніе напрасно. 16 пунктовъ, называемые правилами Единовѣрія, ни въ чемъ не нарушаютъ Евангельскаго и Апостольскаго ученія и ни мало онаго не касаются. Самое же снисхожденіе, оказанное единовѣрцамъ при разрѣшеніи старыхъ книгъ и обрядѳвъ, вовсе не похоже на контрактъ. Св. Василій Великій и св. Григорій Богословъ духовборцамъ оказали даже большее снисхожденіе: они не потребовали отъ нихъ произношенія слова Богъ по отношенію къ Св. Духу ²⁾. Ужели и они заключали этимъ контрактъ съ духовборцами?!

Старооб. Но вѣдь обряды вашихъ единовѣрцевъ подъ клятвою, а чрезъ это подъ клятвою и они сами. Какъ-же намъ присоединиться къ нимъ?

Мисс. И въ этомъ ты заблуждаешься, другъ мой. Обрядѳвъ никогда и никто не проклиналъ; даже самъ Никонъ патріархъ, старавшійся изъ двухъ существовавшихъ до него въ Русской Церкви обрядѳвъ установить, въ видахъ единообразія, одинъ, — и тотъ разрѣшалъ Іоанну Неронову служить въ Успенскомъ соборѣ по старопечатнымъ книгамъ. А Соборъ 1667

¹⁾ Твор. св. Вас. Велик., 1891 г. Серг. Пос. и ч. 7, стр. 74.

²⁾ Твор. св. Вас. Велик., 1892 г. Серг. Пос. ч., 6 стр. 234; Большой Сборникъ, Григор. Богослова слово на Пятидесятницу, стр. 9 и 10.

года въ изданномъ имъ служебникѣ прямо замѣтилъ: „не охуждаются симъ (исправленіемъ новымъ) и прежнія исправленія, но на вѣщій совершенія степень возводятся“. *Клятвы* положены и доселѣ лежатъ на хулителяхъ св. Церкви, ея таинствъ и іерархіи; на тѣхъ, кто не слушаетъ постановленій св. Церкви (см. Дѣян. Соб.) и не покарается ей. *Обряды* же, какъ предметы сами по себѣ безсознательные, ни слушаться, ни ослушиваться не могутъ. Не могъ Соборъ 1667 года проклинать и единовѣрцевъ, пребывающихъ въ общеніи со св. Церковію, такъ какъ онъ имѣлъ дѣло съ раскольниками, хулителями св. Церкви. Единовѣрцы же своихъ епископовъ слушаютъ, Церковь и св. таинства и обряды ея не похуляютъ. Поэтому-то, по опредѣленію Св. Синода, каждый изъ присоединяющихся къ Церкви разрѣшается во время присоединенія отъ клятвъ, положенныхъ на Соборѣ 1667 года на раздорниковъ.

Старообр. Какое же право Св. Синодъ имѣлъ уничтожать клятвы Вселенскаго Собора 1666—1667 годовъ и отмѣнять его постановленія?

Мисс. Какъ помѣстный соборъ русскихъ іерарховъ, Св. Синодъ, это высшее Священноначаліе Россійской Православной Церкви, имѣлъ законное право отмѣнить клятвы помѣстнаго-же собора русскихъ іерарховъ, собиравшихся въ 1666—1667 гг. для суда надъ Никономъ, при случайномъ участіи двухъ восточныхъ патріарховъ, пріѣхавшихъ для сбора милостыни. На самомъ же дѣлѣ онъ не уничтожалъ клятвъ, положенныхъ не на обряды, а на хулителей Церкви; онъ только опредѣлилъ съ *каждаго*, присоединяющагося къ Церкви, *снимать* эти клятвы при его присоединеніи (замѣч. на 1 пунктѣ) и *сдѣлать* для всѣхъ единовѣрцевъ *изъятіе изъ постановленій собора* относительно обрядовъ запрещенныхъ; онъ показалъ только снисхожденіе людямъ, оставившимъ расколъ. Единовѣрцамъ, какъ не хулящимъ св. Церковь и не считающимъ ее еретическою, было разрѣшено употреблять обряды и книги дотолѣ запрещенные. Подобное разрѣшеніе послѣ состоявшагося уже отмѣненія бывало и прежде. Лаодикійскій Соборъ (29 пр.) подъ страхомъ клятвы запретилъ праздновать субботу, а св. Златоустъ, жившій послѣ этого Собора, пишетъ: „нынѣ многіе у насъ и посягаютъ въ одинъ день съ іудеями и подобно имъ хранятъ суб-

боту: и мы доблѣственно терпимъ это (Бес. на 1 гл. Галат.) Св. Ап. Павелъ, вопреки постановленію іерусалимскаго собора, состоявшагося по изволенію Св. Духа, и вопреки собственному ученію (Гал., зач. 211), іудеевъ ради обрѣзалъ ученика своего Тимоѳея, который по отцу былъ еллинъ. Шестой Вселенскій Соборъ 13-мъ правиломъ возбранялъ священнымъ лицамъ удаляться отъ законнаго сожитія съ женами, а другимъ правиломъ (30) допускалъ это по снисхожденію для священниковъ иноплеменническихъ церквей. Основываясь на указанныхъ и подобныхъ имъ примѣрахъ древней Церкви, и Св. Синодъ, этотъ постоянный *полѣстный соборъ* русскихъ іерарховъ, разрѣшилъ единовѣрцамъ употреблять обряды, запрещенные помѣстнымъ же соборомъ русскихъ іерарховъ, имѣвшимъ, по свидѣтельству самихъ же отцовъ собора, сходство съ соборомъ противъ Фотія, патріарха Цареградскаго. А нынѣ тѣмъ болѣе Св. Синодъ имѣетъ право разрѣшать запрещенные когда-то обряды, потому что и восточные патріархи согласны на эти разрѣшенія. Единовѣріе существуетъ и въ Константинопольской (у майносцевъ) и въ южно-славянскихъ (въ селеніи Климоуцахъ) церквахъ.

Старообр. Но, нѣкоторые и изъ вашихъ писателей считали единовѣріе незаконнымъ и ненормальнымъ, такъ какъ желали созванія Вселенскаго Собора для отмѣненія клятвъ собора 1667 года, положенныхъ на обряды.

Мисс. Но развѣ православные писатели, которыхъ ты имѣешь здѣсь въ виду, утверждаютъ, что клятвы положены на обряды? Они только, „въ виду отнятія у раскола предлога удалиться отъ Церкви“ „и съ цѣлію успокоенія самихъ единовѣрцевъ¹⁾“ высказывали каждый свое личное желаніе, чтобы клятва собора 1667 г. была разрушена. О томъ же, что для законнаго открытія Единовѣрія былъ необходимъ вселенскій соборъ, ни у одного изъ этихъ писателей нѣтъ и рѣчи.

Старообр. Соловецкимъ старцамъ, писавшимъ челобитную, и московскимъ раскольникамъ, обращавшимся подъ покровительствомъ Никиты въ 1682 г. къ патріарху съ просьбою о присоединеніи подъ условіемъ дозволенія старыхъ обрядовъ, было отказано въ этомъ присоединеніи (См. въ Христ. чт. 1870 г. статью Нильскаго; прот. Общ. люб. дух. просв. 1872-3 г., стр. 213).

¹⁾ Проток. общ. люб. дух. просв. за 1883—4 г., стр. 306.

Мисс. Но они требовали, чтобы, по новомъ, соборномъ разсмотрѣніи, были возстановлены именуемые старыя книги и обряды, а исправленные отвергнуты; при этомъ только и изъявляли готовность подчиниться Церкви: ничего похожего на Единовѣріе здѣсь нѣтъ. Прося позволеніе остаться при старыхъ обрядахъ, старцы въ то-же время называли вѣру, содержимую Православною Церковію, новою, незнаемою, развращенною. Московскіе раскольники, дѣйствовавшіе подъ предводительствомъ Никиты Пустосвята, также желали не единенія съ Церковію, а того, чтобы исправленные обряды были уничтожены, а вмѣсто нихъ возстановлены старыя.

Старообр. Св. Синодъ обращающихся отъ раскола повелѣлъ въ 1722 году архіепископу Антонію, не взирая ни на что, писать въ расколъ, если они не откажутся отъ двоеперстнаго сложенія (протоколы).

Мисс. Но это распоряженіе Синода касалось тѣхъ, кои *троеперстіе считали за ересь*, двуперстіе поставляли въ догматъ вѣры, а не считали, какъ писалъ Св. Синодъ, за вещь среднюю. Таковыя, по словамъ Св. Синода, „свой сложенія образъ сдѣлали злымъ, не акибы онъ самъ собою золъ былъ, но яко непокоривой, злой, немиролюбной и гордо еретичествующей совѣсти ихъ свидѣтель...“ (Полн. соб. пост. о раск., т. 1, 150; Разсмотр. кн. Механн. 1895 г. 215—316 стр.; Разсмотрѣніе 105 вопр. 1899 г., 413 стр. Е. Антонова.)

Старообр. А не есть ли единовѣріе ловушка, подобная той, какую устроили католики для своихъ уніатовъ?

Мисс. Но ты только подумай! Какое-же сходство между уніей и единовѣріемъ! Единовѣріе это *единеніе* нашихъ старообрядцевъ съ *православною Церковію въ вѣрѣ*, таинствахъ и священноначаліи, подъ условіемъ сохраненія у нихъ старыхъ обрядовъ и книгъ богослужебныхъ. Унія же *единеніе православныхъ христіанъ съ еретиками* — католиками *въ вѣрѣ, въ догматахъ*, но съ различіемъ не только въ обрядности, но и въ таинствахъ и священноначаліи. Уніаты, имѣя съ католиками общеніе въ вѣрѣ, не хотятъ имѣть съ ними общенія въ дѣлѣ рукоположенія епископовъ, рукополагая ихъ своимъ духовенствомъ, и въ ученіи о спасительности таинствъ, не принимая католическаго ученія о зависимости благодати отъ внѣшней только формы

(opus operatum) помимо душевнаго расположенія пріемлющаго. Уніаты были насильно присоединены къ римско-католической церкви, осужденной восточными патріархами (о Вѣрѣ, 168 л.), вслѣдствіе желанія епископовъ улучшить свое матеріальное и общественное положеніе, а русскіе *единовѣрцы* добровольно присоединились Православной Церкви, ни какимъ соборомъ не осужденной, исключительно только вслѣдствіе сознанія невозможности спастись безъ священниковъ и епископовъ.

М.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ЗЛОКОЗНЕННАЯ АВСТРІЙСКАЯ ТЕТРАДКА.

Призывъ къ собранію денегъ на миссіонерство для защиты австрійской іерархіи.

Православные миссіонеры не даютъ покоя „австрійцамъ“. Обличая ихъ начетчиковъ во время собесѣдованій, они публично обнаруживаютъ всю несостоятельность австрійскаго согласія. Защитникамъ австрійской іерархіи приходится или отмалчиваться отъ непріятныхъ вопросовъ или, какъ говорятъ, „заговаривать зубы“ чтеніемъ не относящагося къ вопросу матеріала. И вотъ ревнители именуемаго австрійскаго старообрядчества придумали нынѣ для своей защиты и для пропаганды своихъ заблужденій завести свое братство, которое озаботилось бы пріобрѣтеніемъ средствъ для учрежденія особой „австрійской“ миссіи, по подобію миссіи православной. Съ этою цѣлю въ концѣ прошлаго 1901 года было разослано „Воззваніе“ къ глаголемымъ старообрядцамъ. Воззваніе это представляетъ изъ себя тетрадку въ $\frac{1}{4}$ д. листа, оттиснутую на гектографѣ и содержащую въ себѣ 12 страницъ. Во главѣ ея поставлены, въ видѣ эпиграфа, слова церковной пѣсни „Утвержденіе на тя надѣющихся“... Адресовано воззваніе къ „возлюбленнымъ чадамъ“ — священникамъ и простолюдинамъ („священницы и прости“). На послѣдней страницѣ стоитъ подпись: „Смиренный Антоній, епископъ Пермскій, Февраля 26 дня 1901 г. гор. Екатеринбургъ“.

Какъ извѣстно, епископомъ Пермскимъ въ 1901 году былъ Преосвященный Пегръ; онъ же состоитъ епископомъ г. Перми

и по нынѣ. Ни какого другого православнаго епископа Пермь и ея область не знаетъ. Откуда же взялся сей „смиранный Антоній“, предвосхищающій не дарованное ему у Преосвященнаго Петра и своею *двусмысленною подписью* вводящій въ заблужденіе читателей? Очевидно, подъ симъ Антоніемъ разумѣтся крестьянинъ Невьянскаго завода А. Г. Поромовъ, именующійся у послѣдователей австрійскаго согласія Антоніемъ, епископомъ Пермскимъ и Тобольскимъ, нарочито умолчавшій о своемъ собственномъ имени, дабы завѣдомой ложью успѣшнѣе оболъстить неопытныхъ младенцевъ вѣры. Забылъ „смиранный Антоній“ слова Господа: „Иже аще соблазнить единаго малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Мя, уне есть ему, да обѣсится жерновъ осельскій на выи его и потонетъ въ пучинѣ морстѣй“ (Мѡ. 18, 6.). Было бы гораздо добросовѣстнѣе и честнѣе, еслибы авторъ воззванія, не прибѣгая къ умолчанію о своемъ епископствованіи у послѣдователей австрійскаго согласія, а не у православныхъ, постарался при этомъ указать, кто вручилъ ему на пасеніе Пермскую паству. Но онъ не дѣлаетъ этого.

Скрывъ свое настоящее имя и упомянувъ о мнимомъ „посрамленіи и обличеніи“ О. Мельниковымъ въ Екатеринбургѣ враговъ „австрійства“, авторъ воззванія отъ лица епископа Пермскаго Антонія призываетъ вѣрующихъ въ австрійскую Бѣлокриницкую церковь на защиту австрійскаго согласія, послѣ бесѣды Мельникова „похваляемаго и славимаго“, какъ говоритъ онъ, и отъ „враговъ еретиковъ“ (1 л. об.) въ виду того, что „дѣволъ... изрыгаетъ паки бурную брань... чрезъ враговъ миссіонеровъ“. Необходимость защищать австрійскую церковь Поромовъ (будемъ называть автора воззванія его настоящимъ именемъ) доказываетъ ссылкой на примѣры изъ исторіи, показывающей, что „многіе изъ святыхъ не только тѣло, но и душу свою полагали за защиту церкви—отъ нападенія еретиковъ“, что „ихъ дѣды и прадѣды крѣпко стояли и защищали невѣсту Христову отъ враговъ... кто проповѣдію, а кто и средствами,“—указаніемъ на слова Апостола: „готови будите присно ко отвѣту всякому вопрошающему о словеси упованія“... и пророка Исаи: „возопій въ крѣпости и не пощади“. Признавая далѣе, что „здѣсь (въ Екатеринбургѣ) нѣтъ ни кого *вооружаться* со вра-

гами, миссіонерами и другими еретиками и раскольниками¹⁾, Поромовъ предлагаетъ собрать деньги и просить кого-либо изъ „защитниковъ прїѣхать сюда на духовное сраженіе за церковь“ (?), а также учредить должность „постояннаго защитника“ австрійства, т. е. иными словами миссіонера австрійщины. Но не одна только защита австрійства должна входить въ задачи этого „защитника“. Онъ долженъ не только „своихъ крѣпче утверждать“ и „бесѣдовать съ миссіонерами, но... позаботиться объ обращеніи чрезъ бесѣды и безпоповцевъ и другихъ въ лоно св. церкви (?)" ибо,—говоритъ Паромовъ о себѣ словами Христа Спасителя,—„имаы овцы яже не суть отъ двора сего, и тыя намъ (?) подобаеъ привести“. Жительство миссіонеру Поромовъ находитъ нужнымъ дать непременно въ „его епархіи, (?) т. е. Пермской, Тобольской и части Оренбургской губерніи“; „расходы же на его содержаніе должны быть общіи“ съ этой „епархіи“ (?). Чтобы сильнѣе расположить свою паству къ пожертвованіямъ на дѣло пропаганды „австрійства“, Поромовъ уподобляетъ сіи пожертвованія тѣмъ жертвамъ, къ коимъ въ тяжкую годину испытанія призывалъ русскихъ людей доблестный и вѣчной памяти достойный гражданинъ Косма Мининъ, и его на вѣки памятную патріотическую рѣчь примѣняетъ къ угнетаемому (?) врагами миссіонерами положенію австрійщины.

Таково содержаніе тетради именующагося епископомъ Антоніемъ, крестьянина Поромова, попавшей намъ въ руки.

Прочитали мы это посланіе, и намъ тотчасъ вспомнилось сказанное нѣкогда объ австрійской іерархіи безпоповцемъ Бабушкинымъ: „австрійскій полъ²⁾, мужикъ по сущности, поддѣляется подъ православнаго священника. Это велія прелесть,—не безпоповцу чета: и болѣе смысленнаго можетъ прельстить“³⁾.

1) Внимайте старообрядцы, отдѣлившіеся изъ-за обрядовъ! Вы—„раскольники“ по отношенію къ австрійскому согласію, явившемуся въ 1846 г. Причины отдѣленія вашего отъ св. Церкви однѣ. Какой-же духъ вражды раздѣляетъ васъ между собою?! Послушайте гласа Матери вашей Церкви, съ любовію призывающей васъ! Пожалѣйте и Отечество наше,—раздираемое внутренними междуусобіями на радость врагамъ нашимъ.

2) Въ данномъ случаѣ епископъ.

3) Вѣра и Церковь, 1901 г. 8 кн. 448 стр.

Какое кощунство подумаешь въ самомъ дѣлѣ! Простой мужикъ пишетъ и даже малограмотный, а поддѣлывается, хотя и неудачно, подъ тонъ посланій святыхъ отцовъ древней Церкви и толкуетъ объ „иныхъ овцахъ“, которыя якобы ему подобаетъ привести. И не мудрено послѣ этого, что гдѣ-нибудь въ темномъ углу нашей губерніи въ простотѣ своей вѣры примутъ посланіе самозваннаго епископа за посланіе истиннаго пастыря св. Церкви даже и православные, коихъ малограмотный авторъ мечтаетъ увлечь во тьму своего заблужденія (5 об.). Нынѣ безцензурное воззваніе уже достигло своей цѣли. Послѣдователи австрійскаго согласія въ прошедшемъ году вызывали на собранныя ими деньги своего всероссійскаго „апологета“ К. А. Перетрухина и завели въ г. Екатеринбургѣ, какъ предполагалось, и постоянного пропагандиста австрійской іерархіи, который, попирая законы, развѣзжаетъ по уздамъ и смущаетъ православныхъ. Но доказали-ли эти, именуемые миссіонеры, благодатность австрійской іерархіи и еретичество іерархіи православной, — объ этомъ можетъ судить всякій безпристрастный слушатель, коему приходилось быть на бесѣдахъ съ глаголемыми старообрядцами, устраивавшихся въ прошедшемъ году въ г. Екатеринбургѣ. Мы думаемъ, что многіе изъ слушателей помнятъ, какъ тщетно въ продолженіи трехъ—четырехъ часовъ зывалъ православный миссіонеръ къ защитникамъ австрійскаго согласія и просилъ назвать ту ересь, за содержаніе которой австрійскіе апологеты въ своихъ подпольныхъ сочиненіяхъ такъ дерзко называютъ всѣхъ православныхъ еретиками.

А это уподобленіе своихъ пожертвованій на пропаганду заблужденій австрійскаго согласія пожертвованіямъ, собиравшимся по слову дорогаго нашему отечеству Минина! О чемъ оно говоритъ, какъ не о томъ, что для защитниковъ австрійскаго согласія, созданнаго на зло Россіи австрійскимъ правительствомъ, нѣтъ ничего святаго?! Для нихъ незабвенный Козьма Мининъ то-же, что и всякій покровитель австрійской іерархіи, поддерживающій ее или своими средствами или пропагандой своихъ иногда даже еретическихъ заблужденій¹⁾. Вотъ до чего

¹⁾ Извѣстно, что превозносимый ими Швецовъ доселѣ не отказался отъ своего еретичества. Механиковъ все еще обличаетъ его и даже уничтожилъ свою подпись подъ мирнымъ актомъ 10 ноября 1900 года. (Цер. Вѣд. 1901 г. № 50, 1819).

можетъ человѣкъ дойти въ своемъ ожесточеніи! Вѣрнаго сына св. Православной Церкви, все отдаваго на спасеніе дорогой ему Россіи, раздиравшейся междоусобіями и стонавшей подъ игомъ еретиковъ—поляковъ, уподобить тѣмъ, кои своєю подпольною пропагандой нарушаютъ миръ дорогаго Отечества и смущаютъ умы вѣрныхъ сыновъ св. Церкви.

И послѣ всего этого еще раздаются голоса о воображаемыхъ притѣсненіяхъ глаголемыхъ старообрядцевъ даже и со стороны послѣдователей австрійскаго согласія! Разсмотрѣнное нами воззваніе является новымъ доказательствомъ того, какъ напрасны и безосновательны всѣ вопли объ этихъ притѣсненіяхъ. Оно съ наглядною очевидностью убѣждаетъ всякаго, что старообрядчество, особенно австрійскаго согласія, пользуется у насъ не только свободой исповѣданія своей вѣры, но даже и свободой пропаганды своихъ заблужденій. Они не только имѣютъ возможность безъ всякихъ стѣсненій призывать „священниковъ и простолюдиновъ“ къ пожертвованіямъ на свое, хотя и неправое дѣло, но и пытаются еще съ помощью своихъ „ученыхъ миссіонеровъ“ привлекать въ свое общество и сыновъ св. Православной Церкви.

М.

Изъ Епархіальной жизни.

Престольные праздники Крестовой Церкви и Епархіальнаго женскаго Училища.— Общее годичное собраніе членовъ Братства Св. Праведнаго Симеона, Верхотурскаго Чудотворца. Собесѣдованія съ именуемыми старообрядцами въ разныхъ мѣстахъ Епархіи.

25 Января, въ день празднованія въ честь иконы Божіей Матери „Утоли моя печали“ Крестовая Церковь справляла свой престольный праздникъ. Наканунъ Его Преосвященствомъ совершено было торжественное всенощное бдѣніе съ чтеніемъ акафиста предъ храмовою иконою Божіей Матери „Утоли моя печали“. Въ самый день праздника литургія и послѣ нея молебень Божіей Матери также были совершены Архиастиремъ. Во время причастаннаго стиха Инспекторъ классовъ Епархіальнаго Училища, священникъ П. Сысуевъ произнесъ поученіе о назидательности Евангельскаго чтенія положеннаго на утрени Богородичныхъ праздниковъ. Въ поученіи была раскрыта мысль,

что чтеніе это повѣствуетъ объ обыкновенныхъ житейскихъ отношеніяхъ Божіей Матери и особенно должно быть близко женщинамъ—христіанкамъ, указуя, какъ они должны относиться къ близкимъ своимъ въ трудныхъ обстоятельствахъ ихъ жизни.

28-го Января, въ день преподобнаго Θεодосія Тотемскаго, Епархіальное женское Училище справляло свой храмовой праздникъ. Наканунѣ совершенно было всеобщее бдѣніе съ чтеніемъ акаѳиста преподобному Θεодосію. Храмъ стараніемъ воспитанницъ VI класса красиво былъ убранъ зеленью, цвѣтами и стаканчиками, при чемъ воспитанницы того-же класса на свои средства и собственноручно изготовили къ престольному празднику воздушы. Божественную литургію въ день праздника совершалъ Его Преосвященство, въ сослуженіи Предсѣдателя Совѣта протоіерея Г. Младова, Инспектора классовъ свящ. П. Сысуева, о. Ключаря и преподавателя училища священника Е. Дюкова. Все архіерейское богослуженіе стройно исполняли сами воспитанницы подѣ управленіемъ вновь опредѣленнаго учителя пѣнія М. Баталова; нѣкоторыя пѣснопѣнія за литургіей и молебномъ были пропѣты воспитанницами всего училища. По окончаніи богослуженія Преосвященный обратился къ воспитанницамъ съ словомъ назиданія. Благословляя воспитанницъ и ученицъ образцовой школы, Владыка похвалилъ, между прочимъ, дѣвочекъ, читавшихъ часы, за правильное и громкое чтеніе.

Изъ храма Преосвященный крытою галлереею перешелъ въ училищное общежитіе и, встрѣченный воспитанницами пѣніемъ тропаря Преподобному Θεодосію, прослѣдовалъ въ актовъ залъ, убранный зеленью и цвѣтами. Здѣсь приготовленъ былъ чай для всѣхъ воспитанницъ (въ томъ числѣ и приходящихъ) и ученицъ образцовой при училищѣ школы. Вечеромъ воспитанницы освобождены были отъ обычныхъ занятій, получили лакомства, пѣли и веселились.

20 Января, въ Воскресенье, въ 6 часовъ вечера въ Архіерейскомъ Домѣ, подѣ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, состоялось общее годовичное собраніе Братства св. Праведнаго Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца. Кромѣ братчиковъ изъ среды городскаго духовенства на собраніи присутствовало доволь-

но значительное число братчиковъ свѣтскаго званія, между коими были: Управляющій Екатеринбургскою Конторою Государственнаго Банка А. И. Кожевниковъ, директоръ Классической Гимназіи М. П. Ѳедоровъ, Инспекторъ той же Гимназіи С. И. Бехъ, Секретарь Духовной Консисторіи, Епархіальный Миссіонеръ, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній, секретарь Земской Управы Л. П. Титовъ и нѣсколько лицъ изъ городского купечества. Послѣ пропѣтія молитвы Св. Духу и „исполла ети деспота“, дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства В. И. Лазаревымъ былъ прочитанъ Отчетъ о дѣятельности Совѣта Братства за 1901 годъ, принятый и утвержденный Собраніемъ безъ измѣненій.

Изъ Отчета видно, что Братство имѣло въ отчетномъ году въ своемъ составѣ 9 почетныхъ членовъ, 6 пожизненныхъ. Сколько было дѣйствительныхъ членовъ со взносомъ не менѣе 3 р. и членовъ --- соревнователей со взносомъ не менѣе 1 рубля, этихъ свѣдѣній въ отчетѣ не имѣется, хотя въ общемъ число ихъ весьма незначительно и дѣйствительными членами и членами --- соревнователями состояли какъ и прежде, въ значительномъ большинствѣ священно-служители Епархіи, церковные старосты и очень немногія лица свѣтскаго званія. Въ прошломъ году мы обращали уже вниманіе читателей на малочисленность братчиковъ и приглашали всѣхъ пастырей Епархіи къ вступленію въ число членовъ Братства и къ привлеченію въ составъ Братства каждымъ изъ нихъ хотя по одному члену изъ лицъ свѣтскихъ, но наше приглашеніе оказалось гласомъ вопіющаго въ пустынѣ. Рѣцаемся снова напомнить сказанное нами тогда, что всякій пастырь Церкви, не ожидая внѣшнихъ воздѣйствій, по самому званію своему долженъ становиться въ ряды братчиковъ и нести свою посильную лепту на его нужды. Будемъ надѣяться, что по крайней мѣрѣ о. о. Благочинные обратятъ свое вниманіе на наши слова и возьмутъ на себя трудъ разъяснить подвѣдомымъ имъ іереямъ все несоотвѣтствіе идеѣ пастырства уклоненія ихъ отъ вступленія въ число членовъ Братства.

Совѣтъ Братства состоялъ изъ предсѣдателя (священникъ А. П. Антониновъ), двухъ товарищей (священникъ Г. А. Усольцевъ и Епархіал. Миссіонеръ А. И. Обтемперанскій), 16-ти членовъ и 5 кандидатовъ къ нимъ.

Дѣятельность Совѣта Братства, соотвѣтственно двумъ главнымъ задачамъ Братства, была двойкая миссіонерская (противораскольническая) и просвѣтительная. Органами Братства въ дѣятельности перваго рода служили прежде всего *Миссіонерскіе Комитеты*, учрежденные въ помощь епархіальной миссіи въ мѣстностяхъ, наиболѣе зараженныхъ расколомъ. Такихъ Комитетовъ въ отчетномъ году было 35, состояли они не менѣе, какъ изъ трехъ священниковъ каждый. Комитеты принимали зависящія отъ нихъ мѣры къ огражденію православнаго населенія отъ вреднаго вліянія со стороны раскольниковъ и къ пресѣченію незаконныхъ проявленій оказательства раскола. Такими мѣрами служили обычно частныя увѣщанія и вразумленія и публичныя собесѣдованія. Послѣднихъ каждый Комитетъ долженъ былъ произвести не менѣе 12-ти въ годъ по заранѣе составленной и утвержденной программѣ; нѣкоторые комитеты, впрочемъ, замѣняли свои собесѣдованія чтеніями въ виду недостаточной подготовки своимъ членовъ къ веденію публичныхъ бесѣдъ. Свѣдѣнія объ этихъ собесѣдованіяхъ печатались на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, хотя, замѣтимъ здѣсь кстати, далеко не всѣ Комитеты исполняли напечатанное въ № 3 Епархіальн. Вѣдомостей за 1901 годъ распоряженіе Архипастыря о доставленіи въ Редакцію свѣдѣній о своихъ собесѣдованіяхъ со старообрядцами: отъ нѣкоторыхъ Комитетовъ (на этотъ разъ умолчимъ объ именахъ) не поступало за годъ ни одного сообщенія и вслѣдствіе этого отдѣлъ хроники епархіальной миссіи оказался далеко неполнымъ и не обнимающимъ собою дѣятельности всѣхъ миссіонерскихъ учреждений Епархіи. На ряду съ Миссіонерскими Комитетами, по словамъ Отчета, въ дѣлѣ миссіи подвизались и *миссіонеры—сотрудники* изъ мірянъ. Въ первой половинѣ отчетнаго года ихъ было 9, въ Октябрѣ приглашено еще 15 человекъ. За участіе въ бесѣдахъ сотрудникамъ, по желанію, Совѣтъ Братства давалъ вознагражденіе, на что израсходовано въ 1901 г. 48 р.

Отношенія Совѣта къ Миссіонерскимъ Комитетамъ состояли въ руководствѣ ихъ дѣятельностію. Совѣтъ назначалъ председателей, членовъ, разсматривалъ отчеты Комитетовъ, программы собесѣдованій, выписывалъ для нихъ старопечатныя книги, снабжалъ противораскольническими листками и брошюрами для бесплатной раздачи и пр.

Въ отчетномъ году положено при Братствѣ основаніе учрежденію *миссіонерскаго фонда* для выдачи вспомошествованій лицамъ, оказавшимся въ безпомощномъ состояніи по обращеніи ихъ изъ раскола или сектантства, каковой фондъ является важнымъ средствомъ къ ослабленію раскола въ виду тѣхъ матеріальныхъ стѣсненій, которымъ раскольники обычно подвергаютъ своихъ собратій, рѣшившихся оставить тьму заблужденія и присоединиться къ св. Православной Церкви. Въ основаніе фонда положено 1000 р., отчисленная Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства; дальнѣйшее увеличеніе его совершается путемъ пожертвованій изъ средствъ церквей и духовенства. Въ настоящее время цифра фонда возросла до 2549 р.

Братство въ отчетномъ году оказывало вспомошествованіе *церковно-приходскимъ школамъ* Епархіи. Кромѣ предоставленныхъ въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта 935 р. 19 коп., составляющихъ $\frac{0}{100}$ съ неприкословнаго капитала въ пользу церковно-приходскихъ школъ въ память событія 17 Октября 1888 года, Совѣтъ Братства выдалъ 400 р. изъ своихъ специально братскихъ суммъ на содержаніе церковныхъ школъ преимущественно въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ.

Заботы Братства направлены были далѣе на дѣло постройки *церкви-школы* въ сѣверо-восточной части г. Екатеринбургъ въ память исполнившагося 200-лѣтія со дня обрѣтенія мощей Небеснаго Покровителя Братства Св. Прав. Сумеона, Верхотурскаго Чудотворца. Заботы эти выражались прежде въ сборѣ средствъ на постройку. Строительный капиталъ къ концу отчетнаго года достигъ до 8 $\frac{1}{2}$ тысячъ рублей. 27 Юня, при торжественной обстановкѣ, совершена была закладка церкви—школы и къ осени зданіе было выведено аршина на 1 $\frac{1}{2}$ отъ земли.

Преслѣдуя просвѣтительныя задачи, Братство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, устроило въ отчетномъ году *религіозно-нравственныя чтенія* и заботилось о *распространеніи* среди грамотнаго населенія *душеполезныхъ и назидательныхъ книжекъ и брошюръ* частію путемъ продажи, по возможно дешевой цѣнѣ, а частію путемъ бесплатной раздачи ихъ народу.

Религіозно-нравственныя чтенія устраивались въ Екатеринбургѣ (въ помѣщеніи Свято-Духовской школы), въ Камышловѣ (въ соборномъ храмѣ) въ Шадринскѣ (въ земскомъ домѣ) и

Н.-Тагилѣ (въ церквахъ, церковныхъ школахъ и въ желѣзно-дорожномъ училищѣ). Послѣ чтеній народу обыкновенно раздаются листки религіозно-нравственнаго содержанія.

При Братствѣ состоитъ *книжный складъ*. Въ немъ имѣются книги Св. Писанія, богослужебныя, житія святыхъ, книги и брошюры истолковательнаго, религіозно-нравственнаго, священно-церковно-историческаго, противораскольническаго и противосектантскаго содержанія; иконы правильнаго письма на деревѣ и металлѣ и раскрашенныя священныя изображенія на бумагѣ. Торговля книгами и иконами производилась въ свѣчной лавкѣ: при Епархіальномъ свѣчномъ складѣ; книги и иконы отпускались причтамъ и старостамъ сельскихъ церквей на комиссію. Совѣтъ Братства принималъ также на себя комиссію по выпискѣ книгъ, потребныхъ для церквей Епархіи. Кромѣ того чрезъ посредство книжнаго склада Братства были, по распоряженію Его Преосвященства, выписаны и разосланы по всѣмъ церквамъ Епархіи изданія И. В. Преображенскаго: „Свѣтлый Христовъ праздникъ Пасхи,“ „Праздникъ Рождества Христова“ и „Въ подарокъ дочери отъ матери“ и брошюра священника К. Агѣева „По поводу толковъ въ современномъ обществѣ, возбужденныхъ посланіемъ Св. Синода о графѣ Толстомъ“. Въ заключеніе слѣдуетъ указать на произведенное Братствомъ, съ разрѣшенія Архiepастыря, изданіе части поученій Его Преосвященства съ тѣмъ, чтобы вырученная отъ продажи сумма, по восполненіи расходовъ на изданіе, была обращена на поддержаніе церковныхъ школъ Епархіи, преимущественно въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ. Книга эта также разослана по всѣмъ церквамъ Епархіи.

Средства Братства за отчетный годъ были въ слѣдующемъ видѣ: къ 19 Декабря всѣхъ суммъ Братства было 62778 р. 10 к.; въ томъ числѣ состояло капиталовъ: фондоваго 2557 р. 29 к.; запаснаго 11349 р. 69 к.; миссіонерскаго фонда 2549 р. 17 к.; капитала въ пользу событія 17 Октября 1888 г. 25174 р. 5 к.; на постройку церкви—школы 8502 р. 99 к. и расходнаго капитала 12644 р. 91 к.

Послѣ прочтенія Отчета Его Преосвященствомъ предложено было братчикамъ высказать свои мысли о томъ, что нужно, по ихъ мнѣнію, предпринять, чтобы дѣятельность Братства была

шире и многоплоднѣе. Въ отвѣтъ на этотъ призывъ Архипастыря было сдѣлано нѣсколько заявленій, изъ коихъ особенно важное и подвергнувшееся затѣмъ оживленному обмѣну мнѣній было высказано почетнымъ членомъ Братства А. И. Кожевниковымъ по вопросу объ отчисленіи изъ братскихъ суммъ потребнаго количества для возведенія въ предстоящемъ строительномъ сезонѣ вчернѣ начатаго постройкою зданія церкви-школы въ виду того, что, хотя и сдѣланы были заявленія о построеніи части зданія на средства частнаго благотворителя, но проявленія и осуществленія сихъ заявленій пока не видится. Собраніе, послѣ обмѣна мнѣній, остановилось на мысли предложить лицу, изъявившему взять на себя постройку школы, внести примѣнительно къ указанной въ смѣтѣ стоимости постройки части зданія, предназначаемой подъ школу, опредѣленную сумму въ кассу Строительнаго Комитета, если благотворитель не измѣнилъ своего намѣренія.

Затѣмъ была утверждена смѣта Совѣта Братства, произведены выборы казначея (избранъ священникъ Н. Карпинскій) и заслушанъ актъ Ревизіонной Комиссіи о повѣркѣ суммъ, находящихся въ вѣдѣніи Совѣта Братства.

Шадринскій Окружный Миссіонеръ священникъ Л. Зава-ринъ въ теченіи Ноября и Декабря велъ съ именуемыми старо-обрядцами десять публичныхъ миссіонерскихъ бесѣдъ.

9-го Ноября происходила бесѣда въ селѣ Житниковскомъ о существенныхъ признакахъ св. Соборной и Апостольской Церкви и о вѣчномъ ея существованіи на землѣ. На бесѣдѣ присутствовали мѣстный причтъ. Слушателей, въ большинствѣ старообрядцевъ села Житниковскаго и окрестныхъ селеній Шадринскаго и смежнаго Курганскаго уѣздовъ, было не менѣе 150 человекъ. Возражали приглашенными старообрядцами крестьяне Саратовской губерніи, Хвалынскаго уѣзда, Андрей Аванасіевъ Коноваловъ, слѣпецъ, и Нижегородской губерніи, Горбатовскаго уѣзда, Василій Алексѣевъ Агаповъ. Коноваловъ, не касаясь приведенныхъ Миссіонеромъ доказательствъ отъ Слова Божія и свято-отеческихъ писаній о вѣчности и неодолимости Церкви Христовой съ присущими Ей свойствами, (правымъ исповѣданіемъ всего Евангельскаго ученія и ученія семи Вселенскихъ Соборовъ,

вѣчнаго существованія трехчинной іерархіи и семи церковныхъ таинствъ), до втораго Христова пришествія, — опирался на слова Книги о пр. вѣрѣ (л. 29 об. и 30): „да будетъ же благодареніе, слава, честь и поклоненіе агнцу Божию, Его же благодатию невѣсту Его, сирѣчь Церковь святую восточную показали есмь. Которое постановленіе послѣднее послѣдовати имать первому“, т. е., по толкованію Коновалова, какъ въ началѣ существованія Церкви Христовой на землѣ въ ней не было священства, такъ не будетъ въ ней священства и при концѣ міра, каковое время, по мнѣнію Коновалова, и наступило со смертію послѣдняго во благочестіи (?) епископа Павла Коломенскаго.

11-го Ноября Миссіонеръ бесѣдовалъ въ деревнѣ Шуткиной, Мингалевскаго прихода, въ присутствіи мѣстнаго священника Михаила Панова и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ въ числѣ до 20 человекъ, о томъ, что „безъ Церкви Христовой вѣчнаго спасенія получить не возможно“. Возражателей на бесѣдѣ не было, и бесѣда заключалась только въ раскрытіи ученія, заключающагося въ девятомъ членѣ Символа вѣры, по Большому Катихизису (гл. 25).

12 Ноября была бесѣда въ селѣ Погадайскомъ, въ присутствіи мѣстнаго причта и слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ въ числѣ до 20 человекъ, о таинствѣ крещенія и о законныхъ совершителяхъ сего таинства. Возражалъ одинъ изъ мѣстныхъ раскольниковъ, крестьянинъ Ермилъ Ивановъ Шитиковъ.

13 Ноября бесѣдовалъ Миссіонеръ въ деревнѣ Ковригѣ, Ячменевскаго прихода. На бесѣдѣ присутствовали Предсѣдатель Красномыскаго Миссіонерскаго Комитета священникъ А. Хлыновъ и мѣстный священникъ А. Успенскій; слушателей старообрядцевъ и православныхъ было около 20 человекъ. Бесѣда шла о томъ, составляютъ-ли именуемые старообрядцы св. Соборную и Апостольскую Церковь, причемъ священникъ Хлыновъ изложилъ положительное ученіе о признакахъ Церкви Христовой и о вѣчномъ ея существованіи на землѣ. Въ бесѣдѣ принималъ также участіе и священникъ Успенскій.

14 Ноября было произведено собесѣдованіе въ деревнѣ Подкорытовой, Замараевского прихода. На бесѣдѣ присутствовалъ мѣстный священникъ А. Хлыновъ. Слушателей православныхъ

и именуемыхъ старообрядцевъ австрійскаго согласія было около 20 человекъ. Предметомъ бесѣды былъ вопросъ о незаконности австрійской іерархіи. Священникъ Хлыновъ раскрылъ Евангельское ученіе о вѣчности и не прерывности трехъ-чинной іерархіи въ Церкви Христовой, влекущейся отъ Христа и отъ Апостоловъ и о незаконности австрійской іерархіи, получившей начало отъ бѣглаго митрополита Амвросія. Миссіонеръ привелъ рядъ соборныхъ правилъ, которыя нарушилъ митрополитъ Амвросій своимъ бѣгствомъ отъ своего патріарха, не уличивъ его въ ереси, за что Амвросій по суду церковному подлежалъ изверженію и дѣйствительно былъ извергнутъ, и просилъ именуемыхъ старообрядцевъ оправдать свою іерархію Словомъ Божіимъ или соборными правилами. На этой бесѣдѣ миссіонеры имѣли утѣшеніе наблюдать слѣдующій отрадный для миссіи фактъ. Одинъ изъ старообрядцевъ, бывшихъ на бесѣдѣ, крестьянинъ деревни Осокиной того же Замараевского прихода Владиміръ Парфеніевъ Канюковъ, 20 лѣтъ, грамотный, высказалъ на бесѣдѣ свои религіозныя убѣжденія въ пользу Православной Церкви, подтвердивъ таковыя Священнымъ Писаніемъ, соборными правилами и ученіемъ св. отецъ, и объявилъ своихъ единомышленниковъ, приѣмлющихъ австрійскую іерархію, и всѣхъ вообще именуемыхъ старообрядцевъ погибшими для вѣчнаго спасенія, признавъ возможность такового только въ Православной Греко-россійской Церкви. Высказавъ свои убѣжденія, Канюковъ дважды обращался къ своимъ единомышленникамъ, въ числѣ коихъ находился и его отецъ, говоря, что онъ, какъ человекъ, могъ и погрѣшить въ своихъ религіозныхъ убѣжденіяхъ, и просилъ ихъ увѣрить его отъ Божественнаго Писанія въ спасительности австрійской іерархіи; но не получивъ никакого отвѣта, обратился къ православнымъ миссіонерамъ и просилъ ихъ благословить его и принять въ свое единеніе и приобщить его къ святой Соборной и Апостольской Церкви. Именуемые старообрядцы послѣ этого въ глубокомъ молчаніи разошлись съ бесѣды.

15 Ноября была бесѣда въ деревнѣ Воробьевой, Сухринскаго прихода. Бесѣда происходила въ присутствіи мѣстнаго причта и не большаго числа слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ, о томъ, что тѣмъ, кто не принадлежитъ къ св. Соборной и Апостольской Церкви, не возможно

получить вѣчнаго спасенія. За отсутствіемъ возражателей бесѣда заключалась въ изложеніи ученія о составѣ Церкви Христовой и о невозможности полученія вѣчнаго спасенія внѣ ея по Б. Катих. (гл. 25) и о вѣчномъ ея существованіи на землѣ. (Книга о пр. вѣрѣ л. 59 об. и 61 и Кириллова л. 77—79).

16 Ноября Миссіонеръ велъ бесѣду въ селѣ Иванищевскомъ въ присутствіи мѣстнаго Миссіонерскаго Комитета. Возражателями были мѣстные начетчики крестьяне Фирсъ Памфиловъ и Иванъ Семеновъ Перетягины. Слушателей православныхъ и именуемыхъ старообрядцевъ было не менѣе 100 человекъ. Бесѣдовали о томъ, не погрѣшаютъ-ли именуемые старообрядцы противъ догматовъ вѣры.

10 Декабря Миссіонеръ велъ бесѣду въ деревнѣ Мироновой, Мингалевскаго прихода, въ присутствіи мѣстнаго священника М. Панова и слушателей въ числѣ до 30 человекъ, въ большинствѣ православныхъ, о таинствѣ св. крещенія и о законныхъ совершителяхъ онаго. Начетчиковъ на бесѣдѣ не было, бесѣда заключалась въ раскрытіи положительнаго ученія о таинствѣ крещенія по Больш. Катихиз. (л. 358 и 359) и о неспасительности крещенія совершаемаго безпоповщинскими наставниками — протестами.

11 Декабря Миссіонеръ велъ бесѣду въ селѣ Песчано-Тавалжанскомъ въ присутствіи предсѣдателя мѣстнаго Миссіонерскаго Комитета и мѣстнаго священника. Слушателей было до 60 человекъ, въ большинствѣ именуемыхъ старообрядцевъ. Бесѣдовали о томъ, не погрѣшаютъ-ли старообрядцы противъ догматовъ вѣры. Возражалъ мѣстный крестьянинъ Ѳеодоръ Стефановъ Сараевъ и защищалъ свое упованіе сравнительно слабо. И здѣсь случилось нѣчто весьма утѣшительное для миссіи. Послѣ бесѣды одинъ изъ старообрядцевъ, бывшихъ на бесѣдѣ, крестьянинъ села Песчано-Тавалжанскаго Василій Ивановъ Яговитинъ объявилъ свое убѣжденіе въ неспасительности безпоповщинскаго упованія, — въ невозможности получить вѣчное спасеніе безъ священной іерархіи и безъ церковныхъ таинствъ.

12 Декабря была бесѣда въ селѣ Деминскомъ, въ присутствіи мѣстнаго причта. Слушателей, исключительно православныхъ, было до 30 человекъ. Бесѣда шла о томъ, погрѣшаетъ-ли Православная Церковь противъ Евангельскаго ученія, употребляя,

по требованію законной власти, клятвы и присягу. Возражателемъ былъ мѣстный крестьянинъ Евфимій Васильевъ Турчаниновъ.

18 Ноября Бродокалмакскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ въ деревнѣ Осолодской Бродокалмакскаго прихода было ведено собесѣдованіе съ раскольниками о таинствѣ покаянія. Собесѣдованіе велъ членъ Комитета свящ. Виталій Бирюковъ въ присутствіи и при участіи члена Комитета священника Александра Игнатѣва.

2 Декабря въ деревнѣ Тукманной Житниковскаго прихода состоялась бесѣда Каргапольскаго Миссіонерскаго Комитета съ раскольниками „о вѣчности Христовой Церкви“. Со стороны раскольниковъ собесѣдникомъ былъ послѣдователь „Спасова согласія“ крестьянинъ названной деревни Θεодоръ Михайловъ Устиновъ. Бесѣду велъ Предсѣдатель Комитета свящ. Е. Ландышевъ и членъ сотрудникъ псаломщикъ Гурьевскихъ. Собесѣдникъ Устиновъ не держался опредѣленной темы, а желая выдти изъ неловкаго своего положенія, задавалъ миссіонерамъ всевозможные вопросы, на которые получилъ отъ нихъ должные отвѣты. Въ заключеніе Устинову дано нѣсколько брошюръ противораскольническаго содержанія для чтенія.

9 Декабря въ деревнѣ Трекѣ, Нижнесельскаго прихода, произведено было миссіонерское чтеніе о томъ, въ чемъ состоитъ сходство и различіе между церковію единовѣрческою и православною и для чего учреждено Единовѣріе. Народу было чело-вѣкъ около 40; раскольниковъ и совопросниковъ не было.

Четкаринскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ ведены были въ Декабрѣ двѣ бесѣды съ раскольниками. Первая происходила 9 Декабря въ деревнѣ Лепихиной, Красноярскаго прихода. Бесѣду вели: Предсѣдатель Комитета священникъ В. Ребринъ и мѣстный священникъ І. Рыболовлевъ „о незаконности австрійскаго священства“. Слушателей было около 40. Лже-попъ Гордій Лепихинъ, не смотря на неоднократныя приглашенія, на бесѣду не пришелъ. Вторая бесѣда была 16 числа въ деревнѣ Речелгѣ въ зданіи часовни-школы „о перстосложеніи для крестнаго зна-

меня“. Слушателей было болѣе 100 человекъ. Бесѣду велъ священникъ В. Ребринъ. Сове́спросниками были крестьяне Тео́доръ Ивановъ Гури́нъ и Григорій Егоровъ Лотовъ (безпоповцы).

Буткинскимъ Миссіонерскимъ Комитетомъ были произведены три миссіонерскія бесѣды. Первая происходила 30 Декабря въ д. Дубровной, Горскинскаго прихода о таинствѣ, св. Причащенія. Слушателей, православныхъ и раскольниковъ, было 20 человекъ. Возражалъ со стороны раскола мѣстный наставникъ Петръ Лонгиновъ Третьяковъ. 31 Декабря была вторая бесѣда въ д. Упоровой, Казаковскаго прихода, о трехъ-чинной іерархіи. Слушателей было раскольниковъ 50 человекъ и православныхъ 10. Возражалъ выписанный изъ дер. Кобылиной начетчикъ Протогенъ Бугаевъ. Третью бесѣду Комитетъ велъ 1 Января въ д. Трехъ-Озерной, Басмановскаго прихода, о Церкви Христовой. Слушателей было православныхъ 100 человекъ, раскольниковъ 50. Возражателей не было.

Изъ церковно-школьной жизни.

Открытие библіотеки-читальни и народныхъ чтеній.—Постройка школьныхъ зданій.—Пожаръ въ школь.

Ирбитскимъ Уѣзднымъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости, съ согласія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, открывается при Мельниковской школѣ грамоты народная библіотека-читальня. Нельзя не порадоваться этому явленію: еще однимъ просвѣтительнымъ учрежденіемъ станетъ больше въ нашемъ краѣ. Это будетъ третья библіотека-читальня при церковныхъ школахъ епархіи; остальные двѣ существуютъ-одна при Сысертской ц.-приходской школѣ, Екатеринбургскаго уѣзда, другая при Рудянской ц.-приходской школѣ, Камышловскаго уѣзда.

Завѣдывающимъ ц.-приходскими школами Темновской и Булзинской, Екатеринбургскаго у., разрѣшено вести по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ въ школьныхъ зданіяхъ, при участіи учительскаго персонала сихъ школъ, религіозно-нравственныя чтенія для народа и учащихся. Слѣдуетъ порадоваться и этому явленію. Народныя чтенія-могучее средство въ рукахъ

завѣдующихъ школами священниковъ вліять благотворно на своихъ малолѣтнихъ и взрослыхъ прихожанъ, давая здоровую пищу ихъ уму и сердцу. Дѣло это, по нашему убѣжденію, само въ себѣ несетъ награду и для самихъ дѣятелей: приподнятость *духа*, какъ необходимое слѣдствіе добраго и живого дѣла, скраситъ ихъ жизнь въ сельской глуши и дастъ силы съ большей энергіей и успѣхомъ нести и другія ихъ обязанности...

Мы тѣмъ болѣе радуемся открытію народныхъ чтеній при названныхъ церковныхъ школахъ, что вообще—то въ нашей епархіи это дѣло не получило еще широкаго развитія и полной организаціи. Причина этого заключается, съ одной стороны, въ недостаткѣ въ селеніяхъ лицъ, могущихъ вести это дѣло, съ другой—въ неимѣніи въ школахъ необходимыхъ для этой цѣли книгъ, руководствъ и программъ (Отчетъ Епарх. Наблюдателя за 1900—1901 учеб. годъ). Со своей стороны, Епархіальный Училищный Совѣтъ не разъ рекомендовалъ завѣдующимъ церковными школами открывать при сихъ школахъ религіозно-нравственныя чтенія для народа и учащихся. Предполагалось, что матеріалъ для чтеній устроители ихъ будутъ черпать изъ школьныхъ библиотекъ, а также и изъ библиотекъ церковныхъ, каковыя резолюціей Его Преосвященства отъ 3 іюня 1900 г. разрѣшено, въ пользованіи ими, объединить съ библиотеками школьными. „Благочинные при обзорѣ церквей—говорится въ означенной резолюціи Его Преосвященства — имѣютъ обращать вниманіе, дабы составъ церковныхъ библиотекъ своевременно пополнялся книгами, одобренными духовною цензурою для чтенія во внѣбогослужебныхъ собраніяхъ.“ Резолюція эта въ свое время была сообщена благочиннымъ епархіи. Что касается библиотекъ школьныхъ, то и онѣ также годъ отъ году пополняются все новыми и новыми книгами—и на средства Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и Уѣздныхъ Отдѣленій, и бесплатно отъ Издательской Комиссіи Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ. Но ни въ школьныхъ библиотекахъ, ни въ церковныхъ нѣтъ спеціальнаго подбора книгъ для веденія чтеній по какой-либо определенной программѣ. Снабженіе школъ такими книгами

потребовало-бы весьма значительныхъ расходовъ, каковыя Епархіальному Училищному Совѣту не подь силу. Въ виду этого, Училищный Совѣтъ обратился къ Совѣту Братства св. Симеона, какъ учрежденію, имѣющему одну изъ своихъ задачъ распространеніе религіозно-нравственныхъ чтеній для народа, съ просьбою, не найдетъ-ли онъ возможнымъ снабдить хотя-бы нѣкоторыя церковныя школы епархіи имѣющимися у него книгами и выработанною имъ программю для сихъ чтеній. Чѣмъ кончится дѣло, въ состояніи-ли будетъ Совѣтъ Братства оказать просимую помощь,—покажетъ недалекое будущее. Но, намъ думается, что и при настоящихъ школьныхъ средствахъ оо. завѣдующіе *могутъ* дѣлать дѣло, было-бы *желаніе*:—и изъ горчичнаго зерна вырастаетъ дерево...

При Колчеданской Покровской женской общинѣ (теперь монастырѣ), Камышловскаго уѣзда, окончено постройкою въ концѣ минувшаго года зданіе для мѣстной ц.-приходской школы. Главныя средства на постройку дала сама Община.— При Нижне-Тагильской Скорбященской богадѣльнѣ, Верхотурскаго уѣзда, окончено постройкою въ концѣ того-же года зданіе для мѣстной школы грамоты. Средства на постройку дали сами сестры названной богадѣльни, израсходовавшія на нее до 3414 руб. 50 коп., и купецъ А. А. Желѣзновъ, пожертвовавшій на это дѣло 300 рублей. Зданіе школы каменное, съ калорифернымъ отопленіемъ.— Въ концѣ того-же года жители деревни Боровой Кабанскаго прихода, Шадринскаго уѣзда, построили у себя, въ честь Святителя и Чудотворца Николая, деревянную часовню-школу въ память о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III-мъ.

Такъ постепенно церковная школа пускаетъ корни, завоевывая сочувствіе къ себѣ... Да порадуются всѣ радѣтели церковныхъ школъ!..

Закончить настоящую хронику намъ приходится печальнымъ сообщеніемъ. 22-го Декабря минувшаго года, въ 5 час. вечера, въ деревнѣ Верхней Алапайхѣ, Алапаевскаго прихода, сгорѣло зданіе мѣстной школы грамоты. При-

чина пожара — недосмотръ сторожа, оставившаго школу съ жарко натопленной печью. Въ огнѣ погибло все: школьная мебель, шкафъ съ книгами и письменныя принадлежности. Зданіе школы построено было всего съ годъ тому назадъ. Общество израсходовало на него до 1000 руб. Несмотря на пожаръ, общество лишиться школы не желаетъ и уже успѣло обезпечить ее бесплатнымъ помѣщеніемъ, надѣясь въ будущемъ на полученную страховую премію, бесплатный отпускъ лѣса и пособіе отъ Отдѣленія выстроить часовню-школу. Отдѣленіе отправило уже въ школу потребное количество учебныхъ пособій и книгъ для внѣкласснаго чтенія. Дай Богъ общественникамъ осуществить свое намѣреніе!...

Г. Л.

Библиографическая замѣтка.

„Христіанское воспитаніе въ семьѣ и школѣ“. (Богословско-Психологическій Этюдъ). Свящ. М. Лисицына. Спб. 1901 г.; ц. 50 коп

Вопросъ о воспитаніи, въ виду всѣмъ извѣстныхъ событій послѣднихъ лѣтъ въ нашей учебной жизни не только высшей, но даже и средней школы, сильно волнуетъ русское общество и горячо обсуждается въ текущей періодической печати. Основной недостатокъ современной школы заключается въ отсутствіи воспитательнаго вліянія ея на учащихся и въ полной разобщенности ея съ семьей; главное вниманіе въ ней обращается на умственное развитіе учащихся и очень мало на религіозно-нравственное и физическое. По большей части неправильно ведется воспитаніе дѣтей въ семьѣ. Поэтому всякая попытка выяснить истинныя начала христіанскаго воспитанія въ семьѣ и въ школѣ должна имѣть живой интересъ. Серьезнаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаетъ вышеуказанная книжка о. Лисицына. Въ ней онъ обстоятельно описываетъ воспитаніе ребенка съ первыхъ дней жизни (въ школѣ матери), при чемъ подробно останавливается на воспитаніи воли и нравственнаго чувства и на воспитаніи физическомъ. Переходя къ школьному воспитанію, онъ говоритъ, что оно должно служить продолженіемъ и развитіемъ воспитанія семейнаго материнскаго и преслѣдовать тѣ же цѣли. А между тѣмъ какъ современная школа

общественная (особенно средняя) во всѣхъ отношеніяхъ стоитъ далеко отъ этого!... Въ виду важности и современности рѣшаемыхъ вопросовъ полезно по подробнѣе познакомиться съ содержаниемъ этой интересной книжки. Въ ней четыре главы. Въ 1-й авторъ излагаетъ основныя положенія воспитанія, во 2-й говоритъ о приемахъ воспитанія въ „школѣ матери“, въ 3-й—о „школѣ общественной“ и въ 4-й—о „физическомъ воспитаніи“.

Основный предметъ воспитанія—человѣческая душа, цѣль христіанскаго воспитанія—приближеніе къ Богу, развитіе въ человѣкѣ ума, воли и чувства. Отсюда ясно, что воспитаніе должно быть тѣсно связано съ обученіемъ; обученіе не воспитывающее не можетъ быть признано полезнымъ.

Важный періодъ воспитанія протекаетъ въ „школѣ матери“, въ это время кладется основаніе для развитія въ дѣтяхъ всѣхъ способностей человѣческой души, ума, воли и чувства: и то направленіе, какое дается ребенку въ дѣтствѣ, по большей части остается на всю жизнь. Воспитаніе умственной дѣятельности состоитъ въ сообщеніи истинъ и дѣйствительно существующаго и должно начинаться съ того момента, какъ въ ребенкѣ обнаружится сознаніе окружающаго. Хорошая и религіозная мать съ умѣтью съ этого времени заложитъ въ его душу религіозную идею—образъ благаго Бога, дѣйствуя главнымъ образомъ своимъ примѣромъ и другими доступными ей средствами. Большое значеніе въ материнской школѣ имѣетъ нравственное воспитаніе, воспитаніе воли ребенка; къ сожалѣнію на эту важную сторону воспитанія у насъ мало обращается вниманія, почему въ жизни такъ мало и встрѣчается сильныхъ характеровъ. Воспитаніе воли должно идти путемъ практическимъ подъ вліяніемъ живаго примѣра воспитательницы. У ребенка воля слаба, вслѣдствіе чего нужно подвергать ее извѣстному режиму, обуздывая неразумныя желанія; къ тѣлеснымъ наказаніямъ слѣдуетъ прибѣгать только въ исключительныхъ случаяхъ.—Путемъ добраго примѣра должно воспитываться и чувство ребенка, напр. чувство религіозное (молитва матери, посѣщеніе храма, причащеніе, наученіе краткимъ молитвамъ), добрыя чувства къ ближнимъ (подаваніе дѣтьми милостыни, рассказы о помощи Божіей неимущимъ). Вспомогательными средствами къ воспитанію религіозно-нравственнаго чувства можетъ служить развитіе въ дѣтяхъ эстетическаго чувства

(чему способствуетъ музыка), чувство изящнаго на почвѣ поэзіи и словесности (ребенокъ долженъ слышать правильную, изящную рѣчь, чтеніе доступныхъ пониманію поэтическихъ стихотвореній).

Переходя къ вопросу о школѣ общественной, авторъ утверждаетъ, что и въ ней главное вниманіе должно быть обращено на воспитаніе, на выработку характера ученика и что поэтому, являясь продолженіемъ школы матери, общественная школа (средняя) должна постановить своей задачей войти въ связь съ семьей и ввести родителей въ кругъ своей дѣятельности. Современная школа отличается крайнимъ формализмомъ. Существуетъ обширная педагогическая и методологическая литература, но въ ней нѣтъ того, что всего нужнѣе, именно, рѣчи о томъ, какъ воспитывать ребенка, какъ образовать его характеръ. Все вниманіе обращено на формальное умственное развитіе, даже въ такихъ предметахъ, какъ Законъ Божій, исторія и пр. Отрицательное вліяніе носятъ и существующіе въ школѣ экзамены, говоря о средствахъ воспитанія въ учащихся воли и характера, авторъ изображаетъ иную постановку преподаванія всѣхъ предметовъ, указываетъ на дисциплину, на справедливое отношеніе ко всѣмъ ученикамъ, предоставленіе имъ большей самостоятельности, довѣрія; весьма полезно въ воспитательныхъ цѣляхъ знакомить учащихся съ общественной благотворительностью и дѣятельностью, съ людскою бѣдностью и несчастіями.

Какъ въ материнской школѣ, такъ и въ общественной должно обращать серьезное вниманіе на физическое воспитаніе; цѣль его должна состоять въ томъ, чтобы „сдѣлать тѣло гибкимъ и послушнымъ орудіемъ души—образа Божія, ибо душа можетъ проявлять свою дѣятельность посредствомъ тѣла“. Забота о физическомъ воспитаніи должна начинаться съ самаго ранняго дѣтства (при чемъ авторъ описываетъ физическое воспитаніе по системѣ Фребеля).—Школа должна способствовать физическому воспитанію, начатому въ семьѣ; къ сожалѣнію, во многихъ школахъ на это не обращается никакого вниманія (переполненные классы, наказанія карцеромъ и проч.). Для поднятія этой стороны воспитанія необходимо заботиться о гигиеническихъ условіяхъ школъ, помѣщать послѣднія не въ центрахъ, имѣть при нихъ участки земли, сады, цвѣтники, огороды.

Изъ представленнаго нами краткаго содержанія книги можно видѣть, что о. Лисицинъ основательно указываетъ на многіе важные недостатки современнаго семейнаго и школьнаго воспитанія и на причины ихъ порождающія, почему книга эта съ интересомъ и пользой прочитается какъ въ образованной семьѣ (особенно матерью-воспитательницей), такъ и школьными воспитателями и учителями.

П. С.—евъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я,

ВОДОЛЕЧЕБНИЦА

съ свѣто-лечебными и электро-массажными отдѣлами
открыта и функционируетъ въ г. Екатеринбургѣ.

Имѣются простыя ванны, лекарственныя, гидро-электрическія (монополярныя, диномерныя, фарадическія, гальваническія, синусоидальныя и по Гертнеру), паровыя, суховоздушныя (Римско-Ирландскія), всевозможныя души (душъ Шарко), электро-свѣтовая ванна. Электрическій кабинетъ обставленъ согласно послѣднему слову науки отъ своей динамо-машины. Массажы обыкновенный и вибраторный (отъ мотора).

Больные принимаются съ разными хроническими болѣзнями, преимущественно же леченіе означенными физическими методами рекомендуется при ревматизмахъ, разныхъ разстройствахъ питанія (малокровіе, ожирѣніе), золотухѣ, рахитизмѣ, сифилисѣ, при нервныхъ заболѣваніяхъ, при разныхъ эксудативныхъ припуханіяхъ, при желудочно-кишечныхъ, почечныхъ, мочеполовыхъ (половое безсиліе) страданіяхъ, головныхъ боляхъ, безсонницѣ и др. хроническихъ болѣзняхъ.

Директоръ и владѣлецъ заведенія *В. Доброхотовъ.*

Общество взаимнаго страхования жизни „Нью-Йоркъ.“

учрежденное въ 1845 году.

Производство свойственныхъ операций въ Россійской Имперіи Обществу „Нью-Йоркъ“ разрѣшено на основаніи Высочайшаго повелѣнія отъ 10 октября 1885 года. Надъ правильностію отчисления резервнаго фонда, служащаго обезпеченіемъ принятыхъ Обществомъ на себя обязательствъ и надъ храненіемъ этого фонда и представленнаго Правительству залога, установленъ постоянный фактической правительственный контроль.

Общество „Нью-Йоркъ“ чисто взаимное, ибо капиталъ обезпеченія и всѣ прибыли составляютъ исключительную собственность страхователей.

Общество, принимая на себя страхование капиталовъ и гарантированныхъ пожизненныхъ доходовъ, страхуетъ то и другое по нижеслѣдующимъ формамъ (планамъ), при условіи ежегоднаго взноса премій, размѣръ которыхъ зависитъ отъ возраста страхователя, суммы страхуемаго капитала и плана страхования, при чемъ взносъ первой преміи, въ случаѣ преждевременной смерти страхователя, послѣдовавшей хотя бы тотчасъ послѣ взноса этой первой преміи, обезпечиваетъ семью послѣдняго полностью всѣмъ застрахованнымъ капиталомъ.

Сумма ежегодныхъ взносовъ (премій) съ каждымъ годомъ, начиная съ *перваго* года страхования, уменьшается на счетъ прибылей Общества.

Формы (планы) страхование капиталовъ суть слѣдующія:

1) *На случай смерти*, когда капиталъ страхуется исключительно для семьи.

2) *На извѣстный страхователемъ опредѣленный срокъ* (на 15 и 20 лѣтъ), когда застрахованный капиталъ, по истеченіи обусловленнаго страхователемъ срока, выдается ему самому, въ случаѣ же смерти ранѣе этого срока—его наслѣдникамъ въ полной суммѣ.

3) *Для обезпеченія дѣтей*, когда застрахованный капиталъ выдается или на руки самому страхователю, при его дожитіи до того срока, на который капиталъ застрахованъ (на 15 или 20 лѣтъ), или же, въ случаѣ преждевременной его смерти съ *прекращеніемъ* взноса премій—приноситъ четырехъ-процентную

ренту ежегодно до конца обусловленного срока на воспитание и образование дѣтей, а затѣмъ полностью выдается дѣтямъ или ихъ опекунамъ, если дѣти не достигли совершеннолѣтія, или же законнымъ наслѣдникамъ страхователя, если умрутъ и дѣти— сироты ранѣе полученія капитала.

и 4) для обезпеченія самого страхователя черезъ 15 или 20 лѣтъ гарантированнымъ пожизненнымъ доходомъ изъ четырехъ процентовъ годовыхъ на всю сумму произведенныхъ взносовъ, при чемъ ему же гарантируется уплата самого застрахованнаго капитала. Въ случаѣ смерти страхователя въ теченіе страхового періода (15 или 20 лѣтняго) наслѣдникамъ его выдается не менѣе суммы застрахованнаго капитала и не менѣе всей суммы уплаченныхъ премій, съ приращеніемъ къ ней изъ четырехъ **СЛОЖНЫХЪ** процентовъ съ момента заключенія страхованія по день смерти страхователя. Польза страхованія капиталовъ для духовенства обстоятельно изложена въ № 30 Церк. Вѣстн. за 1896 г.

Для точнаго опредѣленія суммы взноса за каждую 1000 руб. страхуемаго капитала необходимо знать возрастъ страхователя, т. е. годъ, мѣсяць и число его рожденія, и избранную имъ одну изъ вышеуказанныхъ четырехъ формъ страхованія.

Подробныя свѣдѣнія по страхованію считаетъ своей обязанностью сообщать каждому желающему заключить страхованіе. *Главный Инспекторъ Общества „Нью-Йоркъ“* по Нижегородской, Казанской, Вятской, Пермской, Уфимской и Оренбургской губерніямъ *Авнигенъ Венедиктовичъ Беневоленскій* (Статскій Совѣтникъ). Его адресъ: *Казань, Театральная площадь, домъ Бутягиной.*

6—6.

Безплатно 3 собранія сочиненій

въ 12 Готовыхъ изящныхъ переплетахъ

Бенедиктова въ 2-хъ изящно перепл. томахъ, **Мицкевича** въ 4-хъ изящно перепл. томахъ и **Стахѣва**—6 изящно перепл. томовъ получить въ 1902 году каждый подписчикъ

богато - иллюстрированнаго, литературно - художественнаго журнала

„Новый Миръ“

Кромѣ того, также бесплатно рядъ другихъ приложений,
въ числѣ которыхъ:

ДВА НОВЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ИЗДАНИЯ:

1) КАРТИННАЯ ГАЛЛЕРЕЯ

ИМПЕРАТОРСКАГО ЭРМИТАЖА

и 2) ОРУЖЕЙНАЯ ПАЛАТА въ Москвѣ,
состоящая изъ 300—400 художественныхъ картинъ-автопортретовъ
на веленовой бумагѣ, въ форматѣ in-folio.

Подписная цѣна годового изданія журнала „Новый Миръ“,
состоящаго изъ: 24 илл. №№ лит.-худож. ж. „Новый Миръ“
на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ „Всемирной Лѣтописи“
на веленовой бумагѣ, 24 илл. №№ ж. прикл. знаний и но-
вѣйшихъ изобрѣтеній для самообразования, п. н. „Мозаика“,
52 илл. №№ ж. „Живописная Россія“, 52 №№ „Временника
Живописной Россіи“ и 12 илл. кн. ж. „Литературные Вечера“
для семейнаго чтенія, безъ всякой доплаты за дост. и перес.
бесплатныхъ премій, т.е. „Картиной галлерей Император-
скаго Эрмитажа“, „Оружейной Палаты“ и 12 изящно пере-
плетенныхъ книгъ „Библіотеки Русскихъ и Иностранныхъ
Писателей“, состоящей изъ собранія сочиненій Бенедиктова
въ 2-хъ изящно перепл. том., собранія сочиненій Мицкевича
въ 4-хъ изящно перепл. том. и 6 (1—6) изящно перепл. том.
собранія сочиненій Стахѣева, съ дост. и перес. на годъ 14
р. Тѣ же изданія, но съ „Новымъ Миромъ“ и „Всемирной
Лѣтописью“ на слоновой бумагѣ (вмѣсто веленовой) на годъ
18 р. Допускается разсрочка платежа: при подпискѣ не менѣе
2 р. и ежемѣсячно не менѣе 1 р., съ тѣмъ чтобы вся подписная
сумма была уплачена полностью не позже 10-го декабря 1902
г. Гг. подписчикамъ съ разсрочкой одна изъ объявленныхъ
премій, а именно—2 переплетенныхъ книгъ „Библіотеки
Русскихъ и Иностранныхъ Писателей“ будетъ выслана по
уплатѣ послѣдняго взноса.

Подписка на „Новый Миръ“ принимается въ книжныхъ магазинахъ Товарищества М. О. Вольфъ: въ С.-Петербургѣ, Гостиный Дворъ, 18, и въ Москвѣ, Кузнецкій Мостъ, 12, а также во всѣхъ прочихъ столичныхъ и провинціальныхъ книжныхъ магазинахъ.

Адресъ ред.: Спб; В. О., 16 л., д. 5—7.

3—2.

На 1902 г. подписка принимается

СВѢТЪ

подъ редакціею *В. В. Комарова*

Самая дешевая и распространенная въ Россіи

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„СВѢТЪ“ въ 1902 году будетъ выходить по той же программѣ, которой держится со дня своего основанія, съ тою же святою вѣрою въ великую будущность русскаго народа и съ тѣмъ же твердымъ упованіемъ на русскихъ людей, которые своею тысячелѣтною исторіею доказали стойкость и святость русскихъ началъ, ими самими созданныхъ.

„СВѢТЪ“ работаетъ для русскаго народа и ради русскаго народа. Онъ будитъ мысль въ русскомъ человѣкѣ и тѣмъ предохраняетъ его отъ опасностей, которыя, благодаря иноземной и инородческой интригѣ и нарастающему нѣмецкому вліянію, со всѣхъ сторонъ надвигаются на него, прикрытыя ложью, лестью и обманомъ, подобно тому, какъ ловко подкрадываются къ стаду волки, прикрытые овечьей шкурой.

„СВѢТЪ“ убѣжденъ, что русскій народъ, создавая великое, міровое государство, трудится не ради отвлеченныхъ интересовъ и не для иноземцевъ, но для самого себя. Благо русскаго народа въ русскомъ государствѣ естественно должно стоять выше всего. Самодержавіе, православіе и народность — незыблемыя основы русской государственности; ихъ охраненію, ихъ развитію и укорененію въ разныхъ сферахъ рус-

скаго общества, по мѣрѣ силъ, посвятила себя газета „Свѣтъ“ и твердо и неуклонно будетъ держаться и впредь этого же направленія.

„СВѢТЪ“, не смотря на свой небольшой размѣръ, идетъ впереди другихъ газетъ по свѣжести извѣстій и изложенію событій.

„СВѢТЪ“ основанный съ 1882 года и теперь остался **самою дешевою ежедневною газетою въ Россіи**, такъ какъ другія газеты, съ нимъ конкурировавшія, или прекратили изданіе или повысили цѣну. **Подписная цѣна съ пересылкою и доставкою остается безъ перемѣны:** на годъ съ 1 января по 31 декабря **4 р.**; на полгода съ 1-го января или 1-го іюля. **2 р.** на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. **1 р.** Издававшееся при газетѣ „Свѣтъ“ до 1901 года **„ПРИЛОЖЕНІЕ РОМАНОВЪ“** нынѣ улучшено и преобразовано въ

„Сборникъ романовъ и повѣстей

С В Ъ Т Ъ“.

По прежнему газета „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ Свѣтъ“ два изданія связанные единствомъ редакціи, но одно ежедневное, другое ежемѣсячное.

Подписная цѣна на „Сборникъ романовъ и повѣстей Свѣтъ“ съ пересылкою и доставкою остается безъ перемѣны: на годъ Съ 1 января 31 декабря. **4 р.** на полгода Съ 1-го января или 1-го іюля. **2 р.** на 3 мѣс. Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. **1 р.** Наши читатели знаютъ, какое обиліе романовъ при превосходномъ выборѣ было дано редакціею въ 1901 году.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ И ПОВѢСТЕЙ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать: на годъ Съ 1 января по 31 декабря **8 р.** на полгода Съ 1-го января или 1 іюля, **4 р.** на 3 мѣс. Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. **2 р.** Письма и деньги адресовать: **С.-Петербургъ, „Свѣтъ“, Невскій, 136.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА 1902 ГОДЪ

НА ОБЩЕСТВЕННУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ, ПОЛИТИЧЕСКУЮ И ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННУЮ ГАЗЕТУ

„Уральская Жизнь“

„Уральская Жизнь“ САМАЯ ДОСТУПНАЯ ПО ЦѢНѢ
изъ мѣстныхъ газетъ
» » Выходитъ ежедневно,
не исключая дней послѣпраздничныхъ.
» » Издается по ПРОГРАММѢ и въ форматѣ
большихъ столичныхъ газетъ.

Наши читатели имѣютъ возможность непрерывно слѣдить за всѣми выдающимися событіями обширнаго Урала и сосѣднихъ съ нимъ мѣстностей, а равно и за событіями жизни общественной и заграничной.

Программа газеты:

- 1) РУКОВОДЯЩІЯ СТАТЬИ по вопросамъ жизни мѣстной, общественной и иностранной.
- 2) СТАТЬИ ПО ГОРНО, ЗОЛОТО И ПЛАТИНО-ПРОМЫШЛЕННОМУ ДѢЛУ на Уралѣ, въ Сибири и Россіи.
- 3) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.
- 4) ТЕЛЕГРАММЫ собственныхъ корреспондентовъ и телеграфныхъ агенствъ.
- 5) ХРОНИКА.
- 6) ОТЧЕТЫ о засѣданіяхъ—городскихъ думъ, земскихъ собраний, судебныхъ учрежденій, благотворительныхъ, ученыхъ, акціонерныхъ и др. обществъ.
- 7) КОРРЕСПОНДЕНЦІИ—русскія и иностранныя.
- 8) ФЕЛЬЕТОНЫ: а) по вопросамъ жизни областной и общерусской, б) романы, повѣсти, рассказы, очерки, стихотворенія и пр.
- 9) НАУКА И ИСКУССТВО. Исторія, этнографія, геологія, сельское хозяйство, статистика, медицина и др. Критическія

статьи о русской и иностранной литературѣ; о театрѣ, музыкѣ, живописи и др. искусствахъ.

10) **ОБОЗРѢНІЕ** русской и иностранной печати.

11) **ТОРГОВЫЙ ОТДѢЛЪ**. Отчеты о состояніи мѣстныхъ и сибирскихъ рынковъ, главнымъ образомъ,—хлѣбнаго, рыбнаго, сырыхъ продуктовъ (кожа, мясо, шерсть, сало), пушнаго, чайнаго и др. продуктовъ, имѣющихъ значеніе въ экспортной торговлѣ Урала, Сибири и Россіи.

Обзоръ ярмарочной торговли, преимущественно на Уралѣ и въ Сибири. Биржевыя извѣстія.

12) **СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ**: календарныя свѣдѣнія; списокъ дѣлъ, назначенныхъ къ слушанію и заслушанныхъ въ засѣданіяхъ судебныхъ учреждений; распisanіе хода почтъ, поѣздовъ желѣзныхъ дорогъ и пароходовъ; адресный указатель; объявленія и т. п.

Главную задачу газеты. по прежнему, будетъ—всестороннее обсужденіе вопросовъ и нуждъ мѣстнаго края.

Сочувствіе общества къ нашему изданію, выражающееся въ постепенномъ расширеніи круга читателей, давало намъ возможность дѣлать постоянныя улучшенія во внутренней и внѣшней сторонѣ газеты. Хотя первоначальный размѣръ „Уральской Жизни“ увеличенъ уже почти вдвое, редакція идя на встрѣчу желаніямъ читателей, рѣшила, несмотря на большія затраты, вновь

ЗНАЧИТЕЛЬНО УВЕЛИЧИТЬ СЪ 1902 г. ФОРМАТЪ ГАЗЕТЫ;

стараясь же улучшить внутреннее содержаніе изданія и сдѣлать свой органъ серьезнымъ, содержательнымъ, живымъ и отзывчивымъ на всѣ общественныя явленія, редакція пригласила къ участию въ газетѣ—помимо лицъ, работавшихъ въ ней со дня его основанія,—**новыя литературныя силы изъ столичной и провинціальной печати.**

Въ 1902 г., кромѣ обычныхъ отдѣловъ, въ газетѣ будутъ помѣщаться:

По роднымъ угламъ—В. Весновскаго. Изъ проплаго и настоящаго Урала—Старожила. Уральскія миниатюры—А. Туркина. Захолустныя тѣни—Его же. Картинки заводской жизни—Мадины Диксъ. Екатеринбургская жинь. (Фельетонъ). Осы и пчелы. (Фельетонъ на злобы дня).—Жало. Указатель литературы объ Уралѣ. Обзоръ сибирской жизни—П. Рагозинскаго. Изъ края въ край (Очерки провинціальной жизни)—Виктора Громова. Обществ.-литературныя отголоски — Фонографа. Петер-

бургъ—Москва (Очерки столичной жизни)—Н. Невского. Мысли вслухъ—XXX. Характеристики общественныхъ, литературныхъ дѣятелей и ученыхъ.

Въ этомъ отдѣлѣ, между прочимъ, въ виду исполняющагося въ 1902 году 25-лѣтія со дня смерти Н. А. Некрасова, будетъ помѣщена работа Н. А. Панова, представляющая всестороннюю оцѣнку литературной дѣятельности нашего знаменитаго поэта въ связи съ новыми біографическими данными, еще не освѣщенными общественно-литературною критикою.

ВЕЛЛЕТРИСТИЧЕСКІЙ ОТДѢЛЪ ВЪ ГАЗЕТѢ БУДЕТЪ ЗНАЧИТЕЛЬНО РАСШИРЕНЪ,

а также будутъ помѣщаться **обозрѣнія современной русской и заграничной изящной литературы.**

Особенное вниманіе, какъ и прежде, редація обратитъ на отдѣлъ корреспонденцій.

Собственныхъ корреспондентовъ „Уральская Жизнь“ селеніяхъ всѣхъ городахъ, заводахъ и болѣе значительныхъ имѣетъ во губерній: Пермской, Вятской, Уфимской, Оренбургской, Самарской и Тобольской.

ПОСТОЯННЫЯ СООБЩЕНІЯ СЪ ЛИНІЕЙ САМАРО-ЗЛАТОВОУ-СТОВСКОЙ И ПЕРМСКОЙ ЖЕЛѢЗНЫХЪ ДОРОГЪ.

Въ 1901 году было помѣщено болѣе 4000 сообщеній изъ разныхъ мѣстъ Уральского края.

Подписная цѣна.

Съ доставкой и пересылкою: на годъ 6 рублей, на 8 мѣсяцевъ—4 р. 50 к., на 6 мѣсяцевъ—3 р. 50 к., на 3 мѣсяца—2 р., на 1 мѣсяць 75 к. За границу на годъ 14 р. Подписываться можно на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца. Для годовыхъ подписчиковъ допускается **разерочка**: при подпискѣ 2 руб., къ 1-му марта 1 р., къ 1-му мая 1 р., къ 1-му июля 1 р. и 1-го сентября 1 р.

За перемѣну адреса уплачивается 30 к. и прилагается печатный адресъ.

Отдѣльные номера газеты по 5 коп.

Редакторъ-Издатель П. И. Пѣвинъ.

Открыта подписка на 1902 годъ.

на ежедневную газету

„УРАЛЪ,“

6-й годъ изданія.

Самую распространенную на Уралѣ газету, издаваемую въ форматѣ по программѣ большихъ столичныхъ газетъ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

8 руб. на годъ * на полгода 4 р. 50 к.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:

при подпискѣ 3 р., къ 1 мая 3 р. и къ 1 сентября 2 р.

Газета и въ будущемъ году остается вѣрна своей программѣ, хорошо извѣстной читателямъ „Урала“.— Не дѣлая никакихъ широковѣщательныхъ обѣщаній, редакция газеты „Уралъ“ и въ 1902 году приметъ всѣ мѣры, чтобы вполнѣ и всесторонне удовлетворить запросамъ многочисленныхъ читателей, быть вѣрнымъ отраженіемъ интересовъ обширнаго уральскаго края и дать читателямъ разнообразный матеріалъ, касающійся какъ областныхъ, такъ и общегосударственныхъ вопросовъ и вообще разныхъ сторонъ русской общественной жизни, чтобы читатель, узнавая изъ „Урала“ мѣстные екатеринбургскія и краевыя новости, вмѣстѣ съ тѣмъ, могъ обойтись безъ чтенія столичныхъ газетъ.

Годовымъ подписчикамъ „Урала“

на 1902 годъ не выписавшимъ „Урала“ въ 1901 году

БЕЗПЛАТНО

въ видѣ ПРЕМІИ будетъ выдано второе изданіе

„Путеводителя по Уралу,“

КОТОРОЕ БУДЕТЪ ИЛЛЮСТРИРОВАНО.

„Путеводитель“ будетъ разсланъ всемъ подписчикамъ въ концѣ декабря сего года и началъ января будущаго года.

Лицъ, получившихъ газету „Уралъ“ въ 1901 г. и выписывающихъ ее на 1902 г., контора проситъ, если возможно, прислать печатный адресъ, по которому получается газета.

ГОДЪ
XVIII.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
на 1902 г.
Ежедѣльный духовный журналъ

ГОДЪ
XVIII.

„Пастырскій Собесѣдникъ“.

Въ наступающемъ 1902 году „Пастырскій Собесѣдникъ“ будетъ издаваться по прежней программѣ. Главнымъ содержаніемъ журнала служатъ общедоступныя статьи вѣроучительнаго и назидательнаго характера, а также миссіонерскія бесѣды, направленные къ обличенію раскольническихъ и сектантскихъ заблужденій. Въ остальные отдѣлы программы входятъ: статьи и замѣтки церковно-практическаго характера—о Богослуженіи, проповѣдничествѣ, законоположеніяхъ православной церкви и т. п.; церковно-историческіе рассказы, біографіи замѣчательныхъ церковныхъ дѣятелей, очерки и рассказы изъ быта духовенства и религіозно-нравственной жизни народа, библиографическія замѣтки о новыхъ книгахъ и т. п.

Отдѣлъ журнала, соотвѣтствующій по своему предмету обычному содержанію газетъ и имѣющій своей задачей освѣщать съ пастырской точки зрѣнія явленія современной церковно-общественной жизни, въ наступающемъ году будетъ значительно увеличенъ въ своемъ объемѣ, обособленъ, и какъ прибавленіе. будетъ печататься при каждомъ № журнала, за особымъ счетомъ страницъ, подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

Вѣстникъ церковно-общественной жизни.

Содержаніемъ „Вѣстника“ будетъ располагаться по слѣдующимъ рубрикамъ: Церковное обозрѣніе. Обзоръ текущей литературы духовной и свѣтской въ ея отношеніи къ церкви, духовенству и религіозно-нравственной жизни народа. Лѣтопись текущихъ событій современной церковно-общественной жизни. Корреспонденціи. Разныя извѣстія и замѣтки.

Въ видѣ отдѣльнаго приложенія къ журналу будутъ ежемѣсячно издаваться книжки подъ однимъ общимъ заглавіемъ:

„ХРИСТИАНСКАЯ БЕСѢДА“.

Проповѣди и статьи для назидательнаго чтенія при вѣббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ.

Въ „Христіанской бесѣдѣ“, представляющей собой какъ бы отдѣльный проповѣдническій журналъ и предназначаемой преимущественно для народнаго чтенія, будутъ печататься отличающіяся простотою изложенія и примѣнимостію къ народной жизни проповѣди на предстоящіе воскресные и праздничные дни, катихизическія поученія, бесѣды и сказанія о жизни святыхъ, пастырскія наставленія на разные случаи, примѣнительно къ религіозно-нравственнымъ потребностямъ современной народной жизни. За годъ изъ этихъ книжекъ составитя, какъ и за первые девять лѣтъ изданія (1893—1901 г.), два большихъ тома, до 400 страницъ въ каждомъ.

Какъ дополненіе къ церковно-практическому отдѣлу „Паст. Соб.“ всѣмъ подписчикамъ будетъ выслана книга:

Недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики и разьясненіе ихъ въ періодической духовной печати.

Въ истекающемъ 1901 году всѣмъ подписчикамъ „Паст. Соб.“ былъ высланъ, какъ бесплатное приложеніе, обширный „Сборникъ дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ законоположеній“ подъ заглавіемъ „Церковное Благоустройство“. Но примѣненіе дѣйствующихъ законоположеній къ разнороднымъ случаямъ церковно-приходской практики, вызываетъ нерѣдко различныя затрудненія и недоумѣнія, за разьясненіемъ коихъ духовенство обычно обращается къ мѣстному епархіальному начальству и редакціямъ духовныхъ журналовъ и мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомствъ. Какъ примѣрное и, такъ сказать, наглядное изьясненіе дѣйствующихъ церковно-гражданскихъ узаконеній мы, въ приложеніи къ „Паст. Соб.“ за наступающій 1902 г., даемъ книгу, въ которой систематически изложены, такъ

называемые, недоумѣнные вопросы изъ области церковно-приходской практики въ связи съ отвѣтами на нихъ. Не ограничиваясь механическимъ воспроизведеніемъ указанныхъ вопросовъ и отвѣтовъ, мы по мѣрѣ надобности будемъ сопровождать свое изложеніе критическими замѣчаніями, чтобы по возможности устранить какъ мнимыя недоумѣнія, такъ, въ особенности, и сомнительныя разъясненія.

Въ приложеніяхъ къ „Пастырскому Собесѣднику“, съ 1898 г., начать печатаніемъ обширный проповѣдническій трудъ Прот.

В. Х. Преображенскаго:

„Святые учителя вѣры и благочестія“.

Душеспасительныя чтенія на каждый день года.

За истекшіе четыре года напечатано пять томовъ означеннаго труда, заключающихъ въ себѣ чтенія на январь, февраль, мартъ, апрѣль и май. Чтобы ускорить выходъ въ свѣтъ послѣдующихъ томовъ, въ наступающемъ 1902 году будутъ изданы еще два тома (іюнь и іюль), но не въ качествѣ бесплатнаго приложенія, а при условіи доплаты къ подписной цѣнѣ на журналъ одного рубля за оба тома (до 400 и болѣе стр. въ каждомъ). Заявленія о желаніи получить означенные два тома могутъ быть дѣлаемы какъ при самой подпискѣ на журналъ, такъ и отдѣльно, послѣ объявленія о выходѣ ихъ въ свѣтъ.

Подписная цѣна на журналъ и приложенія къ нему съ доставкой и пересылкой:

на годъ ПЯТЬ руб., — на полгода ТРИ руб.

Требованія адресовать — въ Москву, въ редакцію журнала „Пастырскій Собесѣдникъ“. (Подробный адресъ редакціи Московскому почтамту извѣстенъ: — Покровка, домъ Воскресенской, въ Барашахъ церкви).

Въ редакціи имѣются полные экземпляры журнала **со всѣми приложениями** за 1897, 1898, 1899, 1900 и 1901 годъ. Цѣна за каждый годъ по **пяти рублей**, за два года вмѣстѣ **девять рублей**, за три года—**двѣнадцать рублей**, за четыре года—**пятнадцать рублей**, за всѣ пять лѣтъ **восемнадцать рублей**.

3—3.

ОБЪ ИЗДАНИИ ЖУРНАЛА ВѢРА и РАЗУМЪ въ 1902 году.

Редакція журнала „Вѣра и Разумъ“ будетъ стараться, чтобы тяжелая утрата, понесенная ею въ лицѣ почившаго Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго Амвросія, не имѣла вліянія на измѣненіе характера и направленія основаннаго имъ журнала и въ 1902 году. Оставаясь вѣрнымъ завѣтамъ почившаго іерарха, журналъ постарается сохранить прежнее направленіе и по прежнему будетъ состоять изъ трехъ отдѣловъ:

1. Отдѣла церковнаго. Въ который входитъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обзорѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни,—однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

2. Отдѣла философскаго. Въ него входятъ изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе и менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужмъ, особенно свѣтлыя мысличи

языческихъ философовъ, могуція свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый о Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлю замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія, съ особою нумераціею страницъ, будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ „**Листокъ для Харьковской епархіи**“, въ который войдутъ постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи, свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи, перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками **ДВА РАЗА** въ мѣсяць, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годовое изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія до 220 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за готовое изданіе внутри Россіи 10 р., а за-границу 12 р. съ пересылкою.

Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, при свѣчной лавкѣ Харьковскаго Покровскаго монастыря, въ Харьковской конторѣ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; **въ Москвѣ:** въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи, контора В. Гиляровскаго, Столѣшниковъ переулокъ, д. Корзинкина; **въ Петербургѣ:** въ книжномъ

магазинѣ г. Тузова, Садовая, домъ № 16. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

Въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ можно получать полные экземпляры ея изданія за прошлые 1884—1889 годы включительно по уменьшенной цѣнѣ, именно по 6 р. за каждый годъ; по 7 руб. за 1890—1894 г., по 8 р. за 1895—1899 годы. За 1900 г. 9 р. и 1901 г. 10 рублей.

Лицамъ же, выписывающимъ журналъ за всѣ означенные годы, журналъ можетъ быть уступленъ за **125** р. съ пересылкою.

Кромѣ того въ Редакціи продаются слѣдующія книги:

1. „Древніе и современные софисты“. Сочиненіе Т. Ф. Brentano. Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій. Цѣна 1 р. 50 к. съ пересылкою.

2. Справедливы ли обвиненія, взводимыя графомъ Львомъ Толстымъ на православную Церковь въ его сочиненіи „Церковь и государство?“ Сочиненіе А. Рождествина. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

3. Послѣднее сочиненіе графа Л. Н. Толстаго „Царствіе Божіе внутри васъ“. Критическій разборъ. Цѣна съ пересылкою 60 коп.

4. „Папство, какъ причина раздѣленія Церквей, или Римъ въ своихъ сношеніяхъ съ Восточною Церковію“. Докторское сочиненіе о. Владиміра Гетте. Переводъ съ французскаго К. Истомина. Харьковъ. 1895. Цѣна 1 рубль съ пересылкою.

5. Нѣсколько словъ по поводу „двухъ характерныхъ писемъ“. присланныхъ Преосвященному Амвросію, Архіепископу Харьковскому и Ахтырскому. Леонида Багрецова. Харьковъ 1901 г. 52 стр. Цѣна 30 коп., съ пересылк. 35 коп.

Съ Января 1902 года

при Редакціи „ТРОИЦКИХЪ ЛИСТКОВЪ“,

СЪ РАЗРЪШЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА,

БУДЕТЬ ВЫХОДИТЬ НОВОЕ ПЕРІОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНИЕ:

„БОЖІЯ НИВА“

ТРОИЦКІЙ СОБЕСѢДНИКЪ ДЛЯ ЦЕРКОВНОПРИХОДСКИХЪ ШКОЛЬ.

Изыде Спѣши, да съетъ. Мѣ. 13. 3.

„БОЖІЯ НИВА“ имѣеть цѣлью: оказывать нравственную поддержку всѣмъ, кто трудится въ церковноприходскихъ школахъ въ великомъ дѣлѣ воспитанія дѣтей народа въ духѣ хрістіанскаго благочестія и родныхъ преданій старины; дать этимъ труженикамъ возможность обмѣниваться мыслями по тѣмъ вопросамъ, которые особенно тревожатъ ихъ хрістіанскую совѣсть; показывать на фактахъ, какъ велико и свято то дѣло, коему они служатъ; какъ и чѣмъ проявляетъ себя это въ жизни, какъ въ самой школѣ, такъ и внѣ ея; въ чемъ состоитъ тотъ идеаль, къ коему должна быть направлена вся ихъ будничная работа. „БОЖІЯ НИВА“ будетъ стремиться указать, при помощи Божіей тѣ пути и средства, коими воздѣлывается добрая по природѣ своей нива дѣтскаго сердца.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

I. ЦЕРКОВЬ И ШКОЛА. Участіе дѣтей въ Богослуженіи, Всенощныя въ школахъ, отдаленныхъ отъ храма, съ бесѣдами на нихъ. Школьное паломничество съ разсказами дѣтямъ изъ родной исторіи при посѣщеніи святыхъ мѣстъ. Пѣніе церковное внѣ храма: въ школѣ, дома, въ пути, въ полѣ, на работахъ и т. п. Чѣмъ выражается любовь дѣтей къ родному храму?

II. СЕМЬЯ И ШКОЛА. Школа, какъ сотрудица семьи въ воспитаніи дѣтей. Ихъ взаимное общеніе и влияніе другъ на друга.

III. ШКОЛА И НАРОДНАЯ ЖИЗНЬ. Мѣблюденія стныя на надѣ народною жизнью. Хорошіе и дурные обычаи въ народной церковной жизни. Народные пороки и борьба школы съ ними. Воспитаніе Христіанской совѣстливости и честности въ словахъ и всѣхъ поступкахъ. Просвѣтительная дѣятельность школы: собесѣдованія въ школахъ, бібліотеки, склады книгъ при школахъ, способы распространенія чрезъ школы книгъ, иконъ, крестовъ и т. п. Чѣмъ народъ выражаетъ свое сочувствіе къ школѣ и какія предъявляетъ ей требованія въ духовномъ отношеніи? Какъ народъ смотритъ на беллетристику, поэзію, газеты и разныя книги? Отзывы о книгахъ для дѣтей и для народа.

IV. ШКОЛА какъ воспитательница ЭСТЕТИЧЕСКАГО ЧУВСТВА. Чудеса Божіи въ природѣ. Украшенія храма въ день Св. Троицы; обсаживаніе роднаго храма, кладбища, родныхъ могилочекъ, школы, домовъ, деревьями и цвѣтами; украшеніе іордани хвоею въ день Крещенія Господня; работы дѣвочекъ для роднаго храма: вышиваніе полотенецъ, починка священныхъ одеждъ; уборка дѣтми храма предъ великими праздниками; участіе ихъ въ колокольномъ звонѣ.

V. ЛѢТОПИСЬ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЬ. Изъ ихъ прошлаго: исторія отдѣльныхъ школъ, воспоминанія о дѣятеляхъ школы, ихъ письма. Скорби и радости тружениковъ школы, ихъ взаимная братская поддержка. Дневники оо. завѣдующихъ, наблюдателей и учителей. Обстановка школъ и ихъ хозяйство.

VI. ПЕРЕПИСКА НАШИХЪ ЧИТАТЕЛЕЙ. Вопросы и отвѣты по разнымъ сторонамъ церковношкольной жизни, по всѣмъ отдѣламъ настоящей программы.

VII. СТРАНИЧКА ДЛЯ ДѢТЕЙ. Разказы дѣтямъ о святыхъ дѣтяхъ. Добрыя дѣти нашего времени. Бесѣды съ дѣтми о всемъ, что можетъ благотворно дѣйствовать на ихъ сердце. Стихотворенія.

VIII. ПРИЛОЖЕНІЯ. Троицкіе Листки и книжки какъ матеріаль для собесѣдованія и для чтенія дѣтямъ. Рисунки.

Объемъ изданія—отъ 1 до 3—хъ печатныхъ листовъ.

Сроки выхода —отъ 6 до 12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложеніями **ОДИНЪ РУБЛЬ** съ пересылкою.

АДРЕСЪ редакціи: *Сергіевъ посадъ. Моск. губ., въ редакцію „Троицкихъ Листковъ“ и „Божіей Нивы“.*

ИКОНОСТАСНАЯ

СЕРЕБРЯНАЯ
МЕДАЛЬ

УРАЛЬСКАГО
ОБЩЕСТВА

МАСТЕРСКАЯ

Алексія Павлова Карасова,

проживающаго въ г. Екатеринбургѣ, по Луговой улицѣ въ собственномъ домѣ, № 56-й.

Священно-церковно-служители и г. г. церковные старосты симъ извѣщаются, что мною **принимаются заказы:** иконостасовъ, кіотовъ, живописи и рѣзьбы и позолоты всѣхъ стилей и золоченія крестовъ.

Разстояніемъ не стѣняюсь, имѣю хорошія аттестациі.

24—1.

Мастеръ *А. Карасовъ.*

СПЕЦИАЛЬНО РИЗНО-ЧЕКАННАЯ МАСТЕРСКАЯ

С. Е. ЕВДОКИМОВА.

Принимаетъ заказы на ризы на иконы, серебрение, золочение и никелирование разныхъ церковныхъ и домашнихъ вещей, кресты и главы для церквей, *которыхъ много исполнено въ Пермской и другихъ епархіяхъ.*

Заказы исполняются недорого и въ самомъ лучшемъ видѣ. Работу мою заказчики могутъ видѣть во всѣхъ церквахъ г. Екатеринбурга и въ уѣздѣ.

Фирма моя существуетъ 35 лѣтъ.

Адресъ: Солдатская улица, домъ № 68, въ Екатеринбургѣ.

12—1.

Отпечатана и поступила въ продажу новая книга:

„Богослужебный уставъ Православной Церкви. Опытъ изъяснительнаго изложенія порядка богослуженія Пр. Церкви“. Составилъ смотритель Дмитровскаго духовнаго училища магистръ богословія Василій Розановъ. Книга содержитъ въ себѣ подробное изложеніе порядка общест-

веннаго богослуженія въ теченіе всего года. Въ ней обращено особенное вниманіе на многочисленныя встрѣчающіяся въ Типиконѣ недомолвки, неопредѣленныя выраженія и сбивчивыя указанія и по затруднительнымъ вопросамъ касательно богослуженія того или другого даннаго времени дано надлежащее разъясненіе.

Содержаніе ея именно слѣдующее: „Предварит. свѣдѣнія объ измѣняемыхъ богослужебн. молитвословіяхъ и о книгахъ, содержащихъ эти молитвословія. *Часть 1 о богослуженіи въ періодъ времени пѣнія Октоиха.* Отдѣлъ 1 о богослуженіи воскресныхъ дней при всевозможныхъ совпаденіяхъ (9-ть главъ). Отд. 2 о богослуж. седмичныхъ дней при всевозможн. совпаденіяхъ (11-ть главъ). Отд. 3 о богослуж. субботнихъ дней при всевозможныхъ совпаденіяхъ (11-ть главъ). *Примѣч.* Въ 1, 2 и 3 отд. говорится и о праздничномъ богослуженіи; кромѣ того, объ этомъ предметѣ есть особая глава. Отд. 4 дополнительный: глава 32 о вечернихъ стихирахъ на „Господи воззвахъ“; гл. 33 о канонахъ малаго повечерія во дни пѣнія Октоиха; гл. 34 о тропаряхъ и кондакахъ малаго повечерія во дни пѣнія Октоиха; гл. 35—39 о чтеніи каѳизмъ и о назидательныхъ чтеніяхъ на различныхъ службахъ, объ утреннихъ канонахъ, катавасіяхъ и хвалитныхъ стихирахъ въ теченіе цѣлаго года; гл. 40 о тропаряхъ и кондакахъ на часахъ періода времени пѣнія Октоиха, гл. 41 о литургійныхъ антифонахъ и блаженнахъ всего года; гл. 42 о литургійныхъ тропаряхъ и кондакахъ періода времени пѣнія Октоиха; гл. 43 о кондакахъ въ послѣдованіи изобразительныхъ; гл. 44 о литургійныхъ чтеніяхъ изъ Апостола и Евангелія въ теченіе всего года; гл. 45 и 46 о литургійныхъ прокимнахъ, аллилуаріяхъ и причастнахъ въ періодъ времени пѣнія Октоиха; гл. 47 объ отпустахъ при окончаніи различныхъ службъ въ теченіе всего года. *Часть 2 о богослуж. въ періодъ времени пѣнія Троицы Постной.* Отд. 1 о богослуж. приготовит. къ В. посту дней: гл. 1—10 о богослуж. нед. Мытаря и Фарисея, Блуднаго сына, Мясоп., и Сыроп. при всевозможн. совпаденіяхъ; гл. 11—17 о богослуж. Сырной седм. при всевозможныхъ совпаденіяхъ. Отд. 2 о богослуж. во дни св. Четверед.: гл. 18 и 19 о богослуж. воскресныхъ дней; гл. 20 и 21 о богослуж. седмичныхъ дней; гл. 22 и 23 о богослуж. субботнихъ дней. Отд. 3 о богослуж. Страстной седм. Отд. 4, гл. 26—28, богослуж.

въ праздникъ Благовѣщенія пр. Богородицы, его предпразднство и отданіе. Отд. 5 дополнительный, напр., гл. 31 о канонахъ малаго и великаго повечерій въ періодъ времени пѣнія Троицы Постной, и т. д. *Часть 3 о богослуж. въ періодъ времени пѣнія Троицы Цвѣтной.* Отд. 1 о богослуж. Пасхальной седм. при всевозможн. совпаденіяхъ (6-ть главъ). Отд. 2 о богослуж. воскресныхъ послѣ Пасхи дней при всевозможныхъ совпаденіяхъ (14-ть главъ). Отд. 3 о богослуж. седмичныхъ дней при различныхъ совпаденіяхъ (4-ре главы). Отд. 4 о субботнемъ богослуж. при различныхъ совпаденіяхъ (4-ре главы). Отд. 5 о богослуж. седмичн. и субботнихъ дней, если случится какой-либо праздникъ Троицы Цвѣтной: Преполовленіе, Вознесеніе и т. д. при всевозможныхъ совпаденіяхъ (12-ть главъ). Дополнительный 1—3 ч. отд. *о субботнемъ и седмичномъ заупокойномъ богослуженіи* въ теченіи *сего года.* Приложение (о мѣстонахожденіи пѣснопѣній, чаще другихъ употребляющихъ при богослуж.).

Несмотря на большой объемъ книги (X+786 стр. въ 8 д. л. бол. форм. убор. печ.), изд. на хорошей бумагѣ и очень опрятно, цѣна ей назначается умѣренная 3 руб. 50 к., а съ пересылкою въ Евр. Россію 4 руб.; при требованіи не менѣе 8 экз.—3 руб. 75 к. за экз. съ пересылкой.

Съ требованіями обращаться къ составителю въ г. Дмитровъ, Московск. губ.

Вышла изъ печати брошюра
ПОСОБІЕ КЪ ОБУЧЕНІЮ
неграмотныхъ дѣтей Закону Божію

Священника П. И. Страхова

изданіе третье исправленное и дополненное.

Цѣна 45 коп. съ пересылкою.

Складъ изданія у автора въ г. Орскѣ Оренбургской губерніи.

Вышла „Январская“ книжка

Богословскага Вѣстника.

Содержаніе: Святаго отца нашего Кирилла, Архієпископа Александрійскаго, толкованіе на Евангеліе отъ Іоанна.—Рождество Христово. *Стихотвореніе И. П.*—Страданія челоѣчества. (Публичная лекція). *Д. И. Введенскаго.*—О нашемъ символѣ вѣры. *А. П. Лебедева.*—Нравственное сужденіе и его психологическая природа. *Н. Г. Городенскаго.*—Въ странѣ священныхъ воспоминаній. (Описаніе путешествія въ св. землю).—Голосъ изъ Америки. (Къ вопросу о сближеніи англиканства съ православіемъ). *В. А. Соколова.*—Обзоръ журналовъ. (Статьи по нравственному богословію). *Н. Г. Городенскаго.*—Библиографическая замѣтка Московскаго изданія греческой библіи 1821 г. *И. Евсѣева.*—Автобіографическія записки Саввы, Архієпископа Тверскаго.—Журналы Совѣта Московской Духовной Академіи за 1901 г.—Объявленія.

Продолжается подписка на „Богословскій Вѣстникъ“ 1902 г. съ приложеніемъ первыхъ двухъ частей ТВОРЕНІЙ СВ. АѦНАСІЯ, АРХІЕПИСКОПА АЛЕКСАНДРІЙСКАГО, въ новомъ изданіи.

Подписаная цѣна восемь рублей съ перес.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск губ., въ редакцію „Богословскаго Вѣстника.“

„Въ открытой съ новаго года“ Иконнокнижной лавкѣ Епархіальнаго вѣдомства, въ Нижнемъ Тагилѣ, на торговой площади, въ д. Голицина рядомъ съ магазиномъ Ляпцева, имѣются въ продажѣ: Иконы въ серебряныхъ и бронзово-позолоченыхъ ризахъ и въ кіотахъ; иконы греческаго письма на кипарисѣ, иконы на жести; крещальные крестики серебряные и эмалированные; кадила, кропила, позументъ, бахрома, кисти, кресты и звѣзды для священническихъ и діаконскихъ облаченій; богослужебныя книги, учебники для церковныхъ школъ, и всѣ необходимыя учебныя пособія; большой выборъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, брошюрь и листовъ, картинъ и именныхъ иконъ, издан. АѦ Ильинскимъ скитомъ.“

ВИНОТОРГОВЛЯ В. Я. Атаманова

НАСЛѢДНИКОВЪ

ПЕРЕВЕДЕНА въ новое помѣщеніе—на уголь Глав-
наго проспекта и Успенской улицы, собственный домъ
(гдѣ находятся меблированныя комнаты).

Русское и иностранное ЦЕРКОВНОЕ ВИНО.

8—3.



Редакторъ Каѳедраальный Протоіерей *Николай Кибардинъ*.

ОГЛАВЛЕНІЕ: Поученіе Преосвященнѣйшаго Ириня, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.—Поученіе въ день Новаго года.—Письма преосвященнаго Аркадія, Архіепископа Пермскаго, къ Екатеринбургскому купцу Г. Ѳ. Казанцеву о Бѣлокриницкой іерархіи.—Изъ бесѣдъ миссіонера съ глаголемымъ старообрядцемъ.—Злокозненная австрійская тетрадка.—Изъ Епархіальной жизни.—Изъ церковно-школьной жизни.—Библиографическая замѣтка.—Объявленія.

Печатать дозволяется. Цензоръ Протоіерей *Іоаннъ Знаменскій*.

Екатеринбургъ. Типографія *Ѳ. К. Хомутова*.