

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на домъ 6 руб. сер.

Есть де доль-орій ж дунъ ла 1-я ши ла а 15-я зиле. Пренуа тишърирей пе уя ан ку трийметеръ ши адучеръ а касъ 6 руб. ар.

Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей при Духовной Семинаріи въ Кишиневѣ и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

Искъятура се пріямыще ж Редакціи Ведомостиндор Епархіей ла Духовничѣска Семинаріе ф Кишинъу ши ла Благочиний де док.

15-го ОКТЯБРЯ

№ 20

1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ, ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Награждены: Указомъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля сего 1870 г. за № 964 дано знать Кишиневскому епархіальному начальству, что удостоены Всемилостивѣйшаго награжденія

I. ПЪНЕРИЛЕ ЛА КАЛЕ А ПРѢСФЖНТЪЛЪЙ СИНОДЪ.

Саѣ дат рѣсплътире: Къ указу Прѣсфжнтълъй Синод де ла 30 апреліе ачестъй 1870 ан къ №964 саѣ дат де шире стъжнирей епархіей дин кишинъѣ, къ тотмилостив саѣ

слѣдующія лица: іеромонахъ, Добрушскаго Николаевского монастыря, Никандръ наперстнымъ крестомъ; священникъ, кишиневскаго кафедральнаго собора, Савва Тесельскій камилавкою; священники: кишиневской Благовѣщенской церкви Николай Костиновичъ, Георгиевской церкви села Волонтировка аккерманскаго уѣзда Александръ Бурьяновъ, кишиневскаго уѣзда свято-Введенской церкви села ульмы Елисей Фриптуль, Варваровской села Панашешть Орестъ Сербовъ, Николаевской церкви станицы Николаевки Новороссійской Василій Завойчинскій, сороккаго уѣзда, успенской церкви села Гирбовой Ѳеодоръ Кириakovъ, Николаевской села Татаровки Николай Болбочанъ, оргѣвскаго уѣзда Михайловской церкви села Селищъ Ѳеодоръ Буряковскій, бѣльцкой Николаевской церкви Николай Крицкій и бендерскаго уѣзда миханловской церкви села Коржовой Григорій Кирилгъ—скуфьями.

двредничит де рѣсплѣтире зрмѣтоареле фѣце: іеромонахъ, де ла мнѣстирѣ Добрыша къ храмъ сф. Николай, Никандр къ кръче де піепт; преотѣл, де ла соборъ де скави дин кишинѣъ, Савва Теселайскій къ камилавкъ; преоцей: де ла бисѣрика къ храмъ Бнейвестирй Николай Костиновичй, де ла бисѣрика къ храмъ сф. Георгіе дин сатѣл Волонтировка цинѣтѣл аккерманълѣй Александр Бурьянов, цинѣтѣл кишинѣълѣй де ла бисѣрика къ храмъ Дтрѣрій д бисѣрикъ дин сатѣл Уйма Елисей Фриптѣл, де ла бисѣрика къ храмъ сф. Варварей дин сатѣл Панашешть Орест Сербов, де ла бисѣрика къ храмъ сф. Николай дин станица Николаевка-Новороссійска Василій Завойчинскій, цинѣтѣл сороцій де ла бисѣрика къ храмъ Адормирій дин Гирбова Ѳеодор Кириakov, де ла бисѣрика къ храмъ сф. Николай дин сатѣл Татаровка Николай Болбочан, цинѣтѣл сороцій де ла бисѣрика къ храмъ сф. Арх. Михаил дин сатѣл Селищъ Ѳеодор Бурьяковскій де ла бисѣрика къ храмъ сф. Николай дин Бѣльц Николай Крицкій цинѣтѣл бендерюлѣй де ла бисѣрика къ храмъ сф. Архистратиг Михаил дин сатѣл Коржова Григорій Кирилгъ—къ скѣфій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 23-го апрѣля 1870 года за № 92, журналъ учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ о недопущеніи переэкзаменовокъ для учениковъ духовныхъ училищъ при приемныхъ имъ испытаніяхъ въ семинаріяхъ и о дозволеніи производить переэкзаменовки въ особенно уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію Правленій, лишь при переводѣ учениковъ семинарій и училищъ изъ класса въ классъ. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія, по принадлежности, къ руководству и исполненію, препроводить въ копіи при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ; іюля 28, дня 1870 года.

КОПІЯ

— съ заключенія Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ.

Принимая во вниманіе, что приемные экзамены поступающимъ въ семинарію ученикамъ духовныхъ училищъ по § 123 семинарскаго устава производится предъ началомъ учебнаго года и что переэкзаменовка, спустя известное время, послѣ перваго испытанія, повела бы къ допущенію приема въ семинарію воспитанниковъ среди учебнаго курса, съ явнымъ ущербомъ для послѣдовательнаго хода семинарскаго обученія, учебный комитетъ не находитъ возможнымъ допустить переэкзаменовку на приемныхъ испытаніяхъ; въ виду же затрудненій, возникающихъ для окончившихъ курсъ въ духовныхъ училищахъ воспитанниковъ при непоступленіи ихъ въ семинарію, — полагаетъ необходимымъ постановить въ обязанность экзаменаціоннымъ комиссіямъ производить приемныя испытанія обстоятельно; неотвергать воспитанниковъ неудовлетворительно отвѣтвшихъ на предложенный вопросъ, но посредствомъ другихъ вопросовъ и разнообразныхъ способовъ допустить имъ возможность выказать свои познанія въ предметахъ училищнаго курса. Такой порядокъ испытаній устраняетъ всякую необходимость переэкзаменовки при приемѣ воспитанниковъ въ семинарію; но переэкзаменовка можетъ быть

допущена при переводѣ воспитанниковъ семинарій и училищъ изъ одного класса въ другой, предъ началомъ учебнаго курса, въ особо уважительныхъ случаяхъ, по усмотрѣнію правленій, и только для тѣхъ воспитанниковъ, которые имѣютъ неудовлетворительныя отмѣтки не болѣе какъ по двумъ предметамъ.

— Объ оказаніи пособія на содержаніе православныхъ церквей въ Сиріи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го мая 1870 года за № 5820-мъ, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія по предмету ходатайства настоятеля Бейрутской церкви, архимандрита Джибари и Министерства иностранныхъ дѣлъ съ оказаніи пособія на поддержаніе православныхъ церквей въ Сиріи. **П р и к а з а л и:** Согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія при Святейшемъ Синодѣ, предоставить г. исправляющему должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора увѣдомить министерство иностранныхъ дѣлъ, что Святейшій Синодъ не находитъ средствъ оказать другого матеріальнаго пособія Сирійскимъ церквамъ, кромѣ предложенія епархіальнымъ Преосвященнымъ о содѣйствіи къ усиленію существующаго и нынѣ сбора пожертвованій въ пользу Мельхитовъ, чрезъ объявленіе о семъ въ епархіальныхъ газетахъ и при обозрѣніи ими церквей; о чемъ, для зависящихъ распоряженій, и дать знать всѣмъ епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярно, печатными указами. Сентября 6 дня 1870 года.

О выпискѣ изданій священника Голубева.

По указу Его Императорскаго Величества, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го минувшаго іюля за № 8422, въ коемъ изъяснено, что Святейшій Синодъ, по разсмотрѣніи представленныхъ въ 1868 году содержателемъ славянской типографіи въ г. Псковѣ, Константиномъ Голубевымъ книжекъ «Истина» и «Напоинаніе Авраамляномъ», признавъ полезнымъ распростра-

неніе сихъ изданій какъ между причтами въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, такъ и по академіямъ и семинаріямъ, для большаго ознакомленія воспитанниковъ съ расколомъ, особенно въ миссіонерскихъ классахъ, опредѣленіемъ отъ ^{20 ноября} _{8 декабря} того же 1868 года постановилъ: давъ знать о семъ циркулярными указами преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе по вѣреннымъ епархіямъ о выискѣ означенныхъ книгъ изъ типографіи Голубева какъ священно-служителями, особенно въ приходяхъ зараженныхъ расколомъ, такъ и академіями и семинаріями для миссіонерскихъ отдѣленій. Циркуляръ по сему опредѣленію разосланъ по епархіямъ 20 декабря за № 80. Нынѣ издатель упомянутыхъ книжекъ, священникъ Голубевъ, объясняя въ подданной имъ просьбѣ, что нѣкоторые болѣе зараженные расколомъ епархіи, въ теченіи 1½ года не выписываютъ книжекъ «Истина»; не смотря на всевозможныя уступки въ цѣнѣ, въ видахъ возможно большаго удешевленія сихъ книжекъ и даже безмезднаго, по времени, распространенія ихъ между раскольниками, ходатайствуетъ о повтореніи церковнымъ причтамъ вышеупомянутаго Синодальнаго указа за № 80. Приказали: Поручить Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, циркулярными указами, сдѣлать распоряженіе по вѣреннымъ имъ епархіямъ о непремѣнномъ исполненіи циркулярнаго указа Святейшаго Синода отъ 20 декабря 1868 года за № 80. Сентября 5 дня 1870 года.



II. РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

II. ПѢНЕРИЛЕ ЛА КАЛЕ АСТЫНЖИРЕЙ ДЕ ЕПАРХІЕ.

Опредѣлены псаломщиками: Діаконъ, Архангело-Михаилевской церкви, селенія Зубрешть оргѣвскаго уѣзда, Соф-

Слѣ орждивитъ псалм: Діаконъ, де ла бисѣрика въ храмъ св. Архистратиг Михаил дин сатъл Звбрешъ, Софроній.

роній Кобанъ 16 мая 1870 года—къ той же церкви исправляющимъ должность псаломщика; діаконъ, Свято-Николаевской церкви селенія Чучулень кишиневскаго уѣзда, Іоаннъ Хума 17 августа 1870 года—къ той же церкви исправляющимъ должность псаломщика до окончательнаго утвержденія приходоувъ; діаконъ, свято-успенской церкви колоніи Ново-Кирсовой бендерскаго уѣзда Тимоѳей Стадниковъ 21 августа 1870 года—къ той же церкви исправляющимъ должность псаломщика; уволенный изъ 6 класа кишиневской духовной семинаріи, ученикъ Ѳеодоръ Коропчанъ 31 августа 1870 года—къ новоустроющейся церкви въ сел. Марамоновкѣ сорокского уѣзда исправляющимъ должность псаломщика; пономарь, свято-Успенской церкви колоніи Ново-кирсовой бендерскаго уѣзда. Захарія Мураневичъ 31 августа 1870 года—исправляющимъ должность псаломщика до окончательнаго утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ, приходоувъ; дьячекъ, Архангело-Михаиловской церкви селенія Старомындыка сорокского уѣзда Александръ Захаріевъ 31 августа 1870 года—къ той же церкви исправляющимъ должность псаломщика; дьячекъ, Архангело-Михаиловской церкви сел. Ба-

Кобанъ 16 мая 1870 года—тотъ кѣтръ ачешъ бисѣрикъ дплиннаторю дрегѣторіей де псалт; діаконъ, де ла бисѣрика къ храмъ сф. Николай дин сатъ. Чучулені цинѣтъ кишинѣвскій, Іоаннъ Хума, ла 17 августъ анъ 1870—тотъ кѣтръ ачешъ бисѣрикъ дплиннаторю дрегѣторіей де псалт пнѣтъ кжд се вор дѣтри попарѣ; діаконъ де ла бисѣрика къ храмъ сф. Адормирий дин колонія Ново-Кирсова цинѣтъ бендерювскій Тимоѳей Стадниковъ ла 21 августъ анъ 1870—тотъ кѣтръ ачешъ бисѣрикъ дплиннаторю дрегѣторіей де псалт; че саѣ дволнит дин 6-гъ класс дин дѣховничѣска семинаріе дин Кишинѣ, ученикъ Ѳодоръ Коропчанъ ла 31 августъ анъ 1870—кѣтръ бисѣрикъ, че дин ноз се зидѣще дн сатъ. Марамоновка цинѣтъ сорокій дплиннаторю дрегѣторіей де псалт; пономарю, де ла бисѣрика къ храмъ сф. Адормирий дин колонія Ново-кирсова цинѣтъ бендерювскій, Захарія Мураневичъ ла 31 августъ анъ 1870—дплиннаторю дрегѣтріей де псалт пнѣтъ кжд де съвршит съвор дѣтри де Прѣсѣянъ Синодъ попарѣ; дѣскалъ, де ла бисѣрика къ храмъ сф. Архистрѣигъ Михаилъ дин сатъ. Мындыка-веки цинѣтъ сорокій, Александръ Захаріевъ ла 31 августъ анъ 1870—кѣтръ

чой, кишиневскаго уѣзда Димитрій Ерханъ 19 сентября 1870 года-къ той же церкви исправляющимъ должность псаломщика:

ръ ачеяш бисѣрикъ дплиниторию дрегътрией де псалт ши даскалѣ, де ла бисѣрика къ храмѣ сѣ. Арх. Михаил дин сатѣл Бачой цинѣтѣл кишинѣлѣлѣй Димитрій Ерханла 19 сентеври анѣл 1870 — тот кѣтр ачеяш бисѣрикъ дплиниторию дрегътрией де псалт.

Объ утвержденіи церковныхъ старостъ: 8 октября 1870 года къ Михайловской церкви села Гидигишъ кишиневскаго уѣзда царанинъ Василій Жерегій на второе трехлѣтіе;—8-го октября 1870 года къ Михайловской церкви села Бочой кишиневскаго уѣзда тамошній царанинъ Захарій Слободзіянъ на слѣдующіе трехлѣтіе;—8-го октября 1870 года къ Успенской церкви кишиневскаго уѣзда села Негрештъ тамошній царанинъ Максимъ Танасъ на слѣдующіе трѣхлѣтіе;—8-го октября 1870 года къ свято-Николаевской церкви селенія Гура-быкулуй бендерскаго уѣзда тамошній царанинъ Прокопій Пысларь на первое трехлѣтіе;—8-го октября 1870 года къ Архангело-Михайловской церкви кишиневскаго уѣзда села Будешть тамошній поселянинъ Евстафій Мельниковъ на первое трехлѣтіе;—9-го октября 1870 года къ Николаевской церкви села Аріонешть сорокскаго уѣзда тамошній Поселянинъ Василій Мыцу на слѣдующіе трѣхлѣтіе;—9-го октября 1870 года къ Рождество—Богородичной церкви села Редимаръ сорокскаго уѣзда тамошній царанинъ Теодоръ Баланъ на слѣдующее трехлѣтіе;—9-го октября 1870 года къ Николаевской церкви сорокскаго уѣзда села Кодранъ тамошній царанинъ Прокопій Брагуца на слѣдующее трехлѣтіе;—9-го октября 1870 года къ Михайловской церкви сорокскаго уѣзда села Сударки тамошній царанинъ Трофимъ Кобанъ на слѣдующіе трехлѣтіе;—9-го октября 1870 года къ Михайловской церкви сорокскаго уѣзда села Татаровки новой тамошній царанинъ Григорій Дачу на слѣдующее трехлѣтіе.

— О ревизіи отчетовъ о свѣчномъ доходѣ за 1869 годъ по г. Бѣльцамъ и яскому уѣзду.

1870 года, мая 24 дня. По указу Его Императорскаго Величества, кишиневская духовная консисторія слушала ревизію отчетовъ о свѣчномъ доходѣ по г. Бѣльцамъ и яскому уѣзду за 1869 годъ, утвержденную Его Высокопреосвященствомъ 2-го іюня 1870 года.

Приказали: изъ доложеннаго видно: 1., Что отчеты о свѣчномъ доходѣ за 1869 годъ по г. Бѣльцамъ и яскому уѣзду составлены правильно въ исчисленіяхъ суммъ.

2., Что въ церкви г. Бѣльць и яскаго уѣзда въ 1869 году поступило въ приходъ свѣчей:

	а., Покупныхъ бѣлыхъ по 36 р. и желтыхъ по 30 р. за пудъ.		б., Вымѣненныхъ на огарки съ платою за бѣлыя по 3 р. 20 к. и желтыя по 2 р. за пудъ.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
Въ Соборную ц. г. Бѣльць .	6	«	5	14½
— 27 благочиннаго Курмея.	6	2¼	14	4½
— 26 — — — Флорова .	5	38	10	23
— 29 — — — Гинкулова .	8	19½	10	39¾
— 29 — — — Стратонова.	10	5½	6	9
Итого	30	25¼	41	36¼

На приобрѣтеніе означенныхъ свѣчей по отчетамъ нигдѣ непоказано расхода въ большемъ количествѣ противу помянутыхъ цѣнъ.

3., Въ означенныхъ выше: 1-й церкви г. Бѣльць и 111 сельскихъ яскаго уѣзда, въ 1869 году продано 70 пуд. и 11½ фунтовъ свѣчей, изъ коихъ бѣлыя продавались по 72 руб. и желтыя по 60 руб. за пудъ, и за исключеніемъ рас-

Хотя на приобретение свѣчей, показанныхъ во 2-мъ пунктѣ, 1309 руб. 37½ коп., представлено за 1869 годъ чистой прибыли:

	а., За 1869 г. получено чистой прибыл.		б., Значить болѣе противу 1868 года.)	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
Отъ Соборной бѣльцкой церк.	676	58¾	27	76¾
— 27 благочиннаго Курмея .	976	47½	—	63¾
— 26 — — — Флорова .	764	74¾	37	52¾
— 29 — — — Гинкулова.	894	21¾	41	79¾
— 29 — — — Стратонова.	657	90¾	34	33¾

А всего отъ 1-й церкви г. Бѣльць и 111-ти сельскихъ яскаго уезда, за исключеніемъ 18 руб. употребленныхъ на пересылку, представлено за 1869 годъ чистой прибыльной свѣчной суммы: 3969 руб. 92½ коп. болѣе 141 руб. 43 к.

4., Въ числѣ означеннаго выше приращенія 141 руб. 43 коп., болѣе значительная прибавка была въ 1869 году противу 1868 года въ слѣдующихъ церквахъ:

	Руб.	Коп.
Отъ соборной церкви города Бѣльць	27	76¾

благочиннаго Стратонова:

Селенія Блещенеуцъ	12	95
Мѣстеч. Рышкановки	11	63¾

Во всѣхъ же прочихъ церквахъ прибавка въ 1869 году противу 1868 года была гораздо меньшая.

5., Что запасъ свѣчей къ 1870 году во всѣхъ церквахъ заготовленъ въ томъ количествѣ, какое установлено правилами, т. е. ½ противу количества годовой пропорціи продажи.

6., Отъ слѣдующихъ церквей представлено менѣе при-
были противу 1868 года:

благочиннаго Курмел:

	Руб. ² Коп.
Селеній: Езерень	13 58 ¹ / ₂
По случаю упраздненія.	

Флорова:

— — Мирчешть	2 18 ³ / ₄
по: неимѣнію священника.	

Гинкулова:

— Лембенъ	5 37 ¹ / ₂
---------------------	----------------------------------

За отчисленіемъ къ новымъ Лембенамъ 47 дворовъ, отъ которыхъ представлено 12 р. 12 ¹ / ₂ к. села Унтень	6 47 ¹ / ₂
---	----------------------------------

За переходомъ къ Мирченамъ прихожанъ отъ мирченской же церкви болѣе противу 1868 года доставлено	8 72 ¹ / ₂
--	----------------------------------

А потому учинить слѣдующее: 1., Отчеты о свѣчномъ
доходѣ за 1869 годъ по городу Бѣльцамъ и яскому уѣзду
внести въ общіе по епархіи отчеты, изготовляемые въ конси-
сторіи, къ отсылкѣ для повѣрки, въ учрежденный въ городѣ
Кишиневѣ временный ревизіонный комитетъ, а затѣмъ въ кон-
роль при Святѣйшемъ Синодѣ, пояснивъ въ тѣхъ отчетахъ,
что причины, изъясненныя благочинными на счетъ произшедшей
убыли въ церквахъ селенія Езерень, Мирчешть, Лембенъ и
Унтень, по разсмотрѣніи ихъ консисторіею, признаны уважи-
тельными.

КИШИНЕВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го ОКТЯБРЯ

№ 20

1870 ГОДА.

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

Произнесенное Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ, Архіепископомъ Кишиневскимъ и Хотинскимъ во время обозрѣнія паствы въ Аккерманской кладбищенской церкви.

Аще другъ друга урызаете и съидаете, блюдитеся, да не другъ отъ друга истреблены будете. (Гал. V, 15.)

Это заповѣдь апостола къ юной церкви Галатійской, образовавшейся изъ язычниковъ. Неудивительно, если апостолъ

КЪВЖНТ

Слѣс де дналт Прѣосвѣщитѣл Антоніе, Архіепископѣл кишинѣвлѣй ши хотинѣвлѣй д время ревизіей бисѣрчилор, д бисѣрика де цинтерим дд орашѣвлѣй Аккерман,

Де въ родецъ вой, ши въ мянкані, къутані, ка съ ву въ миштуині унул пре алтуд. (Гал. V, 15.)

Ачѣста есте порѣнка апостолѣвлѣй кѣтрѣтѣнѣра бисѣрика галатенил р че ера фѣкъѣтъ дин пѣгжій. Нѣй де мераре,

находилъ въ юномъ обществѣ христіанскомъ, образовавшемся изъ язычниковъ, вкравшуюся вражду и ссоры. Такому обществу еще могъ не быть хорошо извѣстенъ благодатный миръ, принесенный Иисусъ-Христомъ на землю и законъ любви. Имъ же оставленный роду человѣческому. По всей вѣроятности, св. апостолъ, внушая такую заповѣдь, христіанамъ Галатійскимъ, не безъ скорби сердца. Какою же скорбію должно быть исполнено сердце пастыря, когда ему приходится напоминать, эту же истину, обществу христіанскому, уже не юному, а возмужалому? Но какъ *я* умолчать о такомъ злѣ, за которымъ, по апостолу, грозятъ обществу бѣды страшныя послѣдствія: *аще другъ друга ѹрызаете и сѣдаете, блюдетесь, да не другъ отъ друга истреблены будете?* Ясно, какое зло замѣчалъ апостолъ въ Галатійскихъ христіанамъ: вражду и ссору! Тяжело въ человѣкѣ мірскомъ, замѣчать это зло, ибо въ церкви христіанской какой бы членъ ни страдалъ, съ нимъ въ большей или меньшей степени страдаютъ и прочіе. — Когда страдаетъ такой членъ, который менѣе имѣетъ вліянія на жизнь всего тѣла, тогда менѣе и скорбимъ о болящемъ, невидя большой

дѣкъ апостола дтръ тжвѣра общіе крешинѣскъ, че ера фѣкътъ дин пѣгнѣй аѣ афлат вражбъ дтрать ши сфезей. Общія ачѣста дѣкъ пѣтъ съ нещіе бине дѣмвезеяска паче, каре Домнѣа Исусъ Христос о аѣ адѣсо пре пѣмжит ши лецѣ драгостій, каре Ел о аѣ лѣсато нѣмѣлѣй оменеск. Дѣпъ тоатъ сокотѣла, ачѣсть порѣнкъ о аѣ дато сф. апостол крештинилор дин Галатія, нѣ фѣръ де скѣрба ниниій. Кѣ кѣтъ скѣрбъ трѣбзе съ фіе плинъ нинима пѣсторюлѣй, кнѣд ел дѣторю есте ачелаш аде вѣр сѣл адѣкъ аминте общіей крешинещій, нѣ чей тинере, чи чей вржстиче? Дар кѣм вом ши тѣчѣ пентрѣ ачел рѣъ, каре, дѣпъ кѣвжнтѣл апостолазлѣй, адѣче общіей, атжт де дѣфрикотате зрмѣрї: де въ роадещї дтрѣ вѣй ши въ мянѣкѣцї кѣзтацї, съ нѣзѣ мѣстѣнїцї знѣл пре алтѣл. Ведерат есте, че рѣъ аѣ афлат апостолазлѣ дтрѣ крешинїя Галатїей вражбъ ши сфадѣ. Марѣ скѣрбъ есте а ведѣ рѣзл ачѣста дтрѣ зн ом мїрѣнїъ, кѣлїй дѣ бисѣрика крешинѣскъ орї че мѣдзарю де ва пѣтїми, кѣ дѣнсеял мѣлт саѣ май пѣцин дѣпрезѣнъ пѣтїмеск ши челелалте мѣдѣгѣрї. Кнѣд пѣтїнѣщѣ вре зн мѣдзарю, каре май пѣцинѣ арѣ дѣкѣраре дтрѣ вїлѣца атот трѣпѣлѣй,

опасности плѣтому; а когда въ тѣлѣ страждетъ членъ значительный, отъ недуговъ котораго угрожаетъ опасность всему составу тѣлесному, тогда болѣе страшны недуги такого члена и болѣе скорби о немъ.

Такъ, когда вкрадываются нравственные недуги въ членовъ церкви мірскихъ, тогда для церкви, какъ тѣла Христова, опасность, еще не столь велика.—Почему? Ибо есть іереи: ихъ поставилъ Господь врачами ввѣренныхъ имъ душъ; ихъ обязанность пешишь объ ихъ врачеваніи.—Но когда такіе недуги вкрадываются въ самихъ врачей—въ іереевъ, кто ихъ врачевать будетъ? Больной самъ себя лечить не можетъ; а членъ церкви, которому недано право врачеванія, не возмиметъ дерзновенія обратиться къ самому врачу съ медицинскими совѣтами. Съ другой стороны, духовный врачъ, пока самъ страждетъ, другихъ врачевать не можетъ. Трудно, чтобы больной врачъ, имѣлъ то вниманіе къ больному, какое требуется для правильнаго и успѣшнаго врачеванія; да и кто приметъ совѣтъ отъ

атѣнчѣ ной май пѣция шпн скърбим пентрѣ чел болнав, не възинд маре примеждіе пентрѣ тот трѣпѣл; іарѣ кѣнд д трѣп пѣтимѣше вре ѣн мѣдѣларю дсемнат, дин слѣбѣчюнѣ кѣрѣя се фаче примеждіе ла тот алкѣтѣирѣ трѣпѣлѣй, атѣнчѣ май дфрикошате сѣнт слѣбѣчюнеле ачестѣй мѣдѣларю ши ной мѣлт скърбим пентрѣ джнѣл.

Аша, кѣнд дтрѣ боалеле моралниче д мѣдѣлѣриле бисѣричій чѣле лѣмѣшій, атѣнчѣ пентрѣ бисѣрикѣ, карѣ есте трѣпѣл лѣй Христос, примеждіе дѣкѣ нѣй аша маре. Пентрѣ че? пентрѣ кѣ сѣнт преоцій, пре карій Домнѣл іаѣ пѣс дофторій пентрѣ сѣфлетеле лор дкрединцате; ей дѣторій сѣнт а авѣ грижѣ пентрѣ виндекарѣ ачелора. Дар де вор дтра ачѣсте боале дтрѣ дѣсѣши дофторій—преоцій, чине лева виндека пре яле? Болнавѣл сѣлѣгѣр пре сине а се, виндека нѣ поате; іар ѣн мѣдѣларю ал бисѣричій, кѣрѣя нѣ я сѣл дат вое де авиндека, нѣва ддрѣзни сѣ се дтоаркѣ кѣтрѣ дѣсѣш дофторѣл пентрѣ ѣн сѣл дѣ виндекаре. Дин алтѣ парте, дофторѣл дѣховническ, пѣнѣ кѣнд ел сѣлѣгѣр пѣтимѣше пре алій а виндека нѣ поате. Грѣѣ есте, ка дофторѣл болнав сѣ айбѣ атѣта лѣ

нравственно-недужнаго іерея? Всякій скорѣ скажетъ ему: *врачу исцѣлися самъ.*— (Лук. 4, 23.).

Скажутъ, что нравственныя болѣзни, какъ и тѣлесныя, не всѣ таковы что могутъ мѣшать врачу врачевать другихъ. Такъ, но не таковы вражда и ненависть: въ этомъ убѣждаютъ насъ какъ тѣ страшныя послѣдствія этихъ болѣзней, на которыя указываетъ апостолъ говоря: *аще другъ друга угрызаете и сѣдаете, блюдитесь, да не другъ отъ друга истреблены будете,*— такъ, тѣмъ болѣе, самое начало, изъ котораго вырождены вражда и ненависть. Ихъ начало есть самое злое—гордость; это начало сатанинское; ибо гордость отъ діавола. Зараженному враждою, она ослѣпляетъ разумъ. Небудь гордости въ умѣ, и мечты въ сердцѣ, у тебя будутъ очи разума свѣтлы,—будешь видѣть вещи въ ихъ истомъ видѣ,—не будешь вмѣшиваться куда не слѣдуетъ,—не выйдешь изъ круга своихъ обязанностей,—будешь знать самого себя и чрезъ это, будешь въ мирѣ съ собою и съ

аре аминте кѣтръ чел болнав, кѣт се чѣре пентръ виндекарѣ чѣ дрѣптъ ши къ спорю. Дар ши чине ва прими сѣатѣла де ла зѣ преот слѣбъног къ пѣртъриле? Фіеце каре май деграбъ жѣй ва зиче лѣй дофторе, виндекѣте пре тине дѣсшій (лук. 4, 23).

Вор зиче: къ боалеле морѣличе, ка ши чѣле трѣпещій нѣ сѣнт тоате дѣмпіедикѣтоаре пре дофтор а виндека пре алцій. Аша, дар нѣ де ачест фелю сѣнт вражба ши зрѣчюнѣ: дѣтрѣ ачаста не дѣкредиказѣ преной ачѣле грозаве зрѣмѣрї ала ачестора боале карѣле аратъ апостола, зикѣнд: де въ роадѣци дѣтрѣ вой, ши въ мѣнкаці, къвѣтаці, ка съ нѣ въ мистѣницъ зѣнѣл пре алѣл, - аша май мѣлт, ши дѣсш дѣченѣл, динѣтрѣ каре саѣ искат вражба ши зрѣчюнѣ дѣченѣл лор есте чел май рѣѣ—трѣфїея: ачест дѣченѣт есте ал дѣиволаѣй, къчїй трѣфїя де ла дѣиволаѣл есте. Я омѣлѣй чел че пѣтимѣще къ вражба жѣй орѣѣще минѣ. Кѣнд нѣ вей авѣ трѣфїе дѣминте ши гѣндѣрї дѣшарте дѣинимѣ, атѣнчѣ ла тине окїй минцій вор фи лѣзиношї, —тѣ вей ведѣ лѣкрѣрилѣ дѣтрѣ кипѣл лор чел адевѣрат,—нѣ те вей май аместика зѣнде нѣ се къвѣне,—нѣ вей май еши дин хотарѣле дѣторїнлор тале,—те

другими. — Назначеніе пастыря быть служителемъ мира; но совершить-ли онъ эту службу, не имѣя въ себѣ мира? Иисусъ Христосъ говоритъ: *Егда отъ ренія чешуть смоквы!* т. е. отъ такого пастыря нельзя ожидать плодовъ мира. Значить, такой пастырь враждебенъ своему прямому назначенію. Изъ служителя Богу — мира, онъ становится служителемъ богу вражды, т. е. сатанѣ. Но какъ гордость ослѣпила ему очи разума, то онъ этого не видитъ. Какъ же онъ обратитъ къ душамъ, ему вѣреннымъ, слово мира? Кто его послушаетъ? Для послушанія нужно уваженіе и довѣріе къ говорящему. Но когда слушающій знаетъ, что говорящій, самъ — своею жизнію, раззоряетъ ту добродѣтель, которую хочетъ внушить другимъ, то кто его послушаетъ? Значить пастырь зараженный враждою, погубляя себя для царствія Божія, погубляетъ и другихъ! Время и мѣсто не позволяетъ раскрыть картину золъ, какихъ виною бываютъ служители олтаря, страждущіе недугомъ вражды и ссоры. Представьте это одно, что въ храмъ Божій, гдѣ живетъ Богъ мира, гдѣ живетъ Господь Спаситель, безпредѣльная святая любовь, распявшаяся за насъ — враговъ его, убившій вражду на крестѣ,

вей кшоше пре тине дсшши прин ачея вей фи д паче къ сине ши къ алцій дсе-мнаръ пѣсторюлѣй есте афи слѣжаторю де паче дар птева ел дплини ачѣста слѣжбъ, не авнд паче дтръ сине? I. Христосъ зиче: аѣ доаръ динпѣль-миде кълег смокине? — адекъ, дела аша пѣсторю нѣ се поате а ащента родѣрѣй де паче. Вра съ зикъ, аша пѣсторю есте дшман дсемирѣй лѣй чей дрѣнте. Динтръ алѣй Дѣмнезѣ слѣжаторю де паче ел се фаче слѣжаторю дѣмнезѣлѣй врѣжбѣй, адекъ сатанѣй. Дар де врѣме къ трѣфія іаѣ орбит лѣй окій минцій, ел ачѣста нѣ о вѣде. Кѣм дѣпъ ачѣста ва дтоарче ел кѣтръ сѣфлетеле лѣй дкрединцате къвжнтѣл пѣчій? Чинел ва аскѣлта пре ел? Ка съ поате фи чинева аскѣлат, пентрѣ ачаста се чѣре чинсте ши крединцъ кѣтръ чел че ворбѣще. Іаръ кжд чел че аскѣлтъ щіе, къ чел че ворбѣще, дсшш — къ віяца са стрикъ ачѣ фаптъ бѣнъ карѣ врѣ ел съ двецъ пре алцій, апой чинел ва аскѣлта пре ел? Вра съ зикъ, ѡн пѣсторю, каре пѣтимѣще къ вражба, піерзинд пре сине пентрѣ дпѣрѣція лѣй Дѣмнезѣ, піярде ши пре алцій. Времѣ ши локѣл нѣ не ласъ пре ной съ дескоперим картина ачелор рѣзѣтѣй, а

является предъ лице Его служитель Его, съ духомъ вражды! Не наноситъ ли онъ Ему, своимъ присутствіемъ, не горю уже священнодѣйствіемъ, новыхъ язвъ? Если и мирянину, хотящему принести жертву, заповѣдуетъ Спаситель прежде примириться съ братомъ своимъ и тогда принести жертву, не паче ли это во всей силѣ должно быть исполняемо тѣмъ, который будетъ священнодѣйствовать великую жертву спасенія? Если приобщающійся тѣла и крови Господней, недостойно судъ себѣ ясть и пѣть, то что готовится недостойно—священнодѣйствующему? Не лучше-ли бы такому іерею не только не являться въ храмъ Божій, но и ко прагу.

кѣрора причинъ есте слѣжитору олтарюльи че пѣтимъше къ патима врѣжбій ши а сфезій. Лкипциій въ пѣмай зна ачѣста, към дѣтрѣ бисѣрика лѣй Дѣмнезеѣ, знде лѣкъише Дѣмнезеѣл пѣчій, знде лѣкъише Домнѣл Мѣнтѣиторул немѣрцинит сѣжита драгосте, карѣ саѣ рѣстигнит пентрѣной, дѣшманій Лѣй, знде есте чел че аѣ зчис вражба пре крѣче, се арате дѣпантѣ фецій лѣй, слѣжиторул лѣй, къ дѣхѣл врѣжбій?! Аѣ нѣй фаче лѣй, къ фѣинца са нѣ зик дѣкъ къ слѣжирѣ челор сѣинте, ноаѣ ране? Дѣкъ ши мѣрѣиннѣлѣй, каре вра съ адѣкъ жертвѣ, Мѣнтѣиторул жѣ порѣнчѣше май дѣтѣй съ се дѣпаче къ врѣжмашѣ съѣ ши атѣнчѣ съшій адѣкъ жертва, аной оаре нѣ май мѣлт требѣ ачаста дѣтрѣ тоатѣ пѣтерѣ съ се дѣплинѣскѣ де ачела, каре аре съ литѣргисаскѣ жертва чѣ маре а мѣнтѣирій? Дѣкъ чел че се дѣпѣртѣшаше къ трѣпѣл ши сѣнцѣле Домнѣлѣй фѣрѣ де врединчѣе, жѣдекатѣ съиши мѣнжкъ ши бѣ, апой че се гѣтѣше челѣй че литѣргисѣше къ неврединчѣе? Аѣ нарѣи май бине, ка зн слѣжитору, ка ачѣста, съ нѣ се арѣте нѣ нѣмай дѣтрѣ храмѣл лѣй Дѣмнезеѣ, чи ничѣ дннгѣ прагѣл лѣй?

Господи долготерпѣливе и многомилостиве! Какъ подумаешь люди играютъ своимъ небеснымъ жребіемъ, а въ особеннѣности тѣ, которымъ ввѣрены жребіи душъ другихъ! Казалось бы имъ, чтобы стоять въ своемъ званіи, вовсе не уничижая его, стояло бы только съ благоговѣніемъ чаще припоминать о томъ божественномъ залогѣ, который принимается ими съ воспріятіемъ благодати священства у престола Божія, отъ рукъ—рукоположителя ихъ, — каждому изъ нихъ завѣщается отъ лица Спасителя: *прими залогъ сей и сохрани его цѣль и невредимъ до послѣдняго твоего издыханія, о немъ же имами истязанъ быти во второе и строичное пришествіе Господа, Спасителя нашего.* Что это за залогъ? Это залогъ мира, стяжаннаго кровію Христовою, за несохраненіе котораго въ цѣлости, іерею грозитъ страшная кара: истязаніе во второе пришествіе Христово. Помышляете-ли, оскорбители этого божественнаго залога, носимою вами въ душѣ—враждою и ненавистью, что вытекаетъ изъ вашего поступка? — вотъ что: или вы не вѣрите истинѣ залога, даннаго вамъ при воспріятіи благодати священства, или вы глумитесь надъ нимъ? — Именемъ сей бла-

Доамне, дмелнг рбдтюрюле ши млт милостиве! Към се вѣде, оаменій се жоакъ къ сорццл а лор чел черѣси, ши май де осебит ачея, кърора ли саѣ дкрединцат сорцій сѣфлетелор алтора! Сар ной сокотим, къ пентрѣ ачея, ка съ стѣей дтрѣ кіемарѣ са ничій нл не джосидко, пре я лор ди сар квинѣ, нмай къ бнѣ евавіе май аде се орій съ шй адккъ аминте де ачѣ дмнзееяскъ арвзна, карѣ се примѣще де джншій двремѣ прамирій дарыаі пре оціей дмантѣ престолыаі лэй дмнзееѣ, дин мжйнеде ачедя, каре жй хиротонисѣще пре ей. Фіеце кързя дин тржи шій де ла фаца Мжнтиторюлэй се порончѣще: примѣще арвзна ачѣста ши о пѣзѣще пре я дтрѣгъ ши не вѣтъмат ижнѣ ла чѣ де ла крмѣ сѣфларѣ та, пентрѣ карѣ вей ши ла распне ла адосао ши дфри кошатъ венирѣ Домнл, Мжнтиторюл нострѣ. Че арвзи есте ачѣста? Ачѣста есте арвзна пчій, карѣ саѣ къцигат къ сжнцеле лэй Христос пентрѣ непѣзирѣ кързя дтрѣ дгреціне преотыаі се гѣтъще о недѣпсѣ дфрикошатъ; — мнѣкъ ла адоао венире алыі Христос. Аѣ къцетай дарѣ, вой дефѣлмторій ачещія дмнзееещій арвзне карѣ о пртатѣй вой д сѣфлет къ вражбѣ

годати умоляемъ васъ возобновите живо въ памяти своей божественный завѣтъ Господа Спасителя съ вами, да пребудеть онъ вамъ хранителемъ отъ тѣхъ страшныхъ послѣдствій, коимъ неминуемо подвергнутся нарушители онаго. Если совѣта нашего недостаточно для убѣжденія васъ, угасить гласящееся въ васъ немирлюбіе, то въ подкрѣпленіе онаго, мы обращаемъ васъ къ всемірному проповѣднику слова Христова, апостолу Павлу, — послушайте его заповѣди: *миръ имѣйте и святыню со всѣми иже кромѣ никто же узритъ Господа.* — (Евр. 12, 14). Аминь.

ши зръчюне, че есь динтръ ачест лкря ал востръ? Іать че есь: саѣ вой нѣ крѣдеи адевръзлѣй арвзней, чей дате воаѣ прин примирѣ дарзлѣй преоціей, саѣ вой въ фачеи ботжокорѣ де джнса. Кѣ нмеле ачестѣя дар въ рѣг пре вой, днонцивъ лѣмзритѣ дтрѣ минтѣ воастрѣ дѣмнезѣяска лѣгѣтра Домнѣлѣй Мѣнтѣиторюлѣй кѣ вой, касѣ въ фіе я воао пѣзитоаре де ачеле дфрикошате зрмѣрїй д карѣ негрешит вор кѣдѣ кѣлкѣторїй ей. Дакѣ сѣатѣл нострѣ нѣй ддестѣл спре а въ плека пре вой кѣтрѣ ачея, касѣ стѣнѣеи дтрѣ сине фокѣл некубирїй де паче, апой спре дпѣтерничїя лѣй ной въ дтоарчем пре вой кѣтрѣ чел атоатѣ лѣмѣ проповѣдникѣл кѣвѣнтѣлѣй лѣй Христос, апо столѣл Павел, аскѣлѣтѣй порѣнка лѣй: Пачѣ съ цинѣи кѣ тоцї, ши сфинценїя, фѣрѣ де карѣ нменѣ нѣ ва ведѣ пре Домнѣл. (Евр. 12, 14). Аминь.

С Л О В О

Въ день Покрова Пресвятыя Богородицы и перенесения Чудотворной иконы Ея изъ Гербовецкой обители въ Архιεрейскую церковь г. Кишинева.

*Подъ Твою милость приближаемъ, Бого-
родице Дѣво; моленій нашихъ не призи
въ скорбѣхъ, но отвъ бѣдъ избави насъ,
Едица Чистая и Благословенная.*

Нынѣ у насъ три праздника: Покровъ Богоматери, прибытіе въ крестномъ ходѣ чудотворной иконы Ея изъ Гербовецкой обители въ богоспасаемый градъ нашъ и—еще праздникъ храмовой въ сей церкви, посвященный покрову преблагословенной. Праздники сіи совершающіеся въ честь пресвятыя владычицы нашей Богородицы и приснодѣвы Маріи, свидѣтельствуя объ усердіи христіанъ къ Богоматери, въ то же время указываютъ на покровительство царицы небесной роду христіанскому, на тѣ благодѣянія, какія низпосылаетъ Она всѣмъ прибѣгающимъ подъ ея милость. Какая утѣшительная мысль для насъ слабыхъ, окруженныхъ безчисленнымъ множествомъ скорбей, страданій и бѣдствій среди бурныхъ волненій житейскаго моря! Отрадно для немощнаго смертнаго найти себѣ покровителя и на землѣ, предстателя предъ сильными міра, утѣшителя въ скорбную минуту жизни. Не отраднѣе ли обрѣсти сильнаго покровителя на небѣ, предъ самимъ Владыкою неба и земли! А торжество настоящаго дня именно свидѣствуетъ, что мы имѣемъ на небѣ великаго заступника и покровителя, и въ комъ еще?—Въ самой преблагословенной Матери Божіей, видимо явившей ибкогда свой покровъ въ рнымъ людямъ. Вотъ какъ повѣствуетъ объ этомъ утѣшительномъ для сердца хри-

стѣанскаго событія церковная исторія. Враги креста Христова и его читателей приступили нѣкогда къ стѣнамъ Константинополя и повергли жителей его и всей Византійской имперіи въ ужась и глубокое уныніе. Не имѣя довольно силъ къ отраженію могущественнаго врага, христіане прибѣгли съ мольбами подѣ милость небесной заступницы всѣхъ скорбящихъ и озлобленныхъ,—и она видимо явила свой покровъ съ вѣрою призавшимъ ее на помощь. Во Влахернской Константинопольской церкви, посвященной имени Богоматери, во время совершения всенощнаго богослуженія, при которомъ, между другими молящимися, находился и св. Андрей, Христа ради юродивый, праведникъ сей вдругъ узрѣлъ на воздухѣ мать Божию, со множествомъ ангеловъ и свитыхъ, молящуюся за родъ чловѣческій и покрывающую находившихся во храмѣ своимъ пречистымъ омофоромъ. Это чудо исполнило радости и упованія всѣхъ христіанъ,—и вскорѣ послѣ видѣнія враги были побѣждены и прогнаны. Въ память сего чудеснаго событія, случившагося въ первый день октября, установлено настоящее празднованіе.

Не напрасно сл. бл., и наша русская церковь съ первыхъ вѣковъ своего существованія торжественно празднуетъ это, по видимому, чуждое ей событіе. Не напрасно сыны Россіи во всѣхъ обширныхъ предѣлахъ ея свѣтло торжествуютъ день, въ который явила свой покровъ всемірная заступница. Имъ ли не видѣть этотъ покровъ Богоматери? Не напрасно всѣ мы, съ торжествомъ срѣтая чудотворную икону Божіей Матери, съ теплою молитвою прибѣгаемъ подѣ ея милость во всѣхъ скорбяхъ и несчастіяхъ и прославляемъ пренепорочную Дѣву своею заступницею. Развернемъ скрижали отечественной исторіи, взглянемъ и на чудеса, которыя истекаютъ отъ принесеннаго въ храмъ сей пречистаго образа Богоматери,—и мы ясно увидимъ дивный покровъ небесной заступницы надѣ нашимъ отечествомъ,—увидимъ, что и наша страна не лишена покровительства Богоматери, что она не презираетъ и нашихъ моленій въ скорбяхъ, но отъ бѣдъ избавляетъ всѣхъ, подѣ ея милость прибѣгающихъ.

Отъ самой колыбели, можно сказать, Мать Божія воспріяла подѣ кровъ свой наше отечество. И не ея ли, въ са-

момъ дѣлѣ, ходатайствомъ даровано землѣ русской самое первое и высшее благо для человека на землѣ—св. православная вѣра? Первые князья еще языческой руси—Аскольдъ и Диръ, томимые жаждою корысти, съ сильнымъ войскомъ являются на Босфоръ предъ стѣнами православной столицы Греческой. Народъ греческій, лишенный надежды на спасеніе собственными силами, прибѣгаетъ подъ милость небесной заступницы. При молитвословіяхъ износится изъ храма ея благодатная риза и погружается въ морскихъ волнахъ. Тотчасъ поднимается сильная буря и разметываетъ ляди русскихъ. Спасшіся князья съ остатками войска, видя совершившееся чудо, дѣлаются христианами и приносятъ первая сѣмена христианства въ наше отечество. Такъ мать Божія въ первый разъ явила свою чудотворную силу ко благу Россіи! Быстро потомъ распространилась христианская вѣра между нашими предками, когда св. икона Преподобнословенной Дѣвы, принесенная изъ Корсуна равноапостольнымъ Владиміромъ, принесла съ собою нашему отечеству благословеніе неба, такъ изобильно изливаемое до толъ на Грецію. И кто исчислитъ всѣ благодѣянія всемогущей заступницы, обильно изливаемая на наше отечество отъ чудотворныхъ иконъ матери Божіей, насажденныхъ рукою ея на всемъ обширномъ простанствѣ земли русской и точащихъ спасительную благодать всѣмъ, съ вѣрою къ нимъ притекающимъ? Изъ множества чудесъ, совершенныхъ надъ нашимъ отечествомъ силою небесной покровительницы, при молитвенномъ обращеніи христианъ къ чудотворнымъ ея иконамъ, останавливаемся только на нѣкоторыхъ, болѣе замѣчательныхъ: Въ 1167 году жителямъ знаменитаго Новгорода угрожала совершенная гибель. Сильное войско подъ предводительствомъ храбраго Андрея Боголюбскаго, окружило и тѣснило Новгородъ такъ, что не было никакой надежды на спасеніе. Но въ ночь предъ рѣшительнымъ сраженіемъ архипастырь Новгородскій Іоаннъ получилъ откровеніе, и наставленный имъ въ день битвы вынесъ изъ церкви чудотворную икону Богоматери и поставилъ ее на городскомъ укрѣпленіи. Тогда открылось чудное зрѣлище: Икона сама обратилась лицомъ къ городу и источала слезы. Это знаменіе милосердія Божіей матери воодушевило новгородцевъ и доставило имъ побѣду. Не менѣе достойно вниманія чудо отъ иконы костромской, называемой Θεодоровскою, бывшее въ 13-мъ вѣкѣ. Татары, опустошавшіе Россію,

приступили и къ Костромѣ. Отражая богопротивныхъ враговъ, князь Костромской противопоставилъ имъ чудотворную икону Богоматери Θεодоровскую. Враги, увидѣвъ огненные лучи, исходящія отъ св. иконы, поражены были страхомъ и обратились въ бѣгство. Освобоженіе Россіи отъ тяжкаго двухъ-вѣковаго ига монгольскаго совершилось съ помощію той же Пресвятой заступницы земли русской. Въ славной Куликовской битвѣ русскихъ съ монголами на берегу Дона, при станѣ православныхъ воиновъ находилась чудотворная икона донской Божіей Матери. И Димитрій Донской, торжествуя поражение могущественнаго врага, приписывалъ эту побѣду небесной заступницѣ. Но болѣе всѣхъ чудотворныхъ иконъ Божіей матери прославлена дивными чудесами небесной покровительницы икона, извѣстная подъ именемъ Владимірской, украшающая московскій соборъ Успенскій. Когда страшный завоеватель Тамерланъ съ несмѣтными полчищами дикихъ варваровъ вступилъ (въ 1315 г.) въ предѣлы Россіи, и разоряя города и села, приближался къ стѣнамъ столицы, тогда жители Москвы, чувствуя себя безсильными противъ могущественнаго врага, прибѣгли съ молитвою къ чудотворной иконѣ Богоматери. Изъ Владиміра икона перенесена въ Москву. Все духовенство бояре и народъ встрѣтили ее съ колѣноприклоненіемъ и со слезами молились о спасеніи,—и необманулись въ своей надеждѣ на помощь пресвятой заступницы. Лѣтописцы повѣствуютъ, что Тамерланъ видѣлъ во снѣ величественную и благолѣпную жену, окруженную безчисленнымъ множествомъ воиновъ, которые всѣ устремились на него. Устрашенный симъ видѣніемъ врагъ поспѣшно ударился назадъ,—и Москва, а съ нею вмѣстѣ и Россія,—чудодѣйственною силою небесной покровительницы спасены отъ предстоявшей гибели. Предъ тою же иконою молился в. князь Іоаннъ Васильевичъ при нашествіи Ахмата, ханъ золотой орды, который хотѣлъ низложить его съ престола и поработить Россію,—и покровомъ сильной заступницы рушилось наше рабство: воинства силъ небесныхъ, предводимыя поборницею нашей вѣры, обратили въ бѣгство обятавша страхомъ полчища враговъ. Заступницею небесной покровительницы обязана Россія своимъ спасеніемъ отъ новаго врага, угрожавшаго ей новыми бѣдствіями, новымъ порабощеніемъ. Магметъ Гирей, царь враждебной еще въ то время кресту и Россіи—Казани, съ сильнымъ войскомъ вторгшись въ предѣлы Россіи,

сталъ предъ лицомъ самой столицы, мысленно владея уже Москвою, Государемъ и царствомъ. Среди угрожавшей опасности, народъ русскій, не теряя бодрости и надежды, день и ночь молился съ своимъ архипастыремъ предъ тою же чудотворною иконою Владимірской Божіей Матери,—и усердная заступница опять спасла столицу и Россію. Предъ глазами непріятельскихъ воиновъ вдругъ является многочисленное войско, по-виду русское, а на-самомъ дѣлѣ — небесное. Извѣщенный объ этомъ царь, не вѣрять, и посылаетъ развѣдать. «И видѣша (замѣчаетъ лѣтописецъ) того сугубѣйшее воинство русское, и сказаша ему, и третіе посла нѣкоего изъ близкихъ увѣдати истину; и тревеща прибѣже и вопія: о царю что косиши? Побѣгнемъ: грядуть на насъ безмѣрное множество войска отъ Москвы, — и побѣгоша». Не явное-ли это чудо Богоматери? Не по ея ли ходатайству предстало предъ врагами нашего отечества небесное воинство, принявшее видъ воинства русскаго, котораго на самомъ дѣлѣ не было? Далѣе—не ей ли, усердной заступницѣ всѣхъ къ ней прибѣгающихъ, обязана Россія избавленіемъ отъ владычества поляковъ во время междуцарствія? Уже Москва въ рукахъ враговъ; уже внѣцъ русскихъ монарховъ является на главѣ непризваннаго иноземца; уже въ московскихъ храмахъ произносится имя Владислава. Но не надѣясь на спасеніе собственными силами, преданный православію народъ русскій прибѣгъ подъ милость царицы небесной и, возложивъ все свое упованіе на представительство заступницы, русской земли, со слезами молился предъ тою же Владимірскою иконою Божіей матери; и въ одну ночь архіепископу Арсенію въ видѣніи открыто, «что по ходатайству Богоматери судъ Божій объ отечествѣ предложенъ на милость: Москва будетъ возвращена и Россія спасена». Ободренное радостною вѣстью о заступленіи царицы небесной, православное воинство, предводимое храбрымъ Пожарскимъ, освобождаетъ Москву, а съ нею и Россію отъ иноземнаго владычества.—Не милость-ли Богоматери, изливаемая отъ чудотворной ея иконы, покрывала воиновъ нашихъ и на поляхъ Бородинскихъ въ памятную для всѣхъ страшную годину 1812 года? Съ нами Богъ, восклицали русскіе среди ужасной битвы, и съ нами Божія матерь! И имѣя среди себя залогъ покровительства небеснаго въ иконѣ владимірской, воины безтрепетно шли противъ Европейскаго исполина. Но кто исчислить, сколько

явлено отъ чудотворныхъ иконъ Божіей матери чудесныхъ исцѣленій отъ неисцѣльныхъ болѣзней. Сколько избавлено съ вѣрою къ ней притекавшихъ отъ самихъ тяжкихъ обстоятельствъ, отъ которыхъ спасеніе силою человѣческою было невозможно? Сколько отерто тайныхъ слезъ десницею небесной заступницы? Сколько утолено скорбей и сердечныхъ стѣнаній утѣшительницею скорбящихъ и озлобленныхъ?

Бл. сл! И наша страна не лишена покровительства небесной заступницы; и мы имѣемъ видимый залогъ заступничества Богоматери въ чудотворной иконѣ Гербовецкой, которую съ торжествомъ вчера сѣтали и внесли въ посвященный Покрову Пресвятой Богородицы храмъ сей. И отъ сей иконы немало явлено чудесныхъ исцѣленій отъ неисцѣльныхъ болѣзней; не мало было случаевъ избавленія отъ тяжкихъ обстоятельствъ безнадежно бѣдствующихъ, но съ молитвеннымъ упованіемъ притекавшихъ къ образу Пренепорочной Дѣвы. Изъ обнародованныхъ путемъ печати свѣденій о Гербовецкой иконѣ Божіей матери мы узнаемъ, что чудесныя явленія Божіей благодати къ людямъ, молитвенно притекавшимъ къ небесной заступницѣ предъ святою ея иконою, были многочисленны и стали открываться еще за семьдесятъ лѣтъ до установленія крестнаго съ нею хода; сіи-то знаменія и чудеса и подвигли благочестивыхъ гражданъ Кишиневскихъ просить о ежегодномъ перенесеніи иконы въ г. Кишиневъ. Съ этой поры чудеса отъ нея стали извѣстнѣе. Нѣкоторыя изъ нихъ помѣщены въ тѣхъ же свѣденіяхъ о Гербовецкой иконѣ Божіей матери. Такъ—одна благочестивая женщина, страдая тяжкимъ недугомъ, дошла до такого изнеможенія, что лишилась возможности ходить и потеряла надежду на продолженіе жизни. Въ такомъ отчаянномъ положеніи, она обращалась съ молитвою къ заступницѣ христіанъ, царицѣ небесной, и возложивъ на нее единую все свое упованіе, отправилась на встрѣчу Гербовецкой иконы Божіей матери во время переноса ея въ крестномъ ходѣ, упросила подвезти себя къ ней, со слезами приложилась къ пречистому образу небесной покровительницы,—и тогда же почувствовавъ облегченіе, по прошествіи трехъ недѣль, совершенно выздоровѣла. Другая христіанка долгое время страдала отъ боли въ ногахъ, такъ что не могла вовсе ходить; прибывъ въ Гербовецкій монастырь, она прибѣгла подъ милость Божіей матери,

приложилась нѣсколько разъ къ чудотворному образу заступницы рѣда христіанскаго, моля ея о избавленіи отъ тяжкаго недуга, и ходатайствомъ Богоматери, по истеченіи нѣкотораго времени, получила совершенное исцѣленіе. У одного священника дитя изнемогло отъ тяжелой болѣзни до такой степени, что врачи вовсе отказались лѣчить. Родители ожидали уже кончины своего дитяти. Но вдругъ вспомнили о чудотворной Гербовцевой иконѣ Божіей матери, съ которой образъ имѣли въ своемъ домѣ, и павъ на колѣни предъ ея ликомъ, со слезами начали умолять Пренепорочную Дѣву о дарованіи исцѣленія ихъ дитяти. Не успѣли они окончить своей молитвы, какъ дитя, послѣ продолжительной бессонницы, уснуло, и когда оно проснулось родители замѣтили въ немъ явную перемену къ лучшему, а чрезъ три дня оно совершенно выздоровѣло, безъ всякихъ искусственныхъ пособій. Эти чудеса Богоматери, совершающіяся въ наше время и какъ бы предъ нашими глазами, обнародованы: а сколько еще подобныхъ случаевъ остается предметомъ благоговѣйныхъ разсказовъ только въ тѣсномъ кругу облагодѣтельствованныхъ семействъ и ихъ знакомыхъ?! Сколько случаевъ избавленія отъ неизбѣжныхъ тяжелыхъ обстоятельствъ, отъ неизбѣжныхъ въ жизни скорбей, страданій и бѣдствій,—случаевъ испытанныхъ тѣми, которые съ вѣрою и молитвою прибѣгаютъ среди несчастій къ чудотворной иконѣ Богоматери?! Ты скажешь христіанинъ, что не видишь на себѣ самомъ чудодѣйственной силы Божіей Матери? Но кто причиною тому? Не ты-ли самъ? Не твое-ли невѣріе, не твое-ли холодность? И человекъ не можетъ дѣлать доблѣднѣй другому противъ его воли. Какъ же ты думаешь, что Святѣйшая Святыхъ будетъ благодѣтельствовать тебѣ, когда ты не только не молишься ей объ этомъ, но и не вѣришь, что она можетъ это сдѣлать? Бл. сл. Будемъ дорожить покровительствомъ небесной заступницы. Не спасетъ насъ отъ недуговъ нашихъ одно человеческое искусство, не спасетъ насъ отъ неизбѣжныхъ въ жизни тяжелыхъ ударовъ одна мудрость наша, если мы не будемъ искать помощи на небѣ—въ заступничествѣ Пренепорочной Дѣвы. Будемъ обращаться къ ней съ несомнѣнною вѣрою, съ пламенною молитвою, съ твердымъ упованіемъ и съ глубокимъ сокрушеніемъ во грѣхахъ.—и мы въ надеждахъ своихъ посрамлены не будемъ. Сими орудіями низводили на себя бла-

говолѣніе матери Божіей предки наши: этимъ только и мы можемъ, снискать милость и благоволеніе небесной заступницы.

Подъ Твою милость прибѣгаемъ; Богородице Дѣво! Подъ твою милость будемъ прибѣгать во вся дни живота нашего! И молимъ и будемъ молить Тебя: моленій нашихъ презри въ скорбѣхъ; но отъ всѣхъ бѣдъ и золъ избави насъ едина чистая и благословенная! Аминь.

СОЧИНЕНІЕ СВ. ИРИНЕЯ ПРОТИВЪ ЕРЕСЕЙ

(Продолженіе)

Сатурнинъ и Василидъ; характеръ гностицизма, содержаніе ихъ теорій и, взглядъ на оныя. Маркіонъ

Въ общемъ направленіи гностическихъ системъ рѣзко обозначились два начала: пантеизмъ и дуализмъ. Гностическій пантеизмъ не разрѣшилъ ничего и ограничился выраженіемъ положеній своей задачи. Теорія эта не рѣшила вопроса: какимъ образомъ безконечное сдѣлалось конечнымъ, не переставая быть тѣмъ же самымъ? Не рѣшила вопроса о происхожденіи вещей, о происхожденіи нравственнаго зла, которое Валентинъ выводилъ изъ ограниченности разума. Сами гностики сознавали несостоятельность пантеистическаго начала для объясненія разныхъ вопросовъ своего вѣроученія. Это сознаніе несостоятельности выразилось новымъ направленіемъ въ гностицизмъ—направленіемъ дуалистическимъ, развитымъ у гностиковъ Сирійскихъ въ лицѣ главныхъ его представителей—Сатурнина и Василида. Основная идея Сирійскихъ гностическихъ школъ—дуализмъ, который является въ Сиріи подъ формами восточнаго мірозерцанія, тогда какъ въ Египтѣ подъ формами греческаго воззрѣнія. Здѣсь идея зла есть идея Платоновой матеріи съ ея существенными свойствами пустотою и смертію, матеріи, которая, какъ ничто не причастное Богу, есть только одно отрицаніе—ограниченіе сущаго. По этому

сатана гностиковъ Египетскихъ, какъ противоборствующій въ матеріи началу жизни божественной, стремящемуся одушевить и упорядочить ее, есть только духъ отрицанія, предѣлъ, граница суцдаго. Это совершенный пантеизмъ.

Не такихъ воззрѣній была школа Сирійская. Въ Сириі, напротивъ, гностическій дуализмъ, согласно съ Персизмомъ, допускаетъ самостоятельное, разумное начало зла весьма дѣятельное въ своей области мрака. Это первая основная идея гностицизма Сирійскаго. Вторая идея его—это теорія истеченія міра духовнаго и творенія міра матеріальнаго не самимъ Богомъ, а Деміургомъ. Въ общей основѣ этой мысли всѣ гностики сходятся между собою, но въ частности школа Сирійская разнится отъ школы Египетской. Если послѣдняя смотрѣла, подъ вліаніемъ Филона, на Деміурга, какъ на добраго бога, давшего бытіе міру, то первая смотрѣла на него какъ на силу гордую, завистливую, враждебную верховному существу. Сирійскій Деміургъ имѣетъ свое царство и съ своими ангелами не только хочетъ быть независимымъ отъ существа верховнаго, но и сокрушить его державу свѣта. По ученію школы Сирійской въ міръ открывается только злой Деміургъ, а самъ Богъ только нѣкоторымъ еессофамъ и особенно чрезъ зона Христа, который сошелъ въ міръ низшій гдѣ царствуетъ Деміургъ, чтобы разрушить его державу и открыть Бога чадамъ свѣта. Здѣсь, между прочимъ, лежитъ основаніе Сирійскаго докетизма. Наконецъ школа Сирійская, понимая твореніе, какъ дѣйствіе злаго духа, естественно проповѣдывала строгій аскетизмъ. Отсюда самоистязанія, и самоумерщвленія, порицаніе всѣхъ чувственныхъ удовольствій и отверженіе брака и рожденія дѣтей, какъ дѣла нечистаго. Таковъ характеръ школы Сирійской!

Мы воспроизведемъ теоріи представителей сирійской школы на основаніи данныхъ, представляемыхъ сочиненіемъ св. Иринея противъ ересей.

По Сатурнину (1) есть два начала всего существующаго: одно начало доброе—Богъ, а другое злое—матерія. Богъ,

1) Сатурнинъ, ученикъ Симона и Менандра и соученикъ Василица, родился въ Антиохіи и жилъ въ царствованіе Ауріана. Сирия въ это время была центромъ религиозныхъ

по его понятію, есть отецъ, но отецъ, невѣдомый, сокровенный (πατήρ ἄγνωστος). Самъ въ себѣ онъ есть простѣйшее, чистѣйшее и духовнѣйшее бытіе,—источникъ только чистоты и духовности. Силы, происходящія отъ него, по ученію Сатурнина, хотя и ослабѣваютъ по мѣрѣ того, какъ удаляются отъ сего чистѣйшаго источника, однако это ослабленіе ихъ не простирается до совершеннаго изнеможенія, хотя и грубѣютъ, но не до такой степени, чтобы дѣлались матеріальными. Зло, по ученію Сатурнина, не принадлежитъ къ ряду истеченій верховнаго существа; оно имѣетъ свое собственное отдѣльное основаніе—матерію; побуждаемое злобою противъ царства свѣта, стремящагося распространить въ его жилищѣ свѣтъ и жизнь, оно образуетъ свое собственное царство. Какъ понималъ Сатурнинъ это злое начало и какъ представлялъ его бытіе?—трудно выяснитъ, по неотчетливости самой системы. Во всякомъ случаѣ изъ воззрѣній Сатурнина выходитъ, что подъ злымъ началомъ онъ понималъ не просто матерію, которая только есть основаніе его, а какую—то дѣятельную, духовную силу, живущую въ матеріи,—злаго духа.

Почитая верховное существо бытіемъ чистѣйшимъ, а матерію—матерію зла, Сатурнинъ не допускалъ никакой связи между этими двумя началами. По этому твореніе міра матеріальнаго онъ приписываетъ не верховному существу, а его низшимъ эманациямъ (истеченіямъ)—семи духамъ, по природѣ своей, самымъ несовершеннымъ изъ всего міра умственнаго и самымъ ближайшимъ къ матеріи. Чувственный міръ, поэтому, представляетъ самый слабый отблескъ Божества: онъ произведенъ низшими духами и управляется ими вмѣстѣ съ Богомъ иудейскимъ. Вслѣдъ за міромъ чувственнымъ духи низшіе творятъ человѣка. Но желаніе ихъ создать человѣка, по образу перваго истеченія Божества, мудрости и слова, не увѣнчалось успѣхомъ. Сотворенный ими человѣкъ вышелъ на столько слабъ и немощенъ, что едва могъ пресмыкаться

взрваній востока: тутъ было распространено ученіе христіанское, персидскій Зороастризмъ и иудейскій Каббализмъ. Сатурнинъ принявъ за исходный пунктъ дуалистическое воззрѣніе и признавъ самого себя творцемъ своего ученія, старался объединити всѣ эти религіозныя взрванія. Новицк. ч. IV, стр. 19.

по землѣ. Божественное слово тотчасъ послало ему отъ себя лучъ божественной жизни, который былъ для человѣка единственнымъ руководителемъ въ нравственныхъ подвигахъ—особенно среди постоянной борьбы его съ злымъ началомъ—сатанюю. Участь добрыхъ была въ опасности; необходимъ былъ Спаситель. Недовѣдомый отецъ, тронутый печальною участію людей, послалъ имъ свое могущество—Христа Искупителя. Этотъ искупитель былъ существо безтѣлесное, не раждался отъ жены; онъ явился только въ человѣческомъ образѣ, чтобы спасти только тѣхъ изъ людей, которые не потеряли совершенно луча божественнаго свѣта. Что же касается до остальныхъ людей, которые увлечены сатанюю, то для нихъ путь къ Богу навсегда закрытъ. (2) Таковы воззрѣнія, Сатурнина! Въ его системѣ отражаются дуалистическія воззрѣнія, но этотъ дуализмъ не доведенъ до послѣдняго основанія своего,—дуализмъ неполный, нерѣшительный. Самое происхожденіе зла объясняется у него не столько существованіемъ самостоятельнаго злаго начала, сколько слабостію и безсиліемъ низшихъ дѣятелей творенія.

Съ большею рѣшительностію и даже съ положительною законченностію дуалистическій взглядъ проведенъ у Василида. (3) Сатурнинъ объясняетъ происхожденіе міра и смѣсь добра и зла, которую видитъ здѣсь, вторженіемъ духа въ матерію, царства свѣта въ царство тьмы. Василидъ, напротивъ, измѣняетъ порядокъ первоначальнаго бытія; пытается разрѣшить задачу посредствомъ гипотезы о насильственномъ вторженіи злаго начала въ область добра. Этимъ собственно и различаются

2) Кн. 1. гл. XII, стр. 96.

3) Василидъ происходилъ изъ самой отчизны гностицизма—изъ Сиріи. Онъ былъ ученикомъ Менаандра и послѣдователемъ Симона. Василидъ становится особенно извѣстнымъ около 125 г. по Р. Х. въ Египтѣ, гдѣ, вѣроятно, въ Александріи, распространялъ свое ученіе. Ученіе его характера эклектическаго и представляетъ не болѣе какъ воплощеніе тѣхъ идей, которыя въ то время распространены были въ Сиріи. По этому—то въ ученіе Василида вошли: а, древнія ученія Египта, видоизмѣненныя чрезъ сношеніе съ іудею,

одна отъ другой эти двѣ дуалистическія теоріи. Въ чемъ же состоитъ теорія Василида?

Богъ неизреченный (Θεός ἀρρήτος), безыменный (ἄνομα ματος), нерожденный (αχύννητος) отъ вѣчности заключалъ въ себѣ полноту всѣхъ совершенствъ. Сначала эта полнота совершенствъ строго заключалась сама въ себѣ, но когда она стала обнаруживаться, то произвела изъ себя множество частныхъ существъ, что въ сущности нисколько невидоизмѣнило образа существованія верховнаго Бога. Первое—внутреннейшее откровеніе отца есть разумъ, отъ разума—Слово—внѣшнее откровеніе Отца, далѣе—разсудительность и наконецъ въ послѣдовательномъ порядкѣ произошли: Мудрость, Сила, Правда и Миръ. Эти семь божественныхъ эманаций, въ соединеніи съ неизреченнымъ божествомъ, которое все таки по Василиду, остается не явленнымъ и безыменнымъ, составляютъ огдоаду (восьмерницу), таинственную Пнрому—божественный міръ въ собственномъ смыслѣ. Фантазія Василида не заканчивается на этомъ своей творческой производительности; онъ идетъ далѣе. Отъ огдоады, образующей первое небо, происходитъ новый рядъ разумныхъ существъ, образующихъ второе небо, за тѣмъ третье и т. д. Эти божественныя истечения идутъ по нисходящей линіи и простираются до 365; такимъ образомъ всѣхъ эоновъ или разумныхъ духовныхъ міровъ 365 и послѣ этихъ только міровъ начинается видимая вселенная. Эту сумму божественныхъ эманаций, равную числу дней, изъ которыхъ составляетъ годъ, Василидани называли таинственнымъ именемъ Ἀρράξ; словомъ греческимъ, которое, по эрастическому исчисленію, соответствуетъ 365 божественныхъ міровъ. Св. Принеи съ удивленіемъ спрашиваетъ Василидианъ почему они остановились на столь прекрасной дорогѣ. Вмѣсто 365 небесъ или эоновъ, говоритъ онъ, вы должны вообразить

Персією и Грецією; б, теоріи Платона и Птолора, видоизмѣненные Филономъ и Аристотелемъ и с, ученіе христическое, видоизмѣненное чрезъ соединеніе съ гностическимъ. Василида началъ 24 книги толкованій на св. писаніе, изъ которыхъ до насъ дошли только отрывки, сохраненныя Климентами Александрийскимъ. Василида умеръ въ 135-мъ г, по Р. Х.

ихъ 4380, потому что дни года даютъ равное число ночей и если вы возьмете во вниманіе часы ночи (365 умнож. на 12 — 4380), то получите цифру еще болѣе значительную. (4)

Кромѣ Бога, верховнаго свѣта и блага, есть еще другое вѣчное начало, темное и злое. (5) Оба эти начала долгое время строго заключались: каждое въ своихъ предѣлахъ и потому какъ въ области свѣта, такъ и въ области тьмы царствовалъ совершенный порядокъ. Но этотъ стройный и гармоническій порядокъ нарушился, когда силы тьмы, граничившей съ низшими областями духовъ добрыхъ, вторглись въ область свѣта и слились съ духами добрыми. Произошелъ такой всеобщій безпорядокъ, что верховному Существу нужно было принять мѣры къ водворенію мира между зонами добрыми и злыми. Лучшимъ средствомъ для этого со стороны Бога было отдѣлить область свѣта отъ области тьмы. Съ этою цѣлію Богъ допустилъ созданіе видимаго міра, который хотя сотворенъ былъ зономъ Архонтомъ, но подъ непосредственнымъ руководствомъ верховнаго Бога и потому отражалъ въ себѣ его идеи: этотъ зонъ служить орудіемъ верховнаго Бога въ управленіи міромъ. Видимый міръ по Василиду, явился средствомъ со стороны Бога для достиженія первобытной гармоніи

4) Злое начало по Василиду есть также божественная эманация, но слишкомъ отдаленная отъ своего первоисточника. Последний отблескъ божественнаго свѣта слишкомъ блѣденъ сравнительно съ блескомъ этого свѣта въ самомъ его источникѣ, какъ догорающій гдѣ нибудь лучъ солнца блѣденъ сравнительно съ полуденнымъ сіяніемъ его; и самое крайнее истеченіе блага есть только тень его. Здѣсь-то причина того, что называютъ зломъ или матерією. Самая матерія, по его представленію, не есть начало не дѣятельное и безформенное, способное только къ воспріятію дѣятельности отъ и отъ же получающее свою опредѣленность не есть чистая воспріимчивость какъ у Платона и у Аристотеля, а есть нечто самодѣятельное, есть совокупность силъ слѣпыхъ, но живыхъ, которыя, соединившись между собою, постоянно стремятся разрушать то, что, производить Богъ. Эти силы Василидъ олицетворяетъ въ образъ злыхъ духовъ (т. К. Д. А. декабр. 1862. стр. 501).

чрезъ постепенное отдѣленіе началъ—добраго отъ злаго. Отсюда Василидъ допускаетъ предсуществованіе человѣческихъ душъ, которыя по волѣ верховнаго Бога, ниспосланы были въ разныя тѣла для своего очищенія. Предѣломъ очищенія должно служить совершенное торжество духа надъ матерією, окончательная побѣда начала илическаго и затѣмъ обратное возвращеніе душъ къ своей первопричинѣ. Но этотъ способъ торжества духа надъ матеріей мало достигалъ предназначенной цѣли: человѣческія души все таки не высвобождались изъ подъ власти низшихъ духовъ. Тогда верховный отецъ послалъ на землю для искупленія вѣрующихъ перворожденного духа своего Христа. Этотъ Христосъ соединился съ человѣкомъ Иисусомъ во время крещенія на Иорданѣ только призрачнымъ образомъ; въ моментъ же страданій Христосъ не страдалъ, а улетѣлъ на небо; за него пострадалъ Симонъ Киринейскій. Искупленіе, совершенное Христомъ состояло въ окончательномъ высвобожденіи людей изъ подъ власти низшихъ духовъ, въ ближайшемъ и тѣснѣйшемъ соединеніи ихъ съ отцемъ чрезъ сообщеніе имъ высшихъ тайнъ вѣденія. Но число искупленныхъ т. е. владѣющихъ истиннымъ гносісомъ весьма мало: почти одинъ или два на тысячу. (6) Такова сущность воззрѣній Василиды.

Система Василиды заключаетъ въ себѣ болѣе внутреннихъ противорѣчій и непоследовательности, чѣмъ всякая другая система гностическая. Это можно видѣть съ перваго же взгляда: Фатализмъ и ученіе о провидѣніи, добровольная свобода и отсутствіе стремленія ко злу, личная отвѣтственность и абсолютная необходимость зла представляютъ наборъ идей самыхъ разнообразныхъ взаимно противоположныхъ и взаимно уничтожающихъ одна другую. Съ одной стороны Василидъ возможность грѣха сравниваетъ съ самимъ грѣхомъ и призываетъ его достойнымъ наказанію; съ другой—призываетъ на помощь предсуществованіе душъ, чтобы выяснитъ страданіе праведныхъ на землѣ, съ одной стороны онъ объявляетъ существенно противоположность между началомъ добра и началомъ зла, съ другой—онъ полагаетъ во второмъ стремленіе къ первому. Такая разрозненность понятій, взаимная противо-

6) Contr haer. lib. 1, гл. XXIV.

ложность и ихъ непоследовательность ясно показываетъ, что различныя бродячія идеи безъ строгой оцѣнки и проверки вошли въ систему Василида, особенно развитую сыномъ его Псидоромъ. Система Василида вѣрна самой себѣ только въ общемъ направленіи именно въ дуализмъ, который довольно сильно развитъ Василидомъ. Но и эта вѣрность общему направленію (въ существѣ ложному) не обезпечиваетъ законности и последовательности частнаго развитія понятій: дуализмъ также какъ и пантеизмъ, не рѣшилъ — какимъ образомъ существо безконечное могло сдѣлаться конечнымъ, не переставая быть въ тоже время безконечнымъ? Василидъ искусно выдумалъ 365 степеней божественныхъ эманаций, прежде чѣмъ дошелъ до чувственнаго міра. Кроме того, если дуализмъ допускаетъ во своей строгости два начала совѣщныя и безконечныя, то онъ впадаетъ въ грубое противорѣчіе и тогда часть жъ уничтожается. Если же Василидъ смягчаетъ это явное противорѣчіе въ словахъ и выводитъ два начала изъ одного общаго источника, въ которомъ одно и другое взаимно соединяются, то онъ впадаетъ въ пантеизмъ, или въ учене объ единствѣ субстанціи, изъ которой истекаетъ вмѣстѣ и начало злое. Такова вообще участь, системъ дуалистическихъ: ложно основаніе, ложны и выводы! Между тѣмъ эти ложныя системы обаятельно дѣйствовавшіе въ свое время на слабыя умы наши себя кредитъ даже у новѣйшей философіи. Нельзя не видѣть говорить Фреппель, какое поразительное сходство представляетъ система Гегеля съ системой Сатурнина и Василида. Въ первомъ случаѣ характеръ теорій — это идеалистическій пантеизмъ, который всегда выходилъ изъ идеи чистой, или бытія абстрактнаго; въ второмъ — реалистическій дуализмъ духа и матеріи, добра и зла, которое, послѣ многихъ переворотовъ и круговращеній, снова погружается въ абсолютное тожество. (7).

Василидъ и Сатурнинъ съ одной стороны и Назепентъ съ другой по общимъ основаніямъ воззрѣній, которыя они сообщили своимъ системамъ, по смыслу и всестороннему развитію и проведенію своихъ воззрѣній въ созданнымъ ими си-

7) S. Irenee cours et eloquence sacree Abbe Frappet op. 269.

«Стенахъ, которыя послужили основою для множества развѣвшихся впоследствии мелкихъ сектъ, могутъ быть названы представителями гностическихъ идей. Въ виду ихъ явился новый гностикъ Маркіонъ съ направлениемъ слишкомъ своеобразнымъ хотя въ общихъ основаніяхъ системы не расходится резко съ своими предшественниками. Метафизическая часть системы Маркіона слаба и даже заимствована изъ другихъ теорій, но сторона нравственная или практическая настолько своеобразна, что ее нельзя подвести подъ одну категорію съ школами Египта и Сиріи. Если что въ особенности характеризуетъ школу Маркіона, то это взглядъ на отношеніе ветхаго завета къ новому.

Критическій и положительный гений Маркіона не былъ расположенъ къ отвлеченнымъ воззрѣніямъ. По этому у него нельзя найти ничего подобнаго 30 зонамъ Валентина, или 365 разумныхъ міровъ Висилида: его воображеніе далеко отъ такой плодovitости. Философское основаніе, на которомъ онъ построилъ свою религіозную теорію, стоитъ въ тѣсной связи съ системой Кердола, гностика Сирійскаго, съ которымъ онъ былъ въ сношеніяхъ въ Римѣ, куда онъ возвратился, послѣ своего изгнанія изъ Синопа. Подлѣ верховнаго Бога Маркіонъ признаетъ, какъ второе начало, совѣчную матерію, изъ которой образованъ міръ и которая есть источникъ и сѣдалище зла. На основаніи своей безконечной чистоты, верховный Богъ не могъ никакимъ образомъ войти въ сношеніе съ матерією, чтобы упорядочить ее. Упорядоченіе матеріи т. е. образование изъ нея міра было дѣломъ Бога іудейскаго или Деміурга. Ему же приписываетъ Маркіонъ сотвореніе человѣка, который находился подъ властію демоновъ, не имѣя возможности противиться имъ; онъ не способенъ былъ собственными усиліями возвыситься до познанія Бога истиннаго, ни даже предполагать его бытіе. Законъ Моисеевъ еще меньше чѣмъ природа внѣшняя, могъ сообщить ему познаніе о Богѣ истинномъ. Законъ и природа, іудейство и язычество все было безсильно гредъ добромъ и истинною до открытія людямъ Бога, который явился въ образѣ Христа. Но Христосъ не имѣлъ ничего общаго съ міромъ внѣшнимъ — матеріальнымъ, которого онъ есть творецъ; его тѣло было призрачное, не дѣйствительное. Онъ долъ родиться отъ дѣвы и жить между

людьми, но только съ тѣломъ призрачнымъ, иначе онъ былъ бы поставленъ въ необходимость подчиняться законамъ природы, установленнымъ Деміургомъ. Лучшее средство сдѣлаться истиннымъ ученикомъ Христа и войти въ тѣснѣйшее единеніе съ нимъ—это освобожденіе духа отъ всякихъ связей съ матеріею, воздержаніе отъ пищи и въ особенности отъ супружества—установленія Деміурга, удаляющаго отъ верховнаго Бога. (8)

Обозрѣніе гностическихъ теорій, содержащихся въ 1-й книгѣ св. Иринея противъ ересей, мы заканчиваемъ школою Карпократа и сына его Епифана. Характеръ этой школы языческой: она такъ мало заключаетъ въ себѣ христіанскихъ началъ, что рѣзко отличается отъ всѣхъ предшествовавшихъ теорій гностическихъ. Въ основѣ этой теоріи лежитъ глубокая ненависть къ нравственному закону. Добро и зло, по ученію Карпократа, обусловливаются исключительно побужденіями, которыми руководится при этомъ человекъ; правосудіе и не правосудіе это только фраза. Слѣдуя этимъ началамъ, ученики Карпократа, по выраженію Фреппеля, (9) опередили требованія новѣйшаго коммунизма, научая, что каждый властенъ слѣдовать собственному произволу въ влеченіяхъ своей природы: выходя отсюда, они отрицали право собственности и требовали общности женъ. Отсюда вышелъ между ими такой нравственный безпорядокъ, что св. Иринея съ трудомъ вѣрилъ: настолько измѣнено было христіанство въ духѣ этихъ людей, которые обратились къ необузданнымъ своевольствамъ нравственности языческой! Христосъ былъ для нихъ однимъ простымъ философомъ, котораго они ставили наравнѣ съ Платономъ или Пифагоромъ. Св. Иринея не представляетъ въ ясной картинѣ воззрѣній Карпократа, но и нѣтъ нужды входить въ дальнѣйшія подробности. Справедливо замѣчаетъ Фреппель, что эта школа учениковъ болѣе приближающаяся къ Диогену или къ Эпикуру, чѣмъ къ Евангелію не заслуживаетъ вниманія: распространяться долго о теоріи Карпократа—это значило бы оказать особенную честь смѣси идей, которая, по отсутствію всякой серьезности въ доктринѣ, не заслуживаютъ анализа.

(Продолженіе будетъ).

8) Contr. hair. lib. 1. гл. XXIX стр. 104.

9) Frep. 269. ibidem.

ВЛИЯНІИ ВѢРЫ ХРИСТИАНСКОЙ НА ПОЛИТИЧЕСКОЕ МОГУЩЕСТВО РОССИИ.

Россия, нѣкогда изнемогавшая въ борьбѣ съ сосѣдними народами, и подъ ударами искусительныхъ бѣдствій, ниспосылаемыхъ на нее промысломъ, клонившаяся къ совершенному упадку, въ настоящее время превосходить своимъ политическимъ могуществомъ самыя сильныя державы міра. Обратимъ ли взоръ на обширность ея предѣловъ, мы увидимъ, что съ нею не могли бы сравниться, ни монархія Августа, ни другія обширѣйшія государства: возьмемъ ли во вниманіе крѣпкій союзъ любви, связывающій вѣщеносцевъ россіи съ ихъ подданными, состояніе гражданского образованія, богатства естественныхъ произведеній, и мы ни на минуту не поколеблемся признать превосходство политическаго могущества россіи предъ другими державами. Но представленіе такого могущества невольно располагаетъ къ вопросу: какъ оно образовалось? При свѣтѣ исторіи видѣть можно, что россійскіе вѣченосцы и мужественный духъ народа были сильными дѣателями въ образованіи могущества россіи. При всемъ томъ, *да не речемъ въ сердци своемъ горькость наша и сила руки нашей сотвори намъ силу великую сію*; (1) ибо въ ней замѣтно такое множество слѣдовъ зиждительной, творческой силы, что нельзя не признать особеннаго содѣяствія Божія въ образованіи нашего политическаго могущества, нельзя не сказать, что Вышній яко орелъ

иньздо свое покры россію, простеръ надъ нею крыль свои и подъявъ ее на ramo свое, (2) возвеличилъ ее предъ лицомъ всѣхъ народовъ. Но отъ чего такое содѣйствіе Вышняго Міродержителя россійской державы? Отъ того, что Онъ обручилъ ее Себѣ во вѣкъ, обручилъ Себѣ въ вѣръ; (3) и сія вѣра, приблизивъ, такъ сказать, творческую Его силу къ силѣ россіи, сама между тѣмъ содѣйствовала возвышенію ея могущества.

Для полнаго убѣжденія въ этой истинѣ, ручающейся за неизблемость нашего благосостоянія и за близость къ намъ десницы Божіей, по руководству исторіи, изслѣдуемъ; *какое вліяніе имѣла вѣра христіанская на политическое могущество россіи?*

Такъ какъ въ нашей отечественной исторіи рѣзко отличаются и такія эпохи, въ которыя россія, находясь въ бѣдственномъ состояніи, ослабѣвала въ своемъ могуществѣ: то мы а., рассмотримъ вліяніе на нее вѣры православной въ эти эпохи, состоявшее въ отклоненіи всего того, что противоборствовало нашему политическому могуществу; б., потомъ, имѣя въ виду два главные рода могущества государственнаго—внутреннее и внѣшнее, покажемъ, въ чемъ состояло вліяніе вѣры I) на *внутреннее* и II) на *внѣшнее* политическое могущество россіи?

А).

Отечественная исторія свидѣтельствуетъ о трехъ эпохахъ въ которыя политическое могущество россіи клонилось къ совершенному упадку: 1., о временахъ удѣльной системы; 2., Татарскаго порабоженія и 3., о временахъ междоцарствія. Рассмотримъ вліяніе вѣры на россію въ каждую изъ сихъ эпохъ.

1. Начало удѣльной системы положилъ Святославъ, раздѣливъ россію между сыновьями своими; за нимъ Владиміръ, умѣвшій распространить власть свою на всю россію, заплатилъ дань своему вѣу новымъ раздѣленіемъ ея между сыновьями. Вскорѣ послѣ сего духъ удѣльной системы началъ развиваться

2) Втор. XXII, 11.

3) Осія 11, 19, 20.

тѣмъ быстрѣе, что вмѣстѣ съ понятіями о гражданственности, стремленіе удѣловъ къ независимости непрестанно усиливалось; и что не было никакихъ политическихъ мѣръ къ ограниченію сего стремленія. Что же удержало въ цѣлости составъ русскаго государства? Вѣра христіанская. Она, вопреки духу времени, влекшему удѣлы къ независимости одинъ отъ другаго, содержала ихъ въ неразрывномъ единствѣ посредствомъ объединенія духа обитателей россіи, Славянъ и Варяговъ. Внушая тѣмъ и другимъ понятія братства во Христвъ Іисусъ, вѣра православная непримѣтно, но тѣмъ не менѣе глубоко ввѣдряла въ сердца ихъ чувство единоплеменности, и ея внушенія, производили благотворное дѣйствіе; отъ того Славянинъ и Варягъ питали равную любовь къ россіи. Мы христіане, «обыкновенно говорили они, и любимъ русскую землю». Между тѣмъ вѣра христіанская полагала твердыя начала единенія въ самомъ духѣ обитателей россіи, она скрѣпляла это единеніе и внѣшнимъ образомъ — клятвенными обязательствами или присягою: въ самыхъ древнихъ памятникахъ историческихъ можно находить указанія на таковой образъ утвержденія единства въ выраженіяхъ: «мы владись, мы цѣловали, крестъ». Можно бы подумать, что религія, по тогдашнему непросвѣщенію россіянъ, не могла дѣйствовать такъ благотворно на ихъ умы и сердца; но несомнѣнные историческіе факты ручаются за ея благотворное вліяніе.

Княжескіе сѣзды — это могущественное политическое средство къ сближенію удѣльныхъ князей, а въ лицѣ ихъ всего народа русскаго, — цѣлю своею и способомъ обязательства доказываютъ происхожденіе ихъ чисто религіозное. Такъ князья, въ подтвержденіе неизмѣняемости обѣтовъ своихъ, цѣлуютъ крестъ и главною цѣлю оныхъ поставляютъ единодушіе, заповѣдуемое Евангелиемъ: «да будетъ земля русская общимъ для насъ отечествомъ, а кто встанетъ на брата (слово евангелія) на того всѣ». (4) Отъ этого, при самой непримиримой ихъ враждѣ, не могло искорениться въ нихъ понятіе о единоплеменности. Едва Мстиславъ воззвалъ: «земля русская, наше отечество, стенаетъ отъ половцевъ; друзья и братія, «оставимъ междоусобія и ударимъ на враговъ»; какъ удѣльные князья немедленно, совокушнвъ силы свои, устремили ихъ

4) Ист. Гос. Рос. 11, 121.

противъ половцевъ, и эти древніе враги россіи, многократно висившіе въ нее огонь и мечь, были разсѣяны. Столь же примѣтно оказывалось вліяніе религіи въ частности — въ духѣ князей, которые единственно по ея внушенію являли опыты самоотверженія для укрѣпленія союза единоплеменности. Такъ Владиміръ Мономахъ добровольно уступаетъ Олегу Тмутараканскому Черниговъ. Этотъ же князь, проникнутый духомъ религіи, сильнѣе всякаго оружія подѣйствовалъ на душу властолюбиваго Олега трогательнымъ письмомъ: «дерземъ ли мы отвергнуть примѣръ Божественной кротости», данный намъ Спасителемъ», писалъ Владиміръ между прочимъ, «мы тѣмныя созданія? Нынѣ въ чести и славѣ, а завтра въ могилѣ, и другіе раздѣлять наше настѣдіе». (5) Помня внушенія христіанской вѣры, и прочіе князья не менѣе старались о водвореніи согласія. «Сколько молилъ я васъ не проливать крови христіанской», говорилъ Вячеславъ Георгію Суздальскому. Эти не многія свидѣтельства довольно подтверждаютъ ту истину, что святая вѣра имѣла благотворное вліяніе на сердца удѣльныхъ князей и сильно противоборствовало духу времени. Еще прежде религія способствовала къ сохраненію цѣлости россіи чрезъ своихъ представителей—пастырей церкви.

Пастыри эти, раскрывая въ народѣ истины Евангелія, управляя значительнѣйшею частію государства (6) и нерѣдко обличеніемъ злоупотребленій гражданской власти, являясь судьями, не могли по сему не имѣть власти надъ умами соотечественниковъ. Но истинные служители Божіи, по замѣчанію нашихъ историковъ, (7) не пользовались глубокою преданностію народа для достиженія личныхъ какихъ либо выгодъ, а обращали ее во благо общественное, соединяя покорный имъ народъ союзомъ вѣры. Поприще открывалось имъ для сего обширнѣйшее: ихъ голосъ гремѣлъ и на церковныхъ кафедрахъ

5) Ист. Гос. Рос. II, 116.

6) «Знаменитѣйшее духовенство участвовало въ дѣлахъ правленія», говоритъ Карамзинъ. «Митрополитъ кievскій присутствовалъ на вѣчѣ софійскомъ. Епископы, влады селами, пользовались въ оныхъ исключительнымъ правомъ судебнымъ. Ист. Гос. Рос. III, 229.

7) Ист. Гос. Рос. V, 440.

и на сѣздахъ князей и въ чертогахъ великокняжескихъ. И ревность ихъ въ этомъ дѣлѣ не могла оставаться безъ успѣха, во первыхъ потому, что взаимное отношеніе ихъ много тому содѣйствовало. Поелику власть низшей іерархіи сосредоточивалась въ высшей—у престоловъ митрополитскихъ, обыкновенно находившихся близъ престоловъ великокняжескихъ; то такое сосредоточеніе власти духовной, управлявшей, умами народа, приводило къ единству духъ его, направляло къ мѣсту предержащей власти сердца россиянь, отторгаемая оттолъ порывами удѣльныхъ князей къ независимости, и такимъ образомъ содержало въ непримѣтномъ, но тѣмъ не менѣе сильномъ союзѣ самые удѣлы. Во вторыхъ, соборы высшаго духовенства, по случаю какихъ либо церковныхъ или гражданскихъ дѣлъ, были средствомъ для приведенія къ единству духа народа. Поелику на сихъ соборахъ всегда присутствовали знатнѣйшіе сановники государства, а часто и удѣльные князья: то «духовные пастыри, какъ толкователи уставовъ правды и совѣсти», (8) внушали имъ свои понятія о необходимости согласія между единоверными россиянами, а чрезъ нихъ и всему народу. И это конечно служило одною изъ главныхъ причинъ того единства въ народѣ русскомъ, которое не смотря на враждебное вліяніе удѣльной системы постоянно и съ особенною силою высказывалось въ немъ.

Но служители Божіи, кромѣ указанныхъ способовъ, приводили къ единству духъ соотечественниковъ средствами болѣе открытыми—то умиротвореніемъ враждующихъ князей, то погашеніемъ войнъ. Въ этомъ отношеніи отечественная исторія представляетъ множество доблестныхъ подвиговъ. Упомянемъ здѣсь о нѣкоторыхъ.

1. По нарушеніи обѣтовъ перваго княжескаго сѣзда злодѣйствомъ Давида и Святополка, когда Ярославъ и Святославичи двинули свои полки противъ клятвопреступниковъ; митрополитъ Никифоръ предотвратилъ кровопролитіе. «Великодушные князья, воззвалъ старецъ Божій», «не терзайте отечества «междоусобіемъ, не веселите враговъ его! Съ какимъ трудомъ отцы и дѣды ваши утверждали величіе и безопасность

«Государства! Они приобретали чуждыя земли, а «вы губите «собственныя». (9)

2. Уже Всеволодъ подъялъ карательный мечъ на жителей Пронска, враждовавшихъ противъ него; но епископъ Арсеній отвелъ ударъ. «Государь», сказалъ святитель, «удержи руку мести, пощади храмы Вышняго, гдѣ мы за тебя возносимъ молитвы Господу». (10)

3. Непокойный Олегъ, при всѣхъ мѣрахъ со стороны князей къ укрощенію его мятежныхъ замысловъ, непереставалъ бунтовать; но игумень Сергій убѣждениями вѣры столько смягчилъ его сердце, что онъ заключилъ искренній союзъ съ Димитріемъ, выдавъ дочь свою за его сына Θεодора. (11)

4. Кириллъ, митрополитъ кievскій, не однократно являлся виновникомъ мира въ Кіевѣ; еще болѣе оказали подобныхъ услугъ святители московскіе. Особенно же примиреніе тверскихъ князей съ московскими должно возбуждать благоговѣніе къ памяти миротворца Алексія. (12)

5. Въ лѣтописяхъ одного Новгорода сохранилось для потомства множество такихъ случаевъ, гдѣ пастыри являлись примирителями новгородцевъ съ великими князьями; напр. митрополитъ Кириллъ (13) и архіепископъ Теофанъ (14) въ 1471 года,—а равно и ихъ самихъ съ собою. Въ семъ послѣднемъ случаѣ, умалчивая о подвигахъ Вассіана, Алексія и другихъ архипастырей, нельзя не упомянуть о святителѣ Сумеонѣ. Голодъ, бывшій въ 1415 г. довелъ жителей до такой крайности, что они бросились грабить боярскіе дома; дѣти бояръ вооруженною рукою начали защищаться, и вскорѣ кровопролитіе изъ домовъ перенесено было на площадь; къ довершенію ужаснаго зрѣлища наступила гроза; но громъ, молнія и сильный дождь не только не ослабили жестокой сѣчи, а еще произвели какое

9) Ист. Гос. Рос. II, 125.

10) Ист. Гос. Рос. II, 137.

11) Ист. Гос. Рос. V, 102.

12) Ист. Гос. Рос. IV, 335.

13) Том. IV, 120.

14) Ист. Гос. Рос. IV, 314.

то отчаяніе въ сражавшихся. Среди сей ужасной сцены является архіепископъ Сумеонъ въ полномъ святительскомъ облаченіи, сопровождаемый всѣмъ духовенствомъ; и когда раздался его голосъ, когда онъ началъ оглашать сражавшихся привѣтствіями мира, вдругъ съча прекратилась, шумъ и волненіе утихла, толпы сдѣлались неподвижны, оружія пали на землю. (15) Итакъ голосъ архипастыря былъ для пасомыхъ могущественнѣе громовъ небесныхъ! Послѣ сего безъ явнаго противорѣчія исторической истины нельзя отвергать благотворнаго вліянія пастырей церкви на духъ народа во времена удѣльной системы.

Такимъ образомъ вѣра христіанская, непосредственно и посредственно подрывая главную опору удѣльной системы — несогласіе въ народѣ, положила первый камень въ основаніе могущества россіи — въ сердцахъ россіянъ, внушая имъ любовь и братское согласіе.

2. Но въ то время, какъ духъ нестроенія, и междоусобія при всѣмъ благотворномъ вліяніи святой вѣры подобно грозному привидѣнію, мѣстами еще, носился надъ россією, наступала другая эпоха бѣдствій, грозившая до конца ослабить наше политическое бытіе; — это нашествіе Монголовъ и порабощеніе ими нашего отечества. Ничто не могло быть бѣдственнѣе тогдашняго состоянія россіи: мечъ поработителей прошелъ чрезъ Кіевъ и многіе другіе города и не оставилъ и трети жителей, а нѣкоторые почти вовсе опустошилъ, 238 лѣтъ тяготѣя надъ россією, такъ что она представляла собою самую ужасную картину... Но въ этомъ состояніи ужаса одна небесная утѣшительница религіи была спасительницею россіи.

Во первыхъ, она поддержала самобытность россіи, не позволивъ сблизиться сынамъ ея съ поработителями ихъ Монголами. Василько, изнуренный голодомъ, измученный пытками, на слова татаръ: «будь нашимъ другомъ и воюй подъ знаменами великаго Батыя», отвѣчалъ: «лютые кровопійцы, враги креста, сыны царства темнаго, не могутъ быть мнѣ друзьями». (16)

15) Новгор. лѣтоп. 1814 г. (см. Ист. Гос. Рос. V, 242).

16) Ист. Гос. Рос. III, 326.

Это былъ голосъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ россіи! Россѣ въ состояніи былъ переносить всякія насилія отъ своихъ поработителей, но когда замѣчалъ со стороны ихъ посягательство на его свободу въ вѣроисповѣданіи, тогда, содрогаясь отъ ужаса, онъ рѣшался на всякія мѣры противъ враговъ. Не страшились тверитяне при видѣ кровожадныхъ полчищъ чингисхановыхъ, несшихъ съ собою огонь и мечъ; но едва Шевкаль, языкомъ лести началъ проповѣдывать Алкоранъ, то вся Тверь взволновалась отъ негодованія и ужаса, и въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ не стало ни проповѣдника Алкорана, ни его многочисленной свиты. Они погибли отъ меча правовѣрныхъ Тверитянъ. (17) При таковой религіозной настроенности, сближеніе Россіянъ съ Монголами было невозможно; а потому гражданская свобода наша, подавляемая желѣзнымъ игмомъ поработителей, при благоприятныхъ обстоятельствахъ готова была снова проявиться, а съ нею и политическое могущество.

Во вторыхъ, вѣра поддержала это могущество тѣмъ, что во время владычества Монголовъ истребляла разнохарактерность народа, которая обыкновенно отбѣняла одинъ удѣлъ отъ другаго. Наши предки, собираясь въ св. храмы излить скорбныя свои чувствованія предъ Отцемъ Небеснымъ, такъ близко соединялись здѣсь между собою въ духъ, что вовсе забывали объ удѣльныхъ враждахъ и имя христіанина, дѣлаясь нарицательнымъ ихъ именемъ, уничтожало между ними всякое различіе. А монголы непримѣчали, какъ они обременяя россію тяжкими бѣдствіями, помогали ей выдти изъ опаснѣйшаго состоянія разединенія, содѣлавъ сыновъ ея внимательными къ тому, что внушала вѣра христіанская.

Въ третьихъ, вѣра поддержала самобытность россіи оживленіемъ духа нашихъ предковъ свѣтлыми надеждами на будущность. Россіанинъ не изнемогалъ подъ сокрушительными ударами потому, что укрѣплялся или чаяніемъ вѣнца мученическаго, или твердою увѣренностію, что *не до конца проигивается Господь*; и сія-то увѣренность внушила Васильку смѣлость говорить Монголамъ: «о темное царство! есть Богъ, и ты погибнешь, когда исполнится мѣра твоихъ беззаконій». (18)

17) Ист. Гос. Рос. IV, 231.

18) Ист. Гос. Рос. III, 326.

Такъ, въ одномъ религіозномъ чувствѣ горѣлъ свѣтильникъ надежды; когда все прочее стремилось только къ погашенію сего живоноснаго свѣтильника.

Святая вѣра въ эпоху монгольскаго владычества, равно какъ и прежде, воздвигала мужей, служившихъ ангелами утѣшителями страждущей россіи: Митрополиты: Максимъ Кирилль, Петръ и Алексій; епископы: Кирилль, Теофилъ, а также св. Сергій и другіе пастыри составляли рядъ свѣтилъ отрадныхъ для нашихъ предковъ. Не говоря уже о томъ, что они соблюли неприкосновенную святость религіи, возгрѣвали ее въ сердцахъ соотчичей, а чрезъ то поддержали добрые нравы, и противостояли обычаямъ могометанъ и язычниковъ,—въ эпоху порабоженія оказали они незабвенные подвиги на пользу отечеству: а., отклоненіемъ отъ него различныхъ бѣдствій; б., дѣятельнымъ участіемъ въ отправленіи государственныхъ дѣлъ в., въ особенности же оживленіемъ ослабѣвавшей твердости надеждою на сверженіе ига.

а. Пастыри церкви, пользуясь благосклонностію Хановъ ордынскихъ, не разъ предотвращали насильственные ихъ мѣры, грозившія отечеству новыми бѣдствіями. Въ этомъ отношеніи незабвенны подвиги святителей московскихъ, которые многократно отклоняли вызовъ князей нашихъ въ орду, обыкновенно сопровождавшійся великими издержками и разстройствомъ государства, а также не однократно ходатайствомъ своимъ уменьшали налоги. «Ты подарилъ насъ мирнымъ житіемъ, владыко, что воздадимъ тебѣ?» (19) Привѣтствовала юный Дмитрій святителя Алексія, когда сей личнымъ ходатайствомъ въ ордѣ спасъ отечество отъ тяжкихъ налоговъ. Кроме сего, такъ какъ въ то время, по представленнымъ церкви и духовенству правамъ, увеличивались церковные доходы: то пастыри употребляли оные не только на сооруженіе церквей и монастырей; но и на поправку крѣпостей, построеніе больницъ, мостовъ и на уплату податей за миряны. (20)

б. Поддерживая внѣшнее благосостояніе отечества, святители имѣли великое влияніе и на благоустройство внутреннее: они были мудрыми совѣтниками въ государственной думѣ

19) Ист. Гос. Рос. IV, 333,

20) Ист. Гос. Рос. IV, 341, 314.

и исправляли тѣ неустройства, коими сопровождались путешествія князей въ орду. Нужду въ ихъ содѣйствіи столько сознавали всѣ, что когда напр. святитель Алексій готовъ былъ сопутствовать Димитрію въ орду, то удержанъ былъ отъ сего единодушнымъ моленіемъ бояръ для участвованія въ правленіи думы государственной. Карамзинъ замѣчаетъ, что «сей святитель сталъ выше князей своею властію а другой отечественный историкъ говорить, что и доселѣ не оцѣнили въ Алексіѣ мужа совѣта и великаго государственнаго человѣка»; и всѣ важнѣйшія и достопримѣчательныя событія—княженіе Димитрія, усмиреніе Суздаля, побѣду надъ тверью, и проч. называетъ дѣлами Алексія. (21) Исторія сохранила много подобныхъ подвиговъ и другихъ святителей, описаніе коихъ заставило бы выдти изъ предѣловъ краткаго обзора; и потому мы остановимъ вниманіе свое хотя на нѣкоторыхъ дѣяніяхъ архипастырей.

в., Въ ряду ихъ первое мѣсто должно занять, оживленіе духа народнаго надеждою на помощь Божію и возбужденіе всеобщей готовности стать за вѣру и отечество. Такъ, во время, нашествія грозныхъ волчищъ Ахмата въ 1480 г., когда Іоаннъ; отъ страха удалившись изъ Москвы, избѣгалъ войны, а народъ пришелъ отъ этого въ сильное смятеніе, одинъ великодушный архипастырь Вассіанъ, не терявшій бодрости ни на минуту, вдохнулъ оную въ сердца унылыя, окованныя страхомъ. «Смертнѣмъ ли бояться смерти? воззвалъ святитель Божій; я старъ и слабъ, но не убоюсь меча татарскаго, не отвращу лица моего отъ его лезвія». (22) Въ подобныхъ обстоятельствахъ, когда Василій Темный оставилъ Москву, маститый старецъ Іона принялъ на себя защитить Кремль или погибнуть съ народомъ. (23) Наконецъ, при наступленіи достопамятнѣйшаго событія, когда Россія подъ предводительствомъ Донскаго впервые покусилась на расторженіе узъ, еще очень крѣпкихъ—кто былъ душею сего предпріятія? Отдадимъ честь русскому

21) Ист. Рос. нар. V, 133, 134.

22) Карамзинъ говоритъ: «въ сіе время никто ревностнѣе духовныхъ не ходатайствовалъ за свободу отечества и за необходимость утвердить оную мечемъ Ист. Гос. Рос. VI, 171—174.

23) Ист. Гос. Рос. V, 440.

народу, не изнемогшему подъ тяжкимъ игомъ: принесемъ дань благодарности Димитрію; но возблагоевѣемъ и предъ пастырями церкви, которые, ожививъ россовъ надеждою на помощь Божію, осуществили высокую волю Промыслителя, опредѣлившаго положить конецъ владычеству невѣрныхъ надъ россією. Они именемъ царя царствующихъ, слезными молениями и трогательными убѣжденіями, пробуждая чувство народной независимости, воскресили въ своихъ соотчичахъ мужество, достойное великихъ предковъ ихъ; и, подобно ангеламъ сподобникамъ, являли свою помощь въ часы рѣшенія судьбы отечества. Такъ, когда Димитрій, при видѣ многочислѣннѣйшаго ополченія Мамаева, впалъ въ глубокое недоумѣніе и медля движеніемъ своихъ войскъ; давалъ время Хану получить сильное подкрѣпленіе отъ Ягелла,—въ эти роковыя минуты неожиданное письмо выводило его изъ недоумѣнія и рѣшаетъ участь битвы. «Будь твердъ,» писалъ Св. Сергій, у котораго Димитрій бралъ благословеніе и совѣты, отправляясь противъ Мамаевъ, «иди на что пошелъ;» (24) и герой нашъ, неколеблась болѣе ни минуты, съ словами *Богъ намъ приближище и сила*, ударилъ на враговъ и могущество ихъ сокрушилось. После того, когда нужно было истребить самыя мѣста, гдѣ крѣпились остатки силъ Ордынскихъ, наша православная вѣра и въ семь случаевъ была главною споспѣшницею, иногда непосредственно, а иногда чрезъ своихъ Представителей. Для подтвержденія сего довольно упомянуть о подвигѣ россіянъ противъ царства казанскаго. Между славными побужденіями къ покоренію сего царства нельзя не поставить ревности христіанской видѣть Св. Евангеліе намѣстѣ Алкорана. Современный сему событію лѣтописецъ имѣлъ въ виду прославить таковую ревность своихъ соотечественниковъ, призывалъ всѣхъ, и современниковъ и потомство, возрѣть на тѣ явленія, кои она произвела,—на великое зрѣлище Казани обновленной во имя Христа Спасителя, осыпаемой хоругвями и крестами, украшенной церквами православными. (25) А сколько пастыри споспѣшествовали покоренію ея, это видно изъ рчи Іоанна: «соборъ духовенства православнаго!» сказалъ побѣдитель казанцевъ; «я совѣтовался съ вами о казанскихъ

24) Ист. Рус. язр. V, 118.

25) Ист. Гос. Рос. VIII, 216.

«измѣнахъ и вотъ исполняя вашъ совѣтъ, я выступилъ въ поле». Вы достойные служители Божіи, молились и Богъ услышалъ васъ: исчезла предель Мамогометова. И за сіе Небесное благодѣяніе мы совѣмъ воинствомъ въ умилениіи сердца вамъ кланяемся». (26)

И такъ вѣра христіанская содѣйствовала и къ перенесенію Монгольскаго порабоженія и къ освобожденію христіанъ отъ него.

3. Быстро было возвышеніе Россіи къ славы и могуществу по расторженіи узъ Монгольскихъ. При Іоаннѣ IV и Годуновѣ она могла выдерживать борьбу съ сильными державами. Но тогда, какъ порывъ народа Русскаго къ совершенству предвѣщалъ ему возможность сравниться съ сильнѣйшими народами Европы, явились въ Россіи самозванцы, которые, свергая съ престола ея законныхъ: Государей, и сами не имѣя силы держаться на немъ, приготовили третью эпоху бѣдствій междоцарствіе. Переломъ въ данномъ прям. направленіи дѣятельности народной, истощеніе государственной казны, наглое участіе поляковъ и шведовъ въ судьбѣ Россіи — составляли характеръ сей эпохи. «Россію терзали свои болѣе, нежели иноплеменики,» пишетъ одинъ современникъ, «всѣхъ твердыхъ въ добродѣтели предавали жестокой смерти. Сердца окаменѣли, умы омрачились: въ общемъ круженіи головъ всѣ хотѣли быть выше своего званія... Ляхи «грабители жгли, чего немогли взять съ собою». (27) Какая же сила извлекла наше отечество изъ сего состоянія тѣмъ опаснѣйшаго, что болѣзнь проникала въ самый родникъ политической жизни — въ нравы россиянь? Спасительницею и въ сію эпоху бѣдствій была религія въ лицѣ достойныхъ своихъ представителей.

а, Когда все готово было увлечься обманомъ самозванцевъ и политикою Ляховъ, одна Сергіева лавра подъ сѣною своею соблюла истинныхъ сыновъ отечества — честныхъ ино-

26) См. царств. кн. 321—324. (Ист. Гос. Рос. VIII, 222).

27) Авр. Пал. с. 32—41. (См. Ист. Гос. Рос. XII, 146).

ковъ, явившихъ доблесть не устрашимыхъ вождей. Видя противъ себя устремленіе главныхъ силъ непріятельскихъ, помогавшихся сокровищъ св. лавры, и сообщеніе чрезъ нее съ сѣверомъ и востокомъ Россіи, (28) иноки взяли на себя кровавый трудъ не только защитить святыню и преградить путь Ляхамъ, но и пробудить духъ благочестія и чувство-ваніе народной чести въ своихъ соотечественникахъ. И подвижники Христовы исполнили намѣреніе свое съ рѣдкимъ великодушіемъ и съ такимъ успѣхомъ, въ которомъ очевидна была помощь небесная. «Упованіе наше есть св. Троица, стѣна и щитъ Богоматерь, св. Сергій и Никонъ подвижники», непрестанно восклицали они и, несмотря на всю хитрость и отважность польскихъ вождей, 16 мѣсяцевъ непоколебимо стояли противъ нихъ; всѣ башни и стѣны, всѣ дебри и холмы обращены ими въ памятники доблести безсмертной. А таковой примѣръ не могъ не имѣть вліянія и навсѣхъ россіянъ: Москва праздновала каждый счастливый успѣхъ подвижниковъ лавры; съ такимъ же восторгомъ принимали вѣсти о семъ жители ростова. При томъ, подвижники письменными увѣщаніями трогая совѣсть измѣнниковъ, и въ то же время запѣчатлѣвая свои увѣщанія подвигали неустрашимаго мужества и христіанскаго терпѣнія, переливали свои чувствованія, свою благочестивую ревность къ славѣ отечества и церкви. въ души дотоле робкія и нетвердыя въ вѣрѣ.

б. Но ни одни иноки Сергіевой лавры воздвигали соотчичей своихъ на великое дѣло ратоборства со врагами. Когда поляки, послѣ неудачнаго покушенія на св. лавру, явно обнаружили свои виды на престолъ и свободу Россіи и мѣрами злодѣйства неслыханнаго уже приводили планы свои въ исполненіе, и когда шведы начали соревновать имъ въ злодѣйствѣ: тогда боязнь видѣть отечество уничтоженнымъ, а еще болѣе православную вѣру поруганною подъ скипитромъ вѣнценосцевъ латинскихъ, возбудила мужей которые рѣшились жизнью своею искупить свободу отечества: Адамантъ церкви и отечества, патріархъ Гермогенъ въ бесѣдахъ своихъ убѣж-

28) Ляхи усиленно домогались овладѣть Лаврою потому, что по взятіи ея, легко могли бы занять Новгородъ, Вологду, Пермь, Владиміръ, откуда шли на помощь въ Москву къ царю дружины, казна, запасы и проч. Ист. Гос. Рос. XII, 12.

далъ не терпѣть насилія иноплеменниковъ. Послѣ сего заключенный врагами въ тѣсную келлію, изъ глубины сердца, пылавшаго неугасимымъ огнемъ добродѣтелей, посылалъ благословеніе вѣрнымъ своимъ соотечественникамъ. «Именемъ Божиимъ благословляю всѣхъ грядущихъ на защиту отечества», говорилъ онъ мучителямъ предавъ духъ свой Господу въ изнуреніи отъ голода, и тѣмъ, подобно угасающему свѣтлу, еще болѣе воспламенялъ подвижниковъ при самомъ закатѣ земной жизни. Стоя на такой же высотѣ духа, Святитель Филаретъ возбуждалъ къ сопротивленію врагамъ сперва жителей ростова, а потомъ всѣхъ россіянъ явивши въ долговременномъ плѣну образецъ любви къ отечеству; Θεоктистъ, епископъ тверскій, Галактіонъ, архіепископъ Суздальскій и Іосифъ коломенскій, (29) готовясь принять вѣнцы мученическіе вразумляли россіянъ словомъ и дѣломъ, какъ они должны вести себя. Увѣщанія Архипастырей, подкрѣпляемая собственнымъ ихъ примѣромъ, возбуждали въ сердцахъ живыя чувствованія любви къ православнои вѣрѣ и отечеству. Посему-то когда Мининъ открыто приглашалъ всѣхъ вооружиться и пожертвовать своимъ имуществомъ, то вразумленные сыны Россіи изъявили готовность принести, вмѣстѣ съ имуществомъ и жизнь на олтарь вѣры и отечества; и всѣ города поспѣшно высылали способнѣйшихъ людей подъ знаменами Пожарскаго, когда онъ двинулся съ ополченіемъ противъ враговъ. Но какъ-бы для торжественнаго подтвержденія той истины, что въ великомъ подвигѣ освобожденія Россіи отъ Ляховъ и Шведовъ главною совершительницею была религія христіанская съ своими представителями,—Богъ опредѣлилъ увѣнчать, успѣхомъ сей подвигъ тому служителю церкви, который первый подалъ примѣръ доблести своимъ соотечественникамъ. Въ то самое время, какъ на окончательномъ сраженіи польскій вождь превосходствомъ силъ своихъ готовъ былъ разсѣять ополченіе, предводимое Пожарскимъ и такъ образомъ угасить возникавшее мужество россіянъ, Аврамій Палицынъ слезными моленіями и общаніемъ всей лаврской казны побудилъ полки единовѣрныхъ казаковъ идти на помощь россіянамъ, и сила ляховъ исчезла: *враги сопротивляющіеся сокрушены предъ лицемъ нашихъ подвижниковъ.*

29) Ист. Гос. Рос. XII, 147. Смот. Слав. Ист.

Итакъ удѣльная система своими разрушительными дѣйствіями и монголы своимъ желѣзнымъ игомъ не могли совершенно ослабить политическаго могущества россіи; година междоцарствія также прошла, подобно грозной тучѣ, свѣянной вѣтромъ, и все это потому что россія, утвержденная на незыблемомъ камени—Иисусъ Христѣ, жила духомъ Его Божественной вѣры, и такимъ образомъ въ себѣ самой носила залогъ непоколебимаго могущества.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЕ.

Сообщеніе. (О посланіи американскихъ епископовъ). Въ *Провит. Вѣст.* напечатано: въ нѣкоторыхъ газетахъ передано извѣстіе, что въ «святѣйшій синодъ прислано посланіе отъ Комитета американскихъ епископовъ, въ которомъ высказывается желаніе соединенія Епископальной церкви съ русскою» и установленія для этой цѣли, на первое время, взаимнообщенія въ таинствахъ для вѣрующихъ обѣихъ церквей. При этомъ газеты изложили и содержаніе отвѣта святѣйшаго синода на таковое посланіе американскихъ епископовъ. Въ извѣстіи этомъ вѣрно только то, что въ святѣйшемъ синодѣ получено посланіе отъ Комитета американскихъ епископовъ; но въ посланіи этомъ ни слова не сказано о соединеніи церквей, а предлагается лишь установить для территоріи Аляски, т. е. для бывшихъ нашихъ владѣній въ Сѣверной Америкѣ, взаимное общеніе въ преподаніи св. таинствъ. Рѣшеніе по этому предмету въ святѣйшемъ синодѣ еще не постановлено, и относительно обрядовъ и учрежденій Англиканской церкви никакихъ сужденій въ синодѣ не было; а потому сообщенное газетами, свѣденіе объ отвѣтѣ святѣйшаго синода на посланіе американскихъ епископовъ не имѣетъ никакой достовѣрности. (Совр. Изв. № 284.)