

# ТВЕРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

ВЫХОДЯТЪ 15 МАРТА 1900 г. ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
 два раза въ мѣсяцъ, 1 и 15-го чиселъ. въ РЕДАКЦІИ  
 Цѣна годовому изданію бѣзъ пересылки 4 р. 50 к., Епархіальныхъ Вѣдомостей и  
 съ пересылкою 5 руб. № 6. у мѣстныхъ благотворителей.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

## ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части оффиціальной: Высочайшее одобреніе.—Письмо на имя Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Епархіальная хроника.—Объявленіе.—Вакантныя мѣста.

### Высочайшее одобреніе.

Отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, поступило къ Г. Оберъ-Прокурору Св. Синода сообщенія о томъ, что—

Въ память и въ ознаменованіе Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ:

- 1) Прихожане церкви села Никольскаго-Городища, Тверскаго уѣзда, крестьяне деревни Новинокъ построили на собственныя средства въ сей деревнѣ каменную часовню въ честь Казанской иконы Божіей Матери; 2) крестьяне—прихожане церкви села Ильинскаго, Корчевскаго уѣзда, приобрѣли къ мѣстнымъ иконамъ приходской церкви двѣ серебряныя ризы, стоимостью 1150 р. и 3) староста церкви села Воронья, Вышневолоцкаго уѣзда, крестьянинъ деревни Большаго-Петрова, Осъченской волости, Василій Яковлевъ пожертвовалъ въ приходскую церковь мраморную одежду на престоль, съ мѣднымъ вызолоченнымъ крестомъ, въ честь святаго чудотворца Николая, стоимостью 320 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 17-й день января 1900 года, благоугодно было Собственноручно начертать: „Прочелъ съ удовольствіемъ“.

Письмо Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, отъ 29 февраля 1900 г., за № 721, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Димитрія, Архіепископа Тверского и Кашинскаго.

*Ваше Высокопреосвященство,  
Милостивый Архипастырѣ.*

Какъ извѣстно Вашему Высокопреосвященству, еще въ 1881 году Святѣйшимъ Синодомъ разрѣшено ежегодно производить сборъ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ) во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ. Совѣтъ Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, предполагая воспользоваться и въ текущемъ году этимъ разрѣшеніемъ, возложилъ руководство и всѣ распоряженія по производству означеннаго сбора въ предстоящую недѣлю о слѣпомъ, съ 14 по 21 мая, во ввѣренной Вашему Высокопреосвященству епархіи, на уполномоченнаго своего, старшаго ревизора Тверского акцизнаго управленія, статскаго совѣтника Сергѣя Сергѣевича Гусевскаго, предоставивъ ему какъ выборъ лицъ, завѣдывающихъ сборомъ въ каждомъ отдѣльномъ мѣстѣ, и сборщиковъ въ каждомъ храмѣ, такъ и установленіе всѣхъ ближайшихъ подробностей этого дѣла.

Сообщая о семъ Вашему Высокопреосвященству, я позволяю себѣ, отъ имени Совѣта Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, обратиться къ Вамъ съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ милостивомъ и просвѣщенномъ содѣйствіи успѣшному осуществленію предполагаемаго церковно-кружечнаго сбора.—На семъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 6 марта 1900 г., за № 2046, послѣдовала такая: „Въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія къ свѣдѣнію духовенства“.

## Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Тверская Духовная Консисто́рія слушала резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую 29 февраля сего года на протоколъ Консисто́рія объ отсылкѣ по назначенію представленныхъ однимъ изъ благочинныхъ епархіи въ Консисто́рію денегъ въ пользу славянъ и въ пользу церковно-приходскихъ школъ, коею предписано: „Уже не въ первый разъ замѣчается неправильное направленіе о.о. благочинными денежныхъ суммъ, изъ-за чего возбуждается излишняя переписка. Сдѣлатъ означенному благочинному строгій выговоръ, а всѣмъ благочиннымъ подтвердить, что за небрежность въ пересылкѣ денежныхъ суммъ (не по ихъ назначенію) они будутъ подвергаемы денежному штрафу“. Приказали: Резолюцію Его Высокопреосвященства напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія благочинныхъ епархіи.

На рапортъ благочиннаго 1 округа г. Кашина о принятія Кашинскимъ городскимъ духовенствомъ горячаго участія въ оказаніи денежной помощи потерявшему зрѣніе священнику Соколову послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства таковая: „Сочувственное отношеніе духовенства г. Кашина къ несчастному своему собрату одобряется, и въ виду тяжкаго матеріальнаго положенія священника Николая Соколова, съ его малолѣтней семьей изъ семи дѣтей, о готовности Кашинскаго духовенства оказывать ему денежное (ежегодное) пособіе напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, въ надеждѣ, что по примѣру онаго (духовенства) найдутся лица, которыя пожелаютъ своими посильными жертвами облегчить тяжкую участь означеннаго священника“.

Преподано архипастырское благословеніе: крестьянамъ деревни Горки, Бѣжецкаго уѣзда, Димитрію и Алексію Михайловымъ Чирушкинымъ, за пожертвованіе въ церковь погоста Іоанна Милостиваго, Бѣжецкаго уѣзда, по 50 руб. каждому; крестьянину дер. Руготина, того же уѣзда. Теодору Никифорову Карышеву, за пожертвованіе въ ту же церковь 200 рублей деньгами и матеріалами на 200 рублей, и гражданину города Бѣжецка Гавріилу Иванову Душкину за по-

жертвованіе въ ту же церковь 200 рублей; крестьянину деревни Березницъ, Лукинской волости, Весьегонскаго уѣзда, *Адриану Петрову*, за пожертвованіе имъ 100 рублей въ церковь погоста Покровскаго-Мирогожскаго, и крестьянину деревни Александровскаго той же волости и уѣзда, *Игнатію Ѳомину*, за пожертвованіе 150 рублей въ ту же церковь; запасному старшему унтеръ-офицеру *Никитѣ Локтесу* и крестьянину деревни Золотикова *Сергію Николаеву* за пожертвованіе въ церковь погоста Рождественскаго первымъ цѣнныхъ вещей на сумму 160 рублей, а вторымъ—живописнаго распятія, стоимостью въ 135 рублей.

**Рукоположены:** во священника—учитель Вепревской церковно-приходской школы *Димитрій Предтеченскій* къ церкви села Васильевскаго, Тверскаго уѣзда, 20 февраля, и назначенный на должность уѣзднаго наблюдателя церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты Вѣжецкаго уѣзда, окончившій курсъ въ Тверской Духовной Семинаріи *Алексій Плетневъ*, съ прикомандированіемъ къ Вѣжецкому Воскресенскому собору сверхъ штата, 27 февраля; во діакона—псаломщикъ села Овсищъ, Вышневолоцкаго уѣзда, *Виталий Лебедевъ* къ церкви села Рясни, Старицкаго уѣзда, 26 февраля.

**Перемѣщены:** священникъ села Кошелева, Старицкаго уѣзда, *Михаилъ Рязанцевъ* къ Новоторжской Срѣтенской церкви, 29 февраля, и псаломщикъ Кашинаго Воскресенскаго собора *Веніаминъ Башиловъ* къ церкви села Залужанья, Весьегонскаго уѣзда, 21 февраля.

**Опредѣлены:** окончившій курсъ въ Тверскомъ Духовномъ Училищѣ *Михаилъ Модестовъ* на праздное псаломщическое мѣсто при церкви села Бережая, Вѣжецкаго уѣзда, 29 февраля, и заштатный псаломщикъ погоста Іоанна Предтечи, что въ Залѣсѣ, Корчевскаго уѣзда, *Мартинъ Невскій* и. д. псаломщика при церкви села Кожухова, Ржевскаго уѣзда, до усмотрѣнія, 4 марта.

**Уволены** за штатъ, согласно прошенію: священникъ Новоторжской Срѣтенской церкви *Алексій Рязанцевъ*, 29 февраля, и псаломщикъ въ санѣ діакона села Селезенихи, Новоторжскаго уѣзда, *Димитрій Покровскій*, 2 марта.



Исключаются изъ списковъ за смертью: священникъ села Оголова, Осташковскаго уѣзда, *Александръ Голубевъ* († 31 января) и псаломщикъ села Кожухова, Ржевскаго уѣзда, *Иоаннъ Разумихинъ* († 13 февраля).

Старшій учитель Старицкаго Духовнаго Училища, надворный совѣтникъ, студентъ Семинаріи, *Михайль Некрасовъ*, преподававшій латинскій языкъ, 11 янв. сего 1900 г. резолюціею Его Высочайшеуважаемаго Императора уволенъ отъ занимаемой имъ при училищѣ должности, по прошенію; на вакансію же учителя латинскаго языка въ училищѣ приказомъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода 5 февраля сего же года опредѣленъ бывшій преподаватель приюта принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, кандидатъ С.-Петербургской Духовной Академіи *Алексѣй Новиковъ*.

Отъ Комитета общежитія при Тверской Духовной Семинаріи для свѣдѣнія о.о. благочинныхъ Тверской епархіи.

Въ силу протокола сѣзда о.о. депутатовъ, бывшаго въ сентябрь мѣсяцъ 1897 года (прот. № 23, п. Б.), въ Комитетъ должна поступить сумма въ количествѣ 4000 р. на покрытіе дефицита, образовавшагося за время существованія общежитія. Въ теченіе 1898 и 1899 г.г. на вышеуказанный предметъ поступило 3180 руб. 96 к., а въ настоящемъ 1900 году такихъ суммъ не поступаетъ. Въ виду этого Комитетъ покорнѣйше проситъ о.о. благочинныхъ озаботиться высылкою недостающихъ до 4000 р.—819 р. 4 к.

При семъ Комитетъ въ силу своего постановленія, утвержденнаго епархіальною властію, представляетъ точныя свѣдѣнія какъ о количествѣ поступившихъ суммъ отъ о.о. благочинныхъ, такъ равно и о времени ихъ поступления.

## С П И С О К Ъ

о.о. благочинныхъ, выславшихъ деньги на покрытіе дефицита по со-  
держанію общежитія при Семинаріи въ 1898 году.

### *Въ жецкаго уѣзда.*

|              |           |                             | Руб. | К. |
|--------------|-----------|-----------------------------|------|----|
| Въ янв. мѣс. | отъ благ. | 7 окр. свящ. А. Павскаго .  | 14   | 47 |
| ” ” ”        | ” ”       | 2 окр. свящ. П. Никотина .  | 67   | 96 |
| ” іюнѣ ”     | ” ”       | 5 окр. свящ. Н. Соколова .  | 89   | 88 |
| ” авг. ”     | ” ”       | 4 окр. свящ. А. Троицкаго . | 88   | 86 |
| ” ” ”        | ” ”       | 7 окр. свящ. А. Лисицына .  | 30   | 70 |
| Итого . . .  |           |                             | 291  | 87 |

### *Весьегонскаго уѣзда.*

|                 |           |                               |     |    |
|-----------------|-----------|-------------------------------|-----|----|
| Въ февр. мѣс.   | отъ благ. | 1 окр. прот. С. Колтыпина .   | 15  | 36 |
| ” іюнѣ ”        | ” ”       | отъ него же . . . . .         | 20  | 12 |
| ” ” ”           | ” ”       | 5 окр. свящ. В. Рогова .      | 18  | 89 |
| ” іюль ”        | ” ”       | 4 окр. свящ. Д. Ушакова .     | 29  | 20 |
| ” ” ”           | ” ”       | 3 окр. свящ. В. Введенскаго . | 69  | 96 |
| ” ” ”           | ” ”       | 6 окр. свящ. П. Постникова .  | 86  | ”  |
| ” дек. ”        | ” ”       | 2 окр. свящ. М. Соколова .    | 81  | 31 |
| ” ” ”           | ” ”       | 4 окр. свящ. Д. Ушакова .     | 29  | 20 |
| Итого . . . . . |           |                               | 350 | 4  |

### *Вышневолоцкаго уѣзда.*

|                 |           |                                |     |    |
|-----------------|-----------|--------------------------------|-----|----|
| Въ іюль мѣс.    | отъ благ. | 2 окр. свящ. В. Трунева .      | 45  | 30 |
| ” ” ”           | ” ”       | 3 окр. свящ. А. Сборовскаго .  | 69  | 48 |
| ” янв. ”        | ” ”       | 3 окр. свящ. А. Зосимовскаго . | 17  | 45 |
| ” ” ”           | ” ”       | 5 окр. свящ. Д. Срѣтенскаго .  | 52  | 15 |
| Итого . . . . . |           |                                | 184 | 38 |

### *Зубцовскаго уѣзда.*

|              |           |                             |    |    |
|--------------|-----------|-----------------------------|----|----|
| Въ іюнѣ мѣс. | отъ благ. | 4 окр. свящ. М. Рязанцева . | 82 | 50 |
|--------------|-----------|-----------------------------|----|----|

*Галязинскаго уезда.*

Руб. К.

|                        |                               |     |    |
|------------------------|-------------------------------|-----|----|
| Въ янв. мѣс. отъ благ. | 2 окр., прот. П. Садикова .   | 27  | 50 |
| „ „ „ „ „              | 4 окр. свящ. Васильевского .  | 50  | 75 |
| „ „ „ „ „              | 1 окр. прот. С. Бутягина .    | 36  | 6  |
| „ июнѣ „ „ „           | 2 окр. свящ. І. Васильевского | 55  | 81 |
| „ „ „ „ „              | 3 окр. свящ. Н. Судницына .   | 73  | 50 |
| Итого . .              |                               | 243 | 72 |

*Кашинскаго уезда.*

|                        |                              |    |    |
|------------------------|------------------------------|----|----|
| Въ июлѣ мѣс. отъ благ. | 5 окр. свящ. А. Никольскаго. | 91 | 78 |
|------------------------|------------------------------|----|----|

*Корчевскаго уезда.*

|                        |                            |     |    |
|------------------------|----------------------------|-----|----|
| Въ июлѣ мѣс. отъ благ. | 2 окр. свящ. П. Ершова .   | 101 | 32 |
| „ „ „ „ „              | 1 окр. прот. П. Плетнева . | 41  | 90 |
| Итого . .              |                            | 143 | 22 |

*Новоторжскаго уезда.*

|                        |                               |     |    |
|------------------------|-------------------------------|-----|----|
| Въ янв. мѣс. отъ благ. | 2 окр. свящ. І. Невскаго :    | 14  | 11 |
| „ июлѣ „ „ „           | него же . . . . .             | 41  | 67 |
| „ „ „ „ „              | 3 окр. свящ. В. Гроздова .    | 74  | 90 |
| „ „ „ „ „              | 1 окр. прот. Н. Михайловскаго | 72  | 74 |
| „ мартѣ „ „ „          | 2 окр. свящ. І. Невскаго .    | 27  | 56 |
| „ авг. „ „ „           | 4 окр. свящ. В. Анкирскаго.   | 59  | 93 |
| Итого . .              |                               | 290 | 91 |

*Осташковскаго уезда.*

|                        |                            |     |    |
|------------------------|----------------------------|-----|----|
| Въ апр. мѣс. отъ благ. | 4 окр. прот. І. Волкова .  | 72  | 68 |
| „ июнѣ „ „ „           | 2 окр. свящ. М. Лебедева . | 51  | 53 |
| Итого . .              |                            | 124 | 21 |

*Ржевскаго уезда.*

|                        |                                      |    |    |
|------------------------|--------------------------------------|----|----|
| Въ янв. мѣс. отъ благ. | 2 окр. свящ. Мощанскаго .            | 17 | 40 |
| „ март. „ „ „          | быв. благ. 5 окр. свящ. М. Зоробьева | 30 | 14 |

|  |  | Руб. | К. |
|--|--|------|----|
| Въ іюлѣ мѣс. отъ быв. благ. 3 окр. свящ. М. Архангельскаго . . . . . |  | 54   | 56 |
| ” іюлѣ мѣс. отъ быв. благ. 1 окр. прот. І. Струженскаго . . . . .    |  | 70   | ”  |
| Итого . . . . .  |  | 172  | 10 |

*Старицкаго уѣзда.*

|  |     |    |
|--|-----|----|
| Въ янв. мѣс. отъ благ. 1 окр. прот. А. Волкова . . . . . | 100 | 50 |
| ” ” ” ” ” 2 окр. свящ. Мотанскаго . . . . .              | 28  | 40 |
| ” ” ” ” ” 5 окр. прот. І. Рязанцева . . . . .            | 56  | 2  |
| ” маѣ ” ” ” ” 3 окр. прот. І. Невскаго . . . . .         | 27  | 43 |
| ” іюнѣ ” ” ” ” 2 окр. прот. І. Рязанцева . . . . .       | 67  | 57 |
| ” ” ” ” ” 4 окр. свящ. П. Панкова . . . . .              | 28  | 70 |
| ” ” ” ” ” 1 окр. прот. А. Волкова . . . . .              | 30  | ”  |
| Итого . . . . .  | 338 | 62 |

*Тверскаго уѣзда.*

|   |     |    |
|---|-----|----|
| Въ янв. мѣс. отъ благ. 6 окр. свящ. К. Скобникова . . . . . | 46  | 5  |
| ” ” ” ” ” 7 окр. свящ. Г. Модестова . . . . .               | 33  | 33 |
| ” апр. ” ” ” ” 2 окр. свящ. В. Троицкаго . . . . .          | 53  | 28 |
| ” іюлѣ ” ” ” ” 5 окр. прот. Г. Соколова . . . . .           | 102 | 96 |
| ” ” ” ” ” 1 окр. прот. Н. Модестова . . . . .               | 116 | 13 |
| ” сент. ” ” ” ” 3 окр. П. Вышеславцева . . . . .            | 72  | 50 |
| Итого . . . . .   | 324 | 25 |

Всего въ 1898 году . . . . . 2737 60

**Б.) ВЪ 1899 ГОДУ.**

*Весьегонскаго уѣзда.*

|   |    |    |
|---|----|----|
| Въ февр. мѣс. отъ благ. 1 окр. прот. С. Колтыпина . . . . . | 20 | 12 |
|---|----|----|

*Кашинскаго уѣзда.*

|  |    |   |
|--|----|---|
| Въ февр. мѣс. отъ благ. 4 окр. свящ. М. Малинина . . . . . | 69 | 6 |
|--|----|---|



*Новоторжскаго уезда.* Руб. К.

Въ февр. мѣс. отъ благ. 2 окр. свящ. І. Невскаго . 41 67

*Осташковскаго уезда.*

Въ юнѣ мѣс. отъ благ. 2 окр. свящ. М. Лебедева . 51 53

*Ржевскаго уезда.*

Въ февр. мѣс. отъ благ. 1 окр. прот. І. Струженскаго 40 „

„ іюль „ „ него же . . . . . 50 „

Итого . . . . . 90 „

*Старицкаго уезда.*

Въ янв. мѣс. отъ благ. 2 окр. прот. І. Рязанцева . 66 19

„ іюль „ „ него же . . . . . 68 19

Итого . . . . . 134 38

*Тверскаго уезда.*

Въ янв. мѣс. отъ благ. 1 окр. прот. Н. Модестова . 36 60

Всего за 1899 годъ . . . . . 443 36

Всего же за 1898 и 1899 года . 3180 96

**Епархіальная хроника.**

Въ понедѣльникъ (21 февраля) и вторникъ (22 февраля) 1 недѣли Великаго поста въ церкви свв. апостоловъ, что при архіер. домѣ, Архіепископомъ Димитріемъ былъ читанъ канонъ св. Андрея Критскаго.

*Февраля 23.* Въ среду 1-й недѣли Великаго поста Высоко-преосвященнымъ въ кафедр. Спасо-Преобр. соборѣ была совершена литургія преждеосвященныхъ даровъ, при сослуженіи кафедр. про-

тоіерея П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, соборныхъ священниковъ—М. Колычева и І. Казанскаго. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона бывший учитель малыхъ пѣвчихъ архіер. хора, студентъ А. Плетневъ. Проповѣдь была произнесена діакonomъ П. Воскресенскимъ.

Въ среду и четвергъ (23—24 февраля) въ церкви свв. апостоловъ Высокопреосвященнымъ былъ читанъ канонъ св. Андрея Критскаго.

*Февраля 25.* Пятница 1-й недѣли Великаго поста. Въ церкви свв. апостоловъ преждеосвященная литургія была совершена Высокопреосвященнымъ, въ сослуженіи архим. Василя, іеромонаховъ—Галактіона и Теофана и свящ. Васильевской церкви, села Васильевского, Тверск. уѣзда, Д. Предтеченскаго. Проповѣдь была произнесена бывшимъ надзирателемъ Бѣжецкаго Дух. Училища, студентомъ Семинаріи Н. Петровскимъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ св. вел. Θεодору Тирону, и совершено освященіе колива.

*Февраля 26.* Суббота 1-й недѣли Великаго поста. На всенощной въ церкви свв. апостоловъ, что при архіер. домѣ, Высокопреосвященнымъ былъ прочитанъ акаѣистъ Пресв. Богородицы (Благовѣщенскій). Литургія архіерейскимъ служеніемъ была совершена въ каѣдр. Спасо-Преображ. соборѣ, въ сослуженіи каѣдр. протоіерея П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, соборнаго свящ. М. Колычева и с. Васильевского, Тв. уѣзда, свящ. Д. Предтеченскаго. Проповѣдь была произнесена діакonomъ П. Воскресенскимъ. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона къ Воскресенской церкви с. Рясни, Стар. уѣзда, псал. с. Овищъ, Вышн. уѣзда, В. Лебедевъ. Послѣ литургіи была отправлена паннихида по въ Бозѣ почившихъ государяхъ императорахъ Александрѣ II (по случаю его кончины 1 марта 1881 г.) и Александрѣ III (по случаю дня его рожденія 26 февраля).

*Февраля 27.* Воскресенье. Недѣля 1-я Великаго поста. Всенощная была совершена Высокопреосвященнымъ въ церкви свв. апостоловъ, что при Тв. архіер. домѣ. Литургія архіерейскимъ служеніемъ была совершена въ каѣдр. Спасо-Преображ. соборѣ, въ сослуженіи ректора Семинаріи, архим. Іоанникія, наст. Успенскаго Желт. монастыря, архим. Владиміра, каѣдр. протоіерея П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова, соборнаго свящ. І. Казанскаго и свящ. с. Васильевского, Тв. уѣзда, Д. Предтеченскаго. На литургіи былъ рукоположенъ во священника наблюдатель Бѣжецкаго Уѣзднаго Отдѣленія Тверскаго Епархіальнаго Училища.

наго Совѣта, діаконь А. Плетневъ; проповѣдь была произнесена настоятелемъ Воскресенской, что за Волгой, церкви, преподавателемъ Дух. Семинаріи, свящ. В. Троицкимъ. Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники 6 класса Дух. Семинаріи—Н. Александровскій и Н. Башиловъ. Послѣ литургіи былъ совершенъ торжественный обрядъ православія, при участіи градскаго духовенства.

Въ два часа Высокопреосвященный присутствовалъ въ семинарской залѣ на бесѣдѣ о расколѣ старообрядства, веденной преподавателемъ Дух. Семинаріи И. Виноградовымъ (объ исправленіи старопечатныхъ богослужбныхъ книгъ пр. Максимомъ Грекомъ, архимандритомъ Діонисіемъ и при патріархахъ—Филаретѣ и Іосифѣ).

Въ семь часовъ вечера въ залѣ дворянскаго собранія Высокопреосвященный присутствовалъ на чтеніи, устроенномъ Тверскимъ Отдѣломъ Православнаго Палестинскаго Общества; читали о Св. Землѣ (объ Іерусалимскомъ храмѣ Воскресенія Христова) священники—П. Дубакинъ и М. Лѣсоклинскій. Пѣвчіе архіерейскаго хора въ началѣ, среди чтенія и въ концѣ онаго исполнили нѣсколько пѣнопѣвній духовнаго содержанія. Чтеніе было закончено пѣніемъ гимна: «Боже, Царя храни» и молитвой: «Достойно есть»...

*Марта 2.* Четвергъ. Иже во святыхъ отца нашего Арсенія, епископа Тверскаго. Въ церкви свв. апостоловъ всеобщая; по 2 каѳизмѣ Архіепископомъ Дмитріемъ былъ прочитанъ акаѳистъ святителю Арсенію. Литургія была совершена въ Усп. Желт. монастырѣ, въ сослуженіи управляющаго Усп. Отрочемъ монастыремъ, архим. Василя, ректора Семинаріи, архим. Іоанникія, наст. Усп. Желт. монастыря, архим. Владиміра, каѳедр. прот. П. Соколова, іером. Іосифа, свящ. села Хранева, Стар уѣзда, Н. Лавровскаго, который на маломъ входѣ былъ награжденъ скуфьею, и свящ. с. Влкъольскаго, что подъ Желтик. монастыремъ, Тв. уѣзда, А. Розанельскаго. Предъ началомъ литургіи у раки св. Арсенія были освящены покровы на его мощи (пожертвованные прот. Троицкой церкви, что въ Листахъ, г. Москвы, С. Рубцовымъ), и по прочтеніи молитвы покровы архимандритами и каѳедр. протоіереемъ возложены были на мощи святителя. На литургіи былъ рукоположенъ во діакона надзиратель Бѣж. Дух. Училища, студентъ Семинаріи Н. Петровскій. Проповѣдь была сказана Высокопреосвященнымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ святителю Арсенію съ прочтеніемъ молитвы у раки его мощей и провозглашеніемъ обычныхъ многолѣтій.

**Марта 4.** Суббота 2-й недѣли Великаго поста. Св. благовѣрнаго великаго князя Георгія Всеволодовича († 4 марта 1237 г.) <sup>1)</sup>. Въ апостольской церкви совершалась вмѣстѣ съ заупокойною всеобщою и св. великому князю Георгію Всеволодовичу. Литургія была совершена Высокопреосвященнымъ въ той же церкви, въ сослуженіи управляющаго Успенскимъ Отрочьимъ монастыремъ, архимандрита Василія, іером. Теофана, свящ. А. Плетнева (наблюдателя церк.-прих. школь, Бѣж. уѣзда, причисленнаго къ Воскресенскому собору г. Бѣжецка). Во время чтенія часовъ были посвящены въ стихарь воспитанники 6 класса Дух. Семинаріи—В. Розовъ и К. Лебедевъ. На литургіи были рукоположены—іеродіаконъ Дмитр. Каш. монастыря Николоръ въ іеромонаха и псаломщикъ села Владычни, Новот. уѣзда, Л. Жлановъ во діакона къ Арханг. церкви с. Архангельскаго, что въ Куровичахъ, Корч. уѣзда. Проповѣдь была произнесена окончившимъ курсъ Дух. Семинаріи С. Покровскимъ.

**Марта 5.** Воскресенье. Недѣля 2 Великаго поста. Въ церкви свв. апостоловъ, что при Тверскомъ архіер. домѣ, Высокопреосвященнымъ была совершена литургія св. Василія Великаго, въ сослуженіи ключаря собора, прот. Н. Модестова, іеромонаховъ—Магарія, Никанора и священниковъ—с. Новинокъ, Тверского уѣзда, М. Рубцова, с. Чагина, Кашин. уѣзда, А. Знаменскаго, с. Грачева, Бѣж. уѣзда, І. Голикова. На маломъ входѣ были награждены священники: М. Рубцовъ и А. Знаменскій—скуфьями, а свящ. І. Голиковъ—набедренникомъ. На литургіи были рукоположены—во священника къ Александро-Невской церкви 154 Дербентскаго полка діаконъ Н. Петровскій и во діакона—псаломщикъ с. Осѣчни, Вышн. уѣзда, окончившій курсъ Духовной Семинаріи С. Покровскій. Проповѣдь была произнесена окончившимъ курсъ Духовной Семинаріи Евг. Верзинымъ.

Въ тотъ же день Высокопреосвященнымъ, въ сослуженіи прот. Христорождественскаго храма въ Тверскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, М. Драницына, священниковъ—Александро-Невской церкви Г. Модестова, Вознесенской, что на проспектѣ, церкви П. Дубакіна,

<sup>1)</sup> Великій князь св. Георгій Всеволодовичъ былъ убитъ татарами въ р. Сити, въ предѣлахъ нын. Тверской епархіи (мѣсто битвы русскихъ князей съ татарами преданіе указываетъ близъ села Боженки, Могилицы, Каш. уѣзда).—4 марта скончался мученическою смертію и Роговскій князь Василько (Василій) Константиновичъ, племянникъ вел. князя Георгія Всеволодовича, убитый татарами въ Шеренскомъ лѣсу (с. Ширинское, Каш. уѣзд, см. Тв. Епарх. Вѣдѣности, № 23 за 1899 годъ).



Богородицерожественской церкви, что на Исаевцахъ, С. Первухина, было совершено отпѣваніе тѣла попечительницы дѣтскаго приюта Вѣры Александровны Дубасовой въ Александро-Невской церкви, что при Тверской желѣзнодорожной станціи. Свящ. С. Первухинъ была произнесена рѣчь.

*Марта 9.* Четвергъ. Свв. 40 Севастійскихъ мучениковъ. Въ церкви свв. апостоловъ Архіепископомъ Димитріемъ была совершена литургія преждеосвященныхъ даровъ, въ сослуженіи іеромонаховъ—Макарія, Теофана и Никанора и свящ. Александро-Невской церкви Дербентскаго 154 полка Н. Петровскаго. Проповѣдь была произнесена учителемъ церк.-прих. школы, окончившимъ курсъ Духовной Семинаріи И. Спасскимъ.

*Марта 11.* Суббота 3 недѣли Великаго поста. Въ церкви свв. апостоловъ, что при Твер. арх. домѣ, Архіепископомъ Димитріемъ, въ сослуженіи іеромонаховъ—Теофана и Никанора, отправлена была паннихида по благочестивѣйшихъ государяхъ императорахъ—Павлѣ (ради дня его кончины 11 марта 1801 года), Александрѣ I (по случаю дня восшествія его на всероссійскій престолъ 12 марта 1801 г.), архіепископѣ Тверскомъ Теофилактѣ (Допатинскомъ), епископѣ Тамбовскомъ Теофанѣ (Говоровѣ, ради дня ихъ тезоименитства 8 и 12 марта) и другихъ.

*Марта 12.* Воскресенье. Недѣля Крестопоклонная. Въ церкви свв. апостоловъ совершено было архіер. служеніемъ изнесеніе св. креста для нар.днаго цѣлованія (согласно церковному уставу). Литургія Архіепископомъ Димитріемъ была совершена въ кафедральномъ Спасо-Преображ. соборѣ, въ сослуженіи наст. Усп. Отроча монастыря, архим. Василя, кафедр. прот. П. Соколова, ключаря собора, прот. Н. Модестова и соборнаго свящ. М. Кольчева. На литургіи были рукоположены—во священника къ Михаило-Арханг. церкви с. Овсищъ, Вышнев. уѣзда, діаконъ С. Покровскій и во діакона (съ оставленіемъ на псаломщической должности) псаломщикъ Базанской г. Бѣжецка церкви І. Колоколовъ. Проповѣдь была произнесена свящ. Христорожд. женскаго Тверскаго монастыря А. Плетневымъ. Послѣ литургіи былъ отслуженъ молебенъ честному кресту.

Въ два часа въ Семинаріи, въ присутствіи Высокопреосвященнаго, преподавателемъ Дух. Семинаріи П. А. Виноградовымъ была ведена бесѣда—о Московскихъ соборахъ 1654 и 1666 г.г.

Въ восьмомъ часу—въ залѣ дворянскаго собранія г. А. А.

Папковымъ была произнесена публичная лекція «О православныхъ Братствахъ» въ пользу Тверскаго Братства св. благ. вел. князя Михаила Ярославича. На этой лекціи присутствовали Архіепископъ,

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

По благословенію Святѣйшаго Синода, Императорскому Православному Палестинскому Обществу разрѣшенъ сборъ на службахъ Вербной недѣли для помощи православнымъ въ Иерусалимѣ и въ Святой Землѣ.

Извѣщая о семъ, Совѣтъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества покорнѣйше проситъ всѣхъ православныхъ оказать посильную помощь этому дѣлу, такъ какъ Общество исключительно существуетъ лишь этимъ сборомъ.

### ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.

#### *Священническія:*

а) При церкви села Кошелева, Старицкаго уѣзда, и б) при церкви села Отолова, Осташковскаго уѣзда.

#### *Псаломщическія:*

а) При церкви села Селезенихи, Новоторжскаго уѣзда, и б) при Кашинскомъ Воскресенскомъ соборѣ.

Для совершенія богослуженія въ церкви при подворьѣ Шестоковской женской Общины въ С-Петербургѣ требуются священникъ и діаконъ на псаломщической вакансіи. Община обязуется уплачивать ежегодно священнику 1000 рублей, діакону 400 рублей и, сверхъ того, квартирныхъ—священнику 30 рублей въ мѣсяць, а діакону—25 рублей. Лица, желающія занять означенное мѣсто, должны подавать прошеніе Тверскому Епархіальному Начальству.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ Н. Криницкій.

Печатать разрѣшается 15 марта 1900 года.

Цензоръ архимандритъ Иоанникій.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

# ТВЕРСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости.

15 МАРТА 1900 ГОДА.

### № 6.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

#### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Слово въ недѣлю Сыропустную (на вечернѣ).—Михаилъ Александровичъ, князь Тверской и Микулинскій (продолженіе).—Объявленія.

### С Л О В О

въ недѣлю Сыропустную (на вечернѣ).

*Покаянія отверзи ми двери,  
Жизнодавче!*

Давно чадолюбивая мать наша, св. православная церковь, своими трогательными пѣснопѣніями и въ высшей степени назидательными чтеніями призывала насъ, братіе, заблаговременно и постепенно приготовиться къ великому, святому подвигу покаянія. Давно,—уже три седмицы,—раздается ея умиленная пѣснь, или вѣрнѣе, вопль истомившагося во грѣхахъ человѣческаго сердца: *покаянія отверзи ми двери, Жизнодавче!*—И вотъ, милосердіе Божіе, всегда готовое на помощь кающемуся, услышало нашу скорбную молитву:

сейчасъ мы стоимъ въ предверіи, а завтра широко откроется намъ и самая священная дверь покаянія, и св. Четырехдесятница вступить въ свою обычную чреду, приѣмля блуждавшихъ по распутіямъ грѣховнымъ и возвращающихся на путь спасенія.

Что же? Внимали ли мы, братіе, призывному гласу попечительной матери нашей—св. церкви? Достаточно ли приутожили себя къ сему великому и св. времени?—Къ прискорбію, должны сознаться, что мы какъ бы намѣренно, и особенно въ эту седмицу, шли наперекоръ уставамъ церкви, и тогда, какъ она постепеннымъ ограниченіемъ плоти нашей желала приутожить ее къ умѣренности и воздержанію, отъѣвъ отъ трапезы нашей мясную пищу, мы взамѣнъ ея изощрались въ уготовленіи другихъ обильнѣйшихъ и лакомыхъ яствъ и питій и отдавались необычному пресыщенію и плотоугодію; тогда, какъ всѣмъ богослуженіемъ, а въ среду и пятницу сеѣ недѣли и глубокими покаянными поклонами съ молитвеннымъ воззваніемъ: *Господи, Владыко живота моего...* приглашала насъ она, св. церковь, начать постъ и душевный, мы, давъ волю страстямъ, измышляли только, въ пресыщеніи плоти, новыя и большія чувственныя удовольствія для каждаго дня нашей „широкой“ разгульной масленицы. Но слава и благодареніе человеколюбію и долготерпѣнію о насъ Господа, дающаго намъ еще время къ заглаженію грѣховъ подвигами покаянія, поста и молитвы! Пройдетъ еще нѣсколько часовъ, стихнетъ этотъ шумный жизненный водоворотъ, и унылый звонъ колокола возвѣститъ намъ завтра утромъ о наступившихъ великихъ дняхъ св. поста.

Воспрянемъ же, братіе, душою и тѣломъ отъ облежавшей насъ тьмы грѣха и облечемъ во оружіе свѣта добродѣтелей! Испросимъ нынѣ благословеніе церкви ко вступленію на поприще св. Четырехдесятницы, начнемъ ее молитвою, да проститъ намъ Премилосердый Господь всѣ послѣ покаянія на-



шего въ минувшую Четырдесятницу содѣянные нами согрѣшенія наши. Но не забудемъ при этомъ и условія, при которомъ можемъ ожидать себѣ отъ Господа прощенія грѣховъ: *Аще отпущаете челоѣкомъ согрѣшенія ихъ, отпуститъ и вамъ Отецъ вашъ небесный* (Мѡ. VI—14), — вотъ что слышали мы въ чтенномъ нынѣ евангеліи. Итакъ, исшедши изъ сего храма, припомнимъ, не осталось ли внѣ мирнаго семейнаго крова нашего, куда возвратимся, немирнаго къ намъ ближняго, и поспѣшимъ примириться съ нимъ. Добрые предки наши на это примиреніе употребляли всю сырную седмицу, но особенно посвящали на то послѣдній, настоящій день, усвоившій отъ того и особое характерное названіе, „прошеннаго воскресенія“. Обычай прекрасный, вполне свойственный истинному христіанину. Но какъ жаль, что въ послѣднее время этотъ трогательный, дорогой обычай почти вовсе забытъ и оставленъ, а если гдѣ и поддерживается, то обратился въ пустую показную формальность, чуждую своего высокаго евангельскаго значенія! Между тѣмъ, въ дни св. Четырдесятницы мы приступаемъ къ таинству покаянія во грѣхахъ, въ надеждѣ получить прощеніе ихъ отъ Господа. Какъ же дастся оно тому, кто самъ не умѣетъ или не желаетъ прощать ближнему? Не подумайте, что въ дѣлѣ взаимнаго прощенія сбидь можно ограничиться одною лицемѣрною внѣшностію обряда. *Человекъ зрѣтъ на лице, Богъ же зрѣтъ на сердце* (1 цар. XVI—i), говоритъ слово Божіе. Значить, прощать нужно и принимать прощеніе искренно, нелицемѣрно, отъ всего сердца, отъ всей души, полной христіанской любви къ ближнему. — Такъ съ сею-то всеобъемлющею любовію въ сердцѣ, противъ всѣмъ вся и сами испросивъ у всѣхъ прощеніе, по заповѣди Господа, заключимъ, братіе, остатокъ дня сего! Миръ и взаимная любовь и всегда намъ необходимы, но особенно нынѣ, *да не зайдетъ солнце во гнѣвъ вашемъ* (Ефесс. IV—26).

И легче, и отраднѣе будетъ намъ въ семь мирномъ душевномъ настроеніи приступить къ нелегкимъ подвигамъ поста и покаянія. Правда, жизненная картина съ наступленіемъ такъ называемаго „чистаго понедѣльника“ какъ-то сразу мѣняется во всемъ, и производитъ на нѣкоторыхъ тяжелое, удручающее впечатлѣніе, возбуждаетъ скуку и тоску. Но отчего это?—Говорить не нужно, думаю: все та же беспорядочная, шумная, грѣховная масленица наша и рѣзкій переходъ отъ нея къ посту служатъ причиною тому. Но совсѣмъ иное чувство пробуждается въ душѣ христіанина, послушнаго уставамъ церкви и достаточно подготовленнаго къ наступившему посту. Самая виѣшняя печальная обстановка, наблюдаемая повсюду въ это время, благотворно вліяетъ на сердце добраго христіанина: во всемъ видитъ онъ, все говоритъ ему о наступившемъ времени покаянія. Даже болѣе: въ обстановкѣ этой онъ усматриваетъ мудрое предубавленіе и напоминаніе себѣ о посмертномъ состояніи своемъ и загробной жизни, и тѣмъ сильнѣе возбуждается къ покаянію.

Въ самомъ дѣлѣ, братіе, при нѣкоторой внимательности, вы легко замѣтите близкое сходство начала поста съ состояніемъ человѣка по смерти. Придете вы завтра въ храмъ, и все увидите здѣсь какъ-то по-другому... Во всемъ богослужебномъ строѣ и обстановкѣ сквозитъ какое-то скорбное, какъ бы траурное настроеніе: черныя ризы, частые земные поклоны, унылые, протяжные напѣвы,—да и тѣхъ почти не слышно,—преобладаетъ больше чтеніе; не слышно и радостнаго, веселаго трезвона; рѣдкій, заунывный и жалобный благовѣстъ печально носится надъ затихшимъ городомъ и навѣваетъ на душу какое-то грустное, гнетущее чувство. Куда ни помотришь, всюду получается впечатлѣніе, какъ будто кого-то оплакиваютъ и собираются хоронить... Что же напоминаетъ намъ все это, братіе? Не вызываетъ ли это въ

душѣ нашей представленія о собственной смерти, о томъ моментѣ, когда изнесутъ брѣнное тѣло наше на погребеніе, а представленіе это не должно ли вызвать и тѣхъ чувствъ, которыя свойственны умирающему? Посмотрите на умирающаго; онъ предъ лицомъ смерти отрѣшается отъ всей мірской суеты; всѣ земные интересы теряютъ для него всякое обаяніе; страсти умолкаютъ, грѣховныя желанія и привычки, казавшіяся неодолимыми, утрачиваютъ свою обольстительную силу. Не такое ли состояніе нравственнаго обновленія должно происходить и въ душѣ каждаго истиннаго христіанина, преступившаго заветную грань Четырдесятницы,—этого прообраза смерти? Не надлежитъ ли ему рѣшительнымъ образомъ порвать связь со всѣми обычными мірскими пристрастіями, отрѣшиться отъ всего, что составляетъ грѣховную сладость міра, и отдаться всецѣло высшимъ духовнымъ интересамъ? Да и нынѣ еще—самое взаимное прощаніе наше не представляетъ ли намъ наглядно состояніе челоуѣка въ послѣднія минуты его жизни, и не должно ли возбудить чувства, свойственныя умирающему? Если вамъ случалось присутствовать при чьей-либо смерти, вы, навѣрное, умилились душою и плакали въ ту священную минуту, когда умирающій, стоя уже, какъ говорится, одною ногою въ гробу и въ ледяномъ дыханіи смерти предчувствуя близкій отчетъ предъ всевидящимъ Судіею, съ трогательною искренностію просить прощенія у всѣхъ, окружающихъ его смертное ложе... Вотъ вамъ и готовый примѣръ того душевнаго настроенія, съ которымъ должны мы испрашивать прощенія другъ у друга!

Такъ, братіе, съ сими чувствами,—съ чувствами челоуѣка, готовящагося вступить во врата вѣчности,—вступимъ на великое поприще св. Четырдесятницы! И съ настроеніемъ души, свойственнымъ напутствуемому въ жизнь вѣчную, исполнимъ въ наступающую Четырдесятницу христіанскій долгъ исповѣди и причащенія Христовыхъ Таинъ. Можетъ

быть, и въ самомъ дѣлѣ для многихъ изъ насъ это будетъ уже послѣдній разъ въ жизни. И кто знаетъ, когда и какова будетъ наша кончина? Можетъ быть, постигнетъ насъ она и внезапно; можетъ быть, наступитъ и такъ, что мы не въ состояннн будемъ не только искренно раскаяться во грѣхахъ, но даже и вспомнить объ нихъ и говорить... Поспѣшимъ же воспользоваться даруемымъ намъ временемъ *къ воздержанноу страстей и ко очищенноу душамъ и тѣломъ*. За то, чѣмъ ревностнѣе потщимся мы *въ пречестныя дни сня подвигомъ добрымъ подвизатися*, тѣмъ радостнѣе будетъ для насъ, если угодно будетъ Господу продлить дни жизни нашей, срѣтить и поклонитися и святому Христову Воскресенноу. Аминь.

Тверской Борисоглѣбской церкви свящ. І. Сабининъ.

## Михаилъ Александровичъ, князь Тверской и Микулинскій.

(Продолженіе<sup>1)</sup>).

### Г л а в а I V.

Прибытіе въ Тверь Вельяминова и начало борьбы съ Москвой. Осада Твери. Мирные договоры съ Москвой и Новгородомъ. Куликовская битва и вопросъ объ участіи въ ней Тверскихъ дружинъ. Попытка Михаила Александровича получить великокняжескій престолъ при помощи Тохтамыша.

Радость христіанъ по поводу заключенія мира съ Москвой была непродолжительна. «Того же (1374) лѣта Кашинскій князь Васко вступилъ на Москву», раздраженно записалъ Тверской лѣтописецъ. Домашній врагъ Тверского князя бѣжалъ въ Москву, но и у Московскаго князя нашлись свои враги; они прибѣжали въ Тверь. Въ этомъ году умеръ московскій тысяцкій Василій Васильевичъ Вельяминовъ. Новаго тысяцкаго Московскій князь почему-

<sup>1)</sup> См. № 2, 3, 4 и 5 Тв. Еп. Вѣд. 1900



то не назначилъ. Разсчитывавшій стать послѣ смерти отца своего тысяцкимъ, сынъ его, Иванъ Вельяминовъ разсердился на Московскаго князя и уѣхалъ къ Михаилу Александровичу вмѣстѣ съ пріятелемъ своимъ Некоматомъ Суражаниномъ, т. е. купцомъ, торгующимъ дорогими южными товарами. Прибыли они въ Тверь въ 1375 году. Оба они занимали въ Москвѣ видное положеніе. Иванъ Васильевичъ Вельяминовъ, какъ сынъ московскаго тысяцкаго, могъ знать многія политическія обстоятельства, неизвѣстныя другимъ, и тайные замыслы московскаго правительсва. Такъ какъ въ то время у Москвы были довольно сильно обострены отношенія съ татарскою ордою и Мамаемъ, то они могли сообщить Тверскому князю многое о замыслахъ Московскаго князя относительно татарской орды и требованій Мамаю. Все это они сообщили Тверскому князю, по всей вѣроятности, въ преувеличенномъ видѣ, желая поскорѣе дать почувствовать Московскому князю свою силу и значеніе. Обращая вниманіе на послѣдующія событія, нельзя не предположить, что московскіе бѣглецы сообщили Михаилу Александровичу что-нибудь и о непріязненныхъ замыслахъ Московскаго князя относительно Твери.

Обезпокоенный сообщеніями о враждебныхъ замыслахъ Москвы, Михаилъ Александровичъ немедленно рѣшилъ воспользоваться ея затруднительнымъ положеніемъ относительно татаръ и предупредить замышляемое Москвою нападеніе на его княжество. Онъ началъ дѣйствовать противъ Москвы, по своему обычаю, очень быстро. Вельяминовъ и Некоматъ Суражанинъ были почти тотчасъ по своемъ пріѣздѣ въ Тверь отправлены имъ въ орду, а самъ онъ поѣхалъ въ Литву. Михаилъ Александровичъ пробылъ въ Литвѣ недолго и скоро вернулся въ Тверь, заручившись, обѣщаніемъ помощи. Въ іюль того же года вернулся изъ

орды Некомать съ татарскимъ посломъ Ачихожею и ханскимъ ярлыкомъ на великое княженіе Владимірское. Татары такъ же, какъ и Литва, обѣщали Михаилу помощь противъ Московскаго князя.

Заручившись обѣщаніемъ помощи со стороны Ольгерда и Мамаю, Михаилъ Александровичъ, «не дождавъ ни мало», сложилъ крестное цѣлованіе къ великому князю Димитрію и послалъ своихъ намѣстниковъ въ Торжокъ и Угличе поле. Если бы расчеты Михаила Александровича на своевременную помощь со стороны Литвы и татаръ оправдались, то, можетъ быть, Тверской князь и осилилъ бы въ данномъ случаѣ Москву, но такъ какъ Михаилъ во время борьбы оказался предоставленнымъ своимъ собственнымъ силамъ, то изъ всего этого такъ, хорошо задуманнаго, плана Тверскаго князя произошла только напрасная «изгыбель христіанская».

27 іюля «въ Твери въ церкви Покровѣ предъ иконою Пречистые свѣча загорѣся, а въ 29 день солнце погигло <sup>1)</sup>. Это было предвѣщаніемъ великихъ бѣдствій для города Твери.

Дмитрій Ивановичъ началъ враждебныя дѣйствія противъ Михаила Александровича съ неменьшею быстротою, чѣмъ и самъ князь Тверской. Разославъ грамоты по всему княженію своему «и къ братіи своей» и повелѣвъ «всѣмъ людемъ къ себѣ вѣрзѣ быти», онъ самъ безъ промедленія двинулся къ городу Твери. Въ Волоколамскѣ къ нему присоединились съ своими дружинами тестъ его, Дмитрій Константиновичъ Суздальскій, съ братьями и сыномъ, Владиміръ Андреевичъ Серпуховскій, трое князей Ростовскихъ, князь Смоленскій, двое князей Ярославскихъ, князь Бѣлозерскій, Кашинскій, Моложскій, Стародубскій, Брян-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. стр. 22, томъ XV, стр. 434.

скій, Новосильскій и Торусскій <sup>1)</sup>). Всѣ эти князья, идя на Михаила Александровича, разсуждали такъ: «Сколько разъ онъ приводилъ ратью зятя своего Ольгерда и много зла христіанамъ сотворилъ, а нынѣ сложился съ Мамаемъ, и съ ханомъ его, и со всею ордою Мамаевою, а Мамай яростью дышитъ на всѣхъ насъ; и если мы допустимъ это, то, соединясь съ ними, онъ насъ побѣдитъ» <sup>2)</sup>).

Такимъ образомъ, Московскій князь въ очень короткое время сумѣлъ собрать около себя для борьбы съ Тверскимъ княземъ военныя силы почти всей сѣверовосточной Руси, а князь Тверской долженъ былъ выдержать нападеніе такихъ большихъ силъ одинъ. Исходъ такой неравной борьбы могъ быть только одинъ.

Войска Дмитрія Ивановича 1 августа взяли и разграбили городъ Микулинъ, а 5 августа осадили городъ Тверь, пожгли городскіе посады и окружили городъ тыномъ. 8 августа Дмитрій Ивановичъ приступилъ со всею силою къ городу Твери. Московскія войска «прикатали тури, и приметъ приметоша около всего города, и поидоша бюшеса ко Тмацкимъ воротамъ, мостъ же и стрѣльнищу зажоша» <sup>3)</sup>. Городъ Тверь почти погибаль. Жители города Твери «въ скорби... притекоша въ Спасъ, со слезами къ Богу возваша, и помилова Богъ. Князь великій Михайло Волскими ворота москвичъ билъ, и тури посъкли и пожгли, и москвичи въ вечернюю годину отъ града отступили; и потомъ стали вкругъ всего града и за Волгою» <sup>4)</sup>. Рѣшительный приступъ многочисленныхъ войскъ Московскихъ къ Твери такимъ образомъ не удался благодаря храбрости, военному искусству и находчивости Тверского

<sup>1)</sup> Соловьевъ, томъ I, стр. 968.

<sup>2)</sup> Борзаковскій стр. 160.

<sup>3)</sup> Ibid, томъ VIII, стр. 22.

<sup>4)</sup> Ibid, томъ XV, стр. 434.

князя. Войска московскія, потерпѣвъ немалыя потери, должны были нѣсколько отступить отъ города Твери и начать правильную осаду его. Устроивъ остроги и два большихъ моста чрезъ рѣку Волгу, Дмитрій Ивановичъ послалъ за новгородцами. Новгородцы, желая отмстить Тверскому князю за свое недавнее поражение, быстро собрали рать и чрезъ три дня подошли къ Твери <sup>1)</sup>, «рыкающе съ яростью, скрежчюще зубы на тѣричъ» <sup>2)</sup>.

Цѣлый мѣсяцъ продержался въ осадѣ Михаилъ Александровичъ, поджидая помощи отъ Литвы и татаръ. Въ нѣкоторыхъ лѣтописяхъ есть извѣстіе, что Ольгердъ было выступилъ на помощь Твери, но, испугавшись многочисленности войска великаго князя, вернулся назадъ <sup>3)</sup>. Въ концѣ концовъ Тверской князь, покинутый своими союзниками, не видя ниоткуда помощи, рѣшилъ просить мира. «Князь Михайло, видѣвъ изнеможеніе граду своему, видѣвъ трудъ и погибель челоуѣкомъ и скотомъ, отъ глада бывающей, въспря смиреніе» <sup>4)</sup>. «И посла владыку Еуфиміа и старѣйшихъ боаръ своихъ къ великому князю Дмитрію Ивановичю съ покореніемъ и съ челобитьемъ, прося мира и даяся въ всю волю великаго князя» <sup>5)</sup>.

Такъ печально закончилась пятая и послѣдняя борьба Михаила Александровича съ Москвою. Хотя Тверской князь и сумѣлъ, несмотря на громадныя силы, собранныя Московскимъ княземъ, отстоять свой стольный городъ, но многіе города его области: Микулинъ, Зубцовъ, Бѣлгородъ, Старица были взяты и разорены, и вся Тверская область была страшно опустошена и разорена. Непосред-

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. томъ III, стр. 90.

<sup>2)</sup> Никоновск. лѣтоп. IV, стр. 43.

<sup>3)</sup> Ibid, томъ VIII, стр. 23.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л. томъ IV, стр. 71.

<sup>5)</sup> Ibid.



ственнымъ послѣдствіемъ такого опустошенія Тверской области былъ голодъ и моръ на людей и скоть 1).

Новая крупная неудача Тверского князя естественно отразилась на мирномъ договорѣ съ Москвою, крайне невыгодномъ для Твери. «По договору съ Московскимъ княземъ, великій князь Михаилъ призналъ себя младшимъ братомъ Дмитрію Ивановичу и равнымъ удѣльному—Владиміру Андреевичу. Михаилъ Александровичъ цѣлуетъ крестъ къ Дмитрію Ивановичу, къ Владиміру Андреевичу и къ великому Новгороду за своихъ дѣтей и за своихъ племянниковъ; Михаилъ долженъ имъ добра хотѣть во всемъ вездѣ безъ хитрости; если что онъ услышитъ отъ христіанина или отъ поганина, «о добрѣ или о лихѣ», то долженъ повѣдать въ правду, по цѣлованью, безъ хитрости. Михаилъ обязался давать военную помощь Дмитрію Ивановичу на такихъ условіяхъ: если въ походъ пойдетъ не только Дмитрій Ивановичъ, но даже Владиміръ Андреевичъ, то и Михаилъ долженъ садиться на коня; а если пойдутъ воеводы, то и Михаилъ долженъ послать воеводъ; Михаилъ обязался не только за себя, но и за дѣтей своихъ и племянниковъ—не искать Москвы и всего великаго княженія и Новгорода; обязался не искать великаго княженія Владимірскаго, отчины Московскаго князя, если бы татары даже и давали его; съ своей стороны, Дмитрій обязался не искать Твери. «А закладней ти въ нашей вотчинѣ въ великомъ княженіи не держати, ни грамотъ не давати». Кашинское княжество признавалось независимымъ отъ Тверскаго: Михаилъ обязался не вступаться въ Кашинъ, который вѣдается своимъ вотчимъ, княземъ Василемъ, и ордынскимъ выходомъ Кашинъ не тянетъ къ Твери; Михаилъ не долженъ обижать Кашинскаго князя,

1) П. С. Р. Л. томъ IV, стр. 71.



въ противномъ случаѣ за него заступается Дмитрій. Михайль обязывается отпустить захваченныхъ кашинскихъ бояръ, слугъ и людей. Относительно татаръ постановлено «съ татары же будетъ намъ миръ, по думѣ; а будетъ намъ дати выходъ, по думѣ же; а будетъ не дати, по думѣ же». Если татары пойдутъ на Москву или на Тверь, то биться съ ними общими силами; если Дмитрій поидетъ на татаръ, то и Михайль обязанъ итти на нихъ. Михайль не только отказывается отъ союза съ Ольгердомъ, съ братьями, сыновьями и племянниками, но даже обязывается воевать съ Литвою, если она поидетъ на Смоленскаго или Московскаго князя, или на князей союзныхъ; въ свою очередь, Московскій князь обязывается помогать Тверскому въ подобномъ же случаѣ. Михайль обязывается возвратить захваченныхъ имъ московскихъ и княженія великаго бояръ, слугъ и людей, а также и то, что у нихъ пограблено, хотя-бы кто изъ нихъ и не былъ на рати. Не отписывается то, что взято обѣими сторонами во время самой осады. Бояре и слуги вольные имѣютъ право отъѣзда съ удержаніемъ сель въ прежнихъ волостяхъ, исключая Иванъ Вельяминова и Некомата, села которыхъ князь беретъ себѣ. «А кто будетъ служба намъ, княземъ, а вполъ въ какое дѣло, а того поискавъ своимъ княземъ, а того своимъ судьямъ опчимъ не судити. А кто служитъ намъ или тобою, а живетъ въ нашей вотчинѣ въ великомъ княженіи, или въ твоей вотчинѣ во Тфери, и на тыхъ намъ взяти дань какъ и на своихъ, по целованью, безъ хитрости». Если случится какое спорное дѣло между Тверскимъ и Московскимъ княземъ, то ихъ бояре съѣзжаются на рубежъ дѣлршенія дѣла, но если они не сговорятся на такомъ судѣ, то обращаются къ великому князю Рязанскому Олегу, который въ такомъ случаѣ считается третьей стороной.

а князя Московскій и Тверской въ такой общій судъ не вступаются <sup>1)</sup>).

По договору съ Новгородомъ, Михаилъ Александровичъ обязывался возвратити Новгороду все села, купленные Тверскими князьями, ихъ боярами и слугами, свести своихъ намѣстниковъ съ Торжка и со всехъ новгородскихъ волостей и отпустить безъ окупа всехъ плѣнныхъ новгородцевъ и новоторжцевъ. Михаилъ, кромѣ того, долженъ былъ возвратити все пограбленное въ Торжкѣ, въ томъ числѣ и колокола, и церковныя книги, и оклады, по цѣлованью <sup>2)</sup>).

Если мы сравнимъ намѣренія Михаила Александровича съ тѣми результатами, которыхъ онъ достигъ въ концѣ своей борьбы съ Москвою, то поймемъ всю тяжесть поражения, понесеннаго имъ. Только при этомъ условіи мы будемъ въ состояніи понять, какую душевную муку долженъ былъ испытывать этотъ даровитѣйшій князь Тверской, рискнувшій бороться противъ рѣшеній большинства русскаго народа, уже давно сдѣлавшаго Москву центромъ своихъ надеждъ на лучшее будущее. Правда, не разъ онъ ставилъ Москву въ крайне опасное положеніе, умѣя воспользоваться для этого каждымъ удобнымъ случаемъ, не разъ, повидимому, едва не достигалъ своей цѣли стать великимъ княземъ Владимірскимъ. И онъ съ честью занялъ бы это мѣсто, родись онъ столѣтіемъ раньше, когда Москва не достигла еще такой силы и значенія въ глазахъ русскаго народа. Но настали другія времена, создались новыя условія, и Михаилъ Александровичъ, несмотря на всю

<sup>1)</sup> Борзаковскій стр. 162 и 163. Сравни: Соловьевъ, Исторія Россіи, томъ I, стр. 968 и 969, Собраніе Госуд. грам. и договор. томъ I, № 28.

<sup>2)</sup> Собран. Госуд. грам. и договор. томъ I, № 16 и 17. Борзаковскій, стр. 162.

Последнее условіе устанавливаетъ вѣроятность эпизода изъ житія Ефрема Новоторжскаго.

энергію и искусство въ борьбѣ, вмѣсто того, чтобы стать великимъ княземъ русскимъ, долженъ былъ признать себя младшимъ братомъ Московскаго князя, равнымъ незначительному Серпуховскому удѣльному князю. Вмѣсто того, чтобы стать владѣтелемъ всей Руси, онъ пересталъ быть полнымъ хозяиномъ даже и въ своемъ княжествѣ, вынужденный признать независимость отъ Твери Кашинскаго удѣльнаго князя. Такіе жестокіе уроки даетъ иногда жизнь даже и талантливымъ людямъ, и горе тѣмъ, кто не сумѣетъ во время воспользоваться этими уроками.

Почти непосредственно вслѣдъ за поражениемъ Михаила Александровича и заключеніемъ такого невыгоднаго для Твери мира явились на Русь татары и опустошили земли княжества Нижегородскаго и Новосильскаго. Въ это же время литовцы завоевали Смоленскую область. Войны эти области, и литва и татары говорили: «зачѣмъ ходили ратью на Тверскаго князя?»<sup>1)</sup> Но эта помощь была уже запоздалою и не могла значительно поправить положеніе Михаила Александровича. Страшный погромъ Тверской области, сопровождавшійся гибелью большого количества населенія, долго не могъ ничѣмъ быть исправленъ и надолго подорвалъ силы Тверскаго князя.

Между тѣмъ и для самой Москвы наступало опасное и критическое время. Наступало первое рѣшительное столкновение съ татарами. По счастью для Москвы, незадолго до этого рѣшительнаго момента сошелъ въ могилу одинъ изъ главныхъ противниковъ Дмитрія Ивановича, Ольгердъ, князь Литовскій (ум. въ 1377 году). Въ лицѣ Ольгерда Тверской князь лишился дѣятельнаго и талантливаго союзника. Это обстоятельство не могло не ослабить Михаила Александровича еще болѣе. Понятно, поэтому, что Твер-

<sup>1)</sup> Никоновск. лѣтоп. IV, 45 и 46 стр.

ской князь не могъ и думать воспользоваться борьбой Дмитрія Ивановича съ Мамаемъ для поправленія своего положенія, а вѣроятно, даже посылалъ Московскому князю вспомогательное войско, которое и принимало участіе въ Куликовской битвѣ.

Вопросъ о томъ, принимала или не принимала тверская рать участіе въ Куликовской битвѣ, и доселѣ еще не рѣшенъ окончательно. С. М. Соловьевъ по данному вопросу пишетъ: «Есть извѣстіе, что князь Тверской прислалъ войско съ племянникомъ своимъ, Иваномъ Всеволодовичемъ Холмскимъ. Извѣстіе очень вѣроятно, ибо мы видѣли, что Михаилъ обязался помогать Дмитрію въ войнѣ съ татарами» <sup>1)</sup>. Хотя онъ и говоритъ въ другомъ мѣстѣ, что «на извѣстїи о Тверской помощи нельзя много настаивать» <sup>2)</sup>, но изъ сопоставленія этихъ двухъ мѣстъ его исторїи можно съ несомнѣнностью заключить, что онъ болѣе склоняется къ тому, чтобы допустить, что Тверская рать участвовала въ Куликовской битвѣ. Еще рѣшительнѣе по этому поводу высказывается И. Бѣляевъ, говоря, что Михаилъ Александровичъ «во время грознаго Мамаева нашествія въ числѣ первыхъ прислалъ тверскіе полки съ своимъ племянникомъ, Иваномъ Всеволодовичемъ Холмскимъ, на помощь къ Московскому князю, и полки эти участвовали въ страшной сѣчѣ на берегахъ Непрядвы» <sup>3)</sup>. Мнѣніе В. С. Борзаковскаго, всегда крайне осторожнаго въ своихъ конечныхъ выводахъ, въ концѣ концовъ формулируется слѣдующимъ образомъ: «Если на извѣстїи о тверской помощи нельзя много настаивать, то вмѣстѣ съ тѣмъ, скажется, и нельзя совершенно отвергать его» <sup>4)</sup>. Дѣлая та-

<sup>1)</sup> Соловьевъ, исторїя россїи томъ I, стр. 977.

<sup>2)</sup> Ibid.

<sup>3)</sup> Чтенія въ Обществѣ исторїи и древностей россійскихъ, 1861 годъ, книга первая, стр. 19.

<sup>4)</sup> Борзаковскій, стр. 167.

кой выводъ, Борзаковскій обращаетъ вниманіе на то, что извѣстіе о тверской помощи не находится въ болѣе до-стовѣрныхъ сказаніяхъ о Куликовской битвѣ, но въ ска-заніяхъ распространенныхъ и болѣе или менѣе украшен-ныхъ, а также на то, что по договору 1375 года Михаилъ Тверской обязался помогать князю Димитрію, выступая вмѣстѣ съ нимъ самъ лично, а на самомъ дѣлѣ посылаетъ своего племянника. Это обстоятельство, по мнѣнію Борзаковскаго, наводя на нѣкоторое сомнѣніе, въ то же время какъ будто подтверждаетъ самое извѣстіе, такъ какъ «если бы какой-либо авторъ котораго-нибудь изъ разска-зовъ о Мамаевомъ побойшѣ или переписчикъ захотѣлъ бы придать болѣе вѣроятности своему вымыслу, то онъ, ко-нечно, назвалъ бы личность болѣе крупную, болѣе извѣст-ную, именно самого Михаила Александровича, а не второ-степенное лицо—Ивана Всеволодовича» <sup>1)</sup>. Въ примѣчаніи къ этому мѣсту своей исторіи Борзаковскій, кромѣ того, указываетъ, что въ сборникѣ Императорской Публичной библіотеки, съ котораго, между прочимъ, напечатана Твер-ская лѣтопись, находится доселѣ еще не напечатанное ска-заніе о Донскомъ боѣ, на 193 листѣ котораго перечисляются убитые въ Куликовской битвѣ, и въ числѣ ихъ указы-вается 104 тверскихъ боярина, и что въ предисловіи къ слову о великомъ князѣ Димитріи Ивановичѣ, изданномъ во Временникѣ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ за 1852 г., говорится, что въ Погодинскомъ спискѣ этого слова въ числѣ убитыхъ указывается 74 Тверскихъ князя <sup>2)</sup>. Татищевъ въ своей исторіи говоритъ даже, что въ Куликовскомъ бою тверичи были въ пере-довомъ полку <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Борзаковскій, стр. 166.

<sup>2)</sup> Борзаковскій, примѣч. 769.

<sup>3)</sup> Татищевъ IV,—278.



Принявъ во вниманіе все вышензложенное, а также и то, что въ спискахъ сказанія о Мамаевомъ побоищѣ, находящихся среди рукописей Тверского музея, всегда указывается то или другое число убитыхъ тверскихъ бояръ <sup>1)</sup>, нельзя не признать, что извѣстіе объ участіи тверскихъ войскъ въ Куликовскомъ боѣ болѣе чѣмъ вѣроятно. Признание участія тверского войска въ Мамаевомъ побоищѣ за достовѣрный фактъ вполне согласуется съ тогдашнимъ положеніемъ Тверского княжества и характеромъ Тверского князя. Страшное опустошеніе Тверской области въ 1375 году, несомнѣнно, надолго подорвало силы Тверского князя. Онъ по необходимости долженъ былъ наблюдать крайнюю осторожность и избѣгать всякихъ враждебныхъ отношеній къ Москвѣ. Невозможно предположить, чтобы Тверской князь рѣшился при такихъ обстоятельствахъ пойти противъ силъ всей Руси, соединившейся подъ начальствомъ Московскаго князя. Насколько при такомъ рѣшеніи можно было рассчитывать на помощь татаръ, съ этимъ Тверской князь могъ уже познакомиться на дѣлѣ въ томъ же 1375 году. Самый характеръ Михаила Александровича, заключающій въ себѣ много чертъ благородства и рыцарственной доблести, исключаетъ возможность предположенія, что Тверской князь могъ возстать противъ отечества въ такую тяжкую для него минуту. Извѣстіе Татищева, многихъ списковъ сказанія о Мамаевомъ побоищѣ, отсутствіе извѣстій въ Тверской лѣтописи о какихъ-либо враждебныхъ планахъ Михаила противъ Москвы въ это время почти съ полною несомнѣнностью устанавливають фактъ участія тверского войска въ Куликовской битвѣ. Всякія сомнѣнія и колебанія историковъ по данному вопросу едва-ли не больше всего основаны

<sup>1)</sup> По сказанію рукописи Тверского Музея за № 169, напр. «убито 50 бояршновъ Тверскихъ» (л. 67 и об.).

ваются на ихъ собственныхъ психологическихъ соображеніяхъ о томъ, могъ-ли Тверской князь, еще такъ недавно такой заклятый врагъ Московскаго князя, принять участие въ Куликовской битвѣ. Но не надо забывать, что тамъ онъ боролся противъ Московскаго князя и чрезмѣрныхъ притязаній его, а Куликовскій бой былъ, несомнѣнно, дѣломъ общерусскимъ. Такой умный князь, какъ Михаилъ Александровичъ, несомнѣнно, не могъ не замѣтить этой разницы. Неудивительно поэтому, что такой талантливый, опытный и безпристрастный историкъ, какъ С. М. Соловьевъ, не могъ не признать извѣстія объ участіи тверского войска въ Куликовской битвѣ «очень вѣроятнымъ». За признаніе несомнѣнности участія тверского войска въ Куликовской битвѣ говорятъ очень многіе факты и извѣстія, для доказательства же противнаго нельзя указать ни одного факта, кромѣ сомнительныхъ психологическихъ соображеній.

Побѣда въ Куликовскомъ бою досталась Москвѣ недешево и на довольно долгое время ослабила ея силы. Въ татарской ордѣ, на мѣсто низвергнутаго Мамаю, воцарился Тохтамышъ. Онъ почти совершенно неожиданно подкрался къ Москвѣ и осадилъ этотъ городъ. Князь, митрополитъ и многіе бояре оставили городъ. Князь уѣхалъ въ Кострому, митрополитъ укрылся въ Твери. Растерявшіеся москвичи открыли ворота города, положившись на коварное обѣщаніе татаръ не тронуть горожанъ. Татары ворвались въ городъ и произвели поголовное истребленіе беззащитныхъ москвичей. Воцареніе въ татарской ордѣ новаго и сильнаго хана, сумѣвшаго такъ жестоко и такъ скоро отмстить пораженіе татаръ на Куликовомъ полѣ, побудило Михаила Александровича сдѣлать послѣднюю попытку сломить могущество Московскаго князя при помощи татаръ.

Въ то время, какъ Московская область была сильно

опустошена татарами подъ предводительствомъ Тохтамыша, Тверской князь сумѣлъ предохранить свою область отъ нападенія ихъ. Когда татарскія войска стали приближаться къ Тверской области, Михаилъ Александровичъ отправилъ Тохтамышу многіе дары съ своимъ киличемъ Гурленемъ. Тохтамышъ милостиво принялъ дары и прислалъ съ Гурленемъ ярлыкъ— «жалованье свое къ великому князю Михаилу Александровичу» <sup>1)</sup>. Всѣ эти обстоятельства, естественно, могли пробудить въ Тверскомъ князѣ прежнія его притязанія на великокняжескій престолъ и, повидимому, не безъ надежды на успѣхъ, и Михаилъ Александровичъ дѣлаетъ новую и послѣднюю попытку одержать побѣду надъ ослабленной Москвой. Почти непосредственно вслѣдъ за погромомъ Тохтамыша, 5 сентября 1382 года Тверской князь поѣхалъ въ орду съ своимъ сыномъ Александромъ <sup>2)</sup>. Поѣхалъ онъ въ орду, по словамъ Воскресенской лѣтописи, «околицею» <sup>3)</sup>, «опасаясь и таясь великаго князя Дмитрія Ивановича» <sup>4)</sup>. Тверская лѣтопись не говоритъ при этомъ ничего о цѣли поѣздки въ орду Михаила Александровича; Никоновская же лѣтопись говоритъ, что онъ поѣхалъ въ орду, «ища себѣ великаго княженія Володимерскаго и Новгородскаго». Это извѣстіе вполне вѣроятно, тогда какъ Тверская лѣтопись едва-ли не намѣренно замалчиваетъ этотъ неудачный для Тверского князя эпизодъ. Едва-ли не отраженіемъ пріѣзда Тверского князя въ орду является слѣдующее извѣстіе Воскресенской лѣтописи: «Тое же осени прииде посоль къ великому князю Дмитрію Ивановичю отъ царя Тохтамыша, именемъ Карачъ, по миру и зъ жалованіемъ отъ царя; князь же великій повелѣ христіанамъ дворы ставити и градъ дѣла-

<sup>1)</sup> Никонов. лѣтопись IV, стр. 137.

<sup>2)</sup> Тверская лѣтопись стр. 442.

<sup>3)</sup> Воскресенск. стр. 48.

<sup>4)</sup> Никоновск. IV, 138.

ти»<sup>1)</sup>. Посоль Карачь пріѣхаль для переговоровъ о мирѣ, а князь непосредственно за отъѣздомъ его приказываетъ укрѣпить города. Очевидно, въ рѣчахъ этого посла было что-нибудь, встревожившее Московскаго князя и заставившее его опасаться новаго нападенія со стороны татаръ. Время пріѣзда этого посла, обезпокоившаго Московскаго князя, совпадаетъ со временемъ пребывания въ ордѣ Тверскаго князя. Вѣроятно, Тверской князь сыгралъ немалую роль во всемъ этомъ эпизодѣ. Всѣ эти обстоятельства вынудили великаго князя послать въ орду своего старшаго сына Василия вмѣстѣ съ лучшими боярами Московскими «тягаться съ княземъ Михаиломъ Тверскимъ о великомъ княженіи»<sup>2)</sup>. Результатомъ этого «тяганія» было то, что осенью слѣдующаго года «Михаиль Александровичъ Тверскій выиде изъ орды безъ великаго княженія; а сынъ его князь Александръ оста въ ордѣ, а князя Василиа Дмитреевича царь у себе же оставилъ въ ордѣ»<sup>3)</sup>, «прія» его «въ 8000 сребра»<sup>4)</sup>. Понятно, недешево стало все это дѣло и Тверскому и Московскому князьямъ, но и на этотъ разъ Московскій князь пересилилъ. Тохтамышъ пожаловалъ Тверскаго князя только его «отчиною и дѣдиною великимъ княженіемъ Тверскимъ»; въ отвѣтъ же на его притязанія на Владимірскій престоль, Тохтамышъ будто бы сказалъ: «Я улусы свои самъ знаю, и каждый князь русскій на моемъ улусѣ, а на своемъ отечествѣ живетъ по старинѣ. А мнѣ служить правдою, и я его жалую, а что неправда предо мною улусника моего князя Дмитрія Московскаго—и я его поустрашилъ, и онъ мнѣ служитъ правдою, и я его жалую по старинѣ во отчинѣ его, а ты иди въ свою отчину твою Тверь, и служи мнѣ правдою, и я

1) Воскресенская лѣтопись стр. 48. 1311 годъ VI лѣтописи лондонскіи

2) Ibid. 1311 годъ VI лѣтописи лондонскіи

3) Ibid, стр. 49. 1311 годъ VI лѣтописи лондонскіи

4) Новгород. IV, 90: князь въ закладѣ... 1311 годъ VI лѣтописи лондонскіи

тебя жалую» <sup>1)</sup>. Такъ закончилась послѣдняя попытка Тверского князя одолѣть Московскаго князя. Сынъ его, Александръ Михайловичъ пробылъ въ ордѣ до 1386 года, такъ какъ Михаилъ Александровичъ до этого времени, можетъ быть, не потерялъ еще надежды стать великимъ княземъ Владимірскимъ <sup>2)</sup>. Александръ Михайловичъ за свое долгое пребываніе въ ордѣ былъ прозванъ «ордынцемъ».

Въ Воскресенской лѣтописи находится любопытное извѣстіе отъ того же 1383 года слѣдующаго содержания: «Тое же зимы убіенъ бысть на Москвѣ нѣкій брехъ, именемъ Некомать, за нѣкую крамолу» <sup>3)</sup>. Не тотъ-ли это Некомать Суражанинъ, который въ 1375 году убѣжалъ изъ Москвы въ Тверь вмѣстѣ съ Вельяминомъ? Если тотъ, то какъ и когда онъ былъ захваченъ Московскимъ княземъ? Лѣтописи объ этомъ молчатъ. Впрочемъ, еще раньше Некомата поплатился за измѣну своею головой и Иванъ Васильевичъ Вельяминовъ <sup>4)</sup>.

*(Продолженіе будетъ).*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ. ВЪ РЕДАКЦІИ ТВЕРСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

имѣются для продажи слѣдующія книги:

1) Служба въ день собора святыхъ седмидесяти аPOSTOЛOвъ, напечатанная въ типографіи Кіево-печерской, изд. 1899 года, съ кинovarью. Цѣна книги 25 коп., на лучшей бумагѣ 35 коп. 2) Мѣсяцесловъ святыхъ, всею Русскою

<sup>1)</sup> Никоновск. IV, 141.

<sup>2)</sup> Какой-то князь ордынской долго смущалъ княжичей Тверского и Московскаго, обѣщая дать комуждо великое княженіе, яко и царя, глаголаше, на сіе приведу. (Борзаковский, стр. 168).

<sup>3)</sup> Воскресенск. стр. 49.

<sup>4)</sup> Ibid, стр. 33.



церковью или мѣстно чтимыхъ, за мѣсяцы январь—май. Цѣна  
каждаго выпуска (мѣсяць май—въ двухъ частяхъ) безъ пе-  
ресылки 75 коп., съ пересылкой 1 рубль, и 3) Списки лицъ,  
служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Тверской  
епархіи. Цѣна съ пересылкой 15 коп.

## С.-ПЕТЕРБУРГСКО-АЗОВСКІЙ КОММЕРЧЕСКІЙ БАНКЪ.

ТВЕРСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

(Милліонная ул., домъ Муравьевой).

Правленіе въ С.-Петербургѣ. Отдѣленія: Въ Баку, Борисо-  
глѣбскѣ, Воронежѣ, Ельцѣ, Казани, Козловѣ, Минскѣ, Мос-  
квѣ, Новочеркасскѣ, Твери и за границей, въ Брюсселѣ.

Производитъ всѣ разрѣшенныя уставомъ Банка операціи.

Отдѣленіе взимаетъ:

|                                 |      |
|---------------------------------|------|
| по учету векселей отъ . . . . . | 7%.  |
| по ссудамъ отъ . . . . .        | 7½%. |

П л а т и т ь :

|  |
|--|
| по тек. счету простому 3½%   по вкладамъ на ½ года 4½% |
| ” ” ” условному 4%   ” ” ” 1 годъ 5%                   |
| ” вклад. безсрочнымъ 4%   ” ” ” 2 года 5½%             |

Переводы съ текущаго счета на Правленіе и всѣ свои  
Отдѣленія банкъ дѣлаетъ бесплатно.

Гербовый сборъ по текущимъ счетамъ, а также по вкла-  
дамъ свыше 500 руб. банкъ принимаетъ на свой счетъ.

Покупка и продажа % бумагъ по цѣнамъ столичныхъ  
биржъ при комиссіи ¼%.

Страхованіе выигрышныхъ билетовъ всѣхъ трехъ зай-  
мовъ отъ тиражей погашенія.

Редакторъ, преподаватель Семинаріи, священникъ Н. Криницкій

Печатать разрѣшается 15 марта 1900 года.

Цензоръ архимандритъ Иоанникій.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

мучениковъ мощи отъ нѣдръ земныхъ, аки свѣтильницы изъ-подъ спуда, божественнымъ явленіемъ чудесно себе показаша. На томъ бо, идѣже погребени быша, мѣстѣ начаша подаватися различная болящимъ исцѣленія, тако Богу восхотѣвшу явленнымъ и прославленнымъ быти рабомъ Его. Прииде же тамо святитель съ причтомъ церковнымъ, и раскопавъ то мѣсто, обрѣте многія мощи св. мучениковъ, ихъ же имена самъ точию вѣсть Господь, написавый тѣхъ въ книгѣ живота на небеси. Бяху же тыя мощи святыя цѣлы и нетлѣнны, яко исполнятся на нихъ Писанію: «Хранитъ Господь вся кости ихъ и ни едина отъ нихъ сокрушится». Еще же и благоуханіе велие издаваху и чудодѣйствоваху, всякія исцѣляюще недуги, и духи лукавыя отъ человѣкъ прогоняюще: и принесены быша славно въ церковь безчисленнымъ вѣрнаго народа соборомъ со псалмы и пѣснями. По семъ бысть откровеніе нѣкоему клирику, Николаю Каллиграфу, мужу добродѣтельну, яко отъ многихъ тѣхъ мученическихъ мощей, во Евгениі обрѣтенныхъ, суть мощи св. Андроника, единаго отъ 70 апостоловъ, и Іунии, помощницы его, ихъ же св. апостоль Павелъ въ посланіи къ Римлянамъ воспоминаеть, глаголя: «цѣлуйте Андроника и Іунію, сродники моя и сплѣнники моя, иже суть нарочиты во апостолѣхъ» (м. февраль, Москва, 1875 г., л. 48, 2 ч.).

Въ Синаксарѣ Никодима подъ 22 ч. февраля, когда совершается память во Евгениі обрѣтенныхъ святыхъ мучениковъ и апостоловъ, — обрѣтенныхъ въ царствованіе императора Аркадія, сказано: «Когда святѣйшій патріархъ Ѳома занималъ кафедрѣ въ Константинополѣ (607 г.), — тогда обрѣтены были мощи св. мучениковъ, сокрытыя въ землѣ; эти мощи были извлечены (изъ земли) имъ съ благоговѣніемъ и страхомъ при многочисленномъ стеченіи народа, — и тогда же больные получали исцѣленія. По прощевіи многихъ лѣтъ, Богъ открылъ одному клирику и каллиграфу (неизвѣстному по имени), что между мощами

святыхъ, обрѣтенныхъ во Евгениі, находятся мощи св. ап. Андроника и Іунии, коихъ божественный апостоль упоминаетъ въ посланіи къ Римлянамъ (16, 7)». Въ сказаніяхъ объ обрѣтеніи мощей святыхъ во Евгениі заключается повидимому, противорѣчіе. По греческому Синаксарю обрѣтеніе ихъ совершилось въ 7 вѣкѣ при патриархѣ Ѳомѣ (который занималъ кафедру Константинопольскую съ 22 января 607 по 20 марта 610 г.); а въ славянскихъ Четы-Минеяхъ и мѣсяцесловахъ—обрѣтеніе этихъ мощей показано въ 4 вѣкѣ (въ 396) при императорѣ Аркадіи. Впрочемъ—по Синаксарю Никодима Святогорца, подъ 22 числомъ февраля, какъ выше сказано,—обрѣтеніе мощей во Евгениі было при Аркадіи. Слѣдовательно, при патриархѣ Ѳомѣ въ 7 вѣкѣ было, вѣроятно, вторичное обрѣтеніе мощей неизвѣстныхъ святыхъ въ той же мѣстности (во Евгениі) и, можетъ быть, установленіе, по сему случаю, торжественнаго празднованія св. мученикамъ. Откровеніе же клирику-каллиграфу (по славян. Миней Николаю) было, нужно думать, уже по составленіи службы святымъ, мощи коихъ обрѣтены во Евгениі; этимъ можно объяснить, почему въ нынѣ помѣщенной подъ 22 числомъ службѣ святымъ, иже во Евгениі обрѣтеннымъ, нѣтъ упоминанія о св. ап. Андроникѣ и его помощницѣ Іунии. Въ 12 вѣкѣ императоръ Андроникъ I въ честь своего патрона св. ап. Андроника въ Константинополѣ, въ мѣстности, гдѣ были обрѣтены мощи неизвѣстныхъ святыхъ, построилъ великолѣпный храмъ: можетъ быть, построенію этого храма предшествовало откровеніе клирику и каллиграфу (Николаю) о нахожденіи, между мощами неизвѣстныхъ святыхъ, мощей св. ап. Андроника и Іунии.

Въ службѣ 30 іюля, общей св. апостоламъ—Силѣ, Силуану, Крискенту и Епенету, св. Андроникъ упоминается не болѣе 5 разъ, и во всей службѣ ему посвященъ отдѣльно одинъ только стихъ (3 въ 5 пѣсни канона: «*Укрѣплена тезоименитно Слова пособіемъ, премудре Андрониче, про-*

ходиши, утверждая ослабленныя сердца искушенными борителями, и наставляя въ Божіе познаніе). Въ 3 стихѣ 8 пѣсни св. Андроникъ упоминается съ ап. Силою и Крискентомъ, какъ «свѣтильницы, вся языки просвѣтившія». Всѣ пять апостоловъ, воспоминаемые 30 іюля, поименно прославляются въ нѣсколькихъ стихахъ (во 2 стихирѣ на Господи возвахъ, въ 4 и 9 пѣсни канона). По церковному преданію, св. Андроникъ былъ епископомъ въ Панноніи, но объ этомъ не упоминается въ службахъ ни 17 мая, ни 30 іюля, хотя въ послѣдней службѣ другіе апостолы прославляются съ упоминаніемъ городовъ, гдѣ они проповѣдывали и были пастырями (епископами). Такъ, св. Епенеть въ 1 пѣсни канона названъ «Карѳагеновъ похвалою Божественною» (ст. 3), Силуанъ—«Селуня преславная похвала» (во 2 стихѣ 5 пѣсни), Крискентъ (или Крискъ) въ 3 стихѣ 6 пѣсни названъ «Халкидона первопастыремъ». Въ службѣ 30 іюля св. ап. Андроникъ прославляется вмѣстѣ съ другими, какъ «Господень ученикъ и проповѣдникъ» (2 пѣснь), и не указывается, гдѣ онъ занималъ святительскую кафедру (нѣтъ въ этой службѣ упоминанія о родѣ его кончины).

Подъ 17 числомъ мая положена и въ греческихъ и въ нашихъ отечественныхъ богослужебныхъ книгахъ память св. ап. Андроника отъ 70 и Іуніи, помощницы (супруги) его. Подъ этимъ числомъ въ служебныхъ Минеяхъ помѣщается служба св. ап. Андронику. Заглавіе ея въ славянской майской Миней: «Мѣсяца того же (маіа) въ 17 день св. апостола Андроника, и иже съ нимъ» (Кіевъ, 1893 г. л. 127). Подъ словомъ «иже съ нимъ», какъ оказывается, въ службѣ подразумѣвается одна только Іунія (три раза упоминаемая: «Іунія славная», 2 стихъ на Господи возвахъ; «и съ нимъ Андроникомъ во благовѣстїи потрудившуюся Іунію премудрую»; въ кондакѣ «Іунію божественную почитимъ» 5 пѣснь канона), и вся служба, за исключеніемъ вышеуказанныхъ стиховъ, а также 3 стиха стихирь на Го-

споди воззвахъ—относится къ одному только св. Андронику, и такимъ образомъ выраженіе «иже съ нимъ»—относится къ одной супругѣ его Іуніи. У Никодима Святогорца подъ 17 ч. мая сказано: Μυήμη τῶν ἁγίων ἀποστόλων Ἀνδρονίχῃ καὶ Ἰουνίᾳ. Наименованіе «апостоловъ», какъ видно изъ службы 17 мая отнесено къ ап. Андронику и его супругѣ, Іуніи. «Свѣтозарныя звѣзды, смиренныя апостолы почтимъ, Іунію божественную и богоноснаго Андроника (2 стихъ 5 пѣсни канона). «Яко нарочиты суще во апостолѣхъ, васъ блаженный Павелъ проповѣдаетъ, въ церкви, блаженнии» (3 стихъ той же 5 пѣсни канона). Впрочемъ, составитель службы преп. Іосифъ (пѣснописецъ) въ краегранесіи къ канону выразилъ желаніе прославить одного только св. Андроника: «Хвалу приношу мудрому Андронику». Въ этой службѣ мало свѣдѣній о семъ апостолѣ; въ общихъ выраженіяхъ сказано, что онъ «словомъ безсловесную уставилъ безбожія тлю» (1 стихъ на Господи воззвахъ); «священнымъ проповѣданіемъ своимъ просвѣтилъ землю, отгнавши суетства мглу» (2 стихъ на Господи воззвахъ); «какъ звѣзда пресвѣтлая богоразумія свѣтомъ онъ просвѣтилъ языки» (кондакъ), и что «глаголь его вѣщаніе и сила чудесъ обтече міра концы» (3 стихъ 3 пѣсни канона). Но гдѣ именно ап. Андроникъ проповѣдывалъ, въ службѣ ему ничего не сказано; видно только, что онъ проповѣдывалъ преимущественно между язычниками, у которыхъ разорялъ требища (2 стихъ 4 пѣсни канона), ученіемъ своимъ, какъ «молніею попалялъ многобожіе и сущымъ во тмѣ житія явѣ показалъ свѣтъ богоразумія» (3 стихъ 9 пѣсни) и былъ вообще «разоритель истуканныхъ гибельныхъ» (3 стихъ 8 пѣсни канона). Далѣе говорится, что онъ простотою ученія низложилъ риторское глумленіе. Въ службѣ нѣсколько разъ упоминается о храмѣ, въ честь его построенномъ, въ которомъ, при его мощахъ совершались чудесныя исцѣленія больныхъ. «Домъ твой, сказано въ 1 стихъ 6 пѣсни ка-



нона, исцѣленій источники любовію притекающимъ источаетъ, апостоле, омывая душевныя немощи». Въ сѣдалнѣ по 3 пѣсни выражено, что «божественный Андроникъ... и по кончинѣ источаетъ исцѣленія, вѣрою приступающимъ честному его храму, и всѣмъ испрошаетъ вѣрнымъ велию милость». «Недуги лютыя и всяку болѣзнь отъ душъ вкупѣ же и тѣлесъ отгониши притекающихъ въ домъ твой, мудре учениче Христовъ» (1 стихъ 7 пѣсни канона). Но гдѣ находился этотъ храмъ, не сказано.

Главный предметъ проповѣди ап. Андроника—явленіе Бога во плоти на землѣ: «Бога проповѣдуеши въ видѣннѣи плотстѣ, поживша съ земными благи ради» (3 стихъ 7 пѣсни); троичность Лицъ въ Божествѣ («трисолнечный и не созданный возвѣщая вѣрнымъ свѣтъ Божества» (3 стихъ 6 пѣсни канона).

Въ службѣ св. Андроникъ именуется: «Слова послушникомъ и славнымъ Его служителемъ, пресвѣтлымъ свѣтильникомъ вселенной» (1 стихъ на Господи воззвахъ); «Божественнымъ апостоломъ, наставникомъ спасенія и молитвенникомъ о всѣхъ» (3 стихъ на Господи воззвахъ); «огнедохновеннымъ и исполненнымъ Божественнаго Духа» (2 стихъ 1 пѣсни канона); «свѣтовиднымъ» (Сѣдаленъ), «звѣздой пресвѣтлою, просвѣтившею языки» (кондакъ); «Боглаголивимъ и свѣтоводителемъ» (1 стихъ 4 пѣсни канона); «Богоноснымъ и свѣтозарнымъ» (2 стихъ 5 пѣсни канона); «искреннимъ другомъ Иисуса Христа»—(въ 6 пѣсни); «самовидцемъ страданій Христовыхъ» (2 стихъ 7 пѣсни) и т. д. Изъ 8 пѣсни (2 ст.) видно, что ап. Андроникъ былъ «священникъ и жрецъ», и что окончилъ свою жизнь мученическою смертію («Жертва пожершемуся за милосердіе познался еси и къ Нему (І. Хр.) востеклъ еси, Андрониче, вѣнецъ нетлѣнія и правды отъ Него приѣмъ» (2 ст. 8 пѣсни). Въ службѣ не разъ ап. Андроникъ, согласно отзыву о немъ ап. Павла (Римл. XXVI, 7), именуется «нарочитымъ во апостолѣхъ» (5 пѣснь), «прежде (ап. Павла) приняв-

шимъ благовѣстіе о Христѣ и сродникомъ апостола языковъ (2 стихъ на Господи воззвахъ, 5 пѣснь канона и др.). Св. Андронику отъ Бога дана была благодать «недуги очищати и лукавыя духи отгоняти» (3 стихъ 1 пѣсни), а потому «священная память его простиралась въ концы (вселенной) (4 стихъ 9 пѣсни канона),

Въ службѣ «Собору св. 70 апостоловъ», печатаемой въ Январской служебной Миней, св. ап. Андроникъ упоминается два раза: въ стихирѣ на Господи воззвахъ, какъ «сродникъ Павловъ»; во 2 стихѣ первой пѣсни канона, онъ вмѣстѣ съ Криспомъ, Прохоромъ, Фаддеемъ и Никаноромъ прославляется, какъ «свѣтильницы Боговиднѣйшии». Два раза онъ упоминается и въ особо издаваемой службѣ 70 апостоламъ (во 2 стихѣ на Господи воззвахъ, на великой вечернѣ и въ 1 пѣсни канона (5 стихъ): «Тя яко сродника цѣлуетъ Павелъ, предъ вѣрными божественныя твоя похвалы проповѣдая, Андрониче богоглаголиве, свѣтоводителю восхваляющимъ тя». Въ службѣ 22 февраля на обрѣтеніе св. мощей, иже во Евгени, — хотя по преданію между сими мощами найдены были мощи св. ап. Андроника и Іуніи, ихъ имена не упоминаются; самая служба составлена св. мученикамъ (а не апостоламъ), и въ ней прославляются неизвѣстные по именамъ мученики; не упоминается императоръ, при коемъ обрѣтены св. мощи; не названъ и архіепископъ (патріархъ), торжественно переносившій ихъ мощи въ церковь (см. 3 стихъ на Господи воззвахъ).

Ап. Павелъ, въ концѣ посланія къ Римлянамъ, привѣтствуя разныхъ лицъ, привѣтствуетъ вмѣстѣ съ ними Андроника и Юнію, называя ихъ своими сродниками, и говоритъ объ нихъ, что они еще прежде его увѣровали во Христа; и они такъ были ревностны къ распространенію Евангелія, что почитались славными между апостолами. Вмѣстѣ съ ап. Павломъ они были и въ узахъ за имя Христово. Объ Андроникѣ преданіе говоритъ, что онъ былъ епископомъ въ Панноніи, но объ Юніи, кромѣ сказаннаго въ посланіи къ Римлянамъ, ничего болѣе неизвѣстно. Нѣкоторые даже признаютъ ее за мужское лицо. Акцентація въ греческомъ текстѣ не даетъ на это положительнаго отвѣта, равно относясь и къ мужскому и къ женскому лицу. У Лютера и у многихъ западныхъ толкователей читается: Юній. У Дороея и въ нѣкоторыхъ греческихъ спискахъ посланія тоже читается Юній—*Ἰυνίας*. Можетъ быть, инымъ казалось несомнѣннымъ названіе апостола въ лицѣ женскаго пола. Но въ святцахъ, Четьи-Минеѣ и славянской Библии и, согласно съ ними, въ новомъ Синодальномъ переводѣ Библии читается: «Привѣтствуйте Андроника и Юнію». Юнія была помощница, или супруга Андроника.

Память св. Іунии въ православной церкви вмѣстѣ съ ап. Андроникомъ совершается 17 мая. Въ славянской служебной Минеѣ подъ этимъ числомъ помѣщена служба св. ап. Андронику. Имя св. Іунии упоминается въ этой службѣ не болѣе пяти разъ. Такъ: а) во 2 стихѣ на Господи возвахъ она прославляется какъ ученица Христова, всемудрая, славная родственница ап. Павла и Божія угодница («Божія Слова ученики всемудри, и сродницы его (Павла), Іунія славная, яко воистину, и блаженный Андрониче, Божіи угодницы»); б) въ кондакѣ св. Іунія представляется много потрудившеюся во благовѣстїи и называется премудрою: «Апостола Христова Андроника восхвалимъ, и съ нимъ во благовѣстїи потрудившуюся Іунію премудрую»; в) во 2 стихѣ 5 пѣсни канона Іунія вмѣстѣ

съ ап. Андроникомъ прославляется какъ свѣтозарная звѣзда, называется священ. апостоломъ: «Свѣтозарныя звѣзды, священныя апостолы почтимъ, Іунію божественную и богоноснаго Андроника»; г) въ слѣдующемъ 3 стихѣ той же пѣсни о св. Іунії и вмѣстѣ ап. Андроникѣ сказано: «Яко нарочиты суще во апостолѣхъ, васъ блаженный Павель проповѣдуетъ въ церкви, блаженній»; наконецъ, о ней, какъ наставницѣ спасенія и молитвенницѣ о всѣхъ, упоминается въ 3 стихѣ на Господи возвахъ. Но нигдѣ въ службѣ не сказано о томъ, что она была супругою ап. Андроника.

Звѣздѣ пресвѣтлѣю, вогоразумѣн свѣтомъ просвѣршаго ꙗзыки, апостола Христова Андроника восхвалимъ, и съ нимъ во благовѣстїи потрѣднѣвшюся Іунію прелѣдѣю, вопиюще: молитѣ Христа Гога не престанно ѡ всѣхъ насъ. (Кондакъ, гл. 2, по 3 пѣсни канона въ службѣ 17 мая).



6.

**А П Е Л Л И Й.**

Цѣлуйте Апелліа, искусна о Христѣ (Римл. 16 гл. 10 ст.).

«Апелліа искусна» — *δόκιμον*, — или искуснаго, объясняет преосвященный Теофанъ въ толкованіи посланія къ Римлянамъ (изд. 2, Москва, 1890 г. стр. 399, 2 ч.), хорошо умѣющаго и проповѣдывать вѣру, и утверждать въ ней, и защищать ее, и вообще вести всѣ дѣла о Христѣ Господѣ; или испытаннаго, такъ что на него во всемъ положиться можно; ибо онъ дѣломъ доказалъ, что искренно вѣруетъ, искренно преданъ дѣлу вѣры и всѣмъ вѣрующимъ. «Вотъ свидѣтельство высокой добродѣтели; ибо не имѣть ничего поддѣльнаго—верхъ доброты». (Блаж. Теодоритъ). «Ничто не равняется съ этою похвалою—быть неукоризненнымъ и не подавать даже повода къ укоризнѣ въ дѣлахъ по Богу. И когда апостоль называетъ Апелліа искуснымъ о Христѣ, выражаетъ тѣмъ всѣ добродѣтели.— Почему апостоль, спрашиваетъ св. І. Златоустъ, не употребляетъ въ привѣтствіяхъ своихъ такихъ выраженій: государя моего такого-то, господина моего? Потому что апостольская похвала важнѣе этой. Въ этой выражается



одна честь, а въ апостольской похвалѣ выражаются добродѣтели. И апостоль не безъ разбора почтилъ ихъ (своихъ сотрудниковъ, римскихъ христіанъ) оною, привѣтствуя многихъ низшихъ наряду съ высшими и знаменитыми. Тѣмъ, что привѣтствуетъ ихъ, и привѣтствуетъ вмѣстѣ съ другими въ томъ же посланіи (къ Римлянамъ), апостоль оказалъ всѣмъ равную честь; а тѣмъ, что каждаго хвалитъ въ особенности, представилъ намъ собственную каждаго добродѣтель. И это дѣлаетъ для того, чтобы не породить зависти, почтивъ однихъ и не почтивъ другихъ, а также, чтобы не смѣшать недостойныхъ съ достойными и не довести до нерадѣнія, удостоивъ той же чести всѣхъ—и не равно достойныхъ».

Ἀσπάσασθε Ἀπελλῆν, τὸν δοκιμὸν ἐν Χριστῷ. (Ром. XVI, 10).

Но кто этотъ Апеллій? Имя его только однажды упомянуто въ посланіи ап. Павла къ Римлянамъ, а между тѣмъ церковное преданіе въ апостольскія времена допускаетъ существованіе двухъ, или даже болѣе, современниковъ св. апостоловъ съ именемъ Апеллія (Апеллеса, Апеллесиса, Аполла, Аполлона, Аполлоса). Въ греческой Миней (у Никодима Святогорца)—упоминаются два Апеллія. Подъ 10 сентября сказано: «Μνήμη τῶν ἁγίων ἀποστόλων Ἀπέλλω, Λυχᾶ καὶ Κλήμεντος»; подъ 31 числомъ октября: «Μνήμη τῶν ἁγίων ἐξ ἀποστόλων ἕκ τῶν ἑβδομήκοντα Σταχίσις, Ἀπέλλω, Ἀμπλίω, Ὀρβανῶ, Ναρκίσσῳ καὶ Ἀριστοβέλῳ—и затѣмъ приводитъ слѣдующее двустипіе:

На Апеллія, Амплія, Урвана и Наркисса (Εἰς τὸν Ἀπελλῆν, Ἀμπλίαν, Ὀρβανὸν καὶ Ναρκίσσον).

Ἡ τετράχορδος τῶν ἀποστόλων λύρα  
Σιγᾶ σερήσει πνευμάτων ὡς χολάζων.

Никодимъ различаетъ двухъ Амплиевъ, одного считаетъ просто апостоломъ (10 сент.), а другого (31 октября) однимъ изъ 70 апостоловъ. Въ краткихъ свѣдѣнiяхъ о св. Амплии (память коего 10 сентября) онъ говоритъ: «Нужно различать двухъ Амплиевъ; одинъ сей (т. е. 10 сент.) апостоль Апеллій, а другой — Амплий, бывший епископъ въ Фракии Ираклійской, воспоминается 31 октября съ Стахіемъ, Амплиемъ, Урваномъ, Наркиссомъ и Аристовуломъ; того (т. е. чтимаго 31 октября) апостоль Павелъ упоминаетъ въ посланіи къ Римлянамъ: Ἀσπάσασθε Ἀπελλῆν, δόξινου ἐν Χριστῷ; сей же (10 сент.), бывший свѣтильникомъ (просвѣтителемъ φωστήρ) Смирны и благочестно послуживъ Христу, отошелъ къ Нему. (Συναξαριστής, Σεπτ. 10). О второмъ — апостолѣ Апелліи (31 октября) Никодимъ пишетъ: Апеллій былъ епископъ Иракліи и, многихъ приведши ко Христу, имѣлъ блаженную кончину (ἔλαβε μακάριον τέλος), и — въ выноскѣ замѣчаетъ, что есть и другой Апеллій, память коего 10 сентября, бывший епископомъ въ Смирнѣ, о коемъ въ этомъ же Синаксарѣ сказано вмѣстѣ съ св. Лукою и Климентом<sup>1)</sup>. Эту же мысль, что два св. ап.

<sup>1)</sup> Никодимъ, положивъ краткія свѣдѣнiя о св. Амплии подъ 10 сентября, далѣе замѣчаетъ и о св. ап. Лукѣ и Климентѣ. «Сей Лука — другой, отличный отъ евангелиста, о коемъ (т. е. о второмъ св. Лукѣ) ап. Павелъ въ 1 посланіи къ Тимоѳею пишетъ: «Лука одинъ только со мною» (4 гл. 11 ст.); онъ (т. е. Лука 2-й) былъ первымъ епископомъ въ Лаодикии Сирской и, добръ (καλῶς) упасши свое стадо, отошелъ ко Господу. И Климентъ сей (т. е. воспоминаемый 10 сентября) другой, отличный отъ Климента, Римскаго епископа; его-то воспоминаетъ св. ап. Павелъ въ посланіи къ Филиппійцамъ (4 гл. 3 ст.) «Помогай имъ, подвизавшимся въ благоугодіи вмѣстѣ со мною и съ Климентомъ, и съ прочими сотрудниками моими, которыхъ имена въ книгѣ жизни». Впослѣдствіи сей Климентъ былъ епископомъ Сардіискимъ (и въ Мишеѣ сказано: епископъ Сардикіи) и, принявъ раны на тѣлѣ за Христа, къ Нему отошелъ. Подъ 2 св. Лукою, вѣроятно, слѣдуетъ разумѣть Лукіа (Рим. 16, 21), который, по преданію, былъ епископомъ въ Лаодикии Сирской (см. у прот. Д. Вершинскаго, Мѣсяцесловъ, 143 стр.).

Амплія, Никодимъ повторяетъ и въ заключеніи краткаго Синаксаря о св. апостолахъ, чтимыхъ 31 октября: о семъ Апелліи (т. е. 31 октября) воспоминаетъ св. ап. Павелъ (Римл. 16, 10): Ἀσπάσασθε Ἀπελλῆν τὸν δόκιμον ἐν Χριστῷ, а не о томъ, память коего, какъ сказано, 10 сентября. Въ русскихъ болѣе авторитетныхъ мѣсяцесловахъ и календаряхъ—упоминается одинъ только св. ап. Апеллій (31 окт.), а другой—предполагаемый 10 сентября, замѣненъ ап. Аполлосомъ. Такъ, въ Полномъ Мѣсяцесловѣ Востока арх. Сергія—память св. ап. Апеллія показана подъ 7 и 10 ч. сентября и 31 октября. Въ «Замѣткахъ» къ мѣсяцеслову на 10 сентября сказано: «апостолы отъ 70: Апеллій, Лукій и Климентъ. Апеллій лице отличное отъ Аполлоса (8 дек.), упоминается въ посланіи къ Римлянамъ (16, 10), епископствовалъ въ Смирнѣ прежде св. Поликарпа. По мнѣнію Никодима, онъ отличенъ и отъ Апеллія, бывшаго епископомъ въ Иракліи Эракійской (31 октября). Подъ 31 октября: «св. апостолы Стахій, Амплій и другіе... ап. Апеллій, епископъ Иракліи Эракійской, что нынѣ (т. е. 31 окт.) отличенъ отъ ап. Апеллія, епископа Смирны, что 10 сентября» (стр. 346). Въ Полномъ Христіанскомъ Мѣсяцесловѣ (митрополита Евгенія, Кіевъ, 1875 г.), въ Мѣсяцесловѣ протоіерея Дим. Вершинскаго (С.-Петербургъ, 1856 г.), въ Полномъ Мѣсяцесловѣ, изданномъ въ Симбирскѣ (г. Косолаповымъ въ 1881 г.) и др. память св. ап. Апеллія положена только 31 октября, а подъ 10 сентября—вмѣсто Апеллія—поименованъ Аполлосъ. Такъ, въ Кіев. Мѣсяцесловѣ 10 сентября: «св. апостолъ отъ 70: Аполлоса, Луки и Климента, въ 1 вѣкѣ бывшихъ». У прот. Д. Вершинскаго: «св. апостоловъ отъ 70: Аполлоса и Лукія. Св. Аполлосъ (Дѣян. 18, 21—25; 1 Коринѳ. 3, 16) епископствовалъ въ Смирнѣ прежде св. Поликарпа; св. Лукій (Римл. 16, 21) въ Лаодикіи Сирской»... Въ Мѣсяцесловѣ, изданномъ въ г. Симбирскѣ: «Св. ап. отъ 70: Аполлоса, Лукія и Климента (Клима). Св. Аполлосъ родомъ але-

Александріанинъ (Дѣян. 18, 24, 25; 1 Коринѣ. 3, 6) епископствовалъ въ Смирнѣ прежде св. Поликарпа; св. Лукій (Римл. 16, 21) епископствовалъ въ Лаодикии Сирской; св. Климентъ былъ епископомъ въ Сардиѣи и скончался въ Сириі (въ Греч. Минѣѣ Аполлосъ названъ Апеллесомъ (стр. 428). Подъ 31 октября во всѣхъ вышеупомянутыхъ мѣсяцесловахъ согласно показана память св. Апеллія вмѣстѣ съ Стахіемъ, Ампліемъ, Урваномъ и Аристовуломъ; у прот. Д. Вершинскаго замѣчено: «Апеллій епископствовалъ въ Иракліи (Оракійской). Въ Сказаніяхъ о 70 апостолахъ Ив. Крылова (изд. 2, Москва, 1869 г.) о св. Апелліи (подъ № 321) сказано, что особое празднество ему совершается 31 окт., а о 10 сент. не упомянуто (69 стр.). Преподобный Теофанъ въ толкованіи посланія къ Римлянамъ, (изд. 2, М. 1890 г. 2 вып., стр. 347) замѣчаетъ, что «память ап. Апеллія 31 октября, вмѣстѣ съ предыдущими тремя, т. е. Ампліемъ, Урваномъ и Стахіемъ. Въ Библейскомъ словарѣ прот. П. Солярскаго (1 кн. стр. 124) показана память ап. Апеллія 31 октября; его отличаютъ отъ другого ап. Апеллія, воспоминаемаго 10 сентября и бывшаго епископомъ въ Смирнѣ, прежде св. Поликарпа (ссылка на мѣсяцесловъ архим. Сергія, т. 2, стр. 140, 280, 346). Въ Спискахъ 70 апостоловъ (подъ 4 января) у прот. Д. Вершинскаго упомянуть (подъ 32 №) одинъ Апеллій (или Апелль, Римл. 16, 10 ст. 31 октября); въ Полномъ Христіанскомъ Мѣсяцесловѣ также упомянуть только одинъ Апеллій между ап. Наркиссомъ и Аристовуломъ. У св. Дмитрія Ростовскаго въ соборѣ 70 апостоловъ, 32-мъ по порядку, упомянуть Апеллій, епископъ Иракліи, а подъ 56 числомъ Аполлосъ—Александріецъ (впослѣдствіи епископъ Смирнскій). У него подъ 10 числомъ сентября поставленъ Аполлосъ, а не Апелль. Въ предисловіи къ богослужебному апостолу въ спискѣ 70 апостоловъ, по преданію, приписываемому св. Доротею, епископу Тирскому, перечисляются подъ 32 № «Апеллій», его же апостоль

(Павель) въ римстѣй епистоли поминаеть, во Иракліи бысть епископъ»; подь 27 №: «Аполлонъ», его же упоминаеть апостолъ (но гдѣ?—не указано), въ Смирнѣ бысть епископъ, прежде св. Поликарпа»; подь № 47 Аполлосъ его же апостолъ воспоминаеть въ посланіи къ Коринѣянамъ, бысть епископъ въ Кесаріи (но какъ извѣстно, что упоминаемый въ 1 посланіи къ Коринѣянамъ Аполлонъ тотъ же самый, что и Аполлосъ епископъ Смирнскій—слѣдовательно, и по сказанію Дорооея въ числѣ 70 былъ одинъ апостолъ съ именемъ Апеллія); св. Епифаній въ перечисленіи учениковъ І. Христа, въ числѣ 70 упоминаеть одного только Апеллія. Изъ вышесказаннаго видно, что въ числѣ 70 апостоловъ былъ одинъ Апеллій; что же касается до 2-го Апеллія, то это, во-1-хъ, смѣшеніе по сходству именъ Апеллія, Апеллеса съ Аполломъ, Аполлономъ, Аполлосомъ, и подь 10 числомъ сентября память не Апеллія 2 (отличнаго отъ Апеллія, празднуемаго 31 октября); это видно изъ того, что компетентные составители мѣсящеслововъ (митрополитъ Евгеній, протоіерей Д. Вершинскій и др.) признають въ Апелліи 10 сентября именно Аполлоса (того же, память коего 8 декабря), и даже тѣ, кои, повидимому, склонны видѣть двухъ Апелліевъ (10 сент. и 31 окт.), на самомъ дѣлѣ признають одного Апеллія и, ставя подь 10 числомъ Апеллія, дѣлають ссылку на Никодима (какъ-то архим. Сергій, протоіерей П. Солярскій и др.); во-2-хъ, если допустить двухъ Апелліевъ, то окажется, что второй изъ нихъ былъ, какъ и Аполлосъ, епископомъ г. Смирны, тогда какъ между епископами этого города былъ одинъ епископъ Аполлосъ (Аполлонъ или Апеллесъ—Апеллій). А. С. Норовъ въ путешествіи своемъ къ Апокалипсическимъ церквамъ, ссылаясь на бібліотеку кардинала Сирлета, изданную Канизіемъ, указываетъ въ апостольскія времена бывшими въ Смирнѣ епископами Аристея 1, Стратія, Аристея 2, а между ними и св. Поликарпомъ Смирнскимъ (23 февраля) Апеллеса



(върнѣ Аполлоса), одного изъ числа 70 апостоловъ, бывшаго преемникомъ Аристея 2-го (гл. XII, Смирна); въ 3-хъ, скудныхъ свѣдѣнїя и о первомъ ап. Апелліи, а о второмъ, если исключить сомнительное извѣстїе, что онъ былъ епископомъ Смирны, то и совсѣмъ ничего неизвѣстно, тѣмъ болѣе, что въ посланїяхъ ап. Павла упоминается только одинъ Апеллій; и извѣстно, что православная церковь включила въ число 70 апостоловъ по преимуществу спутниковъ и учениковъ ап. Павла. Повидимому, допущенїю существованїя двухъ Апелліевъ благопрїятствуетъ служба 70 апостоламъ, поименная подъ 4 числомъ января въ мѣсячной Минѣѣ. Въ этой службѣ: а) въ стихирахъ на Господи воззвахъ, гдѣ, повидимому, перечисляются всѣ 70 апостоловъ—прославляются Аполлосъ (во 2 стихирѣ), Апелль и Аполль славный (3 стихирѣ); б) въ канонѣ одинъ *Апеллій* упоминается четыре раза въ 4 пѣсни вмѣстѣ съ Пудомъ, Филологомъ и др.; въ 5 пѣсни «божественный Апеллій—божественнымъ пѣснопѣніемъ почитается» вмѣстѣ съ Тертіемъ, Лукою, Климомъ и др.; въ икосѣ по 6 пѣсни съ другими 22 апостолами и въ 8 пѣсни съ Наркиссомъ, Аристовуломъ и другими. Такимъ образомъ Аполлосъ и Аполль (Аполлонъ по Дороею), упоминаемый въ стихирахъ на Господи воззвахъ, могутъ быть соединены въ одно и то же лице—св. ап. Аполлоса, знаменитаго Александрїяца, а Апеллій—остается одинъ (изъ перечисляемыхъ въ упомянутыхъ стихирахъ). Апеллій же, четыре раза упоминаемый въ канонѣ, можетъ быть однимъ и тѣмъ же Апелліемъ (31 октября), такъ какъ нѣкоторые изъ апостоловъ въ разныхъ пѣсняхъ канона упоминаются по четыре раза (какъ-то: Маркъ въ 5, 8 и 9 п. и икосѣ), по три (Аристархъ, Сила, Филиппъ и др.); но почему пѣснописецъ воспоиналъ такъ часто этихъ апостоловъ, трудно сказать. Можетъ быть, четыре раза упоминаемый Апеллій указываетъ не на другого Апеллія, а на Аполлоса, какъ, напр., въ 5 пѣсни, гдѣ «божественный Апеллій» прославляется съ Лукою и Климомъ

(а этихъ апостоловъ, какъ выше сказано, память 10 сентября, когда православная наша церковь чтитъ подъ именемъ Апеллія именно славнаго Аполлоса). Впрочемъ—перечисленію 70 апостоловъ въ упомянутой (4 января) службѣ нельзя придавать строго историческаго значенія, такъ какъ въ ней воспоминаются подъ именемъ апостоловъ и вовсе не существовавшія лица, какъ, напр., Кесарь («его же актибы, пишетъ св. Димитрій Ростовскій, Павелъ святой поминаль; но св. Павелъ, пишуци изъ Рима къ Филиппи сіемъ, поминаетъ домъ Кесаря, въ Римѣ царствовавшаго тогда Нерона, а никоего ученика Господня именемъ Кесаря, якоже о томъ пишутъ св. учителя Златоустъ и Θεодоригъ»), Кифа, (но подъ этимъ именемъ разумѣется св. ап. Петръ), Иродіонъ и Родіонъ (какъ два отдѣльных апостола—см. замѣчаніе св. Димитрія Ростовскаго о св. Иродіонѣ въ Четы-Минеѣ подъ 4 января). Кстати замѣтитъ, что въ Греческихъ Минеяхъ (у Никодима) подъ 8 числомъ декабря положена память ап. Кесарю, который будто бы былъ епископъ въ Коронѣ въ Пелопонесѣ, а также Иродіонъ отличается отъ Родіона, и перваго память у него положена 28 марта (вм. 8 апрѣля), а втораго—10 ноября (впрочемъ, слѣдуя ему, и въ нѣкоторыхъ мѣсяцесловахъ—подъ 8 апрѣля упоминается св. ап. Иродіонъ, а подъ 10 ноября ап. Родіонъ). Съ другой стороны въ службѣ св. 70 апостоламъ не перечислены нѣкоторые дѣйствительно принадлежащіе къ лику апостоловъ (какъ-то: Архиппъ, Епафрасъ, Онисимъ, Тимоѳей, Титъ, Симеонъ и др.).

Въ виду скудости свѣдѣній объ ап. Апелліи не излишне привести то, что о немъ сказано у болѣе авторитетныхъ писателей нашей отечественной церкви. Св. Димитрій Ростовскій въ Четы-Минеѣ подъ 4 числомъ января (въ соборѣ 70 апостоловъ) пишетъ: *«Апеллій святой, его же въ Римстѣй епистолии воспоминаетъ Павелъ святой, глаголетъ: Цѣлуйте Апелліа, искусна о Христвѣ (16 гл. 10 ст.)—бысть епископъ во Иракліи»*. Подъ 31 числомъ октября у того