

ГОДЪ

LXVI

# ТАМБОВСКИЙ ДУХОВНЫЙ СЕМИНАРИЙСКИЙ ВѢЩАТЕЛЬ



№ 7-й.

Выходятъ еже-  
недѣльно по суббо-  
тамъ. Подписка при-  
нимается въ Редак-  
ціи, при духовной  
Семинаріи.

17 ФЕВРАЛ.  
1907 ГОДА.

Годовая цѣна съ  
пересылкою и до-  
ставкою 6 р. 25 к.  
Подписка на время  
менѣе года и про-  
дажа отдѣльныхъ  
номеровъ не допу-  
скаются.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

## Высочайшій приказъ.

Высочайшимъ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 12 января 1907 года за № 3, производятся, за выслугу лѣтъ, изъ надворныхъ въ коллежскіе совѣтники: преподаватели Тамбовской Духовной Семинаріи: Гагаринъ, со старшинствомъ съ 23 апрѣля 1906 г. и Смѣльскій—съ 19 ноября 1906 г.

Указы Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-  
сійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя  
Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа  
Тамбовскаго и Шацкаго.

I.

*Отъ 17 января 1907 года за № 3.*

По вопросу о подсудности бракоразводныхъ дѣлъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-  
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго  
Оберъ-Прокурора, отъ 21 ноября 1906 г. за № 9319, по  
вопросу о подсудности дѣлъ о расторженіи браковъ по прелюбо-  
дѣянію одного изъ супруговъ и по неспособности одного изъ  
супруговъ къ брачному сожитію. Справка: Подсудность дѣлъ о  
расторженіи браковъ, за ссылкою и по безвѣстному отсутствію  
одного изъ супруговъ, опредѣляется особо (Т. XIV, Уст. о  
ссылк., по Прод. 1902 г., ст. 409 и 501. Дополненія и  
Высоч. повел. 14 января 1895 г. ст. 2). Приказали: Со-  
гласно 224 ст. Уст. Дух. Конс., „дѣла о расторженіи браковъ  
вчинаются въ тѣхъ епархіяхъ, въ которыхъ обязательны бракомъ  
супруги, или, при раздѣльномъ ихъ жительствѣ, мужъ (Т. X.,  
ч. I, изд. 1900 г., ст. 103) имѣютъ постоянное мѣсто жи-  
тельства“, причемъ въ примѣчаніи къ сей статьѣ объяснено, что  
„для опредѣленія постояннаго мѣста жительства какого-либо  
лица принимается въ уваженіе: или I) мѣсто его служенія, или  
II) мѣсто, въ коемъ оно приписано въ какому либо сословію,  
или III) всегдашнее жительство“. По уставу-же о паспортахъ  
(ст. 2 Т. XIV Св. Зак., изд. 1903 года) „мѣстомъ постоян-  
наго жительства признается: 1) для дворянъ, чиновниковъ, по-  
четныхъ гражданъ, купцовъ и разночинцевъ — мѣсто, гдѣ кто  
по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому

имуществу имѣть осѣдность, либо домашнее обзаведеніе; 2) для мѣщанъ и ремесленниковъ — городъ, посадъ или мѣстечко, къ мѣщанскому или ремесленному обществу которыхъ они причислены; 3) для сельскихъ обывателей — сельское общество или волость, къ коимъ они приписаны“. На основаніи сихъ узаконеній дѣла о расторженіи браковъ мѣщанъ, ремесленниковъ и крестьянъ производятся нынѣ въ Консисторіяхъ тѣхъ епархій, въ коихъ находится или мѣсто приписки названныхъ лицъ, или ихъ всегдашнее жительство. Между тѣмъ, Именнымъ Высочайшимъ Указомъ Правительствующему Сенату 5 октября 1906 года (п. 5) повелѣно „предоставить сельскимъ обывателямъ и лицамъ другихъ бывшихъ податныхъ сословій свободу избранія мѣста постоянного жительства на одинаковыхъ указанныхъ въ уставѣ о паспортахъ основаніяхъ съ лицами другихъ состояній, признавъ, согласно сему, постояннымъ мѣстомъ ихъ жительства не мѣсто приписки, а мѣсто, гдѣ они по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣютъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе“. Обсудивъ изложенное и принимая во вниманіе, 1) что изъясненные въ примѣч. къ ст. 224 Уст. Дух. Конс. признаки для опредѣленія постоянного мѣста жительства какого либо лица не согласуются ни съ положеніями нынѣ дѣйствующаго устава о паспортахъ, ни съ Высочайшимъ Указомъ 5 октября минувшаго года, предоставившимъ и лицамъ бывшихъ податныхъ сословій свободу избранія мѣста постоянного жительства, 2) что эта несогласованность можетъ повести на практикѣ къ затрудненіямъ при разрѣшеніи вопроса о подсудности дѣлъ о расторженіи браковъ, по прелюбодѣвію одного изъ супруговъ и по неспособности одного изъ нихъ къ брачному сожитію, опредѣляемой, въ свою очередь, согласно 224 ст. Уст. Дух. Конс., постояннымъ мѣстомъ жительства супруговъ и 3) что нынѣ, за воспослѣдованіемъ приведеннаго Высочайшаго Указа стъ 5 октября 1906 года, единственнымъ признакомъ для опредѣленія

постояннаго мѣста жительства какого-либо лица, независимо отъ принадлежности его къ тому или иному сословію или состоянію, остается „мѣсто, гдѣ кто по службѣ, или занятіямъ, или промысламъ, или недвижимому имуществу имѣетъ осѣдность, либо домашнее обзаведеніе“, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, что духовныя Консисторіи при опредѣленіи, для разрѣшенія вопроса о подсудности бракоразводнаго дѣла, постояннаго мѣстожительства тяжущихся супруговъ должны руководствоваться не примѣчаніемъ къ ст. 224 Уст. Дух. Конс., а исключительно положеніемъ, приведеннымъ въ пунктѣ 3-мъ настоящаго опредѣленія, разъяснивъ при этомъ Епархіальнымъ Начальствамъ, что въ видахъ установленія наличности требуемаго, для опредѣленія постояннаго мѣста жительства вакого-либо лица, упомянутаго признака, необходимо отъ супруга, предъявляющаго въ Консисторіи бракоразводный искъ, примѣнительно къ 584 ст. Т. XVI, ч. I, Уст. Гражд. Судопр., изд. 1892 г., требовать представленія соотвѣтствующаго удостовѣренія отъ полицейской власти, или подлежащаго правительственнаго, или общественнаго установленія. О чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ для надлежащихъ распоряженій печатные циркулярные указы.

---

II.

*Отъ 30 января 1907 года № 4.*

Объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 января 1907 года за № 1921, по вопросу объ обезпеченіи церковныхъ причтовъ отводомъ казенной земли. Приказали: Согласно именному Высочайшему указу,

данному Правительствующему Сенату 27 августа 1906 г., свободныя казенныя земли въ предѣлахъ Европейской Россіи предназначаются къ продажѣ нуждающимся въ землѣ крестьянамъ, для земельного ихъ обезпеченія, причемъ, однако, изъ состава угодій подлежащихъ продажѣ крестьянамъ, исключаются участки, отведенныя или необходимыя для отвода церквамъ, школамъ, сельско-хозяйственнымъ училищамъ и другимъ общепользнымъ учрежденіямъ. Такъ какъ церковныя земли обыкновенно состоятъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ и служатъ однимъ изъ средствъ обезпеченія послѣднихъ, то подъ необходимыми для отвода церквамъ участками, очевидно, слѣдуетъ разумѣть земельныя участки для обезпеченія причтовъ. Такимъ образомъ, упомянутый Высочайшій указъ даетъ возможность озаботиться обезпеченіемъ церковныхъ причтовъ посредствомъ достаточнаго, гдѣ можно, надѣленія ихъ землею. Въ виду этого г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было сдѣлано по сему предмету сношеніе съ Главноуправляющимъ Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 19 ноября 1906 года за № 26592, причемъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ просилъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ сдѣлать распоряженіе, чтобы при продажѣ крестьянамъ казенныхъ земель были принимаемы во вниманіе земельныя нужды церквей, расположенныхъ въ районѣ продаваемыхъ имѣній, именно, чтобы изъ сихъ имѣній отводились земельныя участки церквамъ для обезпеченія причтовъ, имѣя при этомъ въ виду дѣйствительное обезпеченіе причтовъ землею безотносительно къ установленной минимальной нормѣ, т. е. чтобы дополнительные надѣлы, гдѣ только возможно, отводились и церквамъ, при которыхъ имѣется 33 и болѣе дес.; гдѣ же по количеству назначенныхъ къ продажѣ участковъ и другимъ мѣстнымъ условіямъ можно ожидать образованія новаго поселенія, а впоследствии и церковнаго прихода, тамъ чтобы оставлялся свободный участокъ земли, который могъ бы быть въ свое время обращенъ въ надѣлъ церкви

безъ обремененія крестьянъ землевладѣльцевъ. Товарищъ Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ 2-го еего января за № 8, сообщилъ, что въ наказѣ 19 сентября 1906 г. Землеустроительнымъ Коммиссіямъ даны подробныя указанія относительно примѣненія Высочайшаго указа отъ 27 августа 1906 г., и между прочимъ, означеннымъ Коммиссіямъ вѣнено въ обязанность (ст. 38 и 42 наказа) при разсмотрѣніи ходатайствъ крестьянъ о продажѣ казенныхъ земель выдѣлять въ подлежащихъ случаяхъ и тѣ участки, которые могутъ понадобиться для церквей. Поэтому, при открытіи Землеустроительной Коммиссіи въ томъ или иномъ уѣздѣ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ зависитъ своевременно заявить Коммиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ. При такомъ положеніи дѣла Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія полагаетъ, что интересы церквей, нуждающихся въ надѣленіи казенной землей, поскольку такое надѣленіе, въ зависимости отъ наличнаго запаса казенной земли въ данной мѣстности, представляется возможнымъ, должны считаться вполне обеспеченными. О семъ г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ изложенное и принимая во вниманіе, что, согласно указанію Товарища Главноуправляющаго Землеустройствомъ и Земледѣліемъ, отъ мѣстныхъ духовныхъ установленій и лицъ данной епархіи зависитъ своевременно заявить Землеустроительной Коммиссіи о томъ, какое количество земли и гдѣ именно необходимо выдѣлить для церковныхъ надѣловъ, Святѣйшій Синодъ, согласно настоящему предложенію, опредѣляетъ: предписать всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ озаботиться, чтобы въ епархіяхъ, въ которыхъ уже открыты или будутъ открыты Землеустроительныя Коммиссіи, епархіальныя начальства входили въ обсужденіе и сообщали означеннымъ Коммиссіямъ, въ какихъ изъ предназначенныхъ въ продажѣ крестьянамъ казенныхъ участковъ и какое

именно количество земли необходимо выдѣлить какъ для обезпеченія достаточными земельными надѣлами существующихъ причтовъ, независимо отъ установленнаго минимальнаго размѣра причтовыхъ надѣловъ, такъ и для надѣленія землею причтовъ новыхъ приходовъ, гдѣ по мѣстнымъ условіямъ можно ожидать открытія таковыхъ. О чемъ увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

**Опредѣлены:** на священническое мѣсто въ церкви с. Еватериновки, Лебедянскаго уѣзда, учитель Золотовской, Кирсановскаго уѣзда, церковно-приходской школы, озовчившій курсъ Семинаріи **Иванъ Виноградовъ**, — 7 февраля; на псаломщическія мѣста: 1) въ церкви села Стараго Устья, Моршанскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Семинаріи **Михаиль Скородумовъ**, — 7 февраля; 2) въ церкви с. Верхней Отормы, Моршанскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ с. Павловки, Тамбовскаго уѣзда, **Митрофанъ Тигровъ**, — 12 февраля.

**Перемѣщены, согласно прошеніямъ:** 1) священникъ села Никольской Чернавки, Кирсановскаго уѣзда, **Григорій Покровскій** въ церкви с. Мордова, Усманскаго уѣзда — 5 февраля; 2) священникъ с. Вязовки, Тамбовскаго уѣзда, **Іоаннъ Предтеченскій**; въ церкви с. Знаменскаго Каріана, того же уѣзда, — 9 февраля.

**Опредѣленный 4 августа 1906 года, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ церкви с. Бѣлорѣчья, Шацкаго уѣзда, псаломщикъ Троицкой церкви г. Шацка Александръ Смирновъ** резолюціей Его Преосвященства, отъ 10 февраля 1907 года, освобожденъ отъ означеннаго назначенія.

**Уволенъ:** согласно прошенію, псаломщикъ села Семеновки, Козловскаго уѣзда, Андрей Архангельскій, — 12 февраля.

**Назначены на должности:** церковныхъ старостъ въ церквамъ сель: Ростошей, Борисоглѣбскаго уѣзда, крестьянинъ Козьма Федотовъ на 2 трехлѣтіе, Лебедянскаго уѣзда, Екатериновки — отставной рядовой изъ крестьянъ Василій Мигуновъ на 2 трехлѣтіе, Козловскаго уѣзда — Стаповаго — мѣщанинъ Иванъ Платоновъ на 5 трехлѣтіе, Моршанскаго уѣзда: Покровскаго — крестьянинъ Афанасій Челышовъ на 6 трехлѣтіе и Усердина — отставной унтеръ-офицеръ Степанъ Совцовъ на 5 трехлѣтіе и Кирсановскаго уѣзда — Куровщины — крестьянинъ Сергій Оеодоровъ на 1 трехлѣтіе.

**Утвержденъ въ должности псаломщика** при церкви села Атанова Угла, Моршанскаго уѣзда, исправлявшій эту должность Киприанъ Успенскій, — 6 февраля.

**По Тамбовскому Серафимовскому духовному училищу.** 1) Окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Николай Троицкій и студентъ той же семинаріи Александръ Павловскій утверждены Его Преосвященствомъ въ должности надзирателей училища — первый резолюціею, отъ 15 января 1907 г. и второй — отъ 3 февраля 1907 года. 2) Журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія училища, отъ 31 января 1907 года, № 19, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 3 февраля 1907 года, помощнику смотрителя училища Андрею Новосельскому предоставлены 3 урока въ недѣлю нѣмецкаго языка въ училищѣ и учительницѣ французскаго языка Александрѣ Васильевой, вдовѣ коллежскаго совѣтника 3 урока въ недѣлю французскаго языка.

**За смертью исключаются изъ списковъ:** 1) псаломщикъ Никольской церкви с. Демшинска, Усманскаго уѣзда, Андрей Ивановъ Архангельскій 23 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 8 января сего года. Холостъ.



2) Псаломщикъ с. Старого Устья, Моршанскаго уѣзда, Стефанъ Афанасьевъ Смирновъ, — 68 лѣтъ. Умеръ, состоя на службѣ, 26 января сего года. Послѣ его смерти въ семействѣ остались жена и двое дочерей.

3) Монахи Темниковскаго Санаксарскаго монастыря Іосифъ и Филаретъ и монахини: Лебедянскаго Сезеновскаго Іоанно-Казанскаго монастыря Ювеналія и Мелитина и Кирсановскаго Оржевскаго монастыря — Нимфодора.

---

## Архипастырская благодарность.

### I.

Объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго: 1) прихожанину церкви с. Бабьева, Темниковскаго уѣзда, Александру Егорову за пожертвованіе имъ въ пользу церкви названнаго села облаченій для священника и діакона въ 125 руб., облаченій таковыхъ же въ 240 руб. и деньгами 140 руб; 2) предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства при церкви с. Шаль, Темниковскаго уѣзда, купцу Дмитрію Андронову и товарищу его, члену сего же попечительства Михаилу Андронову за учрежденіе ими на свои средства столовой, въ которой ежедневно обѣдаютъ до 80 человекъ изъ учащихъ мѣстнаго сельскаго училища и за организацію при мѣстной церкви хорошаго хора пѣвчихъ; 3) псаломщику церкви села Шаль, Михаилу Архангельскому, Кадомскому купцу Петру Андронову съ женою его Варварою Θεодоровою и купеческому сыну Сергію Андронову за пожертвованіе въ пользу церкви села Шаль: первымъ 180 р., Θεодоровыми 237 р. и Сергіемъ Андроновымъ 64 руб.

II.

По журнальному представленію постоянной школьной комиссіи Епархіального Училищнаго Совѣта отъ 4 — 29 января с. г. объявляется Архипастырская благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Иннокентія, Епископа Тамбовскаго и Шадринскаго Попечительству при Рождество-Богородицкой церкви с. Ростошей во главѣ съ предсѣдателемъ его, священникомъ Василиемъ Разумовымъ, за изысканіе средствъ на постройку прекраснаго зданія для мѣстной ц.-п. школы и за труды и заботы по наблюденію за означенною постройкою.

---

Духовное завѣщаніе.

По духовному завѣщанію вдовы полковника гвардіи Вѣры Яковлевны Рогоза въ Тулино-Софійской женской монастырь поступило свидѣтельство 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> государственной ренты номинальной стоимости на 5000 руб. съ тѣмъ, чтобы 0<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ сего капитала поступали въ пользу монастыря за вѣчное поминовение жертвовательницы.

---

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Попечительства при Тамбовскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ за 1906 годъ.

(Продолженіе).

Члены соревнователи:

	ВЗНОСЪ.
	1905 г. 1906 г.
1. Восп. Епар. уч. Н. Вас. Александровская.	2 р. — р.
2. Прот. г. Усмани Д. Н. Андреевъ . . .	— „ 2 „

ВЗНОСЪ.  
1905 г. 1906 г.

3. Учит. с. Веселаго Морш. уѣз. Люд. Вас. Архангельская . . . . .	2 р.	— р.
4. Свящ. с. Бѣляева Усм. у. Ф. Цет. Архангельскій . . . . .	2 "	— "
5. Свящ. г. Кирсанова Вас. Ник. Архангельскій . . . . .	3 "	2 "
6. Свящ. с. Поляны Бор. у. Ст. Ев. Богоявленскій . . . . .	— "	2 "
7. Свящ. с. Байгоры, Усм. у. Ст. Алек. Вертоградовъ . . . . .	1 "	2 "
8. Свящ. с. Петровскаго Тамб. у. Дм. Ив. Вознесенскій. . . . .	2 "	— "
9. Надежда Дмитр. Галактіонова. . . . .	2 "	— "
10. Учит. с. Карандѣевки Кир. у. Агр. Мих. Голубева . . . . .	2 "	— "
11. Учит. музыки Епар. уч. В. С. Евсюкова. . . . .	— "	2 "
12. Учит. с. Караула, Кир. у. Над. Дм. Камнева . . . . .	2 "	— "
13. Свящ. с. Куликова Тем. у. Вас. Ив. Кобяковъ . . . . .	1 "	2 "
14. Свящ. с. Куровщины Кир. у. А. И. Кобяковъ . . . . .	1 "	2 "
15. Свящ. с. Алатырки Кир. у. В. И. Кобяковъ . . . . .	1 "	2 "
16. Учит. Пригород. Кирс. ц.-пр. шв. А. С. Левкоева . . . . .	— "	2 "
17. Учит. Пригород. Кир. у. шв. Тат. Сем. Левкоева . . . . .	2 "	2 "
18. Свящ. г. Моршанска Ив. Ив. Моршанскій. . . . .	— "	2 "
19. Прот. г. Усм. Вас. Ив. Никольскій . . . . .	2 "	— "

ВЗНОСЪ.  
1906 г. 1906 г.

20. Свящ. с. Аксеновки Спас. у., Сем. Алек. Новочадовъ . . . . .	1 р.	2 р.
21. Воспит. Епарх. уч. Вѣра Мих. Орлова . . . . .	2 „	— „
22. Сер. Ив. Островская . . . . .	— „	2 „
23. Свящ. с. Пересыпкина Кир. у., Василий Яков. Пересыпкинскій . . . . .	2 „	— „
24. Учит. Космодемьян.-Ирской, Кир. у. ц.-пр. шк. Кап. Петр. Разумова . . . . .	2 „	— „
25. Свящ. г. Тамбова Василий Ив. Реморовъ. . . . .	2 „	— „
26. Свящ. с. Телѣженки Мих. Розинъ . . . . .	— „	2 „
27. Протоіер. с. Сосновки Мор. у. Вас. Рождественскій . . . . .	— „	2 „
28. Свящ. с. Старого Юрьева Козл. у. Павелъ Ив. Сеславинскій . . . . .	1 „	2 „
29. Серафим. Общ. при Покров. цер. г. Усмани. . . . .	2 „	2 „
30. Свящ. с. Хмѣлевки Леб. у. Вас. Георг. Ситовскій . . . . .	2 „	2 „
31. Свящ. с. Каликина Лебед, у. Ал. Ив. Скрижалинъ. . . . .	— „	2 „
32. Свящ. с. Алешки Борисогл. у. В. Р. Сладкопѣвцевъ . . . . .	— „	2 „
33. Свящ. с. Ищеина Леб. у. Г. Григ. Смирновъ . . . . .	2 „	2 „
34. Учит. Епарх. уч. Т. И. Сохранскій . . . . .	— „	2 „
35. Жена свящ. с. Гаевъ, Кир. у. Аг. Спасская . . . . .	2 „	— „
36. Псал. с. Пересыпкина Н. Стефановъ . . . . .	1 р. 50 к.	— „
37. Учит. Гавриловской, Кир. у. шк. Ел. Вл. Студенецкая . . . . .	2 „	— „

ВЗНОСЪ  
1905 г. 1906 г.

38. Свящ. с. Кочемирова Тем. у. Сем. Мих. Твердовъ . . . . .	1 р.	2 р.
39. Свящ. с. Пересыпкина Кир. у. Мих. Сер. Троицкій . . . . .	2 „	— „
40. Свящ. с. Новикова Тамб. у. Ал. Григ. Успенскій . . . . .	2 „	— „
41. Свящ. с. Старого гор. Тем. у. Ф. Алексан. Ушаковъ . . . . .	1 „	2 „
42. Секретарь Его Преосвящ. Н. М. Чернышев- скій . . . . .	1 „	2 „
43. Свящ. с. Ивановки Там. у. Алек. Вас. Адамовъ . . . . .	1 „	— „
44. Свящ. с. Царевки Кир. у. Иоан. Григ. Акулинъ . . . . .	1 „	— „
45. Протоіерей с. Сошки Лиц. у. К. Алексѣевъ.	— „	1 „
46. Свящ. с. Павловки Кир. у. Дм. Ив. Ал- мазовъ . . . . .	1 „	— „
47. Свящ. с. Мал. Пролома Шац. у. Иоан. Ан. Алфавитовъ . . . . .	1 „	— „
48. Вѣра Дмитріевна Александровская . . . . .	1 „	— „
49. Свящ. с. Пашкова Усм. у. Петръ . . . . . Ив. Андреевъ . . . . .	1 „	— „
50. Воспит. Епарх. уч. Александра Сем. Арха- гельская . . . . .	1 „	1 „
51. Свящ. г. Кирсанова Вас. Никит. Архан- гельскій . . . . .	3 „	1 „
52. Свящ. Шацк. приг. слоб. Д. Вас. Ацеровъ.	1 „	— „
53. Воспит. Епарх. уч. Агнія Вас. Базилева.	— „	1 „
54. Свящ. с. Борисовки Кирс. у. Илья Вас. Бобровъ . . . . .	1 „	— „

ВЗНОСЪ.  
1905 г. 1906 г.

55. Учит. с. Пересыпкина Кирс. у. Екат.		
Ильин. Боброва.	1 р.	— р.
56. Свящ с. Грачевки Ус. у. Григ. Алекс.		
Богословскій.	1 „	— „
57. Благоч. 4 Морш. окр. Протоіерей Платонъ		
Мих. Богословскій.	1 „	— „
58. Свящ. с. Крив. Луки Шаць. у. Алек. Ив.		
Богословскій.	1 „	— „
59. Свящ. г. Тамбова Пав. Петр. Богодаровъ.	1 „	умеръ
60. Свящ. с. Дѣвиць Усм. уѣзда Порфир.		
Петр. Богодаровъ.	— „	1 „
61. Свящ. с. Сторожевого Усм. у. Анд. Ив.		
Боголюбовъ,	— „	1 „
62. свящ. с. Сергѣевки Б. у. Конст. Нивит.		
Богоявленскій	— „	1 „
63. Свящ. с. Никольскаго Б. у. Серг. О.		
Болховитяновъ	— „	1 „
64. Воспит. Епарх. уч. Наталія Иван. Ва-		
силъева.	1 „	— „
65. Учит. Каменноб. шк. Козл. у. Мар. Петр.		
Веселова	1 „	— „
66. Свящ. с. Алексан. Тамб. у. Ник. Яков.		
Веселовскій	1 „	— „
67. Свящ. с. Новоспасск. Б. у. Мих. Алек.		
Веселовскій	— „	1 „
68. Препод. I Тамб. д. уч. Ник. Θεодор.		
Весновскій	1 „	1 „
69. Свящ. с. Красн. Логъ Б. у. Алекс. Ив.		
Викторовъ	— „	1 „
70. Учит. Золотовск. ц.-пр. шк. Кирс. у. Над.		
Вас. Виноградова	1 „	1 „

ВЗНОСЪ.  
1905 г. 1906 г.

71. Свящ. г. Тамбова Петр. Алекс. Виндряевскій . . . . .	1 р.	1 р.
72. Свящ. с. Стар. Сеславина Козл. у. Вас. Як. Виноградовъ . . . . .	1 "	1 "
73. Свящ. с. Ростошей Б. у. Алекс. Ник. Войновъ . . . . .	— "	1 "
74. Діаконъ с. Алекс. Б. у. Ник. Ник. Войновъ . . . . .	— "	1 "
75. Свящ. с. Малой Моршевки Морш. у. Вас. Ив. Вѣтринскій . . . . .	1 "	— "
76. Свящ. с. Артемовки Б. у. Влад. Высокополянскій . . . . .	— "	1 "
77. Свящ. с. Пріозерья Усм. у. Мих. Ив. Генерозовъ . . . . .	1 "	— "
78. Жена свящ. Стар. Островка Шацк. у. Мар. Алекс. Глуховская (бывш. Успенская).	1 "	— "
79. Свящ. с. Чернаго Тамб. у. Мих. Вас. Глаголевъ . . . . .	— "	1 "
80. Свящ. г. Тамбова Дмитр. Георг. Голубевъ.	1 "	умеръ
81. Свящ. с. Раева Морш. у. Вал. Алекс. Голубевъ . . . . .	1 "	— "
82. Надзират. 1 Тамб. дух. уч. А. А. Голубевъ . . . . .	— "	1 "
83. Елизавета Семеновна Голубева . . . . .	— "	1 "
84. Учит. с. Борки Шацк. у. Елиз. Вас. Горская . . . . .	1 "	— "
85. Учит. с. Борки Шацк. у. Анаст. Петр. Горская . . . . .	1 "	— "
86. Свящ. с. Больш. Алабуховъ Б. у. Дм. Ст. Грибановскій . . . . .	1 "	— "

ВЗНОСЪ.  
1905 г. 1906 г.

87. Свящ. с. Плавиць Липецк. у. Алекс. Григ. Громковъ . . . . .	1 р.	1 р.
88. Помощ. воспитат. уч. Татіана Митроф. Гроздова . . . . .	— „	1 „
89. Свящ. Ѳеодоръ Семенов. Делицынъ . . . . .	— „	1 „
90. Свящ. с. Нижн. Матренки Усм. у. Мих. Петр. Димитревскій . . . . .	1 „	— „
91. Протоіерей г. Шацка Стеф. Петр. Добровъ.	1 „	— „
92. Діаконъ с. Ростоши Б. у. Григ. Алекс. Добровъ . . . . .	— „	1 „
93. Свящ с. подгорнаго Б. у. Влад. Лук. Добровъ . . . . .	— „	1 „
94. Діаконъ с. Ростоши Б. у. Пав. Алекс. Добровъ . . . . .	— „	1 „
95. Псаломщ. с. Ростоши Б. у. Алексе. Ѳеодор. Добросердовъ . . . . .	— „	1 „
96. Свящ. г. Кирсанова Ѳеод. Вас. Добро- сердовъ . . . . .	— „	1 „
97. Свящ. г. Тамбова Іоаннъ Петр. Доброхотовъ.	3 „	1 „
98. Свящ. Иларіонъ Дроздовъ . . . . .	1 „	— „
99. Діаконъ с. Кріуши Тамб. у. Пав. Степ. Духовскій . . . . .	— „	1 „
100. Свящ. с. Росляй Тамб. у. Іоан. Мих. Ждановъ . . . . .	1 „	— „
101. Благочин. 1 Лебед. окр. Іоаннъ Дм. За- мятинъ . . . . .	1 „	— „
102. Учит- Сераф. дух. уч. Ѳ. А. Заполатскій.	— „	1 „
103. Свящ. с. Домшина Усм. у. Мих. Ив. Заринъ . . . . .	1 „	1 „
104. Свящ. с. Ласиць Елат. у. Вас. Ѳедот. Звонаревъ . . . . .	1 „	1 „



ВЗНОСЪ.  
1906 г. 1906 г.

105. Благоч. 4 Бор. окр. протоіерей Владим. Николаев. Знаменскій . . . . .	3 р.	1 р.
106. Свящ. с. — Борис. у. Н. Знаменскій. . . . .	1 „	— „
107. Жена свящ. с. Гавриловки Кирс. у. Тат. Золотницкая . . . . .	1 „	— „
108. Свящ. г. Елатымы Вас. Виссар. Зубовъ . . . . .	1 „	— „
109. Николай Ивановичъ Ивановъ . . . . .	1 „	— „
110. Казнач. Вышинск. пустыни іеромонахъ Ипатій. . . . .	— „	1 „
111. Свящ. с. Прос. Поляны Елат. у. Пав. Петр. Казанскій. . . . .	1 „	— „
112. Свящ. с. Мосоловки Усм. у. Петр. Матв. Казминскій . . . . .	1 „	— „
113. Свящ. с. Елань — Козловъ Б. у. Мих. Ив. Калинниковъ . . . . .	— „	1 „
114. Свящ. с. Нижн. Матреки Ус м. у. Васи- лій Кедровъ . . . . .	1 „	— „
115. Учит. с. Осиновые Гаи Кирс. у. Анна Кедрова . . . . .	1 „	— „
116. Свящ. с. Куровщины Кирс. у. Алекс. Ив. Кобяковъ . . . . .	1 „	1 „
117. Свящ. с. Николаев. Темн. у. Серг. Ив. Кобяковъ . . . . .	— „	1 „
118. Свящ. г. Моршанска Леонидъ Серг. Кошгев- скій . . . . .	— „	1 „
119. Свящ. с. Каликина Тамб. у. Евг. Стеф. Корельскій . . . . .	1 „	— „
120. Дѣйстви. Статскій Совѣтникъ, членъ Суда по Тамб. уѣзду А. А. Краснокутскій . . . . .	— „	1 „
121. Свящ. с. Березовки Тамб. у. Вас. Ермил. Критскій . . . . .	1 „	1 „

	ВЗНОСЪ	
	1905 г.	1906 г.
122. Клавдія Александровна Крылова . . . . .	1 р.	— р.
123. Свящ. с. Промзина А. Купленскій . . . . .	— „	1 „
124. Учит. с. Ржаксин. Выселокъ Кирс. у. Анна Ивановна Курганская . . . . .	1 „	— „
125. Анфиса Дмитріевна Кущенко . . . . .	— „	1 „
126. Свящ. с. Волхонщ. Морш. у. Серг. Ник. Лавровъ . . . . .	1 „	— „
127. Нина Лазневская . . . . .	1 „	— „
128. Наблюд. церк. шк. Кирс. у. свящ. Іоан. Зин. Ландышевъ . . . . .	1 „	— „
129. Свящ. г. Моршанска Влад. Ник. Лачиновъ. . . . .	— „	1 „
130. Иванъ Дмитріевичъ Лебедянскій . . . . .	1 „	1 „
131. Псалом. Введен. г. Тамбова ц. А. Н. Лебедевъ . . . . .	— „	1 „
112. Саящ. с. Вязов. почты Б. у. Матв. Григ. Лукинъ . . . . .	1 „	— „
133. Свящ. с. Сыровели Шацк. у. Θεод. Ив. Лукинъ . . . . .	1 „	— „
134. Учит. ц.-пр.-шк. г. Тамбова А. А. Любовникова . . . . .	— „	1 „
135. Свящ. г. Тамбова Алекс. Павл. Магницкій. . . . .	1 „	1 „
136. Учит. с. Осинов. Гаи Кирс. у. Ксенія Ив. Магнитская . . . . .	1 „	— „
137. Помощ. воспит. учил. Евгенія Дмит. Магнитская . . . . .	— „	1 „
138. Илья Андреевичъ Мандрыкинъ . . . . .	1 „	— „
139. Свящ. с. Вановск. Сяпиць К. Митропольскій, . . . . .	— „	1 „
140. Георгій Фроловъ Моисеевъ . . . . .	1 „	— „
141. Свящ. с. Полоневы Пенъки Вас. Ив. Мокритскій . . . . .	— „	1 „

	ВЗНОСЪ	
	1905 г.	1906 г.
142. Свящ. г. Тамбова Пав. Ив. Моршанскій.	— р.	1 р.
143. Свящ. Бокового Майдана В. Мих. Морозовъ.	— „	1 „
144. Псаломщ. Иванъ Москалевъ . . . . .	— „	1 „
145. Свящ. с. Рогожки Елат. у. Іаковъ Мих. Назаровъ . . . . .	1 „	— „
146. Воспит. Епарх. уч. Наталія Алексѣевна Несмѣлова (нынѣ Третьякова) . . . . .	1 „	— „
147. Свящ. Виндряевск. Завода Іона Ѳед. Неу- ныловъ . . . . .	— „	1 „
148. Діаконъ Павель Неуныловъ . . . . .	— „	1 „
149. Марія Андреевна Нечаева. . . . .	1 „	1 „
150. Благоч. 2 Спасск. окр. свящ. Мих. Андр. Никольскій . . . . .	1 „	— „
151. Діак. с. Арханг. Б. у. Ник. Ѳеофилакт. Никольскій . . . . .	— „	1 „
152. Помощ. смотр. Сераф. дух. уч. Андр. Вас. Новосельскій . . . . .	1 „	— „
153. Свящ. Алексѣй Орловъ . . . . .	— „	1 „
154. Свящ. г. Козлова Александръ Петр. Остро- умовъ . . . . .	1 „	— „
155. Учит. Епарх. уч. Анастасія Ник. Остро- умова . . . . .	1 „	1 „
156. Воспит. Епарх. уч. А. Г. Панская . . . . .	— „	1 „
157. Настоят. Кирс. монаст. Игумень Пахомій.	1 „	— „
158. И. д. благоч. 3 Козлов. окр. Алекс. Вас. Писаревъ . . . . .	1 „	— „
159. Учит. образц. шк. при Епарх. уч. Алекс. Николаевна Погостовская. . . . .	1 „	1 „
160. Свящ. г. Елатымы Дм. Анд. Политовъ . . . . .	— „	1 „
161. Павель Ивановичъ Поповъ . . . . .	1 „	— „

ВЗН О С Ъ.  
1905 г. 1906 г.

162. Свящ. с. Малый Липец. у. Конст. Яков. Поповъ.	1 р.	2 р.
163. Діак. с. Николаевки Б. у. Вас. Оед. Поповъ.	— „	1 „
164. Свящ. с. Инжавина Кирс. у. Ив. Вас. Преображенскій . . . . .	1 „	— „
165. Свящ. с. Костинъ Отд. Пав. Ив. Предтеченскій . . . . .	— „	1 „
166. Свящ. г. Темник. Пав. Мих. Процвѣталовъ.	1 „	— „
167. Свящ. с. Богородицк. Морш. у. Алек. Алек. Равинскій . . . . .	1 „	— „
168. Владиміръ Михайловичъ Расторгуевъ.	1 „	— „
169. Протоіерей г. Кирсанова Вас. Ив. Реморовъ.	— „	1 „
170. Восп. Епар. уч. Алек. Гавриловна Реморова.	1 „	— „
171. Законоучит. Моршан. Реальн. уч. А. И. Родниковъ . . . . .	— „	1 „
172. Учит. с. Борки Шацк. у. Дарія Вас. Рождественская. . . . .	1 „	— „
173. Свящ. Василій Рождественскій. . . . .	— „	1 „
174. Свящ. с. Завальн. Усм. у. Конст. Конст. Романовскій . . . . .	1 „	— „
175. Свящ. с. Черненаго Тамб. у. Алекс. Алек. Романовскій. . . . .	— „	1 „
176. Ядвига Роттеръ . . . . .	1 „	— „
177. Свящ. с. Ункосова Шацк. у. Мих. Петр. Румянцевъ . . . . .	1 „	— „
178. Свящ. г. Кирсанова Теоф. Рязанскій. . . . .	— „	1 „
179. Учит. Епарх. уч. Лид. Алек. Савостьянова.	1 „	1 „
180. Купецъ Вас. Андреев. Самгинъ . . . . .	1 „	— „
181. Купецъ Вас. Ник. Самгинъ . . . . .	1 „	— „
182. Свящ. с. Куликовъ Шацк. у. Андр. Вас. Сасыкинъ . . . . .	1 „	— „

ВЗНОСЪ.  
1905 г. 1906 г.

183. Благ. 3 Бор. окр. свящ. Феод. Дм. Свѣто- заровъ . . . . .	1 р.	— р.
184. Свящ. с. Калиновки Б. у. Вас. Серебряковъ.	— „	1 „
185. Учит. с. Овсянки Кире. у. Над. Вас. Скорова	1 „	— „
186. Свящ. с. Крут. Байгоры Усм. у. Петръ Гр. Смирновъ . . . . .	— „	1 „
187. Дочь свящ. Антонина Соколова . . . . .	1 „	— „
188. Діак. Новой Слободы Ив. Евдок. Солнцевъ.	— „	1 „
189. Свящ. Павелъ Соловьевъ . . . . .	— „	1 „
190. Свящ. с. Ласина Елат. у. Прокопій Ив. Сохранскій . . . . .	1 „	— „
191. Жена свящ. Софія Николаевна Спасская (бывш. Погостовская). . . . .	1 „	— „
192. Свящ. с. Пещанки Шацк. у. Алекс. Вас. Срѣтенскій . . . . .	1 „	— „
193. Учит. с. Пилт. Пеньки Елат. у. А. Ильин. Срѣтенская . . . . .	1 „	— „
194. Псаломщ. Соборн. ц. г. Шацка Констант. Стефановскій. . . . .	1 „	— „
195. Благоч. 2 Усм. окр. свящ. І. Тимоф. Сту- денецкій . . . . .	1 „	— „
196. Церк. староста Покров. ц. г. Усмаяи куп. Пет. Сукочевъ . . . . .	1 „	— „
197. Любовь Михайловна Сѣдыхъ . . . . .	1 „	— „
198. Воспит. Александра Михайловна Твердова.	1 „	— „
199. Наталія Ивановна Телемаева . . . . .	1 „	— „
200. Свящ. с. Костиц. Гати Тамб. у. Іоаннъ Андреевичъ Тихонравовъ. . . . .	1 „	— „
201. Свящ. с. Воскрес. Лип. у. Петръ Вас. Три- смигистовъ . . . . .	1 „	1 „

ВЗНОСЪ  
1905 г. 1906 г.

202. Свящ. с. Студеновъ Лип. у. П. Е. Тро- янскій . . . . .	— р.	1 р.
203. Діак. с. Ростоши Б. у. Ник. Ильичъ Тро- ицкій . . . . .	— „	1 „
204. Свящ. с. Матча Елат. у. Серг. Мих. Ту- беровскій. . . . .	1 „	— „
205. Воспит. Епарх. уч. Алекс. Алекс. Успенская.	— „	1 „
206. Жена свящ. Мар. Ил. Успенская (б. Срѣ- тенская). . . . .	1 „	— „
207. Свящ. г. Тамбова Пав. Григор. Успенскій.	1 „	1 „
208. Свящ. с. Каликина Леб. у. Вас. Павл. Ус- пенскій . . . . .	1 „	— „
209. Свящ. с. — Бор. у. Д. А. Фенелоновъ.	1 „	— „
210. Свящ. с. Салтыкова Морш. у. Алекс. Сем. Фіолетовъ . . . . .	1 „	— „
211. Помощ. воспит. уч. Татіана Сем. Цыпля- ковская . . . . .	— „	1 „
212. Свящ. с. Дерябкина Бор. у. Андр. Тим. Цвѣтковъ . . . . .	— „	1 „
213. Свящ. с. Тарадѣй Шацк. у. Вас. Ив. Чер- нитовскій . . . . .	1 „	— „
214. И. д. благоч. 2 Темн. окр. свящ. А. Ив. Черменскій . . . . .	1 „	— „
215. Фельдшерица Епарх. уч. О. И. Чтецова.	— „	1 „
216. Петръ Парфеновичъ Шатинъ . . . . .	1 „	— „
217. Свящ. с. Бреславки Усм. у. Ѳ. Конст. Ще- потьевъ . . . . .	1 „	— „
218. Воспит Епарх. уч. Марія Варѳолом. Щег- лова . . . . .	1 „	— „
219. Свящ. с. Фащевки Лип. у. М. А. Яков- левъ . . . . .	1 „	— „
220. Андрей Николаевичъ Яковлевъ . . . . .	1 „	— „
221. Свящ. с. Покровки Шацк. у. Мих. Вас. Ястребовъ . . . . .	1 „	1 „

(Продолженіе слѣдуетъ).

## СПИСОКЪ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ и просфорническимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

1) При церкви с. Мокраго, Лебедянского уѣзда; свободно съ 18 декабря; причта положено: священникъ и псаломщикъ, душъ м. п. 507; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 р. въ годъ.

2) При церкви с. Вановья, Шацкого уѣзда; свободно съ 12 января; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 2653; земли 66 д.; причтъ пользуется 0/0/0 съ капитала въ 3100 р.

3) При церкви с. Артемовки, Борисоглѣбскаго уѣзда; свободно съ 12 января; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 413; земли 33 дес.; дома церковные.

4) При церкви с. Большой Верды, Козловскаго уѣзда; свободно съ 16 января; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1015; земли 33 дес.;

5) При церкви с. Коровина, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 17 января; причта положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; душъ м. п. 1157; земли 33 дес. причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 710 р. въ годъ.

6) При церкви с. Коровина, Кирсановскаго уѣзда; свободно съ 24 января; причта положено: священникъ, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1836; земли 33 дес.

7) При церкви с. Никольской Чернавки, Кирсановскаго у.; свободно съ 5 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 720; земли 33 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.

8) При церкви с. Вязовки, Тамбовскаго уѣзда; свободно съ 9 февраля; причта положено: три священника; діаконъ и три псаломщика; душъ м. п. 2166; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 1323 руб. въ годъ.

9) При церкви с. Бѣлорѣчья, Шацкого уѣзда; свободно съ 12 февраля; причта положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; душъ м. п. 1779; земли 60 дес.

Діаконскія мѣста:

1) При церкви с. Большого Кусмора, Елатомскаго уѣзда;

2) При церкви с. Царева, Елатомскаго уѣзда.

3) При церкви с. Волчка, Козловскаго уѣзда.

Подроб. свѣд. объ этихъ приход. помѣщеніи въ № 6 Е. В.

Псаломщическія мѣста:

1) При Тюремной церкви г. Тамбова;

2) При Соборной церкви г. Кирсанова;

3) При церкви с. Падовъ Тамбовскаго уѣзда;

4) При Казанской церкви с. Борисовки, Лебедянскаго уѣзда;

5) При церкви с. Незнановки, Тамбовскаго уѣзда;

6) При Иоанно-Богословской церкви г. Темникова;

7) При Тамбовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ;

Подроб. свѣд. объ этихъ приходахъ помѣщены въ № 6 Е. В.

8) При Николаевской церкви с. Демшина, Усманскаго уѣзда; свободно съ 7 февраля; причта положено: священникъ діа-конъ, и два псаломщика; душъ м. п. 1407; земли 80 д.

9) При церкви с. Семеновки, Козловскаго уѣзда; свободно съ 12 февраля; причта положено: священникъ и псаломщикъ; душъ м. п. 620; земли 40 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны, въ размѣрѣ 400 руб. въ годъ

Просфорническія мѣста.

При церквахъ сель: Соколова и Павловки, Кирсан. у.; Митрополья, Богословки-Новикова, Троицкой Дубравы, Ивановки, Чернавки, Большой Лазовки, Каріанъ-Воронцовки, Степановки и Алексѣевки, Тамбовскаго уѣзда; Пролома, Поминайки, Верхней Отормы, Саввинскихъ Карпелей, Крутца и Ракши, Моршанскаго уѣзда; Хрущева, Лебедянскаго уѣзда; Троицкой церкви г. Темникова, Пашатова, Ишеекъ, Линейки и Лѣснаго Ардашева, Темниковскаго уѣзда; Христофоровки, Козловекаго уѣзда; Частой Дубравы, Липецкаго уѣзда; Краснаго Лога, Нижняго Чуева, Кулешевки и Отхожаго, Борисогл. уѣзда; Нижней Матренки, Усманскаго уѣзда; Сядемки, Спасскаго уѣзда; Новой Гавриловки, Кирсановск уѣзда.

---

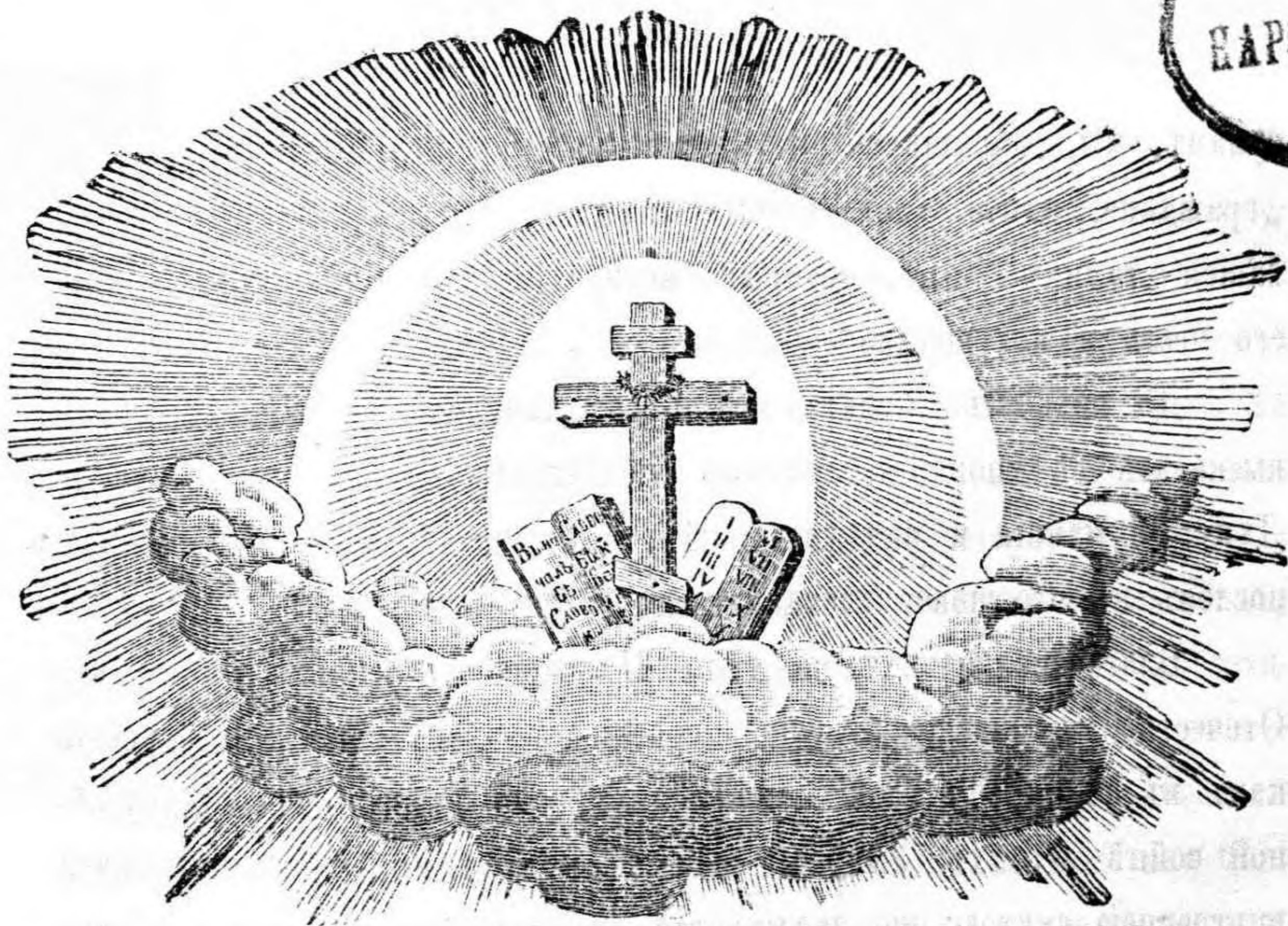
Содержаніе. Отдѣлъ оффиціальныи. I. Высочайшій приказъ. II. Указы Св. Синода отъ 17 января 1907 г. за № 3 и отъ 30 января 1907 г. за № 4. III. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. IV. Отчетъ о дѣятельности Попечительства при Тамб. Епарх. жен. уч. за 1906 г. V. Списокъ свобод. священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ.

---

Редакторъ, Секретарь Консист., Александръ Андріевскій.

Цензоръ, Протоіерей Петръ Успенскій.





№ 7. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | 1907 г.

## Р ъ Ч ъ

предъ молебствіемъ, въ день выборовъ въ Тамбовѣ членовъ въ Государственную Думу произнесенная Преосвященнѣйшимъ Иннокентіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ, 6-го февраля 1907 года.

Въ древнемъ Римѣ, въ годы бѣдствій, угрожавшихъ его могуществу, часто раздавались голоса народныхъ трибуновъ, обращенные къ народу: „граждане, идите спасать Отечество“. Народъ, послушный этому зову, шелъ на римскій форумъ и избиралъ дѣйствительно спасителей страны, отцовъ Отечества, умѣвшихъ отстаивать честь и могущество римской имперіи.

Этотъ примѣръ римскаго патріотизма необычайно соотвѣтствуетъ настроенію нашихъ дней. Его умѣстно вспомнить именно теперь, въ день предстоящихъ выборовъ членовъ Государственной Думы, этихъ отцовъ нашего Отечества. Подражая римскимъ три-

бунамъ, мы, обращаясь къ вамъ, избиратели, должны сказать: „граждане, идите спасать Отечество, т. е. выберите изъ среды вашей такихъ лицъ, которыя возвратили сы Отечеству нашему его честь и могущество“.

Да позволено будетъ мнѣ предъ началомъ вашихъ выборовъ высказать тѣ упованія, которыя возлагаемъ мы на предстоящую Думу, тѣ чаянія и надежды наши, которыми облечемъ мы нашихъ пословъ въ это новое государственное учрежденіе.

Благословляя ихъ на дѣло Царское, мы скажемъ имъ, что Отечество въ опасности. Оно переживаетъ внутреннія нестроения какъ въ городахъ, такъ и въ селахъ; оно горитъ въ междоусобной войнѣ однихъ сыновъ своихъ съ другими; оно раздирается внутреннею смутою; оно задыхается отъ крамолы и измѣны, обступившей сердце Родины со всѣхъ сторонъ; оно стонетъ отъ насилия враговъ Россіи, готовыхъ уничтожить и стереть съ Родины ея русское обличье. Еще льются потоки крови русскихъ людей, полагающихъ жизнь за порядокъ и спокойствіе Родины; еще не затихли на улицахъ выстрѣлы и разрывы снарядовъ со стороны измѣнниковъ ея; еще не окончилась грабежи и возмущенія.

Переживая эти смутные, скорбные дни междоусобицы, мы скажемъ избранникамъ нашимъ: положите конецъ этой междоусобной брани, объявите ей ваше осужденіе и презрѣніе, помогите законной власти водворить сильными мѣрами и средствами миръ, тишину и спокойствіе въ землѣ Русской, осудите и назовите нарушителей этого спокойствія присущими имъ именами мятежниковъ, а „не героев“, — и мы благословимъ васъ, какъ умиротворителей Отчизны, возстановителей ея тишины и порядка.

Родина наша нуждается въ обновленіи, въ возрожденіи на началахъ, возвѣщенныхъ съ высоты Престола. Рядъ самыхъ широкихъ реформъ всѣхъ сторонъ русской жизни задуманъ Государемъ и Его правительствомъ. Къ дружной и цѣлокупной работѣ въ этой области новаго законодательства предназначаются „лучшіе“

сыны Россіи въ Думѣ Государственной. Отсюда ясно, что не для уничтоженія вѣками установленнаго строя и образа правленія Отечества призывается Дума Царская, не для борьбы съ Царскимъ правительствомъ назначается она, а для помощи и способничества ему въ устроеніи русской жизни на новыхъ законахъ. Какъ въ доброе старое время предки наши съ Царемъ купно строили землю Русскую, такъ и нынѣ къ тому же строительству, соотвѣтственно новымъ условіямъ жизни, призываются русскіе люди. И эту Думу—строительницу, Думу—работницу, въ тишинѣ и мирѣ создающую совмѣстно съ Царемъ нашу національную жизнь, обновляющую ее новымъ законодательствомъ, будемъ привѣтствовать и благодарно вспоминать всѣ мы отъ мала до велика. Завѣтная цѣль этой созидательной работы, этого строительства, конечно, не разчлененіе Россіи, не умаленіе ея, не дарованіе самостоятельныхъ правъ ея окраинамъ, добытымъ русскою кровію, а возвеличеніе, сращеніе и сплоченіе всѣхъ частей ея въ одно цѣлое, недѣлимое и единое Государство, возвращеніе Родинѣ прежней силы, могущества и славы подъ скипетромъ Боговѣчныхъ русскихъ Государей.

Вотъ чаянія и надежды, которыя возлагаемъ мы, мирные граждане, на нашихъ избранниковъ въ Думу Государственную. Въ виду этихъ цѣлей, самъ собою понятенъ отвѣтъ на вопросъ—кого нужно выбирать вамъ? Зоветъ изъ среды вашей для работы съ собою Государь „лучшихъ людей“, т. е. тѣхъ, которыхъ признаете вы выдающимися изъ среды своей по уму, по дарованіямъ, по глубинѣ пониманія нуждъ Отечества, по склонности и умѣнію работать, по трудоспособности.

И такъ, съ помощію Божіею, приступите къ этому избранію, съ глубокимъ сознаніемъ его важности и значенія для родной земли. Твердо помните, что выбираете работниковъ для Родины, ея устроителей, на которыхъ съ упованіемъ и надеждою будетъ смотрѣть вся Россія. Не посрамите же довѣрія къ вамъ какъ Царя—Божія помазанника, такъ и насъ русскихъ людей, вручи-

вшихъ вамъ наши права. Пусть будутъ чужды вамъ при этомъ высокомъ и отвѣтственномъ дѣлѣ выборовъ низкія страсти, корыстные побужденія, личная вражда, подкупъ деньгами, обманныя обѣщанія и т. д.. Да воодушевляетъ васъ одно святое чувство, чувство любви къ матери—Родинѣ. Она—изстрадавшаяся отъ внутреннихъ смуть и волненій, она—униженная несчастною войною, она—неустроенная и обезславленная,—зоветь „лучшихъ“, выдающихся изъ васъ и устами тысячи голосовъ молить „спасти ее“—умиротворить, устроить, возвести на прежнее мѣсто ея славы и могущества.

Помолимся Господу, содержащему въ длани Своей времена, лѣта, царства и народы, дабы Онъ съ высоты Своей прирѣлъ на скорбь Отечества и далъ вамъ силу и разумѣніе выдвинуть изъ среды своей дѣйствительно достойнѣйшихъ и способнѣйшихъ къ исцѣленію недуговъ Отечества.

Пусть возрадуется о работѣ ихъ въ Думѣ изболѣвшееся сердце Государево. А мы, видя ихъ трудъ и снова милость Господню къ Россіи, можемъ съ облегченнымъ сердцемъ сказать тогда: „Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покоряйтесь“.—Аминь.

---

### Нравственная трагедія социализма \*)

Социализмъ—вотъ имя, которымъ наполнены нынѣ и книги и улицы, которое слышно съ народной трибуны и видно на развѣвающимся знамени современной борьбы, которое представляетъ для однихъ самую большую „силу, или оружіе въ общественной борьбѣ за существованіе“ и для другихъ—объектъ ненависти и источникъ боязни, не дающей имъ покоя. Социализмъ—это самая характерная черта нашего времени, по которой будутъ узнавать его наши потомки,—это наша проблема, которая требуетъ отъ насъ

---

\*) „Христіанинъ“ № 1.

напряженія всѣхъ нашихъ силъ, которая заслуживаетъ нашего всецѣлаго вниманія. „Взглядъ на исторію прошедшихъ вѣковъ—такъ начинается свою прекрасную книгу *Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ* проф. Пибоди,—взглядъ на исторію открываетъ намъ, что многіе періоды ея отмѣчаются определенными центральными вопросами и задачами, какъ будто каждому вѣку препоручалась особенная работа. Эти характерныя примѣты временъ выступаютъ изъ прошедшаго подобно отдаленной горной цѣпи при вечернемъ небѣ. Мы говоримъ обыкновенно о культурной задачѣ Греціи, объ историческомъ положеніи Рима, о призваніи іудеевъ, о вѣкѣ реформаціи, о времени Наполеона. Господь вѣковъ, повидимому, такъ велъ воспитаніе человѣческаго рода, что необходимое ему ученіе всегда впечатлѣвалось въ свое время... Иногда миссія, предугазанная вѣку или поколѣнію, опознается тѣми, кто ее выполняетъ; иногда же ее примѣчаютъ всего лучше издали, когда отдѣльныя событія жизни, въ моментъ возникновенія, непрерывною чередою тѣснящіяся другъ за другомъ, сольются по времени въ цѣлостный образъ“. Имѣетъ свою задачу и наше время. „Нѣтъ надобности ни въ какомъ ученомъ историкѣ въ отдаленномъ будущемъ, чтобы распознать задачу нашего времени. Несмотря на чрезвычайныя завоеванія цивилизаціи нашихъ дней, несмотря на переворотъ въ практической жизни, несмотря на всѣ удивительныя открытія науки, несмотря на величественное единеніе политическихъ силъ,—мы испытываемъ въ наше время подавляющее чувство социальнаго нестроенія, и изъ этого возникаетъ таеъ называемый социальный вопросъ... Именно социальный вопросъ придаетъ нашему времени особый характеръ. Сознаніе противорѣчія между экономическимъ развитіемъ и духовнымъ идеаломъ заявляетъ себя предъ нами въ рѣчахъ социаль-философіи, или принимаетъ видъ социальнаго служенія и закона, или же выражается въ страстномъ крикѣ возмущенія и ненависти, который вырывается у людей голодныхъ и отчаявшихся, а также у тѣхъ, которые имъ симпатизируютъ. Во

всѣхъ этихъ различныхъ, часто неразумныхъ и крайнихъ формахъ проявляется характеристическая особенность движенія нашихъ дней. Мы живемъ во время соціального вопроса. Никогда не было такого великаго множества людей, ученыхъ и неученыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, философовъ и агитаторовъ, мужчинъ и женщинъ, которые были бы охвачены сознаниемъ неравенства шансовъ въ соціальной борьбѣ, порывами къ соціальному служенію и грезами о лучшемъ соціальномъ строѣ“.

Если соціальная проблема есть мучительный вопросъ нашего времени, то социализмъ—самый популярный опытъ его разрѣшенія. Социализмъ—разрѣшеніе соціального вопроса въ интересахъ пролетаріата, съ пролетарской точки зрѣнія. Пролетаріатъ же—это одинъ изъ самыхъ характерныхъ для современнаго общества соціальныхъ классовъ. Современная система хозяйства есть капиталистическая и предполагаетъ два класса съ противоположными интересами: классъ буржуазіи, состоящей изъ капиталистовъ-предпринимателей и классъ пролетаріата. „Чтобы понять сущность пролетаріата, надо прежде всего освободиться отъ того представленія, которое это слово вызываетъ въ насъ, пока мы еще не прочли Маркса: представленіе о пролетаріатѣ, какъ о сбродѣ оборванцевъ. Теперь слово пролетаріатъ, совершенно независимо отъ его первоначальнаго значенія, употребляется въ техническомъ смыслѣ для обозначенія тѣхъ слоевъ населенія, которые состоятъ на службѣ и жалованьи у капиталистовъ-предпринимателей“. Современное рѣшеніе соціального вопроса есть рѣшеніе его въ интересахъ пролетаріата, рабочаго люда. Оно направляется къ освобожденію рабочихъ отъ капиталистической зависимости, отъ рабства предпринимателямъ; какъ средство къ достиженію этой цѣли, предлагается уничтоженіе или ограниченіе сферы частной собственности и регулированіе производства на основаніи коммунистической собственности и общественной организаціи.

Современное социальное движение есть движение рабочих въ указанномъ направленіи и лицъ, сочувствующихъ имъ, а социализмъ— это теоретическая основа этого движениа, соответствующее ему ученіе, или міровоззрѣніе.

Соціальное движеніе создано исторіей, а основатель социализма— Марксъ и его другъ-сотрудникъ Энгельсъ.

Основной пунктъ въ марксовской теоріи социальнаго движениа состоитъ въ матеріалистическо-эволюціонномъ взглядѣ на общественное развитіе и, въ частности, на современное социальное движеніе. Согласно этому взгляду общество развивается по естественно-необходимой законмѣрности, причемъ основныя общественно-историческіе процессы суть процессы экономическіе, а социальныя и политическія явленія суть явленія второстепенныя, производныя. Все существенное содержаніе исторіи сводится къ борьбѣ социальныхъ классовъ, т. е. общественныхъ группъ, какъ представителей извѣстной хозяйственной системы. Группы эти образуются какъ неизбежный результатъ опредѣленнаго экономическаго соотношенія производства и распределенія. Побѣда той или другой группы, того или другого социальнаго класса опредѣляется „имманентными“ силами, производящими перемѣну сначала въ произведенныхъ и вообще экономическихъ отношеніяхъ, а затѣмъ и въ остальныхъ общественныхъ отношеніяхъ. Современная борьба буржуазіи, какъ представительницы стараго, отживающаго экономическаго порядка и пролетаріата, какъ представителя новаго, грядущаго хозяйственнаго строя, есть порожденіе тѣхъ же историческихъ силъ, которыя не могутъ не привести къ новому строю...

Марксовскій социализмъ имѣетъ много слабыхъ сторонъ, прежде всего, въ научномъ отношеніи. Но самая слабая его сторона— его пренебреженіе къ нравственной иниціативѣ челоуѣка, къ его нравственнымъ идеаламъ. Мы разумѣемъ не опредѣленную нравственность, напр., христіанскую, не опредѣленные идеалы, — нѣтъ, мы разумѣемъ нравственность въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова,

въ смыслѣ всякаго моральнаго воодушевленія, личнаго устремленія къ высокимъ цѣлямъ, свободныхъ усилій. И даже нравственности въ этомъ смыслѣ нѣтъ мѣста въ марксовскомъ социализмѣ. Марксизмъ просто игнорируетъ всякую моральную энергію. Онъ знаетъ лишь „научный“ взглядъ на исторію, онъ знаетъ причины и не хочетъ знать цѣлей; онъ знаетъ лишь силы, дѣйствующія закономерно и не хочетъ знать идеаловъ. Такая односторонность материалистическаго эволюціонизма должна дѣйствовать на адептовъ социализма деморализующимъ и расслабляющимъ образомъ. Возбуждая классовую ненависть со всѣми ея печальными послѣдствіями, материалистически-эволюціонное пониманіе исторіи должно угнетать всякую личную энергію, которая могла бы внести въ экономическую сферу облагораживающіе элементы. Этотъ недостатокъ марксизма хорошо раскрытъ въ новой книгѣ В. Зомбарта *Соціализмъ и социальное движеніе*. „Теорія, гласящая, что социализмъ „долженъ“ придти такъ же неминуемо, какъ какой-нибудь феноменъ природы, что проповѣдь социализма есть проповѣдь истины, (вначалѣ) придавала социальному движенію такую силу, какую едва-ли могла ему дать другая теорія. Она укрѣпила вѣру въ побѣду защищаемаго отдѣла, она придала увѣренность выступленіямъ социалистическихъ партій, она, безъ сомнѣнія, ускорила первую консолидацію современнаго пролетарскаго движенія. Но со временемъ увидали, что все это покупалось слишкомъ дорогой цѣной. Эта теорія понизила идеальныя потенціи въ социальномъ движеніи. По мѣрѣ того, какъ привыкали доказывать „необходимость“ социализма „научными“ аргументами, утрачивалось чувство творческаго идеала, великаго паѳоса. Научились умѣнью увѣренно двигаться по цѣлой системѣ рельсовъ, но постепенно утратили способность расправлять крылья для полета. Долгое господство системы социализма не могло не оказать смертоноснаго вліянія на всѣ идеалистическія побужденія. Уже болѣе не нуженъ былъ ярко намѣченный пудеводный идеаль, не нуженъ былъ и стремящійся въ высь размахъ па-



оса: и то и другое противорѣчило „научной“ природѣ социализма, и послѣдній пользовался только въ качествѣ своего единственнаго орудія аналитическимъ разумомъ. „Рабочій классъ—такъ опредѣленно говорятъ представители марксизма—*не долженъ осуществлять никакихъ идеаловъ*. Онъ долженъ только освободить элементы новаго общества, которые уже развились въ нѣдрахъ разрушающаго буржуазнаго общества“.

„Конечно,—продолжаетъ Зомбаръ,—соціальное движеніе не можетъ послѣ Маркса вернуться къ утопизму своего дѣтства; конечно, если оно хочетъ претендовать на значеніе, то оно должно сохранить основы, заложенныя Марксомъ. Оно должно всегда опираться на реалистически-историческую почву; защитники социалистическихъ идей могутъ черпать силы изъ познанія того, что развитіе современной хозяйственной жизни самостоятельно создастъ одно условіе за другимъ для преобразованія капиталистическаго общества въ социалистическое. Но все это не должно мѣшать тому, чтобы на ряду съ чисто разсудочнымъ обсужденіемъ социальныхъ проблемъ заявило свои права пониманіе, болѣе считающееся съ чувствомъ; чтобы фантазія, идеализмъ, нравственный пафосъ слова выступили на сцену. Современное соціальное движеніе чрезъ край насыщено „реализмомъ“. Ему угрожаетъ потеря тѣхъ силъ, царство которыхъ въ „нереальномъ“ мірѣ идей. Къ нимъ ему преграждаетъ дорогу марксистскій методъ, или способъ его примѣненія. Мы должны воодушевляться идеалами, имъ должны мы посвящать огонь нашей души, ихъ закалять въ огнѣ энтузіазма. Они—согрѣвающее солнце, которое озаряетъ все своими лучами, и, какъ оно, они не должны заходить и не должны затмеваться, такъ какъ иначе все живое погибнетъ. Вѣчно будутъ справедливы слова Сенъ-Симона: „только воодушевленный человекъ можетъ совершать великія дѣла“. Если исчезнетъ это идеальное воодушевленіе, пропадетъ размахъ широкаго движенія, оно расплывется въ мелкихъ повсе-

дневныхъ заботахъ, въ безплодномъ политиканствѣ и умереть, какъ тѣло, лишённое жизни. И несомнѣнно—одна изъ самыхъ печальныхъ чертъ многихъ защитниковъ пролетарскаго движенія та, что въ пыльной атмосферѣ повседневной политики они потеряли способность воодушевляться и спустились до уровня политическаго брюзги“...

Въ эту слабую сторону социализма направляется главное русло новѣйшаго реакціоннаго движенія противъ марксизма. Его представители у насъ, въ Россіи—Петръ Струве, Туганъ-Барановскій, Булгаковъ, въ Германіи—Бернштейнъ, Гере, Койгенъ и социалисты-кантіанцы, во Франціи—Сорель, Жанъ-Жоресъ...

Съ этой реакціей, съ этой этической критикой не могутъ не считаться правовѣрные марксисты. Молчаніе по этическому вопросу для нихъ становится уже невозможнымъ,—имъ предстоитъ дилемма: или рѣшительно отказаться отъ этики ради матеріалистическаго пониманія исторіи, или же показать возможность идеаловъ въ предѣлахъ матеріалистическаго эволюціонизма. Рѣшенію этого вопроса посвящены вновь вышедшія книги—Менгера *Соціализмъ и этика* (новое ученіе о морали) и Каутскаго *Этика и матеріалистическое пониманіе исторіи*. Остановимъ на нихъ свое вниманіе.

Какую цѣль ставитъ себѣ Менгеръ, это видно изъ слѣдующихъ словъ заключенія его книги: „Въ предыдущихъ главахъ мы видѣли, что введеніе социалистическаго строя должно чрезвычайно повысить уровень практической морали во всѣхъ областяхъ. И все-таки социалистическимъ стремленіямъ стараго и новаго времени бросаютъ упрекъ въ стремленіи къ испроверженію нравственныхъ устоевъ Государства и общества. Мы, зная, насколько ложь во всемъ сопутствуетъ власти, ничуть не будемъ удивлены этимъ обвиненіемъ. Вѣдь взводили же обвиненіе въ челоуѣконенавистничествѣ и на христіанство“...

Итакъ, Менгеръ хочетъ въ своей книгѣ показать, что обвиненія социалистическаго движенія въ аморализмъ столь же ложны, какъ и обвиненія христіанства въ челоуѣконенавистничествѣ.

Нельзя не видѣть, что авторъ беретъ на себя чрезвычайно трудную задачу, и заранѣе нужно ожидать, что онъ прибѣгнетъ къ рѣшительнымъ мѣрамъ. И ожиданія наши оправдываются. Въ лицѣ Менгера социализмъ ведетъ рѣшительный бой съ современной моралью: или современная мораль, или социализмъ.

Менгеръ, прежде всего, старается обезсилить, опозорить своего притивника и указать одновременно въ условіяхъ его безсилія основы собственной силы.

Онъ такъ аргументируетъ: нравственность, столь вооружающаяся противъ социализма, сама не стоитъ выѣденнаго яйца и, наоборотъ, ея идеалы вполнѣ осуществляются въ социализмѣ.

Съ перваго же взгляда бросается въ глаза странность такой аргументаціи: идеалы ниспровергнутой нравственности украшаютъ социализмъ. Что позоритъ нашу мораль, то прикрашиваетъ социализмъ. И однако Менгеръ развиваетъ это положеніе съ видомъ полной искренности и даже какъ-бы дѣтской наивности.

Нравственнымъ, говоритъ Менгеръ, признается тотъ, кто приспособляется къ существующимъ соотношеніямъ социальныхъ силъ; безнравственнымъ — тотъ, кто возстаетъ противъ нихъ.

Общественный строй создается помимо человѣческой воли; дѣйствіемъ естественныхъ силъ власть отдается тому или другому социальному классу. И вотъ — покориться установившемуся строю значитъ быть нравственнымъ, не покоряться ему — значитъ быть безнравственнымъ.

Такъ какъ достиженіе и завоеваніе власти въ эпохи кризисовъ подчасъ зависитъ отъ ничтожныхъ обстоятельствъ, напр. отъ того, удалось ли во время взломать ворота, не произошло ли опозданія на нѣсколько минутъ, то въ подобныхъ случаяхъ моральная оцѣнка въ высшей степени важныхъ дѣйствій находится въ полнѣйшей зависимости отъ случая. Если бы, напр., сербской королевской четѣ удалось въ кровавую ночь съ 10 на 11-ое іюня 1903 года спастись изъ бѣлградскаго конака, то

ей не стоило бы большихъ усилій побѣдить офицеровъ; послѣдніе были бы казнены, а ихъ дѣйствія были бы клеймены позоромъ. Теперь же, послѣ того какъ эти офицеры быстро и основательно совершили свое дѣло, они были прославлены представительствомъ страны, какъ спасители отечества.

Если содержаніемъ морали служить приспособленіе къ существующимъ соотношеніямъ силъ, то вмѣстѣ съ измѣненіемъ этихъ соотношеній необходимо долженъ измѣниться и характеръ моральныхъ оцѣнокъ. Напр. благочестивый энтузіазмъ средневѣковыхъ святыхъ, ихъ посты и бичеванья—все это служило въ свое время предметомъ почитанія; теперь же оно, по мѣрѣ упадка власти католической церкви, мало по малу почти совершенно потеряло свое нравственное обаяніе. Подобный переворотъ въ пріемахъ моральной оцѣнки пережила Франція во время великой революціи. Съ момента взятія Бастиліи преобладающее большинство французовъ считало добродѣтельными только тѣхъ гражданъ, которые придерживались самаго крайняго, революціоннаго образа мыслей и проводили свои взгляды въ жизнь. Но уже съ момента паденія Робеспьера и еще въ большей степени послѣ удачнаго государственнаго переворота Бонапарта, ясно обнаружившаго превосходство физической силы надъ неорганизованной народной массой, картина совершенно перемѣнилась: люди начали поголовно стыдиться своего революціоннаго образа мыслей и своихъ революціонныхъ дѣйствій и стали скрывать ихъ. Такое положеніе вещей продолжалось до іюльской революціи, которая сильно и надолго повысила во Франціи курсъ революціоннаго образа мыслей. Равнымъ образомъ, нынѣ собственность считается священной, но когда установится соціалистическій строй, люди—мы легко можемъ предположить это—будутъ стыдиться собственности и презирать собственниковъ. Кратко сказать, ничто не можетъ быть превращено толковъ о вѣчныхъ законахъ нравственности. Ничего подобнаго. Эти законы носятъ такой же преходящій характеръ, какъ со-

здавшия ихъ соотношенія силъ. Нѣтъ никакого объективнаго критерія морали...

Такъ какъ добродѣтель тождественна съ приспособленіемъ къ существующимъ соотношеніямъ соціальныхъ силъ, а грѣхъ и преступленіе означаютъ противленіе имъ, то содержаніемъ совѣсти можетъ быть только боязнь невыгодныхъ послѣдствій подобнаго противленія. Правда, обычно случается, что установившимся общественнымъ строемъ опредѣляется и внутренній міръ человѣка: люди, принуждаемые къ извѣстнымъ поступкамъ внѣшнимъ страхомъ, потомъ и въ душѣ считаютъ эти поступки хорошими, такъ что къ внѣшнему страху прибавляется страхъ внутренній. Но это ничего не измѣняетъ въ существѣ дѣла. Составляется ли совѣсть страхомъ внѣшнимъ или внутреннимъ, во всякомъ случаѣ между совѣстью и силой существуетъ обратное отношеніе. Чѣмъ выше положеніе, занятое личностью въ ряду сильныхъ, тѣмъ меньше ей приходится бояться соціальныхъ послѣдствій своихъ поступковъ, и тѣмъ меньше она будетъ стѣснять себя въ своей дѣятельности вопросами совѣсти. Другое дѣло—низшіе и средніе классы населенія. Уже смолоду воспитаніе въ школахъ и дома, а еще болѣе въ послѣдствіи собственный опытъ внушаютъ имъ страхъ предъ соціальными силами и почтительное отношеніе къ нимъ. Такъ Наполеонъ, благодаря своимъ войнамъ, былъ виновникомъ гибели 2 1/2 милліоновъ французовъ и, падо думать, не меньшаго числа враговъ. Но напрасно мы стали бы искать въ многочисленныхъ его замѣчаніяхъ по поводу прожитой жизни хотя бы слѣда раскаянія, сожалѣнія о бесполезно пролитыхъ потокахъ крови. Въ своей знаменитой бесѣдѣ съ Меттернихомъ Наполеонъ такъ и сознался открыто, что для такого человѣка, какъ онъ, гибель лишняго милліона людей ровно ничего не означаетъ. Также, или почти также смотрятъ пренебрежительно на человѣческую жизнь и всѣ власти имущіе. Напротивъ случайный убійца изъ числа неимущихъ власти съ равнымъ ожесточеніемъ преслѣдуется и обществомъ, и

своею совѣстью. Такое же противорѣчіе наблюдается и въ нравственной оцѣнкѣ преступленій противъ собственности. И здѣсь— что сходитъ съ рукъ ворами, за то ворашекъ бьютъ. Такимъ образомъ, сила и мораль по существу—одно и то-же; каждому *дозволено* то, что онъ *можетъ* себѣ позволять. Мораль есть отраженіе сложившагося соотношенія социальныхъ силъ. Она предписывается господствующими классами подчиненнымъ. Что могутъ сдѣлать господствующіе, то воспрещается послѣднимъ. Моществу однихъ соотвѣтствуетъ рабство другихъ, мнимымъ добродѣтелямъ первыхъ—мнимые пороки вторыхъ. Чѣмъ выше положеніе индивидуума, тѣмъ свободнѣе онъ можетъ согласовать свои поступки съ своими интересами, не опасаясь моральнаго осужденія окружающихъ. И, наоборотъ, чѣмъ ниже его положеніе въ іерархіи власти и вліянія, тѣмъ больше отъ него требуется преданности и самоотверженности. Объективныхъ добродѣтелей и пороковъ вовсе нѣтъ; все зависитъ отъ приспособленія или неприспособленія къ существующимъ соотношеніямъ социальныхъ силъ...

Такова у Менгера критика нашей наличной нравственности. Будемъ ли мы ее оспаривать? Нѣтъ. Какъ она ни остроумна, какъ ни зла, мы однако всю ее можемъ встрѣтить въ правообличительныхъ проповѣдяхъ. Да, въ дѣйствительности все это бываетъ. Но значить ли это, что Менгеръ окончательно ниспровергъ нравственность? Далекое нѣтъ. Вотъ что пишетъ Менгеръ: „Безспорно, во всякую эпоху надъ низко-стоящей толпой возвышались единичныя святые или свѣтлыя личности, которыя пытались бороться съ всемогущею властью и согласовать свою жизнь съ своимъ собственнымъ моральнымъ идеаломъ. Но дѣйствія людей, какъ массовое явленіе,—а наука о морали разсматриваетъ ихъ только съ этой стороны,—повсюду находятся въ зависимости отъ существующихъ соотношеній социальныхъ силъ“. То же авторъ повторяетъ въ другомъ мѣстѣ. Вдумаемся въ его слова. Онъ не отрицаетъ существованія святыхъ личностей, за которыми

двигаются народы на пути нравственного прогресса, но онъ не отводитъ имъ никакого мѣста въ этикѣ. Такое отношеніе Менгера къ носителямъ собственныхъ моральныхъ идеаловъ въ высшей степени странно. Представьте себѣ—толпа людей всходитъ на крутую гору. То одинъ, то другой изъ этой толпы, наиболее ловкіе и сильные, опережаютъ другихъ и подаютъ руку остальнымъ. Менгеръ говоритъ, что передовыхъ людей можно не принимать во вниманіе, такъ какъ это — единицы, а остальные всходятъ только потому, что имъ подаютъ руку помощи. Итакъ, въ вопросѣ о восходѣ на гору нѣтъ мѣста силѣ и ловкости. Но не очевидно ли, что этотъ вопросъ есть исключительно вопросъ о передовыхъ—сильныхъ и ловкихъ людяхъ. Такъ и нравственный вопросъ въ своемъ существѣ есть не вопросъ о толпѣ, а вопросъ о носителяхъ собственныхъ моральныхъ идеаловъ, о происхожденіи этихъ свободныхъ, творческихъ идеаловъ. Ничего не значить, что такихъ героевъ мало. Нужно помнить, что громадное большинство людей переживаетъ по крайней мѣрѣ немногія минуты высокаго духовнаго подъема, и что всѣ, или почти всѣ люди въ потенціи обладаютъ тѣми же нравственными качествами. Вопросъ объ этой моральной способности, свѣтвенной всѣмъ людямъ, объ этихъ свѣтлыхъ минутахъ въ жизни большинства и объ этихъ немногихъ герояхъ есть собственно нравственный вопросъ. Вычеркивая все это изъ области этики и ограничивая ее лишь правами и жизнью толпы, Менгеръ поступаетъ подобно литературному критику, который, много наговоривъ о цвѣтѣ волосъ известнаго писателя, о его ростѣ, образѣ жизни, забылъ бы сказать о его поэтическомъ вдохновеніи. Признаніе существованія святыхъ людей, носителей собственныхъ идеаловъ, пробиваетъ такую же брешь въ оплотѣ позитивно-соціалистической этики, какъ течь въ плотинѣ мельника. Какъ бы ни мала была эта течь, нельзя сказать, что рѣка остановилась. Менгеръ не имѣетъ права

сказать, что въ челоѳчествѣ прекратилось моральное вдохнове-  
веніе <sup>1)</sup>.

Переходимъ теперь къ наиболее важной части сочиненія Менгера, написанной такъ: „Усовершенствованіе морали“. Здѣсь мы читаемъ: „Существуютъ два главныхъ способа реформировать мораль: проповѣдь высшей морали и преобразование существующихъ соотношеній соціальныхъ силъ“. Она проповѣдь — бессильна и даже всегда фактически приспособляется къ наличному стрѣю. Но „несмотря на несвободный характеръ челоѳческихъ дѣйствій, мы все-же не можемъ не добиться усовершенствованія практической морали — путемъ измѣненія существующихъ соотношеній соціальныхъ силъ. Куда направить наши стремленія, намъ укажетъ нашъ идеалъ моральнаго совершенства... Соціализмъ долженъ оказать огромное вліяніе на сложившуюся коллективную мораль... Прежде всего, соціализмъ впервые создастъ почву для истинной любви къ ближнему и братства. Напрасно религія проповѣдывала въ теченіе двухъ тысячелѣтій неограниченную любовь къ ближнему, благословляя вмѣстѣ съ тѣмъ существующую форму собственности, военное государство, абсолютизмъ, короче — всѣ тѣ институты, которые разобщаютъ людей. Лишь когда соціализмъ смягчитъ экономическіе антагонизмы или совсѣмъ устранитъ ихъ и тѣмъ самымъ уничтожитъ раздѣляющія людей въ обществѣ перегородки, когда весь народъ почувствуетъ себя большимъ трудовымъ обществомъ, въ которомъ общій успѣхъ совпадаетъ съ успѣхомъ cadaго, — только тогда будетъ создана важнѣйшая основа для развитія истинной любви къ челоѳку... Введеніе соціализма окажетъ глубокое вліяніе и въ прочихъ областяхъ нравственной жизни, онъ ослабитъ корыстолюбіе, уничтожитъ продажную любовь... Вообще, въ соціалистическомъ об-

---

<sup>1)</sup> Объ отдѣльныхъ личностяхъ и ихъ нравственныхъ идеалахъ см. также у Каутскаго стр. 126.



щественомъ стрѣ мораль, какъ факторъ мирнаго общежитія. должна будетъ пріобрѣсти гораздо большее значеніе, чѣмъ въ настоящее время... Въ нашемъ обществѣ почти безраздѣльно царитъ голодъ. Поэтому надъ соціальными отношеніями людей господствуетъ почти исключительно разработанный до мельчайшихъ подробностей правовой порядокъ, и наряду съ нимъ, правда, проповѣдуется утрированная мораль, но она не приноситъ особенной пользы и съ ней мало считаются. Зато въ социалистическомъ обществѣ, гдѣ весь народъ будетъ одновременно и работодателемъ и исполнителемъ работы, мораль получитъ несравненно большее значеніе и будетъ уравнена съ правовымъ порядкомъ“...

Таковы нравственныя *ria desideria* социализма. Дальше этого не простираются его идеалы.

Но выйдемъ внимательно и въ то, что онъ самъ находитъ возможнымъ говорить о своихъ идеалахъ.

И, прежде всего, смѣетъ ли социализмъ говорить о „своемъ идеалѣ нравственнаго совершенства“? Да вѣдь для него этотъ неожиданно всплывшій *идеалъ* — *Deus ex machina*, ни больше, ни меньше, — для него это чужое и чуждое украшеніе. Вотъ какія признанія встрѣчаются въ книгѣ Менгера: „Если я говорю о добродѣтеляхъ и порокахъ, то это только для сохраненія связи съ унаследованными манерами мыслить. Съ защищаемой здѣсь точки зрѣнія вся мораль представляется вопросомъ силы“. И еще: „У насъ идетъ рѣчь вовсе не о нравственности въ собственномъ смыслѣ этого слова; наоборотъ, мы имѣемъ въ виду только дѣйствія, которыя должны вытекать изъ чистаго эгоизма“. Итакъ, для социализма нравственность это только старыя слова, въ которыя онъ влагаетъ совершенно новое содержаніе: нравственности и идеаловъ онъ совершенно не знаетъ.

Но, можетъ быть, предполагаемый социалистическій строй въ самыхъ фактическихъ взаимоотношеніяхъ людей и въ соответствующемъ имъ внутреннемъ настроеніи ихъ осуществить, помимо ихъ

созвательныхъ усилій, наши идеалы, подобно тому, какъ дѣти являются для насъ образцомъ нравственнаго совершенства. Можетъ быть, это будетъ строй, въ которомъ не будетъ мѣста для вражды, зависти, конкуренціи и т. д. И на этотъ вопросъ нужно отвѣтить отрицательно. Менгеръ спѣшитъ насъ предупредить, что соціалистическій строй не будетъ идеальнымъ въ нашемъ смыслѣ слова. „Я считаю вѣроятнымъ, — говоритъ онъ, — что антагонизмъ профессиональныхъ группъ будетъ продолжаться и даже получить еще большую силу въ соціалистическомъ обществѣ, гдѣ различія расы, подданства и религіи должны сильно отступить на задній планъ“<sup>1)</sup>. Поэтому не обольщайтесь слишкомъ высокими надеждами: исчезнутъ лишь современные виды антагонизма, исчезнетъ вражда классовая, вражда государствъ, религій, но возникнутъ новые виды антагонизма, будетъ продолжаться съ новой силой антагонизмъ профессиональныхъ группъ. Новый соціалистическій строй сохранитъ основныя черты стараго строя. У иныхъ группъ, чѣмъ нынѣ, будетъ власть, иные приемы давленія, въ иномъ направленіи будутъ давить личность, но будетъ то же въ существѣ стѣсненіе личности. Легко понять, что и личность останется съ тѣми же, что и нынѣ, мотивами дѣятельности. Едва сказавъ, что „соціализмъ впервые создастъ почву для истинной любви къ ближнему и братства“, Менгеръ на той же страницѣ ограничиваетъ свои слова: „Конечно, — говоритъ онъ, — эгоизмъ попрежнему останется основнымъ мотивомъ всѣхъ человѣческихъ дѣйствій, и никогда человѣкъ не полюбитъ своего ближняго, какъ самого себя“...

Отъ этихъ словъ вѣетъ безнадежностью. Нравственный идеаль ускользаетъ отъ соціалиста, какъ неуловимая тѣнь, какъ несуществимая греза..

Не поправляетъ безнадежнаго дѣла и книга Каутскаго. Этотъ послѣдній въ основу этики полагаетъ дарвинизмъ. Нравственный законъ есть не что иное, какъ животный инстинктъ,

<sup>1)</sup> Ср. Каутск. 130.

однородный съ инстинктомъ самосохраненія и размноженія, — это именно социальный инстинктъ, который, какъ и всѣ инстинкты, развиваетъ въ насъ борьба за существованіе. Все это не новыя мысли, и въ подробное изложеніе дарвиновской этики Каутскій не вноситъ ничего, заслуживающаго вниманія. Для него не существуетъ тѣхъ многочисленныхъ возраженій, которыя въ этической наукѣ уже выставлены противъ дарвинизма. Впрочемъ онъ и самъ считаетъ дарвинизмъ недостаточнымъ. „Дарвинизмомъ не была еще рѣшена вся этическая проблема; если даже можно вывести нравственное стремленіе, долгъ и совѣсть, какъ и основные типы добродѣтелей изъ социальныхъ инстинктовъ, то послѣдніе теряютъ силу тамъ, гдѣ дѣло касается объясненія *нравственнаго идеала*. Въ животномъ мірѣ нельзя открыть хотя бы малѣйшихъ зачатковъ его. Только человекъ въ состояніи создать себѣ идеалы и стремиться къ нимъ. Откуда происходятъ они?... Но еще раньше, чѣмъ Дарвинъ обосновалъ свою теорію, произведшую переворотъ въ мірѣ мысли, возникло уже то ученіе, которое открыло и тайну нравственнаго идеала. Это было ученіе Энгельса и Маркса“.

Такимъ образомъ и Каутскій ставитъ главнымъ предметомъ своей книги объясненіе нравственнаго идеала, который, по его мнѣнію, не только не противорѣчитъ марксизму, но въ немъ-то и находитъ свою полную разгадку.

Въ основѣ этики марксизма лежитъ материалистическое пониманіе исторіи и пониманіе этики, которая вытекаетъ изъ этой философіи, можетъ также называться материалистическимъ. Въ историческомъ материализмѣ нужно различать эволюціонный взглядъ на общество и присоединяющееся къ нему пролетарско-материалистическое направленіе эволюціонизма (въ отличіе отъ реакціонно-идеалистическаго эволюціонизма). Марксизмъ въ этомъ отношеніи есть материалистическая теорія общественнаго развитія, исходящая изъ пролетарской точки зрѣнія. Въ чемъ же нрав-

ственное значеніе этой теоріи? Ни какъ мыслящее существо, ни какъ моральное, человѣкъ существенно не отличается отъ животнаго. Но его особенность въ томъ, что человѣкъ во всемъ своемъ существѣ зависитъ отъ общества, оно господствуетъ надъ нимъ, и поэтому только чрезъ пониманіе своеобразности общества можно понять его. А особенность человѣческаго общества заключается въ его непрерывномъ измѣненіи, ибо въ отличіе отъ животнаго общества человѣческое подчиняется непрерывному развитію вслѣдствіе прогресса техники. Исходя отсюда, авторъ затѣмъ довольно детально показываетъ, какія измѣненія вноситъ экономическое развитіе въ моральные факторы, воспринятые отъ міра животныхъ, какія различныя формы придаетъ оно силѣ социальныхъ инстинктовъ и добродѣтелей, какъ оно то расширяетъ, то суживаетъ сферу соціальной нравственности. Технической прогрессъ составляетъ основу всего развитія человечества: на немъ, а не на какой-нибудь особенной Божественной искрѣ основывается все, чѣмъ человѣкъ отличается отъ животныхъ. Нравственность, языкъ, познаніе—все это лишь результаты технического развитія человѣческаго общества на его разныхъ ступеняхъ. Уже изобрѣтеніе орудія дѣлаетъ возможнымъ раздѣленіе труда, которое сплачиваетъ человѣческое общество такъ, какъ не можетъ быть сплочено общество животныхъ. Первобытному коммунизму соотвѣтствуетъ своя нравственность, появленіе частной семейной собственности производитъ въ ней перемѣны, еще больше она мѣняется съ развитіемъ денегъ, на нее вліяютъ перемѣны въ образѣ веденія войны, она испытываетъ на себѣ дѣйствіе конкуренціи, ослабляющей соціальные инстинкты. Универсальная торговля, созданная капитализмомъ, объединяетъ человечество и создаетъ основу универсальной морали, слишкомъ преждевременно и беспочвенно высказанной еще христіанствомъ; но тотъ же капитализмъ не только влечетъ за собою всеобщую эксплуатацію всѣхъ націй со стороны европейцевъ,

онъ и въ самомъ обществѣ создаетъ классовую борьбу и классовую мораль. Классовая борьба становится самой распространенной, самой общей и постоянной формой борьбы за существованіе индивидуумовъ въ человѣческомъ обществѣ. Для нравственности она имѣетъ то значеніе, что, съ одной стороны, она ослабляетъ социальныя инстинкты по отношенію ко всему данному обществу, но тѣмъ въ большихъ размѣрахъ появляются они внутри класса, счастье котораго для массы индивидуумовъ отождествляется съ общимъ счастьемъ. При этомъ образуется моральное различіе между отдѣльными классами, — среди нѣкоторыхъ изъ нихъ преимущественно развивается нравственность. Классами, въ которыхъ классовая борьба усиливаетъ социальныя инстинкты и добродѣтели, являются именно классы эксплуатируемые, угнетаемые, стремящіеся къ улучшенію своего положенія, они же не принимаютъ участія и въ капиталистической эксплуатаціи иныхъ націй. Съ судьбами пролетариата связана дальнѣйшая судьба нравственности.

Но вѣдь существуетъ же особый моральной факторъ—*законы морали?* Несомнѣнно; но они объясняются частью привычкой, частью социальными инстинктами. Ихъ источникъ въ потребностяхъ, тѣсно связанныхъ съ общественными отношеніями. Общественныя требованія, предъявляемыя отдѣльному лицу, такъ часто повторяются, такъ правильны, что они обращаются въ привычку, передающуюся потомству подобно тому, какъ склонность къ особымъ родамъ охоты передается у гончихъ собакъ. Такъ, напр., образуется чувство стыдливости—привычка закрывать опредѣленныя части тѣла, обнаженіе которыхъ считается безнравственнымъ. Конечно, одной привычкой нравственные законы нельзя объяснить, — нравственные нормы только потому могутъ стать привычными, что онѣ соответствуютъ глубокимъ общественнымъ потребностямъ, соответствуютъ въ послѣднемъ итогѣ глубоко заложеннымъ въ человѣческой природѣ социальнымъ инстинктамъ. Но во всякомъ случаѣ существуетъ несомнѣнная связь

между законами морали и общественными потребностями. А разъ такая связь существуетъ, то всякое измѣненіе въ обществѣ должно повлечь за собой и измѣненіе нѣкоторыхъ моральныхъ положеній. Эти измѣненія морали необходимы именно потому, что всякая общественная форма для своего существованія нуждается въ опредѣленныхъ, приспособленныхъ къ ней моральныхъ положеніяхъ.

Признаніе силы моральныхъ законовъ, эта кажущаяся уступка идеализму со стороны социализма, идетъ повидимому еще дальше. Нравственныя нормы мѣняются не въ той степени, какъ общественныя потребности, именно медленнѣе послѣднихъ. Укрѣпляясь въ привычкѣ, онѣ пускаютъ глубокіе корни и могутъ долго вести самостоятельное существованіе, въ то время какъ техническій прогрессъ и измѣненіе общественныхъ потребностей уходятъ впередъ. То же самое бываетъ не съ одной моралью, а и со всей сложной идеологической надстройкой надъ экономической основой — религіей, правомъ, искусствомъ. Между экономикой и этой ея духовной надстройкой существуетъ несомнѣнное взаимодействие. Однако социализмъ сейчасъ же оговариваетъ, ограничиваетъ свою уступку. Эта духовная, надстройка и, въ частности, мораль только до тѣхъ поръ оказываетъ вліяніе на развитіе общественной жизни, пока она соответствуетъ общественнымъ потребностямъ, ее вызвавшимъ. Напротивъ, какъ только моральные законы становятся самостоятельными, они тотчасъ же перестаютъ быть элементомъ общественнаго прогресса. Они застываютъ, становятся консервативнымъ элементомъ, препятствіемъ для прогресса. Такъ въ человѣческомъ обществѣ можетъ произойти то, что невозможно въ обществѣ животныхъ, — мораль изъ необходимаго связующаго элемента становится средствомъ невыносимаго стѣсненія общественной жизни.

Создающіяся новыя общественныя потребности требуютъ новыхъ нравственныхъ нормъ. Возникаетъ необходимый конфликтъ между новыми общественными запросами и старою моралью.

Мы теперь подходимъ къ самому интересному—последнему параграфу въ книгѣ Каутскаго, озаглавленному „нравственный идеалъ“.

Наше время есть борьба классовыхъ противорѣчій, и эта борьба кладетъ особый отпечатокъ на вѣчную борьбу между старой и новой моралью. Въ наше время—время классовой борьбы—за старую мораль стоятъ господствующіе классы. Если въ неклассовомъ обществѣ за опредѣленные моральные положенія держатся только благодаря привычкѣ, то съ появленіемъ классовыхъ противорѣчій сохраненіе опредѣленныхъ моральныхъ положеній становится дѣломъ интереса, зачастую даже очень сильнаго интереса. Въ цѣляхъ удержанія эксплуатируемыхъ классовъ въ повиновеніи, прибѣгаютъ къ средствамъ силы, физическаго принужденія,—и эти принудительныя средства тоже служатъ „морали“...

Такъ Каутскій раздѣляется съ старою, т. е. съ господствующею моралью. Не говорите ему громкихъ словъ—изъ учебниковъ этой морали. Онъ вамъ можетъ отвѣтить: эта мораль выгодна господствующимъ классамъ, изъ-за знамени громкихъ словъ выглядываетъ эта безстыдная выгода, еле-еле прикрытая. Всѣ ваши высокіе моральные принципы служатъ лишь къ тому, чтобы смягчить сердце подчиненныхъ классовъ, усыпить ихъ умъ, ослабить ихъ волю. Этотъ высокій долгъ проповѣдуется лишь обездоленнымъ. Практически ваша возвышенная мораль сводится неизмѣнно къ эксплуатаціи, неравенству, зависимости.

Совсѣмъ иное говоритъ Каутскій о новой морали—морали пролетаріата.

Если растущее противорѣчіе между мѣняющимися общественными условіями и застывшею моралью консервативныхъ и именно господствующихъ классовъ выражается въ растущей безнравственности, ростѣ лицемерія и цинизма, зачастую идущихъ рука объ руку съ ослабленіемъ соціальныхъ инстинктовъ, то это противорѣчіе ведетъ совершенно къ другимъ результатамъ у клас-

совъ эксплуатируемыхъ и стремящихся вверхъ. Ихъ интересы находятся въ полномъ противорѣчїи съ общественной основой, создавшей эту мораль. У нихъ нѣтъ ни малѣйшаго основанія держатся за нее, а напротивъ, всѣ основанія за то, чтобы выступить противъ нея. Чѣмъ болѣе они сознаютъ противоположность своихъ интересовъ ко всему господствующему порядку, тѣмъ быстрее растетъ въ нихъ нравственное возмущеніе, тѣмъ больше противопоставляютъ они старой унаслѣдованной ими морали новую, которую они хотѣли бы сдѣлать моралью всего общества. Такъ въ поднимающихся классахъ возникаетъ нравственный идеалъ, который по мѣрѣ того, какъ эти классы крѣпнутъ, становится все смѣлѣе и смѣлѣе. И въ то же время въ этихъ то классахъ, благодаря классовой борьбѣ, особенно развивается и силы социальныхъ инстинктовъ, такъ что вмѣстѣ со смѣлостью новаго нравственного идеала, растетъ также и восторженное отношеніе къ нему. То же самое явленіе, вызывающее въ консервативныхъ приходящихъ въ упадокъ классахъ все растущую безнравственность, — въ классахъ возвышающихся все въ большей степени создаетъ нравственность, которую можно охарактеризовать именемъ *этического идеализма* (въ отличіе отъ идеализма философскаго)... Этотъ новый нравственный идеалъ въ сущности носитъ чисто отрицательный характеръ, является не чѣмъ инымъ, какъ *противоположностью* господствующей нравственности... Этотъ нравственный идеалъ представляетъ изъ себя не что иное, какъ комплексъ желаній и стремленій, вызванныхъ противорѣчіями современныхъ условій...

Остановимся здѣсь — и спросимъ: имѣетъ ли Каутскій основанія говорить о нравственномъ идеалѣ пролетаріата? Не вытекаетъ ли изъ его словъ, что въ социалистическомъ движеніи пролетаріата рѣчь идетъ только объ экономическихъ желаніяхъ и о средствахъ борьбы — больше ни о чемъ? И если мы соглашаемся съ Каутскимъ, что при всей высотѣ традиціонной морали



о ней не имѣютъ права говорить господствующіе классы, поскольку они дѣлаютъ изъ нея орудіе угнетенія, — то вѣдь и онъ долженъ согласиться съ нами, что какъ ни высока новая мораль пролетаріата, для послѣдняго она есть только орудіе борьбы, что поэтому съ точки зрѣнія пролетарской, или социалистической нельзя говорить о нравственности и нравственныхъ идеалахъ.

Каутскій описываетъ и положительную сторону пролетарскаго идеала — если не уничтоженіе всѣхъ профессиональныхъ различій, не уничтоженіе раздѣленія труда, то по крайнѣй мѣрѣ уничтоженіе всѣхъ общественныхъ различій и противорѣчій, вытекающихъ изъ частной собственности на средства производства, освобожденіе пролетаріата, устраненіе подчиненности женщины мужчинѣ, устраненіе національныхъ противорѣчій и войнъ.... „Гдѣ можно найти такой нравственный идеалъ, который открывалъ бы такія роскошные перспективы“? — торжественно вопрошаетъ Каутскій. Да — скажемъ мы — все это хорошо. Но иное дѣло, когда возмущаются войною по чисто моральнымъ побужденіямъ, и иное дѣло, когда хотятъ освободиться отъ ея тяжести. Дезертира, бѣгущаго изъ-подъ знаменъ, никто не назоветъ героемъ; войско, склонившее знамена и тѣмъ устранившее кровопролитіе, никто не восхваляетъ. Освобожденіе пролетаріата, женщинъ — это прекрасное дѣло, но для самого пролетаріата, для самихъ женщинъ, заинтересованныхъ въ этомъ освобожденіи, дѣло идетъ только объ этомъ интересѣ. Они заинтересованы въ новой морали такъ же, какъ господствующіе классы въ старой, и для нихъ такъ же, какъ и для послѣднихъ, *заинтересованность* отрѣзываетъ путь къ высотѣ нравственнаго идеала. Есть люди, которые питаются отъ труда, и есть люди, которые питаются отъ религіи; поскольку дѣло касается питанія, религія для этихъ людей уравнивается съ ремесломъ, и святость религіи для нихъ замѣняется выгодой вѣдомства. *Всѣ заинтересованные не должны говорить о святыхъ.*

Все это въ высшей степени убѣдительно. Книга же Каутскаго замѣчательна тѣмъ, что со всею ясностью оправдываетъ эти мысли.

Вслѣдъ за рѣчами о новомъ нравственномъ идеалѣ пролетаріата онъ пишетъ: „Въ качествѣ импульса классовой борьбы, въ качествѣ средства сплотить всѣ силы поднимающихся классовъ и побудить ихъ къ борьбѣ противъ существующаго, нравственный идеалъ является могучимъ орудіемъ въ дѣлѣ преодоленія существующаго. Но—спѣшитъ Каутскій ослабить даже это утилитарное значеніе идеала—новыя общественныя условія зависятъ не отъ нравственнаго идеала, а отъ данныхъ матеріальныхъ условій, техники, естественной среды, характера сосѣдей и предковъ существующаго общества и т. д.“ Кто придаетъ идеалу большее значеніе, того ждетъ разочарованіе. „Идеалъ, выполняя свою историческую миссію и служа импульсомъ къ тому, чтобы разрушить старое, всегда приводитъ къ горькимъ разочарованіямъ, оказывается иллюзіей“. Каутскій спѣшитъ предупредить такое разочарованіе. Воздвигая одною рукою идеалъ, онъ другою рукою унижаетъ его, онъ втоптываетъ его въ грязь, онъ не хочетъ сохранить ни малѣйшей иллюзіи. „Теперь—пишетъ онъ—нравственный идеалъ открывается предъ нами съ чисто отрицательной стороны въ качествѣ протеста противъ существующаго нравственнаго порядка, и мы познаемъ его значеніе въ качествѣ импульса классовой борьбы, средства сплотить силы революціонныхъ классовъ и побудить ихъ къ борьбѣ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ нравственный идеалъ лишается своей направляющей силы. Направленіе общественнаго развитія въ дѣйствительности зависитъ не отъ нашего нравственнаго идеала, а отъ опредѣленныхъ данныхъ матеріальныхъ условій... Матеріалистическое пониманіе исторіи впервые совершенно лишило нравственный идеалъ характера рѣшающаго фактора соціальнаго развитія и научило насъ устанавливать наши общественныя цѣли, исключительно опираясь на

познаніе данныхъ матеріальныхъ основъ... Нравственный *инстинктъ* и нравственный *идеалъ* не представляетъ изъ себя *цѣли*, а только *силу* или оружіе въ общественной борьбѣ за существованіе; нравственный идеалъ является особеннымъ оружіемъ, которое пускается въ ходъ при особыхъ условіяхъ классовой борьбы... Но этому идеалу нѣтъ мѣста въ научномъ социализмѣ, въ научномъ изслѣдованіи законовъ развитія общественнаго организма въ цѣляхъ познанія *необходимыхъ* тенденцій и цѣлей пролетарской классовой борьбы... Этика можетъ быть только *объектомъ* науки; задача послѣдней сводится къ тому, чтобы изслѣдовать и объяснять какъ нравственные инстинкты, такъ и нравственные идеалы; но наука не должна принимать отъ этики *никакихъ* указаній относительно тѣхъ результатовъ, къ которымъ она должна придти. Наука стоитъ надъ этикой, ея результаты такъ же мало нравственны или безнравственны, какъ мало нравственна или безнравственна необходимость... Сознательная цѣль классовой борьбы въ *научномъ* социализмѣ изъ нравственнаго идеала превращается въ экономическій "...Нравственно-социалистическій идеалъ открываетъ роскошныя перспективы, по „онѣ созданы (нами) на основаніи трезвыхъ экономическихъ размышленій, а не путемъ оцѣненія нравственнымъ идеаломъ свободы, равенства и братства, справедливости, гуманности“...

Итакъ, по взгляду социализма нравственность есть не цѣль, а средство—временное средство экономической борьбы.

Гдѣ и когда болѣе была унижена нравственность? Гдѣ и когда цопиралась она съ большимъ безстыдствомъ и меньшею прикровенностью?

Но еще два слова—въ заключеніе. Унижая нравственность, социализмъ нуждается въ ней. „Соціалъ-демократія, пишетъ Каутскій, въ качествѣ организаціи пролетаріата въ своей классовой борьбѣ не можетъ обойтись безъ нравственнаго возмущенія противъ эксплуатаціи классоваго господства“... Для успѣха этой

борьбы нужны „не только высокое умственное развитие, но и боевая способность, желаніе бороться и, прежде всего, сильное нравственное чувство, сильные соціальные инстинкты, горячее желаніе служить угнетеннымъ классамъ“.

Но если социализму нужна нравственность, какъ средство классовой борьбы, то кто же болѣе поработалъ надъ ослабленіемъ этого средства какъ не социализмъ своимъ материалистическимъ пониманіемъ этики, сведеніемъ нравственности къ животному соціальному инстинкту? Объявляя нравственный идеалъ иллюзіей, социализмъ сводитъ его значеніе къ нулю.

И въ этомъ нравственная трагедія социализма.

*М. Тартевъ.*

---

## По сектантскимъ селамъ Тамбовской епархіи.

(Продолженіе \*).

При рѣшеніи вопроса о „видимости“ въ дѣлѣ вѣры вообще и объ иконахъ въ частности, сектанты стараются доказывать, что „видимости никакой не должно быть въ вѣрѣ“. Между тѣмъ сами сознаются, что у нихъ есть „пѣніе псалмовъ“, „пожиманіе рукъ при назначеніи и выборѣ „пресвитера“ или „діакона“, „взаимное цѣлованіе при входѣ въ молитвенное собраніе“ (село Уварово, Горѣлое, Ново-Гаритово).

Вопросъ объ иконахъ можно назвать „камнемъ преткновенія“, „камнемъ соблазна“ для сектантовъ. Почти всякій вопросъ о вѣрѣ они сводятъ на вопросъ объ иконахъ. Доказательства свои для отрицанія иконопочитанія сектанты берутъ какъ изъ Свящ. Писанія Ветхаго и Новаго Завѣта, такъ и изъ жизни православныхъ христіанъ. Приводимыя ими мѣста Св. Писанія въ отрицаніе

---

\*) См. № 6.

иконъ тѣ-же самыя, какія приводятъ и инородцы—мусульмане, именно: о запрещеніи поклоненія идоламъ, рукотвореннымъ несвященнымъ изображеніямъ. Не знаютъ, а вѣрнѣе—не хотятъ знать сектанты, что есть глубокая разница между иконою и идоломъ, между рукотвореннымъ изображеніемъ священнымъ и несвященнымъ, между поклоненіемъ, воздаваемымъ Единому Богу и почитаніемъ священныхъ изображеній.

Свое отрицаніе иконопочитанія сектанты стремятся иногда обосновать на томъ, что „народъ нашъ иконы называетъ богзми“. „Входя въ комнату, вы—говорятъ сектанты—всегда спрашиваете гдѣ у васъ богъ-то?“—Не могутъ они, очевидно, отрѣшиться отъ той мысли, что иконы не боги, что православные христіане воздаютъ поклоненіе не дереву, а лицу, изображенному на этомъ деревѣ; что выраженіе—„гдѣ у васъ богъ-то?“—употребляется вмѣсто: „гдѣ у васъ изображеніе Божіе?“ Подобно тому, какъ всякій, напр., мельникъ не говоритъ—„я смололъ сегодня столько ржи, сколько ея помѣстится въ 100 мѣшкахъ“, а выражается короче, по свойству русскаго языка:—„я сегодня 100 мѣшковъ смололъ“. Но само собою разумѣется, что никому въ голову не придетъ та мысль, будто мельникъ мололъ мѣшки. Всякій понимаетъ смыслъ такой сокращенной рѣчи, зная, что мельникъ мололъ рожь.

Нѣкоторые сектантскіе начетчики, разсуждая сбъ иконопочитанію, не прочь и покривить душой: на словахъ говорятъ одно, а на дѣлѣ осуществляютъ другое, совершенно противоположное. Такъ одинъ „пресвитеръ“ молоканскій П. И. Г—нъ усиленно доказывалъ, что „портреты“ (такъ онъ именовалъ иконы) „не нужны“. Между тѣмъ, по словамъ „діакона“ той-же молоканской „общины“, у этого „пресвитера“ въ другихъ комнатахъ есть изображенія изъ исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. (Село Уварово).

Такое поведеніе молоканскаго „пресвитера“ невольно напоминаетъ поведеніе „протопресвитера—самозванца“, штундиста Іоанна

Козловскаго. Опъ вооружался на бесѣдахъ съ православными *противъ иконопочитанія*, называлъ иконы идолами, а *самъ* въ то же время въ своемъ мѣшкѣ носилъ (какъ оказалось на судебномъ слѣдствіи) *иконы Божией Матери*. *Такъ эластична совѣсть сектантская* <sup>1)</sup>.

Въ вопросѣ о почитаніи креста и крестнаго знаменія сектаты, вмѣсто прямого отвѣта, даютъ иногда такой: „наши дѣти крестятся“ (село Отхожее), а иногда ставятъ рѣшеніе этихъ вопросовъ на историческую точку зрѣнія. Такъ, въ одной деревнѣ съ молоканскимъ населеніемъ спрашивали: „съ какого времени началось почитаніе креста, со времени-ли св. Апостоловъ?“ (Деревня Коровино).

Въ отвѣтъ на это всегда говорилось о значеніи „креста“ по ученію св. Апостоловъ и мужей Апостольскихъ; а затѣмъ указывалось на „свидѣтельство человѣческое“ (I Иоан. 5, 9)—исторію церкви Христовой съ ея первовѣковыми памятниками — катакомбами.

Хлысты, при рѣшеніи вопроса о причащеніи, когда ихъ приходится спрашивать, почему они не причащаются? — отвѣчаютъ: — „Нѣтъ хорошей одежды, а въ изорванной боимся идти въ храмъ; потому совѣсть другихъ можно смутить, а это — грѣхъ!“ — Между тѣмъ, дѣло очень простое: священники (хотя и не всѣ) вслѣдствіе распоряженія Св. Синода и мѣстной епархіальной власти требуютъ отъ хлыстовъ предъ принятіемъ Св. Таинъ всенароднаго отреченія отъ ихъ ученія; а этого они не могутъ сдѣлать, въ силу заповѣди хлыстовства — „никому ничего не открывать о своей вѣрѣ“. (Село Отхожее).

Сектанты вездѣ почти держатъ себя такъ, что не прочь „повліять“ на православное населеніе въ дѣлѣ религіи. Однимъ изъ средствъ этого „вліянія“ служатъ у нихъ насмѣшки и глумленія надъ вѣрой православной. „Въ церкви православной нѣтъ истинной вѣры“ — говорятъ сектанты (село Горѣлое).

<sup>1)</sup> Историч Вѣст. 1904 года, октябрь, стр. 213—225.

Свои насмѣшки и глумленія они начипають всегда съ указанія на „видимость“ — храмъ, крестное знаменіе и — особенно — иконы.

Въ одномъ селѣ штундистъ, старикъ лѣтъ подь 75, Д—нъ, даже ходитъ по домамъ православныхъ и занимается объясненіемъ 12 гл. Откровенія св. Іоанна Богослова и 4—6 г. евангелія Іоанна. Тотъ-же старикъ, получивъ какую-то медаль, началъ распространять такую нелѣпость, будто эту медаль ему Государь далъ въ награду за его бесѣды о Словѣ Божіемъ: „ты — дескать — ужъ очень хорошо Писаніе знаешь“. Совѣсть православныхъ старикъ Д—нъ стремится смущать и другими разнаго рода выдумками. Такъ, онъ рассказываетъ, что однажды онъ велъ бесѣду съ приходскимъ священникомъ о. N. N., и будто-бы послѣдній сказалъ ему по окончаніи бесѣды: „не мнѣ, дѣдушка, быть священникомъ-то, а тебѣ“. Иногда старикъ Д—нъ передаетъ выдуманный имъ самимъ разговоръ свой съ приходскимъ пастыремъ. „Вотъ мы однажды стали говорить съ отцомъ N; я ему и скажи: что, батюшка, говорятъ, будто на свѣтѣ есть и теперь люди, которые „деревамъ“ поклоняются, и „дерева“ эти почитаютъ за Бога; правда-ли это? А онъ мнѣ въ отвѣтъ: есть, дѣдушка, и теперь на свѣтѣ язычники. Я ему и говорю на это: а вы, батюшка, тоже вѣдь поклоняетесь „деревамъ“-то, иконамъ то своимъ. Онъ мнѣ на это и — „ни слова“. Такъ я ему замокъ на уста-то и повѣсилъ“. (Село Горѣлое.)

Глумленія и насмѣшки надъ православными и ихъ вѣрой сдѣлались почти однимъ изъ излюбленныхъ занятій сектантовъ. И то, и другое происходитъ даже въ такихъ села, гдѣ „знамя“ св. православія, благодаря попеченіямъ и ревности приходскихъ пастырей, стоитъ очень высоко, и гдѣ среди православнаго населенія есть порядочно толковыхъ и религіозно-начитанныхъ людей (село Ново-Гарятово).

За послѣднее время предметомъ своихъ насмѣшекъ и глумленій сектанты сдѣлали событіе открытія мощей св. Преподобнаго

Серафима Саровскаго и хожденіе на поклоненіе этимъ св. мощамъ. Служеніе молебновъ также осмѣивается сектантами. „Отслужи-ка мнѣ молебенъ „безрубашешному“! — такъ кощунствуютъ молокане надъ иконою св. Распятія Христова. И замѣчательное дѣло! Сектанты на стѣсняются выборомъ мѣста для своихъ глумленій надъ православною вѣрой и народомъ. Былъ случай насмѣшекъ даже въ „трактирѣ“, какъ передавалъ мнѣ одинъ учитель земской школы.

Но глумленіемъ однимъ надъ православною вѣрой, съ цѣлью отрицательно повліять на народъ исповѣдующій ее, сектанты не ограничиваются. У нихъ есть сильное желаніе распространять свое лжеученіе и положительнымъ путемъ — посредствомъ открытаго проповѣданія его среди населенія.

Такъ, въ одномъ селѣ штундистъ — пресвитеръ В. А. К. выражалъ свое недоумѣніе по поводу того, почему это „имъ не позволяютъ ходить и открыто проповѣдывать свое ученіе такъ, какъ это дозволено православнымъ миссіонерамъ“ (село Горѣлое).

Очевидно прозелитизмъ — отличительная черта русскихъ штундистовъ. Не представляетъ-ли онъ изъ себя одну изъ заповѣдей ихъ религіозной жизни?...

Въ этомъ вопросѣ, прежде всего, останавливается на себѣ вниманіе форма обращенія сектантовъ съ православными священниками при обычныхъ съ ними разговорахъ и на миссіонерскихъ бесѣдахъ.

Въ однихъ селахъ форма обращенія сектантовъ со священниками не отличается отъ формы обращенія съ ними православнаго населенія. Сектанты называютъ священниковъ „батюшками“, „отцами“ не только въ частныхъ разговорахъ, но даже при общихъ бесѣдахъ въ храмахъ (село Ново-Гаритово, ст. Сампуръ).

Въ другихъ селахъ священника называютъ по имени и отчеству, избѣгая именовать его „батюшкой“, или „отцомъ“. При этомъ сектанты ссылаются всегда на слова І. Христа: „отцемъ себѣ не называйте никого на землѣ, ибо одинъ у Васъ Отецъ,



Который на небесахъ“ (Мѡ. 23, 9). (Деревня Душлатчино, село Горѣлое).

Въ разъясненіе такого мнимаго противорѣчія съ Св. Писаніемъ приходилось останавливать вниманіе сектантовъ, прежде всего, на указаніи смысла и значенія словъ І. Христа. Христосъ называетъ Единымъ Отцомъ Бога Отца въ томъ значеніи, что Богъ Отецъ даетъ всѣмъ людямъ жизнь: „Мы Имъ живемъ, движемся и существуемъ“, — какъ говоритъ Ап. Павелъ (Дѣян. 17, 28). Во-вторыхъ, плотскихъ родителей люди называютъ же отцами; и это не только не противорѣчитъ Св. Писанію, но и вполне согласно съ нимъ (Мѡ. 19, 5; Дѣян. 5, 30; 7, 19. д. (І Іоанн. 2, 13—14; Римл. 4, 16; 11, 28). Въ третьихъ, если обратиться къ Св. Писанію, то не трудно увидѣть, что въ немъ понятіе „отца“ употребляется еще и въ духовномъ смыслѣ, разумѣя при этомъ рожденіе „благовѣствованіемъ во Христѣ Іисусѣ“. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ ап. Павелъ называетъ Коринтянъ „возлюбленными дѣтьми своими“, Тимоѳея — „своимъ сыномъ“ (1 Коринѡ. 4, 17), Онисима — „сыномъ“, котораго онъ „родилъ“ въ узахъ (Посланіе къ Филимону ст. 10), и себѣ такимъ образомъ присваиваетъ понятіе „отца“.

Но не плотски же онъ родилъ всѣхъ этихъ лицъ... Въ дальнѣйшихъ словахъ апостоль объясняетъ то, почему онъ Коринтянъ именуется „дѣтьми своими“: „я родилъ васъ во Христѣ Іисусѣ благовѣствованіемъ“ (1 Коринѡ. 4, 14—15), а Тимоѳею — сынѣ „въ Господѣ“.

Итакъ, понятіе „отца“ въ Св. Писаніи прилагается къ Единому Отцу — Богу, какъ виновнику „нашего“ бытія; затѣмъ, плотскихъ родителей Св. Писаніе называетъ „отцами“, и — наконецъ — понятіе „отца“ усваивается и апостоламъ, какъ „родившимъ“ извѣстныхъ лицъ „благовѣствованіемъ во Христѣ Іисусѣ“. Вотъ въ этомъ послѣднемъ смыслѣ и именуется у насъ священники „отцами“. И здѣсь нѣтъ ничего ни противорѣчащаго Св. Писа-

нію, ни противозаконнаго. Наши священники — „законные пастыри церкви“; власть пастырства они получили „законно“ отъ „законныхъ“ преемниковъ апостольскихъ — епископовъ. Вполнѣ поэтому законно называть священниковъ „отцами“, въ смыслѣ руководителей „духовнаго преуспѣянія“ пасомыхъ. И что неподходящаго и незаконнаго въ томъ, что православное населеніе, возрожденное и возрождаемое священниками „духовно“ чрезъ благовѣстіе Христова, по законной, полученной отъ Апостоловъ власти „пасти стадо“, называетъ ихъ своими „отцами“, а священники своихъ пасомыхъ именуяютъ своими „дѣтьми“. Здѣсь „рожденіе законное“... А потому и нечего скрывать или скрываться.

Свое отношеніе къ православному причту сектанты особенно выказываютъ на бесѣдахъ о таинствѣ священства. Здѣсь сначала они толкуютъ отъ Св. Писанія. Но когда имъ воочію доказывается, что они „не имѣютъ законныхъ пастырей, преемственно поставленныхъ законными наслѣдниками апостольской власти — епископами“, то сектанты тотчасъ же оставляютъ Св. Писаніе и переходятъ на указанія личныхъ качествъ нашихъ пастырей. Въ данномъ случаѣ они уже нисколько не стѣсняются ни въ выраженіяхъ, ни въ краскахъ: сгущаютъ ихъ какъ только можно, пользуясь всякою мелочью личныхъ недостатковъ нашего духовенства. „Ваши священники сребролюбцы; только деньги наживаютъ да въ банкъ ихъ кладутъ; а слѣдуетъ-ли такъ-то дѣлать?“ (Деревня Коровино).

Но что всего удивительнѣе, такъ это то, что все это сектанты ставятъ въ вину церкви православной; всѣмъ этимъ они стремятся иногда оправдать свое отдѣленіе отъ нея. — Не во всѣхъ впрочемъ, селахъ такъ относятся сектанты къ пастырямъ церкви. Къ чести нѣкоторыхъ сектантовъ нужно сказать, что они не замалчиваютъ и о добрыхъ сторонахъ жизни нашихъ священниковъ. Если священникъ хорошо развитъ, начитанъ въ Словѣ Божіемъ и богословской литературѣ, если онъ не оставляетъ ни одного во-

проса и недоумѣнія своихъ пасомыхъ безъ отвѣта, то о всемъ этомъ сектанты говорятъ вслухъ въ такихъ приблизительно выраженіяхъ: „что говорить про вашего батюшку; онъ человекъ ума, силенъ словомъ и дѣло свое править, какъ слѣдуетъ; такихъ поискать надо; не въ селѣ бы ему жить“... (село Ново-Гаритово).

Или: „вотъ—къ примѣру—М. М. (имя и отчество священника); что онъ не пьетъ, не куритъ и съ женой своей живетъ хорошо, такъ объ этомъ мы „завсегда“ предъ кѣмъ угодно скажемъ; онъ совсѣмъ не таковъ, какой былъ здѣсь лѣтъ пять—шесть назадъ“!.. (деревня Дуплятчино).

И такого рода выраженія приходилось слышать не наединѣ, а при многочисленномъ собраніи и православныхъ, и сектантовъ.

Противъ школы сектанты вообще ничего не имѣютъ. Они хорошо сознаютъ необходимость обученія своихъ дѣтей и—поэтому отдаютъ ихъ въ школы. Но всетаки, должно сказать, у нихъ больше симпатіи къ земской школѣ. Такъ, въ одномъ селѣ есть двѣ школы—земская и церковно-приходская. Въ то время, какъ православное населеніе болѣе сочувствуетъ церковно-приходской школѣ и въ нее главнымъ образомъ отдаетъ своихъ дѣтей, большинство сектантовъ своихъ дѣтей обучаетъ въ школѣ земской (село Ново-Гаритово).

Объясняется это обстоятельство очень просто: сектанты безпокоятся за дальнѣйшую въ религіозномъ отношеніи судьбу своихъ дѣтей. Они не желаютъ, чтобы послѣднія напитывались религіозно-церковнымъ духомъ приходскихъ школъ, а потомъ и отпали бы отъ сектантства, или—по меньшей мѣрѣ—сдѣлались бы по отношенію къ нему безразлично—равнодушными.

Но церковно-приходская школа дѣлаетъ свое миссіонерское дѣло. Она, прежде всего, подготавливаетъ православное молодое поколѣніе къ отвѣтамъ на религіозные вопросы и недоумѣнія сектантовъ. А дѣти сектантовъ, слушая и изучая уроки Закона Божія съ противо-сектантскимъ отгѣнкомъ, тѣмъ самымъ поне-

многу утрачиваютъ свое недоброжелательное отношеніе и пренебреженіемъ къ церкви православной и православному населенію. Дѣти сектантовъ, прошедшія школу съ такимъ направленіемъ, можно сказать, уже не дѣти тѣхъ прежнихъ фанатиковъ-сектантовъ, которые, при встрѣчѣ съ приходскимъ пастыремъ въ своемъ селѣ, говорили ему такое привѣтствіе: „здравствуйте, господинъ священникъ“ (село Ново-Гаритово).

Если въ селѣ есть церковь-школа, то и ея сектанты не избѣгаютъ, и въ нее отдаютъ своихъ дѣтей. (Ст. Сампуръ).— Но всетаки недоброе отношеніе къ церкви православной сектанты иногда переносятъ и на приходскія школы. Въ одной многолюдной деревнѣ сектантовъ вдвое больше, сравнительно съ православными. И, вотъ, здѣсь церковно-приходская школа, можно сказать, въ совершенномъ заговѣ.

Нужно было-бы давно озаботиться постройкой собственнаго зданія для школы, а сектанты противятся этому. И все это по той простой причинѣ, что въ этой деревнѣ староста-молочанинъ, писарь-молочанинъ, численностію сектанты превосходятъ православныхъ. Всѣмъ этимъ они пользуются и настаиваютъ всегда на своемъ — собственнаго зданія для школы заводить не нужно (деревня Дуплатчино).

Итакъ, церковно-приходская школа вліяетъ на молодое поколѣніе сектантовъ и вліяетъ въ самомъ желательномъ, съ точки зрѣнія миссіонерской, отношеніи. Но вотъ дѣти сектантовъ окончили курсъ одноклассной церковно-приходской школы. Вместе съ этимъ, естественно, прекращается и вліяніе ея на нихъ въ дальнѣйшемъ, такъ какъ послѣ этого они уже всецѣло находятся подъ непосредственнымъ водительство своихъ родителей. Повидимому здѣсь конецъ вліянія школы. Но въ нѣкоторыхъ селахъ сектантскихъ приходскіе пастыри, въ цѣляхъ, съ одной стороны — продолженія вліянія на молодое сектантское поколѣніе, съ другой-подготовки въ средѣ православныхъ борцовъ за св. право-

славіе и отвѣтчиковъ на недоумѣнія сектантовъ, — открываютъ при школахъ, такъ называемые, „повторительные курсы“. Такъ было назадъ тому лѣтъ 7-8 въ центрѣ Козловскаго сектантства — селѣ Ново-Гаритовѣ.

Задачей этихъ курсовъ было слѣдующее: повторить болѣе распространенно программу одноклассной церковно-приходской школы и, особенно, расширить изученіе Закона Божія съ противосектантскимъ оттѣнкомъ; затѣмъ познакомить подробно со всѣми особенностями ученія мѣстныхъ сектантовъ. Въ настоящее время этихъ курсовъ, при всемъ желаніи приходскаго пастыря, къ сожалѣнію, открыть нельзя по двумъ причинамъ: во — первыхъ, нѣтъ помѣщенія, а зданіе школы приходской очень мало; даже недостаточно для того количества дѣтей школьнаго возраста, которое имѣется въ этомъ селѣ; во вторыхъ, нѣтъ средствъ для открытія ихъ. Между тѣмъ, было-бы весьма желательно, устранивъ, вышеуказанныя причины, снова открыть въ с. Ново-Гаритовѣ при церковно-приходской школѣ повторительные курсы, значеніе которыхъ для противосектантской миссіи, по своей очевидности, не требуетъ доказательствъ.

(Окончаніе будетъ).

---

**„Онъ развелъ хлыстовъ... Онъ защитникъ ихъ... Онъ подмѣнилъ хлыстовскую книжку“**

Слова эти взяты изъ разсказа, помѣщеннаго въ № 35 Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1906 годъ. „У самого Архіерея были“. Относятся они къ священнику с. Наррова о. Ф.

По пунктамъ отвѣчаемъ на нихъ, чтобы видно было, что слова эти, равно и весь разсказъ, есть ни что иное, какъ покушеніе на служебную честь о. Ф. Итакъ, съ Богомъ!

„Онъ развелъ хлыстовъ“. Въ селѣ Нарровѣ хлысты появились въ то время, когда о. Ф. не было во чревѣ матери. Хлыстовщина, или ересь хлыстовская, появилась здѣсь въ первой четверти XIX-го столѣтія изъ села Перевоза, Кирсановскаго уѣзда. Насадителемъ ея былъ крестьянинъ помянутаго села Абакумъ Копыловъ.

Но изъ крестьянъ села Наррова немногіе увлеклись этою ересью; причина чего, по всей вѣроятности, кроется въ томъ, что жители села Наррова все таки народъ болѣе или менѣе культурный, привыкшій критически относиться ко всякимъ новымъ учениямъ, — новымъ явленіямъ. Тому же подверглась и пропаганда Капылова, нашедшая себѣ, вслѣдствіе этого, откликъ въ сердцахъ немногихъ. Но и эти „немногіе“, перешедши въ хлысты, не могли вліять на православныхъ, будучи мало развиты и несвѣдуци въ писаніи, почему имъ пришлось вербовать въ свою секту членовъ на сторонѣ. Въ селѣ же Нарровѣ секта эта въ застоѣ. Пропаганды со стороны хлыстовъ не ведется.

Съ православными живутъ они ладно, при случаѣ помогаютъ имъ въ нуждѣ. О. Ф., про котораго пишетъ Обуховъ, что онъ развелъ въ Нарровѣ хлыстовъ, поступилъ сюда въ 1887 году и нашелъ въ своемъ приходѣ, какъ гласятъ церковные документы, хлыстовъ мужскаго пола 42, а женскаго 59 человѣкъ. Въ настоящее время въ его приходѣ, какъ значится по исповѣднымъ книгамъ 1906 года, имѣется хлыстовъ мужскаго пола 44, а женскаго 58 человѣкъ. Такой незначительный приростъ объясняется тѣмъ, что въ Наррово, какъ торговое и помѣщичье село, переходятъ на жительство хлысты изъ другихъ мѣстъ, арендуя здѣсь себѣ у помѣщика усадьбы. Такъ, въ истекшемъ году перешли сюда на жительство хлысты изъ села Союкина, почему число ихъ въ Нарровѣ увеличилось. Стало быть, живучести хлыстовства и увеличенію здѣсь числа его членовъ способствуютъ мѣстныя условія, привлекающія сюда людей изъ разныхъ мѣстъ и съ разными религіоз-

ными убѣжденіями. Здѣсь, помимо мѣстныхъ сектантовъ, есть татары, евреи, лютеране. Ужъ не о. ли Ф. развелъ ихъ?

„Онъ защитникъ ихъ“. Эти слова сказаны прямо таки отъ нечего сказать. Да позвольте спросить васъ, г. Обуховъ, въ чемъ и предъ кѣмъ о. Ф. защищаетъ хлыстовъ?! Что такое сдѣлали они? Кажется, пынь свобода вѣрноповѣданія, кажется, за принадлежность къ хлыстовству никто не судится. Стало быть, отъ кого же защищать ихъ? Развѣ отъ миссіонера Н, который возмнилъ себя выше епископа, присвоивъ себѣ не принадлежащее ему право отлучать отъ церкви хлыстовъ, вопреки указу Консисторіи отъ 26 марта 1905 года, за № 22. Вѣдь не подумалъ онъ, что своими проповѣдями, изгоняя хлыстовъ изъ церкви (последнее подтверждаетъ и близкій Т-ву г. Обуховъ въ своемъ разсказѣ), онъ тѣмъ самымъ лишаетъ ихъ возможности слышать истинное ученіе Христово, отталкиваетъ ихъ *отъ источника воды живой* и заставляетъ *выстѣчь себѣ водоемы разбитые, которые не могутъ держать воды* (Церем. 2, 13). Видимо, забылъ онъ и слова Спасителя: *жаждущій пусть приходитъ, и желающій пусть беретъ воду жизни даромъ* (откр. 22, 17.). Иначе ничѣмъ инымъ нельзя объяснить его странный поступокъ въ отношеніи хлыстовъ. Ибо, кто знаетъ, быть можетъ, подъ благотворнымъ дѣйствіемъ Св. Духа, изливающаго дары свои обильно въ церкви, сердце хлыста могло согрѣться, умъ проясниться, и онъ могъ сдѣлаться ревностнѣйшимъ членомъ Св. православной Церкви. А сейчасъ, будучи удалены изъ церкви, хлысты пьютъ воду изъ *мутнаго источника* и слушаютъ ученіе неприванныхъ учителей, которые всячески постараются искоренить въ нихъ то доброе, которому они были научены пастырями Св. Православной Церкви. А доброе въ хлыстахъ е. Наррова то, что они съ охотою ходили въ церковь и усердно слушали проповѣди своихъ священниковъ. Доброе въ нихъ то, что они поминали своихъ родныхъ въ церкви и на могилахъ, подавая пресфору и ставя свѣчи. Съ своей

стороны пастыри церкви старались усилить въ нихъ такую добрую склонность къ православію и достигли того, что хлысты не стали хвалиться между православными своею вѣрою и порицать православіе. Но вдругъ Т. все разрушилъ, и хлысты теперь стали уже не тѣ!

Далѣе. „Онъ скрылъ книжку какую-то хлыстовскую и взамѣнь ея какую то другую представилъ“. Что сказать на это? Чтобы обвинять въ подлогѣ, нужно имѣть подъ руками твердые факты, а таковыхъ у автора нѣтъ и не можетъ быть. Онъ руководился искаженными воспоминаніями давно прошедшаго времени, когда о. Ф. предписано было произвести дознаніе о хлыстахъ деревни Каменныхъ Озерокъ, Тамбовскаго уѣзда. Поводомъ къ дознанію послужило то, что одинъ изъ крестьянъ представилъ Епархіальному начальству рукописную книгу съ хлыстовскими стихами и объяснилъ, что хлысты соблазняютъ тамъ православныхъ и что въ этой книгѣ главный соблазнъ.— Дѣло это было въ 1896 году. Епархіальное Начальство предписало о. Ф. произвести немедленно дознаніе, приложивъ для руководства и книгу. Дознаніе было произведено и вмѣстѣ съ книгою представлено въ Консисторію при рапортѣ отъ 22 апрѣля 1896 года за № 111. Г.г. Обуховы думали, что по этому дѣлу всѣхъ хлыстовъ сошлютъ въ отдаленныя мѣста; но Хлысты остались на мѣстѣ. Пошли сплетни и догадки по адресу о. Ф. Этими то сплетнями и воспользовался г. Обуховъ, написавъ въ Епархіальномъ органѣ, что о. Ф. представилъ не ту книгу, а другую.

Теперь спрошу васъ, читатель: есть-ли доля правды въ рассказѣ Обухова?

И какъ это Редакція прошедшаго года помѣстила въ Епархіальномъ органѣ такую статью, которая неназидательна и отнюдь неправдива?...

*М.*



## Село Ростеши, Борисоглѣбскаго уѣзда: его храмы, священно-церковнослужители и прихожане.

(Историко-статистическіе, біографическіе и бытовые очерки).

(Продолженіе \*).

Въ началѣ 1863 года при Ростошинской церкви былъ открытъ третій штатъ; на вновь открытую священническую вакансію былъ перемѣщенъ священникъ с. Усть-Оржевки, Кирсановскаго уѣзда, о. *Іоаннъ Георгіевичъ Успенскій*.

Иванъ Егоровичъ Успенскій родился 18 октября 1824 года въ с. Теплоу, Лебедянскаго уѣзда, отъ дьячка Егора Гаврилова и жены его Параскевы Григорьевны. По окончаніи въ 1846 году курса въ Тамб. Дух. Семинаріи по второму разряду, онъ съ 22 октября того-же года по 1-е августа 1848 года проходилъ должность наставника въ с. Гавриловкѣ, Кирсановск. у., а 28 сент. 1848 г. Епископомъ Николаемъ былъ рукоположенъ во священника къ Архангельской церкви с. Усть-Оржевки, Кирсан. у., гдѣ состоялъ на службѣ 15 лѣтъ. Своей доброй христіанской жизнью и примѣрной пастырской службой въ У.-Оржевкѣ о. Іоаннъ скоро обратилъ на себя вниманіе какъ окружнаго духовенства, такъ и епархіальнаго начальства.

Первое въ 1858 г. 22 января избираетъ о. Іоанна, несмотря на его молодость, своимъ руководителемъ въ духовной жизни— окружнымъ духовникомъ, а послѣднее сначала поручаетъ о. Іоанну исправлять обязанности окружнаго благочиннаго, <sup>1)</sup> а потомъ, черезъ короткое время— 13 февр. 1863 г.— и опредѣляетъ его на эту отвѣтственную должность.

\* ) Т. Е. В. 1906 г. № 40.

<sup>1)</sup> Указъ Тамб. Дух. Конс. 6 февр. 1863 г. № 1622.

Въ должности благочиннаго на мѣстѣ своего 15 лѣтняго служенія церкви Божій о. Іоаннъ не послужилъ, однако, и полу-года. Вѣдность прихода с. Усть-Оржевки съ одной стороны, съ другой—желаніе супруги его Анны Артемьевны быть поближе къ своему родителю, протоіерею г. Борисоглѣбска Артемію Ивановичу Оржевскому, побудили о. Іоанна просить Епархіальное Начальство о переводѣ его въ одинъ изъ лучшихъ приходовъ Борисоглѣбскаго уѣзда. Въ іюнѣ мѣсяцѣ 1863 года безъ письменнаго прошенія Преосвященнымъ Теофагомъ „для достаточнаго обезпеченія большого семейства въ содержаніи“ о. Іоаннъ перемѣщается въ Ростоши, гдѣ вскорѣ-же назначается на должность благочиннаго во вновь образовавшемся, „*Токайскомъ*“ округѣ изъ сель: Ростошей, Архангельскаго, Никольскаго, Сергіевки, Андреевки, Копыла и дерябкина. <sup>2)</sup>

Будучи съ одной стороны обрадованъ вниманіемъ и довѣріемъ своего начальства, съ другой стороны о. Іоаннъ на первыхъ-же порахъ своей службы въ Ростошахъ испытывалъ одиѣ только огорченія изъ-за обострившихся отношеній съ однимъ изъ своихъ сослуживцевъ, о. С-номъ К-вымъ на почвѣ препирательства изъ-за предстоятельства при соборномъ совершеніи богослуженія. Споры ихъ изъ-за первенства стали извѣстны новому въ то время Преосвященному Θεодосію, который для прекращенія ихъ нашелъ нужнымъ перевести изъ Ростошей одного изъ двухъ сослуживцевъ. Около того времени въ с. Браткахъ, Борисогл. у., освободилось священническое мѣсто по случаю устраниенія отъ должности священника І. П-го. Это устраниеніе І. П-го отъ должности и оспариваніе имъ правильности приговора братковскихъ крестьянъ о переводѣ къ нимъ свящ. Г-ла К-го породило въ Тамб. Дух. Консистеріи цѣлое слѣдственное дѣло, разсматривая которое, Преосвященный Θεодосій положилъ на немъ 14 марта 1864 г. такую резолюцію:.... „На свободное въ Браткахъ священническое мѣсто

<sup>2)</sup> Указъ Тамб. Дух. Конс. 21 іюля 1863 г. № 6073.

считаю нужнымъ перевести изъ с. Ростошей благочиннаго священника Успенскаго, а на мѣсто сего послѣдняго опредѣлить безмѣстнаго священника Θεодора Поспѣлова“ <sup>3)</sup>.

Какъ громомъ поразило о. Иоанна это нежданно-негаданное для него перемѣщеніе въ с. Братки. Испытавъ много огорченій при недавнемъ своемъ переходѣ изъ Усть-Оржевки въ Ростоши, истощивъ всѣ свои скудныя средства на устройство для себя дома и немало задолжавъ чрезъ эту постройку, о. Иоаннъ при одной мысли вторичнаго испытанія всѣхъ неудобствъ перемѣщенія палъ духомъ и готовъ былъ дорогою цѣною купить возможность остаться въ Ростошахъ, цѣной даже уступки первенства о. С—ну К—ву. Всѣ возможные въ рукахъ о. Иоанна средства были испробованы имъ, чтобы убѣдить Преосвященнаго Θεодосія оставить его на прежнемъ мѣстѣ: и прошенія прихожанъ объ этомъ, и прошеніе сослуживцевъ ростошинскихъ <sup>4)</sup> „объ оставленіи о. Иоанна въ Ростошахъ, какъ честнаго и примѣрнаго товарища“, и подробная докладная записка самого о. Иоанна. Послѣдняя достигла желаемой цѣли: 1 іюня того же года Преосвященный Θεодосій положилъ на ней такую резолюцію: „благочиннаго Успенскаго оставить на прежнемъ его мѣстѣ въ с. Ростошахъ съ представленіемъ, впрочемъ, настоятельства въ Ростошинской церкви священнику Кедрову, а священника Поспѣлова перевести въ Братки, куда назначался Успенскій“.

Итакъ, черезъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца свой службы въ Браткахъ, черезъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца невыносимой скорби и туги сердечной, о. Иоаннъ Успенскій къ несказанной радости своей и присныхъ своихъ возвращается снова въ Ростоши на мѣсто священника о. Θεодора Поспѣлова <sup>5)</sup>.

<sup>3)</sup> Указъ Тамб. Дух. Конс. 18 марта 1864 г. № 3294.

<sup>4)</sup> Кромѣ, разумѣется, о. С. К—ва.

<sup>5)</sup> О. Θεодоръ Поспѣловъ, послужившій въ Ростошахъ 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца, не оставилъ въ нихъ за такое короткое время никакой по себѣ памяти; даже въ метрикахъ Ростошинской церкви вѣтъ ни одной его подписи, а прихожане почти и не

Радость и благополучіе о. Іоанна усугубились еще тѣмъ обстоятельствомъ, что лѣтомъ того-же 1864 года Пресвященный Θεодосій лично посѣтилъ Ростоши и ростовскихъ іереевъ и уговорилъ непріязненнаго о. Іоанну о. С—на К—ва перейти въ с. Елань—Козловку, какъ объ этомъ подробно изложено было въ своемъ мѣстѣ.

Насколько непріязненны были отношенія о. Іоанна съ о. С—мъ К—вымъ, настолько они были добрыми съ другимъ его сослуживцемъ о. А—мъ Р—мъ. Впослѣдствіи, впрочемъ, братскія отношенія измѣнились по пустымъ причинамъ, чувства семейной дружбы охладѣли, но тѣмъ не менѣе отношенія между сослуживцами остались навсегда мирными, и когда въ 1889 году скончался о. Ал—й, о. Іоаннъ, говоря ему прощальное надгробное слово, и самъ рыдалъ и всю церковь прослезилъ, а въ своей лѣтописи посвятилъ ему самыя теплыя строки.

Черезъ два года послѣ возвращенія о. Іоанна изъ Братковъ въ Ростоши, въ с. Андреевкѣ, <sup>6)</sup> имѣнія богатаго помѣщика Дондукова—Корсакова, освободилось священническое мѣсто и 29 числа іюля 1866 года, „согласно прошенія приходскаго помѣщика Г-на Дондукова—Корсакова и собственнаго желанія“ о Іоанна, опъ перемѣщается на это мѣсто, а на другой день—30 іюля—ростовское мѣсто о. Іоанна предоставлено было его зятю Михаилу Петровичу Пазарьеву, куда послѣдній и былъ рукоположенъ во священника 14 августа 1866 г. Епископомъ Θεодосіемъ.

помнятъ его, а какіе и помнятъ, то не могутъ сказать о немъ ни хорошаго ни плохого. Такъ безлѣдна была его краткая служба въ Ростошахъ. Вотъ свѣдѣнія о немъ изъ его послужного списка:

Священникъ Θεодоръ Посибловъ отъ роду имѣетъ 51 годъ; по окончаніи курса Тамб. Сем. по 2 разряду, 1835 г. посвященъ во священника въ с. Чацино, Борисогл. у.; съ 1-53 г. находится безъ должности; въ 1859 г. опредѣленъ въ с. Красное, Усманск. у.; 1863 г. опредѣленъ сотрудиномъ по печателю тва; говорилъ двѣ свои проповѣди и 60 поученій по книгамъ, поведенія в. честнаго, несудимъ и нештраф ванъ. Въ семействѣ у него: жена Агаѳія Антонова 41 лѣтъ и дѣти: Петръ—уволенъ въ гражданское вѣдомство, Марія—17, Анна—13, Александра—6 г. и Алексѣй—<sup>1</sup>/<sub>2</sub> г.“ (Изъ указа Тамб. Дух. Конс. отъ 18 марта 1864 г. за № 3294).

<sup>6)</sup> С. Андреевка—въ 15 верстахъ отъ Ростовскаго, того-же благочинія.

Священникъ *Михаилъ Петровичъ Назарьевъ* родился въ с. Темиревѣ, Елатомскаго уѣзда, 16 сент. 1842 года отъ священника этого села Петра Ив. Назарьева и его жены Ксеніи Гавриловны.

Служеніе о. Михаила въ Ростошахъ было непродолжительно — менѣе 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ. Въ началѣ января 1869 года онъ перешелъ на духовно-учебную службу въ 1 Тамб. дух. училище, а его мѣсто въ ростошахъ Епархіальнымъ Начальствомъ, согласно желанію о. Іоанна Успенскаго, 3 января того-же года снова было предоставлено сему послѣднему <sup>7</sup>).

Служба о. Іоанна въ должности благочиннаго, начатая имъ еще въ Усть Оржевкѣ, закончилась въ 1868 году 19 апрѣля, когда окружнымъ духовенствомъ былъ избранъ на эту должность свящ.с. Сергіевки о. Алексѣй Новопокровскій. Черезъ четыре года о. Іоаннъ снова былъ утвержденъ въ должности благочиннаго и съ тѣхъ поръ (съ 13 іюня 1872 г.) онъ несъ обязанности благочиннаго непрерывно въ теченіе почти 18<sup>1</sup>/<sub>2</sub> лѣтъ.

Удрученный въ концѣ 1890 г. продолжительной болѣзью, уложившей его на два мѣсяца въ постель, о. Іоаннъ, согласно своему прошенію, 4 декабря былъ уволенъ отъ должности благочиннаго съ объявленіемъ ему благодарности Епархіальнаго Начальства за продолжительную (23 года), усердную и полезную службу въ сказанной должности <sup>8</sup>).

За долгіе годы своей службы въ должности благочиннаго о. Іоаннъ „нажилъ такую многоопытность, что для него не было ни одного церковно-причтового дѣла, ни одного спорнаго вопроса, которыхъ бы онъ не разрѣшилъ со всею ясностью и основательностью дѣла. Каждый изъ духовенства его округа могъ найдти у него, какъ въ толковой справочной книгѣ, точный, всегда гото-

<sup>7</sup>) Вид. изъ Тамб. Дух. Конс. отъ янв. 1869 г. № 180.

<sup>8</sup>) Указ. изъ Тамб. Дух. Конс. отъ 4 дек. 1890 г. № 13275.

ВЫЙ ОТВѢТЪ на любой вопросъ изъ пастырской практики. Весьма точный и исполнительный въ дѣлахъ своей должности, мудрый совѣтникъ для всякаго малоопытнаго священника, заслуженный и украшенный высшими наградами <sup>9)</sup> протоіерей, о. Іоаннъ Георгиевичъ, какъ благочинный, былъ популяренъ среди окрестнаго духовенства“ <sup>10)</sup>.

Всю довольно большую переписку по дѣламъ благочиннической должности о. Іоаннъ велъ собственноручно и, какъ канцеляристъ, былъ аккуратенъ до педантизма: каждую бумагу онъ съ великою тщательностью отдѣлывалъ не только по изложенію, но и со стороны каллиграфіи и всегда съ болѣе важныхъ бумагъ оставлялъ себѣ тщательно переписанную копію. Аккуратность его при письмѣ доходила до того, что въ послѣдніе годы своей жизни, когда старческая память его стала путать правила орфографіи, о. Іоаннъ положилъ на своемъ рабочемъ столѣ Грота и въ каждомъ сомнительномъ случаѣ обращался къ нему за справками и помощью.

Аккуратный во всякомъ дѣлѣ самъ, о. Іоаннъ требовалъ аккуратности въ ц.-пр. дѣлахъ и отъ подвѣдомственнаго ему духовенства, на неаккуратныхъ-же воздѣйствовалъ словомъ увѣщанія и едва-ли когда жалобой начальству, хотя и прибѣгалъ иногда къ затрачиванью ей: „сору изъ избы“, какъ говорится, онъ не любилъ выносить.

Во всей своей служебной, а также домашней и хозяйственной жизни о. Іоаннъ былъ неутомимымъ труженикомъ. Какъ настоятель храма и благочинный, онъ былъ дѣятельнымъ и умѣлымъ администраторомъ, а въ заботахъ о благолѣпіи приходскаго храма не останавливался ни передъ какими матеріальными и другими затрудненіями. А какой онъ былъ молитвенникъ за всѣхъ присутствующихъ и знаемыхъ ему! На каждой литургіи онъ поминалъ о здра-

<sup>9)</sup> Камилавка, наперстный крестъ, орденъ Анны 3 ст. и протоіерейство.

<sup>10)</sup> См. Тамб. Еп. Вѣд. 1901 г. № 18.

віи, помимо другихъ, каждаго члена подвѣдомственнаго ему духовенства отъ іереевъ до пономарей, а заупокойный помянникъ его, прочитываемый имъ самолично, содержаль въ себѣ не одну тысячу именъ.

Благочинническая должность и настоятельство были какъ бы призваніемъ о. Іоанна. Но было время, когда послѣдняго онъ долженъ былъ лишиться. Въ 1875 году, когда вышло положеніе о настоятеляхъ, ихъ помощникахъ и сверхштатныхъ, о. Іоаннъ, какъ младшій по службѣ, долженъ былъ уступить настоятельство своему старшему сослуживцу о. Алексѣю Разумову.

Тяжело ему было разстаться съ своимъ первенствомъ, которое занималь онъ до этого времени, и о. Іоаннъ уговорилъ о. Алексѣя, не пользовавшагося первенствомъ и ранѣе, уступить ему настоятельство, причемъ обѣщаль свою лишнюю настоятельскую часть дѣлить съ нимъ пополамъ. Нечестолюбивый о. Алексѣй уступилъ ему настоятельство и нѣкоторое время получаль за это „чечевичную похлебку“.

Продолжительная болѣзнь конца 1890 г., выпудившая о. Іоанна отказаться отъ благочиннической должности, надломила и безъ того не особенно крѣпкое его здоровіе. Черезъ два года, въ концѣ декабря болѣзнь опять приковала о. Іоанна къ постели съ тѣмъ, чтобы ему болѣе не подняться съ нея. Удрученный возвратной горячкой, въ свѣтлые святочные дни о. Іоаннъ искаль утѣшенія въ неоднократной исповѣди и частомъ приобщеніи Св. Таинъ у себя на дому. Въ началѣ января 1893 года надъ нимъ, по его желанію, было совершено таинство елеосвященія. Послѣ соборованія о. Іоаннъ заявилъ своему сослуживцу о. В—ю Р—ву: „съ нынѣшняго дня не считайте меня въ числѣ ростовинскаго причта и доходами я больше не хочу пользоваться, если поправлюсь, то немедленно подамъ просьбу объ увольненіи за штатъ“. Въ эти дни болѣзни, какъ оказалось, послѣдніе дни его жизни, онъ не переставаль интересоваться текущими ц.-приходскими

дѣлами: спрашивалъ и давалъ указанія относительно годовой церковной отчетности, о мѣстѣ устройства „іордани“ и проч.

7 января силы стали покидать о. Іоанна; чувствуя это, онъ продиктовалъ своему псаломщику телеграммы дѣтямъ, пробовалъ диктовать духовное завѣщаніе, но частое забытѣе не дало ему сдѣлать это и подъ утро на 8 января о. Іоаннъ мирно скончалъ свое земное поприще на 69 году отъ рожденія.

Оплаканный супругою, кровными и духовными дѣтьми и сослуживцами о. Іоаннъ былъ погребенъ за восточной стѣной алтара, рядомъ съ могилой прот. Іоанна Ростошинскаго, по лѣвую сторону ея <sup>11)</sup>. На могилѣ его супругой и дѣтьми поставленъ чугунный памятникъ въ видѣ четырехугольной усѣченной пирамиды съ крестомъ и вызолоченнымъ распятіемъ Спасителя. На памятникѣ слѣдующая надпись: *„Господи, упокой душу усопшаго раба Твоего протоіерей Іоанна. — Протоіерей Іоаннъ Георгиевичъ Успенскій, родившійся 18 октября 1824 г., умеръ 68 лѣтъ отъ роду 8 января 1893 г.“*

По смерти о. Іоанна, Анна Арьтедьевна, продавъ домъ свой намѣстнику мужа, перешла на жительство въ г. Тамбовъ къ своему старшему зятю о. М. П. Н—ву.

По смерти о. Іоанна ростошинскіе священники П. В—ій и В. Р—въ, въ виду отстроиванія второго въ Ростошахъ храма, подали Преосвященному Іерониму прошеніе о томъ, чтобы на вакантное мѣсто священника онъ назначилъ лицо съ обязательствомъ перехода къ новому храму, когда послѣдній будетъ освященъ. Какая была резолюція на этомъ прошеніи — просителямъ осталось неизвѣстнымъ, но извѣстно, что тѣмъ, кто лично просился на ростошинское мѣсто, Преосвященный ставилъ это условіе.

Въ концѣ февраля (27 числа) 1893 г. на мѣсто о. Іоанна Успенскаго былъ опредѣленъ безъ упоминанія о переходѣ къ новому

<sup>11)</sup> Краткія подробности о его погребеніи изложены авторомъ въ некрологѣ о. Іоанна; см. Тамб. Епарх. Вѣд. за 1893 г. № 8.



храму псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви с. Мучкапа, Борисогл. у., *Владиміръ Анастасьевичъ Разказовскій*, служащій въ Ростошахъ и поныпѣ.

Къ этому очерку о священникахъ с. Ростошей должно присоединить и слѣдующее. Въ 1796 году строители второго въ Ростошахъ храма подали Преосвященному просьбу, чтобы, въ виду приближенія къ окончанію постройки этого храма, былъ переведенъ къ нему одинъ изъ трехъ наличныхъ священниковъ старой церкви. Вслѣдствіе этого прошенія Епархіальное Начальство предложило этимъ священникамъ войти между собой въ соглашеніе о добровольномъ переходѣ в. — либо къ новому храму. Соглашенія на этотъ счетъ не состоялось, и каждый изъ трехъ священниковъ по разнымъ предлогамъ отъ перехода къ новому храму отказался. Вслѣдствіе этого отказа, по отводѣ прихожанами къ новому храму земли, 29 января 1900 г. отъ имени Преосвященнаго Георгія послѣдовало въ Св. Синодѣ представленіе объ открытіи самостоятельнаго прихода и штата изъ священника и псаломщика при этомъ храмѣ съ отчисленіемъ въ нему  $\frac{1}{4}$  части всего населенія Ростошей изъ тѣхъ прихожанъ, которые живутъ вблизи этого храма. Представленіе это Св. Синодомъ было утверждено <sup>12)</sup>. На вновь открытое мѣсто 4-го въ Ростошахъ священника 11 марта 1900 года былъ опредѣленъ діаконъ Полковой Слободы, Тамб. у., Андрей Васильевичъ Крастелевскій, начавшій собой рядъ священниковъ при Троицкомъ храмѣ с. Ростошей.

(Продолженіе будетъ).

<sup>12)</sup> Указы Тамб. Дух. Консист. 1900 г. №№ 1672, 3692 и 4718.

---

---

## О В Ъ Я В Л Е Н І Я,

---

---

# „ХРИСТИАНИНЪ“.

Открыта подписка на 1907 годъ на журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы „Христианинъ“.

Бурнымъ потокомъ течетъ русская жизнь въ послѣднее время. Этотъ могучій потокъ клокочетъ и клубится теперь и около стѣнъ церковныхъ. Журналъ „Христианинъ“ пойдетъ на встрѣчу современнымъ теченіямъ государственной, общественной и церковной жизни и будетъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію церкви и Родины на началахъ обновленія и разумной свободы, въ духѣ Христовомъ. Журналъ „Христианинъ“ будетъ выходить по слѣдующей программѣ: I *Церковно-общественный отдѣлъ*. Статьи и изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество. II. *Научный*. Изслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ. III. *Критическій отдѣлъ*. Оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы. IV. *Церковно-бытовая жизнь*. Разказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни. V. *Реформа приходской жизни*. Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устроенія нашей приходской жизни среди новыхъ условій ея существованія въ государствѣ VI. *Блестки*. Назидательныя размышленія и мудрыя изреченія древнихъ подвижниковъ, христіанскихъ писателей, философовъ. VII. *Лѣтопись* церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ востокѣ, въ славянскихъ земляхъ и на Западѣ. VIII. *Старообрядчество и сектанство*. Обзоръ ихъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условій жизни. IX. *Почтовый ящикъ*. Идейный обмѣнъ мыслями, думами и чувствами съ своими читателями. X. *Хроника академической жизни*. Обзоръ всѣхъ выдающихся событій духовной школы. XI. *Среди газетъ и журналовъ*. Обзоръ современной печати по всѣмъ вопросамъ XII. *Новости богословской литературы*. Критическіе очерки и отзывы о выдающихся

книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія, какъ и иностранной литературы. XIII. *Переводы и изданія.* Журналъ „Христіанинъ“, не преслѣдуя никакихъ коммерческихъ цѣлей, за самую дешевую плату, въ непродолжительномъ будущемъ, предложитъ своимъ читателямъ серію выдающихся произведеній западныхъ богослововъ по различнымъ отраслямъ знанія. Едва-ли много нужно говорить о томъ, какъ необходимо твердо знать опытъ людей, прошедшихъ тотъ длинный путь развитія и борьбы за свободу Церкви, намъ, еще только вступающимъ на этотъ путь и уже падающимъ иногда подъ тяжестью выпавшаго на нашу долю жизненнаго креста. XIV. *Указатель* вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія XV. *Объявленія* Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами, не менѣе 12 печатныхъ листовъ въ каждой, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Редакція имѣетъ во многихъ городахъ Востока и Запада своихъ собственныхъ корреспондентовъ, которые будутъ сообщать ей по возможности о всѣхъ выдающихся новостяхъ иностранной церковной, общественной и книжной жизни.

Условія Подписки: На годъ 4 р., на 1/2 года — 2 р. съ доставкой и пересылкой въ Россіи; за границу: на годъ 7 р., на 1/2 года — 4 руб. Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ — по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ, Московской губ., Редакція журнала „Христіанинъ“.

Редакторъ-Издатель, Ректоръ Моск. Дух. Академіи,  
*Епископъ Евдокимъ.*

---

**Открыта подписка на 1907 годъ.**

на ежемѣсячный литературно-научный журналъ

**„ВОЗРОЖДЕНІЕ“**

II ГОДЪ ИЗДАНІЯ

(подписной годъ начинается съ 1-го января).

Редакція „Возрожденія“, вступая во второй годъ изданія, будетъ преслѣдовать ту же цѣль, какъ и въ прошломъ году.

Цѣль эта была вкратцѣ выражена въ объявленіи при открытіи подписки: она заключается въ обличеніи ложнаго направленія научной мысли и общественныхъ теченій антирелигіознаго, атеистическаго характера, лишающихъ людей единственной прочной опоры въ ихъ жизненной дѣятельности, единственнаго свѣтлаго идеала, дающаго опредѣленную цѣль и значеніе этой дѣятельности и спасающаго отъ отчаянія среди путаницы все болѣе осложняющихся взаимнымъ отношеній. Особенно теперь, въ такое смутное и тяжелое время, полное кровавыхъ событій, когда пошатнулись всѣ общественные устои, и сама наука стала служить на пользу и для оправданія хищническихъ, эксплуататорскихъ стремленій извѣстныхъ слоевъ общества; когда религіозный вопросъ, изъ области богословско-философскихъ споровъ о догматахъ и исканія отвлеченныхъ религіозныхъ истинъ, перешелъ на практическую почву общественныхъ отношеній и столкнулся съ требованіями и чаяніями всевозможныхъ соціальныхъ и политическихъ партій; когда эти партіи начали придумывать новыя религіи, новаго Бога и „Спасителя міра“, подъ названіемъ то „организованнаго труда“, то „свободы и равенства“, то „сверхъ-человѣка“ и т. д., — теперь именно мы считаемъ весьма важнымъ и своевременнымъ выяснить, почему въ настоящую смутную эпоху среди людей, отрицающихъ христіанство и истиннаго Бога, поднятъ по всей линіи вопросъ о религіи, появилось исканіе новой религіозной этики и новыхъ объектовъ вѣры и культа; почему теперь книжные рынки особенно пестрятъ популярными сочиненіями, вродѣ „Христіанство и социализмъ“ (Л. Вебеля); „Религія социалдемократіи“ (Г. Дицгена), „Моисей, или Дарвинъ“ (А. Дореля); „Происхожденіе Религіи“ (Лафарга); „Новая нагорная проповѣдь“ (Кармелюка), и т. д. и т. д.

Настала пора, по нашему мнѣнію, выяснить причины, благодаря которымъ ученіе Христа, отвѣчающее на всѣ запросы духа и совмѣстно съ проповѣдью о „Царствіи Божіемъ не отъ міра сего“, рѣшающее всѣ общественные запросы, т. е. отношенія людей въ ихъ *земной жизни*, — почему это ученіе, отвѣчающее на всѣ запросы духовные и этические, не удовлетворяетъ болѣе огромную массу людей и притомъ не только зафилософствовавшихъ мудрецовъ (вродѣ Фейербаха, Ницше, Штрауса), но и рабочій пролетаріатъ и даже крестьянство (въ видѣ многочисленныхъ религіозныхъ сектъ); вѣдь, полуграмотный рабочій пролетаріатъ и крестьянство никогда не знали и знать не хотѣли ни

ученыхъ трудовъ богословствующихъ мудрецовъ, ни представителей позитивной науки (вродъ Дарвина, К. Фогта, Спенсера).

И вотъ намъ, да и всѣмъ, называющимъ себя христіанами, предстоитъ неотложная задача постараться выяснитъ истинную причину этого печальнаго явленія и найти настоящихъ его виновниковъ. Пора уже перестать вздыхать и жаловаться на то, что религія Христа все болѣе забывается, а атеизмъ и всеобщее невѣріе начинаютъ охватывать пролетаріатъ и крестьянство: надо эти платоническіе, бесплодные вздохи замѣнить чѣмъ нибудь болѣе конкретнымъ. Пора перестать сваливать всю вину за отпаденіе отъ христіанской церкви на „ученыхъ безбожниковъ“.

Истинная наука Христова должна быть убѣдительнѣе всѣхъ этихъ ученыхъ людей со всею ихъ мудростью, истинная церковь Христова могущественнѣе и благодѣтельнѣе всѣхъ социалдемократическихъ мечтаній, требующихъ „справедливыхъ насилій“ и „праведной ненависти“. И это, по нашемъ углубокому убѣжденію, можетъ сдѣлать проповѣдь настоящей науки Христовой и возстановленіе истинной Церкви Христовой. Да въ настоящее время многое уже и сдѣлано въ этомъ направленіи, какъ въ духовной, такъ и въ свѣтской литературѣ лицами, ищущими религіозной правды. По случаю предполагаемаго всероссійскаго церковнаго собора, въ обществѣ духовномъ и свѣтскомъ образовалось новотѣченіе, выразившееся въ особыхъ сборникахъ „къ церковному собору“ и „передъ церковнымъ соборомъ“ — отъ представителей духовенства и „Вопросы религіи“ — отъ той части интеллигенціи, которая ищетъ религіознаго обновленія. Скромная задача нашего журнала заключается въ томъ, между прочимъ, чтобы знакомить нашихъ читателей съ этимъ начинающимся религіознымъ движеніемъ, какъ въ церковной жизни, такъ и въ свѣтской, потому что оно представляетъ единственный путь возстановить первобытное зданіе христіанской общины — церкви и убѣдить всѣхъ, ищущихъ новыхъ религій и новыхъ боговъ, въ томъ, что ожидаемый ими отвѣтъ на ихъ духовные запросы, а также указанія на плодотворный *способъ борьбы* съ одолеваящими ихъ внѣшними невзгодами, они все-таки найдутъ только въ *истинномъ евангельскомъ ученіи*.

Но имѣя однако намѣренія авторитетно навязывать нашихъ воззрѣній, а стремясь только къ выясненію правды и желая, вмѣстѣ съ тѣмъ, сдѣлать нашъ журналъ органомъ живого обмена

мыслей, мы широко раскрываемъ его страницы для лицъ, не согласныхъ съ нашими взглядами и придерживающихся иныхъ воззрѣній, вполне вѣря, что правда не боится возраженій, а, напротивъ, выясняется лучше всего при столкновеніи противоположныхъ мнѣній.

*Въ цѣляхъ вызвать интересъ къ нашему дѣлу въ средѣ учащейся молодежи, особенно отзывчивой на все общественныя явленія идейнаго характера и еще не выработавшей опредѣленнаго міровоззрѣнія, редакція „Возрожденія“ приглашаетъ къ литературному труду молодья силы Г. и студентовъ и женщинъ студентокъ университетовъ, академій, педагогическихъ и медицинскихъ курсовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній, скрывающихъ въ средѣ своей не мало талантовъ, но не имѣющихъ возможности высказаться печатно, — редакція проситъ принять участіе въ обмѣнѣ мыслей и взглядовъ присылкой своихъ статей, возраженій и вопросовъ, касающихся психологіи и міросозерцанія вообще съ ихъ открытыми проблемами, ищущими уясненія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, редакція имѣетъ въ виду соотвѣтствующимъ гонораромъ за печатаемыя статьи поддерживать матеріальную сторону нуждающагося студенчества.*

### Программа журнала прежняя, именно:

I. Беллетристика: романы, повѣсти, рассказы, новеллы и стихотворенія, какъ русскихъ авторовъ, такъ и переводные.

II. Наукѣ и міросозерцаніе: статьи по естествовѣдѣнію и психологіи, исторіи культуры, соціологіи, этикѣ и философіи. Критическая оцѣнка естественно-научныхъ теорій и обобщенія.

III. Педагогика: статьи и очерки о домашнемъ и школьномъ воспитаніи и образованіи. Отвѣты и мнѣнія на вопросы родителей и воспитателей.

IV. Очерки современной жизни. Библиографія и указатель книгъ для чтенія. Отвѣты и обмѣнъ мыслей съ корреспондентами журнала. Приложенія — составляющія цѣлый рядъ постепенно помѣщаемыхъ замѣчательнѣйшихъ произведеній, изъ которыхъ многія еще не появлялись въ нашей русской печати. Изъ нихъ войдутъ:

1) *Записки князя Петра Долгорукова о внутренней жизни придворныхъ и высшихъ сферъ русскаго общества, отъ*

эпохи Петра II до царствованія Екатерины II, по неизданнымъ документамъ.

2) *Л. Леблуа. Религіозные просвѣтители челоѳчества.* По документальности источниковъ и научно экспериментальному методу изслѣдованія, по необыкновенной точности изложенія, этотъ обширный трудъ ученаго аббата далеко оставляетъ за собою какъ изслѣдованія о происхожденіи Св. Книгъ Ветхаго и Новаго Заѳта Ренана, Вигуру, такъ и нашего покойнаго богослова Лопухина.

3) *Раденгаузенъ. Современное Христіанство.* Ученое изслѣдованіе нѣмецкаго историка и богослова объ истинной церкви Христовой.

4) *Ею-же. Истинная Библия и ложная.* Изслѣдованія въ области Ветхо-заѳтной Исторіи. Методъ изслѣдованія автора совершенно оригинальный, еще неизвѣстный въ нашей научной литературѣ.

5) *А. де-Роша, бывш. ректоръ политехн. института въ Парижѣ. Экстеоріоризація (выдѣленіе) чувствительности.* Опытныя изслѣдованія сверхчувственной жизни челоѳка.

6) *Ею-же. О предѣлахъ научнаго знанія.*

7) *Т. Флуриуа, проф. психологіи Бернскаго университета. Отъ Индіи до планеты Марсъ.* Изслѣдованіе одного случая сомнамбулизма и говоренія на разныхъ языкахъ.

8) *М. Сажъ. Г-жа Пиперъ и англо-американское общество для психическихъ изслѣдованій.*

9) *Дж. Максвелъ. Психическія явленія, изъ области экспериментальной психологіи.*

10) *Саръ-Паладанъ. Родина Христа.* Живо и интересно написанное изслѣдованіе о подлинности почитаемыхъ мѣстъ въ Палестинѣ, ознаменованныхъ событіями изъ жизни Іисуса Христа.

11) *А Роте, врачъ. Иванъ Васильевичъ IV.* Психологическое изслѣдованіе.

12) *Лео-Таксиль. Разоблаченіе современнаго Франкъ-Массонства.*

---

Въ журналъ принимаютъ участіе: Алмазовъ А. Н., Буткевичъ, Т. (проф.), Дмитріевъ К. О. (псевд.), Князевичъ Д. I., Корниловичъ А. И., Кривусъ (псевд.), Ашолоць Коринфскій,

Литвакъ М. А. д-ръ, Лехъ. Р. П., Младовъ Н. Г., Ненадкевичъ Е. А., Пухлякова К. А., Пухлякова А. В., Писаревскій Б. Е., Перельманъ Г. Г., Рышковскій П. Н., Рышковскій Н. И., Свѣтаевъ Ф. С., Туркевичъ Л. И., Федоровъ Николай, (псевд.), Чельцовъ М. П. (проф.), Шилтовъ А. М. (проф.), Шушковскій О. Л., Шахрай Людмила, и другіе.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** для городскихъ (мѣстныхъ) подписчиковъ 5 руб. на годъ; для иногороднихъ, съ пересылкой—6 руб. на годъ; съ пересылкой за границу—7 руб. Для студентовъ и учащихся и для народныхъ учителей и учительницъ—4 руб. на годъ. Разсрочка допускается по полугодіямъ и по  $\frac{1}{4}$  г. впередъ.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:** въ г. Кременецъ, Волынской губ., въ редакціи журнала „Возрожденіе“ и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель *Л. И. Корниловичъ.*

Редакторъ *Н. И. Рышковскій.*

Въ хоръ Тамбовско-Богородичной церкви нуженъ теноръ-солистъ. Обращаться къ регенту хора Петру Кузьмичу Потеряйко, г. Тамбовъ.

---

**Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный.** I. Рѣчь предъ молебствіемъ, въ день выборовъ въ Тамбовѣ членовъ въ Госуд. Думу. II. Нравственная трагедія социализма. III. По сектантскимъ селамъ Тамбов. епархіи. IV. Онъ развелъ хлыстовъ... V. Село Ростоши, Борисоглѣбскаго уѣзда. VI. Объявленія.

---

И. д. Редактора, *Архимандритъ Симеонъ.*

---

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



## IX.

Прибавленіе къ ст. 54-й Протоколовъ общепархіального съѣзда Тамб. епархіи бывшаго въ январѣ мѣс. 1906 г. № 18—57.

Протоколы Липецкаго Окружного съѣзда сессіи 1906 года. актъ № 20—337.

Комитетъ по организациі братьевъ милосердія во имя Христа № 22—1046.

Списокъ недоимщиковъ, не уплатившихъ долговъ за содержаніе въ своекоштномъ общежитіи 1-го Тамб. дух. уч. къ 28 мая 1906 г. № 23—378.

Положеніе о пенсіяхъ и единовременныхъ пособіяхъ лицамъ женскаго персонала, служащимъ при Тамб. епарх. жен. учил. № 24—390.

Отчетъ Серафимовскаго взаимнаго вспомошествованія учащимъ въ церковныхъ школахъ Тамб. епархіи за 1905 г. № 24—393; № 25, 26.

Годовой отчетъ о дѣятельности Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства за 1905 г. № 25—425; № 26, 27.

Протоколь общаго очереднаго собранія членовъ Серафимовскаго общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Тамб. Епарх. 28 мая 1906 г. № 27—495.

Извлеченіе изъ устава Серафимовскаго общества взаимнаго вспомошествованія учащимъ и учившимъ въ церковныхъ школахъ Тамб. епарх. № 27—502.

Проектъ расходовъ и приходовъ Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства на 1906 г. № 27—505.

Списокъ призрѣваемыхъ въ богадѣльнѣ Козловскаго Крестовоздвиженскаго Братства за 1905 г. № 27—506.

Списокъ членовъ Крестовоздвиженскаго Братства за 1905 г. № 27—508.

## Х.

Отчетъ совѣта Попечительства при безприходной церкви Шацкого духовнаго уч. за 1905 г. № 28—529.

Списокъ почетныхъ пожизненныхъ, дѣйствительныхъ, почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ попечительства при безприходной церкви Шацкого уч. за 1905 г. № 28—530.

Вѣдомость о пожертвованіяхъ поступившихъ въ Епарх. Комитетъ Православ. миссіонерскаго общества № 29—551.

Отчетъ Тамбовскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго общества за 1905 г. № 29—565; № 30; 31.

Журналы съѣзда О.о. депутатовъ Шацкого духовно—училищнаго округа декабрьской сессіи 1905 г. № 32—623.

Списокъ лицъ баллотировавшихся на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя Шацкого окружного съѣзда духовенства № 32—635.

Списокъ О.о. депутатовъ, баллотировавшихся въ члены ревизионной Комиссіи по содержанію Шацкого духовн. училища за 1905/6 уч. г. № 32—633.

Вѣдомость о причтахъ Тамб. епарх. коимъ вновь назначается или увеличивается содержаніе на счетъ кредита, добавленнаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода № 33—648.

Письмо Казанскаго Архіепископа Дмитрія на имя Его Преосвященства, Преосвящен. Епископа Тамб. и Шацкого № 33—652.

Списокъ ученицъ Тамб. епарх. жен. уч., за которыми состоитъ недоимка за содержаніе въ училищѣ № 34—662.

Отчетъ правленія эмеритальной кассы духовенства Тамб. епарх. за 1905 г. № 35—681.

Вѣдомость о поступившихъ суммахъ въ 1905 г. по благочинническимъ округамъ на составленіе пенсіоннаго капитала духовенства Там. епарх. № 35.

## ХІ.

Журналы съѣзда О.о. депутатовъ Серафимовскаго училищ. округа январской сессіи 1906 г. № 36—702.

Наличный составъ служащихъ при 1-мъ Тамб. дух. уч. къ началу 1906-7 уч. г. № 36—716.

Наличный составъ служащихъ въ Серафимовскомъ г. Тамбова дух. училищѣ къ началу 1906-7 уч. г. № 37—734.

Отчетъ комитета Усманской Охотниковской богадѣльни съ пріютомъ, состоящей подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Им. Велич. Государыни Императрицы Маріи Феодоровны за 1905 г. № 37—743.

Духовенству Тамб. епархіи. Протоіерей Іоаннъ Марковъ № 37—1621.

Ка свѣдѣнію духовенства Борисоглѣбскаго уѣзда № 37—1623.

Отчетъ о дѣятельности Тамб. Епарх. комит. Православнаго миссіонерскаго общества за 1905 г. № 38—764.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Тамб. Епархіального комитета Православ. миссіонер. общ. за 1905 г. № 38—771.

Уставъ Серафимовскаго при Тихвино-Богородицкой церкви г. Кирсанова церковно-приходскаго общ. трезвости № 38—1682.

Личный составъ служащихъ въ Тамб. духовной семинаріи № 41—815.

Довладная записка Преосвященному Иннокентію, Епископу Тамб. и Шацк. свящ. Вас. Орфеева № 43—837.

Отчетъ церковно-приходскаго Попечительства при Вознесенской церкви с. Равши, Морш. уѣзда за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г. № 43—841.

Списокъ должностныхъ лицъ Шацкаго духовнаго уч. къ началу 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> уч. г. № 45—862.

Отчетъ о дѣятельности попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Тамб. дух. Семинаріи за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> годъ № 45—866.

Вѣдомость о штатныхъ и заштатныхъ священно-церковно-служителяхъ, о вдовахъ и сиротахъ духовнаго званія Тамб. епар-

## ХІІ.

хїи пострадав. въ 1906 г. отъ неурожая и потому нуждающихся въ средствахъ на продовольствіе семей, отопленіи и въ кормѣ для скота, № 46—891; № 47; 48; 49; 50; 51; 52.

Отчетъ о состояніи Тамб. Епарх. женск. уч. въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 190<sup>5</sup>/<sub>6</sub> уч. годъ № 47—903; № 48; 49; 50.

Наличный составъ служащихъ въ Тамб. Епарх. женск. уч. въ 190<sup>6</sup>/<sub>7</sub> уч. году № 48—929.

Актъ № 50—965.

Протоколы общепархіального съѣзда о.о. депутатовъ духовенства Тамб. епархіи сентябрьской сессіи 1906 года № 50—966; № 51; 52.

Воззваніе Прибалтійскаго Православнаго Братства № 22—1036.

Вѣдомость Тамб. Епарх. Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ за 1905 гражданскій годъ № 27; 28; 29.

---

## Часть неофициальная.

### I.

Слова, поученія, бесѣды и рѣчи Его Преосвященства и другихъ проповѣдниковъ.

Чаянія будущаго (къ новому году) Р. С. А. Θ. № 1 ст. 11.

Рѣчь передъ молебномъ въ день выборовъ въ Государственную Думу, произнесенная Преосвященнымъ Иннокентіемъ, Епископомъ Тамбовскимъ 26 марта 1906 г. въ Каѳедральномъ соборѣ № 13—631.

Почуеніе на Великій Пятокъ (передъ плащаницей), протоерей Петръ Успенскій № 14, 15—ст. 711.

Слово на Св. Пасху. Свящ. Владиміръ Бусыгинъ № 16—764.

## ХІІІ.

Слово въ день рожденія Государя Императора 6-е мая. Ректоръ Семинаріи Архим. Θεодоръ № 19—871.

Слово въ день Вознесенія Господня. Законоучитель Тамб. реальн. училищ. свящ. Сергій Сперанскій № 20—911.

Поученіе на день Священнаго Коронованія ихъ Императорскихъ Величествъ. Протоіерей Петръ Успенскій № 21—949.

Слово въ день Св. Духа, произнесенное Преосвященнымъ Иннокентіемъ, Епископомъ Тамб. въ Троицкой г. Тамбова церкви № 22—993.

Слово къ окончившимъ курсъ женской гимназіи въ 1906 г. Свящ. Владиміръ Бусыгинъ № 28—1238.

„Путь обновленія жизни“. Слово въ день Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны. Протоіерей Сергій Бѣльскій № 30—1305.

Архипастырское обращеніе къ съѣзду духовенства, прочтенное при открытіи съѣзда 20 сент. 1906 г. Иннокентій Епископъ Тамбовскій № 39—1689.

Рѣчь сказанная Преосвященнымъ Иннокентіемъ Епископомъ Тамб., при врученіи жезла ректору Семинаріи Архимандриту Симеону, 19 ноября 1906 г. № 47—2131.

Слово въ день Рождества Христова свящ. Василій Тигровъ. № 51—2341.

Слово на погребеніе П. В. Соколова. Нарцисова, Серебрякова и Романовскаго. № 19—899.

## ІІ.

**Статьи богословскія, религіозно-нравственныя и рѣчи.**

Тайна грѣха и страданій по суду Откровенія. Архим. Θεодоръ № 31—1338; 33; 34; 35.

Рѣчь при освященіи новаго зданія Епархіальнаго свѣчнаго завода № 32—1421.

## XIV.

Прощальная рѣчь свящ. Констан. Богоявленскаго при переходѣ изъ прихода села Лядовки-Моршань № 33—1480.

Христосъ по Ренану С. К. № 38—1635.

Право собственности по ученію Св. отцовъ М. Григоровскій № 38—1652.

Христіанскій индивидуализмъ. Протоіерей А. Смирновъ № 47—2135; 48.

„Объ утѣшеніи страждущихъ братьевъ“.

Поученіе въ день Введенія Пресвят. Богород. во храмъ Е. Р. (В. С.) № 47—2165.

## III.

Толкованія болѣе трудныхъ для пониманія мѣстъ или даже

цѣлыхъ отдѣловъ изъ книгъ Св. Писанія.

Обозрѣнія посланій Св. Апостола Павла № 9—500; 10; 11; 12; 17; 22; 23; 24; 25; 26; 27; 28; 29; 32; 34; 35; 36.

## IV.

### Статьи по расколу и сектантству

Чѣмъ долженъ быть епархіальный миссіонеръ (къ предстоящему съѣзду 15 янв. 1906 г. № 2—98).

По случаю Епархіальн. Миссіонер. съѣзда, духовенства свящ. Василій Архангельскій № 2—124.

Списокъ дѣйствительныхъ членовъ Тамбовскаго Епарх. Комитета Православнаго миссіонерскаго общества за 1904 г. № 3—12.

Библиографія И. Маріупольскій. Внутренняя миссія въ Тамб. Епархіи за послѣднюю четверть истекшаго столѣтія СПб. 1905 г. 100 стр. іп. 8-е ц. 40 к. Епархіальный миссіонеръ В. Базаряиновъ № 7—413.

Изъ деревни. Наблюденіе миссіонера. Базаряиновъ № 9—507.

## XV.

На похоронахъ у баптистовъ. Діаконъ Петръ Шмаринъ № 10—529; 11.

Не причастилъ (Разсказъ изъ жизни русскаго сектантства М. Обуховъ). № 11—581.

Молоканство по суду молоканина № 12—637.

Молоканинъ, ревнитель рукотворенныхъ священныхъ изображеній Тамб. епарх.

Миссіонеръ Влад. Базаряниновъ № 14; 15—708.

Что пѣли и поютъ штундо-баптисты при своемъ богослуженіи (См. исторія сектантскихъ молитвъ пѣспопѣвій П. Кольнева). № 17—820.

Баптизмъ и его современныя дѣянія въ Тамб. губ. М. Т. № 18—843; 22; 33; 43.

Какъ проповѣдуютъ книгоноши.

Влад. Базаряниновъ. № 19—907.

Къ вопросу о литературѣ по изученію секты жидовствующихъ (краткая историко-библіографич. замѣтка) М. Третьяковъ № 20—936; 21; 35.

Чѣмъ еще живетъ деревня (изъ впечатлѣній миссіонера) В. П. Базаряниновъ № 21—960.

Изъ частной бесѣды съ баптистами по вопросу о крещеніи младенцовъ. Діаконъ Петръ Шмаринъ. № 24—1089.

Штундо-баптисты и ихъ пропаганда въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ послѣ закона о вѣротерпимости А. Г. № 29—1265.

„У самого архіерея были!“ Разсказъ изъ дѣйствительной жизни современныхъ постниковъ хлыстовъ. М. Обуховъ № 35—1545.

О современномъ состояніи сектантства въ Тамб. епархіи и о вліяніи на религіозные запросы народа событій истекшаго 1905 г. В. Базаряниновъ № 40—1746.

О миссіи въ трудахъ предсоборнаго присутствія (записка читанная на пастырско-миссіонерскомъ съѣздѣ 22 сент. 1906 г.) В. Базаряниновъ 42—1852.

## XVI.

Изъ наблюдений надъ современною жизнью сектантовъ Тамб. епархіи. 1 Молокане, 2) Штундо-баптизмъ № 44—1989; 46; 47.

Есть ли нужда въ спеціальныхъ миссіонерахъ свящ. В. Лавровъ № 51—2345.

## V.

**Статьи, касающіяся различныхъ вопросовъ общественной и политической жизни.**

Возрожденіе церковной—жизни (голосъ мирянина). П. М.—въ № 1—7.

Открытое письмо священнику М. Орлову отъ автора статьи „Еще къ вопросу о реформѣ духовной“ Д. Б. № 1—16; 2.

Тамбовскій союзъ русскихъ людей.

Протоколь собранія 13 ноябра.

Копія съ протокола собранія „Тамб. союза русскихъ людей“— 27 ноябра. № 1—19.

Копія съ протокола собранія 6 декабря.

Протоколь собранія Тамб. союза русскихъ людей 18 дек.

Русская народность и конституція. Смѣльскій № 1—24.

Кого выбирать въ будущую Государствен. Думу и для какихъ цѣлей. Тамбовскій союзъ русск. людей № 1—32.

Приговоръ Михайловскаго сельскаго съѣзда, Красно-Колѣвской волости № 1—37.

Въ Тамбовскій союзъ рус. людей.

Липецк. уѣзда, Сырской вол. причта и прихожанъ села Хрущевки, Прошеніе № 1—38.

Замѣтка по поводу предстоящей реформы православнаго прихода В.—И.—въ № 2—51; 6.

Русское собраніе единомышленнымъ партіямъ, союзамъ и русскому народу № 2—128.

Докладная записка Святѣйшему Правительствующему Синоду. Иннокентія Епископа Тамб. и Шацкаго № 3—25; 4.