

ПЕРМСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

1 и 16 чиселъ.

№ 13.

Цѣна годовому изданію съ пересылкой брошюрованному в р. 50 к. и не брош. 6 руб.

Подписна принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдъ при Дух. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Списокъ воспитанницъ Пермскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ переводныхъ и выпускныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ 1898—99 уч. года.—Отъ совѣта Пермскаго епархіальнаго женскаго училища.—Сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.—Отчетъ церковно-приходского попечительства при Покровской церкви Копалинскаго села, Пермскаго уѣзда, за 1897 г.—Отчетъ Пермскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ о состояніи оныхъ въ 1897—98 учебномъ году (продолженіе).—Переѣзды по службѣ.

СПИСОКЪ ВОСПИТАНИЦЪ

Пермскаго епархіальнаго женскаго училища, составленный послѣ переводныхъ и выпускныхъ испытаній, бывшихъ въ маѣ и іюнѣ 1898—99 уч. года.

І классъ.

Воспитанницы, удостоенныя перевода во II-й классъ:

- | | |
|-----------------------------|--------------------------|
| 1. Аникіева Марія. | 7. Дергачева Блавдія. |
| 2. Бабина Зоя. | 8. Ефимовскихъ Надежда. |
| 3. Бахарева Екатерина. | 9. Иванецкая Екатерина. |
| 4. Воскресенская Елизавета. | 10. Кожевникова Блавдія. |
| 5. Ганимедова Александра. | 11. Логиновскихъ Анна. |
| 6. Герць Наталія. | 12. Любимова Валентина. |

- | | |
|---------------------------|-------------------------------|
| 13. Ляпустина Елизавета. | 22. Сагатская Марія. |
| 14. Москвина Анна. | 23. Свѣчникова Юлія. |
| 15. Овчинникова Анеиса. | 24. Серебренникова Елизавета. |
| 16. Первушина Нина. | 25. Серебренникова Надежда. |
| 17. Побѣдоносцева Марія. | 26. Ситникова Анна. |
| 18. Позднякова Елизавета. | 27. Собянина Анеія, |
| 19. Попова Валентина. | 28. Цвѣтова Любовь. |
| 20. Романова Ольга. | 29. Шастина Александра. |
| 21. Романова Юлія. | |

Имѣють держать переэкзаменовки послѣ ваката:

30. Бахарева Александра—по русскому языку и ариметикѣ.
31. Иваницкая Зинаида—по русскому языку.
32. Карталинская Зинаида—по русскому языку.
33. Фокина Марія—по русскому языку письменному.
34. Холмогорова Юлія—по закону Божію.
35. Яковкина Наталія—по русскому языку.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ, по неуспѣшности:

36. Мѣшковская Елизавета.

Увольняются изъ училища по неувѣжѣ:

37. Иваницкая Марія.
38. Корелина Любовь.

Не явились къ экзаменамъ по болѣзни:

39. Посохина Раиса.
40. Федорова Ольга.

II классъ.

Воспитанницы, удостоенныя перевода въ III классъ.

- | | |
|------------------------|----------------------------|
| 1. Алхутова Лидія. | 7. Гаревская Раиса. |
| 2. Бехтерева Лариса. | 8. Головина Александра. |
| 3. Бехтерева Надежда. | 9. Дягилева Анна. |
| 4. Бехтерева Ольга. | 10. Затопляева Клавдія. |
| 5. Боголюбова Лидія. | 11. Калашникова Людмила. |
| 6. Будрина Капитолина. | 12. Капкановская Серафима. |

13. Конюхова
14. Корови
15. Лукина
16. Мутина
17. Накаряк
18. Панова
19. Пинегин.
20. Пискарен

Имѣють

29. Алексѣев
30. Будрина
31. Введенскі
32. Золотова
33. Колотило
34. Конюхова
35. Кропачева
36. Собянина
37. Страмковс
38. Шестаковс
39. Яковкина

Оставляют

40. Будрина А
41. Посохина
42. Рязанцева
43. Шастина А

Увольняют

44. Бехтерева
45. Воздвиженс

Воспитанни

1. Адриановская
2. Будрина Мар
3. Верещагина
4. Ганимедова I

- | | |
|------------------------|--------------------------|
| 13. Конюхова Ольга. | 21. Попова Александра. |
| 14. Коровина Марина. | 22. Посохина Вѣра. |
| 15. Лукина Александра. | 23. Преображенская Юлія. |
| 16. Мутина Надежда. | 24. Симонова Нина. |
| 17. Накарякова Вѣра. | 25. Фотіева Агнія. |
| 18. Панова Лидія. | 26. Цвѣтова Надежда. |
| 19. Пивегина Марія. | 27. Шилова Анна. |
| 20. Пискарева Марія. | 28. Яковкина Зинаида. |

Имѣють держать переэкзаменовки послѣ ваката.

- | |
|--|
| 29. Алексѣева Анастасія—по русскому языку. |
| 30. Будрина Варвара—по русскому языку и географіи. |
| 31. Введенская Августа—по русскому языку. |
| 32. Золотова Анна—по русскому языку письменному. |
| 33. Колотилова Елизавета—по русскому языку. |
| 34. Конюхова Марія—по русскому языку. |
| 35. Кропачева Ольга—по ариѳметикѣ. |
| 36. Собянина Таисія—по русскому языку. |
| 37. Страмковская Анна—по русскому языку устному. |
| 38. Шестакова Евгенія—по русскому языку письменному. |
| 39. Яковкина Любовь—по русскому языку. |

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

- | |
|---|
| 40. Будрина Александра—по прошенію отца. |
| 41. Посохина Клавдія—по малоуспѣшности. |
| 42. Рязанцева Ольга—по прошенію матери. |
| 43. Шастина Александра—по малоуспѣшности. |

Увольняются изъ училища по прошеніямъ отцовъ:

- | |
|-------------------------------|
| 44. Бехтерева Аполлиарія. |
| 45. Воздвиженская Аполлиарія. |

III классъ.

Воспитанницы, удостоенныя перевода въ IV классъ:

- | | |
|--------------------------|-------------------------|
| 1. Адриановская Марія. | 5. Знаменская Серафима. |
| 2. Будрина Марія. | 6. Иваницкая Агнія. |
| 3. Верещагина Антонина. | 7. Киселева Евгенія. |
| 4. Ганимедова Елизавета. | 8. Конюхова Зоя. |

- | | |
|--------------------------------|---------------------------|
| 9. Коровина Нина. | 24. Серебренникова Ольга. |
| 10. Липина Надежда. | 25. Сильвестрова Ольга. |
| 11. Логиновскихъ Евдокія. | 26. Словцова Серафима. |
| 12. Лукина Елизавета. | 27. Соколова Марія. |
| 13. Перушина Киріена. | 28. Суетина Анна. |
| 14. Перушина Марія. | 29. Суетина Ольга. |
| 15. Петрова Валентина. | 30. Устинова Людмила. |
| 16. Пономарева Людмила. | 31. Флорова Платонида. |
| 17. Попова Агнія. | 32. Фотіева Зинаида. |
| 18. Попова Глафира. | 33. Хайдукова Клавдія. |
| 19. Присадская Августа. | 34. Хлѣбутина Аполлиарія. |
| 20. Рычкова Надежда. | 35. Черкасова Лидія. |
| 21. Рязанцева Юлія. | 36. Ѳедорова Зоя. |
| 22. Сабурова Александра. | 37. Жукотынская Надежда. |
| 23. Серебренникова Капитолина. | |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ ваката:

- | |
|---|
| 38. Никулина Валентина—по ариѳметикѣ. |
| 39. Орлова Валентина—по русскому языку. |
| 40. Посохина Марія—по русскому языку. |
| 41. Пьянкова Надежда—по русскому языку. |
| 42. Страмковская Юлія—по русскому языку и ариѳметикѣ. |

Увольняются изъ училища:

- | |
|--|
| 43. Горбунова Алевтина—по малоуспѣшности. |
| 44. Золотова Евгенія—по неявкѣ въ училище. |

IV. К л а с с ъ.

Воспитанницы, удостоенныя перевода въ V классъ:

- | | |
|---|---------------------------|
| 1. Аникіева Ольга. | 9. Карталинская Нина. |
| 2. Аѳанасьева Зинаида. | 10. Колокольникова Елена. |
| 3. Благодарова Алевтина. | 11. Коровина Аполлиарія. |
| 4. Будрина Александра—увольняется по прошенію отца. | 12. Коровина Варвара. |
| 5. Добровольская Аѳанасія. | 13. Коровина Марія. |
| 6. Дягилева Елизавета. | 14. Красноперова Надежда. |
| 7. Затопляева Надежда. | 15. Лебедева Лидія. |
| 8. Калашникова Серафима. | 16. Любарская Зинаида. |
| | 17. Макушина Клавдія. |

- | |
|------------|
| 18. Мерку |
| 19. Накар |
| 20. Паяк |
| 21. Петро |
| 22. Плетн |
| 23. Покро |
| 24. Поном |
| 25. Попов |
| 26. Попова |
| 27. Попова |
| 28. Попова |
| 29. Посохи |

Имѣютъ

- | |
|--------------|
| 41. Алексѣ |
| 42. Бѣлова |
| 43. Воздвиж |
| 44. Горбуно |
| 45. Ляпусти |
| 46. Савелов |
| 47. Стерляго |
| 48. Чечулин |
| 49. Верещаги |

Оставляя

болѣзни:

- | |
|-------------|
| 50. Бѣльтюк |
|-------------|

Увольняю

- | |
|--------------|
| 51. Овчинник |
|--------------|

Воспитан

- | |
|--------------|
| 1. Антипина |
| 2. Бехтерева |
| 3. Бирюкова |
| 4. Боголѣпов |
| 5. Бѣлоусова |

- | | |
|-------------------------|---|
| 18. Меркурьева Ольга. | 30. Постановова Нина. |
| 19. Накарякова Марія. | 31. Пьянкова Алевтина. |
| 20. Панькова Августа. | 32. Русанова Анна. |
| 21. Петрова Валентина. | 33. Салмина Ксенія. |
| 22. Плетнева Нина. | 34. Свѣчникова Вѣра. |
| 23. Покровская Елена. | 35. Смѣльчакова Елизавета. |
| 24. Пономарева Марія. | 36. Собянина Нина. |
| 25. Попова Клавдія 1-я. | 37. Цвѣтова Нина. |
| 26. Попова Клавдія 2-я. | 38. Чечулина Манефа. |
| 27. Попова Любовь. | 39. Чечулина Марія. |
| 28. Попова Марія. | 40. Яковлева Ольга—увольняется
по прошенію матери. |
| 29. Посохина Юлія. | |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ ваката:

41. Алексѣева Елизавета—по русскому языку письменному.
42. Бѣлова Антонина—по русскому яз. письменному.
43. Воздвиженская Александра—по русскому яз. письменному.
44. Горбунова Ирида—по русскому яз. письменному.
45. Ляпустина Аванасія—по русскому языку.
46. Савелова Лидія—по русскому языку.
47. Стерлягова Вѣра—по русскому языку.
48. Чечулина Александра—по русскому языку письменному.
49. Верещагина Вѣра—по всѣмъ предметамъ по болѣзни.

Оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни:

50. Бѣльтюкова Юлія.

Увольняется по неявкѣ въ училище:

51. Овчинникова Раиса.

V К Л А С С Ъ.

Воспитанницы, удостоенныя перевода въ VI классъ:

- | | |
|---------------------------|-----------------------------|
| 1. Антипина Анна. | 6. Введенская Анна. |
| 2. Бехтерева Зинаида. | 7. Дягилева Юлія. |
| 3. Бирюкова Надежда. | 8. Знаменская Елизавета. |
| 4. Боголѣнова Александра. | 9. Кожевникова Александра. |
| 5. Бѣлоусова Анѣиса. | 10. Кожевникова Капитолина. |

- | | |
|---------------------------|-------------------------------|
| 11. Коростелева Лидія. | 22. Порошина Елизавета. |
| 12. Лобовикова Вѣра. | 23. Потоцкая Людмила. |
| 13. Мальфина Раиса. | 24. Преображенская Евгения. |
| 14. Мѣхоношина Анна. | 25. Присадская Вѣра. |
| 15. Надымова Анна. | 26. Серебренникова Елизавета. |
| 16. Наумова Юлія. | 27. Смирнова Марія. |
| 17. Некрасова Александра. | 28. Собянина Параскева. |
| 18. Подкопаева Антонина. | 29. Сухорукова Александра. |
| 19. Пономарева Елизавета. | 30. Хомутова Анастасія. |
| 20. Пономарева Людмила. | 31. Цвѣтова Зоя. |
| 21. Попова Таисія. | 32. Яковина Марія. |

Имѣютъ держать переэкзаменовки послѣ вѣката:

33. Дубровская Анна — по русскому языку.
34. Иваницкая Марія — по русскому языку.
35. Кадешникова Марія — по ариѳметикѣ и физикѣ.
36. Попова Наталія — по ариѳметикѣ.
37. Порфирьева Александра — по русскому языку.

Оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ:

38. Будрина Анна — по болѣзни.
39. Зеленина Екатерина — по прошенію отца.
40. Кураева Марія — по прошенію матери.
41. Попова Марія — по прошенію матери.

Увольняются изъ училища:

42. Корепанова Антолина — за неявкою въ училище въ теченіе 1½ л. по болѣзни, съ предоставленіемъ права держать экзамены для поступленія въ V классъ.
43. Попова Евгения — по неявкѣ въ училище.
44. Пьянкова Зинаида — по прошенію отца.
45. Романова Надежда — по прошенію матери.
46. Рычкова Варвара — по прошенію матери.

VI классъ.

Воспитанницы, окончившія полный курсъ ученія:

- | | |
|-------------------------|---------------------------|
| 1. Ашихмина Александра. | 3. Воскресенская Вѣра. |
| 2. Будрина Зоя. | 4. Жукотынская Елизавета. |

5. Жу...
6. Зад...
7. Зор...
8. Иван...
9. Иса...
10. Бала...
11. Бала...
12. Кап...
13. Кор...
14. Крас...
15. Мороз...
16. Мороз...
17. Накар...
18. Некра...

Отъ со

Совѣт...

леть, что
пить въ ч
16 августа;
во II кл. —
вакансій нѣ
ются свободн
воспитательн
жны быть п
сего года.

Сборъ пож...

Въ церк
собрано пожер
ваковыя благ
отдѣленіе Рос

- | | |
|-----------------------------|-------------------------------|
| 5. Жуева Александра. | 19. Попова Александра. |
| 6. Задорина Наталія. | 20. Попова Вѣра. |
| 7. Зорина Анна. | 21. Попова Елизавета. |
| 8. Иванова Екатерина. | 22. Попова Марія. |
| 9. Исакова Анна. | 23. Попова Юлія. |
| 10. Калашникова Лидія. | 24. Пѣтухова Вѣра. |
| 11. Калачникова Фаина. | 25. Ржевина Анеиса. |
| 12. Каптерева Марія. | 26. Свѣчникова Барвара. |
| 13. Борепанова Ироида. | 27. Серебренникова Валентина. |
| 14. Красноперова Екатерина. | 28. Степанова Манефа. |
| 15. Морозова Евгенія. | 29. Суетина Александра. |
| 16. Морозова Екатерина. | 30. Тетюева Клавдія. |
| 17. Накарякова Людмила. | 31. Фокина Евгенія. |
| 18. Некрасова Зинаида. | 32. Хитрова Агнія. |

Отъ совѣта Пермскаго епархіального женскаго училища.

курсъ:

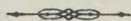
Совѣтъ Пермскаго епархіального женскаго училища симъ объявляетъ, что во 1-хъ, пріемныя испытанія для имѣющихъ вновь поступить въ число воспитанницъ училища и переэкзаменовки начнутся 16 августа; свободныхъ вакансій въ училищѣ 53: въ I классѣ—42, во II кл.—2, въ III кл.—8, въ IV—1, въ V и VI кл. свободныхъ вакансій нѣтъ; во 2-хъ, къ началу учебнаго года при училищѣ остаются свободными двѣ вакансіи—воспитательницы училища и помощницы воспитательницъ; прошенія желающихъ занять означенныя должности должны быть представлены въ совѣтъ училища не поздиѣ 1-го августа сего года.

Сборъ пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

Въ церквахъ 1-го округа Соликамскаго уѣзда на свѣтлой седмицѣ собрано пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 156 р., заковые благочиннымъ прот. Ильей Поповымъ и сданы въ Пермское отдѣленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста.

О Т Ч Е Т Ъ

церковно-приходскаго попечительства при Покровской церкви Копалинскаго села, Пермскаго уѣзда, за 1898 годъ.



1. Церковно-приходское попечительство при Покровской церкви Копалинскаго села открыто 5 декабря 1895 года. Въ составъ попечительства, помимо непремѣнныхъ членовъ, входятъ 5 дѣйствительныхъ членовъ—прихожанъ. Предсѣдателемъ состоитъ священникъ мѣстной церкви Николай Дубровскій. Всѣ означенныя лица утверждены въ своихъ званіяхъ указомъ Пермской духовной консисторіи. Секретаремъ попечительства состоитъ смотритель Усть-Долговской пристани графа Шувалова, Алексѣй Владиміровъ Надуткинъ. Почетнымъ членомъ попечительства, съ его открытія, состоитъ Пермскій купецъ Димитрій Стефановъ Жирновъ. Въ память своего посѣщенія села Копалинскаго въ 1897 г. изъявилъ согласіе принять на себя званіе почетнаго члена Преосвященнѣйшій Петръ, епископъ Пермскій и Соликамскій. Наконецъ, въ составъ попечительства входило за отчетный годъ 13 членовъ—сотрудниковъ. Попечительствомъ для членовъ всѣхъ категорій не установлено опредѣленнаго годового взноса: размѣръ пожертвованія на доброе дѣло предоставленъ личному усердію каждаго. Въ теченіи 1898 г. было три очередныхъ собранія членовъ и одно общее собраніе прихожанъ для выбора должностныхъ лицъ.

2. Источниками средствъ попечительства служили: 1) пожертвованія по подписнымъ листамъ членовъ всѣхъ категорій, 2) кружечный сборъ, 3) выручка отъ продажи, собраннаго членами, хлѣба, 4) $\frac{0}{100}$ капиталъ, 5) доходъ отъ продажи иконъ, листовъ и книгъ духовно-нравственнаго содержанія и 6) частныя пожертвованія.

3. Въ теченіе отчетнаго года попечительствомъ оказано пособіе 9 бѣднымъ приходамъ къ праздникамъ св. Пасхи и Рождества Христова пищевыми продуктами на семь рублей; 8 бѣднымъ, въ томъ числѣ 5 ученикамъ мѣстной школы, приобрѣтена одежда и обувь на восемь рублей и одной бѣдной вдовѣ, обремененной семействомъ, оказано пособіе, въ количествѣ пяти рублей, на уплату подати.

4. Попечительствомъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, выдано пособіе пѣвчимъ-мальчикамъ, въ количествѣ 30 рублей въ годъ, съ тѣмъ,

чтобы употреб
Изъ су
хожанъ
количес

5.

отчетно
листок
время с
леніе: в
въ прода
или про
которые
ютъ лик
риалы. К
на нихъ
предъ та
со своей
дать воз
шую, пра
иконъ и
отъ лучш
стерскихъ.

6. В

образно р
первой не
падей, хлѣ
возвращено
изъ попечи
лава-міроѣд

7. По

году, нынѣ
стнаго прав.
употреблено

Въ зак.

ихъ членовъ
свое сожалѣн

чтобы эта сумма была распределена между бѣднѣйшими изъ нихъ и употреблена на прибрѣтеніе для нихъ предметовъ обуви и одежды. Изъ суммъ же попечительства ассигновано единовременное пособіе при-
кровской
898 годъ,
тожанамъ на прибрѣтеніе въ приходскій храмъ новаго паникадила, въ
количествѣ 70 рублей.

5. Религіозно-просвѣтительная дѣятельность попечительства въ отчетномъ году выразилась въ учрежденіи при мѣстномъ храмѣ склада листовъ и книгъ духовно-нравственнаго содержанія. За послѣднее время среди прихожанъ нашей церкви замѣчается не желательное явленіе: вмѣсто правильно писанныхъ св. иконъ и изображеній явились въ продажѣ произведенія самой грубой, невнимательной работы, онѣ или происхожденія католическаго, или издѣлія суздальскихъ маляровъ, которые изготовляютъ св. иконы небрежно, до невозможности искажать лики святыхъ и употребляютъ для своихъ издѣлій плохіе матеріалы. Къ прискорбію, дешевизна такихъ иконъ порождаетъ большой въ нихъ спросъ со стороны темнаго крестьянскаго населенія. И вотъ предъ такими изображеніями, часто недостойными поклоненія, селянинъ со своей семьей, въ простотѣ сердца, творитъ свою молитву. Желая дать возможность простолудину прибрѣтать по доступной цѣнѣ хорошую, правильно написанную, икону, попечительство открыло складъ иконъ и изображеній святыхъ. Иконы и изображенія прибрѣтаются отъ лучшихъ, одобренныхъ церковною властію, художественныхъ мастеровъ.

6. Въ теченіе отчетнаго года выдано изъ попечительства заимо-образно разнымъ лицамъ изъ прихожанъ на прибрѣтеніе предметовъ первой необходимости въ крестьянскомъ быту, какъ то: рабочихъ лошадей, хлѣба, сѣмянъ и др. 352 руб. 25 коп., изъ которыхъ пока не возвращено 109 рублей. Нужно сказать, что прихожане выдачею ссудъ изъ попечительства довольны: она избавляетъ многихъ отъ услугъ кулака-міроѣда.

7. По ходатайству попечительства, возбужденному въ прошломъ году, нынѣ произведенъ въ счетъ суммъ Калино-Камасинскаго волостного правленія ремонтъ квартиры священника мѣстной церкви, на что употреблено 250 рублей.

Въ заключеніе попечительство считаетъ долгомъ благодарить своихъ членовъ и благотворителей за ихъ пожертвованія и высказать свое сожалѣніе о томъ, что, возбужденныя со стороны попечительства

ходатайства предъ Пермскимъ уѣзднымъ комитетомъ попечительства о народной трезвости о пособіи мѣстному пѣвческому хору и открытіи въ селѣ Копалинскомъ бібліотеки-читальни оставлены безъ послѣдствій *). Уѣздный комитетъ ограничился открытіемъ бібліотеки-читальни только при волостномъ правленіи въ селѣ Калинѣ, книгами которой пользоваться Копалинскимъ прихожанамъ, за дальностью разстоянія, не придется. Копалинскому приходу нужна бібліотека-читальня своя, почему попечительствомъ нынѣ возбуждено о семъ вторичное ходатайство.

Движеніе суммъ попечительства въ отчетномъ году выразилось въ слѣдующемъ:

А. Приходъ.

1. Осталось отъ 1897 года:	Наличными.	Билетами.
а) наличными	110—24	
б) по кн. Перм. сбер. кассы за № 19869		60—30
Въ 1898 году поступило:		
2. Процентвъ съ капитала		2—22
3. Пожертвованій по подписн. листамъ	55—37	
4. Получено отъ продажи хлѣба	8—77	
5. Высыпано изъ кружекъ	33—87	
6. Получено изъ кн. сбер. кассы за № 19869	30—00	
7. Возращено разными лицами ссудъ	301—00	
8. Выручено отъ продажи иконъ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія	11—44	
9. Частныхъ пожертвованій	25—40	

Итого: наличн. . . 576--09 бил. 62—52

Б. Расходъ.

1. Выдано заимообразно разн. лицамъ	352—25
2. Употреблено на дѣло благотворенія	20—00

*) Примѣч. Въ засѣданіи 22 февр. 1899 г. Пермск. уѣздн. комитетъ попечит. о народной трезвости назначено пособіе регенту Копалинскаго хора, въ количествѣ 3 руб. въ мѣсяцъ.

3.
4.
5.
и листк
6.

Къ

Пермск
О

Изъ
уфимской:
лагательни
о несклонн
вянскаго с
съ неопред
объ имена:
лительном
о титлахъ,
или менѣе
мѣстоимѣні
емыхъ част
наго знаком
пермяки), в
второй поло
ствительном
Успѣхи
чтенію и
(2-е отд.) и
*) См. Е.

3. Взято. по кн. сберегат. кассы за № 19869	30—00
4. Выдано пособіе пѣвчимъ	30—00
5. Употреблено на покупку иконъ, книгъ и листовъ духовно-нравственнаго содержанія	53—40
6. Мелочныхъ и случайныхъ расходовъ	4—20
<hr/>	
Итого: наличн.	459—85, бил. 30—00
Къ 1 января 1899 г. осталось: наличн.	116—24, бил. 32—52
<hr/>	
Балансъ	576—09, бил. 62—52

ОТЧЕТЪ

Дермскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ
о состояніи оныхъ въ 189⁷/₈ учебномъ году.

(Продолженіе) *).



Изъ грамматики и синтаксиса было пройдено: а) въ школѣ Красноуфимской: во второмъ отдѣленіи объ именахъ существительныхъ, прилагательныхъ, числительныхъ, мѣстоимѣніи и глаголѣ; въ третьемъ— о несклоняемыхъ частяхъ рѣчи и нѣкоторыхъ особенностяхъ ц. славянскаго синтаксиса, напр. дательномъ самостоятельномъ, винительномъ съ неопредѣленнымъ и т. д.; б) въ Дубровской въ 1 и 2 отдѣленіяхъ— объ именахъ существительныхъ, прилагательныхъ, мѣстоимѣніи и числительномъ; в) въ Искорской и Мотовилихинской—въ 1-мъ отдѣленіи— о титлахъ, надстрочныхъ знакахъ и знакахъ препинанія; во 2-мъ болѣе или менѣе подробно— объ именахъ существительномъ, прилагательномъ, мѣстоимѣніи, числительномъ и кратко: о глаголѣ и другихъ несклоняемыхъ частяхъ рѣчи; г) въ Юсьвинской школѣ, вслѣдствіе недостаточнаго знакомства большинства учениковъ съ русскою рѣчью (ученики-перяки), къ изученію ц. славянской грамматики приступлено было во второй половинѣ учебнаго года и пройдено изъ нея—объ имени существительномъ, прилагательномъ, мѣстоимѣніи и числительномъ.

Успѣхи по грамматикѣ во всѣхъ школахъ удовлетворительны; по чтенію и переводу—очень хорошіе, а въ школахъ Мотовилихинской (2-е отд.) и Искорской—весьма хорошіе.

*) См. Епарх. Вѣд. 1899 г. № 2, 3, 9—10, 11 и 12.

Второй изъ указанныхъ предметовъ—*церковное пѣніе* преподавалось въ школахъ неодинаково, что зависѣло, главнымъ образомъ, отъ степени подготовки по этому предмету учащихся во второклассныхъ школахъ. Такъ, въ тѣхъ школахъ, какъ, напр., Красноуфимская, Сивинская, Дубровская и Мотовилихинская, гдѣ учащіе были болѣе или менѣе хорошо знакомы съ теоріей ц. пѣнія, преподавалась эта послѣдняя, въ другихъ школахъ, гдѣ учащіе были знакомы главнымъ образомъ съ практическимъ курсомъ ц. пѣнія, какъ наприм. въ школахъ Юсьвинской и Искорской, изучался только этотъ отдѣлъ; изъ теоріи же сообщались лишь самыя элементарныя свѣдѣнія. Въ частности, по ц. пѣнію пройдено было: а) въ школѣ Красноуфимской весь, положенный по программѣ, курсъ; б) въ Сивинской—изъ теоріи пѣнія: о звукѣ, тонѣ, полутонѣ, о гаммѣ, интервалахъ, о длительности звуковъ, тактѣ, нотахъ, точкѣ при нотахъ, паузахъ, о повышеніи и пониженіи голоса, о знакахъ измѣненіяхъ—дизѣ, бемолѣ и бекарѣ; о положеніи тѣла и постановкѣ рта при пѣніи, вдыханіи и выдыханіи воздуха, объ усиленіи и ослабленіи звука и о главныхъ аккордахъ. Съ изученіемъ теоріи обыкновенно соединялись голосовыя упражненія по обиходу. Затѣмъ съ учениками пройдены были всѣ восемь гласовъ церковнаго пѣнія, а также разучено нѣсколько пѣснопѣній по переложеніямъ Архангельскаго, арх. Никанора, Бортнянскаго и др.; в) въ Мотовилихинской и Дубровской—по теоріи пѣнія: о звукѣ, тонѣ и полутонѣ, о нотахъ и ихъ изображеніи въ разныхъ системахъ нотописанія, о различіи звуковъ по высотѣ и длительности, о ключахъ, о гаммѣ и интервалахъ, наузахъ и тактѣ; изъ пракческаго курса: пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи, при чемъ въ первой изъ этихъ школъ означенныя пѣснопѣнія изучались преимущественно съ голоса, во второй—по обиходу и октоиху; г) въ школахъ Искорской и Юсьвинской ученики изучили пѣснопѣнія литургіи и всенощное бдѣніе, въ первой, какъ по нотамъ (обиходу) и съ голоса, во второй—главнымъ образомъ съ голоса.

Доказательствомъ того, какіе результаты достигнуты были по пѣнію во второклассныхъ школахъ, можетъ служить, во 1-хъ, то, что большинство учениковъ Искорской, Дубровской, Юсьвинской, Сивинской и Красноуфимской школъ могли пропѣть каждый въ отдѣльности тѣ или другія пѣснопѣнія въ предѣлахъ пройденнаго, какъ по обиходу, такъ и по нотамъ, и во 2-хъ, то, что изъ учащихся всѣхъ безусловно школъ были организованы хоры, которые очень стройно и правильно,

подъ руко
всенощнаг
ющихъ са
Диде
мой, начи
ніи, при с
только обп
другихъ (
кратко съ
арифметики
ученики и
школы уж
или менѣе
тельными),
колова, по
наго обучені
тикѣ“ Виши
Смоленскаго.
школы ежедн
при чемъ п
старшаго учи
существованіи уче
достатки, а
методѣ дѣлал
ковъ ученики
очень желате
положеніе дѣл
дактики отве
которыми преп
учащихся по
но въ то же
поровина курса
отчетливо. Въ
назначить на
главнымъ обра
въ образцовой

ние препода-
бразомъ, отъ
ороклассныхъ
римская, Си-
и болѣе или
эта послед-
внымъ обра-
въ школахъ
зъ теоріи же
астности, по
ъ, положен-
ніа: о звукѣ,
ковъ, тактѣ,
сеніи гласа,
еніи тѣла и
а, объ уси-
ченіемъ тео-
ду. Затѣмъ
го пѣнія, а
ангельскаго,
и Дубров-
гахъ и ихъ
звуконъ по
ь, наузахъ
го бдѣнія и
я пѣснопѣ-
обиходу и
ки изучили
по нотаиъ
олоса.
или по пѣ-
къ, то, что
Сивинской
льности тѣ
го обиходу,
безусловно
правильно,

одъ руководствомъ своихъ учителей, исполняли пѣснопѣнія литургіи, еженедѣльнаго бдѣнія и другихъ службъ, всегда оставляя въ присутствіи учащихся самое пріятное впечатлѣніе своимъ пѣніемъ.

Дидактика. Изученіе дидактики, какъ это требуется и программой, начиналось въ школахъ со 2-го года, т. е., во второмъ отдѣленіи, при чемъ въ этотъ годъ въ однѣхъ школахъ проходила одна только общая дидактика (Красноуфимской, Юсьвинской, Дубровской), въ другихъ (Мотовилихинской) ученицы были ознакомлены, кромѣ того, кратко съ методами преподаванія русскаго и цер. славянскаго языка, арифметики и письма; въ 3-емъ отдѣленіи (Красноуфимской школѣ) ученики изучили методіку преподаванія предметовъ курса начальной школы уже болѣе погробно, при чемъ они ознакомлены были болѣе или менѣе подробно и съ самыми методиками (болѣе общеупотребительными), напр., по закону Божію съ „методикой закона Б.“ А. Соколова, по русскому и ц. славянскому языку съ „методикой начального обученія“ Ельницкаго; по счисленію съ „записками по арифметикѣ“ Вишневецаго; по пѣнію съ „курсомъ хорового церковнаго пѣнія“ Смоленскаго. Кромѣ того, ученики 3-го отдѣленія Красноуфимской школы еженедѣльно давали въ образцовой школѣ практическіе уроки, при чемъ предварительно составляли и представляли на разсмотрѣніе старшаго учителя конспекты этихъ уроковъ. Послѣ дачи уроки въ присутствіи учениковъ разбирались—указывались ихъ достоинства и недостатки, а въ концѣ о томъ или другомъ дидактическомъ приѣмѣ или методѣ дѣлался учителемъ тотъ или другой выводъ. Въ разборѣ уроковъ ученики дѣятельнаго участія не принимали, хотя бы это было очень желательно, а являлись лишь простыми служителями, каковое положеніе дѣла, безъ сомнѣнія, вызывалось тѣмъ, что на изученіе дидактики отведено было лишь незначительное число учебныхъ часовъ, которыми преподаватели, естественно, должны были дорожить. Отвѣты учащихся по дидактикѣ во всѣхъ школахъ удовлетворительны вездѣ, но въ то же время показываютъ, что этотъ предметъ, особенно вторая половина курса—дается имъ не легко и усваивается не всеми достаточно отчетливо. Въ виду этого желательно было бы, въ интересахъ дѣла, назначить на изученіе дидактики большее число учебныхъ часовъ и главнымъ образомъ учебныхъ часовъ для практическихъ занятій въ образцовой школѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Перемѣнены священники: Осинскаго уѣзда, единовѣрческой церкви Юго-Кнауфскаго завода, **Петръ Введенскій**, къ церкви Сокольскаго села, Красноуфимскаго уѣзда, 28 іюня, и состоящій на діаконской вакансіи при градо-Пермскомъ Петро-Павловскомъ соборѣ, **Илюдоръ Антипинъ**, на штатную вакансію къ тому же собору, 28 іюня.

Перемѣнены діаконъ: крестовой церкви Пермскаго архіерейскаго дома, **Сергій Знаменскій**, къ церкви Сабарскаго села, Кунгурскаго уѣзда, 16 іюня; Оханскаго уѣзда, церкви Нытвинскаго завода **Димитрій Введенскій**, къ крестовой церкви Пермскаго Архіерейскаго дома, 16 іюня; Соликамскаго уѣзда, церкви Архангельскаго села **Павель Порфирьевъ**, къ церкви Нытвинскаго завода, Оханскаго уѣзда, 21 іюня, и Пермскаго уѣзда, церкви Ильинскаго села **Александръ Калашниковъ**, къ градо-Пермскому Петро-Павловскому собору 24 іюня.

Перемѣнены псаломщики: Чердынскаго уѣзда, церкви Кушмангортскаго села **Михайль Барминовъ**, и церкви Тулпанскаго села **Петръ Лунеговъ**, одинъ на мѣсто другого, 10 іюня; Красноуфимскаго уѣзда, церкви Арійскаго села, состоящій на вакансіи псаломщика за-прещенный священникъ **Николай Поповъ** и Кунгурскаго уѣзда, церкви Сажинскаго села **Михайль Врикнеръ**, одинъ на мѣсто другого 18 іюня.

Рукоположенъ въ санъ діакона къ церкви Покровскаго села, Осинскаго уѣзда, псаломщикъ церкви Юсьвинскаго села, Соликамскаго уѣзда **Павель Поповъ**, 13 іюня.

Опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ церкви Кизвинскаго села, Оханскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ Пермской семинаріи, **Евламій Поповъ** 24 іюня.

Уволенъ за штатъ діаконъ церкви Шлыковского села, Оханскаго уѣзда, **Андрей Мухинъ**, 21 іюня.

Остаются не замѣщенными священно-церковно-служительскія мѣста.

Священническія: Оханскаго уѣзда, при церкви Екатерининскаго села, съ 23 января 1898 г. (казен. жалов. 400 руб.); Чердынскаго уѣзда, при церкви Юмскаго села, съ 9 февраля; Осинскаго уѣзда, при церкви Дубровскаго села (единовѣрч.), съ 24 февраля; того же уѣзда,

при цер-
камскаго
Красноу-
же уѣзд.

Пса
(единовѣ-
села, съ
съ 10 ію-
Соликамс-
Чердынск

при церкви Юго-Бнауфскаго завода (единовѣрч.) съ 28 іюня; Соли-
камскаго уѣзда, при церкви Пыскорскаго села (единовѣрч.), съ 5 мая,
Брасноуфимскаго уѣзда, при церкви Арійскаго села, съ 1 мая, и того
же уѣзда, при церкви Александровскаго зав., съ 4 іюня.

Псаломщическія: Осинскаго уѣзда, при церкви Стефановскаго села
(единовѣрч.), съ 21 мая; Оханскаго уѣзда, при церкви Пихтовскаго
села, съ 25 апрѣля; того-же уѣзда, при церкви Стряпунинскаго села,
съ 10 іюня; Чердынскаго уѣзда, при церкви Юрлинскаго села, съ 6 іюня;
Соликамскаго уѣзда, при церкви Юсьвинскаго села, съ 13 іюня и
Чердынскаго уѣзда, при церкви Пятигорскаго села, съ 21 іюня.

ческой цер-
кви Соколь-
на діакон-
борѣ, Илію-
бу, 28 іюня.
рхіерейскаго
Кунгурскаго
ода Димит-
іскаго дома,
на Павель
да, 21 іюня,
Калашни-

оня.
зи Кушман-
нскаго села
юуфимскаго
омщика за-
уѣзда, цер-
сто другого

скаго села,
олигамскаго

Кизвинскаго
семинаріи,

ела, Охан-

нія мѣста.

ерининскаго
Чердынскаго
уѣзда, при
же уѣзда,

Редакторъ, секретарь консисторіи А. Свѣтловъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ:—Открытіе педагогическихъ курсовъ для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Пермской епархіи.—По поводу засѣданія Пермской городской думы 16-го іюня.—Чѣмъ прежде всего обусловливается плодотворность противораскольнической миссіи?—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Открытіе педагогическихъ курсовъ и курсовъ церковнаго пѣнія для учителей и учительницъ церковныхъ школъ Пермской епархіи въ г. Перми.

14-го іюня въ Пермскомъ духовномъ училищѣ, по распоряженію училищнаго совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, состоялось открытіе педагогическихъ курсовъ и курсовъ церковнаго пѣнія для учащихся въ церковныхъ школахъ Пермской епархіи.

Въ 9^{1/2} ч. утра въ зданіе духовнаго училища, гдѣ будутъ вестись занятія, прибылъ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Петръ, епископъ Пермскій и Соликамскій, и былъ встрѣченъ въ училищномъ храмѣ собравшимся сюда духовенствомъ. Владыку встрѣтили и приняли участіе въ служеніи молебна: предсѣдатель Пермскаго епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей К. М. Доброправовъ, Пермскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Н. С. Красовскій, члены епархіальнаго училищнаго совѣта: протоіерей—А. А. Воскресенскій, Г. І. Остроумовъ и И. В. Пьянковъ, предсѣдатель Пермскаго отдѣленія епархіальнаго училищнаго совѣта, протоіерей Е. М. Кудрявцевъ и наблюдатели церковныхъ школъ Соликамскаго уѣзда, протоіерей К. В. Пономаревъ и Пермскаго священникъ И. М. Антипинъ; прибылъ къ открытію курсовъ и наблюдатель церковныхъ школъ Осинскаго уѣзда, священникъ П. А. Пономаревъ. На молебнѣ присутствовали руководители курсовъ и всѣ собравшіеся учителя и учительницы. Изъ нихъ составилъ хоръ, который и пѣлъ во время молебна подъ управленіемъ г. Здрогова.

Предъ началомъ молебна наблюдатель церковныхъ школъ Пермскаго уѣзда, священникъ Антипинъ, принявъ благословеніе отъ Его Преосвященства, обратился къ слушателямъ и слушательницамъ курсовъ съ слѣдующей изустной рѣчью: „Почтенные труженики и труже-

ницы въ
лицомъ
ни бла
трудъ—
Съ
ности?

По

ковныхъ
дѣтей съ
предметы,
предметов
человѣкъ,
васть, оди
исходить
помощи к
удобный и
тѣмъ, вос
къ учебно
обязанности
дѣтей въ
дѣтямъ все
чадъ право
и полезныхъ
буется особ
вию, любви
искусство,
труднѣйшее
Итакъ, педа
шаго себя э
буетъ подго
средствъ, во
возвышнны
учить и иск
существова
наблюдать, и
учителей и
воспитанія и

шны въ церковныхъ школахъ! Вы собрались сюда и предстоите предъ лицомъ Божиимъ затѣмъ, чтобы вознести Господу молитвы о ниспослании благодатной помощи и небеснаго благословенія на предстоящій трудъ—занятія на отрываемыхъ педагогическихъ курсахъ.

Съ какой цѣлью устраиваются курсы вообще и здѣсь въ частности?

По долгу принятаго званія—званія учителей и учительницъ церковныхъ школъ, вы занимаетесь обученіемъ дѣтей. Но чтобы учить дѣтей съ успѣхомъ, нужно, прежде всего, самому знать тѣ учебные предметы, которые преподаются дѣтямъ. Учитель, не знающій этихъ предметовъ, разумѣется, не можетъ научить имъ дѣтей. Но нерѣдко человекъ, въ совершенствѣ изучившій тотъ или другой предметъ, бываетъ, однако же, не въ состояніи сообщить свои знанія дѣтямъ. Происходитъ это оттого, что ему не извѣстны тѣ способы и приемы, при помощи которыхъ надо учить дѣтей, ему не извѣстенъ тотъ легкій, удобный и занимательный путь, которымъ познанія сообщаются дѣтямъ, воспринимаются ими и усваиваются; вообще онъ не подготовленъ къ учебному дѣлу. Но не одно обученіе дѣтей относится къ вашей обязанности. Главную цѣль вашей дѣятельности составляетъ воспитаніе дѣтей въ духѣ завѣтовъ православной церкви. Вашъ долгъ привить дѣтямъ все святое, истинное, разумное, воспитать изъ нихъ вѣрныхъ чадъ православной церкви, добрыхъ слугъ царя, хорошихъ, честныхъ и полезныхъ гражданъ. Но если для того, чтобы учить дѣтей, требуется особое умѣнье, то чтобы воспитать въ нихъ интересъ къ знанію, любовь къ добру, истинѣ и труду, нужно особое искусство и это искусство, по сознанію людей опытнѣйшихъ въ дѣлѣ воспитанія, есть труднѣйшее изъ всѣхъ искусствъ и потому доступно далеко не всякому. Итакъ, педагогическая дѣятельность требуетъ отъ человѣка, посвятившаго себя этой дѣятельности, особаго умѣнья, особаго искусства, требуетъ подготовки, знанія цѣлесообразныхъ методовъ обученія, знанія средствъ, воспитывающихъ въ дѣтскомъ сердцѣ благородныя чувства и возвышенныя стремленія. Но всѣ ли изъ васъ обладаютъ умѣньемъ учить и искусствомъ воспитывать? Посѣщая церковныя школы, присутствуя на урокахъ, спрашивая учениковъ, я имѣлъ много случаевъ наблюдать, и на основаніи наблюденій могу сказать, что большинство учителей и учительницъ (не ошибусь, если скажу большинство) дѣло воспитанія и обученія ведутъ неумѣло. Весьма многіе совсѣмъ не зна-

ЫЙ.

ительницъ цер-
родской думы
ивораскольні-

наго п'бнія
Пермской

аспоряженію
зрытіе педа-
ихъ въ цер-

уть вестись
етръ, епис-
номъ храмъ
иняли уча-
льнаго учи-
архіальный
скій, члены
кресенскій,
о отдѣленія
евъ и наб-
Б. В. По-
лъ къ от-
каго уѣзда,
руководи-
Изъ нихъ
правленіемъ

голь Перм-
е отъ Его
цамъ кур-
и и труже-

комы съ методами и способами преподаванія, другіе, будучи знакомы съ общепотребительными методическими руководствами, не умѣютъ примѣнять эти руководства къ обученію, третьи, удовлетворительно занимаясь обученіемъ и сосредоточивая на учебной части главное свое вниманіе, оставляютъ въ сторонѣ воспитательную часть, забывая, такимъ образомъ, общеизвѣстное правило, что необходимо учить, воспитывая и уча воспитывать.

Итакъ, первая цѣль устья курса сообщитъ слушателямъ ихъ главнѣйшія педагогическія знанія, необходимыя для учителя. Конечно, въ тотъ краткій срокъ, который отводится для курсовъ, нѣтъ возможности познакомить васъ съ педагогическимъ дѣломъ основательно, до мельчайшихъ подробностей. Курсы могутъ дать вамъ только главнѣйшія знанія о школѣ, но за то они могутъ дать вамъ толчекъ, могутъ возбудить въ васъ интересъ къ дальнѣйшему педагогическому самообразованію.

Заброшенные въ деревенскую глушь, вдали отъ людей просвѣщенныхъ, вы ежедневно встрѣчаетесь въ своей учительской практикѣ съ такими затрудненіями, разрѣшить которыя, при самомъ искреннемъ желаніи, вы часто не имѣете возможности. Особенно много затрудненій представляетъ для васъ учебное дѣло. Здѣсь многіе идутъ ощупью, изъ года въ годъ повторяютъ однѣ и тѣ-же ошибки, пока, наконецъ, какъ-то случайно не откроютъ или не узнаютъ болѣе легкаго приѣма обученія. И такимъ образомъ, улучшенія даются вамъ путемъ продолжительныхъ опытовъ, но эти опыты не всегда полезны для учащихся дѣтей. Эти опыты долгое время не приводятъ къ желаемой цѣли, отнимаютъ много дорогого въ школѣ времени и тѣмъ самымъ препятствуютъ успѣшности обученія. При томъ, идя путемъ собственныхъ опытовъ, отыскивая и открывая лучшіе приѣмы обученія, часто откроетъ то, что извѣстно уже десятки лѣтъ... Практически сообщить слушателямъ лучшіе способы и приѣмы обученія и черезъ это облегчить дальнѣйшій учительскій трудъ— вторая задача педагогическихъ курсовъ.

Внимательное отношеніе ваше къ образцовымъ урокамъ руководителей, бесѣды по поводу уроковъ, данныхъ практикантами, избавитъ многихъ изъ васъ отъ ошибокъ въ школьной практикѣ и отъ продолжительнаго исканія болѣе цѣлесообразныхъ методовъ обученія. После всего этого вы будете сознательнѣе относиться къ своимъ урокамъ, замѣчать недостатки и по мѣрѣ возможности исправлять ихъ. Въ те-

ретиче
собахъ
цовой
примѣн
жить и
шихъ у
Бс
въ сред
не съ кѣ
Кромѣ
условія
помѣщен
невзгоды
нехорош
брому дѣ
помнать
дѣятельн
ваясь ми
не мало пр
васъ всѣхъ
цѣль уст
Въ в
вознесемъ
молитвы, д
воспринять
По ок
Св. Кресту
подавъ всѣ
отбылъ изъ
рались въ б
священник
милъ при
ководителям
было произв
были распре
15 числа на
такимъ обра

будучи знакомы
и, не умѣютъ
ответворительно
и главное свое
е, забывая, та-
учить, вѣспи-

ретическихъ и методическихъ бесѣдахъ вамъ сообщать о лучшихъ спо-
собахъ и приемахъ преподаванія, а на практическихъ урокахъ въ образ-
цовой школѣ вы увидите приложеніе этихъ методовъ на дѣлѣ и будете
примѣнять ихъ и въ своей практикѣ. А это обстоятельство послужи-
тъ вамъ въ пользу и поспособствуетъ къ поднятію успѣшности ва-
шихъ учениковъ....

слушателямъ
учителя. Ко-
курсовъ, нѣтъ
основательно,
только глав-
толчекъ, мо-
педагогическому

Большая часть изъ васъ проводитъ время въ деревенской глуши,
въ средѣ крестьянъ. Среда эта темная, не просвѣщенная. Здѣсь вамъ
не съ кѣмъ поговорить, подѣлиться мнѣніями о дорогомъ для васъ дѣлѣ.
Кромѣ того, очень многія изъ васъ поставлены въ тяжелыя жизненныя
условія и въ другомъ отношеніи. Многимъ приходится заниматься въ
помѣщеніяхъ душныхъ, сырыхъ, холодныхъ, переносить разнообразныя
невзгоды матеріальной необезпеченности. Всѣ эти условія могутъ въ
нехорошую сторону повліять на васъ, могутъ ослабить любовь къ до-
брому дѣлу, убить энергію, желаніе трудиться... На курсахъ вамъ на-
помнить о высотѣ, святости и важности вашего призванія и вашей
дѣятельности. Вступая въ живыя бесѣды съ руководителями и обмѣни-
ваясь мнѣніями съ своими товарищами, вы тѣмъ самымъ переживете
не мало пріятныхъ минутъ, и это объединитъ васъ нравственно и сольетъ
васъ всѣхъ какъ бы въ одну трудовую учительскую семью. Это третья
цѣль устройства курсовъ и ожидаемая отъ нихъ польза.

ей просвѣщен-
практикѣ съ та-
нимъ желаніи,
неній предста-
пью, изъ года
онецъ, какъ-то
іема обученія.
должительныхъ
ся дѣтей. Эти
нимаютъ много
тъ успѣшности
отыскивая и
извѣстно уже
шіе способы и
ьскій трудъ—

Въ надеждѣ научиться на курсахъ всему доброму и полезному,
вознесемъ черезъ нашего Архипастыря къ Господу Богу свои теплыя
молитвы, да ниспошлетъ онъ вамъ духа премудрости и разумѣнія, дабы
воспринять и усвоить все доброе и душеполезное ученіе“.

амъ руководи-
ми, избавить
и отъ продол-
ученія. Послѣ
имъ урокамъ,
ихъ. Въ тео-

По окончаніи молебствія Преосвященнѣйшій Владыка, принявъ къ
Св. Кресту все сослужащее духовенство и всѣхъ молящихся и пре-
подавъ всѣмъ присутствующимъ свое Архипастырское благословеніе,
отбылъ изъ духовнаго училища. Послѣ сего слушатели курсовъ соб-
рались въ большомъ залѣ духовнаго училища, гдѣ инспекторъ курсовъ,
священникъ Н. С. Красовскій, объявивъ курсы открытыми, познако-
милъ прибывшихъ учителей и учительницъ съ преподавателями и ру-
ководителями курсовъ. Тогда-же всѣмъ слушателямъ и слушательницамъ
было произведено испытаніе по церковному пѣнію, при чемъ всѣ они
были распредѣлены для занятій по этому предмету на двѣ группы. Съ
15 числа начались на курсахъ занятія. Учебный день распредѣленъ
такимъ образомъ: въ 8³/₄ часа утра совершается общая молитва, съ

9 до 1³/₄ часа дня уроки (4 часовыхъ), по окончаніи уроковъ обѣдъ, послѣ котораго слушатели свободны; съ 6¹/₂ часовъ до 8¹/₂ часовъ вечера—вечернія занятія.

Въ качествѣ должностныхъ лицъ на курсахъ состоятъ: инспекторомъ и главнымъ руководителемъ курсовъ епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Н. Красовскій, помощникомъ его (онъ же смотритель курсовъ) протоіерей І. В. Новосельскій, надзирательницей въ общежитіи учительницъ воспитательница Пермскаго епархіальнаго училища Ю. П. Попова.

Для преподаванія предметовъ приглашены: 1) по закону Божію протоіерей І. Новосельскій; 2) по церковному пѣнію окончившіе курсъ въ регентскомъ классѣ Придворной Пѣвческой капеллы Н. А. Здроговъ и М. В. Баталовъ; 3) по церковно-славянской и русской грамотѣ—старшій учитель Бизеловскаго земскаго однокласнаго училища, Соликамскаго уѣзда, А. А. Бычигинъ; 4) по счисленію—наблюдатель церковныхъ школъ Пермскаго уѣзда, священникъ И. Антипинъ и 5) по дидактикѣ—епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ Н. Красовскій.

Для слушанія курсовъ прибыло на казенный счетъ 34 учителя и 39 учительницъ; всего 73 человѣка. Кромѣ того, въ качествѣ вольнослушателей, записалось для посѣщенія курсовъ 3 учителя и 18 учительницъ, всего же къ занятіямъ явилось 94 человѣка.

Всѣ вызванные на курсы на казенный счетъ и нѣкоторые изъ прибывшихъ на свой счетъ учителя и учительницы пользуются готовымъ общежитіемъ и столомъ. Для помѣщенія учителей любезно уступлено зданіе духовнаго училища, а для учительницъ—зданіе епархіальнаго женскаго училища.

Для практическихъ занятія на курсахъ сформирована образцовая школа грамоты изъ 29 человѣкъ (25 мальчиковъ и 4 дѣвочки) при 3-хъ отдѣленіяхъ.

На устройство и организацію курсовъ училищнымъ при Св. Синодѣ совѣтомъ отпущено 2600 рублей.

С. И. А.

По п

Вт

свѣдѣн

число с

мыхъ с

просъ—

ству сл

ственна

Кал

ской ду

вопросъ,

становки

то, что

зетной с

Согл

ея подле

ею по че

великаго

мою съ

праздника

ковъ неп

вопросъ о

Пушкниѣ.

великаго і

чѣмъ, по

выражаетъ

заявленіе

такъ какъ

щеннымъ,

высшаго ду

Съ по

женъ былъ

обсуждаема

граммѣ зас

обсуждать,

власти, въ

По поводу засѣданія Пермской городской думы 16-го іюня.

Въ 128 № „Перм. Вѣдом.“, за 18-е число сего іюня, помѣщены свѣдѣнія объ очередномъ засѣданіи городской думы, бывшемъ въ 16-е число сего іюня. Въ этомъ засѣданіи думы, какъ видно изъ сообщаемыхъ свѣдѣній, между прочимъ, обсуждался и рѣшался думою вопросъ — о запрещеніи будто бы Преосвященнымъ Пермскому духовенству служить панихиды по поэтѣ А. С. Пушкинѣ, по случаю торжественнаго чествованія столѣтней годовщины со дня его рожденія.

Какъ на депутатѣ отъ духовнаго вѣдомства въ Пермской городской думѣ, на мнѣ лежитъ нравственный долгъ — разъяснить этотъ вопросъ, указать на его неправильность и даже неумѣстность его постановки на обсужденіе думы. Къ этому я долженъ присовокупить и то, что мои отвѣты и возраженія при обсужденіи сего вопроса въ газетной статьѣ выражены слишкомъ неточно и не полно.

Согласно съ программою засѣданія думы (ст. 6-я), рассмотрѣнію ея подлежалъ докладъ городской управы о расходѣ, произведенномъ ею по чествованію въ г. Перми столѣтней годовщины со дня рожденія великаго поэта А. С. Пушкина. Докладъ этотъ былъ утвержденъ думою съ выраженіемъ благодарности всѣмъ участникамъ устройства праздника. Этимъ докладъ и долженъ бы кончиться. Но гласный Жаковъ неподлежательно возбудилъ и поставилъ на обсужденіе думы вопросъ о неслуженіи Пермскимъ духовенствомъ панихидъ по поэтѣ Пушкинѣ. Онъ заявилъ отъ имени общества, „что почитатели памяти великаго поэта лишены были возможности помолиться о душѣ поэта, чѣмъ, по его словамъ, затронута религіозное чувство, и общество (?) выражаетъ свое неудовольствіе по поводу омраченія торжества“. Это заявленіе поддержано было нѣкоторыми др. гласными, заявившими, что такъ какъ служеніе панихидъ духовенству запрещено было Преосвященнымъ, то о такомъ его распоряженіи нужно довести до свѣдѣнія высшаго духовнаго начальства — Святѣйшаго Синода.

Съ полнымъ прискорбіемъ выслушавъ всѣ эти сужденія, я долженъ былъ указать думѣ прежде всего на неумѣстность возбужденнаго, обсуждаемаго и даже рѣшаемаго вопроса, котораго не значитъ въ программѣ засѣданія, да который дума и не имѣетъ никакого права обсуждать, какъ касающійся дѣйствій и распоряженій епархіальной власти, въ которыя не можетъ входить никакое постороннее началь-

ство и требовать отчета въ томъ или другомъ его распоряженіи. Въ виду этого я просилъ г. предсѣдателя думы прекратить этотъ вопросъ, какъ совершенно неумѣстный и не подлежащій обсужденію думы, собравшейся обсуждать и рѣшать дѣла, указанныя въ программѣ засѣданія. Но такъ какъ г. предсѣдатель не хотѣлъ обратить вниманія на мое заявленіе, то я долженъ былъ разъяснить этотъ вопросъ и указать, что возбудившіе его не справедливо говорятъ о запрещеніи епархіальною властію служить панихиды по поэтѣ Пушкинѣ. Такого запрещенія со стороны Преосвященнаго не было. Несогласіе его касалось собственно служенія *торжественной народной панихиды на площади* противъ каѳедральнаго собора, или у Воскресенскаго храма, какъ, безъ всякаго предварительнаго сношенія съ епархіальною властью, постановила городская дума 5-го мая, обсудивъ въ чрезвычайномъ засѣданіи и утвердивъ программу торжественнаго чествованія Пушкинскаго юбилея. Въ этомъ засѣданіи думы, какъ можно удостовѣриться изъ журнала засѣданія, я возражалъ и заявлялъ, что торжественное служеніе народной панихиды на площади у каѳедральнаго собора или Воскресенской церкви не можетъ быть допущено въ виду того, что такія торжественныя панихиды не служатся даже и по Высочайшимъ Особамъ, а только, по особому распоряженію высшей церковной власти, обязательно служился на площади благодарственный молебенъ 4 апрѣля по случаю спасенія жизни почившаго Божѣ Царя-Освободителя, Государя Императора Александра II. Да и прежде, чѣмъ вносить въ программу чествованія такое категорическое постановленіе, лучше всего просить мѣстное епархіальное начальство, чтобы оно само высказалось и указало, — какъ можно будетъ почтить память поэта Пушкина въ церковномъ отношеніи? Когда мое возраженіе противъ народной панихиды не было принято, тогда я предлагалъ думѣ редакцію 1-го пункта программы чествованія изложить такъ: „желательно бы чествованіе юбилея начать церковною молитвою, о чемъ и просить Преосвященнаго — сдѣлать свое распоряженіе“. Но дума не согласилась и на это, заявивъ, что она желаетъ непременно панихиды *народной* и на *площади*, по заявленію гласнаго Мѣшкова. Возражая противъ такой торжественной народной панихиды, я указывалъ городской думѣ и на то, что у насъ въ епархіи сотня тысячъ раскольниковъ, для которыхъ такая торжественность панихиды послужитъ поводомъ къ нареканіямъ на святую православную церковь и на все духовенство. А поэтому

панихиде
и о всяк
постанови
съ епарх
наго, ког
дума при
допуская
пастырь,
ценный е
му епархі
и каждого
церковно,
дѣйствиел
городахъ и
Если рели
Божій пом
препятство
ковь совер
его памяти
скомъ долг
помолитъ
ней годовщи
нибудь изъ
грозное чувс
жественной
можетъ быти
ихъ не зна
своему рели
торжественно
и не стоило
придають-ли
кою панихиде
которую св. І
же тутъ исти
память велика
щенниковъ?
засѣданіи дум

ени. Въ
 вопросъ,
 умы, со-
 мѣ засѣ-
 манія на
 и ука-
 ній епар-
 акого за-
 казалось
 на пло-
 а, какъ,
 тью, по-
 засѣ-
 кинскаго
 ся изъ
 е служе-
 Воскре-
 то такія
 мѣ Осо-
 власти,
 4 апрѣ-
 еля, Го-
 въ про-
 е всего
 казалось
 ина въ
 и пани-
 пункта
 твованіе
 щеннаго
 ото, за-
 а пло-
 ой тор-
 на то,
 торыхъ
 каніямъ
 поэтому

панихиды о поэтѣ Пушкинѣ можетъ быть отслужена въ храмѣ, какъ
 о всякомъ христіанинѣ, но безъ той торжественности, съ какою дума
 установила совершить ее и при томъ безъ предварительнаго сношенія
 е епархіальною властію. Таково же было распоряженіе и Преосвящен-
 аго, когда наступило время чествованія юбилея и которое городская
 а признала „*категорическимъ запрещеніемъ*“. Несоглашаясь и не
 акая торжественнаго служенія панихиды, какъ мѣстный архи-
 етеръ, по извѣстнымъ ему соображеніямъ и основаніямъ, Преосвя-
 анный не запрещалъ подчиненному ему ни градо-Пермскому, ни все-
 е епархіальному духовенству молитвеннаго поминовенія поэта, какъ
 а каждого христіанина, умершаго съ покаяніемъ и въ союзѣ со св.
 ерковію, и предоставилъ это на волю самого духовенства, которое
 а действительно и служило панихиды во многихъ учебныхъ заведеніяхъ,
 аодахъ и селахъ, какъ отчасти видно это изъ газетныхъ извѣстій.
 амп религиозное чувство дѣйствительно кого-либо влекло въ храмъ
 акій помолиться о великомъ поэтѣ въ день его кончины, то что-же
 а препятствовало этому доброму желанію? Въ день памяти поэта св. цер-
 авь совершала нынѣ отданіе праздника Пасхи, и вотъ почитателямъ
 а памяти религиозное чувство должно было подсказать о христіан-
 аомъ долгѣ—почтить великій церковный праздникъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ
 а молиться и о душѣ чтимаго всѣми великаго поэта въ день столѣт-
 аей годовщины со дня его рожденія. Но подумалъ ли объ этомъ кто
 абудь изъ всѣхъ тѣхъ, у которыхъ будто бы было затронуто рели-
 аное чувство, по случаю неслуженія Пермскимъ духовенствомъ тор-
 аственной литургіи и панихиды по великомъ поэтѣ? Отвѣтъ на это
 а можетъ быть только такой: христіанскіе праздники не для насъ и мы
 а не знаемъ. О поэтѣ А. С. Пушкинѣ мы желали молиться *по*
 а *всему религиозному чувству*, но не иначе какъ только съ особенною
 а торжественностію и на площади; а такъ какъ этого не допустили, то
 а не стоило идти въ церковь. Поэтому невольно возникаетъ вопросъ:
 а дають-ли эти люди, ограничиваясь только торжественною обстанов-
 аю панихиды, какое нибудь значеніе церковной молитвѣ за умершихъ,
 а которую св. церковь ежедневно возноситъ за каждого христіанина? Гдѣ
 а тутъ истинно религиозное чувство, желавшее молитвенно почтить
 а память великаго поэта, въ чемъ не могъ отказать ни одинъ изъ свя-
 аенниковъ? Объ этомъ я заявлялъ еще 5-го мая въ чрезвычайномъ
 а свиданіи думы, возражая противъ служенія *народной панихиды на*

площади, и вновь заявилъ въ настоящемъ засѣданіи, сказавши, что если-бы почитатели памяти поэта обратились ко мнѣ съ просьбою отслужить по немъ панихиду, я исполнилъ бы ихъ просьбу безъ всякаго препятствія, такъ какъ зналъ, что *запрещенія на это не было*. Послѣ этого и для меня странно и непонятно заявленіе гласнаго Ковалевскаго, что онъ, „какъ христіанинъ, положительно не понимаетъ, почему нельзя молиться о душѣ А. С. Пушкина“. Кто-же и когда говорилъ ему объ этомъ? Отклонена была только торжественная народная панихида на городской площади, безъ всякаго запрещенія отслужить таковую въ церкви, какъ обыкновенно служатся панихиды о каждомъ православномъ христіанинѣ, къ каковымъ всѣ мы причисляемъ и поэта Пушкина, почему и дѣйствительно служились по немъ панихиды, какъ намъ извѣстно: въ Кунгурѣ, Соликамскѣ, Чердыни, въ заводахъ—Добрянскомъ, Нязепетровскомъ, Бикбардинскомъ, Дедюхинскомъ и др.

Указавши на поминовеніе поэта Пушкина въ С.-Петербургѣ и Москвѣ, гласный Ковалевскій сказалъ: „Что можно было въ одномъ мѣстѣ, то можно и вездѣ“. Не знаю, откуда взято это правило и насколько оно справедливо, чтобы принять его за руководственное. Мы, какъ христіане, руководствуемся христіанскимъ правиломъ, которое говоритъ намъ: „Все мнѣ позволительно, но не все полезно; все мнѣ позволительно, но не все назидаетъ. Никто не ищи своей, но каждый *пользуйся* другого. (1 Кор. гл. X ст. 23, 24). Такимъ образомъ, возможное въ одномъ мѣстѣ и при извѣстныхъ условіяхъ бываетъ невозможно въ другомъ, при другихъ условіяхъ и по усмотрѣнію тѣхъ, кто за это несетъ отвѣтственность.

Итакъ съ какой же стати Пермская городская дума такъ горячо разсуждала о несуществовавшемъ запрещеніи—служить панихиды по поэту Пушкинѣ, и не только разсуждала, а даже дошла до осужденія и, большинствомъ голосовъ противъ 6, приговорила довести до свѣдѣнія вышаго начальства—Святѣйшаго Синода, что панихиду запрещено было служить *не только городу* (?), *но и учебному начальству*. Это ошибочно. Въ доказательство я помѣщаю здѣсь *официальный отвѣтъ* Его Преосвященства г. директору народныхъ училищъ Пермской губерніи, на его отношеніе отъ 19-го мая за № 1963, въ которомъ г. директоръ спрашивалъ Преосвященнаго о томъ, дѣйствительно-ли духовенству Пермской епархіи запрещено служить по А. С. Пушкинѣ заупокойную литургію и панихиду,

такъ какъ отъ 22 *заупокойной* стороны соображенія стирь и Кромѣ т поэта А. и то же субботу ложительствован доумѣваю служенія. Гдѣ было-бы 1 духовенств

Скаж трактуемой пужно был имѣющаго рѣшать на досады убивіе его—от ми??,—такт стороны епквивѣ?“ слѣ официальной торъ г. Рам гуть сказат потому, что характера да

*) По п и панихида, Здѣсь какъ б въ школахъ м

сказавши, что
съ просьбою
у безъ вся-
то не было
ласнаго Ко-
понимаетъ,
и когда го-
тая народная
отслужить
и о каждомъ
емъ и поэта
ихиды, какъ
заводахъ—
омъ и др.

бургъ и Мо-
номъ мѣстѣ,
и насколько
Мы, какъ
ое говорить
нѣ позволи-
нцй пользы
возмоное въ
возмоно въ
кто за это

дума такъ
служить па-
а даже
6, при-
вѣйшаго Св-
городу (?),
ство я по-
а г. дирек-
ошеніе отъ
ть Преосвя-
епархіи за-
и панихиду,

такъ какъ онъ убитъ на дуэли? Въ отвѣтъ на это Преосвященный, въ 22 мая за № 549, писалъ г. директору: „*Запрещенія служить заупокойную литургію и панихиду по А. С. Пушкинѣ съ моей стороны не было* духовенству Пермской епархіи. Но въ виду разныхъ соображеній, я не могу обязывать и служить оныя. Пусть каждый пастырь *поступаетъ по удостовѣренію своего ума* (Римл. XIV; ст. 5). Кроме того, мнѣ *желательно*, чтобы мірскія торжества чествованія поэта А. С. Пушкина и молитва о немъ не были совершаемы въ одно и то же время, и послѣднія были отнесены на Троицкую поминальную службу *). Наконецъ, считаю нужнымъ сказать, что я не имѣю положительныхъ указаній отъ Святѣйшаго Синода, какъ относиться къ чествованію поэта Пушкина, и самъ по этому дѣлу во многомъ *недоумѣваю*“. Вотъ официальный отвѣтъ Преосвященнаго по вопросу о служеніи панихиды по поэту Пушкинѣ въ день столѣтія съ его рожденія. Гдѣ же тутъ запрещеніе, о которомъ трактовала дума? Вѣрно было-бы говорить, что Преосвященный не сдѣлалъ обязательнаго для духовенства распоряженія о служеніи панихиды; но это другое дѣло.

Скажемъ и то, что методъ, приложенный къ уясненію и рѣшенію трактуемой темы, совершенно неудобный и какой-то странный. Неужно было рѣшать на основаніи справки, или какого-либо документа, имѣющаго официальный характеръ, а не *голосованіемъ*. Какъ нельзя рѣшать на *голосахъ* такіе вопросы: Вѣрно-ли Каинъ изъ зависти и досады убилъ брата своего Авеля?—Хамъ проклять Ноемъ за поруганіе его—отца? Москва въ 12 году сожжена русскими, а не французами??,—такъ и въ данномъ случаѣ вопросъ: „Было-ли запрещеніе со стороны епархіальнаго начальства, служилъ панихиды по А. С. Пушкинѣ?“ слѣдовало, вмѣсто неумѣстнаго разглагольствованія, рѣшать официальнымъ спросомъ, или дознаніемъ, какъ и сдѣлалъ г. директоръ г. Раменскій. Не только 30—40, а даже тысячи голосовъ не могутъ сказать правду на вопросъ: „Есть-ли на лунѣ жители и какіе?“... потому, что для рѣшенія сего вопроса нѣтъ никакихъ опредѣленнаго характера данныхъ, такъ и здѣсь.

*) По программѣ напр. назначено было: «26 ч. заупокойная литургія и панихида, а вслѣдъ за симъ учащіеся въ школахъ идутъ въ театръ». Здѣсь какъ будто не видно различія между церковію и театромъ. Учащіеся въ школахъ могутъ смотрѣть на это безразлично.

Итакъ, на какомъ же основаніи дума дозволила себѣ обсуждать вопросъ о томъ, почему Пермскому духовенству запрещено было служить панихиду по А. С. Пушкинѣ, какъ постановила это городская дума, и не только обсуждать, но и дѣлать постановленіе—довести объ этомъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Синода, или прямѣе и яснѣе сказать, послать жалобу на своего архипастыря? Дальше этого идти уже нельзя!..

„Пермскіе почитатели памяти поэта Пушкина возмущаются тѣмъ, что Пермское духовенство не отслужило торжественной народной панихиды и тѣмъ не почтило памяти поэта, омрачило бывшее юбилейное въ честь его торжество и затронуло религиозное чувство города“. Но мы сомнѣваемся въ истинно-религиозныхъ чувствахъ тѣхъ, которые слишкомъ громко говорятъ о нихъ. Такія чувства бываютъ очень скромны и молчаливы. Желательно бы видѣть ихъ не на словахъ, а на самомъ дѣлѣ. Мы спросимъ ихъ: возмущалось-ли ихъ религиозное чувство и чѣмъ оно выразилось у представителей города въ торжество 500-лѣтія со времени блаженной кончины св. Стефана, равноапостольнаго просвѣтителя и небеснаго покровителя всей страны Пермской? Чѣмъ выразилось религиозное чувство представителей города, когда во всѣхъ русскихъ городахъ и селахъ чествовалось открытіе святыхъ мощей новоявленного Черниговскаго Угодника Божія Θεодосія? Не большаго-ли чествованія, чѣмъ поэтъ Пушкинъ, заслуживалъ Святитель Божій? Почему-же представители городского самоуправления не додумались отслужить торжественное молебствіе на площади у кафедральнаго собора и въ городской думѣ за такую милость Божію, явленную нашему отечеству? Или, почему дума не считала нужнымъ совершить народную панихиду въ 100-лѣтній юбилей Императрицы Екатерины II, основательницы г. Перми и Пермской губерніи? Странно! Мы желаемъ молиться въ театрѣ предъ открытіемъ театральнаго сезона и даже, при незволеніи этого, жалуемся Синоду, но не сознаемъ свою обязанностію быть въ храмѣ Божіемъ и въ величайшіе праздники.

Если нѣкоторые гласные думы высказали отъ лица города неувольствіе по поводу неслуженія панихиды по А. С. Пушкинѣ, въ чемъ они виноваты сами, то и мы можемъ, тоже отъ лица горожанъ, высказать, что напрасно городская дума занимается обсужденіемъ дѣлъ не подлежащихъ ей, и вмѣшивается въ распоряженія другого вѣдомства. Лучше бы ей внимательнѣе относиться къ истиннымъ нуждамъ города и, вообще, строго держаться городского положенія, Высочайше

утвержденн
довѣрителей
слѣдуетъ к
родскихъ н
избранныхъ
мають-ли о
панія, котор
ныхъ денег
твореніи ко
всего? Вотъ,
спать думу с
но ходитъ с
превышаетъ
И что-же?
на благоустр
городская ду
ходимымъ п
100 руб., от
средствами. А
на Пушкинск
другой фактъ
объ открытіи
деньги, отвед
людей, которъ
чествовующія н
изъ городскихъ
роскошные обф
чтобы всѣ эти

*) Въ этомъ
на постройку ос
граду городско
города, денегъ
театральныхъ д
чтобы могилы въ
чтобы не наруш
представителями
благоустройство

обсуждать
было слу-
городская
вести объ
е сказать,
нельзя!..
ся тѣмъ,
панихиды
ейное въ
". Но мы
е слиш-
скромны
а самомъ
чувство п
00-лѣтія
аго про-
мъ выра-
русскихъ
вленнаго
твованія,
-же пред-
ь торже-
городской
Или, по-
ихиду въ
г. Пер-
ь театрѣ
и этого,
ь храмѣ

срѣдненнаго, и не возбуждать на себя нареканій со стороны своихъ зрителей — горожанъ. А этихъ нареканій слышится не мало, и думѣмъ съдѣть къ нимъ прислушаться, такъ какъ каждый плательщикъ городскихъ налоговъ имѣетъ полное право судить о дѣйствіяхъ своихъ избранныхъ представителей въ дѣлѣ городского самоуправления. Но думаютъ-ли они объ этомъ и обращаютъ-ли они вниманіе на тѣ порисы, которыя слышатся по ихъ адресу за расходованіе общественныхъ денегъ на предметы, не составляющіе нужды города, объ удовлетвореніи которыхъ дума должна заботиться прежде всего и больше всего? Вотъ, наприм., причтъ Петропавловскаго собора и староста просятъ думу огородить городское кладбище; по которому безпрятственно ходитъ скотъ, портитъ могилы, ломаетъ памятники, расходъ на это превышаетъ 1000 рублей, которыхъ кладбищенская церковь не имѣетъ. Что-же? Несмотря на то, что это прямая обязанность города и что благоустройство кладбищъ обращено нынѣ Высочайшее вниманіе, городская дума въ своемъ засѣданіи 5 мая сего года, признавая необходимыми придти на помощь въ этомъ дѣлѣ, ассигнуетъ *только 700 руб.*, оговариваясь, что въ настоящее время она не располагаетъ средствами. А между тѣмъ въ этомъ же засѣданіи ассигнуетъ 1200 р. на Пушкинское торжество, не составляющее нужды города *). Вотъ другой фактъ: прошло уже два года, какъ рѣшенъ думою вопросъ о открытіи для города 3-го кладбища за р. Данилихою, ассигнованы деньги, отведено мѣсто, и больше ничего на дѣлается для бѣдныхъ людей, которые должны возить своихъ умершихъ за 6 верстъ на существующія нынѣ кладбища. А что сказать о тысячныхъ расходахъ на городскихъ доходовъ на излюбленный городскою думою театръ, на роскошные обѣды и разныя общественныя увеселенія, вмѣсто того, чтобы всѣ эти расходы употребить на истинныя нужды города, или

а неудо-
въ чель
нѣ, вы-
тъ дѣлѣ
о вѣдом-
нуждамъ
сочайше

*) Въ этомъ же засѣданіи думы, т. е. 16 іюня, назначается 700 руб. на постройку особаго помѣщенія для склада театральныхъ декораций; а на ряду городского общественнаго кладбища, что составляетъ обязанность города, денегъ нѣтъ. Бѣдные горожане! Вы заботитесь объ охраненіи театральныхъ декораций, но не имѣете средствъ и не думаете о томъ, чтобы могилы вашихъ родныхъ оградить отъ оскверненія ихъ скотомъ и чтобы не нарушался покой мертвыхъ! И это дѣлается вашими избранными представителями городского самоуправления въ то самое время, когда на благоустройство кладбищъ обращено Высочайшее вниманіе.

на вспомошествованіе бѣднымъ и на разныя благотворительныя учрежденія, — вмѣсто того, чтобы разсылать это множество подписныхъ листовъ, которые повсюду предлагаются предъ великими праздниками для пожертвованій на бѣдныхъ и на пріюты? Право, не мѣшаетъ нашимъ думцамъ оглядываться на свои рѣшенія и помнить, что они не болѣе, какъ избранные обществомъ, его довѣренныя, а не самовластные хозяева города.

Сказанное мною, многимъ, вѣроятно, покажется неприятнымъ, но я вызванъ высказать все это самою думою, какъ представитель въ ней отъ духовнаго вѣдомства, и голосъ котораго остается въ думѣ голосомъ воиющаго въ пустынѣ. *Dixi et animam levavi* *

Протоіерей *Гр. Остроумовъ.*

Чѣмъ прежде всего обусловливается плодотворность противораскольнической миссіи?

I.

Современная жизнь и печать, какъ живое отраженіе дѣйствительности, въ послѣднее время съ возрастающей настойчивостью выдвигаютъ на очередь старыя, но глубоковажный церковно-государственный вопросъ о расколѣ старообрядства — этомъ двухвѣковомъ недугѣ церковной жизни, о нашихъ отношеніяхъ къ нему, наиболѣе радикальныхъ средствахъ къ его врачеванію и т. д., пытаясь пролить на него возможно болѣе свѣта. Въ виду этого, позволимъ себѣ и мы сказать нѣсколько безпристрастныхъ словъ по названному вопросу, именно — по вопросу объ изысканіи способовъ и средствъ, обусловливающихъ плодотворность противораскольнической миссіи.

Миссіонерская дѣятельность противъ раскола достигла въ наше время широкаго развитія и прочной организаціи почти во всѣхъ епархіяхъ нашего необъятнаго отечества. Основываясь на отзывахъ и сообщеніяхъ нашей спеціальной духовной прессы, можно вывести заключеніе, что въ общемъ расколъ нашъ подвергся уже значительному колебанію, но, однако, преждевременно еще признавать его близкимъ къ паденію. Поэтому рано еще увлекаться розовыми надеждами, успокоивая себя отдѣльными и — очень рѣдко — массовыми случаями обращеній раскольниковъ въ православіе. Съ одной стороны мы дѣйствительно ви-

димъ обр
расколъ,
открытый
Нѣтъ

расколом
насъ, что
противопо
полезными
въ духѣ
убѣжден
ческомъ у
церкви, в
ставляютъ

съ расколо

Но во
успѣшности
нать ихъ
цѣли — безп

Благо
изученію,
также — дов
сіонерскихъ
ванный воп
и близкимъ

Можно
искренние,
ложное поло
ять отъ бла
церковью, не
громадномъ
Если условія
тогда они, не
ся съ церков

Только
отъ рѣшител
Но что
обрядцевъ дѣ

льмъ обращеніе, а съ другой—свораченіе въ расколъ. Ослабляется ли расколъ, уменьшается ли число послѣдователей его—это вопросъ еще открытый.

Нѣтъ надобности доказывать необходимость *раціональной* борьбы съ расколомъ. Это доказывается самою жизнью. Историческій опытъ убѣдилъ насъ, что суровыя мѣры противъ него всегда приводили какъ разъ къ противоположнымъ результатамъ. Поэтому въ наше время признаются полезными противъ этого застарѣлаго недуга только средства *мирныя*, въ духѣ христіанской любви,—средства миссіонерской *проповѣди и убѣжденій*, основанныхъ на Словѣ Божіемъ и церковномъ святоотеческомъ ученіи, и, наконецъ,—*школьнаго образованія въ духъ св. церкви*, въ цѣляхъ раскрытія истины заблудшимъ. Эти средства и составляютъ у насъ нынѣ единственное въ своемъ родѣ орудіе борьбы съ расколомъ.

Но вотъ вопросъ: исполнѣ ли обусловливается этими средствами успешность противораскольнической миссіи вообще? Можно ли призвать ихъ *въ полной мѣрѣ достаточными* и достигающими своей цѣли—безъ воздѣйствія другихъ факторовъ и благопріятныхъ условій?

Благодаря тщательному и безпристрастному изученію раскола, изученію, значительно шагнувшему впередъ за послѣднее время, а также—довѣрчивости и искренности нѣкоторыхъ раскольниковъ на миссіонерскихъ бесѣдахъ въ разныхъ мѣстностяхъ,—можно считать названный вопросъ если нерѣшеннымъ, то уже достаточно освѣщеннымъ и близкимъ къ окончательному разрѣшенію.

Можно съ большою увѣренностью сказать, что многіе—наиболѣе искренные, разсудительные, чуждые фанатизма и яснѣе сознающіе свое ложное положеніе—изъ заблудшихъ братій нашихъ уже недалеко стоятъ отъ благодатнаго пути, ведущаго къ *полному* примиренію со св. церковью, не только на правахъ единовѣрія, какъ обыкновенно и въ громадномъ большинствѣ случаевъ практикуется нынѣ, но *абсолютно*. Если условія будутъ благопріятны и послѣднія препятствія устранятся, тогда они, несомнѣнно, придутъ къ безповоротному рѣшенію—соединиться съ церковью православною.

Только остается устранить эти препятствія, удерживающія ихъ отъ рѣшительнаго шага къ присоединенію.

Но что же именно препятствуетъ большинству мнимыхъ старообрядцевъ дѣлать этотъ рѣшительный шагъ безъ особыхъ вишнихъ

побуждений? Въ чемъ видятъ они это „послѣднее препятствіе“ къ примиренію съ нами, если уже *убѣдились* въ томъ, что обряды, содержащія православную церковь, *ни мало не повреждены* патріархомъ Никономъ?

Дѣйствительность отвѣчаетъ на этотъ вопросъ, что едва ли большинство современныхъ раскольниковъ видятъ это препятствіе не въ обрядовыхъ различіяхъ только, но, *главнымъ образомъ*, въ томъ, что въ существующей православно-богослужебной практикѣ и жизни сыновъ св. церкви есть *тѣни*, иногда весьма значительныя на ихъ взглядъ, тѣни, отталкивающія ихъ отъ прав. церкви. Эти тѣни они видятъ въ слѣдующемъ: 1) богослуженіе въ православныхъ храмахъ повсюду будто бы отправляется нынѣ *крайне спѣшно, неблагогоугодно и неблагоговѣнно, съ пропусками молитвословій и отступленіями отъ устновленнаго чина, съ торопливымъ и невнятнымъ чтеніемъ* и т. п.; 2) *партесное пѣніе съ новыми напѣвами*, раздающееся нынѣ почти во всѣхъ прав. храмахъ, нѣніе, которое для слуха раскольниковъ, привыкшихъ долгими вѣками къ древне-церковному пѣнію, представляется нелѣпнымъ и бессмысленнымъ; 3) употребленіе въ православныхъ храмахъ иконъ, написанныхъ въ стилѣ *италианской школы*, а не съ древнихъ греческихъ подлинниковъ; и 4) *господство среди нынѣшнихъ православныхъ чадъ св. церкви (особенно среди интеллигенціи) привычекъ, обычаевъ и всего строя жизни, чуждыхъ духу церковности и народности до-петровской эпохи* (напр., куреніе табаку, открытое нарушеніе постовъ, немоленіе Богу въ извѣстныхъ случаяхъ, небрежное отношеніе къ предметамъ священнымъ, не истовое изображеніе крестнаго знаменія и поклоновъ, устройство подь праздники публичныхъ театралныхъ и др. зрѣлищъ, а также танцевъ, маскарародовъ и проч.)

Такое воззрѣніе на дѣло едва ли не большинства современныхъ раскольниковъ, по крайней мѣрѣ менѣе пристрастныхъ и фанатичныхъ изъ нихъ, — ясно подтверждается не только устными заявленіями самихъ ихъ на собесѣдованіяхъ съ миссіонерами, но и печатными, и не только со стороны пребывающихъ въ расколѣ, но и вновь присоединившихся къ прав. церкви ¹⁾ Замѣтимъ здѣсь мимоходомъ, что небрежнымъ отпра-

¹⁾ Особенно часто доводится читать подобныя заявленія и жалобы въ «Братск. словѣ» Н. Субботина. Такъ одинъ изъ вновь присоединившихся изъ раскола писалъ въ «Братск. слово» о слѣшности и сокращенности ст-

вленіе.
пѣнія
доволь
ревност
вленія
многих
пѣніе,

На
ріе вѣс
на наше
ной сво
великих
св. церк
квиваемъ
лѣ легк
симое дл
ляемъ въ
вѣру, а

Вотъ
противора
противъ е
темъ шко
бліотекъ і
незазорны
и т. п., тогд

правленія п
ніи партесн
ніе и унич
между проч
ковное, то,
причинъ, нед
звывы, подобн
приходится ч
церкви пѣніи
(«Брат. словс

¹⁾ Созна
пѣшности бор
правленіемъ б

влениемъ богослуженій, употребленіемъ при нихъ италіанизированнаго пѣнія и принятіемъ въ прав. храмы иконъ италіанскаго письма—недовольны и многіе изъ православныхъ,—именно наиболѣе вѣрующія и ревностныя души. Это также доказывается устными и печатными заявленіями, и не въ одной какой либо мѣстности или епархіи, но во многихъ. Добавимъ къ сказанному, что это же самое, особенно италіан. пѣніе, является *первымъ* мотивомъ свращенія правосл. въ расколъ¹⁾.

На бесѣдахъ съ раскольниками мы легко поражаемъ ихъ суемудріе вѣскими и неопровержимыми аргументами, ибо истина всецѣло на нашей сторонѣ, а между тѣмъ—*дѣлами, примѣрами собственной своей жизни*—мы часто являемся въ глазахъ ихъ образцами *великихъ соблазновъ*, давая имъ пищу и поводъ къ нареканіямъ на св. церковь; *словами* привлекаемъ ихъ къ церкви, а *дѣлами*—отталкиваемъ отъ нея. Мы дѣйствуемъ здѣсь только однимъ орудіемъ, болѣе легкимъ и удобнымъ для насъ, а другое, *главное, но неудобное* для многихъ въ наше время,—часто игнорируемъ и не употребляемъ въ дѣло; или: *словами* мы восхваляемъ церковь и православную вѣру, а *дѣлами и своею жизнію*—часто унижаемъ и хулимъ ихъ...

Вотъ гдѣ кроется основная причина недостаточной успѣшности противораск. миссіи, или борьбы съ расколомъ. Если бы мы дѣйствовали противъ него не одною только словестною проповѣдью (хотя бы и путемъ школьнаго образованія, распространенія народныхъ читаленъ, бібліотекъ и т. д.), но и *живымъ примѣромъ собственной жизни, незанорнымъ отношеніемъ къ уставамъ и преданіямъ св. церкви* и т. п., тогда и борьба съ расколомъ приносила бы болѣе обильные плоды.

правленія прав. богослуженій въ его мѣстности, а особенно объ употребленіи партеснаго пѣнія, которое производитъ на него „непріятное впечатлѣніе и уничтожаетъ молитвенное настроеніе“. «Если бы.—говорить онъ между прочимъ,—это пѣніе было отмѣнено и введено было истинное церковное, то, мнѣ кажется, этимъ была бы уничтожена одна изъ важныхъ причинъ, недопускающихъ до соединенія съ церковью раскольниковъ. Отзывы, подобные моему, мнѣ часто приходится слышать отъ православныхъ; приходится читать неблагоприятныя отзывы о семъ противномъ духу прав. церкви пѣніи. Дай Богъ, чтобы устраненъ былъ изъ церкви этотъ соблазнъ“ («Брат. слово» 1896 г. № 3, стр. 215—216).

¹⁾ Сознывая вредъ, наносимый дѣлу правосл. церкви вообще и успѣшности борьбы съ расколомъ въ частности—неблаголѣпно-спѣшнымъ управленіемъ богослуженій въ прав. храмахъ, употребленіемъ при нихъ пѣ-

Конечно, отнюдь нельзя отрицать и пользу словесной проповѣди и убѣждений; но мы говоримъ только о томъ, что обращать заблудшихъ *несравненно плодотворнѣе и словомъ и дѣломъ*, то-есть *живымъ примѣромъ*. Но если мы, *игнорируя это главное орудіе*, станемъ изыскивать только наилучшіе средства и способы борьбы съ расколомъ въ смыслѣ, напр., усиленія миссіи, улучшенія методовъ и дидактическихъ приѣмовъ преній и т. п., то едвали подвинемъ значительно впередъ дѣло этой борьбы, и расколъ нашъ, вѣроятно, не рухнетъ еще цѣлые вѣка. Говоря о борьбѣ съ расколомъ словомъ и дѣломъ, мы, конечно, разумѣемъ, что эту борьбу должны вести не одни спеціальныя органы, стоящіе на стражѣ св. церкви — духовенство и миссіонеры, но, по возможности, и весь народъ правосл., въ коемъ и заключается защита своей вѣры и догмата, какъ и подтверждено это въ „Отвѣт. восточн. патриарховъ на посл. папы Пія IX“¹⁾.

Св. Апостолъ заповѣдуетъ Тимоѳею: „Образъ буди вѣрнымъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ, вѣрою, чистотою“ (1 Тим. III, 12). А Самъ Господь Іисусъ Христосъ училъ вселенскихъ благовѣстителей и проповѣдниковъ истины, говоря: „Вы есте свѣтъ міра... Тако да просвѣтитесь свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видятъ ваша добрая дѣла и прославятъ Отца вашего, иже на небесѣхъ“ (Матѳ. V, 14—16; сн. Марк. IV, 21; Лук. VIII, 16; XI 33; 1 Петр. II, 12 и Филипп. II, 15). Поэтому собственный *свѣтъ* проповѣдника, *просвѣщающійся предъ людьми, сіяніе добрыхъ дѣлъ и отраженіе пламени его свѣры* — признаются издревле лучшими учителями и протѣвителями въ дѣлѣ религиозно—нравственнаго воспитанія народа и обращенія заблудшихъ къ свѣту истины.

нія новыхъ распѣвовъ и италіанской иконописи, первый и второй противораск. съѣзды миссіонеровъ въ Москвѣ нашли необходимымъ со своей стороны—совершать всегда *уставныя* богослуженія, особенно въ мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, распространять (вѣрнѣе—возстановлять) церк. пѣніе древнихъ распѣвовъ и иконы, соотвѣтствующія греческимъ подлинникамъ. Этими съѣздами (особенно первымъ) и возбуждены были поэтому поводу соотвѣтствующія ходатайства предъ Св. Синодомъ. Припомнимъ, что въ томъ же почти духѣ, именно необходимости уставно-благолѣпнаго отправления богослуженій и проч. сдѣланъ былъ и § 10 отд. 2 постановленія Кіевскаго собора архинастырей въ 1884 г. и Казан. (от. I, § 6, п. г).

¹⁾ „Защита вѣры, защита догмата заключается въ цѣломъ народѣ церковномъ“ («Христ. чтеніе» 1871 г. часть I, стр. 559).

Вы расколъ
моходомъ
конечно,
только в
сіи. Инач
ный уров
и дисцип
старообра
возможн
съ поля з
непомощ
поводъ къ
ихъ отъ р
Исти
православія
благоговѣ
богослужені
не въ изящ
написанных
извѣстномъ
ма¹⁾. Въ п

1) Къ в
вопреки извѣ
ной власти, у
писанія, кото
италіанской
фряжскому ш
пынѣ мало в
назвѣ. «живоп
или „средній“
(живописнымъ)
раничить нич
жсти въ обла
ни церковными
вами“), но под
образить нем

II.

Выше мы сказали, какія именно препятствія видитъ большинство раскольниковъ къ соединенію съ нами, а теперь коснемся слегка и мимоходомъ вопроса объ устраненіи этихъ препятствій. Устраненіе ихъ, конечно, представляется дѣломъ необходимымъ, хотя бы исключительно только въ интересахъ большей плодотворности противорасколич. миссіи. Иначе сказать, мы должны *возвысить* свой нравственно-религіозный уровень, приподнять въ жизни тотъ духъ *строгой церковности и дисциплины*, который является завѣтнымъ идеаломъ нашихъ глагол. старообрядцевъ... По крайней мѣрѣ, мы должны сдѣлать въ этомъ случаѣ *все возможное*, если нельзя достигнуть большаго, чтобы только устранить изъ поля зрѣнія заблудшихъ братьевъ нашихъ, одержимыхъ своеобразной немощью и слѣпой приверженностью къ буквѣ, — все то, что даетъ имъ поводъ къ соблазну и нареканіямъ на св. церковь и что удерживаетъ ихъ отъ рѣшительнаго шага къ примиренію съ нею.

Истинное благолѣпіе храма Божія, съ точки зрѣнія строгаго православія, — заключается, *прежде всего, въ благочиніи, должной благоговѣйности и строгой уставности* совершаемыхъ въ немъ богослуженій, а не въ серебряной и золотой утвари, украшающей его, не въ изящной и богатой обстановкѣ, исключая, впрочемъ, благолѣпно-записанныхъ, въ *строغو-церковномъ стилѣ*, св. иконъ, которыя въ свѣтломъ смыслѣ тоже имѣютъ немалое значеніе въ благолѣпіи храма¹⁾. Въ первыя времена христіанства, въ золотой вѣкъ его, такой

¹⁾ Къ великому прискорбію, часто доводится нынѣ наблюдать, что, вопреки извѣст. указамъ Св. Синода и вообще стремленію высшей церковной власти, у насъ очень мало обращается вниманія на *достоинство иконописанія*, которое—увы, доселѣ не можетъ освободиться отъ ига и вліянія италянск. школы. Строго-церковный стиль, близкій къ греческому или арабскому письму и издревле принятый православною церковью, у насъ нынѣ мало выдерживается; обыкновенно принимается стиль новый, такъ назыв. «живописный», не освобожденный отъ вліянія италянск. школы, или „средній“, то-есть составляющій нѣчто среднее между художественнымъ (живописнымъ) письмомъ и греческимъ. Намъ кажется, давно пора бы ограничить ничѣмъ неудерживаемый произволъ и свободу художественной власти въ области православнаго иконописанія, кисти, не руководствующейся церковными традиціями, ни старыми добрыми образцами („подлинными“), но подчиненной *полету фантазіи художника* и часто пытающейся *изобразить неизобразимое, неопишемое*, съ раціоналистическими отбѣнками

именно взгляд и существовалъ на этотъ предметъ; скудна бывала обстановка храмовъ, но зато богаты были благоговѣніемъ и ревностію службы Божіи!...

Чтобы богослуженіе могло считаться въ *всѣхъ полнотѣхъ торжественно-благолѣпнымъ и благоговѣйнымъ* и чтобы, такимъ образомъ, совершенно оправдывало свое высокое воспитательно-вѣроучительное назначеніе, а равно—являлось вѣрнѣйшимъ средствомъ привлеченія раскольниковъ въ нѣдра православія,—богослуженіе, вѣрнѣе—личныя качества совершителей его должны вполне удовлетворять слѣдующимъ важнымъ условіямъ.

1. Священно-церковнослужители, особенно чтецы и пѣвцы, обязательно должны *особо* готовиться къ каждому воскресному и праздничному богослуженію, именно—не только прочесть, но и *прочувствовать* все то, что имѣетъ быть прочитано или пропѣто, или, выражаясь словами архипастыря нашего Петра въ его воззваніи къ Пермской паствѣ,—„они (чтецы и пѣвцы) должны не только хорошо ознакомиться со смысломъ текста, назначеннаго къ чтенію и пѣнію, но то и другое прочувствовать, потому что сердцемъ преимущественно одушевляется чтеніе и пѣніе и оно даетъ имъ назидательность“... „И великій грѣхъ, читаемъ мы въ другомъ мѣстѣ сказаннаго воззванія,—ложится на душу клириковъ, если они своею спѣшностію и нерадѣніемъ при отправленіи богослуженія лишаютъ своихъ пасомыхъ высокаго духовнаго наслажденія, назиданія и благодатнаго освященія чрезъ молит-

Искусство этой кисти характеризуется также изображеніемъ на божественныхъ ликахъ земныхъ страстей... Пластичность формъ, реализмъ въ стилѣ совсѣмъ нецерковномъ, особый тонъ и колоритъ, яркость красокъ и живость лицъ во вкусѣ свѣтской живописи—приближаютъ эту иконописъ, часто до полной аналогіи, къ иконописи римско-католическаго костела, и, напротивъ, дѣлаютъ ее совершенно противоположной нашей древне-церковной изографіи, отличающейся строгостію формъ, отсутствіемъ яркихъ красокъ, простотою и скромностію стиля. Нелишнимъ считаемъ замѣтить здѣсь, что прямая задача иконописанія правосл. восточной церкви заключается въ томъ только, чтобы „взирающіи на оныя (иконы) подвизаемы бываютъ *восхищаться и любить первообразныхъ имъ* (изображеніямъ) и чествовати ихъ зобызаніемъ и почитательнымъ поклоненіемъ“ (Догм. 367 св. отецъ VII всел. собора, по «Книгѣ правилъ», стр. 8), и чрезъ это поддерживать въ зрителѣ-молящемся *вниманіе на богомыслии*, а не въ томъ, чтобы производить на него сильное впечатлѣніе реальностію художественной кисти, пластичности формъ и оригинальностью общаго тона и колорита, которые вызываютъ въ

венное у
отталкива
ни на оди
совершают
някнуто с
вою, бла
симое за б
къ его наз
и не нару
тщательнѣ
знакомы съ
красная съ
по праздн.
сполнѣ пр
текста было
въ отдален
во первыхъ,
голосовыл с
ливали свои
не жалѣя их
длин чтеніе
при многолюд
2. Необх
ности въ тех
лѣ), производ
возможно, с
драматическ
текста и инт
раздѣльнымъ
характера и
можно носить
рители не «во
двленія и энту
говорить, что ик
предметомъ вели
на раскольников
1) Перм. Ед

удна бывала
и ревностію

мѣръ тор-
такимъ обра-
вѣроучитель-
тъ привлече-
ннѣе — лич-
яють слѣдую-

вѣвцы, обяза-
и празднич-
прочувство-
ли, выража-
къ Пермской
рошо ознако-
нію, но то и
вно одушев-
.. „И вели-
званія, — ло-
нераднѣіемъ
высокаго ду-
презь молит-

на божествен-
змъ въ стилѣ
расокъ и жи-
конопись, ча-
остела, и, на-
вне-церковной
сихъ красокъ,
тъ здѣсь, что
ається въ томъ
ютъ *воспомин-*
вати ихъ ло-
ецъ VII всел.
въ зритель-
производитъ на
гластичностью
зываютъ въ

ежное участіе въ храмѣ Божіемъ и особенно если всѣмъ этимъ они
стакливаютъ ихъ отъ посѣщенія храма Божія“¹⁾. Служители церкви
на одну минуту не должны забывать, что съ одной стороны они
перешагиваютъ Царю царствующихъ служеніе, которое должно быть про-
шинуто *страхомъ Божіимъ, пламенною вѣрою, любовію, молит-*
во, благоговѣніемъ, а съ другой — что каждое ихъ слово, произно-
шенное за богослуженіемъ, съ жаждою слушается народомъ и служить
его назиданію. Чтобы не происходило замѣшательствъ въ службѣ
не нарушался чинъ ея, они должны предварительно просматривать
вѣдательнѣе уставъ ея, особенно въ томъ случаѣ, если недостаточно
знакомы съ этимъ уставомъ, или если служба „сложная“ (напр., вос-
кресная съ великимъ святымъ, или воскресная съ велик. святымъ и
праздн. или предпраз. и т. д.). Для того, чтобы пѣніе и чтеніе были
и *правильны* и съ технической стороны и чтобы каждое слово
было *отчетливо слышно* *всѣмъ молящимся въ храмѣ*, даже
отдаленныхъ концахъ его, представляется необходимымъ слѣдующее:
первыхъ, чтобы служители церкви старались *обрабатывать свои*
исковыя силы и дикцію произношенія; во вторыхъ, чтобы усили-
ли свои голоса до надлежащей полноты (до fortissimo въ пѣніи),
жалѣ ихъ; а въ третьихъ, чтобы, по возможности, чаще произво-
ли чтеніе и пѣніе на срединѣ храма, ближе къ народу, особенно
многочисленныхъ стеченій и въ обширныхъ храмахъ.

2. Необходимо нужно, чтобы богослужбное чтеніе, кромѣ правиль-
ности въ техническомъ отношеніи и возможной громкости (по си-
лу, производилось всегда *осмысленно-выразительно*, насколько это
можно, *съ надлежащимъ соблюденіемъ остановокъ и удареній*
грамматическихъ и логическихъ, съ соответствующими смыслу
тона интонаціями голоса. Оно должно быть *неспѣшное и съ*
вѣрнымъ произношеніемъ словъ, но отнюдь не должно имѣть
характера и оттѣнковъ свѣтски-литературнаго чтенія, а напротивъ
должно носить въ себѣ всѣ отличительные признаки *строгой церков-*
нѣе «воспоминаніе первообраза», а чувство эстетическое, чувство
восторгенія и энтузіазма, отвлекающее его отъ богомыслия. Нѣтъ надобности
думать, что иконопись, приближающаяся къ италіанской школѣ, является
методомъ великаго соблазна и для многихъ православныхъ, а не только
раскольниковъ, какъ выше сказано.

¹⁾ Перм. Епарх. Вѣдом. 1896 г. № 8, стр. 154 и 155.

ности, навозможно болѣе приближаясь къ древнему псалмодическому чтенію, но безъ монотонности. Сверхъ того — и это самое главное — оно должно быть *одушевлено горячею молитвою и искренней вѣрою читающаго*. Это уже не внѣшняя, техническая сторона его, а внутренняя, духовная, обуславливаемая сердцемъ и внутреннимъ міромъ чтеца. Наконецъ, церковное чтеніе *должно сообразоваться и съ требованіями устава*, то-есть производиться гдѣ указано — то „тихимъ гласомъ и легкимъ, косо и во услышаніе всѣхъ“ (напр., при исполненіи шестопсалмія), то „кроткимъ и тихимъ“, то „вышимъ гласомъ“ и т. д.

3. Современные условія жизни требуютъ, чтобы церковное пѣніе было благозвучное, стройное и *многоголосное*. Но если и можно сдѣлать такую уступку времени на счетъ древняго *одноголоснаго* пѣнія, то, съ другой стороны, необходимымъ представляется хотя сохранить при *многоголосіи* (если ужъ оно неизбѣжно) *подлинныя древнія распѣвы*. Опытъ доказалъ, что для сосредоточенія мысли молящагося въ молитвѣ и богомыслии, изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ древнихъ распѣвовъ наиболѣе соотвѣтствуютъ *знаменный столповой и древне-киевскій*, изъ которыхъ первый, по предисловію учеб. обихода изд. Св. Синода (1887 г.), *„только одинъ изъ всѣхъ распѣвовъ исполняетъ требованія церков. устава относительно пѣнія въ древности былъ единственнымъ церковнымъ распѣвомъ“*. Во всякомъ случаѣ необходимо при томъ или другомъ родѣ или характерѣ пѣнія, сохранить то въ высшей степени важное условіе, *чтобы сама пѣніе, музыка его не преобладала надъ текстомъ, не заглушала его*; ибо народъ слушаетъ *текстъ* пѣснопѣнія, а не музыку, языкомъ которой ему и *незнакомъ*. Цѣли и задачи церк. пѣнія, намъ кажется, еще скорѣе будутъ достигать своего осуществленія, если повсемѣстно организованы будутъ въ церквахъ *общенародныя пѣнія* при богослуженіяхъ, о чемъ давно уже воздвигаютъ голоса многіе изъ архипастырей русскихъ, въ числѣ ихъ и нашъ Пермскій ¹⁾. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ пѣнія эти уже организуются. Но только отъ души молитвенно пожелаемъ, чтобы *не вздумали* учить православный народъ нашъ „новомоднымъ и нововводнымъ“ напѣвамъ и роспѣвамъ, выражаемымъ словами почивающаго въ Бозѣ, приснопамятнаго архипастыря Херсонскаго Никанора, — роспѣвамъ въ духѣ европейской раздражительной

¹⁾ Перм. Епарх. Вѣдом. 1896 г. № 8, стр. 157.

чуждой с
вкусамъ
своевольен
наши хра
церковъ, в
а вовсе не
4. Ду
лаютъ, чт
праздничн
точнымъ со
псалмовъ, 1
свѣтильнов
пій, служит
службъ не
примѣняя н
изъ нихъ и
нужно устан
астъ движені
іе, поклонны
тели должны
своиственным
вершителямъ

1) Особен
наются въ со
и утрени, или
но личному пр
только третьи
тавъ, напр., и
1—2; вмѣсто 3
манжды ирмос
въ кандаковъ
на на утрени,
проч. пропуска
нается 17-я к
стихи полвел. п
наста цѣлые вид
минута и даже
скорбе и небреж
1—6 минут!...

псалмодическое главное — искренней восторженности, а не миром, и с тревогой, при исполнении гласом церковное пение и можно сдѣлать, чтобы не только древнее распевание, но и древне-киевская изда. Святыя исполнены и во всем, или характер, чтобы самое не заглушала музыку, язык намъ кажется, и повсемѣстно и при богослужении изъ архипастырей, некоторых мѣсти молитвенно народъ нашъ, выражаясь истыря Херсондражительной,

свой священнаго характера, музыки, которая — увы, вопреки духу и образамъ образованныхъ и многоопытныхъ пастырей и архипастырей, превольемъ и безвкусіемъ легкомысленныхъ юношей, вторгается въ храмы, поощряется похвалами любителей, которые ходятъ въ соборы, какъ въ театръ, только послушать нелѣпое концертное пѣніе, все не молятся“.

4. Души, наиболѣе религіозныя и благоговѣйныя, искренно желаютъ, чтобы богослуженія въ нашихъ храмахъ, хотя воскресныя, будничныя и великопостныя, отправлялись *всегда* по возможности съ строгимъ соблюденіемъ устава, безъ пропусковъ молитвословій (напр., канонъ, цѣлыхъ канонъ, стихирь, сѣдальновъ, цѣлыхъ канонъ, стихирь и проч.)¹⁾. Въ интересахъ строгой уставности богослуженія, служители церкви должны тщательно изучать уставъ церквей, чтобы не только по разнымъ „пособіямъ“, но и прямо по Түникону, следовать на практикѣ все указанія послѣдняго, хотя бы нѣкоторыя изъ нихъ и расходились съ установившимся обычаемъ. Ибо слѣдовать строго уставу, а не мѣстному обычаю. Не только свой голосъ, но и движенія, походку, самыя священнодѣйствія, крестное знаменопоклоны, благословеніе народа, каженіе и проч. священнослужителей должны сообразовать съ требованіями устава, съ благоприличіемъ, и истиннымъ истиннымъ служителямъ св. вселенской церкви и со-служителямъ таинствъ Христовыхъ, чтобы все было „благообразно и

¹⁾ Особенно громадные пропуски съ отступленіями отъ устава наблюдаются въ современной богослужебной практикѣ при отправленіи вечерни, или всенощнаго бдѣнія, такъ что очень часто совершаютъ ихъ по произволу, ни мало не выполняя требованій Түника и исполняя, напр., третью, четвертую и даже пятую часть положеннаго по чину. вмѣсто 3—4 канонъ на 16, 14 или 12—читается *одинъ*, да и то по канонамъ одного канона, съ 1—2 тропарями и часто безъ катавасій, кандаковъ, икосовъ и сѣдальновъ; канонизмы совсѣмъ почти не читаются ни на вечерни, ни на вечерни; даже изъ шестопсалмія, часовъ, повечерія и пропусаются цѣлыя псалмы; на воскрес. утрени *во весь годъ не читается 17-я канонизма* (Түник. гл. 17, 1-е, 2-е и 3-е «зри»), а поются изъ псалмовъ. При повседневномъ служеніи, очень часто пропускаются цѣлыя виды *суточныхъ богослуженій*, напр., *часъ 9-й, повечеріе, полунощница* и даже *вечерня*. Части богослуженія (требы) отправляются еще и небрежнѣе, напр., отпѣваніе младенцевъ часто *продолжается всего минут!*...

по чину“ и не являлось предметомъ соблазна для молящихся даже въ малѣйшей степени. Сильный соблазнъ производить на молящихся, напр., то, что нѣкоторые священники позволяютъ себѣ опираться руками о св. престолъ при колѣнопреклоненіяхъ (при открытыхъ царскихъ вратахъ), неблагообразную походку, смѣхъ, движеніе головы по сторонамъ, не истовое изображеніе крестнаго знаменія и поклоновъ, громкіе разговоры въ св. алтарѣ, крещеніе младенцевъ другимъ священникомъ въ другомъ придѣлѣ храма во время совершенія въ главномъ придѣлѣ божественной литургіи и т. п. Замѣтимъ здѣсь и то, что св. алтарь часто дѣлается у насъ мѣстомъ раздѣванія причта по входѣ въ церковь, канцеляріей, мѣстомъ собранія клириковъ и церков. старосты для обсужденія разныхъ хозяйственныхъ вопросовъ, высшихъ кружекъ, или еще хуже — мѣстомъ торга за исправленіе требъ (напр., вѣнчанія) съ крупнымъ разговоромъ и проч.

5. Въ высшей степени необходимо сопровождать богослуженія простѣйшими, общедоступными поученіями народу, съ возстановленіемъ чтеній пролога, толкованія на Евангеліе св. Златоуста и Теофилакта, Шестоднева, Лавсаика, чтеній праздника и проч. (Григ. гл. 10 и послѣдн. праздн.) Необходимо также возможно чаще разъяснять народу сущность и смыслъ какъ самаго богослуженія, такъ и частей его: священнодѣйствій, обрядовъ и молитвословій. „Необходимо нужно, говорить въ своемъ воззваніи Преосвященный Пермскій Петръ, чаще и чаще раскрывать глубокой смыслъ и возвышенную красоту церков. писнопѣній: догматиковъ, прмосовъ, стихирь, канонъ и проч., и проч. при помощи переводовъ ихъ на русскій языкъ“¹⁾. Съ этой же именно цѣлю, желательно, чтобы чтенія изъ пролога, толков. на Евангеліе св. Златоуста и т. д. производились въ переводѣ на русскій языкъ, такъ какъ славянская рѣчь малопонятна для народа. А самое главное нужно научить народъ слѣдующему: истовому изображенію крестнаго знаменія и поклоновъ, благоговѣйному стоянію въ храмѣ съ молитвенно сложенными на груди руками, одновременному по возможности совершенію земныхъ поклоновъ въ указанное уставомъ время, особенно во время св. постовъ; разъяснить ему, что въ дни воскресные, субботніе, праздничные и во всю пятидесятницу церковными законоположеніями запрещено преклонять колѣна за богослуженіемъ; что при входѣ въ храмъ слѣдуетъ полагать 3 поклона и затѣмъ поклонить-

¹⁾ Перм. Епарх. Вѣдом. 1896 г. № 8, стр. 156.

ся народ
крестное
такъ, чт
Евангелі
но, собл
чинамъ,
2 поклон.
дѣловавъ
какъ дѣл
По е
нелипшим
подъ загл
для сел. і
влицаетъ
бываемъ с
стивый да
веднымъ, д
хомъ и св
на спасені
рять: „Вс
церковнаго
не спѣшно,
ное не торо
спѣшишь? И
ную, разум
Господа, не
Читай такъ
чтобы чита
чтобы ты са
забывай и н
ты плохо чи
божественных
сердца, такъ
гадо и ихъ е
Скажутъ
служенія буд

¹⁾ Приб.

и народу направо и налево; что сначала нужно изобразить на себѣ крестное знаменіе, а потомъ уже совершать поклонъ, и совершать его такъ, чтобы голова наклонялась возможно ниже; что къ цѣлованію св. евангелія или иконы праздника подходитъ нужно неспѣша, благоговѣйно, соблюдая строгій порядокъ, лучше по два человекъ, сначала мужчинамъ, а потомъ уже женщинамъ, и предъ цѣлованіемъ совершить поклонъ, по цѣлованіи 1, а затѣмъ, поклонившись священнику и поцѣловавъ его руку, поклониться другъ другу и потомъ всему народу, такъ дѣлали всегда благочестивые предки наши, и проч. и проч.

По непосредственному отношенію къ чтецамъ и пѣвцамъ считаемъ необходимымъ привести здѣсь выдержки изъ глубоко назидательной статьи съ заглавіемъ „Чтецамъ и пѣвцамъ“, перепечатанной изъ „Руковод. для сел. паст.“ въ Приб. къ „Церк. Вѣдомостямъ“. И горе намъ, воспоминаетъ авторъ этой статьи, первостоящимъ въ церкви, если мы забываемъ свое святое дѣло! Но Господь долготерпѣливый и многоимолитвенный да избавитъ насъ отъ тяжкаго отвѣта предъ судомъ Его правды, да вразумитъ насъ и да поможетъ намъ работать Ему со страшенъ и святое дѣло во храмѣ святомъ Его творить съ благоговѣніемъ въ спасеніе себя и людей“... Обращаясь къ клирикамъ, авторъ говоритъ: „Всѣ церковныя службы и требы совершай безъ извращенія церковнаго чина, благоговѣйно и благообразно; читай и пой внятно и тихо, спѣшно, соблюдай древній и церковный образъ чтенія и пѣнія. Главнѣе не торопись, читая святыя молитвы! Кто тебя гонитъ? Куда ты пойдешь? Или тебѣ жалко лишній часъ въ недѣлю посвятить на усердную, разумную и сердечную молитву ко Господу? Вразумись, не гнѣви Господа, не унижай молитвы, не соблазняй народа и не торопись. Читай такъ, чтобы прежде всего ты самъ понималъ, что читаешь, и чтобы читаемые молитвы и псалмы такъ проникали въ твое сердце, чтобы ты самъ молился не устами и языкомъ только. Послѣ себя не забывай и народа... Читай такъ, чтобы тебя понялъ и народъ... Если ты плохо читаешь, то не лѣнься дома чаще упражняться въ чтеніи священныхъ книгъ... Старайся пѣть Господу разумно и отъ чистаго сердца, такъ чтобы твое пѣніе, проникая въ сердца людей, располагало и ихъ къ молитвѣ“ и проч. 1).

Скажутъ, что если исполнять все положенное по уставу, то богослуженія будутъ очень продолжительны, такъ что молящіеся будутъ

1) Приб. къ „Церк. Вѣдом.“ 1891 г. № 32, стр. 1071 - 1072.

чрезмѣрно утомляться и потому станутъ тяготиться и избѣгать продолжительныхъ богослуженій. Отвѣтимъ на это слѣдующее: во первыхъ, опытомъ дознано, что не столько продолжительное богослуженіе утомляетъ молящихся, сколько небрежность и спѣшность службы при невнятныхъ и неуловимыхъ для слуха чтеніи и пѣніи, когда молящійся до утомленія напрягаетъ свой слухъ и вниманіе, тщетно стараясь уловить слова и смыслъ текста молитвословій; во вторыхъ, народъ нашъ любитъ продолжительное уставное богослуженіе и не боится утомленія. Это ясно доказывается тѣмъ, напр., что наиболѣе вѣрующая и религіозная часть народа, не находя удовлетворенія своей духовной жажды въ сокращенномъ и не всегда благолѣпномъ богослуженіи своего приходскаго храма, ищетъ *лучшаго*, — именно: десятки и сотни тысячъ православныхъ во всякое время, съ любовію и изумительной ревностію, совершаютъ наломничество въ иноческія обители — даже въ тѣ, гдѣ нѣтъ ни св. мощей, ни прославленныхъ чудотвореніями св. иконъ. Что же влечетъ въ послѣднія православный народъ? неутолимая жажда обильно насытиться изъ животворнаго источника благолѣпныхъ и уставно-продолжительныхъ монастырскихъ богослуженій!... А въ третьихъ, чтобы молящіеся не утомлялись *чрезмѣрно* отъ продолжительнаго стоянія, слѣдуетъ только, согласно древнему повсемѣстному обычаю, возстановить и въ приходскихъ храмахъ порядокъ *сидѣнія* народа во время чтенія царемій, канонъ, сѣдалновъ и разныхъ поученій, съ устройствомъ скамеекъ для этого сидѣнія, на подобіе *стасидій*, донинѣ существующихъ въ церквахъ православнаго востока и во всѣхъ благоустроенныхъ русскихъ обителяхъ. Это было бы удобно, полезно и согласно съ церков. уставомъ.

Въ заключеніе сей главы, отъ всего сердца пожелаемъ, во первыхъ, чтобы почаще выходили въ свѣтъ такіа назидательныя воззванія архипастырей относительно улучшенія богослуженій, каково цитированное нами воззваніе къ паствѣ нашего благопопечительнаго архипастыря Петра; а во вторыхъ, чтобы предстоящая реформа духовно-учебныхъ заведеній принесла намъ давно желаемую благотворную перемѣну въ учебно-воспитательномъ дѣлѣ сихъ заведеній, перемѣну въ смыслѣ воспитанія въ кандидатахъ пастырства *строго-церковнаго направленія, духа искренней вѣры и ревности къ святому и великому пастырскому служенію*, а также — въ смыслѣ обращенія *строжайшаго* вниманія на тщательное практическое изученіе канди-

датами
богосл.

Нед
психіатре
1899 г.,
какую иг
піи, эту
нику. Вол

Упо
въ нервнс
временное
торое, съ
отъ воздѣ
будеть, та
вольнаго с
2) рядъ по
такія измѣ
спирта, а
первомъ сл
нервныхъ
да и пожел

Тотъ
и потомств
ности. Діог
отецъ былъ
хорошо зна
для его пот

Перехо
пьяницъ и
ся — это такъ
„интеллиген
пьяница гора
слѣдовательн
стое опьянен
недостатка о
передъ объѣдо

*) „Вѣст.

бѣгать про-
ее: во пер-
богослуженіе
тъ службы
нннн, когда
вниманіе,
олитвосло-
ставное бо-
гѣмъ, напр.,
аходя удов-
всегда бла-
лучшаго,—
е время, съ
во въ ино-
прославлен-
дніа право-
животвор-
монастыр-
утомляясь
о, согласно
скихъ хра-
й, каѳизмъ,
ь для этого
ь церквахъ
сихъ обите-
установъ.
тъ, во пер-
ья воззва-
кво цити-
наго архи-
а духовно-
ворную пе-
ремѣну въ
церковнаго
ому и ве-
обращенія
ніе канди-

татами священства церковнаго устава и высоко-трогательнаго древняго
богосл. пѣнія!

А. Кичигинъ.

(Окончаніе будетъ).

Извѣстія и замѣтки.

О вырожденіи *).

Недавно появилась въ продажѣ очень интересная книжка извѣстнаго
психіатра проф. П. И. Ковалевскаго—„Вырожденіе и возрожденіе“ Спб.
1899 г., ч. 1 р.,—въ которой авторъ, между прочимъ, касается и той роли
какую играетъ алкоголизмъ въ вырожденіи людей. Мы беремъ, въ сокраще-
ніи, эту часть труда; интересующихся подробностями отсылаемъ къ подлин-
нику. Вотъ что говоритъ профессоръ:

Употребленіе спиртныхъ напитковъ производитъ двоякое измѣненіе
въ нервной системѣ пьющаго: 1) оно вызываетъ состояніе опьяненія, т. е.
временное ненормальное состояніе головного мозга, временное отравленіе, ко-
торое, съ выведеніемъ алкоголя изъ организма, освобождаетъ нервную систему
отъ воздѣйствія и позволяетъ ей прійти вновь въ прежнее состояніе,—это
будетъ, такъ сказать, мимолетное помѣшательство, происшедшее вслѣдствіе
вольнаго отравленія организма и нервной системы спиртными напитками, и
2) рядъ повторныхъ опьяненій вызываетъ въ элементахъ головного мозга
такія измѣненія, которыя не проходятъ уже безслѣдно съ выведеніемъ
спирта, а производятъ болѣе или менѣе стойкія нарушенія въ нихъ. Въ
первомъ случаѣ происходятъ временныя измѣненія химическаго состава
нервныхъ элементовъ, во второмъ—болѣе или менѣе длительныя, а иног-
да и пожизненныя.

Тотъ фактъ, что случайное опьяненіе можетъ отразиться въ зачатіи
и потомствѣ—явленіе не тайное и извѣстно было еще въ классической древ-
ности. Діогенъ, по отношенію къ одному глупому ребенку, сказалъ: „его
отецъ былъ пьянъ, когда мать его зачала“. Очевидно, уже древніе народы
хорошо знали, что опьяненіе не безопасно не только для пьющаго, но и
для его потомства.

Перехожу къ хроническому опьяненію. Много ли вообще на свѣтѣ
пьяницы и много ли ихъ въ нашемъ отечествѣ? Что простой народъ спил-
ся—это такъ общеизвѣстно, что и говорить не стоитъ. А вотъ что нашъ
„интеллигентъ“—пьяница, на это указать слѣдуетъ. И этотъ интеллигентъ
пьяница гораздо большій, чѣмъ мужикъ. Мужикъ пьетъ разъ въ недѣлю и,
слѣдовательно, его пьянство періодическое, сводящееся на единичное про-
стое опьяненіе, а интеллигентъ пьетъ изо дня въ день. Не ради горя и
недостатка онъ пьетъ, а отъ излишка; пьетъ и въ праздникъ, и въ будни,
передъ обѣдомъ, и передъ ужиномъ, и за ужиномъ и послѣ ужина, и за

*) „Вѣстникъ Трезвости“ н-ръ 54.

картами, и въ театрѣ, и въ саду... Гдѣ только онъ не пьетъ?... Теперь спросимъ, кто же настоящій пьяница: мужикъ или интеллигентъ? Посмотрите вокругъ себя и увидите, что черезчуръ пьющихъ очень и очень много. Если вы захотите поставить вопросъ ребромъ: много ли въ интеллигентномъ обществѣ пьяницъ? то и тогда вы должны отвѣтить: ихъ больше, чѣмъ въ деревнѣ. Положительно говорю: я не знаю и одного порядочнаго семейства, въ болѣе или менѣе отдаленномъ кружкѣ котораго не было бы пьяницы. И то я говорю о пьяницѣ „заправскомъ“, пропивающемъ свою честь и доброе имя. А теперь возьмите другихъ людей: людей порядочныхъ, приличныхъ, милыхъ, принятыхъ въ обществѣ, но любящихъ „заложить“, „быть съ мухой“, „немного выпить“ и т. п. Ихъ неисчислимое количество! А вѣдь это уже пьяницы, это люди, которые не могутъ обойтись безъ алкоголя. Это люди, для которыхъ алкоголь составляетъ необходимую принадлежность ихъ плоти и крови... А сколько вы знаете писателей, поэтовъ и художниковъ, которые могутъ „творить“ только въ чаду опьяненія алкоголемъ, кофе, морфіемъ и т. п.? Увы, все это уже пьяницы, а ихъ дѣти — потомки пьяницъ, обреченные на вырожденіе. Тяжело, грустно и жалко сознаться, но это вѣрно.

Что же дѣлаетъ пьянство? Изслѣдованія Escheveria, Russel'я, мои личные и многихъ другихъ говорятъ, что эпилептики въ 60% имѣютъ родителей-пьяницъ. Мы не имѣемъ точныхъ цифръ для нейрастенія, истеріи и мигрени, но не подлежитъ сомнѣнію, что въ этихъ болѣзняхъ пьянство родителей играетъ немалую роль. Совершенно вѣрно и то, что наслѣдственно передаются дѣтямъ: страсть, неудержимая болѣзненная страсть къ пьянству, склонность къ самоубійству, идиотія, всѣ явленія психическаго вырожденія, нравственное помѣшательство и т. п. Такимъ образомъ, наслѣдственность нервныхъ заболѣваній отъ родителей психопатовъ и нейропатовъ усиливается наслѣдственностью пьяницъ. И нужно сознаться, что тотъ видъ нейропатической наслѣдственности — богатѣйшій, чѣмъ первые, ибо, во-первыхъ, пьяницъ на свѣтѣ несравнительно больше, чѣмъ душевно и нервно-больныхъ; а во вторыхъ, самыя душевныя и нервныя заболѣванія родителей во многомъ зависятъ отъ ихъ собственнаго пьянства.

Дарвинъ полагаетъ, что у пьяницъ потомство вымираетъ въ четвертомъ поколѣніи. Моголъ приводитъ слѣдующую схему вымиранія потомства пьяныхъ: 1-е поколѣніе — извращеніе нравственности, алкогольныя излишества; 2-е поколѣніе — пьянство, маниакальные приступы, общій параличъ; 3-е — ипохондрія, меланхолія, *taedium vitae*, стремленіе къ самоубійству, и 4-е — слабоуміе, идиотизмъ и вымираніе семьи.

Такимъ образомъ, конечный исходъ данной наслѣдственности — постепенное вырожденіе и полное вымираніе.

Въ чемъ же, чаще всего, проявляется вырожденіе рода человѣческаго? Формъ и видовъ вырожденія рода человѣческаго — безчисленное множество.

довати
данны
остае
очень
но-бол
въ бра
Здѣсь
появлен
своемъ,
вырожд
развиті
такихъ
тетъ, а
мертвы
у родит
прекращ
быть въ

Во

у нихъ
сыпь. О
захлебыв
рогами.
радочкѣ,
на нервн
часто взд
ваетъ и
дѣтки не
димчикъ,
врачамъ,
глаза, гру
ется. Пр
имя любви
Богу, что
когда изъ
лимъ — тер
непоправ
ромномъ ч
для человѣ
семьяхъ, и
не можетъ
дѣтей выро
въ первые

?... Теперь
 гь? Посмо-
 очень мно-
 ителлигент-
 хъ больше,
 орядочнаго
 е было бы
 чемъ свою
 і порядоч-
 ихъ „зало-
 исчислимое
 ть обойтись
 обходимую
 писателей,
 у опьяненія
 ды, а ихъ
 грустно и

мои личные
 родителей-
 и мигрени,
 ителей иг-
 ередаются
 склонность
 авственное
 ныхъ забо-
 слѣдствен-
 й наслѣд-
 на свѣтѣ
 вторыхъ,
 зависятъ

етвертомъ
 льянныхъ:
 ества; 2-е
 —ипохон-
 слабоуміе,
 и—посте-
 ѣческаго?
 ножество.

Первымъ проявленіемъ вырожденія служить безплодіе. Нельзя не пора-
 доваться тому явленію природы, что брачная пара, представляющая всѣ
 данныя на отраженіе въ своемъ потомствѣ всевозможныхъ уклоненій, часто
 остается безплодною. Люди съ органическимъ порочнымъ расположеніемъ
 очень часто остаются непродуцательными. Такъ, браки многихъ душев-
 но-больныхъ остаются безплодными. Еще чаще мы наблюдаемъ безплодіе
 въ бракахъ прирожденныхъ и личныхъ сифилитиковъ, алкоголиковъ и проч.
 Здѣсь мы наблюдаемъ какъ бы сознательное и разумное противленіе природы
 появленію на свѣтѣ и земному бытію личностей, носящихъ въ существѣ
 своемъ, отъ рожденія, зачатки порочности, уродства, недостаточности и
 вырожденія. Затѣмъ, природа очень часто не допускаетъ плодъ до полнаго
 развитія и зачатіе заканчивается раннимъ выкидышемъ. Но не мало и
 такихъ случаевъ, когда зачатіе совершается, плодъ питается, развивается и рас-
 теть, а за тѣмъ, на восьмомъ-девятомъ мѣсяцѣ, умираетъ и роды совершаются
 мертвымъ плодомъ. Таковыя выкидыши и мертворожденія особенно часты
 у родителей-сифилитиковъ и алкоголиковъ. И, въ данномъ случаѣ, природа
 прекращаетъ бытіе особей, которыя при своемъ развитіи могли бы только
 быть въ тягость себѣ и другимъ.

Вотъ дѣти рождаются на свѣтѣ, но не на радость своимъ родителямъ. Головка
 у нихъ очень большая, сами же они хилы и слабы; на кожѣ появляется
 сыпь. Они часто плачутъ и вскрикиваютъ. Плачъ нерѣдко переходитъ въ
 захлебываніе и посинѣніе; такое неистовство заканчивается иногда судоро-
 гами. И эти судороги повторяются при всякой малости: насморкѣ, лихо-
 радочкѣ, неправильномъ отравленіи кишечника и проч.; все это отражается
 на нервной системѣ. А тутъ еще замѣчаютъ, что малютка косить глазами,
 часто вздрагиваетъ, не спитъ по ночамъ, часто ночью неистово вскрики-
 ваетъ и представляетъ много, много разныхъ непріятныхъ разностей. Такія
 дѣтки недолговѣчны: у огромнаго большинства изъ нихъ развиваются: ро-
 димчикъ, воспаленіе мозга, сухотка и проч., и дѣтки погибаютъ. Намъ,
 врачамъ, часто приходится быть безжалостными. Мы рѣжемъ руки, ноги,
 глаза, грудь и производимъ прочія непріятности. И все это намъ проща-
 ется. Прощается намъ такая жестокость потому, что она совершается во
 имя любви къ человѣку. Да простится намъ и то, если мы скажемъ: и слава
 Богу, что такія дѣтки умираютъ. Лучше пускай похититъ ихъ смерть тогда,
 когда изъ нихъ сформируются идиотъ, эпилептикъ и проч. Горе родите-
 лямъ—терять маленькихъ дѣтей, но еще большее горе, если эти дѣтки—
 непоправимо несчастныя существа. Преждевременная смерть дѣтей, въ ог-
 ромномъ числѣ случаевъ, благодѣяніе и для человѣчества, и для семьи, и
 для человѣка, разумѣется, если эта смерть происходитъ въ вырождающихся
 семьяхъ, ибо существованіе идиотовъ, тупоумныхъ, душевно-больныхъ и пр.
 не можетъ составить счастья человѣка и человѣчества. Такое вымираніе
 дѣтей вырождающихся семействъ происходитъ либо въ первые мѣсяцы, либо
 въ первые годы ихъ жизни. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ болѣзни,

низводяція несчастныхъ дѣтокъ и смертный одръ, помѣченны особенною печатью вырожденія—судорожною.

Но вотъ такія дѣти, на несчастье, высказываютъ изъ когтей смерти. Они остаются жить. Но теперь ихъ организмъ очень уязвимъ. Существуетъ цѣлый рядъ болѣзней, которыя развиваются преимущественно на почвѣ вырожденія. Мы отмѣтимъ нѣкоторые изъ нихъ. Бываютъ случаи, когда у дѣтокъ 3—4 лѣтъ, совершенно до того здоровенькихъ, вдругъ развивается лихорадочное состояніе, жаръ, бредъ, безсонница, безпокойство и проч. Такъ длится 3—5 дней. Всѣ въ безпокойствѣ, всѣ въ волненіи. Причина болѣзни неизвѣстна. Проходитъ указанный срокъ. Лихорадка падаетъ, на сцену выступаетъ параличъ ножки и ручки или обѣихъ ножекъ и ручекъ, и проч. Ну, теперь ясно: это няня была виновата во всемъ. Она упустила ребенка, послѣдовало воспаление, и теперь несчастный ребенокъ—калъка. Да, это правда. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ ребенокъ остается калѣкою. Ножка на всю жизнь парализована и тоньше другой; тоже и съ ручкой. Няня клянется—божится, что она и не роняла ребенка, и не простуживала. Но кто же ей повѣритъ? О Господи, что за народъ эти няни!... Не браните, господа. Въ огромномъ большинствѣ случаевъ няни тутъ рѣшительно не причемъ. Онѣ и не роняли ребенка и не прослуживали. Спросите лучше: «сей согрѣши, или родители его»? Да, нынѣ наука твердо установила тотъ фактъ, что такіе случаи дѣтскихъ параличей весьма часто случаются на почвѣ болѣзненной наслѣдственности и вырожденія. Эту болѣзнь дѣти уже носятъ въ себѣ: они предрасположены къ ней. А раньше или позже явится органическая болѣзнь—это дѣло случая, самаго ничтожнаго, самаго пустячнаго. Тѣмъ не менѣе, очень часто такіе параличи остаются пожизненно, парализованныя части развиваются слабѣе, чѣмъ здоровыя, и создаютъ въ организмѣ пожизненное калѣчество и уродство. Но этимъ дѣло не заканчивается. У такихъ людей не рѣдко уже съ дѣтства, а иногда и по позже, развиваются приступы различныхъ формъ падучей болѣзни.

Еще хуже бываетъ въ тѣхъ случаяхъ, когда, уже съ первыхъ лѣтъ жизни, наблюдается у дѣтей пріостановка умственного развитія. Такіе случаи часты въ семействахъ родителей душевно-больныхъ, пьяницъ, сифилитиковъ, эпилептиковъ, преступниковъ, нищихъ, бродягъ и т. п. Пріостановка развитія мозга, какъ органа душевной дѣятельности, можетъ произойти во всякомъ возрастѣ, начиная съ первыхъ мѣсяцевъ жизни и до 14—15 лѣтъ. Соотвѣтственно этому, и уклоненія въ проявленіяхъ душевной дѣятельности могутъ быть очень разнообразны. У однихъ появляется полное отсутствіе душевной жизни. Достигши 10—20 лѣтъ, такіе люди остаются совершенно безъ всякихъ знаній. Они не узнаютъ отца и матери, не умѣютъ отличать день отъ ночи; ѣдятъ то, что имъ даютъ, не различая пріятнаго отъ непріятнаго и чистаго отъ нечистаго, ѣдятъ столько, сколько имъ даютъ, не проявляя чувства голода, если имъ не даютъ, и не выражая пресыщенія, если имъ даютъ свыше мѣры. Для нихъ нѣтъ удовольствія,

радос
далек

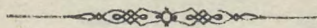
систе
доста
ное с
дѣ н
больн
номъ
анатом
нія це
и нец
I
бы и
нлю та
читься
мени, с
щого,
и прит
всѣ эти
нихъ с
благопр
если да
Словом
нервныхъ
стороны
пріятны
возбужде
прожил
своимъ

радости и печали, добра и зла. Они не только лишены Божія образа, но далеко ниже многихъ животныхъ!

Бываютъ случаи, когда ненормальное состояніе центральной нервной системы у данныхъ лицъ проявляется не тотчасъ же по рожденіи, а спустя достаточно длинный срокъ: лѣтъ 15—20 и болѣе, при чемъ это болѣзненное состояніе можетъ проявиться то въ видѣ душевной болѣзни, то въ видѣ нервной болѣзни. Во многихъ случаяхъ вскрытія такихъ умершихъ больныхъ указываютъ довольно рѣзкія болѣзненные измѣненія въ головномъ мозгу и его оболочкахъ; въ другихъ же случаяхъ—такихъ видимыхъ анатомическихъ измѣненій нѣтъ и дѣло сводится на неправильность питанія центральной нервной системы, неправильность строенія ея элементовъ и неправильность химическаго состава этихъ частей

Наконецъ, люди могутъ родиться не съ опредѣленною болѣзнью, хотя бы и въ скрытомъ видѣ, а только лишь съ предрасположеніемъ къ заболѣванію такою или другою—душевною или нервною—болѣзнью. Можетъ случиться, что уже съ первыхъ дней дѣтства и далѣе, отъ времени до времени, будутъ проявляться черты этой болѣзни, служа сигналомъ для будущаго, какъ, напримѣръ, судорожность у будущихъ эпилептиковъ, лживость и притворство у истеричныхъ и проч.; но можетъ случиться и такъ, что всѣ эти, уже прирожденные, состоянія таятся въ центрахъ, хранятся въ нихъ скрытно и проявляются лишь тогда, когда жизнь предъявляетъ неблагоприятныя условія для организма и благоприятныя для болѣзни, напр., если данное лицо начнетъ сильно пить, вести безобразную жизнь и проч. Словомъ, эти скрытыя болѣзненные предначертанія, хранясь въ отдѣльныхъ нервныхъ центрахъ, проявятся къ бытію въ томъ только случаѣ, если со стороны жизни послѣдуютъ въ организмъ способствующія къ тому неблагоприятныя воздѣйствія,—сами же по себѣ эти болѣзненные состоянія, безъ возбужденія извнѣ, не проявились бы въ теченіе всей жизни и человекъ прожил бы ее, служа только передатчикомъ болѣзненнаго предрасположенія своимъ потомкамъ.

Редакторъ, ректоръ семинаріи,
протоіерей К. Добронравовъ.



НИВА

дасть въ теченіе
одного 1899 года
 своимъ подписчикамъ

„ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НИВЫ“	
на годъ со всѣми приложениями:	
Безъ доставки въ СПБ.	5 р. 50 к.
Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ Конторѣ Н. Печковской—6 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. маг. „Образованіе“—6 р. 50 к.	7 р.
Съ доставкою въ СПБ.	
Съ пересыл. во всѣ города и мѣстн. Россіи	7 р.
За границу—10 р.	
Разсрочка платежа въ 2 и 3 срока.	

ПОДПИСКА ПРОДОЛЖАЕТСЯ, и подписчики «НИВЫ» получаютъ въ 1899 г.:

52 №№ журнала «НИВА» (до 1500 столбцовъ текста и 500 гравюръ). Въ нумерахъ «НИВЫ» за 1899 годъ будетъ печататься приобретенный редакціею въ рукописи новый романъ графа **ЛЬВА НИКОЛАЕВИЧА ТОЛСТОГО** «ВОСКРЕСЕНІЕ» со множествомъ рисунковъ иллюстрацій Л. О. Пастернака.

12 ТОМОВЪ полного собранія сочиненій И. А. ГОНЧАРОВА, которое явится первымъ по полнотѣ содержанія (такъ какъ въ него войдутъ произведенія Гончарова, не помѣщенные въ прежн. изданіяхъ, стоющихъ 13 р. 50 к.) и будетъ отпечатано на хорошей бѣлой глазированной бумагѣ.

12 КНИГЪ «ежемѣсячныхъ литерат. приложений» (романы, повѣсти, рассказы, популярно научныя статьи и пр. современ. авторовъ).

БЕЗПЛАТНО

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

ГОНЧАРОВА

12 №№ «Парижскихъ модъ» (до 300 модныхъ гравюръ по послѣднимъ фасонамъ лучшихъ мастеровъ).

12 №№ рукодѣльныхъ и вышпильныхъ работъ и выкроекъ въ натуральную величину (около 600 рисунковъ и чертежей).

СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ на 1899 г., печ. красками.

✽ Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно. ✽

Требованія адресовать въ Главную Контору журн. „НИВА“, С.-Петербургъ, Малая Морская, 22.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ КИ
 С.-ПЕТ
 РОС
 ОЧЕРК
 Четверо
 редакціи
 АДЛ
 большо
 венныхъ
 черно и
 ПОД
 50 коп. и
 фотка: пр
 при получе
 каждый вы
 По выходѣ
 Вышелъ 1
 СОДЕР
 на эллиновъ
 старинн. Др
 его перои
 Статуя Анол
 тографирован
 (въ реставри
 Ондльино
 Ключеніемъ
 9 сен

ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ  ТОВАРИЩЕСТВА М. О. ВОЛЬФЪ

поставщиковъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Гостиный Дворъ, ✠ МОСКВА, Кузнецкій Мость, ✠
№ 18. № 12.

Продолжается приѣмъ подписки на новое
РОСКОШНОЕ ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ИЗДАНИЕ

ЭЛЛАДА

ОЧЕРКИ и КАРТИНЫ ДРЕВНЕЙ ГРЕЦИИ для любителей классической древности и для самообразованія.

Сочиненіе Д-ра ВИЛЬГЕЛЬМА ВЕГНЕРА.

Переводъ П. ЕВСТАФЬЕВА.

Четвертое русское исправленное и значительно дополненное изданіе под редакціею профессора В. И. МОДЕСТОВА, со множествомъ иллюстрацій.

ЭЛЛАДА, выходящая въ свѣтъ въ 10 выпускахъ, составитъ одинъ большой, въ объемѣ около 700 стр., съ болѣе 300 художественно выполненныхъ гравюръ, автотипій и около 10 отдѣльныхъ картинъ, печатанныхъ черною и цвѣтными красками. Все изданіе будетъ окончено въ 1899 г.

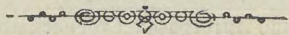
ПОДПИСНАЯ ЦѢНА на все изданіе (10 выпусковъ) безъ доставки 4 р. 50 коп. и съ доставкою и пересылкою 5 рублей 50 коп. Допускается разсрочка: при подпискѣ уплачивается 1 руб. (съ пересылкою 1 руб. 30 коп.), при полученіи съ 1 по 7 выпускъ по 50 коп. (съ пересылкою 60 коп.) за каждый выпускъ. Последніе 3 выпуска выдаются или высылаются бесплатно. По выходѣ послѣдняго выпуска, цѣна будетъ возвышена.

Вышелъ въ свѣтъ и разосланъ гг. подписчикамъ первый выпускъ „ЭЛЛАДЫ“ (стр. 1—64).

СОДЕРЖАНІЕ: Введеніе.—Обозрѣніе страны и народовъ Эллады. Страна эллиновъ. Народъ эллинскій. Религія эллиновъ.—Сказаніе эллинской старины. Греческіе герои. Девкаліонъ и его потомки. Родъ Эола. Аргосъ и его герои (къ тексту 27 рисунковъ и 7 виньетокъ). Отдѣльныя картины: Статуя Аполлона „Бельведерскаго“.—Бюстъ Зевса «Отриколи».—Хромолинографированная раскрашенная таблица: Фронтонъ Пареенова въ Афинахъ (въ реставрированномъ видѣ, по Фенгеру).

Отдѣльно выпуски „ЭЛЛАДЫ“ продаваться не будутъ, за исключеніемъ перваго, который, для ознакомленія, высылается за 9 семикоп. почтовыхъ марокъ безъ перес. за 50 к.).

Иллюстрированное объявленіе о подлинкѣ высылается безплатно. ✠
Требованія адресовать въ Главную Контору журн. „НИВА“, С.-Петербургъ, Малая Морская, 22.



МАСТЕРСКАЯ и МАГАЗИНЪ
ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ, ЗОЛОТЫХЪ и СЕРЕБРЯНЫХЪ ИЗДѢЛІЙ,

Григорія Козьмича

Х А Р И Т О Н О В А

В Ъ П Е Р М И.

Проспектъ, Пермск. у., с. д., а магазинъ Гостинный дворъ.

Принимаются заказы и имѣются готовые: кресты на церкви разныхъ цѣнъ, мѣдно-позолоченные, металлическія хоругви, запрестольные кресты и иконы Бож. Матери и вся церковная утварь. Парча, газеть, позументъ, приборы для облаченій церковно служителей и имѣются готовые облаченія; юбилярные кресты, серебряные и золотые, изъ настоящихъ уральскихъ камней и брилліантовъ, отъ 100 и до 1000 руб.; принимаются заказы на папки бархатныя и плюшевыя для адресовъ съ оттискомъ на нихъ золотомъ и серебромъ. Всякое требованіе почтой исполняется немедленно.

Съ почтеніемъ мастеръ Харитоновъ.



Дозволено цензурою. Юня 30 дня 1899 г. Цензоръ священникъ Никаноръ Пономаревъ.

Пермь. Типо-Литографія Губернскаго Правленія.

ходсвихъ
дѣтямъ
иногда і
вущкамъ
и Соликамъ
школы,
лѣе лиш
ковности
Въ і
ми побуж
въ нѣкто
щіяе го
дывающи
сѣдами э
направить
имъ въ т
нашего не
Долг
довъ въ с
(наприм. у
этого дол
всѣ и вес
хомъ раск
тивъ св. т
ненія дол
Лузинской
и св. прич
шевской ш
взъ 20 Ив
еневской
вниманіе т
вое время
христіанска
уже многог
деній проти
Наконе
лева была