



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ПРАЗДНЫЯ МѢСТА:—Священническія: с. Новые-Поташи, Горох. у., при един. ц.; с. Ворогово, Юрьевск. у.; с. Малое-Кузьминское, Юрьев. у.; пог. Индрусь, Горох. у.; с. Черкасово, Юрьев. у.; с. Кубаево, Юрьев. у.; с. Черницы—Ильинскіе, Шуйск. у.; с. Гришино, Гор. у.; с. Дунилово при единовѣрч. ц., Шуйскаго у.; с. Березницы, Юрьев. у.; при Входо-Іерусалимской ц. г. Суздаля; с. Киркѣево, Суз. у.; с. Татарово, Горох. уѣзда; с. Омутское, Сузд. у.; при Колоніи малолѣтнихъ преступниковъ, с. Кумино, Юрьев. у.; с. Матушкино, Вяз. у.; с. Биликино, Ков. уѣз.

Діаконскія:—с. Верхній-Ландехъ, Горох. у. с. Панфилово, Муром. у.; с. Козлово, Алекс. у.; с. Кузнецово, Шуйск. у.; с. Спасъ-Шелутино, Вязн. у.; с. Филипповское, Ковров. у. с. Заболотье, Пер. у.; с. Ляхи, Мел. у.; с. Карачарово, Муром. у.

Псаломщическія:—с. Алферьево, Пересл. у.; с. Рязанцево Пер. у. (требуется регентъ); с. Григорово, Юр. у.; с. Тѣньки, Юр. у.; с. Вески, Юрьев. у.; с. Подлипы, Пер. у.; Юрьевская Христорожественская ц. гор. Юрьева; с. Матвѣицево, Юр. у.; с. Григорьево, Мел. у., при единов. ц.; с. Горки, Юрьев. у.; с. Тучково, Сузд. у.; Скорбященскій женскій монастырь, Покровскаго у.; с. Непотягово, Сузд. у.; с. Короваево, Сузд. у.; с. Смердово, Юр. у.; с. Пусторождество, Перес. у.; с. Гришино, Гор. у.; с. Копнино, Пер. у.; с. Позлово, Юр. у.; с. Заястребье, Сузд. у.; с. Дунилово, Шуйск. у.; пог. Багаевскій, Покр. у. (требуется регентъ); с. Клементьево, Влад. у.; с. Цикуль, Меленк. у.; с. Вашки, Пер. у. (требуется регентъ); с. Жерехово, Влад. у.; Переславской Усѣкновенской цер. г. Переславля; с. Поддыбье, Сузд. у. (найти канд. пред. вдовѣ); с. Шапкино, Ковр. у.; с. Матушкино, Вязн. у.; с. Скомово, Юрьев. у.; с. Зименки, Ков. у.; с. Польное, Мелен. у.; Каѳедральный соборъ въ санѣ діакона гор. Владиміра; с. Сидоровское, Шуйск. у.; с. Вачевка, Алек. у.; Покровскій Троицкій соборъ; с. Ново-Никольское, Юрьев. у.; с. Спасское, Юрьев. у.; с. Козлово, Суз. у.; при Александр. соборѣ, с. Сима, Юрьев. у.; с. Дубровицы, Пер. уѣз. (требуется регентъ съ вознагражденіемъ отъ прихода по соглашенію); с. Пьянцыно, Юр. у.; с. Зиновьево, Алекс. у.; с. Романовское, Алекс. у.; с. Григорово, Мелен. у.; пог.

Успенскій, Вязн. у.; с. Подолецъ, Юрьев. у.; с. Воскресенское 2-е, Ковр. у.; с. Туртино, Сузд. у.; с. Груздево, Вязн. у.; при Іоакиманской ц. с. Алексина, Ков. у.; с. Пестово, Юр. у.; с. Аѳанасьевское Шуйск. у.; с. Троице-Берегъ, Суз. у.; при ружной ц. с. Бородино, Сузд. у.; с. Чистуха, Влад. у.; при Владимірскомъ Успенскомъ женскомъ монастырѣ въ санѣ діакона; с. Щекутьево, Юрьев. у.; пог. Георгіевскій, въ Славцевѣ, Суд. у.; с. Лыково, Влад. у.; пог. Троицкій, Ков. у.; с. Верхній-Верейя, Мелен. у.; с. Пестяки, Горох. уѣзда; пог. Борисоглѣбскій, Влад. у.

Въ приходѣ с. Петровскомъ на Уводи, Ков. уѣз. 6-го октября открыта діаконская штатная вакансія.

Діаконъ села Карачарова, Влад. уѣз. Герасимъ Мухинъ 6-го октября перемѣщенъ въ с. Петровское на Уводи.

Заштатный и. д. псаломщика с. Никулина, Мелен. уѣз. Арсеній Сарапкинъ 8-го октября перемѣщенъ на псаломщическое мѣсто въ пог. Васильевскій, Муром. уѣз.

Діаконъ села Карачарова, Муром. уѣз. Александръ Левитскій 27-го сен. опредѣленъ во священники въ слободу Іоакиманскую, Мур. уѣз.

И. об. псаломщика с. Липовицъ, Муром. уѣз. Борисъ Воскресенскій освобожденъ 10-го октяб. отъ исп. об. псаломщика.

Свящ. села Кумина, Юр. уѣз. Владиміръ Вселовскій 10-го октября уволенъ за штатъ.

Свящ. с. Матушкина, Вяз. уѣз. Н. Пономаревъ 13 октября перемѣщенъ въ с. Кромы, Горох. уѣз.

Псаломщикъ с. Ново-Татарова, Вяз. уѣз. Андрей Фортунатовъ 10 октября уволенъ по прошенію за штатъ.

Окончившій курсъ семинаріи Николай Сокольскій 8-го сен. опредѣленъ во священники въ с. Гончарово, Суз. уѣз.

Псаломщикъ с. Стогова, Алек. уѣз. Михаилъ Новгородскій 10-го ок. уволенъ по прошенію за штатъ.

Исп. об. псаломщика с. Брюхова, Шуйск. уѣз. Алексѣй Покровскій 10-го ок. освобожденъ отъ исп. об. псаломщика.

И. д. псаломщика с. Михайловскаго, Пер. уѣз. Павелъ Померанцевъ 10-го октября освобожденъ отъ должности.

Окончившій курсъ семинаріи Сергѣй Лебедевъ 10-го октяб. опредѣленъ во псаломщика къ Афанасьевской г. Суздаля ц.

Священникъ с. Киркѣева, Суз. уѣз. Александръ Недешевъ 10-го октября уволенъ за штатъ за поступленіемъ въ академію.

Діаконъ Крестовоздвиженской гор., Иваново-Вознесенска ц. Михайль Виноградовъ 10-го октября уволенъ по прошенію за штатъ.

Діаконъ-псаломщикъ Крестовоздвиженской гор. Ив.-Вознесенска цер. Василій Николаевскій 10-го октября опредѣленъ штатнымъ діаконъ при той же церкви.

Свящ. с. Кромъ, Горох. уѣз. Николай Никольскій 12-го октября уволенъ по прошенію за штатъ.

Свящ. с. Омутскаго, Суз. уѣз. Владиміръ Невскій 11-го октября уволенъ по прошенію за штатъ.



Къ Русскимъ Гражданамъ!

Воззваніе.

Не бывалая въ исторіи война особенно тяжело отразилась на дѣтяхъ пострадавшихъ отъ войны и дѣтяхъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ, принесшихъ себя въ эту великую, печальную годину въ жертву на алтарь родины.

За насъ воины проливаютъ кровь, за насъ принимаютъ увѣчья и за насъ же умираютъ съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ и съ надеждой на окончательное торжество правды, за которую стоитъ вся Россія. Неужели не отзовемся мы на скорбный вопль, на хриплый стонъ несчастнаго воина. Его слава—наша слава, его безпомощность—наше несчастье.

Нашъ долгъ прійти на помощь этимъ невольнымъ жертвамъ войны и не дать имъ сдѣлаться дѣтьми улицы. (Въ данное время имѣется 1 500.000 дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ). Нужно дать дѣтямъ профессію и научить ихъ ремеслу, а для этого нужны школы и общежитія.

Наше Общество съ помощью добрыхъ людей, безъ различія положенія и вѣроисповѣданія, собрало нѣкоторую сумму денегъ и имѣетъ уже художественно-ремесленные учебныя мастерскія и торговую школу съ общежитіемъ, въ Сестрорѣцкѣ, одномъ часѣ ѣзды отъ Петрограда, по желѣзной дорогѣ, въ здоровой мѣстности, въ сосновомъ лѣсу, на взморьѣ, въ большомъ каменномъ домѣ въ 45 комнатъ со всѣми необходимыми удобствами, обстановкою и хозяйственными постройками.

Чтобы дать дѣтямъ и физическое развитіе, Общество устраиваетъ школы, только за городомъ, въ здоровой мѣстности.

Для своихъ слабыхъ питомцевъ, Общество имѣетъ свою лечебную дѣтскую колонию, со всѣми методами леченія.

На открытіе и содержаніе школъ и общежитій нужны средства.

Если вы любите дѣтей и сочувствуете цѣлямъ Общества, то помогите матеріально, а при возможности примите и активное участіе для скорѣйшаго открытія возможно большаго количества школъ и общежитій. Ваше участіе и помощь въ этомъ добромъ дѣлѣ будутъ особенно дороги.

Въ настоящее время приступлено къ оборудованію школъ-мастерскихъ слѣдующихъ группъ: протезная (для изготовленія искусственныхъ рукъ и ногъ) для нашихъ увѣчныхъ воиновъ, механическо-слесарная, столярно-токарная, ортопедическая, бандажная, сапожно-башмачная, (по изготовленію протезной ортопедической обуви), вязально-трикотажная (для снабженія воиновъ теплыми вещами), кройки и шитья, сапожно-башмачная, максимальныхъ градусниковъ. Обученіе типографскому, литографскому, переплетному, брошуровочному и конвертному ремесламъ.

Пожертвованія и членскіе взносы просятъ адресовать въ Главное Управление Общества: Петроградъ, Пантелеймоновская ул. № 8.

Отъ Редакціи.

Согласно постановленію Владимірскаго Епархіальнаго Създа духовенства и мірянъ 3—6 мая сего года подписная плата на Владимірскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1918 году назначается 8 руб. съ пересылкою и доставкою.

Для своевременной доставки подписчикамъ №№ будущаго 1918 года, Редакція убѣдительно проситъ о.о. благочинныхъ и частныхъ подписчиковъ не медлить присылкой заявленій о высылкѣ Вѣдомостей и слѣдующихъ подписныхъ денегъ. Заявленія о перемѣнѣ адресовъ Редакція покорно проситъ доставить не позже 15-го декабря.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Съ Всероссійскаго Помѣтнаго Собора.

11 октября. Засѣданіе Собора началось дальнѣйшимъ обсужденіемъ доклада издательскаго отдѣла объ организациі освѣдомленія православнаго населенія о дѣятельности Собора. Въ частности Собору предложено было высказаться о желательности назначенія главнымъ редакторомъ синодальныхъ періодическихъ изданій прот. П. Н. Лакостскаго. Путемъ закрытаго голосованія прот. П. Н. Лакотскій большинствомъ голосовъ (+235—134) избранъ главнымъ редакторомъ „Церк. Общ. Вѣст.“ и „Церк. Вѣд.“ и ему поручено организовать новый составъ редакціи. Новая редакція будетъ находиться въ непосредственномъ и ближайшемъ вѣдѣніи Издательскаго Совѣта при Св. Синодѣ. Печатаніе какого бы то ни было матеріала, касающагося дѣятельности Собора, имѣетъ вестись Издательскимъ Совѣтомъ во время соборной сессіи совместно съ особымъ Комитетомъ изъ нѣсколькихъ лицъ, избранныхъ издательскимъ отдѣломъ и утвержденныхъ Соборомъ.

Далѣе, Соборомъ было заслушано и принято нѣсколько заключеній Соборнаго Совѣта и въ числѣ ихъ: 1) Объявить подписку на дѣянія Собора въ размѣрѣ трехъ рублей для подписчиковъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ и пяти рублей для лицъ стороннихъ; редакцію изданія поручить секретариату Собора. 2) 20 ноября, въ день двухсотлѣтія со дня рожденія одного изъ видныхъ дѣятелей юго-западнаго края—еп. Георгія Конисскаго, отслужить послѣ литургіи панихиду по принопамятному церковномъ дѣятелѣ для членовъ собора, а вопросъ о чествованіи памяти почившаго іерарха въ епархіяхъ передать на разсмотрѣніе Св. Синода. 3) Открыть дополнительную запись въ отдѣлы Собора, для чего назначить трехдневный срокъ, послѣ чего запись въ отдѣлы для членовъ Собора прекращается, сохраняясь лишь для отсутствующихъ въ это время членовъ.

Послѣ принятія этихъ заключеній Соборнаго Совѣта Епископомъ Астраханскимъ Митрофаномъ сдѣланъ былъ Собору обширный докладъ по поводу формулы перехода къ очереднымъ дѣламъ, принятой Отдѣломъ о высшемъ церковномъ управленіи его по окончаніи въ немъ преній объ этомъ управленіи. Докладчикъ старался исторически и отчасти психологически обосновать необходимость возстановленія у насъ въ Россіи патріаршаго сана. Главнѣйшія мысли доклады были слѣдующія. Патріаршество-явленіе не новое на Руси. Появленіе у насъ патріаршества является актомъ церковно-религиознымъ, хотя въ дѣлѣ учрежденія патріаршества имѣли значеніе и импульсы политическаго свойства. Но,

признавая несомнѣннымъ политическое вліяніе на учрежденіе и историческое раскрытіе патріаршества, мы должны сказать, что это явленіе было отрицательнымъ и помѣшало патріаршеству сложиться въ ту опредѣленную систему, въ которую оно могло бы вылиться въ дальнѣйшее время. Такого времени для раскрытія ему не было дано. Патріаршество было прекращено со смертью патріарха Адриана. Св. Синодъ не имѣлъ родной почвы въ русской землѣ. Правда, и въ синодальный періодъ были свѣтлыя и великія имена, были и событія достославныя, но на основаніи отдѣльныхъ примѣровъ нельзя говорить о цѣломъ строѣ или учрежденіи. А этотъ строй не давалъ возможности проявиться всему подвигу іерархическому, какъ было бы, если бы во главѣ Церкви стоялъ живой представитель, вождь, учитель и руководитель; Синоду недостаало подвига дерзновенія. И удивляться этому нечего. Таково свойство коллегіума. Въ коллегіумѣ идея личной отвѣтственности расплывается между многими. Эта безотвѣтственность и отсутствіе дерзновенія и подвига въ важнѣйшіе моменты нашей политической и общественной жизни сказывались очень сильно, почему и мысль о патріархѣ, какъ о кормчѣмъ, въ тяжелые годы нашей жизни воскресала съ особенной силой. Такъ было въ 1905—1906 г., такъ произошло и теперь. Переживаемое нами время требуетъ подвига смѣлости и мужества. Народъ жаждетъ видѣть живую личность, которая собрала бы живыя церковныя силы. Голосъ такого первоіерарха найдетъ живой откликъ въ сердцахъ вѣрующихъ. Вотъ побужденія, которыя привели отдѣлъ къ мысли о необходимости возстановить въ русской церкви патріаршество. Намъ патріархъ нуженъ, какъ духовный вождь, какъ руководитель, который, вдохновляя, звалъ былъ къ подвигу народъ и самъ первый, какъ вождь, шелъ бы впереди и руководилъ паствою. Безъ вождя нигдѣ не бываетъ. Затѣмъ, и наши духовныя силы въ настоящее время въ разбродѣ, разслоены. Но еще большая опасность намъ грозитъ съ другой стороны. Мы боимся и за цѣлость всего тѣла русской церкви. Отдѣленіе частей единого русскаго организма развѣ это не болѣзненное явленіе, развѣ это не начало того центробѣжнаго теченія, которое можетъ привести къ раздѣленію русскаго государства? Если намъ суждено пережить это тяжелое время разрушенія единства нашей родины, то быть можетъ патріаршество явится цементомъ, который будетъ соединять раздробленныя части. Не будемъ говорить о другихъ историческихъ и каноническихъ основаніяхъ и опредѣленномъ требованіи 34 правила апостольскаго. Когда послѣ 250 лѣтняго перерыва собрался нашъ Соборъ для возстановленія каноническаго устройства русской церкви, то вопросъ о патріаршествѣ сразу же былъ поставленъ на очередь. Въ теченіе семи продолжительныхъ засѣданій Отдѣла, о чемъ бы ни начинали говорить, мысль невольно возвращалась къ патріаршеству, и стало очевиднымъ, что пока вопросъ о патріаршествѣ не будетъ разрѣшенъ въ ту или другую сторону, дальнѣйшая работа не мыслима. Повинуясь историческимъ указаніямъ и настроенію, которое диктовало намъ возстановленіе патріаршества, Отдѣлъ послѣ седьмого засѣданія вынесъ слѣдующую формулу перехода къ очереднымъ дѣламъ, которую и предлагаетъ на обсужденіе Собора: „Выслушавъ общія пренія по вопросу о высшемъ церковномъ управленіи и 1) принимая, какъ исходное положеніе въ дальнѣйшихъ своихъ работахъ возстановленіе сана патріарха, присвояемаго первому между равными епископу, возглавляющему управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви и 2) вмѣстѣ съ органами этого управленія подотчетному церковному помѣстному Собору, Отдѣлъ переходитъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію законопроекта о

высшемъ церковномъ управленіи“. Расчлѣняя указанную формулу, отдѣлъ находитъ, что въ ней заключаются слѣдующія основныя положенія:

1) Помѣстному Собору принадлежитъ высшая власть въ Россійской Церкви.

2) Возстановляется патріаршество которымъ возглавляется управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви.

3) Патріархъ является первымъ между равными ему епископами.

4) Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору.

Вмѣстѣ съ тѣмъ докладчикомъ прочитано было особое мнѣніе, подписанное 28 членами отдѣла, которое немедленное внесеніе на Соборъ приведенной формулы признавало неправильнымъ, какъ по основаніямъ формальнаго свойства (противорѣчитъ 83-й ст. Устава Собора), такъ и потому, что это постановленіе является неприемлемымъ и по самому существу. А именно ни одинъ членъ Собора не можетъ ни принять, ни отвергнуть предлагаемой формулы о патріархѣ и Соборѣ, прежде чѣмъ не будетъ точно установлено, о какомъ именно патріархѣ и о какомъ именно Соборѣ въ формулѣ говорится, т. е. прежде чѣмъ не будутъ ясно опредѣлены какъ права и обязанности патріарха, такъ и организція проектируемаго Собора. Но вносимая въ Соборъ формула не содержитъ этихъ опредѣленій, и отдѣлъ въ настоящій моментъ этихъ опредѣленій дать не можетъ. По этимъ основаніямъ лица, подписавшія отдѣльное мнѣніе, настаиваютъ на возвращеніи цитированной выше формулы обратно въ отдѣлъ для болѣе детальной разработки.

Такимъ образомъ, предъ Соборомъ поставленъ былъ вопросъ не о патріаршествѣ по существу, а о томъ можетъ ли быть разсматриваема выработанная отдѣломъ формула перехода къ очереднымъ дѣламъ въ пленарномъ засѣданіи Собора. Положено было высказаться двумъ ораторамъ, защищающимъ отдѣльное мнѣніе, и двумъ противъ него. Но за позднимъ временемъ успѣли высказаться лишь защитники отдѣльнаго мнѣнія, и вопросъ, поставленный на обсужденіе Собора, въ засѣданіи 11-го октября не былъ рѣшенъ.

14 октября. Засѣданіе открылось сообщеніемъ архіеп. Кирилла о результатахъ ходатайства особой делегации предъ Временнымъ Правительствомъ о приостановкѣ введенія въ дѣйствіе закона 20 іюня касательно передачи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе министерства народнаго просвѣщенія и обязательности обученія въ среднихъ школахъ Закону Божию. Какъ извѣстно, делегация состояла изъ архіеп. Кирилла, прот. Станиславскаго, Н. Д. Кузнецова и крестьянина Уткина. Пріемъ делегации состоялся 11 октября. Предъ самымъ пріемомъ члены делегации имѣли бесѣду по существу указанныхъ выше вопросовъ съ министромъ исповѣданій А. В. Карташевымъ. Изъ этой бесѣды выяснилось, что мѣнять ту позицію, на какую Временное Правительство стало въ отношеніи къ церковно-приходскимъ школамъ, оно едва-ли отважится. Идеология, развиваемая соборнымъ положеніемъ, не можетъ быть воспринята правительственнымъ разумомъ современнаго государственнаго строя. Рѣшеніе соборное опирается на предпосылки религіознаго и нравственнаго порядка, а распоряженіе правительства относительно церковно-приходской школы основывается на ея значеніи съ чисто политической точки зрѣнія. Церковно-приходская школа—дѣтище стараго строя, который возлагалъ на такую школу особыя задачи, а потому говорить съ Временнымъ Правительствомъ о сохраненіи прежнихъ отношеній къ церковно-приходской школѣ является дѣломъ безнадежнымъ въ такой

же мѣрѣ, какъ еслибы вздумалъ какой-нибудь наивный человѣкъ настаивать на необходимости уважать прежній государственный строй, оказывать почтеніе бывшему императору. Правительство не можетъ не желать того, чтобы школа народная была порожденіемъ и служила укрѣпленію того государственнаго строя, какой сейчасъ существуетъ въ Россіи. Отказъ отъ услугъ церковно-приходской школы долженъ быть однимъ изъ обязательныхъ требованій республиканской школы. Конечно, стоя на стражѣ свободы, Временное Правительство не станетъ запрещать появленія школъ типа церковно-приходскихъ тамъ, гдѣ мѣстные средства позволятъ сдѣлать это. Но признавать церк.-прих. школы сѣтевыми, съ точки зрѣнія министерства народнаго просвѣщенія, значить—пробивать брешь въ актѣ 20 іюня 1917 г. Министерство народнаго просвѣщенія не вѣритъ въ способность вѣдомства безъ правительственной субсидіи содержать эти школы и прибѣгаетъ почти къ насильственной передачѣ школъ, предотвращая прекращеніе школьнаго обученія въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ школьную сѣть введены церковно-приходскія школы. Поэтому наибольшую мѣрою уступчивости было бы изданіе въ циркулярномъ порядкѣ распоряженія о сохраненіи въ духовномъ вѣдомствѣ школъ тѣхъ пунктовъ, относительно которыхъ будетъ представлено достаточно гарантій, что школы здѣсь могутъ и будутъ дѣйствовать правильно и сообщать учащимся тотъ минимумъ знаній, какой признанъ будетъ обязательнымъ для школъ государственныхъ. Слѣдовательно, вопросъ долженъ будетъ разрѣшаться каждый разъ нарочитымъ разслѣдованіемъ для каждаго отдѣльнаго случая. Что касается будущаго положенія Закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, то мѣропріятія относительно его находятся въ періодѣ предположенія, и министръ исповѣданій твердо надѣется, что пожеланія Собора будутъ приняты къ должному соображенію, и когда выработываемый законопроектъ поступитъ на разсмотрѣніе правительства, то соборное дѣяніе дастъ тогда министру исповѣданій опору для отстаиванія неприкосновенности Закона Божія и его положенія въ школѣ отъ ребяческаго каприза достигшихъ 14 лѣтняго возраста. Тогда вопросъ объ обязательности Закона Божія разрѣшится самъ собой.

Министръ-предсѣдатель принялъ делегацію въ два часа дня того же 11 октября. Пріемъ оказанъ былъ любезный и простой. Делегация заявила, что законъ 20 Іюня лишаетъ Церковь одного изъ могущественнѣйшихъ средствъ въ осуществленіи своего просвѣтительнаго служенія и что достигается это лишеніе не однимъ отнятіемъ казенныхъ ассигнованій на школы, но и реквизиціей церковно-приходскихъ помѣщеній въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія. На это министръ замѣтилъ, что отбираются тѣ школьныя помѣщенія, на постройку которыхъ были отпущены казенныя средства, а собственныя церковныя помѣщенія занимаютъ на арендныхъ началахъ. Протоіерей Станиславскій по поводу этого разъяснилъ, что построенныхъ на казенныя средства школъ не существуетъ; всѣ школы строились съ казенными субсидіями при условіи изысканія на мѣстахъ $\frac{1}{3}$ части, а въ большинствѣ и половина суммы. Такимъ образомъ, право государства распоряжаться зданіями никакъ не вытекаетъ изъ природы дѣла, а обращеніе зданій церковно-приходскихъ подъ министерскія школы подъ условіемъ срочной аренды равносильно запрещенію церковно-приходскихъ школъ. Вѣдн церкви, ни приходы не въ состояніи снова оборудовать школьныя помѣщенія. До возвращенія школьныхъ зданій школьнымъ владѣльцамъ церковно-приходскія школы должны прекратить свое существованіе. Такимъ образомъ, законъ 20 іюня приходится принимать, какъ выраженіе правительственнаго намѣренія уничтожить типъ самой школы.

На это министръ отвѣтилъ, что Временное Правительство достаточно уже показало свое лояльное отношеніе къ Церкви, которая пользуется теперь самой широкой свободой самоопредѣленія. Церковный Соборъ, который не могъ быть собранъ при прежнемъ государственномъ строѣ, достаточно краснорѣчиво подтверждаетъ эту мысль. Вообще, никакихъ агрессивныхъ намѣреній по отношенію къ церкви правительство не имѣетъ, такъ что никакимъ сплетнямъ, доходящимъ до правительства, о контръ-революціонныхъ выступленіяхъ въ кругѣ духовенства правительство не вѣритъ, хорошо зная, что церковь не можетъ желать возврата къ старому: вкусивши сладкаго, не захочешь горькаго. Но предоставляя Церкви полную свободу во внутренней жизни, правительство не можетъ не порвать тѣхъ путъ, которыя мѣшаютъ новому строю стать внѣконфессиональнымъ. Участіе церковной школы въ государственной сѣти, нарушая единство аппарата, является и нарушеніемъ церковной автономіи при неизбѣжности подконтрольнаго положенія Церкви отъ государства. Противъ же свободы школьной дѣятельности въ церкви, какъ напр. у армянъ, государство не можетъ ставить никакихъ возраженій. Поэтому все, что можетъ обѣщать Временное Правительство, эту свою заботу, чтобы процессъ размежеванія между церковно-школьнымъ вѣдомствомъ и министерствомъ народнаго просвѣщенія происходилъ съ возможною безболѣзненностью. Что же касается самого закона, то онъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть отмѣненъ.

Въ отвѣтъ на это Н. Д. Кузнецовъ съ рѣшительностью отстаивалъ ту мысль, что правительство не имѣетъ причины сторониться отъ церковно-приходской школы, если только оно чуждо намѣренія уничтожить самый типъ школы. Церковно-приходскія школы, сохраняя свою природу, будутъ давать весь тотъ образовательный матеріалъ, какой окажется нужнымъ для школы государственной; со стороны же руководительства дѣлами школьными церк.-прих. школа не останется въ прежнихъ бюрократическихъ тискахъ, такъ какъ будетъ передана въ вѣдѣніе прихода, которому правительство можетъ довѣрить столько же, сколько земскимъ и городскимъ учрежденіямъ. Къ тому же установленіе контроля за состояніемъ школьнаго дѣла останется въ рукахъ государства. Насъ делегатовъ Собора нельзя смѣшивать съ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія. Временное Правительство естественно не можетъ игнорировать того, что думаетъ православный русскій народъ по разнымъ государственнымъ вопросамъ. Соборъ находитъ нужнымъ сообщить правительству, что законъ 20 іюня поставилъ Православную Церковь въ крайне затруднительное положеніе, и вызвалъ споры, обостряющіе вражду. Приходы лишены одного изъ культурныхъ средствъ вліянія на народъ. Законъ 20 іюня неясенъ, наконецъ, съ юридической стороны, на что должно быть обращено особое вниманіе въ проектѣ новаго закона.

На всѣ эти слова Н. Д. Кузнецова г. министръ-предсѣдатель только поклонился въ его сторону. Тогда делегаціей поставленъ былъ вопросъ о возможности благожелательнаго сотрудничества церковно-приходской школы на свой собственный счетъ со школой государственной въ дѣлѣ общаго обученія. Делегация старалась уяснить отношеніе правительства къ церковно-приходскимъ школамъ тамъ, гдѣ имѣется возможность безъ обремененія казначейства нести церк.-прих. школамъ обязанности школъ, вошедшихъ въ школьную сѣть. Въ отвѣтъ на это г. министръ-предсѣдатель сказалъ, что такія школы будутъ пользоваться со стороны государства признаніемъ въ такой степени и на такихъ основаніяхъ, на какихъ будетъ опредѣляться общее отношеніе государства къ школамъ частнымъ.

Съ Епархіального Съѣзда младшихъ клириковъ.

Съ благословія Архієпископа Сергія 4-5 октября сего года въ городѣ Иваново-Вознесенскѣ состоялся Съѣздъ младшаго клира епархіи. Послѣ избранія президіума Съѣзда, въ составъ коего вошли: псаломщикъ Кладбищенской церкви г. Иваново-Вознесенска А. И. Лазаревъ—предсѣдатель, діаконъ с. Аргунова, Покров. у. А. К. Никольскій—товарищъ предсѣдателя, псаломщикъ Преображенской церкви г. Иваново-Вознесенска А. А. Хохликовъ—секретарь и псаломщикъ с. Волохова, Александр. А. М. Пыжевъ—товарищъ секретаря,—предсѣдателемъ было предложено послать въ Москву, Высокопреосвященному Сергію привѣтственную телеграмму, что Съѣздомъ единогласно было принято и приведено въ исполненіе. Затѣмъ Съѣздъ утвердилъ повѣстку занятій (см. № 34 Еп. Вѣд.) и приступилъ къ обсужденію перваго пункта программы. Изъ сказаннаго депутатами выяснилось, что правильно поставленная организація младшаго клира епархіи является необходимымъ условіемъ его дальнѣйшей дѣятельности. Послѣ этого Съѣздъ призналъ нужнымъ образовать Епархіальное Братство о.о. діаконъ и псаломщиковъ. Далѣе члены Съѣзда приступили къ разбору по пунктамъ проекта устава Братства, предложеннаго комиссіей, избранной изъ членовъ Иваново-Вознесенскаго Братскаго Союза. Уставъ Братства принятъ съ незначительными поправками. Для проведенія постановленій Епархіального Съѣзда, согласно устава, было избрано Правленіе, мѣстомъ коего, по единогласному рѣшенію пріѣхавшихъ депутатовъ, былъ намѣченъ городъ Иваново-Вознесенскъ. Закрытымъ баллотированіемъ въ составъ Правленія большинствомъ голосовъ вошли: предсѣдателемъ—діаконъ Единоѣрческой церкви І. К. Ландышевъ, секретаремъ—псаломщикъ Преображенской церкви А. А. Хохликовъ, казначеемъ діаконъ Скорбященской церкви І. Д. Кантовъ и кандидатами къ нимъ о.о. діаконъ: М. П. Снятиновскій и Н. Ѳ. Соболевскій.

По третьему пункту программы были высказаны общія пожеланія; для окончательнаго же редактированія самого наказа, послѣдній былъ сданъ въ комиссію изъ членовъ Иваново-Вознесенскаго Братскаго Союза.

Уставъ Епархіального Братства представленъ 8-го октября на утвержденіе Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Архієпископа Владимірскаго и Шуйскаго.

Исполняя возложенныя обязанности, Правленіе Епархіального Братства о.о. діаконъ и псаломщиковъ считаетъ необходимымъ довести до свѣдѣнія младшаго клира о немедленномъ образованіи окружныхъ (по благочиніямъ) братствъ, о чемъ обязаны позаботиться депутаты младшаго клира августовскаго съѣзда духовенства и мірянъ въ г. Владимірѣ, коимъ нравственно обязаны помочь всѣ тѣ, кто желаетъ выйти изъ того приниженаго положенія, въ которомъ доселѣ находится младшій клиръ. Окружныя братства—это тотъ краеугольный камень, на которомъ должно быть основано улучшеніе жизни младшаго клира въ его правовомъ и матеріальномъ положеніи. Вотъ то, о чемъ долженъ помнить каждый изъ насъ.

Младшіе клирики округа должны избрать изъ своей среды президіумъ, на обязанности котораго лежитъ немедленно довести до свѣдѣнія Епархіального Правленія объ образованіи братства для точной регистраціи.

Уставомъ Епархіального Братства положено взимать съ каждаго члена единовременный и членскій взносы; первый въ размѣрѣ десяти (10) рублей въ теченіе двухъ лѣтъ и второй въ размѣрѣ

трехъ (3) рублей ежегодно. Собрать означенные взносы для препровожденія ихъ въ Епархіальное Правленіе съ точнымъ указаніемъ должности и мѣстожителства внесшихъ лицъ возлагается на президіумы окружныхъ Братствъ. Такъ какъ для успѣшнаго веденія дѣла организаціи Епархіальному Правленію необходимы средства, то оно и считаетъ нужнымъ обратиться къ Правленіямъ окружныхъ братствъ съ просьбой о немедленной высылкѣ ему упомянутыхъ членскихъ взносов. Изъ единовременныхъ взносов образуется основной капиталъ, а изъ членскихъ—расходный для выдачи пособія семействамъ умершихъ членовъ, несправедливо уволенныхъ съ прихода, и взаимобразной ссуды членамъ Братства.

Все дѣло организаціи окружныхъ братствъ обязательно должно быть закончено въ декабрѣ мѣсяцѣ, такъ какъ въ январѣ 1918 года будетъ созванъ второй Епархіальный Съѣздъ младшаго клира.

Адресъ Епархіального Правленія Братства о.о. діаконъ и псаломщиковъ слѣдующій: Г. Иваново-Вознесенскъ. О. діакону Благовѣщенской Единоѣрческой церкви Іакову Константиновичу Ландышеву.

„Этюды современности“.

(Продолженіе).

3. Свѣтлые лозунги и темная толпа.

Представители крайнихъ фронтовъ русской демократіи подлинно удивляютъ міръ. Давно не видала Европа такой нелѣпой и безотрадной картины, какая развернулась на хартіи современной исторіи Руси. Съ святыми лозунгами (братство, равенство, свобода) лучшіе вожди революціи вышли къ народу, но толпа озлобленныхъ, голодныхъ, униженныхъ рабовъ жадно накинулась на громкіе призывы, въ сутолокѣ и неразберихѣ разбросала и затоптала ихъ. На нивѣ народной, куда брошены были добрыя зерна, выросли бесполезные, сорные злаки. На бороздѣ, гдѣ должна была укорениться идея всеобщаго братства, предполагающая взаимное довѣріе, поддержку, взаимное уваженіе, пышнымъ, но уродливымъ всходомъ покрыла политическій горизонтъ классовая обособленность, узко-партийная нетерпимость, грубый эгоизмъ. Тамъ, гдѣ должна была развиваться и углубляться идея равенства, появилась демагогія, засилье, терроръ вооруженныхъ возстаній отдѣльныхъ группъ демократіи, успѣвшихъ въ смутные дни запариться винтовками и браунингами. А чарующая, великолѣпная, блистательная свобода? Во что превратилась она? Отъ нея по мѣстамъ остались лишь жалкіе обрывки красныхъ знаменъ, когда то поднимавшихъ духъ и устремлявшихъ его къ свѣтлымъ идеаламъ общественности. Эта для всѣхъ желанная свобода въ темной толпѣ подмѣнена разгуломъ инстинктовъ, произволомъ, анархіей, отрицаніемъ всякаго порядка и всякой законности. Кругомъ—безумная вакханалія зла и поруганіе святыни. Исторія не проститъ намъ этихъ преступленій. И въ правѣ ли мы ждать счастливыхъ, ясныхъ дней и признательныхъ воспоминаній въ вѣкахъ грядущихъ? Нѣтъ, неумолимая логика и непреложные законы жизни опредѣленно говорятъ, что если мы будемъ упорствовать въ нашей измѣнѣ высокимъ завѣтамъ жизни, на нашу долю достанется жалкій жребій—сидѣть у „разбитаго корыта“.

Вмѣсто подлиннаго, суроваго, напряженнаго труда, къ которому всѣхъ повелительно зоветъ творимая нами страница исторіи, извѣстная часть революціонной демократіи, претендующая на первую роль въ наши дни, ограничивается эффектными театральными позами и въ то же время хочет увѣрить всѣхъ, что у нея въ рукахъ ключи человѣческаго счастья; что стоитъ только ей пожелать, и добрыя феи принесутъ скрытыя отъ міра сокровища. Но никто, разумѣется, не вѣритъ въ эту арабскую сказку; да и было бы большою наивно-стью повѣрить въ серьезность такихъ обѣщаній, когда авторы это смѣлой легенды не даютъ очевидныхъ доказательствъ, что они дѣйствительно куютъ, а не разбиваютъ свое счастье. Недаромъ всѣ призывы русскаго интернаціонала къ демократіи Европы остаются безъ отвѣта, и рука, предлагающая магической ключъ отъ кладовой всеобщаго мира и братства народовъ, остается висящей въ пространствѣ. Ни для кого не секретъ, что мы пока и въ своей средѣ правопорядка ввести не умѣемъ, а между тѣмъ такъ отважно беремся на новый ладъ перекаривать весь культурный строй европейскій. До сихъ поръ мы еще ничѣмъ не доказали ни способности, ни охоты работать подлинно во имя общаго блага. То усердіе, съ какимъ отдѣльныя группы преслѣдуютъ свои личные интересы и цѣли, та личность, которая диктуетъ рабочему классу непосильную для казны и промышленности расцѣнку труда, то малодушіе, которое мѣшаетъ солдатской громадѣ исполнять свой святой долгъ передъ родиной, ничего общаго не имѣютъ съ борьбой за общее счастье, за лучшую для всѣхъ долю. Высокія идеи, которыми на всѣхъ перекресткахъ оглашаютъ воздухъ митинговые герои извѣстной складки, нисколько не выигрываютъ отъ громкихъ восклицаній, не становятся ближе для народнаго ума и сердца, не превращаются въ реальныя формы, не скрашиваютъ суровой дѣйствительности, а для многихъ скептиковъ дѣлаются даже призрачными, недостижимыми, утопическими. И въ этомъ большое горе нашихъ дней. Обидно и больно, что мы могли на одинъ только мигъ поднять сознание народныхъ массъ до высоты лучшихъ христіанскихъ идеаловъ, но не сумѣли удержать его на этой высотѣ; что мы соблазнили и тутъ-же глубоко разочаровали „малыхъ сихъ“, разбили ихъ свѣтлыя грезы. Одинъ печальный отсюда выводъ, что взялись мы за святое дѣло нечистыми, кощунственными руками. И пусть не будетъ большой неожиданностью для тѣхъ, кто святотатственно расхищалъ народную вѣру въ величіе русскаго духа, если среди многихъ голосовъ великой самосознающей Россіи послышится грозный окрикъ: „прочь руки“!

С. Ф. А.

Вопросъ о передачѣ зданій ц. приходскихъ школъ.

Закономъ 20 іюня 1917 года переданы въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія церковно-приходскія школы, какъ особый типъ народныхъ училищъ, и переведены въ распоряженіе того же Министерства всѣ ассигновавшіеся на церковныя школы казенные кредиты. Не будемъ говорить о томъ, насколько справедлива эта узурпація правъ православной церкви: въ дни революціи все возможно. Соборъ протестовалъ противъ этого акта Временнаго Правительства и, какъ извѣстно, послалъ даже особую делегацію для личныхъ переговоровъ съ премьеръ-министромъ Керенскимъ, но ни протестъ Собора, ни даже делегація успѣха не имѣли: школы отобраны отъ церкви по государственнымъ соображеніямъ. Пусть такъ! Но законъ 20 іюня, спѣшно составленный и спѣшно опубликованный, совершенно не касался вопроса о зданіяхъ церковныхъ школъ и школьномъ имуществѣ, а то и другое въ настоящее время оцѣ-

нивается внушительною суммой въ 170 миллионѣвъ.—Нѣкоторое циркулярное разъясненіе по этому вопросу получено было въ концѣ іюля отъ училищнаго при св. Синодѣ Совѣта, а въ началѣ сентября подобное же разъясненіе было дано земскимъ и городскимъ управамъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, но эти циркуляры не могли имѣть силы закона и составлены были не съ достаточною обстоятельностью. Отсюда пріемъ и передача зданій церковныхъ школъ производилась въ разное время и различными способами, и принимающіе и передающіе ясно не представляли, правильно-ли они совершаютъ этотъ юридическій актъ передачи не принадлежащаго имъ имущества. По мѣстамъ бывали и эксцессы, были случаи насильственнаго отобранія церковно-школьныхъ зданій. Такъ было въ Алуштѣ. Тамъ прекрасное школьное зданіе выстроено было на частныя средства и было передано церковно-приходскому Совѣту. Совѣтъ рѣшилъ отказаться отъ казеннаго кредита и оставить школу въ своемъ распоряженіи, но явились „товарищи“ и стали требовать это школьное зданіе, затѣмъ явился начальникъ милиціи и сталъ грозить, что пришлетъ солдатъ, которые и выгонятъ учениковъ изъ школы. Объ этомъ актѣ насилія сообщено Министерству Исповѣданій для доклада Временному Правительству. Чѣмъ разрѣшится этотъ инцидентъ, не извѣстно, но возможно, что при безсиліи правительства восторжествуетъ и насиліе. Во избѣжаніе этого безпорядка необходимо было въ дополненіе къ закону 20 іюня издать другой законъ, опредѣляющій условія передачи зданій церковныхъ школъ и школьнаго имущества новымъ хозяевамъ. Министерство Народнаго Просвѣщенія, наконецъ, это поняло и заготовило по данному вопросу особый законопроектъ. Этотъ законопроектъ былъ переданъ делегаціи Министромъ Исповѣданій и Соборъ счелъ нужнымъ дать свой отзывъ по содержанію этого законопроекта, поручивъ составить докладъ о семъ отдѣлу о церковно-приходскихъ школахъ совмѣстно съ юридическимъ совѣщаніемъ при Соборѣ.

Сущность новаго законопроекта заключается въ слѣдующемъ.

I. Преобразовать переданныя Министерству Народн. Просвѣщенія церковныя начальныя школы въ „начальныя народныя училища по положенію 1874 г.“

II—1) Зданія переданныхъ на основаніи закона 20 іюня 1917 г. Министерству Народн. Просвѣщенія церковныхъ начальныхъ школъ, на постройку, покупку или перестройку которыхъ выданы пособія на основаніи утвержденныхъ §12 іюля 1913 года прѣвилъ о выдачѣ пособій изъ средствъ государственнаго казначейства на строительныя нужды ц.-приходскихъ школъ или ссуды изъ церковно-школьнаго строительнаго фонда не могутъ быть использованы на иную надобность, кромѣ какъ для помѣщенія указанныхъ въ п. I-мъ или другихъ училищъ того же Министерства.—2) Погашеніе ссудъ и уплата % по ссудамъ, выданнымъ церквамъ, монастырямъ, приходамъ, церковнымъ братствамъ, попечительствамъ и др. приходскимъ учрежденіямъ... на строительныя нужды церковныхъ школъ, переданныхъ Министерству, приостанавливается до 1 Января 1917 г.—3) Переданныя Министерству Народн. Просвѣщенія ц. приходскія школы продолжаютъ пользоваться до іюня 1919 года на прежнихъ условіяхъ въ отношеніи бесплатности или размѣра платы собственно за пользованіе тѣми помѣщеніями, принадлежащими церквамъ, монастырямъ, приходамъ, церковнымъ братствамъ, приходскимъ попечительствамъ и др. приходскимъ учрежденіямъ, а равно какъ и волостнымъ правленіямъ, сельскимъ и имъ соотвѣтствующимъ поселеніямъ, а также отдѣльнымъ поселеніямъ, которыя они бесплатно или за плату занимали 20 іюня 1917 г., если относительно сего не послѣдуетъ особаго соглашенія содержателей училищъ съ перечисленными учрежденіями.

Примѣчаніе 1. Дѣйствіе сей статьи не распространяется: а) на помѣщенія школъ, находящихся внутри оградъ, церквей и монастырей, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда церкви и монастыри изъявляютъ свое согласіе на предоставленіе помѣщеній на указанныхъ выше условіяхъ, б) на школьныя помѣщенія, построенныя на средства пожертвованія или завѣщанія, если въ условіяхъ завѣщанія или пожертвованія оговорено, что средства назначаются спеціально на церковно-приходскую школу.

Примѣчаніе 2. Дѣйствіе сей статьи не распространяется и на помѣщенія церквей школъ за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда передача состоитъ по взаимному согласенію Министра Народн. Просвѣщ. съ Министромъ Исповѣданій.

4. Договоры о наймѣ помѣщеній для тѣхъ же школъ у частныхъ лицъ и частныхъ обществъ и учреждений, если не послѣдуетъ уничтоженія или измѣненія договора путемъ соглашенія между владѣльцами и держателями училищъ, сохраняютъ свою силу независимо отъ передачи школъ Министерству Нар. Просвѣщенія.

5. Передача школьнаго инвентаря и учебныхъ пособій ц. приход. школъ, перешедшихъ къ Министерству Народнаго Просвѣщенія, производится одновременно съ передачею школъ и на тѣхъ же условіяхъ.

По содержанію этого законопроекта на Соборѣ приняты возраженія, дополненія и поправки. По пункту I Соборъ призналъ нужнымъ добавить, что „и ц. приходскія школы хотя бы и вошедшія въ сѣть, если окажется возможнымъ содержать ихъ всецѣло на мѣстныя средства безъ всякаго казеннаго пособія, не должны подлежать указанному въ п. I переименованію и оставаться въ вѣдѣніи церкви“. Много-ли окажется такихъ школъ, пока не извѣстно, но несомнѣнно такія школы будутъ и Соборъ желаетъ оградить ихъ отъ захвата Министерствомъ.

Въ пунктѣ II-мъ статья 1-я формулирована довольно неопредѣленно. Въ существѣ здѣсь разумѣется передача Министерству или органамъ мѣстнаго самоуправленія зданій церк. школъ, выстроенныхъ или отремонтированныхъ на указанныхъ условіяхъ, но Министерство почему то прямо не говоритъ объ этомъ. Въ отзывѣ Собора указывается, что здѣсь замаскированное отобраніе имущества у его собственника. Если государство давало на постройку зданій церк. школъ безвозвратное пособіе и ссуды съ условіемъ ихъ погашенія и уплаты % вѣ опредѣленный срокъ, то оно очевидно считало учрежденія получившія пособія и ссуды собственниками устрояемыхъ ими школъ и теперь нарушаетъ право этихъ собственниковъ. Кромѣ сего, на постройку этихъ школъ всегда затрачивались и мѣстныя средства, на которыя государство уже не имѣетъ такого права. Соборъ протестуетъ противъ такого нарушенія имущественныхъ правъ церкви. Впрочемъ эта статья законопроекта касается сравнительно незначительнаго числа церковныхъ школъ (3—4 тысячи изъ 37.000 церк. школъ), которыя получили пособіе и ссуду по закону 12 іюля 1913 г. т. е. въ послѣдніе 4 года.

Въ ст. 2 законопроектъ, говоря о прекращеніи погашенія ссудъ до 1 января 1920 г., почему-то умалчиваетъ о томъ, кто же будетъ погашать эти ссуды послѣ 1920 г. По связи съ первой статьей слѣдовало бы указать, что погашеніе ссудъ переходитъ къ тѣмъ учрежденіямъ, которыя будутъ пользоваться школами, указанными въ 1 статьѣ.

По содержанію статей 3 и 4 въ отзывѣ Собора отмѣчено, что и въ нихъ, если не нарушаются вполнѣ, то стѣсняются права собственниковъ зданій, въ которыхъ помѣщались ц. приходскія школы.

По поводу примѣчанія второго на Соборѣ отмѣчено, что вопросъ объ использованіи зданій церквей-школъ можетъ быть разрѣшаемъ по соглашенію не съ Министромъ Исповѣданій, а съ высшей церковной властью.

Этотъ законопроектъ и отзывъ о немъ отдѣла о церк.-приход. школахъ и юридическаго совѣщанія былъ заслушанъ на пленарномъ засѣданіи Собора 19 октября, отзывъ былъ принятъ безъ преній и Соборомъ постановлено передать этотъ отзывъ чрезъ Министра Исповѣданій Временному Правительству. Каковы будутъ послѣдствія этого отзыва, пока не извѣстно. Возможно, что Временное Правительство не обратитъ на него вниманія, но Соборъ не могъ не высказать своего мнѣнія по поводу этого покушенія на имущественныя права Церкви.



Управление духовно-учебныхъ заведеній.

Вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ до передачи его на обсужденіе пленарнаго засѣданія Собора подвергнутъ предварительному разсмотрѣнію въ XIII отдѣлѣ Собора, въ составъ котораго входитъ свыше ста членовъ. Отдѣломъ еще въ сентябрѣ мѣсяцѣ были выработаны основныя положенія, касающіяся типа и организациі нашей духовной школы; въ недавнее время закончено обсужденіе вопроса объ управленіи духовно-учебныхъ заведеній. Какъ и по вопросу о типѣ школы, отдѣлъ въ своихъ резолютивныхъ положеніяхъ объ управленіи духовно-учебныхъ заведеній значительно отступилъ какъ отъ постановленій майскаго сѣзда педагоговъ, такъ и отъ положеній, выработанныхъ комиссіей Учебнаго Комитета, подготовлявшей матеріалы къ Собору. Въ окончательной редакціи постановленія Отдѣла формулированы въ слѣдующемъ видѣ.

1. Нормальное управленіе школой осуществляется при гармоническомъ взаимодействіи органовъ надшкольнаго надзора (Епархіальнаго Архіерея, Учебнаго Комитета и Св. Синода) и непосредственныхъ руководителей ея (учащихъ, родителей учащихъ, представителей отъ сѣздовъ духовенства и мірянъ и другихъ общественныхъ организацій, субсидирующихъ данную духовную школу).

2. Педагогическій Совѣтъ въ составѣ всѣхъ лицъ учебно-воспитательнаго персонала и школьнаго врача, а также представителей сѣздовъ духовенства и мірянъ, родительскихъ комитетовъ и другихъ общественныхъ организацій, субсидирующихъ данную духовную школу, является непосредственнымъ руководителемъ школы. Постановленія Педагогическаго Совѣта, въ предѣлахъ его полномочій, проводятся въ жизнь непосредственно.

Примѣчаніе. Представители сѣздовъ духовенства и мірянъ, родительскихъ комитетовъ и др. общественныхъ организацій, субсидирующихъ школу, входятъ въ составъ педагогическихъ совѣтовъ въ числѣ не превышающемъ половины членовъ учебно-воспитательной корпораціи.

3. Педагогическій Совѣтъ-избираетъ лицъ административнаго персонала, которыя представляются чрезъ мѣстнаго епархіальнаго архіерея съ его заключеніемъ на утвержденіе Учебнаго Комитета, а отъ послѣдняго будетъ зависѣть или утвержденіе избраннаго кандидата, или назначеніе вторичныхъ выборовъ, въ случаѣ неправильности первыхъ выборовъ. Назначеніе лицъ учебно-воспитательнаго персонала производится Учебнымъ Комитетомъ. Педагогическимъ совѣтамъ предоставляется право рекомендовать на означенныя должности извѣстныхъ имъ кандидатовъ. Если Учебный Ко-

митетъ не найдетъ возможнымъ предоставить мѣсто рекомендуемому кандидату по соображеніямъ пользы и нужды всего вѣдомства, а не одного только учебнаго заведенія, онъ назначаетъ своего кандидата, но о всякомъ такомъ случаѣ составляетъ мотивированное постановленіе, сообщаемое въ копіи педагогическому совѣту.

4. Епархіальный Архіерей есть начальникъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи:

а) Въ цѣляхъ надзора за правомѣрностью постановленій педагогическихъ совѣтовъ всѣ журналы послѣднихъ представляются Епархіальному Архіерею, одни—на просмотръ, другіе—на утвержденіе и третьи—для представленія по принадлежности.

б) Епархіальный Архіерей входитъ со своими предложеніями въ предѣлахъ предоставленнаго учебнымъ заведеніямъ самоуправленія въ педагогическіе совѣты ихъ. По вопросамъ, выходящимъ за предѣлы самоуправления школы, Епархіальный Архіерей входитъ съ своими представленіями въ Учебный Комитетъ.

в) Въ случаѣ возникшихъ разногласій между Епархіальнымъ Архіереемъ и педагогическими совѣтами дѣло можетъ быть тою или другою стороною перенесено непосредственно въ Учебный Комитетъ.

5. Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ, реорганизованный на началѣ представительства въ составѣ его членовъ не менѣе половины изъ числа лицъ, избираемыхъ всероссійскимъ съѣздомъ представителей всѣхъ типовъ духовно-учебныхъ заведеній на пятилѣтній срокъ, является центральнымъ надшкольнымъ органомъ, объединяющимъ учебное дѣло.

6. Въ составъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ входятъ: 2 члена Святѣйшаго Синода, 2 члена отъ духовныхъ академій, лица избираемые всероссійскимъ съѣздомъ представителей всѣхъ типовъ духовно-учебныхъ заведеній на пятилѣтній срокъ, 1 отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, 4 отъ церковно-общественныхъ организацій и Правитель дѣлъ.

7. Указанные принципы управленія примѣняются въ соотвѣтственныхъ приспособленіяхъ ко всѣмъ учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ вѣдѣніи Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

8. Принятія отдѣломъ Помѣстнаго Церковнаго Собора по духовно-учебнымъ заведеніямъ положенія осуществляются въ жизни по планамъ, разрабатываемымъ Учебнымъ Комитетомъ и утверждаемымъ Святѣйшимъ Синодомъ.

Если процитированные пункты, принятые отдѣломъ, сравнимъ съ положеніями майскаго съѣзда педагоговъ духовной школы и положеніями комиссіи, подготовившей матеріалы къ Собору, то увидимъ, что главнѣйшія особенности тезисовъ, принятыхъ отдѣломъ, касаются трехъ предметовъ. Во первыхъ, отдѣлъ призналъ совершенно излишнимъ и отвергъ одинъ изъ органовъ надшкольнаго надзора, такъ называемый, школьный попечительный комитетъ при епархіальномъ церковномъ совѣтѣ. Комитетъ этотъ собралъ въ свою защиту лишь незначительное число голосовъ. Онъ, по взгляду большинства, увеличивалъ безъ надобности число учреждений, контролирующихъ жизнь духовно-учебныхъ заведеній, и при неопредѣленности своихъ функций могъ подавать поводъ къ ненужнымъ конфликтамъ, какъ въ отношеніяхъ духовно-учебныхъ заведеній къ създамъ духовенства (хозяйственная часть), такъ и въ отношеніяхъ отдѣльныхъ лицъ педагогическихъ корпорацій. Во вторыхъ, въ тезисахъ отдѣла Епархіальному Архіерею отведено болѣе активное участіе въ руководствѣ школьною жизнью. Въ то время какъ по п. 10

предсоборнаго положенія о реформѣ духовной школы онъ признавался лишь „почетнымъ попечителемъ школы, освѣдомляемымъ педагогическимъ совѣтомъ школы объ общемъ теченіи школьной жизни“, въ тезисахъ отдѣла онъ признанъ „начальникомъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи“. Усиленіе власти архіерея въ отношеніи къ духовной школѣ въ проектѣ отдѣла находится въ связи съ измѣненіемъ основныхъ положеній о типѣ духовной школы, о чемъ сообщалось уже раньше. Наконецъ, въ третьихъ, выборное начало отдѣлъ нашель возможнымъ примѣнить лишь въ отношеніи лицъ административныхъ; въ отношеніи педагогическаго персонала выборное начало принято въ значительно урѣзанномъ видѣ. Несомнѣнно, здѣсь допущена нѣкоторая непослѣдовательность. Создалась она подъ вліяніемъ сообщеній правителя дѣлъ Учебнаго Комитета, нарисовавшаго мрачную картину того положенія, въ какомъ оказались при выборномъ началѣ кандидаты, окончившіе академію, а также всѣ тѣ лица духовнаго вѣдомства, которыя, въ силу новыхъ условій государственной жизни, лишились своихъ прежнихъ штатныхъ мѣстъ. Впрочемъ, по вопросу о примѣненіи выборнаго начала къ лицамъ педагогическаго персонала группою педагоговъ отдѣла подано особое мнѣніе.

Редакторъ Н. Малицкій.

О В Ъ Я В Л Е Н І Е

ИКОНОСТАСНОЕ ЖИВОПИСНОЕ И ПОЗОЛОТНОЕ ЗАВЕДЕНІЕ

Алексѣя Ивановича и Павла Алексѣевича

Шороховыхъ,

въ селѣ Боголюбовѣ, Владимірской губерніи.

Фирма существуетъ съ 1774 года.

Принимаются заказы по изготовленію новыхъ и исправленію старыхъ иконостасовъ, кіотъ, при чемъ иконостасы исполняются по собственнымъ и предложеннымъ рисункамъ въ разныхъ стиляхъ, а также принимаются заказы на писаніе новыхъ и реставрацію старыхъ св. иконъ какъ художественной греческой, такъ и фряжской работы, а равно исполняется и расписаніе храмовъ стѣнной живописью художественной работы въ разныхъ стиляхъ.

Производимъ спеціально позолоту иконостасовъ, кіотъ, главъ, крестовъ и ризъ, на различные способы золоченія, какъ на полиментъ, марданъ и фиксоль червонымъ листовымъ золотомъ.

Рисунки, смѣты на работы представляются по требованію заказчиковъ; гарантія и разсрочка платежа по соглашенію.

Фирма удостоена за свои художественныя произведенія различныхъ наградъ, а также многими лестными отзывами и одобреніями г. г. заказчиковъ. Адресъ: Поч. Контора Боголюбово, Владим. губ.