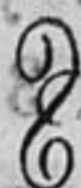


# САМАРСКІЯ

## ПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ  
съ пересылкою 4 р. сереб.,  
полугодовому 2 р. 50 к.



ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ  
въ редакціи сихъ вѣдомостей,  
при Самарской семинаріи.

1878 Г.

МАЯ 1-ГО.

Годъ двенадцатый

---

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

##### Циркуляръ Министерства Финансовъ.

8 марта 1878 года, № 1363. *О порядкѣ продажи*

*церковныхъ восковыхъ свѣчъ.* Нѣкоторыми казенными пала-

ти и торгующими лицами, возбуждены разные вопросы отно-

тельно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ. Вслѣдствіе сего,

по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и Оберъ-Про-

куроромъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Товарищъ Ми-

нистромъ Финансовъ нашолъ нужнымъ дать знать казеннымъ пала-

тамъ, для руководства ихъ и наставленія торгующихъ, слѣдующее:

1. По вопросу, должны ли считаться сохраняющими

силу Высочайшія повелѣнія, хотя и не вошедшія

въ Сводъ Законовъ, какъ то: Высочайше утвержденныя

8 августа 1808 года, докладъ комисіи духовныхъ

и 26 октября 1837 года, мнѣніе Государ-

ственнаго Совѣта, коими продажа церковныхъ восковыхъ свѣчъ въ розницу, для употребленія ихъ въ церквахъ, составляющая источникъ церковнаго дохода на содержаніе духовныхъ училищъ, предоставлена исключительно церквамъ.

Приведенныя Высочайшія повелѣнія (Пол. Собр. Зак. 1-го № 23254 и 2-го — 10606) сохраняютъ и въ настоящее время свою силу, какъ разъяснено въ указѣ Правительствующаго Сената Министру Финансовъ, отъ 3 ноября 1875 года, № 3783. Хотя означенныя узаконенія не вошли въ Сводъ Законовъ, это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно пункту 5-му прилож. въ ст. 102 Учрежденія Сен. Св. Зак. Т. I част. II изд. 1857 года, и Высочайшему указу, данному Правительствующему Сенату 12 мая 1858 года, о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свода Законовъ, ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовнаго дѣла православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не въ Своду, но на самыя указы или доклады, удостоенныя Высочайшаго утвержденія. Затѣмъ, по силѣ Высочайшаго утвержденія 28 августа 1808 года доклада коммисіи духовныхъ училищъ и Высочайшаго утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта 10 октября 1837 года, продажа церковныхъ свѣчъ въ розницу, съчетомъ предоставляется единственно въ пользу церкви, но можетъ быть производима не иначе, какъ при церквахъ; также же продажа въ лавкахъ и лавочкахъ, равно на торгахъ и ярмаркахъ запрещается. Гуртовую продажу свѣчъ, т. е. продаваемую въсомъ, а не съчетомъ, и не менѣе 20 фунтовъ, дозволяется производить: а) при церквахъ, но единственно для снабженія свѣчами другихъ церквей; б) частнымъ лицамъ: 1) съ фабричныхъ заведеній; 2) въ тѣхъ лавкахъ, гдѣ единственно торгуютъ воскомъ и другими восковыми свѣчами, и 3) на ярмаркахъ.

2. По вопросу, имѣютъ ли право церкви, кромѣ заведеній при церквахъ для продажи церковныхъ свѣчъ, содержать и заведенія для самой выдѣлки сихъ свѣчъ.

Хотя въ приведенныхъ узаконеніяхъ о содержаніи церквей

Заведеній для производства церковныхъ свѣчъ не упоминается, нельзя лишить церкви права выдѣлки сихъ свѣчъ, какъ со-  
ставляющихъ источникъ церковнаго дохода на содержаніе духов-  
ныхъ училищъ. Для преподанія церквамъ возможнымъ средствъ  
использованія сими источникомъ, указами Святѣйшаго Синода, отъ  
29 сентября 1813 года, предписано церковнымъ началь-  
ствамъ, между прочимъ: свѣчи выдѣлывать своими мастерами при  
монастыряхъ и церквахъ, или же получать съ заводовъ и чрезъ  
рядчиковъ. Заведенія для выдѣлки церковныхъ свѣчъ при  
монастыряхъ могутъ быть содержимы на томъ же основаніи, какъ,  
ст. 49 Св. Зак. Т. XI Уст. о пром. фабр. и завод., каз-  
на принадлежитъ право имѣть фабрики и заводы (вышеприве-  
денный указъ Правительствующаго Сената, за № 37832). За-  
веденія, содержимыя церквами заведенія, для выдѣлки церковныхъ  
свѣчъ, не подлежатъ обложенію торговыми пошлинами.

*3. По вопросу, могутъ ли церкви имѣть лавки для  
продажи свѣчъ не только при самыхъ церквахъ, но и  
въ другихъ мѣстахъ.*

По буквальному смыслу Высочайше утвержденнаго 28 августа  
1808 года доклада комиссіи духовныхъ училищъ, продажа  
церковныхъ свѣчъ можетъ быть производима лишь при самыхъ  
церквахъ и затѣмъ содержаніе церквами заведеній для продажи  
свѣчъ внѣ церквей, измѣняя самое значеніе и характеръ свой-  
ственной церквамъ, продажи этого предмета не можетъ быть до-  
пускаемо. Такъ признано опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ  
17 декабря 1869 года, за № 1933, по дѣлу о содержаніи  
церковной лавочки на базарѣ въ селѣ Никольскомъ, Ставро-  
польскаго уѣзда, Самарской губерніи.

*4. По вопросу, могутъ ли частные торговцы произ-  
водить розничную продажу церковныхъ свѣчъ, при ус-  
ловіи уплаты ими за то въ пользу церкви, по согла-  
шенію съ церковнымъ начальствомъ, опредѣленнаго воз-  
награжденія, замѣняющаго доходъ, который долженъ  
принадлежать церкви отъ продажи церковныхъ свѣчъ.*

По силѣ вышеприведеннаго узаконенія, по какому продажа

церковныхъ свѣчъ въ розницу принадлежитъ исключительно вамъ и должна быть произведена при церквахъ, не можетъ предоставлено частнымъ лицамъ право розничной продажи церковныхъ свѣчъ, съ условіемъ вознагражденія за то церкви; добрые договоры между церковными начальствами и частными лицами, какъ незаконные, должны быть признаваемы не действительными. Въ этомъ смыслѣ послѣдовало рѣшеніе Правительствующаго Сената, согласно съ заключеніемъ Святейшаго Синода (указъ 16 мая 1872 года, за № 19822), по дѣлу объ откупѣ Касимовскимъ Вознесенскимъ соборомъ купчихъ Рюминой розничной продажи церковныхъ свѣчъ.

*5) По вопросу, кому подвѣдомственны дѣла по нарушенію частными лицами правилъ о торговлѣ церковными восковыми свѣчами.*

По указанію 28 августа 1808 года, наблюденіе за производствомъ неправильной торговли церковными свѣчами возложено было на полицію; при чемъ церковнымъ старостамъ, какъ ближайшимъ блюстителямъ церковнаго имущества, вмѣнено въ обязанность надзирать и съ своей стороны, чтобы противузаконная продажа церковныхъ свѣчъ не происходило; гдѣ же такіе старосты усмотрятъ, должны доносить полиціи. Полиція всѣ ежедневно количество церковныхъ свѣчъ немедленно конфискуетъ и отсылаетъ въ церковь мѣстнаго прихода и, сверхъ того, возвращаетъ съ виновнаго, для передачи въ ту же церковь, вдвое противъ стоимости конфискованныхъ свѣчъ; въ случаѣ вторичнаго обнаруженія неправильной торговли, по надлежавшей конфискаціи свѣчъ и взысканіи пени, передаетъ виновныхъ по законамъ.

Правительствующій Сенатъ, по дѣлу о состоявшемся въ Петербургской управѣ благочинія опредѣленіи, касательно продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ изъ лавки купца Кириллы въ которой, кромѣ того, находились сальныя и стеариновыя свѣчи и мыло, нашель, что, по Высочайше утвержденному 9 февраля 1865 года положенію о пошлинахъ за право торговли и промысловъ, наблюденіе за правильнымъ производствомъ торго-

относятся къ обязанности общественныхъ, городскихъ и сельскихъ управленій (ст. 98), а опредѣленіе взысканій за неправильную торговлю принадлежитъ казеннымъ палатамъ (ст. 95) что, по силѣ Свод. Зак. изд. 1857 года, Т. II ч. I Общ. Учрежд. ст. 2546 (по прод. 1863 года), дѣла о промѣнахъ и преступленіяхъ по торговлѣ не предоставлены судебнымъ расправѣ полиціи; затѣмъ Сенатомъ, согласно съ заключеніемъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, было опредѣлено: дѣло о Кирилловѣ передать на разсмотрѣніе казенной палаты для постановленія по оному опредѣленія (указъ отъ 20 мая 1869 года, № 34915); подвѣдомственность дѣлъ о неправильной торговлѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ общимъ учрежденіямъ, коимъ принадлежитъ надзоръ за производствомъ торговли и промысловъ, а именно: городскимъ думамъ и управамъ, волостнымъ управленіямъ и особымъ торговымъ депутаціямъ, при содѣйствіи полицейскихъ властей, подъ наблюденіемъ и руководствомъ казенныхъ палатъ, подтверждена въ указѣ Правильствующаго Сената, за № 37832.

Затѣмъ, по заявленію церковныхъ старостъ или при общей повѣркѣ торговли, лица, производящія повѣрку, обязаны наблюдать и изслѣдовать, не производится ли неправильной торговли церковными восковыми свѣчами, т. е. не продаются ли эти свѣчи частными торговцами въ розницу счетомъ, или же хотя и гуртомъ, но въ такихъ лавкахъ, гдѣ, кромѣ воска и разныхъ восковыхъ свѣчъ, находятся и другіе предметы. При этомъ необходимо различать собственно церковныя свѣчи отъ другихъ восковыхъ, которыя могутъ быть продаваемы въ одной и той же лавкѣ съ церковными, — какъ указывается въ самомъ Высочайше утвержденномъ 28 августа 1808 года докладѣ комиссіи духовныхъ училищъ. Церквамъ принадлежитъ привиллегія на церковныя свѣчи, употребляемыя, вслѣдствіе установившагося церковнаго обычая, въ церквахъ и доходъ съ коихъ предназначенъ въ пользу церквей, на содержаніе духовныхъ учебныхъ заведеній; восковыя же свѣчи, идущія на разныя другія надобности въ домашній, означенная привиллегія не распространяется. Затѣмъ

въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ продажи восковыхъ свѣчъ необходимо изслѣдованіе, какіе именно свѣчи продавались. Даже свѣчь для освѣщенія комнатъ, хотя бы счетомъ илѣсомъ менѣе 20 фунтовъ, не составляетъ нарушенія постановленныхъ правилъ. При несомнѣнности въ данномъ случаѣ нарушенія правилъ, лица, имѣющія наблюденіе за торговлею, обязаны задерживать оказавшіяся въ лавкѣ неправильно продаваемые церковныя свѣчи и, по составленіи протокола, установленнымъ положеніемъ о пошлинахъ за право торговли порядкомъ представлять оныя въ казенную палату, которая и опредѣляетъ согласно правиламъ Высочайшаго повелѣнія 28 августа года, надлежащее взысканіе съ виновнаго.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго II благочинническаго округа, Ставропольскаго священника с. Кандаковки Іоанна Модестова, отъ 20 февраля за № 60, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи того же 20 февраля, слѣдующаго собранія: 1) Во исполненіе распоряженія Самарскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннаго въ № 20 Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за прошлый 1877 годъ, собраніе имѣло сужденіе о разсрочкѣ возврата комитетомъ епархіальнаго свѣчнаго завода руб. взноса, сдѣланнаго отъ церквей на веденіе операций означенному заводу. Постановлено: Если сдѣланный церквями взносъ останется въ распоряженіи комитета по заводу на три года, то отъ этого для церквей округа не будетъ никакой щерба, комитетъ же въ это время разовьетъ свою дѣятельность по свѣчной операціи и составитъ запасный капиталъ на будущую дѣятельность. Почему съѣздъ находитъ необходимымъ 50 руб. взносъ отъ церквей оставить въ оборотахъ свѣчнаго завода на три года, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи этого срока со времени открытія завода, получить заимствованную отъ церквей сумму свѣчами. Желательно было бы, чтобы выдача свѣчъ изъ округа

лавочекъ производилась со второй половины сего 1878 го-  
 Смотрителемъ свѣчной лавочки П благочинническаго округа,  
 Ставропольскаго уѣзда, священникомъ Иларіономъ Топорнинымъ  
 явлено съѣзду, что онъ, въ продолженіе одного года, согла-  
 вѣ нести труды по лавочкѣ безмездно. Постановлено: О семъ  
 записать въ журналъ. 2) Съѣздъ имѣлъ сужденіе о выборѣ изъ  
 среды окружнаго духовенства двухъ членовъ, для контроля и  
 учета дѣйствій смотрителя по свѣчной въ округѣ лавочкѣ, и  
 избралъ священниковъ с. Васильевки Іоанна Доброуравова и с.  
 Брылинска Александра Вратскаго. Постановлено: Записать о  
 семъ въ журналъ. 3) Имѣли сужденіе о вознагражденіи мѣстнаго  
 благочиннаго жалованьемъ, за труды его по должности и рас-  
 ходы, соединенные съ нею. Постановлено: Производить мѣстному  
 благочинному жалованье изъ собственныхъ средствъ духовенства,  
 въ количествѣ 300 руб. въ годъ, на все время его службы, съ  
 тѣмъ, что бы впредь уже не имѣть по сему предмету сужденія.  
 Жалованье производить по слѣдующей раскладкѣ по причтамъ:  
 Брылинска 30 руб., Кандаковки 19 руб., Лебяжья 30 руб.,  
 Никольскаго 22 руб., Ташолки 24 руб., Вишеновъ 29 руб.,  
 Васильевки 29 руб., Хрящевки 33 руб., Рязанова 16 руб.,  
 Благовѣщенскаго Сускана 15 руб., Чувашскаго Сускана 19 руб.,  
 Вѣлозерокъ 15 руб. и Архангельскихъ Городищъ 19 руб. се-  
 ребромъ. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ (Подлин-  
 ная постановленія за подписомъ 9 священниковъ и 13 псалом-  
 щиковъ). Приказали: Первое и второе постановленія П благо-  
 чинническаго округа, Ставропольскаго уѣзда, передать въ коми-  
 тетѣ епархіальнаго свѣчнаго завода, оставивъ при дѣлѣ съ нихъ  
 копія. Третье постановленіе, о назначеніи мѣстному благочинному  
 жалованья изъ собственныхъ средствъ духовенства, предоставить  
 духовенству округа исполнить. Распоряженіе это, къ свѣдѣнію,  
 напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.— Резо-  
 люція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „15  
 марта 1878 года. *Исполнить.*“  
 — Самарская Духовная Консисторія слушала, послѣдовавшее  
 на имя Его Преосвященства, отношеніе Предсѣдателя Высочайше

учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства  
 Высокопреосвященнаго Исидора, митрополита Новгородскаго  
 С.-Петербургскаго, отъ 14 февраля сего 1878 года, за №  
 слѣдующаго содержанія: Высочайше учрежденное Присутствіе  
 дѣламъ православнаго духовенства, при разсмотрѣніи наиболѣе  
 настоятельныхъ нуждъ приходскаго духовенства и способовъ  
 устраненію ихъ, останавливалось, между прочимъ, на потребностяхъ  
 въ обезпеченіи причтовъ готовыми помѣщеніями. Въ доставленіи  
 такихъ Помѣщеній Преосвященными въ Присутствіе отзывавъ, духовенство  
 большинства епархій указывало на постройку церковноприходскихъ  
 домовъ, какъ на одну изъ первѣйшихъ потребностей духовенства,  
 изъясняя, что собственные дома священно — и церковнослужителей,  
 пріобрѣтаемые, по большей части, въ долгъ, истощаютъ средства  
 духовенства, на погашеніе долга и потомъ на поддержку старости  
 и всѣ сбереженія, какія могли бы быть сдѣланы на приобретение  
 земель или на обезпеченіе семейства, а между тѣмъ, находясь  
 на церковныхъ усадебныхъ или на общественныхъ крестьянскихъ  
 земляхъ, въ случаѣ смерти владѣльца или перемѣщенія его въ  
 другой приходъ, должны быть сбываемы не рѣдко за безцѣну.  
 Высочайше учрежденное Присутствіе, вполнѣ соглашаясь съ  
 отзывами, не признало однако возможнымъ ни ходатайствовать  
 объ ассигнованіи суммъ изъ казны на постройку приходскихъ  
 домовъ, какъ по громадности расхода, такъ и по тому, что  
 устройство помѣщеній для причта, также какъ и сооруженіе  
 церкви, по существу своему, составляетъ обязанность приходского  
 духовенства, ни приступить нынѣ же къ изданію общаго постановленія,  
 которое обязывало бы всѣ приходы одновременно построить  
 церковные дома, такъ какъ правительство, съ первой половины  
 прошлаго столѣтія, постоянно сознавая эту потребность, уже  
 неоднократно издавало относящіяся къ этому предмету постановленія,  
 которыя однако не достигали ожидаемыхъ послѣдствій. Входя  
 въ разсмотрѣніе причинъ безуспѣшности принимаемыхъ правительствомъ  
 мѣръ въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе поразительной, что въ  
 всѣхъ существующихъ въ Имперіи иногородскихъ церквахъ  
 духовенство обезпечено удобными помѣщеніями въ церковныхъ



устройства, устраиваемых на счетъ приходовъ, Присутствіе находи-  
 что главнѣйшая причина такой разности заключается въ  
 существующемъ у насъ издавна обычаѣ или, точнѣе, въ утвер-  
 вшемся обычаѣ между православнымъ населеніемъ и отчасти  
 между самимъ духовенствомъ мнѣніи, что къ обязанности при-  
 жданъ относится только сооруженіе церкви, постройка же до-  
 для причта принадлежитъ къ предметамъ собственнаго по-  
 ченія каждаго члена причта, тогда какъ по понятіямъ ино-  
 цевъ, принесеннымъ отцами ихъ съ мѣста древней ихъ ро-  
 дины, постройка церкви, съ учрежденіемъ причта, сама собою  
 предполагаетъ также постройку церковнаго дома, его содер-  
 жаніе, страхованіе и проч. Соотвѣтственно такому воззрѣнію на  
 это дѣло, Присутствіе признавало достаточнымъ ограничиться  
 изданіемъ такихъ постановленій, которыя, вводя постепенное у-  
 стройство домовъ для причтовъ на счетъ прихожанъ, въ тоже  
 время способствовали бы къ распространенію и утвержденію  
 убѣжденія, что обезпеченіе причтовъ церковнымъ помѣщеніемъ со-  
 ставляетъ непремѣнную обязанность приходскихъ обществъ. Съ  
 этою цѣлію Высочайше утвержденными журналами Присутствія:  
 а) 21 іюня 1863 года положено во вновь образуемыхъ прихо-  
 дахъ не иначе разрѣшать построеніе церквей, какъ по изъявле-  
 ніи прихожанами согласія на постройку домовъ для жительства  
 причта; б) 31 декабря 1869 года предоставлено Епархі-  
 альному Начальству давать разрѣшеніе на обращеніе на постройку  
 церковныхъ домовъ извѣстной части церковныхъ суммъ и, при  
 представленіи церковныхъ старостъ къ отличіямъ, принимать въ  
 особенное вниманіе попеченія ихъ о построеніи таковыхъ домовъ,  
 а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи  
 со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ  
 для нихъ отличій, а объ оказанномъ въ этомъ дѣлѣ особенномъ  
 усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ сообщать ихъ на-  
 чальству, для соображенія при удостоеніи ихъ къ существующимъ  
 по ихъ службѣ и званію наградамъ, и в) 7 апрѣля 1873 го-  
 да, при назначеніи мѣста жительства священнику въ такомъ  
 приходѣ, гдѣ находится двѣ или болѣе церкви при одномъ свя-

щенникъ, отдавать преимущество той церкви, при которой помѣщеніа причта будетъ устроены отъ общества церковный (\*). Высочайше учрежденное Присутствіе полагало, что Епархіальное Начальство, руководствуясь общею мыслию и намінемъ приведенныхъ постановленій, не оставитъ воспользоваться и другими удобными случаями и способами, въ тѣхъ постановленіяхъ непоименованными, къ понужденію прихожанъ къ строенію церковныхъ домовъ для причтовъ и къ утвержденію общему сознаниію понятія, что обезпеченіе причта церковными мѣщеніями составляетъ такую же обязанность прихода, какъ сооруженіе церкви. Къ такого рода случаямъ могли бы, напимѣръ, относиться: просьбы прихожанъ о назначеніи особаго священника и псаломщика къ такой церкви, при которой причтъ былъ уже упраздненъ, объ открытіи въ существующемъ приходной вакансіи помощника настоятеля, или о возстановленіи вакансіи, закрытой по росписанію причтовъ и т. п. Между тѣмъ изъ передаваемыхъ на заключеніе Высочайше учрежденнаго Присутствія изъ Святѣйшаго Синода представленій Преосвященнаго о возстановленіи упраздненныхъ причтовъ, оказывается, что, въ изысканіи способовъ къ обезпеченію ихъ содержанія, потребное въ обезпеченіи ихъ также и помѣщеніемъ не рѣдко вовсе отсутствуетя изъ вида, а по доходящимъ до Присутствія свѣдѣніямъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ даже и тѣ церковные дома, которые уже построены прихожанами, иногда переуступаются ими, въ нарушение положительнаго закона (Св. Зак. Том. IX ст. 315) въ личную собственность жителямъ въ тѣхъ домахъ живущимъ новъ причта (\*\*). Въ виду подобныхъ примѣровъ, я счелъ излишнимъ обратиться къ Вашему Преосвященству съ покор-

(\*) Правительственныя распоряженія по сему предмету помѣщены въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ: стр. 492 за 1869 годъ, стр. 147 за 1870 годъ и стр. 309 за 1873 годъ. Ред.

(\*\*) 315 ст. IX Том. Св. Зак. (изд. 1857 года) читается такъ: „Выстроены при церквахъ или купленные изъ церковныхъ сборныхъ денегъ дома, выстроенныя съ состоящими при нихъ дворами, составляютъ равномерно неотъемлемую церковную собственность.“ Ред.

просьбою оказывать, при представляющихся по ходу епархиального управления случаях, содействие въ достиженію намеренія Высочайше учрежденнаго Присутствія касательно постепеннаго обезпеченія всѣхъ приходскихъ причтовъ готовыми поощреніями въ церковноприходскихъ домахъ и рѣшительно препятствовать случаямъ противузаконной передачи прихожанами сихъ домовъ въ личную собственность пользующихся ими причтовъ. Приказали: Заслушанное отношеніе принять въ свѣдѣнію, руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ; затѣмъ, въ свѣдѣнію по епархіи, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „21 марта 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали: а) отношеніе редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, издаваемого при Кіевской духовной семинаріи, отъ 12 февраля, за № 23, съ просьбою оказать содействие къ распространенію онаго журнала между духовенствомъ Самарской епархіи; подписная цѣна за годовое изданіе журнала, съ пересылкою во всѣ мѣста Российской имперіи 5 руб. серебромъ; и б) резолюцію Его Преосвященства на семъ отношеніи редакціи: „Рекомендовать духовенству пріобрѣтеніе изданія для благотворительныхъ и церковныхъ библіотекъ, гдѣ позволять на то средства церкви“. Приказали: Отношеніе редакціи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ и резолюцію Его Преосвященства, на семъ отношеніи послѣдовавшую, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „6 марта 1878 года. *Исполнить.*“

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ благополучнаго I благотворительнаго округа, Бугурусланскаго уѣзда, священника г. Бугуруслана Митрофана Орлова, отъ 11 февраля, за № 80, съ донесеніемъ, что — а) Бугурусланскій купецъ Иванъ Чуриновъ прослужилъ трехлѣтіе въ должности церковнаго старосты при Бугурусланскомъ Вознесенскомъ соборѣ. Не говоря о потерѣ времени челоуѣка торговаго, который въ продолженіе трехъ лѣтъ ежедневно находился при всѣхъ церковныхъ службахъ, Чу-

ринъ, сверхъ своей обязанности, несъ еще стороннюю обязанность — былъ распорядителемъ при продажѣ свѣчь изъ церковной лавочки, чрезъ что взносы съ церковныхъ суммъ на потребности духовноучилищныя при немъ представлялись въ значительныхъ цифрѣ; старался о благолѣпіи св. храма, былъ внимателенъ къ прихожанамъ; за всѣми немалочисленными расходами по собору въ продолженіе трехъ лѣтъ его службы скопилось суммы 113 руб. на приобрѣтеніе домовъ для соборнаго причта. б) Церковный староста с. Городецкаго, крестьянинъ Александръ Ивановъ 12 лѣтъ сряду прослужилъ въ должности. Приходскій храмъ при немъ перестроенъ съ основанія, и только его заботами и стараніемъ, съ немалыми собственными пожертвованіями, работы по нему доведены до конца. в) Староста церковный с. Ибракина, крестьянинъ Иродіонъ Максимовъ ревностно исполнялъ свои обязанности въ продолженіе истекшаго трехлѣтія; за время его службы взносы на духовноучилищныя потребности увеличались, храмъ Божій благоукрашенъ внутри и снаружи и приобрѣтено довольно церковной утвари; принявши отъ прежняго старосты, при своемъ назначеніи въ должность, всего 4 руб. 8 коп. онъ, за всѣми немалыми расходами по церкви, къ 1878 году оставилъ въ экономіи суммы 137 руб. 4 коп. серебромъ. Доводя о семъ, благочинный испрашиваетъ поименованнымъ лицамъ Архипастырскаго благословенія. Приказали: Такъ какъ благочинный Митрофанъ Орловъ испрашиваетъ только Архипастырскаго благословенія поименованнымъ въ рапортѣ старостамъ, полезную и дѣятельную ихъ службу храму Божію, то доложить Его Преосвященству, что, по мнѣнію Консисторіи, не предвидится препятствій къ удовлетворенію ходатайства благочиннаго. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „30 марта 1878 года. *Согласенъ.*“

— По докладу комитета эмеритальной кассы духовенства Самарской епархіи, 17 марта сего 1878 года утверждень Преосвященствомъ въ должности члена почетельнаго совѣта по дѣламъ эмеритальной кассы въ I благочинническомъ округѣ, Самарскаго уѣзда, священникъ Петръ Феодоровъ, на мѣсто оста-

эту должность, за перемѣщеніемъ въ другой округъ, священника Николая Фриновскаго.

— Самарская Духовная Консисторія слушала справку о томъ, — 1) въ клировыхъ вѣдомостяхъ, представляемыхъ причтами чрезъ благочинныхъ Его Преосвященству и въ Консисторію, не показываются деревни съ иновѣрнымъ инородческимъ населеніемъ (ордва, чуваша, черемисы, вотяки, татары и пр.) и 2) журналомъ Высочайше учрежденнаго Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 17 января 1876 года, ст. II пункт. и ст. III пункт. 4, между прочимъ, распределеніе населенія въ приходахъ и перечисленіе деревень изъ одного прихода въ другой, если при этомъ не требуется никакого измѣненія въ штатномъ составѣ причта, предоставлено ближайшему усмотрѣнію Преосвященныхъ. Приказали: Въ виду того, что Епархіальному Начальству необходимо имѣть точныя свѣдѣнія о всѣхъ иновѣрныхъ инородческихъ населеніяхъ, состоящихъ въ Самарской епархіи, и о числѣ въ нихъ душъ мужеска и женска пола, а равно принимая во вниманіе, что проживающіе среди иновѣрнаго инородческаго населенія православные должны знать, въ какому священнику они, въ случаѣ нужды, могутъ обращаться для удовлетворенія своихъ религіозныхъ потребностей, а священники имѣть за ними наблюденіе и удовлетворять ихъ религіознымъ требованіямъ, поручить благочиннымъ Самарской епархіи собрать и къ числу іюля сего 1878 года представить въ Консисторію свѣдѣнія о всѣхъ селахъ и деревняхъ, съ сплошнымъ и съ смѣшаннымъ иновѣрнымъ инородческимъ населеніемъ, состоящихъ въ ихъ благочинническихъ округахъ, по прилагаемой при семъ формѣ, обязавъ при этомъ тѣхъ изъ благочинныхъ, въ округахъ которыхъ селъ и деревень съ иновѣрнымъ инородческимъ населеніемъ не окажется, донести объ этомъ Консисторіи рапортами. Для исполненія сего распоряженія со стороны благочинныхъ, настоящее опредѣленіе, вмѣстѣ съ формою, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: 21 марта 1878 года. *Исполнить*

## ВЪДОМОСТЬ

о селахъ и деревняхъ съ иновѣрнымъ инородческимъ населеніемъ, состоящихъ въ № благочинническомъ округѣ, № уѣзда, Самарской епархіи, составленая № числа мѣсяца 1878 года.

Наименованіе сель и деревень, въ которыхъ жи- вуть иновѣрные инородцы.	Націо- нальность: чуваши, мордва, во- тыяки, та- тары и пр.	Число душъ иновѣрныхъ инородцевъ.		Въ какомъ разстояніи отъ приход- ской церк- ви: версты.	По клиро- вымъ вѣд- омостямъ при ка- кой церк- ви должны базываться
		Муж.	Жен.		
Деревня Алдар- вина .	Чуваши	363	423	12	По церк- с. Непри-
Деревня Чуваш- скій Колмаюръ .	Чуваши и Татары	352 550	323 615	15	По церк- с. Кол- юръ.
Деревня Новая Шалты .	Башкиры	599	608	20	По церк- с. Борис- на.
Деревня Залто- ва Узла .	Вотыяки	129	152	17	По церк- с. Кар- лы.
И т. д.					

*Примѣчаніе 1)* Если иновѣрные инородцы имѣютъ въ селѣ или деревнѣ вѣствѣ съ православнымъ инородческимъ населеніемъ, то въ вѣдомости пояснить, что деревня № № по клировой вѣдомости уже значится записанною только безъ показанія числа душъ иновѣрцевъ.

*Примѣчаніе 2)* Если бы какая либо деревня съ иновѣрнымъ населеніемъ находилась между двумя селами

состоящими въ разныхъ благочинныхъ округахъ, на равномъ разстояніи отъ того или другаго села, то, въ предупрежденіе того, чтобы такого рода деревни не были во все опущены по вѣдомости или не были показаны два раза, т. е. и по тому и другому округу, благочинные должны о такого рода деревняхъ, при составленіи вѣдомости, снестись между собою, на предметъ обозначенія оныхъ въ вѣдомости по которому либо одному округу.

**Примѣчаніе 3)** Свѣднія о числѣ душъ въ селеніяхъ съ иновѣрческимъ населеніемъ, въ случаѣ необходимости, могутъ быть получены благочинными отъ волостныхъ правленій.

**Примѣчаніе 4)** Въ общее число душъ прихода иновѣрные инородцы не должны быть включаемы, а показываемы отдѣльно.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ: 8 марта священникъ с. Павловки, Бугурусланскаго уѣзда, *Евлампій Артемельскій* перемѣщенъ на священническое мѣсто въ с. Новоспасское, того же уѣзда; священникъ с. Бартеневки, Николаевскаго уѣзда, *Василій Маринъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Красавку, того же уѣзда; сверхштатный причетникъ с. Подбѣльскаго, Бугурусланскаго уѣзда, *Алексій Спиридоновъ* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакансію въ с. Новоспасское, того же уѣзда; 10 марта священникъ с. Ярзавы, Ставропольскаго уѣзда, *Матвій Стрѣлковъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Верхнюю Бѣлозерку, того же уѣзда; 13 марта священникъ с. Грачевки, Вузудульскаго уѣзда, *Кронидъ Ивановъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Виловатое, того же уѣзда; псаломщикъ с. Архангельскаго, Ставропольскаго уѣзда, *Александръ Бѣльскій* и с. Головинна, того же уѣзда, *Димитрій Ванжровъ* перемѣщенъ, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго; 20 марта священникъ с. Березовой Луки, Николаевскаго уѣзда, *Александръ Петровъ* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто

въ с. Григорьевку, того же уѣзда; 23 марта сверхштатный  
 четникъ с. Ключей, Бугурусланскаго уѣзда, *Василій Се-  
 зевскій* перемѣщенъ, по прошенію, на причетническую вакан-  
 сию въ с. Павловку, того же уѣзда; 28 марта священникъ с. М-  
 вушкина, Бугурусланскаго уѣзда, *Владиміръ Розановъ* пе-  
 ремѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Грачев-  
 Бузулукскаго уѣзда; уволенный изъ VI класса духовной се-  
 наріи воспитанникъ *Михаилъ Щегловъ* опредѣленъ, по про-  
 шенію, на причетническое мѣсто въ с. Смагино, Бугурусланскаго  
 уѣзда.

— Самарскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены  
 должности церковнаго старосты на слѣдующее трехлѣтіе (1878-  
 1880 годы): 13 марта — въ с. Липягахъ, Самарскаго уѣзда:  
 крестьянинъ *Михаилъ Оедулаевъ*; въ с. Горбахъ, того же уѣ-  
 да: крестьянинъ *Василій Семеновъ*; въ с. Титовѣхъ, того же уѣ-  
 да: крестьянинъ *Николай Люпаевъ*; въ с. Глушицѣ, того  
 уѣзда: крестьянинъ *Григорій Аброськинъ*; въ с. Покровскомъ  
 того же уѣзда: крестьянинъ *Петръ Жучкинъ*; въ с. Толстополь-  
 того же уѣзда: крестьянинъ *Кононъ Музыревъ*; въ с. Ивановомъ  
 того же уѣзда: крестьянинъ *Михаилъ Гудалинъ*; въ с. Ел-  
 риновѣхъ, того же уѣзда: крестьянинъ *Евѣимій Буйловъ*; въ  
 Колыванѣ, того же уѣзда: крестьянинъ *Иванъ Думинъ*; въ  
 Березовомъ Гаѣ, того же уѣзда: крестьянинъ *Илья Галкинъ*  
 въ с. Дубовомъ Уметѣ, того же уѣзда: крестьянинъ *Кирилъ*  
*Постниковъ*; въ с. Лопатинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ  
*Иванъ Анищенко*; въ с. Воскресенскомъ, того же уѣзда: кре-  
 стьянинъ *Карлъ Прошевъ*; въ с. Сухой Вязовѣхъ, того же уѣ-  
 да: крестьянинъ *Емельянъ Мятезинъ*; въ с. Вязовомъ Гаѣ,  
 того же уѣзда: крестьянинъ *Илья Новиковъ*; въ с. Каменномъ Бро-  
 того же уѣзда: крестьянинъ *Захаръ Алмакаевъ*; 14 марта —  
 с. Михайловѣхъ (Овсянка), Николаевскаго уѣзда: крестьянинъ  
*Сергій Пересыцинъ*; въ с. Пономаревѣхъ, Бугурусланскаго уѣ-  
 да: крестьяне *Петръ Налетовъ* (въ Богородицкой церкви) и  
*Илья Бѣломытцевъ* (въ Николаевской церкви); въ с. Квир-  
 новѣхъ, того же уѣзда: крестьянинъ *Петръ Бердниковъ*.



ишъ-Садакъ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Шалаевъ;  
 с. Матвѣевъ, того же уѣзда: крестьянинъ Θεодотій Гостевъ;  
 с. Кирилловъ, Ставропольскаго уѣзда: крестьянинъ Аѳанасій  
 Родновъ; въ с. Новой Бинарадкѣ, того же уѣзда: крестья-  
 нинъ Михаилъ Егоровъ; въ с. Нижнемъ Санчелѣевѣ, того же  
 уѣзда: крестьянинъ Василій Будашевъ; въ с. Патровѣ, Бузу-  
 льскаго уѣзда: крестьянинъ Иванъ Ячевскій; въ с. Гаврилов-  
 вѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Матвѣй Сѣвичкинъ; въ с. Сер-  
 геевѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Владиміръ Лениховъ; въ с.  
 Семеновѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Петръ Карловъ; въ с.  
 Шишкинѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Евграфъ Сараевъ; въ  
 Перасимовѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Иванъ Фурсовъ;  
 с. Несѣяновѣ, того же уѣзда: крестьянинъ Аѳанасій Про-  
 куринъ.

Утверждены въ должности по приходскимъ попечитель-  
 ствамъ на слѣдующее трехлѣтіе (1878 — 1880 годы): 6 марта  
 въ с. *Старой Мертовщинѣ*, Бугульминскаго уѣзда: пред-  
 сѣдатель крестьянинъ Василій Дорошеевъ, членами Θεодотій  
 Котовъ, Евѳимій Кузьминъ, Никифоръ Филиповъ, Василій  
 Андреевъ, Тимоѳей Алексѣевъ, Павелъ Авксеневъ, Иванъ Ере-  
 меевъ, Михаилъ Софроновъ, Григорій Дмитріевъ и Платонъ  
 Яковъ; въ с. *Поповкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ кре-  
 стьянинъ Іеремія Семеновъ, членами Алексѣй Халдобинъ, Алек-  
 сѣй Самсоновъ, Алексѣй Кудешовъ, Николай Николаевъ и Ан-  
 дрей Семеновъ; въ с. *Лукинѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ  
 крестьянинъ Николай Казанцевъ, членами Павелъ Аѳанасевъ,  
 Миронъ Николаевъ, Дмитрій Мартыновъ, Кириакъ Семеновъ,  
 Михаилъ Кузьминъ, Василій Ивановъ и Михаилъ Емельяновъ;  
 въ с. *Маклаушахъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ  
 Константинъ Ивановъ, членами Александръ Андреевъ, Семенъ  
 Степановъ, Илья Тихоновъ, Петръ Маркеловъ, Иванъ Алексѣ-  
 евъ, Алексѣй Евѳимовъ, Николай Кирилловъ, Андрей Кузьминъ,  
 Моисей Григорьевъ, Яковъ Петровъ, Евѳимій Никитинъ и Гри-  
 горій Евѳимовъ; въ с. *Иванозкѣ*, того же уѣзда: крестьянинъ  
 Флазаръ Митрофановъ, членами Николай Филиповъ, Леонтій

Никитинъ, Василій Дмитріевъ и Кузьма Сергѣевъ; *въ с. Рискинъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ волостной писарь Григорій Эделевъ, членами Иванъ Шатинъ, Никифоръ Иванъ Назаръ Спиридоновъ, Даніиль Захаровъ, Филиппъ Гавриилъ Семенъ Зиновьевъ и Гавріиль Евѣимовъ; *въ с. Домосейкино* того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Θεодоръ Тарасовъ членами Кузьма Тарасовъ, Тихонъ Степановъ, Иванъ Василій Николаи Семеновъ, Аркадій Васильевъ и Даміанъ Николаевъ; *въ с. Красавкѣ*, Николаевскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Егоръ Воронцовъ, членами Михаилъ Уколовъ и Евфимъ Тимоѣевъ; *въ с. Падовкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Борисъ Епринцевъ, членами Трофимъ Ученковъ и Θεодоръ Семеновъ; *въ с. Тростянкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Василій Перловъ, членомъ Потапъ Воронцовъ; *въ с. Красной Полянѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Ксенофонтъ Лыковъ, членами Семенъ Сергѣевъ Семенъ Провофьевъ; *въ с. Николаевкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Александръ Кузьминъ, членомъ Лукъ Жихаревъ; *въ с. Красненкомѣ* того же уѣзда: попечителемъ крестьянинъ Филиппъ Толстовъ; *въ с. Покровкѣ*, Бугурусланскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Николай Егоръ членами Григорій Денисовъ, Иванъ Нестеровъ, Филиппъ Михайловъ, Иванъ Дементьевъ, Игнатій Яковлевъ, Тимоѣей Захаровъ Петръ Степановъ и Петръ Евѣимовъ; *въ с. Баландинѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Полевъ, членами Θεодоръ Астафьевъ и Степанъ Гуровъ; *въ с. Большихъ Тополяхъ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Осипъ Хоновъ, членами Павелъ Дементьевъ и Петръ Николаевъ; *въ с. Краснояркѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Павелъ Подкопаевъ, членами Иванъ Новиковъ, Игнатій Поповъ, Михаилъ Мелиховъ и Иванъ Давидовъ; *въ с. Поповкѣ*, того же уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Дмитрій Якимущинъ, членами Петръ Яковлевъ и Никифоръ Симановъ; 13 марта — *въ с. Шестаковкѣ*, Бузулукскаго уѣзда: предсѣдателемъ крестьянинъ Иванъ Поповъ, членами Михаилъ Абрамовъ, Степанъ Крюковъ

Степанъ Сатчиковъ; въ с. *Казанкѣ*, того же уѣзда: председателемъ крестьянинъ Гавріиль Боковъ, членами Назарій Яковлевичъ, Петръ Розинкинъ, Алексѣй Барданъ и Степанъ Во-

— Самарскимъ губернскимъ по улучшенію быта духовенства присутствіемъ: 18 марта уволенъ, согласно прршенію, отъ должности дѣлопроизводителя присутствія протоіерей Арсеній Ждановъ, съ изъявленіемъ ему благодарности за долговременные, бездѣльные и полезные труды; на должность дѣлопроизводителя определенъ коллежскій секретарь Николай Тихомировъ.

### III.

#### Епархіальные извѣстія.

— Благочинный IV благочинческаго округа, Вугурусланскаго уѣзда, священникъ с. Аонькина Николай Каменскій въ отчетѣ о благосостояніи церкви округа за 1877 годъ изъясняетъ, что попечительства хотя и существуютъ во всѣхъ 21 приходѣ округа, но дѣятельность ихъ, сравнительно съ попечительствами другихъ округовъ, нельзя назвать успѣшною и многоплодною. Всего ими затрачено было въ 1877 году: на украшеніе храмовъ 1730 руб., на школы и благотворительныя учрежденія въ приходахъ 144 руб. и на причты 1972 руб. 95 коп. серебромъ.

— Благочинный V благочинческаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Исакова Дмитрій Свѣтовидовъ по тому же предмету пишетъ, что въ округѣ всего 16 приходовъ, попечительства же учреждены только въ 11 приходахъ. Спеціальныхъ источниковъ доходовъ попечительства не имѣютъ, собираютъ же суммы съ прихожанъ, смотря по приходскимъ нуждамъ. Въ 1877 году ими затрачено: Кротковскимъ 120 руб., Неклюдовскимъ 150 руб., Байтуганскимъ 200 руб., Старо-Сосненскимъ 40 руб., Воскресенскимъ 15 руб., Вечкановскимъ и Аделяковскимъ ниче-го, Новоявушкинскимъ 800 руб., Мивушкинскимъ 500 руб., Шуткинскимъ 300 руб. и Исаковскимъ 600 руб.; въ томъ числѣ: на поддержаніе и украшеніе храмовъ 1585 руб., на

устройство церковной сторожки 50 руб., на устройство церковной ограды 150 руб. и на исправление причтовых домов при нихъ службъ 1300 руб.; всего же 3085 руб. серебромъ.

— Благочинный II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священникъ с. Жданова Василій Пономаревъ по тому же предмету изъяснилъ, что въ округѣ 16 попечительствъ, изъ нихъ въ 1877 году: Грачевское употребило въ пользу церкви 1060 руб.; Тринихайловское на тотъ же предметъ 1000 руб.; Озерьевское увеличивало капиталъ свой, коего состоитъ на 820 руб.; Ероховское израсходовало на украшеніе храма 600 руб. и 600 руб. имѣеть въ наличности; Игнашкинское употребило на тотъ же предметъ 225 руб. и на устройство и исправленіе причтовыхъ домовъ 300 руб.; Сергіевское израсходовало на украшеніе храма 300 руб. и на ремонтъ причтовыхъ домовъ 50 руб.; Александровское употребило на украшеніе храма 100 руб., на исправленіе причтовыхъ домовъ 30 руб., на погребъ своего прихода 35 руб. и 30 руб. на ремонтъ приходскаго училища; Ждановское израсходовало на ремонтъ причтовыхъ домовъ 35 руб.; Ляховское на устройство церковной сторожки 59 руб. 10 коп.; Племянниковское на исправленіе причтовыхъ домовъ 50 руб., и Ключевское на тотъ же предметъ 20 руб. серебромъ. Остальныя попечительства дѣятельности не заявляютъ. Источниками денежныхъ средствъ для попечительствъ служатъ: сборъ въ приходахъ хлѣба, холста, сборъ денегъ въ кружку попечительскую, отдача въ аренду земли, общественныхъ домовъ и разныхъ общественныхъ угодій, переданныхъ прихожанамъ въ распоряженіе попечительствъ.

— Благочинный III благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Погромнаго Павелъ Соковнинъ по тому же предмету пишетъ, что попечительства существуютъ въ 15 приходахъ округа. Въ теченіе 1877 года ими израсходовано на благоустройство мѣстныхъ церквей 1260 руб. серебромъ.

— Благочинный VI благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Пріютнаго Никифоръ Царевскій по тому же предмету доноситъ, что въ округѣ приходскихъ попечительствъ 15.

1877 году израсходовано: Логачевскихъ 1600 руб. на украше-  
 ніе храма; Любимовскимъ 120 руб. на украшеніе храма и 25  
 на поправку причтовыхъ домовъ; Преображенскимъ 600  
 на украшеніе храма и 25 на исправленіе причтовыхъ до-  
 мовъ; Шестаковскимъ 900 руб. на устройство дома для при-  
 чтскаго священника; Михайловскимъ 350 руб. на содержаніе  
 причта; Романовскимъ 1050 руб. на устройство дома  
 священника; Тихоновскимъ 1020 руб. на украшеніе храма;  
 Павло-Антоновскимъ 1950 руб. на устройство храма и дома  
 священника; Марковскимъ 1000 руб. на украшеніе церкви,  
 Пріютинскимъ 350 руб. на содержаніе причта и поправку  
 причтовыхъ домовъ; всего же израсходовано 8990 руб. сереб-

— Благочинный VI благочинническаго округа, того же уѣз-  
 ского священникъ с. Алексѣеви Іона Сввордовъ по тому же пред-  
 мету изъяснилъ, что въ округѣ попечительства существуютъ въ  
 селеніяхъ Алексѣевскомъ, Орѣховскомъ, Герасимовскомъ, Гриш-  
 инскомъ, Бобровскомъ, Гавриловскомъ и Патровскомъ. Въ 1877  
 году израсходовано: Алексѣевскимъ 1540 руб. на пріобрѣтеніе  
 учителя для женскаго училища, устройство надворныхъ службъ  
 священника и поставку амбара для псаломщика; Герасимов-  
 скимъ 30 руб. на пріобрѣтеніе для храма евангелія и подсвѣч-  
 никовъ; Бобровскимъ 1850 руб. на украшеніе храма и поправку  
 колокола; Гавриловскимъ 70 руб. на пріобрѣтеніе плащаницы  
 для церкви и 75 руб. на поправку причтовыхъ домовъ, и Па-  
 тровскимъ 1000 руб. на устройство дома для училища; всего  
 4565 руб. серебромъ. Попечительствомъ с. Орѣхови закон-  
 чены работы по украшенію приходскаго храма.

— Благочинный VII благочинническаго округа, того же уѣз-  
 ского священникъ с. Мочи Александръ Ашихминъ по тому же  
 предмету пишетъ, что попечительства учреждены во всѣхъ при-  
 чтовыхъ округахъ. Въ теченіе 1877 года ими израсходовано: Мо-  
 чинскимъ 157 руб. на поправку причтовыхъ домовъ; Домаш-  
 нинскимъ 453 руб. 40 коп. на украшеніе храма и на поправку  
 причтовыхъ домовъ; Вершинскимъ 75 руб. на поправку причто-

выхъ домовъ; Филипповскимъ 36 руб. 22 коп. на тотъ же предметъ; Баринновскимъ 180 руб. на тотъ же предметъ; Утешевскимъ 2230 руб. на украшеніе храма и устройство причтовыхъ домовъ; Покровскимъ 100 руб. на поправку причтовыхъ домовъ; Красносамарскимъ 1300 руб. на устройство дома для священника; Грачевскимъ 30 руб. на устройство бани при домѣ священника; Малосбуховскимъ 450 руб. на починку церковной каменной ограды, и Маломалышевскимъ 40 руб. на ремонтъ причтовыхъ домовъ; всего же израсходовано 4401 руб. 62 коп. серебромъ. Въ остальныхъ приходахъ попечительства никакой дѣятельности не имѣли.

— Благочинный VIII благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Павловки Ѳеодоръ Ниволаевъ въ рапортѣ по тому же предмету изъяснилъ, что попечительства существуютъ во всѣхъ приходахъ округа, исключая с. Арзамасцевки. Въ 1877 году израсходовано: Съѣзженскимъ 2150 руб. на устройство церкви и 340 руб. на устройство причтовыхъ домовъ; Коноваловскимъ 25 руб. на поправку причтовыхъ домовъ; Коноваловскимъ 800 руб. на устройство церковной ограды и 200 руб. на исправленіе причтовыхъ домовъ; Страховскимъ 60 руб. на оштукатурку священническаго дома; Павловскимъ 150 руб. на исправленіе причтоваго дома; Тростянскимъ 102 руб. на тотъ же предметъ; Печенинскимъ 110 руб. на тотъ же предметъ; Андреевскимъ 70 руб. на оштукатурку священническаго дома; всего же израсходовано 3973 руб. серебромъ. Попечительства Черновскимъ, Бѣловскимъ, Виловатовскимъ, Больше-Обуховскимъ и Елховскимъ въ 1877 году ничего не сдѣлано.

— Благочинный IX благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Борскаго Ѳерапонтъ Архангельскій по тому же предмету доноситъ, что попечительства учреждены во всѣхъ приходахъ округа. Въ 1877 году ими сдѣлано пожертвованій: а) на поддержаніе и украшеніе храмовъ 6637 руб. 18 коп.; б) на приходскія школы 27 руб. и в) на содержаніе приходскихъ причтовъ 2972 руб. 51 коп.; всего же 9636 руб. 69 коп. серебромъ.

— Благочинный X благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Киселевки Петръ Бобровскій по тому же предмету изъяснилъ, что въ округѣ попечительства открыты въ 11 приходсахъ. Ими въ 1877 году затрачено: а) на украшеніе церквей 4047 руб. и б) на содержаніе приходскихъ причтовъ 222 руб.; всего же 6269 руб. серебромъ.

— Благочинный XI благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Семеновки Михаилъ Сардинскій по тому же предмету пишетъ, что попечительства существуютъ во всѣхъ приходсахъ округа, исключая с. Зуевки и Куляшовки. Дѣятельность въ 1877 году исключительно направлена была на украшеніе церквей. Общій итогъ расходовъ ихъ въ этомъ году равенъ 4000 руб. серебромъ.

— Благочинный XII благочинническаго округа, того же уѣзда, священникъ с. Андреевки Іоаннъ Немерцаловъ по тому же предмету доноситъ, что попечительства существуютъ во всѣхъ приходсахъ, но не всѣ одинако заявляютъ себя дѣятельностію. Особенно дѣятельно въ 1877 году заботились: предсѣдатель Костинскаго попечительства, крестьянинъ Семень Инюцинъ, употребивъ на устройство домовъ для причта 400 руб., и членъ того же попечительства Семень Рахчевскій, израсходовавъ на украшеніе храма до 250 руб. Всѣми же попечительствами въ теченіе 1877 года израсходовано 2966 руб. 63 коп. серебромъ.

— Благочинный по г. Николаевску, протоіерей Кононъ Пивновъ пишетъ, что попечительство по устройству соборнаго храма въ г. Николаевскѣ затратило въ 1877 году всего суммы 3300 руб. серебромъ.

— Благочинный I благочинническаго округа, Николаевскаго уѣзда, священникъ Александръ Кубаревъ по тому же предмету пишетъ, что особенную дѣятельность снисканіемъ средствъ и распорядительностію оказали въ 1877 году слѣдующія въ округѣ попечительства: а) Таволжанское, окончившее устройство новаго костаса и закліросныхъ кіотей и уплатившее за все это въ разное время 6000 руб., имъ же приобрѣтено паникадило трехъ-

ярусное съ тридцатью подсвѣчниками за 350 руб.; особенное стараніе, собственныя пожертвованія и усердіе въ дѣлу употре-  
лялъ при этомъ предсѣдатель попечительства, волостной староста  
на Доросей Григорьевъ Адриановъ; б) Селезнихинское, употре-  
бившее на окраску церкви 532 руб.; в) Плюсковское, израс-  
ходовавшее 570 руб. на украшеніе храма; г) Ивановское  
собравшее и отправившее 75 руб. 75 коп. на больныхъ и  
раненыхъ воиновъ и 5 руб. на военныя нужды, и д) Чернавское  
61 руб. на тотъ же предметъ.

— Благочинный II благочинническаго округа, того же уезда,  
священникъ с. Балакова Іоаннъ Балаковский по тому же  
предмету доносить, что попечительства учреждены во всѣхъ при-  
ходахъ округа. Въ теченіе 1877 года заявили особенную де-  
ятельность: Балаковское, при Троицкой церкви, употребивъ  
на украшеніе храма 1539 руб.; Мало-Быковское, израсходовавъ  
на тотъ же предметъ 1100 руб., и Быково-Отрогское, употребивъ  
на устройство новаго для приходскаго священника дома 700  
руб. серебромъ.

— Благочинный IV благочинническаго округа, того же уезда,  
священникъ с. Семеновки Іоаннъ Ахматовъ по тому же  
предмету доносить, что попечительства открыты въ 14 при-  
ходахъ округа. Всѣхъ суммъ было въ наличности 1969 руб. 54  
коп.; изъ этой цифры предназначены и употреблены въ расходъ  
1587 руб. 54 коп. на украшеніе храмовъ, а остальные 382  
руб. на устройство причтовыхъ домовъ. Изъ всѣхъ попечительствъ  
Корнѣевское, благодаря заботливости приходскаго священника  
Іоанна Соколова, приобрѣло довольно значительную сумму 1037  
руб. 54 коп., каковая и употреблена на украшеніе храма. Въ  
указанной суммѣ 400 руб. приобрѣтены трудами и усердіемъ  
попечителей Даврентія Заступова и Моисея Кузьмина, а 637  
руб. 54 коп. употреблены изъ мірскихъ суммъ, благодаря со-  
дѣйствію сельскаго старосты Θεодора Абрамова.



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1878 Г.

МАЯ 1-ГО.

Годъ двѣнадцатый.

---

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Отчетъ о состояніи Самарскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 1876/77 учебный годъ, по учебно-воспитательной части. — Собесѣдованіе съ молочанами Бузулукскаго уѣзда, въ селѣ Покровкѣ, происходившее въ началѣ 1877 году. — Присоединеніе къ православію поморскаго наставника въ селѣ Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда. — Объявленіе.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Самарскаго Епархіальнаго Женскаго училища за 1876/77 учебный годъ, по учебно-воспитательной части.

Самарское Епархіальное Женское Училище, открытое на средства епархіальнаго духовенства 24 февраля 1865 года, совершило въ семь 1876/77 учебномъ году двѣнадцать лѣтъ своего существованія; настоящій годъ отчетный есть тринадцатый. Состоя подъ управленіемъ епархіальнаго Преосвященнаго и, будучи поручено ближайшему попеченію духовенства, Училище сіе по своимъ частямъ — по учебной, нравственной и хозяйственной, управлялось Училищнымъ Совѣтомъ.

Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго Училища состоялъ изъ слѣдующихъ лицъ: Предсѣдателя, священника кафедральнаго собора Дмитрія Смѣльскаго; члена отъ духовенства, священника того же собора Іоанна Боголюбскаго; Инспектора классовъ кафедральнаго

протоіерей Іоанна Халколиванова и правящей должности начальницы — старшей воспитательницы сего училища Ираиды Золотой, которая, на основаніи § 39 Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, исправляла должность, за болѣзнію, а въ отсутствіи и за выбытіемъ бывшей начальницы, до конца учебнаго года 1876/77 года. Съ 16 числа августа 1877 года исправляла должность начальницы училища, впредь до созванія епархіальнаго съѣзда, имѣющаго быть въ іюнь мѣсяцѣ 1878 года, ввѣрено, по распоряженію епархіальнаго преосвященнаго, вѣдѣнію дворянъ титулярнаго совѣтника Варварѣ Озеровой. Прочія должностныя лица сего училища суть слѣдующія: 1) три воспитательницы, кромѣ правящей должности начальницы, Золотой: Аполлинарія Кильдюшевская, Екатерина Перепелова и Марія Антонинова, всѣ три окончившія полный курсъ ученія въ здѣшнемъ епархіальномъ училищѣ, 2) Экономъ, священникъ училищной церкви Гавріиль Фармаковскій, 3) Врачъ, надворный совѣтникъ Лука Ивановичъ Савицкій, 4) Почетный блюститель по хозяйственной части, Самарскій 1-й гильдіи купецъ, Платон Семеновичъ Субботинъ, 5) дѣлопроизводитель, 6) кастелянъ, 7) больничная дама и 8) экономка.

### Учебная часть.

Все положенное по уставу женскихъ училищъ и точнѣе оное опредѣленное училищною программой, въ истекшемъ учебномъ году пройдено, въ открытыхъ доселѣ четырехъ классахъ 1, 2, 3 и 5, сполна.

### О 1-мъ классѣ.

Въ первомъ классѣ училища преподавались слѣдующіе предметы: 1) Законъ Божій (4 урока въ недѣлю). Преподаватель уроки Закона Божія священникъ студентъ семинаріи Дмитрій Смѣльскій, по руководству: „Начатки христіанскаго ученія“. Изучены дѣтьми: символъ вѣры, молитвы и заповѣди Закона Божія. Уроки сіи сопровождаемы были имъ, законникомъ, учителями, разказами изъ священноіерейской исторіи о важнѣйшихъ

Сверхъ того, каждый классъ было читано по очереди по славянски, отдѣленіе изъ евангелія, съ переводомъ на русскій языкъ. 2) Русскія языкъ (4 урока въ недѣлю) преподавалъ наставникъ Самарской семинаріи, кандидатъ Богословія Малиновскій. Занятія по русскому языку состояли въ чтеніи небольшихъ статей, написанныхъ прозою и стихами и въ пересказъ прочитаннаго, съ изученіемъ наизусть нѣкоторыхъ лучшихъ статей и въ разборъ простыхъ предложеній. Учебникомъ для дѣтей служила русская грамматика Антонова, а пособіями, указанными въ уставѣ книги: первоначальный курсъ грамматики Перевлѣскаго, грамматики: Греча, Востокова, Кириичева и др. Въ теченіе недѣли дѣти подавали наставнику два большихъ письменныхъ упражненій, состоящихъ изъ указанія частей рѣчи, склоненій, спряженій и прочихъ пережѣвъ грамматическихъ по родамъ, падежамъ, числамъ, временамъ и проч.

3) Ариметика (4 урока въ недѣлю) преподавалась воспитанницею сего училища Екатериной Перепеловой, окончившей курсъ въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ. Пройдено воспитанницами обозначеніе и произношеніе цифръ, сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ и умственные упражненія въ дѣйствіяхъ. Учебникомъ служила книга: Ариметика и арифметическія задачи, изданныя Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія; пособіями—Ариметики авторовъ: Груббе, Воленса, Гренина, Евтушевскаго и Церингера.

4) Числописаніе (4 урока въ недѣлю) преподавалъ коллежскій регистраторъ Михайль Михайловъ Саратовцевъ, окончившій курсъ ученія въ уѣздномъ училищѣ, и состоящій въ Совѣтѣ училищъ дѣлопроизводителемъ. Наставникъ сей въ преподаваніи числописанія слѣдовалъ Американской методѣ Кистера. Письмо производилось дѣтьми на классной доскѣ, на аспидныхъ доскахъ и на бумагѣ, — начиная съ линій прямыхъ и кривыхъ, по двумъ формамъ. Дѣти приучены къ письму подъ тактъ.

5) Церковное пѣніе (2 урока въ недѣлю) преподавалось воспитанницамъ священникомъ училищной церкви студентомъ Гаврииломъ Фармаковскимъ. Пройдено съ дѣтьми нотная азбука по

музыкальному ключу, первоначальныя гаммы, а за тѣмъ изучены по обиходу Львова: Господи помилуй; Тебѣ Господи; Слава нынѣ; Единородный; Символъ вѣры и тропари: Спаси Господи люди Твоя и храмовой: Днесъ благоволенія Божія предображеніи

Воспитанницы 1-го класса, по истеченіи учебнаго года, оказались успѣшными:

По спискамъ наставниковъ, поданнымъ къ іюньскому экзамену.					По экзамену, производившемуся Совѣтомъ училища въ іюнь мѣсяцѣ 1877 г.				
	Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Арифметика.		Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Арифметика.		
Съ балломъ 5	7	6	5	Съ Баломъ 5	14	9	10		
— 4	8	11	13	— 4	7	8	10		
— 3	21	15	18	— 3	15	19	16		
— 2	—	4	—	— 2	—	—	—		

*Примѣчаніе.* Баллы успѣховъ по чистописанію и по нотному пѣнію не обозначены въ этой таблицѣ на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 1—12 марта 1873 года.

### О 2-мъ классѣ.

Во второмъ классѣ училища преподавались учебныя предметы: 1) Законъ Божій (4 урока въ недѣлю), 2) Русскій языкъ (4 урока въ недѣлю), 3) Арифметика (4 урока въ недѣлю), 4) Географія (2 урока въ недѣлю), 5) Чистописаніе (2 урока въ недѣлю) и 6) Церковное пѣніе (2 урока въ недѣлю).

1) Законъ Божій преподавалъ инспекторъ классовъ, магистръ протоіерей Іоаннъ Халколивановъ по книгѣ: Священная Исторія ветхаго завѣта, соч. протоіерея Рудакова. Пособіями при преподаваніи служила указанная въ уставѣ книга: Священная Исторія ветхаго завѣта, протоіерея Богословскаго, и слѣдующія книги: Начертаніе церковно-библейской исторіи преосвященнаго

Фларета, Бесѣды Муретова о важнѣйшихъ событіяхъ исторіи  
 этого завѣта, Библейско-біографическій словарь Яцкевича и  
 Боговѣщенскаго и др.

Въ началѣ каждаго класса, въ теченіи всего учебнаго года,  
 воспитанницы по очереди читали св. Евангеліе отъ Марка, съ  
 разборомъ грамматическимъ, и съ переводомъ, за тѣмъ, прочи-  
 танаго на русскій языкъ. Прочитаны такимъ образомъ первыя  
 четыре главы.

2) Русскій языкъ преподавалъ городской Троицкой церкви  
 настоятель, студентъ Семинаріи протоіерей Арсеній Ждановъ. Учеб-  
 нымъ служила книга: Русская грамматика Антонова, а пособіями  
 слѣдующія книги: Христоматіи Галахова, Филонова и Полеваго,  
 Русская граматика Перевлѣскаго, Кирпичникова и „Родина“  
 Радонежскаго. Дѣти занимались въ классѣ чтеніемъ небольшихъ  
 статей въ прозѣ и стихахъ, изученіемъ лучшихъ изъ нихъ на-  
 зубъ, писаніемъ подъ диктовку и разборомъ этимологическимъ.  
 На дому писали примѣнительно къ урокамъ, примѣры на пра-  
 вы грамматическія, составляли простыя и распространенныя  
 предложенія, перефразировали предложенія съ видоизмѣненіемъ  
 той формы рѣчи. Такихъ упражненій было два въ теченіе  
 недѣли.

3) Ариметику преподавалъ училищной церкви свящ. студентъ  
 Семинаріи Гавріиль Фармаковскій. Воспитанницы изучили таблицу  
 умноженія, умноженіе и дѣленіе цѣлыхъ чиселъ и писали задачи  
 на всѣ четыре дѣйствія, какъ въ классѣ на классной доскѣ и  
 на аспидныхъ доскахъ, такъ и дома на тетрадахъ и приобуча-  
 ны умственно рѣшать практическія задачи. Учебною книгою для  
 этой служила Ариметика и Ариметическія задачи, изданныя  
 департаментомъ Народнаго Просвѣщенія, а пособіемъ для на-  
 писанія Ариметики Груббе, Воленса, Малинина и Буренина,  
 Бутушевскаго, Лаве и Церингера.

4) Географію преподавалъ Спасо-Преображенской городской  
 церкви свящ. студентъ Семинаріи Александръ Ястребовъ. Воспита-  
 нницы изучили необходимыя предварительныя понятія изъ матема-  
 тической и физической географіи и общее обозрѣніе глобуса, по

учебнику: Географія Смирнова, примѣнительно къ методу Бля, первоначальный курсъ Географіи. Пособіемъ при преподаваніи географіи служила книга: Всеобщее землевѣдѣніе, составленнаго по Бланку, географія Студитскаго для дѣтей, общее землевѣдѣніе Риттера. Воспитанницы пріучались къ черченію картъ въ классѣ на доскѣ и на дому и подавали свои упражненія этого рода на просмотръ наставнику послѣ каждой недѣли.

5) Чистописаніе преподавалъ учитель Михаилъ Саратовскій, который показанъ въ 1-мъ классѣ училища. Воспитанницы 2-го класса пріучаемы были писать прописи съ лучшихъ образцовъ по двумъ графамъ и по одной графѣ. При этомъ обращено было вниманіе на правильное начертаніе буквъ и взаимное отношеніе ихъ между собою. Написанное въ классѣ было пересматривалось въ то же время наставникомъ, и что оказывалось погрѣшностями и неправильнымъ, то было исправляемо; подаваемы были образцы упражненій въ письмѣ и на домъ.

6) Церковное пѣніе преподавалъ тотъ же учитель священникъ Фармаковскій, который преподавалъ оное и въ 1-мъ классѣ. Съ воспитанницами 2-го класса пройдены всеобщая и литургическая по обиходу Львова, херувимская Бортиянскаго и гимнь „Царя храни“.

Воспитанницы 2-го класса, по истеченіи учебнаго года, считались успѣвшими:

По экзамену производившемуся въ іюнь мѣсяцѣ 1877 г.						По спискамъ наставниковъ даннымъ за истекшій учебный годъ.					
	Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Ари-метика.	Геогра-фія.		Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Ари-метика.	Геогра-фія.		
Съ бал-ломъ 5	13	5	8	13	Съ бал-ломъ 5	8	6	9			
— 4	16	13	13	20	— 4	12	14	11			
— 3	11	23	18	7	— 3	20	21	19			
— 2	1	—	2	1	— 2	1	—	2			

### О 3-мъ классѣ.

Въ третьемъ классѣ преподавались воспитанницамъ слѣдующіе предметы ученія: 1) Законъ Божій (4 урока въ недѣлю), 2) Русскій языкъ (4 урока въ недѣлю), 3) Ариметика (4 урока въ недѣлю), 4) Географія (2 урока въ недѣлю), 5) Чистописа- (2 урока въ недѣлю); 6) Церковное пѣніе (2 урока въ недѣлю).

1) Законъ Божій преподавалъ инспекторъ классовъ, магистръ протоіерей Іоаннъ Халколивановъ. Пройдена съ воспитанницами исторія новаго завѣта, по книгѣ „исторія новаго завѣта“ протоіерея Рудакова. Пособіемъ для преподавателя служили книги: Священная исторія новаго завѣта протоіерея Богословскаго, чертаніе церковно-библейской исторіи преосвященнаго Филарета, подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія протоіерея В. Речулевича и его же краткая евангельская исторія, составлен- ная по обзору и др. Въ каждый классъ воспитанницы читали по очереди по одному или по два стиха изъ книги дѣяній св. апостоловъ, съ подробнымъ грамматическимъ разборомъ и перево- домъ прочитаннаго на русскій языкъ, и съ объясненіемъ смысла. Всего прочитано такимъ образомъ первыя пять главъ.

Русскій языкъ преподавалъ тотъ же наставникъ, который читается во 2-мъ классѣ, именно протоіерей Арсеній Ждановъ. Занятія наставника съ воспитанницами состояли въ чтеніи из- бранныхъ статей въ прозѣ и стихахъ, въ разсказѣ прочита- ннаго, въ диктовкѣ, въ объясненіи синтаксиса русской граммати- ки, съ грамматическимъ разборомъ. Учебникомъ служила Русская грамматика Антонова, учебными пособіями хрестоматіи Стоюнина, Антонова, Галахова, Невскаго и грамматикъ Перевлѣсскаго, Шпичникова, книга Радонежскаго „Родина“ и др.

Въ каждые 10 дней воспитанницы подавали по три письмен- ныхъ упражненія, составляя ихъ примѣнительно къ проходящимъ въ классѣ урокамъ. Эти упражненія, по просмотрѣ наставникомъ и по надлежащемъ исправленіи погрѣшностей, были рассматри- ваны инспекторомъ классовъ, и за тѣмъ сдавались воспитанни- цамъ въ классъ — лучшія съ изъявленіемъ одобренія за усердіе

и стараніе въ сочиненіи, а слабыя съ уваженіемъ недостатка съ нужными замѣчаніями и совѣтами. Воспитанницы, по нѣю наставника, постоянно получали изъ училищной библіотеки книги для чтенія, и за тѣмъ по прочтеніи давали устно о прочитанномъ, или же излагали на бумагѣ свои сужденія о прочитанномъ, или свои впечатлѣнія по поводу прочитаннаго.

3) Ариметику преподавала воспитательница Екатерина Педова по учебнику: Арифметика и Арифметическія задачи даннаго Департаментомъ Министеретва Народнаго Просвѣщенія. Пройдены съ воспитанницами именованныя числа, сложеніе и вычитаніе дробей, кромѣ того ученицы практиковались на счеты. Особенное вниманіе обращено было на умственные упражненія. Пособіемъ для преподавательницы служили Арифметика Груббе, Воленса, Вуренина, Евтушевскаго, Федорова и Педгера. Занятія происходили на классной доскѣ, на аспидной доскахъ и на бумагѣ. Кромѣ занятій въ классѣ давались воспитанницамъ задачи на домъ. Съ слабыми воспитанницами продолжаемы были занятія и въ неучебное свободное время, посредствомъ такихъ предметовъ, которые наглядно могли давать даннаго задачи, какъ-то: кубики, квадраты, аршины, веревки и др. При оцѣнкѣ отвѣтовъ воспитанницъ, даваемо было поощреніе тѣмъ изъ нихъ, которыя умѣли ясно, толково объяснить самый ходъ мысленія или тѣ правила, которыя наблюдались при рѣшеніи задачи.

4) Географію преподавалъ тотъ же наставникъ священникъ Ястребовъ, который показанъ преподавателемъ во 2-мъ классѣ. Воспитанницами изучены Азія и Африка по учебнику: Географія Смирнова. Пособіями при преподаваніи Географіи служили: общее землевѣдѣніе по Бланку, картины природы Гумбольдта, Всемирный Путешественникъ Ильина, географическія карты Груббе. Особенное вниманіе преподавателя обращено было на черченіе картъ. Для этого наставникъ на классной доскѣ показывалъ положеніе мѣстности, страны, или государства, съ указаніемъ градусовъ, съ обозначеніемъ границъ, рѣкъ, озеръ, горъ и сравнивалъ различныя государства между собою въ различныя времена.



ошпеніяхъ, объясняя физическія, климатическія, торговныя, промышленныя, вѣроисповѣдныя и правительственныя разности. Воспитанницы, выслушивая объясненія наставника, занимались своею очередь, черченіемъ показаннаго наставникомъ на доскѣ пересказывали слышанное ими отъ него. Приготовивъ урокъ учебнику, онѣ обязывались показать по ландкартамъ изученныя ими предметы, и на изустъ начертить на доскѣ мѣстности показаннаго урока. Каждая воспитанница имѣла тетрадь для рисованія географическихъ мѣстностей; эти тетради разсматривалъ наставникъ, исправлялъ въ чемъ слѣдовало и, отличая балломъ, по окончаніи мѣсяца, доставлялъ на просмотръ инспектору классовъ. Тетради таковыя принимались во вниманіе при проставкѣ конечнаго балла наставникомъ, и на экзаменѣ членами Совѣта, назначавшими воспитанницъ.

б) Чистописаніе преподавалъ тотъ же наставникъ Саратовскій, который показанъ наставникомъ во 2-мъ классѣ. Дѣти занимались писаніемъ по одной линіи, по транспаранту и безъ транспаранта. Наставникъ, назначая для написанія извѣстную статью въ прозѣ, или въ стихахъ, требовалъ отъ воспитанницъ, чтобы она написана была не только правильнымъ и красивымъ почеркомъ, но чтобы не было допускаемо никакихъ ошибокъ противу географіи и вообще противу правилъ грамматики. Имъ обращено было вниманіе, чтобы тетради воспитанницъ содержались всегда въ чистотѣ и опрятности, которыя и представлялись ежемесячно инспектору классовъ, а во время экзамена членами Совѣта на разсмотрѣніе.

в) Церковное пѣніе преподавалось учителемъ священникомъ Сидяковскимъ, который показанъ наставникомъ въ 1-мъ и 2-мъ классахъ училища. Воспитанницами этаго класса изучены слѣдующіе предметы: Задостойники Турчанинова на двенадцать праздники, двѣ херувимскихъ пѣсни его же № 3 и 5, Пѣніе Пустыя, Хвалите имя Господне, Хвалите Господа съ небесъ — Псалтирь Давидова, гимнъ Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ.

Воспитанницы 3-го класса, по истеченіи учебнаго года оцѣ-  
вались успѣвшими такъ:

По экзамену производившемуся въ іюнь мѣсяцѣ 1877 г.						По спискамъ наставниковъ по даннымъ за истекшій 1876/77 учебный годъ.					
	Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Ари- метика.	Геогра- фія.		Законъ Божій.	Русскій языкъ.	Ари- метика.	Геогра- фія.		
Съ бал- ломъ	5	17	11	8	13	Съ бал- ломъ	5	17	9	9	
—	4	12	7	13	13	—	4	12	9	13	
—	3	11	21	19	14	—	3	11	21	18	
—	2	—	1	—	—	—	2	—	1	—	

### О 5-мъ классѣ.

Въ пятомъ классѣ преподавались слѣдующіе учебные предметы:  
1) Законъ Божій (3 урока въ недѣлю), 2) Русскій языкъ (3  
урока въ недѣлю), 3) Ариѳметика (3 урока въ недѣлю), 4) Географія (3  
урока въ недѣлю), 5) Исторія (4 урока въ недѣлю) и 6) Физика (2  
урока въ недѣлю).

Наставники, преподававшіе сіи предметы были: по Закону Божию  
инспекторъ классовъ протоіерей Халколивановъ, по Русскому языку  
учитель Семинаріи кандидатъ Богословія Аполлонъ Лучининъ,  
по Ариѳметикѣ предсѣдатель Совѣта, священникъ студентъ Дми-  
трий Смѣльскій, по Географіи священникъ студентъ Александръ  
Ястребовъ, по Исторіи учитель Семинаріи, кандидатъ Иванъ  
Троицкій и по Физикѣ учитель Семинаріи кандидатъ Василій  
Малиновскій.

По закону Божию преподаана 3 я часть пространнаго катихизиса—  
ученіе о любви, по учебнику: пространный христіанскій катихизисъ  
м. Филарета и краткое ученіе о Богослуженіи православной церкви  
по книгѣ: Краткое ученіе о Богослуженіи протоіерея Рудакова.  
Пособіями для преподавателя по катихизису служили: Бесѣды о христіанской надеждѣ и любви пресвященнаго

архієпископа Могилевскаго Евсевія, по изъясненію Бого-  
 уженія: литургиа Смолдовича, сочиненія протоіерее Деболь-  
 ваго и книга о Божественной литургіи Дмитріевскаго. Уроки  
 Закону Божію, по ихъ высшѣму интересу и по любви дѣтей  
 къ св. храму и совершаемымъ въ немъ священнымъ дѣйствіямъ,  
 весьма интересовали ихъ религіозное чувство, и выслушивались  
 усвоились ими съ особеннымъ усердіемъ и любовію. Въ част-  
 ности, что касается до преподаванія православнаго катихизиса,  
 наставникъ заботился, на сколько возможно, ясно и удобо-  
 понятно передавать сжатя, краткія положенія учебника, уяснять  
 примѣрами виды доорудѣтелей, дабы такимъ образомъ нравствен-  
 ная истина предстала сознанію воспитанницъ во всей своей ясно-  
 сти. Предъ началомъ каждыаго класса одна изъ воспитанницъ,  
 по очереди читала стихъ или два изъ посланій Апостольскихъ.  
 Прочитанный стихъ предварительно былъ разбираемъ граммати-  
 чески, потомъ переводимъ на Русскій языкъ и послѣ всего  
 объясняемъ. Въ теченіе года такимъ образомъ прочитано и  
 объяснено пять главъ посланія св. Апостола Павла къ Ефесеямъ.  
 По Русскому языку занятія воспитанницъ состояли въ чтеніи  
 образцовыхъ произведеній Русской словесности и въ изученіи  
 родовъ и видовъ прозы и поэзіи. Учебникомъ была книга сло-  
 весности Стоюнина и учебная книга Перевлѣскаго; пособіемъ  
 служили хрестоматіи: Стоюнина, Галахова, Филонова, Невскаго  
 и др. Наставникъ, ознакомливая воспитанницъ съ лучшими оте-  
 чественными словесными произведеніями, имѣлъ цѣлю пріучить  
 ихъ самихъ писать правильно грамматически и логически, ясно,  
 точно и изящно. Воспитанницы писали на бумагѣ въ каждыя  
 семь дней по одному упражненію, одно собственнаго сочиненія,  
 одно подъ диктовку, и одно изъ разбора готовой статьи, раз-  
 сказа, повѣствованія. — Собственныя сочиненія писались преи-  
 мущественно въ повѣствовательномъ и описательномъ родахъ,  
 примѣнительно къ книгѣ Гаврилова: Стилистическія задачи, —  
 каковыя ихъ сочиненія, по исправленіи ошибокъ и погрѣшностей  
 наставникомъ и по просмотрѣ инспекторомъ классовъ, сдавались  
 имъ при словесныхъ замѣчаніяхъ и совѣтахъ въ классѣ, а за-

тѣмъ разсматривались членами Совѣта на экзаменѣ. Въ слѣдствіе словеснаго предложенія, въ мартѣ мѣсяцѣ Совѣту училища, обзрѣвавшаго въ 1877 году Самар. Епарх. Училище, члена Ученнаго Комитета ревизора Михаила Харлампіевича Григорьевскаго число письменныхъ упражненій сокращено, на одно сочиненіе именно гдѣ было 4 упражненія, тамъ оставлено 3 и т. д.

Воспитанницы, по указанію наставника, брали изъ училищной бібліотеки, какъ въ учебное, такъ особенно въ каникулярное время книги и съ охотою читали ихъ — какъ-то: Недоросль Фонъ-Визина, Горе отъ ума Грибоѣдова, нѣкоторыя баллады Жуковскаго, басни Крылова, образцовыя сочиненія Пушкина, Лермонтова, Кольцова, Гоголя, а также читали слѣдующія журналы: Семейные вечера Кашпиревой, Женское образованіе, Народная школа. Изъ сочиненій религіозно-нравственнаго содержанія, воспитанницы читали Житія святыхъ Бахметевой, сочиненія Иннокентія Архіепископа Таврическаго, Дѣтское чтеніе, издаваемое при духовномъ журналѣ Странникъ; брошюры религіознаго и историческаго содержанія, изданныя въ 1873 г. Высочайше учрежденной постоянной Комиссіей народныхъ чтеній и т. д.

3) Изъ Ариѳметики пройдено: объ отношеніяхъ вообще, пропорціяхъ, тройное правило простое и сложное, правило товарищества и правило смѣшенія — по учебнику: Ариѳметика Ариѳметичевкія задачи, изданныя Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія. Учебными пособіями служили сочиненія по Ариѳметикѣ: Груббе, Волленса, Малинина — Буренина, Евтушевскаго и Лева.

4) Изъ Географіи пройдена съ воспитанницами Европа, по учебнику: Географія Смирнова. О методѣ и приемахъ наставника географіи священника Александра Ястребова, который одинъ тотъ же во всѣхъ 3 классахъ, сказано въ своемъ мѣстѣ, во 2 и 3 классахъ, подъ рубрикою: Географія; тамъ же указаны учебныя пособія, которыми онъ пользовался при преподаваніи этой науки. Воспитанницы 5 класса съ особенной охотою занимались черченіемъ географическихъ картъ; нѣкоторыя изъ нихъ отлично хороши, а всѣ вообще хороши.

5) Изъ Гражданской Исторіи пройдена Исторія среднихъ вѣковъ и Русская Исторія до воцаренія дома Романовыхъ, съ некоторыми сокращеніями въ той и другой, — а именно: изъ средней исторіи опущено происхожденіе и развитіе феодализма и состояніе просвѣщенія въ средніе вѣка; изъ Русской, — состояніе Югозападной Руси, подъ владычествомъ Польши: какіе про- вѣды предположено восполнить въ 6 классѣ, гдѣ большая сте- пень умственного развитія воспитанницъ даетъ наставнику болѣе возможности съ успѣхомъ преподавать означенные предметы. Учеб- никомъ по той и другой исторіи служили: Исторія Всеобщая и Русская Иловайскаго. Учебными пособіями: Всеобщая Исторія Торенца, Исторія Овсянникова, Шульгина, Оппенгейма, Карам- вина, Соловьева, Историческіе очерки Груббе и др.

6) Изъ Физики пройдено объ общихъ свойствахъ тѣлъ и явленіяхъ, о равновѣсіи тѣлъ жидкихъ и газообразныхъ, о теплотѣ и звукѣ, по учебнику: Основанія Физики Краевича; учебнымъ пособіемъ для наставника служила книга: Полный курсъ Физики Гано, Физики: Щеглова и Ленца. Въ истекшій годъ положено основаніе физическому кабинету въ Самарскомъ Жен- скомъ Училищѣ, выпискою на первый разъ, самыхъ необходи- мыхъ инструментовъ, на сумму свыше ста рублей серебромъ, чѣмъ отчасти устранено одно изъ самыхъ важныхъ препятствій въ успѣшному усвоенію воспитанницами уроковъ по физикѣ.

Успѣхи воспитанницъ 5 го класса.

По экзамену бывшему въ іюнѣ  
мѣсяцѣ 1877 года.

По спискамъ наставниковъ  
представленнымъ за учебный  
18<sup>76</sup>/77 годъ.

	Зак. Вожій.	Рус. языкъ.	Ариѣмет.	Географія.	Исторія.	Физика.		Зак. Вожій.	Рус. языкъ.	Ариѣмет.	Географія.	Исторія.	Физика.
Съ бал. 5	11	9	7	16	11	16	Съ бал. 5	7	5	5	17	12	11
— 4	14	17	23	11	10	8	— 4	14	27	11	13	10	16
— 3	14	13	9	12	18	15	— 3	18	7	23	9	17	10
— 2	—	—	—	—	—	—	— 2	—	—	—	—	—	2

Воспитанницы 5-го класса въ часы внѣклассные занимались церковнымъ пѣніемъ и изучили литургію св. Василія Великаго върую — Виноградова, псаломъ: имъ же образомъ желаетъ ели на источники водныя, Тебе Бога хвалимъ, ирмосы: Отвер уста моя. Въ настоящемъ году епархіальный сѣздъ весьма интересовался пѣніемъ воспитанницъ, и, найдя оное весьма рошимъ, въ видѣ награды, увеличилъ жалованье учителю церковнаго пѣнія.

Занятія учебныя происходили въ Самарскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ въ утренніе часы отъ 8-ми до 2-хъ часовъ съ роздыхомъ на одну четверть часа послѣ каждаго класса исключая средней перемѣны, которая состояла изъ полчаса.

Классныя занятія происходили по росписанію, разсмотрѣнному Совѣтомъ училища, и утвержденному епархіальнымъ преосвященнымъ, — по каковому росписанію въ каждомъ классѣ назначалось 18 уроковъ въ недѣлю, каждый урокъ въ часъ и одну четверть, а такъ какъ всѣхъ уроковъ въ недѣли 24, то остальные часы занимаемы были руководѣлемъ, подъ руководствомъ правительственной должности начальницы училища и воспитательницъ.

Ученіе продолжалось неопустительно во всѣ тѣ дни, которые по Уставу назначены для учебныхъ классныхъ занятій, исключая дней воскресныхъ, праздничныхъ, высокаторжественныхъ дней говѣнія на 1-й и страстной седмицахъ великаго поста въ которые дѣти, освобождаясь отъ классныхъ занятій, присутствовали при Богослуженіи вечернемъ и утреннемъ, а свободное время употребляли на прогулку и чтеніе книгъ.

Всѣ наставники училища, въ часы, назначенные по росписанію для учебныхъ занятій съ воспитанницами, неопустительно приходили въ классы, и занимались уроками, каждый по своей части, и опущеній классовъ не было, исключая только того, что по нуждамъ, не терпящимъ отлагательства, допускалось иногда въпрочемъ очень рѣдко, замѣна однихъ классовъ другими, причемъ всякій разъ, при невозможности наставника быть въ классѣ, заранее сообщалось имъ о томъ письменно правительственной должности начальницы училища, которая дѣлала распоряженія

вспитанницъ руководѣлемъ, а въ послѣдствіи, наставникъ, оставшій классъ, занималъ классъ руководѣльный своимъ урокомъ. Каждый наставникъ учебный матеріаль, подробно указанный программѣ, заблаговременно распредѣлялъ такъ, чтобы выполнить требованія программы. Послѣ каждаго учебнаго мѣсяца назначалось повтореніе пройденнаго въ теченіи мѣсяца, а въ маѣ мѣсяцъ и въ первой четверти іюня повтореніе всего пройденнаго въ теченіи года.

(Окончаніе будетъ).



Обесѣдованіе съ молоканами Бузулукскаго уѣзда, въ селѣ Повровкѣ, происходившее въ прошломъ 1877 году.

(Окончаніе).

Молоканъ сказалъ: Вѣтхій Завѣтъ былъ да прошелъ, и намъ онъ не указъ; мы теперь живемъ въ Новомъ Завѣтѣ, посему слѣдуетъ и говорить о новой благодати. Я изъявилъ на его предложеніе полное согласіе и возразилъ: почему вы не принимаете таинства святаго крещенія водою: въ писаніи прямо сказано: *иже кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе* (Іоан. 3, 5). *Отв.* Нѣтъ; мы крестимся ученіемъ о крещеніи. *Вопр.* Развѣ крещеніе водою и ученіе о крещеніи одно и то же? *Отв.* Ученіе о крещеніи есть истинное крещеніе, но воднаго крещенія мы не принимаемъ. Вода смыть грѣховъ не можетъ, она омываетъ только нечистоты тѣлесныя. Мой отвѣтъ на отвѣтъ молокана. Вы, братіе, забываете Слово Божіе. Спаситель, посылая на проповѣдь Апостоловъ, заповѣдалъ: идите въ міръ — (къ людямъ) научите ихъ, крестя во имя Отца и Сына и Св. Духа. Здѣсь ясно сказано, что прежде нужно научить людей увѣровать въ Единого истиннаго Бога, Его Единороднаго Сына и Утѣшителя Св. Духа, а потомъ уже крестить въ познанныю вѣрою Св. Троицу. — Самъ

Іисусъ Христосъ примѣромъ своимъ освятилъ водное крещеніе  
 крестясь въ Іорданѣ отъ Іоанна Крестителя; св. Апостоль Филиппъ  
 прежде научилъ вельможу царицы Еѳіопской увѣривъ  
 въ Іисуса Христа, а потомъ уже и крестилъ въ водѣ: *се водъ  
 что возбраняетъ ми креститися... И повелъ ста  
 колесницъ: и снидоста оба на воду Филиппъ и ка  
 никъ: и крести его* (Дѣян. 8, 37—39). Послѣ сего мож  
 ли отвергать необходимость воднаго крещенія? *Отвѣтъ:*  
 здѣсь — подъ крещеніемъ Іисуса Христа и каженика разумѣ  
 омовеніе водою. Отвѣтъ на отвѣтъ. Вы, братіе, противъ совѣ  
 сти, искажаете Слово Божіе: Христосъ Спаситель Богочеловѣкъ  
 не требовалъ публичнаго омовенія отъ Іоанна и не имѣлъ нуж  
 въ омовеніи, какъ не имѣющій никакой нечистоты; и тогда  
 Іоаннъ Предтеча не назывался бы крестителемъ Іисуса Христа.  
 А объ омовеніи евнуха — каженика евангелистъ Лука не ста  
 бы и говорить въ своей книгѣ, какъ дѣла ни къ чему не от  
 сящася. Сообразите: о омовеніи ли здѣсь говорится или о бла  
 датномъ крещеніи водою? Каженикъ — царскій вельможа заста  
 ляетъ своего учителя въ вѣрѣ, просвѣтителя въ благочестіи,  
 посланника Божія, дорогаго посѣтителя, Апостола Филип  
 омытъ его въ водѣ. Неужели у каженика на эту простую услу  
 не было раба? Постыдно, братіе, такое ваше толкованіе ясныхъ  
 глаголовъ Божіихъ! *Молок.* Вѣдь мы не отвергаемъ крещеніе  
 водою: каждый изъ насъ всякій день крестится и даже по  
 нѣскольку разъ. *Отв.* Братіе! Вы смѣтаетесь надъ св. таинствомъ  
 крещенія, искажая злонамѣренно и противъ своей совѣсти Слово  
 Божіе: *Единъ Богъ, едина вѣра и едино крещеніе.* (Ефес.  
 4, 5). Какъ же можно креститься по нѣскольку разъ? *Молок.*  
 Мы омываемся, а омывшись крестимся Словомъ Божіимъ, т. е.  
 ученіемъ о крещеніи, какъ мы должны жить, чтобы получить спасе  
 сеніе. *Отвѣтъ.* Нѣтъ, братіе, тотъ спасень будетъ, кто  
 вѣру имѣетъ и крестится. (Марк. 16, 16). *А кто не родит  
 ся водою и Духомъ, не можетъ внити въ царство  
 Божіе.*

Послѣ сказаннаго мною, начотчикъ молоданъ возразилъ: въ



нѣсколько разъ, даже неисчислимое множество; перекреститесь, именно: послѣ крещенія водою, еще возложеніемъ на новокрещеннаго металлическаго креста и — крещеніемъ себя рукою.

*Отвѣтъ.* Неправда, мы возлагаемъ на новопросвѣщеннаго священствомъ крещенія, изображеніе животворящаго Креста не съ тѣмъ, чтобы перекрестить его, но съ тѣмъ, чтобы новопросвѣщенный во всю жизнь помнилъ о распятомъ за наши грѣхи Иисусѣ Христѣ; — не забывалъ бы о данныхъ обѣтахъ, которые произнесъ, или самъ, или чрезъ воспріемниковъ, при крещеніи; не забывалъ бы о терпѣніи, при несеніи креста, каковой должно будетъ возложить на новопросвѣщеннаго Провидѣнію Божию. Если мы себя ограждаемъ крестомъ рукою, слагая при этомъ персты особеннымъ образомъ во имя св. Троицы, во образъ шествія Иисуса Христа на землю, и соединенія въ Богочеловѣкъ двухъ естествъ: Божескаго и человѣческаго; то этимъ огражденіемъ мы какъ бы налагаемъ на себя броню, защищающую насъ отъ лукавыхъ стрѣлъ діавола.

*Мол.* Укажи на строкѣ, гдѣ бы приказано было носить на себѣ металлическій крестъ и креститься рукою? *Отвѣтъ.* Апостолы, при написаніи своихъ Евангелій и посланій объ этомъ не имѣли нужды писать, такъ какъ эта истина была общеизвестна и никто противъ нея не возражалъ. Позднѣйшимъ же, по словамъ Апостоловъ, писателямъ и преданію св. церкви вы не вѣрите. Если бы этотъ благочестивый — Апостольскій обычай былъ противенъ духу христіанскаго исповѣданія, то вы могли бы ратовать противъ него.

Послѣ бесѣды о таинствѣ крещенія, крестѣ и крестномъ знаменіи, мною предложенъ былъ вопросъ на обсужденіе о таинствѣ священства: Гдѣ ваше священство? безъ священства нѣтъ и церкви, а безъ церкви, какъ безъ корабля въ потопѣ, невозможно спасеніе. Кто у васъ замѣняетъ тѣхъ лицъ, которыхъ Иисусъ Христосъ, по своемъ воскресеніи облекъ, чрезъ дуновеніе на нихъ, высокою властію отпустить и связывать грѣхи: *якоже Мя посла Отецъ, и Азъ посылаю вы. И сіе рекъ дуну, и глагола имъ. пріимите Духъ Святъ: имъ же*

отпустите грѣхи, отпустятся, и имъ же держатся (Іоан. 20, 22. 23). *Отв.* У насъ есть старцевъ мы, изъ среды себя, избираемъ обществомъ, и они у насъ всё исправляютъ (1 Петр. 5 гл.). *Отв.* Подъ старцами, упоминаемыми въ священныхъ книгахъ Новаго Завѣта нельзя разумѣть мирянъ—старшихъ въ обществѣ, но правильно рукоположенныхъ пастырей, — епископовъ и священниковъ, коимъ дается полная обязанность пасти стадо Христово, т. е. учить народъ, совершать таинства въ церкви Христовой — (въ обществѣ) и отправлять Богослуженіе. Пасти Христово стадо, т. е. святую церковь, никто имъ не имѣетъ права, кромѣ лицъ, получившихъ благодать священства чрезъ рукоположеніе епископское: *Той* (Иисусъ Христосъ) *есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы благовѣстники, овы же пастыри и учителя, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе и познаніе Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова* (Еф. 4, 11. 12).

Теперь спрашивается: отъ кого ваши старцы получаютъ право учить и руководить васъ въ царство Божіе? *Отв.* Отъ общества. *Вопр.* Развѣ ваше общество имѣетъ власть старцамъ сообщать благодать св. Духа, пасти стадо Христово? *Отв.* Да. *Вопр.* всѣмъ обществомъ избираются на эту должность; гласъ народа есть голосъ Божій. Мой отвѣтъ. Правда, есть такая пословица: но уважите вы мнѣ это на строкахъ? Не гласомъ ли народа съиде на крестную смерть нашъ Спаситель: распни, распни неистово кричалъ народъ. Вотъ вамъ плоды народнаго гласа. *Отвѣтъ.* Ты это къ чему клонишь?

Было нѣсколько минутъ молчаніе; но я прервалъ оное вопросомъ: какъ вы соединяетесь съ нашимъ Спасителемъ Иисусомъ Христомъ, Который о Себѣ говоритъ, что *ядый Мою плоть и пій Мойю кровь, во Мнѣ пребываетъ и живётъ въ немъ* (Іоан. 6, 56). *Отв.* Мы соединяемся съ Иисусомъ Христомъ ученіемъ въ Слово Божіе и исполненіемъ Его заповѣдей. *Вопр.* Креститесь вы ученіемъ въ Слово

и приобщаетесь тѣла и крови Христовой тѣмъ же словомъ Божиимъ; какое же различіе между вашимъ крещеніемъ и причащеніемъ? *Отв.* Различіе между крещеніемъ и причащеніемъ не находимъ. — Слово Божіе есть таковой неизсякаемый источникъ даровъ Божіихъ, который мы никакъ исчерпать не можемъ. *Отвѣтъ.* Вы во всемъ ссылаетесь на строку въ Словѣ Божіемъ. Зачѣмъ же вы отступаете отъ строки: *ядущимъ же (Апостоламъ), приемъ Иисусъ хлѣбъ и благословивъ еломи, и дающе ученикамъ... во оставленіе грѣховъ (Мат. 26, 26. 28. Марк. 14, 22. 24. Лук. 22, 19): сіе помяните въ Мое воспоминаніе.* Неужели Христосъ Спаситель въ вечери благословилъ (по вашему мнѣнію библію) Слово Божіе разорвавъ оную (библію) по частямъ — подалъ ученикамъ и сказалъ: *ѣшьте сіе есть тѣло мое.* Такое толкованіе ни съ чѣмъ не подобно. *Отв.* Не о единомъ хлѣбѣ живъ будетъ человекъ, но о всякомъ глаголю Божіемъ (Лук. 4, 4). Вотъ хлѣбъ, вотъ наше причащеніе, вотъ наше и соединеніе съ Иисусомъ Христомъ. Мой отвѣтъ. Правда. Слово Божіе составляетъ духовную пищу, но на тѣснѣйшее единеніе съ Иисусомъ Христомъ не даетъ крови. Развѣ вы не видите, что Иисусъ Христосъ, по человѣческой природѣ послѣ поста, взалкалъ, и діаволъ, чтобы искутить Его, предлагаетъ Ему, чтобы Онъ, для утоленія тѣлеснаго голода, обратилъ камни въ хлѣбъ и насытился бы; но Христосъ Спаситель въ противоположность естественному хлѣбу противопоставляетъ хлѣбъ — Слово Божіе. Но этого хлѣба никакъ нельзя смѣшивать съ тѣмъ хлѣбомъ, который мы имѣемъ былъ на новозавѣтной пасхѣ Христовой. Далѣе говорится: *приемъ чашу, хвалу воздавъ рече: пріимите отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя Новаго Завета, за многія изливаемая, во оставленіе грѣховъ.* Вотъ вамъ другой видимый знакъ благодатнаго, тѣснѣйшаго соединенія съ Иисусомъ Христомъ! *Молок.* И мы причащаемся изъ Христовой чаши, только не виномъ съ водою, но тѣхъ страданій, которыя Ему предназначены были Богомъ Отцемъ въ саду Геосиманскомъ (Мат. 26, 29. Лук. 22, 42). *Отв.* Гдѣ же

здѣсь таинство? Здѣсь челоуѣчество Іисуса Христа боролось  
 предстоящими страданіями, Ему предназначенными Богомъ Отцомъ  
 и потому Онъ, какъ челоуѣкъ молится Богу Отцу: *Отче  
 аще возможно есть, да мимо идетъ отъ Меня  
 сія: обаче не яко же Азъ хочу, но яко же Ты.*  
 здѣсь повелѣніе причащаться изъ сей чаши страданій Хри-  
 стыхъ? Тогда какъ на Тайной Вечери Іисусъ Христосъ  
 Богъ, какъ 2-е Лице Св. Троицы, какъ Учредитель Новаго  
 Завѣта, со властію прямо сказалъ: *пійте: сія бо есть  
 Моя.*

На этомъ бесѣда моя съ молоканами прекратилась. Приняли  
 ли она молоканамъ пользу, одному Богу извѣстно. Впрочемъ  
 утѣшенъ былъ находящимися на бесѣдѣ православными, кото-  
 рымъ остались моею бесѣдою довольны.

Благочинный Іерей *Ө. Николаевъ*

Присоединеніе къ православію поморскаго наставника  
 въ селѣ Балаковѣ, Николаевскаго уѣзда.

Въ селѣ Балаковѣ, недѣля православія, текущаго 1878 года  
 была для православныхъ, окруженныхъ старообрядцами разны-  
 ми толковъ, особеннымъ днемъ торжества по случаю совершенно  
 неожиданнаго, какъ для православныхъ, такъ въ особенности  
 старообрядцевъ, присоединенія къ церкви одного изъ злѣйшихъ  
 враговъ и худителей Церкви поморскаго наставника, крестяна  
 села Натальина, Николаевскаго уѣзда, Семена Прохорова Бу-  
 совскаго 46 лѣтъ отъ роду.

Рожденный въ православіи, онъ, Красовскій, до 26 ти лѣтъ  
 былъ сыномъ Церкви; но будучи съиздѣтства окруженъ стар-  
 ообрядцами, Семень Прохоровъ былъ совращенъ ими въ расколъ  
 въ которомъ и пребывалъ до 20-ти лѣтъ и въ эти 20 лѣтъ  
 успѣлъ перебывать во всѣхъ старообрядческихъ сѣтахъ, и

нихъ спасенія. Но можетъ-ли быть спасеніе тамъ, гдѣ нѣтъ  
 родатнаго источника!? И такъ какъ онъ въ расколѣ искалъ  
 спасенія, а его тамъ нѣтъ, то благодать Божія коснулась его  
 и указала ему—гдѣ спасеніе. Неоднократно посѣщая во-  
 снныя собесѣдованія, заведенныя въ селѣ Балаковѣ съ 1877  
 сначала въ качествѣ борца за расколъ, а потомъ въ ка-  
 чествѣ слушателя, онъ мало помалу началъ колебаться въ пра-  
 вѣ раскола; дальнѣйшее же чтеніе имъ полемическихъ сочиненій  
 о расколѣ и частныя его бесѣды съ крестьяниномъ Ни-  
 коласомъ изъ Тамбовской губерніи, когда то бывшимъ раскольникъ, А. Ви-  
 ннымъ, (на одной изъ таковыхъ участвовалъ и я), оконча-  
 тельно разочаровали его въ старобрядчество, и вотъ онъ, не-  
 смотря на свое завидное положеніе, какъ наставника, матеріально  
 обеспеченнаго, въ расколѣ, разомъ прервалъ всѣ свои съ старо-  
 брядами отношенія, заявивъ 3 марта въ квартирѣ Витушкина,  
 что онъ отнынѣ сынъ правосл. церкви, а 5 марта въ недѣлю право-  
 славія свое слово исполнилъ и на дѣлѣ. Присоединеніе его было  
 совершено священникомъ села Балакова Троицкой церкви о. Юн-  
 ковымъ между утреннимъ богослуженіемъ и литургіей, а за  
 литургіей, по выносѣ Св. даровъ, присоединившійся былъ удо-  
 стоевъ св. Христовыхъ таинъ, при чемъ, предъ причащеніемъ,  
 Юнкеровымъ сказано было вполне прочувствованное, приличное  
 случаю и событію, слово о тѣхъ благодатныхъ дарахъ, кото-  
 рымъ удостоился новообращенный сынъ церкви. Торжество  
 было закончено благодарнымъ Господу Богу молебномъ, къ  
 которому общался было быть и я, но, по своимъ служеб-  
 нымъ обязанностямъ, угодилъ лишь только къ концу его; причемъ  
 въ концѣ молебна и мною было сказано слѣдующее при-  
 сутственное слово.

Сегодня у насъ, хр., торжество или недѣля православія. О  
 чемъ говорить намъ этотъ праздникъ?! Этотъ праздникъ гово-  
 ритъ намъ, что у насъ, въ нашей Россійской-господствующей  
 православной церкви доселѣ и въ догматахъ, и во всѣхъ чино-  
 положеніяхъ, и обрядахъ существуетъ то же, что было назадъ  
 тому болѣе чѣмъ 1000 лѣтъ. Что же въ этомъ особенно важ-

наго? Важно то, хр., что содержащая нами вѣра не никовская, какъ клеветуютъ на насъ раскольники, а вѣра Каеопольская, вѣра Апостольская, вѣра отеческая: сія вѣра всецѣло утверди.

Нынѣ у насъ и другой праздникъ, и не только у насъ, и у св. Ангеловъ на небеси. Ибо Господь нашъ Иисусъ Христосъ говоритъ во св. евангеліи, что радость бываетъ предъ Аבותъ Божиими о единомъ грѣшницѣ кающемся (Лук. 15, 10). Эта радость и дарована нынѣ и имъ Ангеламъ, а намъ — людемъ. Обрѣлась одна овца, блуждавшая доселѣ въ дебряхъ и горѣ раскола, и благодатию Божіею приведена во дворъ овчій, и вращена въ ограду св. православныя церкви, причтена въ св. храмъ къ стаду истинныхъ овецъ Христовыхъ.

Благодареніе, хр., Господу-Богу, не хотящему, да кто гибнетъ, но да вси въ разумъ истинный придутъ.

Привѣтствую васъ, хр., съ сею радостію и сугубо въ васъ съ вами радуюсь, что пріобрѣтеніе сей заблудшей овцы церкви совершилось въ нашей Богоспасаемой веси и семъ храмѣ, въ которомъ сія овца ратовала за расколъ.

Привѣтствую и тебя, возлюбленный братъ Сумеонъ, что ты по истинѣ доселѣ мертвъ бѣ и оживѣ, и изгибѣ и обрѣтеся.

Ахъ! какъ бы желалось, чтобы благой примѣръ твой послужилъ вразумленіемъ и для другихъ многихъ заблудшихъ овецъ отчужденныхъ отъ жизни Божіей, скитающихся безъ истинныхъ и законныхъ пастырей, безъ храмовъ благословенныхъ, безъ таинствъ святыхъ, безъ благодати Духа Божія, безъ святыя жертвы тѣла и крови Христовыхъ, безъ матери церкви, следовательно безъ Христа, единого Спаса нашего, безъ надежды живота вѣчнаго и спасенія души.

Привѣтствую и тебя, чадо Алексій, и благодарю имени церкви за твое содѣйствіе, по привлеченію сей заблудшей овцы въ нѣдра православія!

спросить, можетъ быть, кто-либо: что заставило сего чело-  
 винуть расколъ? Разсчетъ быть можетъ, какой либо?  
 Нѣтъ, хр.! Если гдѣ либо, то въ расколѣ-то и было именно  
 разсчетъ оставаться, потому что онъ тамъ былъ не просто  
 заблудшей, а пастыремъ заблудшихъ.  
 Что же его побудило? Отвѣчу я за него. Слова Господа,  
 глаголющаго въ евангеліи: овцы моя гласа Моего слушаютъ (Отъ  
 Зач. 38). Гласъ же Христовъ таковъ: аще не съѣсте плоти  
 человѣческаго, не піете крови Его, не имате живота въ  
 себѣ, и паки: ядый Мою плоть и піяй Мою кровь имать животъ  
 вѣчный, и Азь воскрешу его въ послѣдній день. Вотъ что  
 заставило сего мужа бросить расколъ. Да и какъ было не  
 страшиться словъ Господнихъ?! Вѣдь по словамъ Христовымъ  
 самый судъ будетъ произведенъ всему міру. Слово, еже гла-  
 голь, говоритъ Спаситель, то судить ему (человѣку) въ по-  
 слѣдній день. Основываясь на сихъ словахъ, сей мужъ и сказалъ  
 о себѣ: „поморское общество, въ которому я принадлежу, не  
 можетъ быть церковію, потому что причастіе св. таинствъ тѣла и  
 крови Христовыхъ не имѣетъ, а не ядущій тѣла Христова и  
 не піющій крови Его не имѣетъ живота въ себѣ, и Господь не  
 воскреситъ того въ послѣдній день для жизни вѣчной?“ Еще:  
 „поморское общество именуется себя церковію, Христомъ создан-  
 ную, а отъ Христа установленнаго священства, которому вручены  
 ключи царства небеснаго, не имѣетъ, безъ ключей же царства  
 небеснаго здѣсь на землѣ не возможно войти и на небо. Правда,  
 у поморцевъ есть исповѣдь, совершаемая ихъ старцами, не при-  
 мавшими власти разрѣшать грѣхи: но таковая исповѣдь, разрѣ-  
 шенія грѣховъ не подающая, есть не на спасеніе, а на пагубу  
 душамъ. Ибо на листѣ 6 мѣ въ Номоканонѣ мы читаемъ: аще  
 кто безъ повелѣнія мѣстнаго епископа дерзнетъ примати помыш-  
 ленія на исповѣди, сицевый по правиламъ казнь приметъ, яко  
 преступникъ божественныхъ правилъ: ибо не точію себѣ погуби,  
 но и елицы у него исповѣдашася, не исповѣдани суть?... Вотъ  
 причины, побудившія сего мужа оставить расколъ, а не раз-  
 счесть или какія либо матеріальныя выгоды. Церковь правосла-

ная, кромѣ спасенія, ему матеріальнаго ничего дать не можеть.  
Будемъ же благодарить, хр., всегда Господа за то, что Онъ не покинулъ сей овцы блуждать въ дебряхъ и горахъ пагубнаго раскола. Аминь.

И нужно сказать, что народъ православный отъ души радовался и благодарилъ Бога. Ликованію его не было прецѣды. Нѣкоторые изъ народа радость свою не замедлили даже высказывать вслухъ всѣхъ: слава Тебѣ Господи, говорили они, окаяняя себя крестнымъ знаменіемъ! Благодаримъ Тебя Господи, то, что Ты и еще обратишь, изъ тьмы въ свѣтъ, одну заблудшую овцу! Благодаримъ и за то, что Ты насъ сподобилъ отъ воли бели быть чадами церкви, спасающей насъ! Не то было раскольниками — собратами присоединившагося: нѣкоторые изъ нихъ также пришли на наше торжество посмотреть, и тутъ-то по выходѣ присоединившагося изъ храма, не замедлили подойти къ нему и сказать съ грустію: „что ты сдѣлалъ съ нами, чѣмъ ты покинулъ насъ? Погибъ ты теперь на вѣки“. За недостаткомъ времени имъ было отвѣчено: „какъ вы хотите, изъ книгъ убѣдился, что безъ Греко-Россійской церкви спасешься; совѣтовалъ бы и вамъ послѣдовать моему примѣру“.

Свящ. Александръ *Началовъ*.

Вышла въ свѣтъ книжка, подъ заглавіемъ: „Опытъ объясненія заповѣдей Божіихъ“, составленная священникомъ Андреемъ Свѣтлаковымъ, законоучителемъ Нижегородской губернской гимназіи. Складъ книжки—въ Нижнемъ Новгородѣ въ книжной лавкѣ „Нижегородская Артель“. Ц. 50 к.

**РЕДАКТОРЪ, ИНСПЕКТОРЪ СЕМИНАРІИ**  
Протоіерей *Димитрій Орловъ*.

Дозволено Цензурою. Самара. Апрѣля 27 дня 1878 года. Цензоръ Протоіерей *Іаковъ Третьяковъ*.

Губернская Типографія.