

Г О Д Ъ XL.

# РЯЗАНСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ БРАТСТВѢ СВ. ВАСИЛІЯ РЯЗАНСКАГО.

Выходить два  
раза въ мѣсяцъ,  
1 и 15 чисель.  
Цѣна годовому  
изданію съ пе-  
ресылкой и до-  
ставкой 5 р. безъ  
пересылки и до-  
ставки 4 р. 50 к.

№ 19.  
1 О К Т Я Б Р Я  
1905 ГОДА.

Подписка при-  
нимается при  
Братствѣ св. Ва-  
силія, Епископа  
Рязанскаго, и у  
мѣстныхъ благо-  
чинныхъ.

---

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

---

### Высочайшія награды.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 13-й день августа текущаго 1905 года, на награжденіе протоіерея Покровской церкви при губернской тюрьмѣ города Рязани Θεодора Успенскаго, за свыше сорока двухъ лѣтнюю службу его при этой церкви и заслуги по тюремному вѣдомству, золотымъ наперснымъ крестомъ изъ кабинета Его Императорскаго Величества.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ въ 19-й день мая текущаго 1905 года, сопричислить протоіерея Преображенской церкви погоста Преображенскаго, Егорьевскаго уѣзда, Іакова Свѣтлова, по случаю исполнившагося пятидесятилѣтія служенію его въ священномъ санѣ, къ ордену св. Владимира четвертой степени.

### Распоряженія Рязанскаго Епархіальнаго Начальства.

Награждены набедренникомъ за усердную и полезную службу по епархіальному вѣдомству. Казначей Николаерадовичскаго монастыря, іеромонахъ Мелетій и священникъ Преображенской церкви села Нижняго Вѣлоомута, Зарайскаго уѣзда, Іоаннъ *Сериновъ*.

Рукоположены: 1) въ санъ священника: къ церкви села Зимарова, Раненбургскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ домовоі церкви г. Фонъ-Дервизъ въ селѣ Каринахъ, Спасскаго уѣзда, Владимиръ *Малининъ*; къ церкви села Хорошевки, Данковскаго уѣзда, бывшій учитель церковно-приходской школы, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Сергій *Скворцовъ*; 2) въ санъ діакона: къ церкви села Гремячки, Скопинскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Затворнаго, того же уѣзда, Михаилъ *Спаскій* и къ церкви села Загорья, Болшнено тожъ, Рязанскаго уѣзда, бывшій псаломщикъ села Сарай, Сапожковскаго уѣзда, Иванъ *Сасыкинъ*.

Опредѣлены: 1) на священническое мѣсто къ Крестовоздвиженской церкви Полунинской женской общинѣ 7 сентября псаломщикъ села Сербина, Рязскаго уѣзда, Николай *Горбачевъ*; 2) на псаломщическія мѣста: къ церкви села Таптыкова, Раненбургскаго уѣзда, 27 августа исправляющимъ должность псаломщика бывшій воспитанникъ Раненбургскаго духовнаго училища Яковъ *Смирновъ*; къ церкви села Подвислага, Рязскаго уѣзда,

30 августа окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Николай *Тантыковъ*; къ церкви села Старого Кореннаго, Коноплина тожь, Рязскаго уѣзда, 1 сентября сверхштатный псаломщикъ того же села Теофанъ *Назаревъ*; къ соборной Успенской города Егорьевска церкви 6 сентября бывшій воспитанникъ Рязанской духовной семинаріи Константинъ *Краснопольцевъ*; къ церкви села Затворнаго, Скопинскаго уѣзда, 10 сентября исправляющимъ должность псаломщика бывшій воспитанникъ Раненбургскаго духовнаго училища Иванъ *Сиротининъ*; къ церкви села Покровскаго, Рязскаго уѣзда, 12 сентября окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Василій *Калневъ*; къ церкви села Кензина, того же уѣзда, 12 сентября бывшій воспитанникъ Рязанской духовной Семинаріи Владиміръ *Смирновъ*; 3) въ число послушниковъ Рязанскаго Троицкаго монастыря 3 сентября бывшій воспитанникъ Шацкаго духовнаго училища Константинъ *Молчановъ* и 4) въ должность просфорницы при церкви села Перевлѣса, Пронскаго уѣзда, 9 сентября дочь умершаго діакона того же села, дѣвица Екатерина *Анкірова*.

**Перемѣщенъ** сверхштатный діаконъ села Перьевъ, Касимовскаго уѣзда, Димитрій *Ильинъ* на должность старшаго учителя образцовой школы при Рязанской духовной Семинаріи, съ причисленіемъ сверхъ штата къ семинарской церкви.

**Утверждены:** 1) въ должности законоучителя вновь открываемаго Старо-Букуринскаго земскаго училища священникъ села Истабниковъ, Рязанскаго уѣзда, Сергій *Мальшевъ*; 2) въ должности преподавателя закона Божія Ваканскаго земскаго училища, Зарайскаго уѣзда, учитель того же училища, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Петръ *Смирновъ*; 3) въ должностяхъ церковныхъ старостъ: при церкви села Мишина, Зарайскаго уѣзда, землевладѣлецъ Иванъ *Меженниковъ*; при церкви села Гулынокъ, Пронскаго уѣзда, крестьянинъ Яковъ *Дудинковъ*; при церкви села Новопанскаго, Михайловскаго уѣзда, крестьянинъ Димитрій *Волковъ*; при Димитріевской города Данкова церкви Данковскій мѣ-

шанинъ Михаилъ *Чижевъ*; при церкви села Избищъ, Данковского уѣзда, крестьянинъ Иванъ *Зеленинъ* и при церкви села Романовыхъ Дарковъ, Сапожковского уѣзда, крестьянинъ Степанъ *Юрковъ*.

### Извѣстія Епархіальнаго Начальства.

За смертію исключаются изъ списковъ: іеромонахъ Рязскаго Димитріева монастыря *Евгеній* и запятный псаломщикъ села Запутнаго, Егорьевскаго уѣзда, Василий *Васильевъ*.

Состоятъ праздными мѣста: 1) *священническія*: при Георгіевской церкви села Новаго Кельца, Скопинскаго уѣзда, съ 4 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Θεодора *Липягова*; при Николаевской церкви села Окаевова, Рязанскаго уѣзда, съ 5 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Петра *Смирнова*; при Богословской церкви села Воскресенскаго, Данковского уѣзда, съ 5 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Владиміра *Богольцова*; при Николаевской церкви села Спѣшнева, Рязскаго уѣзда, съ 8 августа, времени увольненія за штатъ протоіерея сего села Андрея *Райнова*; при Николаевской церкви села Малаго Снѣжетка, Равенбургскаго уѣзда, съ 8 августа, времени смерти священника сего села Владиміра *Феллицина*; при Николаевской церкви села Маѣшеева, Егорьевскаго уѣзда, съ 25 августа, времени выбытія изъ прихода сего села священника Матѳіа *Рябцова*; 2) *псаломщическія*: при Васильевской церкви села Бороваго, Сапожковского уѣзда, съ 12 января, времени переведенія псаломщика сего села Василия *Газова* на штатное діаконское мѣсто при той же церкви; при Ильинской церкви села Кисвы, Пронскаго уѣзда, съ 11 февраля, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Алексѣя *Виноградова*; при Покровской церкви села Морозовыхъ Борковъ, Сапожковского уѣзда, съ 23-го мая, времени выбытія изъ прихода сего села, состоявшаго на псалом-

щической вакансіи запрещеннаго священника Александра *Санфирова*; при Николаевской церкви села Жукова, Данковского уѣзда, съ 16 мая, времени увольненія отъ службы псаломщика сего села Михаила *Аполлонова*; при Воскресенской церкви села Дегтянаго, Спасскаго уѣзда, съ 27 іюля, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Александра *Юрѣва*; при Николаевской церкви села Заполья, Пронскаго уѣзда, съ 4 августа, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Сергія *Ефимова*; при Сергіевской церкви села Красильниковъ, Спасскаго уѣзда, съ 18 августа, времени увольненія отъ должности псаломщика Михаила *Смирнова*; при Троицкой церкви села Троицкаго, Михайловскаго уѣзда, съ 22 августа, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Константина *Маловидова*; при Богородицерождественской церкви села Радужкина, Филиппова тожъ, Зарайскаго уѣзда, съ 26 августа, времени выбытія изъ прихода сего села временно исполнившаго обязанности псаломщика, учителя школы грамоты Евгенія *Добромыслова* и при Казанской церкви села Сербана, Рязскаго уѣзда, съ 7 сентября, времени выбытія изъ прихода сего села псаломщика Николая *Горбачева*.

**Постройки и возобновленія:**—Разрѣшено причтамъ и старостамъ церквей—селъ: Тюкова, Рязанскаго уѣзда, окрасить на средства церковнаго старосты вновь општукатуренныя стѣны церкви и устроить въ алтарѣ небольшую печь.—Осова, Михайловскаго уѣзда, устроить въ придѣльномъ храмѣ новые бетонные полы на пожертвованныя средства.—Троицкаго, Раненбургскаго уѣзда, устроить и освятить новые жертвенники въ придѣльныхъ алтаряхъ трапезной церкви.—Дубоваго, того же уѣзда, росписать надалтарную арку въ придѣльномъ храмѣ во имя св. мучениковъ Флора и Лавра, съ употребленіемъ на это 60 руб. изъ церковныхъ суммъ.—Пушкина, Спасское тожъ, Рязскаго уѣзда, окрасить, на средства церковнаго старосты и прихожанъ, главы и наружныя стѣны церкви, исправить крышу на церкви, сдѣлать двери въ церковномъ притворѣ и окрасить ограду.—Голицына,

Малое Коренное тожь, того же уѣзда, исправить и выкрасить, на средства прихожанъ, крышу и наружныя стѣны церкви.—Троицкой церкви г. Рязска, —устроить въ настоящей церкви новый иконостасъ на средства церковно-приходскаго Попечительства.—Попечительству при Александро-Невской церкви на станціи „Рязскъ 2-й“ Сызрано-Вяземской желѣзной дороги, —оштукатурить, на свои средства, внутреннія стѣны церкви, съ добавленіемъ 400 руб. изъ свободныхъ церковныхъ суммъ.

**Пожертвовано:** въ церковь села Старынина, Зарайскаго уѣзда, проживающими на заработкахъ прихожанами иконы, въ кіотахъ, Воскресенія Христова и преподобнаго Серафима, стоящія 600 руб., а въ Троицкую церковь г. Рязска Раненбургскою купеческою дочерью Евдокією Ивановною Поповой 700 руб.—билетами 5% внутренняго займа для пользованія причта процентами за вѣчное поминаненіе умершихъ Іоанна, Наталіи, Тимофея, Θεодора, Анастасіи и Василія, и о здравіи, а по смерти—за упокой, Александры и Евдокіи.

**Духовными завѣщаніями:** 1) за штатнаго діакона села Старо-Кленскаго, Раненбургскаго уѣзда, Михаила Петровича Дунаева завѣщано вѣчными вкладами въ церкви сель Боршеваго и Полотебны, Скопинскаго уѣзда, по 200 руб., и въ церковь села Старо-Кленскаго, Раненбургскаго уѣзда, 500 руб., для пользованія причтовъ этихъ церквей процентами за поминаненіе умершихъ іерея Петра, Татіаны, діакона Михаила, Анастасіи, дѣвицы Еккаторины, діакона Василія, Евдокіи, Хіоніи, Анастасіи, Евгенія и дѣвицы Александры и Наталіи.—2) Купчихи Татіаны Гурьевой Гурьевой завѣщано Михаило-Архангельской церкви села Юсова, Раненбургскаго уѣзда, 500 руб., причту сей церкви 300 руб. и на училище при той же церкви 200 руб.

**Освященъ:** 3-го сентября сего года, Благочиннымъ 4-го Спасскаго округа священникомъ Петромъ Орловымъ вновь сооруженный каменный храмъ въ селѣ Срезневѣ, Спасскаго уѣзда, въ честь Казанской иконы Вожіей Матери.

Просительныя книги выданы съ 1—15 сентября сего года на сборъ пожертвованій въ предѣлахъ Рязанской епархіи на построеніе новыхъ и перестройку старыхъ церквей въ селахъ:— Владычинѣ, Егорьевскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Василия Емельянова Баринаова;—Кораблинскѣ, Рязскаго уѣзда, на имя сборщика крестьянина Ивана Николаева Головина;—Токаревѣ, Михайловскаго уѣзда, на имя сборщика крестьянина Григорія Филиппова Одѣльцева;—Троицѣ—что на Ракѣ, Пронскаго уѣзда, на имя сборщика крестьянина Петра Лукина Кузмичева;—Ольшанкѣ, Скопинскаго уѣзда, на имя сборщика—крестьянина Никиты Яковлева Ванурина;—Коровкѣ, Сапожковскаго уѣзда, по ходатайству причта и церковнаго старосты—на имя сборщика крестьянина Θεодора Петрова Першина, и по прошенію церковно-приходскаго попечительства—на имя сборщика крестьянина Максима Никитина Сорокина.

Журналы Рязанскаго Епархіального Съѣзда Духовенства  
1905 года.

#### IV. По дѣламъ Эмеритальной Кассы.

##### I.

Рязанскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ Духовенства заслушанъ былъ докладъ Правленія Эмеритальной Кассы отъ 16 мая 1905 года, за № 179-мъ съ приложеніемъ отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Кассы за 1904 годъ и акта Ревизионной Комиссіи отъ 16 и 17-го февраля с. г. при рапортѣ Предсѣдателя Комиссіи на имя Его Преосвященства. Въ отчетѣ значится, что суммы взаимновспомогательной Эмеритальной Кассы Рязанскаго духовенства состоятъ изъ капиталовъ А) основного, Б) пенсіоннаго, В) вспомогательнаго и Г) ссуднаго. А) По основному капиталу 1903 г. оставалось 329722 р. 33 к.; въ теченіе 1904 г. на приходъ поступило 41010 р. 84 к.; израсходовано въ томъ же году 13335 р., къ 1 января 1905 года имѣлся остатокъ въ 357398 р. 17 к. Расходъ основного капитала образуется изъ отчисленія извѣстныхъ процентовъ въ фондъ пенсіоннаго капи-

тала на основаніи § 16 Устава Кассы. Б) По пенсіонному капиталу отъ 1903 г. оставалось 11792 р. 94 к.; въ 1904 г. поступило на приходъ 14687 р. 44 к.; въ томъ же году израсходовано 11487 р.; къ 1-му января 1905 года имѣлся остатокъ въ 14993 р. 38 к. Расходъ по сему капиталу образуется изъ выдачи пенсій, каковыхъ по отчету и выдано: священникамъ и осиротѣвшимъ семействамъ ихъ 7438 р. 50 к., діаконамъ и осиротѣвшимъ семействамъ ихъ 1596 р., псаломщикамъ и осиротѣвшимъ семействамъ ихъ 2452 р. 50 к. В) По вспомогательному капиталу отъ 1903 г. оставалось 72507 р. 46 к. и долгу за свѣчнымъ заводомъ 36000 р.; въ 1904 г. на приходъ поступило 14974 руб. 44 коп.; въ томъ же году израсходовано 6383 руб. 11 коп.; къ 1-му января 1905 г. оставалось 81098 руб. 79 коп. и долгу за свѣчнымъ заводомъ 33000 рублей. Суммы съ вспомогательнаго капитала, при отчисленіи извѣстныхъ процентовъ въ основной капиталъ, употреблялись за исключеніемъ выдачи пенсій и заимообразныхъ ссудъ, на всѣ денежныя операціи Кассы. По всѣмъ тремъ капиталамъ къ 1 января 1905 г. вмѣстѣ съ долгомъ свѣчнаго завода имѣлся остатокъ въ 486490 р. 34 к. Г) По ссудному капиталу отъ 1903 г. оставалось наличными 3526 р. 97 к., въ долгахъ 10202 руб. 74 коп., въ 1904 г. на приходъ поступило 3614 р. 89 к., въ томъ же году израсходовано 5187 р. 80 к.; къ 1 января 1905 года имѣется остатокъ наличными 1954 руб. 6 коп. и въ долгахъ 11697 р. 93 к. Расходъ по сему капиталу, за возвращеніемъ двухрублевыхъ взносов о.о. Благочиннымъ въ исполненіе постановленія Епархіальнаго Съѣзда 1904 г., образуется изъ выдачи заимообразныхъ ссудъ. Изъ приложеннаго къ сему акта Ревизіонной Комиссіи отъ 16 и 17 февраля 1905 г. явствуется, (что 1) отчетъ Кассы согласенъ съ документами; 2) всѣ документы ведутся исправно и хранятся въ цѣлости; 3) при проверкѣ наличности денежныхъ суммъ съ приходорасходными книжками и оправдательными документами оказалось на лицо по тремъ капиталамъ Эмеритальной Кассы наличными 14805 р. 57 к. и билетами 437200 р. и долгу за свѣчнымъ заводомъ 33000 р., а



всего съ долгомъ 485005 р. 57 к. и по осудному капиталу: наличными 2857 р. 41 к. и въ долгахъ 10021 р. 7 к., а всего съ долгомъ 13778 р. 48 к.; 4) упомянутыя суммы оказались въ томъ самомъ количествѣ, въ какомъ онѣ значатся по шнуровымъ книгамъ; 5) денежные суммы въ билетахъ хранятся въ Рязанскомъ Отдѣленіи Государственнаго Банка по роспискамъ, наличныя суммы въ Сберегательной Кассѣ по книжкамъ.

**Постановлено:** Отчетъ Правленія Эмеритальной Кассы за 1904 г. принять къ свѣдѣнію, составленіе его признать правильнымъ. Членамъ Ревизіонной Комиссіи за усердный и полезный трудъ отъ лица духовенства Рязанской епархіи выразить искреннюю благодарность.

## II.

Заслушано было при докладѣ Правленія Эмеритальной Кассы дѣло по выдачѣ пенсіи заштатному діакону села Захаровки, 3-го Михайловскаго округа, Петру Смирнову, состоящему пенсіонеромъ Кассы съ 1 іюня 1903 года, а нынѣ опредѣленному на нештатное діаконовское мѣсто къ церкви Сергіевскаго женскаго монастыря, Сапожковскаго уѣзда, причтъ котораго участвуетъ въ взносахъ въ Кассу.

**Справка:** по § 36 Устава Кассы производство пенсіи прекращается для заштатнаго съ его смертію, опредѣленіемъ навсегда въ монашество, или поступленіемъ вновь на штатную должность.

Держась буквы § 36 Устава Кассы, надлежало бы выдавать пенсію всѣмъ лицамъ, состоящимъ на нештатныхъ должностяхъ и произведшимъ въ теченіе пяти лѣтъ взносы, дающіе имъ право на пенсію. Но по смыслу Устава Кассы пенсія предназначается лицамъ, лишившимся средствъ къ жизни. Къ тому же, нештатная должность по отношенію къ пенсіи казенной можетъ быть штатной, какъ въ настоящемъ случаѣ по отношенію къ пенсіи Кассы. И было бы несоотвѣтствіемъ одновременно съ одного и того же лица взимать обязательные взносы на пенсію и выдавать пенсію.

**Постановлено:** діакону Сергіевскаго женскаго монастыря,

Петру Смирнову, производящему дѣйствительные взносы на пенсію, какъ состоящему на дѣйствительной, хотя и нештатной должности, но дающей средства къ жизни—выдачу пенсіи прекратить.

### III.

Разсмотрѣно было представленное при докладѣ Правленія Эмеритальной Кассы прошеніе жены заштатнаго псаломщика с. Верхнихъ Раковыхъ Рязь Ивана Ягодина, Клавдіи Ягодиной, о дозволеніи ей довести за мужа своего, уволеннаго за штатъ по психическому разстройству, недостающее количество очередныхъ взносовъ, чтобъ получить право на пенсію.

Изъ имѣющихся при докладѣ справокъ видно, что псаломщикъ Иванъ Ягодинъ состоялъ на штатной должности семь лѣтъ, за всѣ годы своего служенія произвелъ четыре очередныхъ взноса, 31-го октября 1903 г. уволенъ за штатъ, какъ неизлѣчимо-больной; имѣетъ жену и двухъ малолѣтнихъ дѣтей.

**Постановлено:** дозволить просительницѣ Клавдіи Ягодиной внести обязательные взносы съ причитающейся пеней за все время службы ея мужа до увольненія его за штатъ съ исключеніемъ времени уплаты очередныхъ взносовъ и предоставить ей право пользоваться законной пенсіей.

### IV.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія Эмеритальной Кассы доводящаго до свѣдѣнія Епархіального Съѣзда, что составленный, рассмотрѣнный и отосланный 14 ноября 1900 г. на утвержденіе Святѣйшаго Синода Уставъ Кассы доселѣ еще не утвержденъ и Правленіе Кассы въ своей дѣятельности руководствуется временнымъ Уставомъ, утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 2 іюля 1893 г., въ видѣ опыта, на десять лѣтъ.

**Постановлено:** ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, чтобы Онъ вошелъ съ представленіемъ въ Св. Синодъ объ ускореніи утвержденія отосланнаго 14 ноября 1900 года Устава.

V.

Заслушаны были по докладу Правленія Эмеритальной Кассы, приложенныя прошенія о выдачѣ заимообразныхъ ссудъ: 1) діакона с. Чернобаева, Пронск. уѣзда, Георгія Троицкаго, о выдачѣ ему 400 руб. на 5 лѣтъ, на постройку дома; 2) діакона села Курши, Касимов. уѣзда, Сергія Петропавлова, о выдачѣ ему 200 руб. на 2 года, на уплату долговъ по постройкѣ дома; 3) діакону на вакансіи псаломщика села Великаго Двора, Касимов. уѣзда, Павла Соловьева, о выдачѣ ему 60 р. на два года, на перестройку дома; 4) псаломщика с. Лошатова, Зарайск. уѣз., Ивана Димитревскаго, о выдачѣ ему 100 р. на три года, на перестройку дома; 5) діакона на вакансіи псаломщика села Спасъ-Клепиковъ, Ряз. уѣз., Михаила Триодина, о выдачѣ ему 200 р. на 4 года, по случаю пожара; 6) священника села Протасьева Угла, Сапожк. уѣз., Сергія Божанова, о выдачѣ ему 250 р. на 2 года, на покупку дома и 7) и. д. псаломщика с. Стрѣлецкихъ Выселокъ, Мих. уѣз., Дмитрія Молчанова, о выдачѣ ему 200 р. на 3 года, на постройку дома. Честность и имущественная правоспособность означенныхъ просителей надлежаще удостовѣрена.

**Справка:** по ссудному капиталу къ 16 мая 1905 г. по докладу Правленія Эмеритальной Кассы имѣется въ остаткѣ наличными 3003 р. 86 к.; а испрашиваемая ссуда по симъ и непосредственно въ Сѣздѣ поступившимъ прошеніямъ превышаетъ 5000 рублей.

Сердечно относясь къ бѣдственному положенію просителей, но не имѣя возможности по ограниченности суммъ ссуднаго капитала удовлетворить просителей полностью, Сѣздъ постановилъ: 1) діакону с. Чернобаева, Прон. уѣз., Георгію Троицкому, выдать двѣсти руб. на 3 года; 2) діакону села Курши, Касим. уѣз., Сергію Петропавлову, выдать (100) сто руб. на 2 года; 3) діакону на вакансіи псаломщика с. Великаго Двора, Касим. уѣз., Павлу Соловьеву, выдать просимую имъ сумму 60 р. на 2 года; 4) псаломщику с. Лошатова, Зарайск. уѣз., Ивану Димитревскому,

выдать шестьдесят руб. (60 р.) на 2 года; 5) діакону на вакансіи псаломщика села Спасъ-Клепиковъ, Ряз. уѣз., Михаилу Триодину, выдать сто руб. на 2 года; 6) и. д. псаломщика с. Стрѣлецкихъ Выселокъ, Михайл. уѣз., Димитрію Молчанову, выдать сто руб. на 2 года и 7) священнику с. Протасьева Угла, Сапожк. уѣзда, Сергію Божанову, выдать сто руб. на 2 года.

VI.

Въ Епархіальный Сѣздъ духовенства поступили и разсмотрѣны были прошенія о выдачѣ заимообразныхъ ссудъ: 1) священника с. Подлѣснаго, Мих. уѣз., Александра Виноградова, о выдачѣ ему 400 р. на 4 года, на приданое дочери, выдаваемой въ замужество; 2) священника Колючевского женскаго монастыря, Егор. уѣз., Василя Лыцева, о выдачѣ ему 400 р. на 4 г., на неотложное климатическо-кумысовое леченіе жены; 3) священника с. Старожилова, Прон. уѣз., Павла Соловьева, о выдачѣ ему 500 руб. на 3 г., на уплату долговъ по постройкѣ дома; 4) діакона Ряжской Захупотской Слободы, Михаила Амарантова, о выдачѣ ему 400 р. на 4 года, на постройку дома; 5) священника села Климова, Раненб. уѣз., Иоанна Бѣляева, о выдачѣ ему 500 руб. на 3 года, на уплату срочныхъ долговъ по покупкѣ дома; 6) діакона с. Александровки, Сапожк. уѣз., Сергія Ланина, о выдачѣ ему 200 руб. на 2 года, на уплату долговъ, допущенныхъ при выдачѣ дочери въ замужество; 7) псаломщика с. Ново-Тышеваго, Раненб. уѣз., Василя Никитскаго, о выдачѣ ему 60 р. на 2 года, на ремонтъ дома; 8) діакона с. Затворнаго, Скопинскаго уѣзда, Александра Карташева, о выдачѣ ему 200 руб. на 2 года, на уплату долговъ по постройкѣ дома; 9) псаломщика с. Березниковъ, Рязанск. уѣз., Григорія Краснова, о выдачѣ ему 100 руб. на 3 года, на постройку дома; 10) діакона с. Никольскаго-Серебрянаго тожь, Раненб. уѣз., Григорія Маслова, о выдачѣ ему 300 р. на 6 лѣтъ, на постройку дома; 11) псаломщика с. Березова, Раненбург. уѣз., Стефана Соколова, о выдачѣ ему 150 руб. на 2 года, на уплату долговъ по устройству дѣтей;

12) діакона с. Борового, Сапожк. уѣзд., Василя Газова, о выдачѣ ему 150 рублей на 2 года, на уплату долга по покупкѣ дома и 13) діакона с. Подлѣсной Слободы, Дмитрія Дмитревскаго, о выдачѣ ему 100 р. на постройку дома.

При прошеніи священника Василя Лыцева не имѣется удостовѣренія о платежной правоспособности.

14) отъ священника села Краснаго, Рязскаго уѣзд., Михаила Зорина, о выдачѣ ему 500 руб. на 5 лѣтъ, на постройку дома послѣ пожара; 15) священника села Премячки Рязск. уѣзд., Николая Родимова, о выдачѣ ему 300 руб. на 2 года, на постройку дома и 16) псаломщика с. Коноплина, Рязскаго уѣзда, Теофана Назарьева, о выдачѣ ему 200 руб. на 4 г., на постройку дома послѣ пожара.

Честность и имущественная правоспособность просителей надлежаще удостовѣрена.

Сообразуясь съ наличностью остатка суммъ ссуднаго капитала и сравнительною неотложностью нуждъ просителей, Съездъ постановилъ: 1) священнику с. Подлѣснаго, Мих. уѣзда, Александру Виноградову, выдать триста руб. на 3 года; 2) священнику Кольчевскаго жен. монастыря Василию Лыцеву, по представленіи имъ удостовѣренія о платежной правоспособности выдать двѣсти (200) р. на 4 года; 3) священнику с. Старожилова, Пров. уѣзд., Павлу Соловьеву, выдать двѣсти (200) р. на 2 года; 4) діакону Рязской Захупотской слободы Михаилу Амарантову, выдать сто пятьдесятъ руб. на 2 года; 5) священнику с. Климова, Раненб. уѣзд., Иоанну Бѣляеву, выдать двѣсти руб. на 2 года; 6) діакону села Александровки, Сапожк. уѣзд., Сергію Манину, выдать (100) сто руб. на два года; 7) псаломщику села Новотышеваго, Раненб. уѣзд., Василию Никитскому, выдать просимую сумму—шестьдесятъ руб. на 2 года; 8) діакону села Затворнаго, Скоп. уѣзд., Александру Карташеву, выдать сто руб. на 2 года; 9) псаломщику села Березниковъ, Ряз. уѣзд., Григорію Краснову, выдать просимую имъ сумму сто руб. на 3 года; 10) діакону села Никольскаго - Серебрянаго тожъ, Раненб. уѣзда, Григорію

Маслову, выдать сто пятьдесят руб. на 3 года; 11) псаломщику села Березова, Раненб. уѣз., Стефану Соколову, выдать сто руб. на 2 года; 12) діакону села Бороваго, Сапожк. уѣз., Василию Газову, выдать сто руб. на 2 года; 13) священнику села Краснаго, Ряжск. уѣз., Михаилу Зорину, выдать триста руб. на 3 года; 14) священнику села Гремячки, Ряжск. уѣз., Николаю Радимову, выдать сто руб. на 2 года; 15) псаломщику села Коноплина, Ряжск. уѣз., Теофану Назарьеву, выдать сто руб. на 2 года; а 16) просьбу діакона села Подлѣсной Слободы, Зарайск. уѣз., Димитрія Димитревскаго, служившаго и служащаго въ безбѣдныхъ приходяхъ, а о времени возврата просимой суммы умолчавшаго — отклонить.

## VII.

Заслушаны были на имя Правленія Эмеритальной Кассы и при докладѣ его на усмотрѣніе Сѣзда представленныя прошенія о выдачѣ безвозвратныхъ ссудъ: 1) священника села Избищъ, Данковского уѣзда, Андрея Амѣантова о выдачѣ ему единовременнаго безвозвратнаго пособія на обзаведеніе одеждою и жилищемъ; 2) псаломщика села Кремлева, Скопинскаго уѣзда, Димитрія Рыбарева о выдачѣ ему единовременнаго безвозвратнаго пособія на отдѣлку новаго дома послѣ пожара и 3) дочери умершаго сверхштатнаго псаломщика села Бабенокъ, Касимовскаго уѣзда, Маріи Стенькинской, о выдачѣ ей временнаго пособія.

1. Священникъ А. Амѣантовъ получилъ страховую сумму размѣръ которой Сѣзду не извѣстенъ и состоитъ на дѣйствительной службѣ.

2. Псаломщикъ Рыбаревъ получилъ страховую премію и умолчалъ о размѣрѣ ея. Прошеніе его никѣмъ не удостовѣрено.

3. Бѣдность Маріи Стенькинской надлежаще удостовѣрена, и выдача пособія ей по § 36 Устава Кассы подлежитъ усмотрѣнію Епархіальнаго Сѣзда.

**Постановлено:** 1) священнику Андрею Амѣантову въ безвозвратной ссудѣ отказать, надлежитъ ему войти въ Правленіе Эмеритальной Кассы съ прошеніемъ о выдачѣ взаимобразно ссуды;

2) псаломщику Рыбареву въ просьбѣ отказать; 3) Маріи Стенькинской выдать изъ суммъ вспомогательнаго капитала единовременное пособіе въ размѣрѣ двадцати пяти рублей.

По поводу неустовѣреннаго прошенія псаломщика Рыбарева въ октябрѣ 1904 г. въ Правленіе Эмеритальной Кассы поступившаго постановлено: предложить Правленію Эмеритальной Кассы возвращать надлежаще не устовѣренныя прошенія ихъ подателямъ для требующагося пополненія.

### VIII

Сѣздомъ заслушано было прошеніе дочери умершаго соборнаго пономаря г. Сапожка, дѣвицы Анны Николаевой Спасской о назначеніи ей пособія къ сноному существованію. Анна Спасская живетъ съ сестрой—женой пономаря, бросившаго жену и дѣтей. Въ домъ ихъ 8-го февраля 1897 г. ночью ворвался убійца, убилъ мать просительницы, племянницу 10 л. и ночевавшую съ ними женщину, просительницу изрубилъ топоромъ. Отъ ранъ на головѣ просительница совершенно ослѣпла; получаетъ изъ Ряз. Епарх. Попечительства 12 р. и изъ мѣстнаго отдѣленія его 4—5 руб. Въ справедливости изложеннаго ссылается на личное устовѣреніе о.о. Депутатовъ 1-го Сапожк. округа, знающихъ убійцу и все его дѣло.

Сѣздъ сердечно отнесись къ тяжелому и безпомощному положенію дѣвицы Анны Спасской единодушно высказался, что представленное Уставомъ Кассы назначеніе единовременнаго пособія не избавитъ отъ матеріальной нужды на будущее время просительницу, для которой ежегодная подача прошеній въ Сѣздъ соединена съ большимъ затрудненіемъ. Полагая, что отдѣльные случаи благотворительности не могутъ быть обняты Уставомъ Кассы, а на благотворительность изъ средствъ Кассы Сѣздъ духовенства всегда имѣетъ право, постановилъ: по истребованіи надлежащаго устовѣренія къ просьбѣ дѣвицы Анны Спасской, выдавать ей ежегодно пособіе въ размѣрѣ восемнадцати рублей изъ суммъ вспомогательнаго капитала.

IX

Въ Сѣздѣ поступили и заслушаны были прошенія: 1) вдовы священника села Сергіевскаго Боровка, Раненбургскаго уѣзда, Анны Ситковской, о выдачѣ ей единовременнаго пособія безвозвратно въ размѣрѣ ста руб. на перестройку дома; вдова Ситковская имѣетъ трехъ устроенныхъ сыновей, изъ которыхъ одинъ можетъ помогать матери и помогаетъ ей; нужда въ перестройкѣ дома неотложна, соединена съ большимъ расходомъ; прошеніе надлежаще удостовѣрено; 2) вдовы священника села Екшура, Рязан. уѣз., Ольги Петровой Живетиной о выдачѣ ей, по усмотрѣнію Сѣзда, единовременнаго безвозвратнаго пособія на содержаніе семи-членнаго семейства; дѣйствительность нужды просительницы надлежаще удостовѣряется; 3) вдовы діакона с. Большаго Коровина, Мих. уѣз., Олимпіады Спасской, о выдачѣ ей единовременнаго безвозвратнаго пособія, по усмотрѣнію Сѣзда, на лѣченіе двухъ больныхъ дѣтей; просительница собственнаго дома не имѣетъ, изъ дѣтей ея: дочь 20 лѣтъ страдаетъ прогрессивно развивающимся тупоуміемъ, сынъ 13 лѣтъ, отъ осложненія скарлатины сталъ уродомъ; оба нуждаются въ лѣченіи; дѣйствительность въ прошеніи надлежаще свидѣтельствуется; 4) вдовы діакона Ильинской г. Рязани церкви Анны Солнцевой о выдачѣ ей, по усмотрѣнію Сѣзда, безвозвратнаго пособія на содержаніе своего четырехчленнаго семейства; бѣдность просительницы лично засвидѣтельствована предъ Сѣздомъ о. Благодѣинымъ церкви г. Рязани; 5) прошеніе жены заштатнаго священника, Анастасіи Сафировой, объ ассигнованіи ей въ теченіе 6 лѣтъ по сто руб. въ годъ на содержаніе глухого сына въ Тульскомъ училищѣ для глухо-нѣмыхъ; мужъ просительницы психически больной, безъ мѣста, средства семьи изъ пяти лицъ ограниченны; 6) заштатнаго съ запрещеніемъ священнодѣйствовать священника Михаила Полянскаго о рекомендаціи къ замѣщенію должности въ какомъ либо Епархіальномъ учрежденіи или о выдачѣ безвозвратнаго пособія въ размѣрѣ 200 руб.; честность просителя ни кѣмъ не удостовѣрена.



Вникнувъ въ тяжелое положеніе просительницъ и неотложность нуждъ ихъ Съездъ постановилъ: 1) вдовѣ Аннѣ Ситковской выдать единовременно и безвозвратно сто руб. изъ суммъ вспомогательнаго капитала; 2) вдовѣ Ольгѣ Живетиной выдать единовременно и безвозвратно сто руб. изъ суммъ вспомогательнаго капитала; 3) вдовѣ Олимпіадѣ Спасской выдать единовременно и безвозвратно двѣсти руб. изъ суммъ вспомогательнаго капитала; 4) вдовѣ Аннѣ Солнцевой выдать единовременно и безвозвратно пятьдесятъ руб. изъ суммъ вспомогательнаго капитала; 5) женѣ заштатнаго священника Анастасіи Сапфировой, по представленіи ея удостовѣренія о принятіи глухого сына ея въ Тульское училище для глухонѣмыхъ, выдать единовременно и безвозвратно сто руб. изъ суммъ вспомогательнаго капитала; 6) просьбу заштатнаго священника Михаила Полянскаго отклонить.

X

Поступили въ Съездъ и заслушаны были прошенія: 1) діакона села Троицкаго, Михайловскаго уѣзда, Василя Семенскаго о выдачѣ ему займообразно ссуды изъ 5<sup>0</sup>%, въ размѣрѣ 150 руб. на устройства дома; 2) заштатнаго священника с. Гремячки, Скопинскаго уѣзда Василя Полякова о выдачѣ ему денежнаго вспомошествованія на его лѣченіе; 3) жены бывшаго священника Маріи Сапфировой о выдачѣ ей единовременнаго безвозвратнаго пособія на содержаніе ея съ семьей; 4) вдовы священника с. Меньшихъ Можарь, Сапожковскаго уѣзда, Александры Амаринной о выдачѣ ей пособія на лѣченіе ея больнаго сына; 5) жены заштатнаго священника Екатерины Полянскон о выдачѣ ей денежнаго вспомошествованія на содержаніе ея съ семьей и 6) священника села Половнева, Михайловскаго уѣзда, Василя Жданова объ отсрочкѣ ему на 1 годъ уплаты долга въ Эмеритальную Кассу въ количествѣ 400 руб.

**Постановлено:** за неимѣніемъ въ настоящее время наличныхъ средствъ ссуднаго капитала Эмеритальной Кассы предоставить право Предсѣдателю Правленія оной Кассы удовлетворить прось-

бу діакона Семенскаго и выдать ему 100 р. по мѣрѣ поступленія въ ссудный капиталъ заимообразно взятыхъ ссудъ, срокомъ на 2 года со дня полученія ссуды; 2) прошеніе заштатнаго священника Василя Полякова, за непредставленіемъ надлежаще удостовѣренныхъ документовъ, отклонить; 3) прошеніе Маріи Сапфировой отклонить, такъ какъ дочери ея воспитанницѣ Женскаго Епархіального Училища скопченъ долгъ въ размѣрѣ 130 р. за ея содержаніе въ училищѣ; 4) вдовѣ священника А) Амариной и 5) женѣ заштатнаго священника Е) Полянскій выдать по 75 р. каждой изъ суммъ вспомогательнаго капитала Эмеритальной Кассы и 6) священнику В) Жданову отсрочить уплату долга въ 400 р. на одинъ годъ.

#### XI.

По сообщеніямъ о.о. депутатовъ Съезда и по газетнымъ корреспонденціямъ въ текущемъ 1905 году ожидается весьма значительный недородъ хлѣба озимаго въ районѣ Рязанской губерніи. Въ виду сего Съездъ имѣлъ сужденіе о томъ, неблаговременно ли будетъ теперь же озаботиться изысканіемъ средствъ для обезпеченія ссудою священноцерковнослужителей Рязанской епархіи, пострадавшихъ отъ неурожая хлѣба 1905 года.

Указанъ былъ и самый источникъ ссуды—суммы вспомогательнаго капитала Эмеритальной Кассы и количество ссуды 12000 руб. Происшедшій по сему предмету обменъ мнѣній показалъ, что большинство депутатовъ 20 противъ 15 видитъ въ такомомъ позаимствованіи неминуемое ослабленіе средствъ кассы чрезъ паденіе курса денежныхъ бумагъ и необходимость реализовать ихъ при выдачѣ ссуды.

**Постановлено:** предложеніе о позаимствованіи 12 т. изъ суммъ вспомогательнаго капитала для выдачи ссуды пострадавшимъ отъ неурожая 1905 года—отклонить.

#### XII.

Нѣкоторые изъ о.о. депутатовъ Съезда еще въ прошломъ году заявляли и теперь подтвердили, что желательно на будущее время снова представлять двухрублевые взносы на усиленіе

суднаго капитала Эмеритальной Кассы, отмѣненные постановленіемъ Съѣзда 1903 года. Съ прекращеніемъ взносов въ судный капиталъ, число лицъ, нуждающихся въ немъ не только не уменьшается, но какъ показываетъ опытъ съ каждымъ годомъ все болѣе увеличивается; такъ въ настоящемъ году наличныхъ средствъ въ немъ было столько, что ими невозможно было удовлетворить просителей въ половинномъ размѣрѣ испрашиваемой ими суммы.

**Постановлено:** просить о.о. благочинныхъ, чтобы они, начиная съ января 1906 г. неукоснительно представляли въ Правленіе Эмеритальной Кассы двухрублевый взносъ на усиленіе средствъ суднаго капитала, на прежнихъ основаніяхъ т. е. по одному рублю съ причта и церкви. Правленіе же Эмеритальной Кассы— просить, чтобы оно въ своей вѣдомости по судному капиталу представляло болѣе подробныя свѣдѣнія о должникахъ кассы, кто изъ нихъ и съ какого времени состоитъ должникомъ кассы и на какое время выдана ему ссуда.

### XIII.

Изъ доклада Правленія Эмеритальной Кассы отъ 16-го мая 1905 года, за № 179, видно, что въ настоящемъ году истекъ трехлѣтній срокъ службы члена Правленія, Казначея священника Духовской церкви города Рязани Петра Покровскаго и предстоитъ выборъ члена казначея на новое трехлѣтіе, согласно §§ 53—54 устава кассы. Предварительными записками указаны были и баллатировались: 1) священникъ Духовской города Рязани церкви Петръ Покровскій, 2) священникъ Ильинской города Рязани церкви Василій Ансеровъ, 3) законоучитель Ремесленнаго училища въ г. Рязани священникъ Доброхотовъ и 4) законоучитель Троицкой Александровской семинаріи въ г. Рязани священникъ Любомудровъ. Изъ нихъ священникъ Ансеровъ получилъ избирательныхъ шаровъ 25 и не избирательныхъ 11, священникъ Покровскій избирательныхъ 23 и не избирательныхъ 13; священникъ Любомудровъ избирательныхъ 17 и не избирательныхъ 19 и священникъ Доброхотовъ избирательныхъ 15 и не избирательныхъ 21.

**Постановлено:** священника Ильинской церкви города Рязани Василия Ансорова считать избранным на должность члена Казначей Эмеритальной Кассы, а священника Духовской города Рязани церкви Петра Покровскаго кандидатом къ нему.

Въ связи съ этимъ Съездъ имѣлъ сужденіе о надобности избрать 3-хъ членовъ въ составъ Ревизіонной Коммисіи для обревизованія дѣлъ Правленія Эмеритальной Кассы Духовенства Рязанской епархіи на 1906 годъ.

По справкѣ оказалось: въ означенной должности въ текущемъ 1905 году состояли: священники г. Рязани Павелъ Добромысловъ, Теофилактъ Поляковъ и Николай Урусовъ.

Единогласно постановили: вышеуказанныхъ священниковъ Павла Добромыслова, Теофилакта Полякова и Николая Урусова считать членами Ревизіонной Коммисіи по дѣламъ Эмеритальной Кассы и на предстоящій 1906 годъ и объ утвержденіи ихъ и вновь избраннаго члена казначей Кассы священника Василия Ансорова ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Епархіального Съезда священникъ Теодоръ Быстровъ и 41 депутатъ того же Съезда.

На семь журналѣ по дѣламъ Эмеритальной Кассы резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Аркадія, отъ 3 іюня 1905 г. за № 86 такова: „Утверждается. По ст. IV Правленіе Эмеритальной Кассы изготовить проэктъ представленія отъ моего лица на имя Св. Синода“.

V. По дѣламъ Епархіального Свѣчнаго Завода.

I.

Съездомъ о.о. депутатовъ заслушанъ былъ отчетъ Правленія Рязанскаго Епархіального Свѣчнаго Завода о состояніи завода въ 1904 году. Изъ отчета видно, что чистой прибыли отъ операций завода въ отчетномъ 1904 году получено 34710 рублей 51 коп., а именно: отъ проданныхъ въ теченіи года свѣчей (въ количествѣ 12610 пуд. 13<sup>5</sup>/<sub>8</sub> фунт.)—31071 руб. 52 коп., отъ продажи олив-

коваго масла (въ количествѣ 792 пуд. 29 фун.)—1756 руб. 44 к., отъ продажи ладона: роснаго въ количествѣ 2 пуд. 1½ ф. и простаго въ количествѣ 105 пудовъ 38½ ф.—558 руб. 56 коп.,— кадильнаго угля въ количествѣ 6522 угольныхъ плитокъ—93 руб. 70 к., церковнаго вина въ количествѣ 1014 бутылокъ—149 руб. 65 коп. и отъ разныхъ случайныхъ поступленій 1080 руб. 64 коп. Общая прибыль за отчетный 1094 годъ понизилась сравнительно съ прошедшимъ 1903-мъ годомъ на 5652 руб. 28 коп. Свѣчей въ отчетномъ году продано 12610 пуд. 13 ф. на сумму 402542 руб. 61 коп. менѣе прошедшаго 1903 года на 339 пуд. 21 фунт.—на сумму 11093 руб. 89 коп. Одинъ пудъ свѣчей обходился для завода 29 руб. 47,204 коп., дороже прошедшаго 1903 года на 15,204 коп. Одинъ пудъ выбѣленія воска обходился 88 коп., дешевле прошедшаго 1903 года на 44 коп. Суммы свѣчнаго завода въ теченіи отчетнаго года имѣли слѣдующее движеніе: къ 1-му января 1904 года было наличныхъ 2629 руб. 85 коп.; въ теченіи 1904 года поступило на приходъ 337724 руб. 31 коп., израсходовано 333499 руб. 74 коп., къ 1-му января 1905 года осталось наличными 6854 руб. 42 коп. Долговъ за складами и церквами заводъ къ 1-му января 1904 года имѣлъ 64449 руб. 30 коп., самъ былъ долженъ къ тому же времени 82848 руб. 21 коп. Въ теченіи отчетнаго года заводъ получилъ долговъ со складовъ и церквей 59773 р. 82 коп., самъ уплатилъ долга, оставшагося на заводъ отъ 1903 года, 47237 руб. 46 коп. Къ 1-му января 1905 года заводъ имѣлъ за складами и церквами долга 64524 руб. 62 коп., оставаясь къ тому же времени самъ должнымъ разнымъ лицамъ и учрежденіямъ 122775 р. 57 коп.

Постановлено: принять къ свѣдѣнію, а отчетъ возратить Правленію Свѣчнаго Завода.

## II.

Заслушанъ былъ Съездомъ журналъ Ревизіонной Коммисіи по дѣламъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода съ резолюціею Его Преосвященства отъ 17 мае сего 1905 года за № 73; „въ Рязанскій Епархіальный Съездъ духовенства на разсмотрѣніе“ изъ

журнала Ревизионной Комиссии видно, что шнуровыя приходо-расходныя книги Епархіального Свѣчнаго Завода, разсмотрѣнныя Ревизионною Комиссіею за истекшій 1904 годъ и за четыре мѣсяца 1905 года, велись исправно, шнуръ и печати въ нихъ цѣлы, помарокъ и подчистокъ въ нихъ почти нѣтъ, а если гдѣ и есть, то таковыя оскоблены и оговорены, страничныя итоги и переносы выведены въ нихъ правильно, ежемѣсячныя итоги прихода, расхода и остатка денежныхъ суммъ разныхъ наименованій, а равно и годичныя итоги ихъ показаны вѣрно. По истеченіи каждаго мѣсяца члены Правленія завода точно опредѣляли количество произведенныхъ приходо-расходо-и остатковъ денежныхъ суммъ и скрѣпляли итоги собственноручными своими подписями. Внезапныя ревизіи денежныхъ суммъ въ теченіи отчетнаго года, произведенныя членами Ревизионной Комиссии 6-го октября 1904 года и 4 мая 1905 года, подтвердили полное согласіе наличности денежныхъ суммъ съ записями ихъ по шнуровымъ приходо-расходнымъ книгамъ, о чемъ и были составлены надлежащія акты, скрѣпленные собственноручными подписями членовъ Ревизионной Комиссии. Суммы завода хранятся на текущемъ счету въ Рязанскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по особымъ книжкамъ, а суммы, поступающія въ заводъ за проданныя свѣчи и другіе матеріалы, впредь до отсылки ихъ въ Отдѣленіе Банка, хранились въ заводѣ въ денежномъ несгораемомъ ящикѣ, кромѣ суммъ мелочныхъ, необходимыхъ на текущіе мелочные расходы, — кои хранились на рукахъ управляющаго заводомъ.

Постановлено: журналъ Ревизионной Комиссии принять къ свѣдѣнію.

### III.

Заслушана была съѣздомъ вторая статья журнала членовъ Ревизионной Комиссии. При разсмотрѣніи въ шнуровой книгѣ статей прихода за отчетный 1904 годъ членами Ревизионной Комиссии было обращено вниманіе на статьи, по которымъ Правленіе Свѣчнаго Завода получало и нынѣ получаетъ деньги съ содержателя Александро-Невской свѣчной лавки, находящейся въ г. Ря-

зани на базарной площади, — Теодора Тимофеева, а за смертью его съ его жены, — за отпущенныя имъ и продаваемыя или въ той лавкѣ заводскія свѣчи и оливковое масло. При сей продажѣ свѣчи обмѣнивались на привозимыя въ лавку огарки. Но какое количество огарковъ было принято въ обмѣнъ на свѣчи и по какой цѣнѣ, изъ книгъ не видно. Деньги за проданныя свѣчи и масло представлялись и представляются продавцами въ Правленіе завода всегда по одной и той же нормальной цѣнѣ 32 руб. пудъ свѣчи и 12 р. 40 коп. пудъ масла, хотя сами пролавы выручали и выручаютъ за нихъ несравненно больше, такъ какъ свѣчи и масло продаются ими не крупными партіями, а въ разновѣсъ, малыми количествами, а свѣчи даже поштучно. Такимъ образомъ продавцы предоставлены самимъ себѣ. Никакого надзора и никакого контроля за ними со стороны завода нѣтъ. Да и контроль невозможенъ, такъ какъ у продавцовъ нѣтъ никакихъ квитанціонныхъ книгъ. Такое отсутствіе надзора даетъ продавцамъ возможность наживать барыши въ свою пользу на счетъ завода. Съѣздъ, выслушавъ объясненіе предсѣдателя Правленія свѣчнаго завода, постановилъ. 1) поручить Правленію свѣчнаго завода принять самыя рѣшительныя мѣры къ упорядоченію торговли въ свѣчной лавкѣ и усилить надзоръ и контроль за лавкою, 2) устроить въ лавкѣ на видномъ мѣстѣ витрину, въ которой постоянно должны находиться образцы всѣхъ продаваемыхъ въ лавкѣ свѣчъ — съ ясною надписью продажной цѣны на каждомъ образцѣ; 3) завести въ лавкѣ квитанціонныя книги, по которымъ продавецъ долженъ выдавать квитанцію покупателямъ съ означеніемъ количества продаваемыхъ свѣчъ и масла, количество принятыхъ огарковъ и получаемыхъ за нихъ денегъ и 4) поручить Правленію свѣчнаго завода сдѣлать объявленіе чрезъ Епархіальныя Вѣдомости о приглашеніи лицъ духовнаго званія или духовнаго происхожденія, желающихъ занять должность продавца или продавщицы въ лавкѣ, — и по нахожденіи лица добросовѣстнаго и благонадежнаго смѣнить настоящую продавщицу.

на отпущенныя имъ и продаваемыя или въ той лавкѣ заводскія свѣчи и оливковое масло.

IV.

Съездомъ заслушана была третья статья журнала Ревизионной Комиссии, — изъ коей видно, что прибыль свѣчнаго завода въ отчетномъ 1904 году сравнительно съ прибылью 1903 года уменьшилась на 5652 р. 22 коп. Уменьшеніе прибыли произошло отъ недопродажи сравнительно съ 1903 годомъ свѣчъ, ладона, угля, отъ постепеннаго изъ года въ годъ вздорожанія воска при одной и тойже продажной цѣнѣ на восковыя свѣчи, а также и возвышенія цѣнъ на рабочія руки. Попудная прибыль въ отчетномъ 1904 году ниспала до 2 р. 46 коп., на 18 коп. менѣе противъ 1903 года. Пудъ свѣчей стоитъ самому заводу 29 р. 47 к. Вопросъ объ увеличеніи продажной цѣны на свѣчи хотя на 50 к. въ пудъ по мнѣнію Ревизионной Комиссии является неизбѣжнымъ.

Постановлено: третью статью журнала членовъ Ревизионной Комиссии принять къ свѣдѣнію, а предложеніе Комиссии о повышеніи цѣны на свѣчи отклонить.

V.

Съездомъ заслушана четвертая статья журнала членовъ Ревизионной Комиссии, членами Ревизионной Комиссии были рассмотрѣны два акта Правленія свѣчнаго завода отъ 8 и 31 декабря 1904 года, одинъ актъ по мастерской, а другой по воскобѣлительнѣ.

Содержаніе сихъ актовъ слѣдующее:

Въ теченіе 1904 года было сдано изъ свѣчнаго склада въ мастерскую 13318 п.  $29\frac{3}{8}$  ф. отбѣленнаго воска для выдѣлки свѣчей, обратно получено изъ мастерской готовыхъ свѣчей разныхъ сортовъ и сдано въ свѣчной складъ 12840 п.  $19\frac{1}{8}$  ф. Къ 1-му января 1905 года осталось въ мастерской 311 п. 6 ф. на угаръ при топкѣ воска должно было пойти поиздавна установленной нормѣ ( $\frac{3}{8}$  ф. съ пуда воска и  $2\frac{1}{2}$  ф. съ пуда огарковъ) — 199 п.  $17\frac{1}{4}$  ф., — въ дѣйствительности на угаръ пошло 167 п.  $4\frac{1}{2}$  ф. на 32 п. 13 ф. менѣе определенной нормы. Эти 32 п. 13 ф. составили излишекъ противъ нормы и дали заводу чистой прибыли свыше 1000 руб. Изъ свѣчнаго склада отправлено и принято на



воскобѣлильню желтаго воска для отбѣлки 12354 п. 16<sup>1</sup>/<sub>4</sub> ф. Послѣ отбѣлки возвращено съ воскобѣлильни въ складъ отбѣленнаго воска 12211 п. 28<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф.; по установленной нормѣ при бѣленіи и топки воска должно пойти на угарь (<sup>1</sup>/<sub>2</sub> фун. съ пуда желтаго воска, 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф. съ пуда огарковъ, 5 ф. съ пуда подтеса) 288 р. 9<sup>1</sup>/<sub>2</sub> ф., въ дѣйствительности израсходовано на угарь 142 п. 27<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф.,—менѣе опредѣленной нормы на 145 п. 21<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ф., что дало заводу чистой прибыли свыше 4650 руб. Независимо отъ этого излишка послѣ топки воска остался на воскобѣлильнѣ подтесъ и прожатый фитиль, кои были проданы за 950 руб. Такимъ образомъ отъ операций на воскобѣлильнѣ поступило чистой прибыли въ заводъ 5600 руб., а всего по мастерской и воскобѣлильнѣ заводъ получилъ свыше 6600 руб.

**Постановлено:** статью журнала членовъ Ревизіонной Комиссіи принять къ свѣдѣнію и операциі свѣчнаго завода по мастерской и воскобѣлильнѣ признать вполне удовлетверительными и для епархіи благоприятными.

## VI.

Сѣздомъ заслушана была пятая статья журнала членовъ Ревизіонной Комиссіи объ осмотрѣ новой воскобѣлильни. По отзыву членовъ Ревизіонной Комиссіи новая воскобѣлильня съ возведенными на ней постройками производитъ прекрасное впечатлѣніе своею хозяйственностью, практичностью, удобствами и различными приспособленіями. Площадь воскобѣлильни вся около 6 десятинъ окружена прочно наглухо сбитымъ въ 2 тесины заборомъ съ четырьмя воротами. На площади воскобѣлильни возведенъ каменный двухъ-этажный корпусъ, длиною въ 32 ар., шириною въ 23 арш. и высотой въ 11 арш. съ внутренними и наружными деревянными лѣстницами. Для склада рогожь и разныхъ принадлежностей воскобѣлильни построень сарай, крытый желѣзомъ. На воскобѣлильнѣ устроено до 300 кроватей, покрытыхъ мочальными рогожами, на которыхъ раскладывается восковая стружка для отбѣлки. Между кроватями положены на деревянныхъ исполлахъ чугунныя рельсы. Всего рельсоваго пути 280 саж. По

рельсамъ ходятъ вагонетки, поднимающія до 20 пудовъ воска въ 12 большихъ корзинахъ,—эти вагонетки значительно облегчаютъ рабочія руки и сокращаютъ самыя работы. Для храненія воска и огарковъ, поступающихъ на воскобѣильню до 13000 пуд. предположено построить новый каменный корпусъ. Надзоръ на воскобѣильнѣ бдительный днемъ и ночью. Для помѣщенія надзирателя воскобѣильни, сторожей и рабочихъ на западной сторонѣ воскобѣильни построено три отдѣльныхъ другъ отъ друга деревянныхъ флигеля.

**Постановлено:** статью журнала членовъ Ревизіонной Комиссіи принять къ свѣдѣнію и выразить Предсѣдателю Правленію свѣчнаго завода, завѣдывавшему постройками, благодарность.

## VII.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія Рязанскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 16 мая сего года за № 721, коимъ оно доводитъ до свѣдѣнія Съезда для зависящихъ съ его стороны распоряженій, что новое каменное зданіе на мѣстѣ новой воскобѣильни и восковые матеріалы, находящіяся тамъ, до 6000 пуд., Правленіе до сихъ поръ не страховало; въ прежніе же годы на застрахованіе деревяннаго зданія мастерской на старой воскобѣильнѣ и восковыхъ матеріаловъ до 1500 пудовъ оно тратило 896 р. 74 коп., какъ это было въ прошедшемъ году. Къ сему докладу предсѣдатель Правленія В. Т. Фортунинъ и членъ священникъ І. Алякровъ словесно добавили, что на прежней воскобѣильнѣ свѣчныхъ матеріаловъ страховалось до 1500 пуд. ввиду серьезной опасности отъ деревянной мастерской и деревяннаго ветхаго дома, въ которомъ помѣщался соборный причтъ; теперь же мастерская—каменная подъ желѣзной крышей, опасности для нея никакой нѣтъ, вода въ ней всегда въ достаточномъ количествѣ, подъ руками всегда есть двѣ пожарныхъ трубы и лишній народъ, восковымъ матеріаламъ, разложеннымъ для бѣленія на кроватяхъ, а равно и находящимся въ складѣ, опасности въ пожарномъ отношеніи никакой нѣтъ; между тѣмъ, если страховать матеріалы

только до 1500 пудовъ, то потребуется сумма, въ полтора раза превышающая прежнюю, премію т. е. до 1200 рублей, если же страховать все, что есть на новой воскобдильнѣ, то потребуется на это до 5 тысячъ рублей. Въ силу таковыхъ соображеній предсѣдатель и членъ Правленія свѣчнаго завода полагаютъ возможнымъ безъ риска для дѣла оставить каменное зданіе воскобдильни и восковые матеріалы безъ страхованія.

**Постановлено:** каменное зданіе на новой воскобдильнѣ и восковые матеріалы, находящіеся на ней, оставить безъ страхованія ввиду безопасности въ пожарномъ отношеніи.

### VIII.

Правленіе свѣчнаго завода докладомъ своимъ отъ 16 мая сего года за № 722 поставило въ извѣстность Съѣзду, что на устройство новой воскобдильни, кромѣ суммы 9385 рублей, употребленной на покупку земли, до сихъ поръ истрачено 18348 р. 39 к.; подробный же отчетъ о всѣхъ произведенныхъ расходахъ будетъ представленъ Правленіемъ будущему очередному Съѣзду духовенства, когда завершатся всѣ предположенныя работы по устройству воскобденія.

**Постановлено:** принять къ свѣдѣнію.

### IX.

На рѣшеніе Съѣзда поступилъ докладъ Правленія свѣчнаго завода отъ 16 мая сего года за № 723, изъ коего видно, что Правленію разрѣшено было прошлогоднимъ Съѣздомъ приступить къ постройкѣ на углу усадьбы завода, рядомъ съ помѣщеніемъ конторы, новаго каменнаго двухъ-этажнаго корпуса съ подваломъ для безопаснаго въ пожарномъ отношеніи храненія свѣчей. Къ сей проэктировавшейся прошлогоднимъ Съѣздомъ постройкѣ Правленіе не приступало по слѣдующимъ соображеніямъ. Свѣчной складъ въ новомъ помѣщеніи былъ бы значительно удаленъ отъ мастерской, и переносъ свѣчей оттуда въ складъ былъ бы очень затруднителенъ. Удобнѣе всего сдѣлать такъ: одну комнату въ нижней мастерской присоединить къ теперешнему складу свѣч-

ному, полъ верхняго этажа надъ свѣчнымъ складомъ залить цементомъ, что обезопаситъ складъ отъ могущаго произойти вверху его пожара; вмѣсто же комнаты, отнятой у мастерской для склада, помѣщеніе мастерской увеличить, присоединить къ ней одну комнату въ верхнемъ этажѣ, теперь пустующую. Такое внутреннее размѣщеніе склада и мастерской не уменьшаетъ надобности въ пристройкѣ къ существующему корпусу новаго ввиду тѣсноты помѣщеній конторы и квартиръ служащихъ на заводѣ лицъ, не удовлетворяющихъ дѣйствительнымъ потребностямъ. Проектъ этого новаго зданія будетъ представленъ Правленіемъ будущему Съезду.

**Постановлено:** разрѣшить Правленію свѣчнаго завода въ просьбѣ о распредѣленіи внутреннихъ помѣщеній свѣчнаго склада и мастерской поступить согласно вышеизложеннаго доклада, а къ будущему Съезду подготовить проектъ новаго нужнаго для потребностей завода зданія.

#### X.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія свѣчнаго завода отъ 16 мая сего года за № 726 въ связи съ журналомъ Рязанской Духовной Консисторіи отъ 13 октября 1904 года за № 1241, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 31 октября 1904 года, по дѣлу о долгѣ свѣчному заводу, образовавшемуся въ іюль 1887 года, церкви села Покровскаго Скопинскаго уѣзда въ размѣрѣ 7 р. 85 коп. Изъ доклада Правленія свѣчнаго завода и журнала Духовной Консисторіи Съездъ усмотрѣлъ, что по давности долга нельзя съ точностью опредѣлить, личный ли это долгъ Правленію завода бывшаго благочиннаго священника Богольцова, давно уже умершаго, или же церковный.

**Постановлено:** скостить со счетовъ Правленія завода числящійся на церкви села Покровскаго Скопинскаго уѣзда долгъ въ размѣрѣ 7 р. 85 коп.

#### XI.

Заслушанъ былъ докладъ Правленія свѣчнаго завода отъ

16 мая сего года за № 725 совместно съ журналомъ Рязанской Духовной Консistoriи отъ 13 октября 1904 года за № 1240, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 31 октября 1904 года, по дѣлу о взысканіи долговъ свѣчному заводу съ церковей села Макова Михайловскаго уѣзда въ размѣрѣ 301 рубля 60 коп. и припиской къ нему церкви села Свѣчь—въ размѣрѣ 36 р. 36 к. Изъ вышепрписаннаго доклада Правленія завода видно, что свѣчи въ церковей села Макова отпущены заводомъ по требованію: 1) причта и исправляющаго должность п. старосты, 2) замѣстителя церковнаго старосты, 3) церковнаго старосты графа Толстого и 4) причта и помощника церковнаго старосты; требованія каждый разъ были письменныя; въ церковей села Свѣчь свѣчи отпускались по требованію ея прихожанина Дамова. Изъ журнала Духовной Консistoriи видно, что оная Консistoriя, вѣдая изъ доклада Правленія свѣчного завода отъ 3 мая 1903 года за № 652 только о суммѣ, въ какой вышеозначенныя церковей состоятъ должными Правленію завода, но не освѣдомившись опредѣленно, когда, кто и сколько бралъ свѣчей для упомянутыхъ церковей, затребовала чрезъ мѣстнаго благочиннаго объясненіе отъ протоіерея церкви села Макова и старостъ церковей села Макова и села Свѣчь. Въ своемъ объясненіи протоіерей Іоаннъ Аннинъ утверждаетъ, что онъ не знаетъ, какъ образовались сіи долги, что Маковскій церковный староста графъ Толстой всегда забиралъ свѣчи единолично, минуя причта и никогда ему не заявлялъ, что беретъ для церкви свѣчи въ долгъ и по какой причинѣ. Староста села Свѣчь заявилъ, что онъ долга за своей церковью не признаетъ, а староста села Макова заявилъ, что при его вступленіи въ должность на мѣсто графа Толстого послѣднимъ ничего не было сказано ему о долгѣ свѣчному заводу. На основаніи объясненія протоіерея Аннина и заявленій старостъ Консistoriя опредѣлила: „дѣло о взысканіи съ церковей села Макова 301 р. 60 к. и села Свѣчь—36 р. 36 к. по неподсудности и спорности долга, производствомъ прекратить. Съѣздъ, по надлежащемъ разсмотрѣніи доклада Правленія свѣчного завода и журнала Духовной Консistoriи, при-

шелъ къ заключенію, что 1) Консисторія поторопилась сдѣлать свое опредѣленіе, не снесясь предварительно, по выслушаніи объясненія протоіерея Аннина, съ Правленіемъ свѣчнаго завода и не узнавши надлежащимъ образомъ, когда, кто сколько и на какую сумму бралъ свѣчи для церквей сель Макова и Свѣчь; 2) протоірей Аннинъ напрасно отговаривается въ своемъ объясненіи незнаніемъ того, когда образовались сіи долги. Если онъ не знаетъ этого относительно церкви села Свѣчь, то относительно Маковской долженъ быть освѣдомленнымъ болѣе, чѣмъ достаточно, такъ какъ въ неоднократныхъ требованіяхъ свѣчей съ завода есть и его собственноручная подпись (въ письмахъ отъ 7 марта 1895 года и отъ 15 марта 1898 года).

**Постановлено:** принимая во вниманіе односторонность журнала Рязанской Духовной Консисторіи отъ 13 октября 1904 года за № 1240 по дѣлу о долгѣ свѣчному заводу церковей сель Макова и Свѣчь, просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Аркадія, сдѣлать распоряженіе вновь пересмотрѣть это дѣло, поручивши мѣстному Благочинному рассмотреть всѣ счета завода съ церквами сель Макова и Свѣчь и согласовать оныя съ приходо-расходными книгами тѣхъ церквей; если же окажется, по производствѣ надлежащаго дознанія, что означенныя церкви дѣйствительно состоятъ въ долгу предъ свѣчнымъ заводомъ, то поручить Правленію онаго взыскать таковой съ начисленіемъ 6%, согласно опредѣленію Съѣзда духовенства 1892 года.

## XII.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе о томъ обстоятельстве, что ревизионный комитетъ при ревизіи свѣчнаго завода 2—5 мая сего года обнаружилъ недостачу свѣчныхъ матеріаловъ въ мастерской завода противъ записи по книгамъ въ количествѣ 66 пуд.  $1\frac{5}{8}$  ф., а въ свѣчномъ складѣ нашель излишекъ въ 6 пуд.  $3\frac{1}{8}$  ф., тогда какъ въ послѣднемъ по примѣру прошлыхъ лѣтъ велѣдствіе усушки свѣвъ должна бы быть недостача, каковая иногда бываетъ до 40 пудовъ. По этому поводу Съѣздъ потребоваль и выслушаль словесныя объясненія членовъ Правленія свѣчнаго завода

и управляющаго, священника М. Стародубровскаго. По объясненію предсѣдателя и члена Правленія, священника І. Аликрова недостача свѣчныхъ матеріаловъ въ мастерской могла произойти вслѣдствіе того, что управляющій, отпустивши изъ мастерской въ свѣчной складъ какіе либо свѣчные матеріалы, по забывчивости или поспѣшности не записалъ этого въ книги, такъ что въ натурѣ—въ мастерской оказалось этихъ матеріаловъ меньше, чѣмъ по книгамъ, а въ складѣ, наоборотъ, больше, чѣмъ слѣдуетъ; таковое обстоятельство не разъ съ управляющимъ и бывало, по его собственному признанію. По объясненію же управляющаго недостача матеріала въ мастерской произошла отъ того, что при перетопкѣ отдѣленной восковой стружки въ круги на воскоблильнѣ ему не дано было въ достаточной степени отстояться, вслѣдствіе чего онъ являлся въ мастерскую съ нѣкоторою примѣсью грязи, хотя и не особенно замѣтною на глазъ, каковая при переработкѣ воска въ свѣчи вся отходила и отбрасывалась, уменьшая тѣмъ самымъ вѣсъ выработанныхъ свѣчей. Въ общей же сложности отъ недостачи свѣчныхъ матеріаловъ въ мастерской заводъ убытка не потерпѣлъ, такъ какъ при недостаткѣ въ мастерской 66 пудовъ былъ излишекъ въ свѣчномъ складѣ на 6 пудовъ, а на воскоблильнѣ до 146 пудовъ. По выслушаніи этихъ объясненій, Съѣздъ постановилъ: по вопросу о замѣченной ревизіоннымъ комитетомъ недостачѣ свѣчныхъ матеріаловъ въ мастерской противъ записи по книгамъ объясненія членовъ Правленія и управляющаго считать достаточными.

### XIII.

На рассмотрѣніе Съѣзда при докладѣ Правленія свѣчнаго завода отъ 16 мая сего года за № 727 были представлены составленныя Правленіемъ онаго завода слѣдующія 5 вѣдомостей: 1) вѣдомость о церквахъ, куда въ 1902, 1903 и 1904 годахъ или въ нѣкоторые изъ нихъ свѣчи на епархіальномъ заводѣ покупались въ очень маломъ размѣрѣ, сравнительно съ дѣйствительною потребностью сихъ церквей; 2) вѣдомость о церквахъ, куда

въ 1902, 1903 и 1904 годахъ или въ нѣкоторые изъ нихъ свѣчи на епархіальномъ заводѣ совершенно не покупались; 3) вѣдомость о церквахъ, въ отношеніи коихъ былъ замѣченъ недоборъ свѣчъ епархіальнаго завода въ продолженіе трехлѣтія съ 1899 по 1901 г. и не былъ замѣченъ недоборъ въ продолженіе трехлѣтія съ 1902 по 1904 годъ; 4) вѣдомость о церквахъ, въ отношеніи коихъ былъ замѣченъ недоборъ свѣчъ епарх. завода въ продолженіе обоихъ трехлѣтій, и 5) вѣдомость о церквахъ, въ отношеніи коихъ не былъ замѣченъ недоборъ свѣчъ епарх. завода къ первое трехлѣтіе и былъ замѣченъ недоборъ во второе трехлѣтіе. Въ докладѣ своемъ Правленіе упоминаетъ, что въ первой и второй вѣдомости, на основаніи количества душъ въ приходяхъ поименованныхъ церквей показываются—во 1) минимальное количество свѣчъ, во всякомъ случаѣ подлежащихъ въ нихъ израсходованію, и во 2) не дополученная заводомъ за послѣдніе три года денежная сумма влѣдствіе недостаточнаго отпуска свѣчъ для нихъ. Въ первой вѣдомости значатся 43 церкви, съ коихъ за недоборъ свѣчъ начтено и подлежитъ взысканію 1249 рублей 34 коп. Во второй вѣдомости значится 14 церквей; сумма, подлежащая взысканію съ нихъ за недоборъ свѣчъ, выражается въ цифрѣ 565 руб. 15 к. Всего по двумъ вѣдомостямъ подлежитъ взысканію въ пользу завода 1814 руб. 49 коп. Въ третьей, вѣдомости значится 101 церковь, въ четвертой 31, въ пятой 26. При тщательномъ разсмотрѣніи всѣхъ представленныхъ Правленіемъ завода Сѣзду вѣдомостей усмотрѣно, что количество церквей, неисправно забиравшихъ свѣчи съ епарх. завода въ послѣднее трехлѣтіе сравнительно съ трехлѣтіемъ 1899—1901 г.г. уменьшилось, почему и сумма, подлежавшая взысканію съ неисправныхъ церквей за прежніе годы въ размѣрѣ 11 тысячъ руб., теперь по настоящему взысканію понизилась до 1814 рублей. Вмѣстѣ съ тѣмъ Сѣздъ обратилъ свое вниманіе и на то обстоятельство, что до сихъ поръ есть еще церкви, въ которыя не только свѣчи берутся въ очень маломъ количествѣ, какъ напр.



при 1100 душахъ мужск. пола 1 пудъ свѣчь въ годъ, но и совершенно не берутся.

**Постановлено:** 1) приложенныя при семъ вѣдомости Правленія завода, по утверженіи Его Преосвященствомъ настоящаго журнала, отпечатать въ Рязанскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства, и 2) просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Епископа Аркадія, предоставить право Правленію завода чрезъ о.о. благочинныхъ взыскать съ неисправныхъ церковей начисленныя на нихъ суммы.

#### XIV.

Сѣздъ разсуждалъ о необходимости опредѣлить права и обязанности управляющаго и конторщиковъ свѣчного завода и постановилъ: поручить Правленію свѣчного завода, согласно журнальному постановленію Сѣзда 1896 года составить подробную и обстоятельную инструкцію управляющему заводомъ, которая бы всесторонне опредѣляла его права и обязанности. Во основу этой инструкціи положить, чтобы управляющій во избѣжаніе пререканій съ членами Правленія завода, имѣя право совѣщательнаго, но не рѣшающаго, голоса по всемъ дѣламъ завода, входилъ бы съ докладами въ Правленіе завода, заявлялъ бы оному о всехъ нуждахъ завода, принималъ бы участіе въ оцѣнкѣ покупаемаго воска. Управляющій заводомъ, если онъ священникъ, долженъ быть безусловно свободенъ отъ занятій по заводу во все воскресные и праздничные дни съ утра до 12 часовъ дня. На время своего отсутствія съ завода для праздничныхъ богослуженій онъ можетъ поручить подъ своею личною отвѣтственностію небольшое количество разныхъ сортовъ очередному конторщику, который отпускаетъ покупателямъ свѣчи и выдаетъ имъ квитанцію съ надлежашею записью въ книги. Въ случаѣ надобности управляющему выѣхать изъ Рязани на день или два, Правленіе завода поручаетъ наблюденіе за мастерскою свѣчными и восковыми складами одному изъ членовъ Правленія съ отвѣтственностію его за цѣлость заводскаго имущества; на срокъ до семи дней отпускъ управляющему дается съ разрѣшенія Его Преосвященства. Что

касается конторщиковъ, служащихъ на заводѣ, то они во всѣ воскресные и праздничные дни должны быть безусловно свободны отъ занятій на заводѣ въ теченіе всего дня, кромѣ одного очередного, который долженъ быть на заводѣ весь этотъ день для могущаго быть отпуска свѣчъ; а въ Великій постъ, когда бываетъ усиленная продажа свѣчъ, въ конторѣ завода должны быть налицо два конторщика, и лишь третій можетъ быть свободенъ весь праздничный день.

### XV.

Заслушана была резолюція Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Епископа Аркадія отъ 25-го іюня 1904 года за № 113, послѣдовавшая на журналахъ Съѣзда 1904 года, по статьѣ XVII по возникшему въ 1903 году дѣлу о взысканіи съ неисправныхъ церквей Рязанской Епархіи начтенныхъ на нихъ недоимокъ за недоборъ свѣчей съ Епарх. свѣчного завода, такая: „Въ виду разномыслія Консисторіи и представителей Епархіальнаго духовенства по предмету XVII ст. настоящаго журнала, недоумѣнные вопросы, вызывающіе пререканіе, имѣютъ быть представлены мною на благоразсмотрѣніе Св. Синода“. По справкѣ съ жуналомъ ревизіоннаго комитета по обревизованію отчета Правленія свѣчного завода за 1904 годъ Съѣздъ съ крайнимъ прискорбіемъ узналъ, что отрицательное отношеніе Духовной Консисторіи ко взысканію съ церквей начтенныхъ на нихъ недоимокъ въ размѣрѣ до 10000 рублей уже оказано свое вредное дѣйствіе въ недопродажѣ свѣчъ на заводѣ въ отчетномъ году, каковыхъ сравнительно съ 1903 годомъ недопродано свыше 300 пудовъ на сумму до 10000 рублей. Въ текущемъ году такая недопродажа можетъ обнаружиться въ еще большемъ размѣрѣ во вредъ всѣмъ церквамъ Епархіи и въ подрывъ свѣчному заводу. Никакъ нельзя оставлять безъ взысканія церкви и ея представителей—настоятелей и церковныхъ старостъ, бравшихъ на свѣчномъ заводѣ ничтожное количество свѣчъ, напр. 1 пудъ на весь приходъ въ годъ, или совсѣмъ не бравшихъ свѣчъ въ теченіи всего года. Между тѣмъ эти неисправныя церкви поль-

зуются прибылями завода въ равной степени съ исправными, при отчисленіи прибылей завода на общепархіальные потребности. Поэтому, простой долгъ справедливости требуетъ подвергнуть неисправныя церкви взысканію за недобранное ими количество свѣчъ по разсчету, взятому минимально, и тѣмъ разъ навсегда положить предѣль своеволю и упорству причтовъ и церковныхъ старостъ, совершенно нетерпимому въ дѣлахъ общепархіальныхъ, соединенныхъ съ интересами всѣхъ церквей епархіи и въ явный подрывъ этимъ интересамъ. Вѣдь, если допустить такой произволь, тогда ни одинъ свѣчной заводъ не можетъ существовать и долженъ будетъ рано или поздно прекратить свои дѣйствія. Что касается нуждъ общепархіальныхъ, то онѣ многочисленны и неотложны и съ каждымъ годомъ возрастаютъ. На покрытіе ихъ—свѣчныхъ прибылей у завода не достаетъ. Многочисленны и неотложны нужды и у самого завода, на удовлетвореніе которыхъ иныхъ источниковъ, кромѣ прибылей отъ его операций, у завода не имѣется.

**Постановлено:** нижайше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго, въ своемъ представленіи Святѣйшему Синоду поддержать интересы церквей и духовенства всей Епархіи, признать журнальныя постановленія прошлагодняго Съѣзда правильными и дать свое заключеніе о совершенной и неотложной необходимости взыскать съ неисправныхъ церквей начтенный на нихъ трехъ-рублевый сборъ съ каждаго пуда незабранныхъ съ завода свѣчъ на покрытіе общепархіальныхъ нуждъ, каковой сборъ числится за этими церквами въ недоимкахъ и доселѣ.

#### XVI.

Съѣздомъ заслушано было словесное заявленіе предсѣдателя Правленія свѣчного завода Владиміра Фортунина объ увольненіи его отъ должности предсѣдателя Правленія,—вызванное оскорбительнымъ отношеніемъ къ нему члена Правленія,—протоіерея Николая Успенскаго, выразившемся подозрительнымъ намекомъ ему—Фортунину—на то, что должностныя лица, являющіяся въ

засѣданія Сѣзда, по мнѣнію его—протоіерея Успенскаго—дѣлають это для своихъ личныхъ интересовъ, а не для пользы тѣхъ учрежденій, въ которыхъ они служатъ; и что онъ—протоіерей Успенскій, никогда не согласенъ являться въ Сѣздъ для какихъ-либо объясненій. Дѣйствительно, Сѣздъ приглашалъ ранѣе протоіерея Успенскаго, какъ члена Правленія свѣчнаго завода, на свои засѣданія для уясненія случившагося недоразумѣнія на заводѣ, но прот. Успенскій не счелъ нужнымъ явиться въ Сѣздъ для объясненія означеннаго недоразумѣнія. Сѣздъ нашелъ такое отношеніе къ нему о. протоіерея Успенскаго оскорбительнымъ и вреднымъ для успѣха въ дѣлахъ завода, почему и уполномочилъ одного изъ о.о. депутатовъ предложить ему—протоіерсю Успенскому—подать свое заявленіе объ увольненіи его отъ должности члена Правленія завода, на что о. протоіерей Успенскій отвѣтилъ отказомъ. Поэтому, обсуждая нежелательныя отношенія протоіерея Успенскаго къ предѣдателю Правленія и къ Сѣзду духовенства съ одной стороны, а съ другой стороны признавая несомнѣнныя заслуги предѣдателя Правленія В. Фортунина для завода, какъ человѣка опытнаго и незамѣнимаго въ этомъ дѣлѣ, Сѣздъ постановилъ: 1) просить Владиміра Фортунина продолжать свою службу въ должности предѣдателя Правленія свѣчнаго завода; 2) протоіерея Николая Успенскаго уволить отъ должности члена Правленія, и 3) за увольненіемъ прот. Николая Успенскаго отъ должности члена Правленія считать таковымъ кандидата на эту должность, избраннаго Сѣздомъ 1903 года, протоіерея Благовѣщенской г. Рязани церкви Николая Лебедева, объ утвержденіи коего въ должности члена Правленія ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

#### XVII.

На основаніи увѣдомленія Рязанской Духовной Консисторіи отъ 20 сего мая за № 6093 о состоявшемся по резолюціи Его Преосвященства отъ 20 сего мая за № 1633 увольненіи священника Михаила Стародубровскаго отъ должности управляющаго Рязанскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ за назначе-

ніемъ его на священническое мѣсто къ церкви села Дубоваго Раненбургскаго уѣзда Съѣздъ приступилъ къ избранію новаго управляющаго свѣчнымъ заводомъ. Заслушаны были прошенія слѣдующихъ лицъ, просящихъ объ опредѣленіи ихъ на эту должность: 1) священника церкви села Кидусали, Спасскаго уѣзда Θεодора Катинскаго, 2) священника села Мишина, Зарайскаго уѣзда Θεодора Ситковскаго, 3) священника села Половнева, Михайловскаго уѣзда Василия Жданова, 4) священника села Затворнаго, Скопинскаго уѣзда Іоанна Добродѣва, 5) священника села Лобкова, Михайловскаго уѣзда, Василия Филатова, 6) священника Ташкентской тюремной церкви, а нынѣ жительствующаго въ г. Вѣрномъ, Дмитрія Рождественскаго и 7) діакона Михаила Никольскаго, состоящаго конторщикомъ при Рязанскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ. По выслушаніи прошеній названныхъ лицъ, Съѣздъ приступилъ къ баллотировкѣ ихъ на должность управляющаго. Результаты баллотировки были таковыя: 1) священникъ Θεодоръ Катинскій получилъ избирательныхъ шаровъ 11, неизбирательныхъ 25; 2) священникъ Θεодоръ Ситковскій получилъ избирательныхъ 16, неизбирательныхъ 20; 3) священникъ Василій Ждановъ получилъ избирательныхъ 26 шаровъ, неизбирательныхъ 10; 4) священникъ Іоаннъ Добродѣвъ получилъ избирательныхъ 20, неизбирательныхъ 16 шаровъ; 5) священникъ Василій Филатовъ получилъ избирательныхъ шаровъ 27, неизбирательныхъ 9; 6) священникъ Дмитрій Рождественскій получилъ избирательныхъ 13 шаровъ, неизбирательныхъ 23, и 7) діаконъ Михаилъ Никольскій получилъ избирательныхъ шаровъ 12, неизбирательныхъ 24.

По разсмотрѣніи результатовъ баллотировки, Съѣздъ постановилъ: священника Василия Филатова считать избраннымъ въ должность управляющаго Рязанскимъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, кандидатомъ же на эту должность считать священника Василия Жданова и объ утвержденіи священника В. Филатова въ должности управляющаго почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ.

XVIII.

Заслушанъ былъ докладъ депутата Съезда, священника Андрея Можарова объ усиленіи операцій свѣчнаго завода, въ которомъ онъ рекомендуетъ для того ежегодно собирать благотворительныя собранія, гдѣ при обсужденіи другихъ дѣлъ мѣстныхъ благотворительныхъ къ свѣдѣнію духовенства, по собраніи надлежащихъ справокъ изъ квитанцій свѣчнаго завода, долженъ сообщить, сколько каждая церковь его округа взяла свѣчь съ епархіальнаго свѣчнаго завода въ предшествующемъ году и выполнила-ли она норму забора свѣчь, т. е. 1 пудъ на 100 душъ муж. пола для сельскихъ церквей и на 300 душъ муж. п. для городскихъ церквей. Если окажется, что нѣкоторыя церкви свѣчь брали меньше, чѣмъ слѣдуетъ по нормѣ, то Собраніе выслушавши объясненіе священниковъ этихъ церквей и признавши его заслуживающимъ уваженія, можетъ понизить установленную для этихъ церквей норму до  $\frac{1}{2}$  и даже до  $\frac{1}{3}$  нормы. Если же объясненія будутъ, по мнѣнію собранія, неправильными, то оно должно братски увѣщевать и обличать священниковъ и церковныхъ старостъ неисправныхъ церквей, указывая въ этомъ случаѣ на церкви, исправно берущія свѣчи съ завода, при одинаковыхъ съ ними условіяхъ.

**Постановлено:** 1) докладъ священника Андрея Можарова отпечатать вмѣстѣ съ журналами Съезда для свѣдѣнія духовенства; 2) ежегодно въ удобное для о.о. благотворительныхъ время собирать благотворительныя собранія изъ всѣхъ членовъ причта и по возможности церковныхъ старостъ, гдѣ имѣть сужденіе о томъ, исправно-ли церкви всего округа забирали свѣчи съ епарх. завода; и въ случаѣ обнаруженія нерадѣнія со стороны какой-либо церкви въ этомъ отношеніи—всему собранію увѣщевать причтъ и церковнаго старосту этой церкви, внушая имъ, что прибылями свѣчнаго завода покрываются нужды всей епархіи,—чѣмъ больше прибылей на заводѣ, тѣмъ легче церквямъ епархіи, и что при уменьшеніи прибылей для покрытія общепархіальныхъ нуждъ сборы съ церквей могутъ быть увеличены; и 3) въ случаѣ повто-

ренія подобнаго обстоятельства въ слѣдующемъ году, — отъ лица всего собранія дѣлать особое представленіе Его Преосвященству, Рязанскому Архипастырю, о тѣхъ причтахъ и церковныхъ старостахъ, которые не берутъ свѣчей на епарх. заводѣ.

### XIX.

Съѣздъ имѣлъ сужденіе о выборѣ кандидатовъ въ должность членовъ ревизіоннаго комитета по обревизованію свѣчнаго завода въ будущемъ году и единогласно указалъ таковыхъ въ лицѣ бывшихъ въ сей должности въ отчетномъ году священниковъ: села Курпи Θεодора Быстрова, села Ухолова Василия Окамова и села Новикъ Симеона Дашкова.

**Постановлено:** въ должность членовъ ревизіоннаго комитета по дѣламъ Рязанскаго Епарх. свѣчнаго завода считать избранными священниковъ: — Θεодора Быстрова, Василия Окамова и Симеона Дашкова и объ утвержденіи ихъ въ сей должности почтительнѣйше ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ; кандидатомъ же къ нимъ считать священника Александро-Невской г. Рязани церкви Василия Райнова.

### XX.

По рѣшенію настоящаго Съѣзда отчисленія изъ прибылей отъ операцій свѣчнаго завода въ 1904 году должны быть сдѣланы въ слѣдующія учрежденія: 1) въ Правленіе Рязанской духовной семинаріи: а) по смѣтамъ 14774 р. 78 к., б) на ремонтъ семинарскихъ зданій 10000 рублей, в) на ремонтъ колодца 369 р. 50 к., г) на ремонтъ мостовой — 50 рублей, а всего 24194 руб. 28 коп.; 2) Въ Совѣтъ Женскаго Епархіальнаго училища: а) по смѣтѣ 11376 рублей, б) на 6 вновь открываемыхъ вакансій для дочерей офицерскихъ по 94 р. на каждую 564 рубля, в) по смѣтѣ прибавлено на воспитанницъ и воспитательницъ 474 рубля, а всего 12414 рублей; 3) Въ Эмеритальную Кассу для погашенія долга оной кассѣ свѣчнаго завода 3000 рублей; 4) въ Рязанскій Епархіальный Училищный Совѣтъ 1500 рублей. Всего по 4 статьямъ подлежитъ отчисленію 41108 рублей 28 копѣекъ; но такъ какъ

прибылей отъ операціи завода въ прошедшемъ 1904 году было получено 34710 руб. 51 коп., то недостающіе 6397 руб. Съездъ предоставляетъ право Правленію завода позаимствовать изъ поступленій текущаго года.

На семь журналѣ по дѣламъ свѣчнаго завода состоялась резолюція Его Преосвященства, отъ 16 іюля 1905 г. за № 119, такого содержанія: „1) По ст. XI. По предмету сей статьи Консисторія назначить дознаніе, о послѣдствіяхъ котораго представитъ мнѣ со своимъ заключеніемъ 2) по ст. XIII п. 1-й постановленія исполнить, п. 2-й оставляется безъ послѣдствій. 3) по ст. XV. Вслѣдствіе ходатайства Създа и согласно моей резолюціи отъ 25 іюня прошлаго 1904 г., № 113, на благоразсмотрѣніе Святѣйшаго Синода представляются мною вопросы по свѣчной операціи, вызывающіе пререканіе между Консисторіею и Епархіальнымъ Съездомъ. 4) прочія статьи журнальныхъ постановленій настоящаго Създа по Епархіальному свѣчному заводу утверждаются“.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Журналомъ Епархіальнаго Попечительства, отъ 2-го сентября за № 11, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, надъ малолѣтнимъ сыномъ Иваномъ и имѣніемъ умершаго псаломщика села Бигильдина, Данковскаго уѣзда, Василія Ивановича Сиротинина опекуншею назначена бабка сироты—мѣщанка Марія Ивановна Томова, урожденная Муратова

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Высочайшія награды.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Извѣстія Епархіальнаго Начальства.—Журналы Рязанскаго Епархіальнаго Създа духовенства 1905 года: по дѣламъ Эмиртальной Кассы.—По дѣламъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.—Объявленіе.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *Х. Поповъ.*

Печатать дозволяется. Сентября 27 дня 1905 г. Цензоръ, Протоіерей *Александръ Боголюбовъ.*

№ 492. Рязань. Типографія Братства св. Василія.



# РЯЗАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



СВ. ПАВЛЪ  
ПЕРВОСВЯТИТЕЛЬ  
РАЗДѢЛКЪ

Редакція проситъ духовенство и учителей присылать статьи по всемъ вопросамъ программы,

въ особенности же по отдѣлу „епархiальныя извѣстiя“. Рукописи, неудобныя къ напечатанiю, не возвращаются.

1 Октября № 19 1905 г.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Участіе и заслуги Православнаго духовенства въ исторіи русскаго государства (съ очеркомъ жизни и дѣятельности замѣчательныхъ историческихъ лицъ изъ среды этого духовенства).

(Продолженіе).

#### IV.

Дѣятельность и заслуги православно-русскаго духовенства въ послѣдній, новѣйшій періодъ русской исторіи (съ конца XVII в.) обращаютъ на себя еще большее вниманіе, чѣмъ въ предшествующіе три періода.

Періодъ этотъ открываетъ новую эпоху русской исторіи— эпоху сближенія Россіи съ Зап. Европой. Великій преобразователь Россіи—Петръ I (1682—1725 г.г.), вводя реформы, совершаетъ коренное переустройство въ русскомъ государствѣ. Екатерина II (1762—1796 г.г.) продолжаетъ дѣло Петра. Реформы Петра коснулись и русской церкви: отмѣнено патріаршество и учрежденъ Св. Синодъ (въ 1721 г.). И вотъ, когда почти все русское общество несочувственно и даже враждебно относилось къ преобразованіямъ, духовенство больше другихъ сословій понимало пользу реформъ и усердно защищало ихъ въ своихъ сочиненіяхъ и проповѣдяхъ. Въ просвѣщенныхъ представителяхъ духовенства Петръ находилъ себѣ дѣятельныхъ помощниковъ, каковы митроп. Стефанъ Яворскій, архіеп. Теофанъ Прокоповичъ, митр. ростовскій св. Димитрій, архим. Θεодосій Яновскій и др. И во весь новый періодъ русской исторіи православное духовенство стояло на стражѣ самодержавной власти, заботилось о духовномъ воспитаніи и образованіи народа (особенно съ открытіемъ церковныхъ школъ), выдвигало изъ своей среды великихъ дѣятелей на разныхъ поприщахъ государственной жизни (Сперанскій, митроп. Филаретъ Дроздовъ и др.), ревностно занималось миссіонерскою дѣятельностію (еписк. иркутскій св. Иннокентій, протоіерей Іоаннъ Веніаміновъ и др.) Со времени учрежденія Св. Синода стало быстро развиваться школьное дѣло. Къ концу XVIII вѣка уже было 4 академіи, 36 духовныхъ семинарій и 115 училищъ.

Въ годы бѣдствій отечества (наприм. во время войнъ— Отечественной 1812 г. и Крымской 1853—1856 г.г.) духовенство благотворно вліяло на народъ, утѣшало и укрѣпляло его (наприм. архіеп. херсонскій Иннокентій).—Въ важные историческіе моменты православное духовенство имѣло большое вліяніе на государственныя дѣла. Достаточно упомянуть объ архіеп. Димитріи Сѣменовѣ, Сперанскомъ и митроп. Филаретѣ (Дроздовѣ); послѣдніе двое принадлежатъ къ числу великихъ и гениальныхъ историческихъ дѣятелей.—За послѣдніе два вѣка духовенство выдвигаетъ

нуло изъ своей среды много знаменитыхъ, просвѣщенныхъ архипастырей и великихъ подвижниковъ вѣры и благочестія.

Новый періодъ русской исторіи богатъ именами великихъ дѣятелей изъ среды православнаго духовенства. Мы остановимся только на особенно выдающихся, имена которыхъ нельзя обойти молчаніемъ.

1) Св. Димитрій (род. въ 1651 г., ум. въ 1709 г.), митрополитъ ростовскій, является, съ одной стороны, послѣднимъ и самымъ лучшимъ представителемъ древне-русскаго образованія, образцомъ древне-русскаго богослова и проповѣдника, съ другой стороны — однимъ изъ тѣхъ просвѣщенныхъ людей своего времени, которые понимали пользу реформъ Петра I. — Св. Димитрій получилъ образованіе въ Кіевской академіи и былъ проповѣдникомъ при Лазарѣ Барановичѣ въ Черниговѣ и потомъ въ Кіевѣ. Въ санѣ митрополита ростовскаго (съ 1702 г.) онъ семь лѣтъ неутомимо трудился для духовнаго просвѣщенія, завелъ въ Ростовѣ духовную семинарію, проповѣдывалъ, боролся съ расколомъ и писалъ разныя сочиненія. Отъ него остались сочиненія полемическаго характера („Розыскъ о раскольничьей брынской вѣрѣ“) и историческаго („Лѣтопись царей и патріарховъ“, „Четы-Минеи“); онъ былъ знаменитымъ проповѣдникомъ своего времени и написалъ шесть духовныхъ драмъ, изъ которыхъ интереснѣе всѣхъ „Рождество Христово“<sup>1)</sup>.

2) Адрианъ, послѣдній патріархъ всероссійскій (ум. въ 1700 г.), несочувственно относился къ нѣкоторымъ нововведеніямъ Петра I, видя въ нихъ отступленіе отъ православія. Изъ исторіи извѣстенъ фактъ столкновенія Петра съ Адрианомъ по поводу казни стрѣльцовъ. Патріархъ пришелъ къ царю съ иконой Богородицы просить милости виновнымъ стрѣльцамъ. Петръ, нерасположенный къ патріарху, съ раздраженіемъ отвѣчалъ ему: „зачѣмъ пришелъ сюда съ иконою? Поставь ее на мѣсто и не мѣшайся не въ свои дѣла. Я не меньше тебя почитаю Бога и Пр. Богородицу, но моя

<sup>1)</sup> Напеч. въ Лѣт. русск. лит. т. IV. — Въ сочиненіяхъ св. Димитрія русскій языкъ доведенъ до замѣчательной простоты и изящества: онъ вполне народный писатель.

обязанность и долгъ передъ Богомъ охранять народъ и казнить злодѣевъ, которые посягають на его благосостояніе“.

3) Стефанъ Яворскій, митрополитъ рязанскій (ум. въ 1722 г.), былъ сторонникомъ и защитникомъ реформъ Петра I. Послѣ смерти патр. Адріана, по порученію царя, завѣдывалъ дѣлами управленія русской церкви съ титуломъ „блюстителя патриаршаго престола“, а по учрежденіи Св. Синода былъ первымъ президентомъ его.—Онъ дѣятельно боролся противъ наплыва въ русское общество протестантскихъ идей. Памятникомъ этой борьбы осталось знаменитое его сочиненіе „Камень вѣры“.

4) Теофанъ Прокоповичъ, епископъ псковскій (съ 1718 г. изъ префектовъ Кіевской академіи) и потомъ архіеп. новгородскій, былъ также однимъ изъ сторонниковъ вводимыхъ Петромъ I реформъ и близкихъ къ царю людей. Теофанъ игралъ большую роль въ дѣлахъ политическихъ: онъ былъ ближайшимъ сотрудникомъ, правою рукою Петра, главнымъ совѣтникомъ и опорой для императрицы Екатерины I (1725—1727 г.г.) и Анны Іоанновны (1730—1740 г.г.). Онъ участвовалъ въ судѣ надъ царевичемъ Алексѣемъ Петровичемъ. Послѣ смерти Петра I (28-го января 1725 г.), не назначившаго себѣ преемника, когда возникъ вопросъ, кому царствовать, Теофанъ принималъ большое участіе (вмѣстѣ съ Меншиковымъ, Толстымъ и Апраксинымъ) въ возведеніи на престолъ супруги Петра Екатерины Алексѣевны. По вступленіи на престолъ Анны Іоанновны онъ былъ въ числѣ дворянской партіи (Черкасскій, Трубецкой, Остерманъ), которая уничтожила замыслы партіи т. н. верховниковъ (Головнинъ, кн. Голицыны, кн. Долгорукіе), добивавшихся ограниченія самодержавной власти.—Теофаномъ Прокоповичемъ составлены „Духовный регламентъ“ (уставъ Св. Синоду) и „Правда воли монаршей“; послѣднее сочиненіе служитъ разъясненіемъ указа Петра I (отъ 1721 г.) о томъ, что царствующій государь назначаетъ себѣ преемникомъ на престолъ кого хочетъ и въ правѣ отрѣшить назначеннаго отъ престола, если окажется неспособнымъ.—Какъ Стефанъ Яворскій противодѣйствовалъ вторженію въ русское об-

шество идей протестантскихъ, такъ Теофанъ Прокоповичъ боролся противъ заблужденій папства. — Теофанъ скончался въ 1736 году.

5) Θεодосій Яновскій, во время своего настоятельства въ Александро-Невской Лаврѣ, былъ однимъ изъ приближенныхъ къ Петру I лицъ и видныхъ дѣятелей, стоявшихъ за реформы Петра.

6) Св. Митрофанъ, первый воронежскій епископъ, открыто сочувствовалъ мѣрамъ Петра I вывести Россію изъ ея замкнутости и сблизить ее съ Европою. Св. Митрофанъ прославлялъ Петра за намѣреніе завести флотъ и за войну съ Турціей, пожертвовалъ на это дѣло все сбереженіе отъ архіерейскихъ доходовъ (до 6000 руб.) и затѣмъ постоянно отсылалъ новыя сбереженія съ надписью „на ратныхъ“. Но, выражая живое и дѣятельное сочувствіе дѣлу Петра, святитель въ то же время смѣло предостерегалъ его отъ опасныхъ увлеченій. Онъ отказался войти, по требованію царя, во дворецъ потому, что предъ воротами и на дворѣ его были поставлены статуи языческихъ божествъ; услышавъ, что царь сильно разгнѣвался на него, св. Митрофанъ сталъ готовиться къ смерти; царь уступилъ и приказалъ убрать статуи. Св. Митрофанъ скончался 23-го ноября 1703 г.; Петръ плакалъ о немъ и самъ несъ гробъ его до могилы. Нетлѣнные мощи святителя Митрофана, открытыя въ 1831 г., почиваютъ въ Воронежѣ.

7) Св. Тихонъ (въ мѣрѣ Тимофей, род. въ 1724 г. отъ бѣднѣйшаго причетника села Короцка, Новгородской губ.), епископъ воронежскій (1763—1767 г.г.), послѣднія 16 лѣтъ (1767—1783 г.г.) жизни проведенной на покоѣ въ Задонскомъ монастырѣ, былъ замѣчательный подвижникъ XVIII вѣка. Во время своего епископства онъ ревностно проповѣдывалъ и побуждалъ къ этому подчиненныхъ ему священниковъ. Въ Воронежѣ соблюдался языческій праздникъ въ честь Ярила, сопровождавшійся разными безчинствами. Однажды святитель, среди самаго разгара веселья, неожиданно является на площадь и произноситъ обличительное слово, которое такъ по-

дѣйствовало на народъ, что при немъ же балаганы и лавки были сломаны, и праздникъ болѣе не возобновлялся. Отличаясь нестяжательностію, святитель все отдавалъ на дѣла благотворительности. Живя на покоѣ, онъ всю свою пенсію (въ 400 руб.) тратилъ на благотворенія; сюда же обращалось все, что получалось въ даръ отъ знакомыхъ и почитателей. Часто въ простой монашеской одеждѣ онъ ходилъ въ ближайшій городъ Елецъ, гдѣ посѣщалъ заключенныхъ въ тюрьмѣ, утѣшалъ ихъ, располагалъ къ покаянiю, одѣлялъ милостыней. Св. Тихонъ былъ удивительно кротокъ и незлобивъ. Разъ, въ домѣ одного знакомаго, онъ вступилъ въ бесѣду съ однимъ дворяниномъ-вольтерьянцемъ; кротко, но такъ сильно во всемъ опровергалъ безбожника, что послѣдній не вытерпѣлъ и, забывшись, ударилъ святителя въ щеку. Св. Тихонъ бросился къ нему въ ноги, прося прощенія за то, что привелъ его въ раздраженіе; это такъ подѣйствовало на дерзкаго оскорбителя, что онъ обратился къ вѣрѣ и послѣ былъ добрымъ христіаниномъ. Святитель особенно любилъ бесѣдовать съ простымъ народомъ, утѣшалъ его въ тяжелой долѣ, помогалъ раззореннымъ. — Блаженная кончина св. Тихона послѣдовала 13 августа 1783 г.; въ 1861 г. онъ торжественно причтенъ къ лику святыхъ; мощи святителя почиваютъ въ Задонскѣ.

8) Теофилактъ Лопатинскій, архіеп. тверской, былъ одинъ изъ выдающихся архипастырей въ царствованіе Анны Іоанновны. Имъ написано сочиненіе „О лютеранской и кальвинской ереси“. Въ печальное и мрачное время „бироновщины“ Теофилактъ, за свой прямой и честный характеръ, былъ сверженъ и заточенъ.

9) Димитрій Сѣменовъ, архіепископъ новгородскій и влиятельный членъ Св. Синода, былъ однимъ изъ членовъ большой партіи лицъ (гр. Кириллъ Разумовскій, гр. Никита Панинъ, Барятинскій и др.), вполне преданныхъ Екатеринѣ II и дѣйствовавшихъ въ ея пользу при вступленіи ея на престолъ. 28 іюня 1762 г. Екатерина, пріѣхавъ изъ Петергофа въ Петербургъ, отправилась въ церковь Рождества Богородицы (находившуюся на мѣстѣ нынѣшняго Казанскаго собора), гдѣ архіеп. Димитрій от-

служилъ благодарственный молебенъ и провозгласилъ Екатерину самодержавной императрицей.

10) Амвросій, архіепископъ московскій, — образованнѣйшій человѣкъ въ царствованіе Екатерины II. Онъ былъ звѣрски убитъ невѣжественной толпой во время свирѣпствовавшей въ Москвѣ чумы (лѣтомъ 1771 года) за то, что, во избѣжаніе скопленія народныхъ массъ, распорядился снять икону Богоматери, находившуюся на Варварскихъ воротахъ (въ Китай-городѣ): чернь заподозрѣла, что Амвросій стоитъ заодно съ докторами, которые, по ея мнѣнію, морили народъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

**Божією милостію, Смиренный Флавіанъ, Митрополитъ Кіевскій и Галицкій.**

ПАСТЫРЯМЪ КІЕВСКОЙ ЕПАРХІИ.

*Милость вамъ (отъ Бога) и  
миръ и любовь да умножатся!*

Два года уже прошло съ тѣхъ поръ, какъ я, по милости Божіей, вступилъ въ управленіе Кіевской епархіей. За это время я познакомился съ жизнью нашей паствы, узналъ ея требованія и нужды въ области религіознаго и духовно-нравственнаго состоянія. За это время я узналъ также и тѣ силы, какими располагають пастыри Кіевской епархіи, мои ближайшіе сотрудники, для выполненія своего высокаго служенія въ настоящее время, когда и общественная жизнь нашего народа, обуреваемая безпримѣрными тяжелыми обстоятельствами и несчастіями, и церковная жизнь его вступаютъ на новый путь.

17-го апрѣля сего 1905 года послѣдовало Высочайшее соизволеніе Государа Императора на примѣненіе широкой вѣротерпимости къ инославнымъ исповѣданіямъ, старообрядцамъ и сектантамъ, съ отмѣною узаконенія, коимъ уклоняющіеся отъ православной вѣры въ иное христіанское исповѣданіе подвергались взысканіямъ и ограниченіямъ. Возвѣщенный съ высоты Престола законъ о свободѣ религіозныхъ убѣжденій далъ пасты-

рямъ нашей св. Церкви новыя условія дѣйствованія, безъ опеки и помощи вѣшняго закона.

Въ виду этого, я, вашъ Архипастырь, обращаюсь къ вамъ, возлюбленные пастыри Кіевской Церкви, съ нарочитымъ словомъ для того, чтобы тѣхъ изъ васъ, кто нуждается въ томъ, утѣшить, ободрить, — другихъ успокоить, а иныхъ вразумить и побудить къ усердному совершенію великаго и святаго пастырскаго служенія.

I.

Законъ, коимъ объявлена въ нашемъ отечествѣ широкая вѣротерпимость, неправильно понятый многими въ смыслѣ отмѣны нетерпимости, державшейся, будто бы, въ нашей Церкви, а нѣкоторыми злонамѣренно такъ объясняемый другимъ, далъ поводъ къ нареканіямъ на нашу православную вѣру и св. Церковь. Естественно, что многія вѣрныя чада нашей св. Церкви пришли отъ этого въ смущеніе и уныніе.

Но есть ли какія либо основанія въ появленіи закона этого находить поводъ, какъ для нареканій на св. Церковь нашу, такъ и для унынія и смущенія нашего?

Св. Церковь наша не знала и не знаетъ и малѣйшей нетерпимости въ дѣлѣ вѣры и прославленія Бога людьми. Наша русская православная Церковь отъ времени Владиміра Святаго и до настоящихъ дней всегда мыслила такъ, что содержащая ея вѣра есть единая спасительная вѣра, но при этомъ она всегда требовала, чтобы исповѣдники ея кротко, мирно и съ любовью относились къ держащимся другихъ исповѣданій не только христіанскихъ, но и нехристіанскихъ. Мы знаемъ, что любовію святая Церковь наша созидалась и кротостію и терпѣніемъ всегда приводила къ познанію истины всѣхъ, желающихъ познать ее и спастись. Таковъ духъ нашего православія, таковъ характеръ дѣйствованія нашей св. Церкви.

Наше государство, справедливо понимая, какую драгоценность представляетъ собою для народа православная вѣра его,



всѣми зависящими отъ него мѣрами старалось содѣйствовать сохраненію этого сокровища, этой величайшей драгоценности въ чистотѣ и неприкосновенности, старалось открывать широкій просторъ для воздѣйствія великой силы православія даже и на тѣхъ, которые или не понимали, или не знали этой силы. Теперь государство, снявъ охрану и опеку закона съ православной вѣры, предоставило дальнѣйшую охрану величайшей святыни, дающей живые и зиждущіе соки народной жизни, самому же народу. Рѣшаясь на это, рѣшаясь ввѣрить храненіе величайшей народной святыни самому же народу, государственная власть наша, очевидно, признаетъ нашъ народъ достигшимъ надлежащаго самосознанія, созрѣвшимъ въ своихъ духовныхъ способностяхъ.

Таковъ истинный смыслъ этого великаго событія въ религиозной жизни русскаго православнаго народа. Правильно понятое событіе это не даетъ никакихъ основаній ни для упрека въ отношеніи православной Церкви, ни для смущенія и страха предъ будущимъ вѣрныхъ ея чадъ.

Мы, пастыри православнаго русскаго народа, должны въ особенности усвоить себѣ истинный смыслъ совершившейся нѣкоторой перемѣны въ положеніи нашей Церкви святой и проводить его въ сознаніе нашей паствы. Мы сами должны проникнуться убѣжденіемъ, или увѣренностію въ томъ, что святая православная вѣра, предоставленная нынѣ въ нашемъ государствѣ самой себѣ, имѣетъ въ себѣ достаточно силъ и средствъ къ тому, чтобы воздѣйствовать на людей къ спасенію ихъ. Мы должны быть убѣждены и теперь же должны проводить въ сознаніе своей паствы, что православная Церковь наша неможною никогда не была и во внѣшней опекѣ собственно и не нуждается. Народъ нашъ, благородный и христолюбивый, зная заслуги родной своей Церкви предъ его исторіей и въ его жизни, самъ сѣмѣетъ и сможетъ, когда потребуется, отстоять и защитить достоинство ея и оцѣнить значеніе ея. Сынъ постоитъ за честь своей матери. Было время, напр., въ нашемъ краѣ, когда самъ народъ нашъ, безъ всякой помощи со стороны власти, защищалъ и ох-

ранялъ свою родную вѣру, когда святая православная вѣра наша, не смотря ни на какія преслѣдованія, процвѣтала и распространялась. Тѣмъ болѣе все это можетъ быть и, безъ сомнѣнія, будетъ теперь, если только мы, пастыри, и весь православный русскій народъ, постигнувъ умомъ своимъ и почувствовавъ сердцемъ своимъ, какое великое сокровище и какую драгоценность представляетъ для насъ наша православная вѣра и, соединившись въ общей дружной работѣ, будемъ хранить и беречь ее. Нужно и даже должно сказать, что для нашей нелицемѣрной преданности Церкви православной предстоить теперь испытаніе, равно какъ предстоить испытаніе и для всѣхъ православныхъ въ крѣпости ихъ вѣры. Теперь нѣтъ преградъ, удерживавшихъ немощныхъ вѣроу въ оградѣ церковной; и намъ, пастырямъ, нельзя закрывать глазъ своихъ отъ напряженной дѣятельности враговъ Церкви православной. По мѣстамъ они ведутъ уже противъ нея усиленную и открытую борьбу, стараясь путемъ воззваній, подговоровъ, угрозъ и даже насилій отторгнуть отъ нея возможно большее число ея чадъ. (Кіев. Еп. Вѣд.).

(Продолженіе слѣдуетъ).

Что можетъ сдѣлать Православное Русское духовенство на предстоящихъ народныхъ выборахъ Представителей въ Государственную Думу?

Очень много. Всѣ необъятныя массы Русскаго народа приступаютъ къ выборамъ—какъ къ дѣлу совершенно для нихъ новому, непонятному. Они будутъ нуждаться въ руководительныхъ совѣтахъ какъ въ томъ, чтобы разобратся въ дебряхъ новаго избирательнаго закона, такъ и въ томъ, чтобы не ошибиться въ выборѣ тѣхъ людей, которыхъ отъ нихъ ожидаетъ Русскій Царь для Своей Государственной Думы.

Кто же можетъ быть лучшимъ руководителемъ и наставникомъ Русскаго народа въ этихъ жизненныхъ его вопросахъ, отъ которыхъ зависитъ вся его судьба, какъ не духовные его пастыри, столь близко его знающіе, столь тѣсно съ нимъ живущіе одною

истинно-Русскою приходскою жизнью! Въ такихъ наставительныхъ совѣтахъ Русское духовенство не откажетъ своимъ пасомымъ; мало того, оно пойдетъ имъ навстрѣчу съ этими совѣтами, отстраняя отъ своей паствы тѣхъ хищныхъ волковъ, которые уже начали свою адскую работу, сбивая съ толку Русскихъ людей своими, то льстивыми, то возмутительными рѣчами, газетами, брошюрами и прокламаціями.

Русскому духовенству открывается, слѣдовательно, широкое поле дѣятельности на пользу Православной Церкви и Православнаго народа,—и мы увѣрены, что наши пастыри съ подвижническимъ восторгомъ примутъ на себя не легкое бремя этой Христоролюбивой дѣятельности въ вѣчное спасеніе какъ своихъ душъ, такъ и душъ своихъ пасомыхъ.

Въ этомъ святомъ дѣлѣ они будутъ воодушевляться тѣми словами, съ которыми обратился ко всѣмъ Русскимъ людямъ священный голосъ изъ обителя Преподобнаго Сергія:

„Не бывать тому, чтобы люди чужіе, или хотя бы и свои, но отклонившіеся отъ родного народа, ставшіе ему чужими по духу, по вѣрѣ—не бывать тому, чтобы они у насъ на Руси брали верхъ надъ исконно-Русскими и истинно-Православными людьми! У насъ и Царь—родной, истинно-православный и воистину благочестивѣйшій Царь: пусть же и Русь вся живетъ законами Русскими, по родному, завѣтному, старому преданію, въ единеніи Царя съ народомъ и народа со своимъ возлюбленнымъ, Божиимъ Помазанникомъ, Царемъ“.

(Моск. Вѣд. № 248).

#### КРАТКАЯ ЗАМѢТКА

о литературныхъ чтеніяхъ съ туманными картинами, происходившихъ въ большомъ залѣ Рязанскаго Женскаго Епархіальнаго училища, въ 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебномъ году.

Минувшій учебный 190<sup>4</sup>/<sub>5</sub> годъ внесъ особое пріятное оживленіе въ тихую, почти—монашескую, трудовую жизнь воспитанницъ Рязанскаго Женскаго Епархіальнаго Училища: по инициативѣ

о. Инспектора училища, протоіерея А. І. Лучинскаго, въ этомъ учебномъ году были весьма удачно устроены превосходныя литературныя чтенія съ туманными картинами, прекрасная память о каковыхъ чтеніяхъ, навѣрное, надолго сохранится въ средѣ воспитанницъ и всѣхъ, кому довелось присутствовать на этихъ „чтеніяхъ“.

Ближайшими помощниками о. Инспектора въ дѣлѣ устройства „чтеній“ были: В. Дмитріевичъ Маковскій, преподаватель физики въ Епархіальномъ училищѣ, и А. Н. Сабчаковъ, преподаватель словесности въ двухъ отдѣленіяхъ V-го класса училища. Первый изъ нихъ обязательно принялъ на себя всю, такъ сказать, техническую сторону дѣла, т. е. управленіе волшебнымъ фонаремъ и показываніе свѣтовыхъ картинъ, а второй содѣйствовалъ о. Инспектору въ выработкѣ программы „чтеній“, отыскивалъ, при помощи воспитательницъ Училища, наиболѣе подходящихъ исполнительницъ для „чтеній“ изъ среды учащихся и занимался подготовкой ученицъ къ надлежащему, — внятному и выразительному, произнесенію исполняемыхъ стихотворныхъ произведеній. При содѣйствіи того же преподавателя Сабчакова доставлялись въ училище недостающія свѣтоты картины — частію изъ Рязанской Земской Управы, частію же — изъ мужского Духовнаго училища.

Всѣ „чтенія“ отличались высоконравственнымъ, назидательнымъ характеромъ и выбирались изъ наилучшихъ, образцовыхъ произведеній отечественной словесности.

I. Первый опытъ таковыхъ „чтеній“ устроенъ былъ 17-го декабря, предъ самымъ отпускомъ воспитанницъ къ празднику Рождества Христова. Къ этому времени, благодаря стараніямъ о. Инспектора, выписана и получена была Е. Училищемъ первая серія свѣтовыхъ картинъ, по большей части — религіознаго и церковно-историческаго содержанія. Были, впрочемъ, иллюстраціи и къ нѣкоторымъ наилучшимъ произведеніямъ свѣтской литературы. Такъ, напримѣръ, были показаны свѣтоты картины къ извѣстному стихотворенію С. Я. Надсона — „Христіанка“, при чемъ это превосходное (и весьма не малое по размѣрамъ) произведеніе безвре-

менно-угасшаго юноши-поэта съ замѣчательной выразительностью и увлеченіемъ передано было *изустно* воспитанницей V-го параллельнаго класса Клавдіей Манниной. Вся огромная зала, заставивъ дыханіе, слушала трогательную и потрясающую повѣсть о прекрасной, юной христіанкѣ Маріи, которая, въ эпоху свирѣпаго Нероноваго гоненія на христіанъ, была осуждена на растерзаніе дикими звѣрями въ римскомъ циркѣ, но силою своей вѣры во Христа, своимъ безстрашіемъ и вдохновеннымъ видомъ—увлекла и своего судью, патриція Альбина, всенародно объявившаго себя также христіаниномъ и раздѣлившаго съ Маріей чашу смертныхъ страданій... Талантливой исполнительницѣ особенно удались тѣ стихи, въ которыхъ выражается предсмертная мольба св. мученицы Маріи:

„Въ послѣдній разъ я открываю  
Мои дрожащія уста:  
Прости, о Римъ, я умираю  
За вѣру въ моего Христа!  
И въ эти смертныя мгновенья,  
Моимъ прощая палачамъ,  
За нихъ послѣднія моленья  
Несу я къ горнымъ небесамъ:  
Да не осудить ихъ Спаситель  
За кровь пролитую мою,  
Пусть приметъ ихъ святой Учитель  
Въ свою великую семью!  
Пусть свѣточъ чистаго ученья  
Въ сердцахъ холодныхъ онъ зажжетъ  
И рай любви и примиренья  
Въ ихъ жизнь мятежную прольетъ“!...

Прекрасно также переданъ былъ и тотъ драматическій моментъ, когда на аренѣ цирка, неожиданно для всѣхъ, появляется судья Маріи,—Альбинъ, и объявляетъ себя христіаниномъ, а равно—и финалъ всей пьесы:

„Вдругъ на аренѣ, предъ толпою,  
Съ огнемъ въ очахъ предсталъ Альбинъ  
И молвилъ:—„Я умру съ тобою...  
О, Римъ,—и я христіанинъ“!...  
Циркъ вздрогнулъ, зашумѣлъ, очнулся,  
Какъ лѣсъ осеннею грозой,—  
И звѣрь испуганно метнулся,  
Прижавшись къ двери роковой...  
Вотъ онъ крадется, выстушая,  
Ползетъ неслышно, какъ змѣя...  
Скачекъ!.. и, землю обагрывая,  
Блестнула алая струя...  
Святыню смерти и страданій  
Римъ звѣрскимъ смѣхомъ оскорбилъ,  
И дикій громъ рукоплесканій  
Мольбу послѣднюю покрылъ...  
Глубокой древности сказанье  
Прошло сѣдя времена,  
И безпристрастное преданье  
Хранить святыя имена.  
Простой народъ тепло и свято  
Съумѣлъ въ преданьи сохранить,  
Какъ люди въ старину, когда-то,  
Умѣли вѣрить и любить“!

Отзывчивая юная публика наградила талантливую исполнительницу самыми энергичными и одушевленными выраженіями восторга и благодарности.

Не менѣе благопріятное впечатлѣніе на слушающихъ произвело и другое превосходное стихотвореніе, принадлежащее перу знаменитаго поэта,—рязанца по происхожденію, Я. П. Полонскаго, — „Подъ Краснымъ крестомъ“. <sup>1)</sup> Стихотвореніе это, иллюстрированное также свѣтовыми картинками, представляетъ собою умили-

<sup>1)</sup> Прочитано преподавателемъ А. Н. Сабчаковымъ.

тельную повѣсть объ одной изъ сестеръ милосердія, прославившихся высокими подвигами самоотверженія христіанскаго въ эпоху Русско-турецкой войны 1877 года: израненаго въ 7-ми суточномъ бою на Балканахъ ташутъ на клячахъ по всей Болгаріи чрезъ Дунай въ госпитальный баракъ на румынскомъ берегу; на страдалцѣ нѣтъ живого мѣста—онъ весь изломанъ, искалѣченъ, весь въ грязи, покрытъ лишь лохмотьями, пропитанными кровью... Молодая, изящная сестра милосердія самоотверженно начинаетъ ухаживать за этимъ „дышащимъ зловоннымъ трупомъ“; она требуетъ отъ госпитальной прислуги чистую рубашку для раненаго, но слышитъ удручающій отвѣтъ: „всѣ вышли и тряпки нестиранной нѣтъ“!.. Тогда она, темной ночью, потихоньку и незамѣтно отъ всѣхъ, съ себя самой снимаетъ послѣднюю рубашку и, надѣвъ свое обычное носильное платье, отдаетъ эту свою рубашку раненому...

„Я понялъ: она на меня надѣвала  
Бѣлье, что съ себя потихоньку сняла...  
И плакалъ я.—Дѣтское что-то, родное  
Проснулось въ душѣ, и мое ретивое  
Такъ билось въ груди, что пророчило мнѣ  
Надежду на счастье въ родной сторонѣ...  
И вотъ я на родинѣ! Тѣ-же невзгоды,  
Тщеславіе бѣдности, праздный застой,  
И старья сплетни, и новыя моды...  
Но нѣтъ! Не забыть мнѣ сестрицы святой!  
Рубашку ея сохранию я до гроба...  
И пусть нашихъ недруговъ тѣшится злоба!--  
Я вѣрю, что зло отзовется добромъ:—  
Любовь мнѣ сказалась подъ Краснымъ крестомъ“!

Стихотвореніе это тѣмъ болѣе должно было понравиться публикѣ, что весьма живо напоминало всѣмъ о самоотверженныхъ подвигахъ таковыхъ-же сестеръ милосердія и въ настоящую, только-что окончившуюся нашу войну съ Японіей.

Кромѣ того, на томъ-же вечерѣ было прочитано <sup>1)</sup> единственное въ своемъ родѣ стихотвореніе М. Ю. Лермонтова— „Умирающій гладіаторъ“. И къ этому стихотворенію была показана соответствующая свѣтовая картина. Въ заключеніе вечера показано было еще большое количество свѣтовыхъ картинъ, относящихся къ области религіозной и церковно-исторической, причѣмъ объясненія къ нимъ давалъ В. Дмитріевичъ Маковскій.

II. Еще съ большимъ успѣхомъ прошло второе литературное чтеніе, устроенное въ концѣ январьской трети, передъ отпускомъ воспитанницъ на сырную педѣлю (20-го февр. текущаго 1905 года). Къ этому времени Училищемъ получена была новая многочисленная серія свѣтовыхъ картинъ, частію—церковно-религіознаго характера, частію-же характера чисто литературнаго. Вечеръ открылся изложеніемъ жизни св. Николая Чудотворца. Это чтеніе проведено было о. Инспекторомъ училища, протоіереемъ А. І. Лучинскимъ. Въ живой устной рѣчи о. Инспекторъ весьма подробно изобразилъ всѣ наиболѣе выдающіяся событія изъ жизни св. Николая Чудотворца, начиная отъ рожденія Святаго и оканчивая перенесеніемъ честныхъ его мощей въ Варъ-градъ и повѣствованіемъ о посмертныхъ чудесахъ сего великаго Угодника Божія. На экранѣ въ это время было показано одиннадцать картинъ: 1) Благодѣяніе св. Николая въ молодости; 2) благодѣяніе тремъ дѣвцамъ; 3) посвященіе во епископа; 4) Св. Николай на 1-мъ вселенскомъ соборѣ; 5) чудо съ ковромъ; 6) избавленіе отъ казни 3-хъ мужей; 7) перенесеніе мощей; 8) Соборъ въ Варѣ; 9) возвращеніе изъ плѣна Агрикова сына; 10) спасеніе утопающаго епископа и 11) исцѣленіе св. Стефана.

Вторымъ и послѣднимъ номеромъ описываемаго вечера было исполненіе дивной поэмы графа Алексѣя Константиновича Толстаго— „Іоаннъ Дамаскинъ“ (едва-ли не лучшее изъ всѣхъ произведеній названнаго автора). Какъ очарованные, присутствующіе внимали чтенію высоко-поэтической повѣсти о св. Іоаннѣ Дамаскинѣ, который, будучи любимцемъ калифа дамасскаго, но тяготясь

<sup>1)</sup> Читаль А. Н. Сабчаковъ.



своими несмѣтными богатствами и сказочной, волшебной роскошью дворца калифова, бросаетъ всю эту противную ему роскошь, раздаетъ нищимъ свои несмѣтныя богатства, отпускаетъ на волю своихъ рабовъ и въ нищенскомъ рубищѣ, съ бѣдной сумой за плечами, съ посохомъ странника въ рукѣ — удаляется изъ Дамаска къ отшельникамъ Кедронскаго потока, въ монастырь св. Саввы; здѣсь онъ принимаетъ схиму и получаетъ себѣ въ наставники безпощадно-строгаго старца, который, для испытанія безусловнаго повиновенія Иоаннова, навсегда запрещаетъ ему слагать священныя пѣснопѣнія:

„Коль подь моимъ началомъ хочешь быть,

Тебѣ согласенъ дать я наставленья;

Но долженъ ты отнынѣ отложить

Ненужныхъ думъ бесплодное броженъе;

Духъ праздности и прелесть пѣснопѣнья

Постомъ, пѣвецъ, ты долженъ побѣдить.

Коль ты пришелъ отшельникомъ въ пустыню,

Умѣй мечты житейскія попать,

И на уста, смиривъ свою гордыню,

Ты наложи молчанія печать;

Исполни духъ молитвой и печалью —

Вотъ мой уставъ тебѣ въ новоначалье“!

Иоаннъ, для котораго священная поэзія была всею въ жизни, а отреченіе отъ поэтическаго творчества равносильно было духовной смерти, — правда, принимаетъ смиренно это небывалое послушаніе, но испытываетъ при этомъ невыразимыя муки душевныя: поэтическіе образы „мрачной толпой“ вторгаются въ его страждущую душу, скопляются въ ней въ огромномъ количествѣ, настойчиво требуя выраженія въ изящной словесной формѣ; но страдалецъ несетъ послушаніе, не смѣя нарушить строгаго запрета своего неумолимаго старца... Наконецъ, Иоаннъ не выдерживаетъ: разъ приходитъ къ нему одинъ изъ отшельниковъ, пораженный въ самое сердце кончиной брата своего по плоти, — приходитъ къ Иоанну съ просьбой — составить „умильную пѣсню, пѣсню погребальную милому брату, ея чтобы слыша, могъ я ры-

дать и тоска-бы моя получила ослабу“; такъ умолялъ Иоанна страждущій подвижникъ, и мягкосердечный пѣснописецъ не выдерживаетъ своего искуса:

„Черною тучей тогда на него низошло вдохновенье,  
Образы мрачной явились толпой, и въ воздухѣ звуки  
Стали надгробное мѣрно гласить надъ усопшимъ рыданье,  
Слушалъ пѣвецъ, наклонивши главу, то незримое пѣнье,  
Долго слушалъ, и всталъ, и съ молитвой вошедши въ  
пещеру,  
Тамъ послушной рукой начерталъ, что ему прозвучало—  
Такъ былъ нарушенъ уставъ, такъ прервано было  
молчанье“.

Составлено было надгробное пѣснопѣнье („какая житейская сладость печали не причастна“?..); совершается печальный обрядъ погребенія: самъ пѣвецъ, во главѣ хора иноковъ, воспѣваетъ свой сладкозвучный тропарь, ему монахи вторятъ общимъ хоромъ... какъ вдругъ появляется суровый обличитель, —безпощадный наставникъ Иоанна; громовыми раскатами звучитъ его рѣчь и суровыя уста изрекають Иоанну изгнаніе изъ обители:

„Изыди, инокъ недостойный, —

Не въ нашихъ жить тебѣ стѣнахъ“!

Вся братія единогласно молить за Иоанна и старецъ, правда, даетъ снисхожденіе пѣвцу, но только подъ условіемъ унижительной епитиміи: провинившійся долженъ превратиться въ мусорщика и чистить задній дворъ обители лопатой и метлою... Съ радостью Иоаннъ исполняетъ епитимію и, Господа ради, терпитъ небывалое униженіе; а грозный старецъ идетъ къ себѣ и ночью предается безмѣрнымъ подвигамъ самобичеванія, умерщвленія плоти и безпощаднаго сокрушенія о грѣхахъ, какъ вдругъ... разверзается сводъ небесный и въ лазурномъ сіяніи является предъ старцемъ „Дѣва Пресвятая съ Младенцемъ спящимъ на рукахъ“. Она кротко упрекаетъ безпощаднаго старца за его гоненіе на Иоанна Дамаскина, наглядно показываетъ благотворное вліяніе сладкихъ пѣснопѣній Иоанновыхъ на страждущія души челове-

скія и требуетъ отъ старца, чтобы онъ не смѣлъ болѣе заграждать вѣщія уста великаго пѣснотворца:

„Почто пѣвда живую рѣчь

Сковаль ты заповѣдью трудной?

Оставь его глаголу течь

Рѣкой пѣвучей неоскудно!

Да оросятъ его мечты,

Какъ дождь, житейскую долину—

Оставь землѣ ея цвѣты,

Оставь созвучья Дамаскину“!

На утро старецъ отыскиваетъ Иоанна, падаетъ передъ нимъ на колѣни, проситъ прощенія въ своей неразумной строгости, снимаетъ съ него епитимію, позволяя снова „изливать изъ сердца звучнаго святаго вдохновенья во имя Господа Христа“. Пѣвецъ въ священномъ восторгѣ:

„Раздайся-жь, воскресная пѣсня моя,

Какъ солнце взойди надъ землею!

Расторгни убійственный сонъ бытія

И свѣтъ лучезарный повсюду лія,

Громи, что созиждено тьмою“!

Дивная поэма графа А. К. Толстаго заканчивается великолѣпнымъ изображеніемъ того разительнаго впечатлѣнія, которое производится на всѣхъ торжественной, хвалебной пѣснейю Иоанна во славу Господа І. Христа:

„Не солнце красное встаетъ,

Не утро свѣтлое настало,

Не стая лѣбедей взыграла

Весной на лонѣ ясныхъ водъ;

Не соловьи, въ странѣ привольной,

Зовутъ сосѣднихъ соловьевъ,

Не гуль несется колокольный

Отъ многохрамныхъ городовъ—

То слышенъ всюду плескъ народный,

То—ликованье христіанъ—

То славить рѣчию свободной  
И хвалить въ пѣсняхъ Іоаннь,  
Кого хвалить въ своемъ глаголѣ  
Не престануть никогда  
Ни каждая былинка въ полѣ,  
Ни въ небѣ каждая звѣзда“!

Отличительная особенность въ исполненіи этой превосходной поэмы на описываемомъ вечерѣ заключалась въ томъ, что только эпическая, повѣствовательная часть исполняемой пѣсы была прочитана по книгѣ одной изъ воспитанницъ (Суворова Глафира, V-го паралл. класса); всѣ-же драматическіе моменты этой поэмы были переданы въ формѣ живаго діалога, или разговора между дѣйствующими лицами и, притомъ, изустно, съ полной и безусловной точностью воспроизведенія текста исполняемой пѣсы.

Такъ, слова самого І. Дамаскина произносила Кл. Маннина (V-го паралл. класса), роль калифа произносила Воскресенская Ал-дра (того-же класса), игумена обители—Сопкина Марія (V-го норм. класса), слова суроваго наставника Іоаннова—Россова Екатерина (того-же класса), слова скорбящаго брата—Дмитревская Галина (того-же класса) и, наконецъ, слова Богоматери произносила Кедрова Антонина (V-го паралл. класса); словомъ, получалось нѣчто весьма близкое къ настоящему сценическому представленію, тѣмъ болѣе, что всѣ исполнительницы были весьма удачно подобраны—въ возможномъ соотвѣтствіи съ характеромъ назначенныхъ имъ ролей. Силѣ производимаго впечатлѣнія много содѣйствовали превосходныя свѣтвыя картины, показанныя на экранѣ, числомъ 6: 1) Іоаннь предъ калифомъ; 2) Монастырь св. Саввы; 3) Мертвое море; 4) Постриженіе Іоанна; 5) Пѣніе погребальнаго канона и 6) Явленіе Богоматери суровому наставнику Іоаннову.

Всѣ исполнительницы, принимавшія участіе въ чтеніи, мало сказать—доброе совѣстно отнеслись каждая къ своей задачѣ, выучивъ свои роли съ безусловной точностью,—нѣтъ: онѣ выпол-

няли свою задачу съ любовью и удивительнымъ увлеченіемъ, сами будучи проникнуты высоко-религіознымъ настроеніемъ и дивной красотой исполняемой поэмы. Невольное изумленіе въ средѣ всѣхъ присутствующихъ вызывала своимъ чтеніемъ исполнительница роли самого І. Дамаскина, вышеупомянутая воспитанница V-го паралл. класса, Клавдія Маннина, обнаружившая, помимо счастливой памяти <sup>1)</sup>, замѣчательное религіозное воодушевленіе и необычайное для 15-ти-лѣтней дѣвочки глубокое проникновеніе въ духъ и смыслъ читаемаго. Весьма красиво въ ея исполненіи звучали тѣ стихи, въ которыхъ І. Дамаскинъ выражаетъ свое ликованіе по поводу освобожденія отъ душевной для него атмосферы дворца калифова и—свою пламенную, безиредѣльную любовь къ Господу Іисусу Христу, Котораго избираетъ онъ единственнымъ предметомъ своихъ священныхъ пѣснопѣній:

„Благословляю васъ, лѣса,  
Долины, нивы, горы, воды,  
Благословляю я свободу  
И голубья небеса!  
И посохъ мой благословляю,  
И эту бѣдную суму,  
И степь отъ краю и до краю,  
И солнца свѣтъ, и ночи тьму,  
И одинокую тропинку,  
По коей, нищій, я иду,  
И въ полѣ каждую былинку,  
И въ небѣ каждую звѣзду!..  
.....  
И не въ вѣнцѣ сіяетъ Онъ,  
Къ кому душа моя стремится:  
Не блескомъ славы окруженъ,  
Не на звенящей колесницѣ  
Стоитъ Онъ, гордый сынъ побѣдъ,

<sup>1)</sup> Въ 2—3 дня съ буквальной точностью усвоила 253 стиха, произносимыхъ, по пѣсѣ, І. Дамаскинымъ.

Не въ торжествѣ величья—нѣтъ—  
Я зрю Его передо мною  
Съ толпою бѣдныхъ рыбаковъ,  
Онъ тихо, мирною стезею,  
Идетъ межъ зрѣющихъ хлѣбовъ;  
Благихъ рѣчей Своихъ отраду  
Въ сердца простыя Онъ лиетъ,  
Онъ правды алчущее стадо  
Къ ея источнику ведетъ...  
О, мой Господь, моя надежда,  
Моя и сила, и покровъ!  
Тебѣ хочу я всё мышленья,  
Тебѣ всёхъ пѣсней благодать,  
И думы дня, и ночи бдѣнья,  
И сердца каждое бѣненіе,  
И душу всю мою отдать!  
Не отвержайтесь для другого  
Отнынѣ, вѣщія уста!  
Греми лишь именемъ Христа,  
Мое восторженное слово!

Еще удачнѣе было произнесено другое мѣсто поэмы, гдѣ  
I. Дамаскинъ выражаетъ свою горестъ и отчаяніе по поводу на-  
ложеннаго на него старцемъ запрещенія заниматься священной  
поэзіей: ...„Такъ вотъ гдѣ ты таилось, отреченье,

Что я не разъ въ молитвахъ общалъ!  
Моей отрадой было пѣснопѣнье,  
И въ жертву Ты, Господь, его избралъ!  
Настаньте-жъ дни молчанія и муки!  
Прости, мой даръ! Ложись на гусли прахъ!  
А вы, въ груди взлелѣянные звуки,  
Замрите всё на трепетныхъ устахъ!  
Спустися ночь на горестнаго брата  
И тьмой его отъ солнца отлучи!  
Померкните, затмитесь безъ возврата,

Моихъ псалмовъ звенящіе лучи!  
Погибни, жизнь! Погасни, огонь алтарный!  
Уймись во мнѣ, взволнованная кровь!  
Свѣти лишь ты, небесная любовь,  
Въ моей ночи звѣздою лучезарной!  
О, мой Господь, прости послѣдній стонъ,  
Послѣдній сердца страждущаго ропотъ!  
Единый мигъ—замретъ и этотъ шопотъ,  
И встану я, тобою возрожденъ!  
Свершилось. Мрака набѣгаютъ волны—  
Взоръ гаснетъ—стынетъ кровь—всему конецъ!  
Изъ міра звуковъ нынѣ въ міръ безмолвный  
Нисходитъ къ вамъ развѣнчанный пѣвецъ“!

Наиболѣе-же сильное впечатлѣніе на слушающихъ произвело чтеніе тѣхъ стиховъ, которые представляютъ собою поэтическій пересказъ погребальнаго канона:

„Какая сладость въ жизни сей

Земной печали непрічастна?

Чье ожиданье не напрасно,

И гдѣ счастливый межъ людей?

Все то превратно, все ничтожно,

Что мы съ трудомъ приобрѣли—

Какая слава на земли

Стоитъ тверда и непреложна?

Все—пепель, призракъ, тѣнь и дымъ,

Исчезнетъ все, какъ вихорь пыльный,

И передъ смертью мы стоимъ

И безоружны, и бессильны.

Рука могучаго слаба,

Ничтожны царскія велѣнья—

Прійми усопшаго раба,

Господь, въ блаженныя селенья!

.....

„Средь груди тлѣющихъ костей  
Кто царь, кто рабъ, судья, иль воинъ?  
Кто царства Божія достоинъ,  
И кто отверженный злодѣй?  
О, братья, гдѣ серебро и злато,  
Гдѣ сонмы многіе рабовъ?  
Среди невѣдомыхъ гробовъ  
Кто есть убогій, кто богатый?  
Все пепель, дымъ, и пыль, и прахъ,  
Все призракъ, тѣнь и привидѣнье—  
Лишь у Тебя, на небесахъ,  
Господь, и пристань, и спасенье!  
Исчезнетъ все, что было плоть, ахъ!  
Величье наше будетъ тлѣнье—  
Прими усопшаго, Господь,  
Въ Свои блаженныя селенья!  
.....  
Иду въ незнаемый я путь,  
Иду межъ страха и надежды;  
Мой взоръ угасъ, остыла грудь,  
Не вмелеть слухъ, сомкнуты вѣжды;  
Лежу безгласенъ, недвижимъ,  
Не слышу братскаго рыданья,  
И отъ кадила синій дымъ  
Не мнѣ струить благоуханье;  
Но вѣчнымъ сномъ пока я сплю,  
Моя любовь не умираетъ,  
И ею, братья, васъ молю,  
Да каждый къ Господу взываетъ:  
Господь! Въ тотъ день, когда труба  
Вострубитъ міра преставленье—  
Прійми усопшаго раба  
Въ Твои блаженныя селенья“!



И другія исполнительницы также весьма удачно справились съ своей задачей, особенно-же Галина Дмитревская, произносившая слова страждущаго инокa, пораженнаго кончиной брата своего по плоти, и Россова, произносившая слова суроваго старца, наставника Иоаннова.—Вечеръ, описанный сейчасъ, былъ повторенъ по той-же программѣ для воспитанницъ младшихъ классовъ,—черезъ день, во вторникъ на сырной недѣлѣ (22-го февр.), и прошелъ съ такимъ же успѣхомъ.

(Продолженіе будетъ).

### **Замѣтки о страхованіи отъ огня и о примѣненіи его къ строеніямъ духовнаго вѣдомства.**

Качества страхуемыхъ имуществъ, обнимаемая понятіемъ огнеопасности, какъ слѣдуетъ изъ предыдущаго, имѣютъ весьма существенное значеніе въ страховомъ дѣлѣ.

Огнеопасность имуществъ понимается въ двухъ смыслахъ, объективномъ и субъективномъ. Объективная опасность обнимаетъ свойства, зависящія отъ природы самого имущества (матеріаль, изъ котораго оно устроено, способъ устройства крыши и проч.) или отъ внѣшнихъ условій его существованія (назначеніе имущества, сосѣдство, расположеніе частей, состояніе огнегасительныхъ средствъ и т. п.). Подъ субъективной огнеопасностью разумѣются такія свойства и условія,—имѣющія значеніе для возникновенія и развитія огня,—которыя сообщаются имуществу его владѣльцемъ или арендаторомъ (и замѣняющими ихъ лицами). Сюда относятся, напр., опасность отъ поджоговъ (въ видахъ спекуляціи, мести и т. п.), отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ, зависящаго отъ невѣжества, пьянства, безпечности или отъ сознательнаго пренебреженія имуществомъ, когда оно малоходно, является обузой и проч. Въ послѣднее время огнеопасность субъективная служитъ предметомъ особаго вниманія и изслѣдованія со стороны страховыхъ учрежденій, въ виду замѣтнаго ея развитія, особенно въ формѣ поджоговъ по расчету (спекулятивные пожары). По объективной огнеопасности имущества дѣлятся

на классы и разряды; при чемъ обращается вниманіе при классификаціи на матеріаль, изъ котораго имущество сдѣлано, способъ храненія его, устройство крышъ, отопленіе, освѣщеніе и т. п., а при дѣленіи на разряды—разстояніе имущества одного отъ другого, степень благоустройства и развитія средствъ огнетушенія и т. п.; кромѣ классовъ и разрядовъ имущества подраздѣляются по ихъ назначенію и происходящей отъ назначенія огнеопасности (жилая строенія, холодныя, бани, овины, мельницы, фабрики и т. п. подраздѣленія.) Во всѣхъ такихъ приемахъ тщательной классификаціи сказывается стремленіе возможно точнѣе опредѣлить огнеопасность имуществъ, разобратся въ многочисленныхъ и разнообразныхъ условіяхъ образованія пожарныхъ убытковъ и, соотвѣтственно этому, возможно вѣрнѣе распределить пожарный ущербъ между составомъ страхованій, по степени рискованности (огнеопасности) каждаго изъ нихъ. Соотвѣтственно такому опредѣленію возможнаго пожарнаго убытка и по соображенію съ основными расчетами страхованія опредѣляется и страховая премія. Правильное исчисленіе премій или резерва, изъ котораго покрываются пожарные убытки и прочіе расходы по страхованію, составляетъ наиболѣе серьезную задачу страховаго предпріятія, и мы на этомъ предметѣ должны остановиться.

Страховая премія исчисляется въ опредѣленной суммѣ съ каждыхъ ста (или тысячи) рублей застрахованной суммы (т. е. застрахованной стоимости имущества), при чемъ расчетъ основывается на тщательно вычисленныхъ среднихъ данныхъ, опредѣляющихъ огнеопасность имуществъ. Такъ какъ огнеопасность различныхъ категорій имуществъ весьма разнообразна, то и ставки премій очень разнообразны. Напр., преміи съ каменныхъ крытыхъ желѣзомъ строеній бываютъ обыкновенно втрое ниже, чѣмъ съ деревянныхъ, тоже крытыхъ желѣзомъ, строеній, и въ 6—8 разъ ниже, чѣмъ съ деревянныхъ строеній, крытыхъ соломой. Чтобы опредѣлить огнеопасность каждаго рода имуществъ, устанавливаются по даннымъ страховой статистики: 1) какое количество имуществъ данной категоріи подвергается пожарамъ въ

теченіе года и 2) какая часть подвергшихся пожарамъ имуществовъ погибаетъ въ огнѣ; иными словами требуется опредѣлить: а) процентное отношеніе числа пожаровъ къ числу застрахованныхъ имуществовъ (рисковъ) и б) степень сгораемости имуществовъ. Когда опредѣлены оба эти момента сгораемости, то опредѣляется и сумма вѣроятнаго ущерба отъ огня. Мы уже говорили объ этомъ предметѣ, когда шла рѣчь о группировкѣ рисковъ и о максимумахъ. Теперь остается только вывести общее правило вычисленія вѣроятнаго пожарнаго убытка. Допустимъ, что изъ каждой тысячи имуществовъ, застрахованныхъ въ данномъ страховомъ обществѣ, подвергаются ежегодно пожарамъ 8, при чемъ средняя сгораемость въ каждый пожаръ простирается до 0,4 или до 40% стоимости имущества; предположимъ далѣе, что сумма всѣхъ рисковъ равна 80000000 р., и число рисковъ 50000. Тогда имѣемъ: а) средняя цѣнность имущества (риска) = 1600 р. (80000000 р.: 50000); б) число пожаровъ = 400 ( $50000 \times \frac{8}{1000}$ ); в) стоимость сгорающаго имущества при 40% сгораемости = 256000 р. ( $1600 \text{ р.} \times 400 \times \frac{4}{10}$ ). Эта послѣдняя сумма и будетъ выражать размѣръ ожидаемыхъ пожарныхъ убытковъ по всѣмъ застрахованнымъ имуществовамъ. Сумма эта, какъ видно, получается въ результатѣ слѣдующихъ ариѳметическихъ дѣйствій:  $\frac{80000000 \times 8 \times 50000 \times 4}{50000 \times 1000 \times 10}$  или въ сокращенномъ видѣ:  $80000000 \times \frac{8}{1000} \times \frac{4}{10}$ . Слѣдовательно, *вѣроятная сумма пожарныхъ убытковъ получается черезъ помноженіе застрахованной суммы на произведеніе двухъ дробей, изъ которыхъ одна показываетъ вѣроятность наступленія пожара, а другая среднюю сгораемость или вѣроятный размѣръ ущерба отъ единичнаго пожара.*

Сумма пожарнаго убытка составляетъ ядро страховой преміи: она показываетъ, сколько предстоить уплатить страхователямъ за пожарные случаи и сколько, поэтому, по *наименьшей мѣрѣ*, должно быть взято со страхователей въ видѣ преміи, чтобы страховое учрежденіе могло покрыть пожарные убытки. Итакъ предвидимая сумма пожарныхъ убытковъ есть *minimum* сбора со

страхователей въ пользу страховаго учрежденія или сумма минимальныхъ премій. Пользуясь вышеприведеннымъ правиломъ о вычисленіи пожарныхъ убытковъ, можно безъ затрудненія вычислить размѣръ минимальной преміи съ каждаго отдѣльнаго застрахованнаго имущества. Такъ съ имущества, застрахованнаго въ 75000 р., минимальная премія составитъ 240 р. ( $75000 \text{ р.} \times 0,008 \times 0,4$ ), съ имущества въ 18000 р. составитъ 57 р. 60 к. и т. д. Вообще вычитываютъ премію со ста или тысячи рублей застрахованной стоимости и затѣмъ по этимъ преміямъ можно опредѣлить премію съ любой суммы. Въ существующихъ тарифахъ акціонерныхъ обществъ преміи исчисляются со ста рублей.

Минимальныхъ премій, равныхъ суммѣ вѣроятнаго пожарнаго убытка, недостаточно, конечно, для обезпеченія страховаго предпріятія. Кромѣ погашенія пожарныхъ убытковъ необходимы средства (которыя можно собрать только со страхователей, если нѣтъ специальныхъ капиталовъ) на расходы по управленію страховымъ дѣломъ и по организаціи его (вознагражденіе страховыхъ агентовъ, инспекціи, техниковъ и проч.), а также—если страховое предпріятіе акціонерное—выдать доходъ (дивидендъ) акціонерамъ съ затраченнаго ими въ дѣло капитала. Для покрытія этихъ расходовъ обыкновенно увеличиваютъ сумму пожарныхъ убытковъ на 25—30%. Кромѣ того необходимо повысить эту сумму еще и потому, что теоретическіе расчеты для вычисленія пожарныхъ убытковъ могутъ не вполне оправдаться въ дѣйствительности. Здѣсь мы должны припомнить, во первыхъ, что говорено было выше о приблизительной лишь, но не безусловной точности среднихъ нормъ, по которымъ строятся расчеты въ страхованіи отъ огня, и объ уклоненіяхъ отъ этихъ нормъ въ каждомъ отдѣльномъ страховомъ предпріятіи въ зависимости, главнымъ образомъ, отъ ограниченности страховаго поля. Во вторыхъ, какъ бы ни были остроумны и дѣлесообразны техническіе приемы, принятые въ практикѣ огневаго страхованія, при помощи которыхъ стараются устранить слишкомъ большое колебаніе изъ года въ годъ прибылей и убытковъ (приемы эти, какъ

мы видѣли, состоятъ въ установленіи максимумовъ и наблюденіи комплексовъ),—но совершенно устранить такія колебанія и происходящую отсюда рискованность страховой операціи нельзя. Въ виду этого страховыя учрежденія повышаютъ преміи съ цѣлью образовать запасный фондъ, изъ котораго можно было бы, не затрагивая основныхъ ресурсовъ, покрывать чрезвычайныя убытки въ неблагопріятные годы, когда сбора премій не хватаетъ на удовлетвореніе страхователей. Такимъ образомъ полныя преміи (или тарифныя—указанныя въ тарифахъ страховыхъ учреждений) слагаются изъ слѣдующихъ частей: 1) изъ теоретически вычисляемыхъ минимальныхъ премій, равныхъ процентной долѣ пожарнаго убытка на застрахованныя суммы, по среднему выводу; 2) изъ условной надбавки къ минимальной преміи для покрытія расходовъ по управленію и организаціи страховаго предпріятія (не менѣе 25<sup>0</sup>/<sub>0</sub> на исчисленную премію); 3) изъ надбавки (до 10—15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>) на образованіе запаснаго фонда; и 4) наконецъ, изъ надбавки для образованія прибыли на акціонерный капиталъ (въ учрежденіяхъ коммерческаго типа). Въ общемъ тарифныя преміи на 40—50<sup>0</sup>/<sub>0</sub> больше минимальныхъ; особенно значительно повышение въ акціонерныхъ обществахъ; за то въ учрежденіяхъ взаимнаго страхованія оно бываетъ и ниже показаннаго.

Изложенные сейчасъ способы исчисленія премій можно назвать нормальными. Исслѣдователи страховаго дѣла замѣчаютъ однако, что на практикѣ страховыя учрежденія не всегда слѣдуютъ такимъ расчетамъ. Иногда въ видахъ конкуренціи и для пріобрѣтенія болѣе широкой клиентуры преміи огульно понижались, и бывали случаи краховъ—по этой причинѣ—страховыхъ предпріятій или прекращенія дѣятельности ихъ <sup>1)</sup>. Но чаще встрѣчается обратное явленіе—огульное, не вызываемое дѣй-

<sup>1)</sup> Когда убытки настолько велики, что приходится покрывать ихъ позаймствованіями изъ основнаго капитала, то позаймствованія допускаются закономъ только до извѣстнаго предѣла, обычно не свѣще  $\frac{1}{3}$  или  $\frac{1}{2}$  основнаго капитала, съ обязательствомъ возмѣстить позаймствованныя суммы послѣдующимъ сборомъ премій или дополнительными взносами акціонеровъ; въ противномъ случаѣ страховое учрежденіе должно прекратить операціи, ликвидировать дѣла.

ствительнымъ положеніемъ вещей повышеніе премій. И это явленіе вредно какъ для интересовъ страхователей, такъ и для самыхъ страховыхъ учрежденій, которыя при такихъ условіяхъ быстро теряютъ довѣріе въ обществѣ. Чаше всего произволь встрѣчается въ опредѣленіи подробностей тарификаціи, т. е. въ опредѣленіи тѣхъ разнообразныхъ размѣровъ премій, которые по идеѣ должны соответствовать разнообразнымъ степенямъ огнеопасности имуществъ. Напр., распределеніе городовъ по классамъ (см. конвенціонные тарифы акціон. страх. обществъ, изд. 1904 г.) настолько мало согласовано съ дѣйствительной огнеопасностью въ этихъ городахъ, что въ это распределеніе то и дѣло приходится вносить поправки и измѣненія, по указаніямъ страховыхъ инспекторовъ и агентовъ. Нельзя также признать строго обоснованными и все тѣ разнообразныя градаціи премій, которыя установлены для строеній въ зависимости отъ матеріала ихъ и способа покрытія. Напр., установлено статистикою, что деревянныя строенія крытыя желѣзомъ даютъ пожарнаго убытка втрое больше, чѣмъ строенія каменныя крытыя желѣзомъ; для перваго рода строеній и преміи должны быть втрое больше, чѣмъ для вторыхъ, но въ тарифахъ встрѣчаются отношенія между этими преміями и 2:1 и 3:1 и 3½:1 и пр. Подобное можно сказать и о другихъ подраздѣленіяхъ тарифовъ. Нѣкоторое оправданіе этому можно, впрочемъ, видѣть въ самомъ характерѣ огневаго страхованія, недопускающемъ вообще полной точности во всѣхъ подробностяхъ страховыхъ расчетовъ. Съ другой стороны причисленіе къ минимальнымъ преміямъ надбавокъ (см. выше) также приводитъ къ несоотвѣтствію тарифныхъ премій теоретическимъ расчетамъ.

Пока страхованіе отъ огня находилось въ рукахъ только коммерческихъ страховыхъ обществъ, преміи были высоки и обременительны для недостаточнаго населенія. Учрежденіе общепользныхъ или взаимныхъ обществъ страхованія заставило понизить преміи и въ акціонерныхъ обществахъ,— хотя всетаки, какъ мы видѣли выше, преміи послѣднихъ и должны быть выше, чтобы

можно было удовлетворить, кромѣ условій общихъ всѣмъ страховымъ предпріятіямъ, также и условію выдачи дивиденда акціонерамъ. Вообще же страхованіе отъ огня у насъ очень дорого въ сравненіи съ заграничнымъ; даже во взаимныхъ обществахъ дороговизна страхованія пока не уничтожена. „Разгадка этому лежитъ въ ненормальности постановки всего страхового дѣла въ Россіи, въ самой системѣ, съ ея безчисленными агентами, дорогими правленіями, баснословными комиссіонными и проч.“ (В. В. Святловскій, статья въ Энциклопедич. Словарѣ Брокгауза, 62 полутомъ, стр. 741). Чтобы убѣдиться въ справедливости этихъ словъ, достаточно просмотрѣть нѣсколько отчетовъ нашихъ страховыхъ обществъ. Такъ по отчету страхового общества „Россія“ за 1904 г. вознагражденіе агентовъ поглотило 15% всего сбора премій. Въ „Сѣверномъ“ страх. обществѣ содержаніе агентовъ, правленія, уплата комиссіонныхъ и прочіе организаціонные расходы составили 14% сбора премій. При такихъ большихъ расходахъ и при крупныхъ отчисленіяхъ изъ суммы премій въ запасные капиталы страховыя общества могли однако выдать хорошей дивидендъ акціонерамъ: „Россія“—8% на основной капиталъ, „Сѣверное“—20%, а „Московское“ даже 26%. Такіе результаты не могутъ не свидѣтельствовать о высокихъ ставкахъ премій въ ущербъ страхователямъ.

Существующая дороговизна страхованія дала начало и учрежденію взаимнаго страхованія строеній духовнаго вѣдомства. Первоначально въ нѣкоторыхъ отдѣльныхъ епархіяхъ (Кіевской, Тульской, Полтавской, Московской, Казанской) сдѣланы были попытки организовать самостоятельно страхованіе епархіальныхъ строеній. Но недолгій опытъ епархіальныхъ страховыхъ кассъ, открывшихъ дѣйствія, показалъ неудовлетворительность постановки дѣла и рискованность предпріятія. Главнымъ недостаткомъ такихъ предпріятій было сравнительно небольшое страховое поле и проистекавшая отъ того неустойчивость результатовъ страхованія. Важнымъ недостаткомъ также была неудовлетворительная техника дѣла. Сравнительно успѣшно дѣйствовала только Кіев-

ская касса. Было очевидно, что только при объединеніи въ этомъ дѣлѣ всѣхъ епархій можно рассчитывать на прочныя и выгодныя результаты и избѣжать необходимости переплачивать крупныя суммы въ кассы акціонерныхъ страховыхъ обществъ. Изъ данныхъ, собранныхъ центральнымъ духовнымъ управленіемъ въ 1899 г., видно, что за десятилѣтіе 1889—1898 г.г. въ страховыхъ обществахъ было застраховано строеній духовнаго вѣдомства на 96000000 р. (всего шестая часть строеній), премій уплачено за то же время 5976000 р., страховыми же обществами выдано за пожарныя убытки 1417000 р. Такимъ образомъ духовному вѣдомству возвращено лишь 24% или около  $\frac{1}{4}$  уплаченныхъ страховымъ обществамъ суммъ, а  $\frac{3}{4}$  (свыше 4500000 р.) осталось въ кассахъ обществъ. Изъ тѣхъ же данныхъ видно, что за указанное десятилѣтіе пожарныя убытки по *всѣмъ* строеніямъ духовнаго вѣдомства равнялись 5743000 р. А такъ какъ премій за одну только шестую часть строеній уплачено 5976000 р., то этой суммой премій можно было бы съ излишкомъ покрыть всѣ пожарныя убытки по строеніямъ духовнаго вѣдомства, и, слѣд., при болѣе соответствующихъ ставкахъ премій можно было бы, какъ думаютъ, съ такимъ взносомъ премій застраховать всѣ строенія духовнаго вѣдомства <sup>1)</sup>. Хотя по нашему убѣжденію приведенныя цифровыя данныя не совсѣмъ точны (такъ какъ способъ собиранія свѣдѣній о пожарахъ и пожарныхъ убыткахъ за десятилѣтіе 1889—1898 г.г. по всѣмъ епархіямъ состоялъ въ опросѣ духовенства благочинными и данныя приводились часто на память, приблизительно, то въ счетъ могли не войти многіе мелкіе пожары съ некрупными убытками, которые однако въ совокупности давали крупную сумму, да и вообще такой способъ собиранія свѣдѣній не могъ дать надежнаго матеріала для статистическихъ обобщеній),—все же не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію чрезвычайная невыгодность продолжать страхованіе

<sup>1)</sup> См. статью П. Мудролюбова въ Церк. Вѣд. 1904 г. № 31 о взаимномъ страхованіи строеній дух. вѣдомства. Изъ этой статьи взяты у насъ приведенныя цифровыя данныя о строеніяхъ дух. вѣдомства.



строеній духовнаго вѣдомства въ частныхъ обществахъ. Получаемые этими обществами огромные барыши являются прямымъ ущербомъ для духовнаго вѣдомства, пока не будетъ организовано въ вѣдомствѣ собственное взаимное страхованіе. Кромѣ того высокія преміи препятствовали до сихъ поръ болѣе широкому развитію страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства. Страховались преимущественно только наиболѣе опасныя въ пожарномъ отношеніи строенія (деревянныя),—и вотъ по даннымъ 1889—1898 г.г. оказалось пять шестихъ строеній вовсе не застрахованныхъ, изъ которыхъ погибло въ огнѣ на 4320000 р. Громадная и невозвратимая потеря.

Съ учрежденіемъ взаимнаго страхованія по духовному вѣдомству всѣ такія явленія уже не повторяются. Затѣмъ страхованіе станетъ значительно дешевле. При расчетѣ премій, во первыхъ, не нужно будетъ принимать во вниманіе выдачу дивиденда; во вторыхъ, обособленіе въ отдѣльномъ предпріятіи такихъ благопріятныхъ по степени огнеопасности страхованій, какъ строенія духовнаго вѣдомства, необходимо должно повести къ большому пониженію премій. Не располагая необходимыми матеріалами, мы не можемъ съ надлежащей увѣренностію опредѣлить здѣсь возможныя ставки премій по страхованіямъ духовнаго вѣдомства, но считаемъ возможнымъ остановиться на нѣкоторыхъ общихъ условіяхъ и данныхъ, могущихъ освѣтить для читателей вопросъ о высотѣ этихъ премій.

(Продолженіе будетъ).

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ.

### „Архипастырь въ селѣ“.

Тихая, обычная и однообразная жизнь жителей села Любичъ неожиданно была оживлена прїездомъ въ село Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Аркадія, Епископа Рязанскаго и Зарайскаго—для ревизіи храма.

Какое благотворное дѣйствіе оказываетъ на прихожанъ прїѣздъ Архипастыря въ ихъ храмъ!

Наблюденіе и факты это доказываютъ. Жители села Любичъ, едва слышавъ въ храмѣ извѣстіе о прїѣздѣ Архипастыря, мгновенно всѣ какъ-бы ожили, воодушевляясь мыслію, что предстоитъ увидать Архипастыря и получить отъ него благословеніе.

Наконецъ наступилъ ожидаемый день 31-го августа, день прїезда Архипастыря въ село.

Въ 3 часа по полудни благовѣсть колокола возвѣстилъ любичанамъ о встрѣчѣ желаннаго гостя Владыки-Архипастыря, большинство, осѣнивъ себя крестнымъ знаменіемъ, устремились къ церкви, и старъ и младъ спѣшили другъ передъ другомъ, стараясь занять для себя удобное мѣсто, не обращая и вниманія на дождь, и площадь, прилегающая къ храму, уже полна народомъ, хотя нѣкоторымъ подъ ливнемъ дождя пришлось оставаться въ ожиданіи прїезда Архипастыря болѣе 2-хъ часовъ.

Этотъ святой порывъ чувствъ, это непреодолимое влеченіе души зрѣть Архипастыря и получить Его благословеніе ясно доказываетъ и свидѣтельствуетъ, что благочестіе, унаслѣдованное отъ предковъ, глубоко живетъ въ сердцахъ простого народа, привыкшаго съ почтеніемъ и благоговѣніемъ относиться къ Архипастырямъ, какъ молитвенникамъ и поборникамъ православной вѣры и благочестія. За церковнымъ благовѣстомъ, послѣдоваль

около 5-ти час. по полудни звонъ колоколовъ, извѣщая о приближеніи въ село Архипастыря-Владыки. Мужчины—обнажили головы, и все находились въ томительномъ ожиданіи...

Вышло мѣстное духовенство для встрѣчи съ о. настоятелемъ во главѣ, державшимъ на блюдѣ св. Крестъ въ золотистомъ дорогомъ облаченіи въ предшествіи святынь храма: большого вызолоченнаго запрестольнаго Креста, иконъ Спасителя, Божіей Матери, св. Василия Рязанскаго и хоругвей. Хоругвеносцы въ своихъ національныхъ костюмахъ—(голубыхъ рубашкахъ, подпоясанныхъ поясомъ) выстроились съ хоругвями въ два ряда.

Вотъ зачастилъ трезвонъ всехъ колоколовъ, извѣщая окрестность о приближеніи Архипастыря. Экипажъ уже подѣхалъ.

Архипастырь-Владыка, вышедши изъ экипажа и облачившись въ мантию, благоговѣнно приложился къ кресту и окропилъ себя св. водою, неспѣшною поступью направилъ свое шествіе къ храму—при пѣніи причтомъ тропарей храму.

У воротъ церковной ограды былъ встрѣченъ Архипастырь мѣстнымъ сельскимъ старостою съ хлѣбомъ и съ солью на блюдѣ, староста привѣтствовалъ прибытіе Владыки и просилъ благословить—(хлѣбъ и соль)—сей даръ.

На пути къ храму въ два ряда по сторонамъ стояли учащіеся—мальчики и дѣвочки Ларинскаго училища съ своими преподавателями. Дѣвочки, держа букеты цвѣтовъ, кидали ихъ по пути, и застилали путь Архипастырю цвѣтами.

Подъ оглушительнымъ церковнымъ звономъ всехъ колоколовъ Архипастырь взшелъ въ храмъ и встрѣчное, громкое раздалось привѣтствіе „Отъ востокъ солнца до западъ хвально имя“ и входное „Достойно есть яко воистинну“ было пропѣто—мѣстнымъ хоромъ.

Внутренность храма—верхней церкви приняло праздничный видъ.

Храмъ залитъ былъ блескомъ огня отъ свѣчей, золоченыхъ подсвѣчниковъ и свѣтлыхъ золотистыхъ облаченій—все горѣло и все блестяло...

За чудной по внѣшней обстановкѣ встрѣчею—„со славою“, Высокій посѣтитель Архипастырь, приложившись къ иконамъ—направился въ св. Алтарь, и, выслушавъ краткую сугубую эктению, сдѣлалъ отпущекъ, послѣ чего было сказано многолѣтіе.

Величавые и бодрящіе звуки многолѣтія, сказаннаго о. Прото-діакономъ Лаговскимъ, вполне соответствовали душевному настроенію прихожанъ и служили завершеніемъ всего переживаемаго радостнаго торжества, ознаменованнаго прїѣздомъ Благостнаго Владыки-Архипастыря.

Послѣ многолѣтія о. Настоятель сказалъ Архипастырю краткое привѣтствіе, въ которомъ ознакомилъ съ исторіею храма и религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихожанъ, ставя въ похвалу послѣднимъ любовь ихъ къ благолѣпію храма; сказалъ о благотворительныхъ учрежденіяхъ, при храмѣ существующихъ, на поддержанія церковнаго благолѣпія и на пособія ближнимъ; въ заключеніе о. Настоятель просилъ Владыку-Архипастыря вознести молитвы о всѣхъ прихожанахъ о ниспосланіи имъ всѣхъ благъ во спасеніе. Архипастырь со вниманіемъ выслушалъ привѣтствіе и высказалъ съ своей стороны благодарность за привѣтствіе, послѣ чего послѣдовало цѣлованіе Креста: къ Кресту первѣе всего допущены были учащіеся мальчики, дѣвочки, и потомъ взрослые—прихожане. Представлены были для благословенія Хоругвеносцы.

Во время цѣлованія Креста прихожанами, былъ представленъ Архипастырю ктиторъ храма—мѣстный крестьянинъ Иванъ Ив. Киселевъ. Архипастырь благодарилъ ктитора за благолѣпіе и чистоту храма и пожелалъ не ослабѣвать въ дальнѣйшемъ прохожденіи должности ктитора храма.

Во время благословенія Архипастыремъ прихожанъ о. Настоятель давалъ отвѣты объ археологическихъ древностяхъ—объ утвари церковной и цѣнныхъ пожертвованіяхъ. По вступленіи обратно въ алтарь были Архипастырю показаны цѣнные—древнія Св. Евангелія, на престольные Кресты и священные Сосуды. Осмотрѣна была металлическая одежда на Престоль, по поводу

освященія коей о. Настоятелемъ была вручена Высокому Посѣтителю отпечатанная брошюра, составленная Настоятелемъ. Лично осмотрѣны были Архипастыремъ лѣтопись, опись церковнаго имущества, проповѣдническій журналъ, метрики, приходо-расходныя книги и другіе документы церковные, также осмотрѣны Св. Дары и Св. Муро.

Архипастырь пожелалъ видѣть св. алтари—придѣльные верхней и нижней церкви, а на прахѣ храмоздателя, Благостный Архипастырь возымѣлъ намѣреніе отслужить литію. Это высокое вниманіе со стороны Архипастыря къ памяти почившаго храмоздателя оставило въ душахъ любичанъ на многія лѣта неизгладимое чувство благодарности къ Благостному Архипастырю Преосвященнѣйшему Аркадію, почтившему память ихъ храмоздателя. Осмотрѣвъ святыни нижняго храма, и благословивъ причтъ, Преосвященнѣйшій Аркадій—при колокольномъ звонѣ отправился изъ села Любичъ въ дальнѣйшее путешествіе для обзорніи церковей вѣренной Ему епархіи. С. Н. П.—въ.

1905 года, сентября 6 дня,

с. Любичи,

Зарайскаго уѣзда.

### Повтореніе пройденнаго.

Когда при забастовкахъ фабрикъ одного крупнаго фабричнаго села, въ февралѣ сего года, пріѣхали изъ столицы къ рабочимъ революціонеры и учили рабочихъ возмутительнымъ крикамъ и выходкамъ, то рабочіе пришли въ неописанную ярость противъ нихъ и сразу же избивали нѣкоторыхъ изъ нихъ, а затѣмъ встали огромною толпой и, снявъ шапки, нѣсколько разъ пропѣли: *Боже, Царя храни!* и кричали *ура* въ честь Государя. Революціонная и еврейская печать видятъ во всемъ этомъ дѣятельность какихъ-то несуществующихъ „черныхъ сотенъ“!

Мы видимъ, какъ народъ встрѣчаетъ тѣхъ людей, которые якобы о немъ хлопочутъ, а на самомъ дѣлѣ учатъ его кричать „Долой правительство“!

Народъ видитъ, что некрошенные радѣтели его обманываютъ и, заботясь только о своемъ интересѣ, хотятъ насиловать и тѣло, и душу, и весь укладъ гражданской и внутренней духовной жизни этого народа. Онъ видитъ въ нихъ измѣнниковъ Царю и родинѣ во время тяжелой войны и пособниковъ врагамъ—японцамъ.

Онъ же, этотъ народъ, несъ на себѣ бремя тяжелой войны, а не г.г. либералы и евреи, удирающіе отъ войны за границу! Народъ несъ это бремя твердо, серьезно, безъ ропота, съ полною любовью къ Государю и отечеству. Онъ отпустилъ на войну „по указу Государеву“ своихъ сыновей, мужей, братьевъ и отцовъ. Онъ знаетъ, какъ трудна была эта война, какъ его сыны несли свой крестъ за Царя и родину. Народъ получаетъ оттуда письма... И если бы видѣли, что объ нихъ пишутъ „оттуда“ наши воины? Народъ знаетъ, что бои тамъ были серьезные, „отчаянные“, что бои эти были безпощадные, неслыханные въ исторіи—двухнедѣльные, что „воины“ сломили бы врага, если бы революціонеры не мѣшали забастовками и бунтами... Народъ все это знаетъ! Будьте спокойны.

Онъ видитъ, что внутренніе враги дѣйствуютъ ложью, развращаютъ юношей, уча ихъ „не учиться“ и „запрещая имъ говѣть“; развращаютъ рабочихъ, уча ихъ „не работать“, что только разорительно для народа; развращаютъ народъ, уча его бунтовать противъ Царя-Батюшки и открыто бунтуютъ сами, отъ имени народа требуютъ у Царя „конституціи“, о которой народу никогда и не снилось! И онъ видитъ, что всѣ эти люди—союзники безбожниковъ, хотящихъ изгнать Законъ Божій изъ школъ и союзники анархистовъ, возстающихъ противъ Царя и св. вѣры, и что всѣ они, какъ и ихъ союзники, своими дѣяніями тормозили ходъ войны и доставку припасовъ арміи.

Народъ знаетъ всю правду. Онъ знаетъ, какъ всѣ эти люди чужды народу и по духу, и по плоти, и по крови, и прямо враждебны народу.

Народъ видитъ, что они хлопочутъ о равноправіи евреевъ, хотятъ отдать народъ во власть евреямъ, а ихъ союзники воз-

стають на Царя и власть, убиваютъ вѣрныхъ слугъ Царскихъ, рѣжутъ портреты Государя и поютъ революціонныя вирши.

Не „черныя сотни“ патріотовъ тутъ виновны (да ихъ и нѣтъ), а виновны „черныя сотни интеллигентовъ“ и бунтарей.

Я родился среди народа, выросъ среди него, и среди же него прожилъ до преполовенія жизненнаго пути. Я вѣрой и правдой служилъ и служу Богу, св. перкви, Царю и родинѣ. Народъ нашъ я люблю всею душой, и знаю его близко.

Поэтому не сказать правдиваго слова о вторженіи волковъ во дворъ овчій—я считаю тяжкимъ грѣхомъ.

Священникъ Симеонъ Соколовъ.

Богородскъ, село Глухово.

### ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ЯПОНИИ.

#### III.

#### ЗЕМЛЕДѢЛІЕ И СКОТОВОДСТВО.

Хотя главное вниманіе правительства и общества въ Японіи обращено на развитіе крупной обрабатывающей промышленности; всё-же 60% населенія живетъ въ деревнѣ и кормится отъ деревни, производя на полтора миллиарда іенъ (рублей), треть общей доходности государства.

Японцы издавна—земледѣльцы. При бѣдности ихъ лѣсовъ дичью, они не могли существовать охотой. Недостатокъ равнинъ и луговъ, трудность доставки на острова скота препятствовали сдѣлаться скотоводомъ. Земледѣлію же благоприятствовали климатическія условія: теплое, богатое осадками, продолжительное лѣто; короткая и нехолодная зима; присутствіе массы водъ для искусственнаго орошенія.

Ввиду горнаго рельефа страны, множества рѣкъ и пространствъ покрытыхъ лѣсомъ, подъ хлѣбопашество занято лишь 18% поверхности или шесть съ половиною миллионъ десятинъ. На каждое земледѣльческое хозяйство приходится въ среднемъ три четверти десятины. Обладаніе двумя десятинами считается

здѣсь весьма достаточнымъ. Лишь то обстоятельство, что во многихъ мѣстахъ Японіи бываетъ двѣ и три жатвы (южные о-ва) при обильной урожайности, облегчаетъ положеніе земледѣльца.

Высокая урожайность, доходящая до самъ—100, обусловливается не природными свойствами почвы, истощенной вѣковой культурой, а исключительно трудоспособностію націи и чрезвычайнымъ удобреніемъ. — Главнымъ удобрительнымъ средствомъ служатъ человѣческія изверженія, которыя всевозможными способами переносятся на поле. Тутъ ихъ собираютъ во врытые въ землю чаны, разжижаютъ въ 2—3 раза большимъ объѣмомъ воды и употребляютъ лѣтомъ—дней чрезъ пять, а въ холодное время—чрезъ десять, когда начнутъ разлагаться; свѣжія вызываютъ выгораніе растений. Съ такимъ же стараніемъ собираютъ животный пометъ, кухонный мусоръ, даже мыльную воду. Въ городахъ подобныя вещи скупаются за хорошую цѣну.

Немалую роль въ удобреніи играютъ рыбныя туки отъ рыбныхъ отбросовъ, бобовыя жмыхи, морскія водоросли, древесныя листья, иль изъ рѣкъ и озеръ; иногда пользуются известью, селитрою, костяною мукою.

Удобреніе десятины обходится отъ 25 до 50 рублей. Разумѣется, для японскаго крестьянина это—солидная сумма, почему онъ бережно расходуетъ удобреніе. Большею частію не вся площадь посѣва удабривается, а только самыя растенія, и притомъ когда они въ этомъ нуждаются. Удобренія вводятъ въ жидкомъ видѣ отъ 3 до 6 разъ, дѣлая растворъ постепенно слабѣе. Различныя же сухія удобренія обращаются въ порошокъ, который экономно раскладывается по бороздкамъ.

Для нѣкоторыхъ растений, напр., для риса, кромѣ удобренія требуется еще искусственное орошеніе. Его издавна употребляютъ въ Японіи. Для чего использованы рѣки, озера, протоки; проведены оросительные каналы; а гдѣ этого сдѣлать нельзя; собираютъ дождевую воду и, по мѣрѣ надобности, расходуютъ при посредствѣ бамбуковыхъ трубъ. По деревнямъ ходятъ водочерпатели съ легкимъ водочерпательнымъ колесомъ за спиною, кото-



рые за малое вознагражденіе устанавливають колесо въ любомъ водоемѣ, и, ступая со спицы на спицу, поднимають воду приспособленными корцами въ водопроводный желобъ.

Главный хлѣбъ Японіи—рисъ, которымъ занято 46% всей воздѣлываемой земли. Рисовыя поля разбиваются на участки, окруженные земляными дамбами (валами), фута въ два ширины и вышины, для задерживанія воды. Операція рисоваго посѣва начинается отборкою зеренъ для разсады. Не всякое зерно считается годнымъ, а только самое тяжелое, которое, при погруженіи въ соленую воду, оседаетъ на дно. Зерна размачивають и высѣвають въ концѣ апрѣля на небольшомъ клочкѣ земли. Черезъ мѣсяцъ разсада готова. Къ этому времени поле разрыхлено плоской матыкой и пропитано водой. Крестьянинъ идетъ по грязи, разбрасывая пучки рисовой разсады. Женщины и подростки быстро ихъ подбирають и сажаютъ въ гнѣзда, сдѣланныя круглой деревянной палкой. Послѣ этого поле снова наводняется.

Обычно посадка ведется рядовая-полосная, чѣмъ достигается экономія сѣмянъ и удобренія, удобная очистка отъ сорныхъ травъ, лучшее развитіе отдѣльныхъ стеблей. Благодаря принятой системѣ, дѣлается возможнымъ, еще до полного вызрѣванія одной жатвы, въ промежуткахъ засѣвать новыя растенія. Конечно, такая культура требуетъ неослабнаго напряженія земледѣльца и его домоладцевъ въ теченіи цѣлаго года,—но здѣсь все, даже дворяне, съ рѣдкою любовію ухаживають за своимъ участкомъ; почему, какія либо три четверти десятины кормятъ цѣлую семью.

Красивый видъ представляютъ спѣющія рисовыя поля: густый урожай, увѣсистый колосъ, ни одной сорной травки, которую всю выпололъ крестьянинъ, ползая безъ устали по своему участку; кругомъ бордюръ зеленыхъ огородныхъ овощей! Рисъ цвѣтетъ въ сентябрѣ, жатва происходитъ въ октябрѣ. Ножицами срѣзають колосья и, связавъ въ небольшіе пучки, переносятъ на дворъ. Солому выдергивають и употребляютъ на циновки, на кормъ скоту, или сжигаютъ для употребленія. Молотьба производится женщинами, такъ какъ работа—легка: спѣлыя зерна легко выпа-

даютъ. Труднѣе обдираніе зеренъ въ ступахъ большими пестами.— Общее количество добываемаго риса превышаетъ 200 милліоновъ четвертей. Онъ составляетъ главную пищу ( $\frac{5}{6}$ ) населенія; изъ него готовятъ японское sake (водка); онъ же, ввиду его хорошаго качества, вывозится на семь милліоновъ іенъ за границу, а дома, за недостаткомъ хлѣба, замѣняется дешевыми сортами изъ Китая и Кореи. По той же причинѣ бѣднѣйшее населеніе питается просомъ, ячменемъ, пшеницей, какъ продуктами менѣе цѣнными.

Ячмень, пшеница, просо, маисъ имѣютъ уже второстепенное значеніе въ странѣ, и всѣ вмѣстѣ доставляютъ менѣе половины всего количества риса.—Большимъ вниманіемъ пользуются различныя стручковые породы, замѣняющія японцамъ мясо. Между ними особенно старательно выращивается соя, дающая короткіе волосатые бобы въ 3—4 зерна, крайне питательная, служащая для приготовленія японскаго сыра и, общеупотребительнаго при японскихъ кушаньяхъ, остраго соуса.

Однимъ изъ любимыхъ растений является лотось, съ огромными листьями и красивыми, крупными цвѣтами. Его разводятъ въ неглубокихъ бассейнахъ, служащихъ водоемами, и употребляютъ въ пищу какъ маслянистые его орѣхи, такъ и мясистыя корневища. Изъ другихъ корнеплодовъ встрѣчаемъ: сладкій и обыкновенный картофель, гигантскую (до 2 арш.) рѣдьку, огромную бѣлую рѣпу, свеклу, морковь, и др. Всѣ эти породы растутъ такъ же быстро, какъ сорныя травы въ теплой и влажной атмосферѣ юга. Дыни, огурцы, тыквы тоже преуспѣваютъ. Овощи отличаются разнообразіемъ и хорошими качествами. Но огороды здѣсь, за недостаткомъ земли, состоятъ или изъ нѣсколькихъ грядъ около дома, или изъ узенькихъ полосокъ вокругъ хлѣбныхъ растений.

Изъ техническихъ породъ успѣшно произрастаютъ: рапсъ (маслянистое растеніе), конопля, ленъ, индиго и особенно табакъ. Табакъ встрѣчается повсемѣстно, такъ какъ его курятъ всѣ—мужчины и женщины. Лучшіе сорта—на островѣ Кіу-Сіу. Японскій табакъ имѣетъ свѣтложелтый цвѣтъ. Онъ вывозится пре-

имущественно въ Англію. Табачная монополія приноситъ государству 30 милліоновъ іенъ дохода.

Въ японскомъ хозяйствѣ имѣетъ значеніе—тростникъ, изъ котораго готовятъ лучшія циновки, замѣняющія собою мебель. Онъ разводится въ болотистой почвѣ и мелкихъ прудахъ. Польза отъ тростника съ каждымъ годомъ увеличивается отъ увеличенія вывоза циновокъ за границу. Теперь участокъ въ восьмую долю десятины можетъ приносить до 50 рублей.

Сахарный тростникъ растетъ на южныхъ островахъ Сикокко и Кіу-Сіу; но производство его незначительно, ввиду невысокаго роста и малаго содержанія сахара. Правительство, чтобъ удовлетворить большому требованію на этотъ продуктъ, способствуетъ разведенію свекловицы на о-вѣ Іезо. Все-же внутреннее добываніе сахара не соотвѣтствуетъ спросу.

Большая плотность населенія ( $6\frac{1}{2}$  тыс. на к. м.), незначительность имѣющихся луговъ, а также законъ, возбраняющій употребленіе мяса, послужили обстоятельствомъ, задерживающимъ развитіе скотоводства. Во всей Японіи въ 1900 году насчитывалось только 1300000 головъ рогатаго скота и немного болѣе того лошадей ( $1\frac{1}{2}$  мил.) и ослонъ. На тысячу жителей приходится 28 коровъ и 34 лошади. Рогатый скотъ употребляется главнымъ образомъ для полевыхъ работъ въ большихъ имѣніяхъ. Мелкій скотъ—еще въ меньшемъ количествѣ. Кое-гдѣ козы и свиньи. Овцы стали извѣстны лишь въ послѣднее время. Зато птицеводство—многочисленно. Изъ домашнихъ птицъ вниманіемъ пользуются: утки, гуси и особенно крупныя куры.

Слѣдуетъ отмѣтить, что населеніе японской деревни, несмотря на выдающуюся трудоспособность, крайнюю умѣренность и воздержанность, живетъ вообще бѣдно. Основной причиной тому—непропорціональность итога сельскаго населенія къ количеству воздѣланной земли. Часто на трехъ четвертяхъ десятины сидятъ десять человѣкъ семьи. Къ тому жъ, едва не половина крестьянскихъ надѣловъ—въ рукахъ скупщиковъ, а прежніе владѣльцы перешли или на арендное содержаніе, или на отхожіе промыслы.

Отсюда получилось: во-первыхъ, большое число безземельныхъ крестьянъ; во-вторыхъ, невозможность, за крайнею дробностию участковъ, техническихъ усовершенствованій, взамѣнъ массы труда употребляемаго земледѣльцемъ. Несомнѣнно, положеніе наиболѣе обострится лѣтъ чрезъ двадцать, когда населеніе возрастетъ на 10—12 милліоновъ,—если только страна не усилитъ производительности культурой цѣлинныхъ земель, имѣющихся внутри острововъ подъ лѣсами и кустарниками.

Высота налоговъ увеличиваетъ трудность положенія. Налоги—земельный, подоходный и косвенные значительно возрасли въ послѣднее время. Земледѣліе отдаетъ государству свыше 50% доходности, а съ акцизомъ на водку (саке) и табакъ—даже до 75%.

Зарайскъ. Священникъ Іоаннъ Волковъ.

---

**СОДЕРЖАНІЕ:** Участіе и заслуги православнаго духовенства (окончаніе слѣдуетъ).—Посланіе къ духовенству Флавіана, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго. (Продолженіе слѣдуетъ).—Что можетъ сдѣлать Православное Русское духовенство на предстоящихъ народныхъ выборахъ представителей въ Государственную Думу?—Краткая замѣтка о литературныхъ чтеніяхъ (продолженіе слѣдуетъ)—Замѣтки о страхованіи отъ огня и о примѣненіи его къ строеніямъ духовнаго вѣдомства (Продолженіе слѣдуетъ).—Ивѣстія и замѣтки.—Архипастырь въ селѣ (корреспонденція).—Повтореніе пройденнаго.—Экономическое положеніе Японіи.

---

Редакторъ, Каедральный Протоіерей *Теодоръ Толеровъ*.

Печатать дозволяется. Сентября 27 дня. Цензоръ, Прот. *Александръ Боголюбовъ*.

№ 492. Рязань. Типографія Братства св. Василія. 1905.