

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

* Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 р.
съ пересылкою.

Ч А С Т Ъ
О Ф Ф И Ц И А Л Ъ Н А Я .

* Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

І.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

*Отъ 10 февраля—6 марта 1889 года № 388
о распоряженіяхъ по поводу имѣющаго испол-
ниться въ текущемъ году пятидесятилѣтія со
времени воссоединенія въ 1839 году съ православно-
ною церковію униатовъ западныхъ областей Россіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕ-
ЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій
Синодъ имѣли сужденіе по поводу предстоя-
щаго исполненія въ текущемъ году пятидесяти-
лѣтія со времени воссоединенія въ 1839 году
съ православною церковію униатовъ въ запад-
ныхъ областяхъ Россіи. *Приказали:* Въ 1839
году, по великой милости Божіей, соверши-
лось воссоединеніе съ православною церковію
униатовъ въ западныхъ областяхъ Россіи. Воз-
вращеніе въ нѣдра св. церкви многихъ ты-
сячъ русскаго народа послужило началомъ ут-
вержденія и укрѣпленія въ этихъ искони рус-
скихъ областяхъ православія и русскаго народ-
ности. Воздавая благодареніе Господу Богу,
приведшему въ духовное единеніе прароди-
тельской вѣры сыновъ одного и того же на-

рода, въ теченіе продолжительнаго времени
бывшихъ отъ нея отторгнутыми, Святѣйшій
Синодъ, по поводу имѣющаго исполниться въ
текущемъ году пятидесятилѣтія воссоединенія
униатовъ съ православною церковію, полагаетъ
учинить слѣдующее: 1) приурочивъ торжествен-
ное празднованіе сего событія къ совершае-
мому нынѣ воспоминанію онаго въ четвергъ
1-й недѣли по Пятидесятницѣ, 8-му дню мѣ-
сяца іюня, поручить преосвященнымъ епархій:
Литовской, Полоцкой, Могилевской и Мин-
ской предписать подвѣдному имъ духовенству
наканунѣ празднуемаго событія—7 іюня совер-
шить во всѣхъ церквахъ Божественныя литур-
гіи, а послѣ нихъ панихиды о блаженномъ
упокоеніи душъ въ Бозѣ почившихъ: Импе-
ратора Николая 1-го и приснопамятныхъ іе-
рарховъ: Митрополита Іосифа (Сѣмашко), Архі-
епископовъ—Василія, Антонія и Михаила,
Епископовъ Игнатія и Филарета и всѣхъ рев-
ностно подвизавшихся въ семь святомъ дѣлѣ,
а вечеромъ того же дня отправить торжествен-
ныя всенощныя бдѣнія; на другой же день—
8 іюня отслужить таковыя же литургіи съ
крестными ходами, въ которыхъ должны при-
нять участіе наставники и воспитанники духов-
ноучебныхъ заведеній и церковно-приходскихъ

школь, и молебствіями съ возгласеніемъ на оныхъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Правительствующему Свнклиту и всѣмъ православнымъ христіанамъ, ревнующимъ о мирѣ и единеніи всѣхъ въ святой вѣрѣ Христовой; а по окончаніи богослуженія производить цѣлдневный колокольный звонъ. Въ тотъ же день приходскіе священники имѣють за литургіею произнести поученія о значеніи воспоминаемаго событія и независимо отъ сего во внѣ-богослужебное время предложить прихожанамъ историческія чтенія о томъ же предметѣ, образцы каковыхъ поученій и бесѣдъ имѣють быть разсланы при Церковныхъ Вѣдомостяхъ. II) Преосвященнымъ остальныхъ епархій предоставить сдѣлать распоряженіе о совершеніи 8 іюня текущаго года, въ воспоминаніе настоящаго радостнаго для Церкви Россійской событія, литургій и молебствій въ церквахъ подвѣдомыхъ имъ епархій, при чемъ Преосвященнымъ епархій: Кіевской, Подольской и Волынской поручить озаботиться, чтобы въ церквахъ тѣхъ приходоѡвъ сихъ епархій, въ коихъ были воссоединившіеся съ православною церковію уніаты, 7 и 8 чиселъ будущаго іюня мѣсяца были совершены литургій и молитвословія съ крестными ходами и пастырскими собесѣдованіями въ томъ порядкѣ, какой указанъ въ 1 п. сего опредѣленія для епархій: Литовской, Полоцкой, Могилевской и Минской, и III) Въ особое ознаменованіе празднуемаго событія напечатать, въ потребномъ количествѣ оттисковъ, важнѣйшіе документы, а также свѣдѣнія, относящіяся къ исторіи воссоединенія въ 1839 году уніатовъ западныхъ губерній, и отчеканить металлическія изображенія Спасителя и Божіей Матери, съ отнесеніемъ потребнаго на сей предметъ расхода на источникъ по усмотрѣнію Хозяйственнаго Управленія, а затѣмъ изготовленныя брошюры и изображенія отослать въ непосредственное распоряженіе Преосвященныхъ для безмездной раздачи народу, равно и для продажи по той цѣнѣ, какаѣ имѣеть быть назначена. О вышеизложенномъ для свѣдѣнія и должныхъ распоряженій напечатать въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ.

(Напечатано въ № 11 Церк. Вѣд. 1839 г.).
Консисторіею, въ исполненіе II, п. сего опредѣленія Св. Синода, положено и Его Высокопреосвященство Іонаанъ, Архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, утвердилъ: Предписать духовенству Ярославской епархій, чрезъ препечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы по случаю имѣющаго исполниться 8 іюня въ текущемъ году пятидесятилѣтія воссоединенія уніатовъ съ православною церковію были совершены, въ воспоминаніе этого радостнаго для Церкви Россійской событія, во всѣхъ церквахъ 8 іюня текущаго года литургій и послѣ литургій благодарственныя молебствія, съ возгласеніемъ на оныхъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, — Святѣйшему Правительствующему Синоду и Преосвященнѣйшему Іонаану, Архіепископу Ярославскому и Ростовскому, — за тѣмъ съ возгласеніемъ вѣчной памяти въ Божѣ почившимъ: Государю Императору Николаю I-му и Преосвященнымъ Митрополиту Іосифу, Архіепископамъ: — Василю, Антонію и Михайлу и Епископамъ Ігнатію и Филарету, — и въ заключеніе всего — многолѣтія всѣмъ православнымъ христіанамъ.

Краткія свѣдѣнія о дѣятельности Общества улучшения народнаго труда, въ память Царя-Освободителя Александра II.

По 1 мая 1888 года.

(Продолженіе).

IV.

Результаты дѣятельности Общества.

1) Общія результаты.

Вслѣдъ за своимъ учрежденіемъ въ 1881 г., Общество, въ лицѣ своего Комитета Учредителей, обратилось ко всѣмъ 400 земствамъ, всѣмъ 780 городскимъ общественнымъ управленіямъ Имперіи, многимъ другимъ мѣстнымъ учрежденіямъ и должностнымъ лицамъ (всего къ 4,000 мѣсть и лицъ), а также ко всѣмъ

выходящимъ въ Россіи повременнымъ изданіямъ, съ объясненіемъ пользы и настоятельной необходимости, для каждой мѣстности, приступить, не теряя времени, въ виду общаго упадка отечественной производительности, къ открытію техническихъ, ремесленныхъ, земледѣльческихъ и т. п. практическихъ школъ, при чемъ были указаны различные типы и способы устройства таковыхъ.

Обществу удалось такимъ образомъ привлечь вниманіе не только общественныхъ, но и правительственныхъ учрежденій на это дѣло и возбудить всеобщее движеніе въ пользу учрежденія въ городахъ и селахъ различнаго рода земледѣльческихъ, ремесленныхъ и другихъ профессиональныхъ школъ и учебныхъ мастерскихъ.

Наибольшее до сихъ поръ распространеніе получили преимущественно эти послѣднія, т. е. учебныя мастерскія, для пракческаго обученія ремесламъ, подъ названіемъ ремесленныхъ отдѣленій, классовъ и курсовъ, открываемыхъ, вслѣдствіе дешевизны устройства и содержанія ихъ, сравнительно съ стоимостію спеціально-ремесленныхъ школъ, при существующихъ уже городскихъ и сельскихъ разнаго рода училищахъ.

До 1881 года *) число такихъ училищъ съ мастерскими, не превышавшее въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ 250, возрасло въ 1882—1883 учебномъ году до 320, съ 6,200 учениковъ и 433 мастерами-преподавателями, и достигло въ 1884 году до 875 школъ, имѣющихъ ремесленныя отдѣленія, курсы и классы.

2) Дѣятельность мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества.

Изъ числа 25 открытыхъ Мѣстныхъ Комитетовъ 15 избрали себѣ цѣлью способствовать усовершенствованію и развитію земледѣлія, сельскаго хозяйства и кустарной промышленности и 7—распространеніе ремесленнаго образованія среди городского населенія.

*) Т. е. года открытія дѣйствій Общества Улучшенія Народнаго Труда.

Означенныя предпріятыя Мѣстными Комитетами мѣры заключаются:

а) *по сельскому хозяйству*: въ устройствѣ: земледѣльческихъ школъ (4 Комитета: *Орловскій, Пушинскій сельскій* и *Яранскій*, Вятской губ. и *Каргопольскій*, Олонецкой губ.), образцовыхъ крестьянскихъ фермъ (2 Комитета: *Рославльскій* и *Краснинскій*, Смоленской губ.), обученія садоводству и огородничеству (1 Комитетъ: *Орловскій*, Вятской губ.), школы винодѣловъ (1 Комитетъ: *Аккерманскій*, Бессарабской губ.), складовъ для снабженія крестьянъ лучшими сѣменами и земледѣльческими орудіями (*Троицко-Росляйскій сельскій*, Тамбовской губ.; *Тарусскій*, Калужской губ., и нѣкоторые другіе) и хозяйственныхъ библиотекъ, а также народныхъ чтеній и бесѣдъ (*Пушинскій сельскій*, Вятской губ., и *Троицко-Росляйскій*).

б) *по кустарной промышленности*: въ устройствѣ выставокъ кустарныхъ издѣлій (2 Комитета: *Полоцкій*, Витебской губ. и *Тарусскій*, Калужской губ.), и ремесленныхъ школъ, классовъ и учебныхъ мастерскихъ для крестьянъ (6 Комитетовъ: *Тотемскій*, Вологодской губ. *); *Заславскій*, Волынской губ.; *Зюзино-Дванасьевскій сельскій*, Вятской губ.; *Александровскій*, Екатеринославской губ.; *Каргопольскій*, Олонецкой губ., и *Краснинскій*, Смоленской губ.), и

в) *по развитію ремесленнаго образованія среди городского населенія*: въ устройствѣ въ городахъ ремесленныхъ училищъ и школъ (5 Комитетовъ: *Черкасскій*, Кіевской губ.; *Устюженскій*, Новгородской губ.; *Вишневолоцкій* и *Корчевской*, Тверской губ., и *Даниловскій*, Ярослав-

*) Особого вниманія заслуживаетъ прилагаемый при семъ «Очеркъ образованія и дѣятельности Тотемскаго (Вологодской губ.) Мѣстнаго Комитета Общества», составленный его предсѣдателемъ В. Т. Поповымъ, изъ котораго видно, что даже съ ничтожными матеріальными средствами и лишь при доброй волѣ, энергіи и заботливости нѣсколькихъ мѣстныхъ дѣятелей можно достигнуть весьма полезныхъ и осязательныхъ результатовъ.

лавской губ. *), дополнительных ремесленных отделений и классов при мѣстных городских училищах (Комитеты: *Заславскій*, Волынской губ.; *Николаевскій*, Приморской области, и нѣкоторые другіе) и публичных чтеній для рабочихъ (1 Комитетъ: *Нижегородскій*).

Кромѣ того, 4 Комитета производят мѣстныя изслѣдованія и привлекают членовъ и пожертвованія, не остановившись пока на опредѣленномъ родѣ дѣятельности (*Глазовскій* и *Сарапульскій*, Вятской губ.; *Кобелякскій*, Полтавской губ., и *Ярославскій*).

Такія изслѣдованія и собраніе свѣдѣній о занятіяхъ и промыслахъ мѣстнаго крестьянскаго и рабочаго населенія, съ цѣлью выясненія положенія, въ какомъ находятся эти занятія и промыслы, производятся, согласно предложенію Комитета Учредителей, всѣми открываемыми Мѣстными Комитетами, на основаніи программы, выработанной бывшею при Министерствѣ Финансовъ комиссіей по изслѣдованію кустарной промышленности въ Россіи.

и 3) *Дѣятельность центрального Управленія, нынѣ Комитета Учредителей, временно замѣняющаго Главное Управленіе Общества.*

Дѣятельность Комитета Учредителей (временно замѣняющаго Главное Управленіе Общества), Члена его, Управляющаго дѣлами Общества и Канцеляріи Комитета состояла, какъ и прежде, въ сношеніяхъ съ нѣсколькими тысячами учреждений и лицъ по разнымъ возникшимъ вопросамъ; въ разъясненіи встрѣчаемыхъ при образованіи мѣстныхъ Управленій Общества недоразумѣній; въ изготовленіи и разсылкѣ печатныхъ изданій, брошюръ, руководствъ, отчетовъ и квитанцій на поступающіе членскіе взносы и пожертвованія; въ разработкѣ представляемыхъ въ Главное Управленіе Мѣстными Комитетами и многими членами Общества предположеній объ устройствѣ тѣхъ или другихъ заведеній, отвѣчающихъ цѣлямъ Общества; въ представленіи ходатайствъ по

подобнымъ дѣламъ высшимъ Правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ; въ непосредственномъ управленіи открытымъ Комитетомъ Учредителей, въ 1883 г., въ селѣ Александровкѣ-Покровскомъ (Александровскаго уѣзда, Екатеринославской губ.) первымъ *центральною* ремесленнымъ училищемъ, подъ названіемъ „*Гнѣдинскаго*“; въ исполненіи различныхъ порученій мѣстныхъ Управленій и членовъ Общества; въ веденіи правильной подробной отчетности суммамъ Общества, и, наконецъ, въ выдачѣ нѣкоторымъ учрежденіямъ денежныхъ пособій, когда въ томъ встрѣчалась существенная необходимость и по состоянію средствъ Общества это оказывалось возможнымъ.

Упомянутое, состоящее въ вѣдѣніи Комитета Учредителей центральное для южнаго края ремесленное училище, имени Гнѣдина, въ составѣ пока трехъ классовъ и четвертаго практическаго, имѣетъ въ настоящее время цѣлью подготавливать *низшихъ механиковъ*, умѣющихъ строить и починять сельско-хозяйственные орудія и машины, а также *преподавателей ремеселъ* для устраиваемыхъ земствами и городами низшихъ ремесленныхъ школъ и ремесленныхъ дополнительныхъ классовъ при народныхъ училищахъ. Въ немъ около 90 учениковъ, въ возрастѣ отъ 14-ти до 20 лѣтъ, принимаемыхъ лишь послѣ окончанія курса въ народныхъ школахъ. Первый выпускъ изъ училища, въ числѣ 13-ти человекъ, произведенъ въ сентябрѣ 1887 года. Почти все эти ученики уже пристроены на мѣста, соответствующія ихъ специальности, съ содержаніемъ, или заработной платой, отъ 300 до 400 рублей въ годъ, и двое изъ нихъ открыли даже, при содѣйствіи Общества, свои собственные сельскія мастерскія, для производства сельско-хозяйственныхъ орудій и предметовъ, необходимыхъ въ крестьянскомъ быту.

Гнѣдинское училище содержится въ настоящее время на слѣдующія средства: 1) отпускаемая Комитетомъ Учредителей изъ центральной кассы Общества (1,400 р. въ годъ); 2) выручаемая отъ исполняемыхъ училищемъ заказовъ и продажи изготовляемыхъ его уч-

*) Наиболее слабую до сихъ поръ дѣятельность проявили перечисленные здѣсь пять городскихъ Комитетовъ.

никами земледельческих орудий и машинъ (до 5,000 руб.); 3) собираемыя, въ видѣ членскихъ взносовъ и пожертвованій, Александровскимъ Мѣстнымъ Комитетомъ Общества (около 1,000 руб., въ годъ) и 4) ежегодно ассигнуемыя, для означенной цѣли, въ распоряженіе Главнаго Управленія Общества, Екатеринославскимъ Губернскимъ Земствомъ (3,000 р.) и Александровскимъ Уѣзднымъ Земствомъ (5,000 руб.).

Кромѣ двухъ послѣднихъ суммъ (3,000 и 5,000 р.), отпускаемыхъ земствами Обществу съ специальною цѣлью и передаваемыхъ непосредственно въ Гнѣдинское училище, въ центральную кассу Общества, въ теченіе 6 лѣтъ, поступили и продолжаютъ поступать слѣдующія, постепенно увеличивающіяся средства:

а) въ первый отчетный періодъ (2 года и 8 мѣсяц.), съ 1 сентября 1881 г. по 1 мая 1884 года—	Въ среднемъ за 1 годъ.
31,755 р. 18 к.	11,808 р. 14 к.
б) во второй отчетный періодъ (2 года), съ 1 мая 1884 г. по 1 мая 1886 г.—28,786 р. 93 к. *) . .	14,393 р. 46½ к.
в) въ третій отчетный періодъ (1 годъ), съ 1 мая 1886 г. по 1 мая 1887 г.—19,309 р. 10 к. *)	19,309 р. 10 к. **)
и г) въ четвертый отчетный періодъ, съ 1 мая 1887 года по 1 мая 1888 г.	17,820 р. 54½ к.

На эти суммы, по мѣрѣ поступленія ихъ въ кассу, за производствомъ изъ нихъ необходимыхъ расходовъ по дѣламъ Общества, приобращаются процентныя бумаги, биржевая цѣна которыхъ подвергается наименьшимъ колебаніямъ, какъ-то государственныя, ипотечныя и т. п., и помѣщаются на храненіе, отъ имени Общества, въ Государственный Банкъ. Такихъ бумагъ, принадлежащихъ Обществу, къ 1-му

мая 1888 г., было въ Банкѣ на нарицательную сумму 51.400 руб. Ежегодный, привносимый ими бумагами доходъ по купонамъ составлялъ къ 1-му мая 2,862 руб., уже превышающій на нѣсколько сотъ рублей расходъ по содержанию личнаго состава Канцеляріи Комитета Учредителей.

Всего же въ полное распоряженіе Комитета, согласно проекту Устава Общества, на покрытіе текущихъ нуждъ, т. е. въ расходный капиталъ, поступаетъ за послѣднее время, въ среднемъ выводѣ, около 7000 руб. въ годъ, каковыми средствами нынѣ и соразмѣряется удовлетвореніе всѣхъ расходовъ, производимыхъ Комитетомъ Учредителей, т. е. Главнымъ Управленіемъ. Средства эти дали возможность Комитету Учредителей отпустить въ теченіе послѣдняго отчетнаго года, т. е. съ 1-го мая 1887 года по 1 мая 1888 г. нѣкоторое пособіе мѣстнымъ учрежденіямъ Общества, а именно: Гнѣдинскому Ремесленному Училищу 1,300 руб.; Рославльскому Мѣстному Комитету (Смоленской губ.)—100 руб. и Тотемскому Мѣстному Комитету (Вологодской губ.)—полугодовое пособіе въ 60 руб.

Изъ перечисленныхъ выше отраслей дѣятельности Комитета Учредителей наиболѣе трудно представлялось исполненіе ежегодно поступающихъ въ болышомъ числѣ ходатайствъ мѣстныхъ учреждений и дѣятелей объ указаніи имъ наилучшихъ приѣмовъ и способовъ устройства различныхъ профессиональныхъ школъ, соотвѣтствующихъ роду занятій мѣстнаго населенія, имѣющимся средствамъ и разнообразнѣйшимъ условіямъ нашего обширнаго отечества.

Затрудненія въ удовлетворительномъ разрѣшеніи подобныхъ просьбъ вызывались, главнымъ образомъ, малымъ числомъ типовъ этого рода заведеній въ Россіи и непрактичностью устройства, или недостаточнымъ опытомъ существующихъ у насъ низшихъ школъ, которыя могли бы служить образцомъ или примѣромъ для подражанія. Вслѣдствіе сего Комитету Учредителей приходилось весьма часто обращаться за свѣдѣніями и указаніями въ другія

*) За исключеніемъ остатка отъ предъидущаго отчетнаго года.

**) Значительное поступленіе въ 1886—1887 отчетномъ году объясняется тѣмъ, что многія учрежденія и лица, числившіяся уже ранѣе членами Общества, уплатили въ этомъ году свои взносы за нѣсколько предъидущихъ лѣтъ.

страны, значительно опередившія насъ въ дѣлѣ устройства профессиональныхъ училищъ. Но и тутъ оказывалось, что не вездѣ возможно получить отвѣты на всѣ вопросы, такъ какъ по новизнѣ дѣла профессиональнаго, особенно низшаго образованія, ограничивавшагося, пока, опытами надъ отдѣльными школьными типами, и по причинѣ еще неокончательно установленнаго общаго системъ и приемовъ, въ каждой странѣ развитіе преимущественно какой либо одинъ родъ заведеній.

Въ виду такого положенія дѣла, Комитетъ Учредителей, получивъ свѣдѣніе о созывавшемся, въ сентябрѣ 1886 года, во Франціи, въ городѣ Бордо, первомъ международномъ конгрессѣ для обсужденія вопросовъ, касающихся техническаго, промышленнаго и коммерческаго образованія, и разсчитывая, не безъ основанія, что подобныя собранія специалистовъ по части профессиональнаго образованія могутъ дѣйствительно обогатить Общество и Россію требующимися новыми свѣдѣніями и указаціями,—не упустилъ случая принять участіе на означенномъ конгрессѣ, въ лицѣ Учредителя Общества, Управляющаго его дѣлами, П. А. Мясоѣдова, командированнаго въ Бордо, по Высочайшему повелѣнію, въ качествѣ делегата нашего Правительства.

Представителемъ Общества былъ сдѣланъ Бордоскому конгрессу подробный докладъ о поводахъ, послужившихъ къ учрежденію Общества Улучшенія Народнаго Труда, о преслѣдуемыхъ имъ цѣляхъ, его организаціи и достигнутыхъ имъ результатахъ, вызвавшій громадное сочувствіе собранія, привѣтствіе его многочисленныхъ членовъ со столь важнымъ и полезнымъ для Россіи начинаніемъ, могущимъ служить также и другимъ странамъ примѣромъ для подражанія, и выраженіе уваженія къ высокимъ особамъ, пожелавшимъ стать во главѣ этого Общества. (Означенный докладъ напечатанъ въ трудахъ Бордоскаго конгресса).

Выраженное на Бордоскомъ конгрессѣ желаніе о созваніи слѣдующаго подобнаго конгресса въ С.-Петербургѣ,—подкрѣпленное Французскимъ Правительствомъ, было принято на-

шимъ Правительствомъ и по Высочайшему повелѣнію рѣшено созвать у насъ международный съѣздъ по вопросамъ профессиональнаго образованія, по не въ 1888 году, какъ предполагалъ конгрессъ въ Бордо, а въ 1890 году.

Не подлежитъ сомнѣнію, что приглашеніе нами свѣдущихъ представителей другихъ націй, собраніе чрезъ нихъ свѣдѣній о произведенныхъ до сихъ поръ въ разныхъ странахъ опытахъ по части спеціальнаго образованія трудящихся населеній, подробное, сообща съ нашими представителями, сравненіе иностранныхъ и русскихъ начинаній, и выработка наиболѣе практическихъ и правильныхъ началъ и приемовъ устройства различныхъ профессиональныхъ школъ, устраняющихъ возможность перѣдко повторяющихся у насъ крупныхъ ошибокъ и вызываемыхъ ими непроизводительныхъ затратъ и разочарованій (крайне вредящихъ распространенію этого новаго необходимаго дѣла),—окажутъ существенную услугу не только всѣмъ остальнымъ государствамъ, но особенно Россіи. Въ виду сего почти всѣ Министерства, многія наши ученныя общества, общественныя учрежденія и печать уже высказали свое полное сочувствіе международному конгрессу въ С.-Петербургѣ, признавъ созывъ его неотложнымъ.

Со своей стороны Комитетъ Учредителей, получивъ, въ прошломъ году, офіціальное приглашеніе Министерства Иностранныхъ Дѣлъ заявить Министру Народнаго Просвѣщенія (въ вѣдомствѣ котораго сосредоточена переписка о будущемъ конгрессѣ) о желаніи Общества Улучшенія Народнаго Труда принять участіе на означенномъ съѣздѣ, выразилъ Министру, отъ имени Общества, пользу, необходимость и настоятельность для насъ въ скорѣйшемъ созывѣ такого собранія, присовокупивъ при этомъ, что Общество, желающее принять самое дѣятельное участіе въ его трудахъ, вступаетъ въ сношеніе съ своими многочисленными членами и Мѣстными Комитетами, административными Начальствами, Земствами и Городскими Управленіями, съ цѣлью выясненія вопросовъ, которые въ интересахъ развитія нашего низшаго

землѣдѣльческаго, ремесленнаго, торговаго и т. п. профессиональнаго (мужскаго и женскаго) образованія, желательно обсудить на международномъ конгрессѣ.

Съ этою цѣлью названныя лица и учрежденія приглашены были еще въ концѣ 1887 года сообщить Комитету Учредителей: 1) какія реальныя, техническія, сельско-хозяйственныя, ремесленныя, педагогическія (учительскія) и иного рода спеціальныя и профессиональныя мужскія и женскія учебныя заведенія, въ томъ числѣ мореходныя классы, ремесленные отдѣленія, курсы и классы (самостоятельныя, или при городскихъ, сельскихъ и другихъ училищахъ) имѣются въ каждой губерніи, уѣздѣ или городѣ, т. е. въ районѣ дѣятельности каждаго изъ названныхъ начальствующихъ лицъ и учреждений, и 2) о тѣхъ изъ означенныхъ вопросовъ, которые выяснились изъ мѣстной практики и желательно было бы подвергнуть обсужденію на конгрессѣ, съ указаніемъ, главнымъ образомъ, *недостатковъ* имѣющихся на мѣстѣ разнаго рода школъ, въ отношеніи достиженія ими цѣли ихъ назначенія — готовить лицъ для практической дѣятельности.

(Окончаніе въ слѣд. №).

II.

МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Служенія Высокопреосвященнѣйшаго Ионаана, Архіепископа Ярославскаго и Ростовскаго, 8 и 14 мая.

8 мая, въ день Св. Апостола и Евангелиста Иоанна Богослова, Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Ионааномъ совершена Божественная литургія, по случаю храмоваго праздника, въ Иоанно-Богословской приходской церкви города Ярославля. Архипастырю сослужили: настоятель Аонасіевскаго монастыря, архимандритъ Ипполитъ, намѣстникъ Толгскаго монастыря, архимандритъ Павелъ, казначей Архіерейскаго дома, архимандритъ Владиміръ, протоіерей кафедральнаго собора І. Сперанскій, мѣстный благочинный, протоіерей Спасонаго-

родской церкви Алексій Яновскій, и Иоанно-Богословскія церкви священникъ Сергій Богородскій. Послѣднимъ сказано было своевременно и слово, приличествующее празднику. Въ храмъ наканунѣ праздника были принесены, съ крестнымъ ходомъ, особенно чтимыя свв. иконы, Нерукотворенный Образъ Спасителя изъ Спасопробойнскія церкви, явленная чудотворная икона Толгская Божіей Матери и икона святителя Николая изъ кафедральнаго собора. По выходѣ изъ храма, послѣ служенія, Владыка посѣтилъ Епархіальное женское училище и затѣмъ квартиру священника Иоанно-Богословскія церкви Сергія Богородскаго, гдѣ былъ предложенъ Ему, со всѣми сослужившими на литургіи, чай и обѣдъ церковнымъ старостою Ярославскимъ купцемъ Т. А. Кондратьевымъ и прихожанами, которые и присутствовали при семь.

Стеченіе богомольцевъ за всѣми службами во храмѣ было многочисленное, а также и въ крестныхъ ходахъ изъ собора въ Богословскую церковь и обратно изъ Богословской церкви въ соборъ.

14 мая, въ недѣлю 6-ю по Пасхѣ о слѣпомъ, Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Ионааномъ совершена Божественная литургія въ крестовой Воскресенской церкви, что при Архіерейскомъ домѣ. Архипастырю сослужили: намѣстникъ Толгскаго монастыря, архимандритъ Павелъ, духовникъ іеромонахъ Иларій, священникъ учитель духовнаго училища Теодоръ Волковъ, и іеромонахъ Архіерейскаго дома Лазарь. Слово, приличествующее дню и располагающее молящихся въ храмѣ къ жертвованіямъ на слѣпыхъ, произнесено было, по прочтеніи Евангелія, священникомъ Троицкой, что въ Тверицахъ, церкви Веніаминомъ Крыловымъ.

Послѣ литургіи Владыка отправился на вокзалъ Московско-Ярославской желѣзной дороги и совершилъ тамъ молебень Толгской иконѣ Божіей Матери, съ водоосвященіемъ, и освятилъ вновь устроенный иконостасъ для сей иконы усердствующимъ Ярославскимъ благотворителемъ.

Въ тотъ же день казначеимъ Архіерейскаго дома, архимандритомъ Владиміромъ, совершена соборне, въ сослуженіи священника Іоанна Крылова и іеромонаха Пагкратія, поздняя литургія, по случаю храмоваго праздника въ пещерной церкви Архіерейскаго дома и послѣ литургіи совершенъ крестный ходъ кругомъ монастыря. Въ крестномъ ходѣ семь принимало участіе, вмѣстѣ съ монастырекою братією, и городское духовенство ближайшихъ къ Архіерейскому дому церквей.

О служебныхъ перемѣнахъ по Епархіальному ведомству.

Определены: студентъ Ярославской духовной семинаріи Ѳеодоръ *Виноградовъ* псаломщикомъ къ церкви села Ильинскаго - Хованскаго, Ростовскаго уѣзда; послушникъ Ростовскаго Вѣлогостицкаго монастыря Иванъ *Боголюбскій* псаломщикомъ къ Ростовской градской Николоподозерской церкви, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 21 апрѣля; сверхштатный псаломщикъ церкви села Боровиць, Ростовскаго уѣзда, Николай *Виноградовъ* псаломщикомъ къ церкви села Христорождественскаго, чѣмъ на Ухрѣ, Даниловскаго уѣзда, резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 27 апрѣля.

О пожертвованіяхъ по духовнымъ завѣщаніямъ.

При отношеніи прокурора Ярославскаго окружнаго суда за № 2499 препровождена выписка изъ утвержденного судомъ 12 апрѣля 1888 года духовнаго завѣщанія крестьянина Любимскаго уѣзда, деревни Маринина Кирилла Иванова Лобанова, въ которомъ (завѣщаніи) значится: „Она (старшая сестра Анна Иванова) или при жизни своей, или же послѣ смерти должна и обязана внести въ церковь Богоявленія Господня, что въ селѣ Кошулевлѣ, тридцать рублей (30 р.)“. Подлинное завѣщаніе отослано крестьянкѣ Любимскаго уѣзда, деревни Маринина Аннѣ Ивановой Лобановой.

При отношеніи прокурора того-же суда за

№ 2511 препровождена выписка изъ утвержденного судомъ 14 марта 1889 года духовнаго завѣщанія Р.-Ворисоглѣбскаго купца Сергѣя Андрианова Андреева, въ которомъ (завѣщаніи) значится: „Кромѣ сего завѣщаю въ пользу причта кладбищенской Туговской церкви сто рублей на вѣчное поминовеніе“. Подлинное завѣщаніе выдано купеческой вдовѣ Екатерины Андреевой, проживающей въ городѣ Ярославлѣ, въ своемъ домѣ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

отъ Редакціи Крестнаго Календаря.

Въ годъ 25-тилѣтія изданія Крестнаго, перваго истинно-русскаго Календаря, изданіе его на юбилейный 1890 й годъ значительно улучшено во всѣхъ отношеніяхъ и между прочимъ, для облегченія удобствъ торговли, *Главный складъ* календаря въ Москвѣ, бывший доселѣ у книгопродавца А. Д. Ступина, *переведенъ нынѣ въ книжный магазинъ С. И. Леухина.*

Календари: Крестный (цѣна 15 коп.) и Крестовый (ц. 10 коп.) на 1890-й годъ поступаютъ въ продажу 1-го іюля 1889 г.

Сообщая объ этомъ, редакція Крестнаго Календаря покорнѣйше проситъ съ требованіями касательно этихъ календарей обращаться или въ контору редакціи, или непосредственно въ Главный Складъ календаря въ Москвѣ, въ книжный магазинъ С. И. Леухина — Тверская ул., близъ Иверскихъ воротъ, д. Карзинкина, а въ Нижегородской ярмаркѣ — Зеркальный рядъ противъ трактира Вубнова.

Скидка торговцамъ на 1000 экз. календарей Крестнаго и Крестоваго — 30%, на 500 экз. — 25%, на 100 экз. — 20%.

Редакторъ-Издатель А. Гатцукъ.

Редакторъ протоіерей І. Сперанскій.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Религія, нравственность и наука какъ условия, по указанію классической древности, народного благоденствія.

Время есть одинъ изъ важнѣйшихъ элементовъ во всѣхъ человѣческихъ дѣлахъ. Въ извѣстный періодъ времени, расшатываемый рѣзкими противоположностями, на арену дня выдвигается столько шаткаго, столько противорѣчивыхъ мнѣній и стремленій, что только время бываетъ въ состояніи отдѣлить существенное отъ случайнаго, постоянное отъ преходящаго, чистое отъ нечистаго, а пробованное отъ дутой и обманчивой мишуры.

Всякому руководителю общественной жизнью стоитъ значить лишь спросить у времени *прежнихъ, бывшихъ прежде насъ* (Втор. IV, 32), чтобы быть въ состояніи противустоять удовлетворенію минутныхъ потребностей; отъ исторіи всякій разумный человѣкъ всегда можетъ научиться, какія средства онъ можетъ примѣнять въ своей дѣятельности, какимъ проектамъ должно сочувствовать и способствовать, чтобы право имѣть рассчитывать на помощь и Провидѣнія. Все еще очень важно подлѣ себя имѣть огненный и облачный столпы, кои указывали бы намъ вѣрный путь въ обѣтованную землю общественной жизни и защищали бы насъ отъ опасныхъ прираженій.

Старъ этотъ свѣтъ, а мы въ немъ новы, юны и молоды. *Что знаемъ мы въ ночи родившись? Вчерашніе мы и ничего незнаемъ* (Иов. VIII, 8—10). Рекомендуются посему вообще слушаться старыхъ людей. Но что совѣтуютъ частнымъ людямъ, тоже самое совѣтуется и цѣлымъ народамъ. Совѣтуется имъ слушаться исторіи прошедшаго, которая есть наставница въ настоящемъ и зеркало будущаго. *Вспоминаю дни древніе*, говоритъ царственный мудрецъ, *размышляю, разсуждаю о сѣсахъ сплалъ рукъ Божіихъ* (Пс. CXLII, 5), *размышляю о дняхъ дремливыхъ, о лѣтахъ вѣковъ минувшихъ* (Пс. LXXVI, 6). Размышленія сіи давали древнему царственному мужу ту мудрость, о которой сынъ его сказалъ: *Хороша мудрость съ наследствомъ* (Еккл. VII, 11). Хороша она потому, что прочные плоды прошлаго при семь можно оставлять, сокровища прошедшаго вводить въ настоящее и оказывать ему чрезъ это высшую услугу, за нимъ обезпечивая чрезъ то богатое и славное будущее.

Никто не имѣетъ права думать, что если онъ замѣчаетъ себя идущимъ по ложному пути, то должно ему выбрать только другой путь, чтобы счастливо достигнуть цѣли. Дороги не ищутъ, а спрашиваютъ. *Остановитесь*, говоритъ пророкъ, *на путяхъ своихъ, разсмотрите, спросите о путяхъ древнихъ* (Іер. VI, 16), *спроси у прежнихъ родовъ и вникни въ наблю-*

денія отцовъ; вотъ они научатъ тебя, скажутъ тебѣ (Іов. VIII, 8, 9), *иди путь добрый*; тогда идите по нему и найдете покой душамъ вашимъ (Іер. VI, 16). Оставлятъ же пути древніе для путей непроложенныхъ, это значило бы для того лишь становиться на нихъ, чтобы спотыкаться на нихъ (Іер. XVIII, 15); это значить оставлять пути вѣрные для путей темныхъ, съ путей разъ проложенныхъ сходить въ болота, которыхъ всегда столь много и влѣво и вправо отъ торнаго пути.

Что прошло, то можно знать; *что прошло, я знаю*, говоритъ древній мудрецъ, *а что придетъ, не выдаю* (3 Ездры IV, 46). Но изъ этого прошлаго есть нѣкоторыя предопредѣленія истинныя, о которыхъ пророкъ сказалъ: *Предопредѣленія древнія истинны* (Іс. XXV, 1). Предопредѣленія эти таковы, что какъ уставился міръ, такъ и идетъ, что новаго на землѣ не бываетъ ничего, а только старое обновляется; *что было, то ужъ и теперь есть, а что будетъ, то ужъе было* (Еккл. III, 15); и энтузіазмъ, возбуждаемый къ нимъ *предопредѣленіямъ* исторіи, есть лучшее, что мы извлекаемъ изъ нея.

Быть можетъ кому покажется, что такія воззрѣнія на исторію слишкомъ преувеличенны и что это значить добиваться отъ нея сообщенія такихъ вещей, на которыя еще ни одно мгновеніе прошлаго не давало никакихъ надеждъ, не представляло никакихъ за то ручательствъ. Но развѣ исторія не есть вѣчная учительница человѣческаго рода? Не изъ ея ли движеній и бродильныхъ процессовъ въ подкрѣпленіе грядущихъ поколѣній всегда выкуривалось столь драгоценное вино? И въ самыхъ трудныхъ сплетеніяхъ прошлаго развѣ не можетъ быть признано дѣйствія руки Провидѣнія, отъ которой никогда еще не исходило для человѣчества ничего другаго кромѣ преуспѣянія и пользы? О, еслибы за всемъ нашимъ отечествомъ углубленіе въ исторію всегда обезпечивало истинныя и прочныя гарантіи прекраснаго будущаго!

Изъ всехъ періодовъ прошлаго всего богаче и обильнѣе явленіями и состояніями, даю-

щими возможность гадать о будущемъ и выясняющими условія благоденствія народовъ, есть древность классическая. Въ области жизни и свободы, въ сферѣ разума и нравственности слѣдовательно не можетъ быть сдѣлано никакого разсчета безъ обращенія вниманія или съ обращеніемъ малаго только вниманія на классическую древность. Никакое сужденіе о живомъ настоящемъ, никакіе разсчеты относительно будущаго со всеми формами отвлеченнаго мышленія и опытами незаконченнаго настоящаго не замѣнять аналогій и параллелей, которыя въ поученіе и предостереженіе всехъ грядущихъ поколѣній десницею Провидѣнія предложены въ судьбахъ и успѣхахъ народной жизни временъ стародавнихъ, временъ классической древности. Никто конечно не имѣетъ права искать въ ней картины настоящаго, но никто не отказывайся и отъ того убѣжденія, что вѣчныя идеи проходятъ чрезъ всю исторію. Идеи эти въ царствѣ человѣческаго духа и времени тоже, что математическіе законы во вѣшной природѣ и пространствѣ; безъ знанія ихъ или еслибы разсуждающій отказался отъ вѣры въ механическое дѣйствіе или въ эмпирическое наблюденіе математическихъ основаній всякое разсужденіе о вѣшной природѣ было бы беспочвеннымъ; точно такъ же и въ области человѣческаго духа изученіе дѣятеля классической древности не обуславливается никакимъ временемъ и никакимъ мѣстомъ и не нѣкоторые только народы, но всѣ и всякое время, слѣдовательно и наше, имѣетъ нужду не пренебрегать уроками изъ нея.

Культуры древне-эллинская и древне-римская суть культуры законченныя; два высокодаровитые, образцовые народа эти пережили непрерывный, но совершенно законченный процессъ развитія, въ теченіе цѣлыхъ шестнадцати столѣтій; для государственной жизни и всехъ другихъ народовъ имѣетъ потому значеніе все, что было причиною процвѣтанія и упадка древнихъ этихъ государствъ; въ разнообразномъ изученіи исторіи и литературѣ классической древности, посредствомъ изученіемъ греческаго и латинскаго языковъ, потому

все человечество открывает законы, которые не теряют своей цѣны и своего значенія никогда, хотя бы обстановка и мѣнялась; въ классической древности оно владѣетъ вѣчнымъ сокровищемъ какъ знаній вообще, такъ и богатствомъ формъ, примѣровъ, основаній и элементовъ, истинность которыхъ и общецѣнность отъ перемѣны обстоятельствъ и условій мѣста и времени столь же мало теряетъ въ значеніи какъ значеніе математическаго закона не зависить отъ измѣняемыхъ явленій, къ которымъ онъ можетъ имѣть приложеніе. Потому что обѣ части сравненія, не смотря на то, что наши воззрѣнія и условія жизни цѣлою пропастью отдѣлены отъ древности, здѣсь существенно тождественны и различны лишь по времени и по мѣсту, но не по существу. Оттого историческій примѣръ, будучи какъ бы проэктированнымъ въ прошедшемъ образомъ настоящаго, своею несумнительностію и ясностію не только освѣщаетъ и уясняетъ, въ качествѣ образа, неизвѣстность настоящаго, но заключается въ немъ и великая доказательная сила: изъ предыдущаго можно судить о будущемъ, изъ опытовъ прошедшаго дѣлать выводы для настоящаго.

I.

„Почитающій боговъ—могущественъ“, говоритъ Эсхиль. *Черезъ благочестіе народъ возвышается*, вотъ истина, слышимая нами не только изъ устъ премудрѣйшаго всѣхъ временъ (Притч. Сол. XI, 11), но открываемая путемъ и естественнаго умозрѣнія, открываемъ же только освящаемая. Она такова, что ни одинъ человѣкъ, ни одно государство безъ оживляющей и творческой силы религіи не могутъ подняться до истинной жизни, ни тѣмъ менѣе оставаться на такой высотѣ. Это потому конечно, что возвышеннѣйшая изъ точекъ зрѣнія, религіозная, можетъ быть только побужденіемъ къ сосредоточенію и къ поставленію въ ней соединительнаго пункта. Подобно тому какъ предъ вооруженнымъ человѣческимъ зрѣ-

ніемъ вмѣсто многихъ частныхъ солнечныхъ системъ, въ которыхъ глазъ дотолѣ лишь путался, открывается великое центральное солнце, около котораго кружатся всѣ міры съ ихъ обитателями, подобно этому при религіозности народа общимъ всегда остается чувство зависимости отъ высшаго могущества, жива въ народѣ и дѣятельна бываетъ при этомъ нравственная центростремительная сила, въ которой именно и независимѣйшій человѣкъ нуждается болѣе всего, чтобы сохранить ему на жизненномъ своемъ пути гармоническій ладъ съ обществомъ и не быть съ этого пути сбитымъ одностороннимъ центробѣжнымъ влеченіемъ къ свободѣ. Нужна народу духовная связь; страхъ же Божій тихо и невидимо, но именно вельдствіе этого самого наикрѣпчайшимъ и высшимъ союзомъ, не будучи разстраиваемъ колебаніями взаимно оспаривающихъ себя интересовъ, пронизываетъ, связываетъ всѣ слои общества. Даже и тамъ, гдѣ всѣ другія узы оказались бы гнилыми и порванными, союзъ религіозный все еще сплачиваетъ всѣхъ въ единомъ и возвышающемъ всѣхъ чувствѣ. Поэтому самые мудрые государи и государственные люди частію для того, чтобы усилить свою верховную власть, частію для того, чтобы не оказывалось нужды въ ея суровомъ примѣненіи, всегда заботились о соединеніи ея съ религіей. Культъ Аристотелемъ объявляется за одно и первое изъ учрежденій, безъ которыхъ государство не можетъ и существовать, и жреческое званіе называется онъ на этомъ основаніи первымъ въ государствѣ. И Платонъ къ гражданамъ своего идеальнаго государства взываетъ такъ: „Должны всѣ граждане глубоко быть убѣждены въ томъ, что Богъ есть Господь и Правитель всего существующаго, что все совершающееся зависитъ отъ Его мановенія и воли и что человѣчскій родъ обязанъ Ему наибольшей благодарностію“.

Тамъ же, гдѣ народъ бываетъ лишаемъ или самъ себя лишаетъ религіознаго союза, необходимо должна терпѣть и жизнь въ государствѣ и въ обществѣ. Гдѣ постепенно исчезаетъ всякая сердечная вѣра въ Бога, всякое

истинное познание о Немъ и нашихъ отношеніяхъ къ Нему, гдѣ находятъ возможнымъ обходиться безъ помощи Божіей, гдѣ смиреніе и чувство зависимости отъ Бога исчезаютъ: тамъ мало по малу исчезаетъ и всякое чувство нравственныхъ страха и почтительности, всякое чувство для добра и добродѣтели, всякая вѣра во все высшее и благородное въ жизни; высшія и благороднѣйшія чувства тамъ утрачиваются; благодарность тамъ объявляется слабостью, честность суетной мечтой; прекращается тамъ всякое добровольное подчиненіе; мѣсто его занимаетъ высокомеріемъ и чваннымъ мнѣніемъ о собственномъ я; начинаетъ господствовать между людьми и въ обществѣ презрительное себялюбіе, забота каждаго и всѣхъ лишь о самихъ себѣ, безъ вниманія къ другимъ; развиваются тамъ алчные захваты и погоня за личными выгодами. Последствія для отдѣльныхъ людей, равно какъ для общества, въ которомъ наступаетъ такое состоянье, ужасны. Кто не признаетъ своей зависимости отъ высшаго Существа, захочетъ ли тотъ иначе какъ по принужденію признавать въ жизни и въ государствѣ кого либо изъ своихъ ближнихъ вышею себя? Но гдѣ не признаютъ зависимости отъ высшаго Существа и Ему подчиненности, тамъ напоследокъ человѣкъ дѣлаетъ своимъ богомъ самого себя, собственное свое я. Народъ же, гдѣ каждый считаетъ себя выше всѣхъ, можетъ только истреблять себя во взаимной борьбѣ и домогательствахъ о доставленіи себѣ правъ на это. Или если удастся кому либо одному или одной какой либо партіи достигнуть перевѣса надъ всѣми другими, то всѣ остальные по отношенію къ этой дѣлаются менѣе даже чѣмъ рабами. Всѣ цѣли вышшняго насилія, вся волшебная сила одинаковыхъ привычекъ и обычаевъ, всѣ льстивыя рѣчи, дѣйствующія на самолюбіе и на самообожаніе, не въ состояніи бывають обуздывать животныхъ стремленій, которымъ человѣкъ отдается безъ Бога; и пути себялюбія и сопротивленья, вслѣдствіе присутствующихъ имъ силъ сталкиваясь въ неразрѣшимой путаницѣ, повергаютъ нравственный міръ

въ хаосъ страстей. Горе человѣку, одушевляющемуся безбожнымъ образомъ мыслей! Горе народу, въ средѣ котораго этотъ образъ мыслей становится всеобщимъ! Тамъ все колеблется, гдѣ вѣры нѣтъ. Гдѣ вѣры нѣтъ и благочестія, тамъ строятъ Вавилонскую башню и что строятъ, то Богъ разрушаетъ. То несомнѣнно конечно, что и при презрѣніи Божественнаго могутъ государства отличатся мужествомъ своихъ гражданъ, но мужество ихъ въ такомъ случаѣ оказывается подъ парю съ буйствомъ. Исторія показываетъ намъ болѣе нежели на одномъ примѣрѣ, какъ невѣріе и пренебреженіе всѣмъ священнымъ всегда находились во взаимодействіи съ нравственнымъ и политическимъ упадкомъ націи; даже какъ скоро наступали такія состоянія, были они вѣрнѣйшими предвѣстниками разложенія народовъ и гибели. Ибо все, что возстаетъ противъ Бога и противъ права, противъ закона и любви къ ближнему, противъ совѣсти, чьимъ же можетъ быть идеаломъ?

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю о слѣпомъ (1889 г. мая 14-го).

Св. церковь наша сегодня воспоминаетъ чудесное исцѣленіе Иисусомъ Христомъ слѣпороденнаго. Знающимъ священную исторію безъ сомнѣнія извѣстно это событіе. О немъ слышали мы и въ сегодняшнемъ евангеліи. Именно: проходя со своими учениками въ Іерусалимѣ, Иисусъ Христосъ однажды увидѣлъ въ числѣ просящихъ милостыню слѣпороденнаго. Ученики Его, думая, что несчастія въ жизни человѣка всегда служатъ наказаніемъ за грѣхи его, при этомъ спросили Господа: кто согрѣшилъ, что этотъ человѣкъ родился слѣпымъ, — онъ или родители его? Христосъ отвѣчалъ имъ: Ни онъ не согрѣшилъ, ни родители его, но это несчастіе съ слѣпороденнымъ допущено Богомъ для того, чтобы на немъ обнаружилась особенная сила Божія. Сказавши это, Господь плюнулъ на землю, сдѣлалъ брѣніе или грязь изъ плю-

новенія, помазалъ ею глаза слѣпаго и велѣлъ ему умыться въ Силоамской купальнѣ, находившейся въ Иерусалимѣ, близъ храма. Слѣпорожденный умылся и тотчасъ прозрѣлъ. А такъ какъ это было въ день субботній, въ который, по мнѣнію іудеевъ, не должно было заниматься ничѣмъ кромѣ молитвы, то фарисеи, узнавши объ этомъ отъ исцѣленного, признали Иисуса Христа человѣкомъ грѣшнымъ, какъ нарушителя закона о субботѣ. Напрасно исцѣленный старался вразумить ихъ, что, если бы Онъ былъ грѣшенъ, то не могъ бы творить такихъ чудесъ. Отъ вѣка не слыхано, сказалъ онъ, чтобы кто нибудь отверзъ очи слѣпорожденному. Упорные фарисеи не хотѣли слушать здраваго разсужденія человѣка не предубѣжденного и выгнали его вонъ изъ Синедріона, оставаясь при своемъ невѣрїи въ Иисуса Христа, не смотря на великія чудеса Его.

Слушатели благочестивые! Несчастныхъ слѣпыхъ, подобныхъ исцѣленному Господомъ, много и въ настоящее время. Въ одноѣмъ отечествѣ нашемъ находится ихъ нѣсколько тысячъ человѣкъ. Сколь тяжело ихъ положеніе, объ этомъ можетъ судить каждый изъ насъ. Лишенные зрѣнія, они не только не могутъ, сами по себѣ, прїобрѣтать себѣ средства къ своему содержанію, но не могутъ и видѣть ни свѣта солнечнаго, ни всѣхъ предметовъ находящихся на землѣ;—не могутъ, безъ помощи другихъ, даже выйти на улицу, гдѣ легко могутъ или наткнуться на что либо или упасть. Сострадавъ такому положенію несчастныхъ, правительство съ своей стороны принимаетъ всѣ мѣры къ облегченію участи ихъ. Съ этою цѣлію для престарѣлыхъ слѣпцовъ открываются богоугодныя заведенія, въ которыхъ они содержатся; а для малолѣтнихъ и молодыхъ, лишившихся зрѣнія, учреждаются ремесленныя и учебныя заведенія, гдѣ они не только получаютъ содержаніе, но и обучаются, при помощи осязанія и особенныхъ, выпуклыхъ, буквъ, чтенію, письму и различнымъ ремесламъ. Такія училища для слѣпыхъ дѣтей основаны у насъ въ Петербургѣ, Кіевѣ, Ревели, въ Казани, Костромѣ, Харьковѣ, Воронежѣ и Одесѣ; убѣжища для

взрослыхъ слѣпыхъ открыты въ Каменецъ Подольскѣ и Уфѣ и прїютъ для престарѣлыхъ слѣпцовъ—въ Воронежѣ. На содержаніе этихъ заведеній расходуется до ста тысячъ руб. сер. Между тѣмъ онѣ содержатся преимущественно на добровольныя пожертвованія и членскіе взносы (по 10-ти руб. въ годъ).

Въ 1881 г. учреждено въ Россіи особое попечительство для призрѣнія слѣпыхъ, которое, въ память постоянной заботливости о слѣпыхъ въ Возѣ почившей Государыни Императрицы Марїи Александровны, названо *Марїинскимъ*. Въ настоящее время оно находится подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества, Государыни Императрицы, Марїи Ѳеодоровны.—Это попечительство, пользуясь воспоминаніемъ св. церковию въ настоящую недѣлю чудеснаго исцѣленія слѣпорожденного, признаетъ вполне приличнымъ, соотвѣтствующимъ настоящей недѣлѣ обратиться ко всѣмъ вѣрующимъ, пользующимся зрѣніемъ, съ просьбою о пожертвованіяхъ въ пользу несчастныхъ слѣпыхъ. Съ этою цѣлію г. предсѣдатель попечительства обратился къ Его Высокопреосвященству съ ходатайствомъ о дозволеніи сбора означенныхъ пожертвованій въ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ. И, съ разрѣшенія Архипастыря, постановлено произвести въ эту недѣлю во всѣхъ церквахъ города Ярославля и Ярославской епархіи сборъ добровольныхъ пожертвованій на несчастныхъ слѣпыхъ.

Слушатели благочестивые! Господь даровалъ слѣпорожденному чудесное исцѣленіе. Для насъ невозможно оказывать другимъ какія либо чудесныя благодѣянія. Но каждый изъ насъ можетъ пожертвовать хотя что либо въ пользу несчастныхъ слѣпыхъ отъ своихъ трудовъ и своего усердія. Исполнимъ же этотъ долгъ человеколюбія и состраданія къ несчастнымъ, въ полной увѣренности, что Господь, согласно съ своимъ общаніемъ, за каждую лепту нашу воздастъ намъ *сторицею*. Аминь.

Протоіерей Лицейской церкви *А. Лавровъ*.

Поучительность классической древности.

При чтении классических авторов представляются нашему вниманию различные ступени развития человечества, каждая из которых одна в одном из нас, другая в другом, по мере развития каждого из нас, способна пробудить к себе участие и поднять наше сердце удивлением предъ всемъ человечески-прекраснымъ и славнымъ, Божественно-величественнымъ и возвышеннымъ. Что лучшего человечествомъ создано и какъ оно дѣйствовало, что сдѣлано и что испытано выдающимися людьми классическихъ народовъ, къ какимъ великимъ идеямъ они стремились, сколько вреднаго ими отстранено, какой наградой всегда увѣнчивались добро и какимъ возмездіемъ сопровождалось зло—не составляетъ ли высшей задачи и триумфа науки все это умершее проникнуть предъ глазами духа новой и высшей жизнью и слова, облечь какъ бы всеми членами и мускулами, въ которыхъ эти умершіе организмы красовались нѣкогда во время своей дѣйствительности?

Если бы кто захотѣлъ теперь предоставить въ этомъ руководственномъ отношеніи преимущество предъ прочими какой нибудь одной живой литературѣ и культурѣ, то не могло бы произойти этого безъ нанесенія великой обиды прочимъ національностямъ; духовнымъ же подчиненіемъ живой культурѣ могло бы быть привлечено даже политическое, между тѣмъ какъ общее подчиненіе культурѣ государственно—умершей именно потому, что она умершая, обеспечиваетъ живымъ ихъ взаимную независимость.

Для развитія національнаго чувства каждой націи нынѣ многими возражателями противъ классич. древности рекомендуется въ качествѣ главнаго образовательнаго средства ея собственная древность, ея собственная литература. И какъ не признать права за подобными стремленіями вообще? Нашему столѣтію принадлежитъ мысль, что каждый народъ долженъ обращать преимущественное вниманіе на свои собственныя сокровища, на славу своего прошедшаго и племенные особенности. Но соб-

ственность, хотя бы она представляла собой предметы и вполне достойные изученія, поэтому только не составляетъ еще лучшаго матеріала для дѣйствительныхъ работъ. Продукты нашего національнаго прошедшаго, которые могли бы быть рекомендованы въ качествѣ суррогатовъ классическихъ литературъ и цивилизацій, при всей искренности и теплотѣ, съ какой онѣ способны рождаться изъ національной почвы и характера нашего народа, были бы все-таки именно только суррогатами, которыми чисто человеческая прелесть классической литературы не лучше была бы замѣнена, чѣмъ какъ сахарный тростникъ замѣняется свекловицей или цикореемъ кофе. И если бы кто пожелалъ ограничить образованіе своего юношества только тѣмъ, что можетъ быть для него непосредственно пригоднымъ, то было бы это не выраженіемъ какой либо государственной мудрости или гуманизма, но походило бы это на то, какъ если бы захотѣлъ кто одѣть юношей въ туземныя матеріи и при посредствѣ китайской стѣны отдѣлится отъ своихъ соседей. Ничего нѣтъ живѣе мнѣнія, что будто бы каждый народъ и каждый періодъ времени могутъ удовлетворять своимъ духовнымъ потребностямъ и безъ чуждой помощи, сами по себѣ. Народы не составляютъ изъ себя случайнаго скопленія отдѣльныхъ лицъ, но суть очень опредѣленные продукты мѣстныхъ и временныхъ дѣятелей; и ни одинъ народъ, наслаждаясь дарами только туземной природы и добывая богатства изъ нѣдръ только собственной страны, не можетъ удовлетворить всѣхъ своихъ потребностей. Украшенія на царскихъ діадемахъ, тонкости нашихъ столовъ, предметы роскоши и великолѣпія суть продукты другихъ міровъ. Торговля связываетъ націи въ одинъ великій союзъ. Поэтому-то наука прославляетъ и политика по возможности способствуетъ свободѣ торговли, чтобы чрезъ обмѣнъ продуктовъ всѣхъ поясовъ и націй возвысить матеріальное благобытіе каждого частнаго лица. Путемъ усвоенія продуктовъ далекихъ странъ и отчасти акклиматизаціи оныхъ мы пользуемся ими. Должно ли же духовное благобытіе страдать отъ того,

если наука предноситъ намъ явленія и произведенія удаленныхъ отъ насъ временемъ народовъ, которые одни только и могли, подобно дальнимъ и несходнымъ съ нашею по климату странамъ, произвести такъ много духовныхъ продуктовъ? А наукою классической древности именно эти-то продукты и придвигаются къ намъ ближе и какъ бы акклиматизируются у насъ. Такъ было испоконъ вѣковъ. Сѣмяна возвращенныя на востокъ пустили ростки между Египтянами; подъ Грецескимъ же солнцемъ они развились совершенно; что Греціей доведено была до расцвѣта, то Римомъ доведено до зрѣлости плода; его языкъ посредствомъ колонизаціи поднять былъ до значенія вѣтвистаго дерева, подъ тѣнью котораго различныя націи земли насаждали у себя сѣмяна литературы. Такъ новые народы могутъ строить на фундаментахъ заложенныхъ древними, доколѣ наконецъ счастливое потомство не увѣнчаетъ зданія, возводимаго столькимъ количествомъ рукъ, короной совершенства. Какъ? Съобща націи должны строить, а другъ друга не понимать, такъ чтобы языкъ каждой изъ нихъ для другой оставался наборомъ пустыхъ звуковъ? О, тогда будутъ онѣ работать столь-же бесплодно какъ и строившіе Вавилонскую башню подъ звуки смѣшивавшагося языка.

Съ ограниченіемъ отчизной была бы несогласима главная цѣль всякаго образованія—освобожденіе духа отъ оковъ конечности и поднятіе его надъ ограниченіями земныхъ случайностей. За національнымъ есть человѣческое, вѣчно и обще-человѣческое; въ этой области національность теряетъ свои права и свой отпечатокъ. Не лзя писать русской картины, лѣпить русскую статую: произведенія чистаго искусства составляютъ достояніе обще-человѣческое, наполняютъ собою духовную сокровищницу, изъ которой пользуется все чело-вѣчество, безъ различія народностей. Истинное образованіе должно быть общимъ, не должно оно кругъ зрѣнія людей ограничивать отечественными равнинами; образованіемъ люди всѣхъ націй должны какъ бы сплавляться въ одно великое духовное общество. Въ строгой

замкнутости націй, въ приращеніи ихъ только къ туземной ихъ почвѣ собственно говоря не настоятъ никакой и надобности. Потому что какъ отдѣльный чело-вѣкъ можетъ развиваться только въ обществѣ, подобно этому и народамъ именно только въ дружескомъ взаимномъ общеніи суждено развиваться не только до истинной національности, но и до истинной гуманности. И тѣ славные образы истинной чело-вѣчности, какіе представляетъ классическая древность и которые въ своемъ свѣтломъ величіи и спокойной простотѣ противятся всякимъ пережѣнамъ вкуса и настроенія, котыми питались великіе умы всѣхъ образованныхъ націй, не должны ли они и донныѣ выполнять свою высокую миссію; ужели не должны они способствовать и на будущее время тому, чтобы оживлять въ народахъ чувство гуманности, безъ котораго они вѣчно воевали бы между собою? Теперь же союзъ духовнаго родства, объемля собою всѣхъ, представляетъ собою силу высшую всѣхъ взаимныхъ національныхъ споровъ,—могущество, которое подобно общимъ божествамъ греческихъ амфиктіоній даетъ ручательство за взаимное отношеніе всѣхъ культурныхъ интересовъ. Даже и то обстоятельство, когда наука соотвѣтственно своему содержанию является въ классической одеждѣ, даже самое употребленіе латинскаго языка въ качествѣ общаго ученаго языка можно сравнить съ мѣталлами, которые при всемъ различіи образа жизни, потребностей и продуктовъ отдаленнѣйшихъ народовъ, все-же служатъ однообразнымъ средствомъ обмѣна. И если мы оставимъ въ сторонѣ это употребленіе въ нѣкоторыхъ случаяхъ латинскаго языка, всегда могущее зависѣть отъ условій случайныхъ, все-таки онъ долженъ остаться общеобразовательнымъ матеріаломъ, въ признаніи какаго значенія за нимъ всѣ націи потому согласны, что образованные ихъ люди могутъ считать его какъ бы общимъ наслѣдствомъ. А что классической древностью можетъ обуславливаться такой союзъ, это вѣтъ всякаго сомнѣнія; каждая нація, не участвующая въ этомъ союзѣ, именно вслѣдствіе этого, не обезпечиваетъ за собою правъ,

вытекающих из духовнаго равенства и если можно такъ выразиться, не можетъ составлять изъ себя самой цѣли, но ниспускается въ великомъ совѣтѣ націй только до средства для политическихъ или индустриальныхъ видовъ другихъ націй. Кто хочетъ поэтому, чтобы русскій народъ окончился въ автомата, тотъ пусть изолируетъ его отъ общеевропейской духовной культуры и займетъ прошлымъ его научной и политической образованности; но чѣмъ живѣе мы желаемъ, чтобы онъ постоянно обновлялся въ плоти и крови и поступалъ впередъ въ органическомъ развитіи, тѣмъ менѣе правъ и возможности мы имѣемъ вынимать изъ усвояемой имъ европейской культуры костный скелетъ, вмѣстѣ съ которымъ былъ бы вынять изъ нея и мозгъ, тогда какъ въ сердцевиѣ дерева даже при обезлиствѣненіи постоянно остается еще зиждущая сила. Если же классическая древность даетъ силу отдѣльнымъ національностямъ существовать самостоятельно, но вмѣстѣ съ тѣмъ ни одной изъ нихъ не даетъ и перевѣса надъ другими, то и съ этой точки зрѣнія прошедшее, представляемое древнеклассическими литературами, можетъ служить имъ только рекомендаціей.

Не лзя конечно все то, что произошло внѣ классической древности, снабжать эпитетомъ чисто и сплошь варварскаго. Никто никогда и не воображалъ, что классическія литературы представляютъ собой исключительный матеріалъ даже и гуманнаго образования. Скрывать нечего безъ сомнѣнія, что познаніями сравнительно съ другими науками филологія снабжаетъ умѣренными, что успѣхами новѣйшаго образования число средствъ духовнаго питанія по разнообразію, пріятности вкуса, даже пи-

тательности значительно увеличено. Но чѣмъ были бы все эти средства питанія безъ древнеклассической основы? Чѣмъ были бы горнозаводскій рабочій безъ рудокоба, извлекающаго благородную руду изъ нѣдръ земныхъ? Чѣмъ была бы промышленность безъ земледѣлія? Подобно тому какъ высшее развитие торговли и промышленности не мыслимо безъ земледѣлія и не можетъ когда либо сдѣлать его излишнимъ, подобно этому и каждый вообще періодъ времени не можетъ давать прочныхъ плодовъ образованности безъ выращенія ихъ на незыблемой классической почвѣ. Но это плодоносящее поле воздѣлывается въ потѣ лица филологіей. Филологія на богато обставленный столъ науки безпрерывно доставляетъ не только многіе изъ продуктовъ своего поля, въ которыхъ потребители часто вовсе даже и не предугадываютъ античнаго ихъ происхожденія, но и прямо хлѣбъ въ истиннѣйшемъ смыслѣ и видѣ, недостатокъ котораго въ сферѣ не только чистой науки, но и прикладной къ общественной жизни отзывается на челоѣческомъ обществѣ болѣзнями.

Этимъ, полагаемъ, мы сказали нѣчто для успокоенія тѣхъ, кто все еще сомнѣвается, занятія классической литературой продолжаютъ ли соответствовать требованіямъ времени. Надѣемся, что мы разъяснили нѣсколько, какимъ образомъ каждый учитель древнеклассическихъ языковъ радостно можетъ идти на встрѣчу новому времени въ качествѣ представителя и разъяснителя стараго.



Содержаніе.—Религія, нравственность и наука какъ условія, по указанію классической древности, народнаго благоденствія.—Почуеніе въ недѣлю о слѣпомъ. — Поучительность классической древности (окончаніе; начало и продолженіе см. въ №№ 19 и 20).—