

Годъ

КІЕВСКІЯ

XXXVIII

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1898 года. № 20. 16 Октября.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Резолюціею Его Высокопреосвященства отъ 29 сентября сего года за № 2771, законоучитель Златопольской гимназіи священникъ Антоній Зеленецкій награжденъ скуфьею.

Кіевская Духовная Консисторія объявляетъ къ свѣдѣнію заштатныхъ священниковъ Кіевской епархіи, что крестьянами дер. Катериновки, Чигиринскаго уѣзда, назначено заштатному священнику къ ихъ церкви приписной къ приходу м. Теленино жалованья 100 руб. въ годъ и 3 десятины пахатной земли съ садомъ и жилой домъ.

Епархіальныя извѣстія.

Рукоположены во священника: 14 сентября, окончившій курсъ семинаріи, Андроникъ Левитскій,—въ с. Трощинъ, Каневского уѣзда; 14 сентября, окончившій курсъ семинаріи, Никаноръ Трем-

бовельскій, — въ с. Хрѣновку, Липовецкаго уѣзда; 14 сентября, окончившій курсъ семинаріи, Иванъ Оришакъ, — въ с. Кумейки, Черкаскаго уѣзда.

Опредѣлены на священническія мѣста: 21 сентября, окончившій курсъ семинаріи, Харлампій Финьковскій — къ св. Преображенской церкви м. Бѣлозерья, Черкаскаго уѣзда; 28 сентября, заштатный священникъ Михаилъ Загородскій — въ с. Скалеватку, Звенигородскаго уѣзда.

Перемѣщены на священническія мѣста: 24 сентября, священникъ с. Казаровичъ, Кіевскаго у., Іоаннъ Крыжановскій, — въ с. Хотовъ, того-же уѣзда; 28 сентября, священникъ с. Орловцкой-Буды, Черкаскаго уѣзда, Іоаннъ Штангеевъ, — въ с. Дахновку, того-же уѣзда; 28 сентября, священникъ с. Песчаной, Звенигородскаго уѣзда, Леонтій Гримальскій — въ с. Полковничье, Уманскаго уѣзда.

Назначены въ должности: 5 октября священникъ с. Василева, Александръ Калишевскій, назначенъ духовнымъ слѣдователемъ въ 1-й окр. благочинія Васильковскаго уѣзда.

Уволенъ за штатъ, 21 сентября, священникъ Св. Преображенской церкви м. Бѣлозерья, Черкаскаго уѣзда, Викторъ Павловичъ, согласно прошенію.

Умеръ 23 сентября священникъ с. Зеленаго-Рога, Уманскаго уѣзда, Василій Саковичъ.

Праздныя священническія мѣста.

Въ с. Воздвиженскомъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 11 августа, приходъ 5 класса, земля церковной 34 десятины, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 1045 душъ.

Въ с. Лѣсникахъ, Кіевскаго уѣзда, съ 5 іюня, приходъ 7 класса, земли церковной 30 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 431 душа.

Въ с. Петро-Павловской Борщаговки, Кіевскаго уѣзда, съ 23 сентября, приходъ 7 класса, земли церковной 59 дес., помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 688 душъ.

Въ с. Песчаной, Звенигородскаго уѣзда, съ 28 сентября, приходъ 7 класса, земли церковной 36 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ мужскаго пола 608 душъ и штундистовъ обоого пола 21 душа.

Въ с. Будѣ-Орловецкой, Черкаскаго уѣзда, съ 28 сентября, приходъ 7 класса, земли церковной 38 десятинъ, помѣщеніе есть, прихожанъ муж. пола 811 душъ.

Въ с. Зеленомъ-Рогѣ, Уманскаго уѣзда, съ 23-го сентября, приходъ 6 класса, земли церковной 65 десятинъ, помѣщеніе есть ветхое, прихожанъ муж. пола 804 души.

Праздныя псаломщическія мѣста.

- Въ с. Обуховичахъ, Радомысльскаго у., 2-е псаломщ. мѣсто.
- с. Нежиловичахъ, Радомысльскаго уѣзда, съ 29 декабря.
- с. Великихъ-Дмитровичахъ, Кіевск. у., съ 29 января.
- с. Топиловкѣ, Чигиринскаго у., съ 26 февраля.
- с. Дружнѣ, Кіевскаго у., съ 19 мая, 2 е псаломщ. мѣсто.
- с. Козіевкѣ, Радомысльскаго уѣзда, съ 31 мая.
- с. Керданахъ, Таращанскаго уѣзда, съ 27 іюля.
- с. Голякахъ, Сквирскаго у., съ 19 августа.
- с. Кищинцахъ, Уманскаго у., съ 21 августа.
- с. Тарнавѣ, Липовецкаго у., съ 19 августа.
- с. Сокольчѣ, Сквирскаго у., съ 17 сентября.
- с. Германовской Слободѣ, Кіевскаго у. съ 21 сентября.
- с. Богатыркѣ, Таращанскаго у., съ 21 сентября.
- с. Лещникѣ, Уманскаго у., съ 19 сентября.

Отъ Правленія Черкаскаго духовнаго училища.

Правленіе Черкаскаго духовнаго училища смѣтъ объявляеть, что при училищѣ открылось вакантное мѣсто надзирателя за учениками съ окладомъ жалованья въ 300 р. въ годъ при казенной квартирѣ. Студенты семинаріи, желающіе занять мѣсто, имѣють подавать прошенія на имя г. Смотрителя училища.

Въ селѣ Зозулинцахъ, Бердичевскаго уѣзда, мѣсто учителя церковно-приходской школы праздно. Требуется учитель, знающій церковное пѣніе. Жалованье учителю 130 рублей, но можетъ быть добавка, отопленіе, освѣщеніе и сторожъ.

Редакторъ *Н. Соловьевъ.*



Отъ Кіевск. духов. цензурн. Комитета печат. довол. 12 октября 1898 г.

Цензоръ, проф. Акад., прот. *Г. Корольковъ.*

Типографія Императорскаго Университета Св. Владимира,

Н. Т. Корчакъ-Новицкаго Михайл. ул., д. № 4.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТЬ.

Цѣна годовому изданію
4 руб. съ пересылкой.



Выходитъ два раза въ
мѣсяць 1 и 16 чисель.

1898 года.

№ 20.

16 Октября.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОУЧЕНІЕ

При открытіи чтеній Кіевскаго Религіозно-Провсвѣтительнаго общества 27 сент. 1898 г. въ Кіево-Срѣтенской церкви ¹⁾.

Не разъ въ праздники Богородичные вамъ, братія и сестры о Господѣ, приходилось слышать и въ этомъ святомъ храмѣ слѣдующее евангельское чтеніе въ честь Пресвятой Богородицы, всѣхъ скорбящихъ радости: *Во время оно вниде Иисусъ въ весь нѣкую: жена же нѣкая именовъ Марѣа пріятъ Его въ домъ свой. И сестра ей бѣ, нарицаемая Марія, яже и сядши при ногу Иисусову, слышаше слово Его. Марѣа же молваше о мнозѣ службѣ, ставши же рече: Господи, не брежеши ли, яко сестра моя едину мя остави служити, рцы убо ей, да ми поможетъ. Отвѣщавъ Иисусъ рече ей: Марѣа*

¹⁾ Члена Кіевскаго религіозно-просвѣт. общества въ духѣ Православной Церкви, прот. П. Троцкого.

во, Марѳо, печешися и молвиши о мнозѣ, едино же есть на потребу. Марія же благую часть избра, яже не отзимется отъ нея... Бысть же егда глаголаше сія, воздвижи нѣкая жена гласъ отъ народа, рече Ему: блажено чрево носившее Тя, и сосца, яже еси ссалъ. Снъ же рече: тѣмъ же убо блаженни слышащии слово Божіе и хранящии е. (Лук. X, 38—42. XI, 27, 28).

Я полностью привелъ вамъ это евангельское Богородичное чтеніе потому, что въ немъ отъ начала до конца говорится о великомъ дѣлѣ проповѣданія слова Божія и о великомъ значеніи проповѣданія для слушателей; а рѣчь объ этомъ теперь въ особенности, при торжественномъ открытіи нарочитыхъ, усиленныхъ поучительныхъ чтеній нашего Кіевскаго религіозно-просвѣтительнаго общества, конечно, очень благовременна.

Христось Спаситель нашъ, совершая дѣло спасенія нашего, какъ всѣмъ извѣстно, пострадалъ за всѣхъ насъ на крестѣ и тѣмъ удовлетворилъ Правдѣ Божіей за всѣ грѣхи людскіе; но для спасенія нашего, для участія нашего въ Его Крестныхъ искупительныхъ страданіяхъ, для таинственнаго соединенія съ Нимъ,—Онъ установилъ святыя таинства, въ особенности таинство Св. Причащенія Его Пречистаго Тѣла и Крови, въ которомъ мы таинственно соединяемся съ Нимъ, какъ съ Животворною Лозою. Приводилъ-же Христось Спаситель къ спасенію, приводитъ и будетъ приводить людей—черезъ Свое спасительное ученіе. Потому то ученіе Христово обильно разливалось и должно разливаться вездѣ и всегда для спасенія людей. Христось Спаситель нашъ былъ Первоисточникомъ всемірнаго

сѣянiя слова о спасенiи, былъ первымъ великимъ проповѣдникомъ Евангелiя Царствiя Божiя. И гдѣ только Онъ не училъ во время Своего земного служенiя роду челоувѣческому! Училъ и на морѣ, и на сушѣ; училъ и въ градахъ, и въ весяхъ, и въ пустыняхъ; училъ и на стогнахъ и по пути; училъ въ многочисленныхъ собранiяхъ и наединѣ; училъ и въ храмахъ и въ частныхъ домахъ; училъ при самыхъ малѣйшихъ поводахъ и безъ поводовъ; училъ и въ притчахъ, и прямымъ словомъ; училъ всѣхъ и всегда; училъ благовременно и безвременно. Не даромъ святой евангелистъ Иоаннъ Богословъ въ своемъ евангелiи называетъ Его Словомъ. Сынъ Божiй Иисусъ Христосъ, будучи выраженiемъ, откровенiемъ, словомъ Бога Отца, былъ и немолчнымъ словомъ между людьми. Приходитъ Онъ, какъ мы слышали изъ приведенныхъ словъ святого евангелiя, и въ домъ друга своего Лазаря, въ Вифанiю, находитъ здѣсь двухъ сестеръ Лазаря — Марѳу и Марiю, — и здѣсь открываетъ уста Своя для святой проповѣди. Отзывчивая, мягкосердная Марiя садится у ногъ Его и, какъ усердная ученица, слушаетъ Его въ сладость души. Марѳа хлопочетъ объ угощенiи дорогого Гостя и негодуетъ на сестру свою, оставившую ее едину служить. Не укоряетъ Марѳу Божественный Учитель за ея усердное старанiе объ угощенiи, за ея святую любовь къ Нему и сердечное гостепрiимство; но въ Своемъ словѣ, къ ней обращенномъ, похваляетъ больше Марiю за слушанiе слова Его, какъ избравшую *благую часть, яже не отгнется отъ нея*. Марiя — въ блаженномъ настроенiи духа отъ слышанныхъ ею словъ Христовыхъ. Въ восторгъ пришла и другая, какъ бы

сторонняя слушательница бесѣды Христовой, (по мнѣнію нѣкоторыхъ, прислужница семейства Лазаря—Маркелла); и она въ восторгѣ стала прославлять, вѣроятно, тутъ же бывшую Матерь Христа: *Блажено чрево носившее Тя и сосца, яже еси ссаль! Онъ же рече: тѣмъ же убо блаженни слышащии слово Божіе и хранящии е!* И такъ, слушающихъ слово Божіе и исполняющихъ его Христось Спасительъ называетъ прямо блаженными и сближаетъ ихъ съ Своею Пречистою Матерью,—уподобляетъ блаженство ихъ, честь и славу блаженству, чести и славѣ своей Пречистой Матери. Поймите отсюда, братія и сестры о Господѣ, великое значеніе проповѣданія и слушанія слова Божія, соединеннаго съ исполненіемъ его. *Христось вчера, днесь и во вѣки.* Христось всегда съ нами. Сказавши вѣрующимъ и въ особенности Своимъ апостоламъ всю волю Божію, Онъ заповѣдалъ и имъ идти въ весь міръ и проповѣдывать евангеліе царствія: *идите, научите вся языки...*; и апостолы Христовы, какъ трубы благогласныя, пронесли по всему міру евангеліе царствія, проповѣдывали *благовременнъ и безвременнъ*,—вездѣ и всегда,—проповѣдывали устно и въ письмени,—и почти всѣ они запечатлѣли ученіе евангелія своею кровію.

Заповѣдали они и своимъ преемникамъ, пастырямъ Церкви: проповѣдывать слово Божіе всѣмъ и всегда,—благовременно и безвременно,—*настоять, запрещать, умолять со всякимъ долготерпѣніемъ.* И понынѣ служители Христовы исполняютъ долгъ проповѣдыванія слова Божія во спасеніе вѣрующихъ. Проповѣдывалось, можетъ быть и нелѣпно, слово Христово и въ нашемъ богоспасаемомъ градѣ до послѣдняго времени; но,

годовъ пять тому назадъ, благодареніе Господу, возгорѣлась ревность въ служителяхъ Христовыхъ нашего града въ дѣлѣ проповѣдыванія слова Божія, — и они, какъ извѣстно, устроили изъ себя общество религиозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной церкви, для усиленнаго проповѣданія Слова Божія. Благодареніе Богу, это общество въ осенніе, зимніе и весенніе мѣсяцы во многихъ мѣстахъ нашего града ведетъ поучительныя чтенія и бесѣды; въ прошломъ году оно вело публичныя чтенія и бесѣды и противосектантскія, въ которыхъ достаточно выяснилась слабость пониманія слова Божія *мнящихся быти мудрыми, но обзюродившими*, по Апостолу. Не можемъ не упомянуть здѣсь и о томъ добромъ дѣлѣ нашего просвѣтительнаго общества, что оно на собранныя средства устроило храмъ на глухой окраинѣ нашего города, на Юрковицѣ, для вящаго религиознаго просвѣщенія во тьмѣ сидящихъ. Съ душевною радостью не могу я не заявить нынѣ и о томъ, что въ здѣшнемъ храмѣ, какъ бы въ центрѣ дѣятельности нашего просвѣтительнаго общества, во все продолженіе года продолжались по воскресеньямъ вечернія поучительныя чтенія, и выслушивались многими съ великимъ усердіемъ. Многіе изъ васъ, надѣюсь, испытывали здѣсь и испытываютъ хоть предначатіе того блаженства, которое, по слову Христову, соединено съ слушаніемъ слова Божія. Укрѣпи васъ, Господи, и на будущее время въ добромъ подвигѣ слушанія и исполненія Слова Божія! — Я бы къ этому прибавилъ вамъ, благочестивые слушатели, еще и такой совѣтъ. Возлюбивши слушаніе Слова Божія въ храмѣ, полюбите чтеніе его и въ домахъ. Святое евангеліе въ особенности пусть будетъ для каждаго изъ васъ,

хоть сколько нибудь искуснаго въ грамотѣ, книгою желанною, сподручною, настольною. По примѣру добрыхъ христіанъ, утромъ и вечеромъ, послѣ молитвы или предъ молитвою, прочитывайте вы, если не ежедневно, то хотя въ нѣкоторые избранные вами дни по нѣсколько строкъ изъ этой святой Книги жизни и спасенія. Установите въ жизни вашей такой добрый навѣкъ,—и вы этимъ сдѣлаете великій шагъ впередъ на пути къ спасенію. Молитва—великое дѣло въ нашей ежедневной жизни: она успокаиваетъ, утѣшаетъ, возвышаетъ и укрѣпляетъ нашъ духъ въ нашихъ дневныхъ трудахъ; а если къ ней присоединить еще и возможно частое чтеніе слова Божія, то этимъ еще усугубится сила молитвы; этимъ еще больше будетъ настраиваться наша душа для добраго дневнаго дѣланія, подобно хорошо настроенному инструменту въ искусныхъ рукахъ.

Благослови же, Господи, и въ предстоящее время начало нашего добраго дѣланія—проповѣданія, слушанія и исполненія Твоего святого слова, во спасеніе душъ нашихъ! Аминь.

С Л О В О

въ началѣ 6-го проповѣдническаго года Кіевскаго Общества распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви (въ недѣлю 18-ю по Пятид.) ¹⁾.

Будеши человекъи лова.—Лук. 5, 10.

Этими словами, которыя сегодня слышалъ мы, бр., въ Евангельскомъ повѣствованіи о чудесномъ ловѣ рыбы на озерѣ Ген-

¹⁾ Члена Кіевск. религіозно просвѣт. Общества, свящ. Іоанна Троицкаго.

нисаретскомъ, Господь нашъ Иисусъ Христосъ выразилъ, въ чемъ должно состоять апостольское служеніе Его учениковъ. Спаситель въ этотъ разъ, какъ и во всемъ Своемъ ученіи, для ясности рѣчи воспользовался внутреннимъ смысломъ наличныхъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ ловъ рыбы Его учениками на Геннисаретскомъ озерѣ. До того времени ловля рыбы сѣтями была привычнымъ занятіемъ Симона-Петра, брата его Андрея, Іакова и Іоанна—сыновей Зеведеевыхъ. Теперь въ лодкахъ ихъ лежала животрепещущая добыча озера, животрепетанье которой, однако-же, начало уже притихать предъ наступавшимъ покоемъ смерти. Глядя на обильную добычу своей ночной ловитвы и слыша слова Спасителя:— «будеши чловѣки лова»,—Симонъ-Петръ и его *обещники* (товарища по промыслу) должны были ясно уразумѣть, что «отселѣ», то есть со времени призванія ихъ къ апостольскому служенію трудомъ ихъ, какъ и ранѣе, будетъ «ловитва, но только преслѣдующая болѣе высокую и священную добычу. «Отселѣ» они проповѣдью Евангелія, какъ-бы сѣтью, будутъ уловлять людей въ Царствіе Божіе, умерщвляя въ нихъ сѣмя вѣчной смерти—грѣхъ и оживляя стремленія къ вѣчной жизни. Въ этомъ пменно смыслъ, какъ проповѣдники Евангелія—преимущественно, свв. апостолы на берегахъ Геннисаретскаго озера и названы Спасителемъ «ловцами людей».

Призванные, такимъ образомъ, къ проповѣдыванію Евангелія—Царствія Божія, впоследствии отъ Самого-же Господа облеченные правомъ и властію «проповѣдывать Евангеліе всей твари» (Марк. 16, 15) и обращать *всѣ народы* въ Христіанскую вѣру (Матѣ. 28, 19), св апостолы *во всю землю* пронесли *вѣщаніе* о Спасителѣ, и *во всѣ концы вселенныя* дошли *глаголы* ихъ о даруемой людямъ вѣчной жизни во Христѣ—Иисусѣ. Своими благовѣстническими трудами, запечатлѣнными страданіями и кровію, свв. апостолы *уловили* для Царствія Божія *многое множество людей*. Для дальнѣйшаго же продолженія благовѣстническаго дѣла, они въ таинствѣ священства передали благодатный даръ—*быть*

ловцами людей — пастырямъ Церкви Христовой, которые отъ тѣхъ дней древнихъ и понынѣ выполняютъ дѣло проповѣди Евангелія, какъ обязанность священнѣйшую и наглавнѣйшую въ своемъ служеніи.

Евангеліе Царствія Божія пастырями Церкви проповѣдуются и въ храмахъ нашего Богоспасаемаго града Кіева. Но кромѣ этого, изволеніемъ Божиимъ, по благословеніи нашего Архипастыря, Высокопреосвященнаго митрополита Іоанннкія, учредилось у насъ «Общество», которое, во исполненіе словъ Спасителя: *будеши чловѣки лова*, взяло на себя добровольно благовѣстнической трудъ распространенія во всѣхъ слояхъ русскаго народа истинныхъ понятій о Православной вѣрѣ и благочестіи (§ 1 «Устава»). Уже пять лѣтъ, въ теченіи осенняго и зимняго времени, наше «Общество» «нелѣбно» (изъ послѣдняго «Отчета» Общества) поучаетъ и въ храмахъ Божіихъ и въ общественныхъ мѣстахъ. Въ нынѣшній же день «Общество распространенія православно-религіознаго просвѣщенія» предназначаетъ въ текущемъ году благовѣстническое дѣло молитвою о благоусиѣнности Евангельской проповѣди и поминовеніемъ умершихъ своихъ членовъ. Призываемъ васъ, бр., быть соучастниками нашихъ молитвъ и поминовенія. Вмѣстѣ съ этимъ, отъ имени «Общества распространенія православно-религіознаго просвѣщенія» предлагаемъ вамъ первое въ этомъ году краткое поученіе о томъ, какъ должно слушать церковныя поученія съ пользою для души. Такой предметъ поученія избрали мы въ виду того, что и до сихъ поръ въ нашихъ храмахъ можно видѣть бѣгство слушателей, при появленіи проповѣдника на церковномъ амвонѣ. Не входя въ разъясненіе этого страннаго, если не сказать болѣе, обычая, въ назиданіе бѣгающимъ отъ церковныхъ поученій, скажемъ только, что они въ такихъ случаяхъ бѣгутъ отъ собственнаго спасенія; Церковная проповѣдь есть проповѣдываніе Слова Божія. Ужели же Слово Божіе столь извѣстно, что намъ нечего и слушать?! Ни чуть не бывало. Нельзя и грѣшно, съ другой стороны, допустить, чтобы Слово

Божіе было намъ скучно. *Коль сладка гортани моему словеса усть Твоихъ, Господи, паче меда устомъ моимъ!* воззовемъ мы съ св. пророковъ и царемъ Давидомъ. *Слушайъ васъ, Мене слушаетъ, и отъметайся васъ, Мене отъметается* (Лук. 10, 16), сказалъ Спаситель ученикамъ Своимъ, посылая ихъ на проповѣдь, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ проповѣдникамъ Евангельскаго ученія. Тогда же Спаситель изрекъ страшное наказаніе тѣмъ, кто не слушаетъ проповѣди апостоловъ: *малою вамъ: содомлянамъ въ день той* (т. е. въ день страшнаго суда) *отрадиные будутъ, неже граду тому* (Лук. 10, 12). Стало быть, слушая церковную проповѣдь, мы должны относиться къ ней такъ-же, какъ если-бы говорилъ Самъ Господь, а именно: съ полною любовью и вѣрою въ то, что говорится въ проповѣди и съ намѣреніемъ жить такъ, какъ заповѣдуется въ поученіяхъ. При этомъ не должно касаться личности проповѣдника. «Не смотри на меня глаголющаго, возлюбленне, ниже на мою худость, но понеже сія отъ Господа приношу вамъ, ты потому трезвеннымъ умомъ приеми» (Вес. по кн. Бытія), такъ обращался къ слушателямъ великій проповѣдникъ св. Іоаннъ Златоустъ. Самымъ-же важнымъ основаніемъ—не касаться личности проповѣдника является для насъ примѣръ Спасителя. Строго осудилъ Онъ книжниковъ и фарисеевъ за ихъ незаконную жизнь, но народу повелѣлъ съ усердіемъ слушать этихъ своихъ учителей, говоря: *вся, елика аще рекуть вамъ блюсти, соблюдайте и творите; но дѣламъ же ихъ не творите* (Матѳ. 23, 3). Учитесь, по сему, у священника-проповѣдника всему доброму. Не слѣдуетъ требовать отъ проповѣдника краснорѣчія, потому что сила слова христіанскаго, какъ говоритъ св. апостоль Павелъ, *не въ убѣдительныхъ словахъ человѣческой мудрости, но въ явленіи духа и силы* (1 Кор. 2, 4). Забудьте, — это говоритъ краснорѣчивѣйшій проповѣдникъ. Однако, онъ же не для всѣхъ казался способнымъ проповѣдникомъ; одна и таже проповѣдь его о крестѣ для однихъ была соблазномъ, для другихъ безуміемъ, — и только для нѣкоторыхъ спасаемыхъ была Божіею силою и Божіею премудростью (1 Кор.

1, 23. 24). Итакъ, первая обязанность наша при слушаніи церковныхъ поученій слѣдующая; должно внимать словамъ проповѣди, какъ словамъ Божественнаго Учителя, и не смотрѣть на недостатки проповѣдника. Изъ этой первой и можно сказать общей обязанности нашей въ слушаніи церковныхъ поученій вытекаютъ и всѣ другія. Если церковное поученіе есть проповѣданіе Слова Божія, то, конечно, нужно слушать его съ возможнымъ усердіемъ и всемѣрнымъ стараніемъ запомнить то, что предлагается въ назиданіе. Христіанскій храмъ—училище вѣры и благочестія. Мы требуемъ, чтобы дѣти наши твердо запоминали свои школьные уроки, и сами должны запомирать уроки вѣры и благочестія. Но это запоминаніе не должно быть простымъ загроможденіемъ памяти, а должно производить въ насъ твердое убѣжденіе и горячую рѣшимость жить такъ, какъ поучаетъ священникъ въ своихъ проповѣдяхъ. Въ противномъ случаѣ, какая будетъ польза, если мы выслушаемъ проповѣдь, а не приложимъ ее къ сердцу?... Въ этомъ случаѣ проповѣдь подобна была бы сѣмени, упавшему при дорогѣ, которое пропадетъ безъ слѣда по разсѣянности слушателя. Св. Іоаннъ Златоустъ преподаетъ слушателямъ церковныхъ поученій и еще одно благополезное правило: какъ можно чаще дома, во взаимныхъ бесѣдахъ, дѣлиться уроками проповѣди и повѣрять свое поведеніе при каждомъ повтореніи въ проповѣди одного и того же предмета. «Испедь изъ церкви, говоритъ онъ, друзья съ друзьями, съ сыновьями отцы, господа съ рабами,—трудитесь и помышляйте, какимъ бы образомъ повелѣнное исполнить вамъ такъ, чтобы пришедши пакы въ церковь и услышавши, что мы пакы подаемъ наставленіе о избѣжаніи сего же порока, по угрызевію совѣсти, не имѣть вамъ стыда, но радоваться и веселиться, вида, что большая часть увѣщаній нашихъ вами исполнена». (Изъ бес. къ антiox. нар.).

Вотъ, бр., какъ должно слушать церковныя поученія. Въ подтвержденіе благополезности такого слушанія церковныхъ поученій, какъ проповѣди Слова Божія и глубокаго вкорененія ея въ душѣ, расскажемъ извѣстный намъ случай примиренія двухъ враговъ послѣ пастырскаго слова. Эти враждующіе нѣкогда были

друзьями. Неудовольствіе началось между ними, какъ часто бываетъ, изъ-за какой-то ничтожной причины; потомъ росло, какъ пламя, раздуваемое вѣтромъ,—превратилось во вражду, которая подъ конецъ угрожала сдѣлаться непримиримою. Примиреніе послѣдовало однако скоро и при такихъ обстоятельствахъ. Одному изъ враждующихъ случилось быть въ церкви и слышать слѣдующее наставленіе извѣстнаго въ Россіи проповѣдника, протоіерея Родіона Путятина. «Когда васъ кто обидитъ или оскорбитъ, говорилъ проповѣдникъ, то старайтесь поскорѣе сдѣлать ему какое либо добро, и онъ перестанетъ на васъ злиться. Если же добромъ не преклоните, то старайтесь преклонить его другимъ—молитвою. Молитва за врага—это овміамъ, самый пріятный Богу и самый невыносимый для нашего врага: только развѣ каменный не тронется, не смягчится, когда мы будемъ молиться за него Богу». Услышавши это наставленіе проповѣдника, враждующій принялъ его близко къ сердцу и съ того времени не переставалъ молиться за своего врага. По совѣту добраго пастыря, сѣшлъ онъ въ уединенное мѣсто, и тамъ въ молитвѣ открывалъ Богу скорбь свою и печаль свою Ему возвѣщалъ. И силою молитвы, внушенной пастырскимъ словомъ, всѣ злоухищренія врага рушились, и враждующіе со слезами на глазахъ подали другъ другу руки и крѣпко обнялись. Послѣдствія показали, что примиреніе ихъ было самымъ искреннимъ. (Сочиненія прот. Смирнова, вып. 3, «Сила пастырскаго слова», стр. 220—223).

Дай Богъ, чтобы случаевъ неотразимаго вліянія пастырскаго слова, подобныхъ сказанному, было много—много на нивѣ Божіей и въ вертоградѣ Христовомъ! Дай Богъ, чтобы пастыри проповѣдники нашего православно-религіознаго просвѣтительнаго Общества всегда имѣли слушателями людей искреннихъ, вѣрующихъ и расположенныхъ—горячо къ сердцу принимать и на дѣлѣ осуществлять уроки вѣры Православной и христіанскаго благочестія! Только при этомъ условіи наше Общество и можетъ выполнить слово Спасителя: будеши человеки лова. Аминь.

Кіевскій митрополитъ Петръ Могила, какъ возобновитель кіевскихъ храмовъ.

(Продолженіе).

4. Церковь Преображенія Господня (Спасская) на Берестовъ. Во время Петра Могилы существовало мнѣніе, что и эта церковь построена была Владиміромъ Святѣмъ. Кальнофойскій въ объяснительномъ текстѣ къ плану г. Кіева, приложенному къ *Тературимъ*, говоритъ (подъ № 43): «Между западомъ и югомъ (отъ Кіево Печерской лавры) идемъ дорогою черезъ уголъ (каѣ) Спасскій, т. е. мимо церкви Преображенія Господня: *ее построилъ изъ камня (zmurował) св. Владиміръ; но теперь стѣны ея едва стоятъ, мусоръ (около нихъ) покрывъ землю*» 2). Означенное мнѣніе о Спасской на Берестовѣ церкви, какъ построенной равноапостольнымъ княземъ, основывалось, что видно изъ сдѣланной Кальнофойскимъ ссылки, на свидѣтельствѣ польскаго хроникера Стрыйковскаго. Но еще преосв. Евгеній справедливо замѣтилъ, что «Стрыйковскій смѣшалъ сказанія Несторовы и, вмѣсто церкви св. Василія, построенной на мѣстѣ идола Перуна, назвалъ оную Спасскою, а Василевскую второю, не упомянувъ даже о Десятинной. По свидѣтельству же Нестора, Спасская церковь построена 989 года въ городѣ Василевѣ, а не въ Кіевѣ» 3). Правда, и послѣ этого находились ревностные защитники Спасской Берестовской

1) См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 19.

2) Тератургима, изд. 1638 г., стр. 24.

3) Описание Кіево-Соф. собора, Кіевъ. 1825 г. стр. 8—9. — Кальнофойскій ссылается на 4-ю книгу Хроникъ Стрыйковскаго, очевидно, имѣя въ виду слѣдующее въ ней мѣсто: „i kazał (Владиміръ св.) zmurować cerkiew w Kijowie Świętego Spassa, z kamienia wielkiego, na tym miejscu, gdzie był bałwan Piorun przed tym chwalon, i cerkiew świętego Wasila na imię swoje, które mu było przemieniono na chrście, inszych też cerkwi bardzo wiele na tych miejscach, gdzie przed tym rozmaite bałwany stały, rozkazał nabudować kosztem przeważnym“. (Kronika Macieja Strzykowskiego. Warszawa, 1846 r., t. I, str. 132).

церкви, какъ *первосозданной св. Владимиромъ* 1); но защита эта научно названа быть не можетъ: и археологическія и историческія данныя склоняють къ убѣжденію, что означенная церковь сооружена была въ первой половинѣ XII столѣтія 2).

Тѣ весьма скудныя свѣдѣнія о Спасской церкви, которыя относятся уже къ 30-мъ годамъ XVII столѣтія (разумѣемъ выше приведенный отзывъ о ней Кальнофойскаго и изображеніе ея на приложенномъ къ его Тератургимѣ планѣ) за послѣднее время затемнены авторомъ «Историко-топографическихъ очерковъ Кіева», который судьбу сей церкви послѣ татарскаго погрома изобразилъ въ слѣдующемъ видѣ: «Вѣроятно, эта церковь была окончательно разрушена Менгли-Гиреемъ въ 1472 году. Къ началу XVII вѣка отъ нея остались только развалины и мусоръ. Аванасій Кально-

1) Имѣемъ въ виду: статью протоіерея П. Г. Лебединцева, подъ заглавіемъ: Церковь Спаса на Берестовѣ въ Кіевѣ, бывшая придворною св. великаго князя Владимира, древнѣйшая всѣхъ нынѣ существующихъ въ Россіи церквей. Кіевъ. 1862 г.“ (Оттискъ изъ Кіев. Епарх. Вѣдом. за означенный годъ) и, въ особенности, произведенія г. Н. Сементовскаго: „Церковь Спаса на Берестовѣ, древнѣйшая въ Россіи (Кіевлянинъ, 1867 г. № 87, гдѣ много наивнаго о весьма большомъ количествѣ фресокъ, якобы сохранившихся отъ временъ Владимира св.), и отдѣльное изданіе съ рисунками: Древнѣйшая въ Россіи церковь Спаса на Берестовѣ“. Кіевъ 1870 г.

2) Первое извѣстіе о Спасскомъ монастырѣ относится къ 1072 году, именно, упоминается его игуменъ *Германъ*. (Лѣтоп. по Ипатскому сп., изд. 1871 г., стр. 127). Полагають, что этотъ *Германъ* былъ и основателемъ означеннаго монастыря, такъ какъ послѣдній въ лѣтописи подъ 1096 г. упоминается подъ именемъ *Германеча* (ibid. стр. 162), каковое предположеніе подтверждается тѣмъ, что здѣсь же (въ лѣтописи) рядомъ упоминается монастырь *Стефанечъ*, названный такъ по имени строителя его *Стефана* Кловскаго.—Въ XII столѣтіи Спасскій монастырь упоминается нѣсколько разъ (ibid. стр. 201, 336—384 лѣтоп. по Лаврент. списку, стр. 289, 435) и дѣлается извѣстнымъ по случаю погребенія въ немъ Мономаховичей. Одного изъ нихъ (предпочтительнѣе Юрія Долгорукаго) и считаютъ строителемъ разсматриваемой нами каменной Спасской церкви (Исторія Рус. Церкви Е. Е. Голубинскаго, т. I, вторая половина стр. 260).—Объ археологическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ построено Спасской церкви относится къ указанному времени; см. статью проф. П. А. Лашкарева: „Что осталось отъ древней кіевской церкви Спаса на Берестовѣ“ (Груды Кіев. Дух. Акад. 1867 г. т. III, стр. 127—138).

фойскій въ объяснительномъ текстѣ къ своему плану Кіева говорить: что стѣны ея теперь едва стоятъ, развалины ея *покрыли землю (sic!), а въ самомъ планѣ даже и не изобразили этихъ жалкихъ развалинъ*. То, что доселѣ принимали на этомъ планѣ за развалины Спасской церкви, были остатки дворца князей кіевскихъ Олельковичей» ¹⁾.

Мы считаемъ излишнимъ опровергать сейчасъ приведенное мнѣніе г. Петрова о состояніи Спасской церкви въ 30-хъ годахъ XVII столѣтія, основанное на крайнемъ съ его стороны недоразумѣніи ²⁾. Ограничимся положительными данными по сему вопросу.

Послѣ введенія уніи, Спасская церковь, вмѣстѣ съ нѣкоторыми другими кіевскими церквами, удержана была измѣнившимся православію митрополитомъ въ своей власти. По крайней мѣрѣ извѣстно, что въ 20-хъ годахъ XVII столѣтія владѣлъ ею уніатскій митрополитъ Рутскій. Безъ сомнѣнія, это владѣніе выразалось главнымъ образомъ въ томъ, что жители Спасской слободы, обязанные извѣстною данью церкви, вносили эту дань митрополиту. Но еще при архимандритѣ Елисеѣ Плетенецкомъ со стороны кіево-печерскихъ иноковъ была попытка, путемъ добровольной

¹⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. 1896 г. т. III, стр. 434.

²⁾ Кореннымъ основаніемъ для указаннаго мнѣнія г. Петрова о Спасской церкви служатъ сдѣланное имъ (якобы) „открытіе“, что планъ Кіева, приложенный къ Тратургимѣ Кальнофойскаго, гравированъ не однимъ, а двумя или нѣсколькими граверами, причемъ одни производили работу правильно, а другіе—нѣтъ, отчего произошло *частичное* искаженіе плана (однѣ части выгравированы правильно, другія—наоборотъ). Неправильно выгравирована и та часть плана, гдѣ помѣщена Спасская церковь (по мнѣнію г. Петрова, дворецъ Олельковичей).—Что мнѣніе о частичномъ искаженіи граверами плана Кальнофойскаго есть плодъ недоразумѣнія со стороны г. Петрова, недопустимо по условіямъ техники и привело автора не къ исправленію плана, а къ полному его искаженію, къ полному противорѣчію съ несомнѣнными топографическими данными,—объ этомъ нами въ прошломъ году напечатана въ XII книгѣ „Чтеній Историч. Общ. Нестора Лѣтописца“ обширная статья, подъ заглавіемъ: „О древнѣйшемъ планѣ города Кіева 1638 г.“. (Означенная книга доселѣ не вышла въ свѣтъ по случайности, именно, вслѣдствіе бывшаго въ типографіи, гдѣ печаталась, пожара; выйдетъ въ свѣтъ, по всей вѣроятности, вскорости.)

сдѣлки съ униатскимъ митрополитомъ, подчинить Спасскую церковь съ ея прихожанами вѣдѣнію Лавры. Такое добровольное соглашеніе даже и состоялось: митрополитъ уступалъ Лаврѣ Спасскій куть, а также имѣнія Псютичи и Столбець, находившіяся въ кіевскомъ воеводствѣ, взаимѣніи кіево-печерскаго имѣнія Печуранъ съ пріиселкомъ Левнищевичемъ ¹⁾. Но соглашеніе это почему-то не приведено было въ исполненіе, и Спасскій куть продолжалъ оставаться во владѣніи митрополита Рутскаго. Но въ 1630 году между послѣднимъ и Петромъ Могилою, въ то время только кіево-печерскимъ архимандритомъ, состоялось новое соглашеніе: Рутскій получалъ «въ посессію» отъ Петра Могилы упомянутыя лаврскія помѣстья и восемь кіево-печерскихъ подданныхъ, «на горѣ, прозываемой Софейской надъ мѣстомъ Києвомъ, межи подданными, до церкви катедральное Митрополитанское належачими, сѣдлчихъ,» — а П. Могилѣ уступались: «Спасскій куть з *церковію муrowаною*, подданными и всѣми принадлежностями, а также селыща—Псютичи и Столбець.» 5 апрѣля 1631 года возный, въ присутствіи шляхты, атамана кута Спасскаго, «на имя Мартина,» и нѣкоторыхъ спасскихъ подданныхъ означенные «добра митрополитанскіе: куть Спасскій з *церковью*, з подданными, Псютичемъ и Столбцемъ его милости отцу архимандритови и капитуле его мил. въ вечную и реальную посессію, именемъ его мил. отца а митрополита и капитулы его мил., подалъ и поступилъ, приказавшы, абы южъ отъ того часу, не его милости о. митрополиты и капитулы его мил., але его мил. отца архимандрита и капитулы его мил., яко паномъ своимъ, во всемъ послушными были,» и проч. ²⁾

Но, безъ сомнѣнія, Спасская церковь въ данное время была уже въ полуразрушенномъ видѣ, и едва ли богослуженіе въ ней совершалось. На планѣ Кальнофойскаго она изображена лишенною куполовъ; стѣны ея по выраженію Кальнофойскаго, еле стояли, причемъ видно, что одна изъ нихъ задѣлана бревнами,

¹⁾ Описаніе документовъ архива западно-рус. униатскихъ митрополитовъ. Спб. 1897 г. т. I, № 589, стр. 215—216.

²⁾ Выписъ с книгъ вгородскихъ Овруцкихъ. (Архивъ греко-униат. митр. № 892; срав. въ томъ же Архивѣ № 520).

которыя уже обрушваются; у лицевой стѣны камни обнажены отъ штукатурки; видѣны около зданія мусоръ, *давній уже мусоръ*, на которомъ успѣло вырости маленькое деревцо ¹⁾.

Къ возобновленію Спасской церкви П. Могилою приступлено было *вскорѣ* послѣ изданія Тератургимы, вышедшей въ свѣтъ въ самомъ началѣ 1638 года; существенная (внѣшняя) реставрація храма была закончена, надо полагать, во вторую половину 1640 г., съ какого времени приступлено къ реставраціи внутренней и снабженію храма церковною утварью и богослужебными книгами; освященіе церкви состоялось въ 1643 году, а завершеніе ея обновленія по внутреннему благоустройству, состоявшаго, между прочимъ, въ росписи стѣнъ священными изображеніями, для чего приглашены были греческіе живописцы, должно быть приурочено къ *июлю 1644 года*. Данными, подтверждающими сказанное, служатъ:

1) До послѣдняго времени сохранявшійся въ Спасской церкви серебряный осмиконечный крестъ съ литымъ распятіемъ на немъ и чеканнымъ на оборотной сторонѣ изображеніемъ Крещенія Господня, подъ которымъ вырѣзаны *червь* Петра Могила (поддерживаемый ангелами) и буквы: П. М. М. К. А. П. (т. е. *Петръ Могила митрополитъ кievскій, архимандритъ печерскій*), а внизу слѣдующая датированная надпись:

«Сей крестъ сотворити повелѣлъ Смиренный Петръ Могила Архiepископъ Митрополитъ Кіевскій, въ славу распятаго Христа и даде его въ храмъ Преображенія его на Берестову, его же самъ разоренный ономъ въ мѣ(то) 1642 оне б. 1 дня» ²⁾.

2) Хранившійся въ той же церкви серебряный потиръ съ слѣдующею на лицевой сторонѣ верхней части его надписью славянскою вязью:

«Сей Божіихъ таинъ Кивотъ даде святому Спасу на Берестовѣ преосв. отецъ Петръ Могила въ славу Христу Богу 1642 нояб. 1 дня».

²⁾ Планъ г. Кіева 1695 г., изд. Архлогр. Ком. Кіевъ. 1893 г.

³⁾ Послѣ передачи въ прошломъ году Спасской церкви единовѣрцамъ, означенный крестъ и другіе ниже уломинаемые предметы перенесены въ кievскую Александро-Невскую церковь, гдѣ въ настоящее время и сохраняются въ ризницѣ.

3) Хранившееся въ той же церкви напрестольное Евангеліе Львовской печати 1636 г., оправленное въ зеленый бархатъ, съ гербомъ П. Могилы на верхней круглой серебряной бляхѣ и съ слѣдующею надписью на нижней бляхѣ:

«Сіе Евангеліе даде въ Храмъ Преображенія Господня на Берестовѣ въ славу Христа Бога, въ память себе и родителей своимъ Петръ Могила Архіепископъ Митрополитъ Кіевскій въ лѣ(то) 1641»¹⁾.

4) Во время передѣлокъ и обновленія означенной церкви, производившихся въ 1863—65 гг., былъ нѣсколько пониженъ каменный престолъ Спасскаго алтаря чрезъ снятіе $\frac{1}{4}$ аршина верхней части кирпичной кладки. При снятіи кладки, подъ серебряной напрестольной доской оказалась доска мраморная полированная, а подъ ней небольшая краснаго шифера плита, вложенная въ верхній слой, съ небольшимъ углубленіемъ, въ которомъ находились въ серебряномъ ящикѣ св. мощи, залитыя воскомастикой. На верхней дощечкѣ этого ящичка вычеканенъ крестъ и слова: *1643 года*²⁾

5) Слѣдующая славянскою вязью надпись внутри церкви, надъ западною дверью, ведущею въ него изъ новаго притвора (безъ сомнѣнія, сохранившаяся, хотя и въ поновленномъ видѣ, отъ времени могилянскаго): *Сію церковь созда Великій и всея Росіи Князь и самодержецъ Святый Владиміръ во святомъ крещеніи Василій. По лѣтѣхъ же мноихъ и по розореніи отъ безбожныхъ татаръ произволеніемъ Божиимъ обновися смиреннымъ Петромъ Могилою Архіепископомъ митрополитомъ Кіевскимъ, Галицкимъ и всея Росіи, ексархою святого константинопольскаго Апостольскаго престола, архимандритомъ Печерекиимъ, во славу,*

¹⁾ Къ предметамъ, пожертвованнымъ П. Могилою въ Спасскую церковь, относятся еще бархатныя ризы малиноваго цвѣта съ шитыми золотомъ священными изображеніями на нихъ (см. Закревскаго, т. II, стр. 738), но на принадлежащей къ нимъ сшитрахи, *безспорно изготовленной одновременно съ ризами*, вышито: *„сей патрашил созданиъ року 1718“*.

²⁾ Кіев, Старина, 1888 г. (статейка П. Л. „Спасъ на Берестовѣ“, въ отдѣлѣ документовъ и извѣстій, стр. 10.

на *Таворъ* преобразшагося *Бога Слова*. 1642 года отъ сотворенія міра 7118.

5) Греческая надпись (крайне неразборчивою вязью) надъ аркою въ средней части храма (приводимъ ее въ переводѣ на русскій языкъ съ пунктуаціею оригинала):

† Петръ Могила архіерей Бога сей храмъ благолѣпный воздвигъ Господу Владыкѣ, и окончивъ славный и прекрасный домъ сей изъ камней росписалъ (его) перстами грековъ. Славу † написавъ тебѣ, о безначальне, въ куполѣ, гдѣ водруженъ крестъ, непоколебимомъ, ибо въ храмъ Бога всякій славу приносить. Ты убо горняя утверждай небеса, и тяжесть земли твоею дланію содержи, и сей домъ утверди навсегда нерушимъ, во славу твоея державы † въ лѣто

отъ Христа 1644-е

отъ сотворенія

въ мѣсяцѣ іюнь

міра 7152

индикта 12¹).

Какъ можно заключать изъ сказаннаго, П. Могила прилагалъ особенную заботливость о возстановленіи Спасской церкви и приведеніи ея *въ благолѣпный видъ*. Очевидно, церкви этой, относимой имъ ко времени св. Владимира, онъ придавалъ чрезвычайно

¹) Переводъ сей надписи сдѣланъ извѣстнымъ еллинистомъ преосв. Порфиріемъ (Успенскимъ) и впервые обнародованъ въ 92 № газеты *Кіевлянина* за 1867 г., а затѣмъ перепечатанъ въ сочиненіи г. Сементовскаго: „Древнѣйшая въ Россіи церковь Спаса на Берестовѣ“, Кіевъ 1870 г. Въ этомъ сочиненіи помѣщенъ и греческій текстъ подписи, фотографически святой. Между живописными изображеніями Спасской церкви, обращаетъ вниманіе картина, находящаяся въ средней части церкви надъ аркою, ведущею въ алтарь. На картинѣ изображенъ Спаситель въ первосвященническомъ облаченіи, сѣдající на тронѣ, а передъ нимъ колѣнопреклоненный П. Могила, преподносящій Христу возобновленную имъ Спасскую церковь. Эта картина и приведенныя нами надписи свидѣтельствуютъ, что Могилянская живопись въ Спасской церкви, хотя и въ поновленномъ видѣ, существуетъ доселѣ. Въ дневникѣ кіевского митрополита Серапіона подъ 6 августа 1814 года объ одномъ изъ такихъ обновленій упоминается. „Въ 10 часу, пишетъ Серапіонъ, поѣхалъ въ Печерскую крѣпость, гдѣ у праздника Преображенія, что на Берестовѣ, и служилъ... предъ входомъ въ церковь говорилъ рѣчь священникъ той церкви Ширавскій *по случаю возобновленія иконнаго стѣннаго росписанія*“.

важное значеніе, какъ памятнику древности, свидѣтельствовавшему о быломъ величіи Кіева и процвѣтаніи здѣсь православія. Не забылъ онъ этой церкви и при составленіи своего духовнаго завѣщанія: имѣвшееся у него столовое серебро онъ поручилъ душеприказчикамъ раздѣлить на четыре равныя части, причѣмъ одну часть предназначилъ: «отцамъ коллегіатамъ (т. е. наставникамъ своего любимаго дѣтища—Кіево-братской коллегіи), другую—«Печерскому монастырю»,— третью—«возстановленной имъ церкви св. Спаса,» а четвертую—своему брату, господарю земли Молдавской Моисею»¹⁾.

Въ какомъ видѣ возстановлена была П. Могилою Спасская церковь? Что при этомъ возобновленіи уцѣлѣло отъ древней (домоглянской) кладки и что вновь пристроено и надстроено?

Вопросы эти, по нашему мнѣнію, вполне удовлетворительно рѣшены однимъ изъ компетентнѣйшихъ изслѣдователей по архитектурѣ древне-кіевскихъ церквей, П. А. Лашкаревымъ. Выводы, къ которымъ пришелъ авторъ (выводы, *научно обоснованные*) состоятъ въ слѣдующемъ: Петръ Могила засталъ сравнительно болѣе уцѣлѣвшимъ притворъ древней Спасской церкви и, разобравъ остальные части ея, исправилъ этотъ притворъ и пристроилъ къ нему алтари изъ древняго кирпича; что же касается новаго притвора, примыкающаго къ теперешней настоящей церкви (древнему притвору), то онъ пристроенъ въ прошломъ столѣтіи²⁾. Такимъ образомъ, возстановленная П. Могилою Спасская церковь имѣла видъ продолговатаго (по направленію отъ сѣвера къ югу) четырехъ-угольника, къ которому примыкали три алтарныя полукружія, и была (что можно видѣть въ планѣ Кіева 1695 года) однокупольная.—Признавая выводы П. А. Лашкарева въ общемъ правильными, мы позволяемъ сдѣлать себѣ замѣчаніе относительно одной частности, требующей разъясненія. Послѣдній изслѣдователь полагаетъ, что древняя Спасская церковь была «въ свое время *великою*» по размѣрамъ, «огромною» церковію. Такое утвержденіе можетъ послужить поводомъ къ недоразумѣнію: есте-

¹⁾ Памяти. Кіев. Ком. т. II, отд. I № XII, стр. 159—160.

²⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. 1867 г., т. III, стр. 127 и слѣд.

ственно предположить, что г. Лашкаревъ считаетъ разсматриваемую церковь какою-то совсѣмъ исключительною по своимъ размѣрамъ. Но такое предположеніе будетъ несправедливо. Извѣстно, что наши каменныя церкви домонгольскаго періода *не отличались своею величиною*. Исключеніе составляютъ весьма немногія, такъ называемыя, монументальныя церкви, да и то ихъ едва-ли можно назвать *великими, огромными*. Тѣмъ болѣе такія названія не приложимы къ древней Спасской церкви. Зная размѣры *уильмшова придѣла* этой церкви, нетрудно приблизительно опредѣлить величину частей ея и не сохранившихся. Спасская церковь, безъ сомнѣнія, (что подтверждается и П. А. Лашкаревымъ) построена была по образцамъ византійскихъ церквей того времени. Планъ же послѣднихъ, какъ извѣстно, «былъ квадратный или приближающійся къ квадрату». Такимъ образомъ, если намъ извѣстна по сохранившемуся остатку ширина церкви, то приблизительно можетъ быть восстановлена и длина ея (т. е. протяженіе отъ запада къ востоку). Ширина же притвора, включительно съ толщею стѣнъ, притомъ *по мнѣнію П. А. Лашкарева*, представлявшихъ *выступы изъ линіи стѣнъ настоящей церкви въ обѣ стороны* (такимъ образомъ, притворъ имѣлъ ширину болѣшую остальныхъ частей церкви), была около 11-ти сажень; слѣдовательно, приблизительно такіе же (развѣ немного только большіе) размѣры имѣла Спасская церковь и въ длину, каковую «величину» хотя и нельзя назвать малою, но ни въ какомъ случаѣ нельзя признать и за «огромную». (Древняя Спасская церковь по величинѣ должна быть отнесена ко 2-му разряду церквей домонгольскаго періода).—Мы остановились на указанной «частности» въ статьѣ почтеннаго ученаго, между прочимъ, и потому, что, кажется, можемъ указать на *основной источникъ*, послужившій причиною для указанного нами недоразумѣнія. Источникъ этотъ—невѣрно переведенная выдержка изъ Тератургимы Кальнофойскаго: «между западомъ и сѣверомъ (отъ Лавры) проходитъ дорога чрезъ уголь Спасскій, т. е. мимо *великой* церкви Преображенія Господня»... и проч. Слово *великой*, неоднократно *приводимое и подчеркиваемое* нашимъ авторомъ въ приложеніи къ древней Спасской церкви, и послужило для него основаніемъ считать ее *огромною*. Но въ

подлинникѣ, т. е. у Кальнофойскаго, слова: *великой*—нѣтъ. Здѣсь говорится: «*idziemu przez kał Spaski, to iest mimo Cerkiew Przemienienia Panskiego*»... и проч. Авторъ, очевидно, введенъ былъ въ заблужденіе переводомъ означеннаго мѣста, помѣщеннымъ въ «Описаніи Кіево-Печерской Лавры» преосв. Евгенія, гдѣ въ указанномъ мѣстѣ дѣйствительно стоитъ *великой* («*мимо великой церкви Преображенія Господня*»); но это *добавка* противъ подлинника.—Какимъ образомъ допущенъ былъ подобный недосмотръ преосв. Евгеніемъ?—Кажется, можно объяснить и это. Преосв. Евгеній въ своемъ «Описаніи Кіево-Софійскаго собора», вышедшемъ въ свѣтъ въ 1825 году (слѣдовательно за 6 лѣтъ до упомянутаго «Описанія Кіево-печ. Лавры»), между прочимъ, говоритъ (стр. 7): «Кіевскій Синописисъ приписываетъ ему (св. Владиміру) еще построеніе какой-то *великой* Спасской церкви въ Кіевѣ, прежде прочихъ. Тоже пишетъ и Кальнофойскій», и проч. Такимъ образомъ, подъ вліяніемъ Синописиса у преосв. Евгенія сложилось представленіе о Спасской церкви, какъ *великой*,—каковой эштеть, по недосмотру, и допущенъ имъ при переводѣ объяснительнаго текста къ плану Кальнофойскаго (приложенному къ упомянутой Тератургимѣ). Что же касается до автора Синописиса, *впервые* назвавшаго Спасскую церковь, якобы построенную св. Владиміромъ, *великою*, то едва ли ошибемся, предположивъ, что означенный авторъ, пользовавшійся при составленіи своего труда Хроникою Стрыйковскаго, невѣрно перевелъ слѣдующее, уже указанное нами, мѣсто въ послѣдней: «*i kazał (св. Владиміръ) zmurować cerkiew w Kijowe świętego Spasa, z kamienia wielkiego*». То есть, мы полагаемъ, что выраженіе Стрыйковскаго: «*приказалъ св. Владиміръ построить церковь изъ великаго камня*»,—переведено было авторомъ Синописиса съ отступленіемъ отъ подлинника,—именно: «*приказалъ построить великую церковь*», и затѣмъ, какъ это нерѣдко бываетъ, этотъ переводъ и получилъ широкое распространеніе.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Церковно-приходская школа для глухонѣмыхъ дѣтей въ с. Максимовичахъ, радомысльскаго уѣзда, кievской губерніи.

Открытая съ ноября 1897 года въ с. Максимовичахъ радомысльскаго уѣзда церковно-приходская школа для глухонѣмыхъ дѣтей дѣйствовала въ теченіе 1897/8 учебнаго года при одномъ только отдѣленіи. Предназначенная для учащихся глухонѣмыхъ всѣхъ сословіи и вѣроисповѣданій, она въ этомъ учебномъ году могла принять только 10 учащихся, вслѣдствіе недостатка обширнаго помѣщенія: домъ для классной комнаты устроенъ былъ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ Моусемъ Яворскимъ; онъ же въ своей квартирѣ далъ мѣсто для общежитія;—спальная, столовая, кухня, которыя, будучи приспособлены для домашней семейной жизни, естественно, не могли вмѣстить многихъ учащихся, почему болѣе чѣмъ 20-ти глухонѣмымъ дѣтямъ въ семъ учебномъ году отказано было въ пріемѣ—до будущаго учебнаго года, къ началу котораго предполагается устроить школьное зданіе вполне приспособленное для нуждъ большаго количества учащихся. Учащіеся въ семъ году были: Стефанъ Головковскій, сынъ священника кievской губерніи, 11 лѣтъ, Алексѣй Омшанецкій, сынъ мѣщанина Черниговской губерн., 15 лѣтъ, православный; Николай Юрковъ сынъ мѣщанина изъ г. Дорогобужа, 11 лѣтъ, православный; Василій Залезный, сынъ крестьянина Кievской губерніи; Михайлъ Ремеვენко, сынъ бухгалтера кievскаго Губернскаго казначейства, 10 лѣтъ, православный; Фрейда Волошина, дочь мѣщанина, изъ м. Казатина, 15 лѣтъ, еврейка; Параскева Кудинова, черниговской губ., 14 лѣтъ, православная; Пелагія Шурыгина, дочь мѣщанина, воронежской губерніи, православная; Вѣра Яворская, дочь священника кievской губерніи, 13 лѣтъ.

Въ виду того, что учащіеся этой школы, вслѣдствіе своего физическаго недостатка, обречены на болѣе скромную жизнь, чѣмъ дѣти, не имѣющія этого недостатка, а также въ виду того, что наиболѣе лишены образованія глухонѣмые дѣти бѣднѣйшихъ, родителей (богатые воспитываютъ своихъ дѣтей въ дорого стою-

щих училищахъ для глухонѣмыхъ, въ С. Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ), Максимовичская школа глухонѣмыхъ, не взимая за право обученіе никакой платы, ввела обученіе (пока) переплетному мастерству и установила самую ничтожную плату и за содержаніе въ общежитіи (кромѣ одежды и бѣлья) 5 рублей въ мѣсяцъ. Очевидный недостатокъ этой платы вознаграждается теплою любовію о. завѣдывающаго этой школой Яворскаго къ ближнему и счастливой ватурой его, не знающей усталости при 20-ти часовой работѣ въ сутки. Жизнь учащихся въ Максимовичской школѣ, по тѣмъ же соображеніямъ, устроена въ высшей степени просто: встаютъ они въ 7-мь час., въ $1\frac{1}{2}$ -го творятъ молитвы громко, каждый отдѣльно; пьютъ чай съ хлѣбомъ (большая кружка) и отправляются на уроки, которые продолжаются до 1 часу; отъ часу до $3\frac{1}{4}$ -го работаютъ въ переплетной мастерской; за тѣмъ обѣдаютъ (два блюда здоровой, вкусной пищи, а по праздничнымъ и воскреснымъ днямъ 3 блюда); послѣ обѣда часовой отдыхъ, который дѣти приводятъ въ играхъ (качели, гигатскіе шаги и т. п.); съ 4-хъ часовъ полудни до 8-ми съ перерывами совершаются занятія по общеобразовательнымъ предметамъ; затѣмъ чай съ хлѣбомъ (а въ скоромные дни и съ молокомъ или молоко); послѣ вечернаго чая опять $1\frac{1}{2}$ часовая или $3\frac{3}{4}$ часовая работа въ переплетной мастерской вечерней молитвой заканчивается день въ школѣ.

Обученіе общеобразовательнымъ предметамъ совершается по методу, который можно назвать «нагляднымъ мимико-фізіологически-звуковымъ»; обученіе начинается съ обученія мимикѣ; обученіе одной мимикѣ протікаетъ только до ознакомленія учащихся съ обозначеніемъ достаточнаго количества предметовъ окружающихъ и затѣмъ, при постоянномъ продолженіи преподаванія мимики, начинается послѣдовательно вызваніе звуковъ, произношеніе словъ, обозначающихъ предметъ ближайшей обстановки и другихъ, знакомство по книгѣ и съ губъ съ печатнымъ и письменнымъ начертаніемъ ихъ и т. д., обученіе чтенію, письму, Закону Божію и счисленію. Весь трудъ обученія заключается въ вызваніи звуковъ. Вызываніе звуковъ у глухонѣмыхъ требуетъ самаго тонкаго и обстоятельнаго знанія фізіологіи органовъ рѣчи, соотношенія ихъ, участія лицевыхъ, горловыхъ и дыхательныхъ муску-

ловъ и нервовъ въ произнесеніи того или другого звука. Вызываніе звуковъ то же, что искусство оператора, съ тѣмъ различіемъ, что оно гораздо труднѣе. Учащему здѣсь не рѣдко приходится поддерживать ту или другую часть лица, нажимать слегка тотъ или другой нервъ; отъ учащихся требуется особаго рода наблюдательность за дѣйствіемъ органовъ рѣчи учащаго во время произнесенія послѣднимъ звуковъ и словъ для болѣе лучшаго раздраженія. Чѣмъ моложе по возрасту учащійся, тѣмъ легче вызываются членораздѣльные звуки, такъ какъ у такихъ дѣтей голосовыя связки, мускулы, нервы не успѣли еще сильно застарѣть въ косномъ и бездѣйственномъ состояніи. Трудъ вызванія звуковъ, а слѣдовательно и обученія глухонѣмыхъ по звуковому методу усиливается и осложняется отъ того, что слухъ не развивается одновременно и параллельно съ развитіемъ звукопроизношенія; требуются особыя занятія учащаго съ каждымъ изъ учащихся. Одинъ учащій посему никоимъ образомъ не можетъ имѣть болѣе 10 учащихся. Различная степень и modus глухонѣмоты еще болѣе усугубляетъ этотъ трудъ, не давая возможности облегчить себя примѣненіемъ ко всѣмъ учащимся однихъ, общихъ для всѣхъ приемовъ обученія, по крайней мѣрѣ на первыхъ порахъ въ 1-й годъ обученія. Можно впрочемъ надѣяться, что со временемъ, при 5-ти лѣтнемъ обученіи, хотя въ слабой степени разовьется и слухъ учащихся.

Несмотря, однакожъ, на столь великія трудности обученія, несмотря на сравнительно позднее начало занятій въ Максимовичской школѣ глухонѣмыхъ (1-го ноябри) въ семъ 1897/8 учебномъ году, результаты обученія получились весьма хорошіе: отвѣты учащихся вполне равны были отвѣтамъ хорошо успѣвающихъ учениковъ 1-го отдѣленія тѣхъ одноклассныхъ церковно-приходскихъ школъ, гдѣ принятъ трехгодичный курсъ; относительно же каллиграфіи они со всею справедливостію могутъ быть поставлены выше. Только по Закону Божію успѣхи учащихся были значительно ниже общаго уровня познаній 1-го года одноклассной церковно-приходской школѣ съ 3-хъ годичнымъ курсомъ, что объясняется тѣмъ, что преподаваніе Закона Божія, какъ предмета болѣе отвлеченнаго, могло быть начато только послѣ значительнаго усвоенія учащимися мимики, чтенія съ губъ и по книгѣ; однакожъ учащимися усвоены

были: начальныя молитвы наизусть съ объясненіемъ, элементарныя понятія о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, изученіе остальныхъ молитвъ по книгѣ. Подвергаясь годичному испытанію въ предметахъ начального обученія въ объемѣ 1-го года одноклассной церковно-приходской школы съ 3-хъ годичнымъ курсамъ, учащіеся получили очень хорошіе баллы, за исключеніемъ 3-хъ, получившихъ по нѣкоторымъ предметамъ неудовлетворительныя баллы. Неудовлетворительность балловъ этихъ 3-хъ воспитанниковъ объясняется позднимъ поступленіемъ ихъ въ школу въ декабрѣ 1897 года, въ январѣ, февралѣ 1898 года, допущеннымъ вслѣдствіе того, что поздно сравнительно рѣшенъ вопросъ объ открытіи Максимовичской школы глухонѣмыхъ; все это подтверждаютъ—экзаменаціонная вѣдомость и письменныя работы учащихся

Успѣхи обученія переплетному мастерству на столько велики, что школа имѣла и исполнѣ хорошо выполняла въ концѣ учебнаго года много заказовъ отъ школъ, учреждений, помѣщиковъ и должностныхъ лицъ.

Воспитательная сторона въ Максимовичской школѣ глухонѣмыхъ поставлена весьма удовлетворительно. Вся жизнь ихъ проходитъ подъ бдительнымъ окомъ любящихъ ихъ о завѣдывающаго школой и учительницы О. Л. Воздвиженской; учащіеся иначе не называютъ о. завѣдывающаго, какъ «папа». Дисциплинарными мѣрами служить только неодобрительный взглядъ или такой же кивокъ головы. Нужно было видѣть удивленіе, радость, восторгъ, умиленіе отца воспитанника Василя Залежнаго, когда, прибывъ, чтобы взять своего сына на канікулярное время и впервые свидѣвшись съ нимъ послѣ того, какъ привезъ его совершенно нѣмымъ въ школу, онъ могъ слышать его говорящимъ, самому говорить съ нимъ, слышать отъ него «папа», «дорогой», и проч., чтобы понять всѣмъ существомъ своимъ, какое великое дѣло милости и любви къ страждущему роду человѣческому представляетъ между другими и Максимовичская школа глухонѣмыхъ.

Открытая въ минувшій учебный годъ, какъ опытъ, со скромнымъ содержаніемъ и пособіемъ отъ Училищнаго совѣта при святѣйшемъ Синодѣ въ 500 руб., Максимовичская школа глухонѣмыхъ къ будущему учебному году располагаетъ годичнымъ бюджетомъ

въ 1350 руб., для своего содержанія, что дастъ возможность открыть постепенно 2-е, 3-е п т. д. до 5-го включительно образовательныя отдѣленія (курсы школы 5-ти лѣтній), и съ будущаго же учебнаго года обученіе мастерству поставлено будетъ болѣе широко и основательно съ открытіемъ обученія слесарству, токарству и плотничеству, сверхъ существующаго уже теперь переплетнаго мастерства. Влѣдствіе предположенной постройки зданій для классовъ, общежитія, занятія ремесламъ, квартиръ для учителей общеобразовательныхъ предметовъ и ремеслъ и проч., приѣмъ учащихся въ Максимовичскую церковно-приходскую школу для глухонѣмыхъ предполагалось начать съ 1-го октября. Заявленія о желаніи опредѣлить дѣтей въ эту школу и прошенія о томъ присылались раньше, до 15 сентября, о завѣдывающему Максимовичской церковно-приходской школой, священнику Моисею Яворскому чрезъ почтовую или парходную станцію на Двѣпрѣ «Чернобыль», радомысльскаго уѣзда, кievской губерніи. При прошеніи должна быть приложена метрическая выпись о рожденіи и крещеніи (христіанъ) и о рожденіи только (нехристіанъ) и свидѣтельство о прививкѣ предохранительной оспы. По полученіи прошеній съ вышеуказанными документами, священникъ Яворскій увѣдомилъ сеговременно каждаго изъ просителей о днѣ явки въ с. Максимовичи. Принимаются въ школу глухо-нѣмыя дѣти обохъ половъ, всѣхъ сословій и вѣровсповѣданій, въ возрастѣ отъ 9 лѣтъ до 14-ти включительно, въ 1-е отдѣленіе и 2-е отдѣленіе школы; въ 1-е—безъ испытанія, во 2-е по особому испытанію въ объемѣ 1-го года однокласной церковно-приходской школы съ 3-хъ годичнымъ курсомъ.

Радомысльскаго уѣзда наблюдатель церковно-приходскихъ
школъ, свящ. *А. Язловскій.*

Подробности дѣла о противозаконной продажѣ кievскимъ мѣщаниномъ Михаиломъ Махненкомъ восковыхъ свѣчей не изъ чистаго пчелинаго воска для церковнаго употребленія, въ дополненіе въ замѣткѣ, припечатанной въ № 8 Кievскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей текущаго 1898 года.

Въ мѣсяцѣ мартѣ прошлаго 1897 года кievскій мѣщанинъ Михаилъ Махненко открылъ незаконную торговлю церковно-восковыми свѣчами не изъ чистаго пчелинаго воска, и притомъ раздробительно, на кievо-подольскомъ житнемъ базарѣ, въ домѣ товарищества водочнаго завода. Получивъ о семъ свѣдѣніе и взявши во вниманіе, что, по закону, возбужденіе дѣлъ о нарушеніи правилъ по приготовленію, храненію и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ возлагается на обязанность Полиціи, которая составляетъ протоколъ объ обнаруженномъ нарушеніи и задерживаетъ подлежащія конфискаціи свѣчи, Управление епархіальнаго свѣчнаго завода, въ виду наступавшей страстной седмицы и предпразднственнаго пасхальнаго времени, когда въ особенности съ успѣхомъ ведется продажа церковныхъ свѣчей, а также и въ виду появленія въ Кievѣ значительнаго числа богомольцевъ и удобства для Махненка ежедневно эксплуатировать обманомъ, въ цѣляхъ своей личной наживы, довѣрчивый простой народъ, чрезъ сбытъ своего вреднаго и оскорбительнаго для святости храмовъ Божіихъ товара, отношеніемъ отъ 31-го того же марта за № 358 просило Пристава кievо-подольскаго Полицейскаго участка, по возможности безъ замедленія, конфисковать, согласно закону 14 Мая 1890 года пункт. 5 и 27 Мая 1891 года, пункт. 1-й, появившіяся въ продажѣ у Махненка свѣчи, и самого Махненка привлечь къ отвѣтственности по 173 ст. уст. о наказаніяхъ. означенное отношеніе вмѣстѣ съ произведеннымъ дознаніемъ, при которомъ найдено у Махненка 5 п. 15 ф. выдѣланныхъ изъ церезина и парафина свѣчей, Г. Приставъ передалъ на рѣшеніе Мировому Судьи 3-го участка г. Кіева 17-го слѣдующаго апрѣля мѣсяца за № 7055-мъ. Разборъ дѣла происходилъ у Мирового Судьи 19 Мая 1897 года, при чемъ въ качествѣ обвинителя, вызванъ былъ въ судъ не представитель, какъ бы слѣдовало, со

стороны Кіевскаго Епархіального Церковно-свѣчнаго завода, возбудившаго чрезъ Полицію дѣло о Махненкѣ и являвшагося потерпѣвшимъ по этому дѣлу лицомъ (рѣшеніе уголовнаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 1896 года № 50 и др.), а представитель со стороны Полиціи—Околоточный Надзиратель. Обвиняемый Махненко пояснилъ, что, за продажу восковыхъ свѣчей своего издѣлія, онъ уже привлекался къ отвѣтственности въ городѣ Одессѣ у Мироваго Судьи 6-го участка, которымъ быдъ оштрафованъ въ 25 рублей, но по жалобѣ его былъ оправданъ Мировымъ Съѣздомъ; затѣмъ дѣло это было въ разсмотрѣніи Правительствующаго Сената, который Кассационную жалобу Херсонской духовной Консисторіи оставилъ безъ послѣдствій, о чемъ и дано знать Съѣзду Указомъ 22-го Января 1897 года, и что, въ виду этого, онъ Махненко и открылъ свою мастерскую въ городѣ Кіевѣ, гдѣ и выдѣлываетъ свѣчи не изъ пчелинаго воска, съ бѣлою ниткою, и продаетъ ихъ для домашняго употребленія. Находившійся при дознаніи и составленіи протокола свидѣтель Шпаковскій показалъ, что въ мастерской Махненка были свѣчи бѣлыя, зеленыя и красныя, съ бѣлыми фитилями, вѣсомъ въ $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ и 4 на фунтъ, но незомоченыя, и что на вывѣскѣ значилась надпись «для домашняго употребленія».

Выслушавъ словесное объясненіе сторонъ и свидѣтеля, и имѣя въ виду, что Махненко выдѣлывалъ и продавалъ свѣчи для домашняго употребленія,— что у него, какъ установлено показаніемъ свидѣтеля, не было свѣчей болѣе 8 на фунтъ, а были $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ и 4 на фунтъ, и хотя разнаго цвѣта, но всѣ съ бѣлою свѣтильною, тогда какъ церковныя должны имѣть свѣтильную бѣлую съ красною ниткою, Мировой Судья нашелъ обвиненіе не доказаннымъ и мѣщавина Махненка призналъ не виновнымъ.

Такъ какъ рѣшеніе Мировымъ Судьею дѣла о продажѣ Махненкомъ восковыхъ свѣчъ для церковнаго употребленія не изъ чистаго пчелинаго воска, и притомъ раздробительно, нанося существенный вредъ церквамъ и интересамъ епархіального свѣчнаго завода, состояло въ полномъ противорѣчій съ существующими на сей предметъ законами: 14 Мая 1890 года, собр. узак. № 71, 27 Мая 1891 года—№ 70, 4 Декабря 1892 года—№ 138 и 17 Фев-

раля 1897 года—№ 25, то Управление завода, доведя о прописанномъ до свѣдѣнія Кіевской духовной консисторіи, на основаніи Высочайше утвержденнаго 27 Мая 1891 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, что «дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчей производятся въ судебныхъ установленіяхъ порядкомъ, опредѣленнымъ въ подлежащихъ законахъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управленія», и что «при производствѣ слѣдствія и суда права казеннаго Управленія предоставляются духовнымъ консисторіямъ», которыя, согласно 1285 ст. 16 т. ч. 1 св. зак. (изд. 1892 г.), ищутъ и отвѣчаютъ на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особыхъ уполномоченныхъ, назначаемыхъ изъ должностныхъ лицъ, или же избираемыхъ изъ числа лицъ, имѣющихъ по закону право быть повѣренными, по добровольному съ ними соглашенію, просило Консисторію выдать полномочіе одному изъ членовъ епархіальнаго завода на перенесеніе, до истеченія двухъ-недѣльнаго срока послѣ 19 Мая, дѣла о незаконной продажѣ Махненкомъ восковыхъ свѣчъ для церковнаго употребленія въ высшія судебныя инстанціи: въ Сѣздъ Мировыхъ Судей Кіевского Судебно-Мирового округа, и, въ случаѣ надобности, въ Правительствующій Сенатъ. Получивъ на сей предметъ письменное уполномочіе Кіевской консисторіи отъ 27 Мая 1897 года за № 96—91, для представленія такового въ судъ согласно 1286 ст. 16 т. ч. 1 свод. зак., Предсѣдатель епархіальнаго свѣчнаго завода на выше—означенный приговоръ Мироваго Судьи подалъ въ Сѣздъ Мировыхъ Судей апелляціонный отзывъ слѣдующаго содержанія: «Приговоромъ своимъ, состоявшимся 19-го мая сего 1897 года, Г. Мировой судья 3-го участка кіевского судебно-мирового округа призналъ мѣщанина Махненка не виновнымъ по обвиненію его полиціею въ мошенничествѣ при продажѣ имъ восковыхъ церезиновыхъ свѣчей за церковныя. Таковой приговоръ мирового судьи я нахожу неправильнымъ по слѣдующимъ причинамъ:

1. Для церковнаго употребленія, по закону, свѣчи должны быть приготовляемы изъ чистаго пчелинаго воска. Хотя на вывѣскѣ свѣчной лавки Махненка и значилось, что въ лавкѣ сей продаются свѣчи для домашняго употребленія, и хотя самъ Махнен-

ко, какъ значится въ протоколѣ мирового судьи, и самъ свидѣтельствовалъ предъ симъ послѣднимъ, что онъ продавалъ выдѣланныя имъ свѣчи для домашняго употребленія, но какъ вывѣска, такъ и свидѣтельство Махненка состояли въ полномъ несоотвѣтствіи и противорѣчій съ самымъ дѣломъ. Махненко и приготовлялъ восковыя свѣчи изъ церезина и другихъ минеральныхъ суррогатовъ, и хранилъ ихъ въ своей лавкѣ, и продавалъ изъ оной не для домашняго, но только для церковнаго употребленія. Сіе явствуетъ изъ протокола полицейскаго дознанія, въ которомъ съ ясностію выражено, что свидѣтели на вопросъ околоточнаго надзирателя Монастырскаго о томъ, для какой цѣли покупали они свѣчи въ лавкѣ Махненка, при экспертѣ Шпаковскомъ и городовомъ Куринномъ, отвѣчали увѣренно и искренно, «чтобы купленные свѣчи отнестъ въ церковь, какъ жертву Богу». Въ церковь, въ жертву благоухающую и пріятную Богу, вѣрующими приносятся свѣчи не церезиновыя, не изъ земляной смолы, нефти и другихъ минеральныхъ суррогатовъ, издающія изъ себя копоть, гарь и удушливый зловонный запахъ, и составляющія не жертву Богу, но мерзость предъ Господомъ, глумленіе и кушунство по отношенію къ символическому ихъ значенію, но только свѣчи изъ чистаго благовоннаго пчелинаго воска. Ясно, что торговцемъ Махненкомъ, открывшимъ торговлю въ цѣляхъ своей наживы, продаваемые имъ восковыя свѣчи были рекомендуемы покупателямъ, въ большинствѣ неграмотнымъ и неразумѣвшимъ смысла находившейся надъ лавкою вывѣски, только какъ церковныя свѣчи, пригодныя для принесенія въ жертву Богу, но не какъ свѣчи для домашняго употребленія, цѣнность которыхъ опредѣляется 20—25 коп. за фунтъ, какъ это извѣстно самому простому человѣку, но не 60-ю, 80-ю коп. за одинъ фунтъ, какъ получалъ съ покупателей своихъ свѣчей Махненко. Внесеніе въ полицейскій протоколъ сего обстоятельства имѣетъ для настоящаго дѣла существенно важное значеніе, какъ доказательство обмана со стороны продавца Махненка; но г. мировой судья оставилъ сіе обстоятельство безъ вниманія. Не менѣе существенное значеніе для дѣла имѣло и сдѣланное смотрителемъ завода въ камерѣ г. мирового судьи заявленіе, что, при составленіи полицейскаго протокола въ лавкѣ

Махненка, являлись туда нѣкоторые изъ покупателей свѣчей съ ранѣ купленными у Махненка свѣчами съ заявленіемъ и укоромъ, что они обмануты Махненкомъ и получили отъ него, какъ разъяснили имъ знающіе сторонніе люди, для отнесенія въ церковь смоляныя свѣчи, вмѣсто церковныхъ свѣчей, и требовали отъ обманувшаго ихъ торговца возврата денегъ, что Махненко, не медля, безпрекословно и исполнялъ. Дѣйствительность сего подтверждаютъ присутствовавшіе при составленіи полицейскаго протокола. И сіе важное обстоятельство, какъ подтвержденіе обмана со стороны Махненка, и того, что послѣдній продавалъ церезиновыя свѣчи за церковныя, г. мировой судья тоже оставилъ безъ вниманія, обошелъ молчаніемъ и не внесъ въ свой протоколъ.

2. Какъ видно изъ протокола г. мирового судья, послѣдній построилъ оправданіе Махненка на томъ его дѣйствиі, что онъ продавалъ въ своей лавкѣ не мелкія, но большія свѣчи, и именно въ $\frac{3}{4}$ фунта каждую въ отдѣльности, въ $\frac{1}{2}$ ф. и далѣе до 8-ми включительно. Извѣстно, что не одни только малаго формата свѣчи носятъ исключительное названіе свѣчей церковныхъ и признаются церковными, но и свѣчи большія, даже въ нѣсколько фунтовъ вѣсомъ каждая, (ставники) въ 1 фунтъ и такъ далѣе. Дѣло не въ величинѣ и вѣсѣ восковыхъ свѣчей, а въ ихъ наружномъ видѣ. Законъ 4 Декабря 1892 года (Сбор. узак. № 138) установилъ вышній видъ церковныхъ свѣчей, и именно: длина церковной свѣчи не менѣе шести разъ превышаетъ толщину ея въ окружности, будутъ ли то свѣчи большія, или малыя, при чемъ указанное отношеніе длины къ толщинѣ не распространяется на свѣчи, имѣющія особе богослужебное значеніе, и въ домашнемъ быту не употребляемыя, какъ напримѣръ, налѣпки и свѣчи пасхальныя. Махненко открылъ свою торговлю восковыми свѣчами за двѣ недѣли до минувшаго свѣтлаго праздника, и ему не было расчета выдѣлывать и продавать свѣчи малыя, а напротивъ весь его расчетъ и успѣхъ продажи сосредоточивался на свѣчахъ большихъ, и онъ спѣшилъ выдѣлывать и продавать большія свѣчи для дня страстей Господнихъ—зеленыя, и для свѣтлаго праздника—красныя, именно вида церковнаго, въ чемъ настоящую нужду имѣли покупатели, и что привлекало ихъ въ лавку его, а не для

домашняго употребленія, для котораго подходящій товаръ они могли найти во всякой другой лавкѣ. Какъ извѣстно изъ вѣрныхъ источниковъ лицамъ, находящимъ въ продажѣ церковныхъ свѣчъ интересъ, Махненко, кромѣ большихъ — зеленыхъ, красныхъ и бѣлыхъ свѣчей внѣшняго церковнаго вида, отпускалъ изъ своей лавки и малыя свѣчи церковныя и большія вызолоченныя, пошедшія и къ г. Мировому Судьѣ, послѣ второй конфискаціи полиціею свѣчей у Махненка; но въ моментъ освидѣтельствованія его лавки полиціею въ первый разъ не случились покупщики такихъ свѣчей въ наличіи.

3. Г. мировой судья, въ числѣ другихъ мотивовъ къ обѣленію Махненка, остановилъ свое вниманіе на требованіи закона, что церковная восковая свѣча имѣетъ красную свѣтильню, и потому только, что въ свѣчахъ Махненка не было красной свѣтильни, призналъ продажу имъ свѣчей не изъ чистаго пчелинаго воска, и при томъ раздробительно, дозволительною, не противузаконною, и неподлежащею наказанію по 48 ст. уст. о нак. нал. мир. суд. Текстъ 48 ст. изложенъ въ собраніи узаконеній и распоряженій Правительства слѣдующими словами: «за приготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ, и одинаковыхъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни съ свѣчами церковными, виновные, буде неподлежать болѣе строгому наказанію по ст. 173, подвергаются денежному, въ пользу доховнаго вѣдомства, взысканію въ размѣрѣ не свыше трехсотъ рублей, и конфискаціи выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго Начальства». По буквальному смыслу сей статьи, какъ изъяснялъ и Правительствующій Сенатъ въ своемъ рѣшеніи, состоявшемся 24-го октября 1895 года по частному дѣлу нѣкоего Мачихина, и напечатанномъ въ журналѣ Мннистерства Юстиціи (февраль 1896 года стр. 302), судъ долженъ былъ каждый разъ устанавливать, что приготовляемыя, хранимыя для продажи, или продаваемыя не изъ чистаго пчелинаго воска свѣчи соотвѣтствуютъ всѣмъ въ совокупности признакамъ, опредѣленнымъ для церковныхъ свѣчей, т. е. что свѣчи эти одинаковы и по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни съ церковными свѣчами, а наличность одного изъ этихъ

признаковъ не составляла уголовно-наказуемаго проступка. Продавцы свѣчей воспользовались во всей широтѣ такимъ текстомъ 48 ст., увидѣли для себя полную возможность, съ несомнѣннымъ для своей наживы успѣхомъ, безваказанно игнорировать и эксплуатировать церковные интересы. Имъ не зачѣмъ оказалось вставлять красную свѣтильну въ свои свѣчи; достаточно и вполне цѣлесообразно для ихъ видовъ было давать выдѣлываемымъ и продаваемымъ ими свѣчамъ только внѣшній церковный видъ съ вывѣскою надъ лавкою, что въ ней восковыя свѣчи продаются для домашняго употребленія, и они явились правыми и неувязными. Какъ выше означенный Мачихинъ на такомъ основаніи 48 ст. оправданъ, такъ на семь же, несомнѣнно, основаніи оправданъ былъ въ свое время и самъ Махненко по обвиненію его въ продажѣ церковныхъ свѣчей Одесскою Консистоіею, какъ прописано о семъ въ протоколѣ мирового судьи. Но если Махненко основывалъ свое право и свою дѣятельность на означенной статьѣ и данномъ ему на торговлю дозволеніи Сената, то позволительно думать, что г. мировой судья, въ моментъ состоявшагося 19-го сего мая постановленія, зналъ уже изъ Правительственнаго Вѣстника № 61 (28-го марта 1897 года), что выше прописанный текстъ 48 ст. Высочайше утвержденнымъ 17-го февраля 1897 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта измѣненъ, для прекращенія широко развившихся злоупотребленій со стороны продавцовъ свѣчами въ ущербъ церкви, въ томъ смыслѣ, что какъ свѣчи, имѣющія оба признака церковныхъ свѣчей: красную свѣтильню и внѣшній видъ (длинну), такъ и имѣющія одинъ изъ этихъ признаковъ, все таки должны быть признаваемы свѣчами церковными, и виновные въ продажѣ ихъ подлежатъ отвѣтственности по 173 ст. уст. о наказаніяхъ, налагаемыхъ мѣр. суд. Такимъ образомъ, въ дѣяніи Махненка, какъ явствуетъ изъ выше-прописаннаго, заложены всѣ признаки проступковъ, предусмотрѣнныхъ 48 ст. уст. о наказ. нал. мѣр. суд.; почему, въ виду выше изложеннаго, и на основаніи законовъ 14 мая 1890 года, 27 мая 1891 года, 4 декабря 1892 года и 17 февраля 1897 года, покорнѣйше прошу Съѣздъ мировыхъ судей рѣшеніе мирового судьи 3-го участка кievск.-судебнаго округа отмѣнить, и Махненка подвергнуть законной отвѣтственности».

Уголовное дѣло по обвиненію Махненка въ мошенничествѣ Съѣздъ Мпровыхъ Судей Кіевскаго Судебно-Мирового округа, подъ предсѣдательствомъ А. И. Хойнацкаго, разбиралъ въ открытомъ засѣданіи своемъ 14 іюля 1897 года. Защищая на судѣ интересы церковно,—свѣчнаго дѣла, уполномоченный Консистоііею предсѣдатель епархіальнаго свѣчнаго завода, въ началѣ своей рѣчи, перечислилъ законоположенія по церковно-свѣчному дѣлу, и установилъ фактъ нарушенія этихъ законоположеній Махненкомъ чрезъ выдѣлку, храненіе и продажу имъ минеральныхъ свѣчей для церковнаго употребленія, одинаковыхъ по виѣшнему виду съ свѣчами церковными изъ чистаго пчелинаго воска. Затѣмъ, въ видахъ уясненія предъ судомъ причинъ широко распространенія въ послѣднее время фальсификаціи церковныхъ восковыхъ свѣчей, упомянулъ о цѣнѣ на пчелиный воскъ и изложилъ способъ выдѣлки изъ него свѣчей до пятидесятихъ и послѣ пятидесятихъ годовъ нынѣшняго, заканчивающагося столѣтія, и именно: «до пятидесятихъ годовъ настоящаго столѣтія, сказалъ уполномоченный Консистоііи, цѣна на воскъ существовала отъ 10 до 12—14 рублей за пудъ. При такой дешевизнѣ воска, свѣчепромышленникамъ не было особой выгоды употреблять въ него какую либо примѣсь изъ имѣвшихся въ то время подъ рукою веществъ: сала, масла и стеарина, тѣмъ болѣе, что и способъ, которымъ выдѣлывались въ ту пору свѣчи, мало позволялъ такую примѣсь. Свѣчи работали тогда руками, или какъ говорилось, сучились изъ мягкаго разогрѣтаго воска, который долженствовалъ быть крѣпкимъ и тягучимъ, каковъ и есть натуральнѣйшій пчелиный воскъ; малѣйшая примѣсь къ нему жирныхъ веществъ, лишая связи, дѣлала его негоднымъ къ употребленію. Съ теченіемъ времени, по причинѣ упадка пчеловодства, цѣна на воскъ повысилась до 20-ти и болѣе рублей за пудъ, а между веществами, годными для примѣсей, появилось новое вещество, японскій воскъ, выдѣлываемый преимущественно въ Японіи изъ смолы и разныхъ другихъ жирныхъ веществъ. Этотъ суррогатъ очень схожъ съ пчелинымъ воскомъ, но значительно дешевле послѣдняго. Разница въ цѣнѣ и побудила падкихъ на легкую наживу людей приняться за поддѣлку. Поддѣлки сходили съ рукъ, барыши увеличивались. Между

тѣмъ въ пятидесятихъ годахъ изобрѣтенъ былъ способъ выдѣлки свѣчей посредствомъ деревянныхъ валовъ, на которые, чрезъ мѣд- ный съ дырочками кругъ, вставляемый въ растопленный воскъ, протягивается свѣтильня, которая, при перегонѣ съ одного вала на другой, постепенно облипается тонкимъ слоемъ воска, и на- конецъ доходить до той толщины, какая требуется для того или другого сорта свѣчей. Способъ этотъ для свѣчепромышленниковъ оказался весьма практичнымъ, выгоднымъ за сокращеніемъ числа рабочихъ при немъ и, какъ нельзя болѣе, пригоднымъ для фаль- сификаціи свѣчей. Къ вѣщей выгодѣ для свѣчеторговцевъ, от- крыты были наукою къ тому же и новые еще, тоже въ высшей степени пригодные для фальсификаціи, горючіе матеріалы, полу- чаемые при обработкѣ каменнаго угля, нефтяныхъ остатковъ и торфа—искусственный *парафинъ*, и австрійская смола *озокеритъ*, извѣстный въ торговлѣ подъ названіемъ *церезина*, и частными свѣчепромышленниками употребляемый теперь, какъ единствен- ный матеріалъ, для поддѣлки восковыхъ свѣчей. Въ сухомъ видѣ церезинъ имѣетъ запахъ нефти, одинаковый съ запахомъ кероси- на; выдѣланныя изъ него свѣчи, при горѣніи, оплываютъ и да- ютъ необыкновенную копоть и смрадный запахъ, дѣйствуя удушли- вымъ образомъ на предстоящій въ храмѣ народъ, и въ особенно- сти на слабонервныхъ, которые задыхаются отъ гари, возбуждаю- щей у нихъ головокруженіе и тошноту, и которымъ нерѣдко ста- новится невозможнымъ самое присутствіе въ церкви, особенно въ большіе праздники, при большомъ собраніи народа и при пол- номъ освѣщеніи свѣчами этого рода. Мѣсторожденіе церезина-во- сточная Галиція въ Австріи, близъ мѣстечка Бориславля, гдѣ еже- годно добывается церезина на нѣсколько миліоновъ пудовъ, и откуда, въ обработанномъ на частныхъ свѣчныхъ заводахъ видѣ, онъ ежегодно сотнями тысячъ пудовъ ввозится въ Россію, и идетъ главнымъ образомъ на фальсификацію церковныхъ восковыхъ свѣчей. Цѣнность церезина и парафина въ покупкѣ отъ 8 до 11 рублей. Выдѣлывая изъ сихъ продуктовъ свѣчи для церковнаго употребленія, и продавая ихъ неразумѣющимъ безсовѣстнаго об- мана церковнымъ старостамъ и другимъ покупателямъ, даже не свыше 24 рублей за пудъ, продавцы подложныхъ свѣчей получаютъ,

такимъ образомъ, за свой, сравнительно легкій, но безчестный трудъ по занятію преступнымъ ремесломъ, неимоვნю-лихвенную пользу: на одинъ рубль затраты—2 рубля чистой прибыли. Съ появленіемъ японскаго воска и парафина, и въ особенности австрійскаго жидовскаго воска-церезина, началась самая безсовѣстная поддѣлка и торговля церковными восковыми свѣчами. Ранѣе появленія въ продажѣ означенныхъ суррогатовъ, частные торговцы допускали только поддѣлку церковныхъ свѣчей чрезъ примѣсь къ воску постороннихъ веществъ; съ распространеніемъ же широкою волною по всѣмъ городамъ и весямъ православной Россіи австрійской смолы, именуемой церезиномъ, и другихъ смоляныхъ веществъ, подъ именемъ земляного воска, тѣ же торговцы стали уже готовить свѣчи, по формѣ и образцу церковныхъ, только изъ однихъ горючихъ веществъ, безъ малѣйшей примѣси къ нимъ пчелинаго воска, и продавать сіи свѣчи за дѣйствительно церковныя, къ несказанному ущербу экономическимъ интересамъ церкви, не имѣющихъ возможности продавать свои чистыя восковыя свѣчи по той цѣнѣ, по какой частные промышленники пускаютъ въ продажу свѣчи поддѣльныя». Указавъ далѣе на эксплуатацію и издѣвательство надъ религіознымъ чувствомъ православнаго люда, чрезъ услужливо-лукавое снабженіе его такими свѣчами, которыя составляютъ мерзость предъ Господомъ и кощунство по отношенію къ символическому ихъ значенію, уполномоченный Консисторіею, съ особенною обстоятельностью и ясностію, выяснилъ предъ судьями тотъ вредъ, который продавцы подложныхъ минеральныхъ свѣчей—парафиновыхъ, церезиновыхъ и прочихъ нефтяныхъ, причиняютъ благолѣнію свв. храмовъ, ихъ утвари, стѣнамъ, нерѣдко росписаннымъ художественною живописью, и въ особенности иконостасамъ, часто многотысячнымъ, на устройство которыхъ прихожане собираются иногда многіе и многіе годы, жертвуя и неся на святое дѣло свои послѣдніе трудовые гроши, но которые безжалостно и безповоротно заковчиваются и въ самое короткое время уничтожаются ѣдкою гарью и копотью доставляемыхъ незванными благодѣтелями, ради единичной личной наживы, зловонныхъ свѣчей, а также и причиняемый ими свѣчами вредъ церковнымъ доходамъ, церковной благотворитель-

ности, народному здоровью и отечественному челоководству. Закончила уполномоченный Консисторією свою рѣчь слѣдующими словами: «въ 8 § положеній Комиссiи духовныхъ училищъ, Высочайше утвержденныхъ 28 августа 1808 года, и вошедшихъ въ полное собраніе законовъ (т. XXX № 23254), читаемъ слѣдующее: «хотя нельзя предполагать, чтобы кто-либо дерзнулъ изъ алчнаго корыстолюбія корчемствовать имуществомъ, церкви принадлежащимъ, и противу-совѣсти и закона покусился похищать себѣ доходъ, на церковныя званія предназначенный,—тѣмъ не менѣе, еслибы, паче чаянія, гдѣ либо таковое злоупотребленіе могло существовать, признается нужнымъ, въ отвращеніе и пресѣченіе его, постановить слѣдующее (далѣе слѣдуетъ исчисленіе мѣропріятій къ пресѣченію злоупотребленій)». Приведенныя мною слова съ достаточною силою характеризируютъ нравственный цензъ тѣхъ лицъ, съ которыми церковь, въ лицѣ своихъ представителей, по необходимости должна входить въ прискорбныя препирательства и вести дѣла, для огражденія своихъ существенныхъ, жизненныхъ интересовъ. Честные люди—люди добраго ума и незапятнанной совѣсти—приобрѣтаютъ себѣ средства къ жизни честнымъ трудомъ и честными способами, но не такими способами, которыми оскорбляется святость Божія, эксплуатируется религіозное чувство православнаго народа и нарушаются государственные законы и законъ любви къ ближнему, созидающій порядокъ и благоустроеніе человѣческихъ обществъ и составляющій краеугольное основаніе челоуческаго блага».

Выслушавъ объясненія обвинителя со стороны епархіального вѣдомства, Предсѣдателя епархіального свѣчнаго завода, обвиняемаго Махненка и его повѣреннаго Гельда, показанія свидѣтелей и смотрителя епархіального свѣчнаго завода Шпаковского, и заключеніе товарища прокурора Кіевскаго окружного суда, а также произведя на судѣ сличеніе свѣчей, отобранныхъ отъ Махненка и приобщенныхъ къ дѣлу, съ свѣчами церковно-свѣчнаго завода, представленными въ судѣ Предсѣдателемъ управленія завода, съѣздъ мировыхъ судей остановился прежде всего на обсужденіи возбужденнаго повѣреннымъ Махненка Гельдомъ, въ засѣданіи суда, вопроса о томъ, вправдѣ ли была Кіевская духовная консисторія на приговоръ мирового судьи приносить апелляціонный отзывъ въ то время,

когда обвинителем на судѣ у мирового судьи выступала полиція? Вопросъ этотъ съѣздъ мировыхъ судей разрѣшилъ въ положительномъ смыслѣ, потому что настоящее дѣло о продажѣ подложныхъ свѣчей Махненкомъ возбуждено, по сообщенію управленія Кіевскаго епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода отъ 31 марта 1897 года за № 358, въ которомъ (сообщеніи) Предсѣдатель управленія завода, явившійся въ качествѣ обвинителя и на судѣ, предъявилъ прямое обвиненіе противу Махненка въ проступкѣ, предусмотрѣнномъ 173 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд., и просилъ пристава подольскаго полицейскаго г. Кіева участка, предъ разборомъ дѣла, произвести полицейское дознаніе, и конфисковать находившіяся у Махненка свѣчи, которыя имъ могли быть легко скрыты до суда. На семъ основаніи, въ качествѣ обвинителя, мировому судѣ надлежало вызвать въ судѣ не полицію, а Предсѣдателя управленія церковно свѣчнаго завода; если же мировой судья сего не исполнилъ, и вызвалъ въ качествѣ обвинителя представителя со стороны Полиціи, околоточнаго надзирателя, то обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ къ тому, чтобы епархіальное начальство, въ лицѣ Кіевской духовной консисторіи, не вправѣ было въ апелляціонномъ порядкѣ, обжаловать приговоръ мирового судьи, постановленный съ вышеупомянутымъ нарушеніемъ правилъ судопроизводства. Перейдя за симъ къ разрѣшенію дѣла по существу, съѣздъ мировыхъ судей нашелъ Махненка виновнымъ въ томъ, что, отерывъ въ концѣ марта мѣсяца 1897 года въ г. Кіевѣ, на Житнемъ базарѣ, гдѣ скоплялась масса богомольцевъ, по случаю наступавшаго 13-го апрѣля того же года праздника Пасхи, мастерскую церезиновыхъ и парафиновыхъ свѣчей, онъ продавалъ богомольцамъ эти свѣчи, по наружному виду совершенно сходныя съ свѣчами епархіальнаго завода, за свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска; что такими своими дѣйствіями онъ этихъ богомольцевъ и другихъ лицъ, покулавшихъ у него свѣчи для церковнаго употребленія, вводилъ въ обманъ, ибо свѣчи эти, сдѣланныя изъ церезина и парафина, для церковнаго употребленія не годны, такъ какъ, на основаніи законовъ, къ употребленію въ церкви допускаются только свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска; что за свѣчи эти онъ получалъ съ богомольцевъ по 60 коп. за фунтъ, между тѣмъ какъ

стоятъ они не болѣе 30—40 коп. за фунтъ, а, главное, крестьянамъ богомольцамъ совершенно не нужны, и никуда негодны; что объясненіе Махненка, будто-бы богомольцы свѣчи эти покупали у него не для церковнаго употребленія, а для собственныхъ надобностей, не заслуживаетъ вѣры по своей неправдоподобности; что въ дѣявіи Махненка заключаются всѣ признаки обмана въ качествѣ товара при его продажѣ, каковой проступокъ предусмотрѣнъ 173 ст. уст. о нак., вал. мир. судьями, самый же товаръ этотъ въ видѣ найденныхъ у него парафиновыхъ и церезиновыхъ свѣчей въ количествѣ 5 п. 15 ф., подлежитъ конфискаціи, согласно 403, ст. уст. о нак., вал. мир. суд. по изданію 1897 года, а потому, и на основаніи 119, 168 и 2 п. 175 ст. Устава уголовного судопроизводства, приговорялъ: приговоръ мирового судьи отменить, а мѣщанина Михаила Махненка выдержать въ тюрьмѣ два мѣсяца; до вступленія же приговора въ законную силу, Махненка подвергнуть предварительному аресту при Старо-кѣвскомъ полицейскомъ участкѣ, буде онъ не представитъ залога въ триста рублей; отобранныя отъ него свѣчи конфисковать и передать въ распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

На прописанный приговоръ Съѣзда мировыхъ судей мѣщанинъ Михаилъ Махненко 28 іюля 1897 года принесъ кассационную жалобу въ Уголовный кассационный департаментъ Правительствующаго Сената, въ которой, указывая на то, что съѣздъ мировыхъ судей 1) принялъ къ рассмотрѣнію апелляціонный отзывъ уполномоченнаго Консисторіи, которая никакого участія въ дѣлѣ, въ судѣ 1-й инстанціи, не принимала, и преслѣдованіе Махненка было возбуждено не Консисторіею, а Полиціею, по сообщенію завѣдывающаго церковно-свѣчнымъ заводомъ, не уполномоченнымъ на то Консисторіею; 2) что ходатайство его повѣреннаго о вызовѣ экспертовъ для опредѣленія стоимости свѣчей оставлено съѣздомъ не только безъ удовлетворенія, но и безъ всякаго обсужденія; 3) что съѣздомъ судей не установлена наличность условий, необходимыхъ для призванія виновности по 173 ст. уст. о наказ.; 4) что съѣздъ основалъ свой приговоръ на показаніяхъ свидѣтелей, составившихъ протоколъ — околоточнаго надзирателя, городского и смотрителя епархіальнаго завода, которые не были

очевидцами его обманных дѣйствій, и въ своихъ мотивахъ об-
суждалъ рядъ фактовъ, не имѣвшихъ мѣста въ дѣйствительности,
и ничѣмъ по дѣлу не подтвержденныхъ и 5) что выдѣлка, хра-
неніе и продажа имъ парафиновыхъ свѣчъ, числомъ менѣе 8 на
однѣ фунтъ (въ $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ и болѣе фунта) не подходитъ подъ
48 ст., карающую за выдѣлку, храненіе и продажу свѣчъ не изъ
чистаго воска числомъ болѣе 8 штукъ на однѣ фунтъ, просилъ
Правительствующій Сенатъ рѣшеніе Кіевскаго съѣзда мировыхъ
судей, состоявшееся по его дѣлу 14 іюля 1897 года, за наруше-
ніемъ 48³. и 173 ст. уст. о нак. и уст. угол. суд. а равно и ст
3, 42, 119, 130, 145, 181 и 693 уст. угол. суд., отмѣнить.

Правительствующій Сенатъ въ судебномъ засѣданіи своемъ
16 января 1898 года, выслушавъ кассационную жалобу мѣщанина
Махненка на приговоръ Кіевскаго мирового съѣзда, по обвиненію
его по 173 ст. устава о наказаніяхъ, и принимая во вниманіе, 1)
что указаніе жалобы Махненка на нарушеніе Кіевскимъ мировымъ
съѣздомъ въ порядкѣ постановленія о присителѣ приговора 3,
42, 145 и 147 ст. Устава уголовного судопроизводства, приня-
тіемъ къ своему разсмотрѣнію настоящаго дѣла по апелляціон-
ному отзыву уполномоченнаго Кіевскою духовною консисторіею,
не принимавшею участія при разсмотрѣніи первою судебною ин-
станціею дѣла, по обвиненію просителя Махненка въ преступле-
ніи, предусмотрѣнномъ 173 ст. устава о наказаніяхъ налагаемыхъ
мировыми судьями,—такъ какъ таковое было возбуждено поли-
ціею,—не заслуживаетъ уваженія, по соображеніямъ, изложеннымъ
въ приговорѣ съѣзда, такъ какъ изъ подлиннаго производства
видно (Л. Л. дѣла 2, 3, 8), что дѣло по обвиненію Махненка въ
преступленіи, предусмотрѣнномъ 173 ст. устава о наказаніяхъ на-
лагаемыхъ мировыми судьями, возбужденно полиціею по отношенію
кіевскаго епархіальнаго церковнаго—свѣчнаго завода, являюща-
гося потерпѣвшимъ, по дѣлу этому, лицомъ, (рѣшеніе уголовного
кассационнаго департамента Правительствующаго Сената 1867 года
№ 50, 1872 года № 35 и друг.); 2) что разрѣшеніе вопроса о
необходимости производства экспертизы по дѣлу, чрезъ свѣдую-
щихъ людей, всецѣло зависить отъ суда, разсматривающаго дѣло
по существу, и не подлежитъ провѣркѣ кассационной инстанціи,

рѣшеніе уголовного кассационнаго Департаменту Правительствующаго Сената 1868 г. № 970, 1871 г. № 337 и друг.); 3) что въ обжалованномъ приговорѣ съѣзда съ достаточною полнотою изложены данныя и соображенія, послужившія основаніемъ къ признанію доказанною виновности подсудимаго въ обманѣ своихъ покупателей въ качествѣ продаваемыхъ имъ свѣчей, подъ видомъ церковныхъ; 4) что оцѣнка доказательствъ по дѣлу и выводы изъ нихъ о виновности подсудимаго всецѣло завѣсятъ отъ суда, разсматривающаго дѣло по существу, за силою 5 ст. уст. суд. учр.; и 5) что къ дѣланію подсудимаго, какъ оно установлено въ приговорѣ Съѣзда, законъ о наказаніи 173 ст. устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, примененъ правильно, опредѣлил: кассационную жалобу Махненка, на основаніи 174 ст. уст. угол. суд., оставить безъ послѣдствій, о чемъ и далъ знать Кіевскому мировому съѣзду указомъ отъ 22-го января 1898 года за № 389-мъ.

Какъ уже сообщено было въ Кіевскихъ епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (№ 8, 1898 года), Махненко, вызванный судебною властію въ г. Кіевъ изъ г. Одессы, гдѣ онъ проживалъ по закрытіи своей мастерской съ резиновыми свѣчами на житнемъ кіевскомъ базарѣ, отбылъ въ тюрьмѣ присужденное ему наказаніе.

Въ виду необходимости неотложнаго принятія указываемыхъ закономъ мѣръ къ пресѣченію возникшихъ и существующихъ злоупотребленій, какъ со стороны Махненка, такъ и со стороны другихъ пскателей личной наживы, чрезъ продажу минеральныхъ свѣчей для церковнаго употребленія, въ г. Кіевѣ, и внѣ Кіева, въ различныхъ мѣстностяхъ епархіи, а также и въ отклоненіе необходимости со стороны управленія завода, по каждому, въ отдѣльности, дѣлу по злоупотребленіямъ при продажѣ минеральныхъ свѣчей, возбуждать предъ Консисторією, которой предоставлены закономъ права казеннаго Управленія, ходатайства о выдачѣ довѣренности на веденіе возникающихъ дѣлъ, Управленіе завода отъ 27 го іюня 1897 года за № 779 просило Консисторію выдать Предсѣдателю управленія, или же одному изъ членовъ онаго общую довѣренность на возбужденіе и веденіе дѣлъ къ пресѣченію злоупотребленій со стороны продавцевъ подложныхъ восковыхъ свѣчей

во всѣхъ административныхъ и судебныхъ учрежденіяхъ—полицейскихъ управленіяхъ, у мировыхъ судей, сѣздахъ мировыхъ судей, окружныхъ судахъ, судебныхъ палатахъ и Правительствующемъ Сенатѣ. Получивъ полномочіе Консistorіи отъ 10-го сентября 1897 года за № 16584 на преслѣдованіе въ судебныхъ учрежденіяхъ частныхъ лицъ, отырывающихъ незаконную торговлю церковными восковыми свѣчами, съ правомъ передовѣрія полностию даннаго уполномочія лицу по личному выбору, Предсѣдатель епархіальнаго завода въ настоящемъ 1898 году, чрезъ полицейскую власть, возбудилъ уже нѣсколько дѣлъ о незаконной продажѣ частными лицами церковныхъ свѣчей въ разныхъ мѣстахъ епархіи, и именно: въ г. Бердичевѣ, въ г. Умани, въ г. Сквирѣ, въ мѣстечкѣ Бѣлой-Церкви, васильковскаго уѣзда, въ мѣстечкѣ Смѣлой черкаскаго уѣзда и въ слободкѣ Покровской при деревни Замѣшанахъ радомысльскаго уѣзда. Въ городѣ Бердичевѣ, по распоряженію бердичевскаго полиціймейстера, приставомъ 3 части города Бердичева, 27 марта текущаго года, при осмотрѣ свѣчнаго завода крестьянина Семена Шиманскаго, найдено минеральныхъ свѣчей, тождественныхъ по внѣшнему виду съ церковными свѣчами, 6 п. 14 ф. на сумму 129 р. 50 к., и въ лавкѣ его же Шиманскаго по Мостовой улицѣ въ домѣ Ханта найдено такихъ же свѣчей 10 п. 38¹/₄ ф. на сумму 217 руб. 87¹/₂ коп. Въ городѣ Умани, по распоряженію уманскаго исправника, приставомъ 1-го стана составлены два протокола о незаконной продажѣ евреями Бенемъ Либерманомъ и Фримой Вольфусовой церковныхъ свѣчей, и приставомъ 3 стана Уманскаго уѣзда привлечены къ отвѣтственности за незаконную продажу свѣчей евреи: Мошко Хуторанъ, Лейба Рабиновичъ, Перля Липидесъ, Гдаль Клейманъ, Симка Лабскеръ и Эль Жерновой. Въ городѣ Сквирѣ, по распоряженію сквирскаго исправника, полицейскимъ надзирателемъ Соколовскимъ 2-го апрѣля сего года былъ произведенъ осмотръ свѣчнаго завода гражданина Никона Церхоровича, при чемъ церковныхъ свѣчей въ немъ не найдено. Подвѣргнутый въ прѣжнее время за открытую продажу въ городѣ Сквирѣ и сквирскомъ уѣздѣ, церковныхъ свѣчей, по приговору мирового судьи и сѣзда мировыхъ судей, денежному штрафу въ количествѣ 100 рублей, съ кон-

фискаціею найденыхъ у него свѣчей, Перхоровичъ, какъ значится въ официальномъ сообщеніи отъ 27 ноября 1897 года за № 602, продаетъ теперь выдѣлыаемыя имъ свѣчи въ своемъ домѣ, съ глаза на глазъ, и въ однѣ руки безъ свидѣтелей, и при томъ съ условіемъ—заявлять въ случаѣ надобности, что свѣчи куплены въ Кіевѣ. На такой порядокъ продажи свѣчей Перхоровичемъ, и на самый смыслъ составленнаго надзирателемъ Соколовскимъ въ покровительственномъ тонѣ протокола осмотра завода Перхоровича обращено вниманіе г. сквирскаго исправника отъ 28 іюля сего года за № 839, съ выраженіемъ просьбы, во исполненіе существующихъ по церковно-свѣчному дѣлу законовъ и неоднократныхъ по сему дѣлу распоряженій высшей административной власти, принять соответственныя, закономъ указываемыя, мѣры къ прекращенію производимой Перхоровичемъ торговли восковыми минеральными, для церковнаго употребленія, свѣчами, съ конфискаціею выдѣлыаемыхъ имъ свѣчей, и привлеченіемъ виновнаго къ отвѣтственности по 48³ и 173 ст. уст. о наказаніяхъ. Въ мѣстечкѣ Бѣлой-Церкви, по распоряженію васильковскаго исправника, приставомъ 1-го стана, 1-го апрѣля сего года произведенъ былъ осмотръ заводовъ и находящихся при нихъ лавокъ съ восковыми свѣчами у мѣстныхъ жителей Пелагеи и Алексѣя Шиманскихъ и Маріи Магдычъ, при чемъ у Пелагеи Шиманской найдено въ лавкѣ 1 п. 11¹/₂ ф. минеральныхъ свѣчей, по внѣшнему виду одинаковыхъ съ свѣчами церковными, у Алексѣя Шиманскаго 1 п. 15 ф. такихъ же свѣчей и у Маріи Магдычъ 35 ф. такого же сорта свѣчей. Въ мѣстечкѣ Смѣлѣ черкаскаго уѣзда, по распоряженію черкаскаго уѣзднаго исправника, приставомъ 1-го стана былъ произведенъ осмотръ принадлежащаго мѣщанину Богомазову свѣчного завода и склада при немъ, и въ послѣднемъ найдено церковныхъ восковыхъ свѣчей съ бѣлою и красною свѣтлѣнею 11 п. 03 ф., въ семь числѣ незолоченыхъ 2 п. 26 ф. и золоченыхъ 8 п. 17 ф., всего на сумму 323 р. 25 к. Въ слободѣ Шокровской радомысльскаго уѣзда, по распоряженію мѣстнаго исправника, приставомъ 4 стана произведенъ былъ осмотръ мастерской крестьянки Феодоры Щербаковой, въ которой только оказался въ наличіи одинъ воскъ. Произведенное приставомъ города Бердиче-

ва дозваніе о незаконной торговлѣ Семеномъ Шиманскимъ церковными свѣчами, для привлеченія его къ отвѣтственности по 48³ и 173 ст. устава о наказаніяхъ, отъ 29 марта настоящаго 1898 года за № 2853, передано мировому судѣ 3-го участка Бердичевского округа. Составленные приставомъ 1-го и 3 стана уманскаго уѣзда протоколы о незаконной продажѣ евреями въ городѣ Умани и уманскомъ уѣздѣ церковныхъ свѣчей, для привлеченія виновныхъ къ отвѣтственности по 48¹, 48³ и 173 ст. уст. о нак., какъ видно изъ увѣдомленія уманскаго исправника отъ 19-го мая сего года за № 3928, переданы мировому судѣ 3-го участка уманскаго округа. Протоколы о незаконной продажѣ церковныхъ свѣчей въ мѣстечкѣ Бѣлой-Церкви Пелагією и Алексѣемъ Шиманскимъ и Марією Магдычъ приставомъ 1-го стана Васильковского уѣзда, отъ 9-го мая настоящаго года за № 4400, переданы мировымъ судьямъ 2 и 4 участковъ васильковского округа. Дѣло о незаконной продажѣ церковныхъ свѣчей мѣщаниномъ Богомазовымъ, по увѣдомленію пристава 1-го стана Черкаскаго уѣзда отъ 11 апрѣля текущаго года за № 2147, направлено къ судебному слѣдователю 2-го участка черкаскаго уѣзда. Переписка о выдѣлкѣ свѣчей въ слободѣ Покровской крестьянкою Θεодорою Щербаковою, вмѣстѣ съ найденнымъ у нея воскомъ и вещественными доказательствами выдѣлки свѣчей, для привлеченія ея къ отвѣтственности, приставомъ 4 стана радомысльскаго уѣзда отослана мировому судьи 4-го участка Радомысльскаго округа отъ 25-го іюля текущаго года за № 1832-мъ. Для защиты церковнаго интереса у мировыхъ судей и судебныхъ учрежденіяхъ уполномоченнымъ консисторією, Предсѣдателемъ епархіальнаго завода, высланы нотаріальныя довѣренности—по городу Бердичеву и бердичевскому уѣзду завѣдывающему Быстрикскимъ отдѣленіемъ епархіальнаго свѣчнаго завода, священнику о. Савватію Головинскому отъ 28 апрѣля сего 1898 года за № 3104-мъ; по городу Умани и уманскому уѣзду—благочинному 4-го округа уманскаго уѣзда, о. протоіерею Ильѣ Чеважевскому, отъ 6-го іюня текущаго года за № 2653-мъ; въ мѣстечкѣ Бѣлой-Церкви и по васпльковскому уѣзду—благочинному 3 округа васпльковскаго уѣзда, священнику о. Ареѣ Кукулевскому, отъ 12-го мая настоящаго 1898 года за

№ 2299-мъ и по черкасскому уѣзду, настоятелю Покровской церкви мѣстечка Смѣлы, священнику о. Іакову Ботвиновскому отъ 28 апрѣля текущаго 1898 года за № 3102-мъ. О таковыхъ довѣренностихъ, съ необходимыми къ дѣламъ поясненіями, уполномоченнымъ Консистоііею посланы соотвѣтственные увѣдомленія г. г. мировымъ судьямъ—3-го участка бердичевского округа отъ 24 апрѣля сего года за № 507, 3-го участка уманскаго округа отъ 26 мая сего года за № 638, 2-го участка васильковского округа отъ 10-го мая сего года за № 559 и 19 того же мая за № 616-мъ 4-го участка васильковского округа отъ 28 іюля сего года за № 840-мъ, 4-го участка радомысльскаго округа отъ 20-го настоящаго августа мѣсяца за № 907, и судебному слѣдователю 2-го участка черкаскаго уѣзда отъ 28 апрѣля сего года за № 525-мъ. О результатѣ въ судебныхъ инстанціяхъ по всѣмъ выше-означеннымъ, возбужденнымъ въ настоящемъ 1898 году уполномоченнымъ Консистоііею дѣламъ о незаконной продажѣ поименованными лицами церковныхъ свѣчей, въ свое время будетъ сообщено духовенству епархіи чрезъ припечатаніе въ Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Предсѣдатель управленія Кіевского епархіальнаго церковно-свѣчнаго завода, протоіерей *Аванасій Дурдовскій*.

Извѣстія и замѣтки.

— Кіевскія духовно-просвѣтительныя торжества 26 и 27 сентября. Съ давнихъ временъ день преставленія св. апостола и евангелиста Іоанна Богослова, 26-го сентября,—обычный день годовичнаго акта Кіевской Дух. Академіи. Вѣковое просвѣтительное значеніе Кіевской Дух. Академіи, давшей большое количество дѣятелей на всѣхъ степеняхъ іерархіи Кіевской Церкви, всегда собирало въ этотъ день въ конгрегаціонный залъ Академіи многихъ любителей и искреннихъ ревнителей духовнаго просвѣщенія. Въ настоящемъ году актъ почтили своимъ присутствіемъ: Высокопре-

освященный Архипастырь кievскій, митрополитъ Іоаннскій, досточтимый бывшій ректоръ Академіи Преосвященный Сильвестръ, преосвященный Сергій, епископъ уманскій, Г. Начальникъ Края М. И. Драгомировъ, кievскій губернаторъ Ѳ. Ѳ. Трешовъ, помощникъ попечителя округа графъ А. А. Мусинъ-Пушкинъ, ректоръ университета св. Владиміра Ф. Я. Фортинскій, городской голова С. М. Сольскій, почти все духовенство города Кіева, преподаватели духовно-учебныхъ заведеній Кіева и множество интеллигентной публики. Новый ректоръ Академіи, преосвященный Димитрій, позаботился о торжественной, нѣсколько новой обстановкѣ академическаго акта. Когда въ 12^{1/2} час. дня въ залъ прибылъ Высокопреосвященный Владыка Іоаннскій, послѣдовало облаченіе Его Высокопреосвященства въ мантию и омофоръ и началось молебное пѣніе тремъ Святителямъ Россійскимъ, «иже во святыхъ», бывшимъ питомцамъ Кіевской Дух. Академіи: Ѳеодосію Углицкому, Димитрію Ростовскому и Иннокентію Иркутскому. По окончаніи молебна, профессоръ русской церк. исторіи, священникъ Ѳ. И. Титовъ, занявъ мѣсто на кафедрѣ, кратко изложилъ существенныя черты житія поименованныхъ трехъ святителей. «Они, сказалъ профессоръ, молитвенники у Престола Божія за всѣхъ насъ... Духъ ихъ житія и праваго ученія—завѣтный путь Кіевской Дух. Академіи. Этому духу и направленію Академіи останется вѣрною до конца своего существованія»... Затѣмъ взошелъ на кафедру доцентъ Академіи В. П. Рыбинскій и произнесъ ученую рѣчь о томъ, какъ іудейство предъ Рождествомъ Христовымъ распространяло свою вѣру среди всѣхъ народовъ древняго міра. Послѣ рѣчи студенческимъ хоромъ исполненъ былъ умильный концертъ Бортиянскаго «Услыши, Боже, гласъ мой». Послѣ концерта, профессоромъ П. И. Линицкимъ прочитано было извлеченіе изъ годичнаго отчета Академіи, а хоромъ студентовъ пропѣтъ былъ народный гимнъ. Актъ закончился молитвою »Достойно есть».

27 сентября, въ воскресенье, молитвою и поученіями начинало осеніе и зимніе труды Кіевское Общество распространенія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ Православной Церкви. Въ этотъ день преосвященный Сергій—предсѣдатель общества, совершалъ Божественную литургію въ Крестовой церкви Михай-

ловскаго монастыря. На литургіи, вмѣсто причастнаго стиха, было сказано поученіе священникомъ І. Троицкимъ. По окончаніи литургіи, Преосвященнымъ, — въ сослуженіи о.о. членовъ общества — архимандрита Евлогія, протоіереевъ — П. А. Троицкаго, П. Г. Преображенскаго, І. Н. Королькова, Н. А. Браиловскаго, священниковъ — І. Я. Прозорова, М. Е. Едлинскаго и І. Троицкаго, — совершена была панихида по умершимъ членамъ Кіевскаго духовно-просвѣдительнаго общества. На эктеніяхъ и возгласахъ поминали преосвященнаго Евгенія, бывш. еп. могилевскаго, протоіереевъ: Павла (Подвысоцкаго), Петра (Лебединцева), Петра (Марковскаго), свящ. Петра (Солуху), боярина Іоанпа (Малышевскаго) и другихъ почившихъ членовъ Общества.

Вечеромъ того же дня, въ 5 час., въ Срѣтенской Церкви отслужена была торжественная воскресная вечерня съ акаѳистомъ Воскресенію Христову. Вечерню служилъ настоятель Срѣтенской церкви протоіерей П. Троицкій съ протодіакономъ Софійскаго Собора Ивановымъ. Акаѳистъ же Воскресенію Христову былъ прочитанъ Его Преосвященствомъ, епископомъ Сергіемъ, и 12-ю сослужащими священниками — членами духовно-просвѣдительнаго общества. Вечерню и акаѳистъ пѣли два хора — любительскій общества, подъ управленіемъ діакона И. Протопопова, и школьный приходской. Въ концѣ вечерни, протоіереемъ П. А. Троицкимъ было произнесено поученіе. А когда окончилась вечерня, слово назиданія одушевленно сказалъ и самъ преосвященный владыка Сергій. Въ Срѣтенскомъ храмѣ было народа столько, что многимъ не нашлось мѣста въ самой церкви, и многіе стояли на паперти церковной. Преосвященный началъ свою импровизированную рѣчь словами св. апостола Павла къ Тимоѳею: *«Образъ буди върнымъ словомъ, житіемъ, любовью, духомъ, върою, чистотою»* (Тим. 4, 12). Выяснивши слушателямъ, что это заповѣдь Апостола всѣмъ архипастырямъ и пастырямъ, обязывающая ихъ къ достойному пастырскому служенію, Владыка въ живыхъ картинахъ изобразилъ, сколько подвига и бодрости душевныхъ силъ требуется отъ пастыря Церкви Христовой, чтобы ходить достойно своего званія. Изобразивши трудность пастырскаго служенія, Преосвященный затѣмъ указалъ слушателямъ на обязанности пастыря въ отношеніи къ пастырю

особенно на долгъ паствы съ вниманіемъ слушать пастырскія поученія Слова Божія. «Откройте свои сердца къ пастырскому проповѣданію Слова Божія, — трудомъ и исправленіемъ вашей жизни воздайте пастырямъ за ихъ ревность въ проповѣдываніи Евангелія. Такъ, между прочимъ, говорилъ Преосвященный. Призвавъ, затѣмъ, слушателей къ непремѣнному посѣщенію храма Божія въ кануны и съ самыя праздники, Владыка въ концѣ своей глубоко-прочувствованной рѣчи развилъ ту мысль, что сознаніе каждымъ себя рабомъ Господнимъ, сыномъ православной Церкви Христовой, — являются могучими силами нашего христіанскаго нравственнаго совершенствованія. По окончаніи рѣчи, Преосвященный преподалъ всѣмъ бывшимъ въ храмѣ архипастырское благословеніе и благословилъ почти всѣхъ брошюрами религіозно-нравственнаго содержанія.

Такимъ торжествомъ Кіевское религіозно-нравственное общество начало 6-й проповѣдническій годъ. Въ этомъ предстоящемъ году общество, съ помощію Божіею, имѣетъ продолжать свои чтенія и собесѣдованія въ преже намѣченныхъ пунктахъ. Совѣтъ общества предположилъ, по примѣру прошлаго года, устроить лять миссіонерскихъ собесѣдованій, предметомъ которыхъ будетъ какъ положительное разъясненіе истинъ Православной вѣры о таинствахъ Церкви и о Церкви Небесной, такъ и опроверженіе сектантскихъ лжевоззрѣній на эти святія истины. Кромѣ сего, имѣется въ виду въ будущемъ великомъ посту открыть религіозно-нравственныя чтенія для интеллигентнаго сословія въ залѣ Фундулевской женской гимназіи.

Пошли, Господи, успѣхъ Кіевскому религіозно-просвѣтительному обществу въ святомъ дѣлѣ благовѣстничества!...

И. Тр.

— 1 октября, въ седьмую годовщину кончины Кіевского митрополита Платона, въ Кіево-Софійскомъ соборѣ, надъ мѣстомъ погребенія покойнаго Владыки, въ Срѣтенскомъ придѣлѣ, по окончаніи поздней литургіи, отслужена была соборне, при участіи хора

Калишевскаго, панихида по немъ. Надъ моголою митрополита Платона поставлена художественной работы икона, на которой изображена Пресвятая Богородица съ распростертымъ въ Ея рукахъ омофоромъ и съ стоящими подъ омофоромъ — святителемъ Николаемъ и преподобнымъ Платономъ, мірскимъ и иноческимъ патронами почившаго. Икона вдѣлана въ изящный мозаическій кіотъ работы московскаго художника Фуртова. Икона эта и кіотъ сооружены на средства жителя г. Ростова на Дону потомств. почетн. гражданина И. С. Кошкина. Нижняя часть кіота ограждена бронзовой рѣшеткой, устроенной на средства духовной дочери покойнаго митрополита, Е. П. Демидовой княгини Санъ-Дonato, которая, кромѣ этого, пожертвовала дорогую лампаду къ иконѣ и сдѣлала вкладъ въ 1, 500 р. съ тѣмъ, чтобы причтъ Собора ежегодно 1 октября, въ день кончины митрополита Платона, совершалъ торжественныя панихиды по немъ. Рѣшетка и отчасти икона увѣшаны вѣнками, между которыми выдѣляется серебряный также отъ княгини Санъ-Дonato. («Кіевл.»).

— Къ 17 числу сентября сего года благополучно окончено было постройкою съ полнымъ обзаведеніемъ второкласное общежительное училище, въ с. Кривомъ, Сѣвирскаго уѣзда. Къ освященію училищнаго дома прибылъ сѣвирскій уѣздный протоіерей. Въ день освященія, завѣдующимъ школою, мѣстнымъ священникомъ была совершена Божественная литургія, на которой иль хоръ изъ учениковъ и присутствовавшихъ. Послѣ обѣдни, всѣ члены комиссіи по устройству училищнаго дома и другія приглашенныя лица послѣдовали въ училищное зданіе для торжества освященія. По освященіи воды, о. протоіерей Чайковскій, окропивши домъ святою водою съ помазаніемъ стѣнъ освященнымъ елеемъ, сказалъ приличную случаю рѣчь, съ пожеланіемъ учащимъ и учащимся хорошихъ успѣховъ, а Правительству, заботящемуся о благѣ народа, строителю училищнаго дома (доктору Юркевичу) и попечительницѣ школы Кривенской, женѣ строителя, и всѣмъ трудившимся по устройству сего училищнаго дома — выразилъ сердечное

молитвенное благожеланіе здравія и спасенія душъ ихъ. Послѣ рѣчи, совершенъ былъ присутствующими священниками, во главѣ съ о. Протоіереемъ, благодарный Господу Богу молебенъ о благополучной постройкѣ училищнаго дома, вполнѣ отвѣчающаго своему назначенію. Въ концѣ молебна сказана была и завѣдующимъ школой священникомъ приличная рѣчь, въ которой и онъ, между прочимъ, благодарилъ отъ лица всѣхъ щедрую жертвовательницу на доброе школьное дѣло, землевладѣлицу г-жу Юркевичъ, построившую въ 1894 г. на свой счетъ церковно-приходскую школу въ с. Кривомъ (въ 1500 р.) и затѣмъ подарившую двѣ десятины земли для вновь построенной второклассной школы.

Торжество освященія окончилось братскою трапезою въ домѣ строителя и попечительницы.

Р Ѣ Ч Ь

сказанная при погребеніи старосты Кіевской Щенавицкой (кладбищенской) церкви, И. С. Булавы.

Почившій братъ о Христѣ!

Еще малое время и зіяющая могила на вѣки скроетъ въ себѣ твои бранные останки. Таковъ общій удѣлъ всѣхъ человѣковъ. Господь сказалъ человѣку послѣ его грѣхопаденія: *земля еси и въ землю отъидеши*. Это общій законъ для перстнаго состава человѣка; но у человѣка есть бессмертная душа, которая возвращается къ Богу, и которая будетъ жить вѣчно. Господь Иисусъ Христосъ сказалъ: *ядый Мою Плоть и пійи Мою Кровь имать животъ вѣчный*. Этой Плоти Своей и этой Божественной Крови, вмѣстѣ съ таинствомъ Св. Елеосвященія, Господь сподобилъ тебя предъ твоею мирною, христіанскою кончиною. Жизнь твоя была мирная и спокойная, за то награждена отъ Бога и мирною кончиною. Въ самомъ дѣлѣ, покойный, въ своей семьѣ былъ примѣрнымъ семейникомъ, какъ примѣрный отецъ, онъ умѣло воспиталъ все свое немалочисленное семейство, давши ему прекрасное

христіанское направленіе. Одинъ изъ младшихъ его сыновей уже приближается къ концу курса семинарскаго ученія. Къ этому должно присовокупить и то, что усопшій былъ примѣрный хозяинъ; ибо изъ маленькаго состоянія своего, своими неусыпными и честными трудами, онъ успѣлъ нажить значительное состояніе. О покойномъ можно сказать то же, что въ притчѣ о талантахъ Господь сказалъ Своимъ рабамъ, которымъ роздалъ таланты: *благій рабе и вѣрный о малѣ былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю.* (Мат. 25, 21). Такова твоя частная жизнь въ кругу твоего семейства и въ кругу людей, съ которыми ты имѣлъ общеніе. Что же касается твоей общественной дѣятельности въ должности церковнаго старосты, то отъ меня перваго прими, дорогой Иванъ Степановичъ, низкій поклонъ и благодарность за твои неусыпные труды по веденію церковнаго хозяйства. Не смотря на слабое здоровье, не было ни одного дня, чтобы ты не былъ на кладбищѣ; здѣсь ты просиживалъ возлѣ воротъ цѣлые дни, лишая себя покоя и часто даже и теплой пищи. Плодомъ твоихъ стараній было то, что количество денежныхъ поступленій въ нашемъ храмѣ удвоено, въ сравненіи съ предшествующими, — церкви какъ теплая, такъ и холодная, внутри и снаружки приведены въ самый благолѣпный видъ. Но вѣнцомъ твоихъ трудовъ и стараній была постройка Щекавицкой церковной школы. Сколько въ ней обучается юношества! Сколько уже обучалось и сколько еще будетъ обучаться? Это юношество будетъ живымъ и вѣчнымъ памятникомъ твоихъ о немъ заботъ и попеченій. Многіе изъ питомцевъ Щекавицкой школы, несомнѣнно, будутъ долго помнить строителя ея и молитвенно не разъ скажутъ ему: *вѣчная память!*

Боже духовъ и всякія плоти! За всѣ труды и попеченія о благѣ прихода и церкви Щекавицкой, покой новопреставленнаго раба Б. Іоанна въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злчяні, въ мѣстѣ покойнѣ, отиюду же отбѣже всякая болѣзнь, печаль и воздыханіе! Аминь.

Прот. Ѳ. Прокоповичъ.

— Неизданное стихотвореніе Пушкина. Въ сентябрьской книжкѣ журнала «Міръ Божій» за текущій годъ извѣстный педагогъ Викторъ Острогорскій приводитъ неизданное до сихъ поръ стихотвореніе А. С. Пушкина. Оно найдено въ альбомѣ теперь покойной Анны Николаевны Вульфъ (съ этой семьей нашъ поэтъ былъ очень друженъ), въ альбомѣ, который весь составленъ изъ стихотвореній, написанныхъ самимъ поэтомъ Пушкинымъ и теперь уже напечатанныхъ. Въ этомъ альбомѣ и оказался вложеннымъ листокъ съ неизвѣстнымъ до сихъ поръ стихотвореніемъ, но безъ подписи поэта и безъ указанія времени написанія. Листокъ этотъ недавно посланъ барономъ Вревскимъ въ Академію Наукъ—академику Дубровину.—В. Острогорскій и всѣ, кому онъ сообщилъ это стихотвореніе, утверждаютъ, что оно несомнѣнно принадлежитъ Пушкину, какъ по своему характеру, такъ и по поэтической образной силѣ, сжатости и стиху. Вотъ содержаніе вновь найденнаго стихотворенія.

Отче нашъ.

Я слышалъ—въ келіи простой
Старикъ молитвою чудесной
Молился такъ передо (?) мной:
„Отецъ людей! Отецъ небесный!
«Да Имя Вѣчное Твое
„Святится нашими сердцами!
«Да придетъ царствіе Твое,
«Твоя да будетъ Воля съ нами,
«Какъ въ небесахъ, такъ на земли!
«Насущный хлѣбъ намъ испосли
«Твоею щедрою рукою;—
«И какъ прощаемъ мы людей,
«Такъ насъ, ничтожныхъ предъ Тобою,
«Прости, Отецъ, Твоихъ дѣтей!
«Не ввергни насъ во искушеніе,
«И отъ лукаваго прельщенья
«Избави насъ!»—Передъ крестомъ
Такъ онъ молился. Свѣтъ лампы
Чуть-чуть мерцалъ издалика;

А сердце чаяло отрады
Отъ той молитвы старика.

По словамъ Острогорскаго, это стихотвореніе относится, вѣроятно, къ послѣднему періоду дѣятельности Пушкина, когда (особенно съ 1834 года) въ поэтѣ начинаетъ проявляться религіозное настроеніе подъ вліяніемъ угнетающихъ обстоятельствъ жизни, всякихъ предчувствій и раздумья надъ прожитой жизнью. Этому настроенію мы обязаны появленіемъ нѣсколькихъ чудныхъ стихотвореній поэта, каковы, напр., «Странникъ» (1834 г.), «Подраженіе итальянскому» (1836 г.) и особенно извѣстная «Молитва» — переложеніе молитвы Ефрема Сирина — «Отцы пустынники и дѣвы непорочны» — (1836 г.). Мы знаемъ, что Пушкинъ въ послѣдніе годы жизни изучалъ Четы-Мисии и Прологъ, переложивъ на простой языкъ «Житіе игумена Саввы». Извѣстно такъ же, что въ составленіи «Словаря о святыхъ Россійской церкви» принималъ участіе въ 1835 г. и нашъ великій поэтъ А. С. Пушкинъ, христіанское и высокогуманное значеніе дѣятельности котораго при открытіи ему памятника въ Москвѣ (въ 1880 году), такъ прекрасно было разъяснено митрополитомъ Макаріемъ.

Сообщила Людмила Григоровичъ.

— Въ текущемъ году исполнилось двѣсти лѣтъ, какъ Петръ Великій обратилъ особенное вниманіе на «книжное дѣло» и выдалъ 14 мая 1698 года типографщику Ивану Андрееву Тессингу привилегію завести мѣ Амстердамѣ русскую типографію для печатанія всякихъ математическихъ и художественныхъ книгъ съ рисунками, также картъ, эстамповъ и проч. и торговать ими въ Россіи въ теченіе пятнадцати лѣтъ, пересылая ихъ изъ Амстердама черезъ Архангельскъ. Первые книги, напечатанныя въ 1699 году, были: «Введеніе краткое во всякую исторію» и «Краткое и полезное руковеденіе въ ариметику» И. Ф. Коньевскаго. Около 1704 г.

вѣнценосный типографъ и библиофилъ самъ изобрѣлъ новый шрифтъ гражданской русской печати и въ слѣдующемъ году окончилъ эту работу и, по данному отъ него самого рисунку, заказалъ отлить буквы въ Амстердамѣ, велѣлъ для опыта напечатать въ Московской духовной типографіи листъ первыхъ въ Россіи вѣдомостей.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Управленія Кіевскаго епархіального свѣчнаго завода.

Управленіе Кіевскаго Епархіального свѣчнаго завода вновь покорнѣйше просить о. о. настоятелей церквей епархіи, не получившихъ и по настоящее время отъ завода возврата свѣчами выданной изъ вѣреныхъ имъ церквей въ 1888 и 1889 годахъ на устройство завода ссуды, поспѣшить присылкою въ Управленіе завода своихъ требованій о возвратѣ таковой ссуды свѣчами по принадлежности, съ уясненіемъ въ своихъ требованіяхъ, засвидѣтельствованныхъ мѣстными о. о. благочинными, времени выданной изъ церкви ссуды, количества ея, и подъ каковымъ № ссуда записана въ церковную приходо-расходную книгу, и съ указаніемъ также съ своей стороны, какого воска и разбора свѣчами означенная ссуда подлежитъ возврату, и на какую желѣзно-дорожную или же почтовую станцію имѣютъ быть направлены заводомъ посылка съ свѣчами и счетъ по ней; при семъ Управленіе завода, къ свѣдѣнію означенныхъ о. о. настоятелей, присовокупляетъ, что медлительность ихъ въ расчетъ съ заводомъ давно уже заготовленными для нихъ свѣчами много затрудняетъ послѣдній и въ заводскихъ счетахъ и отчетности по свѣчнымъ операціямъ, и въ самомъ храненіи принадлежащаго церквамъ свѣчного матеріала въ наемномъ и ограниченномъ по своему пространству и размѣру свѣчному заводскомъ складѣ.

Предсѣдатель управленія, протоіерей Аванасій Дирдовскій.

Общественно-педагогическая и литературная еженедѣльная газета

„ЖИЗНЬ и ШКОЛА“

съ приложеніемъ

„ШКОЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ (Г. X)“.

подъ редакціей М. Виноградова.

Цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 5 руб., на полгода—3 руб. и на 3 мѣс. 2 руб.; для начальныхъ школъ и народныхъ учителей—4 р. въ годъ, за границу 6 руб. Допускается разсрочка платежа—по соглашенію съ редакціей. №№-въ за прежніе годы «Школьнаго Обозрѣнія» не имѣется. Оставшіеся въ небольшомъ количествѣ полные комплекты газеты за 1893 и 1894 годы можно получать по два рубля, и 1895 и 1896 гг. по 3 руб. за годъ. (Новые подписчики при вышкѣ газеты за прежніе годы, сверхъ того, пользуются 50% уст.). Библіотеки и бесплатныя читальни пользуются уступкой. Подписчикамъ предоставляется помѣщать бесплатно всякія объявленія, относящіяся къ сиросу и предложенію труда, а именно: по найму учителей, гувернантокъ, боннъ и т. п., а также по продажѣ изданій, книгъ и проч. Отъ учебныхъ заведеній принимаются объявленія объ условіяхъ приѣма и поступленія въ нихъ, а также объ пмѣющихся вакансіяхъ учащихся и учащихся.

Вышедшіе №№: «Жизнь и Школа» и «Школьное Обозрѣніе» тек. г., по требованію, высылаются наложеннымъ платежемъ на счетъ конторы.

Доставившему подписку на десять экземпляровъ—одиннадцатый **б е з л а т н о.**

Подписка принимается въ главной конторѣ «Жизнь и Школа» и «Школьнаго Обозрѣнія», С.-Петербургъ, Загородный пр., 34.

ЖЕНСКОЕ семиклассное учебное ЗАВЕДЕНИЕ

I РАЗРЯДА

съ пансіономъ С. И. Львовой.

Программа полн. гимн. Мин. Народн. Просв. Приѣмъ начался съ 25 апрѣля. Приѣм. экзамены во всѣ классы 26—29 мая и 26—31 августа; въ подготовительный классъ безъ экзаменовъ. Плата за право ученія приходящ. 70 руб. въ годъ (съ бѣдныхъ 50 р.). Содержаніе пансіонерки съ правоуч. 300 р., безъ правоученія 250 р. въ годъ. Кромѣ обяз. предм. гимн. курса, вводится: практ. французскій и нѣмецкій языки, бухгалт., латинскій языкъ, крой, шитье, гигиѣна, домоводство, музыка, рисованіе. Адресъ: Кіевъ, Б.-Владимірская, д. № 32.

Съ 1 января 1899 г. въ Москвѣ будетъ издаваться новый еженедѣльный политическій, научный и литературный журналъ

„ЗНАМЯ“

ЗНАМЯ будетъ выходить каждую недѣлю, отдѣльными книжкамп, до 4 печатныхъ листовъ текста.

ПРОГРАММА:

- I. Романы, повѣсти, рассказы и стихотворенія.
- II. Литературная критика.
- III. Обзоръніе иностранной и внутренней жизни.
- IV. Вопросы религіозные, философскіе и научные.

Лицъ, желающихъ ознакомиться съ идейной стороной изданія, редакція проситъ затребовать первую книжку, выходящую 1 декабря. Первый № высылается за одну семикопѣечную марку.

Редакторъ Н. Д. Облеуховъ. Издательница А. Д. Пустошкина.

Цѣна за годъ съ доставкой 5 руб., безъ дост. 4 р.

Учащимся, учителямъ и священнослужителямъ съ пер. 4 р. въ годъ.

Адресъ Редакціи и Конторы:

Москва, Варсонофьевскій п., д. Кн. Гагарина, Телефонъ № 600.

Журналъ будетъ выходить **СЪ 1-го НОЯБРЯ 1898 ГОДА**. Внесшіе подписныя деньги въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 1898 г. получатъ журналъ съ 1 ноября 1898 г. по 1 января 1899 г. — **БЕЗПЛАТНО**.

52 №№ въ годъ. Иллюстраціи. Двѣнадцать бесплатныхъ приложений. **5 руб.** въ годъ съ доставкой и пересылкой; на полгода **3 рубля**.

Допускается разсрочка: при подпискѣ **2 р.**, въ 1 апрѣля **2 р.** и въ 1 іюля **1 р.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1899 г.

на еженедѣльный общедоступный журналъ

„СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“

Органъ популярной медицины и гигиены съ иллюстраціями.

ВЫХОДИТЬ ПО ЧЕТВЕРГАМЪ ВЪ ОБЪЕМѢ 16 СТРАНИЦЪ ЖУРНАЛЬНОГО ФОРМАТА.

Изданіе Высочайше утв. Т-ва печатнаго и издательскаго дѣла „Народная Польза“

Адресъ Главной Конторы: *С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій, 148. Телефонъ 650.*

Въ журналѣ „СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“ принимаютъ участіе: И. А. Баженовъ, проф. Н. И. Быстровъ, д-ръ В. М. Вурлаковъ, проф. А. Я. Данилевскій, проф. В. П. Доброклонскій, проф. С. I. Залѣвскій, д-ръ Н. И. Ильинъ, д-ръ В. Ф. Краевскій, проф. П. Ф. Лесгафтъ, проф. Е. В. Павловъ, проф. В. В. Подвысоцкій (Кіевъ), д-ръ В. И. Рамизъ, проф. И. А. Сиворскій (Кіевъ), проф. И. П. Скворцовъ (Харьковъ), академикъ князь И. Р. Тархановъ, д-ръ А. Н. Шабанова, д-ръ В. Е. Шехтеръ и др.

I. Правительственныя распоряженія. — II. Популярно-научныя статьи по всѣмъ вопросамъ медицины и гигиены. — III. Хроника. — IV. Обязодная рецептура, полезныя совѣты, народныя средства, косметика, домашняя аптека. — V. Фальсификація пищевыхъ продуктовъ, напитковъ, косметическихъ и парфюмерныхъ средствъ. — VI. Обязодная ветеринарія. — VII. Равныя извѣстія изъ внутренней и иностранной жизни. — VIII. Критика и библіографія. — IX. Почтовый ящикъ.
X. Рисунки, чертежи и портреты.

Пользуясь широкой программой, „СПУТНИКЪ ЗДОРОВЬЯ“ дастъ рядъ полезныхъ статей по всѣмъ вопросамъ популярной медицины, гигиены и обязодной ветеринарія, причѣмъ статьи эти будутъ составлены такъ, чтобы онѣ отвѣчали своей основной задачѣ, т. е. были бы непосредственно применимы къ насущнымъ нуждамъ домашняго обихода.

ДВѢНАДЦАТЬ БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ НА 1899 Г.

ОБЩЕДОСТУПНАЯ ГИГІЕН. И МЕДИЦИН. ВИБЛІОТЕКА „СПУТНИКА ЗДОРОВЬЯ“.

1. Д-ръ медик. В. И. Павловъ—„Болѣзни желудка“. 2. Д-ръ медик. Б. Е. Шехтеръ—„Резмазмъ“. 3. Д-ръ медик. Павловъ—„Нервные болѣзни дѣтей“. 4. Проф. д-ръ А. Штрюмпель—„Болѣзни сердца“. 5. Д-ръ А. А. Гальперинъ—„Англійская болѣзнь“. 6. Д-ръ медик. В. Ф. Зибольдъ—„О вскармливаніи грудного ребенка и уходѣ за нимъ въ первый годъ жизни“. 7. Д-ръ В. Г. Бать—„Тифъ брюшной, сыпной и возвратный“. 8. Д-ръ мед. В. И. Филипповъ—„Алкоголизмъ“. 9. Д-ръ В. М. Бураковъ—„Женскія болѣзни“. 10. Д-ръ медик. В. Ивановъ—„Туберкузъ“. 11. Проф. д-ръ А. Штрюмпель—„Болѣзни почекъ и печени“. 12. Д-ръ мед. В. И. Раммъ—„Истерія и неврастенія“.

Независимо отъ „двѣнадцати бесплатныхъ приложеній“, объявленныхъ на 1899 годъ, подписавшіеся въ 1898 году до 1 января 1899 года получаютъ еще „два бесплатныхъ приложенія“.

I. Въ ноябрѣ 1898 года. Академика князя Ш. Р. Тарханова—Простуда.

II. Въ декабрѣ 1898 года. Проф. д-ра Штрюмпель—Болѣзни дыханія.

Въ отдѣльной продажѣ означенныя брошюры будутъ стоить ПЯТЬ рублей.

Такимъ образомъ, подписчики въ первый годъ изданія получаютъ 60 №№ журнала и 14 бесплатныхъ приложеній. Подписка принимается въ СІВ., Невскій, 148.

Издатель Т-во „Народная Польза“.

За Редактора д-ръ мед. В. И. Раммъ.



Неофициальной части редакторъ, прот. Павелъ Троицкій.

№ 20 сданъ на почту 16 октября.

Содержаніе: Поученіе при открытіи чтенія Кіевского Религіозно-Просвѣтительнаго общества, 27 сент. 1898 г. въ Кіево-Срътенской церкви.— Слово въ началѣ 6-го проповѣди. года Кіев. О-ва распространенія религіозно-правств. просвѣщ. въ духѣ Православной церкви.—Кіевскій митр. Петръ Могила какъ возобновитель кіевск. храмовъ.—Церк.-прих. школа для глухонѣмыхъ дѣтей въ с. Максимовичахъ.—Подробности дѣла о противозаконной продажѣ кіев. мѣщ. Михайломъ Махненкомъ воск. свѣчъ не изъ чист. пчелин. воска для церковнаго употребленія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.



Отъ Кіевск. духов. цензурн. Комитета печат. дозвол. 12 октября 1898 г.

Цензоръ, проф. Акад. прот. *Г. Корольковъ*.

Типографія Императорскаго Университета Св. Владиміра,

Н. Т. Корчаки-Новицкаго Михайл., ул., д. № 4.