

ТАМБОВСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ.

№ 38-й.

18-го Сентября 1910 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ТРЕВОЖНОЕ СЛѢДСТВІЕ ВЪ РАЙОНѢ



№ 38

18 СЕНТЯБ.
1910 ГОДА.

Годовая цѣна съ пересылкою и до ставкою 6 р. 25 к. Подписка на время менѣе года и продажа отдѣльных номеровъ не допускаются.

Выходить еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при Духовной Семинаріи.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 23 Августа 1910 года за № 24-мъ, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго по дѣлу о преобразованіи дѣйствующихъ по епархіямъ ревизіонныхъ комитетовъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе

Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 Августа 1910 года за № 7510, о томъ, что Его Императорскому Величеству на всеподданѣйшемъ докладѣ его, Оберъ-Прокурора, объ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, отъ 28 іюля—3 Августа текущаго года за № 5819, о преобразованіи дѣйствующихъ по епархіямъ ревизіонныхъ комитетовъ, благоугодно было, въ 13 день сего Августа, въ Петергофѣ, Собственноручно начертать знакъ разсмотрѣнія. Справка: Святѣйшій Синодъ, обсудивъ предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 31 мая 1910 г. за № 620, относительно преобразованія по епархіямъ ревизіонныхъ комитетовъ, въ видахъ улучшенія ревизіонной части въ епархіяхъ, 28 іюля—3 Августа текущаго года, за № 5819, постановилъ: Признать цѣлесообразнымъ преобразование ревизіонной части въ епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Ревизію отчетовъ духовныхъ консисторій о переходящихъ суммахъ изъять изъ вѣдѣнія мѣстныхъ ревизіонныхъ комитетовъ и возложить ревизію этой отчетности къ приходорасходнымъ книгамъ и документамъ непосредственно на Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, оставивъ на обязанности епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ только годовое свидѣтельствованіе консисторскихъ суммъ и удостовѣреніе въ правильности ихъ храненія, приуроченныя ко времени составленія консисторіями денежныхъ отчетовъ. 2) Существующіе ревизіонные комитеты обратить изъ временныхъ въ постоянныя учрежденія, съ возложеніемъ на епархіальные ревизіонные комитеты ревизіи отчетовъ духовныхъ семинарій, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, отпускаемыхъ изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода на содержаніе личнаго состава, женскихъ духовныхъ училищъ—епархіальныхъ и состоящихъ подъ покровительствомъ Государыни

Императрицы Маріи Ѳеодоровны, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣстѣ съ свѣчными складами и отчетовъ строительныхъ по суммамъ, отпускаемымъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода. 3) Назначить членамъ епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ изъ источниковъ по указанію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену—предсѣдателю епархіальнаго ревизіоннаго комитета 300 руб. и тремъ остальнымъ членамъ по 200 руб., итого 900 руб., и на канцелярскіе расходы и на разъѣзды 100 руб., а всего 1000 руб. 4) Члены ревизіонныхъ комитетовъ утверждаютъ въ своихъ должностяхъ, по представленію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Святѣйшимъ Синодомъ. Приказали: Состоявшееся 28 іюля—3 Августа 1910 года, за № 5819, Синодальное опредѣленіе о преобразованіи дѣйствующихъ по епархіямъ ревизіонныхъ комитетовъ, удостоившееся въ 13-й день сего Августа Высочайшаго Его Императорскаго Величества одобренія, привести въ исполненіе, для чего и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы, съ приписаніемъ вышеприведенной справки.

Указомъ Св. Синода, отъ 2 сего Сентября № 11774, единогласно избранный братіей Шацкаго Николаевскаго Черніева общежительнаго монастыря на должность настоятеля обители, іеромонахъ того же монастыря Димитрій утвержденъ въ означенной должности, съ возведеніемъ въ санъ игумена.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Опредѣлены: на диаконское мѣсто—къ церкви с. Питерскаго, Моршанскаго у., псаломщикъ—діаконъ с. Ивановки, Подгорной, Козловскаго у., Владимиръ Алѣевъ, 10 Сентября.

На псаломщическія мѣста—къ церкви с. Бурнака, Борисоглѣбскаго у., и. д., выдержавшій экзамень на псаломщика, регентъ церкви того же села Матвѣй Павловъ, 6 Сент.; къ Θεодоровской пригородной церкви г. Моршанска окончившій курсъ Тамбовской духовной семинаріи Василій Архангельскій, 7 Сентября; къ церкви с. Бондарей, Тамбовскаго у., и. д., выдержавшій экзамень на псаломщика Сергѣй Бондарскій, 9 Сентября.

Перемѣщены: согласно прошеніямъ—священникъ с. Токмакова, Темниковскаго у., Петръ Олерскій къ церкви с. Свищевки, Кирсановскаго у., 10 Сентября; священникъ Казанской женской общины, Спасскаго у., Іоаннъ Розовъ къ церкви с. Старой Потьмы, Спасскаго у., 10 Сентября; псаломщикъ с. Каменки, Тамбовскаго у., къ церкви с. Токаревки, того же у., Алексѣй Кудрявцевъ, 31 августа.

Уволены отъ должности въ административномъ порядкѣ: діаконъ с. Саввинскихъ Карпелей, Моршанскаго у., Демитрій Васильевъ, 26 Августа; псаломщикъ с. Ростшей, Борисоглѣбскаго у., Никандръ Ларинъ, 21 Августа; псаломщикъ с. Вирятина, Моршанскаго у., Константинъ Милотовъ, 31 Августа.

Уволены за штатъ: согласно прошеніямъ—псаломщикъ—діаконъ с. Бондарей, Тамбовскаго у.. Павелъ Бондарскій, 9 Сентября.

Исключаются изъ списковъ: за смертію—псаломщикъ

с. Кореанъ—Воронцовки, Тамбовскаго у., Андрей Орловъ 63 л., умеръ, состоя на службѣ, 4 Августа.

Назначенъ на должность эконома Тамбовскаго Архіерейскаго дома завѣдующій хуторомъ «Три Лоцины» іеромонахъ *Іаковъ*.

С П И С О К Ъ

свободнымъ священно-церковно-служительскимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста.

1) При церкви с. Кривой Луки, Шацкаго у., свободно съ 27 августа; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 73 десятины, д. м. п. 704; причтъ получаетъ 400 руб. ежегоднаго пособія отъ казны.

2) При церкви с. Калиновца, Шацкаго у., свободно съ 30 Августа, причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, д. м. п. 489, земли 36 дес., причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 400 руб.

3) При церкви с. Вязовой Вершины, Лебедянскаго у., свободно съ 31-го августа; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 30 дес., д. м. п. 406; причтъ получаетъ 400 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

4) При церкви с. Ярославкѣ, Тамбовскаго у., вновь открытый приходъ съ 2 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 520; для священника выстроены церковный домъ вчернѣ.

5) При церкви Казанской женской общины, Спаскаго у., свободно съ 10-го сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 50 дес., отъ

монастыря причту—готовая квартира съ отопленіемъ, печеный хлѣбъ и овощи.

6) При церкви с. Токмакова, Темниковскаго уѣзда, свободно съ 10-го сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1284.

Діаконскія мѣста.

1) При церкви с. Чермныхъ, Темниковскаго у., свободно съ 3 сентября; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика; д. м. п. 2201, земли 46 дес.; причтъ получаетъ пособіе отъ казны въ размѣрѣ 1250 р.

2) При церкви с. Саввинскихъ Карпелей, Моршанскаго у., свободно съ 4 сентября; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 27 дес., д. м. п. 1449.

Псаломщическія мѣста.

1) При церкви с. Кательни, Елатомскаго уѣзда, свободно съ 21-го августа; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 33 дес., д. м. п. 2338, причтъ получаетъ 950 рублей ежегоднаго пособія отъ казны.

2) При церкви с. Усть-Затонца, Козловскаго уѣзда, свободно съ 25 августа; причта по штату положено: свящ. и псаломщ., земли 33 дес., д. м. п. 798; причтъ получаетъ 400 р. ежегоднаго пособія отъ казны.

3) При церкви с. Паревки, Кирсановскаго у., свободно съ 23 августа; причта по штату положено: три свящ., діаконъ и три псаломщ., земли 107 дес., д. м. п. 3686.

4) При церкви с. Каменки, Тамбовскаго у., свободно съ 28-го августа; причта по штату положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1556.

5) При церкви с. Бабѣва, Темниковскаго у., свободно съ 28-го Августа, причта по штату положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ, земли 34 дес., д. м. п. 1195.

6) При церкви с. Тюрина, Шацкаго у., свободно съ 27 Августа, причта по штату положено: священникъ, діаконь и псаломщикъ, д. м. п. 1198, земли 87 дес.

7) При Тамбовскомъ Каѳедральномъ соборѣ, свободно съ 25-го августа.

8) При церкви с. Ивановки, Подгорная, Козловскаго у., свободно съ 10 сентября; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ, земли 35 дес., д. м. п. 770, дома для причта церковные.

9) При церкви с. Ярославки, Тамбовскаго у., вновь открытый приходъ съ 2-го сентября. (См. свящ. мѣста).

10) При Рождество-Богородицкой церкви с. Ростшей, Борисоглѣбскаго уѣзда, свободно съ 3-го сентября, причта по штату положено: три священника, діаконь и три псаломщ.; земли 99 дес., д. м. п. 2811.

11) При церкви с. Вирятина, Моршанскаго у., свободно съ 4-го сентября; причта по штату положено: свящ., діаконь и псаломщ., земли 60 дес., д. м. п. 1307.

Просфорническія мѣста:

Въ Усманскомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 1) Бреславки, и 2) Никольскаго Чамлыка; въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, при церквахъ сель: 3) Павловки, 4) Калиновки, 5) Петровскаго, 6) Канина; въ Моршанскомъ уѣздѣ, при церквахъ сель: 7) Пеньковъ, 8) Питерскаго, 9) Стараго Грязнаго; въ Шацкомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 10) с.

Каверина, 11) с. Носинъ; въ Кирсановскомъ уѣздѣ: 12) при церкви с. Рудовки; въ Темниковскомъ уѣздѣ, 13) при церкви с. Нароватова; въ Липецкомъ уѣздѣ при церквахъ сель: 14) Бутырокъ и 15) Каменнаго.

П Е Р Е Ч Е Н Ъ

вопросовъ, которые съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла Епископа Тамбовскаго будутъ предложены на обсужденіе Тамбовскому Епархіальному съѣзду духовенства, имѣющему быть въ январѣ мѣсяцѣ 1911 года, Тамбовскими Епархіальными учрежденіями.

I.

Ректоромъ Тамбовской Духовной Семинаріи

Объ увеличеніи жалованія Инспектору Семинаріи. (См. ниже печатаемый рапортъ Ректора Семинаріи и докладную записку Инспектора той же Семинаріи).

Правленіемъ Тамбовской Духовной Семинаріи:

1) Объ ассигнованіи 20000 р. на перестройку Семинаріи, такъ какъ при возбужденіи ходатайства о разрѣшеніи перестройки Семинаріи и объ отпускѣ на сіе потребной суммы Епархіальнымъ Преосвященнымъ указано было, что до 20000 р. на постройку можетъ отпустить епархія. Суммы, отпущенной на этотъ предметъ Св. Синодомъ, не достаетъ на смѣтныя работы (по контракту недостаетъ 16500 руб.) и кромѣ того свыше 30000 р. расходу, не предусмотрѣннаго смѣтой, по вызваннаго необходимостью.

2) Объ ассигнованіи суммъ на обмебелированіе Семинаріи, такъ какъ прежняя Семинарская мебель-парты, столы, гардеробы, табуреты, стулья и т. п. пришли въ

крайнюю ветхость, многія помѣщенія, актовъ залъ, приемная, раздѣвальная, рисовальный классъ, — совершенно не обмѣблированы. По смѣтѣ, составленной на основаніи расцѣнокъ у мѣстныхъ мастеровъ, стоимость лишь самой необходимой въ настоящее время мебели исчисляется въ суммѣ до 8000 рублей.

3) Объ отпускѣ на переплетъ книгъ и приведеніе въ порядокъ фундаментальной библіотеки 600 р. По разборкѣ фундаментальной библіотеки оказалось, что большая часть книгъ, почти всѣ періодическія изданія, — почти всѣ безъ переплета; оставлять библіотеку въ такомъ состояніи не желательно, такъ какъ она составляетъ большую цѣнность Семинаріи, а Синодальныхъ средствъ, отпускаемыхъ на нее, едва хватаетъ на приобрѣтеніе учебниковъ и періодическихъ изданій, и покупку учебныхъ пособій. На переплетъ всѣхъ книгъ потребовалось бы болѣе 1000 р., но пока Правленіе считаетъ необходимымъ переплести болѣе лишь цѣнные и необходимыя книги.

4) Объ отпускѣ 600 р. на приобрѣтеніе одной смѣны столоваго и спальнаго бѣлья для козеннокоштныхъ воспитанниковъ. Недостаточность суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе воспитанниковъ изъ духовно-учебнаго капитала Св. Синода при дороговизнѣ содержанія и ежегодныхъ дефицитахъ, вынуждаетъ Правленіе обратиться къ сѣзду съ просьбой объ ассигнованіи на приобрѣтеніе третьей смѣны указаннаго бѣлья, такъ какъ имѣющихся двухъ смѣнъ (приобрѣтены въ 1908 году) недостаточно, и оныя стали приходиться въ ветхость.

5) Объ ассигнованіи трехъ тысячъ рублей на вознагражденіе классныхъ наставниковъ Семинаріи. Съ 1908 г. при Семинаріи открытъ институтъ классныхъ наставниковъ для всѣхъ 15-ти отдѣленій, и доселѣ классные

наставники получали вознаграждение ихъ Епархіальныхъ суммъ (свѣч. завода) по 200 р. въ годъ каждый, а всего 3000 р. въ годъ.

6) Обь изысканіи суммъ на покрытіе недоимокъ за Распорядительнымъ Комитетомъ общежитія, не представляющаго ежегодно ассигнуемыхъ сѣздомъ на содержаніе Семинаріи суммъ, за неполученіемъ таковыхъ отъ о.о. благочинныхъ.

7) Обь утвержденіи отчета о приходѣ и расходѣ епархіальныхъ суммъ за 1910 годъ и смѣты на 1911 годъ.

8) Обь отпускѣ до 2000 р. на оборудованіе обстановки разныхъ пансіонныхъ принадлежностей для своекоштныхъ воспитанниковъ, каковыхъ, во вновь перестроенный корпусъ можно помѣстить до 50 человѣкъ.

III.

Распорядительнымъ Комитетомъ по экономіи общежитія своекоштныхъ воспитанниковъ Тамбовской Духовной Семинаріи.

Отчетъ по экономіи за 1910 годъ и смѣта прихода и расхода на 1911 годъ.

IV.

Комитетомъ Тамбовскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Отчетъ съ объяснительною къ нему запискою за 1909 г. и операціонный планъ завода на 1911 годъ съ объяснительной же запискою.

V.

Правленіемъ Тамбовскаго Серафимовскаго Духовнаго училища.

Обь увеличеніи ежегодной субсидіи училищу изъ средствъ свѣчнаго завода до 5000 р., пока училище вой-

деть въ норму относительно источниковъ содержанія изъ взносовъ окружныхъ о.о. благочинныхъ.

VI.

Правленіемъ Шацкого Духовнаго училища.

О разсрочкѣ на нѣсколько лѣтъ уплаты долга училища Свѣчному заводу въ 1000 р. вмѣсто единовременнаго погашенія его изъ назначенной ежегодной училищу субсидіи, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ, въ годъ погашенія долга, Правленіе не можетъ удовлетворить своихъ существенныхъ текущихъ нуждъ безъ субсидіи завода.

VII.

Тамбовскимъ Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ.

1) Объ установленіи по силѣ опубликованнаго въ № 32 Церковныхъ Вѣдомостей опредѣленія Св. Синода ежегодныхъ обязательныхъ взносовъ со всѣхъ церквей Имперіи на церковно-школьное дѣло независимо отъ тѣхъ расходовъ, которые несутъ церкви на этотъ предметъ въ настоящее время.

2) Объ увеличеніи вдвое ранѣе установленныхъ душевыхъ взносовъ на приобрѣтеніе письменныхъ принадлежностей и учебныхъ пособій для церковныхъ школъ епархіи вслѣдствіе выяснившейся недостаточности представляемыхъ нынѣ въ уѣздныя отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о.о. благочиннымъ на означенный предметъ денегъ съ церквей при увеличившейся болѣе чѣмъ вдвое, по сравненію съ 1899 г., количествѣ учащихся въ церковныхъ школахъ епархіи.

3) Объ изысканіи источниковъ средствъ содержанія зданій церковныхъ школъ отопленіемъ, освѣщеніемъ, прислугой, и страховкой въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ сельскія общества отказываютъ въ выдачѣ средствъ на

содержаніе школъ въ виду принятія уѣздными земствами на свой счетъ всѣхъ расходовъ по содержанію земскихъ школъ, а также и въ томъ случаѣ, если почему либо зданія церковныхъ школъ не могутъ быть застрахованы въ Синодальномъ страховомъ агентствѣ.

VIII.

Совѣтомъ Тамбовскаго Епархіальнаго женскаго училища.

1) Объ ассигнованіи 500 р. на приобрѣтеніе главнѣйшихъ физическихъ приборо́въ и научныхъ пособій по прирочковѣденію и географіи.

2) Объ уравненіи штатнаго оклада штатныхъ преподавателей Епархіальнаго училища съ таковымъ же преподавателей Семинарій и училищъ и объ увеличеніи порочной платы въ училищѣ: преподавателей съ высшимъ образованіемъ до 60 р. и учительницъ до 45 рублей.

3) Объ увеличеніи оклада жалованья воспитательницъ и ихъ помощницъ: окладъ первыхъ въ настоящее время 240 р., а вторыхъ 150 р. (вопросъ этотъ уже былъ обсуждаемъ на сѣздѣ, и докладъ по нему, согласно резолюціи Его Преосвященства, по обсужденіи на предстоящихъ благочинническихъ собраніяхъ, долженъ быть представленъ на уваженіе будущаго сѣзда).

4) Объ открытіи 7-го дополнительнаго педагогическаго класса, при условіи уничтоженія 3-го параллельнаго отдѣленія 1-го класса; открытіе 7-го дополнительнаго педагогическаго класса при училищѣ Совѣтъ признаетъ весьма желательнымъ въ виду того, что окончившія курсъ въ немъ воспитанницы училища имѣютъ преимущества какъ при опредѣленіи на должность учительницъ, такъ и при поступленіи въ высшія учебныя заведенія.

5) Отчетъ о содержаніи училища въ 1910 г. съ смѣтой на 1911 годъ.

6) Разсмотрѣніе прошеній родителей воспитанницъ о сложеніи недоимокъ.

IX.

Правленемъ эмеритальной кассы духовенства Тамбовской епархіи.

Отчетъ правленія за 1910 годъ.

X.

Тамбовскимъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о бдныхъ духовнаго званія.

Объ изысканіи средствъ Епархіальнаго Попечительства въ виду того, что таковыя съ каждымъ годомъ сокращаются, количество же просителей пособія увеличивается.

XI.

Комитетомъ Тамбовской миссіонерско-псаломнической школы.

О назначеніи школѣ пособія.

XII.

Тамбовской Духовной Консисторіей.

1) Объ измѣненіи устава Тамбовскаго Епархіальнаго приюта. (См. ниже, печатаемый проектъ измѣннй устава)

2) Объ изысканіи средствъ (45 р.) для взноса въ Александровскій Комитетъ о раненыхъ за золотую медаль, въ случаѣ пожалованія ею заштатнаго псаломщика Соборной церкви г. Лебедяни И. Сокольскаго за его 50-ти лѣтнюю службу.

3) Прошеніе вдовы священника с. Спасскихъ Буть, Спасскаго у., Н. Бѣляевой съ жалобой на правленіе кассы

о неправильномъ назначеніи ей пенсіи изъ эмеритальной кассы. Ей Правленіемъ кассы назначена пенсія изъ эмеритальной кассы по 3 разряду за два восьмилѣтія 20 р.

4) Докладная записка предсѣдателя Серафимо-Вонифатіевскаго общества трезвости при церкви с. Добраго, Лебедянскаго у., діакона М. Тихомірова объ организаціи постояннаго Епархіальнаго Совѣта для объединенія дѣятельности обществъ трезвости на мѣстахъ.

5) Разсмотрѣніе и обсужденіе проекта нормальнаго устава обществъ трезвости для всѣхъ церквей епархіи, имѣющаго быть составленнымъ по порученію Епархіальнаго Начальства докладною Комиссіей при Епархіальномъ съѣздѣ.

6) Рапортъ благочиннаго 6-го Тамбовскаго округа съ заявленіемъ слященника Софійскаго о незаконной прибавкѣ на этотъ округъ къ основной суммѣ еще 300 р. (см. ниже печатаемый рапортъ и заявленіе о. Софійскаго).

7) О составленіи списка приходовъ, коимъ, по мнѣнію съѣзда, слѣдовало бы назначить жалованье въ 1911 г. Каждый благочинническій округъ долженъ указать два-три прихода, нуждающихся въ жалованьи болѣе другихъ.

8) О назначеніи жалованья причтамъ тюремныхъ церквей.

9) Постановленіе духовенства 3 Шацкаго округа о назначеніи жалованья причту с. Желаннаго виѣ очереди въ виду уменьшенія количества приходскихъ душъ.

10) Прошеніе причта с. Отхожаго, Борисоглѣбскаго у., о томъ же и по той же причинѣ.

11) Предложеніе Консисторіи о скорѣйшемъ назначеніи жалованья причту с. Козловки, Темниковскаго у., въ виду скудости братскихъ доходовъ.

12) Обь учрежденіи похоронной кассы для духовенства Тамб. епархіи.

13) О новомь распредѣленіи благочинническихъ округовъ по докладу благочиннаго протоіерея Маркова.

14) Указь Святѣйшаго Сьнода, отъ 31 іюля 1910 г. за № 22, о привлеченіи Епархіальнаго Свѣчнаго Завода къ взносамъ въ пользу церковныхъ школъ епархіи съ дохода по всемъ производимымъ имъ операціямъ и опредѣленіи размѣра этихъ взносовъ.

15) Обь ассигнованіи средствъ до 25000 р. на расширеніе зданій Консistorіи. Существующее зданіе Консistorіи было распространено въ 1870 г., когда въ Консistorіи было 6 столовъ и канцелярія состояла только изъ 18 человѣкъ; въ настоящее время въ Консistorіи 8 столовъ и въ Канцелярії занимаются 40 человѣкъ. Кромѣ того въ зданіи Консistorіи помѣщаются: Епархіальное Попечительство, Совѣтъ Епархіальнаго пріюта и правленіе Эмеритальной кассы. При увеличившемся болѣе чѣмъ вдвое составѣ Канцелярії Консistorіи и нахожденіи въ немъ другихъ Епархіальныхъ учрежденій, настоящее зданіе Консistorіи, а равно и архивъ ея крайне тѣсны.

16) Мнѣніе духовенства и церковныхъ старостъ Тамбовскаго городского округа обь увеличеніи стоимости пуда свѣчей Епархіальнаго производства, съ тѣмъ, чтобы всѣ Епархіальные взносы, причитающіеся съ церковей, покрывались дополнительной платой, устанавливаемой сверхъ существующей за пудъ свѣчей.

ХІІІ.

Правленіемъ Липецкаго духовнаго училища.

Обь оказаніи пособія изъ Епархіальныхъ суммъ на постройку новаго училищнаго корпуса. По постановленіямъ окружнаго съѣзда сборъ суммы на постройку класснаго

зданія производится ежегодно приблизительно въ суммѣ 5000 р.; а стоимость постройки исчислена до 60000 р. и въ настоящее время имѣется въ сборѣ только половина исчисленнаго расхода. Между прочимъ въ зданіи съ каждымъ годомъ появляются новыя трещины, рамы такъ ветхи, что ни держатъ тепла и не защищаютъ отъ атмосферныхъ осадковъ и вообще все старое зданіе крайне непрочное и при томъ совсѣмъ не удовлетворяетъ требованіямъ школьной гигиены, такъ что и Епархіальная власть въ лицѣ бывшаго епархіальнаго Архіерея, нынѣ экзарха Грузіи, Архіепископа Иннокентія и Правленіе училища всегда признавали и ставили окружнымъ съѣздомъ на видъ настоятельную необходимость въ ускореніи дѣла постройки новаго класснаго корпуса. «Нужда въ зданіи новомъ для классовъ существенная. Что не въ первый разъ духовенство, — говорится въ резолюціи отъ 11 февраля 1905 г. Преосвященнаго Иннокентія на актахъ окружного съѣзда духовенства, — обсуждаетъ эту нужду. Но при той суммѣ, въ которую приблизительно исчислена стоимость предполагаемаго зданія, и при тѣхъ сборахъ, которыми для этой цѣли духовенство обложило себя, дѣло постройки новаго корпуса представляется очень далекимъ».

П Е Р Е Ч Е Н Ъ

вопросовъ, которые будутъ предложены на обсужденіе Тамбовскому Окружному Съѣзду духовенства, имѣющему быть въ январѣ 1911 г., Тамбовскими Епархіальными учрежденіями.

I.

Правленіемъ 1-го Тамбовскаго Духовнаго училища.

1. Разсмотрѣніе и утвержденіе смѣты по содержанію училища.

2. Рассмотрѣніе краткаго отчета о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ за 1910 годъ.

3. О продолженіи 12 % сбора на содержаніе училища, въ виду недостаточности 52% взноса.

4. Объ уплатѣ Епархіальному Свѣчному Заводу %%% на бывшій долгъ за училищемъ. Долгъ самый, состоявшій къ 1 января 1910 г. въ количествѣ 3000 р., покрывается, согласно постановленія общаго Епархіальнаго Съѣзда, платою за пользованіе первоучилищнымъ своекоштнымъ общежитіемъ для нуждъ Епархіальнаго женскаго училища.

5. Объ окраскѣ крышъ на всѣхъ училищныхъ зданіяхъ. Вопросъ этотъ январскимъ съѣздомъ 1910 г. рѣшенъ отрицательно. Но крыши углового корпуса и больницы окрашены болѣе, чѣмъ 10 лѣтъ назадъ, между тѣмъ § 5 «Инструкціи по содержанію зданій духовно-учебныхъ заведеній», утвержденной $\frac{25}{V}$ сего года Св. Синодомъ, требуется, чтобы окраска крышъ возобновляема была чрезъ 3—4 года.

6. Объ устройствѣ новой больницы и расширеніи ученическихъ помѣщеній. Вопросъ этотъ минувшимъ съѣздомъ с. г. признанъ заслуживающимъ удовлетворенія, но окончательно не рѣшенъ.

7. О назначеніи 1080 р. на вознагражденіе 9 класныхъ воспитателей при училищѣ. Вопросъ этотъ обсуждался Правленіемъ училища и журналъ Правленія по сему вопросу резолюціей Его Преосвященства утвержденъ.

8. Избраніе члена Правленія отъ духовенства за выслугою трехлѣтія настоящимъ членомъ правленія, священникомъ В. Критскимъ.

II.

Правленіемъ Тамбовскаго Серафимовскаго Духовнаго училища.

1. Объ увеличеніи ежегодной субсидіи на содержаніе училища отъ Комитета Свѣчного Завода до 5000 р.

2. Краткій отчетъ о приходѣ и расходѣ суммъ по содержанию училища за 1910 годъ.

3. Вопросъ о недоимкахъ за нѣкоторыми о. о. благочинными училищнаго округа за 1907—1910 года.

4. О закрытіи общежитія училища и продажѣ его. Разсмотрѣніе смѣты на 1910 г. по содержанию училища.

5. Избраніе члена ревизіоннаго Комитета для повѣрки отчетовъ по экономической части за 1911 годы.

6. Текущія дѣла по удовлетворенію разнаго рода прошеній родителей и родственниковъ учениковъ.

7. О вознагражденіи классныхъ наставниковъ по примѣру Семинаріи.

Ш.

Правленіемъ Липецкаго Духовнаго училища.

1. Избраніе трехъ членовъ правленія отъ духовенства и кандидатовъ къ нимъ.

2. Избраніе членовъ Ревизіонной Комиссіи для повѣрки отчета по экономической части и вообще прихода и расхода суммъ.

3. Разсмотрѣніе смѣты доходовъ и расходовъ по содержанию училища въ 1911 году.

4. Объ изысканіи средствъ на постройку нестергаемаго помѣщенія для храненія и розлива керосина и на оплату труда архитектору по засвидѣтельствуванію училищныхъ зданій.

5. Объ изысканіи средствъ на передѣлку заново дровянаго сарая при классномъ зданіи и на окраску крышъ на службахъ, флигелѣ и багѣ при училищномъ общежитіи.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Кириллу,
Епископу Тамбовскому и Шацкому

предсѣдателя Серафимо-Внифатіе-
вскаго Общества Трезвости села Доб-
раго, Лебедянскаго уѣзда, діакона
Михаила Тихомірова

докладная записка.

Намъ, духовнымъ, ввѣрены драгоцѣнныя человѣче-
скія души, чтобы съ нихъ счищать соръ и грязь, и вести
въ дальній путь—къ Небу. Какое великое, святое и от-
вѣтственное дѣло! И если мы дорожимъ вѣчною жизнью,
если мы любимъ народъ и желаемъ ему счастья, то дол-
жны вступить въ борьбу съ самымъ главнымъ народнымъ
врагомъ—алкоголемъ.

Для уничтоженія этого врага—алкоголя и духовен-
ствомъ Тамбовской епархіи кое-что дѣлается. Есть силы,
есть и желаніе бороться, только все разъединено, не свя-
зано, не проявлено, нѣтъ единства, общенія.

Поборники трезвости часто стоятъ одиноко въ на-
родѣ, который нерѣдко преслѣдуетъ ихъ своими насмѣш-
ками, недоброжелательствомъ. Сколько трудовъ, сколько
нравственныхъ терзаній приходится переносить каждому,
основывающему у себя въ приходѣ общество трезвости.
Почти ни откуда ни слова сочувствія, не только поддержки.

Даже свои собратія-священники отвѣчаютъ прони-
ческими улыбками и сужденіями о бесполезности осно-
ванія общества трезвости. Какъ не опустить руки. Этимъ
борцамъ нужна поддержка въ ихъ святомъ дѣлѣ, чтобы
не пасть духомъ, не чувствовать себя одинокими.

Нужно объединить дѣятелей на нивѣ народной, осо-
бенно дѣятелей захолустій, гдѣ не съ кѣмъ поговорить,

не съ кѣмъ посовѣтоваться, подѣлиться своими впечатлѣніями, а посовѣтоваться есть о чемъ, ибо пьянство—недугъ застарѣлый, пустившій глубокіе корни въ народной жизни, переплетшійся со всѣмъ народнымъ бытомъ.

Разрозненныя и матеріально незначительныя силы нашихъ немногочисленныхъ обществъ трезвости безсильны для борьбы съ этимъ недугомъ. Нужно создать въ нашей общественной жизни такія условія, при которыхъ стала бы возможной организованная наступательная борьба съ пьянствомъ.

Для успѣха въ этой борьбѣ необходимо соединить разбѣдиненныя силы. Соединительнымъ звеномъ между мѣстными обществами должны являться годичныя сѣзды. Сѣзды эти устраиваются въ болѣе свободное время, чтобы большому количеству членовъ дать возможность принимать въ нихъ участіе, которые будутъ прислушиваться къ рефератамъ знатоковъ о дѣлѣ трезвости.

Задачи сѣзда: а) объединить отдѣльныхъ дѣятелей и борцовъ, съ цѣлью опредѣлить и установить наилучшіе способы или методы достиженія практическихъ результатовъ по борьбѣ съ алкоголизмомъ.

б) Учредить постоянный Епархіальный Совѣтъ или комитетъ, который давалъ бы обществамъ трезвости и частнымъ лицамъ всевозможныя справки и указанія по вопросу о пьянствѣ и борьбѣ съ нимъ.

в) Открыть складъ книгъ, брошюръ, листовъ и картинъ, направленныхъ противъ пьянства, въ цѣляхъ удобнаго снабженія ими отдѣльныхъ обществъ трезвости и частныхъ лицъ, а также складъ свѣтовыхъ картинъ, выясняющихъ весь губительный вредъ алкоголизма.

г) Знакомить духовенство епархіи чрезъ постоянное прибавленіе Епархіальныхъ Вѣдомостей съ новыми печат-

ными изданиями, -журналами, книгами и листками по алкогольному вопросу и т. п..

Вообще этот Епархіальный Совѣтъ долженъ быть главою всѣхъ обществъ трезвости Тамбовской епархіи, центромъ, отъ котораго исходила бы благодатная сила, руководящая, объединяющая, согрѣвающая и приводящая къ возрожденію. 1910 года, мая 26 дня, Діаконъ Преображенской церкви с. Добраго Лебедянского у., Михаилъ Тихоміровъ.

На сей докладной запискѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго и Шацкаго 29 Мая 1910 г. послѣдовала: *„Прилагаемую записку напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Поднимаемый ею вопросъ по обсужденіи на благочинническихъ собраніяхъ передать на разсмотрѣніе очреднаго Епархіальнаго Съезда. Епископъ Кириллъ»*.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Кириллу, Епископу Тамбовскому и Шацкому

Ректора Тамбовской Духовной Семинаріи, Протоіерея Іоанна Панормова

р а п о р т ъ.

Почтительнѣйше при семъ представляя Вашему Преосвященству докладную записку г. Инспектора Семинаріи, Александра Ржавенскаго отъ 29 марта сего года, въ коей онъ проситъ меня ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ объ увеличеніи жалованья ему, какъ инспектору многочленнѣйшей Семинаріи, имѣю долгу засвидѣтельствовать, что получаемое Инспекторомъ Ржавенскимъ жалованье по должности Инспектора Семинаріи не

соотвѣтствуетъ тѣмъ трудамъ, каковыя ему приходилось нести доселѣ въ Тамбовской Семинаріи, многочислѣннѣйшей по составу учащихся и требующей особеннаго попеченія со стороны лицъ начальствующихъ по своему состоянію, которое Владыка Иннокентій въ своей прощальной рѣчи мягко назвалъ состояніемъ больного, на его глазахъ милостью Божіей получившей оздоровленіе въ ближайшіе три года послѣ того, какъ революціонная буря здѣсь, въ Тамбовской Семинаріи, произвела страшное разстройство всего воспитательнаго дѣла.

Ежечасное окарауливанье Семинаріи со стороны Инспектора и его помощниковъ, а также и со стороны Ректора Семинаріи требовало отъ всѣхъ этихъ лицъ въ теченіи трехъ истекшихъ лѣтъ упорнаго труда, который у г. Инспектора исчисляется дѣлами и часами, а у Ректора Семинаріи опредѣляется расходомъ его силъ, положенныхъ въ Тамбовской Семинаріи на прекращеніе въ ней всякихъ дерзкихъ поползновеній въ сторону нарушенія порядка.

Принимая во вниманіе, что всѣ преподаватели Семинаріи, принимавшіе по должности классныхъ наставниковъ нѣкоторое участіе въ воспитательномъ дѣлѣ, которое всею своею тяжестью лежало и лежитъ на лицахъ начальствующихъ, въ 1908 и 1909 году получили добавочнаго вознагражденія по 400 рублей каждый (по 200 руб. въ годъ) изъ епархіальныхъ суммъ по назначенію Епархіальнаго Преосвященнаго, вмѣняя себѣ въ обязанность ходатайствовать предъ Вашимъ Преосвященствомъ о назначеніи изъ епархіальныхъ суммъ Инспектору Семинаріи Ржавенскому добавочнаго вознагражденія въ размѣрѣ трехсотъ рублей единовременно (по 100 руб. за каждый учебный годъ) въ дополненіе къ двухстамъ шестидесяти шести (266) руб. 64 коп., каковыя онъ получилъ по должности

класснаго наставника въ 1908 году (66 руб. 64 коп.) и въ 1909 году (200) руб.

Вашею Преосвященства,

Милостиваго Архипастыря и Отца

Нижайшій послушникъ, Ректоръ Семинаріи

Протоіерей *Іоаннъ Панормовъ*.

Его Высокопреподобію, Отцу Ректору Тамбовской Духовной Семинаріи, Протоіерею Іоанну Панормову

Инспектора той-же семинаріи

Александра Ржавенскаго

докладная записка.

Какъ извѣстно Вашему Высокопреподобію, я въ настоящей должности заканчиваю третій учебный годъ. Этого времени вполне достаточно, чтобы ориентироваться въ своемъ служебномъ положеніи и, между прочимъ, опредѣлить соотношеніе между затрачиваемымъ по должности трудомъ и получаемымъ за послѣдній окладомъ содержанія.

Тамбовская семинарія, по количеству учащихся, — одна изъ очень немногихъ семинарій. Въ ней въ среднемъ обучается 650 воспитанниковъ, распадающихся на 15 классовъ, при одномъ параллельномъ въ старшихъ трехъ и двухъ параллельныхъ въ трехъ младшихъ. Воспитанники помѣщаются — половина въ двухъ пансіонахъ и другая половина на частныхъ квартирахъ (числомъ до 100), разбросанныхъ по всему городу. Всѣ эти помѣщенія съ обитателями и жизнью въ нихъ подлежатъ по преимуществу вѣдѣнію инспекторскаго надзора во всѣхъ отношеніяхъ.

Мой обычный трудовой день, примѣнительно къ указаннымъ условіямъ, представляетъ изъ себя слѣдующее:

Все утреннее время, начиная съ 8 часовъ, до конца классныхъ занятій я безотлучно нахожусь въ классномъ корпусѣ, въ постоянной сутолокѣ, такъ какъ, при 5-ти урочной системѣ распisanія уроковъ, не только во время перемѣны, но и во время уроковъ есть незанятые ученики, требующіе за собой наблюденія, чтобы не мѣшали занятіямъ въ классахъ. Помимо чисто воспитательныхъ функцій, въ это—же время часто приходится заниматься и чисто хозяйственными дѣлами по семинаріи: принимать доставленную въ казенную кладовую провизію для казенно-коштныхъ учениковъ, посѣщать казенную кухню для пристража за порядкомъ, качествомъ приготовленія кушаній, цѣлостію отпущенной провизіи и т. д. Послѣ уроковъ инспекторъ присутствуетъ въ столовой на ученическомъ обѣдѣ, такъ что самому ему приходится обѣдать въ 3 часа и позже. Въ послѣобѣденное время казеннокоштные воспитанники приходятъ съ разными своими нуждами, требующими вниманія инспектора: заявляютъ о дефектахъ въ своихъ костюмахъ и обуви и просятъ моихъ записокъ къ портному и сапожнику объ исправленіи стараго или выдачѣ новаго (въ другое время ученикамъ заниматься этимъ некогда),—испрашиваютъ отпусковъ на болѣе или менѣе продолжительное вечернее время; за этимъ послѣднимъ являются не только пансіонеры, но и квартирные ученики, которые на время позже 9 часовъ вечера могутъ отлучаться съ квартиры только съ разрѣшенія инспектора. Приходятъ во всякое время родственники учениковъ и обращаются за справками чаще всего къ инспектору, какъ наиболѣе освѣдомленному лицу о поведеніи и успѣховъ (въ цѣломъ) воспитанниковъ.—Съ 5 часовъ начинаются вечернія занятія по приготовленію уроковъ. Инспектору приходится ежедневно проходить всѣ

занятныя, выслушивать и разрѣшать разныя заявленія учениковъ. Вечеромъ же нужно вырваться на 1½—2 часа для посѣщенія ученическихъ квартиръ. По вечерамъ—же приносятъ партіями вновь пошитые сапоги и костюмы для казенныхъ воспитанниковъ. Все это нужно осматривать и выдавать ученикамъ. Присутствіе инспектора, какъ представителя Правленія, является здѣсь прямо необходимымъ: иначе возникнутъ разные споры и недоразумѣнія между учениками и поставщиками, хотя бы и въ присутствіи эконома. Безотлагательно инспектору приходится быть и на всѣхъ педагогическихъ и распорядительныхъ засѣданіяхъ, обычно устраиваемыхъ по вечерамъ. Въ 9 часовъ вечера инспекторъ, за рѣдкими исключеніями, присутствуетъ на ученическомъ ужинѣ и вечерней молитвѣ. Всѣ ученики укладываются спать къ 11 часамъ ночи, но и тогда инспекторъ не остается свободнымъ: вмѣстѣ съ дежурными членами инспекціи (помощникъ и надзиратель) провѣряетъ учениковъ,—слѣдить, чтобы болѣе беспокойные не мѣшали спать другимъ. Раньше часа ночи самому инспектору лечь спать никогда не приходится.

Такъ проходитъ для инспектора Тамбовской семинаріи, благодаря большому количеству учащихъ, все учебное время изо дня въ день, не исключая и праздниковъ, когда разница бываетъ только въ томъ, что въ утреннее время, вмѣсто уроковъ, приходится быть при ученикахъ на богослуженіи.

Правда, въ Тамбовской семинаріи въ составѣ инспекціи имѣется четыре помощника инспектора и три надзирателя. Но дѣятельность всѣхъ членовъ инспекціи тогда только будетъ полезна и достигать цѣли, когда они всѣ дѣйствуютъ по одной извѣстной системѣ и въ одномъ направленіи, не мѣшая одинъ другому. Вѣдь они чере-

дуются по дежурствамъ и могутъ далеко расходиться между собою въ своихъ отношеніяхъ къ воспитанникамъ. Инспекторъ же, безсмѣнно наблюдающій и работающій со всѣми членами инспекціи, объединяетъ ихъ дѣятельность и управляетъ ее по одной опредѣленной системѣ. Вотъ почему ему и приходится такъ много участвовать въ дѣятельности всѣхъ членовъ инспекціи.

За всю эту работу инспекторъ Тамбовской семинаріи, по прямой своей должности, получаетъ 120 рублей въ мѣсяць, да за четыре урока въ V классѣ по священному писанію—19 руб. 20 коп., а всего, слѣдовательно, 139 р. 20 коп. въ мѣсяць или 1670 р. 40 коп. въ годъ. Въ указанномъ размѣрѣ оклады инспектора остается безъ измѣненія со времени реформы духовно-учебныхъ заведеній въ 1884 году, тогда какъ оклады прочихъ служащихъ въ послѣднихъ, кромѣ ректора семинаріи, подвергались значительному увеличенію. Матеріальныя же условія жизни съ того времени значительно измѣнились къ худшему.—Увеличить свой заработокъ, при болѣе или менѣе исправномъ исполненіи обязанностей, инспектору Тамбовской семинаріи, при указанныхъ условіяхъ, нѣтъ никакой возможности, такъ какъ въ настоящее время на это ни силъ не хватитъ, ни времени не останется.

Такое-же содержаніе получаютъ и инспектора семинарій при составѣ учащихся въ 150—200 человѣкъ, т. е., гдѣ нѣтъ параллельныхъ отдѣленій. Въ этомъ случаѣ у инспектора можетъ быть нѣкоторый досугъ, и онъ въ состояніи сосредоточиться основательно на чемъ-нибудь другомъ, кромѣ своихъ служебныхъ обязанностей: можетъ, напр., заняться литературнымъ трудомъ. Въ Тамбовской же семинаріи, при тройномъ почти составѣ учащихся, инспектору нельзя и думать объ этомъ.

Все вышесказанное и личный трехгодичный опыт убеждают меня въ недостаточности содержанія инспектора Тамбовской семинаріи, частіе—въ несоотвѣтствіи между его трудомъ и матеріальнымъ вознагражденіемъ за него. По этой причинѣ прошу Ваше Высокопреподобіе, какъ начальника семинаріи, которому лучше другихъ извѣстны и трудъ и матеріальное положеніе инспектора,—обратить вниманіе на указанное обстоятельство и войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ предъ Его Преосвященствомъ объ увеличеніи содержанія инспектора Тамбовской семинаріи.

Инспекторъ Тамбовской Семинаріи *А. Ржавенскій*.

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Кириллу, Епископу Тамбовскому и Шацкому

Благочиннаго 6 Тамбовскаго округа священника Василія Тигрова

почтительнѣйшій рапортъ.

Прилагая при семъ рапортъ окружнаго депутата, покорнѣйше прошу Ваше Преосвященство войти въ защиту нашего округа и отклонить постановленіе нынѣшняго общепархіального съѣзда о прибавкѣ на нашъ округъ къ основной суммѣ 300 рублей, какъ, по заявленію депутата, незаконное, сдѣланное безъ всякаго основанія вопреки постановленію прежняго съѣзда.

Къ сему смѣю прибавить, что церкви нашего округа, дѣйствительно, малоодоходны и платежеспособность ихъ доведена до послѣдней степени напряженности. Еще въ прошломъ году сдѣланная прибавка къ основной суммѣ показалаь всѣмъ довольно чувствительною, а тутъ на

слѣдующій годъ еще новая прибавка—это можетъ повѣсти ко многимъ неприятностямъ, которыя желательно было бы всячески избѣгать. 1910 года Февраля 10 дня.

Его Высокопреподобію, о. Благодинному 6 Тамбовскаго округа, священнику Василию Тигрову

депутата округа священника
села Татанова Петра Софійскаго

р а п о р т ъ.

Долгомъ считаю увѣдомить Ваше Высокопреподобіе о крайне печальномъ обстоятельстве для нашего округа; дѣло въ слѣдующемъ: раскладочная комиссія, производившая разверстку основной суммы по округамъ епархіи въ маѣ мѣсяцѣ 1908 года и состоявшая изъ 5 членовъ городскихъ и только 3 изъ сельскихъ, признала справедливымъ сложить съ нашего округа 800 руб. изъ 6000 излишнихъ; основаніемъ къ такой скидкѣ послужило то, что большая часть нашего округа съ сектантскимъ элементомъ и вообще во всемъ округѣ нѣтъ ни одного села съ значительнымъ церковнымъ доходомъ. Епархіальный съѣздъ сессіи 1909 года, разбирая всѣ протесты противъ раскладки основной суммы, призналъ соображенія раскладочной комиссіи правильными и постановленіемъ № 55 опредѣлилъ, «вопросъ о раскладкѣ считать на будущее время рѣшительно оконченнымъ». Это постановленіе Его Преосвященствомъ было утверждено. Это постановленіе въ сессію епархіальнаго съѣзда нынѣшняго года безъ всякаго основанія и даже безъ обсужденія было отмѣнено и на нашъ округъ къ основной суммѣ прибавлено 300 руб., которые постановили сложить съ Лебедянскаго округа (городскаго) не смотря на то, что Лебедянскій город-

ской округъ Ревизионной Коммиссіей, провѣрившей платежеспособность городскихъ Церквей, признанъ по доходамъ церквей состоятельнымъ, вслѣдствіе чего и выданы были подписки отъ причтовъ и старостъ церквей г. Лебедяни о желаніи ихъ уплатить недоимки и своевременно уплачивать текущіе взносы. Я не стану говорить о побужденіяхъ членовъ Ревизионной Коммисіи къ поднятію оконченнаго вопроса, скажу только, что въ основѣ этихъ побужденій нѣтъ чувства справедливости и желанія достигать пользы общей и благосостоянія нашихъ духовно-учебныхъ заведеній, а есть нѣчто другое личное.

Зная бѣдность церквей нашего района по рѣкѣ Цнѣ и обременительность для нихъ и настоящей основной суммы (вѣдь онѣ платятъ почти $\frac{1}{3}$ часть своихъ доходовъ), считаю долгомъ заранѣе предупредить Ваше Высокопреподобіе о новомъ обложеніи съ тѣмъ соображеніемъ, что Вамъ виднѣе, посильно ли будетъ для сель нашего округа безъ сектантскаго элемента и возможно ли будетъ для Васъ [уплачиваніе взносовъ безъ недоимочно и не найдете ли Вы возможности предупредить это нежелательное явленіе въ жизни нашихъ учебныхъ заведеній. 1910 года января 30 дня.

П Р О Э К Т Ъ

измѣненій Устава Тамбовскаго Епархіальнаго Пріюта.

Епархіальный съѣздъ духовенства сессіи текущаго года выразилъ пожеланіе объ измѣненіи существующаго Устава Епархіальнаго Пріюта въ томъ смыслѣ, чтобы этотъ пріютъ отнынѣ находился въ вѣдѣніи не Епархіальнаго Попечительства, а Епархіальнаго съѣзда духовенства, съ правами юридическаго лица. Соотвѣтственно этому поже-

ланію, измѣненія должны коснуться статей 2, 9, 10, пунктовъ Е, І и М ст. 16-ой и стат. 17, 22, 40, 43 и 44.

Означенныя статьи могутъ быть изложены въ такомъ видѣ. Ст. 2-я: Согласно постановленію Епархіальнаго съѣзда духовенства 1911 г., Приютъ учреждается въ г. Тамбовѣ; но, если явится потребность и дозволятъ средства, могутъ быть открываемы приюты и въ другихъ мѣстахъ епархіи, а равнымъ образомъ и переводимы изъ одного мѣста въ другое.

Примѣчаніе. Первоначально приютъ, по предложенію главнаго основателя и покровителя его, Епископа Тамбовскаго Иеронима, умершаго въ санѣ Архіепископа Варшавскаго, и согласно желанію духовенства, выраженному на Епархіальномъ съѣздѣ 1893 г., былъ открытъ въ г. Лебедяни въ домѣ, купленномъ съѣздомъ у Лебедянскаго мужскаго монастыря, на имя Епархіальнаго Попечительства. Этотъ приютъ продолжаетъ существовать и впредь до особаго рѣшенія Епархіальнаго съѣзда духовенства, но изымается изъ вѣдѣнія Епархіальнаго Попечительства и пріобрѣтаетъ права юридическаго лица, согласно опредѣленію Правит. Сената отъ 31 января 1901 года.

Статья 9-ая: Приютъ состоитъ въ вѣдѣніи *Епархіальнаго съѣзда духовенства на одинаковомъ положеніи съ другими учрежденіями того же съѣзда* и находится подъ главнымъ покровительствомъ и наблюденіемъ мѣстнаго Епископа, на общемъ основаніи.

Статья 10-ая: Для управленія дѣлами приюта *избирается Епархіальномъ съѣздомъ* Совѣтъ изъ духовныхъ лицъ, въ составѣ *трехъ* и болѣе членовъ, изъ коихъ одинъ утверждается Епископомъ въ должности предсѣдателя Совѣта и одинъ въ должности казначея.

Пунктъ е ст. 16-ой: Составленіе общихъ годовыхъ смѣнъ по содержанію пріюта и призрѣваемыхъ въ немъ, и представленіе ихъ въ началѣ года на разсмотрѣніе и утвержденіе *Епархіальнаго създа духовенства*.

Пунктъ I той же статьи: Составленіе и представленіе *Епархіальному създу духовенства* отчетовъ за минувшій годъ, о приходѣ и расходѣ суммъ матеріаловъ, и вообще о состояніи пріюта, каковыя отчеты, по разсмотрѣніи и утвержденіи ихъ *създомъ*, печатаются въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Пунктъ М той же статьи: Представленіе *Епархіальному създу* о необходимости измѣненія или дополненія установленнымъ порядкомъ правилъ сего Устава, по указаніямъ опыта.

Статья 17-ая: Для веденія письменной и счетной части въ Совѣтѣ, послѣдній *избираетъ изъ своей среды (но не председателя или казначея)* или же приглашаетъ изъ постороннихъ особое лицо, которое за свой трудъ получаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ, *опредѣляемомъ Епархіальнымъ създомъ*.

Въ ст. 22-ой, стр. 2-я, опускаются слова: «Епархіальному Преосвященному или».

Статья 40-я: *Пріютъ имѣетъ право приобрести на свое имя и отчуждать общеустановленнымъ порядкомъ движимое и недвижимое имущество*.

Статья 43-ая: Пріютъ закрывается, въ случаѣ необходимости, *по постановленію Епархіальнаго създа большинствомъ голосовъ не меньше двухъ третей съязъ о.о. депутатовъ онаго съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго*.

Статья 44-ая: Въ случаѣ закрытія пріюта, все дви-

жимое и недвижимое имущество его поступает *въ распоряженіе Епархіальнаго създа духовенства.*

Кромѣ того, необходимо дополнить отдѣлъ объ управленіи пріютомъ такою заключительною статьею:

«Каждый изъ пріютовъ, открываемыхъ въ уѣздахъ, имѣетъ свое самостоятельное Управленіе по изложенному образцу, независимо отъ Совѣта Тамбовскаго пріюта; преимущество послѣдняго состоитъ лишь въ томъ, что въ его вѣдѣніи находится основной фондъ и вообще имущество и поступления съ общимъ назначеніемъ на Епархіальный пріютъ».

Отдѣлъ же о средствахъ пріюта можетъ быть дополненъ слѣдующей статьею.

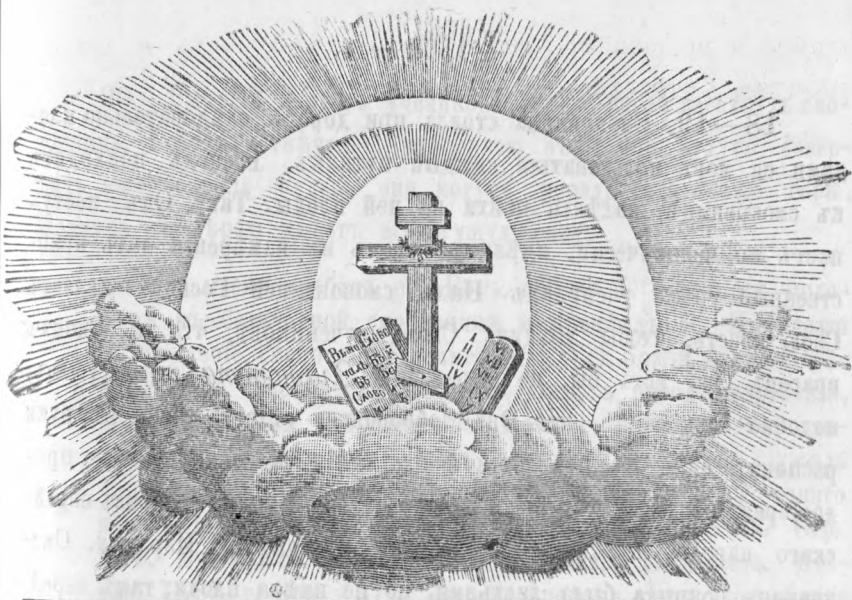
«Денежныя выдачи и вообще расходованіе и распоряженіе имуществомъ пріюта производится не иначе, какъ по протокольнымъ опредѣленіямъ Епархіальнаго създа духовенства, или же, въ подлежащихъ случаяхъ, по журнальнымъ постановленіямъ Совѣта Пріюта, съ утвержденія Епископа.

Примѣчаніе: Дѣйствующій Уставъ Пріюта въ свое время былъ напечатанъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (1894 годъ.)

СОДЕРЖАНІЕ. Часть официальная. I. Указъ на имя Преосвященнѣйшаго Кирилла. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Списокъ свободнымъ священноцерковно-служительскимъ мѣстамъ по Тамбовской епархіи. IV. Перечень вопросовъ, которые съ разрѣшенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Кирилла, Епископа Тамбовскаго будутъ предложены на обсужденіе Тамбовскому Епархіальному създу духовенства, имѣющему быть въ январѣ мѣсяцѣ 1911 года. Тамбовскими Епархіальными учрежденіями.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **А. Андріевскій.**

Цензоръ, Протоіерей **Петръ Успенскій.**



№ 38 | ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ | 1910 г.

Евангеліе отъ Матѳея.

(Продолженіе).

Ст. 18—22. На другой день послѣ торжественнаго входа въ Иерусалимъ, утромъ, Господь, возвращаясь въ городъ, взялъ калъ. Увидѣвъ при дорогѣ одну смоковницу, подошелъ къ ней; но ничего не нашелъ на ней, кромѣ листьевъ. Господь сказалъ: да не будетъ же впредь отъ тебя плода во вѣкъ. И смоковница вскорѣ засохла (18—19). Увидѣвши это, ученики удивились и говорили: какъ это засохла смоковница? Господь сказалъ имъ въ отвѣтъ: истинно говорю вамъ: если будете имѣть вѣру и не усомнитесь, не только сдѣлаете то, что сдѣлано со смоковицею, но если и горѣ сей скажете—поднимись и свергнись въ море,—будетъ; и все, чего не попросите въ молитвѣ съ вѣрою, получите (20—22).

18—19. Смоковница стояла при дорогѣ, слѣдовательно плодами ея могъ пользоваться каждый путникъ. Господь подходитъ къ смоковницѣ, надѣясь найти на ней плоды. Такъ Онъ поступаетъ по человѣчески, имѣя при этомъ въ намѣреніи дать нравственный урокъ ученикамъ. Надъ смоковницей Господь являетъ Свою власть, чтобы убѣдить Своихъ учениковъ, что и Своихъ враговъ Онъ могъ бы, по выраженію *Златоуста*, 28) изсушить, подобно смоковницѣ, что Онъ добровольно отдаетъ Себя въ руки распинателей.—Въ проклятій и изсушеніи смоковницы дано предостереженіе всему еврейскому народу. Смоковница—образъ еврейскаго народа, проклятіе ея—образъ отверженія Израиля. Смоковница покрыта была листьями, но не имѣла плода; такъ еврейскій народъ имѣлъ все внѣшніе признаки праведности, держался обрядовъ и преданій религіозныхъ,—но не имѣлъ внутренней правды, не было у него плодовъ вѣры и религіозности. За это и былъ отвергнутъ Богомъ. 29)

²⁸⁾ Златоустъ. Весеѣла 67. Стр. 144.

²⁹⁾ Проклятіе смоковницы было какъ бы продолженіемъ притчи о бесплодной смоковницѣ (Лк. 13, 6—9). Подъ бесплодною смоковницею, росшею въ виноградникѣ, разумѣется народъ еврейскій. Третій годъ служенія І. Христа приходилъ къ концу, а смоковница все еще не давала плода. Владѣлецъ виноградника Богъ сказалъ Виноградарю—І. Христу: сруби ее, на что она и землю занимаетъ, т. е. оставь этотъ жестокосердный народъ; отвергни его, мѣсто его займутъ другіе народы, которые увѣрують въ Тебя и будутъ творить волю Мою. Но добрый Виноградарь просилъ отсрочить исполненіе этого приговора: оставь ее и на этотъ годъ; если не принесетъ плода, то въ слѣдующій годъ срубить ее. Когда же со стороны Виноградаря были приняты особыя мѣры, чтобы смоковница приносила плоды, когда І. Христомъ совершено было много чудесъ для возбужденія вѣры въ еврейскомъ народѣ, когда возвращена была жизнь умершему Лазарю, четыре дня лежавшему во гробѣ, и смоковница всетаки оставалась бесплодною,—тогда

20 — 22. На вопросъ учениковъ, какъ могла засохнуть смоковница, Господь отвѣчаетъ, что силою вѣры они будутъ совершать еще большія чудеса: они могутъ передвигать даже горы. Молитва съ вѣрою имѣетъ всемогущую силу.

настало время срубить ее. Вотъ почему І. Христосъ подошелъ къ безплодной смоковницѣ и проклялъ ее. Проклятіе и изсушеніе смоковницы знаменуетъ судъ Божій надъ Израилемъ. Не смоковицу осудилъ Онъ, а народъ еврейскій, который отнынѣ выброшенъ изъ Божьяго виноградника; смоковница же, какъ вещь, какъ бездушный предметъ, служила лишь нагляднымъ изображеніемъ безплодности избраннаго народа (Гладковъ. Толкованіе Евангелія. Спб. 1907 Стр. 514. Буткевичъ. Жизнь Господа нашего І. Христа. Москва. 1883 г. Стр. 497). Древніе пророки часто употребляли такія образныя, символическія дѣйствія, чтобъ сильнѣе впечатлѣть свои слова въ умахъ и сердцахъ слушателей. Такъ пр. Ахія предъ царемъ Іеровоамомъ разодралъ свою одежду на 12 частей въ знакъ того, что царство его раздѣлится (2 Цар. 11, 31). Такъ Ілия, проповѣдникъ покаянія, всю жизнь ходилъ въ волосяной, покаянной одеждѣ. Іеремія разбилъ глиняный кувшинъ, чтобъ изобразить этимъ судьбу народа (Іерем. 19, 13). Такъ онъ носилъ ярмо на плечахъ, чтобъ показать его плѣна, грядущаго на Іудею и Іерусалимъ. Такія же символическія дѣйствія видимъ у пророковъ Іезекіиля и Даніила (Ците. Стр. 421 — 422). „Человѣкъ есть царь природы, всѣ вещи сотворены на служеніе ему и по справедливости должны подчиняться его полезному употребленію; для него онъ живетъ и умираетъ, ему приносятъ свои плоды или символически предостерегаютъ отъ проклятія и кары за безплодіе. Христосъ не возлагалъ на смоковницу нравственной отвѣтственности, поразивши ее за безплодіе, а нашелъ ее пригодною для уясненія понятія о нравственныхъ качествахъ. Всѣ наши выраженія, относящіяся къ дереву, напр. *доброе* дерево; *худое* дерево, всегда соединяются съ мыслию о нравственныхъ качествахъ и свидѣтельствуютъ о естественной силѣ и живости индикаторныхъ бесѣдъ Господа“ (Тренчъ. Чудеса Господа нашего І. Христа. Перев. Зиновьева. Москва. 1883 г. Стр. 312).

Ст. 23—27. Когда Господь училъ въ храмѣ (на другой день послѣ торжественнаго входа, т. е. въ понедѣльникъ), приступили къ Нему первосвященники и старѣйшины народа и спросили: какою властью Ты это дѣлаешь и кто Тебѣ далъ такую власть? Господь сказалъ имъ: спрощу и Я васъ объ одномъ; если о томъ скажете Мнѣ, то и Я вамъ скажу, какою властью это дѣлаю; крещеніе Иоанново откуда было, съ небесъ или отъ чловѣковъ? Они же разсуждали между собою: если скажемъ—съ небесъ, то Онъ скажетъ намъ—почему же вы не повѣрили ему? а если сказать—отъ чловѣковъ, боимся народа, ибо всѣ почитаютъ Иоанна за пророка. И сказали въ отвѣтъ: не знаемъ. Сказалъ имъ и Господь: и Я вамъ не скажу, какою властью это дѣлаю.—

Торжественный входъ Господа въ Іерусалимъ, властное изгнаніе изъ храма торжниковъ, исцѣленія больныхъ, народныя при- вѣтствія Ему, какъ Мессіи, все это крайне встревожило, озлобило членовъ синадріона.³⁰⁾ Послѣдніе дни предъ страданіями Своими Господь большею частію проводилъ въ храмѣ, училъ народъ (Лк. 19, 47— „и училъ каждый день въ храмѣ“. Ср. 20, 1. Мрк. 11, 27). Первосвященники и старѣйшины, приступившіе къ Господу, когда Онъ училъ въ храмѣ,—были, несомнѣнно, депутаціей отъ синадріона. „Какою властью Ты *это* дѣлаешь?“ „Это“—разумѣется и торжественное шествіе въ Іерусалимъ въ качествѣ Мессіи, среди ликоваій народа, и очищеніе храма, и исцѣленія больныхъ, и ученіе въ храмѣ. Первосвященники и старѣйшины спрашиваютъ—имѣеть ли Господь полномочіе такъ поступать, такъ

³⁰⁾ „Есть всѣ основанія думать, что торговныя лавки, проникшія даже въ притворы храма, не только пользовались вла- стнымъ покровительствомъ первосвященниковъ и священни- ковъ, но и приносили имъ доходъ. Вмѣшаться въ это дѣло значило лишить ихъ важнаго источника богатства и мірской роскоши“ (Фарраръ. Жизнь Господа нашего І. Христа. Стр. 501).

вести Себя, и кто далъ Ему это полномочіе. Если бы Господь сказалъ, что Онъ получилъ власть отъ Бога, фарисеи обвинили бы Его въ богохульствѣ; если бы сказалъ—Онъ дѣйствуетъ Своею властью, оклеветали бы Его, „какъ возмутителя и человѣка самовольно дѣйствующаго“. ³¹⁾ Господь предлагаетъ вопросъ объ Иоаннѣ потому, что Иоаннъ Креститель посланнымъ отъ синагога далъ ясное свидѣтельство о мессіанскомъ достоинствѣ Господа (Іоан. 1, 19—27). Служеніе Иоанна Крестителя было въ неразрывной связи съ служеніемъ І. Христа: Иоаннъ былъ посланъ свидѣтельствовать о Христѣ, Свѣтѣ истинномъ, просвѣщающемъ всякаго человѣка (Іоан. 1, 6—9), онъ самъ называлъ себя другомъ Божественнаго Жениха, недостойнымъ развязать ремень у обуви Его (Іоан. 1, 27. 3, 29—31), Иоаннъ называлъ Христа пришедшимъ свыше, съ небесъ (*Грядый свыше, Грядый съ небесе*) (Іоан. 3, 31). Кто съ зѣроу внималъ проповѣди Иоанна, тотъ долженъ увѣровать и во Христа, о Комъ свидѣтельствовалъ Иоаннъ. Вотъ почему враги Господа не могли сказать, что крещеніе Иоанна— съ неба, не могли признать его посланникомъ Божиимъ, и Господь не далъ отвѣта тѣмъ, которые не вѣрили Иоанну.

Ст. 28—32. У одного человѣка было два сына. Подойдя къ первому, онъ сказалъ: сынъ, поди сегодня, работай въ виноградникъ моемъ! Тотъ сказалъ въ отвѣтъ: не хочу; а послѣ, раскаявшись, пошелъ. Подойдя къ другому, онъ сказалъ тоже. Тотъ отвѣтилъ: иду, государь; и не пошелъ. Кто изъ двухъ исполнилъ волю отца? спрашиваетъ Господь. Ему отвѣтили: первый. Господь сказалъ имъ: истинно говорю вамъ, что мытари и блудницы впередъ васъ идутъ въ Царство Божіе; ибо пришелъ къ вамъ Иоаннъ путемъ праведности, и вы не повѣрили ему, а мытари и блудницы повѣрили ему; вы же, и видѣвши это, не раскаялись послѣ, чтобы повѣрить ему.

³¹⁾ *Вл. Теофилактъ.* Стр. 281.

Притчу о двухъ сынахъ Господь начинаетъ словами: „какъ вамъ кажется“ (28 ст.); слѣдовательно она обращена къ тѣмъ же первосвященникамъ и старѣйшинамъ народнымъ, которые вопрошали Господа—какою властью Онъ поступаетъ. Господь провозноситъ притчу о двухъ сынахъ съ тою цѣлю, что бы первосвященники и старѣйшины народные, фарисеи и книжники, сами произнесли надъ собою приговоръ.—Человѣкъ, имѣвшій двухъ сыновей, это Богъ. Первый сынъ—образъ явныхъ нарушителей Божественныхъ заповѣдей, такихъ грѣшниковъ, которые не прикрывали себя лицемѣрною праведностью, сознавали свои грѣхи. Послѣ проповѣди Иоанна они раскаялись и измѣнили свою жизнь. Подъ вторымъ сыномъ разумѣются первосвященники, старѣйшины народные, фарисеи, которые принимали видъ послушанія Божественнымъ заповѣдямъ, считали себя праведниками, въ дѣйствительности же не творили воли Божіей и не приносили раскаянія. *Виноградникъ*—церковь Божія. *Работа* въ виноградникѣ—исполненіе заповѣдей Божіихъ.

Первый сынъ въ призваніе отца работать въ виноградникѣ сказалъ—„не хочу“. Такъ и грѣшники („мытари и блудницы“) своею жизнью выразили несогласіе („не хочу“) исполнять волю Божію, они нарушали заповѣди Господни. Но, раскаявшись, первый сынъ пошелъ въ виноградникъ. Такъ было съ мытарями и блудницами, послѣ проповѣди Крестителя они раскаялись, увѣрвали въ Господа и Его Предтечу.

Второй сынъ изъявилъ согласіе, а потомъ раздумалъ и не пошелъ въ виноградникъ. Такъ было съ первосвященниками, старѣйшинами народными, съ фарисеями и книжниками. Они по видимому изъявили согласіе исполнить волю Отца, были ревнителями закона и преданій. Но исполненіе закона было лицемѣрное, формальное, внѣшнее. Они не имѣли покаянія, смиренія и любви, были людьми въ корнѣ развращенными и слѣдовательно не исполнили воли Отца небеснаго въ ея истинномъ смыслѣ.

Вотъ почему они не увѣровали въ Господа І. Христа и Его Предтечу. ³²⁾

По объясненію *Златоуста* (Бесѣда на Ев. Мѡ. 67), первый сынъ означалъ язычниковъ, второй сынъ — іудеевъ. Язычники были грѣшники и однакожь увѣровали въ Господа; іудеи считали себя праведниками и не увѣровали въ Господа.

³²⁾ *Аминь глаголю вамъ яко мытари и лободѣицы вярятъ вы* („впередъ васъ идутъ“) *въ царствіи Божіи.* „Впередъ идутъ“ — *προαγουσιν*. Настоящее время не стоитъ въ смыслѣ будущаго — войдутъ, а показываетъ то, что совершается теперь. Мытари и грѣшники раскаялись и вступаютъ въ Царство Божіе. Царство Божіе — *βασιλεια του θεου* противопоставляется царствамъ міра — *βασιλεια του κοσμου* (Мѡ. 4, 8), которыя обслуживаютъ только земные интересы. — „Впередъ васъ идутъ“. Милосердный Господь не отрицаетъ возможности слѣдованія и для своихъ враговъ (первосвященниковъ, фарисеевъ, старѣйшинъ): и они могутъ послѣдовать за мытарями и блудницами (такъ смиряетъ Господь гордыхъ своею праведностію) въ Царство Божіе, если только принесутъ раскаяніе (Keil Commentar S. 424). *Прииде бо къ вамъ Іоаннъ Креститель путемъ праведнымъ, и не впровасте ему. Путемъ правды.* „То есть, проводя жизнь свято, честно, величественно“ (*Сильвестръ*, Архiep. Кавказск. и Астрах. Приточникъ Евангельскій. Объясненіе находящихся въ св. Евангеліи притчей, основанное на Свящ. Писаніи и мнѣніяхъ св. отцовъ и учителей церкви, СПБ. 1894. г. Стр. 93). „Выраженіе *путемъ правды* какъ бы усиливаетъ грѣхъ фарисеевъ: другими словами: Іоаннъ Креститель пришелъ какъ образецъ оправданія отъ закона, которое вы проповѣдуете. Онъ пришелъ не призвать къ новой жизни Евангельской, образцомъ которой служу Я Самъ и которую вы могли не понять; онъ пришелъ не съ тѣмъ, что быть влить новое вино въ старыя мѣхи, но самъ осуществлялъ идею оправданія, на которую вы объявили притязаніе и которая состояла въ строгости и явномъ отдаленіи отъ грѣшниковъ и суровомъ аскетизмѣ“ (Тренчъ. Толкованіе притчей Господа нашего І. Христа. Перев. Зиновьева. СПБ. 1888. Стр. 167). *Мытари же и*

Ст. 33—46. Былъ нѣкоторый хозяинъ дома, который насадилъ виноградникъ, обнесъ его оградю, выкопалъ въ немъ точило, построилъ въ немъ башню и, отдавъ его виноградарямъ, отлучился (33). Когда же приблизилось время плодовъ, онъ послалъ своихъ слугъ къ виноградарямъ взять свои плоды; виноградари, схватили слугъ его, иного прибили, иного убили, а иного побили камнями. Опять послалъ онъ другихъ слугъ, больше прежняго; и съ ними поступили также (34—36). Наконецъ, послалъ онъ къ нимъ своего сына, говоря: постыдятся сына моего. Но виноградари, увидѣвши сына, сказали другъ другу: это наслѣдникъ; пойдемъ, уьемъ его и завладѣемъ наслѣдствомъ его. И схвативши его, вывели вонъ изъ виноградника и убили (37—39). Итакъ, когда придетъ хозяинъ виноградника, что сдѣлаетъ онъ съ этими виноградарями? Говорятъ Ему: злодѣевъ сихъ предасть злой смерти, а виноградникъ отдать другимъ виноградарямъ, которые будутъ отдавать ему плоды во времена свои (40—41). Господь говорить имъ: неужели вы никогда не читали въ Писаніи: камень, который отвергли строители, тотъ самый сдѣлался главою угла? Это отъ Господа, и есть дивно въ очахъ нашихъ. Потому сказываю вамъ, что отнимается отъ васъ Царство Божіе и дано будетъ народу, приносящему плоды его; и тотъ, кто упадетъ на этотъ камень, разобьется; а на кого онъ упадетъ, того раздавить (42—44). Слышавши притчи Его, первосвященники и фарисеи поняли, что Онъ о нихъ говоритъ; и старались схватить Его, но убоялись народа, ибо Его почитали за Пророка (45—46).

Притча о злыхъ виноградаряхъ произнесена была въ обличеніе нечестиваго народа и главнымъ образомъ вождей и учителей его. Въ притчѣ о двухъ сынахъ духовные вожди народа

любодѣйцы впроваша ему; вы же, видѣвши, не раскаяетесь послѣди впровати ему. И вы видѣли обращеніе великихъ грѣшниковъ, и не послѣдовали ихъ примѣру.

представляются подъ образомъ сына, который лицемѣрно изъявилъ желаніе исполнить волю отца и не исполнилъ ея. Въ притчѣ о виноградникѣ они представляются убійцами тѣхъ, которые исполняютъ волю Отца небеснаго, убійцами пророковъ и даже Сына Божія. Усиливая Свое обличеніе, Господь предсказываетъ изверженіе ихъ изъ Царства Божія.

33. Одинъ домохозяинъ насадилъ виноградникъ, оградилъ его стѣною, выкопалъ въ немъ точило для выжиманія винограднаго сока, построилъ сторожевую башню и, отдавъ его виноградарямъ, удалился. ³³⁾ *Домохозяинъ*, кому принадлежалъ виноградникъ — Богъ Отецъ, Устроитель нашего спасенія (см. 37 ст.). *Виноградникъ* — Церковь Божія (ветхозавѣтная), Царство Божіе. ³⁴⁾ *Ограда* — законъ, который св. ап. Павломъ называется средостѣніемъ ограды (Ефес. 2. 14); онъ оберегалъ еврейскій народъ отъ нравственно-религіознаго развращенія со стороны язычниковъ, подобно тому, какъ ограда виноградника предохраняетъ его отъ животныхъ и воровъ. *Точило* — это бассейнъ или яма, куда стекалъ сокъ изъ виноградныхъ ягодъ, которыя топтались и растирались обыкновенно ногами. Такая яма выдалбли-

³³⁾ Въ основѣ притчи Господа о злыхъ виноградаряхъ лежитъ пѣснь пр. Исаіи о виноградникѣ. Иегова насадилъ на вершинѣ утучненной горы виноградникъ, обнесъ его оградой, построилъ башню посреди его, выкопалъ въ немъ точило. Богъ ожидалъ, что онъ принесетъ добрыя грозды, а онъ принесъ дикія ягоды. За это Богъ опредѣлялъ подвергнуть виноградникъ опустошенію. Пр. Исаія и объясняетъ приточную рѣчь: виноградникъ Господа Савасаа есть домъ Израилевъ“ (Исаія 5, 1—7).

³⁴⁾ Въ началѣ Царство Божіе составлялъ еврейскій народъ, а послѣ пришествія Сына Божія его составляютъ вѣрующіе изъ всѣхъ народовъ міра. Господь сказалъ послѣ произнесенія притчи: „отнимется отъ васъ Царство Божіе и дано будетъ народу, приносящему плоды его“ (Мѡ. 21, 43).

валась въ скалѣ или вырывалась въ землѣ и выстилалась камнемъ ³⁵). *Башня* въ виноградникѣ строилась для стражи, чтобы оберегать виноградникъ отъ воровъ, животныхъ и въ особенности отъ лисицъ. Что означаютъ въ притчѣ *точило* и *башня*? По объясненію *Златоуста*, точило означаетъ жертвенникъ, алтарь, на которомъ проливалась кровь животныхъ, въ очищеніе грѣховъ народа, по вѣрѣ въ искупительную жертву грядущаго Спасителя міра, — *столаз* — скинію ветхозавѣтную, потому храмъ Іерусалимскій. *Дѣлатели*, виноградари — представители религіозной и политической жизни народа, духовные руководители, которымъ ввѣренъ былъ виноградникъ Божій, — и всѣ іудеи, коимъ Господь избралъ въ наслѣдіе Свое, коимъ возвѣстилъ слово истины, далъ законъ, ввѣрилъ тайну искупленія.

При объясненіи притчи нужно помнить слѣдующее правило. Въ притчѣ прежде всего долженъ выступать общій смыслъ; каждой частной подробности иногда не можетъ быть указано соответствующее значеніе. Подробности необходимы для наглядности, картинности. Такими подробностями въ данной притчѣ служатъ ограда, точило, башня. Эти подробности имѣютъ общій смыслъ, что Богъ промыслилъ о Своей Церкви, даровалъ всѣ средства для жизни и благочестія избраннаго народа. — Отдавши виноградникъ дѣлателямъ, хозяинъ удалился (Лк. 20, 9: „на долгое время“). Удаленіемъ называется предоставленіе власти самимъ приставникамъ. По объясненію *Златоуста* и *бл. Теофилакта*, удаленіе хозяина означаетъ долготерпѣніе Божіе. ³⁶) Въ чудесахъ

³⁵) Точило состояло изъ двухъ отдѣленій (помѣщеній): верхняго и нижняго. Въ верхнемъ отдѣленіи происходила работа выжиманія сока, нижнее отдѣленіе (яма) было мѣстомъ, куда стекалъ сокъ; оно то собственно и обозначается словомъ *λῆρος* (точило), въ Евангеліи Марка — *ὑπολήριον* Allioli Olshausen. S. 794).

³⁶) *Златоустъ*. Бесѣда 68. Стр. 159. *Бл. Теофилактъ*. Стр. 284.

при освобожденіи еврейскаго народа изъ Египта, въ Синайскомъ законодательствѣ, при завоеваніи земли Ханаанской, Богъ былъ явнымъ, непосредственнымъ водителемъ еврейскаго народа, какъ бы видимо присутствовалъ въ народѣ. Это время было временемъ насажденія и устроенія виноградника. Послѣ того Богъ пересталъ говорить съ народомъ лицомъ къ лицу, но съ долготерпѣніемъ ожидалъ, какое дѣйствіе произведетъ законъ, какіе плоды принесетъ народъ подъ руководствомъ духовныхъ вождей. ³⁷⁾

34. Когда настало время сбора плодовъ, домохозяинъ послалъ рабовъ взять плоды виноградника. ³⁸⁾ Подъ плодами разумѣются послушаніе волѣ Божіей, дѣла благочестія, любви. Конечно, Богъ всегда требовалъ отъ народа этихъ плодовъ, но въ исторіи народа еврейскаго, какъ и всякаго, наступали моменты, эпохи, когда это требованіе предъявлялось съ большею строгостію. Тогда помимо всегдашнихъ блюстителей закона, выступали чрезвычайные посланники Божіи — пророки, съ высшими полномочіями. Требуя плодовъ съ виноградника, именно раскаянія, искренняго, внутренняго расположенія къ истинной сердечной праведности, они возвѣщали о временахъ Мессіи, Искупителя.

35—36. Виноградари, схвативъ рабовъ, однихъ оскорбили ранами, побоями, — другихъ избили до смерти, а иныхъ побили камнями. Домохозяинъ послалъ другихъ слугъ, больше прежняго; но и съ ними поступлено было также. ³⁹⁾ Такова была, дѣйстви-

³⁷⁾ „Дѣло идетъ не о перемѣнѣ мѣста, ибо Богъ, Которымъ все наполнено, можетъ ли гдѣ нибудь не присутствовать? Онъ и чрезъ Іеремію говоритъ: развѣ Я—Богъ только вблизи, а не Богъ и вдали? Но Онъ кажется удаляющимся отъ виноградника, чтобы винодѣламъ предоставить полную свободу въ дѣланіи“ (*Вл. Геронимъ*. Стр. 220).

³⁸⁾ *Плоды его* (τοὺς καρποὺς αὐτοῦ) т. е. виноградника (ср. Мрѣ. 12, 2; Лк. 20, 10) (Keil Commentar. S. 425).

³⁹⁾ Евангелисты Маркъ и Лука говорятъ о трехъ посольствахъ (Мрѣ. 12, 2—5; Лк. 20, 10—12), Ев. Матѳея — о двухъ

тельно, участь многихъ пророковъ: напр. пр. Іеремія былъ побитъ камнями изгнанниками въ Египтъ, пр. Исаія былъ распялъ по приказанію царя Манассіа 46).

37—39). Домохозяинъ, наконецъ, послалъ сына своего, полагая, что виноградари постыдятся сына. Но злобъ виноградарей не было предѣловъ, она рѣшилась убить сына — наслѣдника и завладѣть его наслѣдствомъ: схватили его, вывели вонъ изъ виноградника и убили. — Богъ послалъ Сына Своего, говоря: устыдятся Сына Моего. Такъ Богъ поступаетъ не по невѣдѣнію, Богъ знаетъ что убьютъ и Сына, но въ томъ намѣреніи, что бы обнаружить тяжесть грѣха. 41) І. Христось называется наслѣдникомъ Божиимъ

посольствахъ, сокращая разсказъ: ибо первые евангелисты говорятъ о посольствѣ одного раба за другимъ, по одиночкѣ, Ев. Матѳей — о посольствѣ многихъ рабовъ (*посла рабы своя, посла ины рабы множайша*). „Нѣкоторые толкователи подъ *рабомъ первымъ* (Лк. 20, 10) разумѣютъ тѣхъ пророковъ, кои были посланы отъ Бога во времена судей; подъ *другимъ рабомъ* (Лк. 20, 11) разумѣютъ пророковъ, посланныхъ отъ Бога во времена царей и Самуила; подъ *третьимъ рабомъ* (Лк. 20, 12) разумѣютъ тѣхъ пророковъ, кои были около времени переселенія Вавилонскаго“ (Сильвестръ. Стр. 102).

⁴⁰⁾ *Хергозерскій*. Обзорніе пророческихъ книгъ Ветхаго Завета. СПб. 1873. Стр. 20. 86. „Были побиваемы камнями, говорятъ св. ап. Павелъ, перепиливаемы, подвергаемы пыткѣ, умирали отъ меча тѣ, которыхъ весь міръ не былъ достоинъ“ (Евр. 11, 37—33).

⁴¹⁾ *Златоустъ*. Бесѣда 68. Стр. 160. „Хозяинъ выражаетъ убѣжденіе, что если тѣ злые люди оскорбили и наругались надъ низшими посланцами, то они конечно окажутъ уваженіе къ его сыну. Это обстоятельство затрудняетъ нѣкоторыхъ толкователей, такъ какъ Тотъ, Кого представляетъ хозяинъ виноградника, не могъ не знать при самомъ началѣ, какъ встрѣтятъ Его Сына тѣ, къ которымъ Онъ послалъ Его. Затрудненіе конечно есть здѣсь, но оно встрѣчается всегда, какъ только бываетъ нужно соглашать свободу человека съ предвѣдѣніемъ Бога“ (Тренчъ. Толкованіе притчей).

въ томъ смыслѣ, что все предано Ему Отцомъ Его (Мѡ. 11, 27; Евр. 1, 2). Злые виноградари говорятъ: „завладѣемъ наслѣдствомъ Его“. Умерщвленіемъ І. Христа іудейскіе вожди думали удержать за собою господство надъ ветхозавѣтнымъ духовнымъ виноградникомъ. „Вывели вонъ изъ виноградника“ — таинственное указаніе на смерть Господа внѣ вратъ Іерусалима (Евр. 13, 12) 43).

40—41. Когда придетъ хозяинъ виноградника, что сдѣлаетъ съ этими виноградарами, спрашиваетъ Господь? Предаетъ ихъ злой смерти и отдастъ виноградникъ другимъ дѣлателямъ

Стр. 177). „О Богъ часто говорится, что Онъ сомнѣвается, что бы сохранилась свобода воли въ человѣкѣ“. (Бл. Іеронимъ. Стр. 221). „Сказалъ—что сотворю не по недомѣнью, а по человѣколюбію, показывая какъ много Онъ заботится о неблагодарныхъ; не желая всетаки сдѣлать имъ зло, но изыскивая способъ укротить разсвирѣпѣвшихъ“ (Евфимій Зигабенъ. Стр. 319).

42) Съ 37 стиха притча принимаетъ пророческій характеръ; до сихъ поръ Господь говорилъ о томъ, что было, какъ поступали представители народа съ посланниками Божиими, пророками, — теперь предсказываетъ, что будетъ.—Господь называетъ Себя едиnorodнымъ, возлюбленнымъ Сыномъ Божиимъ (Мрк. 11, 6; Лк. 20, 13), наслѣдникомъ виноградника, т. е. Царства Божія (Мѡ. 21, 38; Мрк. 11, 7; Лк. 20, 14). Именуя себя такъ, Господь даетъ ясный отвѣтъ на вопросъ—*кою властію сія твориши* (Мѡ. 21, 23), раньше оставленный безъ отвѣта.

43) Господь благоволилъ пострадать внѣ вратъ Іерусалима, чтобы принести искупительную жертву не за іудеевъ только, но и за язычниковъ, чтобы освятить Свою кровію всѣхъ людей, весь родъ человѣческій: *да освятитъ люди* (т. е. весь родъ человѣческій, а не іудеевъ только) *Своею кровію* (Евр. 13, 12). Для того и руки Спасителя на крестѣ простерты, дабы привлечь всѣ народы къ Отцу небесному.— Слова Ев. Марка—*убиша и извергша Его вонъ изъ винограда* (Мрк. 12, 8) нужно понимать въ томъ смыслѣ, что виноградари лишили Его виноградника, какъ имъ казалось (Евфимій Зигабенъ. Стр. 319).

которые будут отдавать въ свое время плоды, — отвѣтили слушатели. — Подъ пришествіемъ хозяина нельзя разумѣть второе пришествіе Господа: 1) хозяинъ въ притчѣ — Богъ Отецъ, а не Христосъ; 2) Богъ отдаетъ виноградникъ другимъ дѣлателямъ, которые будутъ отдавать плоды въ свое время, слѣдовательно разумѣется время дѣланія и плодовъ въ настоящей жизни, а не время послѣ страшнаго суда. Подъ пришествіемъ хозяина нужно разумѣть разрушеніе Іерусалима, въ чѣмъ совершился судъ Божій надъ всѣмъ еврейскимъ народомъ и его духовными руководителями. — Не понимая притчи или не желая относить ее къ себѣ, іудеи сами осудили себя, предсказали свое отверженіе, когда у иудеевъ отняты были преимущества избраннаго народа.

42. Господь изъясняетъ притчу. Злые виноградари — это тѣ строители, которые, по пророчеству псалмопѣвца (Пс. 117, 22 — 23), отвергнуть камень, имѣющій лечь во главу угла. Таково дивное устроеніе Промысла Божія, что Христосъ, отринутый злыми людьми, представителями ветхозавѣтной іерархіи и народа, содѣлается краеугольнымъ камнемъ церкви Божіей. — Господь какъ бы такъ сказалъ: Да, вы-правы, другіе пастыри будутъ поставлены. Тотъ человекъ, котораго нынѣшніе пастыри народа отвергаютъ, будетъ главою новаго Царства Божія, какъ предсказалъ псалмопѣвецъ. 44) Псаломъ 117 содержитъ торжественную пѣснь, кою Давидъ благодаритъ Бога въ храмѣ, по низложеніи враговъ своихъ. Государство іудейское сравнивается съ зданіемъ, строители сего зданія — Саулъ и старѣйшины 12 колѣнъ Израильскихъ. Камень, ими отвергнутый — Давидъ, котораго Богъ положилъ во главу угла, сдѣлалъ царемъ и побѣдителемъ. Сказанное о Давидѣ въ таинственномъ смыслѣ относится къ лицу Мессіи, ибо Давидъ — прообразъ Мессіи. Краеугольный камень соединяетъ

44) Allioli. p. 417.

двѣ стѣны, такъ и Христосъ соединилъ въ единую Церковь два народа—іудеевъ и язычниковъ. 45)

43—44. Такъ какъ Іисусъ Христосъ есть краеугольный камень Церкви Божіей (*сего ради*), то отъ невѣрующихъ евреевъ, отвергнувшихъ сей камень, отнимется Царство Божіе и дано будетъ другому народу, т. е. язычникамъ, или точнѣе духовному Израилю (вѣрующимъ какъ изъ язычниковъ, такъ и изъ евреевъ), которой будетъ приносить плоды (разумѣются духовные плоды— Галат. 5, 22—23; Ефес. 5, 9; Рим. 6, 22). Невѣріе во Христа—тяжкій грѣхъ, ведетъ къ вѣчной гибели. „Кто упадетъ на этотъ камень разобьется“. Эти слова могли быть заимствованы у пр. Исаи (Исаи 8, 14. 15). Упадающіе на камень—это іудеи, соблазнавшіеся уничиженнымъ состояніемъ Господа, это всѣ колеблющіеся, сомнѣвающіеся, но безъ ожесточенія противъ истины Христовой. Для нихъ еще возможно покаянiе и спасеніе. Претнущагося о камень, хотя и разбившагося, можно поднять, исцѣлить. „А на кого онъ упадетъ, того раздавить“. Здѣсь разумѣются невѣрующіе съ ожесточеніемъ противъ истины Христовой, враги Христовы, которые ведутъ борьбу противъ Церкви Христовой. „Того раздавить“, въ славянскомъ текстѣ точнѣе—*сотрьетъ и*. Сотрѣніе въ прахъ означаетъ окончательную гибель. 46).

⁴⁵⁾ Иннокентій. Стр. 81. Евфимій Зигабенъ. Стр. 321. „Онъ, воскресши изъ мертвыхъ, положенъ во главу угла, т. е. сталъ главою церкви, связуя іудеевъ и язычниковъ одною вѣрою. Ибо какъ камень, положенный подъ уголъ въ зданіи, сдерживаетъ съ той и другой стороны стѣны его, такъ и Христосъ совокупилъ всѣхъ оною вѣрою“ (*Вл. Теофилактъ*. Благовѣстникъ. Ч. I. Стр. 286).

⁴⁶⁾ Эти слова напоминаютъ видѣніе, описанное у пр. Даниила, какъ камень оторвался отъ горы, ударилъ въ истуканъ, знаменовавшій міровныя царства, заступавшія одно за другимъ въ исторіи человечества, а самъ сдѣлался великою горюю и наполнилъ всю землю (Дан. 2, 31—35).—*Сотрьетъ*—*λκνῆσαι λικῆω*—вѣять, разсѣвать по вѣтру, превращать

45—46. Первосвященники и фарисеи поняли смысл притчи и намѣревались даже убить Господа, но не могли сдѣлать этого, ибо боялись народа, почитавшаго Господа за пророка.

(Продолженіе будетъ).

Юная христіанка—вѣропроповѣдница.

*И было въ высшей степени интересно узнать изъ лекцій Преосв. Сергія, какъ чувствуютъ себя христіанство и буддизмъ тамъ, гдѣ они стоятъ лицомъ къ лицу, въ Японіи. Въ распоряженіи русской миссіи существуетъ школа для дѣвочекъ—японокъ, говорилъ Преосвященный. И замужество вышедшей изъ этой школы дѣвушки за буддистомъ твердое ручательство того, что вся семья, идѣ жена и мать исповѣдуется христіанство, сдѣлается христіанской. Такимъ образомъ Будда уступаетъ мѣсто Спасителю и Господу Христу *).*

Предъ моими глазами на моемъ столѣ лежитъ только что прочитанная маленькая изящная книжечка, вызвавшая во мнѣ большія думы и оживившая начавшія было

въ прахъ (Keil. Commentar. S. 429. Иннокентій. Стр. 82. Кохомекій, выц. 2 Стр. 17). „Иное дѣло оскорбитъ Христа злыми дѣлами, а иное дѣло отвергнутъ Его. Тотъ, кто согрѣшаетъ и однако вѣруетъ въ Него, правда, падаетъ на камень и сокрушается, но не бываетъ въ конецъ раздавленъ, ибо чрезъ покаяніе онъ соблюдается во спасеніе. Но тотъ, на котораго Онъ упадетъ, т. е. на кого обрушится самый камень и кто совершенно отречется отъ Христа, будетъ раздавленъ такъ, что не останется и кусочка, изъ котораго можно было бы собрать каплю влаги“ (Вл. Иеронимъ. Стр. 223).

(*) Иркутскій Миссіонерскій Съездъ 1910 года.

тускнѣть воспоминанія о незабвенномъ іерархѣ—педагогѣ и тѣхъ идеяхъ, которыми онъ жилъ и меня научилъ ими жить.

Книжечка любезно прислана мнѣ изъ г. Борисоглѣбска Тамбовской губерніи самими издателями: книжечка свѣженькая, какъ только что вышедшая въ свѣтъ (въ 1910 г.).

Ея заглавіе: „Думы Христіанина“.

Ея издатели—Питиримовское Просвѣдительно-Миссіонерское въ г. Борисоглѣбскъ Братство.

Разрѣшеніе (несомнѣнно, вмѣстѣ съ благословіемъ) на печатаніе дано было 30 іюля с. г. Пресвященнѣйшимъ Кирилломъ, Епископомъ Тамбовскимъ.

По содержанію своему книжечка принадлежитъ къ разряду такъ называемыхъ противо-сектантскихъ полемическихъ изданій.

Но какъ она не похожа на эти изданія, за чтеніе которыхъ весьма съ натугою берутся даже люди присяжные.

Книжечка—съ двумя картинками хорошаго письма: на обложкѣ нарисованъ человѣкъ, утомившійся исканіемъ пути въ отечество... Но вотъ ангелъ беретъ его, упавшаго въ изнеможеніи, за руку, чтобы вывести къ свѣту изъ тѣхъ горныхъ стремнинъ и ущелій, которыя задавили его...

На другой картинѣ помѣщено изображеніе Евангельской исторіи временъ дѣтства Спасителя: Его пребываніе среди законоучителей.

Книжечка содержитъ *защиту Божьяго храма*, нужды въ которомъ не признаютъ сектанты—раціоналисты (молokane, штундисты, баптисты и т. п.).

Ведется эта защита особеннымъ образомъ.

Автору пришла счастливая мысль отрѣшиться отъ обычныхъ схоластическихъ пріемовъ богословскаго мышленія¹⁾ чрезъ подражаніе Тому Учителю, Который Самъ о Себѣ сказалъ, что Онъ есть единственный Учитель и что Онъ далъ образъ въ своемъ учительствѣ тѣмъ, кто поставленъ на свѣщницѣ...

Авторъ ведетъ защиту въ формѣ разсказа, взятаго изъ жизни (притча).

Онъ выводитъ дѣйствующими лицами 1) молоканина, перешедшаго въ баптизмъ и 2) сельскую учительницу изъ гимназистокъ.

Вотъ что о ней пишетъ авторъ:

«Лидя была лучшей ученицей гимназіи и мечтала о курсахъ и докторствѣ; но въ восьмомъ классѣ она заболѣла тифомъ, и доктора безповоротно приговорили ее къ смерти. Не знала она ничего объ этомъ приговорѣ, не помнила она ничего изъ своего горячечнаго бреда, но одно она помнила ясно и твердо: подошелъ къ ея постели Господь-Христосъ и говоритъ: «Лидія! смерть подошла къ тебѣ. Хочешь ли жить?»

— Хочу жить, Господи! всю себя, всю мою жизнь отдамъ Тебѣ, Спаситель мой! Иисусе Сыне Божій, помилуй мя!...

Видѣніе кончилось. Лидя, къ изумленію своихъ врачей, быстро поправилась и, когда пришла на урокъ Закона Божія, услышала удивительную, словно призваніе Божіе, рѣчь своего ботюшки-законоучителя:

— Всѣ вы мечтаете о высшихъ курсахъ. Доброе дѣло, конечно. Но васъ, вашихъ рукъ и вашего сердца, ждетъ народъ, меньшіе братья Христовы. Ахъ, дочки мои, дѣвочки милыя! Какая тамъ тьма безпросвѣтная! тамъ горе-злосчастье жи-

¹⁾ Школьныя (схоластическія) пріемы писательства, узнѣтые именно только въ школѣ, мало пригодны въ книгахъ для народа.

веть... тамъ гибнутъ жизни человѣческія... тамъ задыхаются души христіанскія...

Лида не выдержала и, едва сдерживая рыданіе, сказала:

— Я туда пойду!..

— И я! и я! и я! слышались рыдающіе голоса со всѣхъ сторонъ.

Лида вотъ уже пятый годъ лучшей учительницей въ уѣздѣ, а около двухъ лѣтъ учительствуетъ въ деревнѣ «Темной». Она искренно полюбила темновцевъ, и темновцы любили ее самой беззавѣтной любовью, называя ее не иначе, какъ «наша Лида», «наша милая Лидушка». Баптисты также любили ее, а дѣдъ Гордѣй привязался къ ней какою-то особенной привязанностью. Баптисты и всегда и, особенно, когда заѣзжали къ нимъ «образованные» проповѣдники, приглашали Лиду на свои моленья и собранья. Она понимала фальшивую цѣнность баптизма, скоро сумѣла разобраться въ ихъ страшной путаницѣ и такъ мѣтко возражала заѣзжимъ «образованнымъ», что тѣ становились втупикъ и, чаще всего, отдѣльвались шутками. Однажды послѣ зажигательной рѣчи Гордѣя съ призывомъ идти ко Христу прямо, безъ посредниковъ и боязни, Лида съ обличнымъ своимъ добродушіемъ спросила: «къ истинному ли Христу вы, дѣдушка, самъ идете и другихъ зовете? Знаете слово Христово: *многіе лжепророки возстанутъ и прельстятъ многихъ... возстанутъ лжехристы и лжепророки; если кто скажетъ вамъ: вотъ, здѣсь Христосъ, или тамъ,—не вѣрьте.**)

Гордѣй въ отвѣтъ улыбнулся и ничего не сказалъ, а въ душѣ самъ собою, будто, помимо воли его кто-то пригорюнился и отвѣчалъ: «а почему я знаю, къ какому?!»

*) №. 24, 11—23—24.

Учительница Лида поставила для себя дѣломъ своей жизни обращеніе на путь истины этого старика Гордѣя, старшаго брата у «Темновскихъ» баптистовъ.

При всякомъ случаѣ, когда ей приходится видѣть этого «брата» баптиста, она заводитъ рѣчь по спорнымъ вопросамъ и ведетъ бесѣду съ сектантомъ ласково и умненько.

Лида отлично знаетъ Св. Писаніе Новаго и Ветхаго Заветъа, знаетъ разумно. Хорошо она знаетъ церковную исторію.

Этими знаніями она распоряжается прекрасно: начитанный и убѣжденный сектантъ не устоялъ противъ разума Лиды. Онъ послушался ея одного главнаго совѣта и призыва: пошелъ въ Божій сельскій храмъ тамъ помолился и обратился на путь истинный.

На стр. 16-17 объ этомъ обращеніи авторъ такъ пишетъ:

«Къ удивленію своему, Лида не нашла Гордѣя послѣ обѣдни и вернулась въ «Темную» безъ него. Оказалось, что и дома его не было. Прошло три дня, а Гордѣи какъ въ воду кануль. На четвертый день къ о. Михаилу подъѣхалъ почтальонъ и подаль письмо, объяснивши, какъ какой-то старичокъ со слезами просилъ его нарочно завести батюшкѣ это письмо. Письмо было отъ Гордѣя; въ немъ старикъ подробно рассказывалъ свою жизнь, свое заблужденіе и обращеніе. Въ концѣ письма онъ убѣдительно просилъ батюшку «сейчасъ же» съѣздить въ «Темную» къ «гордѣвцамъ» и отъ имени его, Гордѣя, сказать имъ проповѣдь о богачѣ и Лазарѣ, чтобы они слушались Моисея и пророковъ, т. е., Богомъ поставленныхъ пастырей, а не перелѣзающихъ инудѣ воровъ и разбойниковъ.»*)

Вскорѣ и Лида получила письмо отъ него, краткое, но теплое, сердечное. Старикъ рѣшилъ странствовать по

*) Иоан. 10, 1.

святымъ мѣстамъ, чтобы замолить свою «хулу на Духа Святаго». Письмо заканчивалось: «милая Лидушка! будь матерью моимъ заблудившимся, какъ овцы потерянная, **) сиротамъ гордѣвцамъ!»....

Насъ при чтеніи этой прекрасной повѣсти мало занималъ вопросъ, какой зададутъ себѣ «любопытные» читатели, которые непременно спросили бы автора:

«А что это было въ самомъ дѣлѣ? А скажите, эта учительница гдѣ теперь служитъ? Жива она?»

Насъ привлекла идея разказа... Авторъ вѣрить въ силы женщины и даже юной женщины—христіанки.

Противостоять молоканину, по словамъ автора (см. стр. 3), не могъ священникъ, котораго сектанты отстраняли или отводили, какъ сторону матеріально заинтересованную въ охраненіи Православія и всѣхъ церковныхъ установленій. Присяжныхъ миссіонеровъ авторъ не видѣлъ въ деревнѣ «Темной», гдѣ происходитъ дѣйствіе разказа...

«Темную» деревню просвѣтила юная учительница—христіанка. Вотъ эта мысль вызвала въ душѣ моей воспоминанія объ іерархѣ, давно уже почившемъ: онъ жилъ такимъ именно упованіемъ; онъ ждалъ обновленія и спасенія Русской землѣ отъ просвѣщенной женщины—христіанки...

Ждалъ отъ женщинъ больше, чѣмъ отъ мужчинъ.

Это былъ особеннаго склада и особенныхъ убѣжденій архіерей—философъ, умершій тѣломъ, но не духомъ; его завѣтнымъ мыслямъ теперь видится осуществленіе. ¹⁾

Прот. *Панормовъ*.

**) Псал. 118, 176.

¹⁾ Въ г. Казани мысль эта осуществилась въ устройствѣ высшихъ богословскихъ курсовъ для женщинъ.

Новая книга.

Русская художественная литература въ отношеніи къ вопросамъ религіи.

Я. Н. Ктитаревъ издалъ въ городѣ Горки, Могилевской губ., книгу подъ заглавіемъ: *Вопросы религіи и морали въ русской художественной литературѣ*. Свою книгу авторъ называетъ «слабою попыткой систематизаціи матеріала удовлетворить въ микроскопической дозѣ естественной жаждѣ итога художественной мысли съ точки зрѣнія религіозныхъ и моральныхъ томленій человѣчества».

Изученіе русской литературы въ этомъ отношеніи приводитъ автора къ заключенію, что наша литература преимущественно занята религіозно-философскими вопросами. «Идея Бога,—поясняетъ онъ,—христіанскій альтруизмъ, жалость къ человѣку, стремленіе сгладить, стусевать рѣзкія раздѣленія между людьми, защитить человѣка, поднять его нравственно, послужить ему,—это ея первая задача».

Отношеніе художественной литературы къ христіанскимъ идеаламъ Я. Н. Ктитаревъ, между прочимъ, характеризуетъ такъ:

«Какъ наука и философія,—говоритъ онъ,—культивируютъ умъ человѣка, служатъ могучимъ импульсомъ къ возбужденію энергіи его богословствующаго разума, внося новый свѣтъ въ пониманіе богооткровенныхъ истинъ, такъ точно художественная литература культивируетъ чувства, служитъ могучимъ средствомъ къ подъему идеализма и является постояннымъ источникомъ и факторомъ нравственнаго прогресса человѣчества, углубляя и расширяя его нравственное и эстетическое сознаніе... Какъ въ героическія эпохи поэзія ярко изображала картины

битвы человѣка за вѣчныя идеи разума, такъ и теперь въ современной поэзіи мы найдемъ яркія картины идейной борьбы человѣчества. Нѣтъ лучшаго пути въ душу современнаго общества, какъ только черезъ художественную литературу. Она легко, пріятно и незамѣтно вводитъ въ думы и чувства современнаго человѣчества».

Книга его можетъ быть прочитана съ интересомъ. Мысль читателя, обогащенная указаніемъ того, что раскрылось сознанию нашихъ писателей, пріобрѣтаетъ поддержку въ своихъ религіозныхъ стремленіяхъ и въ потребности твердаго и яснаго моральнаго закона.

Авторъ останавливается на произведеніяхъ Достоевскаго, Толстого, Фета, Майкова, Полонскаго, Тютчева, Надсона, Плещеева, Короленко, Горькаго и Чехова, а въ послѣдней главѣ касается и декадентства. При разсмотрѣніи ихъ, Я. Н. Клитарева не ограничивается лишь собственными соображеніями и выводами, но пользуется и обширною критическою литературой.

Первое мѣсто въ книгѣ авторъ, конечно, долженъ былъ отвести Достоевскому. Этотъ величайшій изъ писателей способенъ наиболее глубоко проникать въ человѣческую душу и представлять въ художественныхъ образахъ то, что совершается въ самыхъ сокровенныхъ ея изгибахъ тамъ, гдѣ покоятся и основы христіанской религіи и гдѣ опредѣляется скрытое направленіе нашей жизни.

Чтеніе книги Клитарева лишній разъ заставляетъ читателя заглянуть вмѣстѣ съ Достоевскимъ въ эти глубины человѣческой души и нерѣдко ясно убѣждаться въ справедливости установленнаго еще въ древности положенія, что *anima humana — natura christiana*, то-есть человѣческая душа по природѣ христіанка. Въ этомъ отношеніи Достоевскій очень напоминаетъ древнихъ христіанскихъ

апологетовъ. Древніе апологеты старались разъяснить это положеніе путемъ сопоставленія свойствъ человѣческой души и задачъ христіанства. Достоевскій же дѣлаетъ это въ яркихъ художественныхъ образахъ, которые вопіютъ о необходимости для насъ христіанства. Подобно тому, какъ изученіе наприм., устройства глаза, указываетъ на существованіе явленій свѣта, такъ разсмотрѣніе человѣческой души подѣ руководствомъ Достоевскаго приводитъ къ идеямъ христіанства.

Въ потрясающихъ сердца сценахъ Достоевскій изображаетъ, наприм., что самая идея Бога далеко не безразлична для нашей человѣческой природы. То или иное отношеніе къ ней глубоко отражается на всемъ нашемъ психическомъ складѣ и основномъ направленіи жизни.

Когда сознаніе человѣка развито и расширено даже только произведеніями Достоевскаго, не говоря уже о вліяніи на него непосредственно самого христіанства, то какой громкою и ограниченою должна показаться ему преобладающая въ современной культурѣ тенденція признать религиозные вопросы ничтожными, или—еще того смѣшнѣе—реакціонными, и исключить изъ человѣческой культуры всякую связь съ религіей.

Второе мѣсто въ своей книгѣ авторъ удѣляетъ произведеніямъ Л. Н. Толстого, и справедливо указываетъ, что Толстой является проповѣдникомъ, такъ-называемой, естественной религіи и морали.

Идеи естественной религіи и морали возникли гораздо ранѣе Толстого и соединены съ игнорированіемъ того важнаго факта, что добро, хранящееся въ людяхъ, находится не только въ смѣшеніи со зломъ, но и въ состояніи разъединенія, подобно, напримѣръ, частицамъ разбитаго стекла. Чтобы исправить жизнь человѣка и

приблизить ее къ нормѣ, недостаточно лишь указать въ душѣ частицы добра, но *нужно еще ослабить влияние на нихъ зла и какимъ-либо огнемъ сплавить ихъ въ одну цѣлую массу, доставляющую содержаніе всей жизни человека*. Вопль одного изъ величайшихъ людей, что добра, котораго онъ желаетъ, не дѣлаетъ, а зло, котораго не хочетъ, дѣлаетъ, почти уже 2.000 лѣтъ повторяется миллионами людей, и одинъ этотъ фактъ подрываетъ значеніе естественной морали и религіи, проповѣдникомъ которой и выступилъ у насъ Толстой.

Пробѣгая вмѣстѣ съ авторомъ по произведеніямъ другихъ указанныхъ выше писателей, у читателя едва-ли можетъ не пробудиться мысль, напримѣръ, о томъ, что поэзія есть продуктъ болѣе широкаго воспріятія и познанія разлитой въ природѣ жизни, чѣмъ это бываетъ обыкновенно. Мало того, изучая поэзію, мы убѣждаемся, что для выраженія и опредѣленія жизни во всей ея широтѣ бессильны не только философскія формулы и научныя положенія, но даже и самыя слова. Въ этомъ отношеніи поэты ясно чувствуютъ:

О еслибъ безъ слова

Сказаться душой было можно!

Поэтамъ часто хочется «шепнуть о томъ, предъ чѣмъ языкъ нѣмѣетъ».

Поэзія ясно выдвигаетъ предъ нашимъ сознаниемъ проблему воспріятія и познанія жизни и по обстоятельствамъ времени эта проблема занимаетъ важное мѣсто среди вопросовъ религіи и морали.

Слѣдуетъ помнить, что современная культура стремится признать универсальными и единственно достовѣрными лишь научные методы и результаты познанія истины и жизни, особенно же свойственные естествознанію. Поэто-

му все недоступное обычному научному изслѣдованію, а преимущественно вопросы религіи уже въ силу этого подвергаются сомнѣнію и выбрасываются изъ сферы культурнаго вниманія. Сколько людей оказываются сбитыми съ толку подобнымъ направлениемъ культуры и какъ умирается отъ этого ихъ горизонтъ жизни!

И вотъ обращеніе вниманія на такой фактъ, какъ поэзія и ея вліяніе на людей, едва-ли не способно расширять кругозоръ челоуѣка, духовно тупѣющаго отъ современной цивилизаціи, которая до сихъ поръ могла создать и поддерживать лишь буржуазные идеалы и порядки жизни. А уже одно расширение горизонта жизни можетъ очень помочь въ дѣлѣ разъясненія и принятія христіанскихъ идеаловъ.

Вообще книга Я. Н. Ктитарева способна пробуждать мысль и заслуживаетъ вниманія особенно тѣхъ, кто долженъ интересоваться религіозно-нравственными вопросами. Небольшая цѣна книги въ 285 страницъ большого формата, 1 руб. 25 коп., можетъ лишь способствовать ея распространенію (1)

1909 г. 12 дек. Одобряется къ прочтенію въ актовомъ залѣ
Семинаріи. Ректоръ Семинаріи. Протоиерей *И. Панормовъ*.

Наше здоровье и жизнь.

Четвертая бесѣда. 2)

Ваше Высокопреподобіе.

Милостивые Государи!

*По русской пословицѣ: что у кого болитъ, тотъ про
то и говоритъ „и я, испытавъ болѣзнь, соприкасаясь съ*

1) Моск. Вѣд.

2) Въ 1909 — 1910 учебномъ году преподаватель о. В. В. Лебедевъ предложилъ рядъ бесѣдъ — чтеній о нашемъ здоровьи: первая три бесѣды онъ провелъ

большими, читая, видя тѣчение, слушая бесѣды ученаго доктора, кое что узналъ и этимъ кое что хочу подѣлиться съ Вами. Извиняюсь за свою смѣлость и заранее прошу Вашего снисхожденія къ моему скромному труду.

Сердечно благодарю Начальство нашей семинаріи за доставленіе мнѣ возможности побесѣдовать съ вами, мнѣ, не специалисту даннаго вопроса, предлагающему вамъ, „чѣмъ богатъ, тѣмъ и радъ“. Считаю своимъ нравственнымъ долгомъ поблагодарить также консультанта нервной Московской клинники, директора Подмосковской санаторіи для нервныхъ Алекс. Васильевича Вяхирева, внимательно отредактировавшаго мой трудъ и даваго о немъ лестный для меня, одобрителный отзывъ. Изложилъ въ первыхъ трехъ бесѣдахъ ученіе о нервной системѣ и мозгѣ, теперь приступаю къ чтенію о нашемъ здоровьѣ, способахъ его сохраненія и о тѣхъ вредителяхъ, которые губятъ нашу жизнь.

— — —

Тебѣ двѣ дороги открыты на свѣтъ—одна къ идеалу, другая къ могилѣ; умѣй же свободно и въ пору на первую выйти, пока не принудила парка идти по другой.

Шиллеръ.

Первое условіе всякаго *земнаго* счастья—нормальная работа нервной системы. Всякій умственный прогрессъ человѣчества предварительно вырабатывается въ лабораторіи ума—сравнительно тонкомъ слоѣ высоко организо-

съ воспитанниками среднихъ классовъ. Четвертую же бесѣду, которую мы предлагаемъ вниманію читателей Епарх. Вѣд., слушала *вся семинарія*: начальники, наставники и воспитанники.

Ред.

ванной матеріи, которая въ видѣ такъ называемой сѣрой коры окружаетъ бѣлую массу головного мозга». (Крафтъ-Эбингъ): «Изъ всѣхъ органовъ человѣческаго тѣла на долю мозга и нервной системы выпадаетъ самая сложная и самая отвѣтственная работа и потому неудивительно, что они скорѣе прочихъ органовъ утомляются и истощаются. Утомляясь, они свой протестъ начинаютъ выражать прежде всего элементарными симптомами (признаками, предвѣстниками): то въ видѣ общаго упадка силъ, апатіи, (равнодушія, вялости), то въ видѣ разныхъ ненормальныхъ ощущеній въ области сердца и т. д.; то въ видѣ бессоницы, раздражительности, рѣзкой смѣны настроенія, боязни, тоски, отвращенія къ жизни и т. д. Надо бросить тотъ предразсудокъ, по которому не допускается мысль о болѣзни нервной системы, какъ болѣзни самостоятельной, серьезной, пора понять, что болѣзни мозга и нервной системы суть такія же болѣзни тѣла, какъ всякія другія, что расстройства дѣятельности мозга и нервной системы вызываютъ нарушенія отправленій во всѣхъ органахъ тѣла, такъ какъ мозгъ есть главный центръ, завѣдующій всѣми отправленіями организма.

Хотячее выраженіе «нашъ нервный вѣкъ», нерѣдко употребляемое весьма хладнокровно, однако указываетъ намъ до нѣкоторой степени на обычную распространенность среди нашего поколѣнія людей и явленій, характеризующихъ «невропатическую конституцію» людей нашего времени. Жалоба на все возрастающую нервность нашего вѣка давно сдѣлалась общимъ мѣстомъ. Перестали интересоваться нервностью, ибо уже и то состояніе «нервности» нервозности, подъ которой разумѣется главнымъ образомъ слишкомъ легкое утомленіе, при небольшемъ напряженіи, какъ физическимъ, такъ и умственнымъ трудомъ, плохое

самочувствіе, усиленное сердцебіеніе при ничтожныхъ волненіяхъ, дрожь, плохой сонъ, смѣна настроенія безъ достаточнаго повода, суетливость, разсѣянность, начинается уже слишкомъ часто беспокоить насъ, мѣшать нашимъ обычнымъ занятіямъ. Стали и вполне законно въ обществѣ подъ нервностью разумѣть и болѣе серьезныя заболѣванія какъ нервными, такъ и душевными страданіями.

Явленія нервной слабости безъ рѣзкихъ границъ слѣдуютъ за временными состояніями утомленія и чрезмѣрнаго раздраженія, которыя достаточно хорошо знакомы каждому умственному работнику въ нашъ культурный вѣкъ.

Это ничто иное, какъ неизмѣнныя послѣдствія жизни нервами, когда нервная ткань уже не въ состояніи сводить расходъ съ приходомъ.

И здоровый человѣкъ, въ случаѣ серьезной опасности, когда онъ сознаетъ, что она угрожаетъ жизни и здоровью его или близкихъ, испытываетъ сердцебіеніе, чувствуетъ неспособность въ данную минуту къ спокойному размышленію, замѣчаетъ какъ у него пробѣгаетъ дрожь по тѣлу, какъ кровь отлиываетъ отъ головы, дрожатъ колѣна, не можетъ заснуть отъ волненія и т. п., но кто всегда плохо спитъ, кто часто чувствуетъ себя усталымъ и слабымъ, кто уже не справляется съ своей работой, а лишь съ большимъ трудомъ и неудовольствіемъ исполняетъ свою обычную работу, на кого необыкновенно сильно дѣйствуютъ мелкія заботы и огорченія, ежедневной, служебной и домашней жизни, кто послѣ умственной работы и душевныхъ волненій неизмѣнно чувствуетъ боль въ головѣ и давленіе въ груди, тотъ страдаетъ нервной слабостью.

И здоровый человѣкъ можетъ быть потрясенъ какимъ либо дѣйствительно несчастнымъ обстоятельствомъ жизни

и было бы ненормальнымъ, если бы кто при тяжелыхъ жизненныхъ невзгодахъ остался равнодушнымъ и совершенно спокойнымъ, но при болѣзненности нервной системы волненіе вызывается ничтожными причинами и имѣетъ характеръ постоянства. Эта то «нервозность» или «нервность», такъ часто встрѣчающаяся въ жизни далеко не безъобидная вещь. Нервность стоитъ какъ бы на границѣ между здоровой нервной системой и такъ называемой неврастеніей, истеріей, неврозами, подъ которыми уже обыкновенно разумѣются тяжелыя формы функціональных нервныхъ страданій. Еще прошлое столѣтіе, говоритъ профессоръ В. Ротъ ¹⁾ и врачами и публикой называлось нервнымъ вѣкомъ; о все возрастающей нервности продолжаютъ говорить и теперь; нервностью перестали интересоваться, всѣ считаютъ ее большимъ зломъ; отъ нея страдаютъ сами больные, ихъ семьи и общество; страдаютъ не мало и матеріальные интересы государства, вслѣдствіе качественной и количественной недостаточности работы сотенъ тысячъ гражданъ, повидимому только полубольныхъ. Мы приглядѣлись къ этимъ лицамъ и довольно легко относимся къ каждому больному въ отдѣльности, зная, что явленія, на которыя онъ жалуется не опасны, порой даже исчезаютъ подъ вліяніемъ того или другого психическаго воздѣйствія. Между тѣмъ, въ общей сложности эти разнообразныя проявленія истеріи, неврастеніи, ипохондріи, неуравновѣшанности, навязчивыхъ страховъ и тому подобныхъ состояній приносятъ народу быть можетъ больше вреда, чѣмъ бурно проносящаяся эпидемія холеры или по счастью еще болѣе рѣдкая травматическая эпидемія войны.

¹⁾ В. Ротъ. Общественное попеченіе о нервныхъ больныхъ. Устройство специальныхъ санаторій. Кіевъ 1907 г.

Разсѣянные во всѣхъ слояхъ общества, они *создаютъ атмосферу нервной заразы, подрывающей бодрость, предприимчивость, творчества множества людей, губятъ подрастающія поколѣнія, рожденныя слабонервными* и тѣмъ легче уродуемыя условіями среды и невозможнымъ воспитаніемъ подъ кровомъ родителей, въ лучшемъ случаѣ лишь не въ мѣру чувствительныхъ и безвольныхъ. Мнѣ, говоритъ Ротъ, не перечестъ здѣсь всѣхъ послѣдствій увеличенія въ странѣ нервныхъ заболѣваній; напомнимъ только, что тамъ, гдѣ сѣются они, вырастаютъ въ большемъ количествѣ и тяжелыя формы душевныхъ недуговъ».

По выдѣленіи органическихъ заболѣваній остается большой классъ функціональных (для которыхъ не находятъ опредѣленныхъ измѣненій въ организмѣ) разстройствъ. Онъ заключаетъ въ себѣ прежде всего страдающихъ истеріей и неврастеніей,—болѣзнями съ одной стороны не рѣзко разграничивающимся одна отъ другой и съ другой стороны отъ большой группы душевныхъ болѣзней. Затѣмъ слѣдуютъ уже менѣе многочисленныя формы различныхъ неврозовъ, въ большей или меньшей степени комбинирующихся съ неврастеніей и истеріей, развивающихся на почвѣ этихъ болѣзней, или имѣющихъ общую съ ними причину: многоразличныя невралгіи, мигрень, судорожныя формы, фобіи, а также хроническія отравленія морфіемъ, кокаиномъ и т. д. Въ числѣ послѣднихъ алкоголь составляетъ большую группу, требующую особеннаго вниманія. Такъ какъ неврозные субъекты гораздо легче подвергаются нервнымъ и душевнымъ заболѣваніямъ, чѣмъ люди съ «крѣпкими» нервами, или другими словами, такъ какъ неврозность предрасполагаетъ къ нервнымъ и душевнымъ болѣзнямъ, то увеличеніе числа обѣихъ категорій—является естественнымъ; послѣдніе должны раз-

смаиваться какъ-бы кандидатами на нервныя и душевныя разстройства.

Вопросъ объ учащеніи нервныхъ и душевныхъ болѣзней является вопросомъ въ высшей степени существеннымъ: если число нервныхъ и душевныхъ больныхъ будетъ возрастать, то челоѣчеству будетъ грозить опасность вырожденія.

(Продолженіе будетъ).

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Отзывъ Американскаго писателя Кнута-Гамсуна о русскомъ народѣ и его литературѣ. Славяне,—думаю я и смотрю на нихъ:—народъ будущаго, завоеватели міра послѣ германцевъ! Неудивительно, что у такого народа можетъ возникнуть такая литература, какъ русская, литература безграничная въ своемъ величійи и поразительная! Она получила питаніе изъ восьми неизсякаемыхъ источниковъ,—отъ своихъ восьми гигантовъ—писателей. Намъ давно надо было бы обратить на нихъ вниманіе и постараться ближе ознакомиться съ ними.

Такъ отзывается знаменитый писатель въ своей книгѣ, переведенной на русскій языкъ—«Въ странѣ чудесъ», написанной имъ послѣ совершеннаго имъ путешествія по Россіи (отъ Петербурга чрезъ Москву на Кавказъ).

Кнутъ Гамсунъ писатель-самоучка съ огромнымъ самоцвѣтнымъ талантомъ. На высоту своей—теперь уже можно сказать—мировой извѣстности онъ поднялся съ самаго непригляднаго «дна» жизни, онъ родился въ скудной и темной семьѣ, былъ сначала подмастерьемъ у сапожника въ Боде, ¹⁾ бѣжалъ отъ него, попустилъ юнгой на корабль, въ теченіе многихъ лѣтъ вель полную приключеній жизнь пролетарія, являясь почти тѣмъ, что у насъ условлено называть именемъ босяка, былъ потомъ подмастерьемъ по разнымъ цехамъ, служилъ въ Америкѣ приказчикомъ въ лавкѣ, кучеромъ на конкѣ, былъ кочегаромъ, долгое время зарабатывалъ хлѣбъ газетными пустя-

¹⁾ Норвегія.

ками, перебиваясь съ хлѣба на квасъ, и самымъ высшимъ постомъ, какой онъ занималъ въ жизни, была для него должность писца у деревенскаго констебля.

Въ 1911, 1912 и 1913 годахъ состоятся, какъ извѣстно, три выдающіеся юбилея: 50-лѣтіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, 100-лѣтіе Отечественной войны и 300-лѣтіе царствованія Дома Романовыхъ. Для ознакомленія населенія съ этими важнѣйшими въ исторіи Россіи событіями, Училищный совѣтъ при Св. Синодѣ предполагаетъ издать рядъ брошюръ и чтеній со свѣтовыми картинами, которыя будутъ разосланы во всѣ церковно-приходскія школы Имперіи, епархіальные книжные склады и пр. Въ настоящее время составляются книжки, посвященныя третьему изъ перечисленныхъ юбилеевъ и содержащія описаніе смутнаго времени на Руси, предшествовавшаго воцаренію Царствующаго Дома, исторію этого воцаренія и біографіи выдающихся представителей Дома Романовыхъ. («Нов. Вр.», № 12367).

Церковные калориферы. (Переносные). *Отопленіе горячимъ воздухомъ и лучистою теплотою церкви и домовъ.*

Эти калориферы способны быстро и вполне нагрѣвать зданія каменныхъ и деревянныхъ церквей, безъ особой подготовки оконъ, а также безъ вставки двойныхъ, входныхъ тамбуровъ, или обивки дверей полстьми, какъ необходимо то при устройствѣ отопленія голландскими, заграничными и чугунными русскими печами: въ какомъ видѣ стоитъ нетопящаяся церковь, въ такомъ должна и оставаться. По этой (лучисто-воздушной калориферной) системѣ весь воздухъ въ зданіи циркулируетъ чрезъ калориферъ, гдѣ, воспринявъ температуру отъ — 100 до 120° Реомюра, вылетаетъ и стремится къ дальнимъ стѣнамъ и угламъ храма, осушая сырость и устраняя міазмы. Иконостасъ: живопись, позолота и стѣны церкви не потѣютъ, а потому остаются долговѣчными. Калориферы служатъ десятки лѣтъ. Мѣсто занимаютъ мало: отъ 1 до 1½ кв. арш. на полу. Вышина ихъ отъ 2 до 3-хъ аршинъ. Форма сходна съ калокольнею, фундаментъ (пьедесталь) корпусъ (кожухъ съ топкою внутри), пирамида (крыша), барабанъ

(части, содержащія горячій воздухъ, съ отдушниками), фонарь и спиць. Входящій холодный воздухъ подвергается «кипѣнію» температурѣ свыше 80 градусовъ Реомюра, почему становится, кромѣ нагрѣва, — совершенно оздоровленнымъ отъ міазмовъ и микроорганизмовъ.

Цѣны нормальныя: малый 30 р., средній 40 р., большой 50 р., массивный 60 р., двойной 75 р., колоссальный 100 рублей.

Для полнаго отопленія церкви, достаточно калориферовъ лучисто-воздушныхъ: на малую — трехъ, стоимостью въ 150 руб., на среднюю — четырехъ, цѣною 200 руб., а на большую — пяти въ суммѣ 300 руб. Изъ этихъ цѣнъ соотвѣтственная скидка въ 15% и 25%.

Обращаться съ заказами къ изобрѣтателю: Члену Париж. Нац. Академіи Ф. К. Трайлину — въ Новочеркасскъ (Донской области), по мѣстонахожденію мастерской. Изобрѣтатель *гарантируетъ полную исправность калориферовъ* и аккуратность исполненія заказовъ. *)

Х Р О Н И К А.

Въ первой половинѣ сентября с. г. Владыка Кирилль посѣщалъ духовныя учебныя заведенія (Епарх. училище, Серафимовское и Первое Тамб. дух. училища) во время классныхъ или вечернихъ занятій.

13 сент. Преосвященнѣйшій Кирилль осмотрѣлъ производящіяся въ Семинаріи работы и удостовѣрился, что къ 1-му окт. работы будутъ окончены.

15 сент. утромъ Владыка выѣхалъ изъ г. Тамбова (до 26 сент.) для обозрѣнія церквей Тамбовскаго и Козловскаго уѣздовъ.

*) Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ.

ПАРОВЫЕ ЛѢСОПИЛЬНЫЕ ЗАВОДЫ
— и —
ЛѢСНЫЕ СКЛАДЫ
Торгово-Промышленнаго Товарищества

К. Н. Поповъ и К-о.

(Станція Московско-Казанскої Жел. дор.)

Всѣхъ размѣровъ балки, брусья, лафеты, доски, тесъ шелевка, рейки, пластины, стояки и валы для мельницъ, бревна, сляги и разные другіе лѣсные матеріалы.

ЦѢНЫ УМѢРЕННЫЯ.

На провозъ матеріаловъ для постройки церквей имѣется отъ станціи Алатырь специальный льготный тарифъ съ значительнымъ пониженіемъ провозной платы.

Прейсъ-курантъ и справки высылаются немедленно по востребованію.

Поставщикъ Тамбовскаго  Отдѣла Императорскаго Русскаго Музыкаль  наго Общества

Ф. Д. Рорбахъ.

Магазинъ музыкальн. инструментовъ и нотъ.

г. Тамбовъ. 1-я Дологая ул. д. М. Л. Шоршорова.

*Предлагаетъ инструменты высшаго качества переоклас-
сныхъ заграничныхъ и русскихъ фабрикъ:*

Рояли, піанино, фисгармоніи, скрипки, віолончели, гитары, цитры, балалайки, гармоніи, духовые и механическіе музыкальные инструменты, струны, всѣ принадлежности къ инструментамъ и инструментальныя и вокальныя музыкальныя сочиненія.

Отъ Ректора Семинаріи.

Воспитанники, не явившіеся въ сентябрѣ с. г. на переэкзаменовки, обязаны прислать безъ замедленія письменныя извѣщенія о причинахъ своей неявки.

Ректоръ Семинаріи,
Протоіерей *І. Панормовъ*.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Томскій епархіальный училищный совѣтъ болѣе не нуждается въ кандидатахъ на учительскіе мѣста въ церковныхъ школахъ томской епархіи.

Епископъ Мелетій, предсѣдатель совѣта. (Колоколь):

СОДЕРЖАНІЕ. Часть неофициальная. I. Евангеліе отъ Матѳея. (Прод.). II. Юная христіанка—вѣропрповѣдница. III. Русская художественная литература въ отношеніи къ религіи. IV. Наше здоровье и жизнь. V. Извѣстія и замѣтки. VI. Хроника. VII. Объявленія.

При семь номерѣ приложеніе «Проповѣдническій Листокъ».

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи, Прот. *І. Панормовъ*.

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій*.

Печ. дозв. 18 Сентября, 1910 г. Типогр. Губерн. Правленія.

Проповѣдническій Листокъ.

№ 10-й.



ДАВИДЪ и ГОЛІАӨЪ.

(I Цар. 17 гл.).

Рѣчь на первомъ общемъ Собраніи Питиримовскаго въ г. Борисоглѣбскѣ Братства.

42 ст. Взглянулъ филистимлянинъ (Голіаөъ) и, увидѣвъ Давида, съ презрѣніемъ посмотрѣлъ на него, ибо онъ былъ молодъ, бѣлокуръ и красивъ лицомъ.

43. И сказалъ филистимлянинъ Давиду: что ты идешь на меня съ палкой? развѣ я сабака? И проклялъ филистимлянинъ Давида своими богами.

44. И сказалъ филистимлянинъ Давиду: подойди ко мнѣ и я отдамъ тѣло твое птицамъ небеснымъ и звѣрямъ полевымъ.

45. А Давидъ отвѣчалъ филистимлянину: ты идешь противъ меня съ мечемъ, и копьемъ, и щитомъ, а я иду противъ тебя во имя Господа Саваоа, Бога воинствъ израильскихъ, которыя ты поносилъ.

46. Нынѣ предасть тебя Господь въ руку мою, и я убью тебя и сниму съ тебя голову твою и отдамъ трупы войска филистимскаго птицамъ небеснымъ и звѣрямъ^бземнымъ, и узнаеть вся земля, что есть Богъ въ Израилѣ.

47. И узнаеть весь этотъ сонмъ, что не мечемъ и копьемъ спасаетъ Господь, ибо это война Господа, и Онъ предаеть васъ въ руки наши.

Когда глубже вдумашься въ исторію Церкви Христовой на землѣ, когда пристальнѣе всмотришься въ ея современное положеніе и состояніе, невольно вспоминаеться эта священно-историческая борьба Давида съ Голіаѳомъ. Давидъ беззащитный, неопытный въ войнѣ, безоружный выходитъ противъ врага народа своего только съ вѣрой, что онъ ведетъ войну Господа, что не мечемъ и копьемъ спасаетъ Господь. Голіаѳъ,—великанъ, силачъ, съ молотѣтства искусный въ войнѣ, закованный въ крѣпкую броню, съ мечемъ, копьемъ и щитомъ въ рукахъ, съ злобой и гордостью на сердцѣ, съ проклятьями и угрозами на устахъ. И ему ли не побѣдить Давида? Но палъ Голіаѳъ, собственный мечъ отсѣкъ ему голову! Какая непостижимая, чудная исторія?!

И вся исторія Церкви Божіей на землѣ есть непостижимое, удивительное чудо. Вотъ Христосъ посылаетъ своихъ апостоловъ на всемірную проповѣдь: *идите по всему міру и проповѣдуйте Евангеліе всей твари* (Мр. 16, 15); *и будьте Мои свидѣтелями въ Иерусалимѣ и по всей Иудеи и Самаріи и даже до края земли* Дѣян. 1, 8); И пошли они. Малые числомъ, беззащитные, не книжные, ненавидимые міромъ, съ словомъ крестнымъ вмѣсто оружія, вышли они на войну Господа.

Этихъ проповѣдниковъ Евангелія встрѣтило іудейство

жестоковѣйное, безсердечное, мечтавшее о всемірномъ владычествѣ, законопреступное до распятія Господа славы на позорной Голгоѣ; оно, водимое злобой, рѣшило уничтожить христіанскую юную Церковь. И полились первыя слезы и кровь Ея. Но палъ надменный Голіаѣвъ предъ кроткимъ Давидомъ: самые страстные гонители Церкви Божіей сдѣлались Ея исповѣдниками.

Встрѣтилъ апостоловъ гордый Римъ, владыка народовъ, съ своими мудрецами и поэтами, съ безчисленными милліонами непобѣдимыхъ воиновъ, съ роскошными капищами своихъ боговъ, съ театрами, цирками и коллизеями. Указы римскихъ цезарей слѣдовали за указами о повсемѣстномъ истребленіи христіанства. И полились широкою рѣкой слезы и кровь Св. Церкви, улицы городовъ были переполнены трупами убитыхъ христіанъ. Но палъ Голіаѣвъ, палъ гордый Римъ! Святая Церковь стояла у гроба его и на могилѣ его поставила памятникомъ своей побѣды новый, христіанскій Римъ. Исполнилось на судьбѣ Церкви слово апостольское: *Богъ избралъ немудрое міра, чтобы посрамить мудрыхъ, и немощное міра избралъ Богъ, чтобы посрамить сильное, и незнатное міра, и уничиженное и ничего незначащее избралъ Богъ, чтобы упразднить значущее,—для того, чтобы никакая плоть не хвалилась предъ Богомъ* (1 Кор. 1, 27—29).

Вся исторія Церкви Божіей—то же неравная, но побѣдоносная война. О, сколько бурь и невзгодъ пронеслось надъ нею! Она пережила ихъ. Она перетерпѣла страшныя и всевозможныя нападенія, но оставалась какъ бы наковальной, о которую разбивались всѣ молоты. Исчезали народы и царства съ земли, а она оставалась непоколебимой, во исполненіе обѣщанія, которое было написано на

знамени ея Господомъ: *Я создалъ Церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея* (Мѡ. 16, 18).

Въ наше время, кажется, растворились врата ада, и всѣ силы адовы, въ союзѣ съ лукавствомъ тьмы вѣка сего съ разныхъ сторонъ и по разнымъ распутьямъ все настойчивѣе и настойчивѣе надвигаются на Церковь Божию. Нѣтъ такой клеветы, нѣтъ такого злословія, такой лжи и такихъ проклятій, которыя не ввоздвигались бы на нее. Насиліемъ лукавства и хитростью ада отторгнуты изъ объятій ея и переведены во вражескій станъ милліоны русскихъ старовѣровъ и различныхъ сектантовъ, родныхъ нашихъ по плоти и друзей по родинѣ. Голіаѡвъ всталъ во весь свой ростъ, шумно и грозно предсказываетъ конецъ Церкви Божіей. Не въ первый разъ! А она стоитъ, какъ скала несокрушимая, и приводитъ новые народы къ подножію ногъ Христовыхъ. Она, какъ кроткій Давидъ, ведетъ войну Господа *не противъ плоти и крови, но противъ міроправителей тьмы вѣка сего, противъ духовъ злобы поднебесныхъ, противъ козней диавольскихъ* (Еф. 6, 11—12). Пусть же никто не становится на сторону гордаго Голіаѡва: кроткій Давидъ побѣдилъ его и побѣдитъ. Вождь св. Церкви—Христосъ, Сынъ Божій, Которому сказалъ Отецъ: *стѣни одесную Меня, доколе положу враговъ Твоихъ къ подножію ногъ Твоихъ* (Мѡ. 22, 44), Который обѣщаль своимъ воинамъ: побѣждающему дамъ съѣсть со Мною на престолѣ Моемъ (Втор. 3, 21). Тебѣ ли, Голіаѡвъ міра сего, побѣдитъ Непобѣдимаго?!

Свящ. П. Орловъ.