

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Іюля

№ 14.

1885 года.

1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

Отъ 29 мая—11 іюня.—О взиманіи сбора при увеличеніи содержанія со всѣхъ лицъ, пользующихся правами государственной службы.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 3 мая 1885 г., въ коемъ изъяснено: Въ дополненіе Высочайше утвержденнаго 15-го мая 1879 года мѣнія Государственнаго Совѣта о взиманіи сбора при увеличеніи содержанія (закоуъ 9 іюня 1878 г.) со всѣхъ лицъ, пользующихся правами государственной службы, изъ какого бы источника ни производилось имъ содержаніе, журналомъ соединенныхъ департаментовъ государственной экономіи и законовъ, Высочайше утвержденнымъ 25 декабря 1884 г., постановлено между прочимъ: Пунк. 2. За правильность поступленія сбора при увеличеніи содержанія по службѣ лицамъ, пользующимся правами государственной службы и получающимъ содержаніе изъ земскихъ сборовъ, суммъ государственнаго банка, городскихъ и общественныхъ доходовъ, или же изъ специальныхъ средствъ разныхъ вѣдомствъ, отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ упомянутыя лица состоятъ на службѣ (п. П, прилож. къ ст. 619 Уст. о пошл., св. зак. т. V, по прод. 1876 г.). Пунк. 3. Означенныя выше учрежденія обязаны сообщать въ мѣстныя контроль-

ныя палаты, въ срокъ и по формѣ, установленной государственными контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ переѣнахъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ въ нихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны. При обсужденіи способовъ исполненія приведеннаго Высочайшаго повелѣнія, государственный контроль прежде всего обратилъ вниманіе на то, что Всемилостивѣйшимъ манифестомъ 15 мая 1883 г., между прочимъ слагаются всѣ недоборы по указанное число въ сборѣ при увеличеніи содержанія, при чемъ тѣ удержанія, въ сборѣ, срокъ уплаты коихъ наступитъ послѣ 15 мая 1883 г., подлежатъ взысканію. Такимъ образомъ, для повѣрки тѣхъ взносов, которые должны были состояться послѣ указанного срока, государственному контролю необходимо имѣть свѣдѣнія о переѣнахъ въ личномъ составѣ управленій и въ окладахъ содержанія служащихъ съ правами государственной службы за нѣсколько мѣсяцевъ равнѣ. Въ этихъ видахъ отчетность по означенному сбору должна начаться съ 1 января 1883 г. и съ этого срока помянутыя учрежденія должны доставлять въ учрежденія государственнаго контроля: 1) единовременно, въдомость, по прилагаемой формѣ, о переѣнахъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ управленія съ правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія, за время съ 1-го января 1883 года по 1-е января 1885 г., съ указаніемъ суммъ причитающихся казнѣ удержаній изъ содержанія, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ; 2) по истеченіи каждаго полугодія, начиная съ 1-го января 1885 г., не позднѣе 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, указанные въ п. 1

вѣдомость и документы. Сообщая о вышеизложенномъ, государственный контролеръ просить распоряженія о примѣненіи изложенныхъ правилъ отчетности по вѣдомству Св. Синода. Приказали: Принимая во вниманіе, что служащія по духовному вѣдомству лица, а именно: а) въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, б) въ московской синодальной типографіи и в) въ грузино-имеретинской синодальной конторѣ и въ епархіальныхъ управленіяхъ грузинскаго экзархата, пользующіяся правами государственной службы, получаютъ содержаніе: первая изъ духовно-учебнаго капитала, вторья изъ типографскаго капитала и третья изъ средствъ мѣстныхъ церковныхъ казначействъ, и что за правильностію поступленія сбора при увеличеніи содержанія таковымъ лицамъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 25-го декабря 1834 года, отвѣтствуютъ тѣ учрежденія, въ которыхъ лица сіи состоятъ на службѣ, Св. Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы правленія духовно-учебныхъ заведеній, московская синодальная типографія, грузино-имеретинская синодальная контора и епархіальныя управленія грузинскаго экзархата: 1) по истеченіи каждаго полугодія, начиная съ 1 января 1885 г., не позднѣе 20-го числа слѣдующаго за отчетнымъ полугодіемъ мѣсяца, сообщали въ мѣстныя контрольныя палаты, по прилагаемой при семъ формѣ, установленной государственнымъ контролемъ, полугодовыя отчетныя свѣдѣнія какъ о всѣхъ перемѣнахъ въ размѣрахъ содержанія состоящихъ на службѣ лицъ, пользующихся правами государственной службы, такъ и о произведенныхъ съ этихъ лицъ вычетахъ въ пользу казны, съ приложеніемъ копій съ постановленій объ опредѣленіи на службу или увеличеніи содержанія и подлинныхъ квитанцій казначействъ въ полученіи денегъ и 2) кромѣ того единовременно въ мѣстныя

контрольные палаты доставили таковую же ведомость, съ вышеуказанными документами, за время съ 1-го января 1883 г. по 1-е января 1885 года, при чемъ объяснить правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, что установленному закономъ 9-го июня 1873 г. вычету должны подвергаться все постоянныя выдачи по службѣ, какъ-то: жалованье, столовыя деньги, квартирныя, производящіяся по службѣ пенси и всякое, подъ какимъ бы то ни было наименованіемъ, добавочное содержаніе, за исключеніемъ лишь, согласно разъясненію министерства финансовъ, платы за дополнительные, сверхъ нормальнаго числа, уроки, какъ составляющей выдачу, могущую не только подвергаться измѣненію, но и совершенному прекращенію. Для надлежащаго исполненія по духовному ведомству всего вышеизложеннаго напечатать настоящее опредѣленіе, а также и сообщенную государственнымъ контролеромъ форму отчетной ведомости въ «Церковномъ Вѣстникѣ», для чего и сообщить редакціи сего журнала по принятому порядку.

Вѣдомость

объ измѣненіяхъ какъ въ личномъ составѣ служащихъ въ **№№** городской управѣ и пользующихся правами государственной службы, такъ и въ окладахъ ихъ содержанія съ 1-го января 1883 г. по 1 января 1885 г.

№ по порядку.	Наименованіе должностей и лицъ.	Обозначеніе перемѣны въ составѣ служащихъ или въ окладѣ содержанія.	Прекшній годовой окладъ.		Новый годовой окладъ.		Принимается удержать.	удержано.	Перечень квитанцій казначейства въ пользу полученія денегъ.	Примѣчанія.
			2400	3000	150	150				
1	Городской секретарь, титулярный совѣтникъ (имя и фамилія).	Определенъ на должность 20 мая 1883 г. Ему же увеличено содержаніе съ 1 января 1884 г. на 600 р.	2400	3000	200	200	200	5 іюня, 10 іюля, 6 августа за №№ 101, 180 и 129.	6 февраля, 7 марта и 10 апреля за №№ 600.	Титулярный совѣтникъ (фамилія) определенъ на должность секретаря въ отставки.
2	Докторъ городской больницы статскій совѣтникъ (имя и фамилія).	Определенъ на должность 15 мая 1883 г.	2000	2600	150	150	150	10 іюня, 6 іюля и 2 августа за №№ 000	Статскій совѣтникъ (фамилія) раньше служилъ въ медицинскомъ департаментѣ и получалъ 2000 р.	

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Вслѣдствіе отношенія тульского губернскаго правленія (по строительному отдѣленію), отъ 27 мая сего года, за № 560, о томъ, чтобы техники, принявшіе на себя руководство и надзоръ за разными церковными постройками, представляли въ строительное отдѣленіе требуемыя закономъ подписки, тульской духовною консисторіею постановлено: объявить чрезъ Епархіальныя Вѣдомости причтамъ тульской епархіи къ исполненію, что на будущее время отъ испрашивающихъ разрѣшенія на церковныя постройки при прошеніяхъ должны быть представляемы, вмѣстѣ съ проектами на сіи постройки, и подписки отъ техниковъ, принимающихъ на себя наблюденіе за постройками.

Форма подписки.

Я, нижеподписавшійся, (званіе, имя, отчество и фамилія техника) на основаніи ст. 337 уст. стр. т. XII св. зак. изд. 1857 г. даю сію подписку въ томъ, что имѣя право производить постройки, согласно ст. 195 того же устава, принялъ на себя надзоръ и руководство при постройкѣ церкви N села и N уѣзда по планамъ утвержденнымъ строительнымъ отдѣленіемъ тульского губернскаго правленія (мѣсяць, число и годъ) и обязуюсь отвѣтствовать за правильность и прочность работъ, какъ въ отношеніи постройки, такъ и устройства при строеніи лѣсовъ, подмостковъ, лѣстницъ и т. п.; оначатіи работъ, такъ и объ окончаніи вчернѣ зданія, или по прекращеніи мною производства за ними надзора обязуюсь своевременно сообщать въ строительное отдѣленіе тульского губернскаго правленія, а въ затруднительныхъ случаяхъ обращаться въ отдѣленіе за совѣтами и указаніями (годъ, мѣсяць и число).

Ц. ИЗВѢСТІЯ.

а) Признательность епархіал. начальства.

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства, послѣдовавшимъ на донесеніяхъ благочинныхъ, объявляется признательность епархі. начальства: 1) церковному старостѣ с. Анавскаго, тул. у. *Димитрію Шелхову* и прихожанамъ того же села за пожертвованіе на исправленіе ветхостей церкви—первымъ 160 р. и вторыми 90 р.; 2) а) крест. с. Григорьевскаго, кашир. у., *Роману Райкову* за пожертвованіе имъ въ свою приходскую церковь—восми мѣдно посеребренныхъ ризъ на иконы разныхъ наименованій; б) живущей въ Москвѣ крестьянкѣ *Екатеринѣ Данил. Карнтовой*, урожденной изъ с. Григорьевскаго, за пожертвованіе ею въ церковь этого села полного священ. и діаконскаго облаченія изъ бархатной парчи, шелковаго подризника, покрыва на аналогій и воздуховъ изъ золоченой парчи, всего на 110 р.; в) московскому мѣщанину *Алексію Козм. Степневу*, урожд. изъ с. Григорьевскаго и женѣ его *Елизаветѣ Петровой*, пожертвовавшимъ въ церковь означеннаго села Григорьевскаго полное священническое и діаконское облаченіе, (безъ подризника и набедренника), атласное малиноваго цвѣта, шитое серебромъ съ позолотою, мѣдный позлащенный трехсвѣчникъ для жертвенника, съ тарелкою, и два пуда съ половиною свѣчей и налѣпковъ лучшаго качества, всего на 190 р.; г) воскресенскому мѣщанину *Михаилу Васил. Моргунову*, приславшему изъ Москвы въ Григорьевскую церковь двое воздуховъ, шелковыхъ и парчевыхъ, стоящихъ 35 р. 50 к., д) живущему въ Григорьевскомъ приходѣ, московскому мѣщанину *Елеазару Иван. Киселеву*, устроившему мѣдно-посеребренную ризу на икону святителей Митрофана Воронежскаго и Тихона Задонскаго, стоимостію въ 30 р.; е) крестьянину сельца Хорошева, григорьевскаго прихода *Алексію Степ. Клужкову*, пожертвовавшему въ церковь воздухи изъ бѣлой посеребренной парчи и 6 свѣчей для подсвѣчниковъ, всего на 15 р. и ж) крест. деревни Кукуй *Николаю Иван. Хохлову*, пожертвовавшему въ цер-

ковъ домашній образъ Божіей Матери въ позлащенной ризѣ, съ рѣзными украшеніями, въ кіотѣ за стекломъ, цѣною въ 25 р.; крест. *Димитрію Ясыреву*, прихожанину с. Серебряныхъ Прудовъ, венец. у., за пожертвованіе въ приходскую церковь серебряной съ позлащенными вѣнцами ризы, въ 17 ф., на икону Божіей Матери „Достойно есть“; 4) крестьянину с. Головенокъ, крапив. у., *Кириллу Тарасову Федечеву* и женѣ его Аниѣ Васильевой, пожертвовавшимъ два подсвѣчника къ мѣстнымъ иконамъ, большаго размѣра, высеребрённые, стоимостью въ 150 р.

б) Пожертвованія.

Въ Христорождественскую церковь с. Баранова, тульск. у., поступили пожертвованія: а) отъ титулярнаго совѣтника *Алексѣя Михаил. Челышева*—фелонь, епитрахиль, набедреннице, поясъ и поручи шелковаго штофа, всего на 40 руб., и отъ него же къ престолу триповый коверъ, стоимостью въ 12 р.; б) отъ титулярнаго совѣтника *Николая Васил. Дьякова*—подержанная мѣдно-посеребрённая люстра о 12 шандалахъ, съ хрустальною разводвѣтною лампадой въ срединѣ оной, и 3 фунта свѣчей съ позолотой, всего на 27 руб. и в) отъ тульской мѣщанки *Арипины Инатов. Борисовой*—12 арш. мишурной парчи на одежды для престола и жертвенника, съ голуномъ и подкладкою для отдѣлки этихъ одеждъ, всего на 10 р.

—Прихожане села Старыхъ Долецъ, бѣлевскаго у., пожертвовали въ свою приходскую церковь икону св. благовѣр. князя Александра Невскаго, въ кіотѣ съ позлащенной рѣзью и ризѣ частію позлащенной, а частію посеребрённой, стоимостью въ 75 р.

—Прихожане и церковный староста села Любужи, каширск. у., устроили на собственные 150 руб., въ замѣнъ старыхъ, новыя царскія двери съ позолоченою рѣзью.

в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: іеромонахъ бѣлевской Введенской Жабинской пустыни *Еоменій* и заштат. причетникъ Воскресенской г. Бѣлева ц. *Василій Троицкій*.

—По резолюціи Его Высочайшаго священства опредѣлены: 1) на праздно штат. свящ. мѣсто въ Исаковѣ-Щучьин-

скомъ приходѣ венев. у. воспитанникъ семинаріи *Петръ Преображенскій*, 2) на второе праздное штат. священ. мѣсто въ с. Кузовкѣ богородиц. у. *Владиміръ Боженовъ*, 3) на праздное свящ. мѣсто въ с. Красинѣ-Убережномъ кашир. у. воспитанникъ семинаріи *Василій Реутовъ*, 4) на праздное штат. псалом. мѣсто въ с. Скнигѣ алексин. у. сельскій учитель *Димитрій Красивскій* и 5) на второе праздное штат. псалом. мѣсто при Спасопреображенской г. Тулы ц. воспитанникъ семинаріи *Димитрій Ремизовъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства священники: с. Долматова-Казивки ефремов. у. *Михаилъ Гастевъ* и с. Волковичей алексин. у. *Алексій Спасскій*, согласно соб. прошеніямъ, по старости ихъ лѣтъ и слабости здоровья—уволены заштатъ.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства утверждены: казначеею каширскаго Никитскаго женскаго монастыря монахиня *Филарета* и благочинною — монахиня *Магдалина*.

III СВѢДѢНІЯ О ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКИХЪ ПОПЕЧИТЕЛЬСТВАХЪ.

Утвержденіе членовъ въ прежде-открытомъ попечительствѣ.

По резолюціи Его Высокопреосвященства при церкви с. Кутукова кашир. у. утверждены: предсѣдателемъ цер. прих. попечительства церков. стар. *Михаилъ Александр. Ртищевъ*, непремѣн. членами: мѣст. свящ. *Гавріиль Городенскій*, старшина Кутуковской волости *Иларіонъ Петр. Алюхинъ*, времен. членами: д. т. с. *Иванъ Никол. Цвѣтухинъ*, *Сергій Александр. Ртищевъ*, *Раиса Александр. Тугаринова*, крест. с. Кутукова *Павель Акимовъ*, *Григорій Акимовъ*, *Козьма Никифоровъ*, *Василій Моисеевъ*, *Степанъ Димитріевъ*, *Никита Михайловъ*, крест. дер. Подосинокъ *Маркелль Антоновъ*, *Ефимъ Григорьевъ*, *Егоръ Никитинъ*, *Степанъ Мироновъ*, сельца Крутнава *Егоръ Васильевъ*, отстав. унтеръ-офицеръ *Владиміръ Семеновъ*, сельца Толши *Петръ Филипповъ*, *Василій Никитинъ* и д. Подуподосинокъ *Сергій Конюховъ*.

IV. О Т Ч Е Т Ъ

О движеніи суммъ собственной кассы духовенства тульской епархіи за 1-ю половину 1885 года.

	Руб.	Коп.
<i>I. Оставалось къ 1 января 1885 г.</i>		
1. Взносомъ по разрядамъ —	63184	34
2. % на суммы эмеритальнаго фонда —	19659	64
3. 1 к. сбора съ метрическихъ записей —	2315	55
4. Взносомъ на храненіе и % на нихъ —	11457	58
5. Сборъ на почтовые расходы, пожертвованій и случайныхъ поступленій —	191	21
Итого —	96808	32(*)

II. Поступило въ 1 полугодіи.

а) Взносы по разрядамъ.

1. Взносомъ за 1882 годъ съ уплатою % за 3 года —	3	50
2. — — за 1883 годъ съ уплатою % за 2 года —	7	—
3. — — за 1884 годъ съ уплатою % за 1 годъ —	325	75
4. — — за 1885 годъ —	3282	25
5. — — за 1886 годъ впередъ —	84	—
6. — — за нѣсколько лѣтъ впередъ —	72	50
Итого —	3775	—

(*) См. Тул. Еп. Вѣд. 1885 г. № 7 стр. 96 и 97.

б) Проценты.

1. За отсрочку взносовъ — — —	36	36
2. По билетамъ и за отсрочку ссуды денегъ — — — — —	1214	48
3. Прибыли отъ продажи бланковъ для отчетностей благочинныхъ — — —	7	53
Итого — — —	1258	37

в) Вспомогательныя суммы:

1. Сборъ съ метрическихъ записей за 1884 годъ — — — — —	110	27
2. Пожертвованій: а) отъ церквей и причтовъ — — — — —	15	29
3. — — б) отъ получившихъ награды — — — — —	67	—
4. Сборъ на почтовые и мелочные расходы — — — — —	75	95
Итого — — —	268	51

г) Взносы на храненіе.

1. Получено % на взносы на храненіе — — —	139	8
Итого — — —	139	8

Всего — — — **5440 96**

А съ остаточными — — — **102249 28**

III. Израсходовано въ 1 полугодіи.

Выдано вознагражденій за взносы:

1. а) обыкновенныхъ — — —	1137	55
2. — б) за взносы впередъ — — —	65	2

3.	Выдано 3 дѣвицамъ пособія при выходѣ ихъ замужъ изъ взносовъ ихъ отцевъ	140	—
4.	Возвращенъ взносъ умершаго вдовимъ и неимѣющимъ малолѣтнихъ дѣтей, діакона Гр. Прогрессова, согласно заблаговременно сдѣланному имъ заявленію, сыну его	—	60
5.	Исключено изъ счета взносовъ у не исправнаго заемщика кассы	—	35 5
6.	Выдано пособій изъ благотворительныхъ суммъ кассы	—	138 20
7.	Возвращено взносовъ на храненіе и % на нихъ	—	4545 70
8.	Выдано жалованья членамъ правленія кассы	—	150 —
9.	Употреблено на почтовые расходы:		
	а) отцами благочинными	—	12 35
10.	б) правленіями банковъ	—	7 72
11.	в) правленіемъ кассы	—	8 75
12.	Уплачено совѣту Гул. Еп. Ж. училища за стипендіатку Ильинскую	—	48 —
13.	Употреблено на канцелярскіе расходы	—	2 25
14.	Случайныхъ расходовъ	—	5 —
	Итого	—	6355 59

IV. *Осталось къ 1 июля 1885 г.*

1.	Взносовъ по разрядамъ	—	66959 34
2.	% на суммы эмеритальнаго фонда	—	20918 1
3.	1 к. сбора съ метрическихъ записей	—	932 13
4.	Взносовъ на храненіе и % на нихъ	—	7050 96
5.	Сборъ на почтовые расходы, пожертвованій и случайныхъ поступленій	—	33 25
	Итого	—	95893 69

Примѣчаніе 1. Отъ благочинныхъ Г. С. Сахарова, П. В. Богоявленскаго и А. А. Оаворскаго 1 к. сбора за 1883 и за 1884 г. въ правленіе кассы не поступало; почему правленіе кассы и просить сихъ о.о. благочинныхъ сооб-

щитъ ему, куда именно и когда они препроводили этотъ сборъ или почему до сего времени удерживаютъ его у себя. Точно такъ же по 1-е іюля не поступило ни вѣдомостей, ни свѣдѣній о взносахъ за 1-ю половину 1885 года отъ слѣдующихъ о.о. благочинныхъ: Ф. А. Протопопова, П. В. Богоявленскаго, В. Ѳ. Никольскаго, А. А. Фаворскаго, И. Н. Ключарева, Аѳ. Н. Корсунскаго, Н. Ив. Головина, Л. Ал. Сахарова, Ив. Як. Смирнова, Ѳ. Ив. Воскресенскаго и Г. С. Сахарова.

Примѣчаніе 2-е. Въ виду новаго законоположенія о взиманіи пошлинъ съ капиталовъ, какъ заключающихся въ % бумагахъ, такъ и находящихся въ различныхъ учрежденіяхъ, по закону имѣющихъ право принимать вклады на храненіе и выдавать ссуды, правленіе кассы всѣ взносы на храненіе возвращаетъ, дабы не подвергнуться взыска- нію за принятіе ихъ на храненіе вмѣстѣ съ кассовыми суммами; почему и проситъ всѣхъ, у кого есть квитанціи правленія кассы въ принятіи суммъ на храненіе, получить свои капиталы обратно въ теченіе 2-й половины 1885 года. Точно такъ же покорнѣйше проситъ всѣхъ не обращаться въ правленіе кассы съ просьбами о выдачѣ ссуды денегъ до толѣ, пока самый вопросъ о правѣ про- изводить таковую операцію не будетъ разрѣшенъ въ по- ложительномъ смыслѣ. О разрѣшеніи его будетъ дано знать чрезъ Тул. Еп. Вѣдомости.

Предсѣдатель правленія кассы свящ. *М. Бурцевъ.*
Дѣлопроизводитель свящ. *Петръ Постниковъ.*

Отчетъ сей по всѣмъ статьямъ прихода и расхода ре- визіонною комиссіею съ подлинными книгами провѣренъ. По повѣркѣ оказалось, что составленъ вѣрно.

Свящ. *Іоаннъ Делекторскій.*

Члены комиссіи:

Свящ. *Серій Воздвиженскій.*

У. О Т Ч Е Т Ъ
тульского епархіального свѣчнаго завода
за 2-ю половину 1884 года,

	Руб.	Коп.
I. Счетъ оборотнаго капитала къ 1 іюля.		
Къ 1 числу іюля 1884 г. заводъ <i>имѣлъ:</i>		
Наличными деньгами — — — — —	975	3
Билетами — — — — —	258	22
Воска бѣлаго не переработаннаго — — — — —	2283	60
Воска огарочнаго — — — — —	15502	85
Свѣчей не проданныхъ — — — — —	15257	55
Ладону простаго и роснаго — — — — —	224	20
Оставшихся матеріаловъ свѣчнаго произ- водства — — — — —	496	63
Долгу за складами и церквами епархіи — — — — —	34443	32
Недвижимаго и движимаго имущества — — — — —	29347	2
Воска находящагося въ бѣленіи — — — — —	38045	57
Итого	136833	99
Къ 1 числу іюля мѣсяца 1884 года заводъ былъ долженъ:		
За денежную ссуду церквамъ епархіи, соб- ственной кассѣ духовенства и частнымъ ли- цамъ — — — — —	79846	33
За авансъ неоплаченный свѣчами — — — — —	12002	81
Долгу за купленный желтый пчелиный воскъ въ 1883 г. — — — — —	6553	51
— въ 1884 г. — — — — —	16136	74
Долгу за матеріалы свѣчнаго производ. и хозяйств. — — — — —	1333	64
% не уплаченныхъ — — — — —	3272	40
Свободной прибыльной суммы, за исклю- ченіемъ изъ оной 653 р. 60 к. употреблен- ныхъ на постройку и внесенныхъ въ семь полугодіи въ епархіальное женское училище	13387	40

Прибыли отъ продажи ладона	528	72
Зapasнаго капитала заводу	3772	44
Итого	136833	99

II. Денежный приходъ и расходъ.

A. Приходъ.

а) Къ 1 числу юля 1884 г. оставалось:

Наличными	975	3
Билетами	258	22

б) Поступило:

Денежнаго займа отъ церквей и частныхъ лицъ	9536	55
Авансоваго отъ церквей взноса	14590	70
Уплаты долга бывшаго за складами и церк- вами епархіи	18585	1
Выручено отъ продажи свѣчъ	20986	15
— — ладона	412	21
— — старыхъ рогожъ	103	20
Вычтено изъ жалованья съ 2 мастеровыхъ завода, въ уплату долга	19	—
За пробѣлку желтаго воска на епархіаль- ной воскобойнѣ для посторонняго лица	83	50

Итого въ приходъ съ остаткомъ наличными	65291	35
билетами	258	22

А всего

B. Расходъ.

1. Расходъ постоянный

а) По покупке воска.

Уплатено: за поступившій отъ церквей епархіи и складовъ огарочный воскъ	20129	12
За провозъ огарковъ по желѣзнымъ дорогамъ	10	23
Долгу за желтый пчелиный воскъ покупки 1883 г.	6100	—

Итого

26239 35

б) По мастерскимъ свѣчнаго производства:		
На покупку бумаги на фитили — —		723 55
За сученіе и разматываніе оной — —		87 50
На покупку золота листоваго и золотарныхъ подушекъ — — — —		246 50
— бумаги оберточной, масла подсолнечнаго, деревяннаго, крахмалу и мыла — — — —		338 74
— коробовъ, ящиковъ деревянныхъ, бичевы и гвоздей — — — —		334 96
На уплату въ типографію за напечатанные ярлыки для наклейки на пучки свѣчъ		59 —
За уголь древесный — — — —		13 56
За исправленіе паровиковъ и паровыхъ трубъ — — — —		18 60
За цвѣты и переводныя картины для свѣчъ		44 80
За матеріалы по освѣщенію завода, керосинъ, стекла ламповыя и проч. — —		102 6
За сковороды для разливки тафельнаго воска		20 14
За дрова липовыя и осиновые — — — —		500 76
Въ городскую управу оцѣночнаго сбора		25 39
Жалованья мастеру, рабочимъ, кладовщику, сторожу ночному и кухаркѣ — —		1488 28
За выдѣлку свѣчъ во внѣурочное время		38 50
На содержаніе рабочихъ — — — —		735 61
— — лошадей — — — —		77 57
За ремонтъ и исправленіе хозяйственныхъ принадлежностей — — — —		264 67
За витрину для выставки — — — —		27 90
За коромысла и гири для вѣсовъ — —		10 45
За отправку свѣчъ по желѣзнымъ дорогамъ		12 71
Итого — —		5171 25

в) Общій расходъ.

На жалованье членамъ комитета — —		450 —
— — смотрителю завода — —		432 —
— — конторщику и канцелярскіе расходы		293 5
Уплачено % по заемному капиталу — —		2186 3
Итого — —		3361 8

г) Расходъ по складамъ.

Выдано (заимобразно) церковному старостѣ Соборной г. Новосили церкви на устройство каменнаго помѣщенія для склада въ Новосили въ замѣнъ прежняго во всѣхъ отношеніяхъ неудобнаго — 300 —

На проѣздъ члена комитета для ревизіи ефремовскаго и новосильскаго свѣчныхъ складовъ — — — — — 17 32

Итого — 317 32

д) Возвратъ денежнаго займа и взносъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній.

Возвращено церквамъ епархіи и частнымъ лицамъ денежнаго займа — — — — — 4201 60

Внесено въ совѣтъ епарх. женск. училища — — — — — 4587 73

— въ правленіе тульской дух. семинаріи — — — — — 1062 60

Итого — 9851 93

е) Куплено ладону капанцу и роснаго — — — — — 340 2

ж) Расходъ по покупкѣ и бѣленію воска къ слѣдующему году свѣчнаго производства.

Съ іюля мѣсяца 1884 г. по 1-е января 1885 г. куплено желтаго пчелинаго воска 511 п. 27 ф. на сумму 9764 руб. 74 коп. денегъ же уплачено за оный и прежде купленный воскъ — — — — — 17320 66

Всего въ 1884 г. куплено желтаго пчелинаго воска 2339 п. 28 ф. на сумму 45418 р. 5 коп.

з) Расходъ по бѣленію воска.

На уплату поденщицамъ при развѣркѣ воска — — — — — 215 8

На исправленіе паровика и принадлежностей къ нему — — — — — 60 30

За купоросное масло — — — — — 11 25

За рѣднину и солому — — —	4 68
За застрахованіе воска — — —	62 20
За колья для исправленія воскобѣльныхъ кроватей — — — — —	5 —
На поупку дровъ — — —	284 41
За окраску крыши — — —	17 —
На жалованье мастеру и рабочимъ — — —	123 —
На содержаніе рабочихъ — — —	39 —
— -- лошадей — — —	77 57
Итого — — —	899 49

и) Мелочныхъ и почтовыхъ расходовъ — 20 71

Всего расходу наличными — 63521 81

Отправленъ въ московскую сохранныю казну билетъ для размѣна на наличныя деньги, принадлежащій Богоявленской церкви с. Раева чернскаго у., отъ 24 іюня 1854 г., за № 31635 — — — 258 22

Къ 1 числу января мѣсяца 1885 г. состоитъ въ остаткѣ наличными — — 1769 54

Всего съ остаткомъ — 65549 57

III. Счетъ бѣлаго воска.

А. П р и х ђ о д ъ.

Къ 1 числу іюля 1884 г. оставалось воска не переработаннаго отъ 1883 г. 111 п. 12 ф. 2283 60

Въ семь 1884 году поступило вновь бѣлаго воска 2844 п. 9 ф. — — — 61478 90

Итого 2955 п. 21 ф. 63762 50

Б. Р а с х о д ъ.

Съ 1 числа іюля 1884 г. по 1-е января 1885 г. употреблено бѣлаго воску 1397 п. 15³/₄ фун. — — — — — 30152 27

Къ 1 числу января 1885 г. осталось бѣлаго воску не переработаннаго 1558 п. 5 ¹ / ₄ ф.	33610 23
<u>Итого 2955 п. 21 ф.</u>	<u>63762 50</u>

IV. Счетъ поступившихъ огарковъ.

А. Приходъ.

Съ 1 числа іюля мѣсяца 1884 по 1 января 1885 г. поступило огарковъ 987 п. 14 ¹ / ₂ ф.	20139 35
<u>Итого 987 п. 14¹/₂ ф.</u>	<u>20139 35</u>

Б. Расходъ.

Изъ перетопленныхъ 910 п. 30 ф. огарковъ, поступило огарочнаго воску 857 п. 6 ф. 18576 45

Убыли отъ растапливанія и отдѣленія фитиля оказалось 53 п. 24 ф. — — —

Къ 1 числу января 1885 г. осталось огарочнаго воска 76 п. 24¹/₂ ф. — — — 1562 90

Итого 987 п. 14¹/₂ ф. 20139 35

V. Счетъ огарочнаго воска.

А. Приходъ.

Къ 1 числу іюля 1884 г. оставалось огарочнаго воска 208 п. 33¹/₄ ф. — — 4413 85

Съ іюля по январь мѣсяць 1885 г. поступило 857 п. 6 ф. — — — 18576 45

Итого 1065 п. 39¹/₄ ф. 22990 30

Б. Расходъ.

Съ іюля 1884 г. по январь 1885 г. употреблено въ свѣчи огарочнаго воска 850 п. 18 ф. 18341 85

Сдано на воскобѣлильню 77 п. 36 ф. — 1680 10

Къ 1 числу января мѣсяца 1885 г. осталось 137 п. 25¹/₄ ф. — — — 2968 35

Итого 1065 п. 39¹/₄ ф. 22990 30

VI. Счет выработанных и проданных свѣчей.

Къ 1 числу іюля 1884 г. оставалось свѣчей не проданныхъ.

Бѣлыхъ 2 сорта	—	188 п.	13 ³ / ₄ ф.	5085	37
— 1 сорта	—	121 п.	18 ³ / ₄ ф.	3644	27
Золоченыхъ 2 сор.	—	230 п.	2 ф.	6487	41
Цвѣтныхъ	—	1 п.	1 ¹ / ₂ ф.	40	50
Итого				540 п.	35 ф.
				15257	55

Съ 1 числа іюля по 1 января 1885 г. выработано свѣчь:

Бѣлыхъ 2 сорта	—	1678 п.	5 ф.	45309	38
— 1 сорта	—	192 п.	26 ³ / ₄ ф.	5780	6
Золоченыхъ 2 сорта	—	445 п.	15 ³ / ₄ ф.	12559	93
— 1 сорта	—	9 п.	15 ¹ / ₄ ф.	292	70
Цвѣтныхъ	—	6 п.	20 ф.	249	65
Желтыхъ	—	29 п.	13 ф.	773	67
Итого				2361 п.	15³/₄ ф.
				64965	39

А всего съ остаткомъ 2902 п. 10³/₄ ф. 80222 94

Съ 1 числа іюля 1884 г. по 1 января 1885 г. продано свѣчей:

Бѣлыхъ	— 2 сорта	1459 п.	2 ³ / ₈ ф.	39394	60
—	— 1 сорта	165 п.	19 ¹ / ₂ ф.	4964	63
Золоченыхъ	— 2 сорта	474 п.	9 ⁷ / ₈ ф.	13373	76
—	— 1 сорта	9 п.	14 ¹ / ₂ ф.	292	11
Цвѣтныхъ	—	5 п.	23 ¹ / ₄ ф.	214	70
Желтыхъ	—	29 п.	13 ф.	773	67
Итого				2143 п.	2¹/₂ ф.
				59013	47

Къ 1 числу января мѣсяца 1885 г. осталось не проданныхъ свѣчей:

Бѣлыхъ	— 2 сорта	—	407 п.	16 ³ / ₈ ф.	11000	15
—	— 1 сорта	—	148 п.	26 ф.	4459	70

Золоченыхъ 2 сорта	201 п.	7 ⁷ / ₈ ф.	5673	58
— — 1 сор.	—	—	—	59
Цвѣтныхъ	—	1 п.	37 ¹ / ₄ ф.	75 45
Итого			759 п.	8 ¹ / ₄ ф.

А всего 2902 п. 10³/₄ ф. 80222 94

VII. Счетъ продажи свѣчей и ладона.

Къ 1 числу іюля 1884 г. оставалось кредита за епархію	—	—	31443	32
Съ 1 іюля по январь 1885 г. продано свѣчей	—	—	59013	47
— — — — — ладона	—	—	534	96
Получено за передѣлку свѣчей	—	—	—	2 50
Итого			93994	25

Въ томъ числѣ получено наличныхъ денегъ	—	—	19830	83
Отпущено: въ промѣнъ огарочнаго воска	—	—	20124	12
въ погашеніе авансоваго взноса	—	—	14593	6
за скидку съ авансовыхъ квитанц.	—	—	175	78
въ промѣнъ желтаго воска	—	—	—	23 59
Состоить долгу за епархію	—	—	39241	87

Итого — 93994 25

VIII. Остатки матеріаловъ.

Осталось: Сумаги на фитили	14 п.	1/4 ф.	192	58
— оберточной	21 п.	28 ¹ / ₂ ф.	60	91
— вязки	19 п.	3 ф.	229	20
— золота	10 пач.	9 кн.	54	50
— ладону капанца	9 п.	22 ³ / ₈ ф.	133	83
роснаго	14 ³ / ₄ ф.	—	23	60
Итого			694	62

IX. Уплата процентовъ.

За текущее полугодіе слѣдуетъ уплатить 2638 р. 30 к., было же уплачено 2186 р. 3 к. (Смот. общ. расходъ).

X. Счетъ чистой прибыли.

Чистой прибыли отъ выдѣланныхъ свѣчей получено 7810 р. 5 коп. (*)

За отчисленіемъ же изъ прибыльной суммы 40% согласно постановленію XIV епархіального съѣзда духовенства въ запасный капиталъ завода, всего въ количествѣ 3124 р. свободной прибыльной суммы отъ свѣчнаго производства за 2 половину 1884 г. получено

4686	5
112	50

Прибыли отъ продажи ладона — —

XI. Счетъ оборотнаго капитала къ 1-му января.

Къ 1 числу января 1885 г. заводъ имѣетъ.

Наличными деньгами	--	—	—	1769	54
Воска бѣлаго не переработаннаго	—	—	—	33610	23
Огарковъ не перетопленныхъ	—	—	—	1562	90
Воска огарочнаго	--	—	—	2968	35
Свѣчь не проданныхъ	—	—	—	21209	47
Ладона простаго и роснаго	—	—	—	157	43
Оставшихся матеріаловъ свѣчнаго произв.				537	19
Воска подтеснаго поступившаго съ воско-					
бѣлильни	—	—	—	1153	83
Долгу за складами и церквами епархіи	—	—	—	39241	87
За церковнымъ старостою г. Новосила	—	—	—	300	—
Недвижимаго и движимаго имущества	—	—	—	29347	2

Итого				131857	83
--------------	--	--	--	---------------	-----------

(*) Учетъ прибыли отъ выработанныхъ свѣчь производился слѣдующимъ образомъ: изъ цифры стоимости выработанныхъ свѣчей вычтена цифра стоимости матеріаловъ, употребленныхъ въ свѣчи, какъ то: бѣлаго и огарочнаго воска, расходовъ по мистерскимъ, общаго и по складамъ, мелочныхъ, скидки за авансъ и % недоплаченныхъ, а къ цифрѣ остатка приложена цифра стоимости матеріаловъ оставшихся отъ свѣчнаго производства.

Къ 1 числу января 1885 г. заводъ *долженъ*:

За денежную ссуду церквамъ епархіи, собственной кассѣ духовенства и частнымъ лицамъ — — — — —	85206	28
За авансовый взносъ церквамъ епархіи не оплаченный свѣч.	12000	45
Долгу за купленный воскъ въ 1884 г. —	8600	32
За матеріалы свѣчнаго производства и хозяйствен.	135	—
% не уплаченныхъ — — — — —	5955	—
Свободной прибыльной суммы, за исключеніемъ внесенной въ епархіальное женское училище и правленіе тульской духовной семинаріи — — — — —	12423	12
Прибыли отъ продажи ладона — —	641	22
Запаснаго капитала завода — —	6896	44
Итого	131857	83

Члены комитета: } Священникъ Іоаннъ Ивановскій.
 } Священникъ Павелъ Успенскій.
 } Священникъ Василій Рождественскій.

О Т Ч Е Т Ъ

тульского епархіального свѣчнаго завода
за 1-ю половину 1885 года.

	Руб.	Коп.
I. Счетъ оборотнаго капитала.		
Къ 1 числу января 1885 г. заводъ имѣлъ:		
Наличными деньгами	1769	54
Воска бѣлаго не переработаннаго	33610	23
Огарковъ не перетопленныхъ	1562	90
Воска огарочнаго	2968	35
Свѣчей не проданныхъ	21209	47
Ладону простаго и роснаго	157	43
Оставшихся матеріаловъ свѣчнаго произ- водства	537	19
Воска подтеснаго поступившаго съ воско- бѣлильни	1153	83
Долгу за складами и церквами епархіи	39241	87
За церковнымъ старостою г. Нозосиля	300	—
Недвижимаго и движимаго имущества	29347	2
Итого	131857	83
Къ 1 числу января 1885 года заводъ былъ долженъ:		
Денежнаго займа — церквамъ епархіи, собст- венной кассѣ духовенства и частнымъ лицамъ	85206	28
За авансовый взносъ церквамъ, не опла- ченный свѣчами	12000	45
За купленный воскъ въ 1884 г.	8600	32
За матеріалы свѣчнаго производ. и хозяйств.	135	—
% не уплаченныхъ	5955	—
Свободной прибыльной суммы, за исклю- ченіемъ, внесенной въ епархіальное женское училище и правленіе семинаріи	12423	12
Прибыли отъ продажи ладона	641	22
Запаснаго капитала завода	6896	44
Итого	131857	83

(Окончаніе въ слѣд. №).

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Іюля

№ 14.

1885 года.

С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. ПЕРВОВЕРХОВНЫХЪ АПОСТОЛОВАЪ Петра и Павла.

*Быхъ немощнымъ яко немощенъ, да немощныя
приобрѣщу. 1 Кор. 9, 22.*

Св. церковь, ублажая въ настоящій день память св. первоверховныхъ ап. Петра и Павла, преимущественно восхваляетъ ихъ болѣзни и труды, которыми они трудились во благовѣстїи Христовѣ. Сколько страданій, невыносимыхъ для обыкновеннаго человѣка, представляетъ намъ жизнь одного ап. Павла! Тяжкія изнуренія тѣла отъ бдѣнія, голода и стужи, бѣды отъ сродниковъ по плоти—іудеевъ, отъ лжебратій, пребываніе день и ночь въ глубинѣ морской во время кораблекрушенія, раны отъ налицъ и камней, узы въ темницѣ и многократныя опасности смертныя— вотъ печати его апостольскаго подвига! 2) Кор. XI, 23—27). „Яже вси святїи въ толицѣхъ тѣлесѣхъ пострадаша, говоритъ Златоустъ, сія той во единомъ тѣлѣ понесе“ (Бесѣд. XXV на 2 посл. Коринѣ.). Но для сосуда Божїей благодати было недовольно однихъ тѣлесныхъ страданій: еще тягостнѣе, какъ замѣчаетъ тотъ же учитель церкви, были для него внутреннїя боренїя и, одна за другою приливавшїя волны заботъ о братїяхъ. Каждый изъ нихъ былъ для него, какъ бы ближайшїй родной, отъ котораго ничто не могло его отторгнуть; о каждомъ онъ болѣлъ, какъ мать, находящаяся въ мукахъ рожденія: *быхъ немощнымъ яко немощенъ, да немощныя приобрѣщу: вспмъ быхъ вся, да всяко ныкїя спасу*“. Слова эти показываютъ, что апостоль

такъ сокрушался сердцемъ о слабодушныхъ христіанахъ, какъ бы самъ былъ одержимъ ихъ душевною немощію.

Взирая на этотъ примѣръ истинно христіанской состра­дательности, размыслимъ, братіе, откуда происходить и чѣмъ поддерживается въ душѣ нашей чувство соболѣзно вапія о грѣхопаденіяхъ ближнихъ нашихъ.

Источникъ христіанскаго состраданія къ одержимымъ душевными недугами есть неизрѣченное милосердіе Господа нашего Іс. Христа: *неимамы бо архіерея немоуща спострадати немощемъ нашимъ, но искушена по всяческимъ подобно намъ, развѣ грѣха* (Евр. 4, 5). Сколь глубоко человѣкъ палъ, столь близко многомилостивый Господь преклонился къ нему, чтобы его возставить. Всѣ униженія, какія только навлекъ на себя падшій, воспріялъ на себя его Спаситель, соединивъ съ безстрастнымъ Божествомъ немощь человѣческой плоти. Какъ совершенный человѣкъ, Онъ истинно страдалъ душевно и тѣлесно за отверженнаго отъ Бога человѣка, и — наконецъ умеръ на крестѣ смертію, поноснѣйшею изъ всѣхъ родовъ смерти. Такъ велика любовь Его, такъ безпредѣльно Его состраданіе къ грѣшникамъ.

Но Господь, объемля Своею любовію всѣхъ человѣковъ, особенную являлъ скорбь о погибшихъ овцахъ дому израилева, такъ и ученики Его — апостолы съ особенною сострадателностію относились къ приснымъ въ вѣрѣ, т. е. къ послѣдователямъ Христовымъ. Подобно Господу, они возлагали на душу свою душу брата своего и испытывали на себѣ самихъ его искушенія, болѣзни и скорби. Они живо чувствовали, что всѣ христіане — члены едиаго тѣла Христова — св. церкви, и потому когда страдалъ одинъ изъ этихъ членовъ, близкихъ къ нимъ, страдали и они; когда огонь соблазна возгарался въ душѣ брата, воспламенялись и они ревностію о спасеніи погибающаго. Такъ ап. Павелъ, хотя и долженъ былъ отлучить отъ общенія съ церковію грѣшника коринѣскаго, но любящее сердце его скорбѣло, когда онъ писалъ къ коринѣянамъ этотъ строгій приговоръ, какъ самъ свидѣтельствуеть о томъ: *отъ печали бо многа и туи сердца написахъ вамъ многими слезами* (2 Кор. 2, 4). Чтобы пораженный недугомъ членъ не былъ навсегда отдѣленъ отъ тѣла Христова, онъ же умоляетъ

далѣе коринѳянь простить и утѣшить отлученнаго и утвердить къ нему любовь: *да некако мноюю скорбію пожертвуетъ таковой* (2 Кор. 2, 7, 8). Несмотря на то, что коринѳяне мало сочувствовали всецѣлой любви къ нимъ апостола, онъ готовъ былъ съ радостію пострадать за души ихъ: *азъ же въ сладость иждивенъ буду по душамъ вашихъ, аще излишите васъ любя, меньше любимъ есмь* (2 Кор. 12, 15). Потери для него были приобрѣтеніемъ, страданіе за другихъ — потребностію души, жизнь — непрестанной жертвой. Откуда же происходила въ первоверховномъ апостолѣ столь высокая, самоотверженная любовь, какъ не изъ подражанія возлюбившему насъ и предавшему Себя за насъ І. Христу? Такимъ образомъ всеобъемлющая и безпредѣльная любовь Господа къ падшему человечеству была источникомъ сострадательности къ душевно-немоцнымъ и въ Божественныхъ апостолахъ.

Отъ этихъ высокихъ примѣровъ, если обратимся къ душѣ своей, и въ ней много встрѣтимъ побужденій къ подобному же состраданію и любви. Всѣ мы и рождаемся и живемъ и умираемъ во грѣхахъ: тотъ напрасно бы сталъ обольщать себя, кто бы сказалъ, что онъ безгрѣшенъ. Какое же чувство должно возбуждать въ душѣ нашей грѣхопаденіе брата нашего, какъ не сердечную скорбь, происходящую отъ сознанія собственного недостоинства? Это чувство внушаетъ намъ и премудрый сынъ Сираховъ, когда говоритъ: *не поноси человѣку, обращающуся отъ грѣха; помани, яко вси есмы въ епитиміяхъ* (Сирах. 8, 6). Помани, христіанинъ, что и ты человѣкъ, подверженный обще человѣческимъ немощамъ, и не осуждай брата твоего, хотя бы онъ былъ и великій грѣшникъ; но отъ сердца сокрушеннаго и смиреннаго воздохви ко Господу о глубинѣ паденія нашего, и принеси Ему покаянныя молитвы за себя и за ближняго твоего.

Самъ І. Христось желалъ утвердить это чувство снисходительности въ первоверховныхъ Своихъ апостолахъ, и это для того, чтобы они опытно узнавъ свою немощь, научились съ кротостію сносить и врачевать недуги другихъ. Такъ, предвидя отпаденіе и обращеніе ап. Петра, Господь сказалъ ему: *и ты нѣкогда обраща съ утверди братію твою* (Лук. 22, 31). Эти слова такъ объясняетъ Златоустъ: за-

плати мнѣ за оказанную тебѣ помощь. Помня то, что съ тобою было, будь къ другимъ снисходителенъ. Утверди братію твою, т. е. утверди колеблющихся, подавая имъ руку и являя имъ великое челоуѣколюбіе“. Другой первоверховный ап. Павелъ самъ о себѣ говоритъ, сколь необходимо было для него врачество смиренія: *и за премоная откровенія, да непревозношуся, дадеся ми пакостникъ плоти, ангель сатанинъ да ми пакости дплетъ, да непревозношусь* (2 Кор. 12, 7). И во многихъ мѣстахъ своихъ посланій сѣтуетъ о своемъ прежнемъ противленіи истинному свѣту, и называетъ себя первымъ изъ грѣшниковъ. „Все же сіе, какъ разсуждаетъ тотъ же учитель церкви, было для того, чтобы первоверховные апостолы узнали, какъ ничтоженъ челоуѣкъ безъ высшей помощи, и чтобы, сдѣлавшись судіями и вождями народа Божія, были къ подчиненнымъ челоуѣколюбивы, снисходительны и готовы прощать“.

Итакъ, братіе, руководимые духомъ кротости и челоуѣколюбіемъ Самаго Господа нашего І. Христа и примѣромъ снисходительнаго обращенія съ падшими св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла, постараемся и въ своемъ сердцѣ стяжать эти прекрасныя качества души. Отложивъ всякую гордость и безчувственность, научимся у нихъ страдать и сострадать въ грѣхопаденіяхъ ближнихъ нашихъ; устрашимся, какъ смертоноснаго яда, осужденія ихъ поступковъ и примемъ къ сердцу кроткій совѣтъ апостола: *братіе, другъ друга тяготы носите, и тако исполните законъ Христовъ* (Галат. 6, 2). Аминь.

Прот. А. Никольскій.

ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ И ВООБЩЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ ТУЛЬСКОЙ ГУ- БЕРНІИ(*).

При обзорѣ жизни народной школы въ тульской губерніи за періодъ времени отъ 1861 по 1866 годъ, мы прежде всего остановимъ вниманіе на методахъ, которыми пользовались въ то время учителя при обученіи дѣтей гра-

(*) Продолженіе.—См. № 6.

мотъ, какъ по особой важности этого вопроса въ дѣлѣ первоначальнаго обученія, такъ и потому, что вопросъ этотъ составлялъ злѣбу дня въ педагогическомъ мѣрѣ 60-хъ годовъ. Задача народной школы въ первые моменты ея жизни состоитъ въ обученіи грамотѣ, т. е. въ наученіи учениковъ читать и писать. И чѣмъ скорѣе и легче достигается эта цѣль, тѣмъ школа больше выигрываетъ количественно и качественно для дальнѣйшихъ ступеней образованія; и потому вопросъ о томъ, какъ скорѣе и легче обучить дѣтей грамотѣ, представляется вопросомъ перво-степенной важности. Но если при этомъ принять во вниманіе значеніе вопроса о методахъ обученія въ педагогической литературѣ и въ обществѣ того времени, то станетъ ясно, что раскрытіе этого вопроса въ 60-хъ годахъ займетъ видную страницу въ исторіи нашей педагогики. Мы же коснемся его настолько, на сколько тѣ или другіе отвѣты на него отразились на постановкѣ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ за разсматриваемый періодъ времени.

Шестидесятые годы, время усиленнаго броженія русской мысли вообще, оставили свой видный слѣдъ* и въ педагогической литературѣ. Тогда создавались новые планы устройства школъ, отыскивали, заимствовали и изобрѣтали наилучшія методы обученія грамотѣ, спорили, доказывали и, какъ по большей части бываетъ въ подобныхъ исключительныхъ случаяхъ, ссорились... Не касаясь этой стороны дѣла, мы, за всѣми спорами и препирательствами, легко можемъ замѣтить, что тогда, обозначилось три метода обученія грамотѣ.

- 1) Метода „азовъ“, складовъ и толковъ.
- 2) Метода гласныхъ и приставленія къ нимъ согласныхъ, выражаемыхъ только вмѣстѣ съ гласною (бе—е=бе, б—я=бя и т. д.).
- 3) Звуковая метода.

Каждая изъ указанныхъ методъ имѣетъ преимущества надъ другою относительно извѣстнаго языка и даже извѣстныхъ способностей ученика, и каждая имѣетъ свои затрудненія. Первая, напр., облегчаетъ выучиванье азовъ, называя ихъ: азъ, буки, вѣди и т. д., и переноситъ всю трудность въ склады, которые отчасти выучиваются наизусть,

отчасти познаются инстинктомъ при чтеніи съ указкой наизусть цѣлой книги. Вторая облегчаетъ склады и сознание безгласности согласной, но затрудняетъ въ выучиваніи буквъ, въ произнесеніи полугласныхъ и въ сложныхъ тройныхъ и четверныхъ складахъ. Я, съ приставленіемъ къ нему *б* будетъ „бья“, а не „бя“. Для того, чтобы произносить „бя“ и „бю“ и „бе“, ученику надо выучить склады наизусть, иначе будетъ: *бья*, *бью*, *бье*. Звуковая метода представляетъ большія удобства въ сложныхъ складахъ, но за то трудна и даже невозможна для изученія буквъ.

Соотвѣтственно указаннымъ достоинствамъ и недостаткамъ названныхъ методъ и успѣшность обученія грамотѣ не всегда была на сторонѣ одной опредѣленной методы; защитники своей методы и противники остальныхъ приводили немало примѣровъ быстро выучиванья грамотѣ по ихъ методѣ и весьма медленнаго по другимъ. Графъ Л. Н. Толстой въ своихъ полемическихъ статьяхъ, направленныхъ противъ примѣнимости въ русской школѣ звуковой методы обученія грамотѣ, приводитъ немало примѣровъ легкаго обученія грамотѣ по старой методѣ „азъ—буки“ и медленнаго по звуковой(*). Очевидно, еще не найдена самая лучшая метода обученія грамотѣ, которая воочію доказала бы полное преимущество свое предъ другими и сдѣлала эти послѣднія невозможными. Тѣмъ не менѣе, говоря безпристрастно, звуковая метода внесла въ процессъ обученія грамотѣ много облегчающаго и упрощающаго.

Но съ именемъ „звуковой методы“ соединялся тогда не только извѣстный способъ обученія грамотѣ, но и цѣлая система обученія вообще, образованія и воспитанія юношества. Послѣдователи этой методы, перенявъ обученіе грамотѣ изъ Германіи, старались перенести изъ-за границы въ русскую школу и самую систему обученія и образованія, организуя и направляя народную школу такъ, чтобы она являла собою рѣзкую противоположность прежней „поповской“ и „пономарской“ школѣ. Образовалось такимъ образомъ два типа школъ: школа церковно-приходская и

(*) См. 4 т. его сочиненій и брошюру о народномъ образованіи.

школа свѣтская. Не въ нашей цѣли указывать подробно отличительныя особенности той и другой школы, скажемъ только, что отличіе ихъ опредѣлялось ихъ названіями: тогда какъ церковная школа, находившаяся въ рукахъ духовенства, въ основу образованія и воспитанія полагала изученіе истинъ вѣры и правилъ церкви, школа свѣтская ослабила въ своемъ обученіи религіозный элементъ, отрѣшилась отъ начала вѣры и церкви и приняла мірское направление.

Хорошо или худо поступила свѣтская школа отдѣлившись отъ церкви? Согласно или противно это отдѣленіе духу, желаніямъ и взгляду русскаго народа на задачи школы? Эти вопросы теперь и правительствомъ и лучшею частію общества рѣшаются отрицательно. При этомъ нельзя не вспомнить знаменательныхъ словъ такого замѣчательнаго педагога, какъ г. Рачинскій. Удалившись на склонѣ лѣтъ въ деревенскую глушь, онъ, бывшій профессоръ московскаго университета, нисшелъ тамъ до простаго народа, открылъ школу и сталъ сельскимъ учителемъ. Чутко прислушивался онъ къ народнымъ воззрѣніямъ и взглядамъ, зорко приглядывался къ нуждамъ и потребностямъ народной школы, оцѣнилъ ея смыслъ и значеніе для народа, и вотъ не такъ давно, по истеченіи 15-лѣтней учительской практики, повѣдуетъ намъ свой взглядъ на народъ и на народную школу въ рядѣ замѣчательныхъ статей, подъ заглавіемъ „Замѣтки сельскаго учителя“. „Отношеніе дѣтей, говоритъ онъ въ одномъ мѣстѣ своихъ замѣтокъ, къ предметамъ религіознымъ и нравственнымъ не можетъ быть иное, какъ отношеніе къ нимъ ихъ родителей, лишь болѣе бессознательное и смутное. Та высота, та безусловность нравственнаго идеала, которая дѣлаетъ русскій народъ народомъ христіанскимъ по преимуществу, которая въ натурахъ спокойныхъ и сильныхъ выражается безграничною простотою и скромностію, въ совершеніи всякаго подвига, доступнаго силамъ человѣческимъ, которая въ натурахъ страстныхъ и узкихъ ведетъ къ ненасытному исканію, часто къ чудовищнымъ заблужденіямъ, которая въ натурахъ широкихъ и слабыхъ влечетъ за собою преувеличенное сознаніе своего безсилія и въ связи съ нимъ отступленіе предъ самыми исполнимыми нравственными за-

дачами, не объяснимыя, глубокія паденія; которая во всякомъ русскомъ человѣкѣ обуславливаетъ возможность внезапныхъ побѣдоносныхъ поворотовъ отъ грязи и зла къ добру и правдѣ. вся эта нравственная суть русскаго человѣка уже заложена въ русскомъ ребенкѣ. Велика и стѣпна на задача русской народной школы, въ виду этихъ могучихъ и опасныхъ задатковъ, въ виду этихъ силъ и этихъ слабостей, которыя она призвана поддержать и направить. Школѣ, отрѣшенной отъ церкви, эта задача не по силамъ. Лишь въ качествѣ органа этой церкви, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, можетъ она приступить къ ея разрѣшенію. Ей нужно содѣйствіе всѣхъ наличныхъ силъ этой церкви“. И въ концѣ своихъ замѣтокъ онъ обращается къ образованному классу съ слѣдующими словами: „Достаточно мы жаловались на то взаимное непониманіе, на то полное отчужденіе, ту бездну, которая отдѣляетъ у насъ массу народа отъ образованныхъ его слоевъ, и тормозитъ всѣ отправленія нашей будничной жизни, поражая безсиліемъ всѣ наши благія начинанія, направленные къ ея устройству. Достаточно оплакивали мы тотъ роковой разрывъ, который составляетъ суть нашей внутренней исторіи новаго времени и однако не мѣшало въ великія минуты этой исторіи нашему полному единенію. Пора намъ вспомнить, что у насъ подъ ногами есть общая почва, и твердо и сознательно стать на нее. Пора сознать, что настало время взаимодѣйствія, благотворнаго для обѣихъ сторонъ, не только мгновеннаго, случайнаго взаимодѣйствія и единенія, которое вызывается событіями чрезвычайными, а взаимодѣйствія постояннаго, ежедневнаго. Почва этого взаимодѣйствія, этого единенія—церковь; орудіе его—школа, и по преимуществу—школа сельская“.

Пожеланія сладкія и пріятныя! Дай Богъ, чтобы вновь нарождающаяся церковно-приходская школа была именно такимъ орудіемъ нашего единенія! Пусть она будетъ пионеромъ быстрого и широкаго распространенія школъ церковныхъ, дабы въ недалекомъ будущемъ намъ увидѣть Россію усѣяною этими школами такъ же, какъ усѣяна она церквами! Но пожелавъ всего хорошаго вновь возникающей церковной школѣ, послѣдуетъ за жизнью и судьбою школы церковно-приходской 60-хъ годовъ, въ цвѣтѣ

лѣтъ волею судебъ окончившей свое существованіе и сдѣлавшейся уже давно достояніемъ исторіи, хотя многіе изъ дѣятелей той эпохи живы и здравствуютъ. Боимся только мы, что слабое наше слово не столько вызоветъ у нихъ чувство удовольствія отъ воспоминанія о прожитыхъ дняхъ ползвой дѣятельности, сколько пробудитъ въ нихъ чувство сокрушенія о несбывшихся планахъ, надеждахъ и ожиданіяхъ! И какъ бы рады мы были, если бы удалось намъ поселить надежду на лучшее будущее въ дѣятеляхъ прошлаго и въ тоже время содѣйствовать къ поднятію энергіи въ новыхъ дѣятеляхъ на пользу распространенія истинъ вѣры на нивѣ Божіей!

Духовенство тульской епархіи не могло равнодушно отнестись ко всѣмъ тѣмъ спорамъ о лучшихъ методахъ обученія грамотѣ, которые происходили въ то время въ педагогическомъ мірѣ. Проникнутое сознаниемъ важности образованія народа, исполненное самыхъ благихъ пожеланій въ этомъ дѣлѣ, оно переживало и перерабатывало тѣ идеи, которыя волновали педагоговъ того времени. Мы не говоримъ здѣсь о тѣхъ учителяхъ въ церковно приходскихъ школахъ, которые или по малому образованію, какъ напр. нѣкоторые причетники, или по преклонности лѣтъ и слабости здоровья, не могли интересоваться педагогическими вопросами; но тѣ, которые имѣли силы и способности интересоваться ими, слѣдили за ихъ рѣшеніемъ, примѣняли лучшее къ дѣлу и, руководимые личнымъ опытомъ и наблюденіями, указывали часто сами новые пути цѣлесообразнаго обученія и образованія дѣтей. Результаты всего этого мы находимъ на страницахъ Еп. Вѣдомостей за періодъ времени отъ 1862 по 1866 годъ.

Въ 1862 году въ Еп. Вѣдомостяхъ явилась редакціонная „азбука безъ складовъ“ (№ 10). Въ сущности азбука эта не отличалась отъ множества другихъ азбукъ „безъ складовъ“. Во всѣхъ подобныхъ азбукахъ дѣло ведется такъ: согласную приставляютъ попеременно то къ той, то къ другой гласной, и такъ ко всѣмъ, сколько ихъ есть, то справа, то слѣва, и такимъ образомъ составляютъ нѣсколько слоговъ, прямыхъ и обратныхъ, въ которыхъ ученіе видитъ одну и ту же согласную въ разныхъ сочетаніяхъ съ разными гласными. Гласныя обыкновенно выучиваются

прежде. Согласною же самъ ученикъ, по расчету учителя этой методы, долженъ выучить, т. е. замѣтить и запомнить видъ ея и соотвѣтствующій ей звукъ въ разныхъ сочетаніяхъ съ гласными. Ученикъ при этомъ постигаетъ безгласность согласной, которая и произносится глухимъ звукомъ „бъ“, „въ“, „ръ“ и т. д. Но не отличаясь отъ другихъ азбукъ безъ складовъ, азбука эта изъ массы матеріала выбрала существенно важное и необходимое и дала учителямъ церковно-приходскихъ школъ упрощенное примѣненіе звуковой методы обученія грамотѣ, а по своей разумительности и ясности она не потеряла еще и теперь руководственнаго значенія.

Но сослуживъ службу перваго самостоятельнаго руководства въ средѣ учителей церковно-приходскихъ школъ тульской епархіи, „азбука безъ складовъ“ имѣла немалое значеніе и въ томъ отношеніи, что вызвала усиленный обмѣвъ мыслей между учителями церковно-приходскихъ школъ по поводу обученія грамотѣ. Нашлись противники этой азбуки и вообще звуковаго способа обученія грамотѣ. Во главѣ этихъ несочувствующихъ стоялъ священникъ села Плосскаго новос. у., о. Аболенскій; въ статьяхъ своихъ „по поводу азбуки безъ складовъ“ онъ доказываетъ, что *новѣйшіе способы* только затрудняютъ дѣло обученія грамотѣ въ народныхъ школахъ, и потому бесполезно тратить время и трудъ на изученіе сихъ способовъ. Свою мысль авторъ аргументируетъ рядомъ доказательствъ. „Посмотрите, говоритъ онъ между прочимъ, на эти приемы. Начинаютъ прямо съ складовъ, или даже съ словъ, какъ будто въ самомъ дѣлѣ можно обойтись безъ изученія буквъ и складовъ, какъ будто въ самомъ дѣлѣ хотятъ облегчить дѣло на цѣлую половину, выкинувъ изъ него предварительное изученіе буквъ и складовъ. Но, разумѣется, это обманъ, иллюзія. Начавъ складами, или словами, сейчасъ же возвращаются къ буквамъ и изучаютъ ихъ совместно съ складами. Кончается тѣмъ, что изученіе буквъ, само по себѣ, отдѣльно взятое, дѣло простое и легкое, осложняется, запутывается, затрудняется и неизбежно вызываетъ вопросы: отъ чего же бы не начать прямо съ буквъ? Зачѣмъ было начинать съ складовъ и словъ, когда они не возможны, не мыслимы безъ буквъ? Съ какою цѣлію смѣ-

шиваются въ одно—два совершенно разныхъ дѣла, каковы изученіе буквъ и изученіе правилъ и свойствъ взаимнаго ихъ сочетанія и образованія изъ нихъ слоговъ и словъ? Неужели легче, пли разумнѣе — дѣлать за разъ два дѣла по пословицѣ, въ одно время гнаться за двумя зайцами?... Потомъ, кто не знаетъ той истины, что, по неизмѣннымъ законамъ нашей природы, изученіе буквъ, т. е. усвоеніе сознанію, во 1-хъ, множества звуковъ, неимѣющихъ никакого смысла и, во 2-хъ, множества знаковъ, имѣющихъ чисто условное, произвольное значеніе, звуковъ и знаковъ, не имѣющихъ между собою никакой внутренней связи, никакого необходимаго отношенія, каковы напр. отношенія между причиною и дѣйствіемъ, между основаніемъ и слѣдствіемъ, кто не знаетъ, что изученіе такихъ вещей невозможное для разсудка, для дѣятельности котораго тутъ нѣтъ мѣста, напротивъ легко и удобно совершается при помощи памяти и воображенія и еще легче и успѣшнѣе въ какомъ нибудь неизмѣнно-последовательномъ, хотя бы и чисто механическомъ, порядкѣ, каковъ напр. порядокъ азбучный?... И кто не понимаетъ, кромѣ того, что грамата сама по себѣ еще не составляетъ цѣли обученія, чтобы на ней слишкомъ долго останавливаться, съ нею всячески нужно поспѣшать, чтобы какъ можно скорѣе перейти отъ нея къ тому, для чего она служить только средствомъ“ (Т. Еп. Вѣд. 1863 г. № 1). Говоря о пріемахъ, которыми сопровождалось обученіе грамотѣ по новой методѣ, о. Аболенскій замѣчаетъ: „Тутъ, кажется, придумано и собрано все, что только можетъ быть придумано и собрано съ спеціальною цѣлію внушить мысль, что школа есть мѣсто веселаго препровожденія времени, что ученіе не дѣло, а — пустяки, что учитель — балагуръ и забавникъ.... Это хорошо должны знать тѣ, кто пробовалъ учить по новымъ способамъ, или видаль, какъ по нимъ учать“ (Тул. Еп. Вѣд. 1863 г. № 2 й). Но о. Аболенскій не ограничивается только критикою; онъ предлагаетъ свой способъ обученія грамотѣ, который, по его словамъ, „какъ результатъ продолжительнаго и много-сторонняго изученія извѣстнѣйшихъ способовъ, провѣренный опытами надъ обученіемъ своихъ и чужихъ дѣтей, способъ этотъ, намъ думается, говоритъ онъ, будетъ самымъ удовлетворительнымъ отвѣтомъ на

вопросъ: „какъ лучше, т. е. какъ проще, легче и успѣшнѣе обучать дѣтей грамотѣ вообще, и въ школахъ въ особенностяхъ?“ Способъ этотъ въ общемъ состоитъ въ слѣдующемъ: буквы изучаются по букварю въ послѣдовательномъ азбучномъ порядкѣ; буквы называются ле, ме, не, ре, се и т. д.; затѣмъ слѣдуетъ изученіе складовъ: бе—а, ве—а, ге—а и т. д.; при этомъ авторъ рисуетъ подробности всѣхъ ступеней обученія грамотѣ до выученья учениковъ читать и писать и намѣчаетъ программу дальнѣйшихъ уроковъ. Критическія замѣчанія о. Аболенскаго вызвали защиту звуковой метода обученія грамотѣ со стороны священника села Никитина А. Одинцовскаго. Въ защитѣ своей о. Одинцовскій пользуется всѣми тѣми аргументами, которые приводили вообще послѣдователи звуковой метода для доказательства преимущества обученія грамотѣ по этому способу. Это: наглядность и простота обученія по звуковой методѣ, развивающее вліяніе ея на дѣтей, занимательность и скорость обученія (Т. Еп. Вѣд. 1863 г. №№ 15 и 16). Подъ шумкомъ этихъ споровъ священникъ Василій Никольскій издалъ азбуку съ громкимъ и заманчивымъ заглавіемъ: „Средство въ скоромъ времени выучиться читать“. Но въ сущности эта азбука есть изнанка звуковыхъ азбукъ вообще, о которыхъ мы сказали выше. Въмѣсто приставленія каждой согласной ко всѣмъ гласнымъ попеременно, какъ то дѣлаютъ другіе руководства, онъ беретъ гласную и къ ней приставляетъ попеременно всѣ согласныя, потомъ дѣлаетъ тоже съ другою, съ третьею гласною и такъ далѣе. Въ этомъ собственно и заключается вся оригинальность „средства въ скоромъ времени выучиться читать“. Слѣдовало бы здѣсь же упомянуть объ азбукѣ для взаимнаго обученія свящ. Успенскаго. Но такъ какъ азбука эта составляла предметъ обстоятельнаго обсужденія одного уѣзднаго училищнаго совѣта, то вопросъ о ней отложимъ до того времени, когда будемъ говорить о народномъ образованіи въ нашей губерніи подѣ дѣйствіемъ „положеній 1864 года“.

Всѣ приведенные споры о способахъ и методахъ обученія грамотѣ наглядно опровергаютъ тѣ нападки на духовенство, что оно-де не интересуется школьнымъ вопросомъ, что оно неспособно усвоить лучшіе приемы и способы

обученія и проч., нападки, которыя съ такимъ жаромъ разсыпались и пожалуй разсыпаются и теперь нашими либеральными педагогами и не педагогами. Правда, духовенство—учителя не отвѣтило тогда рѣшительно на вопросъ, какимъ способомъ лучше всего обучать грамотѣ; но кто же изъ завязтыхъ педагоговъ отвѣтилъ на него даже и нынѣ?! И теперь мы порекомендовали бы учителямъ вновь нарождающихся церковно-приходскихъ школъ воспользоваться мудрымъ совѣтомъ, даннымъ тогда Редакціей Еп. Вѣдомостей учителямъ по поводу критическихъ замѣчаній о. Аболенскаго на „азбуку безъ складовъ“. „Мы увѣрены, говоритъ редакція, что какъ увлеченіе и новѣйшими и старыми и своими способами (обученія грамотѣ), такъ и предубѣжденіе противъ нихъ—крайности, какихъ нужно избѣгать. Метода обученія грамотѣ, по нашему искривленному убѣжденію, котораго вѣрность никто не можетъ и оспаривать, должна быть признана лучшею та, которою можетъ съ удобствомъ пользоваться учитель, которая находитъ для себя всѣ необходимыя условія въ данномъ мѣстѣ и соотвѣтствуетъ пріемлемости учащихся. А такихъ методовъ можетъ и должно быть много, соотвѣтственно различному положенію школъ, способностямъ, привычкамъ и другимъ условіямъ учащихся и учащихся. За симъ выводъ у насъ остается: народнымъ учителямъ нужно знакомиться съ самыми разнородными способами обученія, чтобы избрать пригодный для себя и для своихъ учениковъ“ (Т. Еп. Вѣд. 1863 г. № 1).

Но воспринимая лучшее, выработанное педагогіей въ дѣлѣ обученія грамотѣ, церковно приходская школа, къ чести ея, не увлеклась модными идеями либеральныхъ педагоговъ того времени, проповѣдывавшихъ, что сельская школа должна де прежде всего отвѣчать на вопросы быденной жизни и дѣйствовать улучшающимъ образомъ на бытъ народный, что въ ней должны сообщаться крестьянскому мальчику необходимыя ему знанія агрономическія, экономическія, короче энциклопедія реальныхъ знаній. Основанная при церкви, находясь въ рукахъ духовенства, она сохранила типъ школы церковной, духовной, полагающей въ основаніе религіозно-нравственное образованіе и воспитаніе, какъ основу правильной жизни и дѣятель-

ности. Изученіе истинъ вѣры, правилъ церкви, русскій и церковно-славянскій языки, чтеніе церковныхъ и религиозно-нравственныхъ книгъ—вотъ что составляло главный предметъ школьнаго обученія. Но такое направленіе школьнаго образованія не лишило преподавателей возможности сообщать ученикамъ необходимыя и полезныя знанія изъ ариѳметики, географіи и даже исторіи; только знанія эти занимали въ школѣ второе мѣсто и сообщались они въ большей или меньшей мѣрѣ, смотря по составу учениковъ, по познаніямъ, усердію и опытности преподавателей. Всѣ отчеты благочинныхъ и наблюдателей подтверждаютъ наши мысли о характерѣ обученія въ церковно приходскихъ школахъ. „Испытанные мною мальчики, говоритъ благочинный Головинъ, знаютъ молитвы Господни, катихизисъ краткій, главныя событія изъ священной исторіи, умѣютъ хорошо читать по русски и славянски, а нѣкоторые занимаются ариѳметикою“ „Уроки закона Божія у о. Аболенскаго, говоритъ благочинный Нечаевъ, непременно занимаютъ главное мѣсто, и успѣхи въ немъ учениковъ ничего болѣе не оставляютъ желать. Потомъ у него нѣкоторые ученики имѣли время и случай заняться письмомъ, ариѳметикою, выкладкою на счетахъ и заняться съ очевиднымъ успѣхомъ“ (Донесенія благочинныхъ въ 1863 году). „Въ училищѣ дьячка села Переволокъ Меѳодія Глаголева, свидѣтельствуемъ благочинный В. Знаменскій, дѣти всѣ читаютъ и пишутъ хорошо, молитвы знаютъ наизусть, рассказываютъ священную исторію по руководству букваря, даютъ удовлетворительныя отвѣты изъ катихизиса, нѣкоторые хорошо поютъ на клиросѣ. Мѣстный мировой посредникъ и прихожане весьма довольны его полезными и при томъ безмездными трудами, что засвидѣтельствовали—первый своимъ письменнымъ одобреніемъ, а послѣдніе своимъ ходатайствомъ предъ епархіальнымъ начальствомъ о награжденіи его за такіе труды“. „При испытаніи учениковъ, заявляетъ благочинный Михайлъ Соболевъ, оказалось, что ученики знаютъ необходимыя молитвы наизусть, хорошо по дѣтски объясняютъ какъ молитвы, такъ и символъ, 10 заповѣдей и сверхъ того значеніе двенадцатыхъ праздниковъ, пріучены дѣлать ариѳметическія задачи на 4 правила и письменно и устно, а на первыя 2 правила

и на счетахъ; читаютъ по книгамъ церковной и гражданской печати съ толкомъ и умѣютъ разсказать прочитанное“ (Донесенія благочинныхъ въ 1864 году). Достаточно и приведенныхъ справокъ, чтобы видѣть, что церковно-приходскія школы первую задачею своею ставили религиозно-нравственное образованіе, хотя и не игнорировали при этомъ необходимыхъ житейскихъ знаній.

Но что особенно важно было въ школахъ церковно-приходскихъ, такъ это то, что дѣти, пріученные въ школахъ къ церковно-славянскому чтенію и ознакомленные съ церковнымъ пѣніемъ, привлекались къ участию въ церковномъ чтеніи и пѣніи на клиросѣ. Это было второе и самое важное училище благочестія. „Неисчерпаемая богатства нашего богослужебнаго круга, этого сокровища поэзіи, нравственнаго догматическаго поученія на ряду съ священнымъ писаніемъ и житіями святыхъ, даютъ постоянную пищу уму, воображенію, нравственной жаждѣ нашего грамотнаго крестьянина“ (Рачинскій). Но помимо воспитывающаго вліянія на дѣтей, участіе школьниковъ въ богослуженіи имѣло и другое весьма важное слѣдствіе. Оно поднимало значеніе школы въ глазахъ родителей; они видѣли здѣсь высшее осуществленіе своей религиозной настроянности, такъ сказать осызали самый желаемый плодъ обученія своихъ дѣтей, проникались любовію и уваженіемъ къ школахъ и поучались сами тѣмъ направленіемъ, которое сообщала школа своимъ питомцамъ. „Чтобы вполне понять то впечатлѣніе, говоритъ о. благочинный Нечаевъ, какое производитъ на народъ пѣніе учениковъ на клиросѣ, особенно на первыхъ порахъ, надобно быть въ храмѣ и видѣть, какая вдругъ воцарится тишина между народомъ, на всѣхъ лицахъ выразится безмолвное удивленіе, и тогда то вполне высказывается искренняя благодарность „батушекъ“, что мальчики не напрасно проходили зиму въ школу“ (Донес. о сост. школъ въ 1863 году). Участіе учениковъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ было почти повсемѣстное; но много было и правильно организованныхъ хоровъ. Лучшіе изъ нихъ—въ селѣ Никитинѣ свящ. Одинцовскаго, въ селѣ Плосскомъ свящ. Аболенскаго, въ селѣ Покровскомъ діакона Знаменскаго, въ с. Горѣлкахъ свящ. Ясенцаго и др.

Послѣ нашихъ замѣчаній о характерѣ и направленіи церковно-приходскихъ школъ 60-хъ годовъ читатель въ правѣ спросить насъ: гдѣ же плоды такого школьнаго обученія и воспитанія? Чѣмъ отразилось такое ученіе на жизни народа нравственной и матеріальной? На этотъ вопросъ мы отвѣтимъ вопросами: а сколько времени существовали церковно-приходскія школы? И можетъ ли дерево, подрѣзанное въ корнѣ, хотя бы оно было до этого въ цвѣтѣ силъ, принести плодъ? Будемъ жалать, чтобы вновь нарождающіяся церковно-приходскія школы пустили глубокіе корни въ жизнь народа, просуществовали неопредѣленное число лѣтъ, и тогда мы увидимъ плоды ихъ жизни и дѣятельности.

В. Сахаровъ.

(Продолженіе будетъ).

СОВРЕМЕННЫЯ ДВИЖЕНІЯ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНТСТВѢ(*).

До послѣдняго времени въ Москвѣ жили, какъ извѣстно изъ газетъ, три старообрядческихъ лжеархіерея, главенствующихъ у трехъ совершенно разнородныхъ старообрядческихъ согласій. Въ качествѣ старѣйшаго пастыря старообрядцевъ окружниковъ является Савватій, живущій въ Пустой улицѣ, въ Таганкѣ, лжеархіереемъ у противоокружниковъ состоялъ Іосифъ Керженскій, прославившійся своими скитскими похождениями, которыя заставили неокружниковъ удалить его изъ Москвы и замѣнить его другимъ лицомъ. Собравшійся недавно въ Москвѣ соборъ противоокружниковъ начетчиковъ, на которомъ председательствовалъ балтскій противоокружническій лжеепископъ Кириллъ, не добившись окончательнаго изверженія Іосифа и суда надъ нимъ, вслѣдствіе его побѣга изъ собранія, избралъ новаго лжеархіерея для управленія противоокружническою подмосковною паствою. Этотъ третій старообрядческій лжеархіерей происходитъ изъ крестьянъ деревни

(*) Продолженіе.—См. № 13.

Губиной, Ашитковской волости, по имени Проконій Пареевъ, переименовавшійся въ Пафнутія и водворившійся въ Новомъ селеніи Спасской заставы. Такимъ образомъ между послѣдователями лжеепископовъ образовался расколъ и они разбились на двѣ враждебныя партіи, избѣгая всякаго сообщенія въ молитвенныхъ собраніяхъ.

По сообщеніи „Современныхъ Извѣстій“ (№ 355), избраніе Пафнутія даже по наружности не имѣло ничего каноническаго. „Кандидатъ на архіерейство, будучи семейнымъ челоѡкомъ, по правиламъ, не могъ занять этого поста и потому необходимъ былъ обходъ соборныхъ постановленій отцовъ церкви. Изворотливые начетчики рѣшили, что своей благовѣрной „владыка“ можетъ дать „отпускную грамоту“, ступай де свать матушка на всѣ четыре стороны; такъ и сдѣлано. Кирилль тотчасъ же и посвятилъ новаго архіерея, не справившись даже въ правилахъ о томъ, имѣеть ли онъ власть творить посвященіе единолично и все это для того, чтобы сбить окончательно Іосифа съ занимаемой имъ выгодной позиціи. Новый раскольничій владыка немедленно принялся архіерействовать, но только не въ замоскворѣцкой резиденціи Іосифа керженскаго, которая въ настоящее время находится въ распоряженіи администраціи, а на новомъ селеніи близъ Новоспасскаго монастыря“. Самое гнѣздо Іосифа теперь разорено; Іосифъ волею не волею долженъ оставить свою резиденцію. Замоскворѣцкія его „скитницы“ временно переведены въ зуевскій раскольническій скитъ впредъ до окончательнаго переселенія въ Керженецъ, гдѣ Іосифъ имѣеть свой матѡевскій скитъ, или раскольничье Поволжье. Но и здѣсь онъ не предался покойной безмятежной жизни. 16 декабря 1884 г. Іосифъ въ отместку Кириллу посвятилъ своего епископа для Москвы, по имени Іова. Посвященіе совершено на Керженцѣ, въ матѡевскомъ скиту (вижегород-губер.). Поэтому въ Москвѣ опять стало три лжеепископа Савватій, Пафнутій и Іовъ. Новопоставленнаго лжеепископа ждали въ Москву къ новому году, или къ празднику вѣщенія Господня. Это, по замѣчанію „Братскаго Слова“ (№ 1) еще не бывалый даже въ расколѣ скандалъ, что на одной архіерейской кафедрѣ возсѣдають спиной другъ къ другу три лжеепископа“. Савватій какъ будто держится

въ сторонѣ, а между двумя остальными уже началась борьба. Сначала по удаленіи Іосифа изъ Москвы, московскіе и подмосковные послѣдователи противоокружническаго толка пригнули было къ Пафнутію, а Іосифа вычеркнули изъ поминаній на эктеніяхъ; но съ появленіемъ въ Москвѣ Іова открылась между нимъ и Пафнутіемъ борьба, по словамъ „Церковнаго Вѣстника“ (№ 7) перевѣсъ склоняется на сторону Іова не смотря на то, что онъ поставленъ послѣ Пафнутія. Объясняется это тѣмъ, что поставившій его Іосифъ керженскій счелъ долгомъ отрекомендовать его всѣмъ своимъ московскимъ приверженцамъ, а сверхъ того свозить для этой же цѣли въ Петербургъ и къ противоокружникамъ подмосковнымъ.

Но если раздорническіе — противоокружническіе лже-епископы проводятъ время во взаимныхъ спорахъ и раздорахъ, то и окружническіе лжеепископы отличаются тоже замѣчательными подвигами. По сообщенію „Братскаго Слова“, Савваій, именующій себя архіепископомъ московскимъ, не брезгаетъ однакожъ исправлять и должность пономаря. Такъ напр. въ ноябрѣ прошлаго года во время освященія часовни въ городѣ N онъ возбудилъ недоумѣніе въ раскольникахъ тѣмъ, что въ полномъ облаченіи, въ митрѣ, саккосѣ и омофорѣ, подошелъ къ повѣшенному при часовнѣ вмѣсто колоколовъ билу (жельзной доскѣ) и сталъ ударять. Гораздо болѣе заслуживаютъ вниманія бѣгство лже-епископа Геннадія за границу и его заграничныя подвиги, о которыхъ недавно писалось во многихъ газетахъ. Шоулярная въ раскольничьемъ мірѣ личность Геннадія, этого лжеепископа ветерана, почитаемаго раскольниками страдальцемъ за вѣру, много разъ бѣгавшаго изъ остроговъ и арестантскихъ протъ, долго бывшаго въ заключеніи въ сюздальскомъ Спасо-Евѣиміевомъ монастырѣ и только нѣсколько лѣтъ предъ симъ выпущеннаго на свободу, вмѣстѣ съ двумя старцами — лжеепископами Конономъ и Аркадіемъ, до сихъ поръ не перестаетъ завлечь себя новыми подвигами. Извѣстны всѣмъ его дѣянія въ Харьковѣ, гдѣ онъ по освобожденіи отъ сюздальскаго заключенія поселился на скитство, противозаконно устроилъ у себя домовую церковь, открылъ въ ней торжественныя служенія и даже,

для отличія своего дома отъ прочихъ, поставилъ крестъ на дымовой трубѣ. За эти и другія дѣйствія Геннадій въ истекшемъ году былъ высланъ въ остзейскій край въ г. Виндаву, но и тамъ онъ не успокоился. Въ настоящее время, по сообщеннымъ „Братск. Слову“ свѣдѣніямъ, онъ бѣжалъ изъ Харькова, благополучно перешелъ границу и поселился на жительство въ Молдавіи въ Мануиловскомъ монастырѣ. Заботливое московское старообрядческое купечество отвело ему тѣ же комнаты, гдѣ помѣщается другой бѣглець изъ Россіи, бывший проповѣдникъ московскій, іеромонахъ Пафнуцій, нынѣ перешедшій въ расколъ австрійской секты. Но Геннадій не ужился съ Пафнуціемъ: были моменты, что они швыряли одинъ въ друга книги и одинъ другаго выталкивалъ изъ комнаты. Поэтому московскіе старообрядцы отдѣлили Геннадія отъ Пафнуція и передали его подъ именемъ румынскаго епископа Гедсона въ Бѣлую Криницу, въ Австрію, гдѣ онъ и проживаетъ въ настоящее время, часто ссорясь съ монахами монастыря и самимъ лжемитрополитомъ Аѳанасіемъ, которые не всегда слушаютъ распоряженій Геннадія. Особенно онъ успѣлъ здѣсь заявить себя тѣмъ, что пожелалъ обратиться изъ единовѣрія въ „австрійское древлеправославіе“ сосѣдняго съ Бѣлой Криницей единовѣрческаго священника селенія Климоушъ о. Петра. Не сообщая подробностей преній о вѣрѣ между Геннадіемъ и о. Петромъ, довольно сказать о результатѣ спора, который разрѣшился тѣмъ, что Геннадій въ припадкѣ ярости и раздраженія ударилъ о. Петра по лицу кулакомъ и тѣмъ обратилъ его въ бѣгство. Вотъ послѣдній актъ дѣятельности считающагося просвѣщеннымъ и страдальцемъ за вѣру раскольническаго лжеепископа, въ Россіи упорно домогавшагося предъ высшею властію о выдачѣ ему наравнѣ съ православными архіереями казеннаго жалованья, а въ Австріи кулаками доказывающаго правильность двуперстія и законность бѣлокриницкаго лжеархіерейства!

(Продолженіе будетъ).

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я

1) Обь изданіи новаго иллюстрированнаго журнала

„Русскій Паломникъ“.

Съ 1 сентября текущаго 1885 года будетъ выходить въ свѣтъ, еженедѣльными выпусками, новое иллюстрированное изданіе, подь названіемъ «Русскій Паломникъ».

Программа его слѣдующая:

І. Литературный отдѣлъ. 1) Путешествія ко св. мѣстамъ Палестины. 2) Путешествія къ русскимъ и заграничнымъ святынямъ. 3) Описаніе православныхъ обителей и храмовъ. 4) Описаніе церковныхъ древностей. 5) Историко-этнографическіе очерки. 6) Жизнеописанія знаменитыхъ подвижниковъ и дѣателей во всѣ времена историческаго бытія православной церкви. 7) Біографическіе очерки современныхъ дѣателей на поприщѣ религиозно-нравственнаго просвѣщенія, проповѣди Слова Божія, миссіонерства, богословской науки и благотворительности. 8) Разказы и повѣствованія религиозно-нравственнаго содержания. 9) Факты и явленія религиозно-нравственной и патриотической жизни русскаго народа. 10) Очерки изъ религиозной жизни иновѣрныхъ народовъ и сектантовъ.

ІІ. Иллюстраціи. 1) Изображенія св. мѣстъ, обителей и храмовъ, отечественныхъ и заграничныхъ. 2) Изображенія св. мужей и женъ церковно-христіанской древности. 3) Портреты преосвященныхъ архипастырей и выдающихся пастырей православной церкви, равно какъ тружениковъ на всѣхъ поприщахъ христіанской жизни и дѣтельности, какъ-то: проповѣдниковъ, миссіонеровъ, духовныхъ писателей, дѣателей духовной науки, руководителей образованіемъ духовнаго юношества, просвѣтителей народа и т. д. 4) Снимки съ художественныхъ произведеній знаменитыхъ мастеровъ христіанскаго искусства русскихъ и иностранныхъ. 5) Снимки съ изображеній священной старины, копіи съ древнихъ рукописей и книгъ.

III. Извѣщенія, объявленія и отдѣльныя приложенія къ журналу.

Изданіемъ «Русскаго Паломника» мы предполагаемъ, съ одной стороны, заполнить существующій въ области иллюстрированныхъ изданій пробѣлъ, такъ какъ въ числѣ ихъ нѣтъ ни одного, которое бы постоянно и систематически представляло описаніе и художественное изображеніе предметовъ, дорогихъ для христіанина и удовлетворяющихъ его нравственно-религіозному чувству, — съ другой, дать сколько полезное въ образовательномъ смыслѣ, столько же и назидательное чтеніе для всѣхъ вообще любителей духовнаго просвѣщенія, для благочестивыхъ русскихъ семействъ, для православнаго русскаго духовенства и наконецъ для учебныхъ заведеній среднихъ и низшихъ съ православно-русскимъ характеромъ, включая сюда вновь открываемыя церковно-приходскія школы.

Просимъ лицъ, имѣющихъ въ своемъ распоряженіи изображенія предметовъ, входящихъ въ программу «Русскаго Паломника», и портреты перечисленныхъ въ ней лицъ, фотографическіе и иные, не оставить редакцію сообщеніемъ ихъ, вмѣстѣ съ соотвѣствующими описаніями.

Подписка открыта пока только на *четыре мѣсяца*, съ 1 го сентября по 31-е декабря текущаго 1885 года. Подписная цѣна два рубля, съ доставкой и пересылкою.

Адресъ редакціи «Русскаго Паломника»: С.-Петербургъ, Троицкій переулокъ, домъ № 3.

Редакторъ-издатель *А. И. Поповицкій*.

2) Просимъ вниманія! Пастырей православныхъ церквей.

Въ г. Таганрогѣ у протоіерея В. Бандакова продаются простыя и краткія **Весѣды и Поученія**, заслужившія въ печати массу одобрительныхъ отзывовъ отъ компетентныхъ лицъ.

60000 книгъ автора Бандакова, разошедшихся по Россіи, свидѣтельствуютъ сами за свое достоинство. Нѣкоторые томы выдержали отъ 4 до 6 изданій.

Цѣна: 1, 9 и 10 томамъ по 1 руб. 50 коп.; 2, 3, 4, 5, 6, 7 и 8 по 1 руб. 25 коп., книга Царство Благодати“

2 руб.; брошюра въ 11 поученій на 50 ис. 25 к. Цѣна за полный экз. въ 12 книгъ 12 рублей.

Просимъ обращаться съ требованіями на книги. Складъ книгъ пополненъ всѣми томами. Задержекъ въ высылкѣ быть не можетъ. Пересылка производится за счетъ автора.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

3) **Синодальныя книги:**
руб. коп.

Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакціею преосвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго. Томъ I, гр. печ. въ 8 д. л. въ составѣ 33½ печ. листовъ въ бум. 2 —

Въ настоящій томъ вошли бумаги митрополита Филарета за время его духовно-учебной службы и службы въ должностяхъ члена духовной консисторіи, Императорскаго человеколюбиваго общества и главнаго управления училищъ, а именно: съ 26 января 1809 г., времени занятія имъ кафедры высшей риторики въ с.-петербургской духовной академіи, по 15 марта 1819 г., времени назначенія на кафедру архіепископа тверскаго и кашинскаго, съ званіемъ члена Св. Синода.

Собраніе (по моему) постановленій и распоряженій по ведомству православнаго исповѣданія Россійской имперіи, гр. п. въ 8 дол. I томъ, на вел. бум. въ пер. бум. 1 40
бѣл. бум. въ пер. бум. 1 —
II томъ, на вел. бум. въ бум. 2 40
бѣл. бум. въ бум. 2 —

III томъ, на вел. бум. въ бум.	1	—
(втрѣтій отъивуѣ) бѣл. бум. въ бум.	—	75
IV томъ, на вел. бум. въ бум.	1	60
(втрѣтій отъивуѣ) бѣл. бум. въ бум.	1	20
V томъ, на вел. бум. въ бум.	2	—
бѣл. бум. въ бум.	1	50
<i>Инструкція благочинному монастырей, цѣлп. неравенн</i>		
въ 8 в. д. на бѣл. бум. М. 1855 г. въ пер. бум.	—	5
<i>Инструкція благочинному приходскихъ церк.</i>		
въ 12 в. д. въ пер. бум.	—	10
<i>О должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ, цѣл. отъ</i>		
въ 8 в. д. на сѣр. бум. М. 1861 г. въ пер.	—	75
въ бум.	—	65
бум.	—	50
<i>Практическое изложение церковно-гражданскихъ постановлений, съ руководство священнику на случай совершения важнѣйшихъ требъ церковныхъ, сост. протоіер. Шаровымъ, гр. и.</i>		
въ бум.	—	90
16 д. въ пер. бум.	—	45
<i>Духовный регламентъ, гр. печ., въ бум.</i>		
<i>Богослужбные каноны (съ русскимъ переводомъ профессора Ловягина) въ 4 д. л. на греческомъ, славянскомъ и русскомъ яз. въ бум.</i>	1	65
въ 8 дол. л. на славянскомъ и русскомъ яз.		
въ бум.	—	45
Въ 16 дол. л. на русскомъ яз. въ бум.		
<i>Псалтирь учебная, новое улучшенное изд.</i>		
моск. син. тип. 1885 г. въ кож.	—	55
кор.	—	45
бум.	—	30
<i>Часословъ учебный, 2 е. изд. моск. син. тип.</i>		
въ кож.	—	35
бум.	—	25
Учебная псалтирь и учебный часословъ изданы главнымъ образомъ для потребностей церковно-приходскихъ школъ и другихъ начальныхъ училищъ.		
<i>Русско-славянская подвижная азбука, (на четырехъ листахъ, изъ нихъ два русскаго и два славянскаго алфавита, крупнаго шрифта)</i>		
		— 17

— **Таблицы:** а) **молитвы Господней,** церков. п.
87 — крупнаго шрифта) — 3

08 1 б) **кратких молитвословій,** цер. п.
02 1 (крупнаго шрифта) — 3

— Печатается и въ непродолжительномъ времени поступить въ продажу новая книга «Учебный октоихъ», предназначенный главнымъ образомъ для школъ въ видахъ ближайшаго ознакомленія учениковъ съ содержаніемъ того, что читается и поется въ церкви въ дни воскресные; съ этою цѣлю въ «Учебномъ октоихѣ» будетъ помѣщена только одна воскресная служба 8 гласовъ, чрезъ что и цѣна Октоиху удешевится въ значительной степени.

— **Историческія чтенія изъ книгъ ветхаго завета,** для употребленія въ церковно-приходскихъ школахъ и другихъ начальныхъ училищахъ, на русск. яз. въ бум. — 12

въ кор. — 22

— **Пространный катехизисъ,** Филарета, митрополита московскаго, цер. печ. въ 12 д. л. на сѣр.

00 — бум. въ кожѣ — 35

04 — кор. — 28

бум. — 20

гр. печ. въ 12 д. л. на сѣр. бум. въ кожѣ — 30

30 — кор. — 25

бум. — 15

— **Исторія священная краткая,** гр. п. въ 12 д. въ бум. кор. — 2

00 — **Молитвословъ для мірянъ,** на слав. языкѣ въ бум. — 20

04 — кор. — 35

08 — колен. — 40

— **Псалтирь на рус. языкѣ** въ 36 долю л. въ колень. пер. — 35

08 — въ шагрен. папкѣ — 25

въ бум. пер. — 15

— **Начатки христіанскаго ученія** или краткая священная исторія и краткій катехизисъ, ц. печ. въ 12 д. л. на сѣр. бум. въ бум. — 12

— **Молитвы и церковное чтеніе,** направленное къ утвержденію православія въ учащихъся и христіан-

01 — (застѣнныя отъ стѣнъ)

скому образованію ихъ ума и сердца, ц. печ. въ
12 д. на сѣрой бум. въ пер. бум. — 3

Избранныя мѣста изъ твореній св. отцевъ
(духовно нравственное чтеніе для народа) въ 16 д.
въ бум.

Выпускъ П. Св. Кирилла Іерусалимскаго . . .	—	4
» III. О таинствахъ	—	11
» IV. Св. Василія Великаго	—	4
» V. Св. Іоанна Златоустаго.	—	12
» VI. Св. Ефрема Сирина	—	12
» VII. Св. Димитрія Ростовскаго	—	10
» VIII. Св. Димитрія Ростовскаго	—	6
» IX. Св. Тихона Воронежскаго	—	10
» X. Св. Тихона Воронежскаго	—	5

Частныя изданія:

Письма московскаго митрополита Филарета
въ настоятелю Троицко-Сергіевской лавры, архи-
мандриту Антонію, въ 3 книгахъ, гр. п. 5 —

Какъ живутъ наши умершіе и какъ будемъ
жить и мы по смерти, въ 4 частяхъ. Цѣна 2 —
За пересылку — 30

Книги, служащія къ изученію и обличенію
раскола. Бесѣды къ глаголемому старообрядиу.
Москва 1856 г. въ кожѣ — 48
въ кор. — 38
бум. — 28

Отдѣльныя статьи изъ сей книги, а именно:
а) о поклоняемомъ имени Іисусъ, б) о Символѣ
вѣры, в) о четвероконечномъ крестѣ, г) допол-
нительная бесѣда о имени Іисусъ; д) о стогола-
вомъ соборѣ; е) о благодати архіерейства и свя-
щенства; ж) о древнихъ рукописяхъ ж о Исполни-
ніи Святославовомъ; з) о второмъ сборникѣ Свя-
тославовомъ; и) о сложеніи перстовъ для крест-
наго знаменія и для благословенія; і) о пято-
просфоріи и седмипросфоріи, по — 5

О церкви и таинствахъ. Москва 1854 г. въ
кожѣ — 55
кор. — 40

- О клятвѣ московскаго собора 1667 г. С, Петербургъ, 1873 г., цер. п., въ 12 д. л. въ бум. — 15
- О сущности и значеніи раскола въ Россіи, Спб. 1881 г. гр. печ. въ 12 д. л. — 15
- Наставленіе священнику въ отношеніи къ раскольникамъ. Вспомогательныя свѣдѣнія; гр. печ. Спб. 1884 г. въ 12 д. л., въ ленточкѣ — 2
- Наставленіе священнику относительно заблуждающихъ отъ истины ереси, въ 16 д. гр. печ., изд. 1884 г. въ бум. — 5
- Увѣтъ духовный, святейшаго Іоакима, патриарха московскаго. Москва, 1882 г., цер. печ. въ 12 д. л. въ кожѣ 1 20
- — — — — кореш. 1 10
- — — — — бум. 1 —
- Успѣваніе во утвержденіи истины, цер. печ. Москва, 1882 г., въ кожѣ — 55
- — — — — кореш. — 45
- — — — — бум. — 40
- Истинно древняя и истинно православная Христова церковь. Григорія, митрополита новгородскаго и с.-петербургскаго, ц. п. въ 8 д. л. въ 2 част. въ бум. 1 —
- Опытъ смѣненія церковныхъ чиновъ и чинопочтудованій по изложенію церковно-богослужебныхъ книгъ. Иеромонаха Филарета цер. печ. въ бум. — 15
- Выписки изъ старописьменныхъ, старопечатныхъ и другихъ книгъ, Озерскаго. Москва 1883 г. ц. п., въ 8 д. л. въ бум. Часть I. — 50
- — — — — II. — 70
- Собраніе сочиненій настоятеля Никольскаго единовѣрческаго монастыря, архимандрита Павла, въ 2 томахъ; цер. печ. въ 8 дол. лист., изд. 1833 г. въ бум. 1 въ 75
- Избранныя мѣста изъ греческихъ писаній св. отцевъ церкви (до IX вѣка, часть I, сост. профессоръ Ловягинъ, въ 16 д. въ бум. — 60
- — — — — кореш. — 80
- Избранныя мѣста изъ латинскихъ писателей до XVIII в., сост. Помяловскій, въ 16 д. въ бум. 1 50

Избранныя мѣста изъ евангелистовъ (духовно-
нравственное чтеніе для народа). Выпускъ I, въ
16 д. въ бум. — 7

*Избранныя мѣста изъ дѣяній и посланій
апостольскихъ* (духовно-нравственное чтеніе для
народа). Выпускъ XII, въ 16 д. въ бум. — 6

«*Четыре путеводителя добрей жизни: страхъ
божій, мудрость, трезвость, трудъ*». Разсказъ
(перев. съ галицко-русскаго нарѣчія) съ пересыл. — 30

Означенная книга, изданная въ Москвѣ въ переводѣ на
русскій языкъ А. Давидовичемъ, представляетъ одинъ изъ
выпусковъ народныхъ сочиненій, извѣстнаго галицко-рус-
скаго священника Іоанна Наумовича, которыя пользуются
большою извѣстностью и популярностью среди галицко-
русскаго народа.

Три бесѣды св. Василія Великаго, гр. печ.
въ бум. — 6

(О милосердіи и правосудіи, о совершенствѣ
жизни и о благочестіи).

Пять поученій, св. Іоанна Ксифилича, архі-
епископа константинопольскаго, гр. печ. въ бум. — 9

Въ означенныхъ поученіяхъ объясняется еван-
гельская притча «о богатомъ и Лазарѣ» съ нази-
даніями о томъ, что не должно предаваться сла-
столюбію и роскоши, но быть воздержными во
всемъ и милостивыми къ ближнимъ; находящимся
же въ нищетѣ и бѣдствіяхъ внушается не мало-
душествовать отъ бѣдности и несчастій, но безро-
потно переносить ихъ, въ надеждѣ на будущія
вѣчныя блага; кромѣ того излагаются наставленія:
объ утвержденіи христіанина въ вѣрѣ во всеоб-
щее воскресеніе мертвыхъ; о пагубныхъ послѣд-
ствіяхъ страсти корыстолюбія; о томъ, что совер-
шаемые человѣкомъ грѣхи служатъ гибелью для
души его и также причиною тѣлесныхъ болѣзней
его.

О вѣрѣ и жизни христіанской, св. Геннадія,
патріарха константинопольскаго, гр. п. въ бум. — 4

Въ сей брошюрѣ заключается наизданіе хри-
стіанину въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ. Означенное

твореніе св. Геннадія, въ перев. на славянскій языкъ, напечатано было по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича и по благословенію Іосифа, патріарха московскаго, въ 7157 (1649) г. въ Москвѣ при краткомъ катихизисѣ, изданномъ подъ заглавіемъ: «Собраніе краткія науки о артикулахъ вѣры», но такъ какъ старинный текстъ для многихъ читателей въ настоящее время не довольно вразумителенъ, то присоединенъ къ оному переводъ на русскомъ языкѣ.

Тѣ же брошюры церковной печати продаются по той же цѣнѣ.

Статьи изъ твореній св. Димитрія, митрополита ростовскаго, гр. печ. въ бум. Молитвы исповѣданія къ Богу отъ человѣка, полагающаго

спасенія начало — 3

О исповѣданіи грѣховъ и св. причащеніи — 3

Внутренній человѣкъ въ влѣти сердца своего удивленъ поучающа и моляща втайнѣ — 3

Богомысленное размышленіе о пресвятыхъ страстяхъ Господа нашего Іисуса Христа — 1

Цѣлованіе ранъ Господа нашего Іисуса Христа на всякій день — 1

За что Бога благодарити — 1

Дѣла богоугодныя — 1

Богодуховное наставленіе христіанское — 1

Врачевство духовное на смущеніе помысловъ — 3

Содержаніе сей брошюры составляютъ: краткія назиданія христіанину и указанія ему способовъ къ огражденію себя отъ смущенія худыми помыслами.

О таинствахъ единой святой соборной и апостольской церкви. С. Петербургъ, 1883 г. — 75

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Іюля 1885 года.

Типографія Н. Н. Соболева, въ Тулѣ.