

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Октября

№ 19.

1879 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 11—25 июля.* — О книгѣ свящ. Хойнацкаго, подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни.“

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 28-го минувшаго іюня, съ препровожденіемъ журнала учебнаго комитета, коимъ составленная законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко, магистромъ богословія, свящ. А. Θ. Хойнацкимъ книга, подъ названіемъ: «Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни» (Житомиръ, 1878г.), одобряется для пріобрѣтенія въ библиотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ библиотеки среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Приказали: Заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и мужскихъ духовныхъ училищъ и совѣтамъ епархіал. женскихъ училищъ сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копій съ журнала комитета.

## Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.

О книгѣ подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни, изложенныя профессоромъ историко-филологическаго института князя Безбородко, магистромъ богословія, свящ. А. Ѳ. Хойнацкимъ (Житомиръ, 1878 г.).

Книга эта представлена на разсмотрѣніе учебнаго комитета г-жею Новиковою, урожденною княжною Ширинскою-Шихматовою, которая проситъ рекомендовать означенную книгу, изданную комитетомъ по устройству православной церкви при житомирской женской гимназіи, для употребленія въ учебныхъ заведеніяхъ.

Авторъ предпринялъ почтенный трудъ — собрать въ одно цѣлое или въ одинъ сборникъ житія святыхъ волынской земли, начиная съ первыхъ просвѣтителей страны и всей русской земли святыхъ славянскихъ первоучителей Кирилла и Меодія, равноапостольныхъ Ольги и Владимира. Въ четырехъ отдѣленіяхъ своего историко-біографическаго сборника, сообразно съ хронологическою последовательностію главнѣйшихъ эпохъ исторіи этого края, онъ излагаетъ жизнеописанія всѣхъ извѣстныхъ ему святыхъ угольниковъ, подвижниковъ вѣры и благочестія, не только подвизавшихся и просіявшихъ на Волыни, но временно пребывавшихъ въ оной, или только посѣщавшихъ ее, включивъ въ свое обзорѣніе даже и тѣхъ, которые только происходили изъ того края, хотя жили и подвизались въ другихъ мѣстахъ. Цѣль его состояла въ томъ, чтобы возобновить и укрѣпить въ мысляхъ и чувствахъ обитателей Волыни и вообще южно-русскаго края благодарную память о равноапостольныхъ трудахъ первыхъ просвѣтителей ея, о блаженныхъ князьяхъ, святителяхъ и подвизавшихся въ этой странѣ благочестивыхъ инокахъ, которые способствовали ея духовному просвѣщенію, были руководителями въ добродѣтельной жизни, въ смутное время волненій и усобицъ поддерживали народный духъ, а въ тяжѣлое время уни были охранителями святаго православія отъ покушевій на него со стороны латинявъ. Подобныя изданія, если они выполнены съ соотвѣтствующимъ предмету и важности ихъ достоинствомъ, безъ сомнѣнія всегда и вездѣ будутъ полезны для народа. Но въ запад-

номъ краѣ, гдѣ историческія воспоминанія народа намѣренно въ продолженіи нѣсколькихъ столѣтій были затмѣваемы и извращаемы по побужденіямъ противо-народнымъ и противо-православнымъ, такія изданія еще нужнѣе и конечно будутъ еще полезнѣе, нежели въ какомъ другомъ краѣ. Поэтому къ книгѣ о Хойнацкаго нельзя не отнестись съ полнымъ сочувствіемъ. Для своихъ очерковъ авторъ пользовался какъ первыми источниками (русскими и польскими лѣтописями), такъ и различными изслѣдованіями, замѣтками и статьями въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Но вообще книга его имѣетъ интересъ и цѣну какъ назидательное чтеніе, а не какъ строго ученое сочиненіе. Кромѣ того, въ немъ встрѣчаются неточности въ хронологическомъ обозначеніи нѣкоторыхъ событій; на примѣръ, годъ взятія Кіева Андреемъ Боголюбскимъ показанъ 1267, вмѣсто 1169; годъ созванія Витовтомъ собора западно-русскихъ епископовъ для избранія митрополита 1428, вмѣсто 1414. Нѣкоторыя событія изложены не вполне согласно съ лѣтописями, на примѣръ, объ обстоятельствахъ убіенія князя Андрея Боголюбскаго, о рѣчахъ древлянскихъ пословъ русской княгини Ольги. Въ жизнеописаніи Феодора Острожскаго авторъ допускаетъ много произвольныхъ догадокъ, легко разрѣшая вопросы, которые затрудняютъ изслѣдователей о лицѣ и судьбѣ этого князя. Но авторъ и самъ не претендуетъ на специальное знакомство съ подробностями русской исторіи и русскаго лѣтописанія и присматривается къ тому, что говорятъ и пишутъ, какъ выражается онъ, „знатоки.“ Передъ жизнеописаніями нѣкоторыхъ святыхъ онъ помѣстилъ ихъ изображенія, правда не весьма изящныя, а на концѣ церковныя въ честь ихъ пѣсни (тропари и кондаки). Приложенія эти придають изданію церковно-народный характеръ. Съ этимъ характеромъ не вполне ладятъ нѣкоторыя выраженія, употребляемыя авторомъ, на примѣръ: „Свидригайло закутилъ.“ Но такихъ выраженій не много. Въ концѣ біографіи св. Иннокентія (Кульчицкаго), перваго епископа иркутскаго, есть примѣчаніе, смыслъ котораго понять трудно, именно (на стр. 245): „по явленіямъ изъ загробной жизни святитель былъ таковъ: волосы темнорусые, густые, продолговатые и отчасти курчавые, лицемъ смугловатымъ, роста средняго, борода русая.“

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ бы составленную законоучителемъ историко-филологическаго института князя Безбородко священникомъ Андреемъ Хойнацкимъ квигу: подъ названіемъ: „Очерки изъ исторіи православной церкви и древняго благочестія на Волыни“ (Житомиръ, 1878 г.), изданіе комитета по устройству православной церкви при житомирской женской гимназіи, одобрить для пріобрѣтенія въ бібліотеки духовныхъ семинарій и училищъ, а равно и въ бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, сообщивъ о послѣднемъ ученому комитету сего министерства.

О составленномъ преподавателемъ царскосельской гимназіи Тихомировымъ „Атласъ по всеобщей и русской исторіи.“

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 28 минувшаго іюня, съ препровожденіемъ журнала учебнаго комитета, коимъ составленный преподавателемъ николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ „Атласъ по всеобщей и русской исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ 1878 г., цѣна 2 руб.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ журнала комитета.

### **Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.**

О составленномъ преподавателемъ николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ „Атласъ по всеобщей и русской исторіи для среднихъ учебныхъ заведеній“ (С.-Петербургъ, 1878 г., цѣна 2 руб.).

Атласъ г. Тихомирова содержитъ 15 картъ. Изъ нихъ 5 посвящены древней исторіи, 3 средней, 5 новой и 2 русской исторіи (одна изображаетъ Русь удѣльную, другая — Сибирь).

Данныя, относящіяся къ русской исторіи, помѣщены сверхъ того на картахъ средневѣковой Европы и Европы новаго времени.

Въ научномъ отношеніи карты г. Тихомирова, сохранившія для древняго міра латинскій шрифтъ, поражаютъ погрѣшностями. Изъ нихъ отмѣтимъ слѣдующія: 1) Термопильскій горный проходъ изображенъ безъ горъ; 2) Пилось поставленъ на берегу моря, а не на берегу пилоскаго залива и находящійся противъ него островъ Сорактерія почти не замѣтенъ; 3) на всѣхъ картахъ Европы въ средніе вѣка и въ новое время Парижъ поставленъ на рѣкѣ Марнѣ при впаденіи ея въ Сену, между тѣмъ какъ слѣдовало поставить на Сенѣ къ сѣверу отъ впаденія въ нее Марны; 4) на картѣ Европы во время Карла Великаго въ числѣ приуральскихъ финскихъ племенъ не указано Перми (Біарміи); 5) на той же картѣ надпись Лопгобардія слѣлана надъ греческими владѣніями въ южной Итали; 6) на картѣ Европы во времена крестовыхъ походовъ, т. е. во времена развитія феодальнаго устройства, находимъ во Франціи римское названіе страны между Луарой и Гаронной «Аквитанія», тогда какъ здѣсь уже были тогда различныя феодальныя владѣнія съ своими особыми наименованіями; 7) на картѣ русской земли въ XIII столѣт. княжее село Берестово поставлено на сѣверъ отъ Кіева, тогда какъ оно лежало къ югу отъ Кіева близъ Печерскаго монастыря; 8) на картѣ Европы въ XVI стол. замокъ Моцлери поставленъ въ довольно далекомъ разстояніи отъ Парижа, тогда какъ онъ былъ у воротъ этой столицы; 9) на картахъ Европы въ XVII и XVIII столѣтій не показано принадлежности миланской области въ началѣ Испаніи, а потомъ Австріи; 10) на картѣ Европы въ XVIII столѣтій «Ромиль» — вмѣсто Рамильи. Гораздо важнѣе недостатки труда г. Тихомирова въ педагогическомъ отношеніи. Государства и народности обведены на картахъ атласа разноцвѣтными линіями. Не рѣдко линіи одного цвѣта обводятъ совершенно разные народы, а между тѣмъ ни на одной картѣ атласа нѣтъ указанія на значеніе всѣхъ выведенныхъ тамъ линій. Такъ, на примѣръ: на картѣ Европы во времена Карла Великаго славяне западные, часть славянъ русскихъ и литовцы обведены од-

ной краской, остальная часть русских славянъ, болгары волжскіе и хозары — другою краскою. Какое значеніе имѣеть это различіе красокъ даже у племенъ одной народности остается необъясненнымъ. На той же картѣ Ютландія и герцогство Беневентское въ южной Италиі имѣеть одну краску. На картѣ Европы во время крестовыхъ походовъ Пруссія, Курляндія и Семигалия обведены одною краскою, Эстляндія и Лифляндія — другою. Собственная Литва не имѣеть никакой краски. Что все это означаетъ, остается неизвѣстнымъ. На картѣ Европы въ XVI столѣтіи, когда, какъ извѣстно, орденъ Ливонскій распался, а орденъ Тевтонскій обратился въ герцогство Прусское — ленъ Польши, всѣ бывшія владѣнія Ливонскаго и Тевтонскаго орденовъ обведены одною краскою, отличною отъ Литвы и Польши, причемъ о послѣдней на картѣ и не упомянуто. Въ интересахъ учебныхъ полезно было бы также обозначить годы образованія Римскихъ провинцій и избрать для эпохи переселенія народовъ не начало VI столѣтія (конецъ эпохи), а IV столѣтіе (начало переселенія народовъ), карту же VI столѣтія можно было бы соединить съ картою времени Карла Великаго. При настоящемъ содержаніи средневѣковыхъ картъ трудно будетъ представить учащимся первоначальное расположеніе германскихъ народовъ и ихъ великое переселеніе. Особенно неудобно изученіе при помощи атласа г. Тихомирова курса русской исторіи. Во первыхъ, нагляднаго изображенія народностей, обитавшихъ въ Россіи предъ началомъ государства, въ атласѣ не имѣется. Во вторыхъ, не указано постепенное усиленіе Литвы и возвышеніе московскаго государства. На картѣ, гдѣ Литва изображена въ своемъ наибольшемъ объемѣ, не имѣется никакого разграниченія собственной Литвы отъ Польши, а равно той и другой отъ разныхъ русскихъ земель, вошедшихъ въ составъ литовско-польскаго государства. На картѣ, гдѣ ученики должны будутъ искать Россію въ царствованіе Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, они съ большимъ усиліемъ примѣтятъ какія то весьма тонкія черныя линіи. Что означаютъ эти линіи, на картѣ не объяснено. Можно только догадываться, что эти линіи изображаютъ пріобрѣтенія Россіи по андрусовскому миру. На картѣ, которая

изображаетъ Россію въ XVIII столѣтіи, тоже проведены едва замѣтныя линіи, которыхъ значеніе тоже требуетъ особыхъ разъясненій. На картахъ XVIII и XIX столѣтій имѣются годы, означающіе время присоединенія различныхъ областей, но не всѣ. Имѣется годъ приобрѣтенія Новой Сербіи (1739) и не приведено болѣе важнаго года приобрѣтенія береговъ Азовскаго моря (1774), приобрѣтенія Грузіи, восточнаго берега Чернаго моря и другихъ Закавказскихъ земель. Наконецъ нельзя признать разсматриваемый атласъ удовлетворительнымъ и въ техническомъ отношеніи. Авторомъ избранъ для означенія большей части мѣстностей весьма мелкій шрифтъ, съ трудомъ разбираемый при дневномъ свѣтѣ и требующій значительнаго напряженія зрѣнія при искусственномъ освѣщеніи. По преимуществу это слѣдуетъ замѣтить относительно тѣхъ картъ, на которыя оказалось необходимымъ внести, по требованію учебнаго курса, значительное число мѣстностей. Таковы, на примѣръ, карты Европы въ XVI и въ XVII стол. На нихъ особенно русскія мѣстности сжаты въ большомъ числѣ около Москвы и ученикамъ будетъ весьма трудно какъ разбирать названія ихъ, такъ и опредѣлить ихъ взаимное географическое положеніе.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ предлагалъ бы одобрить составленный преподавателемъ николаевской царскосельской гимназіи И. Тихомировымъ «Атласъ по всеобщей и русской исторіи» (С.-Петербургъ, 1878 г.) въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи древней и новой всеобщей исторіи въ духовныхъ семинаріяхъ.

---

*Отъ 13 іюня — 18 іюля.* — О книгѣ В. Лапшина подъ заглавіемъ: „Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной.“

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 17 минувшаго мая, съ препровожденіемъ журнала учебнаго комитета, коимъ составленная заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго новороссійскаго университета

В. Лапшинымъ книга подъ заглавіемъ: „Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной“ (С.-Петербургъ, 1879 г.) одобряется въ качествѣ учебнаго пособия при преподаваніи пасхалии въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали; Заключение учебнаго комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніемъ копій съ журнала учебнаго комитета.

### **Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ.**

О книгѣ В. Лапшина подъ заглавіемъ: „Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной“ (С.-Петербургъ, 1879 г.),

Заслуженный ординарный профессоръ Императорскаго повороссійскаго университета В. Лапшинъ представилъ на разсмотрѣніе учебнаго комитета составленную имъ книгу, подъ заглавіемъ: „Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной, съ приложеніемъ двухъ приборовъ въ картонѣ по десяти рисунковъ на особомъ листѣ“ (С.-Петербургъ, 1879 г.), въ тѣхъ видахъ, не окажется ли эта книга полезною для воспитанниковъ духовныхъ семинарій при изученіи пасхалии. По немѣнію въ средѣ учебнаго комитета специалистовъ по физико-математическимъ наукамъ, г. оберъ-прокуроръ Св. Синода просилъ академика А. Н. Савича разсмотрѣть означенную книгу профессора Лапшина. Нынѣ тайный совѣтникъ Савичъ препроводилъ къ г. оберъ-прокурору нижеслѣдующій свой отзывъ объ упомянутой книгѣ.

„Въ книгѣ своей «Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной» профессоръ Лапшинъ хорошо объясняетъ общепринятая правила для изысканія времени пасхи и приводитъ разные историческія свѣдѣнія о лунникахъ, старинныхъ рѣзныхъ календаряхъ и руническихъ знакахъ; онъ описываетъ также приборы, которые служатъ для опредѣленія пасхи безъ помощи вычисленій. По мнѣнію академика Савича, изъ всѣхъ такихъ приборовъ наилучшій есть тотъ, который предложенъ былъ академикомъ В. Я. Буняковскимъ.“



„Для занимающихся хронологіею любопытна будетъ упоминаемая авторомъ задача — найти согласно съ принятымъ лѣтосчисленіемъ тотъ годъ, въ которомъ пасха праздновалась въ извѣстный день опредѣленнаго мѣсяца. Такъ какъ дни пасхи, со всѣми зависящими отъ нихъ праздниками и церковными временами, возвращаются на тѣ же числа мѣсяца и идутъ въ прежнемъ порядкѣ чрезъ каждые 532 года, а между тѣмъ нельзя въ хронологическихъ расчетахъ ошибиться на 500 лѣтъ, то рѣшеніе сказанной задачи можетъ быть умѣстнымъ при нѣкоторыхъ хронологическихъ изслѣдованіяхъ.“

„Въ книгѣ г. Лапшина помѣщены также извѣстные способы опредѣлять пасху посредствомъ вычисленій, которыя вообще весьма просты и удобны. За симъ, если въ сочиненіи профессора Лапшина есть нѣкоторыя неточности, то онѣ не введутъ внимательнаго читателя въ заблужденіе. Вообще, по мнѣнію академика Савича, трудъ г. Лапшина заслуживаетъ одобренія и можетъ быть полезнымъ для библіотекъ духовныхъ семинарій, а равно можетъ послужить хорошимъ пособіемъ для занимающихся пасхалиею. Что касается до преподаванія пасхалии, то у насъ имѣются руководства болѣе удобныя и болѣе приспособленныя къ цѣли преподаванія; таково напримѣръ „руководство по пасхалии“, составленное преподавателемъ харьковской духовной семинаріи священникомъ А. Ильиневымъ.“

Въ виду вышеизложеннаго отзыва академика Савича, учеб. комитетъ полагалъ бы — составленную заслуженнымъ ординарнымъ профессоромъ Императорскаго новороссійскаго университета В. Лапшинымъ книгу: „Лунное теченіе и разные способы опредѣленія пасхи православной и западной“ (С.-Петербургъ, 1879 г.) одобрить въ качествѣ учебнаго пособія при преподаваніи пасхалии въ духовныхъ семинаріяхъ.

— 0 составленномъ учителемъ гимназіи Пожарскимъ „Полномъ курсѣ русскаго чистописанія.“

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 24 мая 1879 г., съ препровожденіемъ журнала учеб. комитета, коимъ составленный учителемъ ларинской гимназіи Б. Пожарскимъ „Пол-

ный курсъ русскаго чистописанія, съ руководствомъ для учащихся“ (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ, 1878 г.) одобряется для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособия по чистописанію. Приказали: заключеніе учеб. комитета утвердить, объявивъ о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіал. училищъ чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копіи съ журнала учебнаго комитета.

### **Журналь учеб. комитета при Св. Синодѣ.**

О составленномъ учителемъ чистописанія въ ларинской гимназій В. Пожарскимъ „Полномъ курсѣ русскаго чистописанія съ руководствомъ для учащихся“ (изданіе 2-е, исправленное и дополненное, съ приложеніемъ французскихъ, нѣмецкихъ, латинскихъ и греческихъ прописей. С.-Петербургъ, 1878 г.).

Составитель проситъ рекомендовать означенное изданіе къ употребленію въ училищахъ духовнаго вѣдомства.

Изданіе г. Пожарскаго заключаетъ въ себѣ полный и систематическій курсъ чистописанія въ прописяхъ. Первые три отдѣла посвящены русскому письму. Въ обработкѣ и расположеніи матеріала составитель обнаруживаетъ не только каллиграфическое искусство, но и методическую опытность. Все обученіе письму авторъ полагаетъ, согласно требованіямъ современной методики, въ строгопослѣдовательномъ порядкѣ, соблюдая постепенность въ переходѣ отъ упражненій легкихъ къ труднымъ, внося при этомъ дѣлсообразный матеріалъ для упражненій. Обученіе письму составитель начинаетъ съ приготовительныхъ упражненій. Здѣсь даны упражненія для развитія руки въ локтѣ и предплечіи, для развія гибкости кости руки и пальцевъ, для приученія руки къ быстрому движенію и для развитія глазомѣра. Далѣе идутъ элементы буквъ и затѣмъ начинается постепенное изученіе русскаго алфавита въ генетическомъ порядкѣ, причемъ составитель употребляетъ графическую сѣть и даетъ въ текстѣ прописей обозначеніе для трактированія. Послѣднее едва-ли не на-

прасно, такъ какъ излишне пестрить прописи, между тѣмъ усвоеніе тактированія могло-бы легко идти по устному руководству учителя. Вторая тетрадь прописей представляетъ продолженіе постепеннаго изученія строчнаго, а за тѣмъ и прописнаго алфавитовъ по сѣткѣ. Третья тетрадь посвящена образцамъ для письма безъ сѣтки, по транспоранту. Къ прописямъ приложены тетради для письма по сѣткѣ и транспоранту. Что касается шрифта и вообще вѣшной стороны издавія, то и въ этомъ отношеніи прописи г. Пожарскаго составляютъ явленіе выдающееся. Шрифтъ изященъ, красивъ и отчетливъ; литографія безукоризненна; бумага прописей плотная и бѣлая; самыя тетрадки прописей имѣютъ небольшой форматъ, въ цѣляхъ удобства, и въ методическомъ и въ каллиграфическомъ отношеніяхъ прописи г. Пожарскаго можно признать образцовыми.

Тѣми же достоинствами правильнаго метода-обученія и изящной каллиграфіи отличаются и другіе отдѣлы «Полнаго курса чистописанія» — прописи латинскія, греческія, нѣмецкія и французскія. Составитель вездѣ соблюдаетъ строгую постепенность въ послѣдовательномъ (генетическомъ) изученіи алфавитовъ, даетъ изящные образцы для выполненія, но, имѣя въ виду, что ученики приступаютъ къ изученію этихъ прописей уже послѣ предварительнаго навыка въ письмѣ русскаго алфавита, составитель даетъ уже прописи безъ графической сѣти. Для упражненія въ письмѣ по всѣмъ языкамъ составитель даетъ въ прописяхъ краткія изреченія, съ переводомъ ихъ въ концѣ каждой тетрадки, что составляетъ полезное нововведеніе. При составленіи прописей по классическимъ языкамъ г. Пожарскій пользовался указаніемъ гимназическихъ учителей сихъ предметовъ.

Наконецъ въ руководствѣ для учителей авторъ даетъ краткое, но достаточное для цѣли, практическое изложеніе метода обученія письму, пріемовъ его преподаванія и способовъ разумнаго употребленія прописей, причемъ авторъ съ особенною обстоятельностью останавливается на изъясненіи характеристическихъ особенностей шрифтовъ, какъ русскаго, такъ и классическихъ и новыхъ языковъ. Такимъ образомъ полный курсъ чистописанія г. Пожар-

скаго представляет многія достоинства и не только не уступаетъ одобренному уже для духовныхъ учебныхъ заведеній руководству чистописанія г. Гербача, но во многихъ отношеніяхъ превосходить его.

На основаніи вышеизложеннаго, учеб. комитетъ полагалъ бы составленный г. В. Пожарскимъ „Полный курсъ русскаго чистописанія, съ руководствомъ для учащихся“ (изданіе 2-е, исправленное и дополненное. С.-Петербургъ, 1878 г.) одобрить для мужскихъ духовныхъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго пособия по чистописанію.

---

*Отъ 11 іюля — 8 августа.* — Относительно увольненія воспитанниковъ духовныхъ академій отъ обязательной духовно-учебной службы.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодал. оберъ-прокурора, отъ 28 іюня сего года, объ увольненіи отъ обязательной духовно-учебной службы кандидата с.-петербургской духовной академіи Никифоровскаго для поступленія на священническое мѣсто при церкви Маріинской больницы для бѣдныхъ, что на Литейной. Приказали: Во избѣжаніе на будущее время излишней по дѣламъ подобнаго рода переписки въ Св. Синодѣ, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ чрезъ журналъ «Церковный Вѣстникъ», чтобы по прошеніямъ окончившихъ курсъ ученія казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовныхъ академій объ опредѣленіи ихъ на священническія мѣста въ епархіяхъ, или на законоучительскія съ принятіемъ священства должности въ учебныхъ заведеніяхъ преосвященные, не испрашивая разрѣшенія Св. Синода, входили въ сношеніе съ г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ и, по полученіи отъ оберъ-прокурора отзыва о неимѣніи препятствій къ освобожденію таковыхъ воспитанниковъ отъ обязательной выслуги по духовно-учебному вѣдомству положеннаго срока за воспитаніе въ академіи на казенномъ содержаніи, опредѣляли ихъ на просимыя ими мѣста общеустановленнымъ порядкомъ.

---

*Отъ 18 июля—8 августа.*—0 книгахъ, составленныхъ учителемъ бѣльскаго учительскаго семинаріи Шемановскимъ подъ названіемъ: 1) „Русская азбука по звуковому способу для сельскихъ школъ“ и 2) „Руководство къ русской азбукѣ.“

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синод. оберъ-прокурора, отъ 5 июля 1879 г., съ препровожденіемъ журнала учебнаго комитета, коимъ составлены учителемъ бѣльскаго учительскаго семинаріи Семеномъ Шемановскимъ книги, подъ названіями: 1) „Русская азбука по звуковому способу для сельскихъ школъ“ (изданіе 2-е. Варшава, 1875 г.) и 2) „Руководство къ русской азбукѣ“ (изд. 3-е. Варшава, 1875 г.), одобряются къ приобрѣтенію въ бібліотеки воскресныхъ школъ при духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій сообщить циркулярно чрезъ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ кошіи съ журнала комитета.

### **Журналъ учеб. комитета при Св. Синодѣ.**

0 книгахъ подъ названіями: 1) „Русская азбука по звуковому способу для сельскихъ школъ. Первоначальныя упражненія въ чтеніи и письмѣ, статьи для чтенія въ связи съ письменными упражненіями, молитвы и отрывки изъ евангелія на славянскомъ языкѣ“ (Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Варшава, 1875 г.) и 2) „Руководство (для учителя) къ русской азбукѣ“ (Изданіе 3-е. Варшава, 1875 г.).

Составитель означенныхъ книгъ—учитель бѣльскаго учительскаго семинаріи Семень Шемановскій проситъ одобрить оныя для начальныхъ школъ духовнаго вѣдомства,

Руководство г. Шемановскаго, излагающее способъ обученія грамотѣ по азбукѣ, представляетъ приемы, которыми учитель долженъ руководиться при обученіи. Авторъ не обнаруживаетъ себя опытнымъ педагогомъ. Такъ, онъ начинаетъ съ устныхъ упражненій, а слѣдовало-бы начать съ письменныхъ. Начиная разборъ словъ на звуки, авторъ даетъ такой вопросъ: „какой звукъ сперва слышится въ

звукъ «ахъ»? Но ребенокъ, не посвященный въ хитрости такъ называемаго звуковаго анализа, самъ на этотъ вопросъ ничего не отвѣтитъ; онъ слышитъ *ахъ* и этотъ слогъ для его уха есть пока одинъ цѣлый, неразлагаемый звукъ, или звуковая единица. Въмѣсто того, чтобы навести ученика на возможность различить ухомъ въ словѣ „ахъ“ звуки, авторъ даетъ сейчасъ же такой вопросъ: „слышится-ли этотъ звукъ въ словахъ: ангель, соха, книга, доска?“ Опять для ребенка эти слова суть цѣлыя звуковыя единицы, которыми онъ обозначаетъ извѣстные предметы, насколько еще не подозревая, что эти слова состоятъ изъ звуковъ. А не одолѣвъ первой трудности, онъ совсѣмъ потеряется въ повыхъ трудностяхъ и дѣло окончится тѣмъ, что учитель самъ уже покажетъ и расскажетъ, что *де* въ слогѣ *ахъ* два звука и т. д. Нельзя не пожалѣть, что авторъ не захотѣлъ или не сумѣлъ воспользоваться въ данномъ случаѣ весьма разумными приемами, которые можно найти въ каждой почти азбукѣ, относительно веденія звуковаго анализа. Вообще первые приемы катихизаціи въ „руководствѣ“ г. Шемановскаго нельзя признать удачными, а недостатокъ совмѣстнаго обученія съ чтеніемъ и письму составляетъ важный методическій недостатокъ азбуки Шемановскаго. Далѣе авторъ даетъ слова трехбуквенныя, причѣмъ указываются предметы для бесѣды не всегда удачно. Такъ, по поводу слова „чугунка“ авторъ даетъ вопросъ: „какъ устроена эта дорога?“ Не рано ли ребенку, только разбирающему трехсложныя слова, едва поступившему въ училище, вести рѣчь объ устройствѣ чугунки, что и взрослому безъ чертежей и моделей передать трудно?

Письму дѣти обучаются по руководству г. Шемановскаго только по окончаніи азбуки, что нельзя признать педагогическимъ. Къ руководству приданъ словарь съ изъясненіемъ словъ русскихъ же по русски, причѣмъ объясненія не всегда удачны. Напримѣръ „бородавка — не большой шероховатый наростъ на кожѣ“, но это опредѣленіе идетъ и къ сухимъ мозолямъ; „куколь — видъ сорной травы“, но сорныхъ травъ много; подобное объясненіе мало выясняетъ предметъ. „Гусли — струнный музыкальный инструментъ“; но это опредѣленіе идетъ и къ скрипкѣ и къ

виолончели и пр. „Навѣдаться—освѣдомиться о чемъ нибудь“; но это слово прежде всего значитъ посѣтить кого-нибудь, зайти куда-нибудь. Русская азбука г. Шемановскаго заключаетъ въ себѣ, какъ значится въ заглавіи, первоначальныя упражненія въ чтеніи и письмѣ, статьи для чтенія въ связи съ письменными упражненіями, молитвы и отрывки изъ евангелія на славянскомъ языкѣ. Какъ уже сказано, письмо г. Шемановскаго начинается послѣ изученія азбуки, для чего даны 4 листика прописей, причемъ не соблюдено должной постепенности въ письмѣ. Собственно азбука начинается слогами: *ос, ас, хи, мо, му, ум, си, ир, ра, са...* Давно уже замѣчено, что гораздо удобнѣе, избѣгая слоговъ безъ всякаго смѣсла и содержанія, избирать для чтенія слова, которыя, какъ многочисленными опытами доказано, очень возможно подобрать въ систематическомъ порядкѣ, по мѣрѣ возрастающей трудности произношенія. Нѣкоторыя изъ фразъ азбуки представляются неудачными, неискусно составленными, каковы: „Варвара чихнула“, „несите Павлу пилу“, „ваши волоса чесали“, „женщина скушала леща“ и т. д.; но большинство фразъ удовлетворительно. Большая часть азбуки далѣе посвящена матеріалу для упражненія въ чтеніи. Выборъ матеріала азбуки вообще хорошъ; но встрѣчаются и промахи. Такъ, нѣкоторыя скороговорки представляютъ бессмыслицу: напр. на стр. 18 „около колокола кололи три кола“; на стр. 25 „отъ поры до поры все топоры, а пришла пора, нѣтъ топора“; стр. 29 „у сыра дуба, у суха сука бѣлошерска сука“; на стр. 31 „стоитъ добро, въ добръ добро, я взялъ добро, да выгналъ добро“; на стр. 27 пословица: „не строй церкви—пристрой сироту“—не для дѣтей. Выраженіе пословицы повидимому даетъ мѣсто противоположенію, исключаящему взаимно одно изъ указанныхъ дѣйствій; между тѣмъ желаніе строить церкви и сиротъ пристраивать совершенно не исключаютъ другъ друга взаимно. На стр. 31 „корову на двое разрубили, задъ довли, а передъ въ борщѣ варили“, это какая-то нелѣпица; на стр. 56 рассказъ о полосатой свиньѣ написанъ въ столь грубомъ тонѣ, что было бы лучше его опустить. На стр. 67 рассказъ „не искалъ бы въ селѣ, а искалъ бы въ себѣ“ ни мало не интересенъ по содержанію

и слабъ по формѣ. Здѣсь же вопросы: сколько крыльевъ у птицы? гдѣ у человѣка ногти? шапку надѣваютъ на...“ и пр. представляютъ нѣчто праздное и совершенно ненужное для обученія грамотѣ. На стр. 72 загадка: „кругло, горбато, около мохнато, придетъ бѣда, потечетъ вода“ является неудачной и едва-ли можетъ служить той цѣли, которую авторъ имѣлъ въ виду. Наконецъ, въ переходѣ отъ гражданской печати къ церковной авторъ не соблюлъ требуемой дидактикой постепенности.

На основаніи вышеизложеннаго учеб. комитетъ полагалъ бы составленныя учителемъ бѣльскою учительскою семинаріею С. Шемановскимъ: 1) „Русскую азбуку по звуковому способу для сельскихъ школъ“ (Изд. 2-е исправленное и дополненное. Варшава, 1875 г.) и 2) „Руководство къ русской азбукѣ“ (Издание 3-е. Варшава. 1875 г.) допустить къ приобрѣтенію въ бібліотеки воскресныхъ школъ при дух. семинаріяхъ.

### УКАЗЪ СВ. СИНОДА

*Отъ 25 июля 1879 г.* По дѣлу о покупкѣ церковными причтами и старостами Калужской епархіи свѣчей въ обще-церковнаго склада (на имя преосвящ. Григорія архіепископа калужскаго).

Св. Синодъ слушали: предложенные г. товарищемъ оберъ-прокурора Св. Синода, отъ 8 февраля сего года, во 1-хъ докладную записку на имя г. оберъ-прокурора мещевскаго уѣзднаго предводителя дворянства Рагозипа, состоящаго старостою при церкви с. Лугани, съ жалобою на распоряженіе калужскаго епархіал. начальства объ обязательной покупкѣ для названной церкви свѣчей въ центральномъ свѣчномъ складѣ; и во 2-хъ объяснительный по содержанию сей жалобы отзывъ Вашего Преосвященства, отъ 24 января 1879 г. Приказали: Состоявшимся въ разное время по духовному вѣдомству распоря-



женіями Св. Синода, а именно: циркулярными указами 29 сентября 1813 и 14 января 1871 г. въ видахъ возможнаго увеличенія церковныхъ доходовъ, предоставлено духовенству каждой епархіи, по усмотрѣнію съѣздовъ онаго, устроить свѣчныя заводы, или свѣчныя лавки на общія церковныя средства, съ обязательствомъ всѣхъ священно-церковно-служителей и церковныхъ старостъ свѣчи для употребленія въ церквахъ покупать не изъ частныхъ лавокъ, а только изъ лавокъ, при церквахъ заведенныхъ. По сему распоряженія калужскаго епарх. начальства, разрѣшившаго, по ходатайству епархіальнаго съѣзда духовенства, открыть, по примѣру другихъ епархій, общецерковный складъ восковыхъ свѣчей, съ обязательствомъ священно-церковно-служителей и старостъ всѣхъ церквей епархіи приобрѣтать свѣчи изъ означеннаго склада, оказываются совершенно правильными; тогда какъ уклоненіе церковнаго старосты села Лугани мешовскаго уѣзда, предводителя дворянства Рагозина, отъ приобрѣтенія церковныхъ восковыхъ свѣчей изъ открытаго въ калужской епархіи общецерковнаго склада представляется не только не законнымъ, но и не согласнымъ съ интересами церкви, такъ какъ комиссія, завѣдующая означеннымъ складомъ, по засвидѣтельствованію Вашего Преосвященства, и покупаетъ для склада и продаетъ церквамъ, свѣчи изъ чистаго пчелинаго воска отъ полутора до двухъ рублей на пудъ дешевле покупаемыхъ у мѣстныхъ частныхъ торговцевъ. По сему предоставить г. синодальному оберъ-прокурору разъяснить церковному старостѣ с. Лугани, мешовскому уѣздному предводителю дворянства Рагозину, что требуемая духовнымъ начальствомъ покупка церковными причтами и старостами свѣчей для церквей изъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, а гдѣ заводовъ нѣтъ, изъ общецерковныхъ въ епархіяхъ складовъ составляетъ, сколько видно изъ дѣлъ Св. Си-

нода и опытовъ тѣхъ епархій, гдѣ такой порядокъ введенъ, самую надежную практическую мѣру, какъ для увеличенія церковныхъ доходовъ, такъ и для возвышенія зависящаго отъ положенія сихъ доходовъ благосостоянія церквей и духовно-учебныхъ заведеній, въ коихъ приготовляются служители для церквей, что при такомъ благополезномъ для церквей и духовныхъ училищъ значеніи этой мѣры она нигдѣ, до сихъ поръ, не встрѣчала ни пререканій, ни тѣмъ болѣе противодѣйствія со стороны такихъ лицъ, которыя, при правильномъ возрѣнн на благодѣтельную ея цѣль и при истинномъ усердіи къ церкви, желаютъ дѣйствительно возвышенія благосостоянія какъ церквей, такъ и духовно-учебныхъ заведеній, приготовляющихъ достойныхъ для церквей служителей, что несоблюденіе церковными причтами и старостами этой общепользной мѣры, служа болѣею частью только къ злоупотребленію церковными деньгами и къ увеличенію выгодъ частныхъ свѣщепромышленниковъ, въ ущербъ интересамъ церкви и духовно-учебныхъ заведеній, должно быть тѣмъ тщательнѣе устраняемо, чѣмъ выше интересы церкви и духовнаго просвѣщенія личныхъ выгодъ торговцевъ и чѣмъ менѣе можетъ быть терпимо самоволіе по дѣламъ подобнаго рода, и что вслѣдствіе сего покупка мѣстными церковными причтами и старостами калужской епархіи свѣчей изъ тамошняго общецерковнаго склада какъ для всѣхъ вообще церквей сей епархіи, такъ и для церкви села Лугани совершенно обязательна. Для должнаго по сему исполненія передать въ канцелярію оберъ-прокурора Св. Синода, выписку изъ настоящаго опредѣленія, а Вашему Преосвященству послать указъ. (Калуж. Е. В. № 17).

## П. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Признательность епархіал. начальства.

По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, объявляет-ся признательность епархіального начальства: 1) жертвователямъ — прихожанамъ новосил. у. с. Воротынцева, за возобновленіе въ Михаило-Архангельской д., тѣмъ же мѣст. свящ. Василя Вознесенскаго и усердіемъ прихожанъ каз. крестьянъ, иконостаса позолотою червоннымъ золотомъ, на что употреблено 180 р.; 2) вдовѣ дѣйств. тайнаго совѣтника г. *Маріи Александр. Лонгиновой* и прочимъ жертвователямъ прихожанамъ за возобновленіе церкви и передѣлку пер. ограды въ с. Архангельскомъ — Хвошнѣ тул. у. и 3) прихожанамъ — жертвователямъ за возобновленіе внутри и снаружи стѣнъ Николаевскаго храма съ придѣломъ св. Іоанна Златоуста въ с. Рудневѣ, что на коломенской дорогѣ, того же у.

### б) Разныя извѣстія по епархіи.

По резолюціи Его Высокопреосвященства, утверждень цер. старостою ко вновь устроенной церкви, состоящей въ г. Туль, на миллионной улицѣ, при Михайловскомъ дѣтскомъ пріютѣ — тул. мѣщанинъ *Михаилъ Васил. Морозовъ*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно соб. прошенію уволенъ отъ должности благочиннаго священникъ г. Бѣлева Покровской ц. *Петръ Добронравовъ*, и велѣно произвести по г. Бѣлеву новыя выборы на должность благочиннаго.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, уволенъ священникъ тул. у. с. Боровкова *Михаилъ Татевскій* отъ должности законоучителя, а на его мѣсто опредѣленъ законоучителемъ боровковскаго училища свящ. с. Лаптева того же у. *Павелъ Трошкскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собст. прошенію дьячка новос. у. с. Нижней Залегощи

*Андрея Каркадиновскаго* — уволенъ онъ въ заштатъ, по преклонности его лѣтъ и разстроенному здоровью.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, согласно собст. прошенію, перемѣщенъ священникъ ефремов. у. с. Хмѣлеваго *Петръ Дроздовъ* на праздное штатное свящ. мѣсто въ с. Подлубномъ — Ясеньѣ венев. у.

— По резолюціямъ Его Высокопреосвященства, опредѣлены на священническія мѣста: 1) на праздное свящ. мѣсто при тул. кафедральномъ соборѣ — учитель тул. дух. училища — студентъ семинаріи *Александръ Глаголевъ*, съ увольненіемъ его отъ учительской должности, но съ предоставленіемъ ему права проходить сію должность до назначенія на его мѣсто высшимъ училищнымъ начальствомъ наличнаго наставника, 2) на праздное второе штатное священническое мѣсто въ с. Хмѣлевомъ ефремов. у. — воспитанникъ семинаріи *Михаилъ Соколовъ* и 3) на праздное второе штатное свящ. мѣсто въ соединенномъ Архангельско-Колодезномъ приходѣ крапивен. у. — воспитанникъ семинаріи *Василій Сергіевскій*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства, на второе штатное праздное мѣсто псаломщика въ с. Нижней Залегощи — опредѣленъ воспитанникъ семинаріи *Семень Рождественскій*, согласно его прошенію, на 2-ю половину прихода, состоящую въ завѣдываніи священника Александра Богословскаго.

— Согласно опредѣленію Св. Синода, отъ 6/28 іюня сего года, ассигнована пенсія: 1) заштат. священнику венев. у. с. Прудичъ *Іосифу Софистову* за 35 лѣтъ 130 р. въ годъ, а по расчету за 1879 г. 119 руб. 17 коп.; и 2) вдовѣ священника новосил. у. с. Михайловскаго — Мансурова *Евдокии Щеловой* за 35 лѣтъ службы мужа ея по 1-е января 1879 г. изъ оклада 55 р: единовременно 26 р. 74 коп. и затѣмъ къ постоянному производству 65 р.

## III. СПИСОКЪ(\*)

участниковъ, начавшихъ вносить въ кассу съ 1877/78 г. и продолжившихъ свои взносы въ текущемъ 1879 году.

	Взносы.		На пере сылку.		% за от- срочку взноса.	
	Р.	К.	Р.	К.	Руб.	Коп.
387) С. Дудина свящ. А. Ива- новскій — — —	10	50	—	—	21	—
389) С. Мочиль свящ. Н. По- гожевъ — — —	10	50	—	—	21	—
390) — діак. П. Рождествен- скій (за полгода) — — —	—	1 75	—	—	4	—
391) С. Подхожева свящ. В. Воскресенскій — — —	10	50	—	—	21	—
392) — свящ. Г. Успенскій (за полгода) — — —	—	7	—	—	14	—
393) С. Подхожева дьяч. О. Богословскій — — —	—	7	—	—	14	—
395) — пон. В. Сахаровъ (за полгода) — — —	—	1 75	—	—	4	—
396) Новос. у. с. Вышней За- легощи свящ. Д. Глаголевъ — — —	—	21	—	—	42	—
397) Чернскаго у. с. Ползи- кова свящ. А. Вознесенскій (за полгода) — — —	—	7	—	—	7	—
398) Веневск. у. с. Подосинокъ свящ. А. Зерцаловъ (за полгода)	1	75	—	—	—	—
400) С. Гремячева свящ. П. Фи- липповъ — — —	—	28	—	—	56	—
401) Ефр. у. с. Куркина свящ. Е. Покровскій — — —	—	3 50	—	—	8	—
402) С. Писарева свящ. П. Вьюковъ — — —	—	3 50	—	—	8	—

(\*) Продолженіе.—См. № 18.

404) С. Долгаго свящ. І. Орловъ	—	—	7	—	—	15
406) Ефр. у. с. Каднаго свящ. В. Рождественскій (за полгода)	—	—	3	50	—	8
408) С. Александровой Памяти свящ. М. Постниковъ	—	—	7	—	—	15
409) — пон. П. Рудневъ	—	—	1	75	—	5
411) Г. Тулы церкви женскаго монастыря свящ. І. Ивановскій	—	—	7	—	—	14
412) Чернев. у. с. Гунькова пон. П. Покровскій	—	—	3	50	—	4
413) С. Ползикова пон. С. Покровскій	—	—	1	75	—	2
414) С. Озерокъ пон. Г. Поморцевъ	—	—	1	75	—	2
415) Епиф. у. с. Петрушина свящ. М. Соболевъ	—	—	7	—	—	14
416) С. Каркадинова свящ. І. Мелодіевъ (за полгода)	—	—	14	—	—	28
418) Новос. у. с. Бредихина дьяч. І. Разумовскій (за пол.)	—	—	3	50	—	7
419) С. Троицкаго свящ. П. Глаголевъ	—	—	28	—	—	28
420) Венев. у. с. Исакова дьяч. В. Никольскій	—	—	3	50	—	7
421) — дьяч. С. Селезневъ	—	—	2	—	—	4
423) Веневск. у. с. Гремячева свящ. М. Леонардовъ	—	—	5	25	—	11
424) — діаконь Н. Глаголевъ	—	—	1	75	—	4
425) — пон. К. Никольскій	—	—	1	75	—	4
426) Пушкиарской слободы пон. Д. Сахаровъ (за 2 полугодія)	—	—	3	50	—	7

427) Венев. у. с. Истомина пон. І. Тихоміровъ (за 2 пол.)	3 50	—	7	
428) С. Урусова диак. Д. Фор- тунаговъ — — — —	35	—	70	
432) Крап. у. с. Мясоѣдова свящ. Д. Ананскій — — —	35	—	70	
433) Ефрем. у. с. Новопетров- скаго свящ. А. Богоявленскій	21	—	—	
434) С. Каменскаго свящ. І. Музолевскій — — — —	7	—	1	
435) С. Вороней дьяч. Г. Да- гаевъ — — — —	3 50	—	—	
436) С. Новозаголичнаго свящ. Ө. Халчевъ — — — —	21	—	42	
438) С. Дарищъ дьяч. А. Ада- мовъ — — — —	3 50	—	—	
439) С. Никольскаго Понома- рева свящ. А. Прудовскій —	35	—	—	
441) С. Ушакова свящ. С. По- кровскій — — — —	28	—	—	
442) С. Дубикъ свящ. Я. Руд- невъ — — — —	7	—	—	
443) С. Хмѣлеваго свящ. П. Дроздовъ — — — —	7	—	—	
444) — свящ. К. Гастевъ —	7	—	—	
445) Ефр. у. с. Медвѣдокъ свящ. Ф. Преображенскій —	7	—	14	49
446) — диак. А. Щегловъ —	7	—	14	49
447) С. Медвѣдокъ пон. Д. Те- ремецкій — — — —	3 50	—	—	
449) С. Богословскаго свящ. А. Боголюбовъ — — —	21	—	49	
451) Чернскаго у. с. Одинцо- ва свящ. Ө. Говоровъ —	21	—	42	
452) Богород. у. с. Ломовки свящ. В. Нарциссовъ (за пол.)	7	—	14	
453) Богор. у. с. Орловки св. Пашковскій — — — —	5 25	—	12	

456) --дьяч. І. Кудрявцевъ (за полгода)	—	—	3 50	—	7	
457) С. Ломовки дьяч. М. Глаголевъ (за полгода)	—	—	3 50	—	7	
458) С. Ивлева свящ. И. Никольскій (за полгода)	—	—	7	—	14	
461) Бѣлев. у. с. Дуракова св. В. Георгіевскій	—	—	35	—	70	
463) Епифанскаго у. с. Мышенкн свящ. І. Моисеевъ	—	—	14	—	28	49
464) С. Муравлянки свящ. С. Дружининъ (за полгода)	—	—	7	—	14	49
465) Одоев. у. с. Сони́на свящ. Т. Воскресенскій	—	—	21	—	42	39
473) Крапивен. у. с. Частыхъ Колодезей свящ. Г. Архангельскій (за полгода)	—	—	10 50	—	21	52
474) Г. Венева Соборной ц. свящ. А. Ивановскій (за пол.)	—	—	17 50	—	35	
475) --дьяч. І. Никольскій	—	—	14	—	28	
476) --дьяч. Г. Рождественскій	—	—	3 50	—	7	
479) Чернск. у. с. Липиць свящ. Н. Покрввскій	—	—	17 50	—	35	
480) Ефр. у. с. Лебяжки свящ. І. Тихоміровъ	—	—	10 50	—	21	
481) Чернск. у. с. Мещерина свящ. А. Сахаровъ	—	—	10 50	—	21	
483) Новосил. у. с. Сергіевского свящ. А. Транкви́ллитинъ	—	—	3 50	—	7	
484) Новос. у. с. Вышней Залегощи свящ. Д. Зерцаловъ	—	—	14	—	28	
487) Кашир. у. с. Растовець свящ. С. Леонардовъ	—	—	10 50	—	21	



# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

1-го Октября № 19. 1879 года.

## С Л О В О

### въ день Рождества Пресвятыя Богородицы о Софіи — Премудрости Божіей\*).

Мы проповѣдуемъ Христа—Божію силу и Божію премудрость (1 Кор. 1, 24).

Въ настоящій день вмѣстѣ съ обще-церковнымъ праздникомъ въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы, по связи мыслей о ней, какъ домѣ, созданномъ Премудростию Божіею (Притч. 9, 1), соединяется нашъ храмовой праздникъ, посвященный прославленію Софіи, вѣстасной Премудрости Божіей, и потому, если когда, то по преимуществу теперь благовременно проповѣдать о Христѣ Спасителѣ нашемъ и мы словами апостола проповѣдуемъ Христа Божію силу и Божію Премудрость.

Что же мы проповѣдуемъ и будемъ проповѣдывать о Христѣ Спасителѣ нашемъ?

Въ семъ священномъ храмѣ, наполненномъ не одними простыми вѣрующими и мужами, приходящими въ мѣру возраста исполненія Христа, но большею частію питомцами христіанской мудрости, прилично проповѣдывать о Христѣ не одно то, что по краткости и простотѣ вполне достаточно для простаго и высокаго религіознаго чувства, но особенно то, что для любителя христіанской мудрости, знакомаго съ разными взглядами на личность Христа Спасителя, составляетъ вопросъ всегда новый, современный и занимательный; такъ какъ Христосъ (да будетъ имя Его благословенно отъ нынѣ и до вѣка) вчера и днесъ, тойже и во вѣки.

(\* ) Сказано въ день храмоваго праздника въ семинарской церкви.

Вопросъ о лицѣ Христа Спасителя, лицѣ таинственномъ, основателѣ христіанства и предметѣ вѣрованій церкви, поставленъ въ первый разъ не христіанствомъ, хотя это вопросъ христіанства, не церковію, хотя это вопросъ церкви, не частнымъ вѣрующимъ въ него человекомъ, хотя это вопросъ каждаго человека, стремящагося къ своему Спасителю; нѣтъ, онъ поставленъ самимъ Христомъ и предложенъ имъ и друзьямъ и врагамъ своимъ.

За кого почитаетъ меня народъ? спросилъ онъ однажды учениковъ своихъ. Они сказали въ отвѣтъ: за Іоанна Крестителя, а иные за Ілію; другіе же говорятъ, что одинъ изъ древнихъ пророковъ воскресъ. Онъ же спросилъ ихъ: а вы за кого почитаете меня? Отвѣчалъ Петръ: за Христа Божія (Лук. 9, 18—20). Т. е. ты тотъ, котораго мы ожидали и который долженъ былъ придти, какъ Мессія, по предсказанію древнихъ пророковъ. Сердцевѣдѣцъ зналъ движеніе мыслей и чувствъ своего апостола и за искренность признанія назвалъ его счастливымъ. Блаженъ еси ты Симонъ, сынъ Іонинъ, сказалъ Господь.. Но ожидаемый ли онъ только избавитель народа израильскаго, или больше того? Несравненно больше того. Истину послѣдней мысли засвидѣтельствовали самаряне: Мы сами узнали, говорили самаряне, что онъ есть истинно Спаситель міра (Іоан. 4, 42). Здѣсь уже видится избавленіе не одного израиля, но дѣло, касающееся всего міра и дѣло спасенія.

Что вы думаете о Христѣ? Чей онъ сынъ? спрашивалъ Господь у враговъ своихъ — фарисеевъ. Говорятъ ему: Давидовъ. Говоритъ имъ: какъ же Давидъ называлъ его по вдохновенію Господомъ? (псал. 109, 1). Если Давидъ называетъ его Господомъ: какъ же онъ сынъ ему? И никто не могъ отвѣчать ему на слова... (Матѹ. 22, 42—46), или потому, что враги его не могли, или потому, что не хотѣли и не вѣрили въ него, какъ Сына Божія. Послѣдствія не признанія его врагами за Мессію извѣстны. Гордость и зависть обвинили его, сребролюбіе предало его, а малодушіе и жестокость пригвоздили его ко кресту. Огорченные ученики его на время разсѣялись, но воскресеніе его опять соединило ихъ и они объявили, что учитель ихъ воскресъ и что чрезъ Христа Богъ хотѣлъ примирить міръ съ собою (2 Кор. 5, 19).

Что же теперь оставалось думать о Христѣ? Опять возникъ прежній вопросъ, но уже въ средѣ болѣе обширной, чѣмъ Палестина и пронесся по всей тогдашней римской имперіи, которая обнимала тогда извѣстную вселенную; такъ какъ во всю землю изыде вѣщаніе апостоловъ и въ концы вселенныя глаголы ихъ. Что же люди? Одни признали дѣйствительность спасенія во Христѣ, образовали изъ себя цѣлое общество вѣрующихъ, основанное на крестѣ и подъ крестомъ, или церковь, ввѣряющуюся Христу во всемъ, что касается спасенія и что зависѣло отъ Спасителя міра; другіе вооружились противъ новаго ученія, называя его соблазномъ и безуміемъ и эти другіе составляли изъ себя все великое и мудрое въ тогдашнемъ іудейскомъ и языческомъ мірѣ.

Тогда то учитель языковъ противъ тѣхъ и другихъ возвѣстилъ: мы проповѣдуемъ Христа Божію силу и Божію Премудрость. Рѣчь апостола направлена съ одной стороны противъ іудеевъ, которымъ предлагалась проповѣдь о Крестѣ въ то время, когда они соблазнялись знаменіемъ креста и требовали чудесъ, и противъ язычниковъ, которымъ она тоже предлагалась, когда они требовали краснорѣчія въ словахъ и искусства въ сужденіяхъ. Однимъ это казалось (со стороны христіанства) безсиліемъ, а другимъ безуміемъ. Тѣмъ и другимъ предлагалось не то, что они требовали, а совсѣмъ противное, потому что проповѣдь о крестѣ, по сужденію ихъ, представлялась не только не словомъ о знаменіи, но чѣмъ то противнымъ знаменію, знакомъ безсилія и доказательствомъ безумія. На самомъ же дѣлѣ убѣждать отъ противнаго было дѣломъ неизреченной силы и премудрости проповѣдуемаго. Проповѣдь о крестѣ казалась безсиліемъ и безуміемъ только по заблужденію противниковъ. Безильными и безумными предъ Богомъ оказались усилія человѣка спасти себя собственными средствами. Что такое, въ самомъ дѣлѣ, была мудрость человѣческая, когда она касалась религіи, спасенія человѣческаго, вообще нравственнаго исправленія человѣка, что такое въ сложности все, что умъ придумалъ для возстановленія человѣческаго, всѣ виды лживаго богослуженія, всѣ жертвы, всѣ таинства языческія, что какъ не буйство? Въ словѣ же крестномъ была не побѣдимая сила

и премудрость. Проповѣдью о крестѣ обратилась ко Христу лучшая часть вселенной. Планъ спасти людей посредствомъ креста и проповѣди есть планъ истинно божественной премудрости—Премудрости Упостасной. Именно объ этой то силѣ крестной, только для погибающихъ уродствѣ, а для спасаемыхъ силѣ Божіей, проповѣдывалъ апостоль, говоря: мы же проповѣдуемъ Христа—Божію силу и Божію Премудрость.

Въ то время, когда спасаемые убѣждались проповѣдью апостола, погибающіе—враги христіанства—не переставали соблазняться имъ. Съ возрастаніемъ церкви Божіей на землѣ появлялись и новые враги христіанства. Возражая противъ христіанства, они въ сущности возставали противъ личности самаго Христа. Снова какъ бы слышится вопросъ уже въ исторіи церкви: за кого меня считаютъ люди? Теперь мнѣнія о лицѣ его раздѣлились уже не между соотечественниками его, а между иноплеменными его лживыми послѣдователями. Одни возставали противъ дѣйствительной его личности, другіе противъ его божества, третьи противъ его человѣчества, четвертые противъ соединенія въ немъ того и другаго. Христось страдалъ однажды, а также и умеръ однажды, но истина, отраженіе его дѣйствительной личности, какъ бы распинаемая на крестѣ и погребаемая отъ времени до времени, всегда опять возстаетъ изъ мертвыхъ, торжествуетъ надъ заблужденіями и не рѣдко самыхъ отъявленныхъ гонителей своихъ, подобно Савлу изъ Тарса, превращаетъ въ самыхъ искреннихъ друзей. Такъ она торжествовала на вселенскихъ соборахъ, изъ которыхъ на одномъ утверждены еще разъ въ сознаніи христіанъ божество Христово, на другомъ его человѣчество и дѣйствительный образъ соединенія въ Немъ двухъ естествъ, божескаго и человѣческаго.

Въ періодъ вселенскихъ соборовъ и послѣ нихъ христіанство утверждено было на землѣ прочнѣе прежняго. Но чѣмъ болѣе распространялось оно, тѣмъ болѣе народы занимались рѣшеніемъ вопроса объ основателѣ христіанства и потому вопросъ: что вы думаете о Христвѣ? Чей онъ сынъ? Вопросъ, не рѣшенный нѣкогда врагами его, опять поднимался съ новою силою. Самое искусство христіанское не всегда безупречно рѣшало вопросъ о лицѣ

Христа Спасителя; то изображало его въ одномъ лучезарномъ его величїи, только въ божественномъ его видѣ, забывая о другой сторонѣ его существа — его чело-вѣчествѣ, то представляло его въ чело-вѣческомъ только видѣ, жертвуя его божественностію. Ни въ томъ ни дру-гомъ видѣ истинное христіанство не узнаетъ своего Спа-сителя. Еще менѣе узнаетъ его въ тѣхъ представленїяхъ, будто бы Христосъ есть только олицетвореніе единенія между Богомъ и чело-вѣкомъ, которое должно осуществить-ся въ каждомъ изъ насъ чрезъ развитіе души, будто бы онъ только великій общественный преобразователь, или мудрецъ изъ Іерусалима, или только величайшій изъ про-роковъ, или ангелъ, приближеннѣйшій къ престолу Бо-жію, свѣтлѣйшій изъ всѣхъ. Развѣ можно узнать во всѣхъ такихъ представленїяхъ истиннаго Христа? Если чело-вѣкъ въ душѣ своей Христосъ, зачѣмъ же онъ искалъ друга-го и какой смыслъ послѣ того въ исторїи религїи? Хри-стосъ общественный преобразователь! Но развѣ царство его отъ міра сего и всѣ стремленія души будутъ удовле-творены общественными преобразованїями? Христосъ толь-ко мудрецъ, новый изслѣдователь въ области предположе-ній! Но развѣ такого то Спасителя жаждетъ душа наша, ищущая въ немъ и живаго Бога? Развѣ къ такому то лицу зывалъ пророкъ: имъ же образомъ желаетъ елень на источникахъ водныхъ, сице желаетъ душа моя къ тебѣ, Боже. Возжада душа моя къ Богу крѣпкому, живому; когда прииду и явлюся лицу Божію (Псал. 41, 12). Хри-стосъ только пророкъ! Но и пророкъ только чело-вѣкъ, хотя освященный Духомъ Св. И если Христосъ только пророкъ, зачѣмъ же всѣ высочайшіе пророки ожидали еще грядущаго? Христосъ — ангелъ! Но тогда бы Пресв. Дѣва Марїя узнала его въ Гавріилѣ и самъ Гавріилъ и Пресв. Марїя не говорили бы о Спасителѣ. Нѣтъ, Спаситель нашъ больше, неизмѣримо больше всего этого. Что же такое Христосъ для чело-вѣчества?

Не въ одной силѣ крестной онъ есть сила Божїя и Божїя Премудрость. Такое же значеніе онъ имѣетъ и то же представляетъ собою для всего нравственнаго царства Божїя.

Для всемірної історіи Христось єсть Божія Сила и Премудрость въ томъ отношеніи, что въ жизни его находитъ она свое средоточіе и движеться около него, какъ около средоточнаго солнца нравственнаго міра.

Для христіанства всѣ судьбы его предначертаны въ судьбѣ его основателя; для него Христось не єсть чудное видѣніе, пронесшееся надъ землею и не оставившее на себѣ никакого впечатлѣнія, но такое дѣйствительное лицо, которое, какъ глава основаннаго имъ тѣла церкви, живеть и дѣйствуетъ въ немъ невидимымъ духовнымъ образомъ. Христось относится къ основанному имъ христіанству не какъ только основатель, оставившій ему свое имя и относящійся къ нему только внѣшнимъ образомъ, подобно основателямъ другихъ религій; напротивъ христіанство въ чистѣйшемъ его развитіи єсть откровеніе его жизни въ мірѣ, осуществленіе его ученія; къ христіанству онъ относится самымъ внутреннимъ, пріискреннимъ образомъ; онъ єсть само христіанство, живеть и дѣйствуетъ въ немъ ярезъ посредство своей церкви. Чрезъ нее онъ самъ учитъ человѣчество, самъ священнодѣйствуетъ, самъ управляетъ невидимымъ образомъ.

Для истинной церкви Христось єсть несокрушимая скала, которой не страшны никакія бури, никакія волны житейскаго моря; она утверждается на немъ, какъ на незыблемомъ камнѣ и потому не одолѣють ее никакія усилія ада. Скалѣ и камню подобенъ онъ по своей Божественной силѣ. Но что такое въ собственномъ смыслѣ эта сила Божія и Премудрость? Богъ и человѣкъ, однимъ словомъ Богочеловѣкъ—вотъ кто долженъ былъ сдѣлаться Спасителемъ міра во имя обѣтованій небесныхъ, во имя желаній земныхъ!

Какъ Богъ и человѣкъ, онъ єсть посредникъ между Богомъ и человѣкомъ, находящійся въ средствѣ съ тѣмъ и другимъ. Соединеніе Божества съ человѣчествомъ въ лицѣ Іисуса Христа єсть дѣйствительное событіе, необходимое по плану Божественной мудрости для достиженія высшей цѣли религіи—спасенія человѣка и примиренія его съ Богомъ, событіе единственное, совершившееся одинъ разъ и въ одномъ лицѣ и событіе возможное потому, что человѣкъ єсть образъ Божій и потому возможно было Богу

соединиться съ своимъ образомъ въ человѣчествѣ, возможно по всемогущей силѣ Божіей и безконечной любви Божіей къ роду нашему.

Христось въ отношеніи къ Божеству Бога Отца есть Сынъ Божій. Онъ не просто Сынъ Божій, подобно духамъ безплотнымъ и спасеннымъ людямъ, но именно Сынъ Вышняго, Сынъ Божій, какимъ никто изъ нихъ быть не можетъ. Рожденный отъ вѣчнаго существа Божія, Онъ есть единородный Сынъ Божій по естеству и совѣчный Богу, тогда какъ лучшія разумныя существа Божія получаютъ названія сыновъ Божіихъ по усыновленію, посредствомъ духовнаго рожденія, и потому называются сынами Божіими по благодати и въ зависимости отъ вѣчнаго сыновства Христова.

Въ отношеніи къ человѣчеству Христось въ Евангеліи называется сыномъ человѣческимъ опять въ особенномъ ему свойственномъ смыслѣ. Названіе это не выражаетъ собою униженія Христа, а скорѣе возвышеніе его надъ всѣмъ родомъ человѣческимъ, въ немъ и чрезъ него осуществленный образецъ человѣческой природы съ ея нравственной и религіозной стороны. Болѣе всего оно утверждаетъ истинность его человѣчества. Онъ человѣкъ, по человѣческой природѣ, но болѣе, чѣмъ обыкновенный сынъ человѣческій, человѣкъ въ самомъ лучшемъ смыслѣ, второй Адамъ, Глава новаго человѣчества.

Христось, Сынъ Божій и сынъ человѣческій, по предвѣчному его отношенію къ Отцу своему есть его Слово, по вочеловѣченію воплотившееся Слово и составляетъ одно лицо, или Упостась Слова. Евангеліе говоритъ о немъ: слово плоть бысть и вселися въ ны. Предвѣчное слово вселилось въ насъ, слѣд. живо въ насъ. Всякое слово есть откровеніе. Слово человѣческое есть откровеніе души человѣческой. Слово Божіе есть откровеніе Самаго Бога, откровеніе существа Божія, Божіей силы и Божіей Премудрости. Это Слово, на сколько для насъ возможно, открываетъ, такъ сказать, ту сторону существа Божія, которая сама по себѣ не постижима и безъ Упостаснаго Слова оставалась бы для насъ вѣчно сокровенна. Но видѣвый мене, говоритъ Господь, видѣ Отца, самаго Бога невидимаго. Итакъ Сынъ Божій, по изображенію Еванге-

лія есть вѣчная сторона откровенія Отца; образъ Бога невидимаго и потому слово Его является свѣтомъ міра, посредникомъ между Богомъ и міромъ. Какъ Откровеніе Бога личнаго, вѣчнаго и живаго, Слово Божіе есть лицо со всѣми божественными свойствами, а слѣд. съ божественнымъ всемогуществомъ и премудростію, Слово Божіе вѣчное и живое, котораго каждое слово есть дѣло, имѣющее жизнь и отражающее на себѣ его силу, и премудрость. Богъ сказалъ во времени и явилась вселенная, о которой говоритъ писаніе: дивна дѣла твоя Господи; вся премудростію сотворилъ еси. Это какъ бы живой отголосокъ его вѣчнаго Слова. Богъ сказалъ въ Откровеніи и это слово было осуществленіемъ великаго дѣла домостроительства нашего спасенія, сказалъ въ воплощеніи и Слово стало плотію.

Для каждаго христіанина Христось есть предметъ самыхъ пламеннѣйшихъ и благороднѣйшихъ стремленій, предметъ высочайшаго блаженства, состоящаго въ удовлетвореніи самыхъ существенныхъ потребностей души. Человѣкъ до самаго воплощенія Бога Слова просилъ у Бога именно того, что даровалъ ему Богъ—Спасителя, соединяющаго въ своемъ лицѣ Божество и человѣчество. Человѣкъ скорбѣлъ объ осужденіи его праведнымъ судомъ Божиимъ и надѣялся на воссоединеніе мира съ Богомъ. Надежда на воссоединеніе съ Богомъ въ сущности есть надежда найти Бога и—не обманулъ въ своей надеждѣ. Его не удовлетворялъ Богъ, отдаленный отъ него на неизмѣримыя пространства неба, онъ жаждалъ Бога вѣрнаго и живаго, но близкаго къ своимъ твореніямъ, имѣлъ нужду въ Просвѣтителѣ, Искупителѣ и Царѣ. Падшее человѣчество нуждалось и нуждается для своего спасенія не только въ Богѣ воплотившемся, но и въ человѣкѣ святомъ и страдающемъ за грѣхи всего человѣчества. И Христось Спаситель—эта Божественная сила и премудрость—вполнѣ отвѣчаетъ столь существеннымъ потребностямъ души человѣческой. Онъ нашъ истинный Просвѣтитель, Искупитель и Царь!

Питомцы христіанской мудрости! Вы знаете изреченіе древняго языческаго мудреца, что если бы мы увидѣли самое лице мудрости, то она возбудила бы удивительную



любовь къ себѣ. Что же? Не возбуждается ли и въ насъ удивительная любовь къ воплощенной Премудрости въ лицѣ Иисуса Христа, когда мы очами вѣры созерцаемъ въ первыи откровеніе того, Котораго многіе пророки и цари желали видѣть и не видѣли, когда слышимъ слова его въ Евангеліи, Котораго они желали слышать и не слышали (Лук. 10, 24)? Блаженны очи, видящія то, что вы видите (—23), сказалъ Господь особо ученикамъ своимъ, будущимъ проповѣдникамъ своимъ. Блаженны и ваши очи, видящія то, что вы вѣрою видите, какъ бы говорить онъ и вамъ, будущимъ проповѣдникамъ Его силы и Премудрости. Истинно блаженны не видѣвшіе, но увѣровавшіе (Іоан. 20, 29), что Христосъ есть Господь нашъ и Богъ нашъ. Аминь.

Прот. Г. Пановъ.

## СОВРЕМЕННЫЕ РУССКІЕ СЕКТАНТЫ.

Судя по большей или меньшей численности, современные русскіе сектанты могутъ быть раздѣлены на три группы. Первую группу, самую малочисленную, составляютъ тѣ изъ нихъ, которые служатъ представителями только что зараждающихся и еще не очень распространенныхъ заблужденій. Это какъ бы номады въ сектантскомъ обществѣ, которыя то появляются, то исчезаютъ, то опять возраждаются. Другую группу, болѣе многочисленную и болѣе распространенную, составляютъ тѣ, которые появились уже давно и всѣми признаны, какъ самыя вредныя въ обществѣ: это противообщественныя и противоестественныя секты скопцовъ и хлыстовъ, равно какъ и тѣ, которыя хотя недавно появились, но успѣли уже заразить собою жителей многихъ губерній новороссійскихъ и малороссійскихъ; это шелапуты и штундисты. Третью группу, какъ будто не столь вредную, за то многочислѣннѣйшую и древнѣйшую, составляютъ сектанты извѣстные подъ общими названіями поповцевъ—окружниковъ и противоокружниковъ—и безпоповцевъ, которымъ

въ настоящее время, въ виду ихъ относительной маловредности и многочисленности, даются не малыя льготы, права и привилегіи.

О сектантахъ номадахъ газеты въ послѣднее время сообщаютъ не безынтересныя свѣдѣнія. Самыя названія ихъ въ своемъ родѣ характеристичны. Сектанты эти не всегда называются по именамъ своихъ руководителей, людей безвѣстныхъ и ничтожныхъ, но чаще всего по характеристическимъ своимъ отличіямъ отъ другихъ сектантовъ: это можно сказать о сектахъ коликовской и сектѣ въ ельнинскомъ уѣздѣ, сектахъ голубчиковъ, новочеркасской, шалычниковъ, безобразниковъ, дверниковъ и т. п.

Такъ, изъ посада Клинцовъ, черниговской губерніи, газетѣ „Новости“ сообщаютъ, что въ послѣднее время въ посадѣ стала сильно распространяться новая секта коликовская; названіе это она получила отъ своего основателя, по прозванію Колика, человекѣка малограмотнаго, но смышленаго. Появилась эта секта очень недавно. Послѣдователи ея не признаютъ священства, утверждая, что „отъ Никона уже нѣтъ благодати, нѣтъ церкви;“ при этомъ они издаютъ свои законы, свои правила. Вотъ нѣкоторыя изъ нихъ: рожденнаго младенца не крестить, а оплакивать до сорока дней; женихъ выбираетъ гдѣ угодно себѣ невѣсту, не разбирая родни; онъ объявляетъ родителямъ невѣсты, что хочетъ взять къ себѣ ихъ дочь, и тѣ безпрекословно соглашаются, собираютъ вечеромъ того дня гостей и, по ихъ выраженію, ликують при пѣніи божественныхъ псалмовъ; въ концѣ вечера женихъ уводитъ дѣвушку не замѣтно отъ всѣхъ въ домъ свой; когда же гости узнаютъ, что невѣста исчезла, то расходятся; на слѣдующій день молодые приходятъ опять къ родителямъ невѣсты и прощаются съ ними; тѣмъ и кончается обрядъ бракосочетанія. Въ праздничные дни они сначала собирались въ одинъ домъ, но теперь молятся каждый отдѣльно и гдѣ хотятъ. Эти сектанты не пьютъ и не ѣдятъ изъ одной посуды съ иновѣрцами. Появленіе секты произвело не мало раздоровъ среди крестьянскихъ семействъ; многія жены обратились въ эту секту и прекратили всякія отношенія съ своими мужьями. Съ другой стороны мужья притѣсняють иновѣрныхъ женъ. Число послѣдователей секты

достигаетъ уже весьма солидныхъ размѣровъ. Особенно льбуютъ къ сектѣ бѣдняки, такъ какъ, по слухамъ, имъ при вступленіи давали двадцать пять рублей, должность и на выборъ невѣста... Бесѣдовать съ этими людьми положительно нельзя; они поносятъ духовенство и дальше этого не заходятъ; при томъ большинство сектантовъ—народъ простой, грубый и необразованный.“

По всему видно, что эта секта—порожденіе безпоповщины, доведшая до дальнѣйшихъ крайностей и безъ того крайнія ея тенденціи.

Сходною съ нею, по лжеученію, представляется секта, недавно появившаяся въ ельнинскомъ уѣздѣ (смол. губ.) и различная отъ ней развѣтѣмъ, что сектантъ проповѣдникъ не оставилъ ей своего имени. „Въ „Смоленскомъ Вѣстникѣ“ сообщаютъ, что въ ельнинскомъ уѣздѣ, въ приходѣ села Уварова появился сектантъ проповѣдникъ. Вотъ что доноситъ мѣстный священникъ о. Филоновъ. Въ концѣ прошлаго 1878 г. возвратился изъ службы прихожанинъ мой, унтеръ-офицеръ Ивановъ. Поселившись въ своей деревнѣ, онъ постепенно началъ распространять противное духу православія ученіе, которое онъ преподавалъ съ величайшею скрытностію, при запертыхъ дверяхъ дома. Онъ проповѣдывалъ не ходить въ храмъ къ богослуженію, не признавать плотскаго родства и вообще отрицалъ обряды церкви. Онъ уже успѣлъ склонить своего зятя и брата съ семействами и многихъ другихъ, которые не были въ прошедшій великій постъ у исповѣди и Св. Таинъ причастія, Дѣло передано судебному слѣдователю, который, по предварительномъ разслѣдованіи, отпустилъ Иванова на поруки.“

Неизвѣстно, прекращены ли всѣ способы играть свою роль этому сектанту проповѣднику. Но извѣстно, что въ настоящее время такому же сектанту, руководителю голубчиковъ, такимъ же способомъ прекращены средства играть ту роль, какую онъ разыгрывалъ среди довѣрчивыхъ голубчиковъ. Голубчики получили свое названіе отъ голубя, явившагося Христу при крещеніи, слѣд. предполагаютъ въ своемъ обществѣ живаго Христа, за какого и выдаетъ себя одинъ самозванецъ въ селѣ Переѣздѣ, аткарскаго уѣзда, саратовской губерніи. По словамъ „Са-

ратовскаго Справочнаго Листка“, здѣсь живетъ крестьянинъ Иванъ Яковлевъ, глава и руководитель секты голубчиковъ, именующій себя богохульно именемъ Христа“, жена его Елена называется „Богородицей“, а сынъ Степанъ разыгрываетъ роль священника. Семья этихъ лицъ служитъ центромъ, около котораго вращаются вѣрующіе „голубчики.“ Изъ тамбовской губерніи къ сектѣ этой лично и даже по почтѣ обращаются голубчики съ просьбами о молитвѣ и религіозной помощи, что, конечно, даетъ доходъ руководителю этого толка.

Въ руководителяхъ сектантовъ голубчиковъ, (напоминающихъ своими богохульными именами заграничныхъ издателей женевскаго листка „Вѣстника Правды“, г.г. Пушкина и Коробова, изъ которыхъ первый, по словамъ „Новаго Времени“ называетъ себя „Христомъ“, а другой „первенцомъ Сіона, избраннымъ сосудомъ одного изъ четырехъ вѣтровъ“) нельзя не видѣть сумасшедшаго религіознаго бреда. Сумасшествіе этихъ людей съ того и начинается, съ чего и у другихъ людей, именно: въ нихъ „утрачивается, какъ говорятъ психологи, сознание о подлинныхъ сущностяхъ и размѣрахъ дѣйствительности: фантазія и опредѣленный кружокъ предвзятыхъ идей берутъ перевѣсъ надъ эмпирическимъ сознаниемъ и мозговая машина работаетъ, не глядя на дѣйствительность, вопреки ей, хотя и не теряя иногда послѣдовательности, которая однако и доведетъ, при благоприятныхъ для себя обстоятельствахъ, до такихъ явленій, образчикомъ которыхъ служитъ „Вѣстникъ Правды“. (Совр. Изв. №№ 217 и 218).

Къ числу сектъ, не умѣвшихъ еще получить названія по имени своихъ основателей, относится новая секта, появившаяся недавно въ слободѣ Маньково-Березовской, о которой изъ Новочеркасска, области войска Донскаго въ „Дон. Област. Вѣд.“ сообщаютъ слѣдующія подробности. „Около полутора года назадъ явилась здѣсь нѣкая дѣвица Ксенія Иванова Кузьмина, уроженка слободы Голодаевки (міусскаго уѣзда). Пришла она изъ Кіева и начала проповѣдывать своеобразное учение. Сущность ея ученія заключается въ томъ, что она отвергаетъ мясную пищу (особенно свинину), бракъ и повиновение духовнымъ властямъ, и за великій грѣхъ считаетъ, при встрѣчѣ съ зна-

комыми, давать имъ руку. Для достиженія своихъ цѣлей она прибѣгла къ такому средству: вокругъ себя собрала штатъ мужчинъ, пользующихся вліяніемъ въ здѣшнемъ обществѣ; этихъ молодцовъ она называетъ своими апостолами, число ихъ 12. Она сама и ея апостолы дѣйствуютъ на толпу посредствомъ пѣнія. Малороссы по натурѣ пѣвуны. Ксенія Иванова 25 дѣвица голосистая и въ пѣніи страстная. Своимъ пѣніемъ она и привлекаетъ къ себѣ жителей, живущихъ особенно на участкахъ. Она сама живетъ вмѣстѣ въ одной комнатѣ съ своими спутниками, что даетъ нѣкоторое понятіе о нравахъ этого общества. Отвергая бракъ, она предоставляетъ каждому жить съ кѣмъ угодно. Въ собраніяхъ сектантовъ водки не пьется; угощеніемъ служить чай, сласти и поцѣлуи. Главную ея добычу составляетъ мѣстный пѣвчій маньково-березовскаго храма, Данила Владыкинъ, человекъ грамотный, пѣвунъ и пользующійся уваженіемъ въ мѣстномъ обществѣ. Приставъ къ Ксеніи, Данило совершенно душою и тѣломъ преданъ ей. Другую добычу Ксеніи составляетъ отставной солдатъ Михей Михайловъ Косенковъ, прогнавшій жену и дѣтей. Онъ ходилъ въ Іерусалимъ и пользуется въ слободѣ авторитетомъ святости. Изъ спутниковъ Ксеніи еще извѣстенъ Романъ Божковъ. Любопытно то, что сектанты ходятъ въ церковь на исповѣдь и исполняютъ обряды. Но въ духѣ и воззрѣніяхъ ихъ обнаруживается свободомысліе, самохваленіе и т. п. Въ слободѣ Поздѣевкѣ къ мѣстному молодому священнику приходила одна женщина жаловаться на своихъ дѣтей за то, что они запрещали ей ѣсть мясо, потому что мясо вдовамъ запрещено; этому училъ ихъ откуда то пришедшій солдатъ. Это обстоятельство находится въ связи съ маньково-березовскою исторіею. Отраженіе ученія той же секты замѣчено въ Маньково-Колитвенской слободѣ, куда уже явился нѣкій учитель ихъ солдатъ.“

Такъ эти номады сектанты болѣе и болѣе распространяютъ свое антицерковное ученіе и привлекаютъ къ нему своимъ распущеннымъ образомъ жизни.

Такимъ же образомъ, только въ другомъ мѣстѣ, мало по малу распространяется одна изъ отраслей молоканской, называемая опять не по имени основателя, а извѣстная въ

народѣ подѣ именемъ Шапльчниковѣ, отъ слова шапльчъ чанѣ. По словамъ „Русскихъ Вѣд.“ (№ 142) „главнѣйшій обрядъ, признаваемый этой сектой, заключается въ томъ, что ея адеиты, разставивши по серединѣ комнаты огромный чанъ съ водою, бѣгаютъ вокругъ него, стараясь догнать другъ друга и ударить хлыстомъ, отъ чего молokane называются также хлыстунами. Одинъ изъ случаевъ распространенія этой секты былъ открытъ недавно въ одномъ изъ селеній старобѣльскаго уѣзда, харьковской губерніи, Лубянкѣ. Цѣлю соображеній, подавшихъ подозрѣніе въ этомъ преступленіи, послужили мѣстные толки о томъ, что крестьянинъ Ж. возвратившись изъ поѣздки, которую онъ совершалъ куда-то со всѣмъ своимъ семействомъ, совсѣмъ измѣнилъ свой образъ жизни: скоромная пища была изгнана изъ этого дома посредствомъ остракизма, и квартира Ж. освѣщается огнемъ еще долло послѣ того, какъ всѣ хуторяне предаются уже сну. Эти обстоятельства, сами по себѣ не дающія повода къ обвиненію, заставили полицейскаго урядника, Голодалинскаго, произвести не гласное по этому поводу дознаніе, въ результатѣ котораго урядникъ счелъ возможнымъ произвести формальный обыскъ въ домѣ подозрѣваемаго. Успѣхъ превзошелъ ожиданія: 22 рукописи духовнаго содержанія обличили принадлежность Ж. къ молобанской сектѣ, распространеніе которой этимъ раскольникомъ подтвердилось дальнѣйшимъ дознаніемъ.“ По словамъ „Соврем. Изв.“ (№ 172) „самъ сектантъ никогда не ходитъ въ церковь; до поздней ночи въ его хатѣ горѣлъ огонь; но такъ какъ окна были занавѣшаны, то нельзя было разсмотрѣть, что происходитъ внутри. Въ извѣстные дни къ дверямъ его хаты подходило нѣсколько закутаныхъ человѣкъ; послѣ нѣсколькихъ условныхъ ударовъ ихъ впускали и дверь тотчасъ же снова запиралась.“ По извѣстіямъ въ „Голосѣ“, Ж. „распространялъ секту хлыстовъ въ Бѣлокуранской волости къ успѣлу пріобрѣсти нѣсколькихъ прозелитовъ, которые въ опредѣленный часъ ночи сходились къ нему, ставили посреди хаты чанъ съ водою и, облѣпивъ его множествомъ зажженныхъ восковыхъ свѣчъ, ходили вокругъ него съ хлыстами въ рукахъ въ продолженіи нѣсколькихъ часовъ; если кто отъ утомленія началъ отставать, то всѣ

хлыстами его, какъ бы погоняя. По окончаніи обряда всѣ молча расходились по домамъ. Противъ дальнѣйшаго распространенія секты приняты мѣры.“

Вотъ такими обрядами сектанты думаютъ замѣнить отвергнутые имъ обряды церкви! И какое разнообразіе въ выдумкахъ заблужденія! Тамъ отвергаютъ одно ученіе церкви, здѣсь другое, а въ иномъ мѣстѣ третье, но взаимно отвергнутого не дается ничего, удовлетворяющаго существеннымъ потребностямъ души, кромѣ соответствующаго только извращеннымъ понятіямъ религіознаго чувства. Таковы же и другія безобразныя секты. Въ „Голосѣ“ (№ 190) сообщаютъ изъ Катавъ-Ивановскаго завода, пермской губерніи, что въ тѣхъ мѣстахъ возникла новая секта раскольниковъ. Адепты ея называются безобразники, т. е. отвергающіе поклоненіе св. иконамъ. Установителемъ секты называютъ крестьянина Ивана Сергѣева, учившаго, что молиться слѣдуетъ въ отворенную форточку.“

Эта секта сущностію своего ученія напоминаетъ давно извѣстную въ расколѣ секту щельниковъ, или иконоборцевъ. (См. наставл. состяз. съ раскол. М. 1825 изд. 3, стр. 326—329). А потому возрожденіе ея не представляетъ ничего новаго и служитъ только повтореніемъ старой лжи. Тоже нужно замѣтить и о другой такой же сектѣ, появившейся въ Саратовѣ подъ именемъ секты дырниковъ. Въ „Саратовскомъ Справ. Листкѣ“, по словамъ „Совр. Изв.“ (№ 198) приводятся слѣдующія свѣдѣнія о сектѣ дырниковъ, обитающихъ въ здѣшнемъ городѣ и пригородныхъ хуторахъ. „Купивъ на базарѣ калачъ, или булку, они прежде, чѣмъ ѣсть ихъ, кладутъ ихъ дома въ печь. Въ печи сдѣлано небольшое отверстіе, выходящее чрезъ стѣну дома на улицу, или на дворъ. Въ это отверстіе, по убѣжденію дырниковъ, вся скверна, сообщенная калачу руками православнаго, подъ давленіемъ печнаго тепла, удаляется изъ калача вонъ, и калачъ, послѣ получасоваго пребыванія въ печи, дѣлается годнымъ для раскольничьяго чрева.“

Послѣдніе сектанты, очевидно, считающіе себя болѣе чистыми, чѣмъ православные, выродились тоже изъ сектъ раскольничьихъ, чуждающихся общенія съ православными въ пищѣ и питіи, изъ опасенія обмірщиться съ ними. Са-

мо собою разумѣется, что эти, какъ и другіе, вышешюименованные наши сектанты, только что появившіеся, сами по себѣ не заслуживали бы вниманія, если бы самымъ своимъ отрицательнымъ направленіемъ не были проучительны для старообрядцевъ. По нравственному чувству совѣсти человѣкъ осуждаетъ и ненавидитъ зло хотя не въ себѣ, по крайней мѣрѣ, въ другихъ. Номады—сектанты не могутъ нравиться и старообрядцамъ, какъ нравственное зло. Вся дѣятельность этихъ сектантовъ можетъ быть поставлена въ примѣръ того, какъ не слѣдуетъ дѣлать старообрядцамъ. Но чтожь такое эти сектанты? Они плоть отъ плоти и кость отъ костей старообрядцевъ, ихъ возрѣнія суть только дальнѣйшее развитіе возрѣній самихъ старообрядцевъ; недостатки, которыхъ они въ себѣ не замѣчаютъ, только яснѣе открываются въ ихъ же собственныхъ фракціяхъ; таже удивительная выдержка въ отчужденіи отъ церкви, таже странная смѣсь вымысловъ скудныхъ и отрывочныхъ съ искаженными фактами религіозной жизни, таже невообразимая путаница религіозныхъ понятій и заблужденій. Ненавидя все это въ сектантахъ—номадахъ, пусть старообрядцы въ заблужденіяхъ ихъ прочтутъ лѣтопись собственныхъ заблужденій и отъ всей души возненавидятъ ихъ въ себѣ.

Другую группу сектантовъ, какъ сказано, составляютъ сектанты болѣе извѣстные и распространенные, чѣмъ предидущіе сектанты. Таковы напр. штундисты, хлысты и скопцы.

Въ „Русскую Правду“ пишутъ изъ Гомеля, могилевской губерніи, что извѣстная секта штундистовъ, довольно прочно образовавшаяся въ херсонской и другихъ южныхъ губерніяхъ Россіи, въ послѣднее время появилась и въ этомъ уѣздѣ. Здѣшніе крестьяне часто отправляются для заработковъ и разныхъ торговыхъ промысловъ на югъ Россіи, гдѣ и успѣли уже познакомиться съ ученіемъ штундизма. Вожаки этой секты весьма ревностны къ дѣлу прозелитизма секты и поставляютъ для себя первѣйшею задачею распространеніе въ народѣ св. писанія и другихъ вѣроучительныхъ книгъ. Сколько извѣстно, дѣло это организовано у штундистовъ довольно солидно. Сектанты разныхъ мѣстъ ведутъ между собою постоянныя сношенія и



не раздробляются, подобно раскольникамъ, на отдѣльные самостоятельныя кружки. Дѣйствуя на народъ путемъ безмездной раздачи въ его средѣ книгъ духовнаго содержания, по преимуществу любимыхъ народомъ, шундисты еще болѣе привлекаютъ къ себѣ народъ своею благотворительностію. Наиболѣе нуждающимся крестьянамъ они выдаютъ безмездныя ссуды деньгами, хлѣбомъ и т. п. Высшая религиозно-общественная жизнь шундистовъ, по видимому, не имѣетъ ничего противозаконнаго; на собраніяхъ своихъ они ограничиваются чтеніемъ псалмовъ, чтеніемъ и толкованіемъ книгъ св. писанія, и только. Но ученіе шундистовъ идетъ далѣе: они оставляютъ церковь и прерываютъ сношенія съ православнымъ духовенствомъ. Крестьяне же, привыкшіе смотрѣть на свое духовенство, какъ на сословіе, содержащееся на ихъ счетъ, и слѣдя какъ на предметъ обложенія ихъ особыми довольно обременительными сборами, охотно совлекаются въ шундизмъ, гдѣ нѣтъ духовенства и нѣтъ, слѣдовательно, сборовъ въ его пользу.

Секта шундистовъ въ сущности есть протестантство, переложенное на русскую почву, хотя оно совпадаетъ съ ученіемъ беспоповцевъ относительно церкви и православнаго духовенства.

Такимъ же отрицаніемъ всякой іерархіи отличаются и вреднѣйшія секты хлыстовъ и скопцовъ. Въ „Голосѣ“ пишутъ изъ Новочеркасска, что „развитіе хлыстовщины принимаетъ въ Донской области довольно крупныя размѣры. Секта эта появилась тамъ недавно, и число ея прозелитовъ, въ теченіи какихъ-нибудь полутора годовъ, успѣло достигнуть болѣе ста человекъ. Мѣстное духовенство, благодаря настояніямъ епархіальнаго начальства, усилено, въ видахъ борьбы съ возрастающею сектою, своею проповѣдническою дѣятельностію. Впрочемъ, среди молодаго казачьяго населенія пропаганда хлыстовщины не только не имѣетъ успѣха, но встрѣчаетъ очень энергичное противодѣйствіе: нѣсколько человекъ, пытавшихся было попробовать возвращеніе въ секту, были представлены казаками мѣстнымъ станичнымъ властямъ. Нѣсколько подобныхъ случаевъ было въ станицахъ Усть-Медвѣдицкой, Нижне-Чирской, Арчадинской и другихъ.“

Такъ и вездѣ должно бы поступать общество, какъ скоро замѣчаются симптомы религиозно-нравственной болѣзни,

корни которой гнѣзятся въ обществѣ: лучшее средство самому обществу вырывать ихъ съ корнемъ. Это-то средство и употребило въ дѣло общество Лавровской волости и чрезъ одну женщину выдало скопцовъ полиціи.

Въ газетѣ „Недѣля“ сообщаютъ объ арестѣ скопцовъ въ орловской губерніи нѣсколько иначе, чѣмъ въ „Орловскомъ Вѣстникѣ“, хотя различныя подробности той и другой газеты взаимно дополняютъ другъ друга. Въ „Недѣль“ говорится: „на дняхъ въ селѣ Потаповкѣ, Лавровской волости, были арестованы 23 человека скопцовъ, которые намѣревались отправиться въ Яссы. Ихъ общество и намѣренія были открыты женщиной—крестьянкой, мужъ которой сдѣлался только недавно членомъ этой секты. Она нѣсколько дней замѣчала, что мужъ начиналъ хандрить и наконецъ ушелъ куда-то, не сказавъ роднымъ, куда именно случайно жена узнала, что мужъ ея сдѣлался приверженцемъ секты и находится въ Потаповкѣ. Она явилась туда, притворилась сочувствующею мужу и уже была посвящена въ первый какой то чинъ. Затѣмъ когда уже нужно было принять обрядъ оскотленія, она попросилась у сектантовъ сходить домой за имуществомъ, но вмѣсто дома явилась къ становому и объявила ему обо всемъ, что ей извѣстно о сектантахъ. Становой съ урядникомъ явились въ Потаповку и предложили сектантамъ отдаться добровольно въ руки полиціи; когда же тѣ не согласились, то были арестованы, при участіи болѣе, чѣмъ ста человекъ крестьянъ. Между ними находились и женщины, 13 лѣтняя дѣвочка и 13 лѣтній мальчикъ, только что приобщенные къ этой сектѣ и еще не успѣвшіе выздороветь; между ними же арестованъ и операторъ ихъ. При арестѣ находились, кромѣ становаго и урядника, судебный слѣдователь и врачъ. На вопросъ слѣдователя: кто вы? Тѣ отвѣчали: „Божьи люди.“ Откуда вы? „Богъ насъ создалъ и вотъ мы странствуемъ. Откуда же мы, этого мы и сами не знаемъ. Теперь всѣ они находятся въ орловскомъ тюремномъ замкѣ.“ „Орловскій Вѣстникъ“ сообщивши, что всѣ они собирались въ Яссы, рассказываетъ, что они, пріѣхавъ на хуторъ Потаповку попрощаться съ проживавшимъ тамъ и судившимся уже прежде скопцемъ, трехъ изъ своихъ товарищей отравили на станцію желѣз-

ной дороги Еропкино за покупкой билетовъ и подготовленіемъ всего къ отъѣзду. Одна изъ бабъ хутора Потаповки немедля ночью донесла о случившемся уряднику Шеманину. Тотъ въ свою очередь сообщилъ приставу. Въ ту же ночь собраніе скопцевъ было окружено и всѣ они, за исключеніемъ трехъ, были задержаны. Послѣдніе, продавъ на станціи по напрасну своихъ товарищей, заинтересованные случившимся, вернулись въ Потаповку. Не добывая мѣста происшествія и услышавъ шумъ, догадались однако въ чемъ дѣло, а потому, не теряя ни минуты времени, повернули оглобли. Но и урядникъ Шеманинъ тоже не дремалъ. Пустивъ во всю скачь своего коня, онъ забѣжалъ дорогу бѣглецамъ и энергическими дѣйствіями принудилъ ихъ подчиниться своему требованію — вернуться въ хуторъ. Арестованные такимъ образомъ скопцы препровождены въ орловскій тюремный замокъ. Въ числѣ арестованныхъ находился и бѣжавшій рядовой московскаго гренадерскаго полка, сданный Лавровскою волостью въ 1878 г. О существованіи его въ хуторѣ нельзя было подозрѣвать, такъ какъ онъ постоянно скрывался, проводя, гдѣ ночь, гдѣ день.“

(Продолженіе въ слѣд. №).

## ПОУЧЕНІЕ

**въ недѣлю 19 по пятидесятницѣ.**

*Акоже хотите да творятъ вамъ челоуцы,  
и вы творите имъ такожде.* Лук. 6, 31.

Вотъ самое простое, для всѣхъ понятное и убѣдительное требованіе христіанской нравственности въ отношеніи къ ближнимъ! какъ хотите, чтобы другіе поступали съ вами, такъ точно и вы поступайте съ ними. Ты хочешь, чтобы тебя никто не обижалъ, не оскорблялъ, не огорчалъ, ты желаешь, напр., чтобы тебя никто не обманывалъ, чтобы на тебя никто не лгалъ, не клеветалъ, чтобы никто не покушался на твою честь, на твое имущество;

ну и самъ никого не обижай, не оскорбляй и не огорчай, и самъ ни накого не лги, не клеветци, никого не обманывай, не дѣлай покушеній ни на чью честь, ни на чье имущество. Желаетъ, чтобы всѣ оказывали тебѣ вниманіе, уваженіе и расположеніе, хочешь, чтобы въ бѣдности и нуждѣ тебѣ помогали, въ несчастіи и скорби тебя утѣшали, чтобы къ твоимъ слабостямъ были снисходительны, чтобы твои ошибки и проступки прощались и покрывались братскою любовію; ну и самъ долженъ быть ко всѣмъ внимателенъ и уважителенъ, ласковъ и привѣтливъ, и самъ долженъ бѣднымъ и нуждающимся по возможности оказывать помощь, страждущимъ и скорбящимъ утѣшеніе, къ слабымъ и немощнымъ быть снисходительнымъ, ошибки и проступки твоихъ ближнихъ прощать и покрывать братскою любовію! Однимъ словомъ, по ученію Христа Спасителя, образъ твоего поведенія, характеръ всѣхъ твоихъ поступковъ въ отношеніи къ ближнимъ должны тебѣ указываться твоею любовію къ себѣ самому. Ты любишь себя и желаешь, чтобы тебѣ никто не дѣлалъ и даже не желалъ никакого зла, чтобы, напротивъ, всѣ дѣлали тебѣ всякое добро. Такъ точно и съ своей стороны старайся не только не дѣлать никому никакого зла, а, напротивъ, всѣмъ и каждому изъ твоихъ ближнихъ желай и, по возможности, дѣлай всякое добро! Въ этомъ-то именно и состоитъ сущность и смыслъ Христовой заповѣди о любви къ ближнему. „Возлюбиши ближняго, яко самъ себе!“ Это не значитъ, что каждый непременно долженъ ко всякому своему ближнему имѣть душевное расположеніе, питать сердечную привязанность. Невозможно заставить себя чувствовать любовь ко всѣмъ людямъ и притомъ такую, какова любовь къ себѣ самому. Особенно невозможно заставить себя чувствовать сердечное расположеніе, душевную привязанность къ врагамъ и обидчикамъ, хотя Господь велитъ и враговъ любить. Но и не чувствуя любви и душевнаго расположенія къ своему ближнему, христіанинъ долженъ во имя Спасителя, во имя Его заповѣди относиться къ ближнему честно и искренно, долженъ желать и дѣлать для него все то, чего желаетъ и что дѣлаетъ онъ для себя самаго. Это дѣло

трудное и даже очень трудное. Это не то, что угождать и дѣлать добро людямъ близкимъ, дорогимъ сердцу, людямъ, къ которымъ самъ чувствуешь расположеніе, или которые къ тебѣ чувствуютъ и оказываютъ душевное расположение.

Иное дѣло показать вниманіе и угожденіе, оказать помощь, сдѣлать добро челоуѣку, въ которому не чувствуешь ни малѣйшаго расположенія и особенно челоуѣку, который тебя ненавидитъ и преслѣдуетъ и тѣмъ самымъ возбуждаетъ и вызываетъ въ душѣ твоей къ себѣ ненависть и злобу. Тутъ предстоитъ тяжелая душевная борьба, тутъ нуженъ великій душевный подвигъ. Тутъ требуется подавить самыя живыя движенія, погасить самыя горячія чувства собственнаго сердца. Тутъ требуется до конца смирить свое самолюбіе. Тутъ для Христа Спасителя, для исполненія Его заповѣди, приходится испытывать душевныя муки, подобныя тѣмъ, какія испытывалъ и терпѣлъ Авраамъ, принося въ жертву Богу своего единороднаго и возлюбленнаго Исаака! Да, тутъ то же должно совершаться своего рода жертвоприношеніе. Тутъ приходится для Спасителя, для Его заповѣди приносить въ жертву собственную душу, собственное сердце. Но въ этой-то именно жертвѣ и обнаруживаются вѣра въ Спасителя, любовь къ Нему и послушаніе! Въ этомъ-то самоотреченіи и самопожертвованіи и заключается вся сущность, вся особенность и вся высота христіанской нравственности и благочестія. Такое-то только благочестіе и драгоцѣнно въ очахъ Божіихъ. Такого-то именно благочестія и хочетъ и ждетъ отъ насъ нашъ Спаситель, когда заповѣдуетъ: *возлюбиши ближняго своего яко самъ себе, и когда говоритъ: якоже хотите да творятъ вамъ челоуѣцы, и вы творите имъ такожде.* Аминь.

Свящ. Василій Аболенскій.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**Тула.** Сентября 1.—Его Высокопреосвященство совершил освященіе новоустроенной церкви при тул. Михайловскомъ дѣтскомъ приютѣ по чиноположенію церкви, во имя Архистратига Михаила, гдѣ служилъ и литургію. На литургіи проповѣдь произнесъ перемѣщенный къ сей церкви священникъ тул. Успенскаго кафедральнаго собора П. Ф. Бѣльковскій.

— 8.—Праздникъ Рождества пресв. Богородицы. На день сего праздника Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ семинарской ц. по случаю храмоваго праздника въ честь Софіи Премудрости Божіей, а по окончаніи оной праздничной молебень Пресв. Богородицѣ. На литургіи проповѣдь произнесъ преподаватель семинаріи—магистръ протоіерей Г. И. Пановъ.

— 9.—Его Высокопреосвященство служилъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, а по окончаніи оной молебень по случаю празднованія рожденія Ихъ Император. Высочества благовѣр. государыни велик. княгини Ольги Θεодоровны (вм. 8 ч.) и благовѣр. Государя велик. князя Константина Николаевича.

— 14.—День Воздвиженія Честнаго и животворящаго креста Господня. Наканунѣ сего праздника Его Высокопреосвященство въ Успенскомъ соборѣ во всеобщемъ бдѣніи изволилъ выходить на литію и, послѣ великаго словословія, по чиноположенію воздвигалъ крестъ. На самый же праздникъ служилъ въ томъ же соборѣ литургію.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

### 1) „Церковный Вѣстникъ“

(сженедѣльное изданіе, отъ 2-хъ до 4-хъ печатныхъ листовъ въ номерѣ) и

### „Христіанское Чтеніе“

(двухмѣсячное—отъ 18 до 24-хъ печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ).

Будутъ издаваться при с.-петербургской духовной академіи въ 1880 году на прежнихъ основаніяхъ. Въ обоихъ журналахъ въ теченіи года напечатается болѣе 260 ли-

ство въ убористаго шрифта. При „Христіанскомъ Чтеніи“ въ слѣдующемъ году будетъ продолжаться начатое въ настоящемъ печатаніе Толкованій на ветхій завітъ, съ особымъ счетомъ страницъ, такъ что къ концу 1880 года составитъ *второй* выпускъ „Толкованій“ объемомъ больше 25 печатныхъ листовъ (во второмъ выпускѣ будетъ окончено „Толкованіе на книгу пророка Іереміи“).

Годовая цѣна за оба журнала и съ „Толкованіями на ветхій завітъ“ — *семь руб.* съ пересылкою; отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ *пять руб.*, за „Христіанское Чтеніе“ съ „Толкованіями“ *пять руб.* номера „Церковнаго Вѣстника“ по 15 коп.

Въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ печатаются стороннія объявленія: авторовъ и книгопродавцевъ о вновь выходящихъ книгахъ, банковъ о ихъ операціяхъ, магазиновъ и т. д., по опредѣленной и съ будущаго года пониженной таксѣ, именно *по 15 коп.* (вмѣсто прежнихъ 20 к.) за строчку петита (въ 5½ квадратовъ), если объявленіе печатается въ одномъ номерѣ, и *по 10 коп.* (вмѣсто прежнихъ 15 к.), если повторяется въ двухъ и болѣе номерахъ. При „Церковномъ Вѣстникѣ“ рассылаются отдѣльныя объявленія и прейсъ-куранты — по пяти руб. съ каждой тысячи.

Иногородные надписываютъ свои требованія прямо: Въ редакцію «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» въ С.-Петербургѣ.

Адресъ редакціи, гдѣ принимаются статьи и объявленія для напечатанія: Невскій проспектъ; домъ № 125, кварт. № 2. Редакторъ для личныхъ объясненій съ нимъ принимаетъ по понедѣльникамъ отъ 6 до 9 час. вечера и по субботамъ отъ 9 до 12 час. утра.

Адресъ конторы, гдѣ принимается подписка на журналы отъ петербургскихъ подписчиковъ и можно получать отдѣльныя изданія редакціи: Невскій проспектъ, домъ № 190, кв. № 9-й (подлѣ духовной консисторіи).

Кромѣ того можно подписываться въ отдѣленіяхъ конторы: въ Петербургѣ при книжномъ магазинѣ И. Л. Тузова (бывшемъ Кораблева), въ Москвѣ — при книжномъ магазинѣ А. Н. Ферапонтова.

Въ конторѣ редакціи и въ ея петербургскомъ и московскомъ отдѣленіяхъ можно получать полные экземпляры.

«Церковн. Вѣстн.» и „Христіан. Чтенія“

за 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 гг. по пяти руб. за оба журнала за годъ (вмѣсто семи) или три рубля за годовой экземпляръ каждаго журнала отдѣльно.

Тамъ же можно получать:

Собраніе древнихъ литургій съ переводомъ на русскій языкъ — въ пяти выпускахъ; цѣна всѣхъ пяти выпусковъ вмѣстѣ (больше 50 печатныхъ листовъ) три рубля и съ пересылкою, каждаго отдѣльно — одинъ руб. съ пересылкою.

1-го ноября выйдетъ первый выпускъ

„Толкованій на ветхій завѣтъ“

(20 печатныхъ листовъ).

Цѣна 1 р. 25 к. съ пересылкою; новые подписчики на „Христіанское Чтеніе“ 1880 года, не получавшіе этого журнала въ 1879 г., могутъ получать первый выпускъ „Толкованій“ за 1 рубль и съ пересылкою, для чего они при выпискѣ должны указать №, за которымъ будетъ получаться ими «Христіанское Чтеніе», или упоминать о высылкѣ перваго выпуска въ самомъ требованіи на этотъ журналъ.

Примѣчанія:

1) Всѣ статьи и сообщенія для помѣщенія въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ должны быть доставляемы или высланы въ Редакцію непременно съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ означенія гонорара за нихъ, признаются бесплатными. За слова и поученія Редакція не платитъ никакого гонорара.

2) Статьи и сообщенія, признанныя Редакціей неудобными къ напечатанію, сохраняются въ теченіи трехъ мѣсяцевъ въ Редакціи для возвращенія по личному востребованію; возвращенія же ихъ по почтѣ Редакція на себя не принимаетъ.



Въ Редакціи же продаются:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 гг. 2 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 3 р. съ перес. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ перес. 20 руб., съ пересылкою 25 р. с.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859; 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 гг. по 3 р. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 4 р. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ 30 руб. безъ перес. и 35 р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 гг. по 4 руб. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 руб. съ перес.; за всѣ вмѣстѣ 8 годовъ 27 р. безъ перес. и 32 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское Чтеніе за 1872, 1873 и 1874 гг. по 4 р. с. за экземпляръ каждаго года безъ перес. и по 5 р. съ пересылкою.

V. Христіанское Чтеніе за 1875, 1876, 1877, 1878 и 1879 годы вмѣстѣ съ Церк. Вѣст. по 5 р. съ перес., отдѣльно по 3 р. За всѣ вышеозначенные годы можно получать журналъ и отдѣльными книжками по 75 к. безъ перес. и по 1 р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоуста:

- а) на вн. Дѣяній св. апостоловъ за 1856 и 1857 гг.
- б) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ — за 1858 г.
- в) на посланіе къ Солунянамъ, къ Тимоѳею, къ Титу, Филимону и къ Евреямъ — за 1859 г.

#### VI. Отдѣльныя изданія:

*Бесѣды св. Іоанна Златоустаго:*

1) На псалмы, два тома (въ первомъ томѣ 32 печатныхъ листа; во второмъ — 36 листовъ), Цѣна за оба тома 2 руб. 75 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

2) Къ антиохійскому народу, томъ первый. Цѣна 1 р. сер. безъ пер. и 1 р. 50 к. съ перес., т. 2-й 2 р. съ пер.

3) На евангеліе Іоанна, два тома (въ первомъ томѣ 34 листа; во второмъ — 34 листа). Цѣна за два тома 1 руб. 50 к. безъ пер. и 2 р. съ пересылкою.

4) На разныя мѣста св. писанія, три тома (въ первомъ томѣ 35 листовъ; во второмъ — 35 листовъ; въ третьемъ — 38 листовъ). Цѣна за всѣ три тома 3 руб. безъ пер. и 4 руб. съ перес.

5) На разные случаи, два тома (въ первомъ томѣ 36 листовъ; во второмъ — 34 листа). Цѣна за оба тома 2 р. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

6) На первое посланіе къ Коринѳянамъ, два тома (въ 1-мъ томѣ 25 листовъ; во второмъ — 27 листовъ). Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

7) Письма Златоуста (20 листовъ). Цѣна 50 коп. безъ перес. и 75 к. съ перес.

8) Письма Θεодора Студита, два тома (въ первомъ томѣ 20 листовъ; во второмъ — 38 листовъ). Цѣна 1 руб. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

9) Церковная исторія *Евсевія Памфила*. 1-й томъ (34 листа) — 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 50 коп. съ перес.;

10) *Преосвящ. Филарета* — Св. подвижницы восточной церкви (25 листовъ). Цѣна 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 25 к. съ перес.

11) *Проф. И. В. Чельцова* — Древнія формы символовъ (13 лист.). Цѣна 75 к. безъ перес. и 1 р. съ перес.

12) *Митр. Шагуны* — Каноническое право (40 листовъ). Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ перес.

13) Первый, второй, третій, четвертый и пятый (последній) выпуски „Собранія древнихъ литургій.“ Цѣна каждаго отдѣльно 1 р. съ перес. Всѣ пять выпусковъ вмѣстѣ три руб. съ перес.

14) Указатель къ «Христіанскому Чтенію» за 1821—1870 годы. Цѣна 30 к. безъ перес. и 50 к. съ перес.

15) Ученіе древней церкви объ исхожденіи Св. Духа (противъ римскихъ католиковъ). *С. Кожомскаго*. Ц. 1 р. съ перес.

16) Генетическое введеніе въ православное богословіе. Лекціи (по записямъ студентовъ) протоіерея *Θ. Θ. Сидонскаго*. Ц. 80 к., съ перес. 1 руб.

17) Положеніе о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Цѣна 30 к. съ пересылкою.

18) Обзорѣніе посланій св. ап. Павла къ коринтянамъ, проф. М. Голубева. 337 стр. Цѣна 80 коп., съ перес. 1 рубль.

(Окончаніе этого объявленія въ слѣд. №).

## 2) „Церковно-Общественный Вѣстникъ“

въ 1880 году

будеть издаваться на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ предыдущія шесть лѣтъ своего существованія, т. е. будетъ заключать въ себѣ отдѣлы церковный, общественный, политическій и библиографическій, и выходить три раза въ недѣлю, безъ предварительной цензуры.

По примѣру прежнихъ лѣтъ годовымъ подписчикамъ будетъ разослано бесплатное приложеніе подъ названіемъ: „Календарь для духовенства“ на 1880 год. Въ составъ его, между прочими необходимыми для духовенства свѣдѣніями, войдутъ: 1) Полный текстъ устава духовныхъ консисторій, со всѣми дополненіями и измѣненіями, какія узаконены въ немъ правительственною властію (въ такомъ видѣ уставъ этотъ появится въ печати въ первый разъ); 2) полный сводъ постановленій о церковномъ причтѣ, составленный покойнымъ Филаретомъ, архіепископомъ черниговскимъ; 3) полный сводъ постановленій Св. Синода, касающихся съѣздовъ духовенства; 4) подробное изложеніе слѣдственной части въ духовномъ вѣдомствѣ, съ присоединеніемъ относящихся къ дѣлопроизводству по сему предмету формъ отношеній, повѣстокъ и т. д.; 5) постановленія о благочиннической присягѣ и отчетности, и многія другія.

Въ числѣ статей, которыя имѣется въ виду напечатать въ „Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ 1880 года, редакціею приобрѣтено обширное изслѣдованіе покойнаго Д. И. Ростислава „Объ ученomъ монашествѣ.“ Оно предназначалось къ помѣщенію въ газетѣ еще въ текущемъ

1879 году, но, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ, отложено до будущаго года. Печатаніе его начнется съ первыхъ же №№ „Церковно-Общественнаго Вѣстника“ на 1880-й годъ.

Условія подписки на будущій годъ, съ доставкою и пересылкою, слѣдующія: въ Россіи—на годъ 7 рублей, на полгода 4 рубля; за границей—на годъ 10 рублей.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ Редакціи «Церковно-Общественнаго Вѣстника», на Пескахъ, по Конно-Гвардейской улицѣ, № 59.

Редакторъ-издатель А. Поповицкій.

3) Открыта подписка на ежедневную политическую и литературную газету

### „Новости“

на 1880 годъ (четвертый годъ изданія подъ новою Редакціею).

Подписная цѣна:

Съ доставкою въ С.-Петербургѣ:

На 1 год. 8 р.	На 8 м. 6 р.	На 4 м. 3 р. 50 к.
— 11 м. 7р. 50 к.	— 7 — 5 р. 50 к.	— 3 — 3 р.
— 10 — 7 р.	— 6 — 5 р.	— 2 — 2 р.
— 9 — 6 р. 50 к.	— 5 — 4 р. 50 к.	— 1 — 1 р.

Съ пересылкою:

На 1 год. 9 р.	На 8 м. 6 р. 50 к.	На 4 м. 4 р.
На 11 м. 8р. 25к.	— 7 — 5 — 75 —	— 3 — 3 —
— 10 — 7 — 50	— 6 — 5 —	— 2 — 2 —
— 9 — 7 —	— 5 — 4 — 50 —	— 1 — 1 —

Подписывающіеся сразу на всѣ послѣдніе мѣсяцы 1879 г. и на весь 1880 г., платятъ за время: съ 1-го сентября 1879 г. по 1-е января 1881 г., т. е. за 16 мѣсяцевъ, 12 р., съ 1 октября 1879 г. по 1 января 1881 г., т. е. за 15 мѣсяцевъ—11 р. 50 к., съ 1 ноября—всего 10 р. 50 к., и съ 1 декабря 9 р. 50 к.

Подписывающіеся на весь 1879 г. получаютъ всѣ номера съ 1 января.

Письма и деньги адресуются: въ С.-Петербургъ, въ редакцію газеты «Новости» (Гороховая, 32).

Газета «Новости» выходитъ, безъ предварительной цензуры, ежедневно, не исключая понедѣльниковъ; полными нумерами, а въ дни, слѣдующіе за табельными праздниками, въ видѣ прибавленій или телеграфныхъ бюллетеней.

Редакція строго соблюдаетъ принятое ею съ самаго начала изданія правило — не оставлять ни одного болѣе или менѣе выдающагося явленія или событія безъ своевременной всесторонней оцѣнки и освѣщенія (отдѣль «Дневникъ»), не сообщать читателямъ ни одного извѣстія позже другихъ газетъ и не помѣщать въ газетѣ никакихъ статей, не представляющихъ общественно-политическаго интереса для большинства ея читателей. Изъ многочисленныхъ же извѣстій административнаго характера газета отдаетъ предпочтеніе такимъ, въ которыхъ заключаются рѣшенія какихъ либо крупныхъ общественныхъ вопросовъ или отвѣты на различныя ходатайства мѣстныхъ обществъ, вынужденныхъ часто, для полученія подобныхъ свѣдѣній, прибѣгать къ командировкѣ въ Петербургъ специальныхъ уполномоченныхъ или, по меньшей мѣрѣ, къ продолжительной канцелярской процедурѣ переписки. Наконецъ, прочитавшій внимательно даже одинъ или два нумера газеты можетъ убѣдиться въ томъ, что газета совершенно чужда рутинѣ, господствующей въ старыхъ изданіяхъ; что общій характеръ газеты носитъ на себѣ печать оригинальности, заключающейся именно въ томъ, что ни одинъ, болѣе или менѣе выдающійся изъ ряда обыкновенныхъ, фактъ не оставляется безъ освѣщенія; что, при огромномъ числѣ самыхъ разнообразныхъ извѣстій, получаемыхъ редакціей ежедневно отъ своихъ постоянныхъ репортеровъ и корреспондентовъ (рубрики: «Административныя Новости», «Русская Лѣтопись», «Внутренняя Почта» и т. д.), она имѣетъ возможность заимствованія изъ другихъ изданій подчинять самому строгому критическому выбору и приурочивать къ текущимъ, наиболѣе популярнымъ вопросамъ. Такъ, напримѣръ, подъ рубрикою «Русская Печать», редакція не только знакомитъ своихъ читателей со взглядами и сужденіями текущей періодической печати, но старается вкратцѣ освѣщать эти взгляды

и сужденія съ научной и общественной точекъ зрѣнія. Также точно и подъ рубрикою «Свѣтъ и Тѣни» наиболѣе выдающіяся явленія обще-государственной и мѣстной жизни приводятся не какъ простые факты, а какъ живой практической матеріаль, почерпнутый изъ всесторонняго житейскаго опыта, регулирующаго нравственный и матеріальный уровень общественныхъ и гражданскихъ отношеній. Наконецъ, справочный отдѣлъ газеты приуроченъ ко всевозможнымъ общественнымъ потребностямъ различныхъ классовъ («Справочный отдѣлъ»).

Содержаніе газеты „Новости“:

- 1) Политическія Телеграммы (доставляемыя «Международнымъ агентствомъ» и собственными корреспондентами).
- 2) Дневникъ. До 1-го сентября напечатано: по внѣшнимъ вопросамъ: около 600 статей; по внутреннимъ — около 80 статей. — 3) Административныя Новости. (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 700 извѣстій. — 4) Русская Лѣтопись. (Отъ нашихъ специальныхъ репортеровъ). По 1-е сентября помѣщено болѣе 2000 статей. Подъ этою-же рубрикою, печатались: Всѣ важнѣйшія правительственныя распоряженія, сообщенія и телеграммы. Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ с.-петербургской городской думы. Отчеты о всѣхъ засѣданіяхъ ученыхъ и другихъ обществъ: географическаго, мореходства, промышленности и торговли, вольно-экономическаго, технического, педагогическаго, естественспытателей, минералогическаго, этнонологическаго, юридическаго, общества русскихъ врачей, общества практическихъ врачей, общества взаимнаго кредита, благотворительныхъ обществъ, лѣснаго общества, общества сельскихъ хозяевъ, садоводства, комиссіи при педагогическомъ музеѣ. Кромѣ того, своевременно помѣщались всѣ болѣе или менѣе важныя распоряженія г. петербургскаго градоначальника и мелкія происшествія. — 5) Театръ и Музыка. Подъ этой рубрикой помѣщено болѣе 1000 извѣстій и отчетовъ, доставленныхъ нашими репортерами и рецензентами. Подъ этой же рубрикою печатаются собственныя и заимствованныя извѣстія о провинціальныхъ русскихъ и иностранныхъ театрахъ. —

6) Всемирный Калейдоскопъ, печатающійся по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, заключаетъ въ себѣ самыя разнообразныя свѣдѣнія о, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ, явленіяхъ, событіяхъ и фактахъ, совершающихся во всѣхъ частяхъ свѣта.—7) Правительственныя распоряженія, представляющія общій интересъ или касающіяся отдѣльных національностей, классовъ и городскихъ или сельскихъ населеній, печатаются цѣликомъ.—8) Внутренняя Почта (отъ нашихъ постоянныхъ и случайныхъ корреспондентовъ).—9) Русская Печать (ежедневное обозрѣніе газетъ и журналовъ).—10) Литературный Отдѣлъ. (Беллетристическія и публицистическія статьи); «Вчера и Сегодня». (Воскресныя бесѣды *Коломенскаго Кандида*. Еженедѣльно).— «Литературная хроника.» (Обозрѣніе толстыхъ журналовъ, *Вл. Чуйко*. Два раза въ мѣсяцъ).— «Въ складахъ историческаго матеріала.» (Изъ разсказовъ архивной крысы. Обозрѣніе историческихъ журналовъ и книгъ, *Коломенскаго Кандида*. Ежемѣсячно).— «Обозрѣніе педагогическихъ журналовъ» *Скромное Я.* Ежемѣсячно.— «Обозрѣніе духовныхъ журналовъ.» *Скромное Я.* Ежемѣсячно.— «Обозрѣніе художественныхъ выставокъ.» По поводу передвижной выставки 1879 г. *В. Чуйко*.—Третья годовичная (1879 г.) выставка «Общества выставокъ художественныхъ произведеній.» *Коломенскаго Кандида*.—11) Библиографія: отзывы о новыхъ книгахъ.—12) Публицистическія и историческія статьи. Экскурсія въ область житейской философіи. *Скромное Я.*—Письмо къ ученому публицисту Н. К. Михайловскому. *В. Чуйко*.—Женскій трудъ (паралели. Вниманію великосвѣтскихъ дамъ)—Знаменія времени въ области судебной практики. *Серебренникова*.—По поводу священническихъ рясъ.—Воспоминанія о чумѣ, полковника *Д. Н. Ганкевича*.—Русская ученая экспедиція въ Египетъ для изученія чумы въ 1839—1844 гг. *А. Скальковскаго*.—Ученое легкомысліе. *В. Никитина*.—Шипы сѣверныхъ розъ (путешествіе американской мухи), *П. Рачковскаго*.—По поводу кутаисскаго дѣла, *П. Рачковскаго*.—Болѣзни Астраханскаго населенія, *Л. Бесина*.—Экскурсія въ царство мертвыхъ.—Торговля рабами въ Турціи, ст. *Паскаля Давида* и т. д.—13) Беллетристика. «Русское Тайнобрачіе», postscriptum къ «Мелочамъ архіе-

рейской жизни“, печатавшимся въ „Новостяхъ“ въ 1878 г. *Н. Льскова*. — „Бабушка и внучка“, оригинальн. повѣсть *Л. О. Леванды*. — „Привраки“, оригинальн. разсказъ *Нила Адмирани* (Л. Панютина). — „Страница изъ исторіи одного ребенка“, оригинальн. этюдъ *Сухаровой*. — „Женщина, разрѣзанная на куски“, сцены изъ соврем. „подземнаго Милана“. — „Безъимянный замокъ“, съ венгерскаго, романъ *Токии*. — „Зачумленный городъ“, разсказъ. — „На Левантской эскадрѣ“, разсказъ *Литрова*. — „Уголовныя драмы“, романъ *П. Законна* и *Э. Море*. — „Местъ или тайны сестраля“, романъ *Дейлы Ханумъ*. — „Изъ омутъ въ омутъ“, романъ *Максъ Амессы Флемингъ* (изъ американской жизни). — „Около золотого тельца“, оригинальн. романъ — „Утесъ Почетнаго Легіона“ *Барт. Ауэрбаха*. — „Гиганты — полипы.“ — «Дитя покойницы», романъ *Ульбаха*. — Разсказы *Бретгарта* и т. д. Воскресные нумера печатаются въ форматѣ, удобномъ для переплета. Изъ печатающихся въ воскресныхъ нумерахъ беллетристическихъ произведеній, по истеченіи года, составитъ объемистый томъ въ 26 листовъ газетнаго формата. — 14) Справочный Отдѣлъ. Коммерческія телеграммы (доставляемыя редакціи „Международнымъ агентствомъ“). — Хлѣбные и товарные рынки (столичныя и провинціальныя). — Биржевые курсы. — Тиражи процентныхъ бумагъ. — Минеральныя воды за границею (справочныя свѣдѣнія). — Желѣзныя дороги. — Указатель лечебницъ. — Указатель дѣлъ, назначаемыхъ въ коммерческомъ судѣ. — Репертуаръ. — Прибывшіе и выывшіе и проч. и проч. — 15) Свѣтъ и Тѣни. — 16) Судебный Отдѣлъ. (Отъ нашихъ стенографовъ и изъ официальныхъ газетъ). — 17) Объявленія и рекламы.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою 28 Сентября 1879 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.