

— 22 —

# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

**ПОДПИСКА**  
принимается въ  
Редакціи Епар-  
хіальныхъ Вѣдо-  
мостей въ Симфе-  
рополѣ

**Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.**

**ЦѢНА :**  
За годовое из-  
даніе съ пере-  
сылокъ . . . 5 р  
Всѣхъ пересылки 3 р

1 Мая



1872 года

## СОДЕРЖАНІЕ :

- I) Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Св. Синода за 1870 годъ. Относительно справокъ о совершеннолѣтнн брачующихся. Архіерейскія служенія. Отчетъ по содержанію Таврич. Епарх. женскаго училища за 1871 годъ. Заключеніе учебнаго комитета при Св. Синодѣ объ устройствѣ воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ (оконч.).  
II) Исповѣданіе въры молочанъ донскаго согласія въ Таврич. губерніи (прод.). Отъ редакціи. Объявленіе о Библейскомъ Словарѣ г. Верховскаго.

## I.

### Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-проку- рора Святѣйшаго Синода за 1870 годъ.

Управленіе Россійскою Церковію и перемѣны въ ея іерархіи.

#### *Высшее церковное управленіе.*

Присутствіе Святѣйшаго Синода, коему принадлежитъ высшее управленіе православною Россійскою Церковію, въ 1870 г. составляли: митрополиты: новгородскій и с.-петербургскій Исидоръ, кievскій Арсе- ній и московскій Иннокентій; архіепископы: бывшій полоцкій Василій, литовскій Макарій и рязанскій Алексѣй; духовникъ Вашего Импера- торскаго Величества, главный священникъ Главнаго Штаба и войскъ гвардіи и гренадеровъ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель Малой церкви Зимняго Дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святейшаго Синода были архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузіи Евсевій, и бывшій ярославскій Евгений.

*Составъ епархіального управленія.*

Въ предѣлахъ Имперіи состояло въ минувшемъ году 59 епархій (въ томъ числѣ 5, составляющихъ грузинскій экзархатъ). Сверхъ того, внѣ предѣловъ Россіи находилась новоучрежденная архіерейская кафедра въ бывшихъ російскихъ владѣніяхъ въ Сѣверной Америкѣ. Епархіями управляли: 3 митрополита, 19 архіепископовъ и 36 епископовъ. Викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 26

*Перемены въ іерархіи Россійской Церкви.*

Въ составѣ іерархіи русской Церкви въ теченіи минувшаго года произошли слѣдующія перемены

Возведены въ санъ епископа и назначены: исправляющій должность инспектора московской духовной академіи архимандритъ Іоаннъ — епископомъ алеутскимъ и аляскинскимъ; настоятель московскаго Данилова монастыря Архимандритъ Іаковъ — епископомъ муромскимъ, викаріемъ владимірской епархіи; ректоръ литовской семинаріи, архимандритъ Евгений — епископомъ бретскимъ, викаріемъ литовской епархіи; ректоръ новгородской семинаріи, архимандритъ Веніаминъ — епископомъ балтскимъ; викаріемъ подольской епархіи.

Назначены: епископъ новоархангельскій, викарій камчатской епархіи Павелъ — на енисейскую кафедру; епископъ балтскій, викарій подольской епархіи Θεогностъ — на астраханскую; викарій камчатской епархіи, епископъ Діонисій — епископомъ якутскимъ и вилюйскимъ; викарій рижской епархіи, епископъ ревельскій Веніаминъ — епископомъ рижскимъ и митавскимъ.

Уволены на покой: астраханскій архіепископъ Аѳанасій, енисейскій епископъ Никодимъ и викарій литовской епархіи, епископъ бретскій Игнатій.

Скончался пребывавшій на покой архіепископъ, бывшій олонецкій, Аркадій.

*Предположеніе объ учрежденіи архіерейской каѳедры въ туркестанскомъ краѣ.*

Въ 1870 году состоялось и во 2-й день марта того года удостоено Высочайшаго утвержденія предположеніе Святѣйшаго Синода объ учрежденіи самостоятельной архіерейской каѳедры въ туркестанскомъ краѣ, гдѣ православная паства, въ отношеніи церковнаго управленія, подвѣдомственна начальствамъ двухъ епархій — оренбургской, къ которой причислена сырь-дарьинская линія, и томской, къ которой отнесена семирѣченская область. Основаніемъ означенному предположенію служили неудобства такого раздѣленія въ завѣдываніи духовными дѣлами края, соединеннаго подъ однимъ гражданскимъ управленіемъ, отдаленность мѣстопробыванія епархіальныхъ архіереевъ, въ особенности оренбургскаго, лишающая ихъ возможности должнаго наблюденія за духовенствомъ и паствою и крайне затрудняющая взаимныя ихъ сношенія, и, наконецъ, настоятельная потребность дать болѣе прочное положеніе православной Церкви въ краѣ, населенномъ мусульманами и отчасти язычниками. Мѣстопробываніемъ предположенной архіерейской каѳедры назначенъ областной городъ семирѣченской области Вѣрное, представляющій наиболѣе къ тому удобствъ, потому что находится среди русскаго населенія.

По сношеніи съ министромъ финансовъ, внесено было въ государственный совѣтъ представленіе объ ассигнованіи къ отпуску изъ казны 18 620 рублей на содержаніе архіерейской каѳедры и консисторіи въ туркестанскомъ краѣ, и единовременно 10,000 р. на первоначальное обзаведеніе оныхъ.

*Учрежденіе двухъ викаріатствъ.*

Въ 1870 г., съ Высочайшаго разрѣшенія, на мѣстныхъ средства вновь учреждены викаріатства въ епаріяхъ тобольской и кавказской,

сть наименованіємъ викарія тобольскаго -- епископомъ березовскимъ и викарія кавказскаго -- епископомъ моздокскимъ.

(Продолженіе будетъ).

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіемъ Таврическаго Епархіальнаго Начальства, 8 Марта сего года состоявшимся, между прочимъ, положено: такъ какъ изъ производившихся въ Консисторіи дѣлъ усматривается, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ члены причта, вѣщающаго бракъ, удостовѣряются въ дѣлахъ брачующихся не личною справкою по метрическимъ книгамъ, а полагаются на показаніе о семъ одного изъ членовъ причта, кому поручено настоятелемъ производить эти справки, чрезъ что допускаются въ справкахъ не досмотры и ошибки и не рѣдко цѣлый причтъ подвергается тяжелой отвѣтственности за повѣчаніе несовершеннолѣтнихъ; то, въ предупрежденіе, на будущее время, недосмотровъ и ошибокъ въ подобныхъ случаяхъ, вмѣнить въ обязанность, справку по метрическимъ книгамъ о брачующихся повѣрять лично всемъ членамъ причта, вѣщающаго бракъ. О чемъ припечатать, для руководства и исполненія, въ Таврическихъ Епархіальныхъ Ведомостяхъ.

## АРХІЕРЕЙСКІЯ СЛУЖЕНІЯ.

Апрѣля 13. Великій четвертокъ. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Гурій Епископъ Таврическій и Симферопольскій совершалъ Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Архимандритъ Антоній, Кафедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ и священники собора Іоакимъ Щербининъ и Владиміръ Вуколовъ. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ совершенъ обрядъ умовенія



ногъ, въ которомъ участвовали: Архимандритъ Антоній, Каѳедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ, смотритель дух. училища протоіерей Григорій Брюховскій, благочинный протоіерей Гавріилъ Рудневъ, настоятель Скорбященской церкви Богоугодныхъ Заведеній протоіерей Григорій Левицкій испр. долж. ключаря священникъ Іоакимъ Щербининъ, соборный священникъ Владиміръ Вуколовъ, законоучитель гимнази священникъ Владиміръ Синодскій, инспекторъ классовъ Тавр. Еп. женскаго училища Іеромонахъ Флавіанъ, настоятель Андреевской церкви при сиротскомъ домѣ Фабра Владиміръ Сольскій, настоятель Преображенской церкви священникъ Павелъ Лисневскій и настоятель Троицкой Греческой церкви священникъ Харалампій Баяджіевъ. — Вечеромъ тогоже дня Его Преосвященствомъ въ Каѳедральномъ соборѣ отслужена была утренняя великаго пятка, при участіи Архимандрита Антонія, Каѳедральнаго протоіерея Михаила Родіонова, соборныхъ священниковъ Іоакима Щербинина, и Владиміра Вуколова, и Іеромонаха Крестовой церкви Меѳодія.

Апрѣля 14. Великій пятокъ. Его Преосвященство служилъ вечерню въ Каѳедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Архимандритъ Антоній, Каѳедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ, соборные священники Іоакимъ Щербининъ и Владиміръ Вуколовъ и Крестовой церкви Іеромонахи Флавіанъ и Меѳодій. Въ выносѣ Плащаницы участвовало все градское духовенство. Слово говорилъ смотритель дух. училища протоіерей Григорій Брюховскій. — Тогоже дня вечеромъ Его Преосвященствомъ отслужена была субботняя утренняя въ Крестовой церкви, при сослуженіи Архимандрита Антонія, испр. долж. ключаря священника Іоакима Щербинина и Іеромонаховъ Флавіана и Меѳодія.

Апрѣля 15. Великая суббота. Въ Крестовой церкви Божественную литургію совершалъ Преосвященный Никаноръ, Епископъ Черногорскій, при сослуженіи испр. долж. ключаря священника Іоакима Щербинина и Іеромонаха Меѳодія. Діаконъ Михаилъ Звѣревъ рукоположенъ во священника.

Апрѣля 16. Недѣля св. Пасхи. Его Преосвященство Турій, Епископъ Таврическій, служилъ утрению и вслѣдъ за тѣмъ литургію въ Кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Архимандритъ Діонисій, Архимандритъ Антоній, священникъ Іоакимъ Щербининъ и Іеромонахъ Меодій. Пасхальную вечерню тогоже дня Его Преосвященство служилъ въ Кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Архимандриты Діонисій и Антоній, Кафедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ, священники: Іоакимъ Щербининъ, Владиміръ Вуколовъ и Іеромонахъ Меодій. Слово говорилъ священникъ Петровской церкви, что въ тюремномъ замкѣ, Дороей Диковскій.

Апрѣля 17. Понедѣльникъ свѣтлой седмицы.—Рождение Государя Императора. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ Кафедральномъ соборѣ. Сослужащими были: Архимандриты Діонисій и Антоній, Кафедральный протоіерей Михаилъ Родіоновъ и священникъ Владиміръ Вуколовъ. Слово говорилъ законоучитель гимназіи священникъ Владиміръ Синодскій. — Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ отправленъ благодарственный Господу Богу молебенъ о здравіи Государя Императора, при участіи всего градскаго духовенства и при бытности гражданскаго и воинскаго начальства.

Апрѣля 22. Суббота свѣтлой седмицы. Его Преосвященство, совершалъ божественную литургію въ Срѣтенской церкви, что при женскомъ Епарх. училищѣ. Сослужащими были: Благодійный протоіерей Гавріилъ Рудневъ и инспекторъ классовъ сего училища Іеромонахъ Флавіанъ. Послѣ литургіи Его Преосвященство раздавалъ артосъ.

Апрѣля 23. Недѣля о Омѣ. Его Преосвященство совершалъ Божественную литургію въ церкви Херсонскихъ священномучениковъ, что при Симферопольскомъ духовномъ училищѣ. Сослужащими были: смотритель училища протоіерей Григорій Брюховскій и испр. долж. ключаря священникъ Іоакимъ Щербининъ.

Апрѣля 24. Понедѣльникъ недѣли Оминой. Его Преосвященство,

на новомъ городскомъ кладбищѣ, служилъ панихиду по умершихъ братчикахъ и сестрахъ Симферопольскаго Александроневскаго Братства. Служащими были: Каедральн. протоіерей Михаилъ Родоновъ, настоятель Скорбященской церкви, что при Богоугодныхъ заведеніяхъ, протоіерей Григорій Левицкій и соборные священники: Іоакимъ Щербининъ и Владиміръ Вуколовъ.

## ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища за 1871 годъ.

### ПРИХОДЪ

	Руб.	Коп.
Оставалось къ 1 Января 1871 года наличными деньгами	—	—
Процентными бумагами: а) по тремъ выкупнымъ свидѣтельствамъ	—	—
б) По свидѣтельству Одесской конторы Государственнаго банка	—	—
Къ тому поступило: арендной платы съ земли принадлежащей училищу и земству	—	—
Процентовъ по выкупнымъ свидѣтельствамъ	—	—
Процентовъ съ банковаго билета въ 25 тыс.	—	—
Отъ Корсунскаго монастыря	—	—
Отъ просфорной операциі	—	—
Собрано пожертвованій на постройку новаго корпуса	—	—
Платы за содержаніе пансіонерокъ	—	—
Отъ Епархіальнаго Попечительства	—	—
Отъ правленія Симферопольскаго духовнаго училища	—	—
	992	63 1/2
	5700	—
	25000	—
	2858	35
	313	50
	1119	95
	3000	—
	735	47
	2496	66
	4053	50
	2000	—
	2000	—

	Руб.	Коп.
Отъ почетнаго блюстителя г. Ковалевского —	200	—
Арендной платы за училищный садъ и за продажу фруктовыхъ деревьевъ изъ садовой школы —	551	51
Отъ Благочинническихъ округовъ пожертвованно на училищную библиотечку —	116	83
Пожертвовано женою Симферопольскаго купца г. Демидели —	100	—
Половина остатковъ отъ суммъ высылаемыхъ въ Попечительства —	295	96
Отъ Благочинническихъ округовъ на содержаніе процентныхъ или на свой счетъ сиротъ въ училищѣ —	622	—
Возвращено г. Ракуловымъ за неупотребленіемъ денегъ по назначенію —	20	—
Отъ продажи нѣкоторыхъ старыхъ вещей —	9	—
Залоговой суммы за арендуемую землю, принадлежащую училищу и земству —	3090	—
(Въ томъ числѣ билетами перваго внутренняго займа 840).		
<b>Итого поступило —</b>	<b>23582</b>	<b>73</b>
<b>А всего съ остаточными и процентными бумагами —</b>	<b>55275</b>	<b>36 1/2</b>

### б) РАСХОДЪ

На содержаніе пищу: Ржанаго хлѣба 368 п. 23 ф. —	280	47
Муки пшеничной на печеніе бѣлаго хлѣба 785 п. —	1296	40
Сахару 70 п. 27 1/8 ф. —	546	31
Чаю 3 пуд. 17 ф. 3 лот. —	222	33
Говядины 227 пуд. 32 1/2 ф. —	653	17
Грибовъ 4 п. 1 ф. —	76	90
Рыбы и сельдей на —	203	4 1/2
Масла: постнаго 20 пуд. 21 1/4 ф. —	165	43
„ коровьяго 25 пуд. 11 фун. —	206	13 1/2



	Руб.	Коп.
Сада говяжьяго и свиного 8 пуд. 30 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> фун.	41	16
Рису 22 пуд. 2 фун.	49	11
Крупы: гречневой 21 п. 16 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> фун.	32	18
» перловой 7 пуд. 3 фун.	19	42
Полбы 11 пуд. 10 фун.	15	85
Пшена 22 пуд. 33 фун.	32	89 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Картофели 296 п 34 ф	218	32
Макаронъ и вермишели 37 п. 19 ф.	132	33
Маслинъ и чернослива 9 п. 23 ф.	45	42
Соли 40 пуд. 19 ф.	8	88
Луку 45 п. 1 ф.	44	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Зелени, яицъ, молока и прочихъ продуктовъ	394	52
Капусты, бураковъ, помадоровъ для соленья	61	12
Фасоли —	12	35
<hr/>		
Итого	4757	82
По содержанию одеждою	1014	21
По содержанию обуви	430	70
Учебными пособиями	127	—
Содержаніе канцеляріи	80	68
Содержаніе больницы	166	21 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Содержаніе бібліотеки	130	62
На содержаніе дома: освѣщеніемъ	280	—
» отопленіемъ	875	—
На ремонтровку училищныхъ зданій	836	66
На покупку кухонной и столовой посуды	301	47 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
На покупку новыхъ желѣзныхъ кроватей для дортуаровъ	480	—
На мебелировку помѣщеній для начальницы, воспитательницъ и другихъ служащихъ лицъ	264	51
На содержаніе конюшни, лошадей, покупка упряжи, починка бричекъ и проч.	165	2

	Руб.	Коп.
На содержаніе училища прочими хозяйственными принадлежностями	736	66 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
<hr/>		
Итого по содержанію дома	3939	33
На содержаніе личного состава училища и прислуги	5392	79
На экстраординарные расходы: Выдано Масыкину въ уплату за произведенныя имъ работы въ училищѣ	2023	—
Выслано въ Губернскую Управу третья часть арендной платы за землю принадлежащую училищу и земству	952	78
На покупку для училища пианино	315	—
Выдано въ награду священнику I. Чепурину	300	—
Выдано страховой преміи за пять лѣтъ Агенту г. Масляникову	267	—
На проѣздъ начальницы училища отъ г. Переяслава до Симферополя	100	—
Внесено въ лавку Товарищества Потребителей въ пай	26	—
<hr/>		
Итого на экстраординарные расходы	3983	78
А всего по изъясненнымъ статьямъ употреблено въ расходъ	20023	14 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
За тѣмъ въ остаткѣ къ 1 генваря 1872 года: а) процентными бумагами	31540	—
б) Наличными деньгами	3712	22

*Примъч.* Въ числѣ суммы, заключающейся въ процентныхъ бумагахъ считается 840 руб. билетами 1 внутренняго съ выигрышами займа, представленными отъ арендаторовъ въ залогъ, въ обезпеченіе исправнаго платежа арендной платы, а также и въ числѣ наличныхъ денегъ считается 2250 руб., представленныхъ въ залогъ тѣми же арендаторами. По сему въ остаткѣ наличныхъ денегъ, принадлежащихъ собственно училищу, къ 1872 году состоитъ 622 руб. 22 коп.

## Заключение учебнаго комитета относительно устройства воспитательной части въ духовныхъ семинаріяхъ.

(Окончаніе.)

55) Приглашеніе родителей и родственниковъ неисправныхъ учениковъ къ участию въ дѣлѣ ихъ исправленія есть мѣра полезная; но обыкновеніе нѣкоторыхъ семинарскихъ правленій оповѣщать чрезъ благочинныхъ родителей учениковъ о ихъ поведеніи — неумѣстно, такъ какъ вводитъ въ дѣло воспитанія излишнюю формальность и стороннее посредство. Для цѣли достаточно, если семинарское начальство, при отпускахъ учениковъ въ дома родителей, будетъ отмѣчать на увольнительныхъ билетахъ оцѣнку поведенія ученика (какъ это и дѣлается во многихъ семинаріяхъ); въ крайнихъ же случаяхъ — инспекторъ или правленіе должны входить въ сношенія съ родителями учениковъ, минуя всякое стороннее посредство и избѣгая въ этихъ сношеніяхъ всякой гласности.

56) Допуская, согласно съ мнѣніемъ многихъ семинарскихъ начальствъ, что наказанія, по возможности, должны быть не слишкомъ часты, слѣдуетъ тѣмъ не менѣе рекомендовать воспитателямъ не опускать изъ вниманія, что каждый проступокъ воспитанника долженъ вызывать своевременное, справедливое и благоразумное примѣненіе той или другой исправительной мѣры, со стороны воспитателей; въ противномъ случаѣ воспитанники могутъ быть введены въ заблужденіе относительно бдительности надзора за ними воспитателей и найти въ этомъ поводъ къ повторенію проступковъ, и вообще къ большей распущенности въ своемъ поведеніи.

57) Относительно мнѣнія одного семинарскаго начальства о томъ, что «лучше однажды наказать виновнаго ученика, но чувствительнѣе, нежели часто, но слабо», слѣдуетъ замѣтить, что наказаніе должно быть непременно соразмѣряемо со степенью вины, — и быть своевре-

58) Употребляемое во многих семинаріяхъ, въ видѣ наказанія, пристыженіе виновнаго ученика поставленіемъ его на ноги въ классѣ, за партою или внѣ парты, въ углу, у порога дверей, должно быть отмѣнено, какъ препятствующее ученику, отъ утомленія, слушать урокъ, особенно когда стояніе на ногахъ, продолжается на нѣсколькихъ урокахъ, — и сверхъ того какъ развлекающее вниманіе къ учебному дѣлу въ классѣ другихъ учениковъ. Тѣмъ болѣе не можетъ быть допускаемо на будущее время оставшееся въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ въ употребленіи наказаніе виновныхъ учениковъ поставленіемъ ихъ на колѣна — въ классѣ или въ другихъ мѣстахъ (напримѣръ, въ столовой, или въ занятыхъ комнатахъ).

59) Приказаніе учителя замѣченному въ проступкахъ ученику выйти вонъ изъ класса, — какъ это дѣлается въ одной семинаріи, — можетъ имѣть мѣсто только въ крайнихъ случаяхъ, именно когда ученикъ упорно нарушаетъ порядокъ въ классѣ и препятствуетъ преподавателю надлежащимъ образомъ вести свое дѣло. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ преподаватели не вправѣ прибѣгать къ подобной мѣрѣ, которая иногда можетъ служить виновному не наказаніемъ, а льготою, и такимъ образомъ, не имѣя значенія исправительной мѣры, сопровождается лишь однимъ ущербомъ по отношенію къ учебнымъ дѣламъ.

60) Наказаніе, такъ называемымъ, «голоднымъ столомъ», т. е. ограниченіе пищи провинившагося ученика хлѣбомъ и водою, ни въ какомъ случаѣ не должно простирается на слишкомъ продолжительное время, напримѣръ до трехъ дней, какъ это принято въ одной семинаріи. Подобная изнурительная мѣра наказанія можетъ неблагоприятно дѣйствовать на расположеніе духа воспитанника и разстроивать его здоровье. Посему представляется нужнымъ постановить за правило, чтобы виновный воспитанникъ не подвергался этому наказанію нѣсколько дней сряду; совершенное же лишеніе пищи, хотя бы и на одинъ только день (какъ это принято въ одной семинаріи), не должно быть допускаемо вовсе.

61) Имѣя въ виду, что наказаніе карцернымъ заключеніемъ приз-



нано педагогикою за полезную исправительную мѣру, — почему оно и употребляется во всѣхъ, правильно организованныхъ учебныхъ заведеніяхъ, — нельзя не признать ошибочнымъ возрѣніе одного семинарскаго правленія на карцеръ, какъ на тяжкое и унижительное наказаніе, въ слѣдствіе чего оно рѣшило не употреблять этой мѣры въ своей дисциплинарной практикѣ, и даже рекомендовало училищамъ мѣстной епархіи отмѣнить оную, наравнѣ съ отмѣною тѣлесныхъ наказаній. Мѣра эта, въ благоразумномъ и цѣлесообразномъ своемъ приложеніи, отнюдь не составляетъ наказанія ни унижительнаго и грубаго, подобно тѣлеснымъ наказаніямъ, ни столь тягостнаго, чтобы его слѣдовало исключить изъ системы дисциплинарныхъ исправительныхъ мѣръ, — тѣмъ болѣе, что съ отмѣною сего наказанія пришлось бы за всякій, болѣе или менѣе крупный проступокъ ученика, исключать его изъ заведенія, — что было бы излишне строго. Посему рекомендуется означенному семинарскому начальству не избѣгать, въ случаяхъ нужды, наказанія виновныхъ учениковъ карцернымъ заключеніемъ. При семъ не лишне замѣтить, что для карцера удобнѣе имѣть нарочно устроенную комнату (какъ это и принято въ большей части семинарій), нежели употреблять для этой цѣли обыкновенныя жилия комнаты, напримѣръ пустой классъ, какъ это предполагаетъ дѣлать начальство одной семинаріи. Подобная мѣра можетъ быть допущена только для кратковременнаго лишенія виновнаго ученика свободы, или въ тѣхъ случаяхъ, если въ семинаріи нѣтъ отдѣльнаго помѣщенія для карцера. При устройствѣ карцера нужно имѣть въ виду, чтобы комната была свѣтлая, сухая и теплая, но уединенная и пустая, — какъ это и дѣлаютъ многія семинарскія начальства. Но относительно уединенности этой комнаты и пустоты слѣдуетъ замѣтить, что хотя заключенный въ ней ученикъ и долженъ быть вполне разобщенъ съ своими товарищами, но уединеніе его не должно быть ни совершенное, ни безпрерывное. Онъ долженъ имѣть возможность, въ случаѣ надобности, подать о себѣ голосъ, — для чего по близости къ карцеру должны находиться чьи либо жилия помѣщенія. Съ другой стороны, инспекторъ, или его помощникъ должны, время отъ времени, навѣдываться къ заключенному. Пустота карцерной комнаты не должна быть также совершенная; она не должна, напримѣръ, простираться на лишніе койки, въ случаѣ,

если будетъ признано нужнымъ оставить воспитанника въ карцеръ на ночь. Вопреки мнѣнію нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ, не слѣдуетъ заключеннаго ученика оставлять безъ всякихъ занятій, подъ предлогомъ надобности предоставить его самоиспытанію и раскаянію; такими занятіями могутъ быть и чередныя занятія, для чего воспитанникъ иногда можетъ быть выпускаемъ въ классы, а послѣ оныхъ снова возвращаемъ въ мѣсто своего заключенія. Не слѣдуетъ также дѣлать исключительное примѣненіе этого наказанія къ однимъ воспитанникамъ старшихъ классовъ, съ освобожденіемъ отъ него воспитанниковъ младшихъ классовъ, какъ допустило это начальство одной семинаріи, но необходимо, чтобы при заключеніи воспитанника въ карцеръ, особенно на ночь, семинарскія начальства тщательно сообразовались съ возрастомъ воспитанника и съ степенью его развитія какъ физическаго, такъ и нравственнаго. Что касается продолжительности карцернаго заключенія, то опредѣленіе этого времени предоставляется самимъ семинарскимъ начальствамъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы самый продолжительный срокъ заключенія не простирался свыше 3 сутокъ. Право заключать въ карцеръ принадлежитъ инспектору, но всякій разъ съ согласія ректора, который долженъ быть немедленно увѣдомленъ о проступкѣ ученика, вынуждающемъ принятіе этой мѣры. Сверхъ того, о приведеніи этой мѣры въ исполненіе должно быть донесено, со стороны инспектора, педагогическому собранію семинарскаго правленія.

62) Допускаемое въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаніе лишеніемъ части казеннаго содержанія не согласно съ циркулярнымъ указомъ святѣйшаго Синода отъ 29 августа 1867 года, по коему раздробленіе оклада ученическаго содержанія не допускается. Въ примѣненіи такого наказанія не слѣдуетъ принимать во вниманіе, — какъ это дѣлаетъ одно семинарское правленіе, — можетъ ли изыскать виновный потребныя средства для своего существованія, потому что, въ случаѣ невозможности, пришлось бы терпѣть недостойнаго воспитанника на казенномъ содержаніи, въ ущербъ другимъ, болѣе его достойнымъ. Лишеніе казеннаго содержанія есть послѣдняя, предъ исключеніемъ, исправительная мѣра; такимъ образомъ, въ случаѣ невозможности для ученика продолжать ученіе на собственныя средства, онъ по необходимости

долженъ подлежать вмѣстѣ съ тѣмъ и увольненію по прошенію изъ заведенія. Съ другой стороны не слѣдуетъ, вопреки мнѣнію одного семинарскаго правленія, опредѣлять заранѣе срокъ, на который штрафующій воспитанникъ лишается казеннаго пособія. Время возвращенія ему казеннаго пособія должно опредѣляться усмотрѣніемъ на дѣлѣ исправленія его поведенія, и, слѣдовательно, заранѣе не можетъ быть никакъ назначено.

63) Предположеніе одного семинарскаго правленія отдавать иногда неисправныхъ въ поведеніи учениковъ подъ особый надзоръ членовъ правленія отъ духовенства можетъ быть допускаемо не иначе, какъ только въ случаѣ выраженного помянутыми членами правленія желанія принять на свое попеченіе подобныхъ воспитанниковъ. Въ случаѣ же ихъ несогласія на это, семинарское начальство отнюдь не имѣетъ права возлагать на нихъ дѣло, ихъ некасающееся.

64) Изъ числа другихъ, употребляемыхъ въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ наказаній, должны быть исключены:

а) временное удаленіе виновнаго воспитанника изъ семинаріи въ домъ родителей для предполагаемаго исправленія, такъ какъ подобная мѣра не только не составляетъ наказанія, но, при извѣстныхъ случаяхъ, служить даже облегченіемъ ученика и поощреніемъ его лѣности и распущенности; б) наказаніе молитвенными земными поклонами, такъ какъ принужденіе не свойственно молитвѣ, а выраженія молитвенныхъ чувствъ въ извѣстныхъ тѣлодвиженіяхъ не могутъ и не должны быть принимаемы за наказаніе; в) отдача подъ особый надзоръ старшихъ, учрежденіе коихъ, какъ показано выше, по новому уставу не полагается, какъ несостоятельное въ педагогическомъ отношеніи; г) недопущеніе ученика къ экзамену, такъ какъ сею мѣрою, онъ лишается бы возможности обнаружить результаты своихъ учебныхъ занятій, которые могутъ быть удовлетворительны, не смотря на неудовлетворительность его въ нравственномъ отношеніи; д) наконецъ тѣлесное наказаніе розгами, какъ несогласное съ § 157-мъ устава, — о чемъ уже и состоялось опредѣленіе святѣйшаго Синода отъ <sup>11 Марта</sup> 23 Мая 1868 года.

65) Хотя ссоры и драки ученика съ товарищами признаются нѣкоторыми семинарскими начальствами проступками, требующими приложения высшихъ мѣръ наказанія (напримѣръ, заключенія въ карцеръ и др.), но въ подобныхъ случаяхъ необходимо строго различать нравственную сторону дѣла. Если напримѣръ, по изслѣдованіи окажется, что драка между учениками происходила не въ слѣдствіе злаго желанія одного вредить другому, а въ слѣдствіе свойственной юношескому возрасту рѣзвости, или вслѣдствіе безотчетной грубости обращения, то было бы несправедливымъ смотрѣть на подобный проступокъ, какъ на важный нравственный недостатокъ, и примѣнять къ виновнымъ высшія мѣры наказаній. Сіи послѣднія приложимы только тогда, когда въ ссорахъ и дракахъ съ товарищами воспитанникъ выразилъ склонность къ самоуправству, жестокость характера и многократно повторяемую грубость своихъ товарищескихъ отношеній. Что же касается мнѣнія нѣкоторыхъ семинарскихъ начальствъ о необходимости столь же строгихъ наказаній за ложь, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что ложь скорѣе должна быть исправляема нравственными средствами, нежели наказаніями, особенно если она не выражается въ обманѣ и клеветѣ, и не служитъ упорнымъ прикрытіемъ важныхъ проступковъ, въ какихъ случаяхъ позволительно приложение строгихъ наказаній и даже исключеніе виновныхъ изъ заведенія. Равнымъ образомъ должна быть искореняема соответственными исправительными мѣрами и склонность къ наушничеству, ибо низкій порокъ этотъ возможенъ только тамъ, гдѣ вмѣсто противодѣйствія и должнаго внушенія онъ встрѣчаетъ похвалку и даже поощреніе.

66) Продолжительная просрочка ученика и подзняя явка его въ семинарію изъ отпуска не должны быть признаваемы безусловно причинами, побуждающими исключать такового ученика изъ заведенія, — такъ какъ могутъ быть обстоятельства, препятствующія заблаговременному извѣщенію о причинахъ просрочки, и притомъ возвращеніе изъ отпуска зависитъ не рѣдко не отъ самихъ воспитанниковъ, а отъ воли и средствъ иль родителей. Впрочемъ, неявка ученика изъ отпуска въ теченіи цѣлаго учебнаго года, во всякомъ случаѣ, подвергаетъ его увольненію изъ семинаріи.



67) По поводу предложенія одного семинарскаго правленія исключать за пьянство съ отмѣткою поведенія «хорошаго», а равно исключаемымъ за болѣе важныя проступки давать поведеніе не ниже «довольно хорошаго» — въ надеждѣ исправленія молодыхъ людей въ жизни, и съ цѣлію не заграждать имъ пути на разныя служебныя поприща, — признается нужнымъ замѣтить слѣдующее. Вышеозначенное постановленіе семинарскаго правленія справедливо не было утверждено мѣстнымъ преосвященнымъ, который призналъ, что рекомендація явно дурныхъ учениковъ — хорошими можетъ ввести въ обманъ епархіальное начальство, потому что, полагаясь на такую рекомендацію, оно можетъ допустить на епархіальную службу лицъ, которыя не должны быть терпимы въ духовномъ званіи.

68) Допускаемое нѣкоторыми семинарскими начальствами обозначеніе въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ исключаемому ученику, самаго факта, за который онъ подвергся исключенію, какъ не согласное съ опредѣленіемъ святѣйшаго Синода отъ  $\frac{15}{29}$  ноября 1867 г., должно быть отмѣнено. Съ другой стороны, несправедливо полагаетъ одно семинарское правленіе вовсе не объяснять дѣйствительной причины исключенія ученика. Въ томъ и другомъ случаѣ слѣдуетъ руководствоваться соображеніями учебнаго комитета, изложенными ниже.

69) При разсмотрѣніи случаевъ практическаго приложенія семинарскими начальствами правилъ объ исключеніи, комитетъ замѣтилъ, что сдѣланная однимъ семинарскимъ правленіемъ рекомендація воспитанника, исключеннаго за пьянство и буйство (именно оскорбленіе и побой, нанесенныя женщинѣ), состоящая въ отмѣткѣ «хорошо» и данная въ томъ уваженіи, что этотъ воспитанникъ прежде отличался весьма хорошими успѣхами и очень хорошимъ поведеніемъ, несогласна съ существомъ проступка и слишкомъ снисходительна. Съ другой стороны, нѣкоторыя семинарскія начальства, вопреки опредѣленію святѣйшаго Синода отъ  $\frac{15}{29}$  ноября 1867 года, употребляютъ для аттестацій исключенныхъ учениковъ отмѣтки, не принятыя ни уставомъ, ни вышеизложеннымъ опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, каковы: «порядочно и посредственно», чего на будущее время допускать не слѣдуетъ. Но

въ особенности комитетъ не могъ не остановить вниманіе на трехъ, особенно выдающихся случаяхъ возмутительно-безобразнаго поведения учениковъ, изъ коихъ одинъ произошелъ въ А—ой, а два въ И—ой семинаріяхъ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ нельзя не признать крайняго послабленія и неумѣстной снисходительности семинарскихъ начальствъ къ неисправимо-дурнымъ ученикамъ. Такъ, изъ описанія поведения воспитанника А—ой семинаріи А—ва видно, что длинный рядъ самыхъ крупныхъ нравственныхъ недостатковъ и пороковъ не могъ послѣдовать въ короткое время, и потому оказывается совершенно неумѣстною къ нему снисходительность семинарскаго начальства, оставляшаго его въ заведеніи дотолѣ, пока мѣра нравственнаго развращенія его не переполнилась. Изъ дѣла объ ученикѣ И—ой семинаріи Ѳ—вѣ видно, что возмутительные поступки, допущенные имъ, были отчасти слѣдствіемъ его болѣзненнаго состоянія; но то самое обстоятельство, что это болѣзненное состояніе развилось въ слѣдствіе немислимаго въ воспитанникѣ какого бы то ни было, а тѣмъ, болѣе духовно-учебнаго заведенія, разврата, начавшагося, притомъ, еще во время дѣтства, не можетъ быть не поставлено на видъ воспитателямъ, которые, очевидно, пренебрегали заблаговременнымъ принятіемъ мѣръ къ его исправленію. Во всякомъ случаѣ, исключеніе сего воспитанника должно было состояться прежде, чѣмъ послѣдовалъ съ его стороны такой рядъ безобразныхъ проступковъ. Еще менѣе можетъ быть оправдана снисходительность того же семинарскаго правленія по отношенію къ воспитаннику М—ву, послѣ допущеннаго симъ послѣднимъ явнаго и наглаго разврата, съ пьянствомъ и безчинствомъ. Подобный случай, какъ надобно полагать, не могъ остаться безъ огласки ни въ семинаріи, ни въ городѣ, и, такимъ образомъ, набрасывалъ тѣнь на честь цѣлаго учебнаго заведенія. Притомъ семинарское начальство отнюдь не имѣло основанія вѣрить «раскаянію» М—ва и оказывать ему «терпѣніе», такъ какъ оно еще раньше знало о грубыхъ чувственныхъ наклонностяхъ сего воспитанника, который, какъ говоритъ само правленіе, «рѣдкій день не цилъ вина, и попадался на глаза инспектору пьянымъ— даже въ церкви, въ алтарѣ». Въ виду такихъ прискорбныхъ явленій, учебный комитетъ полагалъ бы нужнымъ обратить вниманіе всѣхъ семинарскихъ правленій, на то, что терпимость въ отношеніи къ дурнымъ

ученикамъ отнюдь не должна простираться до вредной и неизвинительной слабости, ведущей къ нравственному разстройству цѣлаго учебнаго заведенія.

Указавъ вышеизложенные, подлежащія исправленію, пункты въ системѣ воспитательной части семинарій, учебный комитетъ, въ исполненіе даннаго ему святѣйшимъ Синодомъ порученія войти въ соображеніе объ исключаемыхъ изъ семинарій за предосудительное поведение ученикахъ, полагалъ бы остановиться по сему предмету на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Семинарскія начальства вообще должны принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы составленная ими система воспитательныхъ правилъ и приемовъ непремѣнно находила свое полное приложеніе къ дѣйствительности, а отнюдь не оставалась бы одною мертвою буквою. Въ частности, на исключеніе учениковъ изъ заведенія они должны смотрѣть не иначе, какъ на мѣру вынужденную и крайнюю, — такъ какъ существеннѣйшая обязанность семинарскихъ воспитателей въ томъ именно и состоитъ, чтобы благоразумнымъ руководствомъ воспитанниковъ, по возможности, предупреждать исключеніе ихъ, или по крайней мѣрѣ ограничивать число случаевъ исключенія. Посему, съ одной стороны, исключеніе ученика никогда не должно быть допускаемо, безъ испытанія надъ нимъ всѣхъ возможныхъ исправительныхъ мѣръ, начиная съ вразумленія и увѣщанія до послѣдней, допускаемой въ заведеніи степени наказаній, — и только одни особо-важные случаи могутъ давать основаніе къ немедленному удаленію воспитанника изъ учебнаго заведенія. Съ другой стороны, исключеніе отнюдь не должно имѣть никакого вида произвола со стороны семинарскихъ начальствъ, а должно непремѣнно происходить въ слѣдствіе достаточныхъ причинъ. Такія причины опредѣляются самою задачею семинарскаго воспитанія и общимъ возрѣніемъ на требованія нравственнаго и гражданскаго порядка, и суть слѣдующія.

1) Неисправимая лѣнь и зависящая отъ нея безуспѣшность въ наукахъ. Исключаемымъ за этотъ недостатокъ ученикамъ поведение обозначается дѣйствительно заслуженною потмѣткою (§ 46, п. 13), а

причина увольненія выраженіемъ: «уволень за малоуспѣшность, или безуспѣшность въ ученіи».

II) Склонность къ неуживчивости и дерзкому обращенію съ товарищами, доходящая до нанесенія симъ послѣднимъ побоевъ, вредящихъ ихъ здоровью. Поведеніе исключеннаго за подобные проступки должно быть отмѣчено «неодобрительнымъ» (1) съ обозначеніемъ такого поведенія и причиною исключенія воспитанника.

III) Воровство. Къ существу этого проступка не должно быть относимо случайное или легкомысленное присвоеніе ученикомъ мелкой незначительной вещи у товарища, которое должно подлежать дѣйствию дисциплинарныхъ мѣръ. Исключаемые за воровство рекомендуются поведенія «неодобрительнаго» (1), съ обозначеніемъ «исключень за предосудительные проступки».

IV) Нетрезвость. Ученики, замѣченные въ нетрезвости, или пьянствѣ, на точномъ основаніи указа святѣйшаго Синода отъ 15-го января 1870 года, должны быть исключаемы изъ семинаріи немедленно. Исключаемый за нетрезвость ученикъ получаетъ отмѣтку: «поведенія неодобрительнаго» (1), съ показаніемъ причиною исключенія его — неблагоповеденіе. Если же нетрезвость была соединена съ буйствомъ, дерзостію, сопротивленіемъ начальству и т. п., то при обозначеніи поведенія исключаемаго ученика «неодобрительнымъ», причиною исключенія показываются буйственные и дерзкіе поступки.

V) Дознанный и соединенный съ соблазномъ развратъ. Поведеніе такого воспитанника не можетъ быть рекомендовано иначе, какъ неодобрительнымъ балломъ (1), съ обозначеніемъ причины: «исключень за предосудительное поведеніе».

VI) Сознательная и упорная дерзость предъ начальствомъ и наставниками, противодѣйствіе распоряженіямъ начальства, возбужденіе и увеличеніе другихъ къ неповиновенію, составленіе стачекъ, устройство, такъ называемыхъ, «демонстрацій», писаніе пасквилей противъ начальства и воспитателей и т. п. проступки. Виновные во всѣхъ



этих проступках получают отмѣтку «неодобрительнаго поведенія», съ обозначеніемъ: «исключенъ по неблагонадежности».

VII) Обдуманное и злонамѣренное выраженіе мыслей и дѣйствій, противныхъ общественному порядку и государственному благоустройству, и распространеніе, какимъ-бы то ни было образомъ, ученій, признанныхъ вредными существующими законами и т. п. Поведеніе «неодобрительное»; причина: «исключенъ по крайней неблагонадежности».

VIII) Противо-нравственное и противо-религіозное направленіе, обнаружившееся въ открытыхъ заявленіяхъ и дѣйствіяхъ, противныхъ ученію и духу православной вѣры и Церкви. Поведеніе ученика въ этомъ случаѣ должно быть отмѣчено «неодобрительнымъ» (1); причиною исключенія выставляется «крайняя неблагонадежность».

IX) Во всѣхъ случаяхъ, когда воспитанникъ, по обвиненію въ какомъ либо преступномъ дѣйствіи, будетъ подвергнутъ уголовному суду,—онъ считается уволеннымъ изъ заведенія. Если же судъ его оправдаетъ и воспитанникъ этотъ пожелаетъ вновь поступить въ семинарію, то мѣстное начальство представляетъ о семъ съ своимъ заключеніемъ на усмотрѣніе господина оберъ-прокурора святѣйшаго Синода.

*Примѣчаніе.* О всѣхъ случаяхъ исключенія, кромѣ увольненія за малоуспѣшность, мѣстныя начальства обязаны доводить, каждый разъ, немедленно до свѣдѣнія г. оберъ-прокурора святѣйшаго Синода.

## Исповѣданіе вѣры молоканъ донскаго согласія Таврической губерніи (Продолжене замѣчаній на изложеніе молоканскаго вѣроученія г. Захаровымъ).

Переходя къ самому моленію, совершаемому молоканами, встречаемъ выраженія, кои даютъ разумѣть, что моленіе свое они совершаютъ повидимому также, какъ и въ православной Церкви оно совершается подѣ началомъ: Благословенъ Богъ и пр., употребляется трисвятное и другія — конечно подобныя же — молитвы. Можно было бы и не останавливаться на немъ; но указаніе на 7 и 8 стихи VI главы евангелія отъ Маттея подозрительно. Зачѣмъ оно? Какой въ немъ смыслъ? Признать ли его за оправданіе предѣ обществомъ? Но сколько извѣстно, никто никогда не упрекалъ молоканъ въ совершеніи молитвъ по язычески; даже подозрѣній въ томъ никто не высказывалъ. Ужъ не упрекъ ли это Православной Церкви, что-де «у насъ не по язычески, какъ у васъ. Молимся мы не по два часа, коротелько, и «надѣмся быть услышанными не говоря много, какъ и Господь повелѣлъ». — Можетъ быть мы и ошибаемся, предполагаемъ то, чего на самомъ дѣлѣ нѣтъ. Но быть осторожнымъ никогда не мѣшаетъ, и ошибка наша (если паче чаянія она здѣсь есть) можетъ повести только къ полезному объясненію.

Въ VI главѣ Евангелія отъ Маттея въ ст. 7 и 8-мъ Господь запрещаетъ молясь *говорить лишнее*, \*) какъ язычники, потому что они думаютъ во многоглаголаніи своемъ быть услышанными. Очевидно Господь этими словами запрещаетъ не молитву продолжительную, но

\*) Говорить лишнее — по гречески употреблено ВАТТОЛОГЕΩ слово, сложенное изъ ВАТТОС — заиканіе, продолжительное повтореніе одного и того же слога, звука, и ЛЕΓΩ — говорю. Язычники были увѣрены, что Боги ихъ особенно любятъ нѣкоторые звуки; поэтому въ молитвахъ своихъ употребляли эти звуки повторяя ихъ довольно долго съ цѣлію сдѣлать молитву богамъ пріятною. Такимъ образомъ ВАТТОЛОГЕΩΝ значитъ повторять въ молитвѣ звуки, признаваемые пріятными богамъ. Переносно значитъ риторической пріемъ, излишнее украшеніе, обремененіе рѣчи громкими, хотя и пустыми фразами съ цѣлію повравиться, или разъяснить дѣло.

не нужную заботу объ излишнемъ украшеніи, и — по правиламъ риторикѣ — распространеніи ея съ цѣлю разъяснить дѣло, убѣдить, какъ это было въобычай уязычниковъ. Забота уяснить Господу нашу нужду и убѣдить Его, склонить на милость искусствомъ краснорѣчія, конечно забота излишняя. Господь и безъ нашего объясненія знаетъ наши нужды и Его не нужно убѣждать, а склонить на милость. Онъ готовъ излить на насъ всё дары своей благодати; ждетъ только нашей приемленности, способности вмѣстить даръ. Слѣд. дѣло за нами. Намъ нужно возбудить, усилить въ себѣ эту ожидаемую Господомъ приемлемость — эту алчбу и жажду правды Божіей, что достигается чрезъ молитву.

Что Господь не запрещалъ продолжительной молитвы, это всякій можетъ видѣть изъ примѣра Самаго Господа. Онъ молился не только днемъ (Лук. XI, 1), но иногда и большую часть ночи проводилъ въ молитвѣ (Мат. XIV, 23; Лук. IX, 28—29). И ученикамъ своимъ заповѣдалъ бдѣть и молиться, чтобъ не подвергнуться искушенію (Лук. XXII, 40—46) т. е. не только днемъ трезвиться въ молитвѣ, но и ночью, въ часы, самимъ Господомъ назначенные для тѣлеснаго покоя, укрѣплять духъ благодатию молитвы и такимъ образомъ противостоять кознямъ вражіймъ. — Въ примѣрѣ Апостоловъ видимъ тоже ученіе. По вознесеніи Господнемъ, они возвратившись съ горы Елеонской въ Іерусалимъ, были всё единодушно въ *непрестанной молитвѣ* и моленіи (Дѣян. 1, 14), замѣчаетъ писатель Дѣяній Апостольскихъ. И послѣдня сошествія на нихъ св. Духа, не смотря на труды благовъствованія и заботы по устройству и управленію церквей, они по нѣскольку разъ въ день упражнялись въ молитвѣ. Изъ Дѣяній Апостольскихъ мы видимъ, что они молились въ третій часъ дня (Дѣян. II, 1—15), молились въ шестой часъ дня (Дѣян. X, 9); молились въ девятый часъ дня (Дѣян. III, 1); молились въ полночь (Дѣян. XVI, 25) и пр. И по ходу дѣла видно, что молитва ихъ состояла не изъ нѣсколькихъ, краткихъ изрѣченій. Наконецъ припомнимъ и слово Ап. Павла о молитвѣ. Онъ безъ сомнѣнія хорошо зналъ волю Господню о молитвѣ; однакожь совѣтуетъ *непрестанно молиться* (1 Кор. VII, 18) и *надъ всимъ самымъ бодрствовать со*

всякою неусыпностію. (Еф. VI, 18). Принявъ все это во вниманіе никакъ нельзя допустить, чтобъ Господь, запрещающій многоглаголаніе въ молитвѣ, запрещаетъ именно продолжительность ея. Если по Апостолу молитва должна быть непрестанна, то очевидно она не можетъ не быть продолжительна. — Духъ молитвы, какъ священный огонь на ветхозавѣтномъ жертвенникѣ, не долженъ угасать въ Боголюбивой душѣ; силою своей теплоты онъ долженъ согрѣвать сердце любовію къ Богу и въ тоже время очищать его отъ ржавчины въ слѣдствіе прираженій міра и вождѣлений плоти; а силою своего свѣта озарять умъ, дѣлать его способнымъ видѣть премудрость и благость Божию въ созданіи и спасеніи міра и чрезъ то постепенно вводить его въ созерцаніе незоданной красоты Трїедиаго Бога. Молитва есть дыханіе нашего духа, есть непремѣнное условіе жизни его въ Богѣ. Какъ органическая жизнь тѣла поддерживается дыханіемъ, такъ и духовная жизнь души — постояннымъ обращеніемъ ума и сердца къ Богу т. е. X молитвою. По такому свойству своему молитва можетъ (а въ начинающихъ и должна) быть немногословна, но непремѣнно постоянно дѣйствующая. Если же она будетъ совершаться только иногда напр. по праздникамъ и притомъ кратко, въ нѣсколько минутъ, то останется безъ силы, не окажетъ ожидаемаго отъ нея дѣйствія; не переплавитъ сердца и не измѣнитъ внутреннихъ его расположеній, и въ слѣдствіе нея осуществитъ того единенія съ Богомъ, о которомъ Господь, отходя на вольную страсть, молился ко Отцу Небесному (Іоан. XVII, 21).

Общественное Богослуженіе въ Православной Церкви, по вниманію къ духовному возрасту членовъ своихъ, естественно имѣетъ значеніе Приготовительной, руководящей мѣры къ молитвѣ въ строгомъ смыслѣ, т. е. ея молитвѣ сосредоточенной, къ глубокому, всецѣлому погруженію мысли и чувства въ Богѣ (Апок. IV, 8—12). Оно слагается изъ послѣдовательнаго сочетанія богомыслия съ краткою молитвою. Немѣсто здѣсь входить въ подробности касательно этого предмета. Желающіе могутъ найти ихъ въ специальныхъ сочиненіяхъ, которыхъ не мало. Но сдѣлать легкій очеркъ не мѣшаетъ. По намѣренію церкви мы должны каждые сутки освящать Богомыслиемъ и молитвою слѣдующія урочныя времена (вечеръ, полночь, утро, первый,



третій, шестой и девятый часы дня. Для каждаго изъ этихъ священ-  
ныхъ время назначенъ свой предметъ богомыслия и принаровлен-  
ныя къ нему молитвы. *Вечернее* Богослуженіе посвящено воспоми-  
нанію творенія міра, паденія человѣка, ожиданія избавителя, явленія  
Его и оканчивается вдохновенною молитвою праведнаго Симеона Бого-  
пріимца: нынѣ отпусти раба Твоего Владыко! Послѣ каждаго изъ  
этихъ созерцаній подлагается общая молитва (эктенія) гдѣ чаще всего  
слышатся самыя краткія изъ нихъ: Господи помилуй! подай Господи!  
*Полночь* посвящается припоминанію втораго пришествія Христова.  
И псалмы и молитвы — конечно — принаровлены предмету Богомыслия.  
*Утро* посвящено благодарному воспоминанію вообще благодѣяній Бо-  
жіихъ, оказанныхъ намъ, особенно же благодѣянія искупленія. Окан-  
чивается оно великимъ славословіемъ. *Первый часъ* посвященъ бла-  
годаренію за возсіявшій свѣтъ дня, причемъ испрашивается благо-  
датная помощь употребить его во славу Божію. *Третій* воспомина-  
нію сошествія Св. Духа на Апостоловъ, при чемъ испрашивается у  
Господа милость продолжать обитаніе въ насъ этого Духа къ нашему  
сблвденію. *Шестой* — воспоминанію распятія Господня, съ испроше-  
ніемъ прощенія нашихъ грѣховъ. *Девятый* — воспоминанію искупи-  
тельной смерти Господней, съ молитвою объ умерщвленіи плотскаго  
нашего мудрованія и спасти насъ. Чтобъ доставить возможность по-  
сѣщать Богослуженіе всѣмъ, даже и занятымъ хозяйствомъ, службою  
и пр. принято соединять нѣсколько молитвословій и собираться въ  
храмъ два или три раза въ сутки. У насъ обыкновенно съ вечера  
совершается молитвословіе *девятаго часа* и *вечерня*. Утромъ до  
всхода солнца *полунощница*, *утреня* и *первый часъ*. Около восьми  
часовъ утра — *третій* и *шестой часъ*. Все это суточное Богомыслие  
заключается литургією т. е. принесеніемъ благодарственной жертвы за  
спасеніе міра. Ничего нѣтъ удивительнаго, если при соединеніи двухъ  
трехъ молитвословій, богослуженіе нѣсколько продолжится. Въ наро-  
чные праздники, когда умножается и чтеніе изъ Св. Писанія, и пох-  
вальныя пѣсни въ честь празднуемаго событія или святаго, Богослу-  
женіе становится еще болѣе продолжительнымъ. Однакожъ и самыя  
продолжительныя изъ нихъ (до 2 часовъ и болѣе) не мѣшаютъ (на-  
противъ даже помогаютъ) достиженію цѣлей молитвы. Онѣ не нас-

только кратки, чтобъ не подѣйствовать на смыслъ и чувство предстоящихъ, но и не настолько продолжительны, чтобы съ ослабленіемъ силъ тѣлесныхъ притуплять и вниманіе молящихся. Вразумительное чтеніе, стройное пѣніе и осмысленное дѣйствованіе служащихъ могущественно вліяютъ на присутствующихъ такъ, что даже разсѣянную душу способны настроить къ молитвѣ — Какія разумныя основанія имѣли молokane къ тому, чтобъ отдѣлиться и замѣнить православное Богослуженіе самодѣльнымъ (очиненіемъ), лучше ли, болѣе ли подобно съ своимъ назначеніемъ сочиненное ими молитвословіе — судить объ этомъ не беремся; это ихъ дѣло. Напомнимъ только себѣ и имъ: а) неложное слово Господа: *аще Церковь преслушаетъ, буди тебѣ яко язычникъ и мытарь* (Мате. XVIII, 17) и б) совѣтъ Апостола Павла: *собраній своихъ, т. е. церковныхъ не оставляй, яко же есть нѣкимъ обычай.* (Евф. X, 25) подѣ продолжительности).

Что сказать о тѣхъ колѣнопреклоненіяхъ и поклонахъ до земли, которые совершаются молokane во время ихъ общихъ моленій? Молитва колѣно-преклонная и поклонъ до земли — дѣло хорошее. Они свидѣтельствуютъ о сознаніи виновности молящагося. Въ отношеніи къ Богу это весьма приличное съ нашей стороны молитвенное положеніе. Надо только, чтобъ это доброе дѣло совершалось во славу Божию, по волю Его, а не самочинно, потому что и добро не будетъ добро, аще не будетъ добръ проходимо — говорятъ наши Отцы — подвижники. Мало указать на примѣръ Спасителя. Надо еще знать Его волю можно ли подражать этому примѣру. Въ Евангеліи напръ говорится, что Спаситель однажды спалъ въ лодкѣ. Чтожь? Ужели и намъ надо спать не иначе, какъ въ лодкахъ? Онъ грязью исцѣлилъ слѣпорожденнаго; ужели и намъ надо лѣчить больные глаза грязью? Вѣдь поступать такъ значило бы издѣваться надъ здоровымъ смысломъ. А въ молokane молитвѣ именно это и есть. «Спаситель молился, ну и мы молимся; Онъ становился на колѣна, и мы тоже; Онъ поклонялся до земли, и мы тоже». Хорошо, слова нѣтъ; да основаніе то какое? Мы не имѣемъ права подражать въ Спасителѣ) всему, что Онъ дѣлалъ; мы обязаны исполнять только то, что Ему угодно было повелѣть намъ

чрезъ Церковь. Своеволіе и непослушаніе въ дѣлѣ Богоугождения Господь считаетъ наравнѣ съ водхвоуаніемъ (Цар. XV, 22 — 23) грѣхомъ весьма тяжкимъ!

Въ отдѣленіи о поклонахъ есть еще одно обстоятельство, которое заслуживаетъ полное наше вниманіе. Г. Захаровъ сказавъ, что во время молитвы они преклоняютъ колѣна и покланяются до земли, прибавляетъ «и стоя (на ногахъ) *поклоняемся тоже въ землю*» и указываетъ на 23 ст. IV главы Евангелія отъ Іоанна, какъ на основаніе, или объясненіе такого поклона. А въ этомъ (23) стихѣ говорится: *истинные поклонники поклонятся Отцу духомъ и истинною*. Такимъ указаніемъ г. Захаровъ наводитъ на мысль, что поклонъ до земли, исполненный стоя на ногахъ, они признаютъ за поклоненіе духомъ и истинною. Хотѣлось бы думать, что это описка, недосмотръ; но текстъ письма не дозволяетъ. Г. Захаровъ намѣренно заговорилъ объ этомъ поклонѣ, слѣд. и указаніе его на текстъ Евангелія не случайное. Что такое объясненіе словъ Господнихъ невѣрно, это легко усмотритъ всякій, принявшій на себя трудъ со вниманіемъ прочесть всю бесѣду Господа съ Самарянкою. Рѣчь тамъ идетъ не о поклонѣ или поклонахъ, а о поклоненіи т. е. Богочтеніи, служеніи Богу. Святый Златоустъ такъ объясняетъ этотъ текстъ: «*Истинные поклонники поклонятся Отцу духомъ и истинною*. Господь говоритъ здѣсь о Церкви; потому что ей свойственно истинное и достойное Бога поклоненіе Богу. Кто же это истинные поклонники? Это тѣ, которые служеніе Богу не ограничиваютъ какимъ либо мѣстамъ, т\*) а поклоняются Ему духомъ, какъ и Павелъ говоритъ, *молю васъ, братіе, щедротами Божіими представите тѣлеса ваша жертву живу, святу, благоудну Богу—словесное служеніе ваше* (Рим. XII, 1). Когда же Христось говоритъ: *Духъ есть Богъ*, то симъ выражаетъ что Богъ безтѣлесенъ. А безтѣлесному и служеніе подобаетъ такое же и должно быть приносимо въ томъ, что въ насъ есть безтѣлеснаго, т. е. въ душѣ и чистомъ умѣ. Такъ какъ и Самаряне, и Іудеи нерадѣли о душѣ, а много имѣли попеченія о тѣлѣ, очищая его всевозможнымъ образомъ, то Господь и говоритъ, что не тѣлесною чистотою, но тѣмъ что въ насъ есть

\*) Какъ это дѣлали Іудеи и Самаряне.

бестѣлеснаго, т. е. умомъ должно служить Бестѣлесному» Касательно поклоненія *истинною*, Св. Златоустъ даетъ такое объясненіе: «Прежнія установленія, какъ то: обрѣзаніе, всесоженія, жертвы, куренія — были только прообразы: нынѣ же все истина. Ибо не плоть намъ надо обрѣзывать, а лукавые помыслы, распинать себя, т. е. потреблять и умерщвлять неразумныя пожеланія» (Часть 1, изданіе С. П.-Б. Дух. Академіи 1854 г.).

Такимъ образомъ и по мнѣнію св. Златоуста въ 23 стихѣ IV главы евангелія Іоанна заключается мысль о Богочтеніи, о служеніи Богу, служеніи разумномъ, о заботѣ объ очищеніи души не тѣлесными омовеніи, не жертвами и пр. (которыя всѣ имѣли смыслъ прообразовательный, составляли только сѣнь грядущихъ благъ. Евр. X, 1), а благоговѣйнымъ пользованіемъ св. таинствами и вообще исполненіемъ того разумнаго служенія, которое Отецъ благоволилъ узаконить въ своей Церкви къ нашему душевному и тѣлесному освященію. Если бы это толкованіе св. отца, толкованіе ясное, совершенно согласное съ текстомъ и духомъ св. писанія, показалось молочанамъ не довольно *духовнымъ*, то мы можемъ предложить имъ другое: — Читавшіе св. Писаніе, знаютъ, что слово *духъ* употребляется въ разныхъ смыслахъ: Есть напр.

- 1) Духъ — Божій — (Матѣ. III, 16; XII, 28, 1 Петр. IV, 14, 1 Кор. XII, 3 и пр.).
- Святой — (Матѣ. 1, 20; XII, 32, XXVIII, 19; Іоан. VII, 39; 1 Кор. XII, 3 и пр.)
- Господній — (Лук. IV, 18; Дѣян. V, 9; 2 Кор. III, 17 и пр.).
- Христовъ — (Рим. VIII, 9; Фил. 1, 19 и пр.).
- Истины — (Іоан. XIV, 17; XV, 26 и пр.).
- Благодати (Евр. X, 29).

Всѣ эти выраженія указываютъ на третіе лице св. Троицы, которое обыкновеннѣе называется: *Духъ Святой*. Есть 2) духъ — чело-  
вѣчскій (Лук. VIII, 55; Іоан. XIII, 21, 1 Кор. VI, 20; VII, 34; 2 Кор. II, 13; VII, 1 Гал. V, 17, 25; 1 Тим. V, 23 и пр.). Въ этихъ мѣстахъ слово *духъ* указываетъ на разумную сторону человѣка, какъ



составную часть его, высшую, противоположную плоти. Есть 3) духъ — нечистый — (Мар. 1, 23; III, 30, V 2; Лук. VIII, 29 и пр.).

— Злой — (Дѣян. XIX, 15, 16 и пр.).

— Лестчій (1 Иоан. IV, 6, 1 Тим. IV, 1).

— Антихристовъ (1 Иоан. IV, 3).

Эти выраженія указываютъ на силу непріязненную, чаще называемую *дѣволъ*.

Наконецъ употребляется слово: 4) духъ — въ значеніи — смыслъ, направленіе ученія, нравственное состояніе челоуѣка (1 Иоан. IV 2 — 3 — 6; 2 Кор. III, 6 и пр.). Кромѣ этихъ четырехъ смысловъ другихъ не встрѣчаемъ.

Слово *истина* въ св. Писаніи употребляется въ слѣдующихъ трехъ смыслахъ.

1) Истина — Самъ Господь Иисусъ. — Я путь, *истина* и жизнь! — Иоан. XIV, 6.

2) Истина — ученіе православной вѣры — (Иоан. VIII, 32; Іак. V, 19; Рим. I, 18, 2 Кор. VIII, 8; Гал. II, 14; V, 7, 2 Тим. II, 25, III, 7; IV, 4; и пр.).

и 3) Истина — соответствіе слова дѣлу — *истину говорю не лгу*. (Рим. IX, 1, 1 Иоан. III, 18).

Намъ кажется, что — при объясненіи словъ Господа о поклоненіи Богу духомъ и истинною — слово духъ нельзя принять въ смыслѣ, показанномъ подъ числомъ 4. Въ этомъ случаѣ потребовалось бы новое объясненіе для самаго объясненія; дѣло вышло бы и очень сложно и безъ нужды искусственно; а дѣли мы все же едва ли бы достигли. Еще менѣе можно допустить значеніе, указанное подъ числомъ 3. Поклоненіе (или-если хотите — поклонъ, потому что поклоненіе, т. е. служеніе Богу въ теченіе всей жизни, конечно слагается изъ поклоновъ, изъ которыхъ каждый непременно носитъ характеръ дѣла, которому принадлежитъ какъ часть) подъ вліяніемъ, содѣйствіемъ, по внушенію духа нечистаго не можетъ быть угодно Богу. Это не требуетъ объясненія. Значеніе, показанное подъ числомъ 2 принято св. Златоустомъ и вѣрность его толкованія словъ Господнихъ нами признана. Предполагая отыскать другое толкованіе, если примемъ слово *духъ* въ значеніи, показанномъ подъ числомъ 1, выдетъ,

что Богу поклоняться надо Духомъ Святымъ. Такъ какъ по Апостолу сами по себѣ мы не знаемъ о *чемъ* и *какъ* намъ должно молиться (Рим. VIII, 26); во всемъ этомъ насъ руководить, намъ помогаетъ Духъ Святой, отъ котораго вообще въ дѣлѣ богоугожденія мы до того зависимъ, что и *Спасителя назвать Господомъ* можемъ только при помощи Духа Святаго (1 Кор. XII, 3); то смыслъ словъ Господнихъ о поклоненіи Богу Духомъ будетъ таковъ: Поклоняться Богу надо по внушенію, подъ влияніемъ, при содѣйствіи Духа Святаго.

Слово *истина* можетъ быть съ пользою принято во всѣхъ (трехъ) показанныхъ нами смыслахъ. Всякій согласится, что поклонъ Богу долженъ быть истинный, дѣйствительный, поклонъ, не тѣломъ только—безъ участія души, или не душою только—безъ участія тѣла, но поклонъ полнаго человѣка, поклонъ всего его существа (число 3)—Равнымъ образомъ несомнѣнно и то, что поклонъ долженъ быть истинный, дѣйствительно, точно согласный съ истиною, т. е. съ ученіемъ Господнимъ, проникнуть вѣрою въ это ученіе (число 2). Приложеніе этихъ двухъ смысловъ мы видѣли въ представленномъ объясненіи св. Златоуста. Если же принять слово истина, въ значеніи, подъ числомъ 1 показаннымъ, то выдетъ, что поклонъ Богу долженъ быть совершаемъ истиною т. е. Иисусомъ Христомъ. Смыслъ этой фразы станетъ ясенъ, какъ скоро мы поставимъ себя въ виду нашихъ отношеній ко Христу. Со времени крещенія отношенія между нами и Спасителемъ устанавливаются самыя близкія; по выраженію Апостола—онъ тѣже что между членами и главою (1 Кор. XIII, 27; Еф. 1, 22), а по слову Самаго Господа—что между розгою и вѣтками (Іоан. XV, 5), т. е. органическія. Какія же дѣйствія членовъ производятся не головою, не по ея соображеніямъ и распоряженіямъ, и не за ея отвѣтственностію, кромѣ болѣзненныхъ, не сознательныхъ, слѣд. не нормальныхъ? Не даромъ же Господь и говорилъ ученикамъ своимъ: безъ Мене не можете творить ничего (Іоан. XV, 5); а въ другомъ мѣстѣ убѣждаетъ ихъ для успѣха молитвы просить во имя Его. Истинно, говорю вамъ, о чемъ ни попросите Отца во имя Мое, дасть вамъ. Просите и получите (Іоан. XV, 26—24). Сила этой молитвы именно въ томъ, что она предлагается именемъ, отъ лица Христа, какъ бы Имъ Самимъ. Согласно съ симъ и поклонъ Богу

Иисусомъ Христомъ будетъ поклонъ по вѣрѣ во Христа, именовъ Его, по волѣ, по заповѣди Его.

Сводя сказанное нами о смыслѣ словъ: *Духомъ и Истиною* въ одну мысль, мы получимъ текстъ въ слѣдующемъ видѣ: истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу, служить, благоуждать Ему не иначе какъ подъ влияніемъ, при помощи, содѣйствіи Духа (Святаго) и преданнѣйшей вѣры Самоистинѣ (Спасителю, именовъ, по волѣ Его) не ограничиваясь ни мѣстомъ какимъ либо, ни извѣстными внѣшними обрядами, т. е. омовеніями, жертвоприношеніями и пр. Это *другое* объясненіе въ сущности тоже самое, что мы видѣли и у св. Златоустаго. Человѣчскій смыслъ въ служеніи Богу, не подкрѣпляемый и не руководимый Духомъ Божиимъ — тоже безсмысліе, какое замѣчено и неодобрено въ Иудеяхъ и Самарянахъ; потому что мы сами по себѣ не знаемъ ни того, о чемъ, ни того — какъ молиться и благоуждать Богу. Равно и наружное исполненіе повелѣній Господнихъ, предписанныхъ намъ чрезъ Церковь, исполненіе самое точное, но не оживляемое внутреннимъ убѣжденіемъ, полнѣйшею преданностію Спасителю будетъ тоже рутинна, тоже снѣ законная, которая прешла Благодати пришедшей, будетъ упражненіе тѣла безъ освященія души, не ведущее къ цѣли — органическому соединенію ея съ своимъ Спасителемъ и главою. Разница въ нашемъ толкованіи отъ толкованія св. отца есть, но она заключается въ выраженіяхъ, въ точкѣ зрѣнія — не больше. Иначе и быть не можетъ. Предметъ физическаго міра, рассматриваемый въ ясный день и здоровыми глазами всегда будетъ тотъ же съ какой стороны ни смотри на него. Необходимая разница въ подробностяхъ не должна мѣшать и не помѣшаетъ видѣть въ немъ знакомое цѣлое. И предметъ міра мыслимаго подлежитъ не другимъ законамъ. Согласіе нашего объясненія съ объясненіемъ св. отца и вмѣстѣ съ священнымъ писаніемъ служить надежною порукою за вѣрность его. На чемъ основываются и чѣмъ оправдуютъ молokane свой знаменитый поклонъ въ землю, стоя на ногахъ — это пока неизвѣстно.

(ПРОДОЛЖЕНІЕ БУДЕТЪ).

## ОТЪ РЕДАКЦІИ.

На высылку Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ текущемъ 1872 году, съ 27 Марта по 27 Апрѣля получены редакціею деньги: отъ Ногайскаго протоіерея Петра Аболенскаго и Севастопольскаго священника Александра Миловилова.

Отъ священника селенія Михайловки Дмитрія Родіонова, за два экземпляра Епархіальныхъ Вѣдомостей съ 1-го Сентября 1869 по 31-е Декабря 1872 года, деньги, посланныя при отношеніи отъ 2-го Августа за № 28, редакціею получены.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышли въ свѣтъ 1 и 2-й выпуски „**БИБЛЕЙСКАГО СЛОВАРЯ**“ (буквы а, б и в), составленнаго г. Верховскимъ, содержащаго библейскую пропедевтику, исторію, географію, древности, хронологію и проч. Цѣна 4-го выпуска 80 к., съ пересылкою 1 р., втораго — 80 к., пересылка за 1 ф. по разстоянію. Главный складъ изданія, въ С. Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ Колосова и Михина, Гостинный дворъ, по Невскому проспекту № 22.

**Редакторъ Протоіерей Григорій Брюховскій.**

Дозволено цензурою. Симферополь, Мая 1-го дня 1872 года.

Цензоръ Каеедральный Протоіерей *Михаилъ Родіоновъ.*