

20 Марта 1909 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

3-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяцъ 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

№ 9.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

Адвентизмъ, его происхожденіе и обличеніе ¹⁾.

Самымъ кореннымъ и основнымъ текстомъ „смертности души“ адвентисты выставляютъ слѣдующій: „живые знаютъ, что умрутъ, а смертные ничего не знаютъ, и уже нѣтъ имъ воздаянія, потому что и память о нихъ предана забвенію; и любовь ихъ и ненависть ихъ, и ревность ихъ уже исчезли, и нѣтъ имъ болѣе чести во вѣки ни въ чемъ, что дѣлается подъ солнцемъ“ (Еккл. 9, 5. 6).

Указывая на эти строки, адвентисты не забываютъ вникнуть, что данная глава Екклезіаста описываетъ *только значимость жизни* человѣческой „подъ солнцемъ“ (стихи: 3, 7, 9, 13), а не вообще, и конечно, всякому ясно, что жизнь тѣхъ, которые „отходятъ къ умершимъ“ (3 ст.), не замѣтна на землѣ, на что и старается обратить вниманіе писатель (Еккл. 9, 5. 6). Соломонъ во всей своей книгѣ оцѣниваетъ суетность всего земного; суетна, малозначительна, маловажна, по его мнѣнію, и кратковременная жизнь человѣка. „Суета суетъ, все суета“—вотъ основная идея писателя; на этой идеѣ зиждется книга; этимъ изреченіемъ она начинается (1, 2) и имъ же заканчивается (12, 7). Какъ бы совершенно отграничивая, отрывая человѣка отъ его загробнаго существованія, книга разсматриваетъ его въ настоящей, земной судьбѣ. До чего грустными глазами писатель книги смотритъ на земное человѣческое странствованіе, видно изъ предшествующей 8 гл. 17 ст. (изъ которой и дѣлается выводъ въ 9 гл.), гдѣ авторъ

говоритъ: „я обратилъ сердце мое на то, чтобы постигнуть мудрость и обозрѣть дѣла, которыя дѣлаются на землѣ, и среди которыхъ человѣкъ ни ночью, ни днемъ не знаетъ сна“. Здѣсь слово „дѣла“ означаетъ „муку“, „мученія“ человѣка на землѣ. Та же мысль и также разрѣшается, какъ и у Екклезіаста и въ книгѣ Іова, гдѣ въ 14 гл. повторяются почти тѣже мысли. Но какъ многострадальному Іову нельзя приписать мысли о смертности души (Іов. 10, 21—22; 19, 25—27; 30, 23), такъ точно неразумно и несправедливо называть Екклезіасту не свойственное ему, потому что у него же говорится о смерти такъ: „отходить человѣкъ въ вѣчный домъ свой“ (Еккл. 12, 5) и еще сильнѣе и выразительнѣе въ другомъ мѣстѣ: „и возвратится прахъ въ землю, чѣмъ онъ и былъ, а духъ возвратится къ Богу, который далъ его“. (Еккл. 12, 7). У мудрѣйшаго же найдется и основанія загробной отвѣтственности: „сказалъ я (Еккл.) въ сердцѣ своемъ: праведнаго и нечестиваго будетъ судить Богъ; потому что время для всякой вещи и судъ надъ всякимъ дѣломъ тамъ“ (3, 17). Чтобы подтвердить это классическое для адвентистовъ мѣсто (Еккл. 9, 5. 6), они иногда въ бесѣдахъ указываютъ и на приблизительно сходныя мѣста. (Пс. 6, 6; 30, 18; 113, 25; 145, 3. 4; Исаи 38, 18).

Поставивъ для доказательства „смертности души“ въ основу себѣ указанный текстъ изъ Екклезіаста, адвентисты стараются при этомъ доказать, что не мыслимъ частный судъ безъ тѣла (1 Кор. 15, 35), что всѣхъ Господь хранитъ для воздаянія на день суда (2 Петр. 2, 9), что всѣ

¹⁾ Оконч. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 6.

только и должны ждать жизни, когда явится Пастыреначальникъ, и будетъ общее воскресеніе (Мѡ. 16, 27; Лук. 14, 14; 1 Петр. 5, 4) и, слѣдовательно немислимо и безсмертіе, если не возможенъ судъ до воскресенія¹⁾.

При неудачности такого пути доказательствъ, адвентисты стараются затемнить самое слово „душа“. Съ кажущейся наивностью они берутъ при разсужденіи о человѣческой душѣ у библейскаго образнаго и фигуральнаго языка всѣ мѣста со словомъ „душа“, независимо отъ того смысла, съ которымъ соединяется это слово и старательно толкуютъ, что названному слову нельзя усвоить безсмертія, такъ какъ признаки природы души матеріальны. Душа, говорятъ они, есть кровь (Втор. 12, 23; Лев. 17, 11), а кровь, какъ часть тѣла, матеріальна и разрушима.

Но оба приводимыя адвентистами изъ Библии мѣста (Втор. 12, 23; Лев. 17, 11) предотвращаютъ древняго Израиля отъ употребленія въ пищу крови, какъ живительнаго начала, и хотя кровь въ названныхъ мѣстахъ и называется „душой“ и душа человѣка обозначается одинаковымъ съ послѣдней словомъ „нешефъ“, но нельзя, конечно, считать одинаковыми душу человѣка и животныхъ на основаніи различія самаго акта ихъ творенія (Быт. 1, 20—25, ср. Быт. 1, 26—27). Слѣдуетъ въ бесѣдахъ съ адвентистами особенно наблюдать за ихъ склонностью смѣшивать душу животнаго—смертную и душу человѣка—безсмертную. А оба приводимыя адвентистами текста *не говорятъ о животнѣхъ*, а объ употребленіи въ пищу животныхъ. Кромѣ того, слѣдуетъ замѣтить, что оба приводимыя мѣста, взятыя въ контекстѣ, не утверждаютъ мысли адвентистовъ, такъ какъ третья глава Левитъ, выясняющая смыслъ даннаго закона, даетъ понять, что тукъ и кровь—это предметы жертвоприношенія: это пища огня—приятное благоуханіе Господу; посему повелѣваетъ: „никакого тука, никакой крови не ѣшьте“ (Лев. 3, 16. 17). Названіе крови душею есть образное выраженіе, усиливающее важность повелѣнія Господня.

Доказывая излюбленную тему, адвентисты доходятъ въ своихъ сужденіяхъ до наивности. Желая поставить ее на одинъ уровень съ тѣломъ, они говорятъ, что душа можетъ изнывать (Числ. 11, 6), имѣть отвращеніе къ пищѣ, алкать, насыщаться (Числ. 21, 5; Притч. 27, 7; 6, 30) и т. п.

¹⁾ При этомъ ими подбираются тексты о смертности людей (1 Нав. 1, 2; Іов. 6, 49; 8, 52, 11, 14; Дѣян. 2, 29; 1 Кор. 15, 18—и др.), хотя ни одинъ изъ этихъ текстовъ не говоритъ о смертности души.

Чтобы прояснить и сдѣлать болѣе здравымъ мышленіе адвентистовъ слѣдуетъ указывать имъ, что невозможно въ собственномъ, буквальномъ смыслѣ понимать фигуральную рѣчь въ такихъ напр. мѣстахъ, какъ Іов. 27, 3; Пс. 88, 49; Пѣснь пѣсн. 5, 6; Притч. 19, 5; Ис. 15, 4; 44, 3; Іез. 39, 29 и др.

На основаніи изданнаго международнымъ трактатнымъ обществомъ „Библейскаго указателя“ адвентисты сотнями приводятъ тексты въ пользу своего ученія о душѣ. Но всѣ ихъ доказательства являются неразумными, даже наивными; это видно, какъ изъ ветхозавѣтнаго Откровенія, такъ и особенно изъ новозавѣтнаго.

Во всемъ Откровеніи видна идея строгаго отличенія души отъ тѣла. Таково твореніе человѣка, при которомъ тѣло получаетъ матеріаль изъ земли, а душа свое начало отъ Бога. Не менѣе эти начала отличаются въ книгѣ Іова, основная идея которой заключается въ разрѣшеніи проблемы земной, человѣческой жизни, лишенной соответствія между его дѣятельностію и земными наградами и наказаніями. Въ этой книгѣ дается ясное разграниченіе смертнаго и безсмертнаго, земнаго и нематеріальнаго (Іов. 2, 6; 4, 19; 10, 21, 22; 19, 25—27; 30, 23; гл. 26—31). Такимъ же характеромъ отличаются и всѣ книги Ветх. Завѣта. Указывается въ Ветх. Завѣтѣ и жилище отошедшихъ въ вѣчность—не какъ географическое мѣсто, а какъ качественное опредѣленіе, какъ нѣчто похожее на состояніе пребыванія въ нѣдрахъ земли (Іов. 10, 21, 22; Ис. 14, 9—10; Іез. 31, 16; Іон. 27). Въ иныхъ мѣстахъ св. писанія загробный міръ опредѣляется, какъ мѣстспребываніе „отцовъ“ и „народа своего“ (Быт. 15, 15; 25, 8—9; 35, 29; Числ. 27, 13; Втор. 32, 50; Суд. 2, 10). При указаніи этихъ текстовъ адвентисты приходятъ къ необходимости признанія образности библейск. языка и говорятъ, что „отойти къ отцамъ“, „приложиться къ своему народу“, означаетъ ни болѣе, ни менѣе, какъ *сойти въ могилу*, быть похороненнымъ въ землѣ, гдѣ погребены отцы. Но что не въ землѣ, не въ могилѣ быть зарытымъ обозначаютъ эти слова, на это дается прекрасный отвѣтъ патр. Іаковомъ: „съ печалію сойду къ сыну моему въ *преисподнюю*“ (Быт. 37, 35), хотя патриархъ вполне увѣренъ, что не въ *могилу* положенъ былъ сынъ его, а „хитрый“ звѣрь съѣлъ его; вѣрно растерзанъ Іосифъ (33 ст.), въ доказательство чего представлена была братьями и окровавленная одежда (31—32 ст.).

Еще болѣе несообразно ученіе адвенти-

стовъ о душѣ съ Новымъ Завѣтомъ. „Не бойтеть, говорить Спаситель, убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убить; а убойтеть болѣе того, кто можетъ и душу и тѣло погубить въ гееннѣ“ (Мѣ. 10, 28). Еще яснѣе неразрушимость нематеріальнаго существа человѣка выражается у другого евангелиста: „не бойтеть убивающихъ тѣло и потомъ не могущихъ ничего болѣе сдѣлать. Но скажу вамъ кого бойтеть: бойтеть того, кто, по убіеніи, можетъ ввергнуть въ геенну; ей, говорю вамъ, того бойтеть“ (Лук. 12, 4—5).

Апостоль Павелъ прямо противопоставляетъ духовное начало въ человѣкѣ тѣлесному, указывая на различное стремленіе того и другого и ненормальность подчиненія духовнаго начала тѣлесному (Рим. 7, 14—25; Ср. Гал. 5, 13, 16—26).

Новозавѣтное Откровеніе даетъ и прямой отвѣтъ на загробное существованіе души до всеобщаго воскресенія. Христосъ Спаситель опредѣленно говорилъ Саддукеямъ: „Богъ не есть Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ, потому что у Него всѣ живы“ (Лук. 20, 38; ср. Мѣ. 22, 32; Мр. 12, 27). На это адвентисты возражаютъ, что здѣсь говорится о будущемъ воскресеніи, а не о настоящемъ безсмертіи, но они забываютъ, что и рѣчь то Спасителя направлена была къ отрицателямъ не только воскресенія, но и безсмертія, и если бы безсмертіе отрицалось, а признавалось только воскресеніе, какъ этого желаютъ адвентисты, тогда было бы сказано: „у него *будутъ* всѣ живы, а не—„у Него всѣ живы“.

Въ притчѣ о богатомъ и Лазарѣ прямо утверждается не только безсмертіе, но и непосредственное частичное возмездіе каждому человѣку, но адвентисты возражаютъ, что притчи допускаютъ иносказаніе. Но въ томъ же Евангеліи мы находимъ яснѣйшее и не иносказательное, символическое, а прямое свидѣтельство. Это слова Господа покаявшагося разбойнику: „истинно говорю тебѣ, нынѣ же будешь со Мною въ раю“ (Лук. 23, 43). Эти слова ставятъ адвентистовъ въ большое затрудненіе; но они опять вспоминаютъ здѣсь отвергаемую ими фигуральность рѣчи и поясняютъ слово Спасителя въ смыслѣ вообще похвалы и будущей награды. При этомъ, приводя въ доказательство 1 Кор. 15 гл. особенно ст. 26, адвентисты говорятъ, что всѣ получаютъ жизнь послѣ воскресенія, а теперь, по смерти, души не существуютъ.

Лучшій способъ доказать нелѣпость такого толкованія адвентистовъ такой. Доказавши, что Христосъ во всемъ подобенъ намъ, кромѣ

грѣха, слѣдуетъ спросить: уничтожилась ли душа Господня, когда Онъ воскликнулъ: „Отче, въ руки твои предаю духъ Мой. И сіе сказавъ, испустилъ духъ“ (Лук. 23, 46)? Спорщики обыкновенно уклоняются отъ отвѣта. Если имъ сказать, что умирала душа Христа, тогда придется отвергнуть прямыя указанія Дѣян. Ап., которыя свидѣлствуютъ исполненіе пророчества псалмопѣвца: онъ прежде сказалъ о воскресеніи Христа, что не оставлена душа Его во адѣ, и плоть не видѣла тлѣнія (Пс. 18, 8—10. Дѣян. 2, 31). Если же, что и необходимо, придется признать, что душа Господня не умирала, но преданная Отцу, жила и соединилась съ тѣломъ воскресшимъ, то тогда необходимо признать, что и наши души, возвращающіяся по разрушеніи тѣла къ Богу, который далъ ихъ (Еккл. 12, 7), ожидаютъ подобно душѣ Господа, воскресенія своихъ тѣлъ въ день будущаго суда, „ибо Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, Первенецъ изъ мертвыхъ... Первый человѣкъ изъ земли, перстный; второй человѣкъ—Господь съ неба. Какъ съ перстный, такъ и перстные; и какъ небесный, такъ и небесные; и какъ мы носили образъ перстнаго, будемъ носить и образъ небеснаго“ (1 Кор. 15, 20, 47, 48, 49), т. е. образъ Христа—нашъ образъ ¹⁾.

И другія мѣста въ Новомъ Завѣтѣ ясно и опредѣленно говорятъ о непосредственномъ по смерти загробномъ бытіи. Называя смерть „отшествіемъ“ (2 Тим. 49), т. е. какъ бы переходнымъ къ иной жизни состояніемъ, апостолы говорятъ о жизни непрерывной. Апостоль Павелъ говоритъ: „имѣю желаніе разрѣшиться и быть со Христомъ, потому что это несравненно лучше. А оставаться во плоти нужнѣе для васъ“ (Филипп. 1, 21—24).

Что душа человѣка послѣ его смерти не уничтожается, какъ утверждаютъ наоборотъ адвентисты, укажемъ еще на два весьма ясныя свидѣтельства о загробной жизни человѣка—одно изъ Вѣтхаго Завѣта, а другое—изъ Новаго.

Законъ Моисеевъ строго относится къ такъ называемымъ вызывателямъ духовъ. „Необращайтеть къ вызывателямъ мертвыхъ, и къ волшебникамъ не ходите... Мужчина или женщина, если они будутъ вызывать мертвыхъ или волхвовать, да будутъ преданы смерти; камнями должно побивать ихъ, кровь ихъ на нихъ... (Лев. 19, 31; 20, 6, 27). „Не долженъ находиться... обаятель, вызывающій духовъ, волшебникъ и вопрошающій мертвыхъ, ибо

¹⁾ Мисс. Обзор. 1908 г. с. 368. На осн. ст. г. Варжанскаго, помѣщ. здѣсь, дѣлается разборъ и опроверж. адвентизма.

мерзость предъ Господомъ всякій, дѣлающей это“. (Второз. 18, 10. 11. 12). Руководствуясь этими повелѣніями Саулъ „изгналъ волшебниковъ и гадателей изъ страны“ (1 Цар. 28, 3). Но когда началась война съ Филистимлянами, и Господь не отвѣчалъ Саулу „ни во снѣ, ни чрезъ уримъ, ни чрезъ пророковъ“ (1 Цар. 28, 6), тогда царь отправился къ аендорской волшебницѣ, вызвавшей ему прор. Самуила. Между ними произошелъ разговоръ (1 Царств. 28, 12—14 и сл.). Изъ приведенныхъ мѣстъ видно, что вѣра въ загробное существованіе духовъ была и ее не отвергаетъ Откровеніе; иначе непонятно было бы запрещать вызываніе духовъ; не нужно было бы въ противномъ случаѣ передавать исторію вызова Самуила и описывать появленіе его, если душъ человѣческихъ по смерти не существуетъ. Впрочемъ, не отрицая факта (1 Цар. 28), адвентисты сѣются доказать, (3 Цар. 22, 21—22), что не Самуиль, а дьявольскій являлся Саулу. Впрочемъ этой параллели не придаютъ серьезнаго значенія и сами адвентисты, увѣряя, что въ явленіяхъ подобныхъ случившемуся съ Сауломъ они видятъ явное бѣснованіе,—то состояніе бѣсноватости, которое исцѣлялъ Господь.

Не менѣе рѣшительно указывается на безсмертіе души въ Новомъ Завѣтѣ слѣдующими словами: „Христосъ, чтобы привести насъ къ Богу, однажды пострадалъ за грѣхи наши, праведникъ за неправедныхъ, былъ умерщвленъ по плоти, но ожилъ духомъ, которымъ Онъ находящимся въ темницѣ духамъ, сошедъ, проповѣдалъ, нѣкогда непокорнымъ ожидавшему ихъ Божию долготерпѣнію, во дни Ноя, во время строенія ковчега, въ которомъ немногіе, то есть восемь душъ, спаслись отъ воды“. (1 Петр. 3, 18—20).

Ясно, что души погибшихъ въ потопѣ и покаявшихся въ волнахъ ждали пришествія Избавителя, какъ ждали Его и всѣ приложившіеся къ Господу отъ вѣка.

Изъ обрядовыхъ особенностей адвентистовъ слѣдуетъ обратить вниманіе на празднованіе адвентистами „благословенной субботы“ вмѣсто воскреснаго дня. Вслѣдствіе этой особенности сравнительно съ другими христіанами, ихъ называютъ адвентистами „седьмого дня“, адвентистами—субботниками. Они думаютъ, что „пришествіе Господне“ совершится въ субботу. Субботу эту они и празднуютъ вмѣсто воскреснаго дня. Подобно евреямъ они ссылаются для доказательства этого празднованія на Ветхій Завѣтъ: говорятъ, что суббота установлена самимъ Богомъ въ раю, указы-

ваютъ на 4 заповѣдь, приводятъ мѣста изъ Новаго Завѣта, что самъ Христосъ праздновалъ субботу, что нигдѣ не говорится въ Евангеліи объ установленіи вмѣсто субботы воскреснаго дня и пр. При разборѣ многочисленныхъ мѣстъ св. Писанія, приводимыхъ адвентистами въ защиту своего взгляда, миссіонеру нужно, помимо умѣнья опровергать мелочныя и большею частію основывающіяся на буквѣ выдержки изъ писаній, сосредоточивать вниманіе для опроверженія ветхозавѣтныхъ указаній и на центральномъ пунктѣ, что съ пришествіемъ Христа, ветхозавѣтные обряды—праздники, субботы, жертвы, обрѣзаніе и пр., бывшіе тѣнію, прообразомъ Христа, и Новаго Завѣта, потеряли свою силу и значеніе (Мѣ. 12, 12; Мар. 2, 27—28; Дѣян. гл. 15; Колосс. 2, 16—17; Галат. 4, 10—11 и др.). Для усвоенія адвентистской манеры возраженій православнымъ и способамъ, какъ опровергать эти различныя, иногда очень мелочныя, возраженія ихъ, слѣдуетъ всякому, сталкивающемуся съ адвентистами, имѣть для опроверженія ихъ ученія, особенно о субботѣ, въ качествѣ главнаго пособія весьма обстоятельныя и дѣльныя бесѣды И. Айвазова, которыя начали печататься въ Миссіонерскомъ Обзорѣннн съ № 1 за 1909 г.

Утверждаясь, главнымъ образомъ, на ветхозавѣт. писаніяхъ, что празднованіе субботы обязательно, адвентисты эту же мысль стараются подкрѣпить и мѣстами изъ Евангелій. Архимандритъ Адріанъ (Миссіонерск. Обзор. 1908 г. № 10, стр. 1320 и сл.) говоритъ, что ему въ Кіевѣ приходилось испытывать нападенія русскихъ (изъ класса рабочихъ) субботниковъ, которые въ нетрезвомъ видѣ на улицѣ, при встрѣчѣ православн. священника начинали ругаться и порицать православныхъ за обязательное будто бы и теперь празднованіе субботы вмѣсто воскреснаго дня. Поводъ къ этому, говоритъ онъ, сектанты и колеблющіеся находятъ въ воскресныхъ евангельскихъ чтеніяхъ о явленіи Господа „въ едину отъ субботъ“. На основаніи 6-ти мѣстъ въ этихъ евангельскихъ чтеніяхъ (Мѣ. гл. XXVIII, ст. 1; Марк. XVI, 2 ст.; Мр. XVI гл. 9 ст.; Лук. XXIV гл. 1; Іоан. XX, 1; Іоан. XX, 19.) адвентисты укоряютъ православныхъ, а православные колеблющіеся сочувствуютъ имъ въ томъ, что будто бы „православные не почитаютъ субботы, а замѣнили ее „воскреснымъ днемъ“ вопреки явнымъ словамъ евангелія, причемъ и приводятъ эти указанія мѣста, говоря, что вездѣ говорится о воскресеніи Христа въ субботу, а не въ воскресенье.

Дѣйствительно, говорить арх. Адрианъ, изъ этихъ мѣстъ невѣжественный слушатель можетъ сдѣлать выводъ, что Христосъ воскресъ въ субботу. Поэтому чтобы славянскій слиткомъ буквальный переводъ этихъ 6-ти мѣстъ сдѣлать болѣе яснымъ и точнымъ, необходимо прибѣгать къ русскому тексту. Тогда получится ясное чтеніе, безусловно опровергающее адвентистовъ: „По прошествіи субботы, на разсвѣтъ перваго дня недѣли* пришла Марія Магдалина“ (Мѡ. 28 гл. 1 ст.), „и весьма рано въ первый день недѣли приходятъ ко гробу“ (Мр. 16, 2), — „воскресши рано въ первый день недѣли, Исусъ сперва явился Маріи Магдалинѣ“ (Марк. 16, 9) и пр. Конечно, такія указанія адвентистовъ говорятъ только объ ихъ невѣжествѣ и буквализмѣ, незнаніи подлиннаго греческаго текста; при томъ эти указанія можно ожидать только отъ простыхъ и необразованныхъ адвентистовъ, а не отъ заграничныхъ „профессоровъ“ ихъ. Тѣмъ не менѣе мысль архимандр. Андрея, чтобы и въ славянск. текстѣ сдѣланъ былъ болѣе точный переводъ, или поясненіе на поляхъ указанныхъ евангельскихъ мѣстъ („на брезѣ“ — сбоку, на поляхъ), заслуживаетъ вниманія.

Есть у адвентистовъ и другія неправильныя и фантастическія мнѣнія и обряды, которые, вслѣдствіе извѣстной скрытности адвентистовъ, не легко поддаются уясненію и изученію.

Кіевскій Миссіонерскій Сѣздъ, въ іюлѣ 1908 г., разсматривавшій вопросъ объ адвентизмѣ, выработалъ относительно его слѣдующія мѣры.

1) Прежде всего онъ нашелъ необходимымъ вести полемику съ адвентизмомъ на строго библейской почвѣ (въ виду особенной склонности сектантовъ къ библеизму).

2) Въ бесѣдахъ съ адвентизмомъ необходимо подчеркивать уклоненіе его въ сторону Ветхаго Завѣта, чтобы слушателямъ было ясно уклоненіе сектантовъ отъ „Призвавшаго насъ“ Господа Исуса Христа.

3) Въ бесѣдѣ о второмъ пришествіи нужно быть осторожными, наблюдая за тѣмъ, чтобы не внушить слушателямъ, что второе пришествіе „не скоро“ будетъ, нужно отгнать лишь то, что неизвѣстенъ его бѣнь и часъ.

4) Необходимо миссіонерамъ присутствовать возможно чаще на адвентистскихъ собраніяхъ, ибо замѣчено, что вожаки секты въ присутствіи лицъ, знающихъ ихъ слабыя стороны, теряются въ своихъ вычисленіяхъ и доказательствахъ.

5) Въ случаяхъ неявки сектантовъ на бе-

сѣды полезно замѣнять собесѣдованіе разборомъ ихъ изданій.

6) Необходимо составить популярное печатное обличеніе адвентизма.

7) Полезно раздавать на собраніи адвентистовъ всѣмъ посѣтителемъ ихъ, обличающія ихъ, православныя брошюры и листки.

8) Въ виду того, что адвентизмъ имѣетъ связь съ идеями еврейства (съ масонствомъ), необходимо въ противоадвентистской проповѣди указывать на превосходство христіанской культуры надъ еврейской.

9) Надлежитъ просить Св. Синодъ о назначеніи премій за лучшія противоадвентистскія сочиненія.

10) Преимущественная склонность адвентистовъ къ текстуальнымъ библейскимъ доводамъ не препятствуетъ имъ усиливать находимое въ Библии свидѣльствами св. отцевъ, церковной и гражданской исторіи. Поэтому, доводами послѣдняго рода въ дополненіе къ Библии можетъ пользоваться и миссіонеръ на собесѣдованіяхъ съ адвентистами и при печатномъ обличеніи ихъ. (Церк. Вѣд. 1989 г. № 31, стр. 1479).

М. Из—въ.

Воспоминанія сельскаго священника ¹⁾.

Хаотическая, разстроенная жизнь русскаго народа, давно начавшаяся вслѣдствіе огромнаго давленія сильныхъ на слабыхъ, богатыхъ на бѣдныхъ, правящихъ на подчиненныхъ, настолько, наконецъ, раздѣлила, оттолкнула ихъ другъ отъ друга, настолько поселила въ нихъ вражды другъ къ другу, что люди въ озлобленія передробились, подѣлились на разныя партіи, взаимно-враждебныя, стремящіяся—каждая изъ нихъ достигнуть лишь своихъ только интересовъ и цѣлей и, что всего прискорбнѣе, по своему переустроить громадное зданіе русскаго государства, до сего времени сильнаго и славнаго; государства, сейчасъ ослабѣвшаго вслѣдствіе несчастной японской войны, а главное внутреннихъ смуть. Явились на св. Руси какіе то конституціалисты, социалисты, трудовики, революціонеры и проч., а цѣль, пожалуй, у нихъ одна: поднять, если хватить силы, на воздухъ всю Русь святую и построить новое зданіе жизни русскою на началахъ, видятъ ли, полной свободы всѣхъ и во всемъ, равенства во всемъ и полной неприкосновенности личности каждаго человѣка, какъ бы онъ малъ ни былъ по своему ви́шнему положенію. Крайность—старый режимъ (такъ привыкли нынѣ выражаться), но еще болѣе крайность—новая форма, въ которую насильственно хотятъ облечь жизнь русскаго народа, потому что эта форма граничитъ съ полнымъ безначаліемъ и разстройствомъ жизни

¹⁾ Оконч. Смotr. Церк.-Общ. Вѣстн. № 8.

русской со всѣхъ ея сторонъ и проявленій. На какой ладъ пѣсенку не пой, что ни говори, а всетаки „Православіе, Самодержавіе и народность должны остаться на св. Руси безъ всякаго нарушенія, чтобы русскій человекъ жилъ спокойно и въ то же время самостоятельно. Вѣра православная, крѣпкая Царская власть и горячая любовь къ родинѣ должны всѣхъ насъ русскихъ соединять во едино и быть всѣмъ опорой и яркими свѣтильниками на пути жизненномъ. Эти три начала должны быть какъ бы маяками, указывающими каждому изъ насъ, русскихъ, вѣрный, надежный путь въ жизни, чтобы намъ не заблудиться въ бездонномъ морѣ житейскомъ и не утонуть въ его пучинѣ—безднѣ. Опять приходимъ къ тому же: если уже всѣ классы населенія на Руси сравнялись въ своихъ правахъ, и нѣтъ, строго говоря, теперь ни дворянина, ни крестьянина, ни торговца, то нужно одинаково всѣхъ учить и при томъ въ такихъ школахъ, которыя (я касаюсь начальныхъ школъ, какъ фундамента всего русскаго просвѣщенія) не носили бы особыхъ, разныхъ названій: церковно-приходскихъ, земскихъ и другихъ, потому что разные названія ведутъ опять таки къ враждѣ и ненужной, даже вредной борьбѣ, а были бы одного типа, одного названія, хотя бы, примѣрно, такого: русская начальная православная школа, въ которой вмѣстѣ съ начальными познаніями изъ области христіанской религіи и вѣры православной сообщались бы здоровыя, полезныя, знанія, пригодныя главнымъ образомъ къ практической жизни, чѣмъ теперешнія начальныя школы различныхъ наименованій замѣтно страдают. Нужно, повторяю, ввести въ школу учителей не безбожниковъ и лѣнтыевъ, какъ сейчасъ, а людей, которые отличались бы особенно религіозностію, трудолюбіемъ и честностію, а для этого по справедливости нужно переоцѣнить ихъ тяжелый трудъ и значительно повысить градусы такой переоцѣнки въ смыслѣ, конечно, матеріальнаго ихъ обезпеченія. Попутно нужно также налегнуть и на о.о. законоучителей, потому что нѣкоторые изъ нихъ, батюшекъ, ни въ обиду имъ сказать, только изрѣдка заглядываютъ въ школу, будучи въ то же время не такъ стары и къ труду вполне способны. И трудъ о.о. законоучителей долженъ быть оцѣненъ не въ 30 руб. въ годъ, какъ сейчасъ практикуется по нѣкоторымъ земствамъ, а гораздо, гораздо выше. (Я уже объ о.о. законоучителяхъ церковно-приходскихъ школъ и не упоминаю,—последніе, бѣдные, и совсѣмъ ничего не получаютъ). Нынѣ самая простая кухарка не желаетъ служить за такую ничтожную плату,—почему же законоучитель священникъ долженъ мириться съ такою крупницею, если онъ честно относится къ своей обязанности? Развѣ только потому, что для него, какъ священника, всякое дааніе должно быть благо, на него издавна привыкли смотреть, какъ на человека, берущаго всѣмъ, не исключая и сметаны съ творогомъ, слѣдовательно во всемъ довольнаго; дѣйствительность же совсѣмъ не то показу-

еть. Слѣдуетъ и надзоръ за школами гораздо усилить, а то наши г.г. инспектора и особенно о.о. наблюдатели являются въ школу гостями—метеорами. Кстати сказать, о.о. наблюдателей, какъ въ то же время и приходскихъ священниковъ, сама справедливость требуетъ совсѣмъ удалить, да едва ли они и нужны будутъ, если начальная школа получитъ одинъ типъ. Ихъ, безъ всякаго ущерба школьнаго дѣла, могутъ замѣнить мѣстные о.о. благочинные, которые при обзорѣ церкви своего участка должны непременно заходить въ школу для провѣрки успѣховъ учениковъ, и которые въ настоящее время, насколько мнѣ говоритъ личный опытъ, совсѣмъ не заглядываютъ туда, вѣроятно потому, что надѣются на г.г. инспекторовъ и о.о. наблюдателей, рисующихъ подвѣдомыя ими школы въ самомъ благовидномъ тонѣ: въ школахъ де обстоитъ все хорошо,—учителя и учительницы занимаются своимъ дѣломъ, добросовѣстно и серьезно, а тѣмъ временемъ ученики за одно лѣто разучиваются не только писать, но и читать. Я весьма близко стою къ школѣ и вижу, какъ много здѣсь поддѣльнаго и обманнаго совершается, чтобы товаръ показать, такъ сказать, лицомъ. А вотъ когда на св. Руси будетъ хорошая, здоровая начальная школа, а въ ней учителя въ полномъ смыслѣ люди *религіозные*, честные, истинные труженики, а не наемники, какъ сейчасъ въ большинствѣ случаевъ,—незараженные никакими *измами*, то въ такой школѣ положится, или долженъ положиться хорошей, здоровый фундаментъ для умственно-нравственнаго и непременно практическаго облика русскаго человека безъ различія званій и состояній, и тогда, какъ мнѣ думается, на такомъ фундаментѣ вырастетъ цѣлое зданіе хорошаго, здороваго русскаго человека, который будетъ честно и съ пользою трудиться для себя и для другихъ на всякомъ поприщѣ, дѣлая все своими руками. Тогда и нашъ бѣдный крестьянинъ ни пойдетъ въ монополию запивать свое горе, или спрыскивать свою радость, а пойдетъ сознательно въ храмъ Божій и въ свободное время возьметъ въ руки здоровую русскую газету, или хорошую книгу, услаждая свой досугъ приятнымъ и полезнымъ чтеніемъ. Тогда не собьютъ его съ толку короткохвостные, въ очкахъ, его благодѣтели, которые, пользуясь въ настоящее время его темнотою, развѣзжаютъ лѣтомъ на велосипедахъ и обильною рукою сбьютъ прокламаціи, возбуждающія нашъ темный народъ къ бунтамъ и забастовкамъ. Будучи обученъ въ хорошей, здоровой школѣ, нашъ простой народъ самъ пойметъ, какъ вредно бунтовать и бастовать: это значить, обречь себя и всю семью свою на долгую голодовку, не говоря уже о томъ, какое страданіе этимъ причиняется не только обществу, въ которомъ онъ живетъ, но и всему многомилліонному русскому государству. Все сіе мы сейчасъ ясно видимъ и съ великою тугою сердечно переживаемъ. Тогда и намъ, пастырямъ, будетъ легче жить, потому что нашего слова лучше послушаютъ истинно-грамотные и здоро-

вые душой простые русскіе люди, которые будутъ смотрѣть на священника, какъ на пастыря въ полномъ смыслѣ слова, а не какъ на попа, который затѣмъ только и идетъ въ домъ, чтобы взять пятакъ, или гривну, какъ смотритъ на насъ нынѣшній темный крестьянскій людъ. Его же взглядъ въ данномъ случаѣ раздѣляютъ и другіе русскіе люди, выше его стоящіе. И сіе блаженное время дай Богъ намъ, уже отживающимъ свой вѣкъ, увидать хотя однимъ глазкомъ, какъ говорятъ въ просторѣчьи. Тѣмъ, благосклонный читатель, и позволъ мнѣ закончить мои воспоминанія; я прошу тебя душевно не обидѣться на меня за рѣзкость выражений въ нѣкоторыхъ мѣстахъ. Вѣдь я въ сущности не обладаю далеко талантомъ излагать свои мысли литературно-искусственнымъ языкомъ. С. М. Б.

С Л О В О

сказанное въ Игнатіевскомъ храмѣ села Путогина въ день освященія живописи—2-го ноября.

Днесь ризою умною, свыше истканною отъ Божественныхъ благодати, церковь твоя, Господи, яко невеста украсися, и своя созываетъ къ веселію люди, во еже пѣти: благословите вся дѣла Господня Господа. (Изъ канона—13 сентября: на день обновленія храма).

Такими словами чадолюбивая мать наша св. церковь нѣсколько вѣковъ тому назадъ приглашала истинно-вѣрующихъ своихъ дѣтей къ духовной радости и веселію по случаю украшенія храма Божія императоромъ Константиномъ Великимъ. Прошло много вѣковъ съ тѣхъ поръ, какъ составлена была эта пѣснь, а слова ея и сейчасъ не утратили своего смысла и значенія. Ими особенно можно выразить то наше духовное торжество, ту нашу духовную радость, какую мы переживаемъ здѣсь въ настоящую минуту. Мы радуемся, мы торествуемъ потому, что и нашъ храмъ „ризою умною, свыше истканною отъ Божественныхъ благодати, яко невеста украсися“. И на самомъ дѣлѣ, куда бы вы ни кинули свой взглядъ, на что бы вы здѣсь ни посмотрѣли, вездѣ вы увидите умную ризу, благодатную одежду, сотканную изъ дѣлъ Господа нашего Иисуса Христа, отъ созерцанія которыхъ наша душа и наше сердце приходятъ то въ невольный трепетъ и содроганіе, то наполняются священнымъ чувствомъ восторга и духовной радости. Вотъ со стѣны смотритъ на васъ Божественный Страдалецъ, распятый Господь нашъ Иисусъ Христосъ! Неужели ваше сердце не содрогнется отъ одной мысли только о томъ, что это распята совершенно невиннѣйшая Личность, распята за наши грѣхи, „нашего ради спасенія!“ Неужели ваше сердце не содрогнется при видѣ тѣхъ страшныхъ не человѣческихъ страданій, которыя переживалъ тогда Богочеловѣкъ!... А прямо предъ вами этотъ страдающій за насъ Богочеловѣкъ уже предсталъ въ моментѣ побѣдителя надъ смертію и адомъ. У Его ногъ лежатъ сокру-

шенныя Имъ вѣчныя веревки ада, а Самъ Онъ, съ любовью смотря на Адама, беретъ его за руку и освобождаетъ его, а вмѣстѣ съ нимъ и всѣхъ праведниковъ, томившихся ожиданіемъ своего Избавителя, отъ власти діавола. При взглядѣ на эту картину (Сшествіе во адъ) душа наша переживаетъ неизъяснимыя чувства восторга и изъ груди нашей невольно вырывается восклицаніе: „Гдѣ ты, смерте, жало? Гдѣ ты, аде, побѣда?“. А вотъ картины, изображающія собою Успеніе Божіей Матери и „Прославленіе Ея соборомъ ангеловъ и человѣческимъ родомъ“. И глядя на нихъ, мы невольно проникаемся чувствомъ благоговѣйнаго прославленія Божіей Матери за ея неисчислимыя благодѣянія роду человѣческому. Много здѣсь и другихъ поучительныхъ картинъ, дающихъ вѣрующей душѣ и вѣрующему уму богатую духовную пищу.—

Но помимо пищи духовной въ этомъ храмѣ вы еще получаете полное удовлетвореніе чувству изящнаго и прекраснаго. Какъ невеста, наряжаясь подъ вѣнецъ, украшаетъ себя, смотря по своимъ достаткамъ, дорогими и красивыми одеждами, такъ и нашъ храмъ, кромѣ картинъ, убранный богато-роскошною одеждою орнамента, прилично дому Божію, мѣсту, гдѣ живетъ самъ Богъ. Здѣсь много золота, серебра и красиваго рисунка. Здѣсь всѣ краски приведены къ строгому гармоническому единству. Здѣсь гордая мысль человѣка была на служеніи святому Божьему дѣлу; здѣсь она работала по вдохновенію Божественной благодати во славу Высшаго Изряднохудожника!

И вся эта „умная одежда“, сотканная отъ Божественныхъ благодати, своимъ содержаніемъ и своимъ боголѣпнымъ видомъ заставляетъ насъ, при входѣ въ этотъ храмъ, „отложить всякое житейское попеченіе“ и вознести свой умъ и сердце „горѣ“, къ небу, къ небесному. Вотъ ужъ поистинѣ можно сказать: „Въ храмѣ стояще—на небеси стояти мнимъ“.

И вознося насъ на небо, нашъ боголѣпный храмъ молчаливо, безъ словъ, побуждаетъ насъ къ духовной небесной радости и веселію. Да какъ намъ и не радоваться, какъ намъ и не торжествовать, какъ намъ и не благодарить Господа за Его великую къ намъ милость, за то, что Онъ даровалъ намъ такой боголѣпный храмъ.

Но переживая настоящія радостныя минуты, мы должны сознавать, что всѣмъ этимъ мы обязаны нашему земляку достоуважаемому Игнатію Лукьяновичу Тузову, на средства котораго нашъ храмъ приведенъ въ боголѣпный видъ. Много имъ сдѣлано добра для Путогинцевъ и прихожанъ: онъ выстроилъ этотъ теплый храмъ, онъ заботится о немъ, онъ благоукрасилъ его. И все это дѣлается имъ не изъ гордаго тщеславія, а изъ единственнаго желанія принести людямъ пользу, дѣлается изъ любви къ своему ближнему, дѣлается изъ заботы о спасеніи своей души. И изъ своихъ добрыхъ дѣлъ на мѣстѣ своей родины и—земляныхъ могилъ своихъ родителей онъ воздвигаетъ себѣ въ нашихъ сердцахъ нерукотворенный памятникъ. Но что дороже

всего, такъ это то, что это Божье дѣло имъ дѣлается въ наше время безвѣрія и безрелигіозности, время распущенности нравовъ и всякихъ шатаній. Вотъ примѣръ, достойный подражанія.

Возлюбленные братья и сестры! Видя доброе отношеніе къ намъ Игнатія Лукьяновича, видя все то добро, какое онъ сдѣлалъ намъ, невольно напрашивается вопросъ, чѣмъ же мы его отблагодаримъ? Что принесемъ ему въ даръ? Принесемъ ему въ даръ прежде всего наше русское „спасибо!“ Принесемъ ему въ даръ нашу искреннюю готовность прилѣпиться къ этому благолѣпному храму всѣмъ своимъ сердцемъ и не отбиваться отъ него, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые наши прихожане, отговариваясь то дальностію разстоянія, то еще какими либо благовидными и неблаговидными предлогами. И если мы будемъ усердно посѣщать нашъ храмъ, то это будетъ для него высшею наградою. Наоборотъ, наше холодное отношеніе къ своему храму и предпочтеніе ему храмовъ, болѣе близкихъ по разстоянію, будетъ для него черною неблагодарностію. Будемъ же усердно посѣщать свой приходскій храмъ, подъ сѣнію котораго пріютились наши умершіе предки! Кромѣ этого принесемъ ему въ даръ нашу готовность обновить свою жизнь и также украсить ее неземнымъ блескомъ добрыхъ дѣлъ, какъ украсенъ нашъ храмъ. Пусть онъ, обновленный и украшенный въ каждомъ своемъ уголкѣ, будетъ всегда ярко напоминать намъ о нашей обязанности почаще обновлять наши духовные храмы, о нашей обязанности вести жизнь христіанскую. Наконецъ, принесемъ ему въ даръ нашу искреннюю и горячую молитву за него и его семью не только въ этомъ храмѣ, но и въ нашихъ домахъ. Да сохранить его св. священном. Игнатій Богоносецъ отъ всѣхъ бѣдъ и папастей! Да ниспослетъ онъ ему отъ Бога здравіе, долголетіе, радостную и счастливую жизнь! И да будетъ на немъ благословеніе Господне отъ нынѣ и до конца его жизни! Аминь.

Священникъ Александръ Кедровъ.

Къ свѣдѣнію духовенства Калужской епархіи.

Въ текущемъ 1909 году на страницахъ нашего епархіальнаго органа сообщены были такого рода свѣдѣнія о долгахъ епархіальнаго свѣчнаго завода:

1) бывшій предсѣдатель правленія завода, протоіерей Никольскій, въ статьѣ „по поводу погашенія долга правленіемъ свѣчнаго завода Люненбургской воскоблительнѣ“ (смотри № 2 Вѣстника) сообщаетъ, что *долгъ нашего завода Люненбургской воскоблительнѣ простирался въ 1906 г. до 388 тысячъ рублей, а къ 1-му ноября 1908 года упалъ до 108 тысячъ*. Вычтя изъ 388 т. 108 т., получимъ 280 тысячъ, на каковую сумму, по увѣренію о. Никольскаго, пониженъ былъ прежнимъ правленіемъ долгъ воскоблительнѣ;

2) основываясь, вѣроятно, на статьѣ бывшаго пред-

сѣдателя, анонимный авторъ, подписавшійся *депутатъ Ч—ъ* въ своемъ конфиденціальномъ письмѣ (смотри № 6 Вѣстника), вызывая Его Преосвященство на Архипастырскую справедливость дать должную оцѣнку о. Никольскому, пишетъ про послѣдняго; „неужели тотъ достоинъ пренебреженія, который *болѣе трехъ сотъ тысячъ погасилъ долга епархіи*“.

Разсмотримъ насколько справедливы приведенныя свѣдѣнія о долгахъ завода.

Протоіерей Никольскій въ своей статьѣ полагалъ весьма полезнымъ для заводскаго дѣла и въ видахъ прекращенія бесполезныхъ препирательствъ вызвать на обще-епархіальный съѣздъ духовенства представителя Люненбургской воскоблительнѣ, который, какъ увѣренъ о. протоіерей, подтвердилъ бы правильность всего погашеннаго бывшимъ правленіемъ въ теченіе трехъ лѣтъ долга означенной фирмѣ. Представитель воскоблительнѣ не былъ на съѣздѣ. Да и не за чѣмъ было ему являться, по моему мнѣнію. Достаточно для рѣшенія вопроса обратиться къ дѣламъ правленія завода.

Вотъ выписи изъ всѣхъ мѣсячныхъ вѣдомостей за 1905/6 заводскій годъ (съ 1 ноября 1905 г.—1 ноября 1906 г.), составленныхъ бывшимъ правленіемъ и подписанныхъ самимъ о. Никольскимъ: за воскъ бѣлый и желтый заводъ былъ долженъ къ 1 декабря 1905 г.—219610 р. 14 к.; къ 1 января 1906 г.—207610 р. 14 к.; къ 1 февраля—208038 р. 84 к., то-же и къ 1 марта; къ 1 апрѣля—187857 р. 24 к.; къ 1 мая—117057 р. 22 к.; къ 1 іюня—232390 р. 85 к.; къ 1 іюня—233142 р. 10 к.; къ 1 августа—251802 р. 70 к.; къ 1 сентября—245002 руб. 70 к.; къ 1 октября—234779 руб. 10 к. и къ 1 ноября—244213 р. 27 к. Приведенныя цифры ясно показываютъ, что увѣреніе бывшаго предсѣдателя о томъ, что долгъ нашего завода Люненбургской воскоблительнѣ простирался въ 1905/6 г. до 388000 руб., явно не справедливо. Самая большая сумма, до которой доходилъ долгъ, равно 251802 р. 70 к. При чемъ эта крупная цифра составляла долгъ завода не одной Люненбургской воскоблительнѣ, но всѣмъ поставщикамъ восковъ на заводъ, хотя большая часть долга падала на счетъ Люненбургской фирмы.

Перейду теперь къ вопросу о томъ, сколько за три года погашено долга епархіи бывшимъ правленіемъ завода, во главѣ котораго стоялъ о. Никольскій (съ февраля 1906 года по февраль 1909 года). Привожу точныя цифры изъ актовъ о приемкѣ (въ 1906 году) и сдачѣ (въ 1909 году) бывшимъ правленіемъ всего заводскаго имущества.

Въ 1906 году правленіемъ было принято отъ прежняго состава правленія: а) денегъ 8344 руб. 28 коп.; б) въ кладовой заводской товаровъ и матеріаловъ всего на сумму 184951 р. 13 к.; ¹⁾ в) долговъ за складами и лицами 227553 р. 98 к.; вся принятая наличность за-

¹⁾ Въ томъ числѣ бѣлаго воска 2715 п. 22 ф. на сумму 78750 р. 95 к.

вода равна была 420849 руб. 39 к. Въ то же время заводъ самъ былъ долженъ разнымъ лицамъ 235632 р. 29 к. ²⁾ Вычтя изъ наличности завода долговые обязательства (420849 р. 39 к.—235632 р. 29 к.) получимъ, что чистая наличность завода, необремененная никакими долгами, была принята въ 1906 году въ суммѣ 185217 р. 10 к.

Въ 1909 году правленіемъ сдано: а) денегъ—3878 р. 13 к.; б) въ заводской кладовой товаровъ и матеріаловъ всего на сумму 120978 руб. 35 коп. ³⁾; в) долговъ за складами и лицами 183227 руб. 7 коп.; вся сданная наличность равна 308085 руб. 55 коп. Долги завода ко дню сдачи простирались до суммы 138806 р. 6 к. ⁴⁾ Вычтя изъ наличности завода долговые обязательства (308085 р. 55 к.—138806 р. 6 к.), получимъ, что чистая наличность завода, необремененная никакими долгами, сдана въ суммѣ 169277 р. 49 к.

Изъ разсмотрѣнія приведенныхъ данныхъ ясно, что правленіемъ завода, во главѣ котораго былъ пр. Никольскій, погашено изъ принятыхъ долговъ завода только 56826 р. 23 к., а не „болѣе трехъ сотъ тысячъ“, (235632 руб. 29 к.—138806 руб. 6 к.). Слѣдовательно утвержденіе анонимнаго депутата, что пр. Никольскимъ погашено „болѣе трехъ сотъ тысячъ долга епархіи“,—есть явная ложь.

Отмѣтимъ теперь, откуда же бывшее правленіе взяло средства для погашенія всетаки крупной цифры долга (96826 р. 23 к.)? Изъ приведенныхъ выше цифръ ясно, что погашеніе это произведено за счетъ наличности завода, которая бывшимъ правленіемъ понижена, или уменьшена на 112763 р. 84 к. (420849 р. 39 к.—308085 р. 55 к.). Чистая же наличность завода, необремененная никакими обязательствами, сдана бывшимъ правленіемъ на 15939 р. 61 к. менѣе того, чѣмъ была принята (185217 руб. 10 коп.—169277 руб. 49 коп.). Это и есть конечный результатъ отъ дѣятельности бывшаго правленія.

Итакъ сообщенныя на страницахъ епархіальнаго органа свѣдѣнія о долгахъ нашего свѣчнаго завода явно невѣрны.

Предсѣдатель правленія Калужскаго свѣчнаго завода священникъ *Оеодоръ Соколовъ*.

ЦЕРКОВНАЯ ШКОЛА.

Въ длинномъ до безконечности ряду обвиненій и упрековъ, брошенныхъ по адресу церковно-приходскихъ школъ съ каѳедры Государственной Думы во время преній о передачѣ въ комиссію вопроса объ ассигнованіи на нихъ 4 милл., особенною интенсивностію и, быть можетъ, искренностію звучалъ упрекъ въ отсутствіи и даже въ устраненіи общественнаго элемента въ дѣлѣ управленія этими школами. По словамъ одного

изъ членовъ Думы, церковная школа отличается отъ всякой другой: ни программой, ни составомъ преподавателей, ни своею даже церковностію, но, главнымъ образомъ, постановкою управленія,—въ этомъ ея отличное свойство и характеръ. „Эти школы, говоритъ онъ, по управленію взяты всецѣло въ область управленія церковнаго, въ область бюрократіи духовно-чиновничьей. И вотъ, въ ихъ рукахъ, съ устраненіемъ отъ всякаго участія общественныхъ элементовъ, и находится завѣдываніе церковной школою; и мы знаемъ характеръ и свойства этого управленія! Въ то время, когда министерская школа управляется училищнымъ совѣтомъ, во главѣ котораго стоитъ предводитель дворянства и въ составѣ котораго имѣются два выборныхъ члена отъ земства,—отъ управленія церковно-приходскими школами предводитель дворянства совершенно устраненъ, это, можно сказать, единственное уѣздное учрежденіе, гдѣ предводитель дворянства не принимаетъ никакого участія, гдѣ устранены и выборные члены отъ земства“...

Это горячее обвиненіе—въ устраненіи общественныхъ элементовъ въ управленіи церковною школою, имѣвшее вліяніе и на мотивировку формулы перехода Думы къ очереднымъ дѣламъ, не было, къ сожалѣнію, детально разобрано и опровергнуто съ думской каѳедры; а, между тѣмъ, въ этихъ словахъ очень немного правды.

Какъ извѣстно, непосредственное завѣдываніе и управленіе церковно-приходскими школами сосредоточено въ уѣздномъ отдѣленіи епархіальнаго училищнаго совѣта, которое и фактически и по „положенію объ управленіи школами церковно-приход.“ (Высочайше утвержд. 26 февр. 1896 г.), въ своемъ составѣ почти тождественно съ уѣзд. училищнымъ совѣтомъ, о которомъ упоминаетъ членъ Думы. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ, членами состоятъ: земскіе начальники (они же въ большинствѣ и гласные земскаго собранія), представитель министерства народнаго просвѣщенія, уѣздный наблюдатель цер. прих. школъ, членъ (выборный) земской управы и членъ (выборный) городского управленія; недостаетъ только въ составѣ отдѣленія предсѣдателя дворянства, хоть онъ и не устраняется (смотри § 18-й правилъ о цер.-прих. школахъ, Высоч. утв. 13 іюня 1884 г.). Но при этомъ нужно имѣть въ виду, что, во 1-хъ, дворянство и безъ него представлено въ отдѣленіи весьма сильно въ лицѣ земскихъ начальниковъ и, во 2-хъ, для той массы населенія, которая доставляетъ контингентъ учащихся въ церковную школу и которая содержитъ ее, предводитель дворянства—лицо совершенно неизвѣстное, такъ какъ въ выборѣ его оно непосредственнаго участія не принимаетъ (да и то сословіе, которому онъ служить вождемъ, весьма часто избираетъ на этотъ постъ челоуѣка, не считаясь съ его убѣжденіями и взглядами, такъ какъ должность эта, какъ неоплачиваемая приличнымъ окладомъ, встрѣчается въ уѣздѣ очень мало кандидатовъ), а потому управленіе церковно-приходскими школами,

²⁾ Въ томъ числѣ за воскъ—208038 р. 84 к.

³⁾ Въ томъ числѣ блага воска только 77 п. 19 ф. на сумму 2293 р. 26 к.

⁴⁾ Въ томъ числѣ за воскъ—114405 р. 65 к.

безъ всякаго ущерба общественнымъ интересамъ, въ правѣ примириться съ отсутствіемъ въ немъ предводителя дворянства....

Было бы несравненно цѣлесообразнѣе, въ смыслѣ расширенія правъ общества и вліянія на судьбу школы со стороны именно того элемента населенія, который наиболѣе заинтересованъ въ ней,—обратить вниманіе на устройство, такъ называемыхъ, школьныхъ попечительствъ; но, къ сожалѣнію, ни въ „правилахъ о церковно-приход. школахъ 1884 г.“, ни въ „правилахъ о школахъ грамоты 1891 г.“, о таковыхъ попечительствахъ не содержится никакихъ указаній. Въ этомъ отношеніи школы другихъ вѣдомствъ опередили церковныя. Министерствомъ народ. просвѣщенія издано „Высочайшее утвѣрд. 26 марта 1907 г., Положеніе о попечительствахъ при начальныхъ училищахъ“, которое, вслѣдствіе своей жизненности и практичности, встрѣчено съ горячимъ сочувствіемъ населеніемъ и быстро начинаетъ осуществляться на мѣстахъ. Примѣненіе этого „положенія“ по школамъ церковнаго вѣдомства было бы желательно въ высшей степени. Вотъ нѣкоторыя извлеченія изъ него:

Ст. 1. При начальныхъ училищахъ могутъ учреждаться попечительства, на которыя возлагаются заботы о благоустройствѣ училищъ и объ улучшеніи положенія учащихся и учащихся въ нихъ. По желанію населенія, для нѣсколькихъ училищъ можетъ быть учреждено общее попечительство.

Ст. 3. Въ составъ попечительствъ при начальныхъ училищахъ входятъ: попечитель или попечительница, законоучитель, учитель или учительница, представитель отъ земства или города и *выборныя лица отъ мѣстнаго населенія, пользующагося училищемъ...*

Ст. 4. Попечительства пользуются правомъ предложенія своихъ кандидатовъ на должности попечителей или попечительницъ и учащихся лицъ, находящихся на ихъ попеченіи.

Ст. 5. Попечительства должны заботиться о томъ, чтобы всѣмъ дѣтямъ школьнаго возраста данной мѣстности предоставлена была возможность учиться въ школѣ. Въ сихъ цѣляхъ попечительства могутъ устраивать помѣщенія для ночлега учениковъ, доставлять подводы для тѣхъ изъ нихъ, которые живутъ на далекомъ разстояніи отъ училищъ, снабжать неимущихъ учениковъ одеждой, обувью, пропитаніемъ и т. п.

Ст. 6. Попечительства входятъ въ ближайшее разсмотрѣніе хозяйственныхъ нуждъ школы, составляютъ предположенія и изыскиваютъ средства для ихъ удовлетворенія, а также заботятся о наиболѣе хозяйственнымъ производствѣ расходовъ по содержанію школы....

Ст. 9. Попечительства входятъ по дѣламъ училищъ въ сношенія, какъ съ держателями, такъ и непосредственнымъ начальствомъ училищъ....

Къ числу достоинствъ этого „положенія“ нужно отнести и то, что, создавая весьма полезный органъ для школы въ лицѣ попечительствъ, оно вполне отвѣ-

чало бы (по крайней мѣрѣ до выработки новаго положенія о приходѣ) и пожеланіямъ Гос. Думы, выраженнымъ въ формулѣ перехода къ очереднымъ дѣламъ: „признавая необходимымъ участіе прихожанъ въ дѣлѣ наблюденія и хозяйственнаго завѣдыванія церковными школами, Дума передаетъ и т. д....“

Тарусскій наблюд. церковно-приход. школъ,
протоіерей Н. Соколовъ.

Оффиціальныя извѣстія по епархіи.

Указъ Святѣйшаго Синода

на имя Преосвященнаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго,

Отъ 31 Января 1909 г. за № 5, объ установленіи празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ Протоіерея Іоанна Восторгова, на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 Декабря 1908 года, съ приложеніемъ доклада его Коммисіи для установленія празднованія 200-лѣтія со дня Полтавской побѣды. **Приказали:** Обсудивъ означенный рапортъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему обязанности Завѣдывающаго Придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы въ 27 день іюня 1909 года во всѣхъ храмахъ Имперіи совершены были: наканунѣ,—всенощныя бдѣнія, а въ самый праздникъ торжественныя литургіи, съ возгласеніемъ заупокойной эктени въ установленное время съ поминовеніемъ Императора Петра Перваго и всѣхъ павшихъ въ Полтавскомъ бою вождей и воиновъ, съ пастырскимъ поучительнымъ словомъ и съ благодарственнымъ послѣ литургіи молебствіемъ, на коемъ послѣ перваго Царскаго многолѣтія возгласить вѣчную память Императору Петру Первому и павшимъ въ Полтавскомъ сраженіи вождямъ и воинамъ, и послѣ сего заключительныя многолѣтія: христіюбивому воинству и Богохранимой Державѣ Россійской; о чемъ, для исполненія, и послать Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, Исполняющему Обязанности Завѣдывающаго придворнымъ духовенствомъ и Протопресвитеру военнаго и морского духовенства циркулярныя указы.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

1) Вдовѣ Московскаго купца Анастасіи Андреевой Аристовой, за пожертвованіе въ Васильевскую церковь села Иклинскаго, Боровскаго уѣзда, на вѣчное время три свидѣтельства государственной 4% ренты на сумму 1300 руб., съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала

поступали въ пользу церкви и причта за поминоуеіе покойнаго мужа жертвовательницы раба Андрея съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 2) псаломщику Преображенской церкви села Забѣлина, Калужскаго уѣзда, Лаврентію Никольскому, за безпорочную службу около пятидесяти лѣтъ, съ выдачею установленнаго свидѣтельства; 3) церковному старостѣ Архангельской церкви села Бѣликова, Мещовскаго уѣзда, крестьянину сего села, Андрею Григорьеву Ларину, за его пожертвованіе въ свою приходскую церковь и усердное исполненіе церковнаго старосты должности, и прихожанамъ той же церкви за пожертвованіе въ ихъ храмъ крестовъ стоимостью въ 225 руб. и деньгами 110 руб., съ выдачею Ларину установленнаго свидѣтельства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

1) Крестьянину дер. Матюнина, Ивану Александрову Иванцеву, за пожертвованіе въ Вознесенскую церковь села Каменки, Калужскаго уѣзда, 5¹/₂% свидѣтельства Малютинскаго банка на вѣчный вкладъ 300 руб., на поминоуеіе рабовъ: Іоанна, Татіаны и Акилины съ правомъ пользоваться процентами причту; 2) прихожанамъ Успенской церкви села Грабцева, Калужскаго уѣзда и проживающей въ г. Москвѣ Маріи Сергѣевой Кудрявцевой, за пожертвованіе 240 руб. 95 к. на украшеніе означеннаго храма; 3) вдовѣ потомственнаго дворянина Елизаветѣ Ивановнѣ Ханьковой, за пожертвованіе въ Лихвинскій Троицкій соборъ, вещей на сумму 250 руб.

Объявляется признательность Епархіальнаго Начальства:

1) Церковному старостѣ Христорождественской церкви села Ближняго-Рождествена, Калужскаго уѣзда, Никифору Мазырину съ прихожанами, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь деньгами 100 руб. на нужды церкви и двухъ мѣдно-позлащенныхъ ризъ на мѣстныхъ иконы Спасителя и Богоматери стоимостью 102 руб.; 2) помѣщикѣ Иринѣ Яковлевой Коньшиной, за пожертвованіе 160 руб. въ Николаевскую церковь села Потросова, Калужскаго уѣзда, на нужды храма; 3) Калужскимъ купцамъ Николаю и Гавріилу Грибановымъ, за пожертвованіе въ Троицкую церковь села Кузнецова, Калужскаго уѣзда, сребропозлащеннаго на престольнаго креста стоимостью 150 руб.

Рукоположенъ во діакона псаломщикъ церкви села Бояновичъ, Жиздринскаго уѣзда, Николай *Остроумовъ* къ церкви села Позднякова, Козельскаго уѣзда, 8 марта.

Посвященъ въ стихарь: псаломщикъ Медынской Казанской церкви, Николай *Ланцовъ*, 8 марта.

Опредѣлены на вакансіи: а) священника—священникъ Вознесенскаго единовѣрческаго молитвеннаго дома, Харьковской епархіи, Лука *Кряковцевъ* къ градо-Калужской Духо-Сошестввенной единовѣрческой церкви,

2 марта; б) исправляющимъ должность псаломщика послушникъ Калужской Тихоновой пустыни, Иванъ *Кожевниковъ* къ церкви села Васильевского, Лихвинскаго уѣзда, 8 марта.

Перемѣщенъ второй священникъ Калужской единовѣрческой церкви Іоаннъ *Виноградовъ* на настоятельскую вакансію къ сей церкви, 2 марта.

Исключается изъ списковъ умершій псаломщикъ церкви села Калугова, Мосальск. у., Димитрій *Соколовъ*, 28 февраля.

Имѣются праздныя мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Тугани, Мещовскаго уѣзда (см. № 26 Вѣст.); 2) при церкви села Заболотья, Перемышльскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.).

Псаломщическое: при церкви села Кременскаго, Медынскаго уѣзда, (душ. муж. пола 964; земли 37 дес.; составъ причта: священникъ, діаконъ и псаломщикъ; жалованья 47 руб.; дома церковнаго нѣтъ).

Письмо Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

*Ваше Преосвященство,
Преосвященнѣйшій Владыко!*

Изъ прилагаемой брошюры Вы изволите усмотрѣть, что нашъ общій другъ, Владимиръ Карловичъ Саблеръ, лишился самаго дорого сокровища въ томъ учебномъ учрежденіи, которому онъ посвятилъ свою надвинувшуюся старость. Возстановитъ сей святой храмъ есть нравственный долгъ тѣхъ безчисленныхъ русскихъ и нерусскихъ людей, которымъ онъ такъ много благодѣтельствовалъ, которыхъ спасалъ либо отъ собственнаго ихъ нравственнаго паденія, либо отъ бѣдъ внѣшнихъ. Въ настоящемъ положеніи Владимира Карловича Саблера мы не связаны съ нимъ служебными отношеніями, а только узами живѣйшей благодарности, какъ за его исключительную ревность о вѣрѣ и церкви православной, такъ и за его всеобъемлющую любовь ко всѣмъ, а наипаче къ служителямъ Божиимъ: архіереямъ, іереямъ, монахамъ, монахинямъ, учителямъ и семинаристамъ. Докажемъ же, что наша взаимная любовь къ нему была и будетъ безкорыстна, что она не охладѣла съ оставленіемъ имъ начальственной должности и что мы всѣ не подобны девяти неблагодарнымъ іудеямъ, которые не восхотѣли дать славу Богу, получивъ отъ Него милость.

Пожертвованія на церковь Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова, что при Церковно-Учительской Школѣ с. Богословскаго, принимаются по адресу: Тула, Канцелярія Архіерея. На сей сборъ испрошено благословеніе нашего Первенствующаго Герарха.

На имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго
Веніаміна, Епископа Калужскаго и Боровскаго,

*епархіального миссіонера, свя-
щенника Іоанна Жарова—сына,*

РАПОРТЪ 1).

30 го числа ноября произведена была бесѣда въ дер. Желѣзницахъ, прихода с. Озерны въ присутствіи мѣстнаго старшаго священника о. І. Смирнова; младшій же свящ. о. Александръ Смирновъ не могъ быть по причинѣ отсутствія въ с. Уколицы для исправленія требъ за свящ. о. Ефремова. Предметомъ бесѣды и здѣсь служила тема: „о составѣ церкви Христовой“. Слушателей собралось на бесѣду полная школа. Сектантовъ на бесѣдѣ не было; такъ какъ мужчины проживаютъ въ Москвѣ, а женщины ихъ и вообще-то уклоняются всегда отъ посѣщенія бесѣдъ. Впрочемъ, мальчикъ—школьникъ сектантъ былъ и даже сидѣлъ вблизи меня; но, конечно, держалъ себя незамѣтнымъ, хотя слушалъ говоренное нами очень внимательно. Изъ раскольниковъ нѣкоторые были, но совершенно неграмотные, и не могли возражать. Но за то много было такихъ православныхъ, у которыхъ есть родственники раскольники.

По предмету бесѣды возраженій не было. Но нѣкоторые православные высказывали тѣ возраженія противъ вообще православія, которыя имъ приходится слышать отъ сектантовъ и раскольниковъ. Впрочемъ, всѣ эти возраженія были обычнаго и общаго характера. Съ нашей стороны при уясненіи предмета бесѣды попутно рѣшались кратко и эти возраженія.

Въ тотъ же день въ храмѣ с. Озерны за литургіей въ обычное время много было сказано миссіонерскаго характера поученіе на читанный за литургіей апостолъ: Ефес. 5, 8—19 ст.

7 го числа декабря произведена была бесѣда въ с. Плохинѣ при участіи третьяго мѣстнаго свящ. о. Алексѣя Добромыслова по вопросу: „о священствѣ въ церкви Христовой“. Въ приходѣ с. Плохина проживаютъ беспоповцы и на бесѣдѣ имѣлось въ виду выяснитъ несостоятельность беспоповщинскаго толка; почему и поставленъ былъ для бесѣды вышесказанный вопросъ. Мѣстомъ бесѣды служила приходская церковная школа. Народу собралось на бесѣду свыше 300 человекъ. Но изъ беспоповцевъ, кажется, никого не было. Православныхъ же, имѣющихъ въ родствѣ беспоповцевъ, было довольно много.

Бесѣду открылъ о. Добромысловъ выясненіемъ отъ слова Божія объ учрежденіи въ церкви Христовой священства. А потомъ мною тоже самое было раскрыто на основаніи ученія св. отецъ и старопечатныхъ книгъ.

Въ продолженіе нашихъ разъясненій нѣкоторые изъ слушателей дѣлали возраженія, наприм.,—о необходимости при совершеніи таинства покаянія налагать епитимію, о недостойнствѣ священниковъ, допуска-

ющихъ пороки, какъ-то: табакокурение, нарушеніе постовъ и проч., совершать таинства; пррсили разъяснить, что значить и когда это будетъ, что алтари будутъ пусты и кто такой будетъ антихристъ?

Все это нами на основаніи приводимыхъ святоотеческихъ свидѣтельствъ и старопечатныхъ книгъ было разъяснено и доказано.

Но особенно много и горячо было говорено нѣкоторыми православными о незаконныхъ и неблаговидныхъ якобы поборахъ нѣкоторымъ духовенствомъ за требоисправленія, присовокупляя при этомъ, что можетъ быть многіе-то отъ этого и ушли въ штунду. При этомъ возражающими для подтвержденія своихъ возраженій и для иллюстраціи было приведено нѣсколько, дѣйствительно, если это только на самомъ дѣлѣ факты, весьма грустныхъ поступковъ въ этой области изъ дѣйствій нѣкоторыхъ духовныхъ лицъ.

Поэтому нами особенно обстоятельно и много было говорено, какъ нужно прихожанамъ смотрѣть на подобные печальные факты изъ жизнедѣятельности духовенства и могутъ ли эти и подобные недочеты въ жизни духовенства давать основаніе къ тому, чтобы говорить, что можно созидать свое спасеніе и безъ православнаго священства и что какъ беспоповцы, такъ и всѣ подобные имъ отрицатели священства не находятся въ церкви Христовой и потому чужды спасенія и проч.

На бесѣдѣ присутствовалъ и второй священникъ о. Михаилъ Благовѣщенскій. Почему-то его появленіе особенно возбудило народъ къ большому разговору о поборахъ за требы. Между прочимъ онъ сидѣлъ спокойно и въ разсужденія не вступалъ.

Эта бесѣда продолжалась болѣе 3-хъ часовъ.

Въ тотъ же день въ храмѣ с. Плохина за поздней литургіей, за которой, нужно замѣтить, молящихся было свыше 500 человекъ, мною было произнесено поученіе по содержанію читаннаго за литургіей апостола: Ефес. 6, 10—17.

10-го декабря происходила бесѣда въ дер. Бортной, прихода с. Устовъ, Козел. у., заселеннаго исключительно одними бѣглоповцами, при участіи мѣстнаго свящ. о. Іоанна Малинина по вопросу: „можно-ли признать общество бѣглоповцевъ истинною Христовою церковью?“ Народу собралось на эту бесѣду не много—человекъ 15-ть. Возраженій по предмету бесѣды собравшіеся не дѣлали; но, страдая всегдашней болѣзнію при каждомъ возможномъ случаѣ укорить православныхъ и вообще все православіе, нѣкоторые изъ нихъ, хотя и совершенно неграмотные, возражали, что, напримѣръ, исповѣдь безъ епитиміи не должна быть, какъ это дѣлается, якобы, постоянно у насъ, что наше духовенство курить, и тому подобные имѣетъ пороки; почему якобы и нельзя считать ихъ за настоящихъ священниковъ.

Выясняя предметъ бесѣды, не оставлялъ я по обычаю безъ объясненій, хотя и краткихъ, и эти предлагаемыя слушателями возраженія.

1) Оконч. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 8.

Вторая поѣздка была совершена мною во исполненіе словеснаго приказанія Вашего Преосвященства въ два прихода сосѣдніе—села Григоровскаго, Перемышл. уѣзда, и села Златоустова, Лихвин. у.; изъ коихъ въ первомъ, по заявленію Вашему Преосвященству священникомъ с. Златоуста о. Мих. Орловымъ, появилось якобы нѣсколькихъ семействъ уклонившихся въ ученіе штундистовъ. Какъ въ томъ, такъ и въ другомъ приходѣ мною произведено было по одному собесѣдованію.

По пріѣздѣ въ с. Григоровское (15 числа дек.) я предварительно ознакомился въ бесѣдѣ съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ о. Іоанномъ Зерцаловымъ о религіозно-нравственномъ состояніи его прихода. Изъ сообщеній о. Зерцалова оказывается, что о. Орловъ въ своемъ заявленіи весьма преувеличилъ. Дѣйствительно, сообщалъ о. Зерцаловъ, есть въ одной изъ его приходскихъ деревень—Вѣчнѣ одинъ крестьянинъ—Миронъ Абрамовъ, котораго односельчане называютъ штундистомъ, да и самъ о. Зерцаловъ наблюдаетъ, что Абрамовъ уклоняется отъ соблюденія и исполненія православныхъ обрядовъ и обычаевъ. Но чтобы послѣдній навязывалъ свои взгляды и убѣжденія другимъ,—этого наблюдаемо не было. Даже семья Мирона до сего времени имѣетъ въ своемъ домѣ св. иконы и его—священника съ требами принимаютъ. Набрался сектантскаго лжеученія Миронъ Абрамовъ въ г. Харьковѣ, гдѣ онъ, какъ и прочіе прихожане даннаго прихода, да и вообще большая часть крестьянъ Перемышльскаго и Лихвинскаго уѣздовъ, большую часть года проживаютъ на заработкахъ, и гдѣ, по словамъ самихъ крестьянъ, въ свободное время—праздничное очень многіе изъ нихъ и вообще православные усиленно зазываются штундистами на ихъ собранія, которыя теперь происходятъ тамъ, какъ и въ другихъ мѣстахъ, совершенно свободно и открыто.

Называли еще сектантомъ другаго крестьянина той же деревни—Федора Кузнецова. Послѣдняго я самъ лично видѣлъ на устроенной нами въ той деревнѣ бесѣдѣ и много разговаривалъ съ нимъ. Во время этого разговора Кузнецовъ признался мнѣ, какъ раньше и своему приходскому священнику, что онъ правда заразился было штундовымъ ученіемъ, но скоро самъ же, благодаря тому, что онъ сравнительно грамотный и любитель читать слово Божіе, позналъ сектантскую несостоятельность и въ настоящее время изображаетъ на себѣ крестное знаменіе, что истово сдѣлано имъ, на примѣръ, при входѣ въ хату, гдѣ мы вели бесѣду, и хранить и все прочіе обряды православной церкви. Правда, онъ очень много знаетъ изъ сектантскаго лжеученія, какъ есть и другіе подобные въ томъ же приходѣ; но это, конечно, объясняется тѣмъ, что они большую часть года, какъ сказано выше, проживаютъ на югѣ среди сектантовъ.

Такимъ образомъ, изъ всего вышесказаннаго можно заключить, что въ приходѣ с. Григоровскаго хотя и

есть очень многіе хорошо освѣдомленные съ лжеученіемъ штундистовъ, и даже не разъ бывавшіе въ г. Харьковѣ и въ другихъ подобныхъ мѣстахъ на сектантскихъ собраніяхъ молитвенныхъ, но содержащихъ штундовое ученіе нужно считать только одного Мирона Абрамова.

На другой, по пріѣздѣ, день—16 го числа декабря—мы съ о. І. Зерцаловымъ поѣхали на бесѣду въ дер. Вѣчну. Послѣдняя состоитъ изъ домовъ 40; расположена на очень глубокомъ рву, раздѣляющему ее, на три самостоятельныхъ поселка, около лѣса, верстахъ 4-хъ отъ села. На бесѣду къ намъ собралось человекъ 15. Мирона Абрамова не оказалось дома; онъ, какъ передали намъ, уѣхалъ якобы въ г. Калугу. Предметомъ своей бесѣды съ собравшимися я поставилъ на первый разъ слѣдующую тему: „возможность спасенія только въ церкви Христовой; отличительные признаки церкви Христовой и ея составъ“.

Въ продолженіе всей бесѣды, а она продолжалась часа три, собравшіеся слушали насъ очень внимательно. По временамъ очень вѣжливо спрашивали что-либо разъяснить имъ. Особенно много говорилъ Федоръ Кузнецовъ,—такъ, на примѣръ,—онъ просилъ разъяснить ему 1 Петр. 2, 5 ст. А одинъ изъ довольно молодыхъ крестьянъ попросилъ объяснить 23 гл. ев. Мѣ.; на которую, говорилъ онъ, особенно нападаютъ штундисты, когда говорятъ о нашемъ православномъ священствѣ. Все предлагаемое слушателями нами разъяснялось обстоятельно и подробно. А предлагавшіе выслушивали насъ съ охотой и полнымъ уваженіемъ и довѣріемъ къ нашимъ рѣчамъ. Но, что особенно меня пріятно удивило, на этой бесѣдѣ никто изъ слушателей и не намекнулъ, что обычно приходится слышать почти на каждой бесѣдѣ, о незаконности вознагражденія за труды духовенству. По окончаніи бесѣды крестьяне даже благодарили насъ, а тотъ молодой крестьянинъ, который просилъ насъ разъяснить ему 23 гл. ев. Мѣ., при этомъ сказалъ: „ну, теперь я сумѣю отвѣтить имъ (штундистамъ)“.

Дай, Господи, чтобы эта наша бесѣда не осталась безплодной!...

Поѣхать въ какую-либо другую деревню для подобной вышезложенной бесѣды о. Іоаннъ Зерцаловъ счелъ излишнимъ. Но въ то же время онъ поставилъ себѣ въ обязанность немедленно пріобрѣсти нужныя и возможные пособія для борьбы самому съ штундистскимъ лжеученіемъ и зорко слѣдить за религіознымъ настроеніемъ своихъ прихожанъ и если окажется что-либо такое, въ чемъ потребуется помощь миссіонера, то немедленно сообщить послѣднему, прося его совѣта, руководства и помощи.

Съ этимъ я и оставилъ приходъ с. Григоровскаго. Изъ прихода с. Григоровскаго я переѣхалъ въ приходъ сосѣдняго села Златоуста, Лихвинскаго уѣзда.

18 числа декабря мы съ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ о. Мих. Орловымъ и священ. сосѣдняго села Нелюбовскаго о. Михаил. Златоустовскимъ ѣздили

въ дер. Игнатовское, Златоустовскаго прихода, гдѣ и провели съ православными бесѣду на ту же тему, какъ и предыдущую въ дер. Вѣчнѣ: „о возможности спасенія только въ православной церкви, ея составъ и отличительные признаки“.

Хотя жители дер. Игнатовской и всѣ православные, но необходимость подобной бесѣды здѣсь вызывалась тѣмъ, съ одной стороны, что эта деревня сосѣдняя и ближайшая къ Григоровскому приходу, уже зараженному штундовымъ лжеученіемъ, съ другой,—жители этой деревни въ большинствѣ своемъ тоже большую часть года проживаютъ на заработкахъ на югѣ и нѣкоторые изъ нихъ тоже бываютъ тамъ даже на сектантскихъ собраніяхъ. Поэтому такая, охранительнаго характера, бесѣда въ данномъ мѣстѣ полезна, важна и необходима.

Народу собралось къ намъ на бесѣду весьма много, человекъ свыше 200, такъ что была биткомъ наполнена школа. Собравшіеся слушали очень внимательно и спокойно. Какихъ-либо недоумѣній или возраженій никѣмъ не было высказываемо. Бесѣда продолжалась около 2 часовъ.

По окончаніи каждой изъ вышеизложенныхъ бесѣдъ мною раздавались слушателямъ религіозно-нравственнаго и противорасколосектантскаго содержанія книжки, брошюры и листки, которые вездѣ разбирались съ охотой и благодарностію.

На семь рапортъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства: „1909. Февр. 25. Редакція Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника имѣетъ сей рапортъ напечатать въ ближайшихъ №№ своего органа“.

Въ IV-ое Очередное Епархіальное Пастырское Собраніе,

Комитета по устройству церковно-пастырскихъ собраній въ епархіи,

ДОКЛАДЪ ¹⁾.

Открытый въ 1907 году приходскій совѣтъ, пишетъ другой, оказалъ существенную помощь въ дѣлѣ церковнаго строительства отбытіемъ подводной повинности въ горячее сѣнокосное время. Когда же дѣятельность совѣта была обращена на борьбу съ пьянствомъ, оказалось, что въ числѣ членовъ его находится тайный торговецъ водкой и другой—типичный мироѣдъ и опивало при всѣхъ общественныхъ дѣлахъ. Пришлось собранію совѣта оставить. *Эти два мірскіе воротила вліяли и вліяютъ на все.* Болѣе энергичное дѣйствіе со стороны священника повело бы это дѣло лучше, но тяжелое имущественное положеніе въ бѣдномъ приходѣ связало меня по рукамъ. Твердо увѣренъ, что болѣе независимое положеніе священника направило-бы дѣятельность приходскаго совѣта въ желательную сторону, и онъ оказалъ-бы много пользы. Время подго-

товляетъ учрежденіе приходскихъ совѣтовъ, а безъ тѣснаго сближенія съ прихожанами мы никогда не будемъ имѣть вліянія на нихъ и не найдемъ подходящихъ лицъ въ составъ совѣта. Безспорно нужно сознаться, что прихожане всегда, при настоящемъ положеніи дѣла, постараются избирать въ совѣтъ лицъ, состоящихъ въ оппозиціи къ священнику. Отсюда отношеніе къ прихожанамъ по мѣстамъ столь осторожныя, что на одномъ пастырскомъ собраніи поднимался вопросъ о томъ, можно ли показывать любопытствующимъ церковныя приходо-расходныя книги, и не рѣшенъ въ опредѣленно-положительномъ смыслѣ.—Также были многорѣчивыя сужденія о пригодности въ текущій моментъ нашего церковнаго бытія приходскихъ собраній и совѣтовъ, и по этому вопросу собраніе не пришло къ опредѣленнымъ выводамъ.

Не спѣша открытіемъ приходскихъ собраній и совѣтовъ, нѣкоторые приходскіе пастыри предпочитаютъ ограничиваться пока кругомъ дѣятельности, опредѣленнымъ положеніемъ о приходскихъ попечительствахъ, на собраніяхъ которыхъ прихожане имѣютъ возможность обсуждать разныя церковно-приходскія нужды и принимать зависящія отъ нихъ мѣры къ удовлетворенію ихъ.

Были по мѣстамъ попытки открыть приходскіе совѣты, но затѣмъ они объединились съ приходскими попечительствами и братствами, дѣятельность которыхъ выражается въ собираніи средствъ для вспоможенія приходскимъ бѣднымъ, школъ и учащимся, на нужды храма и причта и выпискѣ для прихожанъ журналовъ и брошюрь. Въ 1907 году открыты и дѣйствуютъ съ успѣхомъ слѣдующіе немногочисленные приходскіе совѣты. Въ селѣ Игнатовскомъ, Жиздринскаго уѣзда, открытъ по желанію самихъ прихожанъ и проявляетъ свою дѣятельность въ контролѣ церковнаго хозяйства и благоустройства храма. Въ селѣ Угодскомъ Заводѣ, Малоярославецкаго уѣзда—дѣятельность приходскаго совѣта проявлялась въ ежемѣсячномъ учетѣ церковнаго старосты, участіи при наймѣ рабочихъ для крупныхъ церковныхъ подѣлокъ, въ освидѣтельствованіи произведенныхъ работъ, въ рѣшеніи вопроса о приобрѣтеніи въ собственность церкви дома, въ назначеніи пособія изъ средствъ приходскаго попечительства. Не безъ участія приходскій совѣтъ относится къ прекращенію покупки восковыхъ свѣчей у частныхъ торговцевъ и разгула въ извѣстные дни, издавна заведеннаго въ приходѣ. Въ селѣ Кулешовѣ 2-го Медынскаго округа—въ дѣляхъ поднятія и оздоровленія церковно-приходской жизни приходскій совѣтъ постановилъ принять слѣдующія мѣры: а) усиленіе церковной проповѣди и частныхъ бесѣдъ о приходскихъ порокахъ, особенно пьянствѣ, б) оживленіе дѣятельности мѣстнаго общества трезвости, в) чтенія съ туманными картинами, г) общее пѣніе въ храмѣ съ вознагражденіемъ руководителей таковымъ изъ церковныхъ или совѣтскихъ средствъ, д) наблюденіе членами совѣта за порядкомъ и благочиніемъ въ храмѣ, снятіемъ

¹⁾ Продолж. См. Церк. Общ.-Вѣстн. № 8.

шапки и осѣненіемъ крестнымъ знаменіемъ при входѣ въ домъ. Результатъ дѣятельности совѣта—бесплатная доставка матеріала для постройки приходскаго храма и приведеніе въ порядокъ кладбища съ разбивкою на участки, посадкою деревьевъ и проведеніемъ канавы. Въ 1 окр. Ковельскаго уѣзда открыты приходскія собранія и совѣты при Ковельскомъ Успенскомъ соборѣ и при церкви села Покровскаго. Дѣятельность этихъ собраній выразилась—въ селѣ Покровскомъ въ обсужденіи нуждъ храма и церковно-приходской школы, а при соборѣ въ сужденіи о религіозно-нравственномъ состояніи прихода, о замѣченныхъ слабостяхъ и порокахъ среди молодого поколенія и о мѣрахъ добраго на него воздѣйствія словомъ и примѣромъ со стороны старшихъ. Дѣятельность избранныхъ на приходскихъ собраніяхъ совѣтовъ выразилась въ проведеніи въ жизнь вышеуказанныхъ мѣръ и, главнымъ образомъ, въ изысканіи средствъ для оказанія приходскимъ бѣднымъ помощи. При совѣтахъ образовались кассы, пока не богатые средствами.

Въ градо-Калужскомъ благочиніи имѣются приходскія собранія и совѣты при церквахъ: Алексѣевской, Космо-Даміанской, и Одигитріевской. Дѣятельность ихъ проявляется въ церковномъ строительствѣ, просвѣщеніи и приходской благотворительности. Особою стройностію организациі и широтою отличается дѣятельность приходскаго совѣта Одигитріевской церкви. Ею обнимаются всѣ нужды прихожанъ—религіозно-нравственныя и матеріальныя. Особенно обращаетъ на себя вниманіе раздѣленіе всего прихода на попечительскіе участки, ввѣренные особымъ попечителямъ въ цѣляхъ выясненія матеріальной нужды бѣдныхъ прихода. Также достойна вниманія единодушная сплоченность и дружная дѣятельность всѣхъ членовъ совѣта, чуждая какихъ-либо тормозящихъ дѣло прискорбныхъ личныхъ отношеній. Итакъ, по собраніямъ пастырскимъ комитетомъ свѣдѣніямъ въ настоящее время приходскія собранія и совѣты проявляютъ свою жизнѣдѣятельность только въ восьми приходахъ епархіи. Въ прочихъ, гдѣ открыты, дѣйствуютъ приходскія попечительства.

Въ заключеніе настоящаго доклада о приходскихъ собраніяхъ и совѣтахъ не бесполезно привести взглядъ на нихъ одного приходскаго пастыря, сложившійся у него на основаніи личнаго двухлѣтняго опыта. Хотя собранія совѣта иногда и доставляютъ весьма много непріятностей и огорченій настоятелю храма вслѣдствіе новизны дѣла для прихожанъ—членовъ совѣта, которые хотятъ быть полными распорядителями церковнаго достоянія, но по моему мнѣнію существованіе его въ приходѣ весьма полезно по слѣдующимъ основаніямъ: 1) на собраніяхъ члены совѣта увидятъ, что ихъ пастыри заботятся не о томъ только, чтобы брать и съ живого и мертваго, какъ любятъ говорить о духовенствѣ, а и о нуждахъ прихожанъ какъ духовныхъ, такъ и матеріальныхъ; вслѣдствіе чего у прихожанъ установится правильный и желательный взглядъ на пастыря;

2) совершенно свободный обмѣнъ мыслей о духовныхъ и матеріальныхъ недостаткахъ прихожанъ дастъ полную возможность настоятелю церкви весьма близко узнать своихъ прихожанъ и во время примѣнить то, или другое духовное врачевство и помощь въ нуждѣ; 3) постоянный обмѣнъ мыслей между членами совѣта по церковно-приходскимъ дѣламъ возбудитъ ихъ интересъ къ приходской жизни, сплотитъ ихъ, а чрезъ нихъ и многихъ прихожанъ, вокругъ своего храма, что несомнѣнно будетъ способствовать въ городахъ и селахъ духовному оздоровленію общества и религіозно-нравственному ихъ просвѣщенію.

II. Крѣжковья Пастырскія Собранія.

Прекрасны по своей цѣли, значенію и благовременности учрежденныя Св. Синодомъ пастырскія собранія. Къ сожалѣнію и они не получили въ нашей епархіи ни прочной организациі, ни широкаго распространенія, ни даже сочувствія большинства духовенства. Наше духовенство относится къ нимъ или отрицательно, или, въ большинствѣ случаевъ, пассивно-равнодушно. Полученные комитетомъ свѣдѣнія такъ характеризуютъ таковое къ нимъ отношеніе.

Въ 1907 и 1908 г.г. пастырскія собранія хотя и были, но, по отсутствію большинства пастырей, членовъ кружка, никакихъ сколько нибудь значительныхъ постановленій, а равно и протоколовъ не состоялось.

Пастырскія собранія хотя и происходили, но постановленія ихъ не записывались.

Ни въ 1907, ни въ 1908 г.г. въ нашемъ кружкѣ, пишетъ одинъ предсѣдатель его, собраній не было. Было три собранія еще въ 1906 году, на четвертое никто не появился. Тѣмъ дѣло и кончилось. Напрасно немногочисленные члены кружковыхъ пастырскихъ собраній, сочувствующіе имъ, ставятъ выразить другамъ своимъ сочленамъ и недоумѣніе, и сожалѣніе и проч., тѣ не внимаютъ, не являются на вновь назначенное собраніе и такъ собраніе за малымъ числомъ участниковъ разстраивается.

Иной кружокъ не проявляетъ никакой дѣятельности, объясняя это то недосугомъ, то полнымъ отсутствіемъ вопросовъ, подлежащихъ пастырскому обсужденію.

Въ иныхъ мѣстахъ имъ не сочувствуютъ и прекращаютъ какъ полномочныя.

Въ иныхъ мѣстахъ, хотя и признаютъ кружковья пастырскія собранія желательными, но высказываютъ сомнѣніе въ возможности частыхъ собраній въ виду крайне стѣснительнаго матеріальнаго положенія духовенства и приходскихъ требъ. О количественномъ ростѣ пастырскихъ собраній въ епархіи можетъ свидѣтельствовать слѣдующая таблица:

№ № Благочинническіе округи.	1907 г.	1908 г.
	Число бывшихъ собраній.	Число бывшихъ собраній.
1. Въ г. Калугѣ.....	1	—
2. 1 окр. Калужскаго уѣзда.	5	4

3.	2 окр. Калужскаго уѣзда.	2	1
4.	1 окр. Лихвинскаго уѣзда.	1	2
5.	2 окр. " "	2	1
6.	1 окр. Боровскаго уѣзда.	3	1
7.	2 окр. " "	—	1
8.	1 окр. Козельскаго уѣзда.	3	4
9.	2 окр. " "	—	1
10.	3 окр. " "	1	—
11.	1 окр. Жиздринскаго уѣзда	—	1
12.	2 окр. " "	2	2
13.	3 окр. Жиздринскаго уѣзда	2	—
14.	4 окр. " "	—	—
15.	1 окр. Малоярослав. уѣзда	2	1
16.	2 окр. " "	1	1
17.	1 окр. Медынскаго уѣзда.	—	—
18.	2 окр. " "	—	—
19.	3 окр. " "	—	—
20.	1 окр. Мещовскаго уѣзда.	—	—
21.	2 окр. " "	—	—
22.	3 окр. " "	—	—
23.	1 окр. Мосальскаго уѣзда.	2	1
24.	2 окр. " "	—	1
25.	3 окр. " "	—	—
26.	1 окр. Перемышл. уѣзда.	—	2
27.	2 окр. " "	2	1
28.	1 окр. Тарусскаго уѣзда.	—	—
29.	2 окр. " "	2	1
В С Е Г О . .		31	26

Въ иныхъ, весьма немногихъ мѣстахъ, относятся къ пастырскимъ собраніямъ съ должною серьезностію, придаютъ имъ большое значеніе въ дѣлѣ объединенія духовенства въ одной дружной работѣ на нивѣ Христовой. Тамъ собранія бываютъ нерѣдкія, многочисленныя, оживленныя и содержательныя. Цѣлья таковыя собранія посвящаются организаціонной работѣ, — серьезному сужденію о составѣ собраній, предсѣдатель, формѣ постановки вопросовъ и порядкѣ ихъ рѣшенія, напередъ намѣчается время и программа очереднаго собранія. Особенно продуктивною своей работы отличаются окружныя пастырскія собранія, не раздробляющіяся на малочисленныя кружки. На таковыхъ-то дѣловыхъ пастырскихъ собраніяхъ со всею подробностію выяснено совершенное религіозно-нравственное состояніе и матеріальное положеніе приходоу и выработаны мѣры къ оздоровленію и оживленію приходской жизни епархіи. Къ изображенію приходской жизни и перечисленію предложенныхъ мѣръ къ религіозно-нравственному оздоровленію ея естественно далѣе и перейти.

(Продолженіе слѣдуетъ).

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Адвентизмъ, его происхожденіе и обличеніе.
- II. Воспоминанія сельскаго священника.
- III. Слово сказанное въ Игнатіевскомъ храмѣ с. Путогина въ день освященія живописи—2-го ноября.

Опечатка: Въ Ц.-О. В. № 7, въ статьѣ „Наше свѣчное хозяйство предъ судомъ епархіальнаго съѣзда“, на страницѣ 8, 7 строка сверху, напечатано: оказалось 8 пуд. лишняго, а нужно читать 11 п. 1 ф.; на этой же страницѣ, строка 21 сверху, напечатано: 6+8 пудовъ, а нужно читать 6+11 п. 1 ф.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

**ИКОНОСТАСНАЯ, РѢЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ и ПОЗОЛОТНАЯ МАСТЕРСКАЯ
Сергѣя Терентіевича ТИНЯКОВА***

исполняетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ и гробницъ всѣхъ стилей, древней и новѣйшей архитектуры, по проектамъ архитекторовъ и лучшихъ рисовальщиковъ, изъ цѣльнаго дерева: сосны, липы, дуба, орѣха и дерева краснаго. Отдѣлка изящная и чистая, въ натурѣ; производятся всевозможныя и окладныя отдѣлки, полировка, окраска и отдѣлка орнаментами и эмалью. Позолота новыхъ и старыхъ иконостасовъ по дереву производится специально на полиментѣ и морданѣ. Исполняется золоченіе и серебреніе главъ и крестовъ. Всѣ работы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Имѣю личные отзывы. На всѣ работы немедленно представляю смѣты и чертежи. Принимаю заказы на исполненіе художественной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ.

Цѣны на всѣ работы самыя умѣренныя.

Г. Калуга, Садовая, уголь Николо-Козинской у., соб. домъ

ТОВАРЫ наилучшаго качества и по самымъ выгоднымъ цѣнамъ, можно приобретать **Т О Л Ь К О** въ аптекарскомъ складѣ **Г. А. ШУЛЬЦЪ**, Калуга, уг. Садовой и Новоторжской. Кромѣ аптекарскихъ и парфюмерныхъ имѣются: **очки**, пенснэ, **электрическіе звонки**, **гребни**, головныя щетки, **горчица**, прованское и деревянное масла. **Къ Св. ПАСХЪ:** ваниль, шафранъ, кардамонъ, гвоздика, корица и макъ для куличей. **Фейерверкъ**, зажигательная нитка и **розовое масло** для церквей. **Семена огородныя и цвѣточныя.** Цѣны безъ запроса. **Телефонъ № 142.**

П Р О И З В О Д С Т В О

строительныхъ работъ

Филиппа Никитича Ушкова,

въ Калугѣ.

СПЕЦІАЛЬНОЕ УСТРОЙСТВО

„ДУХОВОГО ОТОПЛЕНІЯ“

и „ВЫСТИЛКА ПОЛОВЪ МЕТЛАХСКИМИ ПЛИТКАМИ“.

Свѣдѣнія на запросы высылаются по требованію бесплатно.

Адресъ: Калуга Выгонная, улица, домъ Ушкова.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. **Дим. Некрасовъ.**

Помощники: { Преподават. **М. Покровский.**
Протоіерей **А. Кудрявцевъ.**