

окладовъ жалованья, остающихся свободными по случаю закрытія въ причтахъ штатныхъ священно-служительскихъ и причетническихъ вакансій, положило :

1) Впредь до изысканія способовъ къ полному обезпеченію содержанія духовенства, опредѣлить нормальные оклады сельскихъ причтовъ нижепоименованныхъ епархій суммы, по примѣненію къ правиламъ, Высочайше утвержденнымъ 20-го марта 1871 г. для Олонецкой епархіи, принявъ за нормальный окладъ настоятеля высшій изъ существовавшихъ въ епархіи окладовъ сельского священника и назначивъ окладъ настоятельскаго помощника менѣе на одну третью часть, а окладъ псаломщика менѣе на двѣ третьихъ части противъ оклада настоятеля, а именно : а) въ С. Петербургской епархіи для настоятелей сельскихъ церквей 240 р., ихъ помощниковъ 160 р. и псаломщиковъ 80 р.; б) въ Новгородской, Псковской и Архангельской — для настоятелей 180 р., ихъ помощниковъ 120 р. и псаломщиковъ 60 р.; в) въ Черниговской, Полтавской, Кавказской, Астраханской и Казанской—для настоятелей 160 р., ихъ помощниковъ 106 р. и псаломщиковъ 53 р.; и г) въ Херсонской, Таврической, Елагтеринославской, Харьковской, Калужской, Смоленской, Вологодской, Костромской, Пермской, Пензенской, Саратовской, Самарской, Уфимской, Оренбургской и Тверской — для настоятелей 144 р., ихъ помощниковъ 96 р. и псаломщиковъ 48 р. въ годъ.

2) Предоставить пресвященнымъ поименованныхъ въ 1-мъ пунктѣ епархій, по мѣрѣ закрытія штатныхъ вакансій въ церковныхъ причтахъ и освобожденія присвоенныхъ симъ вакансіямъ окладовъ жалованья, дополнять на счетъ

снхъ окладовъ содержаніе наличныхъ причтовъ до опредѣленныхъ въ 1-мъ пунктѣ размѣровъ, въ такой постепенности, чтобы свободная сумма прежде всего была обращена на возвышеніе содержанія тѣхъ псаломщиковъ, которые кончили полный курсъ богословскаго образованія, а затѣмъ на пополненіе окладовъ прочихъ, особенно нуждающихся въ улучшеніи содержанія причтовъ.

3) Въ епархіяхъ Рижской, Литовской, Могилевской, Полоцкой и Минской предоставить преосвященнымъ, на счетъ освобождающихся по ихъ епархіямъ окладовъ отъ закрытыхъ вакансій въ причтахъ, усиливать оклады жалованья до одной третьей части городскихъ и сельскихъ священниковъ тѣмъ изъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ, которые поступили въ это званіе изъ кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ, а въ епархіяхъ Кіевской, Подольской и Волынской обращать таковыя оклады сначала на пополненіе жалованья до штатныхъ окладовъ тѣмъ священникамъ, которые нынѣ получаютъ жалованье въ уменьшенныхъ противъ штатнаго положенія размѣрахъ, а потомъ, если бы и затѣмъ оказались остатки, на возвышеніе содержанія кончившихъ полный курсъ богословскихъ наукъ городскихъ и сельскихъ псаломщиковъ до одной третьей части жалованья городскихъ и сельскихъ священниковъ.

И 4) Предоставить консисторіямъ поименованныхъ въ 1 и 3 пунктахъ епархій о каждомъ измѣненіи содержанія духовенству на вышеозначенныхъ основаніяхъ увѣдомлять отъ себя мѣстную казенную палату, для отпуска суммы изъ подлежащаго казначейства, и сообщать хозяйственному у-

правленію при Святѣйшемъ Синодѣ, для зависящихъ отъ него распоряженій.

Государь Императоръ, на журналѣ присутствія въ 9-й день мая 1871 г. Высочайше соизволилъ написать собственноручно: *«Исполнить»*.

О назначеніи въ духовныя академіи воспитанниковъ семинарій прежнихъ курсовъ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ прокуроромъ, отъ 25-го февраля сего года за № 54, журналъ учебнаго комитета по представленію одного изъ просвященныхъ о дозволении назначить къ поступленію въ духовную академію лучшихъ воспитанниковъ семинаріи изъ окончившихъ курсъ ученія въ прошломъ учебномъ году, если не окажется таковыхъ изъ имѣющихъ окончить курсъ семинаріи въ настоящему году. Приказали: объявить печатнымъ указомъ всѣмъ епархіальнымъ архіереямъ, для руководства семинарскихъ правленій, что на переходное время преобразования духовныхъ семинарій, въ томъ случаѣ, если вслѣдствіе распределенія воспитанниковъ по классамъ и состава нѣкоторыхъ классовъ изъ воспитанниковъ, сравнительно слабѣйшихъ, не окажется возможности избрать для поступленія въ академію благонадежныхъ изъ окончивающихъ курсъ воспитанниковъ, они могутъ назначить въ таковыя благонадежныхъ воспитанниковъ изъ прежнихъ курсовъ семинаріи.

По вопросу о порядкѣ отграниченія земель для священно-церковно-служителей вновь выстроенныхъ церквей.

Вслѣдствіе возникшаго по Самарской губерніи дѣла по вопросу о порядкѣ отграниченія земель для священно-церковнослужителей вновь выстроенныхъ церквей, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ было внесено представленіе въ главный комитетъ объ устройствѣ сельскаго состоянія.

Нынѣ Высочайше утвержденнымъ 4-го марта сего года положеніемъ сего комитета повелѣно: разрѣшить крестьянамъ—собственникамъ дер. Пискаловъ, Ставропольскаго уѣзда, изъ выкупленнаго ими съ содѣйствіемъ отъ правительства земельного ихъ надѣла уступить церковному причту выстроенной въ ихъ деревнѣ церкви 33 дес. удобной и 1 дес. 1,038 саж. неудобной земли, не требуя съ крестьянъ взноса причитающейся на эту землю выкупной ссуды.

О мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 12-го ноября 1870 года за № 263, журналъ учебнаго комитета съ мнѣніемъ комитета по возбужденному совѣтомъ одной изъ духовныхъ академій вопросу о мѣрахъ къ предупрежденію уклоненій со стороны назначаемыхъ изъ семинарій въ составъ академическихъ курсовъ воспитанниковъ отъ обученія въ академіи.

По справкѣ, *приказали*: Святѣйшій Синодъ, при вызовѣ изъ семинарій воспитанниковъ въ составъ академическихъ курсовъ, каждый разъ, поставляетъ семинарскимъ начальствамъ въ непрѣмънную обязанность, чтобы при избраніи воспитанниковъ для этой цѣли, обращали согласно особымъ постановленіямъ высшаго духовнаго начальства, самое строгое вниманіе на благонадежность избираемыхъ по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ. Не смотря на это, изъ донесенія одного изъ академическихъ совѣтовъ оказывается, что изъ семинарскихъ воспитанниковъ, назначенныхъ въ минувшемъ году въ составъ новаго курса академіи, три воспитанника изъ двухъ семинарій явились въ академію только затѣмъ, чтобы заявить о нежеланіи своемъ поступить въ академію, и что, сверхъ сего, и въ предъидущій академическій курсъ нѣкоторые изъ присланныхъ семинарскими начальствами воспитанниковъ въ академію, несвоевременно оставили академическое ученіе. Такого рода обстоятельства не иначе могутъ быть объяснены, какъ только недостаткомъ должнаго со стороны семинарскихъ начальствъ вниманія, при выборѣ въ академію воспитанниковъ, къ ихъ нравственнымъ качествамъ, душевному настроенію и дѣйствительной склонности къ продолженію духовнаго образованія. Посему и въ предотвращеніе на будущее время подобныхъ случаевъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ: 1) правленіямъ семинарій, согласно заключенію учебнаго комитета, подтвердить избирать въ составъ академическихъ курсовъ непрѣмънно такихъ воспитанниковъ, кото-

рые, при благонадежности по способностямъ, успѣхамъ въ ученіи и нравственнымъ качествамъ, имѣють дѣйствительную склонность къ продолженію духовнаго образованія, и обязывать ихъ, при самомъ отправленіи, подписками, по прибытіи на мѣсто, не отказываться отъ вступленія въ духовныя академіи, а по окончаніи курса въ оныхъ отъ вступленія на духовно-училищную службу. Подписки эти, вмѣстѣ съ другими документами сихъ воспитанниковъ, семинарскаго правленія обязываются препровождать въ совѣты академій, по принадлежности, не допуская ни въ какомъ случаѣ передачи таковыхъ документовъ въ академическіе совѣты чрезъ самихъ воспитанниковъ; 2) совѣтамъ академій поставить въ обязанность, воспитанниковъ, которые по отправленіи семинарскимъ начальствомъ изъ семинаріи въ академію на казенный счетъ, откажутся, по прибытіи къ мѣсту, отъ вступленія въ академію, обращать, не смотря ни на какія со стороны ихъ отговорки или возраженія, въ епархіи, изъ которыхъ они присланы, а документы таковыхъ воспитанниковъ, какъ и взятые отъ нихъ при отправленіи подписки, препровождать, въ то же время, къ епархіальному начальству, для распоряженія о взысканіи съ сихъ воспитанниковъ израсходованныхъ денегъ какъ по отправленіи ихъ въ академію, такъ и по возвращенію въ епархію. и 3) если окажется, что воспитанники эти обучались въ семинаріи на казенномъ содержаніи, то въ случаѣ вступленія отъ нихъ къ епархіальнымъ начальствамъ прошеній объ увольненіи ихъ изъ духовнаго вѣдомства, начальствамъ симъ соблюдать

во всей строгости, изложенныя въ § 181 уст. дух. сем. требованія; о чемъ къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатные указы. Марта 19-го дня 1871 года № 14.

Указомъ Святейшаго Синода отъ 14 мая за № 1057, землевладѣлецъ Елисаветградскаго уѣзда, села Лесливой, поручикъ Егоръ Лесли удостоенъ благословенія Святейшаго Синода за сдѣланныя имъ пожертвованія въ пользу Лесливской Петропавловской церкви съ установленною на то грамотою.

II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

По опредѣленію Херсонскаго епархіальнаго начальства отъ $\frac{4}{9}$ іюня 1871 г. открыты приходскія попечительства при церквахъ: 1) Александрійскаго уѣзда въ мѣст. Онуфриевкѣ, при Предтеченской ц. Предсѣдателемъ избранъ графъ Михаилъ Димитріевичъ Толстой, а членами, кромѣ приходскаго священника и церковнаго старосты, прихожане: Николай Медведевъ, Матвей Билко, Игнатъ Приходько, Романъ Погрибнякъ, Моисей Половой, Димитрій Власенко, Григорій Силейко, Евстратій Михайленко, Андрей Ермаковъ, Михаилъ Гуляевъ, Яковъ Уткинъ, Илія Журавлевъ, Григорій Тяниковъ, Теодоръ Пинчко, Павелъ Письменный, Теодоръ Зниченко, Іовъ Лашко и Андрей Балагало. 2) Ананьевскаго уѣзда въ се-

леніи Врадівгѣ при Параскевіевской ц. Предсѣдателемъ избранъ настоятель протоіерей Евстафій Истомино, а членами: церковный староста Никита Полищукъ, волостной старшина Григорій Поставицъ, сельскій староста Степанъ Корженко, дворянинъ Константинъ Кирьяковъ; крестьяне: Корней Ярошенко, Оома Степановъ, Семень Бѣлоусовъ, Максимъ Гордуза, Семень Гульго, Петръ Цибульскій, Іосифъ Адаменко, Давидъ Шевчукъ, Андрей Ратушнякъ, Никифоръ Кравченко, Аврамъ Талясюкъ, Осипъ Газинъ, Иванъ Адаменко, Даниль Дарабинъ, Карпъ Фортуна, Матѳей Нагорный, Ероѳей Чебадовскій, Парѳеній Булякъ, Маркъ Бѣлоусъ и Адамъ Цибульскій.

— Поселянинъ Александрійскаго уѣзда м. Дмитровка, Гавриль Медведевъ избранъ церковнымъ старостою къ Николаевской ц.,—на первое трехлѣтіе и къ Предтеченской ц. села Макарихи, Александрійскій 2-й гильдіи купецъ Митрофанъ Бугаевъ,—на второе трехлѣтіе.

— Одесскій мѣщанинъ Лазарь Досичъ утвержденъ церковнымъ старостою при Вознесенской ц., предмѣстья города Одессы, Куяльника на третіе трехлѣтіе.

— Елисаветградскаго уѣзда сел. Поповичевки, крестьянинъ собственникъ Яковъ Нестулій избранъ и утвержденъ церковнымъ старостою, при приходской Николаевской ц.,—на первое трехлѣтіе.

— Александрійскаго уѣзда селенія Цыбулева, поселянинъ Максимъ Степаненко избранъ и утвержденъ въ должности церковнаго старосты при приходской Покровской ц.,—на первое трехлѣтіе.

— По опредѣленію Херсонскаго Епархіальнаго Начальства отъ $\frac{16}{19}$ іюня сего года, открыто приходское попечительство при Елисаветградской Владимірской Божіей матери ц. предсѣдателемъ котораго избранъ Елисаветградскій предводитель дворянства коллежскій совѣтникъ Кирилъ Соколовъ — Бородинъ, а членами: коллежскій ассесоръ Яковъ Михайловъ, титулярный совѣтникъ Левъ Клейнъ; мѣщане: Ѳеодоръ Шевляковъ, Михаилъ Савостинъ, Борисъ Акимовъ, Петръ Сорскинъ, Егоръ Зеленскій, Данилъ Карашаленко, Кирилъ Карповъ, Вонифатій Ульяновъ и Емельянъ Васильевъ, настоятель протоіерей Павелъ Кондрацкій и церковный староста Сергій Мокроусовъ.

— Прослужившія три года въ приходскомъ попечительствѣ при Георгіевской церкви посада Новоукраинки, лица, избраны вновь: предсѣдателемъ полковникъ Александръ Линдеровъ, а членами крестьяне: Гавріилъ Козловскій, Илья Савченко, Николай Долецъ, вмѣсто болнаго Никифора Пирого — Ѳеодоръ Ватага, коллежскій регистраторъ Михаилъ Ильинъ, Бобринецкій мѣщанинъ Ксенофонтъ Колчицкій и отставной унтеръ-офицеръ Антонъ Антоновъ.

— Брестянинъ Херсонскаго уѣзда, селенія Ново Петровска, Иванъ Панасенко, согласно избранію причта и прихожанъ Николаевской ц. села Новопетровска, утверждёнъ при означенной церкви въ должности церковнаго старосты, на первое трехлѣтіе.

— Одесскаго уѣзда, колоніи Кубанки, колонистъ Георгій Жевовъ, согласно опредѣленію епархіальнаго начальства,

утвержденъ церковнымъ старостою при приходской своей Петропавловской церкви, на первое трехлѣтіе.

III. Извѣстія изъ другихъ епархій.

Постановленія Нижегородскаго губернскаго присутствія по обезпеченію быта православнаго духовенства.

1871 года апрѣля 30-го дня. Нижегородское губернское присутствіе по обезпеченію быта духовенства Нижегородской епархіи разсматривало приговоры, данные прихожанами церквей, предназначенныхъ губернскимъ присутствіемъ, по постановленію онаго отъ 26-го мая прошедшаго 1870 г., къ причисленію къ другимъ церквамъ, относительно обезпеченія своихъ причтовъ хлѣбной и денежной ругой, вмѣсто сборовъ, производимыхъ самими причтами по приходу, и приобрѣтеніемъ или устройствомъ домовъ для жительства причтовъ, съ принятіемъ на себя ремонтирования оныхъ и застрахованія отъ огня, а гдѣ возможно и отопленія, а равно и приговоры другихъ приходоу, вызываемыхъ тѣмъ же постановленіемъ присутствія къ замѣнѣ сборовъ ругой и къ приобрѣтенію или устройству домовъ для причтовъ, съ цѣлью улучшить какъ самое содержаніе оныхъ, такъ и способы полученія средствъ содержанія ими отъ прихожанъ, и усматривая изъ оныхъ, что прихожане многихъ приходоу, особенно тѣхъ церквей, которыя предназначены упомянутымъ постановленіемъ присутствія къ причисленію къ другимъ, одни, желая исполнить постановленіе присутствія о ругѣ и о домахъ и чрезъ то поставить свои причты въ требуемое

постановленіемъ присутствія положеніе, а предназначаемыя къ причисленію, желая чрезъ то сохранить самостоятельность своихъ церквей, но тѣ и другіе, не имѣя въ виду опредѣленной нормы обезпеченія въ содержаніи, а также опредѣленнаго назначенія, какія именно дома, и съ какими принадлежащими къ нимъ службами, и для сколькихъ лицъ въ причтѣ требуется имѣть при церквахъ приходскихъ, одни прямо выразили въ своихъ приговорахъ такую мысль, что они согласны исполнить требованіе и о ругѣ, и о домахъ, какъ будетъ положено и назначено начальствомъ, а другіе хотя и назначили, въ замѣнъ сборовъ, хлѣбную, а иные денежную ругу, но недостаточную и уменьшающую вдвое, втрое и даже больше то, что до селѣ чрезъ сборы было получаемо причтами, а во многихъ мѣстахъ прихожане въ приговорахъ своихъ назначали и таксу вознагражденія за и справленіе требъ и богослуженія также по большей части уменьшающую размѣръ существующаго въ тѣхъ приходяхъ вознагражденія, на что духовенство долженствующее отъ сего потерпѣть, вопреки заботамъ правительства объ улучшеніи быта его, значительную убыль въ средствахъ своего содержанія, выразило въ своихъ отзывахъ неудовольствіе, — прихожане же малыхъ приходовъ, предназначенныхъ къ причисленію, хотя, желая сохранить самостоятельность своихъ церквей, и лучше другихъ отзывались на требованіе губернскаго присутствія относительно обезпеченія содержанія своихъ причтовъ, но также, не имѣя въ виду опредѣленнаго назначенія и указанія, какое обезпеченіе должно считаться вполне достаточнымъ, положили, въ замѣнъ сборовъ, доставлять причтамъ своимъ ругу хлѣбомъ, а въ иныхъ мѣстахъ деньгами, равную тому, что деселѣ причты отъ нихъ полу-

чаютъ чрезъ сборы, и даже во многихъ приходахъ большую противъ получаемого ими въ настоящее время чрезъ сборы, но такую, однако, которая не можетъ быть признана, въ сложности съ количествомъ доходовъ, получаемыхъ причтами отъ земли, отъ службы и требъ, вполне обеспечивающею ихъ содержаніе, — губернское присутствіе пришло къ такому заключенію, что нужно установить опредѣленную норму, и относительно размѣра средствъ содержанія причтовъ, и относительно домовъ для жительства ихъ и объявить оную прихожанамъ къ свѣдѣнію и руководству. Норму сію, относительно устройства домовъ для имѣющихъ быть въ приходахъ штатныхъ членовъ причта, ограничиваемыхъ, по Высочайше утвержденному 1869 года апрѣля 16-го дня положенію, священниками и псаломщиками, однимъ или двумя того и другого чина лицами, примѣняясь къ ст. 40, 42, 43 и 44 IX св. зак. прилож. къ ст. 323, въ коихъ опредѣлена норма устройства домовъ для духовенства западнаго края, губернское присутствіе постановило назначить слѣдующую: церковные дома для жительства причтовъ должны быть устрояемы изъ тѣхъ матеріаловъ, изъ какихъ строятся лучшіе обывательскія дома, какъ отдѣльные для членовъ причта, такъ и общіе для всѣхъ, по мѣстной удобности, въ такомъ видѣ, какъ согласятся между собою прихожане и священноцерковнослужители, съ тѣмъ, однако же, чтобы священникъ имѣлъ три покоя съ особою кухнею, а псаломщикъ или діагонъ на вакансіи штатнаго псаломщика два покоя съ особою кухнею. При церковныхъ домахъ должны быть дворы и службы, подобныя тѣмъ, какия вообще строятся по мѣстамъ, именно непременно должны быть при нихъ дворъ съ ванюшней, погребъ съ напогребникомъ, баня, жит-

ница, амбаръ или сарай и сѣнница и друг. Дома и принадлежащія къ нимъ службы, приобретаемыя прихожанами или самими же членами причта чрезъ выкупъ, по соглашенію съ ними, могутъ оставаться безъ перестройки, въ требуемой указаннымъ положеніемъ, въ томъ видѣ, въ какомъ они существуютъ, а вновь устрояемыя, вмѣсто оныхъ, дома должны быть устрояемы сообразно съ указаннымъ положеніемъ. Поправка и ремонтровка домовъ причта, устроенныхъ или приобретенныхъ прихожанами для жительства ихъ, должны быть отъ прихожанъ на ихъ счетъ. Для діаконовъ и причетниковъ, опредѣляемыхъ къ церквамъ на ругу отъ прихожанъ, дома должны быть устрояемы прихожанами, по взаимному согласію съ поступающими къ нимъ на ругу въ діаконы или въ причетники, но съ тѣмъ, чтобы дома сіи были устрояемы на приходской землѣ, а на церковной землѣ могутъ быть устрояемы не иначе, какъ по соглашенію съ штатными членами причта. Къ приобретению или устройству домовъ для нештатныхъ членовъ причта, имѣющихъ оставаться на прежнемъ положеніи, впредь до выбытія ихъ или размѣщенія по штатнымъ вакансіямъ, прихожане не обязаны.—Норму средствъ содержанія причтовъ, которая въ различныхъ приходсахъ, по числу прихожанъ и соответственнымъ оному трудамъ членовъ причта въ отправленіи обязанностей приходской службы, должна быть различная, губернское присутствіе постановило назначить въ размѣрахъ 8 ми родовъ:

1. Для приходовъ, имѣющихъ менѣе 400 душъ.

Священнику	300 руб.	}	400 руб.
Псаломщику	100		

2. Въ приходсахъ имѣющихъ отъ 400 до 600 душъ.

Священнику 360 руб. }
 Псаломщику 120 „ } 480 руб.

3. Въ приходахъ отъ 600 до 800 душъ.

Священнику 420 руб. }
 Псаломщику 140 „ } 560 руб.

4. Въ приходахъ отъ 800 до 1000 душъ.

Священнику 480 руб. }
 Псаломщику 160 „ } 640 руб.

5. Въ приходахъ отъ 1000 до 1500 душъ,
 при 1 священникѣ и 1 псаломщикѣ.

Священнику 600 руб. }
 Псаломщику 200 „ } 800 руб.

6. Въ приходахъ отъ 1000 до 1500 душъ,
 при 2 священникахъ и 2 псаломщикахъ.

Настоятелю 450 руб. }
 Помощнику его 300 „ }
 Псаломщику 150 „ } 1050 руб.
 2 Псаломщику 150 „ }

7. Въ приходахъ отъ 1500 до 2000 душъ.

Настоятелю 500 руб. }
 Помощнику его 334 „ } 1168 руб.
 2-мъ Псаломщикамъ по 167 „ }

8. Въ приходахъ, имѣющихъ больше 2000 душъ.

Настоятелю 600 руб. }
 Помощнику его 400 „ } 1400 руб.
 2-мъ Псаломщикамъ по 200 „ }

Опредѣляемая въ означенныхъ восьми размѣрахъ сумма средствъ содержанія причтовъ должна состояться: 1) изъ доходовъ денежныхъ, получаемыхъ отъ службы и требъ, размѣръ которыхъ долженъ быть опредѣляемъ среднимъ числомъ изъ суммы ихъ за 6 послѣднихъ лѣтъ; 2) изъ доходовъ получаемыхъ отъ земли и угодьевъ, напр. покосовъ,

лѣса и проч., размѣръ которыхъ также долженъ быть опредѣляемъ среднимъ числомъ изъ суммы ихъ за послѣдние 6 лѣтъ,—не включая въ число сихъ доходовъ выгоды и доходы, получаемые причтами отъ садовъ и огородовъ, имъ принадлежащихъ, также отъ содержимаго ими скота, птицъ, пчель, а равно и отъ своихъ собственныхъ имуществъ, которыя должны служить исполненіемъ средствъ содержанія, получаемыхъ отъ прихода и церкви, особенно для многосемейныхъ членовъ причта необходимымъ; 3) изъ доходовъ, получаемыхъ причтами отъ вѣчныхъ вкладовъ и капиталовъ, отдаваемыхъ въ наемъ церковныхъ домовъ, лавокъ и т. п., по существующимъ на то въ церкви документамъ, и отъ пособій получаемыхъ изъ казны, и 4) изъ денежной или хлѣбной руги, по переложенію цѣнности хлѣба на деньги, примѣнительно къ средней цѣнѣ каждой мѣстности, каковая руга и должна имѣть такой размѣръ, чтобы она служила дополненіемъ до назначенной для того или другаго разряда приходовъ тѣхъ средствъ содержанія, какія получаютъ причтами изъ другихъ поименованныхъ источниковъ. Въ приходахъ, въ которыхъ сумма средствъ содержанія, получаемыхъ отъ означенныхъ источниковъ и отъ добровольно, по усердію къ служителямъ церкви, положенной или заявленной, въ замѣнъ сборовъ, хлѣбной или денежной руги, будетъ превышать размѣръ опредѣляемой симъ положеніемъ нормы, которая означаетъ не высшую, а низшую степень содержанія, меньше котораго количество содержанія признается для самостоятельнаго причта недостаточнымъ, она сумма средствъ содержанія не должна быть уменьшаема, для уравненія оной съ размѣромъ нормы, а должна оставаться въ тѣхъ размѣрахъ, въ какомъ она существуетъ или заявлена въ мірскихъ

приговорахъ о семь. Опредѣленіе количества доходовъ, получаемыхъ причтами отъ службы и требъ, а равно отъ земли и угодьевъ, по 6 лѣтней сложности оныхъ, а также и назначеніе денежной или хлѣбной руги, дополняющей или увеличивающей сумму доходовъ, получаемыхъ причтами изъ другихъ источниковъ, должно быть установлено по взаимному согласію причтовъ и прихожанъ, и можетъ быть измѣняемо также по взаимному согласію ихъ, по истеченіи 6-ти лѣтъ послѣ бывшаго опредѣленія и назначенія. Приведеніе въ нормальный видъ, указанный въ семь постановленіи, средствъ содержанія, какими должны пользоваться члены причта по назначенному губернскимъ присутствіемъ штату, не должно быть отлагаемо до укомплектованія штатовъ; но только распредѣленіе оныхъ средствъ впредь до окончательнаго укомплектованія штатовъ должно производиться между всѣми остающимися при церквяхъ наличными членами причта, согласно съ существующими постановленіями Епархіальнаго Начальства о раздѣлѣ доходовъ. Постановленіе сіе, для объявленія и приведенія онаго въ извѣстность по епархіи духовенству и прихожанамъ и всѣмъ вообще, напечатать въ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а также и особыми оттисками, въ значительномъ числѣ экземпляровъ, для разсылки оныхъ всѣмъ гг. мировымъ посредникамъ, особл. благочиннымъ, въ земскія и городскія управы и думы, гг. уѣзднымъ исправникамъ и во всѣ волостныя правленія, а равно сообщить сіе постановленіе въ Нижегородское губернское по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе. Подлинный подписали: Епископъ Филаретъ, А. Одинцовъ. М. Прутченко, каѳедральный протоіерей Константинъ Миловидовъ, скрѣпилъ дѣлопроизводитель М. Флеровъ.

указъ По Высочайше утвержденному 16-го апрѣля 1869 г. положенію о распредѣленіи и уравненіи приходовъ и о причисленіи церквей однѣхъ къ другимъ, малолюдные и немощныя въполнѣ достаточно обезпечивать содержаніе своихъ причтовъ приходы предоставлено губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства причислять съ ихъ церквами къ другимъ приходамъ и церквамъ, по удобству, а оставлять ихъ самостоятельными съ своими причтами только въ томъ случаѣ, когда прихожане таковыхъ приходовъ назначать причтамъ отъ себя въполнѣ достаточное содержаніе (ст. I п. 2 л. б). По сему губернскимъ присутствіемъ постановлено тѣ изъ малочисленныхъ приходовъ считать въполнѣ обезпечивающими содержаніе причтовъ, въ которыхъ причты, имѣющіе состоять изъ 1 священника и 1 псаломщика — 1) будутъ обезпечены получаемыми отъ денежныхъ доходовъ за службу и требы, отъ земли и угодьевъ и отъ положенной, въ замѣнъ сборовъ, денежной или хлѣбной руги, средствами: въ приходахъ меньше 400 душъ — не менѣе 400 руб., въ приходахъ отъ 400 до 600 душъ — не менѣе 480 руб., въ приходахъ отъ 600 до 800 душъ — не менѣе 560 руб., въ приходахъ отъ 800 до 1000 душъ — не менѣе 640 р. и 2) будутъ отъ прихожанъ выстроены или пріобрѣтены у самихъ членовъ причта чрезъ выкупъ, по добровольному соглашенію съ ними о цѣнѣ, для священника и штатнаго псаломщика дома, нормальное устройство которыхъ, прамѣнительно къ ст. 40, 42, 43, 44 IX т. св. зак. прилож. къ ст. 323 должно быть таково, чтобы дома для жительства причтовъ были устрояемы изъ тѣхъ матеріаловъ, изъ какихъ строятся лучшіе обывательскіе дома, какъ отдѣльные для членовъ причта, такъ и общіе для всѣхъ, по мѣстной

удобности, въ такомъ видѣ, какъ согласятся между собою прихожане и священноцерковнослужители, съ тѣмъ, однако же, чтобы священникъ имѣлъ три покоя съ особою кухнею, дворомъ и службами, подобными тѣмъ, какія вообще строятся по мѣстамъ, какъ то: погребомъ, баней, житницей, сѣнницей, сараемъ и т. п., а псаломщикъ или діаконъ на вакансіи штатнаго псаломщика два покоя съ особою кухнею, дворомъ и таковыми же службами, ремонтровка и застраховка которыхъ, а гдѣ возможно, и отопленіе, должны быть отъ прихожанъ же. И потому опредѣлено: объявить о семъ постановленіи губернскаго присутствія чрезъ гг. мировыхъ посредниковъ прихожанамъ всѣхъ не достаточно обезпечивающихъ содержаніе своихъ причтовъ приходоѡ, а особенно тѣхъ, которымъ объявлено было чрезъ благочинныхъ о предположеніяхъ губернскаго присутствія причислить ихъ, по бѣдности, къ другимъ, съ тѣмъ, что если таковыя приходы желаютъ имѣть свои церкви самостоятельными, о чемъ они почти всѣ и просятъ въ своихъ приговорахъ, представленныхъ въ губернское присутствіе, то пересмотрѣли бы свои приговоры и, сообразивъ оныя съ постановленною отъ губернскаго присутствія нормою, опредѣляющею размѣръ содержанія самостоятельныхъ причтовъ въ различныхъ, по числу душъ, приходоахъ, меньше котораго оное не должно быть признаваемо достаточнымъ, и положеніе устройства для нихъ домовъ, представили въ присутствіе въ непродолжительномъ времени чрезъ гг. мировыхъ посредниковъ, по надлежащемъ засвидѣтельствovanіи въ волостныхъ правленіяхъ и самими мировыми посредниками, свои отзывы или приговоры, согласно ст. 52 общ. пол. о крест., о согласіи или несогласіи исполнить постановленіе присутствія относительно средствъ

содержанія своихъ причтовъ и относительно домовъ для жителства ихъ. Постановленіе сіе напечатать въ Губернскихъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, и въ печатныхъ особыхъ экземплярахъ, а равно и письменныхъ со справками, разослать оное гг. мировымъ посредникамъ, оо. благочиннымъ и во всѣ тѣ приходы, о коихъ объявлены были предположенія относительно причисленія, а равно и въ тѣ приходы, кои оказываются, при разсмотрѣніи ихъ приговоровъ, не достаточно обезпечивающими содержаніе своихъ причтовъ, полагаемою ими денежною или хлѣбною ругою, а также и въ приходы, которые на положеніе руги, вмѣсто сборовъ, не изъявили согласія; равно сообщить сіе постановленіе въ губернскае по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе.

О томъ, чтобы своекоштные ученики семинаріи носили одежду однообразную съ одеждою казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи.

По опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ $\frac{2}{5}$ декабря 1870 года за № 1538, хозяйственное управленіе при Святѣйшимъ Синодѣ при выпискѣ изъ заключенія своего, предложенной при отношеніи г. товарища оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода на имя Преосвященнаго Архіепископа Калужскаго отъ 20-го февраля 1871 года за № 2338, проводило въ Калужскую духовную семинарію 390 руб. на пошитіе бѣднѣйшимъ ученикамъ семинаріи верхняго платья; причемъ присовокупило, чтобы ученики семинаріи, послѣ таковаго вспомошествованія, не являлись болѣе въ семинарію въ неприличной одеждѣ, и для наблюденія за симъ назначило передать гг. ревизорамъ духовно учебныхъ заведеній.

Вслѣдствіе сего правленіе Калужской семинаріи, предполагая по возможности снабдить верхнимъ платьемъ своекоштныхъ бѣднѣйшихъ воспитанниковъ семинаріи, долгомъ считаетъ объявить всѣмъ родителямъ и родственникамъ своекоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, чтобы они, собираясь съ 174 § уст. дух. семинарій, предписывающимъ всѣмъ ученикамъ семинаріи носить одежду однообразную и приличную, соответственно временамъ года, при заготовленіи платья своимъ дѣтямъ и родственникамъ, на будущее время приспособлялись въ формѣ, цвѣтѣ и матеріи платья къ формѣ, цвѣту и матеріи платья казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинаріи, и дабы въ неприличной одеждѣ своекоштные ученики семинаріи впредь въ оную не являлись.

О закрытіи праздныхъ причетническихъ мѣстъ.

Харьковская духовная консисторія, по разсмотрѣніи въ вѣдомости, составленной въ канцеляріи консисторіи, о незанятыхъ причетническихъ при епархіальныхъ церквахъ, но еще не закрытыхъ мѣстахъ, постановили и Его Преосвященство 20 мая утвердилъ: усматривая изъ вѣдомости, что праздныхъ причетническихъ мѣстъ нынѣ пятьдесятъ, въ томъ числѣ, одно діаконое, семь дьячбовскихъ и сорокъ два пономарскихъ, и что при всѣхъ поименованныхъ въ вѣдомости церквахъ состоитъ на лицо по одному и по два причетника или діаконы съ причетникомъ, а при одной даже три причетника. А такъ какъ указомъ Св. Синода, отъ 10 мая 1869 г. за № 20, согласно съ журнальнымъ постановленіемъ присутствія по дѣламъ духовенства православнаго исповѣданія, Высочайше утвержденнымъ въ 16-й день

апрѣля упомянутого года, между прочимъ, предписано епархіальному начальству, чтобы впредь до составленія и утвержденія новаго росписанія церквей и причтовъ, опредѣленіе на діаконскія и причетническія мѣста при тѣхъ церквахъ, гдѣ состоитъ уже на лицо одинъ или два причетника, было приостановлено: то, на основаніи сего указа, всѣ показанныя въ вѣдомости причетническія и одно діаконское мѣсто, впредь до составленія новаго росписанія церквей и причтовъ закрыть.

О томъ, что причты церковные не должны подшивать въ шнуровыя книги обыскныя простыхъ листовъ и вписывать въ нихъ предбрачныя обыски.

Харьковская духовная консисторія, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ постановила: подтвердить чрезъ епархіальныя вѣдомости всѣмъ причтамъ епархіи, чтобы они ни въ какомъ случаѣ не рѣшались подшивать въ шнуровыя обыскныя книги простыхъ листовъ и вписывать въ нихъ предбрачныя обысковъ, а во избѣжаніе этого должны заблаговременно испрашивать въ свои церкви непосредственно, или чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, новыя обыскныя книги подъ опасеніемъ за неисполненіе сего распоряженія строгаго взысканія.

IV. Объявленія.

О пожертвованіяхъ.

Прихожане мѣстечка Злыби Рождество-Богородичной

церкви въ семь году, по приглашенію своего приходскаго священника Михаила Никитина, пожертвовали въ свою приходскую церковь: Иванъ Пѣшеховъ 60 р., Семень Шелетниковъ 10 р. Николай Ярышъ 10 руб., всего 80 руб., на побулку священнослужебныхъ сосудовъ, которые и куплены.

Прихожане Александрійскаго уѣзда, селенія Вершино-Камянки, Николаевской церкви на устроеніе иконостаса сдѣлали пожертвованіе, именно: поручикъ Николай Раскевичъ 50 руб., штабсъ-ротмистръ Николай Башинскій 10 руб., священническая жена Марія Голоскевичева 50 руб., церковный староста Никифоръ Кляцкій 100 руб., поселяне: Варволомей Удовиченко 32 руб., Иванъ Левукинъ 10 р., Елена Бондарька 50 руб., унтеръ-офицеръ Савва Сидоренко 100 р., Филиппъ Гончаръ 25 руб. и мѣщанка Екатерина Федьченкова 30 руб. сер.

Отъ правленія казанской духовной академіи.

Въ Казанской духовной академіи имѣеть быть въ августъ мѣсяцѣ настоящаго 1871 года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса, на слѣдующихъ условіяхъ:

§ 1. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившіе вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи или классической гимназіи.

§ 2. Просьбы о приѣмѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа.

§ 3. Къ просьбамъ прилагаются и потребныя докумен-

ты а) семинарскій или гимназическій аттестатъ и свидѣтельство о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи полного семинарскаго или гимназическаго курса; б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи или выписку изъ метрическихъ книгъ; в) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и г) для лицъ податнаго состоянія увольнительное свидѣтельство отъ общества.

§ 4. Желающіе поступить въ академію лица прежде принятія подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по библейской и церковной исторіи, б) догматическому богословію (окончившіе курсъ гимназій испытываются въ предѣлахъ пространнаго православнаго катихизиса), в) русской исторіи, г) логикѣ (общія, основныя понятія), д) общей гражданской исторіи, е) словесности и ж) классическимъ языкамъ.

§ 5. Поступающіе въ академію, сверхъ устнаго испытанія должны написать два сочиненія на заданныя темы.

Примѣчаніе. Болѣе подробныя правила о приѣмѣ въ студенты Казанской духовной академіи напечатаны въ Православномъ Собесѣдникѣ 1871 года въ февральской книгѣ.

Отъ правленія подольской духовной семинаріи.

Вслѣдствіе перемѣщенія исправляющаго должность преподавателя семинаріи, священника Михаила Гостева на службу въ Донецкую епархію, открылась вакансія преподавателя

литургии, гомилетики и практическаго руководства для пастырей.

Правленіе семинаріи кандидата въ виду не имѣть и предполагаетъ принять на оную кандидата или изъ преподавателей другихъ семинарій, если найдутся желающіе перемѣститься въ подольскую семинарію или же изъ окончивающихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ с.-петербургской и кievской академіи.

Отъ правленія пензенской духовной семинаріи

За отказомъ учителя казанской семинаріи Аполлона Можаровскаго отъ кандидатуры на должность учителя при пензенской духовной семинаріи по литургикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей церкви, означенная кафедра состоитъ вакантною. Правленіе семинаріи не имѣя кандидата на занятіе означенной кафедры, просило совѣтъ кievской духовной академіи, объявить воспитанникамъ оной, окончивающимъ нынѣ академическій курсъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять вакантную кафедру при пензенской семинаріи по литургикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей. Право испытанія посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъявившему желаніе занять означенную кафедру правленіе довѣрило совѣту академіи.

Отъ демидовскаго юридическаго лица въ Ярославлѣ

Лицей съ четырехлѣтнимъ курсомъ ученія по правамъ своимъ поставленъ наравнѣ съ юридическими факультетами

университетовъ. Въ настоящемъ академическомъ году открывается 2 й курсъ. Въ студенты лицея принимаются молодые люди, успѣшно окончившіе свое ученіе въ классическихъ гимназіяхъ и общихъ классахъ семинарій, по выдержаніи ими спеціального испытанія въ лицѣѣ. Въ нынѣшнемъ году такое испытаніе ограничивается: по русскому языку сочиненіемъ, по латинскому переводомъ De officiis Цицерона и по исторіи всеобщей и русскою исторіею. Прошенія о вступленіи въ число студентовъ подаются на имя директора лицея не позже 20-го августа. Въ прошенію прилагаются метрическое свидѣтельство, документъ о званіи и аттестатъ объ окончаніи курса ученія. Лица податнаго состоянія сверхъ того прилагаютъ увольнительное свидѣтельство. Плата за слушаніе лекцій—40 руб. въ годъ. Освобождаются отъ оной недостаточные студенты, представившіе законное свидѣтельство. Сверхъ того въ лицѣѣ имѣется 11 свободныхъ стипендій. Студенты университетовъ могутъ поступать въ лицей до 1-го ноября; студенты же юридическихъ факультетовъ и позже этого срока, безъ спеціального испытанія.

Библиографическое извѣстіе.

Вышла въ свѣтъ книга, подъ названіемъ :

Азбука по новому способу обучать дѣтей грамотѣ. Архамандрита Викторина. Изданіе второе, дополненное.

Азбуку эту, въ первомъ ея изданіи, особымъ отдѣломъ ученаго комитета м. н. пр. *опредѣлено* : рекомендовать тѣмъ священнослужителямъ, которые занимаются обученіемъ дѣтей Цѣна 15 коп. Продается въ Казани, при совѣтѣ брат-

ства св. Гурія и книгопродавцевъ А. Дубровина и Кожанчигова.

По этой азбукѣ ученикъ съ перваго урока начинаетъ читать, — т. е. ознакомившись съ той или другой буквой, тотчасъ же читаетъ слова, составленныя изъ той и изъ другихъ, уже извѣстныхъ ему, буквъ. Ознакомленіе съ механизмомъ чтенія, — сопровождаемое и черченіемъ буквъ, на доскѣ или на бумагѣ, — по этой азбукѣ можетъ быть произведено въ одну недѣлю.

Для приученія же ученика къ чтенію, правильному и хорошему, — для ознакомленія его съ общеупотребительными, въ книгахъ и письмѣ, знаками, — для напечатлѣнія, при этомъ, въ душѣ его главнѣйшихъ религіозныхъ, патріотическихъ и другихъ полезныхъ мыслей, въ азбукѣ этой предложено 8 мь уроковъ. Отъ учителя зависитъ раздѣлять эти уроки на части, соображаясь съ способностями учениковъ.

Урокъ первый, (смотри стр. 3 — 11), о буквахъ малыхъ или строчныхъ. При ознакомленіи съ сими буквами ихъ не называютъ ни какими именами, а знакомятъ лишь съ звуками ихъ, предоставляя за тѣмъ ученику самому читать слова, изъ нихъ составленныя. *Самодѣтельность*, въ этомъ случаѣ, ученика, подъ терпѣливымъ руководствомъ учителя, совершенно необходима для скорого и разумнаго обученія его чтенію. — Буквы подобозвучныя поставлены тутъ особо для того, чтобы ученикъ съ перваго же ознакомленія съ ними, — сколько возможно для него, — понялъ, *идь употребляются эти буквы.*

Урокъ второй, (стр. 11 — 17), о буквахъ большихъ или прописныхъ. Черезъ чтеніе изреченій, на каждую изъ этихъ буквъ, ученикъ навывается въ чтеніи; приобретаетъ

сразныя полезныя свѣдѣнія, и можетъ отчасти, наглядно, понять, *идь и въ какихъ словахъ пишутся буквы прописныя.*

Въ третьемъ урокъ, (стр. 17 — 45), ученикъ, ознакомившись съ буквами церковно славянскими, читаетъ важнѣйшія молитвы, Символь вѣры, Заповѣди, заучивая ихъ наизусть; потомъ знакомится съ другими шрифтами, какъ употребляющимися въ печати, такъ и съ рукописнымъ.

Урокъ четвертый, (стр. 45 — 62), о знакахъ строчныхъ и надстрочныхъ, употребляющихся въ книгахъ церковно-славянскихъ, и о нѣкоторыхъ особенностяхъ нарѣчія церковно-славянскаго, для пріученія учениковъ къ пониманію сего нарѣчія. Въ этомъ урокъ, въ примѣрахъ для чтенія, предлагаются существенныя понятія о Господѣ нашемъ Исусѣ Христѣ и краткое Христіанское правоученіе.

Урокъ пятый, (стр. 62 — 73), заключаетъ въ себѣ примѣры рѣчи стихотворной, для заучиванія ученикомъ нѣкоторыхъ изъ стихотвореній на память съ цѣлію навѣннуть правильно дѣлать ударенія на слогахъ, и вообще для наученія его чтенію, болѣе правильному и пріятному.

Урокъ шестой, (стр. 74 — 95), о пѣніи. Пѣніе имѣетъ весьма благотворное вліяніе на школу. Кромѣ развитія голоса и легкихъ или груди у учениковъ, оно ободряетъ и услаждаетъ ихъ, среди ихъ школьныхъ занятій, пѣніе же церковныхъ пѣснопѣній способствуетъ и воспитанію религіозному. По этому въ урокѣ семь предложены примѣры для чтенія, и вмѣстѣ съ тѣмъ для пѣнія, нѣкоторыхъ изъ церковныхъ пѣснопѣній, съ переводомъ ихъ, для большей удобопонятности для учениковъ, на языкъ русскій. Затѣмъ предложены ноты, или разные знаки, руководствующія къ

пѣнію, для нагляднаго ознакомленія съ ними обучающихся граматѣ.

Урокъ седьмой, (стр. 96—98), о *значеніи цифръ* и разныхъ знакахъ, употребляющихся при обращеніи съ цифрами.

Наконецъ *въ осьмомъ урокъ* (стр. 99—113), предложены *примѣры*, для приученія къ чтенію *разговорной рѣчи*. Въ примѣрахъ этихъ сообщаются ученикамъ понятія о главнѣйшихъ истинахъ вѣры, о любви къ отечеству и наконецъ возбуждается въ нихъ охота къ дальнѣйшему ученію.

Такимъ образомъ, способный и прилежный ученикъ, не моложе 7 лѣтъ отъ роду, по этой азбукѣ, постепенно переходя отъ одного знанія къ другому, въ непродолжительный срокъ, можетъ ознакомиться не только съ механизмомъ чтенія, но и научиться чтенію правильному и толковому.

Кромѣ того, *въ приложеніи*, (стр. 114—118), показаны *шрифты буквъ латинскихъ и греческихъ*. Знаніе ихъ не лишнее и для всякаго граматнаго человѣка; для дѣтей, готовящихся въ учебныя заведенія съ классическимъ образованіемъ, оно очень полезно; оно полезно также—особенно знаніе греческихъ буквъ—для старообрядцевъ, хотя для того, чтобы они могли прочитать по гречески имя Господа нашего Иисуса Христа.

Въ концѣ всего (стр. 119), предложено *извлеченіе изъ устава духовныхъ училищъ*, къ свѣдѣнію родителей, желающихъ обучать дѣтей своихъ въ сихъ училищахъ.

Азбука эта въ первый разъ появилась въ 1860 году. Послѣ того изданіе ея не повторялось. Нынѣ,—будучи одобрена особымъ отдѣломъ ученаго комитета мин. нар. пр. 1) для употребленія священникамъ, занимающимся обученіемъ

дѣтей,—она появляется вторымъ изданіемъ съ нѣкоторыми, —какъ обѣщано было въ предисловіи къ первому ея изданію,—измѣненіями и дополненіями.

При этомъ рекомендуется священникамъ, —имѣющимъ школы при церквахъ или въ собственныхъ домахъ обучающимъ приходскихъ дѣтей грамотѣ, —обучивши по этой азбукѣ чтенію нѣсколько мальчиковъ или дѣвочекъ, потомъ образовать изъ нихъ юныхъ учителей и учительницъ, которые занялись бы, подъ ихъ повременнымъ надзоромъ, обученіемъ грамотѣ, въ родныхъ домахъ своихъ, своихъ младшихъ сестеръ и братьевъ, а равно и дѣтей сосѣдей своихъ. Такимъ образомъ грамотность скоро могла бы распространиться въ православномъ сельскомъ населеніи; въ церковно-приходскія же или въ другія—какія народныя училища дѣти поступали бы уже для дальнѣйшаго своего образованія.

Вятск. Епарх. Выд.

Отъ Редакціи.

Редакціею получены деньги за Херс. Епарх. Вѣдомости настоящаго 1871 года: отъ благочиннаго священника о. Онисима Карабиювича 40 р., священника о. Василя Гордіевскаго 10 р., благочиннаго протоіерея о. Василя Демиденкова 50 руб.

Отвѣтное посланіе Святѣйшаго Всероссійскаго Синода Все-
ленскому Патріарху по греко-болгарскому церковному во-
просу.

Святѣйшаго Вселенскаго Патріарха, во Христѣ Богѣ воз-
любленнаго и достоуважаемаго брата и сослужителя нашей
мѣрности, и весь освященный патріаршій Синодъ братски
привѣтствуемъ.

Отвѣчая на первое посланіе вашего святѣйшества (отъ
12 декабря 1868 года) по греко-болгарскому церковному во-
просу, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ,
руководимый единственно желаніемъ блага святой православ-
ной Церкви и одинаковою христіанскою любовію ко всѣмъ
единовѣрнымъ братьямъ, грекамъ и болгарамъ, старался ука-
зать такое средство къ рѣшенію этого прискорбнаго вопроса,
которое, по своему крайнему разумѣнію, считалъ самымъ
закономъ, самымъ вѣрнымъ, надежнымъ и лучшимъ для
цѣли. Къ величайшему сожалѣнію, изъ новаго посланія къ
намъ вашего святѣйшества по тому же вопросу (отъ 30-го
сентября 1870 г.) оказывается, что нашъ братскій совѣтъ,
предложенный съ такою искренностію, любовію и добреже-
лательствомъ, былъ неугоденъ великой патріаршей Церкви.
И что же послѣдовало? То, чего не хотѣла дать болгарамъ

власть церковная по своей доброй волѣ, рѣшилась дать имъ мѣстная власть гражданская, государственная, указывая на свою непререкаемую обязанность заботиться о спокойствіи и безопасности своихъ подданныхъ и не находя никакого другаго средства положить конецъ тому волненію умовъ и тѣмъ беспорядкамъ, которые нѣсколько уже лѣтъ происходятъ въ разныхъ мѣстахъ Имперіи изъ-за греко-болгарскаго разногласія. Мы совершенно соглашаемся съ вашимъ святѣйшествомъ, когда вы возвышаете свой архипастырскій голосъ противъ образа дѣйствій Порты, задумавшей однимъ собственнымъ фирманомъ рѣшить этотъ вопросъ, который отнюдь не можетъ быть рѣшенъ безъ ближайшаго участія церковнаго правительства и особенно божь согласія вашего святѣйшества, какъ относящійся непосредственно къ вашему патриаршему округу. Но, съ другой стороны, объявляемъ со всею откровенностію, хотя и со скорбію въ сердцѣ, мы не можемъ согласиться съ мыслию, будто для рѣшенія настоящаго вопроса необходимо созваніе вселенскаго собора.

Вселенскіе соборы, какъ даетъ понять самое названіе ихъ, могутъ быть созываемы только по дѣламъ, касающимся вселенской вѣры и Церкви. И всѣ семь Вселенскихъ соборовъ, признаваемыхъ православными христіанами, созывались дѣйствительно, по дѣламъ такого рода, и именно по поводу ересей, угрожавшихъ опасностію самой вѣрѣ христіанской, подрывавшихъ или извращавшихъ основные догматы православія и волновавшихъ болѣе или менѣе всю Христову Церковь. А вопросъ греко-болгарскій не касается основаній нашей святой вѣры и не угрожаетъ опасностію ни одному изъ ея догматовъ. Болгары и не помышляютъ о какой-либо перемѣнѣ въ вѣрѣ и ея истинахъ. Нимало не касается и

Вселенской Церкви, для которой совершенно безразлично, останутся ли болгары в теперешней иерархической зависимости, или получать законнымъ путемъ большую или меньшую независимость, или даже законно образуютъ самостоятельную церковную область, лишь бы только они, въ томъ и другомъ и третьемъ случаяхъ, оставались вполнѣ вѣрными православію и безпренятственно могли пользоваться всеми средствами къ преуспѣянію въ вѣрѣ и благочестіи. Этотъ вопросъ, поистинѣ, относится исключительно къ церковному управленію и касается одной мѣстной Константинопольской Церкви, потому и можетъ и долженъ быть рѣшенъ только ея помѣстнымъ соборомъ, согласно съ церковными канонами. Возникалъ уже подобный вопросъ для цареградской патриархіи въ прежнія времена, когда отдѣлялась отъ нея Церковь русская, и потомъ, когда искала себѣ независимости Церковь греческаго королевства. Но ни въ тотъ, ни въ другой разъ въ Константинополѣ не находили необходимымъ созывать вселенскій соборъ, а рѣшали вопросъ однимъ помѣстнымъ соборомъ. Почему же не рѣшить нынѣ точно также вопроса болгарскаго? Зачѣмъ теперь обращаться къ собору вселенскому? И если тогда святѣйшіе патриархи, со своими мѣстными соборами, признали возможнымъ дать даже полную независимость Церквамъ русской и греческой, не видя въ этомъ нарушенія священныхъ каноновъ и не опасаясь за это отвѣтственности предъ всею православною Церковію, не тѣмъ ли возможно и безопасно должно быть нынѣ для патриархіи удовлетворить болгаръ, которые просятъ отъ нея для себя сравнительно меньшаго? Никто не отрицаетъ, что вселенскіе соборы, будучи созываемы для рѣшенія важнѣйшихъ вопросовъ догматическихъ,

касавшихся вселенской Церкви, рѣшали, между прочимъ, и вопросы относительно управления и богослуженія даже частныхъ Церквей; но отсюда отнюдь не слѣдуетъ, будто для этихъ именно послѣднихъ вопросовъ и созывались вселенскіе соборы. Такъ и нынѣ, если бы какіе-либо вопросы вѣры, имѣющіе важность для всей православной Церкви, вызвали необходимость созвать вселенскій соборъ, нѣтъ сомнѣнія, этотъ соборъ могъ бы заняться, между прочимъ, и рѣшеніемъ болгарскаго вопроса и другихъ подобныхъ. Созывать же вселенскій соборъ собственно для болгарскаго вопроса значило бы дѣйствовать безъ достаточныхъ основаній и умалять значеніе самаго вселенскаго собора.

Но если-бы даже мы согласились съ вашимъ святѣйшествомъ признать созваніе вселенскаго собора для рѣшенія болгарскаго вопроса необходимымъ и вполнѣ законнымъ, мы не можемъ умолчать, что, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, созваніе этого собора представляется намъ излишнимъ, даже небезопаснымъ. Всѣ частныя православныя Церкви, представители которыхъ должны были бы явиться на вселенскій соборъ, уже подали свои голоса по этому вопросу и какъ бы предрѣшили его въ своихъ отвѣтныхъ посланіяхъ еще на прежнее посланіе вашего святѣйшества, и, между тѣмъ, какъ однѣ изъ Церквей: іерусалимская, александрійская, антиохійская, греческаго королевства, прямо возстали противъ болгаръ, называя ихъ требованія антиканоническими, другія Церкви: сербская и русская, признали эти требованія заслуживающими удовлетворенія. Зачѣмъ же еще созывать представителей частныхъ православныхъ Церквей на вселенскій соборъ, когда голоса ихъ уже извѣстны, и естественно ожидать, что онѣ не откажутся отъ своихъ мнѣ-

вій и на соборѣ, особенно судя по тому рѣзкому тону, съ какимъ высказаны нѣкоторыми эти мнѣнія? Для чего созывать вселенскій соборъ, когда напередъ знаемъ, что спорный вопросъ на немъ не можетъ быть рѣшенъ единогласно, а голоса на немъ неминуемо раздѣлятся? Такой вселенскій соборъ, не порѣшивъ окончательно ничего, могъ бы только представить печальное зрѣлище открытаго разногласія, — если не раздѣленія, между Церквами греческими и славянскими и послужить соблазномъ для всего христіанскаго міра, православнаго и неправославнаго. Не надобно также забывать, что султанское правительство уже выразило свою волю по греко-болгарскому вопросу прямо и рѣшительно въ законодательномъ актѣ. Это важное обстоятельство не можетъ не оказывать давленія на членовъ собора, если онъ соберется въ Константинополѣ или другомъ турецкомъ городѣ, и неизбежно лишитъ вселенскій соборъ той самостоятельности и духовной свободы, какая ему приличествуетъ и необходима. А если, несмотря на то, соборъ сумѣетъ сохранить вполне свою самостоятельность и постановитъ рѣшеніе, несогласное съ фирманомъ султана, въ такомъ случаѣ правительство Порты можетъ не принять соборнаго рѣшенія и не допустить осуществленія его между своими подданными.

Обращаясь затѣмъ къ желаніямъ болгарскаго народа, какъ они выражены въ султанскомъ фирманѣ, составленіемъ или редакціею котораго, по свидѣтельству вашего святѣйшества, заправляли сами же предводители болгаризма, Святѣйшій Синодъ русскій усматриваетъ, что болгары не отказались послѣдовать его совѣту, изложенному въ предшествовавшемъ отвѣтномъ посланіи нашемъ къ вашему святѣй-

шеству, что они уже не требуют себѣ полной церковной независимости, не думаютъ совершенно отдѣлиться отъ великой патриаршей Церкви и тѣмъ устраняютъ поводъ подозревать и укорять ихъ въ какомъ-либо расколѣ. Напротивъ, они желаютъ сохранять съ патриаршею Церковію связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую и вообще церковную, согласно съ священными канонами. О связи по дѣламъ вѣры болгары заявляютъ, что «въ дѣлахъ, относящихся до православной вѣры и требующихъ взаимныхъ совѣщаній и помощи, Синодъ болгарскаго экзархата долженъ сноситься съ вселенскимъ Патриархомъ и Синодомъ, эти же послѣдніе должны безъ замедленія подавать надлежащую помощь и сообщать необходимые отвѣты» (фирмана статья 6-я). Для сохраненія іерархической связи съ великою патриаршею Церковію и зависимости отъ нея болгары соглашаются, чтобы главный митрополитъ ихъ церковной области или округа, называемый экзархомъ, былъ поставляемъ или утверждаемъ согласно съ канонами (соб. IV всел. прав. 28) вселенскимъ Патриархомъ; чтобы этотъ митрополитъ, также согласно съ канонами (соб. двукр. прав. 15), поминалъ въ священныхъ служеніяхъ имя вселенскаго Патриарха, и чтобы, согласно съ канонами (соб. сард. прав. 3, антиох. прав. 13; II всел. пр. 2) болгарскій экзархъ не иначе могъ посѣщать Константинополь, пребывать въ немъ и совершать тамъ богослуженіе, какъ съ разрѣшенія вселенскаго Патриарха, и подчинялся тѣмъ же церковнымъ правиламъ, которымъ подчиняются въ этихъ случаяхъ Патриархи іерусалимскій, александрійскій и антиохійскій (фирмана ст. 3, 4 и 9-я). Наконецъ, для сохраненія вообще церковной связи съ патриархіею болгары изъявляютъ согласіе, чтобы св. миро Синодъ болгарскаго эк-

эксархата испрашивалъ для всего своего округа у вселенскаго Патріарха (фирмана ст. 7 я); чтобы какъ епископы, архіепископы и митрополиты, подвѣдомые престолу вселенскаго Патріарха, могли безпрепятственно проѣзжать черезъ болгарскій эксархатъ, такъ и болгарскіе іерархи могли безпрепятственно проѣзжать черезъ епархіи вселенскаго Патріарха, съ соблюденіемъ при этомъ существующихъ церковныхъ правилъ (фирмана ст. 8 я), и чтобы порядокъ управленія монастырей, находящихся въ предѣлахъ болгарскаго эксархата, но, по церковнымъ постановленіямъ, зависящихъ отъ вселенскаго Патріарха, оставался прежній (фирмана ст. 11-я). Справедливость требуетъ присовокупить, что въ этомъ изложеніи своихъ желаній относительно соглашенія съ вселенскою патріархіею болгары старались приблизиться къ извѣстному проекту вашего святѣйшества, воспользоваться имъ и принять всѣ главнѣйшія его требованія. Чего же еще теперь недостаетъ?

Изъ замѣчаній на послѣдній проектъ болгарской или смѣшанной комисіи, который вошелъ потомъ, съ нѣкоторыми перемѣнами, въ султанскій фирманъ, сдѣланныхъ, по предложенію турецкаго министерства, вашимъ святѣйшествомъ, вмѣстѣ съ патріаршимъ Синодомъ, и приложенныхъ къ посланію вашему къ намъ (прилож. № 11), отбывается, что нынѣ, если не ошибаемся, остаются собственно четыре разности между заявленіями болгаръ и требованіями вселенской патріархіи. *Первая разность*: болгары, на основаніи вышеуказанныхъ нами священныхъ каноновъ, соглашаются, чтобы только митрополитъ ихъ церковной области — эксархъ — былъ поставляемъ или утверждаемъ Вселенскимъ Патріархомъ и поминалъ его при священнослуженіяхъ; а

патріархія, на основані тѣхъ же канонѡвъ, требуетъ, чтобы и всѣ прочіе болгарскіе митрополиты были поставляемы вселенскимъ Патріархомъ и поминали его имя. Но, строго судя, въ болгарской церковной области, какъ и во всякой другой, можетъ быть только одинъ каноническій митрополитъ области съ значеніемъ и властію, а всѣ прочіе болгарскіе митрополиты суть тѣ же епископы, управляютъ каждый лишь одною епархією и только носятъ почетный титулъ митрополитовъ. Слѣдовательно, 28-е правило Халкидонскаго собора и другія вышеозначенныя, кажется, не нарушатся и іерархическая связь болгарской церковной области съ великою Церковію сохранится, если и одинъ только дѣйствительный митрополитъ этой области, именуемый экзархомъ, будетъ поставляемъ вселенскимъ Патріархомъ и будетъ поминать его имя въ священнослуженіяхъ. *Вторая разность*: болгары, выражая желаніе, чтобы ихъ церковной области даровано было самостоятельное внутреннее управленіе, чтобы она управлялась своимъ болгарскимъ Синодомъ іерарховъ подъ предѣдательствомъ экзарха, и чтобы для огражденія самостоятельности ея внутренняго управленія составленъ былъ особый уставъ, на основаніи священныхъ канонѡвъ и преданій православной Церкви, присовокупляютъ, что этотъ уставъ имѣть быть представленъ на утвержденіе и признаніе только высокаго султанскаго правительства. А вселенская патріархія, совершенно соглашаясь на самостоятельность внутренняго управленія болгарской области посредствомъ ея собственнаго Синода и на составленіе съ сею цѣлію особаго устава на основаніи церковныхъ канонѡвъ и преданій, требуетъ, однакожь, чтобы уставъ былъ представленъ на утвержденіе досточтимаго Патріарха. Но, кажется,

если болгарскому Синоду патриархією предоставляется право самостоятельно, т. е. независимо отъ вселенскаго Патриарха, вести внутреннее управленіе болгарскою церковною областію, то съ тѣмъ вмѣстѣ Синоду предоставляется и право самостоятельно, независимо отъ Патриарха, пользоваться церковными канонами, примѣнять ихъ къ своей области по своему усмотрѣнію, составлять на основаніи ихъ, для управленія ею, разныя частнѣйшія правила, хотя, конечно, было бы весьма желательно, если бы общій уставъ болгары согласились для всесторонняго разсмотрѣнія столь важнаго для пользы собственной ихъ Церкви дѣла, сообщить на предварительное разсмотрѣніе вселенскаго Патриарха. *Третья разность*: болгары желаютъ, чтобы ихъ экзархъ, по избраніи его болгарскимъ Синодомъ, утверждаемый грамотою вселенскаго Патриарха, былъ также утверждаемъ и опредѣляемъ Императорскимъ бератомъ. А патриархія присовокупляетъ, чтобы этотъ берать былъ выдаваемъ иначе, какъ по представленію вселенскаго Патриарха, а отсылался непосредственно къ экзарху. Но рѣшеніе настоящаго вопроса должно зависѣть едва-ли не волюнъ отъ воли султанскаго правительства, которое можетъ, по своему усмотрѣнію, высылать экзарху свой берать и по представленію, и безъ представленія Патриарха. *Наконецъ, четвертая разность* состоитъ въ томъ, что, по послѣднему проекту болгаръ, въ составъ болгарской церковной области предназначаются, между прочимъ, и такія епархіи и мѣстности, которыя, по замѣчаніямъ патриаршаго Синода на этотъ проектъ, не должны входить въ составъ ея. Но въ султанскомъ фирманѣ (ст. 10-я) нѣкоторыя изъ указанныхъ замѣчаніями Синода епархій и мѣстностей уже исключены изъ состава болгарскаго церковнаго о-

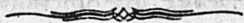
бруга. А кромѣ того постановлено, что въ спорныхъ или сомнительныхъ случаяхъ должны ли какія либо мѣстности принадлежать къ болгарскому округу, вопросъ имѣеть быть рѣшаемъ подь условіемъ только единодушнаго согласія всего или, по крайней мѣрѣ, двухъ третей мѣстнаго населенія, и что вообще подробности по этому дѣлу предоставляются взаимному обсужденію между патріархією и экзархією, согласно съ церковными постановленіями.

Впрочемъ, высказывая только свое мнѣніе, какъ бы можно было устранить всѣ исчисленныя разности, и отнюдь не желая входить въ какія либо состязанія съ досточтимую вселенскою патріархією по сему предмету, Святѣйшій Всероссийскій Синодъ охотно допускаетъ, что его мнѣніе и изложенныя толкованія могутъ быть оспариваемы. Во всякомъ случаѣ, каждый безпристрастный не можетъ не согласиться, что эти разности, при рѣшеніи греко-болгарскаго вопроса, не существенны въ дѣлѣ, и что изъ-за нихъ не стоитъ созывать вселенскаго собора. Каждый безпристрастный долженъ согласиться, что, изъ-за такихъ незначительныхъ разногласій, было бы несправедливо отвергать, отлучать отъ Церкви и называть раскольниками болгарь, когда они заявляютъ, что не желаютъ совершенно отдѣляться отъ вселенской патріархіи, а, напротивъ, желаютъ сохранять съ нею связь и по дѣламъ вѣры, и іерархическую, и вообще церковную, согласно съ священными канонами.

Усердно молимъ Господа, Верховнаго Пастыреначальника нашего, да научить, направить и подвѣршитъ Онъ духомъ премудрости и разума, духомъ совѣта и крѣпости (Ис. 11, 2) ваше святѣйшество и весь освященный Синодъ вашъ успѣшно совершить великій подвигъ замиренія и пол-

наго успокоенія вашей, столько уже лѣтъ матущейся, духовной паствы и явить міру новый высочій примѣръ пастырскаго самоотверженія, снисходительности и любви, всепрощающей и готовой на всякія жертвы для вѣчнаго спасенія человѣческихъ душъ, во славу Божию и назиданіе Христовой Церкви.

Вашею превожделѣннаго намъ, досточтимаго святѣйшества любящіе во Христвѣ братья.



СЛОВО

на день вознесенія Господня, сказанное Преосвященнымъ Софоніею *) въ Вознесенской церкви, что въ имѣніи графа Дмитрія Іероѳеича Остенъ-Сакена, называемомъ Пріютъ.

И се Азъ съ вами есмь во вся дни до окончанія вѣка (Мѣ. 28, 20).

Такъ Господь Иисусъ ободрялъ своихъ учениковъ, разлучаясь съ ними, предъ вознесеніемъ на небо. И прежде, когда Ему, какъ Искупителю, предлежало страшное вознесеніе на крестъ съ Голгобы, долго утѣшалъ Онъ унылыхъ и пристрашныхъ Апостоловъ, приготовляя ихъ къ разлукѣ съ собою, и *явно и прикровенно* (Іоан. 16, 25). Долго приговлялъ Онъ ихъ къ тому же и теперь, когда, окончивъ на землѣ все дѣло, *еще даде ему Отецъ да сотворитъ* (Іоан. 17, 4), имѣлъ вознестись съ Елеона на небо. По воскресеніи, *деньми четырьдесятьми* непреставалъ Онъ *являться* своему малому стаду, чтобы, въ видахъ ободренія и подвѣрженія, *глаголатъ ему о царствіи Божіи* (Дѣян. 1, 3).

*) При обозрѣніи Забугской половины Херсонской епархіи, 6-го ая, 1871 года.

И вотъ сообразно съ сею цѣлю, теперь, особенно много говорено было будущимъ провозвѣстникамъ Царствія о томъ Утѣшителѣ — Духѣ, который многократно былъ имъ обѣщанъ отъ Отца, и о той силѣ благодати, кою все они имѣли обещаться въ пришествіе Духа. Наконецъ, какъ-бы въ завершение всего, что было Воскресшимъ сказано и сдѣлано для воодушевленія Апостоловъ, Онъ — Спаситель — предъ самымъ вознесеніемъ, и быть можетъ, уже отступая и отдѣляясь отъ тѣхъ, коихъ *до конца возлюби* (Іоан. 13, 1), благословляетъ ихъ благословеніемъ пренебеснымъ, и въ то же время изрекаетъ къ нимъ новое и послѣднее слово утѣшенія: *и се азъ съ вами есмь во вся дни, до окончанія вѣка.*

Понятно, что такое утѣшеніе могъ дѣлать только Тотъ, Кто не разъ уже удостовѣрялъ слушающихъ Его, что все исходящее изъ Его устъ, не только вѣрно и непреложно, но и вседѣйственно. Понятно, что такъ воодушевлять могъ только Богъ вѣчный, всемогущій и вездѣсущій. Св. Апостолы такъ это и приняли. Вслѣдствіе сего, когда дивное облако сокрыло отъ ихъ взоровъ возносившагося Господа, они поклонились Ему — *возшедшему на небо* (Псал. 67, 37) и возвратились во Іерусалимъ, не только безъ скорби и сѣтованія, но и съ радостію великою.

Что же, собственно, такъ ихъ оживляло и радовало? Конечно, то слово, которое теперь они слышали изъ устъ Владыки земли и неба. Коснувшись сердець ихъ, оно, какъ животворное и дѣйственное, тотчасъ проявило въ нихъ свою силу, и восторженные Апостолы тотчасъ же возчувствовали особенное на нихъ дѣйствіе Господа, отъ Его новаго, благодатнаго общенія съ ними, — общенія незримаго и не изъясни-

маго, но явственно ощущаемаго и какъ-бы осязаемаго силою
вѣры.

Нужно ли говорить, братія, что это радостнотворное
обѣтованіе Христа Спасителя быть съ своими учениками
до скончанія вѣка, относилось не къ однимъ самовидцами
Слова животнаго. Кому не извѣстно, что жизнь Апосто-
ловъ, какъ провозвѣстниковъ вочеловѣчшагося Бога Слова,
далеко не то же, что жизнь всего міра. Кто не знаетъ, что
ученики Христовы, какъ ни долго жили на землѣ, распро-
страняя и утверждая церковь, но вѣкъ ихъ давно кончился,
а вѣкъ міра и самой церкви продолжается и продолжится
до новаго пришествія Христа на землю. А изъ сего само
собой слѣдуетъ, что слово, изреченное къ Апостоламъ на
Елеонѣ, имѣло въ виду не однихъ ихъ, какъ зиждителей
церкви, но и самую церковь, тѣмъ паче, что эта церковь,
какъ совокупность вѣрующихъ всѣхъ мѣстъ и времени,
есть, по ученію самихъ Апостоловъ, *тѣло Христово* (Кор.
12, 27; Еф. 1, 23. 4, 12), — тѣло таинственное и не види-
мое въ полномъ его составѣ, но всегда живое и дѣйствую-
щее? Если же церковь созданная Христомъ, присно жива и
дѣйствительна: то не значить ли, что при ней, какъ при жи-
вомъ тѣлѣ, есть и глава живая, и что эта глава есть самъ
же Христось, ея Зиждитель, — Христось, котораго *Богъ Отецъ*,
возвысивъ надъ всею (Еф. 1, 22), для того и облекъ *вся-
кою властію на небеси и на земли* (Мѡ. 28, 18), чтобы
не только быть Ему главою церкви, но и примирить и *воз-
главить* собою *всяческая, яже на небесѣхъ, и яже на
земли* (Еф. 1, 10)? А при такомъ существенномъ и нераз-
торжимомъ союзѣ Христа съ церковію, дивно ли, если Хри-
стось и былъ и будетъ до скончанія вѣка, присущъ церк-

ви своей не только, какъ Богъ вседержавный и вездѣсущій, но и какъ благодатная Глава вѣрующихъ въ Него. Да и не говорить ли сего опытъ вѣхъ временъ? Не увѣряютъ ли писанія апостольскія, что Христосъ по своей неразрывности съ церковію не только присно живетъ въ ней, но и живитъ ее, и очищаетъ и освящаетъ (Еф. 5, 26), и воодушевляя ее на вѣхъ стезяхъ жизни внутренней и виѣшней, движетъ и направляетъ всѣ ея дѣйствія къ спасительнымъ цѣлямъ.

Апостолы распространили церковъ и утвердили ее во вѣхъ концахъ вселенной; но какъ они совершили это дѣло? Одни ли, и сами ли собой? Не сами собой и тѣмъ паче, не своими лишь силами, а подъ непрерывнымъ управленіемъ и при всемогущемъ содѣйствіи Главы церкви. *Проповѣдали* ли они *во имя Христова покаяніе и отпущеніе грѣховъ* іудеямъ, *наченіе отъ Иерусалима* (Лук. 24, 47), обращали ли отъ многобожія и идолопоклонства въ *послушаніе въры* Христовой язычниковъ (Рим. 14, 25)? Тамъ и здѣсь они были только насаждатели и поливатели Евангельскихъ истинъ, а *возвращая* насаждаемое былъ посредъ ихъ самъ Богъ, самъ Господь Іисусъ Христосъ (I Кор. 3, 6. 7). *Умилялись ли сердцемъ* слышавшіе Петра и прочихъ Апостоловъ, прилагались ли къ вѣрующимъ тысячами крестившіеся во имя Христова (Дѣян. 2, 37. 38. 41)? Все это творилось потому, что самъ Господь, присуць былъ средъ Апостоловъ, самъ Онъ *споспѣшествовалъ имъ, утверждая слово* ихъ *послѣдствующими знаменами* (Мар. 16, 20). Поставлялись ли чрезъ возложеніе рукъ Апостольскихъ преемники ихъ служенія въ церкви, пастыри и учителя? Поставлялись силою и волею Того, Кто живя среди Апосто-

ловъ неотлучно, дѣйствовалъ чрезъ нихъ, какъ Господь и Глава церкви: *и возшедый превыше всѣхъ небесъ, Той далъ есть овы убо Апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя* (Еф. 4, 11). Вотъ какъ относились о Христѣ сами Апостолы, говоря о поставленіи пастырей церковныхъ. Да, они смотрѣли на Него, какъ на верховнаго распорядителя въ церкви и раздателя высшихъ служеній въ средѣ ея (I Кор. 12, 5), на себя же самихъ считали въ ней не болѣе, какъ слугами *Христовыми и строителями таинъ Божіихъ* (I Кор. 4, 1).

Такъ проявлялось живое и животворное общеніе Христа съ церковію, какъ Главы съ своимъ тѣломъ, въ вѣкъ Апостольскій: такъ проявляется оно и нынѣ. И нынѣ жизненная сила Христа, какъ Главы церкви, дѣйствуетъ среди насъ невидимо, но ощутительно и плодотворно. И нынѣ, тоже Евангеліе Христово, и по той же заповѣди, *проповѣдуется всей разумной твари*, не въ оградѣ только церкви, но и внѣ ея; и нынѣ, также *крестятся всѣ* земнородные во славу той же пресущной Троицы, *во имя Отца и Сына и Св. Духа*. И нынѣ, по тому же слову Христову, не оскудно сохраняется въ церкви благодать Божія, преемственно пророчествующая пастырей и служителей церкви, а эти пастыри, и нынѣ, проповѣдуютъ того же *Христа распята*, ту же вѣру въ Него, тѣже таинства, какъ средства освященія, тоже царствіе и блаженство въ небѣ, какъ бонецъ и цѣль всѣхъ нашихъ подвиговъ, желаній, надеждъ и стремленій.

Но сего не довольно, что церковь Христова, въ наше время таже, что была и въ вѣкъ Апостольскій. Она пребудетъ неизмѣнно тою же и до кончины міра, потому что на-

ходясь въ живомъ союзѣ съ вѣчно живою Главою, она таже брѣвно утверждена, не говорю, во внутреннемъ духѣ своемъ, но и во внѣшнемъ составѣ, что и самый адъ со всѣми его твердынями не одолѣетъ ее. «Церковь», говоритъ Св. Златоустъ, «небеси паче укоренилася есть; удобнѣе есть солнцу угаснути, нежели церкви упраздниться *). Такимъ образомъ, и до кончины вѣковъ, пребудетъ въ церкви то же ученіе о спасеніи чрезъ вѣру въ Сына Божія, таже благодать Духа, освящающая пастырей и пасомыхъ, таже сила Христова, совершающая дивная во избранныхъ Божіихъ, и не рѣдко посрамляющая, чрезъ немощныхъ и младенцевъ о Христѣ, самыхъ брѣвнѣхъ и премудрыхъ вѣка сего. А все это потому, что церковь всегда будетъ стоять и дѣйствовать подъ охраненіемъ той же Главы, — Христа, Который *вчера и днесъ, той же и во вѣки*, Который, будучи вседержавнымъ царемъ міра и вѣковъ, будетъ блюсти ее до исполненія временъ, какъ свое достояніе, искупленное и освященное Его кровію. Несмѣтное полчище силъ враждебныхъ, не говорю не видимыхъ, но и видимыхъ — изъ среды насъ самихъ — не нынѣ только, но и всегда приражалось и будетъ приражаться къ церкви, чтобы нечестивымъ глумленіемъ и кощунствомъ, испровергнуть ее и разрушить; но св. церковь — эта богозданная и богохраняемая храмина, и въ мирѣ и во озлобленіи, и въ тишинѣ и среди гоненій, и въ благоденствіи и подъ крестомъ, одинаково побѣдоносна и спасительна, — спасительна, какъ вѣчно не сокрушимый и

*) Маргарит. въ словѣ: о еже предста Царица. Лист. 525. на обор.

святыи ковчегъ, въ коемъ на всегда сокрыты и хранятся всѣ средства и всѣ залого нашего спасенія.

Но если такъ, возлюбленная братія, то почто же иные не изъ званнхъ только, на бракъ античій (Апок. 19, 9), но и вступившихъ уже подъ кровъ брачнаго чертога, — подъ кровъ церкви Христовой, — мнутъся, и совращаясь съ пути святаго и Евангельскаго, устремляются на распутія явнаго обмана и плотскихъ мудрованій? Скажемъ яснѣе: почто иные изъ вѣрующихъ во Христа, и желающихъ спастись, оставляють церковь истинно Христову и Апостольскую, и ищуть спасенія Божія и самой церкви внѣ ограды церковной? Почто таковые, увлекаясь силою ложныхъ убѣжденій, стремятся не въ храмы Божіи, въ коихъ присутствуетъ Христось, какъ Глава церкви, а въ часовни и простыя избы, не освященныя и не посвященныя имени Христову? Почто не внемлютъ таковые пастырямъ и учителямъ, коихъ самъ *Духъ святыи поставляетъ, пасти церковь Господа и Бога*, а преклоняются предъ наставниками самозванными, *ихъ же подобаетъ, по словамъ Апостола, уста заграждати, иже вся дома развращаютъ, учаще, яже не подобаетъ, сквернаю ради прибытка* (Тит. 1, 11)?

Конечно, вы понимаете, братія, къ кому относится мое слово. Я разумѣю тѣхъ ревнителей мнимой старины, которые, держась, такъ называемой, старой вѣры, удаляются съ православной церкви, какъ будто она исповѣдуетъ вѣру не старую, не Апостольскую, не Христову. Увы! Чего не дѣлаетъ съ нами злокозненный врагъ Бога и человѣковъ! Вторгаясь въ область вѣры и благочестія, какъ искусно умѣетъ онъ разкидывать мрежу всегубительства, при самомъ пути къ царствію Божію. И нельзя не скорбѣть, что

дѣйствіемъ *отца лжи* и не правды, души ищущія спасенія Божія и вѣрующія въ Христа Спасителя, запинаются, такъ злоковарно, и гдѣ же? — если не въ самомъ дворѣ Христовомъ, то близъ ограды двора сего, — запинаются и уклоняясь отъ правды Евангельской нараспутія, то собственнымъ легковѣріемъ и простотою, то лъстивыми внушеніями хитрыхъ лжесловесниковъ, погрязаютъ въ тинѣ заблужденій и гибнутъ невозвратно, какъ неключимыя жертвы исконаго челоуѣкоубійцы.

Внемлите сему, братія! Не въ укореніе кому либо говоримъ это, но въ назиданіе и предостереженіе, *да ни кто же васъ прельститъ* и уклонитъ отъ истины Божіей. Вспомните, развѣ мало между вами *поиръшающихъ о истинѣ Христовой и возмущающихъ вѣру* въ простодушныхъ (2 Тим. 2, 18)? Развѣ мало, и здѣсь и по всюду, тѣхъ *поныряющихъ въ дома*, богомоловъ и начотчиковъ, кои, прикрываясь видомъ святыни и пубожности, являются чуть не ангелами, а на самомъ дѣлѣ, суть *человѣцы растлени умомъ* и явные *сребролюбцы и сластолубцы* (2 Тим. 3, 4. 8.)? Развѣ неокрестъ васъ и не въ средѣ вашей — тѣ, новоявленные на св. Руси, вѣрователи въ одно Евангеліе *), кои, выдавая себя за ревнителѣй вѣры Христовой,

*) Здѣсь разумѣются нѣмецкіе колонисты, изъ лютеранъ, называемые *штундистами*. Ихъ много въ Елисаветградскомъ уѣздѣ, въ коемъ и мѣстечко Пріютъ. Исключительно держась одного Евангелія и отвергая всѣ другія книги новозавѣтныя, штундисты отвергають и всѣ внѣшнія релігіозныя дѣйствія, а слѣдственно, и всѣ виды богослуженій, и всю обрядность. Само собой слѣдуетъ, что у нихъ нѣтъ ни церкви, ни священниковъ. Последнимъ, какъ удою, ловятъ они

берутся толковать и Евангеліе и вѣру, тогда какъ суть загрубѣлые *отступники* и отъ духа Евангелія и отъ *правой вѣры* (1 Тим. 4, 1. 2 Тим. 3, 2. 4)?

О братія! Отвращайтесь таковыхъ, и благодарите Милосердаго Спаса, что вы не безъ Его воли и родились во оградѣ церковной и принадлежите къ истинной церкви Божіей. Благодарите, что дѣйствіемъ Его благодатнаго смотрѣнія, вы не по дебрямъ и халугамъ блуждаете, а стоите во истинѣ, и пьете животворную струю ученія Христова не изъ мутныхъ притоковъ плотскаго мудрованія духовъ лестчихъ, но изъ источниковъ чистыхъ и святыхъ, изъ постановленій соборовъ вселенскихъ и ученія отцевъ церкви богомудрыхъ и прославленныхъ. Благодарите Господа и молитесь Его благодать да укрѣпится и углубится въ сердцахъ вашихъ св. вѣрованіе, что *церковь православная* есть и пребудетъ до вѣка *столпъ и утвержденіе истины*, что она одна, по благодати въ ней сущей, можетъ вести и ведетъ сыновъ своихъ въ Иерусалимъ горній путемъ правымъ и царскимъ, — ведетъ не сворачаясь ни на десно ни на шуе, — ведетъ не только сама сия, какъ солнце, свѣтомъ истины небесной, но и осіявая всѣхъ одинаковымъ лучемъ правой вѣры, словомъ: ведетъ къ спасенію, простолюдиновъ изъ православныхъ, кои тяготея вообще налогомъ по земству, хотѣли бы отрѣшиться отъ всего, что соединено съ Божіимъ бытіемъ и было орудіемъ и пожертвованіемъ.

учащихъ и учащихся, — который совершенно уничтожается кроткимъ со всѣми обращеніемъ владыки, то по крайней мѣрѣ не могли не возбудить чувства того вниманія къ словамъ и замѣчаніямъ, которое присуще всякому отдающему отчетъ въ исполненіи своихъ обязанностей по службѣ.

При иѣнни воспитанниками молитвы: Царю небесный, владыка введенъ былъ въ 4-й классъ. Здѣсь въ это время шелъ урокъ по ариѣметикѣ. Узнавъ о чемъ идетъ урокъ, владыка изволилъ внимательно слушать отвѣты учениковъ, отклонивъ при этомъ предложеніе преподавателя указать ему, кого изъ учениковъ онъ долженъ спрашивать, что дѣлалъ и въ другихъ классахъ. Затѣмъ испытываемы были ученики по закону Божію, географіи, русскому языку, латинскому и греческому.

Пробывъ въ 4-мъ классѣ болѣе часу, владыка посѣтилъ потомъ 3, 2 и 1-й классы, переходя изъ одного класса въ другой. И здѣсь, какъ и въ 4-мъ классѣ онъ внимательно выслушивалъ отвѣты учениковъ, самъ давалъ вопросы имъ, обращалъ вниманіе на внѣшнія отношенія къ нимъ гг. наставниковъ, даже на то, какъ должны стоять ученики, какъ держать руки, какъ выражаются по русски въ своихъ отвѣтахъ, какъ произносятъ отдѣльные слова правильно, или нѣтъ, и, по поводу замѣчаемыхъ имъ недостатковъ, просилъ гг. наставниковъ обращать на все вниманіе при своихъ урокахъ, даже на мелочные по видимому недостатки, такъ какъ и они имѣютъ свое значеніе въ жизни.

Осмотрѣвъ спальни церковногостныхъ воспитанниковъ, гдѣ усмотрѣлъ чистоту и опрятность, владыка отправился за тѣмъ, по приглашенію, въ русскоо-ремесленно-грамотное

училище, стоящее вблизи духовнаго училища. Въ духовномъ училищѣ владыка пребылъ болѣе 3 хъ часовъ, находясь все это время на ногахъ.

Не знаемъ, что вынесъ архипастырь изъ Елисаветградскаго духовнаго училища, какъ отнесется онъ къ отвѣтамъ учениковъ и къ занятіямъ съ ними гг. наставниковъ; но по нашему мнѣнію, ученики отвѣчали весьма удовлетворительно. Далеко не то, что было въ прежнихъ духовныхъ училищахъ, когда безъ подсказыванья со стороны, рѣдкій ученикъ могъ отвѣчать удачно! Сначала дѣти робѣли, что весьма естественно въ подобныхъ случаяхъ; но потомъ, когда замѣтили кроткое, отеческое обращеніе съ ними архипастыря, сдѣлались болѣе развязными и начали отвѣчать бойчѣе. Были конечно промахи, попадались затруднившіеся въ отвѣтахъ; преосвященный дѣлалъ замѣчанія; но гдѣ же бываетъ безъ промаховъ, кто изъ насъ обходится безъ замѣчаній, особенно при ревизіяхъ? Во всякомъ случаѣ, изъ самыхъ этихъ недостатковъ видно было, что ученики не запуганы, какъ это бывало прежде, что вѣжливымъ обращеніемъ съ ними гг. наставниковъ они приучены держать себя свободно, отвѣчать на вопросы болѣе или менѣе спокойно.

Что касается внѣшней стороны училища, т. е. его помѣщеній, то мы замѣтили вездѣ чистоту, порядокъ и опрятность; дѣти одѣты были болѣе или менѣе прилично, особенно церковнокоштные; въ воздухѣ въ классахъ былъ свѣжій, здоровый, огни отъ солнца закрыты были чистыми зелеными занавѣсами; вообще училище произвело на насъ пріятное впечатлѣніе.

Въ ремесленномъ училищѣ владыка испытывалъ уче-

ниговъ и ученицъ въ знаніи закона Божія, молитвъ, чтеніи по русски, разсматриваль шитье ученицъ, остался всѣмъ весьма доволенъ, и благодарилъ начальствующихъ лицъ.

Изъ ремесленного училища Владыка снова возвратился въ духовное училище проститься съ гг. наставниками. Преподавъ имъ архипастырское благословеніе и изъявивъ имъ благодарность, владыка изволилъ отправиться изъ г. Елисаветграда прямо по пути въ г. Новогеоргиевскъ, оставивъ въ обоихъ училищахъ на долго пріятнѣйшее воспоминаніе.

Наше личное мнѣніе мы вынесли изъ духовнаго училища между прочимъ таковое, что въ немъ все хорошо, во всѣхъ отношеніяхъ; но, слушая отвѣты учениковъ по закону Божію, намъ казалось, что лучше бы было и приличнѣе для самаго предмета, если бы законоучитель былъ священникъ, а не свѣтское лицо, хотя оно и изъ духовнаго званія. Какъ-то странно видѣть законоучителя въ сюртукѣ!... Подобно тому, какъ если бы на кафедрѣ церковной явился проповѣдникъ во фракѣ, безъ ризы, или покрайнѣй мѣрѣ безъ стихаря!.... Если духовные ученики въ духовныхъ училищахъ готовятъ къ тому, чтобы быть духовными, т. е. священнослужителями, или псаломщиками: то необходимо, чтобы ихъ хотя по Богословію, готовили лица вполне духовныя т. е. священники, подобно тому, какъ воиновъ готовятъ воины, художниковъ художники, лѣкарей доктора медицины, и проч. и проч. до сапожниковъ и плотниковъ.

Не можемъ понять, почему въ однихъ духовныхъ училищахъ преподаютъ законъ Божій не духовныя лица?... И еще: присутствуя на испытаніяхъ учениковъ при этомъ случаѣ, мы замѣтили, что многіе изъ учениковъ имѣютъ изну-

венный видъ. Когда мы спросили причину этого у г. смотрителя училища, то слышали такое объясненіе, что ученики представляются въ училище мало развитыми, а еще меньше подготовленными; между тѣмъ, программа училищная слишкомъ широка, времени для того, чтобы пройти ее успѣшно, сравнительно мало; ученики же желающіе успѣвать, выбиваются изъ силъ, чтобы достигнуть требуемаго программой, и очевидно, изнуряются. Съ таковымъ мнѣніемъ г. смотрителя мы совершенно согласны. Что же дѣлать? а нужно непременно открыть при училищѣ приготовительный классъ, поставленный на разумныхъ педагогическихъ началахъ. Объ этомъ кажется, хлопочуть всѣ училищные начальники въ епархіи. И дѣльно. Но вопросъ: на какія средства? Ну чтожь? много ли придется по раскладкѣ на церковь? не болѣе какъ по 1 рублю, а дѣло учебное пойдетъ лучше!.....

Протоіерей *Стефанъ Патенковъ.*

г. Новомыгородъ.

Вопросы изъ практики приходскаго пастыря.

1. Когда совершать надъ подкинутымъ младенцемъ обрядъ воцерковленія?

Извѣстно, что въ сороковый день отъ рожденія, когда читаются очистительныя молитвы матери, и испрашивается у Бога благословеніе къ преуспѣянію въ духовной жизни новорожденнаго, совершается надъ нимъ обрядъ воцерковленія, служащій видимымъ знакомъ вступленія новаго члена церкви въ семью вѣрующихъ и посвященія Богу. При невозможности опредѣлить возрастъ ребенка, обрядъ воцерковленія долженъ быть совершенъ въ сороковый день со дня крещенія, которое называется духовнымъ рожденіемъ въ новую благодатную жизнь. Онъ приносится въ церковь восприемницей, замѣняющей для него въ данномъ случаѣ, родную мать, при чемъ само собою разумѣется, читаются только молитвы, относящіяся къ младенцу, такъ какъ физическое и нравственное состояніе его матери священнику неизвѣстно *).

2. Слѣдуетъ ли предварительно напутствованія святыми

*). Если такъ, то 1-я молитва должна читаться съ пропускомъ вырженій, относящихся до матери.

тайнами, находящейся въ смертной опасности родительницы, читать очистительную молитву?

На рѣшеніе этого вопроса вызываетъ сама жизнь. Нерѣдко случается, что состояніе здоровья родительницы внушаетъ серьезныя опасенія, не представляя надежды на счастливый исходъ. Нѣкоторые священники читаютъ прежде родильницѣ очистительную, такъ называемую, сороковую молитву и затѣмъ удостоиваютъ больную приобщенія святыхъ таинъ. Чтеніе очистительной молитвы въ настоящемъ случаѣ, кажется, излишнее. Родильница допускается къ принятію святыхъ таинъ только въ силу своего исключительнаго положенія, вслѣдствіе того-же снисхожденія Церкви, по которому человѣкъ, преданный отлученію отъ святаго причащенія на извѣстное число лѣтъ, въ случаѣ смертной опасности, не лишается церковію участія въ трапезѣ Господней и до истеченія срока назначенной ему эпитиміи; слѣдовательно, не преждевременное чтеніе очистительной молитвы дѣлаетъ страждущую достойною и готовою къ принятію небеснаго дара, а единственно милость и человеколюбіе Господа, общавшаго грядущаго къ Нему не выгонять вонъ. Если же въ очистительной молитвѣ и содержится прошеніе о томъ, чтобы Господь «омылъ ея (родильницы) скверну тѣлесную и скверну душевную» и содѣлалъ ее достойною причащенія честнаго тѣла и крови Своей; то тагя же выраженія мы встрѣчаемъ и въ молитвѣ предъ напутствованіемъ болящихъ: «вниди въ мя, молился священникъ отъ лица больного, и очисти мя отъ всякія скверны, плотскія и душевныя».

3. Позвоительно ли родильницѣ, напутствованной святыми тайнами, по выздоровленіи, входить въ церковь до и

стеченія сорока дней по случаю погребенія рожденнаго ею младенца ?

Вопросъ этотъ также выдвигаетъ для рѣшенія практика. Отвѣтъ на него простъ, но при всемъ томъ рѣшеніе его не можетъ не вызвать нѣкоторое разногласіе. Инымъ можетъ показаться, что какъ родильница была удостоена святыхъ Христовыхъ таинъ и прикасалась къ самому источнику освященія, то, по уважительной причинѣ, должна быть допущена въ церковь. Можно и не раздѣлять этого мнѣнія; что было допущено по нуждѣ, то не можетъ быть руководственнымъ правиломъ для тѣхъ случаевъ, гдѣ нѣтъ этой необходимости. Извѣстно, что отлученному на время отъ святаго причащенія, въ виду смертной опасности, разрѣшается причаститься св. таинъ, а по минованіи опасности, дѣйствіе эпитиміи возстановляется. Точно также и здѣсь : въ уваженіе къ опасному положенію родильницы церковію дѣлается ей снисхожденіе ; но какъ только она почувствовала возвращеніе жизненныхъ силъ, запрещеніе входить въ храмъ, до указаннаго срока, воспринимаетъ свою силу.

(Донск. Епарх. Вѣдом.)