

ПЕРМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно по
средамъ. Цѣна за годъ 5
руб., за 8 мѣсяцевъ 1867 го-
да 3 рубля.

№ 43.

Подписка принимается въ
Редакціи Епархіальныхъ ВѢ-
домостей, при Пермской ду-
ховной семинаріи, въ Перми.

23 Октября 1868 года.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы святѣйшаго Синода. Резолюція Его Преосвященства. Пе-
ремѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства. Праздныя мѣста. Умершіе. Служе-
нія Его Преосвященства. Объявленія.

I. Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

а) *Отъ 8 іюня 1868 года. По вопросу о расходахъ на удаленіе
изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагона-
дежнаго поведенія.*

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшей правительствующей Си-
нодѣ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго
Оберъ-прокурора, отъ 17 мая сего года за № 5597, въ коемъ изъяснено:
Кавказскій Комитетъ, рассмотрѣвъ представленіе Военнаго Министра, по
заключенію Военнаго Совѣта, о расходахъ на удаленіе изъ Кубанскаго и
Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія, по-
ложилъ: При удаленіи священниковъ неблагонадежнаго поведенія изъ Ку-
банскаго и Терскаго казачьихъ войскъ принять за правило: что если свя-
щенники, подлежащіе удаленію изъ названныхъ войскъ, окажутся неблагона-
дежнаго поведенія по истеченіи года со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то
расходъ на обратное отправленіе ихъ на мѣсто родины относить, по при-

надлежности, на войсковыя суммы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ;— если же неблагонадежность священниковъ окажется ранѣе годичнаго срока со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на удаленіе ихъ изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ относить на суммы духовнаго вѣдомства. Государь Императоръ на журналѣ Комитета, въ 14-й день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить.“ О такомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Кавказскаго Комитета, Военный Министръ, отъ 28 апрѣля сего года за № 491, сообщилъ для за-висящаго къ исполненію по духовному вѣдомству распоряженія, присовокупивъ, что о семъ Высочайшемъ повелѣніи объявлено Его Императорскому Высочеству главнокомандующему Кавказскою арміею. И по справкѣ приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ въ 14-й день апрѣля текущаго года положеніи Кавказскаго Комитета дать знать по духовному вѣдомству циркулярными указами; при чемъ поставить епархіальнымъ начальствамъ въ обязанность, чтобы они обращали строгое вниманіе на поведеніе и нравственныя качества лицъ, изъявляющихъ желаніе поступить на священническія мѣста въ станицахъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, и о степени ихъ благонадежности сообщали самыя точныя свѣдѣнія тому начальству, отъ коего зависитъ принятіе ихъ на службу въ означенныхъ войскахъ, въ избѣжаніе напрасныхъ расходовъ на возвращеніе на родину тѣхъ лицъ, которыя оказались бы неблагонадежными.

б) Отъ 8 іюня 1868 года. О запрещеніи духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, воззванія на сборы добротныхъ подаяній.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина исправляющаго должность синодальнаго Оберъ-прокурора, отъ 11 минувшаго мая за № 2238, съ препровожденіемъ списка съ отношенія г. начальника главнаго управленія по дѣламъ печати, отъ 26 апрѣля сего года за № 893, въ коемъ изъяснено: Въ газетахъ: „Голосъ“ № 93 и „С-Петербургскія Вѣдомости“ № 92 напечатано письмо настоятеля Пертоминскаго монастыря, въ коемъ подробно описана смерть мѣщанина Желѣзнякова отъ голода и холода, на Вѣломъ морѣ недалеко отъ обители, куда Желѣзняковъ отправился за подаяніемъ. За тѣмъ, этотъ случай обобщается для всего окрестнаго края, съ объясненіемъ, что Петроминская обитель есть единственное мѣсто, куда бѣдники приходятъ толпами питаться. Далѣе въ означенной статьѣ говорится, что обитель, сама страдав-

шая, не разъ доведенная до крайности и нищеты, лишившаяся даже камней и кирпича, приготовленныхъ для храма и употребленныхъ для казенныхъ построекъ, потерпѣвшая отнятіе не только помощи отъ казны, но даже и собственнаго достоянія, не имѣетъ ни какихъ средствъ, чтобы исполнить указанное выше призваніе, и посему обращается къ христолюбивымъ христіанамъ съ воззваніемъ о пожертвованіяхъ. Совѣтъ главнаго управленія по дѣламъ печати, разсмотрѣвъ вышеозначенную статью, нашелъ, что такое воззваніе къ пожертвованіямъ, сопоставляя невозможность обители оказывать помощь бѣдствующему окрестному населенію съ отобраніемъ казною отъ обители монастырскаго имущества, имѣетъ видъ рекламы, основанной на превратномъ истолкованіи правительственныхъ распоряженій и направленной къ возбужденію къ нимъ недовѣрія въ той многочисленной общественной средѣ, въ которой собираются пожертвованія. Вслѣдствіе чего г. начальникъ главнаго управленія по дѣламъ печати, согласно заключенію совѣта сего управленія, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщилъ господину исправляющему должность сѣнодальнаго Оберъ-прокурора о вышеупомянутой публикаціи, а господинъ исправляющій должность Оберъ-прокурора предлагаетъ о семъ святѣйшему Синоду. **П р и к а з а л и:** Табъ какъ печатаніе подобныхъ воззваній къ пожертвованіямъ не иначе можетъ быть допускаемо, какъ съ разрѣшенія мѣстныхъ епархіальныхъ начальствъ, на томъ основаніи, что и самыя сборы добротныхъ подаяній не могутъ быть дѣлаемы безъ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, то предписать по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы на будущее время воспрещено было духовнымъ лицамъ, печатать, безъ разрѣшенія епархіальныхъ начальствъ, воззванія на сборы, подобныя настоящему.

в) Отъ 22 іюня 1868 года. О порядкѣ привлеченія къ ответственности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные Уставы, священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ и въ частности въ подложіи по выдачѣ метрическихъ выписокъ.

По указу Его Императорскаго Величества, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали вѣдвіе изъ общаго собранія Кассационныхъ Департаментовъ правительствующаго Сената, въ коемъ изъяснено: Калужскій окружный судъ, согласно 237 ст. Уст. угол. суд., представилъ въ правительствующій Сенатъ на разрѣшеніе пререканіе его съ Калужскимъ епархіальнымъ началь-

ствомъ относительно подсудности дѣла о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева. Епархіальное начальство просило окружный судъ о прекращеніи возбужденнаго по сему дѣлу прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія на томъ основаніи, что духовныя лица, за нарушенія обязанностей ихъ званія, къ каковымъ по ст. 107 Уст. дух. конс. и ст. 1579 закон. сост. (св. 1857 г. Т. IX) принадлежатъ, между прочимъ, и выдача метрическихъ выписокъ, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 2. Учр. суд. Уст. и ст. 1017 Уст. угол. суд., суду духовному, а хотя въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (Уст. дух. конс. ст. 159, св. зак. 1857 года т. XV кн. II зак. суд. Угол. ст. 15) лица эти и судятся судомъ свѣтскимъ, но, какъ видно изъ 160 ст. Уст. дух. конс., прямой смыслъ которой разъясненъ опредѣленіемъ правительствующаго Сената отъ 10 октября 1866 года, по дѣлу о сокрытіи священникомъ Левитскимъ чужой собственности, судятся не прежде, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства. Съ своей стороны окружный судъ не нашелъ основаній къ прекращенію возбужденнаго о священникѣ Соколовѣ слѣдствія, потому что поступокъ, въ коемъ этотъ священникъ обвиняется, именно—выдача ложной метрической справки, какъ предусмотрѣнный въ ст. 362 Улож. о наказ. изд. 1866 г., подлежитъ, согласно 3 п. 159 ст. Уст. дух. конс., 1019 и 1020 ст. Уст. угол. суд., суду уголовному. По поводу этого пререканія правительствующій Сенатъ, на основаніи 237 и 238 ст. Уст. угол. суд., входилъ въ сношеніе съ святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ святѣйшій Синодъ изложилъ, что вопросъ, представляющійся въ настоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли это дѣло вѣднію суда духовнаго, или же вѣднію свѣтскаго суда уголовнаго. Этотъ вопросъ, по мнѣнію святѣйшаго Синода, разрѣшается буквальной смысломъ 1017 ст. Уст. угол. суд., по которой лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ суду духовному. По точному смыслу сего закона святѣйшій Синодъ не можетъ не признать, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ нарушеніе священникомъ Соколовымъ лежащихъ на немъ обязанностей по предмету выдачи выписокъ изъ метрическихъ книгъ, подлежитъ вѣднію суда духовнаго. Но само собою разумѣется, что, если при разсмотрѣніи сего дѣла въ Калужской духовной консисторіи обнаружится, что въ дѣйствіяхъ

священника Соколова, при выдачѣ имъ выписки изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи солдатскаго сына Алексѣева, заключается уголовное преступленіе, то онъ долженъ быть преданъ уголовному суду, и въ такомъ случаѣ на обязанности Калужскаго епархіальнаго начальства лежать будетъ обязанность сообщить о сѣмъ, сообразно 1011 ст. Уст. угол. суд. состоящему при мѣстномъ окружномъ судѣ прокурору. На основаніи сихъ соображеній святѣйшій Синодъ полагаетъ, что дѣло о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева, какъ неподлежаще въ гражданскомъ вѣдомствѣ начатое возбужденіемъ по оному прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія должно быть передано Калужскому епархіальному начальству на его распоряженіе. По справкѣ оказывается, что упоминаемый въ вѣдѣніи святѣйшаго Синода указъ правительствующаго Сената по дѣлу о священникѣ Левитскомъ послѣдовалъ изъ 1 отдѣленія 5 департамента, которое рассматривало это дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, измѣненномъ судебными Уставами 20 ноября 1864 г. По выслушаніи заключенія Оберъ-прокурора, правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи Кассационныхъ Департаментовъ, принялъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. Уст. угол. суд., духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; по дѣламъ же, подсуднымъ уголовному суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только Уставомъ духовныхъ консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (св. зак. т. IX ст. 1560 и 1581); 3) по силѣ 1441 и 1442 ст. улож. о наказ. за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію, опредѣленному въ ст. 362 сего уложенія за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно-и церковно-служители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за

это въ Уставѣ духовныхъ консисторій. Соображая эти узаконенія, правительствующій Сенатъ не встрѣчаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ Уставѣ уголовного судопроизводства, ибо обязанности духовныхъ лицъ, по содержанію метрическихъ книгъ, установлены не одними положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по уложенію о наказаніяхъ. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. Уст. дух. конс., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, какъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. улож. о наказ. о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній, тяжкія уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя—судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. Уст. дух. конс. порядка преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію епархіальнаго начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признанъ законнымъ. Въ сводѣ 1857 г. дѣйствительно существовало правило, что если духовное лицо православнаго исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе, кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не очистилъ себя отъ подозрѣнія, то онъ предается уголовному суду по опредѣленіи консисторій (т. XV заб. суд. угол. ст. 154). Но правило это признано было государственнымъ совѣтомъ не согласнымъ съ новыми началами уголовного

судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда, не имѣть надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныя административныхъ властей. За тѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе, такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ ст. 1020—1026 Уст. угол. суд. (судебные Уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть вторая стр. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса о неподвѣдомственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія судебнымъ слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду, ибо по общему началу подсудности, выраженному въ ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250 и 1251 Уст. угол. суд., всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый или подозрѣваемый можетъ оказаться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, выдавашаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, который и предусматривается, по видимому, прокуроромъ Калужскаго окружнаго суда, возбудившимъ это дѣло по обвиненію Соколова въ выдачѣ ложной метрической выписки, правительствующій Сенатъ не можетъ не признать правильнымъ опредѣленія Калужскаго окружнаго суда о подсудности настоящаго дѣла, свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1019—1029 Уст. угол. суд., который представляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всѣми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что въ настоящемъ случаѣ дѣйствія священника Соколова выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго начальства или по Уста-

ву духовныхъ консисторій, то отъ духовнаго начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи судебною палатою вопроса о преданіи обвиняемаго суду или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и судебная палата обсудитъ это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 Уст. угол. суд. По всѣмъ этимъ соображеніямъ правительствующій Сенатъ въ общемъ собраніи Кассационныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: о производствѣ настоящаго дѣла на вышензложенномъ основаніи дать знать указомъ Калужскому окружному суду и сообщить вѣдѣніемъ святѣйшему правительствующему Синоду. По справкѣ, п р и к а з а л и: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ святѣйшему Синоду духовнымъ установленіямъ порядка привлеченія къ отвѣтственности священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, о содержаніи выше изъясненнаго рѣшенія общаго собранія Кассационныхъ Департаментовъ правительствующаго Сената по дѣлу священника Соколова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

II. На прошеніи дьячка Михаила Гаврилова, соликамскаго уѣзда, Дмитріевскаго села и церкви и пономаря Аванасія Варушкина, Верхъ-Нердвинскаго села Покровской церкви, о перемѣщеніи ихъ одного на мѣсто другаго, — резолюція Его Пресвященства послѣдовала такая: „Подобныя прошенія должны подаваться мнѣ съ надписью, въ томъ случаѣ, если благочинные въ дальнемъ разстояніи, мѣстными священниками, а если благочинные въ близкомъ разстояніи, ими самими, что для желающихъ перемѣщенія нѣтъ препятствій къ перемѣщенію, въ предупрежденіе имѣющей возникать перешипки или о неподписаніи церковныхъ документовъ, или о несдѣланіи какихъ либо расчетовъ съ кѣмъ либо на прежнемъ мѣстѣ. Объявить о семъ духовенству Пермской епархіи чрезъ Пермскія Епархіальныя Вѣдомости.“

III. *Перемѣны по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*

Перемѣщены: дьячекъ пермскаго уѣзда, Архангело-Пашійскаго завода, Троицкой церкви *Стефанъ Коровинъ* на дьяческое мѣсто къ градо-пермской Богородицкой церкви; дьячекъ Ольгинскаго завода осинскаго уѣзда,

Петро-Павловской церкви *Филиппъ Накаряковъ* въ Архангело-Пашійскій заводъ пермскаго уѣзда къ Троицкой церкви на дьяческое мѣсто; исправляющій должность дьячка Неволинскаго села, кунгурскаго уѣзда Спасо-Николаевской единовѣрческой церкви *Владимиръ Будринъ* въ Екатерининское село осинскаго уѣзда къ Екатерининской единовѣрческой церкви на пономарское мѣсто.

Назначено производство: бывшему учителю Далматовскаго духовнаго училища *Василію Лобовикову* во священника въ Антоновское село, ирбитскаго уѣзда, къ Прокопьевской церкви.

IV. Праздныя мѣста:

Священническое шадринскаго уѣзда Сладчанскаго села при Николаевской церкви.

Дьяческое осинскаго уѣзда Ольгинскаго завода при Петро-Павловской церкви.

V. *Умерли:* священникъ ирбитскаго уѣзда Антоновскаго села *Іоаннъ Топорковъ*; священникъ шадринскаго уѣзда Сладчанскаго села *Михаилъ Фелицинъ*.

VI Служенія Его Преосвященства.

10-го сего октября по случаю выборовъ на должность градскаго главы Его Преосвященство отправлялъ въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ съ братією собора молебеніе Господу Богу предъ которымъ произнесъ избирателямъ рѣчь (*); послѣ молебна избиратели были приведены къ присягѣ (приводилъ къ присягѣ о. протоіерей Пурикордовъ).

12-го сего октября Его Преосвященство совершалъ въ крестовой церкви заупокойную литургію и послѣ литургіи паннихиду о всѣхъ прежде почившихъ іерархахъ Пермской епархіи. Литургію совершалъ онъ въ сослуженіи крестовой братіи, а на паннихидѣ кромѣ того присоединились: кафедральный протоіерей Андрей Пурикордовъ, протоіерей Іоаннъ Любимовъ и священникъ Александръ Сахаровъ.

13-го сего октября въ воскресенье и въ празднество рожденія Его Императорскаго Высочества Благовѣрнаго Государя Великаго Князя Михаила Николаевича Божественную литургію Его Преосвященство совершалъ въ ка-

(*) Рѣчь эта напечатана въ семь М.

едральность соборъ въ сослуженіи соборной братіи, а благодарственное Го-
еподу Богу молебствіе о здравіи и спасеніи Императорскаго Дома,—съ град-
скимъ духовенствомъ. Проповѣдь говорилъ Юговскаго завода священникъ
Василій Поповъ.

VI. ОБЪЯВЛЕНІЯ.

а) *Отъ правленія Новгородской духовной семинаріи.*

Правленіе Новгородской семинаріи честь имѣть сообщить, что съ 8
сего сентября при Новгородской семинаріи должность наставника по классу
латинскаго языка въ обоихъ классахъ средняго отдѣленія состоитъ празд-
ною. Кандидатомъ на означенную должность правленіе имѣть въ виду сту-
дента С.-Петербургской академіи Николая Ильинскаго; прошенія желающихъ
конкурировать на означенную должность будутъ принимаемы правленіемъ въ
продолженіе одного мѣсяца со дня припечатанія сего объявленія.

б) *Отъ правленія Волынской духовной семинаріи.*

1) Въ Волынской семинаріи имѣется праздною вакансія наставника сло-
весности, исторіи русской литературы и логики, для замѣщенія сей вакансіи
правленіе имѣть въ виду учителя той семинаріи Алексѣя Соловьева.

2) Отношеніемъ отъ 31 августа сего 1868 года за № 1895, прав-
леніе Волынской духовной семинаріи просило редакцію „Духовной Бесѣды“
напечатать въ своемъ журналѣ, что въ Волынской семинаріи имѣется празд-
ною вакансія наставника словесности, исторіи русской литературы и логики,
и что для замѣщенія сей вакансіи оно имѣть въ виду учителя той же се-
минаріи Алексѣя Соловьева.

Такъ какъ учитель Алексѣй Соловьевъ, по испытаніи пробными лек-
ціями, въ настоящее время уже утверждень въ должности наставника сло-
весности, исторіи русской литературы и логики, отчего кафедре преподавателя
тѣхъ наукъ, которыя прежде преподавалъ г. Соловьевъ, а именно общей и
русской церковной исторіи въ настоящее время упразднилась; то правленіе
Волынской семинаріи, на основаніи отношенія канцеляріи Его Сіятельства г.
Оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1867 года за №
4632, просить редакцію журнала „Духовной Бесѣды“ напечатать въ сво-
емъ журналѣ, что въ Волынской духовной семинаріи имѣется праздною ва-
кансію наставника общей и русской церковной исторіи, и что правленіе се-
минаріи на замѣщеніе сей вакансіи желало бы имѣть кандидата, выдержавша-
го испытаніе предъ конференцію Московской духовной академіи.

[Духовн. Бесѣда № 39].

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Содержаніе: Рѣчь преосвященнѣйшаго Антонія епископа Пермскаго и Верхотурскаго, предъ выборомъ градскаго головы г. Перми.—Изъ Пысгора.—Крещеніе Чердынскихъ Вогуличей.—Разныя извѣстія.

РѢЧЬ

Преосвященнѣйшаго Антонія епископа Пермскаго и Верхотурскаго, предъ выборомъ градскаго головы г. Перми, произнесенная имъ въ Пермскомъ кафедральномъ соборѣ 10 октября.

Предстоитъ вамъ, братіе, избрать градскаго голову, попечителя о благоустроеніи города, блюстителя общественныхъ вашихъ интересовъ, предусмотрительнаго распорядителя градскихъ доходовъ и расходовъ, проницательнаго судію въ дѣлахъ спорныхъ, сердобольнаго покровителя вдовъ и сиротъ, горячаго защитника обидимыхъ и нападствуемыхъ. Дѣло великой важности! Въ сознаніи, безъ сомнѣнія, такой важности дѣла вы собрались въ храмъ Божій призвать на него благословеніе Божіе. Да будетъ оно надъ вами, достопочтенные избиратели!

Да обратитъ Господь Богъ взоры ваши на лицо, достойное стоять во главѣ васъ! И ей, жребій падеть на такое лицо, если вы, напутствованные молитвою въ храмъ Божіемъ, въ то мѣсто, гдѣ имѣеть совершиться актъ избранія, не внесете пристрастныхъ видовъ, не внесете сужденій о личностяхъ, подлежащихъ избранію, не прямыхъ, а по отношеніямъ къ тому, или другому изъ васъ—благопріятнымъ, или неблагопріятнымъ, по родственнымъ, или пріятельскимъ связямъ. Молитва въ храмъ Божіемъ и торжественно даваемая вами присяга предъ Богомъ—совершить дѣло съ полнымъ безпристрастіемъ и въ чистотѣ совѣсти, да будетъ порукою за васъ, что вы безпристрастнымъ выборомъ достойнаго лица явитесь предъ Богомъ и людьми вѣрными исполнителями присяги и веъмъ гражданамъ доставите радость о себѣ, какъ о прав-

дивыхъ избирателяхъ и объ избранномъ лицѣ, какъ о благоразумномъ попечителѣ о нуждахъ и потребностяхъ гражданъ. Тотъ же, на кого падеть жребій избранія, съ благодушiемъ и смиренiемъ да приметъ возлагаемую на него должность, безъ мнительности на счетъ опущенiя домашнихъ своихъ дѣлъ, въ чаянiи всегдашней помощи Божiей въ великихъ и малыхъ дѣлахъ управленiя, въ дѣлахъ общественныхъ и частныхъ. Отслужившему свою чреду съ честiю, съ пожертвованiемъ времени и трудовъ на пользу общую, какъ вы сами знаете, достойтъ воздать общественную благодарность, съ полнымъ признанiемъ заслугъ его. Итакъ, съ благословенiя Божiя, приступите къ святому дѣлу.

Изъ Пысгора.

(Письмо 2 *).

20 iюля 1868 г.

Сегодня поднялся я на гору Пысгорскую, что при устьѣ Камгортеки, — второе мѣстопробыванiе Пысгорскаго монастыря. Чья-то заботливая рука, вѣроятно — любителей отечественной церковной старины, братьевъ Ш — хъ, изъ коихъ одинъ состоитъ попечителемъ нагорной единовѣрческой церкви, единственнаго уцѣлѣвшаго отъ монастыря зданiя, — выложила деревомъ извивающуюся по горѣ тропинку, и такъ образомъ составилось что-то въ родѣ полускуственной, полунатуральной лѣстницы отъ подошвы горы къ монастырскимъ развалинамъ. И хотя мнѣ случилось подняться по ней тотчасъ послѣ радушнаго сельскаго обѣда, я былъ вознагражденъ за трудъ восхожденiя на гору открытымъ съ нея на далекое пространство живописнымъ видомъ. Сѣдны туманы облаками встаютъ надъ раскинутыми по ту сторону Камы, среди зелени кустарниковъ и деревьевъ, Дедюхинскими и Ленвенскими варницами; сѣрыя облака поднимаются и выходятъ изъ-за Пысгорскаго мыса со стороны Усолья; среди этой зелени, изъ за облаковъ дыма и пара проглядываютъ обѣды зданiя заводскихъ и сельскихъ церквей Дедюхинскихъ, Ленвенской, Зырянской, Верегiйской. И это — постоянный видъ съ горы на югъ (исключая, конечно, зимы, когда зелень деревьевъ смѣняютъ снѣговые сугробы): солеваренiе, сказывающееся сѣдыми и сѣрыми облаками, идетъ безостановочно, даже по днямъ воскреснымъ и праздничнымъ. Когда смотрите съ горы въ эту

(* См. № 39 „П. Е. В.“

сторону, такъ и думается, что за этимъ Пыскорскимъ мысомъ, подъ этою туманною и дымною атмосферою скрывается какой нибудь большой фабричный городъ внутренней Россіи. Къ востоку—остатки монастырскаго сада—нѣсколь-ко старыхъ деревьевъ смотрятся въ гладкую и тихую поверхность Камы, какъ, конечно, смотрѣлись въ свое время и зданія монастырскія, изъ оконъ коихъ взоры старцевъ пріятно покоились на веселой зелени луговаго берега Камы. Къ северу, вереть за 25, на тусклой синевѣ лѣса выступаетъ силу-этъ колокольни замѣчательнаго отличнымъ, художественнымъ подборомъ коло-коловъ Краснаго села, предмѣстья города Соликамска. Самый Соликамскъ, за-таившись въ долину, такъ сказать поставилъ на этомъ пунктѣ свою сторо-жевую башню. Наконецъ, видъ на западъ, загороженный темными и мра-чными елями, конечно не могъ навести мысль подвижниковъ на что нибудь иное, кромѣ заката жизни—мрачной могилы.

Отъ видовъ, какіе открываются съ горы, переходу къ тому, что можно видѣть на самой горѣ. Вся площадь горы, усыпанная поросшими зеленью кир-пичами, изборождена валами—остатками каменныхъ стѣнъ бывшихъ зданій, и ямами—вѣроятно прежними подвалами подъ зданіями монастырскими. Пер-вое, что встрѣтится на ней, если взойти на гору прямо, упомянутой тропин-кой, поросшіе зеленью остатки стѣнъ главнаго храма монастырскаго во имя преображенія Господня. Совершенно явственны и основанія стѣнъ алтаря это-го храма. Церковь эта отстояла отъ обвала горы въ Каму, гдѣ находилась угрожавшая паденіемъ въ воду церковь Предтечевская, сажень на 10 на сѣ-верозападъ, и конечно благополучно стояла бы тутъ доселѣ, если бы пред-примчивый архимандритъ Густъ не вздумалъ перенести весь монастырь на третье мѣсто. Мѣсто, гдѣ стояла Предтечевская церковь, дѣйствительно обва-лилось и почти вся занятая ею нѣкогда площадка отправилась въ Каму. Отъ церкви Преображенія на западъ, саженьхъ въ 25 или 30, сохранились также весьма явственно основанія стѣнъ церкви Благовѣщенской. Церковь эта, конечно, никогда бы не свалилась въ Каму. Отъ мѣста, гдѣ стоялъ глав-ный храмъ, Преображенскій, на сѣверозападъ, саженьхъ въ 10 или 15 стоитъ теперь единственная уцѣлѣвшая отъ монастыря церковь, бывшая больничною, нынѣ единовѣрческая Никольская. Не мало и еще значительныхъ возвышен-ностей на площади горы, своею симметриею и правильностію формъ обличаю-щихъ свое искусственное происхожденіе, но гдѣ что было изъ прочихъ мона-стырскихъ зданій—опредѣлить трудно. Расположенныя симметрически, квад-ратной формы, ямы никогда не высыхающія, вѣроятно—подвалы прежнихъ мо-настырскихъ башенъ.

На сѣверовостокъ отъ больничной церкви, по склону горы, расположенъ былъ монастырскій садъ. Мѣсто это и теперь у Пыскорцевъ носить названіе „сада.“ Три старыя липы, хотя и дряхлыя но все же живыя, говорятъ о жизни нѣкогда здѣсь сосредоточенной; все-же это не камни—безчувственные и черезъ-чуръ ужъ молчаливыя, а деревья, за которыми когда-то заботливо ухаживали отрeksiеся отъ мірскихъ удовольствій иноки, и которыя въ благодарность за то доставляли ихъ преемникамъ своими вѣтвями тѣнистую прохладу и при тихомъ вѣтеркѣ задумчивымъ шопотомъ листьевъ навѣвали старцамъ сладкія воспоминанія счастливой юности. Мнѣ невольно припомнились здѣсь 3 или 4 исполинскихъ вяза на берегу Волги подъ самыми стѣнами Макарьевского Желтоводскаго монастыря, подмытыми, съ перемѣною русла рѣки, и грозящими паденіемъ въ воду вмѣстѣ съ древнею, полуразрушившеюся пятиглавою церковію монастыря. Какъ будто есть что-то особенно близкое въ судьбахъ обоихъ монастырей подмываемыхъ волнами и падающихъ матеріально именно въ то самое время, когда возвышается и достигаетъ поднѣйшаго развитія пріютившаяся около нихъ жизнь промышленная и торговая.... За „садомъ,“ въ логу, гдѣ по преданію была монастырская баня, и теперь еще можно видѣть остатки пруда и плотины. Мѣсто это и теперь еще называется „баннымъ логомъ,“ и конечно потому-то, что тутъ была баня, служить страшищемъ для дѣтей возрастомъ и умомъ: въ баняхъ не ставится св. иконъ, тутъ омываются нечистоты,—стало быть и мѣсто тутъ должно быть нечистое! „Влазнить тутъ,“ говорятъ. Мѣсто дѣйствительно способное запугать воображеніе, особенно въ вечернее время,—тѣмъ болѣе, что отъ селенія оно отдѣлено цѣлою горою съ молчаливыми остатками разрушенныхъ монастырскихъ зданій, а на возвышенности по другую его сторону длинными рядами тинутся такіе же безмолвные останки еще недавно жившихъ и дѣйствовавшихъ наряду съ живыми Пыскорцевъ. На мѣстѣ гдѣ былъ прудъ, теперь находится до половины заросшая особою тинистая лужа, въ которой водятся караси,—остатки, какъ полагаютъ, рыбы посаженной въ прудъ, въ бытность монастыря, старцами. По своему природному рыбьему безгласію не расскажетъ намъ и это молодое поколѣніе ничего любопытнаго о старинѣ. Другое молодое поколѣніе,—правнуки нѣкогда подмонастырскихъ слобожанъ,—увѣряетъ, что здѣсь же—въ этомъ прудѣ, или болотѣ, утонулъ самый громогласный свидѣтель и очевидецъ цвѣтущей жизни монастыря—самый большой колоколъ Пыскорскій. Правда, что говорятъ это и убѣждены въ этомъ только неразумныя дѣти, но изъ дѣтскихъ устъ, безъ вѣдома дѣтей самихъ, вылетаютъ часто весьма мѣткія рѣчи. Куда дѣлись два самые большіе колокола Пыскорскаго монастыря,

дѣйствительно доселѣ неизвѣстно. По документамъ, по которымъ въ 1762 году принято было все движимое и недвижимое имущество монастыря отъ архимандрита Густа его преемникомъ—Никифоромъ, колоколовъ въ Пыскорскомъ, на Лысвѣ, монастырѣ значилось 24, изъ нихъ 1-й въ 1800 пудовъ, 2-й въ 700, 3-й въ 360, 4-й въ 120, 5-й въ 70, 6-й въ 50 пудовъ; колоколовъ меньшаго вѣса 18 (9). Ко времени перенесенія монастыря въ Пермь, въ 1790 году, составлена была и утверждена Вятскою консисторіей опись поступившему изъ Пыскорскаго монастыря въ Пермскій движимому имѣнію, и въ ней количество мѣди исчисляется слѣдующимъ образомъ: въ двухъ разбитыхъ колоколахъ 1600 пудовъ, въ колоколахъ цѣлыхъ—въ „бурлѣ“ 360 пудовъ, въ „Мосевѣ“ 163 п., въ „новомъ“ 100 п., въ безымянномъ 62 п., 18 колоколовъ малыхъ, въ посудѣ 38 п. 4 фунта (10). Итакъ чрезъ 28 лѣтъ изъ 2500 пудовъ мѣди, бывшей въ двухъ большихъ колоколахъ, 900 пудовъ какъ не бывало! Разбиты они были, вѣроятно, ради неудобства перевозки ихъ съ Лысвы въ Пермь, и конечно переданы были вмѣстѣ съ драгоценностями и строительными матеріалами въ 1793 г. архимандриту Ювеналію, распоряжавшемуся перенесеніемъ монастыря въ Пермь (11). Въ Перми же Пыскорскихъ колоколовъ оказывается всего 8, и вѣсу въ нихъ немного болѣе 600 пудовъ (12). Пудовъ 150 могло пойти на добавку къ „бурлу“ при его

(9) Красновъ.

(10) Пермск. Еп. Вѣд. 1867 г. отд. неоф. стр. 235—6.

(11) Тамъ же, стр. 236, примѣч. 75.

(12) Самый старшій изъ нихъ по вѣсу и до сихъ поръ удерживаетъ за собою названіе третьяго Пыскорскаго колокола—„бурло“. Колоколъ украшенъ золочеными литыми иконами: а) Преображенія Господня, б) Матери Божіей, в) Стефана Великопермскаго и г) таковымъ же распятіемъ. Иконы сіи и распятіе расположены съ четырехъ сторонъ. Между ними 12 бронзированныхъ фигуръ, вѣроятно—изображенія св. апостоловъ. По краямъ внизу надписи: „перелить сей благовѣстный колоколъ въ царствованіе благочестивѣйшей великой Государыни Императрицы Екаторины вторяя, самодержицы всероссійскія, въ ставропольныи Спасопреображенскій Пермскій монастырь, въ бытность и тщаніемъ того монастыря настоятеля архимандрита Іакинѣа съ братією, 1788 года ноября 20 дня, вѣсу [оставлено пустое мѣсто, выскѣчки нѣтъ], мастеръ города Чебоксарь Григорій Ивановъ Свирзгинъ(?).“—Въ немъ обыкновенно полагають до 500 пудовъ. Второй—теперь повседневный колоколъ. Надпись: „выліг с' колоколъ въ москве въ уездъ соли камской Преображенія Господня Пыскорскаго монастыря вѣс. 62 п. 1 ф.“ (Цифры—славянск. буквами). Судя по шрифту выскѣчки надписи, это едвали не самый старшій изъ Пыскорскихъ колоколовъ въ Перми. Конечно въ надписи есть и даты времени, но положеніе колокола въ слухахъ едвали позволить кому нибудь прочесть въ ней что нибудь еще. Третьей съ надписью,—на сколько положеніе его въ слухахъ позволяетъ прочесть,—въ граде т (?) тюмени вѣс. 15 п.“ Это колоколъ, въ который въ Перми обыкновенно

переливкъ для Пермскаго монастыря; но за то исчезли и „Москва“ и „новый,“ въ которыхъ было болѣе 250 пудовъ. Не осталось ли, быть можетъ чего-нибудь изъ колокольнаго богатства Пыскорскаго монастыря въ Соликамскомъ Вознесенскомъ (нынѣ Троицкомъ) монастырѣ, куда на нѣсколько лѣтъ до построения монастыря въ Перми переселялась Пыскорская братія съ драгоценностями своего монастыря..... Неизвѣстно; а было бы весьма желательно, чтобы къ разъясненію исторіи монастырей, которыхъ и всего-то такъ немного въ здѣшней епархіи, были изданы описанія находящейся въ нихъ старины (13). Эта-то неизвѣстность, конечно, и породила разныя легенды о Пыскорскихъ колоколахъ. Такъ, въ Перми мнѣ случилось слышать другое столько же сказочное преданіе, по которому одинъ изъ самыхъ большихъ Пыскорскихъ колоколовъ утонулъ будто бы въ Камѣ, при перевозѣ съ Лысы въ Пермь и теперь гдѣ-то около Мотовилихинскаго завода безвѣстно покоится на днѣ рѣки. О. Ишполитъ въ статьѣ своей о Пыскорскомъ монастырѣ выразился такъ: „большіе колокола были уничтожены“ (14). Конечно, превратить въ ничто такое громадное количество мѣди не легко, и ни съ чѣмъ несообразно было бы подумать серьезно, чтобы тысячи пудовъ мѣди могли исчезнуть безслѣдно, или что-называется „прильнуть къ рукамъ“ строителей и рабочихъ. Въ приведенной нами описи (1790 г.) значатся и кромѣ этой мѣди громадныя богатства. Что изъ нихъ уцѣлѣло и хранится нынѣ въ ризницѣ кафедральнаго собора, остается также неизвѣстнымъ (15). Извѣстно толь-

звонять къ ранней обѣднѣ въ будни. Четвертый около 10 пуд., безъ надписи; пятый—7 пуд., шестой—5 п., седьмой 3 п. 2 ф., восьмой—около 1½ пудовъ.

(13) Что касается Далматовскаго монастыря, то мнѣ извѣстенъ почтенный трудъ, въ этомъ отношеніи, достоуважаемаго о. протоіерея Григорія Стефановича Плотникова, напечатанный нѣкогда въ Пермскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Можно бы, кажется, надѣяться, что достопочтенный авторъ, въ видахъ пользы мѣстнаго духовенства и всѣхъ интересующихся свѣдѣніями по мѣстной церковной исторіи, не откажетъ въ благодушномъ созволеніи перепечатать этотъ трудъ его въ мѣстныхъ Епарх. Вѣдомостяхъ, а Редакція послѣднихъ, съ своей стороны, найдетъ ему мѣсто на страницахъ своего изданія. Такой легучій листокъ, какъ губернская вѣдомости, недоговѣченъ,—и дѣйствительно теперь трудно сыскать №№, въ которыхъ напечатана исторія Далматовскаго монастыря. Да и кому же болѣе интересоваться такими по мѣстной церковной исторіи учеными трудами, какъ не самому-же духовенству епархіи? Приятно было бы увѣриться, что исторія Далматовскаго монастыря будетъ напечатана вновь въ нашемъ литературномъ органѣ—Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Такому замѣчательному въ своемъ родѣ ученому труду по мѣстной церковной исторіи быть затеряннымъ для духовенства мѣстнаго не простительно.—

(14) Перм. Еп. Вѣд. 1867 г. отд. неоф. стр. 235.

(15) Какъ опять не пожалѣть, что у насъ такъ мало цѣнятъ мѣстную свою старину, какъ будто бы съ нею не можетъ быть связано никакихъ добрыхъ воспоминаній,

во о митрѣ въ 27 тысячъ рублей (на денежный курсъ конца прошлаго столѣтія), что она осталась въ Вяткѣ залогомъ въ деньгахъ (говорять—всего въ 12 тысячахъ рублей), взятыхъ на постройку колокольни Пермскаго кафедральнаго собора. Можетъ быть и мѣдь эта пошла въ продажу (и именно въ Мотовилихинскій мѣдиплавильный заводъ, примѣшиваемый къ дѣлу приведенною легендою), для выручки денегъ на постройку монастырскихъ зданій,—хотя трудно вѣрить, чтобы на постройку ихъ не достало монастырскихъ суммъ, когда уже за отстройкою архіерейскаго дома строительныхъ матеріаловъ на Лысвѣ, какъ болѣе ненужныхъ, было назначено къ продажѣ на 12^{1/2} тысячъ рублей (16).

Отрадно думать, что я стою теперь на мѣстѣ, гдѣ нѣкогда совершала свои молитвенные подвиги преподобный Трифонъ, Вятскій чудотворецъ. Я на дняхъ только что прочелъ въ послѣднемъ (29) № Вѣдомостей статью о немъ о. Н. Подосенова, и явился на самое мѣсто его подвиговъ еще со свѣжими впечатлѣніями отъ прочитаннаго. Да,—скажемъ вмѣстѣ съ авторомъ статьи,—не зачѣмъ искать намъ далеко, за морями, примѣровъ святой жизни, когда они тутъ,—около насъ! Мѣстное преданіе говоритъ, что не одинъ только преподобный Трифонъ явилъ себя здѣсь, въ Пыскорѣ, образцемъ богоугодной жизни и прославился чудотвореніями, что въ числѣ Пыскорскаго братства было много и другихъ иноковъ, которые изумляли своихъ современниковъ иноческими подвигами и трудами. Въ бытность Пермскимъ архипастыремъ проосвященнаго Аркадія, нынѣ архіепископа Петрозаводскаго, записывалъ для него на мѣстѣ, со словъ 90-лѣтняго старожилы Пыскорскаго, разныя преданія о Пыскорскомъ монастырѣ самъ также старожилъ Пыскорскій, лѣтъ 40 служившій при Пыскорской приходской церкви священникомъ, давно уже покойный, о. Стефанъ Наумовъ. Много, говорятъ, любопытнаго можно было бы

какъ будто бы она и навсегда должна остаться въ неизвѣстности для всѣхъ, кромѣ призванныхъ своими служебными обязанностями знать и беречь ее! Въ людяхъ, которые взяли бы научно описать все замѣчательное въ Пыскорскомъ отдѣлѣ ризницы кафедральнаго собора, конечно, не было бы недостатка. Правда, въ этой ризницѣ не можетъ быть такихъ замѣчательныхъ по древности и историческому интересу вещей, какими богаты ризницы другихъ русскихъ ставропигій или наприм. патріаршая ризница Московская,—и было бы излишне предпринимать отдѣльное изданіе ея описанія; но вѣроятно же Редакція Епарх. Вѣдомостей опять-таки не отказала бы съ своей стороны въ услугѣ духовенству епархіи помѣщеніемъ въ своемъ изданіи подобнаго труда. А вт.—Всѣ подобнаго рода труды Редакція съ удовольствіемъ приметъ на страницы своего изданія.—Р е д.

(16) Перм. Еп. Вѣд. 1867 г. отд. неоф. стр. 236.

найти въ этой записи, но черновыхъ бумагъ, къ сожалѣнію не сохранилось. Конечно, подобныя записи преданій не могутъ имѣть значенія историческаго документа, но когда нѣтъ никакихъ документовъ—и преданіе имѣетъ особое значеніе; само собою разумѣется, что оно должно быть сообразно съ положеніемъ вещей не измѣнившихся съ того времени, на которое преданіе указываетъ. Съ удовольствіемъ читаль я и читаютъ здѣсь, въ Пыскорѣ, статью о преподобномъ Трифонѣ, съ какимъ конечно встрѣтили ее и всѣ въ здѣшнемъ краѣ читатели памяти Преподобнаго. Но почтенный авторъ не указываетъ источниковъ, изъ коихъ почерпнулъ онъ свѣдѣнія объ обстоятельствахъ жизни Трифона, изложенныхъ въ его статьѣ,—а это весьма важно для того чтобы читатель могъ знать, какъ долженъ относиться онъ къ нѣкоторымъ мѣстамъ разсказа, вызывающимъ сомнѣнія. Разсказъ автора, если снести ходъ событій съ мѣстностями въ немъ указанными, не во всемъ можетъ внушить къ себѣ довѣріе. Пройти пѣшкомъ нѣсколько менѣе чѣмъ въ сутки по меньшей мѣрѣ 86 верстъ отъ Слудки до Орла-городка въ такой страшный морозъ, какимъ описываетъ авторъ время путешествія юноши-Трифона въ Пыскоръ, всякій знающій описываемую мѣстность и климатическія условія края—не сочтетъ возможнымъ. Само собою разумѣется, что ни пишущій эти строки, ни всѣ тѣ, кому представилась и можетъ представиться несообразность разсказа съ нынѣ существующимъ положеніемъ вещей, ни на минуту не позволяютъ себѣ усумниться въ томъ, что повѣствуемое въ этомъ случаѣ людьми и преданіями человѣческими могло быть дѣломъ Божиимъ, что *сила Божія въ немощехъ совершается и невозможная у чловѣка возможна суть у Бога.*

Что сталося съ Пыскорскимъ монастыремъ на этомъ второмъ его мѣстѣ которое занималъ онъ въ цвѣтущую свою эпоху съ 1570 по 1756 г., какія обстоятельства заставили его переселиться далѣе, на Лысьву, надѣюсь сообщить Вамъ въ слѣдующемъ письмѣ.

М. К.—нѣ.

Крещеніе Чердынскихъ Вогуличей.

(Замѣтка.)

П. Словцевъ въ своемъ „историческомъ обзорѣнн Сибири“ говоритъ о крещеніи Чердынскихъ Вогуличей слѣдующее: „Вогулы Чердынскіе въ 1751 году обращены стараніемъ игумена Юва Тукмачева, при особенномъ содѣйствіи тамошняго управителя Михаила Финицеаго“ (ч. 2 гл. 2 стр. 16). Намъ

неизвѣстно доподлинно, какого рода содѣйствіе оказывалъ Финицкій Іову при миссіонерскихъ трудахъ его; изъ имѣющагося у насъ подъ руками сообщенія Вятской консисторіи о миссіонерскихъ трудахъ Іова Тобольскому митрополиту Сильвестру можно только догадываться о способѣ этого содѣйствія. Поэтому не принимая на себя окончательнаго рѣшенія вопроса объ участіи Финицкаго въ обращеніи къ христіанству Чердынскихъ вогуличей, мы расскажем здѣсь ходъ этого дѣла такъ, какъ онъ представляется по имѣющимся у насъ документамъ.

До открытія собственно Пермской епархіи Чердынъ состояла въ вѣдѣніи Вятской епископіи. Но инициатива дѣла о крещеніи чердынскихъ Вогуличей принадлежитъ Тобольскимъ іерархамъ. Поводомъ къ этому послужило сношеніе чердынскихъ Вогуличей съ Вогуличами Лозвинскими, которые состояли въ Тобольской епархіи.—Извѣстно, что черезъ Чердынъ по Вишерѣ рѣкѣ лежалъ первоначальный путь изъ Россіи въ Сибирь—къ рѣкѣ Лозвѣ, впадающей черезъ Сосву и Тавду въ Тоболь. Путь этотъ по дальности и трудности обратныхъ сообщеній векорѣ (1597 г.) былъ оставленъ русскими людьми. Но слѣды его оставались какъ въ русскихъ поселеніяхъ на немъ, такъ и въ сношеніяхъ по нему инородцевъ между собою.—Въ февралѣ 1751 года священникъ Верхъ-Пелымской волости Михайло Степановъ,—тотъ самый, который, ревнуя о просвѣщеніи св. крещеніемъ язычниковъ, ходилъ на лыжахъ отъ своей волости по сторонамъ верстъ за 50, за 100 и за 200 и истребилъ во время этихъ путешествій до 75 языческихъ кумирницъ,—донесъ тобольскому митрополиту Сильвестру, что къ новокрещенымъ Лозвинскимъ вогуличамъ повсягодно пріѣзжаютъ Чердынскіе некрещеные Вогуличи „овы для покупки хлѣба, а другіе для свойства.“ „И уповательно, прибавлялъ при этомъ Степановъ, чтобы отъ оныхъ некрещеныхъ вогуличъ не воспослѣдовало къ новокрещенымъ какого отъ христіанской вѣры отвращенія.“ Тобольская іерархія ревностно заботилась въ это время объ охраненіи новопріобрѣтенныхъ чадъ Церкви отъ всякихъ чуждыхъ вліяній. Въ 1752 г. переселены были даже съ Лозвы къ Соли Камской всѣ оставшіеся еще некрещеными инородцы. Само собою разумѣется, что донесеніе Степанова не могло быть оставлено безъ всякихъ послѣдствій. Въ томъ же февралѣ Тобольскій митрополитъ Сильвестръ просилъ Вятскаго епископа Антонія послать къ Чердынскимъ Вогуличамъ духовную персону для увѣщенія къ воспріятію св. крещенія. Благая просьба добраго пастыря встрѣчена была Вятскимъ іерархомъ съ полнымъ сочувствіемъ. Въ маѣ того же года Антоніемъ назначенъ былъ для миссіонерской дѣятельности между Чердынскими вогуличами игу-

мень Чердынскаго Богословскаго монастыря Іовъ. Іовъ взялъ съ собою помощникомъ священника градо-чердынской Николаевской церкви Іакова Федосѣева, запасся „для безопаснаго у оныхъ вогуличъ бытія отъ Чердынской канцеляріи потребнымъ числомъ разсылщиковъ,“ и тотчасъ же отправился вверхъ по Вишерѣ.

Такъ какъ по Вишерѣ лежала прежде дорога въ Сибирь, то на ней существовали уже русскія деревни. Вогуличи обитали около этихъ деревень, выше устья рѣки Язвы, верстъ на 50 и на 100 отъ нихъ разстояніемъ. Жили они въ лѣсахъ, какъ народъ кочевой, переходя съ мѣста на мѣсто; пашни не пахали и никакого скота, по донесенію Іова, не имѣли. Зимой ловили звѣрей, а въ лѣтнее время занимались рыбнымъ промысломъ вверхъ по Вишерѣ и по Печорѣ. Сколько трудовъ предстояло Іову при такой жизни Вогуличей! Ему нужно было отыскивать ихъ по одиночкѣ или покрайней мѣрѣ отдѣльными семьями, и каждому въ отдѣльности проповѣдывать слово истины. Да и гдѣ посреди дремучихъ лѣсовъ сталъ бы онъ искать ихъ, если бы, упорствуя въ своемъ заблужденіи, они вздумали скрываться отъ него? Дѣло предстояло чрезвычайно трудное, почти невозможное! Но здѣсь-то вѣроятно и оказалъ Іову содѣйствіе свое чердынскій управитель Михаилъ Финицкій. Во всякомъ случаѣ безъ содѣйствія свѣтскаго правительства никакъ нельзя было собрать въ одно мѣсто кочевниковъ. Іовъ предвидѣлъ это, и потому-то запасся въ Чердыни потребнымъ числомъ разсылщиковъ. Черезъ нихъ по всей вѣроятности онъ собралъ въ старорусскую деревню Сыпучихъ, гдѣ была въ это время и часовня, некрещенныхъ Вогуличей. Проповѣдь его къ собранію невѣрныхъ увѣчалась полнымъ успѣхомъ. Здѣсь крещено было вогуличей мужеска пола 76, и женска 46. Послѣ крещенія всѣ они были исповѣданы и приобщены св. таинъ, а нѣкоторые по собственному желанію и повѣнчаны „въ часовнѣ тойже деревни.“ Обо всемъ этомъ Іовъ доносилъ Вятской консисторіи отъ 15 ноября 1759 года. Въ декабрѣ того же года онъ послалъ Вятскому духовному начальству дополнительное донесеніе, „что-де вышеозначенныхъ во святое вогуличевъ приведено имъ крещеніе обоего пола 123 челоуѣка, а затѣмъ-де въ невѣрствіи осталось напримѣръ съ треть.“ Въслѣдствіе послѣднимъ донесеніемъ Іовъ просилъ Вятскую дух. консисторію, похлопотать гдѣ слѣдуетъ, о дачѣ новокрещенымъ награжденія и обычныхъ льготъ, а также просилъ и о присылкѣ къ нимъ церковнаго причта „для твердаго въ вѣрѣ христіанскаго благочестія наставленія и мірскихъ требъ исправленія и для просвѣщенія оставшихся въ невѣрствіи св. крещеніемъ.“ Деревня Сыпучихъ съ своей часовней рекомендовалась Іовомъ для постоянного мѣстопребыванія

новаго причта; оно предполагало построить здѣсь въ послѣдствіи и церковь. По полученіи послѣдняго донесенія немедленно послана была преосвященнымъ Антоніемъ съ полнымъ спискомъ новокрещенныхъ проеморія въ свѣтскую новокрещенныхъ дѣль контору о выдачѣ новокрещеннымъ указаго награжденія, т. е. вспомошествованія крестами, св. иконами, сукномъ, холстомъ и другими предметами общежитейской потребности. Подобныя же проеморіи посланы были въ соликамскую и въ чердынскую воеводскія канцеляріи объ освобожденіи новокрещенныхъ на три года отъ подушныхъ и другихъ чрезвычайныхъ сборовъ. Закащику Чердынскаго Воскресенскаго собора, протопопу Іоанну велѣно было изъ ближайшихъ къ новокрещеннымъ священноцерковнослужителей опредѣлить одного священника съ причетникомъ, „которымъ велѣть по вся посты ѣздить къ новокрещеннымъ неотмѣнно“ какъ для наставленія ихъ въ вѣрѣ и требоисправленій, такъ и для крещенія оставшихся въ язычествѣ. Такъ рѣшенъ былъ на первый разъ духовнымъ начальствомъ Вятской епархіи вопросъ о новомъ приходѣ для новокрещенныхъ. Это вовсе не значило, впрочемъ, чтобы Вятская консисторія мало озабочена была духовнымъ состояніемъ новокрещенныхъ,—нѣтъ, она въ этомъ случаѣ показала только мудрую осмотрительность при открытіи новаго прихода. Священнику, который долженъ былъ каждый постъ посѣщать новокрещенныхъ для наставленія ихъ въ вѣрѣ и требоисправленія, повелѣвалось разузнать, гдѣ лучше построить для нихъ церковь, найти пунктъ соединенія достаточнаго числа прихожанъ и средства какъ для постройки самой церкви, такъ и для содержанія причта. Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный Антоній просилъ и Тобольское духовное начальство доставить ему свѣдѣнія о числѣ и состояніи ближайшихъ къ Чердынѣ Лозвинскихъ вогуличей, чтобы сообразить, не способнѣль будетъ построить для тѣхъ и другихъ, буде они находятся другъ отъ друга не въ дальнемъ разстояніи, одну церковь. Послѣднее конечно было слишкомъ неудобно, потому что отъ послѣдней деревни въ верховьяхъ Лозвы-Першиной до рѣки Вишеры проѣзжей дороги уже не было, а разстояніе простиралось болѣе, чѣмъ на 8 дней ходу,—и какого ходу?—сперва вверхъ по рѣчкѣ Ивелѣ на шесть дней, далѣе черезъ Уральскій хребетъ, камнемъ на два дня, а тамъ предстояли еще „черные лѣсы и болота, чрезъ кои, рассказывали Першинцы, съ нужною едва проходить можно.“ Такимъ донесеніемъ о путяхъ сообщенія между Чердынскими и Лозвинскими вогуличами кончилисъ сношенія между Тобольскою и Вятскою духовною властію по дѣлу о крещеніи Чердынскихъ вогуличей,—и Вятское духовное начальство вѣроятно не замедлило дать своимъ новокрещеннымъ постоянныхъ пастырей въ

наудобнѣйшемъ для нихъ мѣстѣ.

К. Покровский.

30 мая 1868 года.

Г. Тобольскъ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

—Господинъ Синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 29 минувшаго іюля объявилъ святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, что Его Императорскому Величеству благоугодно было повелѣть—вызвать въ С. Петербургъ, къ декабрю мѣсяцу, преосвященнаго Иннокентія, митрополита московскаго, для присутствованія въ святѣйшемъ Синодѣ.

—Господинъ Синодальный оберъ-прокуроръ, отъ 20 минувшаго іюля, объявилъ святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, что Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу его о рассмотрѣніи въ святѣйшемъ Синодѣ трудовъ состоявшаго подъ предѣдательствомъ преосвященнаго Филоея, архіепископа тверскаго, комитета для примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ къ церковному управленію и суду, въ 8-й день того іюля всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе сего преосвященнаго во вѣренную ему епархію, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣлъ вызвать, на мѣсто преосвященнаго Филоея для присутствованія въ святѣйшемъ Синодѣ, преосвященнаго Макарія, архіепископа харьковскаго.

—Въ Нижегородскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано, что Правленіе мѣстной семинаріи постановило: вмѣнить въ обязанность своекоштнымъ ученикамъ семинаріи, чтобы каждый изъ сихъ учениковъ непременно имѣлъ собственную славянскую біблію и чтобы духовенство озаботилось немедленно о лучшей экзепировкѣ дѣтей своихъ, и чтобы въ цвѣтѣ и покроѣ одежды, равно и въ формѣ обуви, сообразовались вполне съ цвѣтомъ и покроємъ одежды и съ формою обуви казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

—Тамъ же читаемъ: Вслѣдствіе отношенія Нижегородскаго губернскаго воинскаго начальства о томъ, что нижніе чины, находящіеся въ безсрочномъ отпуску по красному билету, обращаются во вѣренное ему управленіе съ просьбами о разрѣшеніи на вступленіе въ законный бракъ; при томъ объявляютъ, что священноцерковнослужители не изъявляютъ согласія вѣнчать безъ предварительнаго разрѣшенія со стороны военнаго начальства, тогда какъ, на основаніи приказа Г. Военнаго Министра 1867 года, № 173, люди, находящіеся собственно по красному билету, имѣютъ право вступать въ бракъ безъ всякаго

испрашиванія на то разрѣшенія со стороны военнаго начальства, — консисторія объявила по епархіи, чтобы священники вѣдчали нижнихъ чиновъ, находящихся собственно по красному билету, безъ всякаго испрашиванія на то согласія со стороны начальства.

— При составленіи правилъ для учениковъ, помѣщающихся въ квартирахъ, и изысканіи способовъ надзора за ними, согласно 20 пункту § 10 устава семинарій, въ педагогическомъ собраніи правленія Тульской духовной семинаріи 30 октября, между прочимъ, возникъ вопросъ объ устраниніи на будущее время жалобъ какъ со стороны квартирныхъ хозяевъ на учениковъ въ неисполненіи послѣдними договорныхъ условій и неплатежѣ денегъ за квартированіе, такъ равно и со стороны разныхъ лавочныхъ торговцевъ на неуплачиваніе за забираемую учениками въ ихъ лавкахъ, въ долгъ, провизію, и наконецъ со стороны самихъ учениковъ на хозяевъ въ невыполненіи семи послѣдними условій касательно содержанія или помѣщенія. По обсужденіи этого вопроса, собраніе пришло къ заключенію — воспретить ученикамъ самимъ лично входить въ какія бы то ни было условія съ домохозяевами, равно какъ въ долговныя обязательства по лавкамъ, предоставивъ то и другое исключительно ихъ родителямъ или опекунамъ, о чемъ и поставить въ извѣстность послѣднихъ чрезъ припечатаніе этого распоряженія правленія въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“; а когда таковое распоряженіе возьмѣтъ свою силу, прекратить приѣмъ въ правленіи всякаго рода прошеній на несостоятельность той или другой стороны: ибо прошенія подобнаго рода обременяють только правленіе семинаріи разбирательствомъ дѣлъ, не принадлежащихъ къ прямымъ его обязанностямъ и возникающихъ единственно отъ того, что родители и опекуны учениковъ устраниють себя отъ дѣла, составляющаго прямую и неотложную ихъ обязанность. Въ вѣдѣніи же правленія оставить только то, что указано ему въ §§ 177 и 180 устава семинарій.

— Въ *Московскихъ Вѣдомостяхъ* (№ 217) пишутъ: Сегодня 8-го октября владыка митрополитъ московскій приглашалъ къ себѣ нѣкоторыхъ церковныхъ старостъ на совѣщаніе по вопросу о пріобрѣтеніи церквами домовъ священно- и церковнослужителей съ тѣмъ, чтобы въ этихъ домахъ устроить квартиры для приходскаго духовенства. Нельзя не сочувствовать вполне этому важному предложенію, вызываемому одною изъ самыхъ чувствительныхъ потребностей столичнаго блага духовенства. Многіе весьма достойные кандидаты вынуждены отказываться отъ хорошихъ мѣстъ при церквахъ, потому что не имѣють средствъ пріобрѣтать отъ своихъ предмѣстниковъ дома, связанные съ мѣстомъ службы; иные вступаютъ въ бракъ съ дочерьми своихъ предмѣстниковъ, чтобъ

избѣгнуть обязанности покупать у ихъ наслѣдниковъ принадлежащія имъ, построенныя на церковной землѣ, дома.

Предложеніе высокопреосвященнаго было принято присутствовавшими церковными старостами, какъ и слѣдовало ожидать, съ сочувствіемъ. При этомъ обращено было вниманіе на то, какими можно располагать средствами для осуществленія этого предположенія. Въ приходяхъ, гдѣ церковь не имѣетъ достаточныхъ средствъ для приобрѣтенія домовъ церковно-служителей, предложено обратиться за содѣйствіемъ къ прихожанамъ; кромѣ того, предполагается, что отъ московской казны будетъ открытъ на этотъ предметъ кредитъ въ двѣсти тысячъ рублей.

Одинъ изъ церковныхъ старостъ, В. М. Востанджогло, предложилъ составить комитетъ, который выработалъ бы проектъ вопросовъ, подлежащихъ въ настоящемъ случаѣ разсмотрѣнію церковныхъ старостъ. Мысль эта была одобрена, и въ комитетъ, кромѣ В. М. Востанджогло, приглашены: гг. Боткинъ, Ленешкинъ, Романовъ, Четвериковъ, Ширяевъ.

Въ Москвитинѣ (№ 217) и № 218: 8-го октября 1868 г. — Редакторъ, протоіерей Іоаннъ Лаговскій.

Дозволено цензурою: Пермь. 20 октября 1868 г.

Печатано въ типографіи Половой.