

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

1910 годъ.

**ЦѢНА:** за годъ пять руб. 50 к., за полгода—три руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у оо. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи „Вѣдомостей“, при Витебскомъ Епархіальномъ Свято-Владимірскомъ Братствѣ.

Редакція проситъ оо. и гг. сотрудниковъ, что рукописи, присылаемыя въ Редакцію для напечатанія, должны быть написаны разборчиво и четко на одной страницѣ. Не разборчивыя рукописи не подвергаются разсмотрѣнію. Рукописи безъ означенія условій считаются безплатными. Авторы, желающіе имѣть отдѣльные оттиски своихъ статей, заявляютъ о томъ на самой рукописи,—оттиски дѣлаются за особую плату по счету типографіи. Статьи, не принятыя Редакціей, по желанію высылаются авторамъ за ихъ счетъ—(по присылкѣ нужнаго количества марокъ) обратно, невостребованныя статьи по истеченіи года уничтожаются. Мелкія замѣтки—не болѣе писаннаго листа—возврату не подлежатъ.

№ 16.

## СОДЕРЖАНІЕ.

**ОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ:** 1) Движенія и перемѣны по службѣ. 2) Сборъ пожертвованій на сооруженіе въ Н.-Новгородѣ памятника Минину и князю Пожарскому. 3) Журналы сѣзда депутатовъ духовенства Полоцкаго училищнаго округа.

**НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.** 1) Ко встрѣчѣ св. мощей Преподобной Евфросиніи Княжны Полоцкой. 2. Іоаннъ Красовскій, Полоцкій униатовъ архіепископъ. 3) Къ характеристикѣ религіозно-правотвенной настроенности евреевъ библейскихъ и современныхъ. Лѣтопись Вѣдомостей: 1) Высочайшая аудіенція. 2) Пожертвованіе 3) Извѣщеніе.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## Официальный отдѣлъ.

### *Движенія и перемѣны по службѣ.*

ПО РАСПОРЯЖЕНІЮ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### *Опредѣляется:*

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 25—27 февраля, сего года, состоящему на псаломщической вакансіи—священнику Липушской единовѣрческой церкви, Рѣжицкаго уѣзда, Алексію **Сырникову** разрѣшено священнослуженіе, съ предоставленіемъ ему мѣста священника при церкви села Якубина, Двинскаго уѣзда.

#### *Назначаются:*

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 26 марта, сего года, за № 1979, заштатный псаломщикъ Новохованской, Невельскаго уѣзда, церкви, Онуфрій **Булыгинъ**, согласно прошенію, назначень и. д. псаломщика къ Поддубьевской церкви, Витебскаго уѣзда.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 31 марта, сего года, за № 2108 крестьянинъ д. Подрудавицы, Невельскаго уѣзда, Симеонъ **Пузановъ** назначень и. д. псаломщика къ Болоздынской, Невельскаго уѣзда, церкви.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 31 марта, сего года, за № 2123, крестьянинъ с. Стеревнева, Невельскаго уѣзда,

**Маркелъ Егоровъ** назначенъ и. д. псаломщика къ **Стеревневской** церкви.

*Перемѣщаются:*

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 1 апрѣля, сего года, за № 2167—состоящій на вакансіи псаломщика при Полоцкомъ Спасо-Евфросиніевскомъ монастырѣ священникъ **Феодоръ Околовичъ**, ради пользы службы, перемѣщенъ на вакансію настоятеля Туровлянской, Полоцкаго уѣзда, церкви, а на его мѣсто перемѣщенъ священникъ Туровлянской церкви, **Александръ Румянцевъ**.

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 31 марта, сего года, за № 2123, и. д. псаломщика **Стеревневской** церкви, Невельскаго уѣзда, **Николай Григорьевъ** перемѣщенъ на свободное мѣсто и. д. псаломщика къ **Липушкой**, Рѣжицкаго уѣзда, единовѣрческой церкви.

*Уволенъ въ заштатъ.*

— Резолюціей Его Преосвященства отъ 31 марта, сего года, за № 2107 псаломщикъ **Болоздынской**, Невельскаго уѣзда, церкви, **Іоаннъ Роцинскій**, согласно прошенію, уволенъ по болѣзни отъ занимаемой должности въ заштатъ.

**О сборѣ пожертвованій на сооруженіе въ Н.-Новгородѣ памятника Минину и князю Пожарскому.**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Полоцкая Духовная Консисторія **слушали:** сданное Его Преосвященствомъ на распоряженіе отношеніе Предсѣдателя Особаго Комитета по сооруженію въ Н.-Новгородѣ памятника гражданину **Минину** и князю **Пожарскому** отъ 6 марта, сего года, за № 42 слѣдующаго содержанія: въ 1911 году наступитъ 300-лѣтіе знаменательныхъ событій въ жизни Россіи, когда русская

народность сѣверныхъ областей двинулась изъ Н.-Новгорода на спасеніе національной независимости Россіи. Во главѣ этого движенія въ 1611 году сталъ Нижегородецъ Козьма Захарьевичъ Мининъ-Сухорукій въ сотрудничествѣ съ княземъ Дмитріемъ Михайловичемъ Пожарскимъ. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по Бесподданнѣйшему докладу Министра Внутреннихъ Дѣлъ, во 2-й день іюля, минувшаго года, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ на открытіе всероссійскаго сбора пожертвованій на предметъ сооруженія въ Н.-Новгородѣ памятника Минину и князю Пожарскому и образованіе какъ для завѣдыванія настоящимъ сборомъ, такъ и сооруженіемъ памятника Особаго Комитета. Въ виду этого Предсѣдатель Комитета просить Его Преосвященство не отказать въ оказаніи содѣйствія къ осуществленію означеннаго высоконаціональнаго дѣла какъ личнымъ участіемъ, такъ и участіемъ всей епархіи. **Приказали:** О содержаніи отношенія Предсѣдателя Особаго Комитета за № 42 объявить (и объявляется) духовенству епархіи для надлежащаго исполненія съ тѣмъ, чтобы церковный сборъ пожертвовааній на этотъ предметъ былъ произведенъ въ воскресенье, 9-го мая, сего года и чтобы за тѣмъ собранныя пожертвованія благочинные непосредственно отъ себя препровождали въ Н.-Новгородъ въ Особый Комитетъ по сооруженію памятника гражданину Минину и князю Пожарскому съ донесеніемъ объ этомъ Консисторіи.

~~~~~

***Журналы съѣзда депутатовъ духовенства Полоцкаго училищнаго округа.***

**Ж У Р Н А Л Ъ № 8.**

1909 года, августа 29 дня. Съѣздъ депутатовъ духовенства Полоцкаго училищнаго округа по содержанію журнальнаго постановленія минувшаго епархіальнаго съѣзда, сего года, отъ 27 августа 1909 года, за № 1, а) произвели сличеніе составленной архитекторомъ г. Потоцкимъ смѣты по ремонту мѣстнаго духовнаго училища съ дѣйствительнымъ состояніемъ она-

го на предметъ выясненія какія строительныя работы должны быть исполнены на первый отпускъ епархіальной суммы и не требуются ли измѣненія; б) имѣли сужденіе о сформированіи строительнаго комитета по производству предстоящаго капитальнаго ремонта зданія—**постановили**: а) поручить строительному комитету въ первую очередь произвести расширение столовой, ремонтъ лѣстницы и ретиральныхъ мѣсть, употребивъ на это епархіальное ассигнованіе по журналу епархіальнаго съѣзда депутатовъ отъ 27 августа 1909 года, за № 27—2000 р. и ожидаемый остатокъ свободныхъ экономическихъ суммъ училища по смѣтѣ 1910 г. — 1156 р. 88 к. въ предѣлахъ смѣтнаго ассигнованія, при ремонтѣ подвального этажа произвести слѣдующія добавочныя работы: въ сѣняхъ, ведущихъ въ кухню, не устраивая предположенную перегородку, прорубить въ стѣнѣ противъ входа въ сѣни дверь въ незанятое въ настоящее время помѣщеніе и два окна на улицу для расширения погреба и открыть прорубкою двери и оконъ подвальный помѣщенія, расположенныя за пекарнею и складомъ. Кромѣ этого, разсматривая планы и смѣту ремонтныхъ работъ, признать необходимымъ: 1) буфетъ и сѣни въ подвальномъ этажѣ и швейцарскую въ первомъ этажѣ оставить въ прежнихъ размѣрахъ и на прежнихъ мѣстахъ, а для подачи пищи изъ кухни въ столовую желательно было бы устроить подъемную машину; 2) стеклянную стѣнку въ корридорѣ около правленія каменною не замѣнять; 3) въ столовой присоединить не часть, какъ показано въ планѣ, а полную комнату отъ квартиры смотрителя въ два окна; 4) въ отхожихъ мѣстахъ на 3-мъ этажѣ корридоръ, отдѣляющій отхожія мѣста отъ спальни сдѣлать теплымъ; б) сформировать строительный комитетъ изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Михаила Дубровскаго, 2-го священника Полоцкаго собора о. Ѳомы Антоневича, преподавателя духовнаго училища Димитрія Леонардова и настоятеля Покровской церкви о. Іоанна Емельяновича съ возложеніемъ на него всего письмоводства по строительному дѣлу. О чемъ и составленъ сей актъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Утверждается; 23 октября 1909 г.».

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ).

## Ж У Р Н А Л Ъ № 9.

1909 года, августа 29 дня. Съѣздъ депутатовъ Полоцкаго окружнаго съѣзда разсматриваль прошеніе 1) священника Липинишской церкви, Двинекаго уѣзда, Стефана Купалова объ оказаніи пособія, 2) священника Обольской церкви Полоцкаго уѣзда, Георгія Смирнова о принятіи, при одновременномъ воспитаніи трехъ дѣтей, одного изъ нихъ на казенное содержаніе и 3) учителя пѣнія Полоцкаго мужского духовнаго училища г. Кобяко о единовременномъ пособіи или принятіи на казенную стипендію одного изъ сыновей. **Постановиль:** 1) Просьбу о. Купалова отклонить за непосвидѣтельствованіемъ его прошенія. 2) Просить Правленіе Полоцкаго мужского училища принять на полуказенное содержаніе одного изъ сыновей о. Смирнова. 3) Прошеніе г. Кобяко препроводить въ Правленіе Полоцкаго мужского училища на разсмотрѣніе и соотвѣтствующее заключеніе.

(Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Исполнить; октября, 29 дня, 1909 г.“.

## Ж У Р Н А Л Ъ № 10.

Депутаты Полоцкаго окружнаго съѣзда слушали отношеніе Правленія мѣстнаго мужскаго духовнаго училища, отъ 28 августа, 1909 года, за № 496.

**Постановили:** Увѣдомить Правленіе училища, что покрытіе всѣхъ нуждъ, изложенныхъ въ отношеніи, отъ 28 августа сего года за № 496 (кромѣ ремонта бани, на которой съѣздъ изъявилъ согласіе употребить въ счетъ предстоящаго отпуска епархіальныхъ суммъ по капитальному ремонту училищныхъ зданій теперь же изъ свободныхъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Правленія 400 р.) можетъ быть произведено на сво-

бодныя суммы съ расчетомъ, чтобы остатокъ таковыхъ къ 1 января 1910 г. былъ не менѣе 712 р. 72 к., предназначенныхъ съѣздомъ на строительное дѣло. Почему, если бы въ виду послѣдняго обстоятельства оказалось затрудненіе въ средствахъ на покрытіе указываемыхъ Правленіемъ нуждъ, то Правленію училища надлежитъ войти въ соглашеніе съ полицеймейстеромъ г. Полоцка,—не признается ли возможнымъ исправленіе мостовой произвести въ 1910 г. Заявленіе Правленія относительно надобности въ кладовой, о чемъ опущено безъ вниманія по архипастырской смѣтѣ инженера Потоцкаго выдѣлить въ особый журналъ, посвященный ремонтному вопросу.

Вмѣстѣ съ тѣмъ просить распоряженій Епархіального Начальства къ немедленному взысканію при посредствѣ благотворительныхъ вѣхъ недоимокъ поземельнаго налога на содержаніе училища, пояснивъ, что послѣднее терпитъ большія нужды по упорядоченію санитарной части и весьма нуждается въ средствахъ на сей предметъ.

Къ журналу прилагается подлинное отношеніе Правленія училища отъ 28 августа за № 496. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства отъ 22 декабря 1909 г. за № 5142, послѣдовала такая: „Исполнить“.

## А К Т Ъ.

1909 года, августа 29 дня. Съѣздъ депутатовъ Полоцкаго учебнаго округа, выбыль сего числа въ г. Полоцкъ, производилъ осмотръ зданій Полоцкаго духовнаго училища, со всеми его службами, при чемъ нашель, что самыя зданія совершенно не приготовлены для ихъ цѣли; со двора не убраны ни мусоръ, ни навозъ, вездѣ грязь и нечистота, а потому не желая рисковать въ настоящее время—жизнью дѣтей постановили: а) просить Правленіе Полоцкаго духовнаго училища немедленно очистить дворъ и зданія и б) доложить о семъ Его Преосвященству на Архипастырское благоусмотрѣніе, прося Его Пре-

освященство, на случай просьба съѣзда не будетъ удовлетворена училищнымъ Правленіемъ, едѣлать свои Архипастыренкія распоряженія, а копию представить въ Правленіе для свѣдѣнія.

(Подлинный за подписомъ оо. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «Исполнить; октября 22 дня, 1909 г.».

## А К Т Ъ.

1909 г. августа 29 дня. Съѣздъ депутатовъ Полоцкаго учебнаго округа, выбывъ сего числа въ г. Полоцкъ рѣшивъ все предложенные на обсужденіе вопросы, постановилъ: считать съѣздъ закрытымъ и все дѣлопроизводство чрезъ о. председателя представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. О чемъ и составленъ сей актъ. (Подлинный за подписомъ о.о. депутатовъ).

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Читаль Е. С.; октября 22 дня 1909 г.“.



Редакторъ офіціального отдѣла,  
священникъ **Д. Александровъ.**



# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

*Христось Воскресе!!!*

*Редакція.*

## Неофициальный отдѣлъ.

Ко встрѣчѣ св. мощей Преподобной Ев-  
фросиніи Княжны Полоцкой.

Чего такъ сердце сильно бьется

И грудь радостью кипить?

Чего волной молитва льется

И въ высь небесную летить?

Что такъ внезапно озарило

Лучомъ восторга нашу грудь

И душу радостью облило,

Вернувъ на истинный насъ путь?

То—море славнаго потока

Сердечной вѣры христіань,

Неся святыню издалека,  
Путь вѣры указало намъ.  
Съ лучами славнаго сіянья  
За вѣру, кротость и лишенье  
Для всѣхъ насъ грѣшныхъ покаянья  
Грядетъ Княжна къ намъ въ наставленье;

Ужъ не въ терпежъ были блужданья  
Дѣтей Ей края дорогова,  
И вотъ, изъ чувства состраданья  
Она пришла учить насъ снова:  
Пришла учить той вѣрѣ правой,  
Что всѣмъ любовь и миръ даетъ,  
Что души всѣхъ вѣнчаетъ славой  
И въ жизни къ счастью всѣхъ ведетъ;  
Пришла убить тотъ духъ безвѣрья,  
Что въ мѣрѣ сталъ теперь царить,  
Не словомъ только, но примѣромъ  
Безвѣрья князя побѣдить.

Такъ вотъ за что сердца всѣхъ вѣрныхъ  
Парятъ теперь такъ въ небеса;  
Они летятъ отъ прежней скверны,  
Чтобъ съ Преподобной быть всегда.  
Склонись покорно предъ святыней,  
Порокъ, безвѣрье и вражда!  
Вамъ мѣста нѣтъ въ семьѣ счастливой!..  
Средь насъ—Святая Мать—Княжна.

Не страшны намъ теперь потоки  
Руганья, злобы на Христа,—  
Гробъ Преподобной даетъ уроки  
Всѣмъ, кто погрязъ въ пучинѣ зла;  
Теперь замолкни, врагъ кичливый,  
Той вѣры правой и святой,  
Что за предѣлами могилы  
Сіяетъ ангельской красой!

Твой путь былъ въ жизни шумень, гадокъ...  
Твой умъ не зналъ себѣ границъ,

И нашу вѣру отъ нападокъ  
Не пощадилъ твой злой языкъ;  
Теперь сомни свои уста,  
Заполни вѣрой пустоту  
И предъ Невѣстою Христа  
Зажги сердечную свѣчу;  
Лучами вѣры православной  
Пускай горить она въ груди,  
Тогда ты къ гробу Достославной  
Съ надеждой смѣло подойди;  
Съ надеждой дай Ей свои руки  
И съ Нею выйдешь ты на путь,  
Гдѣ мѣста нѣтъ геенской муки,  
Гдѣ зло не тронетъ твою грудь...  
Ликуй, народъ весь православный,  
Подъ кровомъ праведной Княжны!  
Въ тенета вѣры инославной  
Не завлекутъ тебя враги,  
Ликуй и Ты, родной Святитель,  
Съ сердцами вѣрныхъ чадъ своихъ!  
Вѣдь радость веѣмъ намъ Покровитель  
Послалъ среди скорбей земныхъ;  
Чтобъ шли мы вѣрною стопою,  
За насъ молитвы вознеси  
И Архипастырской рукою  
Сей виноградъ благослови.  
Гради, гради же къ намъ въ объятя,  
Мать—Евфросинія святая!  
Среди безвѣрнаго ненастья  
Спасай дѣтей роднаго края!  
Съ слезой сердечнаго признанья  
Встрѣчаемъ мощи мы Твои  
И съ чувствомъ, полнымъ покаянья,  
Поклонъ приносимъ до земли.

Священникъ Михаилъ Толстохновъ.

# Іоаннъ Крассовскій, Полоцкій уніат-скій архієпископъ.

Пораженіе латинянъ далеко, однако, не было полнымъ. Императоръ Александръ I былъ человѣкъ молодой, всецѣло проникнутый желаніемъ принести Россіи пользу, но такъ какъ онъ хорошо не зналъ, въ чемъ должна выражаться эта польза, въ какихъ формахъ проявляться, то естественно, что на государственныя дѣла должны были оказывать большое вліяніе совѣтники. Особенною близостью къ государю пользовались въ это время князь Александръ Голицынъ, оберъ-прокуроръ св. синода и князь Адамъ Чарторыйскій, попечитель Виленскаго учебнаго округа. Князь Александръ Голицынъ былъ человѣкъ добрый, безхарактерный и, подобно имп. Александру, ненавший дѣйствительныхъ нуждъ Россіи. Чарторыйскій, наоборотъ, имѣлъ ясный и отчетливый взглядъ на задачу своей дѣятельности. Эта задача состояла въ томъ, чтобы насадить въ западномъ и юго-западномъ краѣ Россіи польскій элементъ и дать ему полный просторъ для развитія и подавленія русскаго элемента, ибо послѣдній есть элементъ грубый, варварскій, а первый—культурный <sup>93</sup>). При такихъ условіяхъ западно-русскія дѣла не могли развиваться въ направленіи національномъ и православномъ. По отъѣздѣ Крассовскаго въ Полоцкъ правительство начало колебаться и, какъ не имѣвшее яснаго представленія о цѣли дѣятельности въ Бѣлороссіи и Малороссіи, уклонилось отъ указаннаго Крассовскимъ прямого пути и предприняло рядъ такихъ мѣръ, которыя надолго закрѣпили связь уніатской церкви съ латинскою. Въмѣсто предполагаемаго Крассовскимъ подчиненія уніатовъ оберъ-прокурору св. синода правительство ввело въ коллегію 4 хъ уніатскихъ членовъ: одного епископа и 3-хъ засѣдателей, предоставивъ каждому изъ нихъ по два голоса для сохраненія равновѣсія между ними и латинскими членами, а)---и всѣмъ имъ право отъ себя и независимо отъ членовъ католическихъ входить въ сенатъ съ представле-

<sup>93</sup>) Іезуиты въ Россіи. Морошкина II т. 471 стр. Матеріалы для исторіи образ. въ Россіи въ царств. имп. Александра I. М. Сухомлинова. I ч. СПб. 1866 г. стр. 16. Uniwersytet Wileński. Jozef Bieliński. III t. Kraków 1899—1900 г. 5 str. Сборникъ матеріаловъ для исторіи просвѣщенія въ Россіи, извлеченныхъ изъ архива Мвн. Нар. Просв. СПб. 1897 г. II т. XVІІ—XXI стр.

ніями о всѣхъ неудобствахъ, какія могутъ встрѣтиться при совмѣстномъ съ латинянами рѣшеніи дѣлъ<sup>94)</sup>.

15-го іюля—черезъ три дня послѣ изданія указа объ уніатскихъ членахъ въ коллегіи—послѣдовалъ указъ, подтверждавшій всѣ прежнія правительственныя распоряженія о защитѣ уніатовъ гражданскимъ начальствомъ и преданіи суду виновниковъ совращеній. Въ указѣ была и одна новая черта. Гражданскимъ властямъ предписывалось подъ рукою—безъ огласки собрать свѣдѣнія объ уніатскихъ приходахъ, показанныхъ при первомъ образованіи губерній, присоединенныхъ отъ Польши, православными, но въ дѣйствительности, по словамъ уніатскаго духовенства, оставшихся въ уніи<sup>95)</sup>. Уніаты оживились. Правительственное распоряженіе поддерживало ихъ старыя мечты о возвращеніи всѣхъ собратій не только изъ латинства, но и изъ православія<sup>96)</sup>. По уніатскимъ епархіямъ между уніатами, православными и гражданскимъ начальствомъ началась переписка о незаконномъ будто бы обращеніи многихъ уніатскихъ церквей въ православныя. Луцкій епископъ Стефанъ Левинскій съ жалобою на эти обращенія и съ просьбою возвратить отобранныя у уніатовъ церкви обращался даже въ синодъ<sup>97)</sup>. Уніаты Полоцкой епархіи вступили въ открытую борьбу съ латинянами и съ православными. Настойчиво требуя отъ латинянъ возвращенія всѣхъ совращенныхъ ими когда либо въ латинство, а отъ гражданского начальства помощи въ этомъ дѣлѣ, уніаты въ то же время смущали воссоединившихся, совращали православныхъ, въ цѣляхъ пропаганды строили церкви и часовни даже среди коренного православнаго населенія. Подобный образъ дѣйствій Полоцкая консисторія оправдывала понятіемъ о церкви, которая, какъ собраніе вѣрующихъ во Христа, не можетъ быть ограничена опредѣленнымъ числомъ храмовъ и вѣрующихъ<sup>98)</sup>. Среди воссоединеннаго съ православіемъ населенія была распространена уніатскими священниками молва, что есть указъ о возвращеніи въ унію всѣхъ уніатовъ, принявшихъ благочестіе. Возвратившіеся говорили: «мы де ничего не боимся,

<sup>94)</sup> Акты XVI, № 44, стр. 77.

<sup>95)</sup> Акты XVI, № 45, стр. 78.

<sup>96)</sup> Кояловичъ.—Исторія воссоед. ун. старыхъ временъ. 382—384 стр. Акты XVI, XXI стр.

<sup>97)</sup> Арх. с.с. 1804 г. № 507. л. 19—130, 150—153.

<sup>98)</sup> Арх. 2 деп. код. 1809 г. № 27, л. 1—2.

теперь царь далъ волю: какимъ кто хочетъ, такимъ и станю-  
вись <sup>99)</sup>.

Латиняне, принужденные правительственными распоряженіями уступить первое мѣсто въ судьбахъ э.-русской уніатской церкви самимъ уніатамъ и стать въ положеніе людей, принадлежащихъ къ терпимому вѣроисповѣданію, не могли сразу освоиться съ новымъ строемъ жизни и вмѣсто ничего не обѣщавшей вражды вступили съ уніатами въ дружбу, подъ покровомъ которой можно было очень удобно развивать свои колонизаторскія и латинизаторскія тенденціи. На мысль о дружбѣ съ уніатами наталкивало латинянь и само правительство, хотя и взявшее уніатовъ подъ свое покровительство, но не порвавшее ихъ связей съ латинскою церковью и даже не уравнявшее въ правахъ съ послѣднею. Вмѣсто дружбы латиняне вступили съ уніатами въ открытую вражду. Латинское духовенство начало „мстить уніатамъ за ихъ дерзновенность, за то, что они осмѣлились въ своихъ крайнихъ обидахъ и угнѣсненіи, имъ наносимыхъ, прибѣчь подъ сѣнь правосудія и милосердія доброжелательнѣйшаго своего монарха“ <sup>100)</sup>. Полоцкая епархія была «первымъ предметомъ негодованія къ ней католическаго начальства». Въ различныхъ приходахъ безъ всякой нужды, только для отягощенія уніатскаго духовенства, были наряжены слѣдствія по различнымъ дѣламъ; на протесты арх. Лисовскаго не обращалось никакого вниманія; высказывалась мысль о недобросовѣстности его въ показаніи расходовъ на кафедральную церковь <sup>101)</sup>, уніатское духовенство обвинялось въ грабежѣ крестьянъ, что и выставлялось причиною перехода послѣднихъ въ латинство <sup>102)</sup>.

Съ прибытіемъ въ collegію уніатскихъ членовъ притязанія латинянь уменьшились въ весьма незначительной степени. Уніатскіе депутаты были поставлены въ такое положеніе, что, при обсужденіи дѣлъ, латиняне брали перевѣсъ и дѣла рѣшались не въ пользу уніатовъ <sup>103)</sup>. Чтобы унизить уніатскихъ членовъ, латиняне разсадили ихъ въ collegіи такимъ образомъ: по правую сторону председателя, митр. Сестренцевича, посадили третьяго члена collegіи— францисканскаго монаха,—а по лѣвую—второго члена—уніатскаго

<sup>99)</sup> Арх. Мог. кон. 1805 г. 10 предм. № 208, л. 1.

<sup>100)</sup> Арх. об. пр. № 22303, л. 1.

<sup>101)</sup> Док. № XXXIII, стр. 594, 596, 598, 602.

<sup>102)</sup> Арх. об. пр. № 22303, л. 2.

<sup>103)</sup> Тамъ же, л. 1.

епископа. Остальныхъ членовъ рѣшено было посадить по старшинству епархій, но при этомъ оказалось, что уніатскіе члены сидѣли ниже р.-католическихъ, несмотря на то, что Полоцкая и Луцкая епархіи были старѣйшими изъ всѣхъ <sup>104)</sup>. Въ числѣ засѣдателей коллегіи былъ и Полоцкій суффраганъ Григорій Кохановичъ, отправленный туда Лисовскимъ послѣ указа 12 іюля 1804 г. <sup>105)</sup>. Крассовскій въ это время находился уже въ Полоцкѣ и занималъ мѣсто официала въ консисторіи, на которое былъ назначенъ по отъѣздѣ въ Петербургъ Григорія Кохановича. Лисовскій возвратился изъ Іерусалима еще раньше (былъ уволенъ на 8 мѣсяцевъ) <sup>106)</sup> и возвратился съ отрощенной бѣлою бородою, длинными волосами и въ православной священнической одеждѣ. Сопровождавшіе архіепископа—каноникъ Калиновскій и іеромонахъ Гейкингъ были также съ бородами и длинными волосами. Примѣру Лисовскаго вскорѣ послѣдовали протопресвитеры: Василій Мацкевичъ, Михайлъ Копецкій и Ярмоловичъ, священники: Фіалковскій и Михайлъ Крассовскій,—отецъ Іоанна Крассовскаго <sup>107)</sup>.

Ознакомившись, по возвращеніи въ Полоцкъ, съ положеніемъ уніатскихъ дѣлъ, Лисовскій и Крассовскій увидѣли, что латиняне не измѣнили къ уніатамъ своихъ отношеній: не обращаютъ никакого вниманія на правительственные указы о возвращеніи въ унію со-вращенныхъ въ латинство, затягиваютъ объ этомъ дѣла <sup>108)</sup>. Чтобы довершить начатое дѣло, Лисовскій, по совѣту Крассовскаго <sup>109)</sup>, отправилъ къ кн. Голицыну письмо (2-го іюня 1805 г.), въ которомъ, указавъ на притязанія латинянъ къ уніатамъ, съ особеннымъ вниманіемъ останавливался на доказательствахъ необходимости для блага уніатской церкви особой митрополичьей власти. Изъ письма видно, что ходатайство Лисовскаго о назначеніи его митрополитомъ по смерти митроп. Ростодскаго въ силу буллы Бенедикта XIII 1724 г., которою Полоцкому архіепископу предоставлялось право въ случаѣ смерти митрополита—занимать его мѣсто, не достигло цѣли по интригамъ латинянъ, доказывавшихъ правительству, въ интересахъ подчиненія себѣ уніатовъ, что санъ митрополита въ уніатской

104) Док. № XXXIII, стр. 590.

105) Арх. об. пр. № 22488, л. 42.

106) Акты XVI, № 37, стр. 42.

107) Записки арх. Василія Лужинскаго 29 стр., пр. 1.

108) Д. Пол. кон. 1805 г. № 7, л. 1—8. Арх. об. пр. № 22303, л. 1.

109) Арх. об. пр. № 22488, л. 42.

церкви уничтожень. Чтобы склонить правительство въ пользу своего ходатайства, Лисовскій высказываетъ на униатовъ такой же взглядъ, какой былъ высказанъ и Крассовскимъ при его представленіи Государю и Кочубею. „Уніаты, говоритъ архіепископъ, въ своихъ нравахъ, обыкновеніяхъ, обрядѣ церковномъ и въ цѣломъ своемъ составѣ и званіи не что иное суть, какъ греки“, а послѣдніе еще во времена единенія съ Римомъ до IX в. никогда не управлялись римлянами, а зависѣли отъ своихъ патріарховъ. Отсюда Лисовскій дѣлалъ выводъ, что притязанія католиковъ на подчиненіе имъ униатской церкви не законны. Далѣе идетъ другой рядъ доказательствъ: въ 1595 г. при введеніи уніи, первымъ условіемъ единенія съ Римомъ была выставлена независимость униатской церкви отъ латинскихъ митрополитовъ. Вся духовная власть патріарховъ, особенно относительно поставленія епископовъ, архимандритовъ и вообще церковнаго управленія передана была съ самаго начала уніи униатскимъ митрополитамъ, и эти права не были нарушены ни однимъ изъ преемниковъ Климента VIII. Но католики, заключаетъ свою рѣчь Лисовскій о митрополичьей власти, не перестанутъ вмѣшиваться въ дѣла униатовъ до тѣхъ поръ, пока имъ не будетъ данъ особый начальникъ, совершенно независимый отъ римлянъ <sup>110</sup>). Что касается большихъ поборовъ униатскаго духовенства за требы, какъ причины, съ точки зрѣнія латинянъ, совращеній униатовъ въ латинство, то неосновательность утвержденій объ этихъ поборахъ видна изъ того, что латиняне, сохвативъ священниковъ, не лишили ихъ приходовъ за поборы, какъ бы слѣдовало, а оставили на прежнихъ мѣстахъ. Въ заключеніи своего письма Лисовскій замѣчаетъ, что если его просьбы останутся безъ исполненія, то онъ, по своему долгу и для защиты святости греческаго обряда настоятъ на томъ, чтобы латинское начальство назначило во всѣ совращенные приходы такихъ священниковъ, которые бы совершали богослуженіе по латинскому обряду и тогда могутъ произойти для правительства немалыя неприятели, потому что народъ, привязанный къ греческому обряду, самъ начнетъ просить о возвращеніи его въ унію <sup>111</sup>).

Письмо оказало свое дѣйствіе, Голицынъ, чтобы получить изъ различныхъ источниковъ свѣдѣнія по вопросамъ, затронутымъ въ письмѣ Лисовскаго, чрезъ прокурора коллегіи Овцына предложилъ

110) Арх. об. пр. № 22303, л. 1.

111) Арх. об. пр. № 22303, л. 2.



уніатскимъ членамъ 11 вопросовъ о причинѣ пребыванія въ Петербургѣ Крассовскаго, объ обидахъ и угрозахъ Лисовскому со стороны коллегіи, о виновникахъ слуховъ объ уничтоженіи уніи, о правахъ уніатскихъ митрополитовъ, о поборахъ уніатскаго духовенства и т. п. Отвѣты членовъ коллегіи оказались вполне согласными съ письмомъ Лисовскаго <sup>112)</sup>. Представляя отвѣты членовъ Голицыну, Овцынъ предложилъ: 1) для прекращенія вражды между уніатами и латинянами раздѣлить коллегію на два департамента; 2) въ дѣлахъ, касающихся обоихъ исповѣданій, составлять общія собранія обоихъ департаментовъ, а такъ какъ такихъ дѣлъ (предполагалось въ «предложеніи») будетъ не много, то не будетъ и поводовъ къ столкновенію; 3) возстановить власть генерала базилианскаго ордена и сдѣлать послѣдній совершенно независимымъ отъ епархіальныхъ архіереевъ <sup>113)</sup>.

Такимъ образомъ проектъ ввѣрялъ судьбы уніатской церкви въ руки самихъ уніатовъ. Лучше, повидимому, такой формы правленія и не могло быть, но это было только—повидимому. Для всякаго уніата, близко стоявшаго къ дѣламъ уніатской и латинской церквей и хорошо знавшаго религіозную нетерпимость ксендзовъ и ихъ взглядъ на унію, какъ на ступень къ латинству, была ясна шаткость заключеній Овцына о томъ, что раздѣленіе коллегіи устранить вражду латинянъ и уніатовъ и жалобы однихъ на другихъ. Дѣла о возвращеніи уніатовъ изъ латинства только что начинались и не въ характерѣ латинянъ было поскорѣе и миролюбиво покончить эти дѣла и добровольно возвратить въ унію совращенныхъ изъ нея. Поводовъ къ общимъ собраніямъ поэтому должно было быть много, какъ впоследствии и оказалось, а вмѣстѣ съ этимъ открывался широкій просторъ для вліянія латинянъ на уніатскія дѣла. Связь между уніей и латинствомъ учрежденіемъ 2-го департамента не только не ослаблялась, а, наоборотъ, закрѣплялась на многіе годы. Но чтобы отвлечь вниманіе князя Голицына отъ этой мысли, Овцынъ внесъ въ свое предложеніе пунктъ о генералѣ базилианскаго ордена. „Въ числѣ уніатскихъ исповѣдателей, говорилъ Овцынъ, орденъ базилианскій особенное заслуживаетъ вниманіе. По постановленіямъ своимъ, издавна существовавшимъ, всегда былъ онъ подчиненъ одному начальнику, обществомъ базилианъ избираемому п

112) Арх. об. пр. № 22303, л. 3—17. Док. XXXIII, стр. 581—614.

113) Арх. об. пр. № 22303, л. 19 на об. 20.

утверждаемому митрополитомъ униатскимъ. Таковое преимущество ордена сего ограждало онаго цѣлостъ и благоустройство, такъ что онъ мало въ чемъ уступалъ ордену іезуитовъ. Нынѣ, по несуществованію начальника сего, орденъ базилианскій раздѣляется въ подчиненности своей епархіальнымъ архіереямъ по состоянію монастырей въ епархіяхъ ихъ. По сему раздѣленію единоначалія, какъ всѣ заведенія сего ордена, такъ и благосостояніе онаго примѣтно приходятъ въ упадокъ и единое средство возвратить сему ордену первобытное состояніе есть возвратить право на выборъ сего начальника, съ утвержденіемъ онаго отъ коллегіи <sup>114)</sup>. Этотъ пунктъ такъ явно противорѣчилъ духу письма Лисовскаго и недавнему (въ февралѣ 1804 г.) сенатскому указу объ уничтоженіи въ базилианскомъ орденѣ должности генерала, что, по расчету Овцына, долженъ былъ всецѣло поглотить вниманіе даже недалководнаго и незнакомаго съ униатскими дѣлами кн. Голицына. Такъ и случилось. Голицынъ, обративъ вниманіе на пунктъ о генералѣ базилианскаго ордена и признавъ этотъ пунктъ несоотвѣтствующимъ государственнымъ узаконеніямъ, опустилъ изъ вниманія проходящую чрезъ проектъ латинскую тенденцію—закрѣпить связь обоихъ исповѣданій и потому первые два пункта представилъ на утвержденіе государя. Государь посмотрѣлъ на проектъ нѣсколько иначе. Соглашаясь на открытіе 2-го департамента коллегіи, государь призналъ однако эту мѣру недостаточной для того, чтобы парализовать вліяніе латинянъ на униатовъ и, чтобы восполнить эту недостаточность, рѣшилъ вызвать архіеп. Лисовскаго въ Петербургъ предсѣдателемъ 2-го департамента, и предоставить униатскія дѣла особенному вниманію министра юстиціи съ тѣмъ, чтобы рѣшенія по этимъ дѣл мѣ, прежде приведенія въ исполненіе, были докладываемы государю <sup>115)</sup>.

16-го іюля вышелъ указъ о раздѣленіи коллегіи на два департамента, при чемъ причиной раздѣленія указывалась не вражда униатовъ съ латинянами, а множество накопившихся дѣлъ <sup>116)</sup>, а 18 іюля присутствовавшему въ коллегіи Брестскому епископу Іосафату Булгаку высочайше разрѣшалось возвратиться въ свою епархію, а для предсѣдательства во 2-мъ департаментѣ коллегіи вызывался архіеп. Лисовскій <sup>117)</sup>. За невозможностью добиться отъ прави-

114) Арх. об. пр. № 22305, л. 20.

115) Арх. об. пр. № 22303, л. 28—29.

116) Тамъ же, л. 34. Акты XVI, № 49, стр. 82.

117) Арх. об. пр. № 22303, л. 35.

тельства полного освобожденія униатской церкви отъ латинской, униаты остались ему благодарными и за учрежденіе 2-го департамента коллегіи.

Уѣзжая въ Петербургъ, по полученіи сенатскаго указа о своемъ назначеніи предсѣдателя 2-го департамента, Лисовскій написалъ консисторіи и епархіальному духовенству обращаться во веѣхъ дѣлахъ къ Крассовскому, какъ къ человѣку, способности, усердіе и преданность котораго дѣламъ церкви слишкомъ хорошо извѣстны каждому <sup>118)</sup>.

Въ Полоцкой епархіи послѣ отъѣзда Лисовскаго наступила относительная тишина. Новыхъ совращеній не было и новыхъ дѣлъ не поднималось. Прежнія дѣла, начавшіяся въ 1803 г., велись не торопливо. Въ ожиданіи результатовъ поѣздки архіепископа Крассовскій не принималъ рѣшительныхъ мѣръ, ограничиваясь незначительною перепискою по поводу производимыхъ слѣдствій съ Могилевскою латинскою консисторіей, губернскими правленіями и нижеземскими судами <sup>119)</sup>.

*Л. Свидерскій.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*

---

## **Къ характеристикѣ религіозно-нравственной настроенности евреевъ библейскихъ и современныхъ.**

*(По литературнымъ и беллетристическимъ даннымъ).*

---

### **I.**

На образованіе характера и на первоначальное развитіе народа имѣетъ огромное значеніе окружающая его среда. То или иное направленіе мысли, тотъ или иной способъ ихъ выраженія, тѣ или иныя чувства, симпатіи, стремленія, наконецъ, тотъ или иной способъ дѣятельности—все это стоитъ въ прямой, непосредственной зависимости отъ климатическихъ, гео-

<sup>118)</sup> Д. Пол. кон. 1805 г. № 15, л. 1—2.

<sup>119)</sup> Д. Пол. кон. 1805 г. № 7, л. 1—8; 1806 г. № 4, л. 1—7.

графическихъ, этнографическихъ <sup>21)</sup> условій—позднѣе социальныхъ и историко-политическихъ.

Родоначальникъ еврейскаго народа—Авраамъ—былъ призванъ Богомъ въ Палестину изъ культурнѣйшей страны того времени—Халдеи <sup>22)</sup>, изъ дома Өарры, принадлежавшаго, скажемъ вельдъ за Ленорманомъ, къ нечисто-семитической семьѣ терахитовъ <sup>23)</sup> занимавшихся скотоводствомъ, почти не усвоившихъ элементарныхъ началъ и той первобытной культуры <sup>24)</sup>. Переходъ Авраама изъ сравнительно населенной страны въ мало-обитаемую землю, богатую естественными дарами природы, текущую молокомъ и медомъ, по выраженію св. Писанія, много содѣйствовала сохраненію простоты и непосредственности семьи родоначальника еврейскаго народа. Чуждый запросовъ, выдвигаемыхъ культурою, въ особенности, — матеріальною, не вынужденный отыскивать средствъ къ удовлетворенію жизненныхъ потребностей, поселенный въ поэтической странѣ — Авраамъ свободно могъ погрузиться въ свою прежнюю непосредственную жизнь, жить больше эмоціонною стороною своего еущества, чѣмъ интеллектуальною. И ближайшіе его потомки вплоть до поселенія ихъ въ Египтѣ и даже по поселеніи ихъ тамъ въ первые моменты продолжали ту же непосредственную жизнь, довольствуясь именемъ и занятіемъ «пастуха овецъ» (Быт. 47, 3—9). Эта внѣшняя простота и непосредственность всего болѣе содѣйствовала сохраненію простыхъ и первобытно-чистыхъ представлений о Богѣ. Быть можетъ, это и было одною изъ естественныхъ причинъ избранія именно Авраама для сохранения истинной религіи на землѣ <sup>25)</sup>. Избраніе Богомъ этого

---

1) Разумѣемъ подъ ними какъ вліяніе окружающихъ народовъ, такъ и расовыя особенности формирующагося народа.

22) Быть можетъ, развитіе Халдеи шло параллельно съ развитіемъ Египта и культура послѣдняго вполне самобытна, тогда названіе Халдеи культурнѣйшею страной будетъ не совсемъ точно. Но послѣднее еще не вполне доказано.

23) Одни, напр., Ленорманъ, называютъ терахитами предковъ Өарры, другіе, напр. Грау — потомковъ.

24) Руководствю къ изученію древнихъ восточныхъ народовъ. Ленорманъ стр. 216—230.

25) Обычно-принятое объясненіе призванія Авраама сохраненіемъ имъ однимъ истинной вѣры на землѣ, хотя и можетъ имѣть нѣкоторое основаніе въ словахъ І. Навина и ап. Павла (І. Н. 24, 2), все таки не можетъ быть принято. Его опровергають современни-

племени для служенія Себѣ, вызывая въ немъ чувство дѣтки-чистой довѣренности въ отношеніи къ Богу, въ то же время легко могло поселить въ немъ излишнюю гордость, самомнѣніе и возвышеніе надъ другими народами. Завѣтъ, заключенный Богомъ не только съ Авраамомъ, но и со всѣмъ его потомствомъ, естественно, давалъ поводъ каждому еврею смотрѣть на себя, какъ на союзника Божія и давать горячій отпоръ всѣмъ, которые хотѣли бы приевоить себѣ исключительное право посредника между нимъ и Богомъ; давать поводъ *уважать себя и протестовать* противъ всякаго насилія надъ своею личностію или надъ личностію своего ближняго (Быт. 34). Постоянная печать завѣта на каждомъ еврейѣ, всегда напоминавшая ему о могущемъ произойти отъ него благодатномъ сѣмени, „о которомъ благословятся всѣ племена земныя“—еще болѣе питала и поддерживала въ немъ самомнѣніе и самолюбіе.

Съ другой стороны, отдаленіе отъ вліянія культуры тогдашняго времени на потомство Авраама надолго еще должно было сохранить въ немъ полную неуравновѣшенность во всемъ и способность тотчасъ и непосредственно отвѣчать на внѣшнія возбужденія и впечатлѣнія. Это сохраняло—въ свою очередь—почву для удержанія худыхъ сторонъ человѣческой природы. Родоначальники евреевъ, поэтому, заявили себя: коварствомъ и хигростію (Ревекка и Іаковъ—Быт. 27; поступокъ Симеона и Левія въ отношеніи къ Сихему и сихемлянамъ—34 гл.); завистію (Іосифъ и братья—37 гл.); метительностію (Исавъ <sup>26)</sup>—27, 41; 38); жестокостію (34—37 гл.); распущенностію и чувственностію (поступокъ Рувима съ Валлою, 35, 22); обманомъ и проч.

Такимъ образомъ, отъ соприкосновенія съ первоначальною средою, въ которую былъ поставленъ родоначальникъ еврейскаго народа—въ этомъ новомъ народѣ—вполнѣ естественно могли зародиться—горячая вѣра въ Бога, въ Его Промыслъ; горячая любовь къ своему народу, вѣра въ его историческое будущее; любовь къ своей личности и при извѣстной интенсив-

---

ки Авраама: Мельхиседекъ (Быт. 14, 18—20) Іов., и фактъ посольства Авраамомъ своего довѣреннаго Еліезера за женою своему сыну—въ Халдею, въ надеждѣ тамъ найти пстанныхъ поклонниковъ (Быт. 24).

<sup>26)</sup> По сколку и онъ по крови былъ авраамитъ.

ности гордость и самомнѣніе. И эта же самая среда давала удобную почву для произрастанія и дурныхъ качествъ, въ особенности, жестокости, метительности и коварству. Конечно, все это—какъ положительное, такъ и отрицательное—въ опредѣлявшемся характерѣ евреевъ, въ первые моменты ихъ жизни было лишь въ зачаточной формѣ, было едва замѣтно, лишь намѣчалось. Но впослѣдствіи, при благопріятныхъ условіяхъ, все это раскрылось уже точно и ясно.

Не долго ядро будущихъ евреевъ жило въ Палестинѣ. Уже второе поколѣніе Авраама вступило въ новую среду. Иаковъ, внукъ Авраама, переселяется со всеѣмъ своимъ семействомъ въ Египетъ. Это случилось около 1750 г. до эры Рождества Христова при фараонѣ Апатіи II, царѣ 17 династіи, чужеземной, называемой, обыкновенно, гикской<sup>27)</sup>. Эта династія была палестинская<sup>28)</sup>; хотя и не родственная по крови евреямъ<sup>29)</sup>, однако, расположенная къ нимъ, какъ выходцамъ изъ одной страны. Фараоны гикской династіи, владѣвшіе только Нижнимъ и Среднимъ Египтомъ, чувствуя себя нетвердыми на престолѣ, оказывали всякія благодѣянія иностранцамъ, думая въ нихъ найти опору въ борьбѣ съ туземными фараонами, удержавшими за собою Верхній Египетъ. Евреи при нихъ благоденствовали (Быт. 47 гл., 50 гл., 21 гл. и др.). Раскрытіе ихъ характера могло идти совершенно свободно уже въ принятомъ направленіи. Новыхъ, принудительныхъ вліяній на развитіе характера евреевъ—въ первые моменты жизни ихъ тамъ—не было, если, конечно, не считать непосредственную близость культурнѣйшаго народа до греческаго міра. Но можно думать, что въ первое время матеріальная культура этого народа мало воздѣйствовала на нихъ, такъ какъ они жили въ отдѣльной части Египта—въ землѣ Гесемъ—и отказались отъ живого общенія съ египтянами, избравъ любимое и сродное своему духу занятіе—скотоводство и пастушество (Быт. 47).

Благоденствіе евреевъ въ Египтѣ врядъ ли было продолжительно. Переворотъ въ ихъ положеніи священный историкъ связываетъ съ воцареніемъ новой династіи. Онъ замѣчаетъ:

<sup>27)</sup> По Брушу „Исторія фараоновъ“ стр. 261—262; ср. Ленорманъ стр. 457. За нимъ слѣдуетъ и Лопухинъ. Библейская исторія т. I стр. 406—416.

<sup>28)</sup> Гевеяне

<sup>29)</sup> Хамиты

{ См. Брушъ, Ленорманъ и Масперо: „Исторія восточныхъ народовъ“.

«возсталъ иной фараонъ, не знавшій Иосифа» (Исх. 1, 8) и евреямъ стало жить невыразимо тягостно. Это значить: 17 династія, расположенная къ евреямъ, пала. Ея мѣсто заступила новая—оивандская, врагъ всего иноземнаго. И евреи превратились въ рабовъ: а положеніе раба въ Египтѣ было не лучше положенія рабочаго скота <sup>30)</sup>. Совершенное безправіе одного класса при произволѣ и господствѣ другого сильно деморализуетъ безправный классъ. Конечно, тяжело должно было безправіе еврейскаго народа отразиться на его нравственности. При постоянномъ угнетеніи приходилось болѣе думать о кускѣ хлѣба, нежели о чемъ-либо другомъ. Въ это тяжелое время, обычно, развиваются среди безправнаго класса—грубость, жестокость, малодушіе, хитрость, подкупничество, упорство и пр., а съ другой стороны и самый уровень умственныхъ способностей понижается. Многія изъ этихъ качествъ могли для себя найти уже готовую почву въ историческомъ-прошломъ еврейскаго народа. Составить ясное представленіе, дать точный отвѣтъ о вліяніи эпохи египетскаго рабства на сложеніе характера еврейскаго народа нѣтъ никакой возможности, такъ какъ объ этой эпохѣ историческихъ свидѣтельствъ не сохранилось, если не считать отрывочныхъ сообщеній о ней Моисея. На основаніи этихъ сообщеній съ несомнѣнностію можно сказать только одно: евреи, если и не совсѣмъ утратили вѣру отцовъ своихъ въ Бога-Промыслителя, то значительно ослабили ее. Господь, посылая Моисея на высокую миссію—вывести евреевъ изъ Египта, предполагаетъ въ нихъ возможность невѣрія въ него, какъ посланника Божія и даетъ ему внѣшнее средство для убѣжденія ихъ—чудо (Исх. 3). Чермное море (Исх. 14), перепела (Числ. 11), мѣдный змѣй, гробы похотѣнія (Числ. 11), Кадисъ-Варни (Числ. 13—14 гл.)—яркія подтвержденія упадка вѣры въ Бога, съ одной стороны, и въ свое призваніе, съ другой.—Другимъ безспорнымъ послѣдствіемъ эпохи египетскаго рабства въ отношеніи къ евреямъ—было ознакомленіе евреевъ съ матеріальною культурою. Это ознакомленіе разбудило ихъ, отторгнуло отъ младенческой, непосредственной жизни и пробудило въ нихъ новые запросы и интересы. Вообще же результаты вліянія египетской рабской эпохи на евреевъ, и, въ частности,

<sup>30)</sup> Леноринъ 152 стр.

на раскрытіе ихъ характера обнаружилась во время странствованія ихъ по пустынѣ.

Однако, мы предварительно укажемъ на новыя условія, содѣйствовавшія раскрытію еврейскаго характера. Это — самый выходъ изъ Египта, Синайское законодательство и путь шествія въ Ханаанъ. Теперь то, что существовало въ еврейскомъ характерѣ — лишь въ скрытомъ видѣ — всплываетъ наружу, принимаетъ болѣе очерченныя и ясныя формы. Торжественное законодательство, торжественное вступленіе въ завѣтъ съ Богомъ отцовъ своихъ всего уже Израиля — сильно и глубоко вселило въ него увѣренность въ его божественное предизбраніе, съ новою силою пробудило любовь къ себѣ, къ своей личности. Это послѣднее тотчасъ же нашло себѣ конкретное выраженіе въ возмущеніи Корея, Даана и Авирона, открыто заявившихъ Моисею и Аарону: „полно вамъ: *все общество свято, все святы и среди ихъ Господь!* Почему же *вы* ставите себя выше всего народа (Числ. 16, 2—3). Любовь къ себѣ проявлялась на каждомъ шагу, постепенно заглушая въ евреяхъ любовь къ человѣчеству. Этимъ, конечно, вызваны ограничительныя законы въ отношеніи къ иноземцамъ. Очевидно, еврей по своей субъективности и индивидуалистичности, не могъ быть универсальнымъ, не могъ воспринять и усвоить, а тѣмъ болѣе осуществить въ своей жизни принципъ съ характеромъ всеобщности.

Тяжелыя условія сорокалѣтняго странствованія по пустынѣ дали возможность обнаружиться малодушію, привитому въ рабскій періодъ. Это малодушіе вступаетъ въ борьбу съ вѣрою въ Промыслъ Божій и побѣждаетъ ее. Являются карательныя или, лучше, педагогическія мѣры со стороны Бога для воспитанія ея. Но и онѣ иногда оказываются малопригодными и былъ моментъ, когда евреи почти были отвергнуты Богомъ. Прямымъ послѣдствіемъ упадка вѣры въ Бога явилась черствость; неблагодарность къ своимъ руководителямъ, дошедшая однажды до готовности убить Моисея. Съ другой стороны, преодоленіе тѣхъ же трудностей кочевой жизни воспитывало въ нихъ чувство мужественности, храбрости, воинственности, съ одной стороны, и вѣру въ Бога — Иегову — съ другой. Наконецъ, чувственность предковъ тоже не замедлила заявить о себѣ и въ ихъ потомкахъ. Предъ самымъ уже входомъ въ землю Ха-



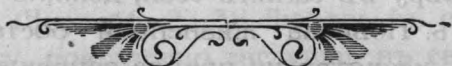
наанскую сыны Израиля „осквернились блудодѣйствомъ съ дочерями Моава“ (Числ. 25, 1). Болѣе подробнаго и полнаго представленія о развитіи характера евреевъ и за этотъ періодъ, по скудости историческихъ свѣдѣній, составить едва-ли возможно. Одно только несомнѣнно: кочевая жизнь, сопряженная съ постоянными опасностями, одичила, ожесточила евреевъ (см. исторію завоеванія—3—12 гл. Ис. Н.) Однако, она не убила окончательно и добрыхъ качествъ еврейскаго народа. Евреи, напр., сумѣли отплатить благодарностію Раави за спасеніе ея развѣдчиковъ (I. Н. 6, 16, 21—22, 24).

Слѣдующимъ крупнымъ факторомъ, воздѣйствовавшимъ на образование характера еврейскаго народа было вступленіе его въ обѣтованную землю—Палестину. Завоеваніе страны, политически благоустроенной (Числ. 13 гл.), совершившееся при явной помощи Божіей, должно было (I. Н. 3—12 гл.) еще болѣе укрѣпить, а въ молодомъ поколѣніи—насадить вѣру въ единаго Бога и Его посланниковъ, вѣру въ самихъ себя, должно укрѣпить мужество и храбрость. Новизна жизненной обстановки окружающихъ народовъ, несмотря на прямое запрещеніе, не могла удерживать евреевъ отъ общенія съ туземцами. Благодаря этому общенію—началась въ нѣкоторомъ видѣ государственная жизнь. Но первые моменты этой жизни сокрыты отъ насъ завѣсою неизвѣстности. Впрочемъ, строго-государственная, вполне-опредѣленная жизнь едва-ли могла быть у евреевъ за этотъ періодъ, когда никто не хотѣлъ никому подчиняться, когда только порабощенія и притѣненія окружавшихъ народовъ заставляли нѣкоторыхъ лицъ, воодушевленныхъ искреннимъ и сильнымъ патріотизмомъ, возстать на защиту своей національности. Но каждый изъ такихъ героев могъ удерживать народъ въ повиновеніи только благодаря своей личности. Въѣтъ со смертію его начиналась снова анархія въ странѣ. Такимъ образомъ, этотъ періодъ, періодъ безконтрольности, легко при хорошей подпочвѣ развивалъ въ еврейхъ индивидуализмъ и соединенную съ нимъ жестокость. Жестокость эта одинаково проявлялась какъ въ отношеніи къ иноплеменникамъ, такъ и къ своимъ кровнымъ братьямъ. Такъ «Иуда и Симеонъ» идутъ воевать съ однимъ изъ ханаанскихъ царей Адонищедекомъ и, побѣдивъ его, вмѣсто того, чтобы сразу умертвить, они по частямъ отѣкаютъ одинъ членъ за другимъ (Суд 1, 6). Но пря-

мо-таки колоссальное проявленіе дикости и жестокости показали израильтяне въ уничтоженіи мужескаго пола всего колѣна Веніаминовъ (Суд. 20—21) за насиліе надъ наложницею одного левита, совершенное нѣкоторыми лицами изъ колѣна Веніаминова, окончившееся смертію ея (Суд. 19 гл.). Полная безконтрольность пагубно отразилась и на вѣрѣ израильтянъ. Теперь Израиль постоянно колебался между Богомъ—Иеговою и Вааломъ и Астартою (I. Нав. 24, 36; Суд. 3, 5—8; 4, 1—2; 6, 1; 10, 6; 13, <sup>31</sup>). Даже руководители народа—судьи-націоналисты—далеко не всегда исполняли законъ Божій. Такъ, Самсонъ ищетъ жены филистимлянки (Суд. 14, 2—3). Словомъ, эпоха судей скорѣе способствовала раскрытію дурныхъ сторонъ еврейскаго характера, нежели хорошихъ.

*Н. Махаевъ.*

*(Продолженіе слѣдуетъ).*



## ЛѢТОПИСЬ ВѢДОМОСТЕЙ.

**Высочайшая аудіенція.** 8-го сего апрѣля имѣла счастье представляться ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ ГОСУДАРЫНѢ ИМПЕРАТРИЦѢ МАРИИ ФЕОДОРОВНѢ въ Аничковомъ дворцѣ начальница Полоцкаго женскаго училища духовнаго вѣдомства М. В. Самочернова.

**Пожертвованіе.** Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Серафимъ Епископъ Полоцкій и Витебскій, пожертвовалъ въ общество вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Витебскаго духовнаго училища 30 рублей.

31) Періодъ судей продолжался около 200 лѣтъ. Евреи вышли изъ Египта въ 1300 г. до Р. Х.; 40 лѣтъ странствовали по пустынѣ, около 25 л. управляя ими Иисусъ Навинъ, Салъ вступилъ на престолъ около 1080 г. Итакъ періодъ старѣйшинъ и судей—165 л.

## ИЗВѢЩЕНІЕ.

---

Въ г. Полоцкѣ, Витебской губерніи, одномъ изъ древнѣйшихъ русскихъ городовъ, гдѣ свѣтъ Христовой вѣры возсіялъ при Владимірѣ Святомъ, въ маѣ мѣсяцѣ текущаго года предстоитъ свѣтлое торжество перенесенія св. мощей Преподобной Евфросиніи, Княжны Полоцкой, изъ г. Кіева въ основанный ею въ XII в. въ 2 верстахъ отъ гор. Полоцка Спасо - Евфросиньевскій женскій монастырь.

20-го мая св. мощи будутъ встрѣчены за городомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Флавіаномъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, и, по установленному церемоніалу, отнесены въ Свято-Николаевскій градскій соборъ, гдѣ вечеромъ имѣетъ быть совершено всенощное бдѣніе. Тамъ же 21 мая будетъ совершено архіерейское богослуженіе, а вечеромъ того же дня и утромъ 22-го богослуженія совершитъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Кіевскій соборнѣ со всѣми пріѣзжими архипастырями и многочисленнымъ духовенствомъ. 22 мая св. мощи изъ города торжественно будутъ перенесены въ Спасо-Евфросиньевскій монастырь ко всенощному бдѣнію, а 23-го, послѣ литургіи и крестнаго хода вокругъ обители, поставлены на постоянное пребываніе въ храмъ Св. Спаса, основанномъ Преподобной Евфросиніей.

Полоцкій Комитетъ по приему именитыхъ гостей, простыхъ паломниковъ и вообще по распоряженію и упорядоченію участія вѣрующихъ въ предстоящемъ свѣтломъ торжествѣ перенесенія св. мощей Преподобной Евфросиніи изъ г. Кіева въ г. Полоцкѣ, имѣетъ честь оповѣстить о вышеизложенномъ всѣхъ лицъ, которыя пожелаютъ почтить своимъ присутствіемъ великое Всероссійское православное торжество.

Г.г. представителей печати Комитетъ просить приелать не позже 10-го мая увѣдомленіе о своемъ приѣздѣ на имя Предсѣдателя Комитета, Полоцкаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Федора Васильевича Бондырева.

**Комитетъ.**



Редакторъ неофициальнаго отдѣла,

Каѳедраальный Протоіерей **Алексій Матюшенскій.**



Печатать разрѣшается, 18 апрѣля 1910 года.

Цензоръ, Преподаватель семинаріи свящ. **В. Добровольскій.**