

„ДОНСКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ МЫСЛЬ“

еженедѣльный православно-христіанскій журналъ, издаваемый при Донской духов. семинаріи.

Подписная цѣна:

съ доставкой и пересылкой на годъ 8 руб.
на полгода 4 руб.; отдѣльные №№—30 коп.

АДРЕСЪ: Новочеркасскъ, канцелярія духов-
ной семинаріи.

№ 4.

23 іюля 1917 г.

Рукописи, присылаемыя для напечатанія,
должны быть написаны четко и по возмож-
ности на одной сторонѣ листа; по усмотрѣ-
нію редакціи, онѣ могутъ подвергнуты со-
кращенію и передѣлкѣ:

Объявленія принимаются по 50 коп. за
строку послѣ текста.

Редакторъ принимаетъ ежедневно по буднямъ отъ 1 ч. до 2 ч. дня въ канцеляріи духовной семинаріи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ

архипастырямъ, пастырямъ и всѣмъ вѣрнымъ
чадамъ Россійской Православной Церкви.

*Благодать Вамъ и миръ
отъ Бога Отца нашего и
Господа Іисуса Христа въ
Духѣ Святомъ.*

Слава Господу Богу Спасителю нашему!

Изволеніемъ Божественнаго Промысла, 15 августа мѣсяца сего 1917 года, въ богохранимомъ древнемъ градѣ Москвѣ, предстоитъ открытіе Помѣстнаго Собора Всероссійской православной церкви, имѣющаго состоятъ изъ епископовъ, монашествующихъ и приходскихъ клириковъ и мірянъ. Соборъ сей самой жизнью церкви призывается къ тому, чтобы въ духѣ истинной Христовой свободы, единомыслія, мира и любви рѣшить дѣло наилучшаго устройства Церкви Божіей. Исполнить сіе дѣло Соборъ долженъ послѣ того, какъ болѣе 200 лѣтъ Россійская церковь не видала въ своихъ нѣдрахъ соборовъ, ведущихъ свое начало отъ временъ апостольскихъ (Дѣян. 15 гл.) и созывавшихся въ нашей древней Руси для обсуждения и рѣшенія вопросовъ церковной жизни. Болѣе двухъ вѣковъ Россія не слышала голоса всенародно-православнаго разума о тѣхъ потребностяхъ церковной жизни, которыя настойчиво выдвигались на очередь этою же жизнью. Падала и охладѣвала вѣра на Руси, появлялись и развивались ереси и другія церковныя раздѣленія въ народѣ, ослабѣвалъ союзъ любви между пастырями и пасомыми, а также среди самихъ пасомыхъ рушилась постепенно церковная связь, крѣпкими узами братства соединявшая въ минувшія времена православныхъ христіанъ въ малыя церкви—православные приходы. И, не смотря на такое зло, соборъ не созывался, многія церковныя нужды не получали своего разрѣшенія и удовлетворенія.

Нынѣ, благодареніе и слава Господу Богу, Россійская церковь получила возможность осуществить право своего внутренняго, на началахъ соборности, устройства, а вмѣстѣ и возможность созвать близкій къ намъ по времени соборъ, который долженъ общимъ церковнымъ разсужденіемъ совершить великое дѣло обновленія нашего церковнаго строя и улучшенія жизни церкви во благо и спасеніе русскаго православнаго народа.

Архипастыри, пастыри, клирики и весь православный русскій народъ святой Церкви! Сама жизнь церкви нашей зоветъ васъ къ этому святому, воодушевленному, проникнутому пламенной вѣрой соборному труду на пользу церкви, сего великаго Тѣла Христова (Ефес. 1, 22—23). Обратитесь же теперь всѣмъ сердцемъ своимъ и всѣмъ помысломъ своимъ и трудомъ вашимъ къ оживленію церковной Россійской нивы. И прежде всего „ради назрѣвшихъ церковныхъ нуждъ“ (Антіох. соб., прав. 20), приготовьтесь подобающимъ образомъ къ желаемому и ожидаемому церковью собору и его многотрудному, но святому и великому въ своей священной важности дѣлу. Для руководства по сей подготовкѣ Святѣйшимъ Синодомъ издаются правила о выборахъ представителей церкви, кои войдутъ въ составъ грядущаго собора. Отнеситесь къ сей избирательной работѣ, какъ къ святой обязанности, самой церковью на васъ возложенной. Приступите къ сему дѣлу избранія со страхомъ Божиимъ, съ любовью къ церкви Господней, къ обновляющейся родинѣ, жаждущей благодатнаго мира и покоя, ко всему братству нашему во Христѣ Господѣ нашемъ. Съ пламенной молитвой къ Господу Промыслителю, къ Пречистой Владычицѣ Богородицѣ, къ святымъ угодникамъ Божиимъ Христовой Церкви и къ святымъ заступникамъ и представителямъ предъ Богомъ за землю русскую, ко всѣмъ московскимъ и всея Россіи чудотворцамъ, поднимите на себя, въ благоговѣннѣ помысла и чувства, въ мирѣ совѣсти вашей, бремя сего избирательнаго труда Охраняя благочестіе церковное, изберите на со

боръ благочестныхъ мужей, благоговѣйныхъ, прекраснѣйшихъ членовъ церковнаго братства нашего, безкорыстнѣйшихъ и ревностныхъ защитниковъ дѣла церкви, знающихъ и понимающихъ нужды церковныя, имѣющихъ христіанскую „добрую совѣсть“ (Евр. XIII, 18), пользующихся заслуженнымъ уваженіемъ въ нашихъ церковныхъ обществахъ, носящихъ въ себѣ благой миръ Христовъ, людей богобоязненныхъ (Дѣян. IV, 19), дабы избранники ваши явились живой церковной силой, способной внести, съ одной стороны, благоустройство и миръ въ Церковь Божию, съ другой, правду Христову и радость о Духѣ Святомъ въ смятенныя или въ вѣрѣ поколебавшіяся сердца человѣческія. А засимъ, по исполненіи долга избранія членовъ Собора, очистивъ въ подлежащей Успенскій постъ покаяніемъ души свои и пріобщившись въ день честнаго Успенія Богоматери святыхъ, великихъ и животворящихъ Таинъ Христовыхъ, вознесите общимъ братствомъ вашимъ всеусердныя молитвы къ Препоблагословенной Заступницѣ рода христіанскаго, и „во Успеніи Своемъ насъ не оставляющей“, чтобы по молитвенному ходатайству Ея Господь Спаситель нашъ даровалъ Святой Церкви нашей „по сердцу“ ея и „всѣ совѣты“ ея „исполнилъ“, изволеніемъ и благодатию Духа Святаго.

„Богъ же всякой благодати, призвавшій насъ въ вѣчную славу Свою во Христѣ Іисусѣ, да совершитъ васъ, да укрѣпитъ, да содѣлаетъ непоколебимыми „въ нашей вѣрѣ, въ нашемъ упованіи, въ нашемъ братствѣ церковномъ. Ему слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь“ (1 Петр. V, 10—11).

Платонъ, архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій, экзархъ Грузій.

Сергей, архіепископъ Финляндскій и Выборгскій.

Агаангелъ, архіепископъ Ярославскій и Ростовскій.

Михаилъ, епископъ Самарскій и Ростовскій.

Андрей, епископъ Уфимскій и Мензелинскій.

Протопресвитеръ *Николай Любимовъ*.

Протоіерей *Александръ Смирновъ*.

Протоіерей *Александръ Рождественскій*.

Протоіерей *Теодоръ Филоненко*.



Смыслъ жизни.

Современное человѣчество съ гордостью сознаетъ себя представителемъ двадцатаго столѣтія. Прошло, такимъ образомъ, уже болѣе девятнадцати вѣковъ съ тѣхъ поръ, какъ Божественная христіанская религія, явившаяся свѣтоносною силою въ мірѣ озарила всѣ стороны человѣческой жизни, и указала людямъ новое, высшее направленіе всей ихъ разумно-свободной

дѣятельности. Наука за этотъ періодъ времени, подъ вліяніемъ сообщенныхъ христіанствомъ опредѣленныхъ взглядовъ на природу и отношеніе къ ней человѣка, безспорно оказала громадныя успѣхи въ своемъ развитіи и значительно облегчила людямъ пониманіе ими важнѣйшихъ вопросовъ человѣческаго знанія. Но, не смотря на такой солидный промежутокъ времени, въ теченіе котораго можно было бы, повидимому, разсчитывать на всестороннее развитіе науки, осталось еще множество вопросовъ, какіе неоднократно возникали въ любознательномъ человѣчествѣ и не получили отъ науки для себя опредѣленнаго рѣшенія. Въ ряду такихъ проблемъ особеннаго вниманія заслуживаетъ вопросъ о смыслѣ жизни. Сообщивъ человѣку разнообразныя средства къ облегченію имъ своего существованія, наука не остановилась на опредѣленной разгадкѣ вопроса, каковъ же смыслъ существованія вообще. Всѣ попытки ея къ уясненію этого вопроса разбивались о какую-то роковую невозможность и не приводили изслѣдователей къ желательнымъ результатамъ. Казалось бы, что человѣчество, потерпѣвъ однажды неудачу въ этомъ отношеніи, откажется отъ утопической мечты понять смыслъ жизни и не станетъ тратить энергію и дорогое всегда время на уясненіе себѣ неразрѣшимаго вопроса. Къ чему, напр., мнѣ гоняться за своею тѣнью, если я отлично знаю, что стремленіе мое неосуществимо. Къ сожалѣнію, вопросъ о смыслѣ жизни является для людей центральной проблемой, рѣшеніе которой освѣщаетъ собою безусловно всѣ отрасли человѣческой дѣятельности, и потому требуетъ для себя отвѣта съ назойливостью физическихъ потребностей организма. Вотъ почему, не смотря на то, что къ рѣшенію его человѣчество приступило еще на зарѣ своей культурной жизни, стремленіе людей проникнуть въ смыслъ существованія не ослабѣло до настоящаго времени и обнаруживается въ цѣлой системѣ философскихъ и беллетристическихъ произведеній, особенно, распространенныхъ въ нашемъ образованномъ обществѣ. Уже одно это всеобщее вниманіе людей къ вопросу о смыслѣ жизни служитъ яснымъ доказательствомъ той мысли, что жизнь, дѣйствительно, имѣетъ свой, опредѣленный смыслъ,

такъ какъ реальность мы приписываемъ тѣмъ вещамъ, существованіе которыхъ признается мышленіемъ всего человѣчества. Неудача же людей въ пониманіи смысла жизни сообщаетъ данному вопросу постоянный интересъ современности и налагаетъ на каждого человѣка нравственную обязанность помочь своимъ ближнимъ въ этомъ печальномъ ихъ положеніи и, если не сдѣлать для всѣхъ очевиднымъ рѣшеніе загадки о смыслѣ жизни, то, по крайней мѣрѣ, дать возможность человѣчеству сдѣлать еще шагъ впередъ на пути къ удачному пониманію такой міровой проблемы. Съ этой точки зрѣнія мы считаемъ не излишнимъ сказать нѣсколько словъ о смыслѣ жизни.

Для достиженія своей цѣли мы попытаемся сначала уяснить себе понятіе о смыслѣ вообще. Смысломъ данной вещи, по буквальному анализу этого слова и употребленію послѣдняго нашимъ мышленіемъ, называется то, что обыкновенно соединяется въ сознаніи съ „мыслью“ о ней. Такъ, напр., каждому произнесенному или написанному слову мы придаемъ опредѣленный смыслъ въ томъ случаѣ, если оно было употреблено человѣкомъ для обозначенія извѣстнаго понятія и дѣйствительно выразило это понятіе. Слова: сосна, кедръ, ель, пихта, лиственница, кипарисъ, дубъ и имъ подобныя, имѣютъ смыслъ, такъ какъ ими мы вполне успешно пользуемся, чтобы обратить вниманіе своего собесѣдника или читателя на опредѣленные русскія деревья. Равнымъ образомъ и цѣлюю свою рѣчь мы считаемъ осмысленною только тогда, когда она, дѣйствительно, заключаетъ въ себѣ ту мысль, какую мы хотѣли выразить. Наоборотъ, какъ отдѣльныя слова, такъ и цѣлыя сочетанія ихъ мы признаемъ бессмысленными, коль скоро въ нихъ нѣтъ никакой мысли, или же они употреблены не въ томъ значеніи, какое имъ усвоено мышленіемъ всего человѣчества. Таковы, напр., многіе заговоры, заклинанія и длинныя безсвязныя рѣчи душевно-больныхъ субъектовъ. Но, опредѣляя смыслъ каждой вещи, какъ дѣйствительную ея пригодность къ извѣстной своей цѣли, мы не вполне раскрываемъ содержаніе такого опредѣленія. Очень часто предметы и яв-

ленія имѣютъ такую цѣль, которая въ обычномъ словоупотребленіи называется пустою, бессмысленною. Напримѣръ, хотя азартная игра и достигаетъ намѣченной ея участниками цѣли, тѣмъ не менѣе занятіе это мы считаемъ бессмысленною тратой времени, такъ какъ виновники этого занятія, игроки, имѣя возможность употребить время на полезное и честное дѣло, оказываются людьми, обладающими неполнымъ умственнымъ и нравственнымъ развитіемъ, и потому преслѣдуемая ими цѣль далеко не заслуживаетъ уваженія со стороны нашего нравственнаго чувства. Такимъ образомъ, не всякая цѣль сообщаетъ извѣстному предмету смыслъ, а только та, которая происходитъ отъ разумно-нравственной причины и имѣетъ цѣнность предъ судомъ нашего нравственнаго закона. Примѣняя такое приблизительное опредѣленіе слова „смыслъ“ къ понятію жизни, мы можемъ установить слѣдующее положеніе: смыслъ жизни заключается въ дѣйствительной пригодности ея къ той цѣли, которая, происходя отъ разумно-нравственной причины, обладаетъ въ нашемъ сознаніи наибольшою цѣнностью, какъ обнимающая собою достоинства цѣлей всѣхъ отдѣльныхъ, имѣющихъ смыслъ, видовъ существованія. Въ чемъ же заключается эта разумно-нравственная причина и абсолютно цѣнная цѣль жизни? Вотъ вопросъ, который неизбѣжно навязывается намъ нашимъ пытливымъ умомъ при стремленіи послѣдняго точно уяснить себѣ смыслъ существованія.

Для рѣшенія этой задачи необходимо напомнить себѣ то элементарное логическое положеніе, которое учитъ насъ, что осмысливающія вещь ея причина и цѣль находятся внѣ данной вещи. Такъ, напр., дѣятельность различныхъ министерствъ въ извѣстномъ политическомъ обществѣ вытекаетъ изъ разумно-нравственной потребности послѣдняго обезпечить благосостояніе народа, не входящаго въ составъ этихъ министерствъ, и урегулировать отношеніе даже между отдѣльными государствами, какъ это мы видимъ, напр., въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ. Отдѣльныя отрасли знанія также имѣютъ своею конечною цѣлью доставить человѣку или практическую выгоду, или же удовлетво-

реніе его любознательности. Такъ; напр., наука о сопротивленіи матеріаловъ обезпечиваетъ для архитектора удачную постройку зданій; археологія въ значительной степени раскрываетъ предъ человѣкомъ горизонтъ прошедшей жизни міра, и т. д. Поэтому, даже такіе предметы, какъ, напр., искусство для искусства, чистая математика не въ самихъ себѣ имѣютъ причину и задачу своего существованія, а въ ихъ представителяхъ. На основаніи этихъ краткихъ примѣровъ, иллюстрирующихъ упомянутое нами требованіе логики, съ необходимостью слѣдуетъ заключить, что и разумно-нравственная причина, и цѣнная цѣль жизни находятся внѣ этой жизни и, какъ принадлежащія такому понятію, которое обнимаетъ собой всѣ отдѣльныя осмысленныя формы существованія, по своей цѣнности стоятъ выше всякой критики. Слѣдовательно, опредѣлить смыслъ жизни можно только въ томъ случаѣ, если имѣть сознательное убѣжденіе въ бытіи ея разумнѣйшей и нравственнѣйшей причины и совершеннѣйшей цѣли всего существующаго. Эта убѣжденность и извѣстна подъ именемъ религіозной вѣры человѣчества, такъ какъ ученіе о Богѣ, какъ Премудромъ и Всесвятомъ Виновникѣ всего существующаго, и о загробной блаженной жизни, къ которой предназначены люди, какъ разумно-свободные представители видимаго міра, составляетъ существенный элементъ въ религіозномъ сознаніи человѣчества.

Такимъ образомъ, уясняя себѣ понятіе о смыслѣ жизни, мы тѣмъ самымъ незамѣтно раскрывали и то громадное значеніе, какое для опредѣленія этого смысла имѣетъ религіозная вѣра. Последняя является единственно прочнымъ фундаментомъ, при помощи котораго человѣкъ ясно сознаетъ какъ свое положеніе, такъ и отношеніе къ нему внѣшняго міра. Безъ убѣжденія же въ бытіи Бога и въ существованіи загробной жизни человѣкъ не можетъ понять даже внѣшняго разнообразія въ наблюдаемой имъ жизни природы. Для него останется совершенно неразрѣшимымъ вопросъ, почему слѣпой случайности, которую при невѣріи въ Бога только и можно положить въ основу бытія, угодно было создать однихъ-ядо-

витыми змѣями, другихъ-квакающими лягушками, третьихъ-быстроногими зайцами, иныхъ-мяукающими кошками, лающими собаками, звонко поющими птицами, и т. д. При самыхъ благопріятныхъ условіяхъ невѣрующій человѣкъ можетъ понять только ближайшую причину и частное назначеніе отдѣльныхъ предметовъ и явленій внѣшняго міра. Постигнуть же смыслъ своего существованія въ качествѣ наиболѣе разумной личности человѣкъ совершенно безсиленъ, такъ какъ ему физически невозможно для безпристрастнаго самообозрѣнія вполнѣ отрѣшиться отъ своего „я“ и стать къ своей личности въ такое же внѣшнее отношеніе, въ какомъ онъ находится къ видимому міру, проникая въ смыслъ его отдѣльныхъ частей. Въ сознаніи невѣрующаго человѣка, поэтому, получается мучительное противорѣчіе: съ одной стороны, онъ чувствуетъ законную и непреодолимую потребность понять смыслъ существованія, а, съ другой,—ограниченность его природы не позволяетъ ему быть полнымъ хозяиномъ своей личности и дѣлать ее объектомъ своего познанія. Животворнымъ бальзамомъ для человѣка въ такомъ его болѣзненномъ состояніи и можетъ служить религіозная вѣра, дающая человѣку возможность сознать себя гражданиномъ небеснаго отечества и въ моментъ такого сознанія отрѣшаться отъ всего несовершеннаго и даже отъ формы своего земного существованія.

Приведенными соображеніями, указывающими на необходимость религіозной вѣры для человѣка при опредѣленіи имъ смысла жизни, можно было бы и ограничиться, такъ какъ доказываемое нами положеніе само по себѣ настолько очевидно для ума непредубѣжденнаго и руководящагося на пути изслѣдованія истины только логическими требованіями, что распространяться много по этому вопросу значило бы вводить тавтологію въ серьезное (по предмету) разсужденіе. Къ сожалѣнію, установленный нами взглядъ на значеніе религіозной вѣры для опредѣленія смысла жизни сдѣлался достояніемъ далеко не всѣхъ людей. Напротивъ, съ развитіемъ эмпиризма и его крайняго выраженія, матеріализма, человѣчество настолько про-

никлось уваженіемъ къ опытному изслѣдованію, что подѣ угломъ послѣдняго оно стремится разсматривать и такіе отвлеченные вопросы, какъ загадку о смыслѣ жизни. Поэтому, для него мысль о значеніи религіозной вѣры при опредѣленіи этого смысла, безусловный выводъ логики, кажется или непонятнымъ; или даже страннымъ положеніемъ, вызывающимъ недоумѣніе. Такъ какъ подобныя недоумѣнія, высказываемыя притомъ иногда довольно авторитетными личностями, дискредитируютъ приведенный нами взглядъ на значеніе религіозной вѣры въ изслѣдованіи смысла жизни, то въ интересахъ справедливости необходимо будетъ бросить и на нихъ бѣглый взглядъ и тѣмъ, хотя немного, ослабить увлеченіе ими современнаго намъ общества.

Одно изъ такихъ замѣчаній на выказанное нами опредѣленіе смысла жизни обязано своимъ происхожденіемъ профессору Петроградскаго университетета Н. И. Карѣеву. Въ своемъ сочиненіи: „Мысли объ основахъ нравственности“, этотъ уважаемый русскій историкъ не соглашается съ находящеюся въ упомянутомъ нами опредѣленіи мыслью, что смыслъ жизни находится внѣ самой жизни, такъ какъ, по его мнѣнію, при справедливости этого положенія, человѣческая жизнь будетъ являться не цѣлью, а средствомъ для какого-то другого существованія. Но „наше“ „я“ протестуетъ противъ такого отношенія къ нему^{*)} Такое замѣчаніе его, дѣйствительно, имѣло бы серьезное значеніе и даже претендовало бы на безусловную вѣрность, если бы оно не скрывало въ себѣ невѣрія своего автора въ загробную жизнь, потому что только при отсутствіи личнаго безсмертія, жизнь человѣка, оканчивающаяся лишь „лопухомъ на его могилѣ“, дѣйствительно, обращается въ средство для чьего-то другого существованія. Но уже самый протестъ нашего „я“ противъ, повидимому, приписываемой ему служебной роли въ міровомъ процессѣ ясно указываетъ, что оно нисколько не намѣрено стоять на уровнѣ всѣхъ матеріальныхъ предметовъ, которые, служа средствомъ для своихъ преемниковъ, видоизмѣняются до тѣхъ поръ, пока, наконецъ, не на-

ступитъ роковой моментъ ихъ разложенія на составные элементы. Неизмѣняемость же нашей личности, или, точнѣе, нашего „я“, особенно оттѣняемая непостоянствомъ нашего тѣлеснаго организма, и служитъ наиболѣе очевиднымъ основаніемъ религіозной вѣры человѣка въ свое безсмертіе. Съ точки зрѣнія этой вѣры, хотя загробная жизнь находится внѣ земного существованія человѣка, однако и послѣдній своею личностью будетъ ея участникомъ, подобно тому, какъ средство къ извѣстной цѣли не стоитъ совершенно отдѣльно отъ этой цѣли, но имѣетъ съ нею, хотя слабую, связь, которая и является логическимъ основаніемъ для насъ къ соединенію этихъ двухъ понятій въ нашемъ умѣ. Такъ, напр., цѣль употребленія нами пищи заключается, между прочимъ, въ томъ, чтобы увеличить въ нашей крови количество ртутныхъ шариковъ, но въ составъ послѣднихъ входитъ, конечно, и принятая нами пища, видоизмѣненная путемъ извѣстной химической реакціи съ другими элементами этихъ шариковъ. Хорошая музыкальная игра вызываетъ въ насъ пріятное настроеніе, но она содержитъ въ себѣ и представленіе о той чарующей мелодіи или гармоніи звуковъ, которая произвела на насъ сильное впечатлѣніе.

Такимъ образомъ, религіозная вѣра человѣка въ загробную жизнь нисколько не оскорбляетъ его нравственнаго самолюбія. Этою вѣрою человѣкъ призывается быть гражданиномъ небеснаго отечества подѣ условіемъ его нравственной дѣятельности на землѣ, и, такимъ образомъ, въ своей жизни здѣсь онъ можетъ сознавать себя цѣлью, но по отношенію къ той формѣ своего бытія, которая при земной жизни человѣка является для него внѣшнею.

(Продолженіе слѣдуетъ).



^{*)} Кирѣевъ Н. И. Указанное соч., стр. 110.

Дороговизна жизни и содержание духовенства*).

Въ настоящее время, подъ вліяніемъ трехлѣтней тяжелой войны съ нѣмцами, цѣны на всѣ товары и продукты увеличились до крайней степени. То, что до войны стоило рубль, теперь продается по 15-20 рублей и даже болѣе. Есть предметы первой необходимости, которыхъ совсѣмъ нельзя купить. А цѣны на все поднимаются съ каждымъ днемъ все выше и выше и, кажется, черезъ годъ мы будемъ мечтать о томъ, какъ были низки цѣны въ настоящее время. Жить становится невозможно, и со страхомъ начинаешь думать, что завтра ждетъ тебя голодная смерть.

Чтобы парализовать крайнюю дороговизну, большинство рабочихъ соединилось въ союзы и потребовали прибавки за работы. Промышленники, хотя и съ неохотою, но всетаки прибавили за работу до 300-400 процентовъ. Нѣкоторые рабочіе, получавшіе раньше 30-40 рублей въ мѣсяцъ, теперь получаютъ 200-250 рублей. Конечно, такое повышение цѣнъ на рабочія руки въ теченіе 2-3 мѣсяцевъ подняло благосостояніе послѣднихъ, и они справляются съ дороговизною и даже оставляютъ кое-что на черный день. Чиновники различныхъ вѣдомствъ также получили такъ называемыя военныя прибавки. Сельское населеніе въ настоящее время получаетъ очень большую прибыль отъ продажи своихъ продуктовъ. Про купцовъ и говорить не стоитъ: они въ теченіе 2-3 послѣднихъ лѣтъ получили громадныя барыши, а нѣкоторые изъ бѣдныхъ стали милліонерами.

Кажется, одно только духовное сословіе за эти послѣдніе годы не увеличило своего содержанія, а, можно сказать, уменьшило.

Въ самомъ дѣлѣ, наше духовенство въ большинствѣ случаевъ не получаетъ жалованья, а питается отъ подаяній прихожанъ. Послѣдніе подъ вліяніемъ дороговизны начинаютъ экономить тамъ, гдѣ не нужно, именно, меньше заказываютъ

*) Печатаю эту статью, Редакція заявляетъ, что съ нѣкоторыми ея тезисами она несогласна и оставляетъ за собою право дать мѣсто другимъ статьямъ по этому вопросу.

молебновъ, рѣже приглашаютъ духовныхъ къ себѣ для служенія всенощныхъ, однимъ словомъ, содержаніе духовенства въ послѣдніе годы не могло увеличиться. А дороговизна все растетъ и растетъ. Откуда же ждать помощи духовенству? Государство не можетъ помочь духовенству, такъ какъ само нуждается и стоитъ на краю гибели. Прихожане не организованы и едва ли согласятся увеличить плату за требоисправленія.

На послѣднемъ Чрезвычайномъ Епархіальномъ съѣздѣ духовенства и мірянъ псаломщики, испытывая крайнее затрудненіе въ матеріальныхъ средствахъ, объединились и обратились къ съѣзду съ просьбою измѣнить правила раздѣла церковныхъ доходовъ въ томъ смыслѣ, чтобы они получали не четвертую часть доходовъ, а третью. Съѣздъ пошелъ на встрѣчу желанію псаломщиковъ и единогласно постановилъ измѣнить пріемы раздѣла церковныхъ доходовъ. Священники-депутаты, бывшіе на съѣздѣ, не возражали противъ того, чтобы псаломщики получали съ этого времени третью часть доходовъ. Эта же система раздѣла братскихъ доходовъ была принята и на Московскомъ всероссійскомъ съѣздѣ духовенства и мірянъ. Эти новыя правила раздѣла братскихъ доходовъ пока еще не рассмотрѣны и не одобрены Св. Синодомъ; поэтому нѣкоторые священники упорствуютъ и не желаютъ отдавать третьей части доходовъ; отсюда получаютъ споры и ссоры между тѣми, которые должны подавать другимъ примѣръ единенія и братской любви. Мы возвышаемъ свой голосъ за то, чтобы Св. Синодъ въ самомъ непродолжительномъ времени занялся рѣшеніемъ этого наболѣвшаго вопроса.

Но это измѣненіе правилъ раздѣла церковныхъ доходовъ не рѣшаетъ вопроса объ увеличеніи содержанія духовенства. Доходы священниковъ уменьшились, а между тѣмъ многіе изъ нихъ многосемейные, многіе обучаютъ дѣтей своихъ въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. На это нужны громадныя средства. Откуда же взять ихъ сельскому священнику? Тамъ, гдѣ духовные имѣютъ церковную землю, вопросъ разрѣшается легко: нужно самимъ духовнымъ обрабаты-

вать землю и вообще заниматься сельским хозяйством. Последнее теперь дает громадные барыши. Занятие сельским хозяйством дѣло вполне приличное и подходящее. Самъ Спаситель занимался древо-дѣланіемъ, апостолы рыболовлю, многіе святые занимались пахотою о сѣяніемъ. Поэтому весьма желательно, чтобы наше духовенство оставило прежнія барскія привычки и пошло на поля вмѣстѣ со своими пасомыми трудиться въ потѣ лица своего.

Но какъ улучшить содержаніе тѣхъ причтовъ, которые не имѣютъ церковной земли? Намъ кажется, что въ настоящее время необходимо поднять вопросъ о сокращеніи наличнаго числа причтовъ. Извѣстно, что до 1884 года діаконѣвъ почти не было въ селахъ. Въ этомъ году, по настоянію К. П. Побѣдоносцева въ тѣхъ приходахъ, въ которыхъ количество душъ было болѣе 700, были включены въ составъ клира о.о. діаконѣ. Они должны были, по мнѣнію Побѣдоносцева, быть бесплатными учителями во вновь учрежденныхъ церковно-приходскихъ школахъ. Эта затѣя не оправдала надеждъ Побѣдоносцева, а только послужила къ обѣднѣнію духовенства. О.о. діаконѣ рѣшительно отказались быть бесплатными учителями школъ, а между тѣмъ они отрывали отъ содержанія причта порядочную сумму. Въ этомъ случаѣ мучились какъ священники и псаломщики, такъ и діаконѣ. Последніе, поступивши на приходъ, естественно, желали получать приличное содержаніе, между тѣмъ такого содержанія не выдавалось. О.о. діаконѣ начинали попрекать священниковъ въ томъ, что они утаиваютъ доходы, возникали многочисленныя жалобы, происходили слѣдствія къ соблазну прихожанъ.

Теперь, какъ извѣстно, церковно-приходскія школы передаются въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія, слѣдовательно, постановленіе Св. Синода 1884 года о составѣ причта необходимо отмѣнить. Существованіе діаконѣвъ въ селахъ, особенно въ одноклирныхъ приходахъ, рѣшительно не имѣетъ никакого основанія. Діаконѣмъ здѣсь нечего дѣлать: они, можно сказать, существуютъ только для того, чтобы съ большею торжественностью

была отправлена воскресная и праздничная служба, а затѣмъ ихъ дѣятельность обрывается, и о.о. діаконѣ могутъ свободно уѣзжать изъ прихода безъ ущерба для дѣла. Намъ кажется, что службу можно отправлять благолѣпно и безъ участія діаконѣвъ. Въ виду этого церковно-приходскіе совѣты для лучшаго обезпеченія духовенства должны просить Епархіальное начальство о сокращеніи штатовъ своего причта. Конечно, такая реформа должна быть произведена постепенно, по мѣрѣ освобожденія вакансій. Существующіе теперь о.о. діаконѣ должны быть переведены въ городскія церкви или на мѣста священниковъ.

Но мы не останавливаемся на одномъ этомъ. Чтобы поднять содержаніе духовенства, необходимо вообще пересмотрѣть вопросъ о штатахъ въ приходахъ и имѣть только необходимое количество членѣвъ клира. Намъ извѣстно, что въ послѣдніе годы въ Донской области усиленно открывали новые штаты въ приходахъ, даже безъ согласія прихожанъ.

Если Консисторія находила, что священникъ въ какомъ либо приходѣ по своей старости не можетъ аккуратно исполнять своихъ обязанностей, то она назначала новаго священника, не спросивши мнѣнія прихожанъ. Такое увеличеніе штатовъ причта совершенно незаконно и ведетъ только къ обѣднѣнію духовенства. Въ городскихъ церквахъ существуютъ теперь по большей части три штата. Спрашивается, зачѣмъ это нужно. Конечно, если священники стары, то такая многочисленность клира имѣетъ свое основаніе, но если священникъ молодъ, то это является совершенно излишнимъ. Слѣдствіемъ такого положенія является то, что священники занимаются не приходскими, а посторонними дѣлами, имѣютъ 30 уроковъ въ недѣлю, состоятъ членами или секретарями различныхъ учреждений, а въ свою приходскую церковь заглядываютъ черезъ 2-3 недѣли, а иногда и рѣже, если найдутъ охотниковъ послужить на своей недѣлѣ. Мы думаемъ, что гораздо лучше было бы, если-бъ штатовъ было по меньше, но зато члены клира все свое время удѣляли на служеніе приходу.

Всѣ эти способы обезпеченія духовенства, скажутъ, примѣнимы въ отдаленномъ будущемъ. Между тѣмъ время не терпитъ. Многіе члены причта страшно нуждаются сейчасъ. Имъ сейчасъ надо дать какую-либо матеріальную помощь. Мы думаемъ, что въ настоящее тяжелое время нужно разрѣшать членамъ причта занимать общественныя и частныя должности, не имѣющія зазорнаго характера. Священникамъ, по нашему мнѣнію, можно разрѣшить быть членами и предсѣдателями различныхъ кредитныхъ обществъ, псаломщики могутъ занимать должность станичныхъ и сельскихъ письмоводителей и проч. На бывшемъ Чрезвычайномъ Донскомъ Съѣздѣ представителей духовенства и мірянъ, между прочимъ, былъ поднятъ вопросъ, можно ли священникамъ быть членами сельскихъ кредитныхъ учреждений. Большинство мірянъ нашло невозможнымъ совмѣщеніе обязанностей священника съ обязанностями члена кредитнаго товарищества на томъ основаніи, что эта должность роняетъ будто бы авторитетъ пастыря. Мы рѣшительно съ этимъ несогласны. Здѣсь дѣло идетъ не о личной наживѣ священника. Напротивъ, священникъ, поступая въ кредитное товарищество, приноситъ пользу обществу. Мы понимаемъ, что такая дѣятельность священника можетъ не нравиться только кулакамъ-міроѣдамъ. Они привыкли держать въ кабалѣ простой народъ, между тѣмъ образованный священникъ своею разумною дѣятельностью можетъ подорвать интересы міроѣдовъ. Отъ послѣднихъ, конечно, главнымъ образомъ, и слышались возраженія противъ участія священниковъ въ кредитныхъ товариществахъ. Новъ этомъ случаѣ надо поступать рѣшительно и всѣчески разоблачать дѣятельность міроѣдовъ.



Суматоха.

(Разсказъ).

Благочинный, заслуженный протоіерей одной изъ богатыхъ станицъ Донской области, о. Аѳанасій Крестовоздвиженскій, находился въ сильномъ волненіи. Не смотря на свою тучность, онъ быстро ходилъ по комнатамъ, размахивалъ руками, иногда произно-

силъ отрывочныя фразы, иногда присаживался къ столу и быстро перелистывалъ то служебникъ, то сборникъ узаконеній Барсова. Онъ прекрасно зналъ всѣ распоряженія по духовному вѣдомству, зналъ всѣ тайны консисторской волокиты и потому всегда спокойно отвѣчалъ на всѣ недоумѣнные вопросы подчиненныхъ ему батюшекъ, искренно убѣжденныхъ въ томъ, что онъ по своимъ знаніямъ выше всѣхъ членовъ консисторіи и даже самаго секретаря. Самъ о. Аѳанасій признавалъ свои достоинства и потому на съѣздахъ духовенства спокойно выслушивалъ возраженія на свои рѣчи и затѣмъ безпощадно разбивалъ своего противника ссылками на различныя узаконенія и распоряженія начальства, такъ что неопытный противникъ съеживался и старался скрыться за своего сосѣда. И вдругъ случилось такое обстоятельство, что о. Аѳанасій, прекрасный знатокъ консисторскихъ циркуляровъ и указовъ, былъ поставленъ въ тупикъ. Онъ только-что узналъ отъ станичнаго атамана необыкновенную и въ тоже время несомнѣнную новость объ отреченіи Николая 2-го отъ престола и о сформированіи Временнаго Правительства. Станичный атаманъ чрезвычайно былъ смущенъ этимъ обстоятельствомъ и, не зная, какъ ему поступить въ данномъ случаѣ,—объявить ли объ этомъ народу, или подождать,—пришелъ за совѣтомъ къ о. Аѳанасію. Но послѣдній, вмѣсто того, чтобы дать толковый отвѣтъ, самъ растерялся и сталъ спрашивать атамана, нужно ли на эктеніяхъ упоминать теперь о бывшемъ Императорѣ. Атаманъ, видя, что отъ о. Аѳанасія нельзя ожидать никакой помощи, сказалъ, чтобы все это держалось въ строгомъ секретѣ, и ушелъ съ озабоченнымъ лицомъ, а о. Аѳанасій сталъ ломать голову надъ рѣшеніемъ вопроса, кого теперь нужно помянуть на эктеніяхъ.

Въ дверь выглянула матушка. По озабоченному виду о. Аѳанасія она сразу догадалась, что получено важное извѣстіе.

—Ну, что новаго узналъ отъ атамана?—спросила она.—Отстань, Варя, произнесъ о. Аѳанасій, сейчасъ некогда разсказывать. Но матушка была не изъ такихъ особъ, которыя легко уступаютъ, и потому о. Аѳанасій, послѣ долгихъ пререканій, принужденъ былъ разсказать тайну.

Матушка также заволновалась. Сначала она долго не вѣрила, потомъ, убѣжденная о. Аѳанасіемъ, поняла, что эта новость не мо-

жетъ быть пріятна для нихъ. Она посовѣтовала о. Аѳанасію поскорѣе отслужить молебенъ для того, чтобы расположить къ себѣ народъ.

—Молебенъ!—передразнилъ ее о. Аѳанасіе.—А можетъ быть, опять вернется прежнее правительство,—что тогда будетъ мнѣ?

—Да вѣдь ты же сказалъ, что царь отрекся!—Знаю, что отрекся. Да вѣдь въ нынѣшнее время все можетъ быть: нынче отрекся, а завтра опять на престолѣ! Да не въ этомъ дѣло. Какъ я буду служить молебенъ, когда не измѣненъ чинъ богослуженія? Кого я буду поминать на эктеніяхъ, кому нужно провозглашать многолѣтіе?

—А ты заставь служить отца Алексѣя. Его недѣля,—пусть и служитъ.

Эта мысль сначала понравилась о. Аѳанасію, но самолюбіе скоро взяло верхъ надъ эгоизмомъ.

—Все-таки я настоятель, значитъ, я и буду въ отвѣтъ,—замѣтилъ о. Аѳанасій.

—Въ такомъ случаѣ посовѣтуйся съ о. Алексѣемъ. Сейчасъ будутъ звонить къ вечернѣ, значитъ, ты съ нимъ увидишься въ церкви, можно пока не говорить объ отреченіи царя.

Въ другое время о. Аѳанасій немедленно отклонилъ бы такой совѣтъ. О. Алексѣя онъ не любилъ: ему казалось, что о. Алексѣй завидуетъ ему и не прочь подставить ему ножку при удобномъ случаѣ. Но теперь все спуталось въ его головѣ и онъ рѣшилъ исполнить совѣтъ супруги. Проворно надѣвъ рясу, о. Аѳанасій вышелъ изъ дома.

Церковь находилась недалеко отъ дома о. Аѳанасія. Нужно было пройти небольшой переулокъ и затѣмъ свернуть на церковную площадь. При выходѣ изъ переулка, о. Аѳанасій увидѣлъ учителя и станичнаго писаря, которые куда то спѣшили и не обратили вниманія на него.

—Такъ и есть: узнали,—подумалъ о. Аѳанасій.—теперь начнется непочтеніе и всякое безчиніе.

Войдя въ алтарь, о. Аѳанасій приложился къ престолу и, увидя о. Алексѣя, подалъ ему руку. Тутъ же стояли—дьяконъ и два псаломщика. Обычно о. Аѳанасій съ важностию ждалъ, пока эти члены клира подойдутъ

къ нему подъ благословеніе, но теперь, чтобы расположить ихъ къ себѣ, онъ поспѣшилъ и имъ подать руку. Псаломщики и дьяконъ съ удивленіемъ переглянулись.

— Вы не знаете, о, Алексѣй,—неувѣренно заговорилъ о. Аѳанасій,—поминаютъ ли на эктеніяхъ удаленныхъ императоровъ?

— Да развѣ Государь нашъ удаленъ?

— Нѣтъ... то есть, я хотѣлъ сказать... — запнулся о. Аѳанасій, и вдругъ его охватило неудержимое желаніе рассказать тайну причту.

— Знаете? Вѣдь Николай 2-й отрекся отъ престола,—быстро произнесъ онъ.

О. Алексѣй, діаконъ и псаломщики отшатнулись отъ него въ испугѣ. Имъ показалось, что о. Аѳанасій испытываетъ ихъ „благонадежность“.

Произошло небольшое молчаніе.

— Не можетъ быть,—произнесъ о. Алексѣй, в ѣ р о я т н о, злонамѣренные люди распускаютъ такіе слухи.

—Это—совершенная правда,—твердо произнесъ о. Аѳанасій. Я самъ читалъ телеграмму, которую получилъ атаманъ.

— Кто же теперь у насъ царемъ?

— Пока никого не выбрали—образовано временное правительство.

— Вотъ такъ новость!—загудѣлъ старый недалекій по уму псаломщикъ, котораго о. Аѳанасій любилъ за почтительность.—Надо сейчасъ въ набатъ ударить.

— Зачѣмъ въ набатъ?—всполошился о. Аѳанасій.—Я сказалъ вамъ это по секрету. Смотрите,—никому не рассказывайте, а то плохо будетъ. Неровень часъ: опять вернется.

— Ну, ужъ разъ отрекся, значитъ не вернется,—замѣтилъ молодой псаломщикъ изъ учителей, котораго о. Аѳанасій считалъ неблагонадежнымъ и щадилъ только изъ-за отличнаго голоса.

О. Аѳанасій посмотрѣлъ на него подозрительно. Ему показалось, что псаломщикъ весьма обрадованъ этимъ извѣстіемъ.

— А вы чему радуетесь, молодой чело-вѣкъ? Безначаліе всегда вредно.

И о. Аѳанасій хотѣлъ, какъ слѣдуетъ, „распечь“ зазнавагося „революціонера“, но во время спохватился и замолчалъ.

— Значитъ, вы полагаете,—заговорилъ о. Алексѣй,—что теперь не нужно поминать на эктеніяхъ царствующаго дома?

— Да, да... вотъ объ этомъ—то я и хотѣлъ посовѣтоваться съ вами. Нужно, съ одной стороны, не упоминать о царствующемъ домѣ, а съ другой—надо замѣнить эти эктеніи чѣмъ нибудь серьезнымъ, чтобы не было большого сокращенія чина.

— Надо поминать Правительствующій сенатъ,—замѣтилъ о. Алексѣй.

— Но вѣдь къ сенату нельзя примѣнить слово „благочестивѣйшій“—возразилъ о. Аѳанасій.

— Почему же?

— Да потому, что въ сенатѣ есть и католики, и протестанты.

— Нужно поминать Государственный Совѣтъ и Государственную Думу.

— Тоже и къ нимъ нельзя присоединить слова „благочестивѣйшій“.

— Надо поминать благочестивѣйшаго боярина Михаила Владимировича Родзянко,— произнесъ молодой псаломщикъ.

— Почему же Родзянко?

— Да потому, что онъ—предсѣдатель Государственной Думы.

— Въ такомъ случаѣ надо поминать и Щегловитова, такъ какъ онъ—предсѣдатель Государственнаго Совѣта.

— Это все не по уставу,—замѣтилъ о. Алексѣй.—При архіерейскомъ богослуженіи поминается благочестивѣйшій правительствующій синклитъ, военачальники, градоначальники и все христіанское воинство. Такъ и намъ нужно сдѣлать.

Всѣ одобрили мысль о. Алексѣя.

— Господа!—произнесъ молодой псаломщикъ: а въ тропарѣ „Спаси, Господи, люди твоя“ кого нужно упоминать?

— Можно поминать благочестивѣйшій правительствующій синклитъ,—замѣтилъ о. Алексѣй.

— Нѣтъ, здѣсь это имя не подходитъ,— произнесъ о. Аѳанасій.—Синклитъ—это собраніе преимущественно гражданскихъ чиновниковъ государства, а побѣда пріобрѣтается преимущественно военачальниками: поэтому лучше измѣнить тропарь слѣдующимъ образомъ: „побѣды благочестивѣйшимъ военачальникамъ нашимъ на сопротивныя даруя“.

Предложеніе о. Аѳанасія было одобрено.

О. Аѳанасій записалъ всѣ новыя эктеніи въ служебникъ и далъ наставленія дьякону, какъ произносить ихъ, но послѣдній во время вечерни все-таки ошибался и нѣсколько разъ помянулъ Марію Ѳедоровну и наслѣдника.

О. Аѳанасій немного успокоился и послѣ вечерни отправился домой. Подходя къ дому, онъ увидѣлъ о. Якова, священника ближайшаго хутора и двухъ казаковъ, присланныхъ сосѣдними священниками за разъясненіями. О. Аѳанасій пригласилъ о. Якова въ домъ и взялъ письма, привезенныя вѣстовыми.

О. Яковъ, войдя въ домъ, засуетился и сейчасъ же приступилъ къ дѣлу.

— А я къ вамъ, о. благочинный, по весьма важному дѣлу.—Скажите пожалуйста, нужно ли теперь поминать на эктеньяхъ царствующій домъ?

О. Аѳанасій объяснилъ, что теперь удобнѣе всего поминать на эктеньяхъ благочестивѣйшій правительствующій синклитъ, военачальниковъ, градоначальниковъ и все христіанское воинство.

О. Яковъ былъ не менѣе строгимъ формалистомъ, какъ и о. Аѳанасій, и потому попросилъ дать ему письменный отвѣтъ.

— Да зачѣмъ же вамъ нуженъ письменный отвѣтъ?—недовольно произнесъ о. Аѳанасій.

— Какъ, зачѣмъ? А если сіе окажется скоропреходящимъ явленіемъ, кто тогда отвѣчать будетъ?

— Да вѣдь и я не получалъ изъ консисторіи никакого разъясненія.

— Вы—благочинный, поэтому вы все должны знать.

Въ первый разъ о. Аѳанасій почувствовалъ, насколько отвѣтственна и непріятна должность благочиннаго. Онъ съ удовольствіемъ отказался бы сейчасъ отъ этой должности, еслибы это было возможно.

Скрѣпя сердце, о. Аѳанасій сѣлъ къ столу и написалъ такое „отношеніе“: „Долгъ имѣю увѣдомить Ваше Благословеніе, что впредь до особыхъ распоряженій можно на эктеньяхъ поминать благочестивѣйшій правительствующій синклитъ, военачальниковъ, градоначальниковъ и все христіанское воинство“.

Прочитавъ такое отношеніе, о. Яковъ нахмурился и сердито сказалъ:

— О. Благочинный! Вы мнѣ очки въ глаза не втирайте! Вы прямо мнѣ скажите, нужно ли поминать царствующій домъ, или не нужно?

О. Аѳанасій гнѣвно посмотрѣлъ на о. Якова и приподнялся со стула.

— Еже писахъ, писахъ,—твердо произнесъ онъ. Вы меня не учите и на меня не кричите.

— Нѣтъ, я не отступлю отъ васъ, пока не получу точнаго и яснаго отвѣта,—возвышеннымъ голосомъ говорилъ о. Яковъ,—я не хочу погибать изъ-за васъ.

— Я васъ прошу уйти изъ моего дома,—громко произнесъ о. Афанасій.—Если желаете, можете жаловаться на меня консисторіи.

На крикъ его проворно вышла матушка.

О. Яковъ, схвативши „отношеніе“, соваля его въ самое лицо о. Афанасія и гнѣвно продолжалъ кричать:

— Развѣ это отвѣтъ? Это іезуитскій подвохъ! Вы меня хотите въ тюрьму посадить! Нѣтъ, не на дурака напали. Вы мнѣ прямо напишите: да, или нѣтъ? поминать, или не поминать?..

О. Афанасій понялъ, что спасенія нѣтъ. Дрожащею рукою онъ взялъ отношеніе и приписалъ: „царствующаго домаотселѣ не поминать. Благочинный А. Крестовоздвиженскій“.

О. Яковъ засуетился, схватилъ отношеніе, сунулъ его въ карманъ и, сказавши на ходу всѣмъ „досвиданія!“ проворно вышелъ.

О. Афанасій отъ изнеможенія сѣлъ на стуль. Матушка съ озабоченнымъ видомъ подошла къ нему и спросила:

— Не хочешь ли чаю?

— Да, да, чаю,—слабо произнесъ о. Афанасій. Ну, и времена наступили. Завтра же откажусь отъ должности благочиннаго.

Въ комнату вошли два вѣстовыхъ казака.

— Отецъ благочинный,—сказалъ одинъ изъ нихъ,—о. Сергій просилъ не задерживать отвѣта. Дѣло, сказалъ онъ, весьма важное.

— Ну, и денекъ выдался,—проговорилъ о. Афанасій,—подождите, сейчасъ напишу.

Онъ взялъ листокъ почтовой бумаги и написалъ: „о. Сергій! царствующаго домаотселѣ не поминайте на эктеніяхъ. Въ остальномъп оступайте такъ, какъ знаете. Теперь началась такая суматоха, что ума нельзя приложить. Я уже не пригоденъ для должности благочиннаго и поэтому подаю просьбу объ отставкѣ“. То-же самое онъ написалъ и другому священнику о. Кириллу.

Отдавши два письма, о. Афанасій сталъ успокаиваться.

— Подальше отъ этой суматохи,—думалъ онъ.—Теперь, очевидно, наше время прошло, надо дать дорогу молодежи.



Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.

Назначеніе новаго члена консисторіи.

Вышелъ за штатъ, согласно прошенію, членъ Донской духовной консисторіи протоіерей о. В. Кожинъ. На его мѣсто опредѣленъ, по приглашенію Архіепископа, избранный на чрезвычайномъ епархіальномъ сѣздѣ кандидатъ богословія священникъ о. Б. Мартыновъ.

Женщины-воины.

Въ послѣднее время въ Новочеркасскѣ, какъ и въ другихъ городахъ, началась запись женщинъ въ ударные баталіоны, которые формируются при мѣстныхъ воинскихъ частяхъ. Въ городскомъ саду и въ мѣстахъ общественныхъ увеселеній можно видѣть цѣлыя группы такихъ женщинъ, одѣтыхъ въ полную солдатскую форму.

Надо замѣтить, что отношеніе общества къ женщинамъ-воинамъ, въ общемъ, отрицательное. Говорятъ, что это зачисленіе въ баталіоны вызывается часто не вполне строго-обдуманномъ рѣшеніемъ, а просто увлеченіемъ „военной модой“, что обмундированіе и снаряженіе ихъ сопряжено съ извѣстными расходами государственной казнѣ, а между тѣмъ польза отъ нихъ на фронтѣ довольно сомнительная. Многіе указываютъ, что гораздо было бы полезнѣе для такихъ женщинъ притти на помощь деревнѣ, которая страдаетъ отъ недостатка рабочихъ рукъ. Указанное соображеніе заслуживаетъ особеннаго вниманія. Нельзя не отмѣтить и того, что условія солдатской жизни, особенно на фронтѣ, кромѣ ужасовъ войны, будутъ стѣснительны для женщинъ съ нравственной и фізіологической стороны. Все это необходимо женщинамъ учитывать, принимая столь отвѣтственное дѣло.

Отношеніе къ событіямъ въ Петроградѣ. ✓

Событія послѣднихъ дней въ Петроградѣ, когда произошли столкновенія противниковъ и защитниковъ Временнаго Правительства, обогрившія кровью молодую нашу свободу, произвели гнетущее впечатлѣніе на населеніе нашего города. Гнусное выступленіе большевиковъ, воспользовавшихся моментомъ привлеченія общаго вниманія къ событіямъ на фронтѣ и вонзившихъ предательски ножъ въ спину Русской демократіи, вызываетъ негодованіе и рѣзкое осужденіе. Относясь спокойно къ этимъ событіямъ и выра-

жая довѣріе Правительству, населеніе города твердо надѣется, что Правительство не ограничится подавленіемъ мятежа и привлеченіемъ къ суду настоящихъ виновниковъ его, дѣйствовавшихъ съ благословенія Вильгельма и на его средства, но и на будущее время приметъ всѣ мѣры для предотвращенія подобныхъ безотвѣтственныхъ выступленій. А для этого необходима полная ликвидація большевизма, какъ опаснаго и преступнаго сообщества, грозящаго государству гибелью.

Тревожные дни въ Новочеркасскѣ.

Послѣднее время Новочеркасскъ подобно другимъ городамъ, сталъ испытывать различныя лишенія въ продовольственномъ дѣлѣ. Многіе продукты исчезли съ городскихъ рынковъ. Среди окраиннаго населенія, на почвѣ лишеній, начали распространяться толки и догадки о злонамѣренномъ сокрытіи товаровъ. Эти толки и недовольство вылились, въ концѣ концовъ, въ рядъ самовольныхъ дѣйствій толпы и погрома. Толпа женщинъ ворвалась 8 іюля въ складъ Прод. Комиссіи, попортила и уничтожила часть продуктовъ и подвергла оскорбленію служащихъ, а въ слѣдующіе дни разгромила заводы Секкерка и Лозе. Колбасный заводъ послѣдняго сожженъ, а запасы продуктовъ расхищены. Разграблена и разгромлена и квартира владѣльца завода. Главное вниманіе привлекъ пивной заводъ Секкерка, гдѣ хранились старые запасы пива. Здѣсь началось пьянство участвовавшихъ въ погромѣ. Къ вечеру прибавилось не мало новыхъ хищниковъ, которые стали наполнять принесенную съ собой посуду пивомъ, унося все это въ городъ. Привлеченныя къ подавленію погрома и грабежа войсковыя части не обнаружили должной гражданской чести, допуская расхищеніе, а нѣкоторыя части и сами примкнули къ пьющимъ. Были попытки хулигановъ направить опьянѣвшую толпу и на Епархіальный свѣчной заводъ, но эта попытка была подавлена въ самомъ началѣ одной казачьей частью.

Войсковымъ правительствомъ и общественными организаціями были приняты всѣ мѣры къ ликвидаціи происшедшаго. По поводу же обвиненій продовольственной комиссіи и отдѣльныхъ лицъ въ злоупотребленіяхъ была назначена особая комиссія, которая и займется разслѣдованіемъ.

Для разслѣдованія причины безпорядковъ командированъ также министромъ юстиціи особый судебный слѣдователь К. М. Никитинъ

По поводу избранія членовъ Консисторіи.

7 іюля мѣстнымъ Епископскимъ Совѣтомъ послана въ Св. Синодъ телеграмма съ запросомъ о положеніи дѣла относительно вновь избранныхъ членовъ консисторіи. Постановленіе Чрезвычайнаго Еп. Съѣзда объ избраніи новыхъ членовъ было своевременно отправлено въ Синодъ, но послѣдній доселѣ не прислалъ извѣщенія объ утвержденіи ихъ.

О назначеніи новыхъ членовъ Консисторіи.

Какъ извѣстно, Чрезвычайный епархіальный съѣздъ представителей духовенства и мірянъ избралъ новыхъ членовъ Донской духовной Консисторіи, оставивъ изъ прежняго состава только протоіерея Д. Смирнова. Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ Митрофаномъ было возбуждено предъ Св. Синодомъ ходатайство о допущеніи новыхъ членовъ Консисторіи къ исполненію возложенныхъ на нихъ обязанностей. Такъ какъ отвѣта на это ходатайство не послѣдовало, Донской епархіальный совѣтъ въ засѣданіи 14 іюля постановилъ предложить членамъ Консисторіи протоіереямъ С. Троицкому, Т. Климентову и Д. Афанасьеву подать прошеніе объ отставкѣ, въ виду выраженнаго имъ недовѣрія со стороны Чрезвычайнаго епархіальнаго съѣзда. Но члены Консисторіи, вмѣсто подачи прошеній объ отставкѣ, представили епархіальному совѣту докладъ, въ которомъ доказывали, что по дѣйствующимъ узаконеніямъ членовъ Консисторіи увольняетъ Св. Синодъ, и они до увольнения желаютъ исполнять обязанности членовъ Консисторіи и если въ прежнее время за ними замѣчались недочеты по службѣ, то теперь они съ усердіемъ будутъ исполнять свои обязанности. Епархіальный Совѣтъ на этомъ докладѣ положилъ 17 іюля слѣдующую резолюцію: "Членамъ Консисторіи—протоіереямъ: Троицкому, Климентову и Афанасьеву предложить подать въ отставку въ виду выраженнаго епархіей нежеланія имѣть ихъ въ составѣ Консисторіи; ввести въ Консисторію лицъ, избранныхъ Чрезвычайнымъ Донскимъ Епархіальнымъ Съездомъ и немедленно принять дѣла и о всемъ вышеизложенномъ телеграммой донести Св. Синоду".

Правила о выборахъ представителей на Всероссийскій Помѣстный Соборъ православной церкви, выработанныя особой комиссіей 1 отдѣла предсоборнаго совѣта.

Въ благочинническомъ собраніи.

§ 26. Собраніе должно состояться въ воскресенье 30 іюля послѣ полудня.

§ 27. Пріисканіе приличествующаго мѣста для собранія лежитъ на обязанности благочиннаго.

§ 28. Послѣ общей молитвы предсѣдатель открываетъ собраніе, повѣряетъ списокъ явившихся выборщиковъ и оглашаетъ подлежащія статьи „Правиль о выборахъ“.

§ 29. Въ собраніи предсѣдательствуетъ благочинный, а въ его отсутствіе лицо, избранное собраніемъ.

§ 30. Въ собраніи участвуютъ всѣштатные члены причтовъ благочинническаго округа (священники, діаконы и псаломщики) и избранные приходскими собраніями прихожанами безприходныхъ церквей выборщики отъ мірянъ.

§ 31. Избранію подлежатъ выборщики на епархіальное выборное собраніе въ количествѣ двухъ отъ духовенства (при чемъ одинъ долженъ быть въ санѣ пресвитера), и трехъ отъ мірянъ.

§ 32. Кандидаты намѣчаются записками изъ всего состава выборщиковъ. Каждый желающій подаетъ записку въ которой называетъ имена не болѣе 4 клириковъ и 6 мірянъ. Имена, написанныя на запискахъ сверхъ указаннаго количества (т. е. для клириковъ, начиная съ 5-го, а для мірянъ начиная съ 7-го), во вниманіе не принимаются.

§ 33. Для подсчета голосовъ, полученныхъ каждымъ изъ кандидатовъ, предсѣдатель собранія приглашаетъ нѣсколько лицъ изъ состава клира и мірянъ.

§ 34. По окончаніи подсчета предсѣдатель объявляетъ списокъ всѣхъ предложенныхъ кандидатовъ съ указаніемъ числа полученныхъ каждымъ предложеній.

§ 35. Опросомъ намѣченныхъ кандидатовъ выясняются лица, согласныя подвергнуться голосованію:

§ 36. Въ случаѣ отсутствія намѣченнаго собраніемъ кандидата въ самомъ собраніи, имя его можетъ быть поставлено на голосованіе, лишь при томъ условіи, если удостовѣрено его на то согласіе.

§ 37. Закрытому голосованію подвергаются всѣ кандидаты, изъявившіе на то свое согласіе.

§ 38. При голосованіи соблюдается слѣдующій порядокъ: все собраніе сперва избираетъ перваго выборщика отъ клира (пресвитера), затѣмъ и втораго выборщика отъ клира (пресвитера, діакона или псаломщика); послѣ того собраніе переходитъ къ избранію выборщиковъ отъ мірянъ.

§ 39. Избранными считаются лица, получившія больше половины голосовъ изъ наличнаго состава собранія.

§ 40. Если число лицъ, получившихъ больше половины голосовъ, превосходитъ требуемое количество, то избранными считаются по каждому разряду лица, получившія наибольшее количество голосовъ.

§ 41. Если послѣ перваго голосованія число избранныхъ окажется менѣе требуемаго количества, то производится вторичное голосованіе.

§ 42. Если и второе голосованіе не дастъ требуемаго результата, то происходитъ третье и послѣднее голосованіе кандидатовъ. Избранными въ этомъ случаѣ считаются лица, получив-

шія наибольшее количество голосовъ, хотя бы оно было и менѣе половины участвовавшаго въ голосованіи состава избирателей.

§ 43. Объявленіе избранія составляется особый актъ по прилагаемой формѣ, который благочиннымъ немедленно представляется епархіальному архіерею.

§ 44. Избранныя собраніемъ лица немедленно получаютъ отъ благочиннаго удостовѣреніе о своемъ избраніи за подписью благочиннаго и печатью и съ ними являются на епархіальное избирательное собраніе.

Въ епархіальномъ собраніи.

§ 45. Собраніе должно состояться 8 августа послѣ торжественнаго богослуженія.

§ 46. Помѣщеніе для собранія указывается епархіальнымъ архіереемъ.

§ 47. Собраніе открывается епархіальнымъ архіереемъ или лицомъ по его назначенію и немедленно приступаетъ къ избранію своего предсѣдателя.

§ 48. Епархіальный архіерей состоитъ почетнымъ предсѣдателемъ собранія.

§ 49. Въ собраніи предсѣдательствуютъ лицо, избранное собраніемъ.

§ 50. По избраніи предсѣдателя собраніе избираетъ товарища предсѣдателя, секретарей и нѣсколькихъ лицъ для провѣрки списка выборщиковъ.

§ 51. Въ составъ епархіальнаго выборнаго собранія входятъ: а) всѣ имѣющіе постоянное пребываніе въ епархіи епископы; б) избранные отъ благочинній клирики и міряне; в) представители отъ духовно-учебныхъ заведеній.

§ 52. Избранію подлежатъ пять членовъ Всероссийскаго Помѣстнаго Собора, а именно а) два отъ духовенства, причемъ одинъ непременно въ санѣ пресвитера (или епископа), б) три отъ мірянъ.

§ 53. Избранными могутъ быть лица, обладающія образованіемъ не ниже средняго.

§ 54. Кандидаты намѣчаются записками изъ всего состава выборщиковъ: каждый желающій подаетъ записку, въ которой называетъ имена не болѣе четырехъ клириковъ и шести мірянъ. Имена, написанныя на запискахъ сверхъ указаннаго количества (т. е. для клириковъ, начиная съ пятаго, а для мірянъ, начиная съ шестого), во вниманіе не принимаются.

§ 55. Для подсчета голосовъ, полученныхъ каждымъ изъ кандидатовъ, предсѣдатель собранія приглашаетъ нѣсколько лицъ изъ состава клира и мірянъ.

§ 56. По окончаніи подсчета предсѣдатель объявляетъ списокъ всѣхъ предложенныхъ кандидатовъ съ указаніемъ числа полученныхъ каждымъ предложеній.

§ 57. Опросомъ намѣченныхъ кандидатовъ выясняются лица, согласныя подвергнуться голосованію.

§ 58. Въ случаѣ отсутствія намѣченнаго собраніемъ кандидата въ самомъ собраніи, имя его можетъ быть постановлено на голосованіе лишь при условіи, если удостовѣрено его на то согласіе.

§ 59. Закрытому голосованію подвергаются всѣ кандидаты, изъявившіе на то свое согласіе.

§ 60. При голосованіи соблюдается слѣдующій порядокъ: все собраніе сперва избираетъ перваго члена собора отъ клира (пресвитера или епископа), затѣмъ втораго члена собора отъ клира (пресвитера, или діакона, или псаломщика); послѣ того собраніе переходитъ къ выборамъ трехъ членовъ собора отъ мірянъ.

§ 61. Избранными считаются лица, получившія больше половины голосовъ изъ наличнаго состава собранія.

§ 62. Если число избранныхъ превосходитъ требуемое количество, то избранными считаются лица, получившія на ибольшее количество голосовъ.

§ 63. Если послѣ перваго голосованія число избранныхъ будетъ менѣе требуемаго количества, то производится вторичное голосованіе.

§ 64. Если и второе голосованіе не дастъ требуемаго результата, то происходитъ третье и послѣднее голосованіе кандидатовъ. Избранными считаются лица, получившія наибольшее количество голосовъ, хотя бы оно было и менѣе половины участвовавшаго въ голосованіи состава избирателей.

§ 65. Объ избраніи немедленно составляется особый актъ по прилагаемой формѣ, который предсѣдателемъ собранія не медленно представляется епархіальному архіерею для отсылки въ Москву на имя Св. Синода.

§ 66. Каждый избранный получаетъ отъ предсѣдателя удостовѣреніе о своемъ избраніи, за прописью предсѣдателя собранія и скрѣпкою секретаря епархіальнаго избирательнаго собранія. Съ этимъ удостовѣреніемъ избранный является на соборъ.

§ 67. Тѣмъ же порядкомъ, какъ члены собора, выбираются на епархіальномъ собраніи ихъ замѣстители на случай выбитія изъ состава собора или невозможности исполнять обязанности члена собора. Число замѣстителей должно быть не менѣе числа избранныхъ членовъ. Замѣстители призываются къ исполненію своихъ обязанностей въ порядкѣ количества полученныхъ при избраніи голосовъ.

§ 68. Замѣстителемъ епархіальнаго архіерея, какъ непремѣннаго члена собора по должности, можетъ быть по его назначенію или викарный епископъ его епархіи, или лицо пресвитерскаго сана изъ духовенства епрхіи.

§ 69. Отъ вдовствующей епархіи впредь до замѣщенія каеодры ея непремѣннымъ членомъ собора является епископъ, управляющій ею. Ему же принадлежатъ всѣ права и обязанности, предусмотрѣнныя настоящими „Правилами“ въ отношеніи епархіальнаго архіерея.

§ 70. Намѣстники лавръ—Кіево-Печерской. Троице-Сергіевой. Почаевской и Александро-Невской и настоятели монастырей—Соловецкаго и Валаамскаго и пустыней Саровской и Оптиной состоятъ членами собора.

§ 71. Отъ монашествующихъ въ количествѣ десяти избираются на сѣздѣ представители мужскихъ монастырей въ Троице-Сергіевской лаврѣ 16—13 іюля 1917 года.

§ 72. Члены совѣта отъ единовѣрцевъ въ количествѣ десяти избираются на сѣздѣ единовѣрцевъ въ гор. Нижнемъ-Новгородѣ въ іюлѣ 1917 г.

§ 73. Академія Наукъ и одиннадцать университетовъ (Петроградскій, Московскій, Кіевскій, Харьковскій, Казанскій, Новороссійскій, Саратовскій: Юрьевскій, Томскій, Донской и Пермскій) избираютъ по одному члену совѣта т. е. всего двѣнадцать лицъ.

§ 74. Четыре духовныя академіи избираютъ каждая по два члена собора. Избранными могутъ быть и отсутствующія въ избирательномъ собраніи лица,

§ 75. Военное и морское духовенство избираетъ на своемъ сѣздѣ 1 іюля 1917 г. двадцать пять членовъ собора, изъ коихъ не менѣе 5 лицъ и не болѣе 12 должны быть отъ клира, изъ нихъ 5 въ санѣ пресвитера.

§ 76. Бывшее придворное духовенство участвуетъ въ выборахъ на Всероссійскомъ помѣстномъ соборѣ совмѣстно съ епаріальнымъ духовенствомъ Петрограда и Москвы, посылая на епархіальныя собранія своихъ представителей.

§ 77. Для избранія послѣднихъ оно составляетъ два избирательныхъ благочинническихъ собранія: одно въ Петроградѣ по приглашенію прогоспресвитера и подъ его предсѣдательствомъ, другое въ Москвѣ, по приглашенію благоченнаго и подъ его предсѣдательствомъ.

§ 78. Выборщики въ эти благочинническія собранія посылаются отъ бывшихъ придворныхъ церквей въ томъ же составѣ и количествѣ, какъ и отъ приходскихъ, и каждое изъ благочинническихъ собраний избираетъ пять выборщиковъ (двухъ клириковъ и трехъ мірянъ).

§ 79. Клиръ бывшихъ придворныхъ церквей, совершенно не имѣющихъ прихожанъ, присоединяется клиру ближайшихъ приходскихъ церквей.



Отдѣлъ офіціальный.

Опредѣленіе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 іюля 1917 года за № 4320

о времени и мѣстѣ созыва Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Православной Всероссійской Церкви слушали: докладъ Предсоборнаго Совѣта о времени и мѣстѣ созыва Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви 15 августа 1917 года въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ и выработанное Первымъ Отдѣломъ Предсоборнаго Совѣта и рассмотрѣнное на Общемъ Собраніи Совѣта 4-го сего іюля

„Положеніе о созывѣ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви“.

Приказали: Признавая необходимымъ, въ виду чрезвычайныхъ обстоятельствъ настоящаго времени, немедленный созывъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) назначить открытіе Помѣстнаго Собора Всероссійской Православной Церкви въ день честнаго Успенія Пресвятыя Богородицы 15 августа 1917 года въ богоспасаемомъ градѣ Москвѣ, 2) утвердить прилагаемое при семъ „Положеніе о созывѣ Собора“, 3) о созывѣ Собора обнародовать особымъ посланіемъ отъ имени Святѣйшаго Синода, каковое посланіе прочесть во всѣхъ церквахъ въ первый воскресный или праздничный день по полученіи текста его, 4) предоставить г. Синодальному оберъ-прокурору сдѣлать распоряженіе о напечатаніи синодальнаго постановленія и „Положенія о созывѣ Собора“ въ періодическихъ изданіяхъ, съ тѣмъ, чтобы на мѣстахъ, тотчасъ же по полученіи текста означенныхъ постановленія и „Положенія“, не ожидая особыхъ распоряженій епархіальныхъ начальствъ, были предприняты всѣ необходимыя къ избранію членовъ Собора мѣропріятія; 5) командировать особыхъ лицъ въ тѣ епархіи, гдѣ періодическія изданія своевременно не могутъ быть получены; 6) предоставить г. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода объ означенномъ опредѣленіи довести до свѣдѣнія Временнаго Правительства, и 7) о томъ же опредѣленіи сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ; о чемъ напечатать въ „Церковныхъ вѣдомостяхъ“, „Вѣстникѣ Временнаго Правительства“ и „Всероссійскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“.



Вакантныя мѣста.

СВЯЩЕННИЧЕСКІЯ: при одноклирныхъ церквахъ: Свято-Духовской хутора, *Верхне-Соина*, Правоторовскаго благочинія, жалованья причту отъ казны 400 руб., дворовъ въ приходѣ 260, прихожанъ мужеска пола 979 душъ,—Казанской хутора *Песковатско-Лопатинскаго*, Казанскаго благочинія, жалованья отъ казны священнику 294 рубля, дворовъ въ приходѣ 234, прихожанъ м. п. 732 души,—Богоявленской станицы *Каргальской*, Романовскаго благочинія, жалованья отъ казны священнику 294 рубля, дворовъ въ приходѣ 269, прихожанъ м. п. 727 душъ православныхъ и 35 душъ раскольниковъ разнаго толка, Рождество-Богородицкой хутора *Долгова* Филоновскаго благочинія, дворовъ въ приходѣ 274, прихожанъ м. п. 1130 душъ православныхъ и 26 душъ раскольниковъ—Вознесенской поселка *Греково-Ильинскаго*, Милютинскаго бл., дворовъ 358, прихожанъ м. п. 1701 душъ православныхъ—Іоанно-Богословской хутора *Калачева*, Филоновскаго благочинія, жалованья нѣтъ, дворовъ 394, прихожанъ м. п. 1576 душъ православныхъ и 54 д. раскольниковъ разнаго толка—Екатерининской слободы *Машиновки*,

Амвросіевскаго благочинія, жалованья отъ казны нѣтъ, дворовъ въ приходѣ 266, прихожанъ м. п. 1077 душъ православныхъ—Васильевской поселка *Олейникова*, Березовскаго благочинія, жалованья отъ казны священнику 588 руб., дворовъ въ приходѣ 188, прихожанъ м. п. 734 души православныхъ—Вознесенской хутора *Караичева*, Баклановская благочинія, жалованья отъ казны священнику 600 рублей дворовъ въ приходѣ 123, прихожанъ м. п. 425 душъ православныхъ и 3 души баптистовъ—Пантелеймоновской хутора *Пристѣнскаго*, Нижне-Чирскаго благочинія, жалованья нѣтъ, дворовъ въ приходѣ 349, прихожанъ м. п. 1172 души православныхъ—Алексадро-Невской слободы *Александровки*, Преображенскаго благочинія, жалованья отъ казны причту 400 рублей, дворовъ въ приходѣ 325, прихожанъ м. п. 1292 души православныхъ—Казанской хутора *Топильна*, Семикаракорскаго благочинія, жалованья отъ казны священнику 294 руб., прихожанъ м. п. 834 души православныхъ, дворовъ въ приходѣ 271—Михаило-Архангельской хутора *Камышина*, Константиновскаго благочинія, жалованья отъ казны причту 600 руб., прихожанъ м. п. 1029 душъ въ семь, числѣ 810 душъ безпоповцевъ, дворовъ 252—Вознесенской поселка *Русскаго*, Кирсановскаго благочинія, жалованья отъ казны положено причту 400 руб., дворовъ 179, прихожанъ м. п. 648 душъ православныхъ—при двухклирныхъ церквахъ: Димитріевской станицы *Павловской*, Филоновскаго благочинія, жалованья отъ казны причту 1000 руб., прихожанъ м. п. 2705 душъ православныхъ, дворовъ въ приходѣ 860—Казанской-походной поселка *Нижне-Тавричанскаго* Сальскаго благочинія, жалованья отъ казны нѣтъ, прихожанъ м. п. 2723 души православныхъ, дворовъ въ приходѣ 652—Троицкой слободы *Криворожской*, Милютинскаго благочинія, жалованья отъ казны причту 931 руб., прихожанъ м. п. 2496 душъ православныхъ, дворовъ въ приходѣ 468—Христорождественской слободы, *Большинской* Милютинскаго благочинія, жалованья на одинъ штатъ 400 руб., прихожанъ м. п. 1366 душъ православныхъ, дворовъ въ приходѣ 629—Успенской слободы *Успенки*, Кирсановскаго благочинія, жалованья отъ казны нѣтъ, прихожанъ м. п. 2734 души православныхъ, дворовъ въ приходѣ 766—Преображенской станицы *Преображенской*, Преображенскаго благочинія, жалованья отъ казны нѣтъ, прихожанъ м. п. 2484—при трехклирныхъ церквахъ: Рождество-Богородицкой станицы *Орловской*, Сальскаго благочинія, жалованья отъ казны нѣтъ, прихожанъ м. п. 6077 душъ православныхъ, дворовъ въ приходѣ 1503—Знаменской станицы *Зотовской*, Зотовскаго благочинія, жалованья нѣтъ, прихожанъ м. п. 3494 души православныхъ, дворовъ въ приходѣ 1257—Христорождественской станицы *Нижне-Кундроческой*, Раздорскаго благочинія, жалованья отъ казны нѣтъ, прихожанъ м. п. 3511 душъ, въ семь числѣ 13 душъ сектантовъ, дворовъ въ приходѣ 1105—при одноклирной церкви поселка *Лысогорскаго*, Милютинскаго благочинія, жалованья отъ казны нѣтъ, прихожанъ м. п. 1570 д. православныхъ, дворовъ 421,

ДИАКОНСКІЯ: при одноклирныхъ церквахъ: *Берестово-Богодуховскихъ* рудниковъ *Макѣвскаго* благочинія, *Льтонскаго* хутора, *Себряковскаго* благочинія, *Селивановой* слободы, *Милютинскаго* благочинія, при двухклирныхъ церквахъ: слободы *Нижне-Ольховой-Поздѣевой*, *Милютинскаго* благочинія, слободы *Орлово-Ольховой*, *Амвросіевскаго* благочинія, хутора *Веселаго*, *Багаевскаго* благочинія, *Петропавловскаго* собора г. *Александровскъ—Грушевска*,—при трехклирномъ соборѣ станицы *Нижне-Чирской*.

ПСАЛОМЩИЧЕСКІЯ: при одноклирныхъ церквахъ: *Трудовскаго* поселка, *Новониколаевскаго* благочинія, *Павлополья* слободы, того-же бл., *Талаковского* пос., того-же благочинія, *Русскаго* пос. *Кирсановскаго* бл., *Хрящевскаго* хут., *Константиновскаго* бл., *Артемовки Яновой* сл., *Амвросіевскаго* бл., *Мальчевско-Полнинской* сл., *Тарасовскаго* бл., *Высокодубровскаго* хут., *Преображенскаго* бл., *Солонцевскаго* хут., *Казанскаго* бл., *Ново-Ивановскаго* пос., *Кагальницкаго* бл., *Камышинаго* хут., *Константиновскаго* бл., *Бочарова* хут., *Филоновскаго* бл., *Раздорской* на *Медвѣдицѣ* ст., *Себряковскаго* бл., *Никаноровскаго* пос., *Волошинскаго* бл., *Арпачина* хут., *Аксайскаго* бл., *Галушкина* хут., *Преображенскаго* бл., *Попова* хут., *Березовскаго* бл., *Груцынова* хут., *Каменскаго* бл., *Осиновскаго* хут., *Калачевскаго* бл., при двухклирныхъ церквахъ: *Трехъ-Островянской* станицы, *Качалинскаго* благочинія; *Нагольно-Голодаевки* сл., *Милютинскаго* бл., *Георгіевской* города *Новочеркаска*, *Дмитріевской—Кладбищенской* города *Новочеркаска*, *Мартыновки* сл., *Семикаракорскаго* бл., *Кирѣево-Кадамовскаго* хут., *Александровскъ-Грушевскаго* бл., *Верхне-Кундрюческой* ст., *Раздорскаго* бл., *Николаевки-Яновой* сл., *Дегтевскаго* бл., *Есауловской* ст., *Нижне-Чирскаго* бл., *Александро-Невской* ст. *Усть-Медвѣдицкой*, *Маньково-Березовой* сл., *Милютинскаго* бл., *Бабинскаго Источника* пос. *Больше-Крѣпинскаго* благочинія, при трехклирныхъ церквахъ: сл. *Степановки Ефремовой*, *Милютинскаго* благочинія. *Покровск. собора* ст. *Каменской*.



Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ діаконъ *Кладбищенской* церкви города *Новочеркаска* *Аѳанасій Царевскій* во священника къ церкви хутора *Мало-Западенскаго*, *Багаевскаго* благочинія, 4 іюня сего года.

ОПРЕДѢЛЕНЪ: крестьянинъ *Авдій Шапкинъ* и. д. псаломщика къ церкви хутора *Подгорнаго* *Баклановскаго* благочинія, казакъ *Алексѣй Момсарцевъ* псаломщикомъ къ церкви хутора *Сѣкачева*, *Березовскаго* благочинія, оба 24 іюля сего года,—окончившій псаломщическо-діаконскіе курсы *Іоаннъ Земляковъ* псаломщикомъ къ церкви хутора *Варварина*, 4 іюля сего года,—окончившій псаломщическо-діаконскіе курсы *Иванъ Касимовскій* псаломщикомъ къ церкви хутора *Дорожка* 12 іюля сего года.

ПЕРЕМѢЩЕНЪ: діаконъ псаломщикъ церкви хутора *Нижне-Теплаго*, *Волошинскаго* благочинія, *Василій Шевяковъ*, къ церкви хутора *Верхне-Платинскаго*, 4 іюля сего года, псаломщикъ церкви хут. *Попова* *Сергій Морозовъ* къ церкви слоб. *Даниловки* 24 іюня.

УВОЛЕНЪ: и. д. псаломщика церкви хутора *Верхне-Платинскаго* *Прокопій Зима* отъ должности 4 іюля сего года и священникъ церкви поселка *Лысогорскаго* *Михаилъ Дуваровъ*, согласно прошенію, за штатъ 11 іюля сего года.

УМЕРЪ священникъ церкви станицы *Павловской* *Александръ Кружовскій* 4 іюня сего года.

Объявленіе.

Продается пасѣка 20 семей рамочныхъ системы *Дадана* и 17 семей простыхъ володь.

Цѣны умѣренныя. Адресъ: *Семикаракорское* почт. отд. хут. *Слободской* священнику *І. Комиссарову*.

СОДЕРЖАНІЕ.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ архипастырямъ, пастырямъ и всѣмъ вѣрнымъ чадамъ *Россійской Православной Церкви*.—Смысль жизни.—Дороговизна жизни и содержаніе духовенства.—Суматоха.—Хроника мѣстной церковно-общественной жизни.—Правила о выборахъ представителей на *Всероссійскій Помѣстный Соборъ* православной церкви, выработанныя особой комиссіей 1 отдѣла предсоборнаго совѣта. Отдѣлъ официальный *Опредѣленіе* Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 5 іюля 1917 года за № 4320.—Вакантныя мѣста.—Перемѣны по службѣ.

Редакторъ *И. Глѣбовъ*.