

ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Сентября № 18. 1894 года.

Содержаніе. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Опредѣленіе Правительствующаго Сената.—Епархіальныя извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10—24 августа 1894 г. за № 2180, на мѣсто смотрителя Жировицкаго духовнаго училища назначенъ помощникъ смотрителя Купянскаго духовнаго училища іеромонахъ **Павель**.

Приказъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Приказомъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 24 августа 1894 года за № 20, перемѣщенъ помощникъ инспектора Харьковской духовной семинаріи **Пономаревъ** на учительскую должность въ Харьковское духовное училище, по арифметикѣ и географіи, и опредѣленъ въ службу кандидатъ Кіевской духовной академіи **Матусевичъ** помощникомъ инспектора въ Харьковскую духовную семинарію.

Отъ Харьковской Духовной Консисторіи.

Харьковская Духовная Консисторія сообщаетъ, что резолюцію Его Высокопреосвященства 7 сентября Епархіальный Съѣздъ Духовенства, для разсмотрѣнія проекта Устава эмеритальной кассы для духовенства епархіи, назначенъ на 15 ноября сего года.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

Съ 15 февраля по 20 Сентября сего 1894 года на устройство зданія для общежитія поступило: а) взносовъ отъ церквей Харь-

ковскаго училищнаго округа—4567 р. 69 к., б) взносовъ отъ причтовъ Харьковской епархіи—3260 руб., в) пожертвованныхъ отъ церквей 2 Ахтырскаго округа—28 р. 50 коп. и г) полученныхъ при размѣнѣ купоновъ отъ процентныхъ бумагъ—27 р. 63 коп.; итого 7883 р. 82 к., а всего съ прежде поступившими—64786 р. 38 к. Увѣдомляя о семъ, Правленіе считаетъ долгомъ выразить жертвователямъ глубокую благодарность за ихъ сочувствіе нуждамъ Семинаріи.

Опредѣленіе Правительствующаго Сената

по вопросу о порядкѣ заключенія договоровъ объ арендѣ церковныхъ недвижимыхъ имуществъ.

1894 года, февраля 12-го дня, по Указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ, въ распорядительномъ засѣданіи соединеннаго присутствія перваго и гражданскаго кассационнаго департаментовъ, слушалъ: предложенную оберъ-прокуроромъ, по ордеру министра юстиціи, переписку по поводу оставленія губернскимъ присутствіемъ безъ удовлетворенія ходатайства священно-церковно-служителей объ отмѣнѣ рѣшенія уѣзднаго съѣзда по иску къ нимъ крестьянина N о понужденіи ихъ къ выполненію договора, по которому взятъ былъ въ наймы участокъ церковной земли. Изъ переписки этой видно: крестьянинъ N, въ поданномъ земскому начальнику прошеніи, изложилъ, что по письменному договору его, просителя, съ церковнымъ причтомъ, отъ 27-го сентября 1887 г., писанному священникомъ N и подписанному сторонами, онъ, проситель, снялъ въ аренду у церковнаго причта, срокомъ на 6 лѣтъ, запущенный подъ кустарникъ участокъ луговой земли, съ обязательствомъ за пользованіе этого послѣднею расчистить кустарники и уплачивать причту ежегодно 15 руб.; въ продолженіе первыхъ 4-хъ лѣтъ онъ, N, спокойно пользовался арендованною землею, въ началѣ же 1891 года, передъ наступленіемъ сѣнокоса, вновь назначенныя въ село, взамѣнъ прежнихъ священно-церковно-служителей, члены причта: священникъ, діаконъ, и псаломщикъ, объявили ему, что они, не считая для себя обязательнымъ договоръ, заключенный съ ихъ предшественниками, не допустить его, просителя, косить траву на церковномъ участкѣ. Посему N, съ приложеніемъ подлиннаго договора, просилъ обя-

затѣ церковный причтъ допустить его, просителя, къ пользованію еще въ продолженіе двухъ лѣтъ урожаемъ сѣна съ вышеозначеннаго участка, или же взыскаць съ причта и бывшаго священника, подписавшаго условіе, 200 руб. убытковъ, которые онъ долженъ понести. Земскій начальникъ, по разсмотрѣніи сего дѣла, нацель, что бывшій церковный причтъ, согласно Высочайше утвержденнымъ, 24-го марта 1873 г., правиламъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ (втор. пол. собр. зак. т. XLVIII. № 52048), не въ правѣ былъ сдавать, безъ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ аренду церковную землю на срокъ свыше одного года, а потому и заключенное съ N условіе, какъ не имѣющее законной силы, не обязательно для нынѣшняго причта и не можетъ служить истцу основаніемъ для взысканія убытковъ. Въ виду сего и признавая искъ просителя недоказаннымъ, земскій начальникъ опредѣлилъ въ искѣ N какъ о взысканіи 200 р. съ причта и священника, такъ и о допущеніи его, N, къ арендному въ продолженіе остальныхъ двухъ лѣтъ пользованію лугомъ отказать. Уѣздный сѣздъ, въ который настоящее дѣло восходило по апелляціонной жалобѣ повѣреннаго N, принявъ во вниманіе приведенныя апелляторомъ соображенія о томъ: 1) что Высочайше утвержденныя, 24-го марта 1873 г., правила, какъ изданныя собственно для духовенства, не обязательны для свѣтскихъ лицъ, могущихъ при заключеніи арендныхъ условій руководствоваться лишь сводомъ законовъ гражданскихъ, по силѣ коихъ принадлежащія церквамъ недвижимыя имущества могутъ быть отдаваемы въ наемъ на 12 лѣтъ (ст. 1711 зак. гражд. 1 ч. X т.); 2) что если священникъ А. нарушилъ интересы священника Б., то послѣдній можетъ искать убытки съ А., не причиняя убытковъ N., который, заключивъ арендное условіе, вполнѣ согласное съ общими законами, выполнялъ оное въ точности, и 3) что, независимо отъ сего, согласно ст. 1537 зак. гражд. 1 ч. X т., отвѣтственнымъ лицомъ въ настоящемъ случаѣ является священникъ А. съ своимъ причтомъ, какъ допустившій заключеніе неправильнаго или нарушающаго интересы церкви условія, — 22 октября 1891 г. опредѣлялъ: рѣшеніе земскаго начальника отмѣнить и признать заключенный съ N причтомъ договоръ объ арендѣ луговъ сохраняющимъ свою силу впредь до означеннаго въ семъ договорѣ срока, съ законными послѣдствіями неисполненія оного котороу-либо изъ сто-

ронъ. Приведенное рѣшеніе уѣзднаго съѣзда оставлено было въ своей силѣ и губернскимъ присутствіемъ, разсматривавшимъ, 16 марта 1892 г., въ судебномъ засѣданіи, означенное рѣшеніе по кассационной жалобѣ церковнаго причта и нашедшимъ означенную жалобу незаслуживающе уваженія, въ виду того: а) что по силѣ ст. 1711 и 1712 зак. гражд. 1 ч. X т., церковныя земли не составляютъ собственности церковнаго причта, который имѣеть лишь право распоряженія и пользованія оными, и въ этомъ отношеніи каждый новый причтъ является естественнымъ преемникомъ правъ и обязанностей прежняго причта, и б) что, на основаніи ст. 1705 зак. гражд. 1 ч. X т., для новаго причта являются обязательными и всѣ договоры объ арендѣ церковныхъ земель, заключенные прежнимъ причтомъ, ибо, согласно ст. 514 и 521 тѣхъ же тома и части, даже и для собственника обязательные арендные договоры, заключенные прежнимъ собственникомъ. А 22-го іюня того же 1892 г. священно-церковно-служители села *^{*} обратились къ министру юстиціи съ прошеніемъ, въ коемъ, указывая на то, что рѣшеніе постановлено губернскимъ присутствіемъ въ нарушеніе, какъ приведенныхъ въ ономъ статей 1711 1712 зак. гражд. 1 ч. X т., такъ и Высочайше утвержденныхъ, 24 марта 1873 г., правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, что заключенный съ N договоръ, являясь недѣйствительнымъ на основаніи п. 4 ст. 1529 зак. гражд. 1 ч. X т., обязательному выполненію съ ихъ стороны не подлежитъ, и что, за симъ, ст. 1705, 514 и 521 тѣхъ же тома и части примѣненія къ настоящему дѣлу имѣть не могутъ, — ходатайствуютъ объ отмѣнѣ помянутаго рѣшенія. Управлявшій министерствомъ юстиціи, признавая, съ своей стороны, вышеизложенное рѣшеніе губернскаго присутствія постановленнымъ несогласно съ точнымъ смысломъ § 10 (п. 3.) и § 11 Высочайше утвержденныхъ, 24 марта 1873 года, правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ и ст. 1711 зак. гражд. 1 ч. X тома, по соглашенію съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, поручилъ оберъ-прокурору, на основаніи примѣч. къ ст. 130 пол. о земск. нач. (особ. прил. III къ зак. о сост. т. IX св. зак., изд. 1876 г., по прод. 1890 г.), переписку по настоящему предмету предложить на разсмотрѣніе и законное постановленіе Правительствующаго Сената. Входя въ

обсужденіе правильности отказа со стороны губернскаго присутствія священно-церковно-служителямъ села ** въ ходатайствѣ ихъ объ отмѣнѣ рѣшеній уѣзднаго съѣзда, Правительствующій Сенатъ находитъ, что губернское присутствіе, при постановленіи 16-го марта 1892 года своего по настоящему дѣлу рѣшенія руководствовалось исключительно изложенными въ 1 ч. X т. св. изд. 1887 г., общими на предметъ отдачи въ наймы церковныхъ земель гражданскими узаконеніями. Между тѣмъ относительно отдачи въ наймы состоящихъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ церковныхъ земель существуютъ особыя, удостоенныя 24 марта 1873 года Высочайшаго утвержденія, правила, являющіяся, какъ усматривается изъ самаго ихъ содержанія, развитіемъ требованій по сему предмету, изложенныхъ какъ въ законахъ о состояніяхъ, такъ и въ общихъ гражданскихъ узаконеніяхъ, но правила эти оставлены губернскимъ присутствіемъ безъ вниманія при разсмотрѣніи настоящаго дѣла, не смотря на то, что означенныя правила, бывъ опубликованы въ № 77 „Собр. узак. и расп. прав.“, за 1873 г., составляютъ, такимъ образомъ, въ виду § 7 прилож. къ ст. 318 (примѣч.) учр. Пр. Сен. т. I, св. зак., изд. 1893 г., законъ, подлежащій обязательному примѣненію при опредѣленіи силы и значенія договоровъ на аренду состоящихъ въ пользованіи церковныхъ причтовъ земель. Помянутыми правилами, въ основаніи коихъ приняты были, какъ можно заключить изъ сопоставленія оныхъ съ приложеніемъ къ ст. 323 зак. о сост. т. IX св., изд. 1857 г. (прилож. къ ст. 411 тѣхъ же зак., изд. 1876 г.), существовавшій до 1873 г. въ однѣхъ лишь девяти западныхъ губерніяхъ порядокъ, имѣвшій цѣлью обезпечить за церковными причтами земельное довольствіе навсегда, не взирая на могуція послѣдовать въ составѣ сихъ причтовъ измѣненія, опредѣлено, между прочимъ: § 10) что состоящія въ пользованіи священно-церковно-служителей церковныя полевыя земли какъ въ цѣломъ ихъ составѣ, такъ и по частямъ, могутъ быть отдаваемы церковными причтами въ аренду на сроки не долѣе одного года по непосредственному ихъ, священно-церковно-служителей, распоряженію, но не иначе, какъ по письменнымъ домашнимъ условіямъ; § 11) что принадлежащія причтамъ церковныя оброчныя статьи, къ каковымъ, по силѣ § 4 тѣхъ же правилъ, причисляются церковныя дома, не предназначенныя для жительства причта, лавки, мельницы рыбныя ловли и т. п., отдаются въ аренду съ торговъ по формальнымъ условіямъ, на срокъ не долѣе 12 лѣтъ,

съ утвержденія епархіальнаго начальства, и § 22) что всѣ заключенныя причтами, на основаніи §§ 10 и 11 сихъ правилъ, домашнія условія и формальныя договоры на отдачу въ аренду церковныхъ земель остаются въ силѣ до истеченія срока условія и договора, хотя бы, между тѣмъ, въ личномъ составѣ причта послѣдовали какія-либо перемѣны. По точному смыслу приведенныхъ правилъ представляется несомнѣннымъ, что если при заключеніи договора объ отдачѣ церковнымъ причтомъ въ наймы состоящей въ его пользованіи церковной земли не были соблюдены указанныя въ приведенныхъ правилахъ условія, то подобный договоръ, въ случаѣ отказа церковнаго причта, въ новомъ противъ прежняго составѣ, отъ принятія сего договора къ исполненію, не можетъ уже почитаться сохраняющимъ для такого причта обязательную свою силу. Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе: 1) что домашній договоръ 27-го сентября 1887 г. объ отдачѣ священно-церковно-служителями участка церковной земли въ аренду крестьянину N заключенна срокъ болѣе, нежели на одинъ годъ, въ противность вышеприведеннаго § 10 Высочайше утвержденныхъ, 24-го марта 1873 г., правилъ, и 2) что посему заключеніе губернскаго присутствія объ обязательности означеннаго договора для церковнаго причта того же села въ новомъ, нынѣшнемъ его составѣ, является несогласнымъ съ § 22 тѣхъ же правилъ, Правительствующій Сенатъ, руководствуясь примѣч. къ ст. 130 пол. о земск. нач. (особ. прил. III къ зак. о сост. т. IX св. зак., изд. 1876 г., по прод. 1890 г.) и ст. 119⁵ учр. суд. уст. ч. 1 т. XVI св., изд. 1892 г., опредѣляетъ: рѣшенія губернскаго присутствія и уѣзднаго съѣзда, по настоящему дѣлу состоявшіяся, по нарушенію §§ 10 и 22 Высочайше утвержденныхъ, 24-го марта 1873 г., правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ, отмѣнять, предписать губернскому присутствію сдѣлать распоряженіе о новомъ разсмотрѣніи сего дѣла въ уѣздномъ съѣздѣ, съ принятіемъ въ соображеніе изложеннаго выше разъясненія («Правит. Вѣстн.» № 185, 1894 г.).

Епархіальныя извѣщенія.

— Священникъ Покровской церкви сл. Городища, Старобѣльскаго уѣзда, Алексѣй *Ииниковъ*, за усердную службу, награжденъ набедренникомъ.

— Священникъ церкви села Рубленого, Волчанскаго уѣзда, Африканъ *Понамаревъ*, согласно прошенію, уволенъ за штатъ, по слабости здоровья.

— Окончившій курсъ въ Духовной Семинаріи Александръ *Алферовъ* опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви с. Рубленого.

— Сынъ псаломщика Стефанъ *Смирнскій* опредѣленъ на праздно псаломщицкое мѣсто къ церкви м. Никольской, Старобѣльскаго уѣзда.

— Учитель школы грамоты Евгений *Бесѣда* опредѣленъ на праздно псаломщицкое мѣсто при Покровской церкви слоб. Трехъизбынска, Старобѣльскаго уѣзда.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Освященіе памятника о протоіерею І. Наумовичу.—Признательность прихожанъ своему пастырю.—Крещеніе калмыковъ буддистовъ.—Отрадное явленіе.—Мѣры къ распространенію въ народѣ полезныхъ книгъ.—О читальняхъ для народа.—Мѣры къ возвышенію нравственности низшихъ членовъ клира.—Къ вопросу торговлѣ въ праздничные дни.—О производствѣ церковныхъ работъ.—Новая община сестеръ милосердія.—Пересмотръ законоположеній о крестьянскихъ опекахъ.—Общественныя работы.—Судѣйствіе развитію отечественнаго шелководства.—Мѣры къ упорядоченію передвиженія рабочихъ.—Сельское общество взаимопомощи.—Дѣятельность ссудосберегательныхъ кассъ.—Пожары въ Россіи.—Целезное растеніе.—Народныя примѣты и наука.

16 сентября въ церкви на Аскольдовой могилѣ преосвященный Іоанникій, епископъ уманскій, въ сослуженіи съ мѣстнымъ Кіево-Печерской Лавры духовенствомъ, какъ сообщаютъ «Моск. Вѣд.», совершилъ за просвѣтителя и галлцкаго борца православія, протоіерея Іоанна Григорьевича Наумовича, въ день его смерти, торжественное богослуженіе, послѣ котораго настоятель Сулимовской церкви о. Іоаннъ Мельниковской произнесъ прекрасное слово. На богослуженіи было много молящихся, между которыми находились кіевскій генералъ-губернаторъ графъ А. П. Игнатьевъ и другія высокопоставленныя лица. Ровно въ часъ дня панихида по покойномъ отцѣ Іоаннѣ и освященіе памятника ему окончились и затѣмъ профессоръ Малышевскій надъ могилой произнесъ слово, а за нимъ говорилъ прибывшій изъ Львова редакторъ журнала «Весѣда» О. А. Мончаловскій. Послѣдній въ своей рѣчи, между прочимъ, сказалъ: «Мы какъ представители ближайшей родины Іоанна Наумовича, его почитатели, сотрудники и преемники его завѣтовъ, не выполнили бы долга уваженія и любви къ его памяти и долга благодарности къ его покровителямъ и друзьямъ въ Россіи, если бы были только безмолвными свидѣтелями происходящаго предъ нами тор-

жества. Незаглушимый голосъ сердца заставляетъ насъ, временныхъ гостей матери русскихъ городовъ, выразить не только наши личные чувства, но быть толкователями также чувствъ тѣхъ Галичанъ, которымъ дорога память Іоанна Наумовича⁴.

По поводу чествованія памяти протоіерея Іоанна Наумовича и по поводу совершившагося въ Кіевѣ торжества не только изъ Галиціи пріѣхали многіе знакомые покойнаго Наумовича, какъ гг. Марковъ, Мончаловскій и другіе съ крестьянами, но и многіе изъ Галичанъ, поселившихся на Волыни и въ Петербургѣ. Многіе изъ нихъ привезли роскошные вѣнки, которые въ день торжества возложили на могилу своего земляка. Послѣ торжества многіе изъ пріѣзжихъ отправились къ святымъ мѣстамъ въ Кіевскую Лавру и прикладывались къ св. мощамъ; вечеромъ собирались у предсѣдателя Славянско-Благотворительнаго Общества г. Рахманина, у котораго прочтано много телеграммъ изъ Петербурга, Вильны и Галиціи.

— Въ Екатеринбургской епархіи имѣлъ недавно мѣсто одинъ изъ примѣровъ выраженія признательности прихожанъ пастырямъ. Члены церковнаго попечительства, уполномоченные отъ прихода и церковный староста Соровской церкви, Шадринскаго уѣзда, въ прошломъ іюлѣ, какъ сообщаютъ объ этомъ «Моск. Цер. Вѣд.», обратились къ епархіальному преосвященному съ прошеніемъ, въ которомъ, ходатайствуя о разрѣшеніи поднести отъ прихода икону Божіей Матери бывшему своему священнику, о. Сергію Д., прослужившему при нихъ церкви 29 лѣтъ и переведенному въ г. Шадринскъ, указывали на слѣдующія заслуги этого священника для прихода: 1) „въ теченіе такого долгаго служенія мы, говорятъ прихожане, привыкли къ нему, какъ къ отцу родному; всѣ нужды наши по приходу онъ исполнялъ безъ замедленія, былъ всегда трезвый, исполнительный, обходился съ нами, какъ родной отецъ съ дѣтьми, никогда не слышали отъ него грубаго слова, былъ простъ въ обращеніи, за что весь приходъ полюбилъ его такъ, что, когда услышали о переходѣ его на другое мѣсто, то всѣ прихожане жалѣли и многіе плакали, какъ будто лишились роднаго челоуѣка; 2) при поступленіи о. Сергія на Соровскій приходъ у насъ было пять кабаковъ, въ которыхъ творились разныя безобразія, и онъ обратилъ на нихъ свое особенное пастырское вниманіе; по его убѣжденію и наставленію чрезъ пять лѣтъ всѣ они были нами уничтожены и по настоящее время у насъ въ приходѣ нѣтъ ни

одного кабака, за что всѣ прихожане ему признательны и благодарны; 3) его стараніемъ построена большая свѣтлая школа, со-держимая земствомъ, за каковыя труды по школѣ Шадринское земское собраніе избрало его попечителемъ школы, каковымъ состоялъ и до настоящаго времени; 4) онъ заботился объ обученіи дѣтей нашихъ, для чего открылъ въ деревнѣ Качесовой школу грамоты; 5) въ 1870 и 1892 годахъ во время холерной эпидеміи онъ безъ страха за себя выказалъ прихожанамъ расположеніе и, объѣзжая приходъ, раздавалъ и подавалъ больнымъ самъ лѣкарства и давалъ совѣты, какъ держать и предохранять себя отъ заболѣваній; народъ при этомъ вполне довѣрялъ ему; въ 1891 году во время голода его стараніемъ устроены были комитеты для голодающихъ, гдѣ онъ принялъ весьма дѣятельное участіе, какъ въ раздачѣ хлѣба, такъ и въ сборѣ пожертвованій на сіе благоугодное дѣло.

Отраднo слышать такіа выраженія признательности прихожанъ своему пастырю; поучителевъ и примѣръ такого добраго пастыря, какъ о. Сергій.

— По словамъ «Моск. Вѣд.», нынѣшнее лѣто въ Ставропольской епархіи ознаменовалось крупнымъ событіемъ: были крещены въ сравнительно короткій срокъ (отъ Ооминной недѣли до Троицына дня) 60 семействъ калмыковъ. Калмыки эти, живя среди православнаго населенія въ теченіе нѣсколькихъ десятковъ лѣтъ, научась русскому языку и усвоивъ русскіе обычаи, пожелали принять православную вѣру. Поводъ къ принятію христіанства былъ данъ двумя калмыками Вольшедербетовскаго улуса, явившимися къ преосвященному Агаодору, съ просьбой окрестить ихъ, равно какъ и ихъ сородичей, разсѣянныхъ по разнымъ хуторамъ. Преосвященный, удостовѣрившись въ ихъ непреклонномъ желаніи оставить буддизмъ, поручилъ миссіонеру, отцу Моѳодію, объѣздить поселки желавшихъ креститься, побесѣдовать съ ними о православной вѣрѣ и доставить формальныя заявленія о томъ, что ихъ желаніе неизмѣнно. Всѣхъ искавшихъ истины оказалось 219 человекъ. Въ виду такого количества, и по разбросанности поселковъ калмыковъ были назначены четыре пункта, къ которымъ въ извѣстное время должны были прибыть калмыцкія семейства. Таинство крещенія было совершено весьма торжественно. Въ назначенный день множество народа въ праздничныхъ одеждахъ собралось на хуторѣ г. Руднева, гдѣ должна была креститься первая группа калмыковъ. До этихъ поръ глухой уголокъ оживился: по-

возки и экипажи помѣщиковъ, толпа простого народа обоого пола окружили прудъ, назначенный быть купелью. Крестные ходы изъ двухъ сосѣднихъ церквей съ хоругвями и запрестольными иконами, сопровождаемые священниками и массой народа, рано утромъ остановились недалеко отъ пруда, ожидая преосвященнаго. Ключарь нарекъ христіанскія имена готовившимся къ крещенію калмыкамъ, Въ десять часовъ прибылъ преосвященный Агаѳодоръ, встрѣченный духовенствомъ при пѣніи пасхальныхъ прмосовъ. Самый актъ крещенія открылся шествіемъ: несли хоругви и запрестольныя иконы, шли священники, владыка и за ними калмыки съ малолѣтними дѣтьми и воспріемниками, избранными изъ среды собравшихся на торжество. Когда шествіе подошло къ пруду, преосвященный взомель на приготовленное для него мѣсто, осѣняя народъ. Калмыки отчетливо повторяли отрицанія и одинъ изъ нихъ твердо прочиталъ наизусть символъ вѣры. По освященіи воды мужчины и женщины вошли въ прудъ и трижды погрузились въ то время, какъ владыка произносилъ совершительныя слова таинства. Малолѣтніе въ это время погружались священниками. Въ этотъ-же день вечеромъ была совершена для вновь крещенныхъ торжественная всенощная самимъ владыкой. Не менѣ торжественно было совершено таинство св. крещенія и въ другихъ назначенныхъ пунктахъ. По возвращеніи владыки въ Ставрополь къ нему явились еще 9 человекъ калмыковъ съ просьбой совершить и надъ ними таинство св. крещенія, что и было исполнено самимъ архипастыремъ.

Нужно замѣтить, что стремленіе принять православную вѣру у калмыковъ все болѣе усиливается и, не смотря на интриги буддѣйскаго духовенства, заявленія о желаніи принять христіанство все возрастають.

— Въ недавнее время, какъ сообщаетъ «Сам. Вѣст.», къ самарскому епископу явились два вожака секты евангеликовъ-штундистовъ, именно, старшій пресвитеръ штундистской общины села Тяглаго-Озера, Борисъ Ѳедюнинъ, и таковой-же села Андросовки Василій Моревъ, извѣстные своей начитанностью въ мірѣ сектантовъ всего Николаевского уѣзда. Приѣзжали названные сектантскіе вожаки къ православному епископу съ просьбою разрѣшить имъ доступъ въ имѣющуюся въ его распоряженіи бібліотеку, чтобы оттуда пользоваться твореніями св. отцовъ первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства и церковно-историческими трудами, относящи-

мися къ этому времени. Преосвященный владыко принялъ просителей весьма ласково, выразилъ полное сочувствіе желанію ихъ найти истину и благословилъ ихъ намѣреніе. Сектанты весьма были довольны ласковымъ приѣмомъ преосвященнаго, даже пеняли на своего собрата изъ села Сухой-Вязовки сектанта Мирона Шапошникова, что онъ не угодилъ владыкѣ. Преосвященный разрѣшилъ сектантскимъ вожакамъ свободный доступъ въ миссіонерскую и семинарскую бібліотеки, руководство же въ выборѣ для чтенія книгъ предоставилъ священнику кафедральнаго собора о. Алексѣю Матюшенскому, какъ лично знакомому съ означенными сектантами и пробудившему въ нихъ интересъ къ перво-христіанской и свято-отеческой письменности. Въ настоящее время снабженные твореніями св. Игнатія Богоносца и священно-мученика Кипріяна, а также назидательными брошюрами сочиненія преосвященнаго Гурія, вышеозначенные сектанты уѣхали на мѣста своего жительства, чтобы здѣсь ознакомиться съ развитіемъ христіанской церкви въ первые вѣка ея существованія изъ твореній лицъ, ей руководившихъ, въ качествѣ апостольскихъ преемниковъ.

Нельзя не сочувствовать этому отрадному явленію—пробужденію въ нашихъ сектантахъ интереса къ свято-отечественной письменности, могущей уяснить имъ многое, что до сей поры служило для нихъ камнемъ преткновенія. Да поможетъ имъ Господь Богъ разобраться въ массѣ своихъ недоразумѣній и заблужденій и найти изъ нихъ выходъ къ истинѣ, чтобы и другихъ, которыхъ они увлекли, вывести на дорогу къ ней.

— Въ печать проникъ слухъ о проектируемомъ въ высшихъ церковныхъ сферахъ планѣ открыть при всѣхъ приходскихъ церквяхъ бібліотеки, изъ которыхъ взрослые грамотные крестьяне могли бы получать книги для чтенія. По мнѣнію «Цер. Вѣст.», если бы даже слухъ этотъ и не имѣлъ для себя фактическаго основанія, то во всякомъ случаѣ онъ свидѣтельствовалъ бы о сознаваемой въ обществѣ потребности придти на помощь простому народу и, удовлетворяя его духовной нуждѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ предохранить отъ рецидива безграмотности, который при современныхъ условіяхъ сельской жизни и отсутствіи книгъ для чтенія составляетъ у насъ заурядное явленіе. Въ связи съ бібліотеками неизбѣжно выдвигается и вопросъ о книжныхъ складахъ, вообще о наиболѣе пригодныхъ способахъ распространенія полезныхъ

книгъ въ народѣ. Въ сентябрьской книжкѣ «Вѣстника Европы» помѣщено письмо изъ Полтавской губерніи подъ заглавіемъ: «Съ книгами по ярмаркамъ», въ которомъ авторъ старается доказать, что за это дѣло должны взяться русскіе интеллигентные люди. Точкой отправления для автора служить опытъ двухъ интеллигентовъ. Они выправили себѣ торговое свидѣтельство, накупили книгъ и въ теченіе лѣта постигли 14 ярмарокъ въ Малороссіи. По словамъ автора письма, они вынесли впечатлѣніе, что главнымъ покупателемъ, который можетъ поддержать все предпріятіе, является крестьянинъ. У него на первомъ планѣ стоятъ книги религіознаго содержанія, житія святыхъ, троицкіе листки, молитвенники. Затѣмъ о книгахъ по беллетристикѣ, сельскому хозяйству, медицинѣ, исторіи крестьянинъ знаетъ очень мало и потому спросъ на эти книги ограниченъ. Но стоитъ только крестьянина ознакомить съ книгой, убѣдить въ ея достоинствахъ, и крестьянинъ пріобрѣтаетъ ее, не жалья денегъ, такъ что въ этомъ случаѣ конкуренція, дешевыхъ изданій Никольскаго рынка не представляется страшной. Кто же долженъ и кто можетъ, при настоящемъ положеніи вещей, взяться за проведеніе хорошихъ книгъ въ народную массу? Конечно, отвѣчаетъ на вопросъ авторъ письма, это—прямое дѣло того русскаго интеллигента, который щетъ осмысленнаго дѣла въ деревнѣ и почему-либо не желаетъ и не можетъ идти по протореннымъ уже теперь дорогамъ учительства, фельдшерства и т. д. Подумайте только, вѣдь народъ испытываетъ настоящій умственный голодъ, и разные торгаша предлагаютъ ему камень, въ лучшемъ случаѣ фальсифицированные продукты жалкихъ писакъ! Когда у насъ обнаружился физиологическій, такъ сказать, голодъ, то вся интеллигенція всполошилась и объявила крестовый походъ. Можетъ ли она относиться спокойно къ тому умственному голоду, который испытываютъ многія сотни тысячъ людей, ея же обученныхъ грамотѣ? Можетъ ли она относиться спокойно къ тому, какъ гложетъ и замираетъ мысль, не получающая надлежащаго питанія, какъ забываются даже самые начатки образованія, грамотность? Зрѣлище физиологическаго голода ужасно. Зрѣлище умственнаго голода не такъ бросается въ глаза и не такъ бьетъ по нервамъ, но въ сущности оно такъ же ужасно по своимъ послѣдствіямъ. Интеллигенція наша не осталась пассивной зрительницей этого умственнаго голода народа. Она сдѣлала уже первый шагъ къ

удовлетворенію его надлежащей пищей; она создала кое-какіе запасы этой пищи. Конечно, таковы и долженъ былъ быть ея первый шагъ. Но на томъ нельзя остановиться. Пока запасы эти хранятся въ городскихъ складахъ, они какъ бы не существуютъ для народа. Необходимо доставить ихъ на деревенскій рынокъ. Мало того, — и это, пожалуй, самое главное, — необходимо показать народу эту надлежащую пищу, необходимо обратить вниманіе его на эти новыя книги. Кто же можетъ взяться въ настоящее время за такое дѣло? Конечно, не тѣ торгаши, которые и сами не умѣютъ отличить камень отъ хлѣба. Пока народъ не узнаетъ этихъ новыхъ хорошихъ книгъ и не станетъ самъ спрашивать ихъ, до тѣхъ поръ народной книжной торговлей должны заниматься люди-понимающіе смыслъ и толкъ въ народныхъ книгахъ“.

Признавая эти разсужденія съ теоретической стороны резонны, мы, «Цер. Вѣст.» считаемъ ихъ со стороны практическаго осуществленія не вполне удачными. Много ли у насъ, говоритъ названный журналъ, найдется интеллигентныхъ людей, которые самоотверженно взяли бы за распространеніе въ народѣ книгъ по примѣру двухъ описываемыхъ въ письмѣ лицъ, которые, по сознанію самого же автора письма, не получили отъ своей торговли никакихъ выгодъ и должны были производить ее при условіяхъ крайне тяжелыхъ: спать на землѣ подъ открытымъ небомъ и работать по цѣлымъ днямъ, принимая лишь урывками пищу, пропитанную пылью и навозомъ? Сверхъ того, гдѣ гарантія, что изъ тѣхъ немногихъ интеллигентовъ, которые взяли бы за этотъ трудъ, всѣ будутъ проникнуты безусловно честными и благородными побужденіями и что передвижныя книжныя лавочки не сдѣлаются въ рукахъ людей неблагонамѣренныхъ средствомъ пропаганды противорелигіозныхъ и противогосударственныхъ теорій? Кажется, нѣтъ надобности изобрѣтать фантастическіе способы распространенія въ народѣ полезныхъ книгъ, когда это дѣло можетъ быть удовлетворительно выполнено совмѣстными усиліями церкви и школы. Если при церквяхъ откроются бібліотеки для народа, то почему бы не открыться и складамъ для продажи книгъ народу? При школахъ тоже могли бы существовать склады полезныхъ книгъ, въ частности — такихъ, которыя почему-нибудь неудобно держать въ церковныхъ складахъ.

— Происходившій въ половинѣ іюня въ г. Пермь очередной общепархіальный сѣздъ духовенства входилъ въ обсужденіе во-

проса о постройкѣ въ деревняхъ отдаленныхъ отъ приходскихъ церквей, часовень, съ приспособленіемъ ихъ для бесѣдъ и чтанья, гдѣ бы можно было предлагать прихожанамъ, за отсутствіемъ священника, чтеніе избранныхъ религіозно-нравственныхъ статей чрезъ благонадежныхъ простолудиновъ. Въ виду важности и того воспитательнаго значенія, какое можетъ оказывать на прихожанъ, живущихъ вдали отъ церквей и не всегда имѣющихъ возможность посѣщать храмъ, устройство часовень, какъ такихъ мѣстъ, куда они могли бы сходиться въ праздничные и воскресные дни для слушанія статей религіозно-нравственнаго содержанія, съѣздъ, по словамъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, призналъ это дѣло весьма желательнымъ, но съ тѣмъ лишь непремѣннымъ условіемъ чтобы оно было всегда подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностію приходскихъ священниковъ, которые по сему только и могутъ, если найдутъ нужнымъ и удобнымъ, довѣрять въ свое отсутствіе чтеніе мѣстнымъ благонадежнымъ грамотѣямъ. Для того же, чтобы каждая часовня могла удовлетворять спросу прихожанъ на книги и изданія религіозно-нравственнаго содержанія, при каждой изъ нихъ полезно было бы устроить особое помѣщеніе, гдѣ бы эти книги и хранились; не излишне, если такія помѣщенія будутъ сдѣланы и въ старыхъ, давно существующихъ часовняхъ.

Мѣра, принятая пермскимъ духовенствомъ во вниманіе къ религіознымъ нуждамъ прихожанъ, по мѣстожительству удаленныхъ отъ церквей, по мнѣнію «Цер. Вѣст.», примѣнима и въ южныхъ епархіяхъ, въ видахъ противодѣйствія сектантской пропагандѣ. Не подлежитъ сомнѣнію, что одною изъ причинъ легкаго увлеченія простого народа въ штундизмъ и молоканство служитъ переживаемое въ послѣднее время сильное пробужденіе религіозной жизни и подъемъ религіозныхъ интересовъ, какъ въ образованномъ обществѣ, такъ и въ простонародіи. Въ образованномъ обществѣ броженіе религіозной мысли выразилось появленіемъ великосвѣтскихъ сектъ (Пашовъ), созданіемъ цѣлыхъ (хотя и нелѣпыхъ) религіозныхъ и нравственныхъ системъ (Л. Толстой), склонностію къ сближенію съ англиканствомъ и католицизмомъ (Вл. Соловьевъ); въ простонародіи оно выразилось въ неудержимомъ стремленіи къ религіозному ученію, въ жаждѣ къ слушанію слова Божія. Простой народъ рвется къ религіозной бесѣдѣ, находя въ ней удовлетвореніе своему благочестивому настроенію и возможность жить полною религіоз-

ною жизнію. Пропагандисты штундизма и молоканства отлѣчно поняли эту народную потребность, равно какъ подмѣтили и тотъ фактъ, что православные пастыри не въ состояніи вполне удовлетворять потребности. На этой почвѣ построена была пропаганда, и народъ, лишенный правильнаго религіозно-нравственнаго развитія, не обладающій надежными критеріями, чтобы отличить истину отъ лжи, бросился въ объятія лжеучителей, съумѣвшихъ затронуть въ немъ живую струну. Понятно, что пропагандисты сектанства не имѣли бы успѣха, если бы религіозная потребность народа находила себѣ удовлетвореніе законнымъ и правильнымъ путемъ. Исправить зло, уже причиненное пропагандистами, тоже можно не иначе, какъ давши народу возможность удовлетворять религіозную потребность правильнымъ законнымъ путемъ. Къ этой цѣли направлены повсемѣстно устраиваемыя внѣбогослужебныя бесѣды и чтенія, въ которыхъ дѣйствующая роль выпадаетъ на долю приходскихъ священниковъ. Но приходскій священникъ, въ вѣдѣніи котораго находится иногда нѣсколько деревень, значительно удаленныхъ отъ храма, не можетъ собирать всѣхъ прихожанъ на бесѣды въ центральное село, равно какъ и самъ не можетъ одновременно—по праздникамъ и воскреснымъ днямъ—бесѣдовать во всѣхъ деревняхъ. На помощь ему съ удобствомъ могли бы быть привлекаемы благочестивые и грамотные прихожане, которые и читали бы избранныя статьи подъ руководствомъ и по указанію священника. Этимъ прихожанамъ прилично было бы состоять членами церковно-приходскаго попечительства, самыя же чтенія, открываемыя и заканчиваемыя молитвою, всего приличнѣе было бы производить въ часовняхъ, если бы таковыя были устроены по деревнямъ.

— Тѣмъ же съѣздомъ обращено вниманіе на вопросъ о поднятіи нравственности нижнихъ членовъ клира, которые по заявленію членовъ съѣзда «предрасположены къ усвоенію разныхъ дурныхъ навыковъ и привычекъ». Съ цѣлью возвышенія нравственнаго уровня клириковъ съѣздъ постановилъ: помимо отеческихъ внушеній и наставленій, рекомендовать о. о. настоятелямъ церквей и другія соотвѣтствующія мѣры, какъ-то: а) приучать ихъ къ труду умственному и физическому, заставляя ихъ побольше читать и заниматься писаніемъ церковныхъ документовъ, требуя, чтобы они по временамъ давали отчетъ въ прочитанномъ ими; располагать ихъ къ занятіямъ пчеловодствомъ и земледѣліемъ,

что можетъ быть для нихъ не только полезно и выгодно, но послужить хорошимъ и дѣйствительнымъ средствомъ отвлеченія отъ праздности и всѣхъ дурныхъ послѣдствій ея; в) имѣть попеченіе объ открытіи благотворительскихъ библиотекъ и о приобрѣтеніи въ онѣхъ хорошихъ и полезныхъ книгъ.

По справедливому замѣчанію «Церк. Вѣст.», занятіе пчеловодствомъ съѣздъ съ полною основательностью рекомендовалъ въ качествѣ мѣры, способствующей улучшенію нравственности. Это занятіе обыкновенно наполняетъ время досуга, невольно такимъ образомъ оберегая отъ вызываемыхъ праздностію предосудительныхъ увлеченій и удовольствій. Кромѣ того, развитіе пчеловодства можетъ способствовать возстановленію древняго обычая — медоваренія, а этотъ обычай, въ свою очередь, можетъ послужить къ уменьшенію пьянства. Но съѣздъ поступилъ бы вполне правильно, если бы, не ограничиваясь низшими членами причта, призвалъ все духовенство къ усердному занятію пчеловодствомъ, и притомъ пчеловодствомъ рациональнымъ, т. е. въ усовершенствованныхъ ульяхъ, съзнаніемъ дѣла и примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ и жизни ни пчелы. Пчеловодство составляетъ одну изъ благодарнѣйшихъ отраслей сельскаго хозяйства. По свидѣтельству покойнаго профессора Спб. университета А. М. Бутлерова, оно приноситъ 20% — 30% ежегоднаго дохода на капиталъ и требуетъ для начала самыхъ ничтожныхъ затратъ, какой-нибудь десятокъ рублей. Сверхъ того пчеловодство увеличиваетъ доходность отъ садоводства, потому что пчелы, порхая съ цвѣтка на цвѣтокъ, переносятъ съ одного растенія на другое ту пыль, которая оплодотворяетъ цвѣтокъ, и отсюда происходитъ подмѣненное практиками-садоводами явленіе, что въ тѣхъ садахъ, въ которыхъ раздается веселое жужжаніе пчелъ, урожай всегда получается богатый. Такимъ образомъ занятіе пчеловодствомъ могло бы послужить для малообезпеченнаго духовенства весьма важнымъ матеріальнымъ воспособленіемъ. Независимо отъ этого побужденія, есть еще мотивъ, по которому духовенство болѣе, чѣмъ всякое другое сословіе, должно содѣйствовать развитію пчеловодства. Мотивъ этотъ заключается въ томъ, что съ развитіемъ пчеловодства связано практическое разрѣшеніе вопроса объ изгнаніи изъ храмовъ Божіихъ черезина, который наноситъ ущербъ и духовно-учебнымъ заведеніямъ (содержимымъ на доходы отъ свѣчной продажи), и церквамъ (такъ какъ отъ копоти портятся церковная живопись, позолота, утварь, облаченія и во-

обще убранство церквей), и наконецъ здоровью молящихся. Доселѣ церезинъ и вообще фальсифицированный воскъ, идущій на приготовленіе восковыхъ свѣчей, упорно держится потому, что чистаго пчелинаго воска недостаточно. Если вѣрить заявленію петербургскихъ купцовъ, сдѣланному на съѣздѣ пчеловодовъ въ октябрѣ 1891 года во время выставки продуктовъ пчеловодства въ Императорскомъ вольномъ экономическомъ обществѣ, въ предѣлахъ Европейской Россіи ежегодно вырабатывается полмилліона пудовъ восковыхъ свѣчей, между тѣмъ чистаго пчелинаго воска добывается всего лишь 200 тысячъ пудовъ. Если сюда присоединить и тотъ воскъ, который пріобрѣтается за границей (напр. по извѣстіямъ французскихъ газетъ въ 1891 году весь воскъ во Франціи былъ закупленъ для Россіи и количество его достигало почтенной цифры 25—30 тысячъ пудовъ), то все же получится итогъ, далеко уступающій размѣрамъ церковно-свѣчного производства. Недостающую разницу по необходимости и заполняетъ минеральный церезинъ и никакія запрещенія не въ состояніи изгнать изъ употребленія этотъ суррогатъ пчелинаго воска, пока наше отечественное пчеловодство не дойдетъ до той степени развитія, когда въ состоятіи будетъ вполне удовлетворять запросу на пчелиный воскъ. Кому же этотъ предметъ можетъ быть ближе, какъ не духовенству, и кто болѣе духовенства можетъ встрѣчать побужденій всѣми мѣрами содѣйствовать развитію раціональнаго пчеловодства? Не одни псаломщики, но и діаконы и священники обязаны потрудиться на этомъ поприщѣ, тѣмъ болѣе, что трудъ обѣщаетъ не малое удовольствіе и выгоду. Примѣру духовенства, разумѣется, не замедлятъ послѣдовать крестьяне, и такимъ образомъ въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ можетъ установиться равновѣсіе между спросомъ на воскъ и предложеніемъ, нынѣшнія непопулярныя цѣны, зависящія отъ несоотвѣтствія предложенія спросу, урегулируются, и злосчастный церезинъ не найдетъ себѣ болѣе мѣста на церковно-свѣчныхъ заводахъ.

— Описывая недавнее посѣщеніе преосвященнымъ Тульскимъ г. Вѣлева въ одинъ изъ базарныхъ дней, «Тул. Еп. Вѣд.» приводятъ историческую справку о неустанной борьбѣ, какую вело Вѣлевское духовенство противъ воскресныхъ и праздничныхъ базаровъ. Еще въ 1861 году, когда явился въ Вѣлевѣ воскресный базаръ во всемъ его безобразіи, духовенство готово было сдѣлать все, чтобы бороться со зломъ; но тогда борьба была невозможна.

По открытіи въ 1865 году земскихъ учреждений, въ слѣдующемъ же году бѣлевское духовенство обратилось въ бѣлевское земское собраніе съ коллективною просьбою о перенесеніи базаровъ съ воскресенья на будни; но послѣ долгихъ совѣщаній съ городскою и земскою комиссіями по этому предмету составлены были доклады, въ которыхъ духовенство за возбужденіе этого вопроса представлено было вмѣшивающимся не въ свое дѣло и преслѣдующимъ свои матеріальные интересы, а базаръ былъ выставленъ „клубомъ для народа“, источникомъ его благоденствія и мѣстомъ его самообразованія и самоуправленія. Въ результатѣ явился отказъ земскаго собранія въ просьбѣ духовенству церковей г. Бѣлева. Въ 70 годахъ этотъ вопросъ вновь былъ возбужденъ, но кабатчики и торговцы опять одержали верхъ. Базары съ ихъ нынѣшествомъ существуютъ доселѣ, и одинъ изъ такихъ базаровъ и видѣлъ преосвященный Тульскій. Преосвященный при этомъ самъ раскрывалъ и духовенству напоминалъ объ его обязанности разъяснять народу долгъ соблюденія воскресныхъ дней.

— Волинскій епархіальный архитекторъ Аванасьевъ, по словамъ «С. От.», донесъ епархіальному начальству о найденномъ имъ неудовлетворительномъ производствѣ работъ по постройкѣ церкви въ селѣ Озерѣ, луцкаго уѣзда, производимыхъ католикомъ Людвигомъ Михальскимъ, котораго архитекторъ признаетъ малоспособнымъ къ производству работъ, недобросовѣстнымъ и притомъ крайне грубымъ въ обращеніи съ духовенствомъ, и потому призналъ нужнымъ устранить Михальскаго отъ производства работъ въ селѣ Озерѣ и вообще воспретить ему брать подряды на постройку церковей волинской епархіи. Вслѣдствіе этого рапорта епархіальнаго архитектора, а также въ виду закона, воспреещающаго лицамъ польскаго происхожденія принимать подряды на постройку церковей, епархіальная администрація распорядилась отнестись въ луцкое полицейское управленіе о немедленномъ устраненіи подрядчика католика Людвига Михальскаго отъ производства работъ по постройкѣ въ селѣ Озерѣ церкви и объявить духовенству о недопущеніи на будущее время какъ означеннаго Михальскаго, такъ и другихъ лицъ польскаго происхожденія къ церковнымъ работамъ.

— Въ Москвѣ учреждается Иверская община сестеръ милосердія, цѣлью которой служить подготовленіе сестеръ милосердія для ухода въ военное время за больными и ранеными, а въ мирное

время для ухода за больными въ военныхъ госпиталяхъ и лазаретахъ, гражданскихъ больницахъ и въ частныхъ домахъ, въ городахъ и уѣздахъ. На первое время штатъ общины, по словамъ «Моск. Вѣд.», опредѣляется 20-ю сестрами милосердія. Подготовленіе сестеръ милосердія до возникновенія собственной лѣчебницы будетъ происходить: теоретическое въ общинѣ, практическое—въ лѣчебницѣ военныхъ врачей и въ военномъ госпиталѣ. Община составляется: 1) изъ дѣйствительныхъ членовъ, вносящихъ членскій взносъ въ размѣрѣ 5 р. въ годъ или одновременно не менѣе 200 р.; 2) членовъ соревнователей и 3) почетныхъ членовъ. Членами могутъ быть лица всякаго званія и пола. Управленіе общиной по уставу возлагается на особый совѣтъ, который непосредственно подчиняется мѣстному Комитету Россійскаго Общества Краснаго Креста и состоитъ: изъ попечительницы общины, трехъ членовъ, врача и священника. Попечительница общины въ то же время состоитъ предѣлательницей совѣта. Врачъ и священникъ приглашаются совѣтомъ изъ числа пожелавшихъ добровольно служить христіанской задачѣ общины. Врачъ принимаетъ на себя обязанность руководить сестрами въ уходѣ за больными, а священникъ приглашается быть духовникомъ сестеръ, обучать ихъ Закону Божію и вообще наставлять ихъ въ истинахъ вѣры и нравственности. Для подготовленія ко званію сестры милосердія принимаются грамотныя дѣвицы и вдовы всѣхъ сословій православнаго исповѣданія, отъ 20 до 40 лѣтъ отъ роду. Срокъ испытанія и обученія для полученія званія сестры милосердія назначенъ двухгодичный. Сестры, прослужившія въ общинѣ 15 лѣтъ, пользуются правомъ на пенсію изъ эмеритальной кассы Главнаго Управленія Россійскаго Общества Краснаго Креста.

— Въ первыхъ числахъ января при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ будетъ, по словамъ столичныхъ газетъ, образована коммиссія для пересмотра законоположеній о крестьянскихъ опекахъ. Въ составъ коммиссіи войдутъ представители министерствъ: финансовъ, юстиціи, земледѣлія и государственныхъ имуществъ и отъ государственнаго контроля.

— По словамъ «Нов. Вр.», въ октябрѣ, въ особомъ совѣщаніи при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ, будетъ рассмотрѣнъ вопросъ объ организаціи постоянныхъ общественныхъ работъ. По отзывамъ, полученнымъ министерствомъ отъ губернаторовъ, большинство изъ нихъ высказалось за учрежденіе общественныхъ работъ,

которые производились бы массами рабочихъ и требовали бы техническихъ знаній.

— Въ видахъ содѣйствія къ развитію отечественнаго шелководства, по словамъ «Р. Лист.», начальникамъ почтово-телеграфныхъ и почтовыхъ учреждений предложено, во избѣжаніе порчи шелковичной грены, при пересылкѣ ея по почтѣ, наблюдать за тѣмъ, чтобы посылки съ надписью: «шелковичная грена», сохранялись въ этихъ учрежденияхъ отдѣльно отъ другихъ посылокъ, вдали отъ печей и сырости и при возможно большемъ доступѣ воздуха. Въ почтовыхъ вагонахъ и на пароходахъ эти посылки должны пересылаться безъ задержки ихъ въ мѣшки и сумки.

— Министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ, по словамъ столичныхъ газетъ, рѣшило принять мѣры для урегулированія передвиженія рабочихъ, идущихъ на сельско-хозяйственные работы въ южныя степныя и среднія губерніи Россіи. Для выясненія этого вопроса на мѣстѣ, министерство командировало въ началѣ лѣта на югъ Россіи чиновника особыхъ порученій Пономарева, который на дняхъ возвратился въ Петербургъ. Онъ собралъ матеріалы отъ земствъ губерній Херсонской, Екатеринославской, Полтавской и Таврической, а также отъ желѣзнодорожныхъ паромныхъ правленій, мѣстныхъ сельско-хозяйственныхъ обществъ и отдѣльныхъ хозяевъ. Г. Пономаревъ сдѣлаетъ по этому предмету въ общемъ собраніи Императорскаго Вольно-Экономическаго общества докладъ.

— По словамъ «С. От.», сельскими хозяевами Судогодскаго уѣзда, Владимірской губерніи, на дняхъ возбуждено ходатайство о разрѣшеніи организовать «Тучковское сельское общество взаимной помощи». Цѣль общества—объединеніе сельскихъ хозяевъ на почвѣ экономическихъ интересовъ; въ программу его входитъ: доставленіе своимъ дѣйствительнымъ членамъ посильной помощи въ обработкѣ земли, покупка предметовъ хозяйства, сбытъ продуктовъ земледѣлія, образованіе новыхъ отраслей труда, доставленіе дешеваго кредита и вообще улучшеніе ихъ быта. Судя по представленному въ министерство земледѣлія и государственныхъ имуществъ проекту, помощь будетъ оказываться существенная: хозяевамъ и крестьянамъ, не имѣющимъ средствъ на приобрѣтеніе сельско-хозяйственнаго инвентаря, нужные предметы и скотъ будетъ даваться на прокатъ; хозяева, продающіе свой хлѣбъ при посредствѣ общества, будутъ получать авансы и т. п. Непременное условіе при поступ-

леніи въ общество членомъ—пріобрѣтеніе не менѣе одного пая, цѣна-же пая ничтожная—5 р.

— Въ «Вѣст. Финансовъ» опубликованы на-дняхъ нѣкоторыя свѣдѣнія о дѣятельности почтово-телеграфныхъ сберегательныхъ кассъ въ Россіи. Свѣдѣнія эти представляютъ собою цѣнный матеріалъ, позволяющій судить не только о давно уже замѣчаемой потребности русскаго населенія сберегать остатки отъ расходовъ въ запасъ на будущія надобности, но и о томъ, насколько дѣйствующія кассы удовлетворяютъ своему назначенію. 184 кассы, открытыя при почтовыхъ учрежденіяхъ московскаго и тверскаго округовъ въ концѣ 1889 года, въ первые-же два мѣсяца привлекли 85,489 руб. сбереженій. Удачный опытъ дѣятельности этихъ кассъ вызвалъ въ слѣдующемъ году 1,081 новую кассу. Общество относилось съ каждымъ годомъ довѣрчивѣе къ дѣятельности кассъ, вклады значительно увеличивались и количествомъ и цѣнностью. Въ прошломъ 1893 году дѣйствовало уже 2,626 кассъ, принято на храненіе около 22 милліоновъ рублей (21.635,809 руб.) и возвращено вкладчикамъ болѣе 6-ти мил. рублей (6.357,290 руб.) въ теченіе одного только прошлаго года. Эти цифры прекрасно иллюстрируютъ потребность населенія въ кассахъ. Вкладчиковъ можно подѣлить на двѣ самостоятельныя группы: мелкихъ вкладчиковъ, вносящихъ на храненіе отъ 25 коп. до 10-ти р. включительно, и крупныхъ, средній размѣръ взносовъ которыхъ колеблется около 141 руб. Первыхъ втрое больше, чѣмъ вторыхъ; тѣмъ не менѣе, вторые дѣлаютъ взносы на сумму въ 10 разъ большую, чѣмъ первые. Вкладчики перваго рода составляютъ, такъ сказать, назначеніе сберегательныхъ кассъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, будущій оплотъ ихъ; крупные вкладчики—ихъ жизненную силу въ настоящемъ. Быстрый ростъ числа вкладчиковъ, а также увеличеніе приходящагося на долю каждаго изъ нихъ годового оклада съ 53 руб. въ 1890 году до 88 руб. въ 1892 году, показываютъ, что почтово-телеграфныя кассы весьма быстро привлекли довѣріе къ себѣ населенія.

— Изъ собранныхъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ данныхъ о пожарахъ въ Россіи, какъ сообщаетъ объ этомъ «Кіев. Сл.», видно, что за истекшее пятилѣтіе въ 59 губерніяхъ Европейской Россіи было 238,220 пожаровъ, горѣвшихъ-же строеній было 708,350. Сумма пожарныхъ убытковъ простирается до 356,775,100. Большее число пожаровъ приходится на лѣтнее время—29,4 проц., на

осень—28,1 проц., на весну—24,9, зимою—17,6. Что-же касается причинъ пожаровъ, то онѣ въ городахъ выражаются въ слѣдующихъ процентахъ: отъ молніи 1,1 проц., отъ дурного устройства трубъ и печей 14,2, отъ неосторожности 31,7 проц., отъ поджога 14,7 проц. и отъ другихъ причинъ 38,3. Въ уѣздахъ причины пожаровъ выражаются другими цифрами: отъ молніи 4 проц., дурного устройства трубъ и печей 9,7 проц., неосторожности 33,7, поджога 15 проц. и отъ другихъ причинъ 37,6 проц. Общее количество пожаровъ по губерніямъ различно, равно какъ и убыточность, что обуславливается климатомъ, отсутствіемъ или присутствіемъ воды, способомъ постройки жилищъ, скученностью населенія, этнографическимъ составомъ его, родомъ занятій и проч. Въ этомъ отношеніи Россія раздѣлена на 9 районовъ. Южный районъ, съ губерніями: таврической, херсонской, екатеринославской и бессарабской, представляетъ обширную степь, лишенную въ большей части воды и притомъ безлѣсную; здѣсь деревянныя постройки составляютъ исключеніе, преобладаютъ-же глина и камень; несмотря на многочисленныя поселки, пожары здѣсь не имѣютъ большой силы вслѣдствіе правильнаго распредѣленія домовъ и улицъ. Въ районѣ этомъ за послѣднее пятилѣтіе было 11,168 пожаровъ, убытки коихъ исчисляются въ 10,702,000 р.; преобладаютъ пожары лѣтомъ. Малороссійскій районъ, съ губерніями, харьковскою, полтавскою и черниговскою, кievскою, волынскою и подольскою, отличается постройками преимущественно изъ глины, а также многолюдными поселками. Здѣсь въ истекшемъ пятилѣтіи пожаровъ было значительно больше—31,408 пожаровъ, убытки которыхъ равняются 47,297,800 р. Молнія и поджогъ здѣсь играютъ болѣе важную роль, чѣмъ гдѣ-либо. Пожары отъ молніи въ уѣздахъ составляютъ 6,5 проц., въ городахъ 1,7 проц.; отъ поджога въ городахъ 18,5 проц. и въ уѣздахъ 20,1 проц. Еще болѣе болѣе процентъ пожаровъ отъ молніи въ Привислянскомъ краѣ: въ городахъ 3 проц. и въ уѣздахъ 6,2 проц. Общее-же количество пожаровъ во всѣхъ 10 губерніяхъ выражается цифрою 21,541 пожаръ, 54,184 горѣвшихъ строеній на сумму 20,922,600 р. Здѣсь, какъ и вездѣ, большинство пожаровъ приходится на лѣтнее время.

— Послѣдніе годы въ Харьковской губерніи сельскіе хозяева, по словамъ «Юж. Кр.», обратили особенное вниманіе на воздѣлываніе венгерскаго проса, или могоара (*Panicum germanicum*), какъ на однолѣтнее растеніе, дающее дешевый кормъ и болѣе посто-

янный урожай. Въ минувшемъ году на сѣмена былъ огромный спросъ. Могарь сѣется прямо на толокнѣ, подѣ желѣзныя бороны, причѣмъ количество сѣмянъ колеблется между 30 фунт. и 1 пуд. 20 фунт.; лучшимъ посѣвомъ надо считать не болѣе 1 пуда, такъ какъ, принимая въ расчетъ сильное кущеніе, многія сѣмена заглушаются раньше прорвавшимися всходами и такимъ образомъ пропадаютъ непродуцибельно. Могарь довольно хорошо борется съ засухой, хотя первое время нуждается во влагѣ и не боится заморозковъ, такъ что чѣмъ раньше его посѣять, тѣмъ лучше. Посѣвъ его производится между 1—15 апрѣля; при посѣвѣ сѣмена его необходимо смѣшивать съ пескомъ, приблизительно на 1 пудъ 2—3 мѣры песку, чтобы совершенно равномерно засѣять поле. Могарь готовъ къ уборкѣ приблизительно въ половинѣ іюня, а въриѣе—когда начнетъ только выбрасывать колосья; урожай его колеблется отъ 15 до 25 копенъ хорошаго сѣна, охотно поѣдаемаго рогатымъ скотомъ; лошадямъ совѣтуютъ давать его порѣже и въ смѣси съ другою травой. Земля послѣ могоара становится совершенно чистая и рыхлая, какъ послѣ проса, и совершенно годна для посѣва озимыхъ ржи или пшеницы. «Вѣстникъ Русск. Сельск. Хоз.» совѣтуетъ землевладѣльцамъ посѣять могоаръ и убѣдиться лично въ достоинствѣ и дешевизнѣ означеннаго растенія.

— Еще не такъ давно русская интеллигенція относилась съ чрезвычайнымъ презрѣніемъ ко всякаго рода народнымъ примѣтамъ и средствамъ, признавая ихъ исключительно продуктомъ грубаго невѣжества и суевѣрія. Только въ послѣднее время, по мѣрѣ болѣе близкаго знакомства съ деревней, взглядъ этотъ началъ измѣняться. Теперь врачи, агрономы, метеорологи и другіе спеціалисты приходятъ уже къ мысли о необходимости тщательнаго изученія тѣхъ же примѣтъ и средствъ, какъ выражающихъ собою результаты многовѣковаго опыта народныхъ массъ и его наблюденій надъ явленіемъ природы.

Весьма поучительнымъ образцомъ цѣнности народныхъ примѣтъ, по словамъ «С. От.», является запасъ метеорологическихъ наблюденій, которымъ, повидимому, располагаютъ чуваша казанской губерніи. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, профессоръ мѣстнаго университета г. Смирновъ въ своей публичной лекціи счелъ нужнымъ воздать должное опытности чувашскихъ метеорологовъ. По его словамъ, чуваша сдѣлались почти оракулами въ Казани. Въ концѣ марта всѣ казанцы начинаютъ спрашивать: «скоро ли вскрыется Волга, не слышали-ли, что говорить объ этомъ чуваша?» Странно

это или нѣтъ, но чуваши почти не ошибаются въ своихъ предсказаніяхъ. На чемъ основываютъ они свои предсказанія, — лекторъ, къ величайшему сожалѣнію, не имѣлъ возможности узнать. Онъ увѣренъ только въ томъ, что долготѣнными наблюденіями они наведены на хорошіе признаки для предсказанія погоды — признаки, еще до сихъ поръ ускользающіе отъ науки. Авторитетъ чувашей въ качествѣ метеорологовъ побудилъ статистическое бюро казанскаго земства заняться попутно собираніемъ ихъ примѣтъ. Въ настоящее время сводъ такихъ примѣтъ, далеко, впрочемъ, не полный, приложенъ къ послѣднему выпуску „Обзора казанской губерніи“. Изъ собранныхъ данныхъ видно, что примѣты, предсказывающія погоду опредѣляются чувашскими метеорологами по солнцу, по продолжительности зари, по облакамъ и туманамъ, по состоянію луны, по звѣздамъ, по цвѣту неба, по силѣ звука въ воздухѣ, по вѣтрамъ, по животнымъ, насѣкомымъ и растеніямъ. Для звѣзд чувашами придуманы даже названія свои собственныя. Плеяды называются чувашами „Рѣшето-звѣзда“, Оріонъ — „Коромысло“, большая медвѣдица — „Семь звѣздъ“, „Большой ковшъ“, „Олень“, „Волкъ“, Полярная звѣзда — „Желѣзный коль“, Млечный путь — „Дорога дикихъ гусей“ и т. п. По наблюденіямъ чувашъ, если звѣзды очень блестятъ (мерцаютъ, играютъ, прыгаютъ), это предвѣщаетъ зимою холодъ, лѣтомъ — жару; если „Семь звѣздъ“ кажутся темноватыми — будетъ дождь; если звѣзды очень частыя — къ холоду зимою, къ ясной погодѣ лѣтомъ; если рѣдки — къ ненастью и вьюгѣ, черные круги около звѣздъ предвѣщаютъ дождь, бѣлые и красные круги — ведро; если звѣзды окажутся маленькими — будетъ дождь, если звѣзды очень мерцаютъ и вслѣдъ затѣмъ съ ранняго утра начинаютъ подниматься тучи — въ полдень будетъ гроза, созвѣдіе „Коромысло“ (Оріонъ) за 1—2 сутокъ передъ дождемъ выпрямляется замѣтно, а въ ясную погоду приходитъ въ свое первоначальное положеніе; если мѣсяцъ кажется большимъ и красноватымъ — будетъ дождь, туманнымъ — погода испортится, очень бѣлымъ и блеститъ — будетъ холодно; если мѣсяцъ стоитъ вогнутостью кверху, вверхъ лицомъ, — „черному народу будетъ тяжело“ отъ ненастья, луна съ ушами (такъ называются чувашами пятна по обѣимъ сторонамъ луны на горизонтѣ) — къ морозу. Большое вниманіе чувашаи удѣляютъ также фазамъ луны и продолжительности дня. Они зорко слѣдятъ за наступленіемъ дня, имѣющаго 17 часовъ длины, такъ какъ съ этого дня, по ихъ наблюденіямъ, можно безопасно сѣять гречу („не бываетъ заморозковъ“). Опредѣляютъ они также и погоду и вообще

предугадываютъ будущее и по растеніямъ: если деревья въ лѣсу безъ видимой причины засохнуть или у нихъ нагнутся вѣтки,—будетъ какое-нибудь бѣдствіе (голодь, моръ и т. п.), говорятъ чуваши. Такъ, передъ послѣднимъ неурожаемъ и холерной эпидеміей посохло очень много елей въ Сурскомъ лѣсу. То же было,—говорятъ они,—и передъ холерой въ 1847 году. Вообще примѣты чувашъ по животнымъ и растеніямъ объ урожаѣ, посѣвѣ и пр. чрезвычайно разнообразны.

Никто, конечно, не станетъ придавать народнымъ примѣтамъ значенія безспорныхъ истинъ, а тѣмъ паче признавать за ними преимущества передъ наблюденіями и выводами науки. Но для представителей послѣдней эти примѣты могутъ послужить весьма важнымъ подспорьемъ. Медицина напримѣръ теперь утилизируетъ цѣлую массу чисто народныхъ средствъ лѣченія.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

Вышла въ свѣтъ сентябрьская (4) книга журнала

ВОПРОСЫ ФИЛОСОФІИ И ПСИХОЛОГІИ.

Изданіе Московскаго Психологическаго Общества.

Содержаніе: **Ө. А. Зеленогорскій.** Философія Г. С. Сковороды.—**В. А. Вагнеръ.** Психологическая природа инстинкта.—**Влад. С. Соловьевъ.** Первичная данная нравственности.—**Н. Я. Гротъ.** О времени.—**А. А. Тонарскій.** Сознаніе и воля.—**А. А. Козловъ.** Густавъ Тейхмюллеръ.—**В. А. Гольцевъ.** Психологія идей—силъ.—Критика и библиографія.—Отчетъ о диспутѣ Н. Н. Ланге.—Психологическое Общество.—Приложенія: **І. Я. Н. Колумбовскій.** Философскій Ежегодникъ. II. Протоколъ Рус. Об-ва эксперим. психологіи.

Открыта подписка на 1895 годъ. Условія подписки: на годъ (съ 1 янв. 1895 г. по 1 янв. 1896 г.) безъ доставки—6 р., съ доставкой въ Москвѣ—6 р. 50 коп., съ пересылкой въ другіе города—7 р., за границу—8 р. Члены Психологическаго Общ., учащіяся, сельскіе учителя и сельскіе священники пользуются скидкой въ 2 р. Подписка на льготныхъ условіяхъ принимается только въ конторѣ редакціи (Москва, Арбатъ, д. Разцѣвтовой). Подписка на 1894 годъ продолжается.

Редакт.: проф. **Н. Я. Гротъ** и проф. **Л. М. Лопатинъ.**

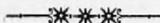


Вышло въ свѣтъ новое изданіе Московскаго Психологическаго Общества

ФР. ПАУЛЬСЕНЪ.

ВВЕДЕНИЕ ВЪ ФИЛОСОФІЮ.

Переводъ съ 2 нѣмецкаго изданія Н. Титовскаго, подъ редакціей В. П. Преображенскаго. Цѣна 3 руб., съ перес. 3 р. 40 к. Студентамъ высшихъ учебныхъ заведеній, покупающимъ книгу непосредственно изъ конторы журнала «Вопросы Философіи», книга уступается за 2 рубля.



Н О В Ы Й ПРАКТИЧЕСКІЙ АНГЛІЙСКІЙ УЧЕБНИКЪ — и — САМОУЧИТЕЛЬ

О. Максимовой

„ТЕОРІЯ на ПРАКТИКЪ“.

Изданіе выходитъ выпусками (всего около 40), каждый въ печатный листъ (16 страницъ).

Цѣна на все изданіе 3 руб., съ достав. и перес. 4 руб.

МОЖНО НАЛОЖЕННЫМЪ ПЛАТЕЖЕМЪ.

Отдѣльные выпуски высылаются за 21 н. почтовыми марнами.

Вышла уже первая часть его съ „Ключемъ“, словаремъ и интереснѣйшей хрестоматіей, состоящей изъ разсказовъ и стихотвореній для самостоятельнаго перевода съ англійскаго языка и одного большого разсказа (въ 16 страницъ) для письменнаго перевода, на основаніи пройденнаго, съ русскаго на англійскій языкъ.

Вышедшіе выпуски высылаются и выдаются при подпискѣ

Это—самый полный и занимательный самоучитель, заключающій въ себѣ все нужное для скорѣйшаго и легчайшаго изученія англійскаго языка, какъ-то: правила чтенія и произношенія (произношеніе указано русскими буквами), Самодиктантъ, Ключъ, всю грамматику, упражненія и пр. Главнымъ образомъ Самоучитель „Теорія на Практикѣ“ пручаетъ говорить, понимать прочитанное и писать. Начиная со второй части Самоучителя, каждый выпускъ его имѣетъ литературное приложеніе, приспособленное къ постепенно увеличивающимся знаніямъ ученика и входящее совершенно отдѣльно отъ Самоучителя. Это одинъ изъ большихъ извѣстнѣйшихъ и крайне интересныхъ англійскихъ романовъ, вполне доступный даже для дѣтей-подростковъ. Романъ этотъ можетъ быть перелетѣнъ со своимъ словаремъ совершенно отдѣльно отъ Самоучителя и составить очень цѣнный и интересный, во всѣхъ отношеніяхъ, томъ, который въ отдѣльной продажѣ со словаремъ будетъ стоить не менѣе 5 руб.

Вмѣстѣ съ приложеніемъ Самоучитель будетъ содержать не менѣе 60 листовъ, т. е. 900—1000 страницъ.

ТОЧНЫЙ АДРЕСЪ для ДЕНЕЖНЫХЪ ПИСЕМЪ: ДЕНЕЖНИЙ, со вложеніемъ ЧЕТЫРЕХЪ (4) рублей. С.-Петербургъ. Невскій пр., д. № 110, кв. 2. Госпожѣ издательницѣ англійскаго самоучителя „Теорія на практикѣ“, Ольгѣ Ивановнѣ Максимовой.

Каталогъ изданій О. Максимовой для изученія иностранныхъ языковъ высылается при требованіи *бесплатно*.