

# ТАМБОВСКІЯ

## Епархіальныя Вѣдомости

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

№ 2-й.

17-го Января 1909 года.

ТАМБОВЪ.

Электро-Типографія Губернскаго Правленія.

ГОДЪ

LXX.

# ТРАПЕЗНИКЪ СЛАВЯНСКИХЪ ВЪСХОЖДЕНІИ



№ 2-й

17 ЯНВАР.  
1909 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по субботамъ. Подписка принимается въ Редакціи, при духовной Семинаріи.

Годовая цѣна съ пересылкою и доставкой 6 р. 25 к. Подписка на время мѣсяца года и продажи отдѣльных номеровъ не дону. скаются.

## ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

### Высочайшія награды.

Списокъ лицамъ, кои Всемилостивѣйше пожалованы за заслуги по духовному вѣдомству къ 6 числу Декабря 1908 г. медалями съ надписью „за усердіе“: для ношенія на шеѣ **серебряными** на **Аннинской лентѣ**: попечитель Поселковской второклассной школы, временный купецъ изъ крестьянъ **Емельянъ Овчинниковъ**, бывшій служитель Тамбовской Духовной Консисторіи отставной унтеръ-офицеръ изъ крестьянъ **Кирилль Евтеевъ**, — для

ношенія на груди *золотыми* на *Станиславской лентѣ*: по-  
печитель ц.-пр. школы с. Дмитріевки и с. Крюкова, Моршан-  
скаго уѣзда, купеческій сынъ Иванъ Бѣлоусовъ, староста церкви  
с. Паники, Кирсановскаго у., Петръ Лисицинь; *серебряными*  
на *Александровской лентѣ*: учителя школъ грамоты дер. Ново-  
Александровки, Моршанскаго у., Иванъ Гороховъ и ц.-пр.  
школы с. Замарая, Усманскаго у., Борисъ Чернышевъ, учитель-  
ницы ц.-пр. школъ: при Старо-Соборной Успенской г. Борисоглѣб-  
ска церкви Нина Орлова, с. Гридина, Елатомскаго у., Александра  
Кильдешова, с. Квасьева, того же уѣзда, Марія Сурина, с.  
Сабурова, того же уѣзда, Надежда Ростовцева, с. Пластицы,  
Дилецкаго у., Марія Мархію, дер. Васильевщины, Моршанскаго  
уѣзда, Марія Романовская, с. Гаугеровки, того же уѣзда, Ольга  
Животкова, Пригородной г. Моршанска Теодоровской Слободы  
Анисія Паникова, деревни Бобровки, Спасскаго у., Евгенія  
Воронцова, дер. Таптоватки, Усманскаго у., Лидія Щепоть-  
ева, дер. Собинки, Моршанскаго у., Марія Казакова; на *Ста-*  
*ниславской лентѣ*: попечительница женской ц.-пр. школы при  
Старо-Соборной Успенской г. Борисоглѣбска церкви жена личнаго  
почетнаго гражданина Агрипина Качергина и попечитель ц.-  
пр. школы деревни Щербатовки, Елатомскаго у., крестьянтв  
Григорій Кугушевъ.

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 11—23 іюня 1908 г. за  
№ 4061, преподано благословеніе Св. Синода безъ грамоты  
старость церкви с. Березовки — Дуневки, Борисоглѣбскаго у., крестья-  
нину Ефиму Поголяеву.

---

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

---

*Опредѣлены*: за священническое мѣсто къ церкви с. Чуденки,  
Темниковскаго у., діаконъ с. Тарханской Потьмы, Спасскаго у.,  
Димитрій Вознесенскій, 6 января; на діаконское мѣсто къ Иль-

инской церкви г. Кирсанова псаломщикъ—діаконъ Тамбовскаго Кафедральнаго Собора, Александръ Колчевъ, 5 января.

*Уволены за штатъ:* согласно прошенію, по болѣзни, священникъ с. Курапова, Лебединскаго у., Василій Нономаревъ, 4 Января; согласно прошенію, діаконъ Ильинской церкви г. Кирсанова Александръ Зеленева, 5 января; согласно прошенію, діаконъ Старо-Хмѣлевой слободы, Козловскаго у., Павелъ Триемгистовъ, 4 января.

Распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства отъ 8 декабря 1908 г. отрѣшенъ отъ мѣста, безъ права поступленія на епархіальную службу, псаломщикъ с. Волчка, Козловскаго у., Павелъ Богоявленскій.

*Исключаются изъ списковъ:* за смертію—діаконъ с. Антонова, Шацкого у., Дмитрій Ивановъ, умеръ, состоя на службѣ, 19 декабря 1908 года.

## Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи

свѣдѣнія о движеніи капитала, находящагося въ распоряженіи Консисторіи на лѣченіе больныхъ духовнаго званія за время съ 1-го октября 1908 года по 1-е января 1909 года.

Капитала на лѣченіе больныхъ духовнаго званія къ 1-му октября 1908 года на счетахъ Консисторіи состояло:

а) наличными деньгами . . . . .	968 руб. 47 коп.
б) свидѣтельствами 4% ренты . . . . .	8200 „ — „
в) на книжкѣ Сберегательной кассы. . . . .	2973 „ 33 „

---

Итого . . 12141 руб. 80 коп.

Съ 1-го октября 1908 года по 1-е января 1909 года поступило процентовъ съ капитала 149 руб. 25 коп.

РАСХОДЪ.

Изъ капитала на лѣченіе больныхъ духовнаго званія съ 1-го октября 1908 года по 1-е января 1909 года произведены слѣдующіе расходы:

Уплачено Тамбовской Губернской Земской Управѣ за содержаніе и лѣченіе въ больницѣ душевно-больныхъ: дочери псаломщика села Поповскаго, Лебедянскаго уѣзда, Валентинѣ Орловой 5 руб. 7 коп., сына діакона села Куликовъ, Моршанскаго уѣзда, Михаила Померанцева 16 р. 88 коп., вдовы псаломщика села Гагарина, Моршанскаго уѣзда, Маріи Крыловой 3 руб. 89 коп., вдовы діакона Троицкой церкви г. Тамбова Анны Никольской 5 руб. 84 коп., вдовы діакона Пелагіи Страховой, 32 руб. 73 к., сына священника села Ивановскаго, Кирсановскаго уѣзда, Василія Резанова 5 руб. 84 коп., жены псаломщика Маріи Крыловой 3 руб. 89 коп., дочери священника Александры Димитревской 54 руб., заштатнаго псаломщика села Куньихъ Линяговъ, Тамбовскаго уѣзда, Василія Успенскаго 1 руб. 95 коп., вдовы псаломщика Агафьи Макаровой 100 руб., лишеннаго священническаго сана Гавріила Синцеровъ 59 руб. 73 коп., священника Василія Доброва 54 руб., сына священника Ефима Зотикова 47 руб. 25 коп., сына священника села Березовки, Козловскаго уѣзда, Николая Дмитрова 27 руб., дочери псаломщика Маріи Хрущевой 47 руб. 25 коп., жены священника Анны Славолюбовой 54 руб., діакона Ивана Альбицкаго 47 р. 25 коп., дочеръ священника Александры Оссиановой 47 руб. 25 коп., сына діакона Тихона Кириллова 81 руб., священника Георгія Новопокровскаго 81 руб., сына діакона Павла Богданова 74 руб. 25 коп., жены священника Маріи Патутиной 54 р., Московской Алексѣевской городской лечебницѣ для душевно-больныхъ за лѣченіе дочери священника Маріи Кормелицкой 59 руб. 5 коп.; Курской земской больницѣ за лѣченіе и содержаніе въ больницѣ сына священника Николая Малиновскаго 1 р. 25 к.; итого — 964 руб. 37 коп.

Кромѣ того, выдано изъ этого капитала согласно резолюціи Его Пресвященства и утвержденному журнальному опредѣленію Консисторіи: псаломщику села Митрополья, Тамбовскаго уѣзда, Петру Максиму 15 руб. и вдовѣ священника села Кутлей, Моршанскаго уѣзда, Зинаидѣ Голубевой 25 руб. итого 40 руб.

Всего израсходовано 1004 руб. 37 коп.

Затѣмъ къ 1-му января 1909 года въ распоряженіи Консисторіи остается капитала на лѣченіе больныхъ духовнаго званія 11286 руб. 68 коп., въ томъ числѣ:

а) наличными деньгами . . . . .	113 руб. 35 коп.
б) свидѣтельствами 4 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> ренты . . . . .	8200   "   —   "
в) по книжкѣ Сберегательной кассы . . . . .	2973   "   33   "

## СПИСОКЪ

свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ по Тамбовской епархіи.

Священническія мѣста:

- 1) При церкви с. Васильовки, Тамбовскаго у.
- 2) При церкви с. Нижней Байгоры, Уманскаго у.
- 3) При церкви с. Братковъ, Борисоглѣбскаго у.
- 4) При церкви с. Подоскляя, Тамбовскаго у.
- 5) При церкви с. Кодаиса, Кирсановскаго у.
- 6) При церкви с. Бутырокъ, Лицецкаго у.
- 7) При церкви с. Оедяева, Шацкаго у.
- 8) При церкви с. Чермныхъ, Темниковскаго у.
- 9) При церкви м. „Паника“, Темниковскаго у.
- 10) При церкви с. Артемовки, Уманскаго у.
- 11) При церкви с. Сыровели, Шацкаго у.
- 12) При церкви с. Борковъ, Шацкаго у.

(подробн. свѣд. см. въ № 1 Епарх. Вѣд.).

13) При церкви с. Курапова, Лебедянского у., свободно съ 4 января; причта по штату положено: священникъ и псаломщикъ; земли 33 дес., дома для причта церковные, душъ м. п. 593.

Діаконскія мѣста:

- 1) При церкви с. Кулешовки, Борисоглѣбскаго у.
- 2) При церкви с. Б. Кусмора, Елатомскаго у.  
(подробн. свѣд. см. въ № 1 Епарх. Вѣд.).
- 3) При церкви с. Антонова, Шацкаго у., свободно съ 3 января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., причтъ получаетъ 550 р. въ годъ, пособія изъ казны, душъ м. п. 917.

4) При церкви с. Старо-Хмѣлевой Слободы, Козловскаго у., свободно съ 4 января; причта по штату положено: два священника, діаконъ и два псаломщика, земли 37 дес., душъ м. п. 1830.

5) При церкви с. Тарханской Потьмы, Спасскаго у., свободно съ 6 января; причта по штату положено: священникъ, діаконъ и псаломщикъ, земли 33 дес., д. м. п. 1298.

Псаломщическія мѣста:

- 1) При церкви с. Бахоревки, Болотино, Тамбовскаго у.
- 2) При церкви с. Вѣряева, Елатомскаго у.
- 3) При Троицкой церкви с. Б. Пичаева, Моршанскаго у.  
(Подробно свѣд. см. въ № 52 за 1908 г.).
- 4) При церкви с. Прибытокъ, Тамбовскаго у.
- 5) При церкви с. Хрущева, Лебедянскаго у.
- 6) При церкви с. Нащекина, Кирсановскаго у.
- 7) При церкви м. Паника, Темниковскаго у.
- 8) При церкви с. Артемова, Усманскаго у.
- 9) При Соборной ц. г. Моршанска.
- 10) При церкви с. Красноселья, Козловскаго у.  
(подробн. свѣд. см. въ № 1 Епарх. Вѣд.).

- 11) При Тамбовскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.
- 12) При церкви с. Новочадова, Темниковскаго у., своб. съ 5 января. (подробн. свѣд. см. въ № 50 за 1908 г.).
- 13) При церкви с. Волчка, Козловскаго у., свободно съ 29 декабря; причта по штату положено: священникъ, діаконовъ и два псаломщика, земли 67 дес., д. м. 1574.

---

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

---

О ПОДПИСКѢ

на

„Правительственный Вѣстникъ“

на 1909 г.

„Правительственный Вѣстникъ“ — официальная газета, общая для всѣхъ Министерствъ и Управленій, издаваемая по Высочайшему повелѣнію съ 1869 года при Главномъ Управленіи по дѣламъ печати, будетъ выходить и въ 1909 году. Во исполненіе программы, распредѣленіе текста слѣдующее: *Придворныя извѣстія и церемоніалы.* — *Отдѣлъ дѣйствій Правительства:* Правительственныя сообщенія; Высочайшіе Манифесты; Именные Высочайшіе Указы и повелѣнія; договоры съ иностранными державами; Высочайшіе рескрипты, грамоты, награды и приказы; указы и опредѣленія Святѣйшаго Синода и Правительствующаго Сената; приказы по разнымъ вѣдомствамъ; распоряженія, объявляемыя Правительствующему Сенату Министрами и Управляющими Министерствами; циркуляры; положенія, правила, вѣдомости, расписанія, таксы, и проч. — *Отдѣлъ Внутренній:* Извѣстія о Высочайшихъ Особахъ и столичныя. — *Свѣдѣнія и распоряженія по дѣламъ печати.* — *Извѣщенія.* — *Вазенныя и частныя объявленія.* Сверхъ того,



въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ будутъ помѣщаться сообщенія изъ области общественной, экономической и умственной жизни въ Россіи и за границей.

„Правительственный Вѣстникъ“ выходитъ ежедневно, кромѣ дней, слѣдующихъ за воскресными и праздничными.

Подписка принимается въ конторѣ редакціи „Правительствен. Вѣстника“, помѣщающейся въ зданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, у Чернышева моста.

Подписная цѣна на „Правительственный Вѣстникъ“: въ Російской Имперіи, за годъ—12 руб., а на другіе сроки—по разсчету 1 руб. за каждый мѣсяць; за границу—18 руб. въ годъ, на другіе сроки—по разсчету 1 руб. 50 коп. за мѣсяць. За доставку и пересылку особой платы не взимается.

Подписка принимается на всѣ сроки, но не иначе, какъ съ перваго числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года.

За перемѣну адреса взимается: въ предѣлахъ Россіи и за границей—единовременно 1 р., а за границу—по 60 к. за мѣсяць.

Плата за объявленія взимается за занятое ими мѣсто изъ разчета по 25 коп. со строчки мелкаго шрифта.—петить—въ одномъ столбцѣ—за каждый разъ.—За разсылку при „Правительственномъ Вѣстникѣ“ отдѣльныхъ объявленій, каталоговъ, прейскурантовъ и проч. плата взимается по 1/2 коп. съ листа всѣа каждаго экземпляра.

Цѣна отдѣльнаго номера „Правительственнаго Вѣстника“ въ конторѣ и у газетчиковъ—5 коп.

Въ конторѣ редакціи принимается подписка на „Указатель статей, напечатанныхъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ въ 1908 году“,—цѣна за экземпляръ 25 коп. съ пересылкой.

Тамъ же принимается подписка на „Вѣжскую мѣтопись Главнаго Управленія по дѣламъ печати“ 1909 г., выходящую ежедѣльно. Подписная цѣна: за годъ 6 р., за 1/2 года—

3 р.; за границу: за годъ—10 р. за 1/2 года—5 р. Отдельный номеръ (безъ пересылки)—15 к. Указатели въ розницу не продаются. Для библиотекъ и любителей издаиэ печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р. Объявленія въ „Книжную Лѣтопись“ принимаются по цѣнѣ: 1 страница—15 р., 1/2 стр.—8 р. и 1/4 стр.—4 руб.

# Книжная Лѣтопись

Главнаго Управленія по дѣламъ печати  
въ 1909 году

будеть выходить попрежнему еженедѣльно по слѣдующей программѣ:

I. а) Перечень въ алфавитномъ порядкѣ книгъ, напечатанныхъ въ Россіи какъ на русскомъ, такъ и на другихъ языкахъ.

б) Алфавитный указатель авторовъ, переводчиковъ, редакторовъ и т. д..

в) Предметный указатель, представляющій собою сводъ всего напечатаннаго за недѣлю.

II. Разныя извѣстія, касающіяся книгопечатанія и книжной торговли.

Частныя объявленія

*4 раза въ годъ.*

а) Указатель авторовъ за 3 мѣсяца;

б) Сводный предметный указатель за то же время;

в) Руководяшія статьи.

*Е ж е г о д н о.*

Свободные годовые указатели какъ авторовъ, такъ и предметовъ.

Кромѣ того, при „Книжной Лѣтописи“ будутъ печататься *Извѣстія о повременной печати.*

Подписка принимается въ предѣлахъ одного года; на полугодія же—съ 1-го января или съ 1-го іюля.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Внутри Имперіи: за годъ . . . . .	6 руб.
” ” за 1/2 года . . . . .	3 ”
За границу: за годъ . . . . .	10 ”
” “ за 1/2 года . . . . .	5 ”
Огдѣльный номеръ (безъ пересылки) . . . . .	15 коп.

Указатели въ розницу не продаются.

Цѣна за объявленія.

1 страница . . . . . 15 руб.

1/2 ” . . . . . 8 ”

1/4 ” . . . . . 4 ”

Для библиотекъ и любя елей изданіе печатается съ одной стороны; подписка только годовая—цѣна 9 р., за границу—14 р.; въ розницу не продается.

Подписка и объявленія принимаются при конторѣ редакціи „Правительственнаго Вѣстника“, а также и въ книжныхъ магазинахъ Тов. М. О. Вольфъ, А. С. Суворина и Н. Г. Мартынова.

За справками: редакціоннаго характера—обращаться въ редакцію—СПБ., Главное Управленіе по дѣламъ печати, а за всѣми остальными—въ контору „Правительственнаго Вѣстника“—СПБ., Фонтанка, 57, зданіе М-ва Ви. Дѣль.

# НОВАЯ КНИГА СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ Минскій Каѳедральный Протоіерей **В. Успенскій.**

Въ Сборникъ вошли ц. пѣснопѣнія всеобщаго бдѣнія и литургій—не измѣняемыя — и изъ воскресной службы: стихиры на Господи возвахъ (по двѣ) всѣхъ восьми гласовъ, догматики, стихиры на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ Господь съ богородичными, прокимны, ирмосы канонъ всѣхъ гласовъ, кондаки и стихиры на хвалитѣхъ; изъ службы двенадцатъ хъ праздниковъ: стихиры на Господи возвахъ, на литіи, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обоихъ канонъ; изъ службы во Св. Пасху: канонъ съ тропарями, ипокои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные; изъ службъ В. поста: первой седмицы: стихиры на Господи возвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы В. канона, пѣснопѣнія в. повечерія, тропари часовъ и вечерни; страстной седмицы: тропари, стихиры ирмосы — къ жадо днѣ страстной недѣли — антифоны утрени В. пятка, тропари царскихъ часовъ, непорочны В. субботы; ц. пѣснопѣнія изъ пригот вительныхъ недѣль къ В. посту (н. мытаря и фарисея, блудномъ сынѣ, мясопустную и сыропустную) и изъ службы въ недѣли антипасхи. Всѣ пѣснопѣнія на ц.-славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цидеро) съ раздѣленіями ихъ на музыкальныя строки (остановки) и параллельно представлень переводъ всѣхъ ц. пѣснопѣній, вошедшихъ въ составъ Сборника.

Сборникъ ц. пѣснопѣній напечатанъ въ 32 доля печатнаго листа и заключаетъ въ себѣ 12 печатныхъ листовъ (на 400 стр.). Ц. Сборника 25 к. безъ пересылки и переплета;

имѣется въ продажѣ: въ переплетѣ въ бумажномъ—33 к., въ простомъ коленкорѣ съ тисненіями 35 к., въ авглійскомъ коленкорѣ—38 к., съ золотыми тисненіями 45 к. Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежемъ.

Наедр. Протоіерей *Владимір Успенскій.*

Г. г. Минскъ.

---

## Отъ Правленія Тамбовской Духовной Семинаріи.

Экзамены лицамъ, ищущимъ сана діакона, въ первой половинѣ 1909 года будутъ производиться только въ январѣ мѣсяцѣ 16 и 30 числа.

Ректоръ Семинаріи, Протоіерей *Г. Панормовъ.*

Секретарь Правленія, *А. Нечаевъ.*

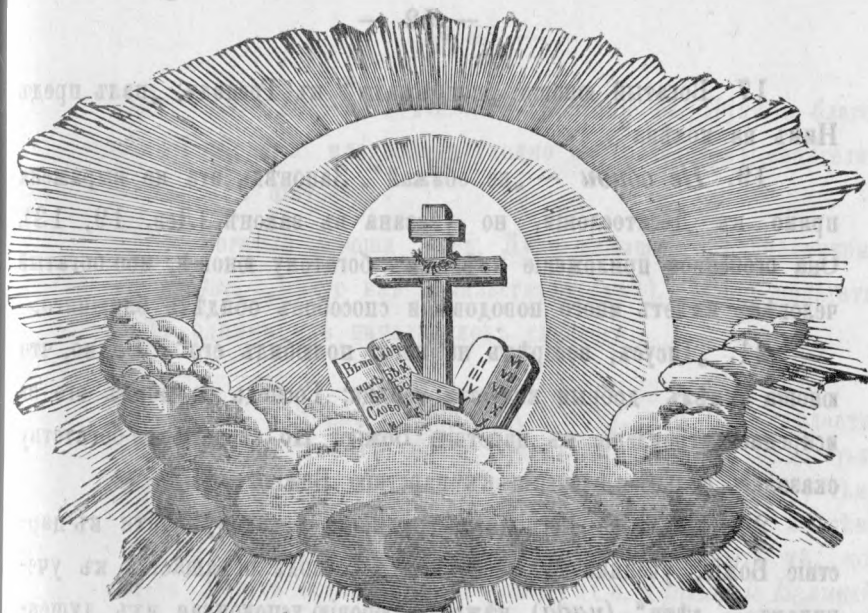
---

Содержаніе. Отдѣлъ **официальный**. I. Высочайшія награды. II. Епархіальныя распоряженія и извѣстія. III. Отъ Тамбовской Духовной Консисторіи. IV. Списокъ свободныхъ священноцерковно-служителейскихъ мѣстъ. Объявленія.

---

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Андріевскій.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*



№ 2. | НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ ЧАСТЬ | 1909 г.

## Евангеліе отъ Матѳея.

(Продолженіе).

*Марк. 10, 1—31.* 10. Вопросъ о разводѣ такъ занималъ учениковъ, что они и послѣ отвѣта Господа фарисеямъ опять спросили Его о томъ же, когда были въ домѣ.

13—14. Когда въ Господу приносили дѣтей, чтобы Онъ прикоснулся къ нимъ, и ученики не допускали приносящихъ, Господь „вознегодовалъ“ на учениковъ (*негодова*—черта, указанная только ев. Маркомъ).

15. „Кто не приметъ царствія Вожія (т. е. Христа съ Его благодатію и ученіемъ), какъ дитя (съ чистымъ, непорочнымъ сердцемъ), тотъ не войдетъ въ него (т. е. въ общество вѣрующихъ, въ церковь Христову).

16. Господь *обнялъ* дѣтей, возложилъ руки на нихъ и благословилъ ихъ.

17. Богатый юноша „подбѣжалъ“ къ Господу, „палъ предъ Нимъ на колѣна“.

19. *Не обиди* — „не обижай“. Заповѣдь эта не выражена прямо въ Десятословіи, но указана въ законѣ (Лев. 19, 13). Она особенное приложеніе имѣла къ богатому юношѣ, ибо богатый человѣкъ имѣетъ много поводовъ и способовъ обидѣть ближняго.

21. „Иисусъ, возрѣвъ на него, полюбилъ его“. Видно, что юноша имѣлъ добрыя качества сердца; Господь полюбилъ его за искреннее стремленіе къ царствію Божію. Но страсть къ богатству оказалась сильнѣе влеченія къ царствію Божію.

24. На слова Господа о трудности богатому войти въ царствіе Божіе, ученики „ужаснулись“. Господь обращается къ ученикамъ— „дѣти“ (*чада*), нѣжною любовію успокоивая ихъ душевную тревогу. „Дѣти, какъ трудно *надѣющимся* на богатство войти въ царствіе Божіе“! Богатство—благословеніе Божіе. Но если человѣкъ уповаетъ на богатство, въ немъ только видитъ счастье, оно—погибель для него.

30. *Нынѣ, во время сіе* (также и въ Еванг. Луки—18, 30). Кто чѣмъ либо изъ земныхъ благъ пожертвуетъ ради Христа, Его Евангелія, тотъ въ этой же земной жизни (*нынѣ, во время сіе*) получитъ „во сто кратъ болѣе“ (*сторицею*). Отреченіе отъ земныхъ благъ вознаграждается приобрѣтеніемъ соответствующихъ духовныхъ благъ. Въ замѣнъ плотскихъ родныхъ, вѣрующей получаетъ въ церкви Христовой духовныхъ родныхъ, которые болѣе пекутся о немъ, чѣмъ родственники по плоти. Отреченіе отъ земныхъ сокровищъ возмѣщается христіанскою благотворительностію, богатствомъ благодати и милости Божіей и твердымъ упованіемъ на вѣчную жизнь. <sup>22)</sup>

---

<sup>22)</sup> Св. ап. Павелъ пишетъ: *и настоящая, и будущая— вся ваша* (1 Кор. 3, 32); *вся вмѣняю тщету за превосходящее разумѣніе Христа Иисуса Господа* (Филиппи.

*Лк. 18, 15—30. 15—17.* Сказаніе ев. Луки о благо-  
словеніи Господомъ младенцевъ сходно съ разсказомъ евангели-  
стовъ Марка и Маттея.

18. Богатый юноша у ев. Луки называется начальникомъ  
(*иудейскій князь*, „нѣкто изъ начальствующихъ“). Нужно полагать,  
онъ былъ однимъ изъ начальниковъ синагоги.

3, 7. 8). „Сторицею принять, потому, что Богъ слѣдуетъ,  
что таковой гораздо болѣе будетъ обрадываемъ бѣдностью,  
или всѣхъ вещей оставленіемъ по любви ко Христу, чѣмъ  
богатые обрадываемы всѣмъ своимъ богатствомъ и всѣми  
своими угодіями: И это самымъ дѣломъ ощущаютъ тѣ, кои  
ради Христа оставляютъ все свое“ (*Св. Григорій Великій.*  
18-ая бесѣд. на Іезек. Барсовъ. Т. 2. Стр. 227). „Чья  
часть есть Богъ, тотъ всего есть обладатель. Вмѣсто полей  
(оставленныхъ), онъ самъ есть поле, приносящее плодъ, не-  
гибнущій во вѣки. Вмѣсто домовъ (оставленныхъ), онъ самъ  
есть драгоценнѣйшее жилище и храмъ Бога. Что выше и  
драгоценнѣе Бога? Это такая часть, съ которою никакіе  
земные участки сравниться не могутъ“ (*Св. Америкій.*  
Барсовъ, т. 2. Стр. 228). „Кто оставитъ ради Евангелія  
плотское родство и вообще все плотское, тотъ и въ семь  
вѣкѣ получить все это во сто кратъ болѣе. Скажи мнѣ,  
какую пользу приноситъ жена въ хозяйствѣ мужа? Вообще  
она заботится о пищѣ и одеждѣ для своего мужа и въ  
этомъ отношеніи вполне обезпечиваетъ мужа. Посмотри же,  
какъ это было у апостоловъ. Сколько женъ заботились о  
доставленіи имъ одежды и пищи и служили имъ, такъ что  
сами они не имѣли попеченія ни о чемъ, кромѣ слова и  
ученія! Подобно тому, апостолы имѣли многихъ отцовъ и  
матерей, какими были для нихъ всѣ любившіе ихъ и сер-  
дечно заботившіеся о нихъ. Петръ оставилъ одинъ домъ  
(свой), а впоследствии имѣлъ (какъ свои) всѣ дома уче-  
никовъ своихъ. Онъ и нынѣ по всей землѣ имѣетъ свѣтлые  
дома, храмы во имя его“ (*Бл. Теофилактъ. Благовѣст-  
никъ. Ч. 2. Стр. 101—102*). „Всѣмъ извѣстно, какую—  
славу имѣютъ и въ здѣшнемъ мірѣ отличившіеся добродѣ-  
телями святые: ежегодное поминованіе, повседневныя про-



Г Л А В А 20.

Притча о наемникахъ (1—16). Предсказаніе Господомъ Своихъ страданій и смерти, ходатайство матери сыновъ Зеведеевыхъ (17—28). Исцѣленіе двухъ слѣпцовъ (29—34).

*Ст. 1—16.* Одинъ домохозяинъ вышелъ рано поутру нанять работниковъ въ виноградникъ свой и, договорившись съ работниками по динарію на день, послалъ ихъ въ виноградникъ свой. Вышедъ около третьяго часа, онъ увидѣлъ другихъ, стоящихъ на торжищѣ праздно, и имъ сказалъ: идите и вы въ виноградникъ мой, и что слѣдовать будетъ, дамъ вамъ. Они пошли (1—4). Вышедши опять около шестого и девятого часа, сдѣлалъ тоже. Наконецъ, вышелъ около одиннадцатаго часа, онъ нашелъ другихъ, стоящихъ праздно, и говоритъ имъ: что вы стоите здѣсь цѣлый день праздно? Они говорятъ ему: никто насъ не нанялъ. Онъ говоритъ имъ: идите и вы въ виноградникъ мой, и что слѣдовать будетъ, получите (5—7). Когда наступилъ вечеръ, говоритъ господинъ виноградника управителю своему: позови работниковъ и отдай имъ плату, начавъ съ послѣднихъ до первыхъ. Пришедшіе около одиннадцатаго часа получили по динарію. Пришедшіе же первыми думали, что они получаютъ больше; но получили и они по динарію; и, получивши, стали роптать на хозяина дома и говорили: эти послѣдніе работали одинъ часъ, и ты сравниваешь ихъ съ нами, перенесшими тягость дня и зной (8—12). Онъ же въ отвѣтъ сказалъ одному изъ нихъ: другъ, я не обижаю тебя; не за динарій ли ты договорился со мною? возьми свое, и пойди; я же хочу дать этому послѣднему то же, что и тебѣ; развѣ я не

---

славленія, великолѣпные храмы, праздники и торжества въ честь ихъ имени совершаются; цари, вельможи и безчисленное множество христіанъ чествуютъ ихъ, поклоняются ихъ мощамъ и благоговѣютъ предъ ихъ иконами\* (Лебединскій. Иисусъ Христосъ Сынъ Божій Спаситель міра. Москва. 1896. Стр. 587).

властень въ своемъ дѣлать, что хочу? или глазъ твой завистливъ отъ того, что я добръ? Такъ, будутъ послѣдніе первыми, и первые послѣдними; ибо много званпыхъ, а мало избранныхъ (13—16).

1—2. Въ царствѣ небесномъ бываетъ нѣчто подобное, что было съ однимъ домохозяиномъ, который рано утромъ вышелъ нанять работниковъ въ свой виноградникъ. Договорившись по динарію на день, онъ послалъ ихъ въ виноградникъ.—Въ Палестинѣ было много виноградниковъ, вотъ почему свящ. писатели часто пользовались образомъ виноградника для раскрытія высшихъ истинъ. Динарій (около 20 к.)—обычная дневная плата работникамъ <sup>1)</sup> и римскимъ воинамъ. Рабочій день продолжался 12 часовъ, отъ 6 ч. утра до 6 ч. вечера. <sup>2)</sup>

<sup>1)</sup> Тов. 5, 14.

<sup>2)</sup> *Подобно бо.* Союзъ γαρ (бо) связываетъ притчу съ 30 стихомъ 19-ой главы, притча служитъ разъясненіемъ мысли изреченія Господа: многіе будутъ первые послѣдними, и послѣдніе первыми. „Намѣреніе Христова здѣсь состоитъ въ томъ, чтобъ показать, что Апостолы и прочіе, по мнѣнію міра, послѣдніе вѣрные, послѣдовавшіе за Христомъ, въ Царствѣ Небесномъ будутъ предпочтены книжникамъ и фарисеямъ, и язычниками, увѣровавшіе во Христа, во времена еще Авраама, Іакова и Моисея, призваны были отъ Бога, чтобы первенствовать въ Царствѣ Небесномъ“ (Сильвестръ Архіеп. Приточникъ Евангельскій. Объясненіе находящихся въ св. Евангеліи притчей, основанное на Св. Писаніи и мнѣніяхъ св. отцовъ и учителей Церкви. С.П.В. 1894. Стр. 73). *Купно утро*—ἀρα πρωί, ἀρα—вмѣстѣ, вмѣстѣ съ, съ; πρωί—рано утромъ; ἀρα ημερα—съ наступленіемъ дня, ἀρα πρωί—съ ранняго утра.—„По динарію на день“—εξ ὀκτακταίων τῆν ημεραν. εх указываетъ исходный пунктъ соглашенія. Исходнымъ пунктомъ соглашенія былъ динарій, какъ дневная плата. Τῆν ημεραν—касательно дня, относительно дня; опредѣленіе къ слову динарій; динарій, какъ дневная плата. Объ употребленіи εх см. Viner gram. S. 345. Kuehner. 11. S. 399 (Keil. Commentar. S. 401).—„И въ небесномъ царствѣ, по истинѣ, Богъ ищетъ Себѣ дѣлателей, а не они

3—7. Въ третій часъ (т. е. около 9 часовъ утра) домохозяинъ опять вышелъ на рынокъ, нашелъ другихъ работниковъ, стоящихъ праздне, отослалъ ихъ въ виноградникъ и общалъ имъ уплатить, что слѣдуетъ. Тоже онъ повторилъ въ 6, 9 и 11 часъ (т. е. около 12 часовъ дня, 3-хъ часовъ по-полудни и 5 часовъ вечера). <sup>3)</sup>— Нужно замѣтить, что работники стояли праздне не потому, что не хотѣли работать, а потому, что ихъ не нанимали. Хозяинъ не назначаетъ опредѣленной платы, работники не требуютъ ея, а полагаются на благоусмотрѣніе хозяина.

8—12. По окончаніи рабочаго дня, домохозяинъ повелѣлъ своему управителю заплатить всѣмъ работникамъ, и послѣднимъ. и первымъ, по одному динарію, начиная расчетъ съ послѣднихъ (Для цѣли притчи необходимо было рассчитать производить съ послѣднихъ. Если бы первые наемники сначала получили плату, они ушли бы безъ ропота на хозяина, и цѣль притчи была бы не достигнута). Работавшіе цѣлый день стали роптать не насправедливость хозяина, который сравнивалъ работу ихъ съ трудомъ тѣхъ, которые были всего одинъ часъ въ виноградникѣ; первые наемники трудились весь день подъ палящимъ солнцемъ и зноемъ, <sup>4)</sup>

---

Его ищутъ: „не вы меня избрали, а Я избралъ васъ“ (Іоан. 15, 16). Всякое побужденіе потрудиться въ небесномъ виноградникѣ происходитъ отъ Господа: не въ сердцѣ чловѣка возникаетъ это побужденіе; чловѣкъ можетъ только не сопротивляться этому призванію, на что, однако, по прискорбному преимуществу, онъ способенъ“ (Тренчъ. Толкованіе притчей. Стр. 151).

<sup>3)</sup> День дѣлился на 12 часовъ, продолжительность ихъ зависѣла отъ времени года. *Первый* часъ—часъ восхода солнца, *третій*—средній между восходомъ солнца и полднемъ, *шестой*—полдень, *девятый*—средній часъ между полднемъ и заходомъ солнца, *дванадцатый*—часъ захода солнца.

<sup>4)</sup> *Понесимъ тяготу дне и варъ. Варъ* („зной“) *кашова. Кашова*—сухой знойный вѣтеръ. (Ис. 49, 10; Іезек. 19, 12; Іак. 1, 11; Ос. 13, 15; 4 Цар. 4, 5).

тогда какъ послѣдніе наемники работали одинъ только часъ и въ прохладѣ вечера.

13—15. Одному изъ роптавшихъ хозяинъ сказалъ, что онъ съ своей стороны исполнилъ условіе въ отношеніи къ нимъ, а въ отношеніи къ другимъ онъ властенъ распорядиться своимъ добромъ какъ ему угодно.

16. Такъ будутъ послѣдніе первыми, первые — послѣдними, ибо много званыхъ, мало избранныхъ, — заключаетъ притчу Господь.

Виноградникъ — церковь Христова, хозяинъ — Богъ; наемники, въ разные часы призванные на работу въ виноградникъ, это — вѣрующіе, въ разное время и въ разныхъ возрастахъ призванные въ церковь Христову; расчетъ наемниковъ — Судъ Божій по смерти человѣка и всеобщій страшный судъ надъ всѣми людьми. Многие войдутъ въ царство Христово послѣдними въ порядкѣ времени и возраста, но получаютъ такія же награды, какъ и первые, даже большія награды.<sup>5)</sup> — По объясненію *Златоуста*, наемники,

<sup>5)</sup> „Такъ (т. е. какъ описано въ притчѣ, подобно сему) будутъ послѣдніе первыми и первые послѣдними“: работавшіе часъ получаютъ столько же, сколько работавшіе цѣлый день, — работавшіе цѣлый день будутъ сравнены съ работавшими одинъ часъ. Такъ будетъ дана награда по добротѣ господина виноградника. „Ибо много званыхъ, а мало избранныхъ“. Эткихъ словъ нѣтъ въ манускриптахъ В L Z; они вычеркнуты Тишендорфомъ, считаются глоссою, привнесенною изъ Мѣ. 22, 14. Съ Тишендорфомъ согласны Keim и Veiss. Keil, однако, считаетъ ихъ подлинными: они находятъ ся въ рукописяхъ С Д N, въ Сирск. перев., — Лахманъ и Мейеръ считаютъ также подлинными. Оупущены были они въ рукописяхъ вѣроятно потому, что казались неумѣстными. — Рабочій день — для каждаго человѣка земная его жизнь, въ отношеніи ко всему человѣчеству — продолжительность настоящаго вѣка отъ основанія Христовой Церкви до второго пришествія Господа. Различныя часы, въ которые господинъ посылаетъ на работу въ виноградникъ, означаютъ различныя

призванные первыми работать въ виноградникъ, означаютъ тѣхъ, которые заражены страстію злобы, зависти, фарисейскимъ образомъ мыслей, гордятся своими подвигами, лѣлами. Основная мысль притчи: спасеніе не отъ дѣлъ, а отъ благодати Божіей (*отъ призывающаго, да никтоже похвалится*—Рим, 9, 12; Ефес. 2, 9). Награда небесная вмѣняется намъ по благодати, а не по долгу. Никто не долженъ предъявлять какихъ либо требованій относительно награды, никто не имѣетъ права требовать особенной награды. Являя Свою благодать, Богъ и послѣднимъ даетъ столько же, сколько и первымъ; распредѣленіе наградъ есть свободный актъ

времена въ жизни людей или народовъ, въ которыя достигаетъ ихъ призваніе Господа ко вступленію въ Царство Божіе. Не понятно, какимъ образомъ тѣ, которые долго работали въ виноградникъ, обнаруживаютъ меньшее пониманіе въ дѣлѣ воздаянія, въ дѣлѣ спасенія? Это недоумѣніе разрѣшается тѣмъ соображеніемъ, что духовный ростъ человѣка, преуспѣваніе въ познаніи спасительной истины, не стоитъ въ связи съ продолжительностію пребыванія въ христіанствѣ. Вечеръ, въ который произведенъ былъ расчетъ, для каждаго человѣка наступаетъ съ концомъ его жизни, для всего человечества—съ концомъ настоящаго вѣка, со временемъ страшнаго суда. Динарій означаетъ вѣчную жазнь. Непонятно, какимъ образомъ уже получившіе динарій (вѣчную жизнь) ропщутъ на тѣхъ, которые за часъ работы получили также динарій. Повидимому, позволившіе ропотъ не заслуживали вѣчной жизни. Повидимому, и заключительное изреченіе Господа—много званыхъ, мало избранныхъ, говорить за то, что работавшіе цѣлый день и роптавшіе на доброту господина не принадлежали къ числу избранныхъ. Но нужно замѣтить, нельзя усиливаться всемі частнымъ чертамъ притчи подыскивать соотвѣтствующее значеніе. Подробности часто вносятся въ притчу только для картинности, наглядности. Уплата всемі по динарію (и первымъ, и послѣднимъ) заключаетъ въ себѣ общую мысль, что распредѣленіе наградъ есть дѣло милости Божіей, а не вашихъ заслугъ (Keil. Commentar ueber das evangelium des Matthaeus S. 401—403).

Его всеблагой воли. Точно также дѣло всеблагой воли Божіей однихъ призывать ранѣе, другихъ позже (Ср. Рим. 9, 11. 15). Притча разъясняетъ изреченіе 30-го стиха 19-ой главы, объясняетъ, какіе первые будутъ послѣдними и какіе послѣдніе будутъ первыми. Послѣдними въ день воздаянія будутъ тѣ, которые смотрятъ на небесныя блага, какъ на награду, ими заслуженную, — и первыми тѣ, которые смиренно уповаютъ только на благодѣть Божію. Въ притчѣ дано предостереженіе отъ честолюбивыхъ стремленій, отъ которыхъ не свободны были Апостолы. Хотя Господь не осудилъ Петра за вопросъ — что намъ будетъ, далъ ему прямой отвѣтъ о наградѣ, однако, чтобы въ душѣ Петра не оставалось мѣста для самодовольства, кичливаго сравненія съ другими (напр., съ богатымъ юношей), Господь произноситъ въ назиданіе притчу, которою внушаетъ Петру и другимъ ученикамъ духъ кротости, смиренія, мира и любви. <sup>6)</sup>

По объясненію *Златоуста*, <sup>7)</sup> притча произнесена съ тою цѣлію, чтобы ободрить тѣхъ людей, которые въ глубокой старости измѣнили образъ жизни, начали жить добродѣтельно. Притча утѣшаетъ ихъ, что „и въ короткое время можно все приобрести“. Тѣмъ же христіанамъ, которые въ раннемъ возрастѣ стали вести добродѣтельную жизнь, притча даетъ нравственный урокъ — не превозноситься надъ другими, призванными въ II-мъ часу на работу въ виноградникѣ Христовомъ.

*Григорій Богословъ* (3, 291) разсуждаетъ: Первые наемники больше понесли труда, если измѣрять только количество

<sup>6)</sup> „Все, что мы дѣлаемъ, гибнетъ, если не охраняется смиреніемъ“ (*Григорій Великій*. См. у Тренча стр. 150). „Если святые и въ настоящей жизни полагаютъ души свои за грѣшниковъ, — то, видя ихъ тамъ наслаждающихся уготованными благами, они тѣмъ болѣе радуются и почитаютъ это собственнымъ блаженствомъ“ (*Златоустъ*. Бесѣда 64. Стр. 95—96).

<sup>7)</sup> *Златоустъ*. Бесѣда 64. Стр. 96.

труда, измѣрять трудъ съ внѣшней, матеріальной стороны; но если измѣрять произволеніе человѣческое, то усиліе воли, которое требуется для спасенія, то многіе послѣдніе могутъ оказаться выше многихъ первыхъ. <sup>8)</sup>

*Ст. 17—28.* Восходя въ Іерусалимъ, Іисусъ Христосъ дорогою отозвалъ двѣнадцать учениковъ однихъ и сказалъ имъ: вотъ, мы восходимъ въ Іерусалимъ, и Сынъ Человѣческой преданъ будетъ первосвященникамъ и книжникамъ, и осудятъ Его на смерть; и предадутъ Его язычникамъ на поруганіе и біеніе и распятіе; и въ третій день воскреснетъ (17—19). Тогда приступила къ Нему мать сыновей Зеведеевыхъ съ сыновьями своими, кланаясь и чего-то прося у Него. Онъ сказалъ ей: чего ты хочешь? Она говоритъ Ему: скажи, чтобы сіи два сына мои сѣли у Тебя одинъ по правую сторону, а другой по лѣвую въ Царствѣ Твоемъ. Господь сказалъ въ отвѣтъ: не знаете, чего просите.

---

<sup>8)</sup> Толковое Евангеліе—Еп. Михаила. Кн. I. Стр. 365. „На вѣсахъ Божественнаго воздаянія цѣнится не одна продолжительность духовнаго дѣланія, а также усердіе, ревность и всецѣлая преданность волѣ Божіей; этими качествами и кратковременный подвигъ пріобрѣтаетъ въ очахъ Божіихъ значеніе, уравнивающее его съ подвигомъ цѣлой жизни. Возмездіе въ благодатномъ царствѣ Христовомъ не подчиняется правиламъ человѣческой расчетливости, но вполне зависитъ отъ суда Божія, проникающаго глубины сердечныя“ (Матвѣевскій. Евангеліе. Стр. 518—519). „Притча служитъ нѣкоторымъ протестомъ противъ количественной оцѣнки человѣческихъ дѣйствій, какъ различной отъ качественной,—противъ всѣхъ тѣхъ, которые имѣютъ въ виду поставить дѣла цѣлю, а человѣка средствомъ, вмѣсто того, чтобы человѣка сдѣлать цѣлю, а дѣла средствомъ. Механическая, противоположная динамической, идея о праведности до крайнихъ размѣровъ доведена въ китайской теологіи. Такъ, напр., по ученію китайскихъ теологовъ—чтобы получить безсмертіе, надо накопить три тысячи заслугъ и восемьсотъ добрыхъ дѣлъ“ (Тренчъ. Толкованіе притчей. Стр. 154).

Можете ли пить чашу, которую Я буду пить, или креститься крещеніемъ, которымъ Я крещусь? Они говорятъ Ему: можемъ. И говоритъ имъ: чашу Мою будете пить, и крещеніемъ, которымъ Я крещусь, будете креститься; но дать съѣсть у Меня по правую сторону и по лѣвую—не отъ Меня зависить, но кому уготовано Отцемъ Моимъ (20—23). Услышавши еіе, прочіе, десять учениковъ, вознегодовали на двухъ братьевъ. Иисусъ же, подозревая ихъ, сказалъ: вы знаете, что князья народовъ господствуютъ надъ ними, и вельможи властвуютъ ими; но между вами да не будетъ такъ; а кто хочетъ между вами быть большимъ, да будетъ вамъ слугою; и кто хочетъ между вами быть первымъ, да будетъ вамъ рабомъ; такъ какъ Сынъ Человѣческій не для того пришелъ, чтобы Ему служили, но чтобы послужить и отдать душу Свою для искупленія многихъ (25—28).

17—19. На пути въ Иерусалимъ (вѣроятно около Иерихона—см. 29 ст.) Господь отозвалъ 12 учениковъ (отъ народной толпы, <sup>в</sup>которая слѣдовала за Господомъ—Мѡ. 19, 2) и предсказалъ имъ, что ожидаетъ Его въ Иерусалимъ: Онъ будетъ преданъ въ руки первосвященниковъ и книжниковъ (т. е. членовъ синедріона), Его осудятъ на смерть и предадутъ язычникамъ (т. е. Пилату и воинамъ) на поруганіе, біеніе и распятіе, но Онъ въ третій день воскреснетъ.—Господь отозвалъ учениковъ отъ народа, ибо рѣчь Его о страданіяхъ и смерти была бы со-блзнительна для народа. Господь говорилъ ученикамъ о Своихъ страданіяхъ, смерти и воскресеніи послѣ исповѣданія Петра (Мѡ. 16, 21), послѣ преображенія Своего (Мѡ. 17, 22—23),—теперь въ третій разъ возвѣщаетъ ученикамъ о томъ же и съ особенною подробностью, указываетъ на Свою позорную смерть, Онъ будетъ преданъ язычникамъ на поруганіе, біеніе и *распятіе*.

20--21. Рѣчь Господа о страданіяхъ и смерти и теперь не понятна была для учениковъ. Они ожидали открытія земного, политическаго царства, что доказала просьба матери сыновъ Зе-



ведеевыхъ. Мать сыновъ Зеведеевыхъ (Саломія—ср. Мѡ. 27, 56; Мрк. 15, 40) приступила къ Иисусу Христу и просила Его возвысить ея сыновей въ Своёмъ царствѣ, одного посадить по правую сторону, другого — по лѣвую. Сидѣніе по правую и лѣвую сторону царскаго трона служитъ знакомъ высшей чести и соучастія въ управленіи. Такъ какъ сыновья подошли къ Господу виѣсть съ матерью, то, конечно, она выражала только то, чего желали ея сыновья. По Евангелію Марка, сами сыновья Зеведеевы обращаются съ просьбою. И по сказанію ев. Матѡея Господь обращаетъ отвѣтъ не къ матери, а къ двумъ ученикамъ. Просьба сыновъ Зеведеевыхъ и хадатайство матери ихъ, нужно полагать, признаны буквальнымъ пониманіемъ обѣтованія Господа о 12 престолахъ (Мѡ. 19, 28).

22. Господь сказалъ: не знаете, чего просите; можете ли пить чашу, которую Я буду пить, или креститься крещеніемъ, которымъ Я крещусь.<sup>9)</sup> — Выраженіе „пить чашу“ употребляется въ Св. Писаніи для обозначенія страданій, наказанія Божія.<sup>10)</sup> Образъ заимствованъ отъ обычая восточныхъ царей, которые иногда посылали осужденнымъ на казнь чашу съ ядомъ. Выраженіе „креститься крещеніемъ“ также означаетъ страданія, скорби за вѣру. Перенесеніе скорбей, страдавій за вѣру представляется какъ бы погруженіемъ въ нихъ, которое очищаетъ подоб-

<sup>9)</sup> „Просить мать, а Господь говоритъ ученикамъ, разумѣя, что просьба ея была слѣдствіемъ желанія ея сыновей“ (*Вл. Иеронимъ*. Четыре книги толкованій на Евангеліе Матѡея. Стр. 200). „Или креститься крещеніемъ, которымъ Я крещусь“. Эткихъ словъ нѣтъ въ рукописяхъ ВДЛZ. Лахманъ и Тишендорфъ не имѣютъ ихъ въ своихъ изданіяхъ. Полагаютъ, они привнесены изъ Еванг. Марка (10, 38).

<sup>10)</sup> Образъ чаши, наполненной виномъ, служилъ на живописномъ языкѣ древнихъ пророковъ для обозначенія бѣдствій, посылаемыхъ отъ Бога для вразумленія людей (Пс. 74, 9; Ис. 51, 17. 22).

но водамъ крещенія. <sup>11)</sup> Не понимая словъ Господа, ученики нерезумно отвѣтили „*можемъ*“. Такъ они сказали „въ пылу усердія“, по выраженію *Златоуста*. <sup>12)</sup>

23. Господь предвидѣлъ будущую ревность сыновъ Зеведеевыхъ, ихъ апостольскіе подвиги, <sup>13)</sup> поэтому сказалъ, что они будутъ пить чашу Его, крестятся Его крещеніемъ; но раздаяніе наградъ въ царствѣ Христовомъ зависить отъ воли Отца небеснаго. <sup>14)</sup> Господь обращаетъ взоръ учениковъ отъ земного царства къ небесному, отъ земныхъ благъ къ небеснымъ. Раздаяніе небесныхъ наградъ зависить не отъ произвола человѣческаго, а

---

<sup>11)</sup> „Чаша означаетъ здѣсь чашу смерти, а крещеніе—крещеніе кровью; чашею и крещеніемъ называетъ свою смерть,—чашею, потому что онъ радостно принялъ ее за людей, а крещеніемъ, потому что она очищаетъ ихъ“ (*Зигабенъ* Стр. 301). Подъ образомъ крещенія Самъ Господь предвѣщалъ о Своихъ страданіяхъ и смерти. (Лк. 12, 50).

<sup>12)</sup> *Златоустъ*. Бесѣда 65. Стр. 112.

<sup>13)</sup> Св. ап. Іаковъ окончилъ жизнь мученически, былъ убитъ мечемъ по повелѣнію Ирода (Дѣян. 12, 2). Хотя св. ап. Іоаннъ умеръ естественною смертію, св. церковь справедливо величаетъ его, между прочими хвалами, и мученикомъ, потому что онъ былъ общникомъ въ терпѣніи Іисусъ Христовомъ и за свидѣтельство Его претерпѣлъ заточеніе на островѣ Патмосѣ (Апок. 1, 1—9), раньше въ Римѣ былъ поверженъ въ котель съ кипящимъ масломъ, хотя остался въ немъ невредимымъ (Церк. Ист. Евсевія. Перев. при С.П.Б. Дух. Академіи 1858 г. т. 1. Стр. 130).

<sup>14)</sup> *Чашу убо Мою испieta*—чашу Мою вы конечно (μεν—*убо*) будете пить, но сѣдѣніе одесную и ошуюю Меня не мое дѣло дать (οὐκ ἐστὶν ἐμὸν δοῦναι—не Мнѣ надлежитъ, подобаешь дать), но (будетъ дано тѣмъ) кому уготовано Отцомъ Моимъ. Въ словахъ „чашу Мою будете пить“ можно видѣть возвѣщеніе о томъ участіи въ страданіяхъ Господа, которое необходимо для спасенія каждому вѣрующему (Рим. 8, 17; 2 Кор. 1, 5) (Keil. Commentar. S. 406).

отъ воли Отца небснаго, оно совершается по суду Правды Божіей. Воля же Сына во всемъ согласна съ волей Отца. — Отвѣтъ Господа внушалъ ученикамъ, что они должны употребить свои усилія къ полученію небсныхъ наградъ. <sup>15)</sup> Сдѣлать себя достойнымъ небсныхъ наградъ зависить отъ пріемлющихъ, а не отъ всемогущества Господа, разсуждаетъ Василій Великій. <sup>16)</sup>

<sup>15)</sup> Въ основаніи отвѣта Господа лежитъ мысль, что ученики на дѣлѣ должны оправдать свое *доумрѣда* (*можева*) (Кеіл. S. 406).

<sup>16)</sup> Твор. св. о.о. т. 7. Твор. Василия Вел. ч. 3. Стр. 177. „Вообразимъ себѣ предѣдателя ристалища; представимъ, что изъ многихъ отличныхъ подвижниковъ, вышедшихъ на сіе ристалище, двое весьма близкіе къ нему, надѣясь на его расположеніе къ себѣ и любовь, подходятъ къ нему и говорятъ: сдѣлай, чтобы мы были увѣнчаны и объявлены побѣдителями! А онъ бы сказалъ имъ: не въ моей власти сдѣлать сіе, но это принадлежитъ тѣмъ, которымъ приготовлено за труды и подвиги. Ужели мы назовемъ его за сіе безсильнымъ? Нивакъ. Напротивъ, мы похвалимъ его за справедливость и велиценріятіе. Но какъ сказали бы о начальникѣ ристалища, что онъ не далъ вѣнца не потому, что не могъ, не потому, что не хотѣлъ нарушить закона ратоборства и низвратить порядка справедливости; такъ и я могу сказать о Христѣ, что Онъ сказалъ сіе, желая всѣчески побудить Своихъ учениковъ къ тому, чтобы они надежду спасенія и прославленія, послѣ благодати Божіей, полагали въ собственныхъ добрыхъ дѣлахъ. Посему-то Онъ и говоритъ: *имже уготовася* (ст. 40)“. (*Златоустъ*. Бесѣда 65. Стр. 114—115). „Царство небсное находится во власти не дающаго, а получающаго, ибо у Бога нѣтъ лиценріятія (Дѣян. 10, 34), но получить его тотъ, кто покажетъ, что онъ достоинъ царства небснаго“ (*Вл. Геронимъ*. Стр. 201). „Слова — *нѣсть Мнѣ дати* имѣютъ такой смыслъ: Мнѣ, праведному Судии, несвойственно дать вамъ такое достоинство по одной любви къ вамъ, иначе Я не былъ бы правосуденъ; но такая почестъ уготована только подвизающимся“ (*Вл. Θεοφιλακτῆς*. Благовѣстникъ. Ч. 2. Стр. 105).

24—27. Десять учениковъ вознегодовали на происки сыновъ Зеведеевыхъ, Успокоивая учениковъ, Господь объясняетъ имъ, что въ Церкви Христовой не такой порядокъ, какой существуетъ въ царствахъ земныхъ. Въ царствахъ земныхъ князья и вельможи господствуютъ надъ народами, въ церкви Христовой кто желаетъ быть большимъ, первымъ, долженъ быть слугою, рабомъ. <sup>17)</sup>

28. Прииѣръ такого смиреннаго служенія ближнему явилъ Самъ Господь: Онъ пришелъ не для того, чтобы Ему служили, но чтобы послужить людямъ и отдать душу Свою для искупленія многихъ. — *Избавленіе*—*λύτρον*, выкупъ. I. Христосъ принесъ искупительную жертву за весь родъ человѣческій. Но не всѣ люди усваиваютъ искупительныя заслуги крестной жертвы, не всѣ спасаются. Вотъ почему и сказано, что Господь пришелъ „отдать душу Свою для искупленія многихъ“. <sup>18)</sup>

*Ст. 29—34.* Когда Господь вышелъ изъ Иерихона, за Нимъ слѣдовало множество народа. Вотъ два слѣпца, сидѣвшіе у дороги, стали кричать: помилуй насъ, Господи, сынъ Давидовъ

<sup>17)</sup> „Высшей степени добродѣтели доходятъ не могуществомъ власти, а смиреніемъ“ (*Бл. Иеронимъ*. Стр. 202). „Волшинство измѣняется, по слову Господа, не родомъ, не властью, не мѣрою способностей и способовъ, а умѣньемъ устроить благо для другихъ. Кто неутомимѣе и шире дѣйствуетъ въ этомъ родѣ, тотъ и большій“ (*Еп. Теофанъ*. Мысли на каждый день года по церковн. чтеніямъ. Стр. 241. Барсовъ. т. 2. Стр. 55).

<sup>18)</sup> „Для искупленія многихъ“—*πολλων*. Господь указываетъ на большое число, на множество тѣхъ, которымъ Его смерть послужитъ во благо, ко спасенію, именно она спасительна будетъ всѣмъ, которые вѣрою усвоятъ себѣ дѣйствіе Его умиловительной смерти (ср. Мѡ. 26, 28; Евр. 9, 28). Въ другихъ мѣстахъ, гдѣ вообще мыслится объективное значеніе Его смерти, стоятъ *παντων* („всѣхъ“) (1 Тим. 2, 6; 2 Кор. 5, 15 ср. 1 Иоан. 2, 2).

(Называя Господа сыномъ Давидовымъ и умоляя Его объ исцѣленіи, они выражали свою вѣру въ Мессіанское достоинство Господа и Его чудодѣйственную силу). Народъ запрещалъ имъ беспокоить Господа (не желалъ, чтобы крикъ слѣпцовъ прерывалъ бесѣду Господа),—но слѣпцы еще громче моляли: помилуй насъ, Господи, сынъ Давидовъ. Господь сжаился надъ слѣпцами, позвалъ къ себѣ и прикосновеніемъ руки исцѣлилъ ихъ отъ слѣпоты. <sup>19)</sup>

*Мрк. 10, 32—52.* 32. Ев. Маркъ говоритъ о состояніи духа учениковъ на пути къ Іерусалиму. І. Христосъ „шелъ впереди“ учениковъ, какъ храбрый вождь впереди воиновъ, ученики же „ужасались и, слѣдуя за Нимъ, были въ страхѣ“. Они боялись за участь своего Учителя, ибо въ Іерусалимѣ Его ожидала ненависть фарисеевъ и книжниковъ и начальниковъ народныхъ. Самъ Господь не разъ предсказывалъ Себѣ ужасныя стра-

<sup>19)</sup> „Не спросилъ у нихъ: вѣруете ли?—какъ обыкновенно поступалъ съ другими. Ибо крикъ и усердное желаніе подойти къ Нему уже очень ясно всѣмъ показывали ихъ вѣру“ (*Златоустъ*, Стр. 126). Исцѣленіе слѣпцовъ было около Іерихона. Іерихонъ расположенъ въ 20 верстахъ къ сѣверо-востоку отъ Іерусалима, въ 7 верстахъ къ западу отъ Іордана. Недалеко отъ Іерихона совершился нѣкогда переходъ евреевъ чрезъ Іорданъ (І. Нав. 3, 16). Іерихонъ—первый городъ, взятый евреями въ Палестинѣ (І. Нав. 6, 20). Городъ расположенъ въ прекрасной равнинѣ, окруженной горами и покрытой роскошною растительностію; мѣстность отличается превосходнымъ климатомъ. Но далѣе, по направленію къ Іерусалиму, была скалистая пустыня, наполненная звѣрями и разбойниками (см. Лк. 10, 30). На мѣстѣ Іерихона нынѣ бѣдная деревушка *Риха*. Стѣны Іерихона были скрыты Веспасіаномъ во время іудейской войны. Между развалинами показываютъ часть башни, гдѣ, говорятъ, жилъ мытарь Закхей (См. Ците. Земная жизнь Господа Спасителя нашего І. Христа. Перев. Орды. Кіевъ. 1867 г. Стр. 398).

данія и позорную смерть и теперь повторилъ ученикамъ предсказаніе о семъ (о чемъ ев. Маркъ передаетъ въ тѣхъ же словахъ, какъ ев. Матеей).

35—37. По сказанію ев. Матеея, мать сыновъ Зеведеевыхъ просила у Господа первыхъ мѣстъ въ Его царствѣ для своихъ дѣтей; изъ Евангелія Марка видно, что съ такою просьбой обращаются къ Господу сами сыновья Зеведеевы: „дай намъ сѣсть у Тебя одному по правую руку, а другому по лѣвую въ славу Твою“ (т. е. когда наступитъ Твое славное Царство, когда откроется Твоя слава). Видно, что мать сыновъ Зеведеевыхъ дѣйствовала подъ ихъ вліяніемъ, по ихъ наущенію, — всѣ трое дѣйствовали по взаимному соглашенію.

46. Ев. Матеей повѣствуетъ объ исцѣленіи двухъ слѣпцовъ Іерихонскихъ, ев. Марк. говоритъ только объ одномъ слѣпцѣ, называетъ его има — *Вартимей* (сынъ Тимея). Вѣроятно этотъ слѣпецъ былъ особенно извѣстенъ и исцѣленіе его произвело особенно сильное впечатлѣніе на народъ. Умалчивая о другомъ слѣпцѣ, ев. Маркъ этимъ не отрицаетъ исцѣленія его (ср. Мрк. 5, 2 и Мө. 8, 28).

50—52. Когда Господь услышалъ крикъ слѣпца и позвалъ его къ себѣ, слѣпецъ „сбросилъ съ себя верхнюю одежду“, чтобы скорѣе придти къ Господу. На вопросъ Господа — чего ты хочешь отъ Меня, слѣпой сказалъ: „Раввуні, чтобы мнѣ прозрѣть“ (*Раввуні* — выраженіе, показывающее искренность, сердечность слѣпца въ отношеніи къ Господу). Господь видѣлъ вѣру слѣплого и исцѣлилъ его: „иди, вѣра твоя спасла тебя“. <sup>20)</sup>

*Лк. 18, 31—43.* 31—34. Предсказаніе о Своихъ страданіяхъ, смерти и воскресеніи въ Евангеліи Луки изложено пол-

<sup>20)</sup> „Не сказалъ: вѣра твоя дала тебѣ зрѣніе, дабы показать, что вѣра дала ему сначала спасеніе, а потомъ открытіе очесъ“ (Св. *Ефремъ Сиринъ*. Толкованіе на Четвероевангеліе. Стр. 232).

нше, чѣмъ въ первыхъ двухъ Евангеліяхъ. Предсказывая событія въ Иерусалимѣ, Господь сказалъ ученикамъ: „се, восходимъ въ Иерусалимъ, и совершится все, написанное чрезъ пророковъ о Сынѣ Человѣческомъ“ (31 ст.). Ученики „ничего изъ этого не поняли; слова сіи были для нихъ сокровенны, и они не разумѣли сказаннаго“ (34 ст.).

35. По сказанію ев. Луки, исцѣленіе слѣпного было при выходѣ въ Иерихонъ („когда же подходилъ Онъ къ Иерихону“ ср. Лк. 19, 1), по первымъ Евангеліямъ—исцѣленіе слѣпцовъ было по выходѣ изъ Иерихона. Можно полагать, что слѣпцы просили Господа объ исцѣвленіи при входѣ Господа въ Иерихонъ (моментъ, указанный евангелистомъ Лукою). Но Господь, испытывая вѣру слѣпцовъ, медлилъ исцѣленіемъ и исцѣлилъ ихъ по выходѣ изъ Иерихона (моментъ, указанный еванг. Матеемъ и Маркомъ). <sup>21)</sup> Еванг. Лука такъ же, какъ ев. Маркъ, говоритъ объ одномъ слѣпцѣ.

43. Ев. Лука замѣчаетъ о впечатлѣніи чуда на народъ: „весь народъ, видя сіе, воздалъ хвалу Богу“.

(Продолженіе будетъ).

---

<sup>21)</sup> Другіе полагаютъ, что одинъ слѣпецъ (*Вартимей*) былъ исцѣленъ по выходѣ изъ Иерихона, другой при входѣ. Ев. Матеей соединяетъ оба чуда въ одномъ разсказѣ объ исцѣленіи двухъ слѣпцовъ (Siefert Uieseler, Ebrard). Но Keil полагаетъ, что ев. Лука разсказалъ объ исцѣленіи слѣпца въ интересахъ прагматической стройности, жертвуя для сей цѣли хронологическою точностію, чтобы безъ перерыва изложить далѣе пребываніе Господа въ домѣ Закхея и приточныя рѣчи, произнесенныя Господомъ въ связи съ этимъ событіемъ (Keil. Commentar. S. 408). Возможно и такое объясненіе разностей. Иерихонъ раздѣленъ былъ на двѣ половины. Слепцы могли сидѣть на срединѣ города и были исцѣлены тогда, когда Господь вышелъ изъ одной половины и входилъ въ другую половину города (Лебединскій. Стр. 611). При этомъ нужно замѣтить, что глаголь *εγγιζειν* (Лк. 18, 35) значитъ собственно находится вблизи чего либо съ какой либо стороны.

Бесѣды по прикладнымъ знаніямъ въ Тамбовской Духовной Семинаріи; лекціи по пчеловодству и садоводству; столярное ремесло; литературно-художественный элементъ воспитанія.

Природа, говоритъ Спенсеръ, ведетъ строгій счетъ; если вы требуете отъ нея въ какомъ нибудь опредѣленномъ направленіи больше, чѣмъ можно требовать, она урѣзываетъ тогда на чемъ нибудь другомъ и такимъ образомъ сводитъ свои счета. Если вы станете придерживаться пути самой природы, заботясь лишь о томъ, чтобы доставить въ извѣстномъ количествѣ и извѣстнаго качества сырой матеріалъ, требующійся въ извѣстномъ возрастѣ для умственного и физическаго развитія, она дастъ вамъ субъекта, развитаго болѣе или менѣе равномерно. Если же вы потребуете отъ природы преждевременнаго или несоотвѣтствующаго развитія какой нибудь области, она съ большимъ или меньшимъ протестомъ уступитъ вамъ; но для того, чтобы исполнить эту усиленную работу, она принуждена будетъ отказаться отъ болѣе важнаго дѣла. Не забывайте, что запасъ жизненной энергіи, которымъ въ извѣстную минуту обладаетъ организмъ, и въ силу этой-то ограниченности отъ него нельзя требовать болѣе положенныхъ результатовъ.

Теперь наше воспитаніе стало почти исключительно умственнымъ, теоретическимъ даже въ своемъ дальнѣйшемъ примѣненіи. вмѣсто того, чтобы цѣнить тѣло и пренебрегаетъ умомъ, мы теперь цѣнимъ умъ и пренебрегаемъ тѣломъ. Но такое положеніе должно. Въ жизни человека физическая сторона является необходимымъ факторомъ болѣе естественнаго и прочнаго умственного развитія. Не слѣдуетъ поэтому развивать умственной стороны въ ущербъ физической. *Tens sana—in corpore sana*—это древнее изрѣченіе должно быть положено во главу угла при воспитаніи. Дрессируя умственную сторону, развивая формальныя стороны мышленія, не слѣдуетъ игнорировать практической жизни и при-



мѣненія къ ней научныхъ дисциплинъ; не напрасно теперь все лучшіе педагоги единодушно указываютъ на жизненность, конкретность сообщенія познаній, не тщетно выдвигается наглядный способъ усвоенія знаній, болѣе или менѣе основанный на дѣйствительномъ знакомствѣ съ предметомъ и приложеніемъ знанія къ дѣйствительной жизни.

Не отрицая чисто теоретической дисциплины умственныхъ силъ, слѣдуетъ направлять интересы учащихся къ дѣйствительной, живой жизни; съ другой стороны, чрезмѣрно практическое направленіе слѣдуетъ умѣрять болѣе идеалистичными поэтическими возвышающими и будащими возвышенныя мысли и чувства явленіями и переживаніями. Пусть чистая наука, въ своемъ существѣ не лишенная поэзіи, смѣняется и дополняется впечатлѣніями отъ живой, цѣлительной, увлекательной природы; пусть практическое знакомство съ культурными способами воздѣйствія на родную общественную ниву и ея дѣйствительную ниву совмѣстятся съ поэтическимъ, идеалистическимъ, полнымъ непосредственнымъ, младенчески таинственнымъ взглядомъ на нее, тогда жизнь и воспитаніе будутъ полнѣе и разностороннѣе. Умъ и сердце тогда найдутъ себѣ пищу въ предлагаемомъ воспитателями, учителями матеріалѣ. Радость ощущенія жизни, сознательность отношенія къ окружающей природѣ и явленіямъ жизни и природы создадутъ болѣе полного, жаждущаго жизни, сознательнаго человѣка, любящаго свою землю и желающаго привнести красоту въ нее и использовать ее для лучшаго осуществленія цѣлей прогресса; одухотверенное пониманіе природы возвыситъ, окрылитъ человѣка и дастъ полетъ его лучшимъ стремленіямъ къ совместной жизни съ природою и не безъ ея вліянія поведетъ къ усовершенствованію общежительнаго существованія человѣчества.

Задача воспитанія заключается не только въ томъ, чтобы обогатить умъ познаніями, а въ томъ, чтобы пробудить въ будущемъ работникѣ своего отечества, гражданинѣ своей родины,

все лучшее въ нравственномъ смыслѣ, что таится въ его природѣ. Жизнь обнаруживаетъ, что и при самомъ богатомъ накопленіи теоретическихъ знаній, что даже при теоретическомъ твердомъ усвоеніи нравственныхъ началъ, человѣкъ иногда по своему нравственному уровню стоитъ ниже даже тѣхъ, которые едва приобщились къ грамотѣ или совсѣмъ безграмотны. Важно значить не только сообщить знанія, но развить охоту къ знанію, стремленіе къ развитію познаній, а главное—привить человѣку наклонность къ добру, стремленіе къ нравственному совершенству, къ гуманному отношенію къ людямъ, къ природѣ, къ ея тварямъ. А это достигается развитіемъ сердца, воспитаніемъ его на любовномъ, мягкомъ, сердечномъ отношеніи къ окружающему міру и человѣку. Вѣдь, кто изъ неграмотныхъ даже не знаетъ, что блаженъ человѣкъ, иже и скоты милуетъ. Но это знаніе пока лежитъ въ головѣ и не перешло въ сердцѣ, не мѣшаетъ бить жестоко того самого коня, который и возить, и помогаетъ добывать хлѣбъ человѣку.

Пусть человѣкъ и въ мірѣ духовномъ, и въ окружающей природѣ научится примѣчать все истинное, прекрасное и доброе; пусть онъ полюбитъ эти вѣковѣчныя святія начала и стремится осуществить ихъ въ жизни,—тогда истинный прогрессъ челоѣчества будетъ не мечтою, а фактомъ жизни. Только тогда улучшится нравственное развитіе людей, ихъ взаимныя отношенія.

Отсутствіе чувства красоты жизни и природы сказывается въ грубости нашей обстановки, въ неряшествѣ работы, въ низменности и безыдейности развлеченій, въ вялости и апатичности нашей жизни и слабости стремленій къ болѣе идеальному ея устройству.

Любовь къ добру, возвышенныя стремленія души, воспитанныя въ человѣкѣ и среди бѣдности и тяжелого труда заставляютъ его быть нравственнымъ, гуманнымъ и опрятнымъ въ жизни, тогда какъ, наоборотъ, отсутствіе ихъ зачастую и среди

достатка производить людей дурной нравственности, грубыхъ и грязныхъ по натурѣ, кромѣ животныхъ интересовъ не признающихъ ничего великаго, святаго. Здѣсь и важно развитіе въ человѣкѣ, въ его характерѣ высокихъ стремленій, возвышенныхъ идеаловъ. Этому помогаетъ воспитаніе чувства прекраснаго, эстетическое начало, которое и должно бы служить однимъ изъ необходимыхъ элементовъ воспитанія.

Стремленіе къ истинѣ, добру и красотѣ прирожденно человеку. Но не получая развитія, оно спитъ въ немъ. Какъ и всякая духовная собственность, оно требуетъ, что бы его вызвали къ жизни, развили и дали ему соотвѣтственную пищу для проявленія и переживанія.

Однимъ изъ лучшихъ способовъ развитія въ человекѣ чувство прекраснаго является умѣніе чувствовать красоты природы. Искусственная жизнь городовъ, увлекая своею обманчивою мишурой, отвлекаетъ насъ отъ красотъ природы, отучаетъ видѣть и переживать ея картины и явленія. А вліяніе природы умиротворяющее, успокоивающее такъ нужно въ настоящее время, когда борьба за существованіе все болѣе и болѣе напрягается и обостряется, когда человекъ подъ вліяніемъ суетоки жизни, заботъ, огорченій, неудачъ, стремленій преодолѣть преграды на шумномъ житейскомъ морѣ, теряетъ равновѣсіе своей психики, нервничаетъ, слабѣетъ душою и тѣломъ.

Припомнимъ картину изъ „Поѣздки въ полѣсье“ Тургенева, этого жизнелюба и въ другихъ будящаго красоту природы и жизни и заставляющаго невольно имъ сочувствовать. „Видъ огромнаго, весь небосклонъ обнимающаго бора, видъ „Полѣсья“ напоминаетъ видъ моря. И впечатлѣнія имъ возбуждаются тѣ же; та же первобытная, нетронутая сила разстилается широко и державно передъ лицомъ зрителя. Изъ нѣдръ вѣковыхъ лѣсовъ, съ безсмертнаго лона водъ поднимается тотъ же голосъ: „Мнѣ нѣтъ до тебя дѣла, — говоритъ природа человеку: я царствую, а ты хлопочи о

томъ, какъ бы не умереть“. Но лѣсъ однообразіе и печаль-  
нѣе моря, особенно сосновый лѣсъ, постоянно одинаковый и поч-  
ти безшумный. Море грозитъ и ласкаетъ, оно играетъ всѣми  
красками, говоритъ всѣми голосами; оно отражаетъ небо, отъ  
котораго тоже вѣетъ вѣчностью, но вѣчностью какъ будто намъ  
вечуждой.... Неизмѣнный, мрачный боръ угрюмо молчитъ или  
воетъ глухо, и при видѣ его еще глубже и неотразимѣе прони-  
каетъ въ сердце людское сознание нашей ничтожности. Трудно  
человѣку, существу единого дня, вчера рожденному и уже сегодня  
обреченному смерти, трудно ему выносить холодный, безучастно  
устремленный на него взглядъ вѣчной Изиды; не однѣ дерзост-  
ныя надежды и мечтанья молодости смиряются и гаснутъ въ  
немъ, охваченныя ледянымъ дыханіемъ стихіи; нѣтъ, вся душа  
его никнетъ и замираетъ; и чувствуетъ, что послѣдній изъ его  
братій можетъ исчезнуть съ лица земли — и ни одна игла не дрог-  
нетъ на этихъ вѣтвяхъ; онъ чувствуетъ свое одиночество, свою  
слабость, свою случайность — и съ торопливымъ, тайнымъ испу-  
гомъ обращается онъ къ мелкимъ заботамъ и трудамъ жизни;  
ему легче въ этомъ мірѣ, имъ самимъ созданномъ, здѣсь онъ  
дома, здѣсь онъ смѣетъ еще вѣрить въ свое значеніе и въ свою  
силу“.

Припомните также описаніе въ „На канунѣ“. „Подъ ли-  
пой было прохладно и спокойно; залетавшія въ кругъ ея тѣни  
мухи и пчелы, казалось, жужжали тише; чистая мелкая трава,  
изумруднаго цвѣта, безъ золотыхъ отливовъ, не колыхалась; вы-  
сокіе стебельки стояли неподвижно, какъ очарованныя; какъ мерт-  
вые, висѣли маленькіе гроздья желтыхъ цвѣтовъ на нижнихъ  
вѣткахъ липы. Сладкій запахъ съ каждымъ дыханіемъ втѣснял-  
ся въ самую глубь груди, но грудь имъ охотно дышала. Вдали,  
за рѣкой, до небосклона все сверкало, все горѣло, изрѣдка про-  
бѣгалъ тамъ вѣтерокъ и дробилъ и усиливалъ сверканіе; лучи-  
стый паръ колебался надъ землей. Птиць не было слышно: онѣ

не поютъ въ часы зноя; но кузнечики трещали повсемѣстно, и *пріятно было слушать этотъ горячій звукъ жизни*, сидя въ прохладѣ, на поковѣ: онъ клонилъ ко сну и будилъ мечта- нія....

Какое странное чувство возбуждаетъ въ насъ природа?

Все въ ней такъ полно, такъ ясно, я хочу сказать, такъ удовлетворено собою, и мы это понимаемъ и любуемся этимъ, и въ то же время она, по крайней мѣрѣ во мнѣ, всегда возбужда- етъ какое-то безпокойство, какую-то тревогу, даже грусть. Что это значить? Сильнѣе ли сознаемъ мы передъ нею, передъ ея лицомъ, всю нашу неполноту, нашу неясность, или же намъ мало того удовлетворенія, какимъ она довольствуется, а другого, то есть я хочу сказать, того, чего намъ нужно, у нея нѣтъ?"

Однимъ словомъ, человѣкъ, борющійся за свои права въ жиз- ни, прикоснувшись къ матери—природѣ, чувствуетъ себя въ срав- неніи съ нею такимъ маленькимъ, ничтожнымъ, хотя и близкимъ съ нею. Къ чему вся изворотливость мысли, всѣ потуги, борьба не- рѣдко ложными средствами, когда и намъ надлежитъ такая же участь, какъ и былинкѣ, и мошкѣ. Это ничтожество человѣка, со- знаніе его примиряетъ, успокоиваетъ человѣка. Онъ, вообразив- шій себя исполиномъ, склоняется предъ ея вѣковѣчными зако- нами, неизмѣнной жизнью и постигаетъ свое брѣнное, временное существованіе. Повязка съ его глазъ, окутанная отуманившимъ призракомъ гордости, спадаетъ, какъ пелена съ излѣченного боль- ного глаза. „И въ небесахъ я вижу Бога, и счастье могу по- стигнуть на землѣ. Смиряется души моей тревога“.

Завидна въ смыслѣ сближенія съ природою жизнь крестъ- янской молодежи. <sup>1)</sup> Въ то время, какъ жизнь городского обывателя протекаетъ среди искусственныхъ условій, вдали отъ при- роды, съ которою онъ знакомится урывками, крестьянскій маль-

---

<sup>1)</sup> Цитируемъ эти и нѣкоторыя др. мѣста изъ прекрасной статьи священника Ястребцева: „Эстетическій элементъ въ школьномъ обученіи“.

чикъ съ самаго ранняго дѣтства находится на лонѣ ея, живетъ, можно сказать, общею съ нею жизнью, непосредственно испытывая на себѣ ея силы и вліяніе. Лѣсъ, рѣка, луга, усѣянные цвѣтами, огневныя зори, лунныя ночи, хлѣбная уборка, сѣнокосъ, гроза, наступленіе зимы—все это такія картины, которыя, возбуждая сильныя впечатлѣнія, естественно неотразимо вліяютъ не только на умъ, надѣляя его различными свѣдѣніями, но и на сердце, на складъ и направленіе нравственныхъ силъ. Предъ взоромъ деревенскаго мальчугана или дѣвочки цѣлый міръ растений, разнообразіемъ формъ и цвѣтовъ поселяющихъ въ душѣ его чувства наслажденія и пробуждая любовь къ красотѣ; царство птицъ, своимъ звонкимъ пѣніемъ зарождающихъ чувство пріятнаго въ области слуховыхъ ощущеній; различные виды насѣкомыхъ, ихъ своеобразное внѣшнее устройство и характеръ жизни; наконецъ, домашнія животныя, которыхъ такъ любятъ дѣти,—ихъ привычки, склонности, красивая внѣшность, ловкія или медленно спокойныя движенія—какой богатый матеріалъ для наблюденія представляетъ все это! Да и вообще вся обстановка деревенской жизни съ окружающею природою даетъ богатую пищу для переживанія красотъ и жизни природы; не даромъ она всегда была любимой темой произведеній поэтовъ и художниковъ. Припомнимъ Пушкина, Гоголя, Кольцова, Некрасова, Тургенева, Никитина и др. Сколько у нихъ захватывающихъ, трогательно-нѣжныхъ, поэтическихъ описаній, картинъ сельской жизни, и намъ эти картины даже въ описаніи способны навѣвать любовь къ природѣ и умиротворять душу. Вотъ, напр., одно изъ описаній Гоголя (Мертвыя души, ч. II-я): „Приподнявъ голову кверху, къ пространствамъ небеснымъ, предоставлялъ онъ (Тѣтѣтчиковъ) обонянію впитать запахъ полей, а слуху поражаться голосами воздушнаго, пѣвучаго населенія, когда оно отовсюду, отъ небесъ и отъ земли, соединяется въ одинъ звукоогласный хоръ, не переча другъ другу. Во ржи бьетъ перещель. въ травѣ дер-

гаеть дергунъ, надъ нимъ урчатъ и чиликають перелетающія коноплянки, блееть поднявшійся на воздухъ барашекъ, тредить жаворонокъ, исчезая въ свѣтъ, и звонами трубъ отдается турлыканье журавлей, строящихъ въ треугольники свои вереницы въ небесахъ высоко. Откликается вся въ звуки превратившаяся окрестность..... Творецъ! какъ еще прекрасенъ Твой мѣръ въ глуши, въ деревушкѣ, вдали отъ подлыхъ большихъ дорогъ и городовъ! "

Но, къ сожалѣнію, эта поэзія природы зачастую остается непонятою народомъ. Вслѣдствіе невѣжества крестьянина впечатлѣнія являются смутными и неопредѣленными для него. Хотя они и воспринимаются иногда чувствами, но не претворяются въ мысль, не зажигаютъ высокихъ стремленій души, не зовутъ къ совершенству и потому не производятъ воспитывающаго и облагораживающаго вліянія; чаще же всего безслѣдно проходятъ мимо, не возбуждая пытливости ума, не вызывая чувствъ и восторговъ. Чтобы впечатлѣнія отъ природы оказали свою силу и воздѣйствіе и оставили крѣпкій надежный слѣдъ въ душѣ, нужно намекать, указывать простолюдину на явленія прекраснаго въ природѣ, возбуждать интересъ къ нимъ. Пусть при чтеніи статьи, бесѣдѣ учитель краткими штрихами побесѣдуетъ о насѣкомыхъ, животныхъ или растеніяхъ, ихъ жизни, красотѣ и пользѣ, которую они доставляютъ, пусть явленіе природы будетъ освѣщено въ своемъ настоящемъ значеніи, пусть поэтическое, величественное въ ряду явленій природы оно предстанетъ дѣтямъ во всемъ своемъ величіи, въ впечатлѣніяхъ, производимыхъ имъ. Нерѣдко бываетъ достаточно одного одушевленнаго, пережитаго глубоко и перечувствованнаго замѣчанія и выраженія, чтобы всколыхнуть дѣтское чутье и возбудить въ нихъ сильныя и крѣпкія чувства и будящія мысли. Идеино прочувствованная бесѣда откроетъ для дѣтей цѣлый мѣръ новыхъ неизвѣданныхъ впечатлѣній и возбудитъ новые запросы, родитъ новыя настроенія, раз-

ширить сердечныя чувствованія, народить болѣе глубокой интересъ къ явленіямъ природы.

(Продолженіе будетъ).

## Бесѣды по пчеловодству.

(Продолженіе).

### Бесѣда вторая. \*)

Въ предшествующей бесѣдѣ я говорилъ съ вами о жизни пчелъ и о пользѣ пчеловодства. Теперь побесѣдуемъ о доходности пчеловодства и превосходствѣ рамочныхъ ульевъ предъ колодными.

Всякій начинающій какую-либо работу, естественно, интересуется вопросомъ, каковы же практическіе результаты этой работы, какія выгоды, или какую прибыль даетъ эта работа. Въдѣ всякій трудъ, помимо внутренняго, нравственнаго удовлетворенія, по закону справедливости долженъ такъ или иначе вознаграждаться. Поэтому и начинающій заниматься пчеловодствомъ имѣетъ право спросить, вознаградится ли его трудъ и въ какой степени, въ какомъ размѣрѣ или—доходно ли пчеловодство? На это прямо отвѣчу: да, доходно и очень даже.

Но думаю, что многіе изъ васъ усомнятся и скажутъ: а сколько пчеловодовъ побросали это занятіе, сколько колодныхъ ульевъ, за ненадобностію, свалено было въ кучи около дворовъ сельскихъ жителей и погубило отъ дождя и сырости, а у болѣе догадливыхъ хозяевъ употреблено на отопленіе своихъ избъ? Сами же вы въ прошлой бесѣдѣ говорили, сошлетесь вы на меня же, что пчеловодство упало до послѣдней степени, что отъ многихъ пчелъниковъ остались одни только воспоминанія. Развѣ все это говорить о выгодности и доходности пчеловодства? Развѣ выгодное занятіе бросаютъ?

\*) Эта бесѣда была предложена воспитанникамъ Семинаріи въ актовомъ залѣ въ Воскресеніе, 16-го ноября 1908 г. въ 12 ч. дня.



Отчасти вы правы. Правда, водить пчелъ въ колодныхъ ульяхъ и такъ, какъ ихъ водили наши дѣды и отцы, при настоящихъ условіяхъ невозможно. Прежде безъ всякаго ухода пчела давала доходъ. Въ древнѣйшій періодъ бортевого пчеловодства (XI—XVII ст.) \*) очень много собирали меда и воска совершенно безъ всякаго ухода. Пчеляки того времени съ весны отыскивали въ лѣсу дупла, дѣлали на нихъ каждый свой знакъ, какъ принадлежность дупла извѣстному лицу, и въ концѣ лѣта отправлялись отбирать у пчелъ богатые запасы меда и воска.

Въ періодъ каждаго пчеловодства (съ XVIII ст.) наши дѣды и прадѣды тоже мало удѣляли времени уходу за пчелой. Съ весны они выставляли пчелъ изъ омшаника, вычищали изъ ульевъ соръ и мертвыхъ пчелъ, во время ройки огребали и сажали рои и затѣмъ осенью, какъ говорятъ, ломали медъ въ сильныхъ ульяхъ, оставляя на зиму болѣе слабые. Какъ живетъ пчела, какъ она работаетъ въ ульѣ, какъ ей помочь въ случаѣ нужды и пр., объ этомъ они думали мало.

И несмотря на это, пчелы хорошо водились и давали доходъ. Почему же? Да потому, что въ старое время много было лѣсовъ, запаханныхъ луговъ, болотистыхъ мѣстъ, гдѣ много было смородины, малины и пр.: вездѣ былъ обильный взятокъ для пчелы. Теперь же лѣса вырублены, луга распаханы, болота осушены и каждое пчеловодство, выгодное прежде и безъ особаго ухода за пчелой, пало и стало бездоходнымъ. Теперь отъ пчеловода требуется усиленный трудъ, требуется знаніе.

Какъ для занятія садоводствомъ и егородничествомъ необходимо познакомиться съ жизнью растений, съ главными условіями ухода за ними, необходимо знать, какую почву требуетъ каждое растеніе, въ какое время его нужно садить и т. п. или, при занятіи полевымъ хозяйствомъ необходимо знать почву обра-

\*) Борть—естественное или искусственно сдѣланное въ деревѣ дупло, въ которомъ жили дикія пчелы.

батываемой земли и условія, при которыхъ возможно лучше развиваются и зрѣютъ хлѣбные злаки, корнеплоды и пр., необходимо имѣть усовершенствованныя земледѣльческія орудія и т. п., такъ при занятіи пчеловодствомъ необходимо изучить жизнь пчелы и при томъ настолько, чтобы пчеловодъ чувствовалъ себя полнымъ, но разумнымъ хозяиномъ пчелъ, которыхъ онъ заставляетъ дѣлать то, что ему хочется, — необходимо обзавестись рамочными ульями усовершенствованными пчеловодными принадлежностями, — необходимо заняться посѣвомъ медоносныхъ растений и т. п. Только при этихъ условіяхъ пчеловодство можетъ быть и теперь очень выгоднымъ и доходнымъ занятіемъ.

Въ западной Европѣ и особенно въ Америкѣ рамочное пчеловодство находится въ цвѣтущемъ состояніи. Въ Америкѣ насчитывается много пчеловодовъ, имѣющихъ по нѣсколько тысячъ рамочныхъ ульевъ и получающихъ большіе доходы. Тамъ существуютъ фабрики, въ которыхъ ежегодно выдѣлываются десятки тысячъ рамочныхъ ульевъ и сотни тысячъ фунтовъ искусственной вошины. Это свидѣтельствуетъ, конечно, о большомъ спросѣ на ульи и пчеловодныя принадлежности и, слѣдовательно, о развитіи пчеловодства. Доходность пчеловодства тамъ опредѣляется въ среднемъ не меньше одного пуда меду съ каждаго улья, а червѣдко и два — три пуда.

Но это, скажете вы, за границей, а не у насъ; тамъ лучшія условія, тамъ другой климатъ и пр. Нѣтъ, у насъ въ Россіи условія пчеловоденія и теперь не хуже, чѣмъ за границей, а во многихъ мѣстахъ и лучше, — не всѣ еще лѣса у насъ вырублены, не всѣ еще луга распаханы, не отъ внѣшнихъ только, благоприятныхъ или неблагоприятныхъ, условій зависитъ успѣхъ и развитіе пчеловодства, а главнымъ образомъ — отъ знаній, предприимчивости и энергіи, необходимыхъ со стороны всякаго желающаго заняться пчеловодствомъ. Этимъ послѣднимъ условіемъ и обязано процвѣтаніе пчеловодства въ западной Европѣ и Америкѣ.

И у насъ, въ Россіи, въ послѣднее время, люди, не боящіеся труда, имѣющіе необходимыя знанія и опытность, съ успѣхомъ водятъ пчелъ и получаютъ хорошіе доходы. Такъ, въ Вятской, Костромской и др. губерніяхъ на многихъ пасѣкахъ съ рамочными ульями получаютъ меда въ среднемъ не менѣе одного пуда съ улья. А отдѣльные ульи въ хорошіе годы даютъ до 4—5 пудовъ, какъ, напр., на Вятской образцовой земской пасѣкѣ.

Сознаюсь, что въ началѣ своихъ занятій по пчеловодству я готовъ былъ не вѣрить подобнымъ фактамъ, но свой собственный опытъ убѣдилъ меня въ дѣйствительности всего этого.

Три года тому назадъ и у меня одинъ нероенный улей далъ до 5 пудовъ меда и остался на зиму съ полнымъ запасомъ меда—около пуда. Въ этомъ же году я получилъ въ среднемъ по 2 пуда съ каждаго улья и, кромѣ того, оставилъ на зиму всѣ всѣ молодые ульи. Вотъ уже 10—11 лѣтъ я занимаюсь пчеловодствомъ и за исключеніемъ первыхъ 2—3-хъ лѣтъ, которые у меня, какъ новичка, были неудачны, въ среднемъ я получаю около пуда съ каждаго улья и нахожу это, конечно, выгоднымъ.

Раньше я тоже сомнѣвался, что пчелы могутъ принести въ улей въ одинъ день 10—15 фунтовъ меда, но скоро самъ убѣдился въ этомъ. У меня на пчельникѣ каждое лѣто одинъ улей средней силы стоитъ на десятичныхъ вѣсахъ, и я каждый день къ вечеру, когда пчелы уже всѣ соберутся въ улей, свѣшиваю стоящій на вѣсахъ, такъ называемый, контрольный улей и точно узнаю прибыль или убыль за день. Въ обычное время улей показываетъ до 1 фунта убыли или прибыли, а во время хорошаго взятка отъ 3-хъ до 8 фунтовъ прибыли. А однажды, помню, 16-го апрѣля, 1903-го года, пчела замѣчательно шла на ветлу, и къ вечеру контрольный улей показалъ прибыли за день  $10\frac{3}{4}$  ф. И это показалъ средней силы улей, а сильныя ульи несомнѣнно принесли болѣе; возможно, что и до 15 фунтовъ. Этотъ

день былъ для меня большимъ праздникомъ; онъ доставилъ мнѣ много удовольствія и укрѣпилъ во мнѣ вѣру въ работоспособность милыхъ пчелокъ. Я доселѣ не забуду того оживленія, какое было на пчельникѣ, того подъема духа и той радости, которую я испытывалъ въ этотъ день. Я удивлялся тому количеству меда, какое было собрано на пчельникѣ въ одинъ день. Тогда у меня было до 80 ульевъ. Если каждый улей въ среднемъ принесъ 12 фунтовъ, то 80 ульевъ принесли 880 ф., или 22 пуда. 15-го и 17-го того же апрѣля въ контрольномъ ульѣ прибыли было по 4 ф., или, за два дня 8. Такимъ образомъ за 3 дня (15, 16 и 17 апрѣля) контрольный улей показалъ прибыли 19 ф., а на всемъ пчельникѣ въ 80 ульевъ было собрано 1520 фунтовъ, или 38 пудовъ меду. Дѣйствительно, повичку можно усомниться въ этомъ, пока онъ самъ не убѣдится на опытѣ.

Итакъ, пчеловодство доходно, но только въ рамочныхъ ульяхъ. Въ чемъ же преимущество рамочнаго пчеловодства предъ колодными?

Преимущество рамочныхъ ульевъ предъ колодными заключается въ томъ, что въ рамочномъ ульѣ во всякое время можно знать о состояннн пчелиной семьи, можно разобрать по частямъ все гнѣздо, вынуть и осмотрѣть каждую рамку, тогда какъ въ колодномъ ульѣ нельзя видѣть всего гнѣзда, а только небольшую часть его со стороны колодезни и, слѣдовательно, нельзя опредѣленно знать о состояннн пчелъ, а только догадываться.

Словомъ, въ рамочныхъ ульяхъ пчеловодъ все видитъ и все знаетъ и поэтому работаетъ вполне сознательно и, при знакомствѣ съ жизнью пчелъ, разумно, а въ колодныхъ ульяхъ работаетъ ощупью или на „авось“. Кромѣ того, въ колодныхъ ульяхъ и невозможно производить многія необходимыя работы, тогда какъ въ рамочныхъ ульяхъ тѣ же работы производятся легко, быстро и удобно.

Вамъ, напр., нужно узнать, есть ли въ ульѣ матка и хороша ли она? Узнать безматокъ въ колодномъ ульѣ трудно. Вы только по лету пчелъ догадываетесь объ этомъ. Начинаете слѣдить за сомнительнымъ ульемъ: пчелы летаютъ въ немъ какъ-то „нехотя“, не весело; мало или почти нѣтъ пчелъ прилетающихъ съ цвѣточной пылью или съ „ножкой;“ день ото дня количество летныхъ пчелъ уменьшается и т. д. И вы дѣлаете такое заключеніе: цвѣточная пыль нужна для дѣтки; пчелы почти не приносятъ въ улей цвѣточной пыли, слѣд. въ ульѣ нѣтъ дѣтки, а нѣтъ дѣтки, нѣтъ и матки. Окончательно же вы убѣдитесь въ этомъ тогда, когда улей совершенно ослабѣетъ, т. е. когда въ немъ останется очень мало пчелы. Для такихъ наблюденій вамъ нужно нѣсколько дней, а можетъ быть недѣлю или двѣ.

Въ рамочномъ же ульѣ вы узнаете безматокъ въ нѣсколько минутъ. Вы тщательно осматриваете каждую рамку въ ульѣ и если не находите въ рамкахъ ячеекъ или правильно запечатанной дѣтки, то ясно, что въ ульѣ нѣтъ матки, и такой улей вы присоединяете къ другому или даете запасную матку.

Трудно также узнать въ колодномъ ульѣ, хороша ли матка. Для этого нужно вырѣзать часть сотовъ съ дѣткой и осмотрѣть ихъ; вамъ приходится портить гнѣздо и загубить часть дѣтки. Въ рамочномъ же ульѣ вынули вы одну—двѣ рамки съ дѣткой и увидите запечатанную и незапечатанную дѣтку и по ней опредѣляете достоинство матки. Если вы увидите въ пчелиныхъ ячейкахъ запечатанную трутневую, такъ называемую, „горбатую“ дѣтку, то ясно, что въ ульѣ матка-трутовка; ее нужно уничтожить и замѣнить другою.

Какъ это вы сдѣлаете въ колодномъ ульѣ? Для этого нужно колоду перевернуть внизъ головой и всѣхъ пчелъ перегнать въ ровню или пустой улей и при этомъ ловить матку. Трудъ нелегкій и требующій большой опытности. А въ рамочномъ ульѣ поймать матку очень легко. Осмотрите нѣсколько сотовъ съ дѣт-

кой и вы скоро найдете на них матку и словите ее. Если это вам затруднить, то вставьте къ вечеру въ средину гнѣзда пустую рамку съ сущью, замѣтте эту рамку и на другой день вы обязательно найдете матку на этой рамкѣ: она будетъ тамъ занята кладкою яичекъ.

При распредѣленіи запасовъ на зиму и при осеннемъ осмотрѣ пчелъ еще очевиднѣе становится преимущество рамочныхъ ульевъ. Въ колодныхъ ульяхъ невозможно съ точностію опредѣлить, сколько меду вы оставляете пчеламъ на зиму. Въ колодныхъ ульяхъ къ осени медъ находится большею частью въ задней части улья, т. е. въ сторонѣ, противоположной колодезни. Чтобы опредѣлить запасъ меда въ ульѣ, старые пчелыки обстригаютъ прутики или тоненькую палочку и пропускаютъ ее черезъ соты отъ колодезни до задней стѣнки. Когда вынуть прутикъ, то тотъ его конецъ, который доходитъ до задней стѣнки улья, будетъ въ меду на вершокъ, на два, на три вершка и болѣе и по этому прутіку опредѣляютъ, много ли въ ульѣ меда. Прутикомъ дѣлаютъ пробу въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Какъ видите, способъ опредѣленія медовыхъ запасовъ въ ульѣ не надежный, и далеко неточный и неопредѣленный. А если въ ульѣ окажется мало меду, нужно давать медъ или сахарный сиропъ въ корытцахъ, которыя ставятся на дно улья или на подставочкахъ подъ нижніе соты. Это очень хлопотливо.

Но какъ удобно и скоро все это можно сдѣлать въ рамочномъ ульѣ. Зная вѣсъ полной рамки съ медомъ, половины и четверти рамки, вы съ точностію опредѣлите медовый запасъ въ ульѣ на зиму. Если же въ одномъ ульѣ мало меду, а въ другомъ много, то вы можете распредѣлить его равномерно, взявши излишекъ въ одну или двѣ рамки съ медомъ у одного и отдавши его другому, неимущему. Видите, какъ быстро, легко и точно можно распредѣлить медовый запасъ въ ульяхъ на зиму. Поэтому-то въ рамочныхъ ульяхъ не бываетъ убыли за зиму, если вы правильно

распредѣлили запасъ съ осени, а въ колодныхъ ульяхъ очень часто погибаетъ за зиму большая половина, а нерѣдко отъ сотни остается 5—10—15 ульевъ.

Можно бы указать много и другихъ преимуществъ рамочныхъ ульевъ предъ колодными. но достаточно и сказаннаго.

Кромѣ рамочныхъ ульевъ, необходимо имѣть искусственную вошину, центробѣжку, солнечную воскотопку и другія пчеловодныя принадлежности. Остановлю ваше вниманіе пока на искусственной вошинѣ и центробѣжкѣ или медогонкѣ.

Искусственная вошина представляетъ собою восковой листъ толщиной съ сахарную бумагу съ оттиснутыми на обѣихъ сторонахъ начатками пчелиныхъ ячеекъ. \*) Такая вошина цѣлыми листами или полосками приклеивается внутри рамки къ срединѣ верхней планочки, и пчелы по начаткамъ этой вошины строятъ свои соты. Отстроенный такимъ образомъ сотъ всегда бываетъ прямымъ и рамку съ такимъ сотомъ безъ затрудненія можно помѣщать въ какой угодно улей на пасѣбѣ.

Если же въ улей помѣстятъ рамки безъ искусственной вошины, то пчелы такъ перенутають соты, что нельзя будетъ вынуть изъ улья ни одной рамки: они построятъ соты поперекъ рамокъ или наискось, придръжавши каждый сотъ въ двумъ-тремъ и болѣе рамамъ. Чтобы вынуть такія рамки, нужно разрѣзать соты ножомъ и въ рамкѣ получится не цѣлый сотъ, а нѣсколько обрѣзовъ сотовъ. Такая рамка уже негодна въ употребленію. Отсюда очевидно, какъ необходима искусственная вошина.

Кромѣ того, на искусственной вошинѣ съ начатками пчелиныхъ ячеекъ, наклеенной во всю рамку, пчелы строятъ пчелиныя соты. Если изъ подобныхъ сотовъ будетъ состоять все гнѣздо пчелъ, то послѣднія, конечно, лишены будутъ возможности выводить трутней, которыхъ всегда бываетъ такъ много въ колодныхъ

\*) Слушателямъ былъ показанъ листъ искусственной вошины.

ульяхъ. А имѣть въ ульѣ большое количество трутней, обладающихъ очень много меду, убыточно для пчелыка.

Еще большее значеніе въ пчеловодствѣ имѣетъ центробѣжка, при помощи которой извлекается медъ изъ сотовъ безъ поврежденія послѣднихъ\*)

Благодаря центробѣжкѣ, пчеловодъ получаетъ чистый медъ и имѣетъ возможность сдѣлать запасъ рамокъ съ пустой вошиной. Въ хорошій взятокъ такія рамки необходимы. Онѣ вставляются въ улей, и пчелы быстро наполняютъ ихъ медомъ.

Сравнимъ двѣ семьи одинаковой силы въ началѣ взятка, изъ которыхъ одна получила надставной ящикъ и рамки съ полосками искусственной вошины, а другая — наполненные рамки съ пустой вошиной.

Пчелы перваго улья должны вновь строить себѣ соты. Множество пчелъ заняты этой работой. Прежде всего онѣ должны выработать воскъ. Для этого, какъ я вамъ говорилъ въ первой бесѣдѣ, пчелы должны досыта поѣсть меда и въ теченіи сутокъ оставаться въ полномъ покоѣ, послѣ чего на брюшкѣ у нихъ появляются маленькіе листочки воска, изъ котораго онѣ и строятъ свои соты. Чтобы выработать въ своемъ организмѣ одинъ фунтъ воска, пчелы должны поѣсть 6-8 фунтовъ меду.

Пчелы втораго улья, которому даны были рамки съ готовой вошиной, не теряютъ напрасно дорогого времени и быстро наполняютъ медомъ каждую свободную ячейку. Имъ нѣтъ нужды строить соты.

Какой же улей больше принесетъ меда? Очевидно — второй. Здѣсь всѣ пчелы заняты одной работой — собираніемъ меда, тогда какъ въ первомъ ульѣ часть пчелъ приноситъ медъ, а другая часть занята постройкой сотовъ. Трудъ послѣднихъ пчелъ потерянъ для собиранія меда. Слѣдовательно, пчелы перваго улья соберутъ меньше меда, чѣмъ пчелы втораго улья.

\*) Слушателямъ была показана центробѣжка, объяснено, какъ въ ней производится выкачиваніе меда.



Кромя того, въ первомъ ульѣ медь, который идетъ на выработку воска, остался бы неизрасходованнымъ и поступилъ бы въ доходъ пчеловоду.

Пчель первого улья можно сравнить съ хозяиномъ, который во время уборки обильнаго урожая началъ бы строить помещенія для ссыпки зерна. Можно-ли считать положеніе такого хозяина выгоднымъ для него?

Вотъ главные преимущества рамочнаго пчеловодства предъ колодными и выгоды его.

Съ слѣдующей бесѣды я начну вамъ послѣдовательно излагать теорію и практику пчеловодства. Но заранѣе предупреждаю, что если вы и внимательно прослушаете весь курсъ теоріи пчеловодства, то все же встрѣтите очень много недоумѣній, когда сами возьметесь за это дѣло и вамъ предстоитъ много труда и терпѣнія, если только вы серьезно рѣшитесь заняться пчеловодствомъ.

При этомъ думаю, что легче приобрести знанія и научиться пчеловодству, слушая бесѣды болѣе или менѣе опытнаго пчеловода, чѣмъ самому учиться по книгамъ. Въ бесѣдахъ вы узнаете уже опредѣленные способы ухода за пчелой, испытанные на опытѣ и можете получить отвѣты на разные свои недоумѣнные вопросы и т. п. Въ книгахъ же вы часто встрѣтите самые разнообразныя совѣты, а иногда и совершенно противорѣчивыя, и вамъ трудно будетъ разобраться, какъ-же поступить въ томъ или другомъ случаѣ.

Послѣднее я испыталъ на себѣ. Первый годъ я учился пчеловодству исключительно по книгамъ. Много журналовъ и книгъ по пчеловодству я перечиталъ. Въ нихъ подробно указывается, въ какое время весны и лѣта и какія работы нужно производить на пчельникѣ. Кажется ясно, когда читаешь. А когда начнешь какую либо работу на пчельникѣ, то иногда не знаешь, какъ и приступить къ дѣлу. Берешь опять книгу, читаешь касательно даннаго вопроса, встрѣчаешь различныя совѣты и вотъ начинаешь

поступать то по совѣту одного, то по совѣту другого пчеловода и часто, конечно, неудачно и поэтому нерѣдко впадаетъ въ уныніе.

Для ясности своей мысли приведу нѣсколько пригѣровъ. Вамъ, напр., нужно предупредить роеніе. Читаете объ этомъ въ пособіяхъ по пчеловодству и находите по этому вопросу много совѣтовъ, кончая вырѣзкой маточниковъ. Поступаете согласно этимъ совѣтамъ, а пчелы у васъ все роятся. Не скоро вы добьетесь того, чтобы предупредить роеніе. Мимоходомъ скажу, что я противъ полнаго ограниченія ройки. Почему? Послѣ подробно скажу объ этомъ.

Другой пригѣръ. У васъ на пчельникѣ начинается воровство. Въ руководствахъ по пчеловодству вы найдете много средствъ противъ него, но пока не испробуете всѣ эти средства, не научитесь останавливать воровство и отъ волненій при неудачахъ много перенортите при этомъ крови. Да и опредѣлять еще воровство для начинающаго пчеловода очень трудно. Я, по крайней мѣрѣ, въ началѣ затруднялся въ этомъ и нерѣдко ошибался. Ходишь, бывало, по ульямъ, присматриваешься, волнуешься, думая, что начинается воровство, а послѣ оказывается, что никакого воровства и нѣтъ. Только опытъ научить опредѣлять воровство и останавливать его, а главное предупреждать.

Поэтому необходимо начинающему пчеловоду прожить все лѣто или, въ крайнемъ случаѣ, часть лѣта на образцовой пасѣбѣ подъ руководствомъ опытнаго пчеловода. Здѣсь вы все увидите, какъ говорятъ, своими глазами и научитесь, когда и какъ ухаживать за пчелами, начиная съ выставки пчелъ и кончая постановкой ульевъ въ омшанникъ. Если даже вы пробудете на такой пасѣбѣ недѣлю или двѣ, и тогда вы много узнаете полезнаго для себя.

Но большинству изъ васъ едва ли это возможно и, можетъ быть, придется ограничиться только нашими бесѣдами. Здѣсь бу-

дѣть вамъ положено начало вашихъ занятій по пчеловодству, а тамъ, на мѣстѣ, гдѣ вы будете заниматься пчеловодствомъ, вы сами изучайте жизнь пчелы, работайте, не покладая рукъ, не падайте духомъ при неудачахъ, — онѣ неизбежны, — твердо, не колеблясь, идите къ намѣченной цѣли, и ваши труды увѣнчаются полнымъ успѣхомъ.

*С. Вадковскій.*

## Бдите, пастыри!

(Изъ доклада Митроп. Миссіон. Союзу).

Достоверныя сообщенія г. Тамбовскаго епархіальнаго миссіонера на IV Тамбовскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ о состояніи въ Тамбовской епархіи шундо-баптизма, ясно показываютъ, что эта, довольно многочисленная, секта имѣетъ почти законченную организацію, свои спеціальныя средства, спеціальныхъ пропагандистовъ; что эта секта, со времени въведенія въ Россію законовъ 17 октября 1905 года и 17 апрѣля 1906 года, принимаетъ воинственно наступательное положеніе, главнымъ образомъ, въ провинціяхъ, среди крестьянства. Главари и организаторы этой секты имѣютъ между собою постоянныя сношенія по всей Россіи чрезъ посредства „Всероссійскаго Евангельскаго Союза“, который распадается на два главныхъ теченія: „союзъ русскихъ баптистовъ“ и „евангельскій христіанскій союзъ“. Кроме того, руководители этихъ русскихъ сектантскихъ организацій находятся въ постоянной связи со „всемирнымъ союзомъ баптистовъ“, который образовался послѣ „всемирнаго конгресса баптистовъ“ въ Лондонѣ 11—18 іюля 1905 года и поддержанъ на „первомъ Европейскомъ конгрессѣ баптистовъ“ въ Берлинѣ 29 августа — 3 сентября 1908 года. Изъ данныхъ съ этихъ конгрессовъ, изъ рефератовъ баптистскихъ вождей и стратеговъ генеральнаго баптистскаго штаба, — Маршала и Шавенера, — опубликованныхъ въ журналѣ „Миссіон. Обзоръ.“

за 1908 годъ, № 9, оказывается, что первымъ, вождѣннымъ шагомъ баптистскаго движенія должна быть „евангелизація Европы“, что баптистскіе пропагандисты должны проповѣдывать 1) Евангеліе свободы людямъ, *порабощеннымъ священниками*, и 2) Евангеліе вѣры людямъ, заблудшимъ въ своемъ разумѣ, и что Богъ въ „бѣдной, бѣдной Россіи“ совершитъ великое дѣло евангелизаціи Русскаго народа!...

Вотъ какіе миражи и фантазіи создаютъ себѣ баптисты вообще и вотъ какія широкія цѣли и смѣлые планы проектируютъ русскіе штундо-баптисты въ частности! Европа для Христа, воспеваютъ они съ пафосомъ! Какъ будто въ Европѣ не проповѣдано Евангеліе Христово? „Бѣдную Россію“ освободить отъ рабства священниковъ и поборить Христа, — вотъ какъ лукавые сектанты прельщаютъ простецовъ и радуютъ малосмысленныхъ въ вѣрѣ интеллигентовъ; какъ будто русская деревня не чувствуетъ деспотнаго, шального ига безбожныхъ „земскихъ“ интеллигентовъ? Я этимъ не только хочу сказать, что выступленія штундо-баптистовъ — большая бѣда и страшная угроза для Православія; но я желалъ-бы обратить вниманіе миссіонерствующихъ пастырей на то коварное лжеученіе штунды русской, что они желаютъ освободить народъ отъ порабощенія священниковъ. Я прямо говорю, что, собственно, вся пропагаторская дѣятельность штундо-баптизма сводится только въ одному, къ освобожденію русскихъ вѣрующихъ изъ-подъ водительства православныхъ пастырей. А такъ какъ прямо этого нельзя сказать русскому вѣрующему народу, то вожди генеральнаго баптистскаго штаба и маскируютъ это первымъ обще-безцвѣтнымъ положеніемъ о проповѣди Евангелія Христа для христіанъ.

Итакъ, честные соработники, святые отцы — пастыри, не ясно ли, что подъ маской сектантскаго ласкательства объявляется война-то собственно противъ священниковъ, на пастырей стада Христова; что хотя баптисты, штундисты, а по примѣру ихъ и другіе рус-

скіе расколо — сектанты упоминають Христа, учать якобы по Христову Евангелію, но законно — и — непрерывно — преемственное православное пастырство, по идеѣ для упасенія вѣрующихъ (Іоан. 10, 11—13), отрицають, священниковъ осмѣивають, а народъ-то пока прибирають къ своимъ волчьимъ рукамъ.... И при этомъ я опять, въ данномъ положеніи, желалъ бы обратитъ просвѣщенное вниманіе соработниковъ не на показную, внѣшне — правовую сторону вопроса, якобы пастырство не нужно, а на внутреннюю, свято — благодатную, — будто пастырство плохо, не евангельское. Здѣсь-то именно весь секретъ успѣха пропаганды штундо — баптизма и всякихъ другихъ масоно — интеллигентскихъ лжеученій противъ священниковъ православія. Для враговъ Церкви Православной ясно и понятно, что съ разстройствомъ пастырства, униженіемъ и искаженіемъ идеи священства пошатнется и твердыня Православія. Вотъ почему, кажется, при современныхъ условіяхъ и при бурной непогодѣ въ Церкви Православной, нельзя упускать изъ виду и эту миссіонерскую работу, собственно, *для возвышенія пастырства*. Идея пресвитеріатства, нѣкоторыми „обновленцами“ понимаемая какъ прерогативы предъ епископствомъ, должна созывать пастырей на дружную и святую, высокую и тяжелую работу для очищенія, оживотворенія и укрѣпленія священно-іерейства (подъ епископскимъ водительствою Архіерейства. Чтобы отразить походъ штундо — баптистовъ на священниковъ, должно симъ послѣднимъ имѣть взаимно-пастырскую солидарность и проникновенное отношеніе къ профессиональной идеѣ служенія. И конечно, въ развитіе и на защиту идеи пресвитеріатства, не въ реформатскомъ духѣ, а въ смыслѣ священно-іерейства (Дѣян. 20, 17 и 28), должны идти сами іереи Возжи въ уполномочіи отъ Епископовъ. Не лишне въ нынѣшній вѣкъ пастырскаго распушенія подновить въ своемъ ученіи и въ вѣросознаніи высокое, евангельское и святоотеческое установленіе въ Православной Церкви о пастырской власти вязать

и рѣшить, какъ о томъ Богоустановлено въ Еванг. Мате. 18, 18; Лук. 10, 16; Иоан. 20, 23; и заповѣдано правилами: Ап. 58; Двукр. 9 и т. п.

Безъ преувеличенія можно сказать, что въ послѣднее время всё кривотолки о Православіи, которые такъ извѣтельно выставляются и высмѣиваются въ лѣвой печати, сводятся къ униженію авторитета пастырей. Маловѣрные и иновѣрные люди всячески стараются освободить вѣрныхъ прихожанъ отъ порабощенія, т. е. *отъ подчиненія и покорности* (Евр. 13, 12) священникамъ. Особенно въ сельскихъ [приходахъ] разныя проходимцы и набѣглыя писаря, агенты и т. под. своимъ безвѣріемъ и холодностію только маскируютъ дѣйствительную свою пропаганду противъ священниковъ. И не поколебнулась-ли твердость самосознанія у пастырей? Не паче-ли молва бываетъ, что пастыри безчестны и лицепріятны?...

Фактически мы еще находимся подъ гипнозомъ бюрократическаго всеблагополучія; у насъ еще достаетъ средствъ и возможностей пока представлять для свѣдѣній другихъ, что *дѣло Православія у насъ еще живо*, т. е. не умерло. Но вѣдь какъ этого мало! Какъ намъ больно за замирающее и приниженное Православіе, за безправность пастырей! Но не слишкомъ-ли опростились, омірщились и отступили пастыри? Когда намъ объявлена война, не лучше-ли намъ, собираясь въ союзы любви, трубить влечь: сего ради бдите, пастыри!

Священникъ П. *Благонадеждинъ*.

*Отъ редакціи.* Присоединяемся къ взглядамъ автора вышепомѣщенной статьи: современное положеніе вещей мнѣ понято правильно.

Да: въ наши дни у всѣхъ открылись глаза и всё ищутъ *правды*, т. е., оправданія словъ и идеаловъ дѣлами и жизнью.

Такъ какъ духовенство Прав. Церкви возвѣщало и возвѣщаетъ самое чистое и самое святое ученіе, то отъ него и потребовали въ наши дни дѣлъ и жизни по его вѣрью....

Бодрствуйте, пастыри, надъ собою!

*Ред.*

## Два открытых письма врачу А. М. Муравьеву.

### I.

Въ 44 номерѣ Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостей (1 нояб. 1908 г.) появилось письмо врача Муравьева, въ которомъ Г. Муравьевъ, узнавши, что его сосѣдъ священникъ Орловъ занимается лѣченіемъ народа и что „къ нему народъ обращается за врачебной помощью чаще, чѣмъ къ патентованному врачу“, возмущенъ духомъ и, поскольку смѣлъ, подвергъ жестокой критикѣ лѣченіе священника, стараясь выяснить, что священникъ вошелъ въ чужую сферу дѣятельности, каковое обстоятельство eo ipse мѣшаетъ патентованнымъ врачамъ.

Что приходскій священникъ занимается въ свободное для него время лѣченіемъ народа, мы считали-бы въ порядкѣ вещей, точно также мы считаемъ въ порядкѣ вещей, что сіе обстоятельство непріятно патентованнымъ врачамъ.

Но вотъ вопросъ, почему это въ самомъ дѣлѣ народъ обращается за врачебной помощью къ священнику чаще, чѣмъ къ патентованному врачу? Этотъ вопросъ требуетъ разрѣшенія и, по нашему разумью, вотъ его рѣшеніе:

1) Г.г. врачи свели свое лѣченіе къ одной формѣ, — записать фамилію, рецептъ, выдать лекарство и дѣлу конецъ, со стороны пациента никакихъ разглагольствованій, а то врачи забыли, что каждый больной требуетъ участливаго и сердечнаго къ нему отношенія врача, онъ ждетъ отъ врача не только діагноза болѣзни, но и точнаго а яснаго растолкованія предлагаемаго лѣченія и при этомъ сердечнаго и ласковаго обращенія, а у врачей всего этого нѣтъ. Бездушный формализмъ, безсердечіе, сухость и неотзывчивость къ больнымъ — вотъ первая причина, которая оттолкнула отъ врачей народъ. \*)

\*) Такое огульное заявленіе не могу признать правильнымъ.

2) Вторая — въ некоторых земствах по сельским медицинским пунктам цѣлыми недѣлями не бываетъ лекарствъ да такихъ, какъ хининъ и касторка, и за неизмѣнимъ лекарствъ не секретъ ни для кого, что медицинскій персоналъ, чтобы избавить отъ надобливыхъ больныхъ, составляетъ лекарства не. . . . . и крестьяне, видя бесполезность подобныхъ лекарствъ, скептически относятся какъ къ лѣченію, такъ и къ самимъ врачующимъ.

3) Третья, — некоторые земства въ сельскія больницы 4-5 лѣтъ подрядъ посылаютъ врачей почему-то исключительно евреевъ. И есть сельскія больницы, въ которыхъ чуть-ли не весь медицинскій персоналъ изъ племени Іуды, а всякому извѣстно, какъ Іудей, поставши въ начальство, недоступно ведетъ себя. Вотъ это послѣднее обстоятельство еще болѣе отталкиваетъ крестьянина отъ лѣченія, и онъ бѣжитъ, бѣжитъ къ своему духовному отцу, а въ худшемъ случаѣ къ знахарю, но лишь-бы не къ патентованному врачу Израиллю. \*\*)

4) Четвертая — для врачей вѣроятно не секретъ, что наши крестьяне иногда лѣчатся у фельдшеровъ, такъ какъ они болѣе доступны, они къ нимъ идутъ „на домъ“, куда врачи почти никогда не ѣздятъ, за исключеніемъ роженицъ, но при этомъ научный кругозоръ сихъ низшихъ служителей Эскулапа на столько узокъ, что они, съ трудомъ отличая водянку отъ беременности, лѣчатъ неудачно, а это въ свою очередь отталкиваетъ крестьянъ вообще отъ всякаго лѣченія, потому-де оно бесполезно, и они въ этомъ случаѣ правы. \*\*\*)

\*\*) Даже въ предѣлахъ Тамбовской губерніи есть не мало земскихъ врачей изъ Евреевъ, которые съ образцовою любовью и участіемъ ведутъ свое медицинское дѣло. Цензоръ.

\*\*) По личному опыту, такъ какъ имѣю въ приходѣ дома деревенскихъ обывателей, могу сказать, что одною изъ главныхъ причинъ, почему народъ въ болѣзняхъ охотѣе идетъ къ священнику, нежели къ врачу, служить то, что, при обширности врачебныхъ участковъ, онъ не въ состояніи бываетъ найти въ нужное время врача, а священникъ для него всегда подручный человекъ. Огромное значеніе имѣетъ такъ же и то, что священника народъ считаетъ болѣе близкимъ къ своей средѣ и потому онъ пользуется въ глазахъ его и сравнительно большими довѣріемъ. Цензоръ.



Предлагаемое Г. Муравьевымъ совѣстное „рука объ руку“ служеніе врача и священника народу принесло-бы несомнѣнную пользу, но здѣсь припоминаются такіе случаи, когда священники снисходя слезной просьбѣ крестьянъ, письменно ходатайствовали предъ врачами за больныхъ и этими письмами вызывали большое неудовольствіе врачей, что осмѣлились ихъ беспокоить, что это не ихъ-бы дѣло и это „совѣстное рука объ руку“ служеніе обрывалось на несчастномъ больномъ, къ нему не ѣхали изъ-за того только, что священникъ вмѣшался въ это дѣло своимъ ходатайствомъ.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать г. Муравьеву: „врачу, исцѣляйся самъ“. Перестаньте говорить съ народнымъ языкомъ лѣкарствъ, діеты и хирургіи, говорите вы съ нимъ нашимъ русскимъ языкомъ, будьте къ нему снисходительны, сердечны и ласковы, лѣчите его по мѣрѣ вашихъ силъ и знанія добросовѣстно, не ради только одной формы, и народъ васъ пойметъ и пойдетъ къ вамъ съ довѣріемъ.

С. В. П.

*Отъ редакціи.* На сторонѣ г. врача, призывающаго священниковъ къ раздѣленію области дѣйствій и къ невмѣшательству священниковъ въ дѣла врачеванія, было бы больше правды, если бы 1) за лѣчение брались всѣ священники, не чувствующие къ этому дѣлу расположенія и совершенно къ нему неподготовленные, похожіе на знахарей деревенскихъ, и 2) если бы г. г. врачи сполна удовлетворяли тѣмъ требованіямъ, какія имъ предъявляютъ больные, страдающіе недугами, у которыхъ подпочва скрывается въ области *духа*, которую знать и обследовать не многіе врачи современные считаютъ для себя нужнымъ. Вотъ, и бываетъ, что образованный священникъ, свѣдущій въ медиц. наукѣ, часто лечитъ больныхъ услѣшнѣе дипломированныхъ врачей: народъ это видитъ и охотно идетъ... къ врачамъ изъ духовенства.

Ред.

II.

Сочтеть ли нужнымъ что либо отвѣтить о. Орловъ врачу Мурьеву на его письмо въ редакцію Тамб. Еп. Вѣдомостей (№ 44 ст. 1967.), или нѣтъ, во всякомъ случаѣ представителямъ духовенства необходимо высказаться по поводу данного письма, — и я пока эту обязанность беру на себя.

Врачъ Муравьевъ на протяженіи своего довольно длиннаго письма, ничтоже сумняся, именуеть о. Орлова „*знахаремъ—неотвѣдною, безответственно сокращающимъ жизнь простецовъ своимъ неумѣстнымъ внимательствомъ въ земскую врачебную медицину—своимъ леченіемъ прихожанъ.*“ Таковъ въ общемъ получается выводъ изъ всего письма.

Не знаю, быть можетъ, у врача Муравьева имѣется много другихъ вѣскихъ данныхъ, чтобы имѣть право такъ щедро награждать о. Орлова всевозможными нелестнаго свойства эпитетами.

То же, что было сказано о. Орловымъ въ Семинаріи, мнѣ думается, еще не даетъ права дѣлать такой выпадъ противъ о. Орлова.

Быть можетъ, тутъ сыграла главную роль немного смѣлая фраза о. Орлова „*Ко мнѣ народъ обращается за помощью чаще, чѣмъ къ патентованному доктору.*“ Или еще чтонибудь послужило причиною?! Все можетъ быть...

Что подѣлаешь съ людьми, не только простецами, а и въ извѣстной степени даже интеллигентами, если они берутъ на свою душу тяжкій грѣхъ, когда обходятъ и объѣзжаютъ нѣкоторыхъ земскихъ врачей, и съ охотою идутъ къ какому нибудь сельскому батюшкѣ, или къ барынкѣ, послѣдовательницѣ—съ позволенія сказать—какой нибудь гомеопатіи, этой шарлатанки съ точки зрѣнія празовѣрнаго аллопата. *Бываетъ и того даже хуже: больные объѣзжаютъ [земскую больницу и идутъ къ простой деревенской бабкѣ...*

И на основаніи своего 50-тилѣтнаго опыта житейскаго долженъ сказать правду, что такое, повидимому, странное и непонятное тяготѣніе народа къ добровольцамъ-лекарямъ, батюшкамъ и барынямъ, кроется не въ одномъ невѣжествѣ народа, а въ существенныхъ недостаткахъ земской медицины и въ нѣкоторыхъ, хотя и неособо высокаго качества, положительныхъ достоинствахъ батюшекъ к барынь, —этихъ самочинныхъ врачей.

Безспорно, земскихъ врачей недостаточно. Врачебные пункты обслуживаютъ слишкомъ обширный радіусъ населеній. До врача часто въ три года не доскачешь, да и доскачешь когда, не всегда обрадуешься. „Постой да подожди“... Нельзя безпокоить его высокоблагородія. Онъ спитъ послѣ картежной игры...

Я хорошо помню случай, какъ земскій врачъ отказался поѣхать въ домъ священника къ трудно-больному на присланной парѣ лошадей, запряженныхъ въ телѣжку, и знаете только почему: врачу нужно было поѣхать на станцію ж. д., чтобы встрѣтить барыню...

Случается, по крайнѣй мѣрѣ прежде часто случалось: врачъ самъ не принимаетъ больныхъ, поручаетъ это своимъ фельдшерамъ, а послѣдніе рѣдко бываютъ трезвыми и къ тому же грубо обращаются съ простецами, иногда вымогаютъ...

Иное дѣло барыня или батюшка, волей-неволей взяшіе на себя добровольный крестъ помощи страждущимъ. Они всегда доступны, они внимательны, вѣжливы, ласковы, терпѣливо выслушиваютъ больныхъ, входятъ въ положеніе ихъ, лечатъ съ молитвою, даютъ подробныя и ясныя совѣты, часто только гигиеническаго и діетическаго свойства... И, удивительная вещь, помогаютъ часто. Знаете, тутъ, какъ и во многихъ затруднительныхъ случаяхъ жизни, часто дѣйствуетъ и помогаетъ вѣра! Эта вѣра народа часто способствовала и славу многихъ знаменитыхъ врачей!..

Лично я знаю, когда научно образованные врачи не сумѣли оказать помощи больнымъ. И эти послѣдніе получали помощь отъ знахарей.

Вотъ у крестьянина молотилкою раздробило страшно лоботь у руки. Мускулы порваны, кости раздроблены на мелкія части. Свой земскій врачъ предложилъ ампутацію и ничего больше. Городской врачъ тоже настаивалъ на ампутаціи руки.

Но народъ по опыту страшно побаивается нашихъ Русскихъ хирурговъ. Больному сказали про извѣстнаго еівали не всей Россіи знахаря-костоправа, пѣкоего Красавина.

Больной отправляется къ Красавину. Тотъ собралъ тщательно во свое мѣсто косточки, смазалъ рану своею мазью, перевязалъ и отослалъ больного съ баночкою мази домой. Еще разъ сѣздилъ больной недѣли чрезъ двѣ—три къ Красавину, а чрезъ другія недѣли три рука у него совсѣмъ зажила. Хотя эта рука неправая, но все же она хотя слегка, а помогаетъ... Во всякомъ случаѣ крестьянинъ не высматриваетъ калѣкою—безрукимъ...

Или вотъ еще примѣръ: женщина упустила въ руку цѣлую швейную иглу. Рука стала стрѣлять, пухнуть. Женщина—къ земскому врачу. Тотъ безапелляціонно рѣшилъ рѣзать ладонь, чтобы розыскать иглу... Женщина отказалась подвергнуться операци, обращается она къ своему приходскому батюшкѣ съ матушкой помочь ея бѣдѣ. Матушка слегка надавила пальцемъ въ одно мѣсто ладони, нащупала самую иголку. Отъ надавливанья образовался надъ однимъ концемъ иглы бугорокъ на кожѣ и тѣмъ самымъ былъ указанъ конецъ иглы, ея расположеніе въ ладони. Безъ ланцета простою же иглою матушка слегка расковыряла бугорокъ надъ иголкою, немного еще нажала на противоположный конецъ иглы,—и конецъ иглы чуть-чуть высунулся чрезъ кожу наружу. Операторша двумя пальцами ухватила за высунувшійся кончикъ иглы и свободно вынула ее изъ ладони. Радости больной не было границъ.

Не могу не разказать и еще одного изъ множества примѣровъ. Крестьянинъ, выдѣлывающій кожи и овчины, заразился отъ кожъ „сибирскою язвою“. Страшная синебагровая опухоль на шеѣ и

одной сторонѣ лица все увеличивается часъ отъ часу... Больной не можетъ уже стоять на ногахъ, его тошнить, голова кружится.

Патентованный врачъ руками развелъ и отказался помочь, кажется, сказавъ, что уже опаздано.

Но знахарь—діаконъ, призванный въ больному, наложилъ на опухоль особаго состава пластырь, далъ больному внутрь немного нашатырю порошка. Вскорѣ еще нѣсколько разъ смѣнилъ пластырь. И больной недѣли чрезъ двѣ совершенно выздоровѣлъ...

Я уже не буду много распространяться о томъ случаѣ, какъ къ одному батюшкѣ крестьяне прѣзжали и приходили за порошками отъ лихорадки за 12 верстъ изъ того самаго села, идъ была земская больница, при которой былъ врачъ—сибаритъ съ нѣсколькими фельдшерами. Въ больницу не брали даровыхъ порошковъ, а батюшкѣ платили по 3—5 коп. за порошокъ соляно-вислаго хинина.

Я знаю, многимъ батюшкамъ, барынямъ, учительницамъ, при всемъ ихъ сознаніи слабости и недостаточности своихъ знаний въ медицинѣ, съ тугою сердечною, съ мученіями совѣсти, приходится браться не за свое дѣло. Они сознаютъ, что лучше бы для нихъ это бремя свалить съ своихъ плечъ, но, при видѣ безпомощности деревенскаго люда, они, скрѣпя сердце, берутся лечить...

Упрекая о. Орлова въ невѣжество и иронизируя надъ нимъ, врачъ Муравьевъ говоритъ: *„навѣрно, батюшка, смѣлымъ окомъ видитъ все біо-химическіе процессы въ органахъ и тканяхъ, патологическія отклоненія отъ нормальной физиологіи, микроскопическія картины до молекулярнаго строенія“*.

Смѣю думать, что и самъ почтенный врачъ Муравьевъ, навѣрно, при обычномъ своемъ пріемѣ больныхъ, тоже не видитъ сокровенныхъ *„біо-химическихъ процессовъ“* въ чело-вѣческомъ организмѣ, не зреть, напр., таинственной дѣ-

тельности въ крови человека „фагоцитов“ проф. Мечникова...

Полагаю, не мѣшаетъ и самому г. Муравьеву, такъ строго къ другимъ, помнить, что вся наша медицина—наука экспериментальная, опытная, что много лучшихъ медицинскихъ средствъ позаимствовано наукою медициною отъ знахарей изъ народной медицины. Врачи только то и дѣлаютъ, что примѣняютъ на своихъ пациентахъ то одинъ, то другой методъ, то тотъ, то другой препаратъ. Сегодня гибельнымъ почитается то, что вчера прописывалось самымъ широкимъ образомъ; а завтра сочтутъ гибельнымъ прописываемое сегодня. Напр., давно-ли врачи считали кровопусканіе средствомъ противъ всѣхъ болѣзней\*! \*)

А вотъ факты, подобные нижеописаннымъ, о чемъ, г. Муравьевъ, говорятъ? Въ № 276 „Русс. Слова“ за 28 ноября 1908 г. Сергій Яблоновскій, между прочимъ, сообщаетъ: „умиралъ полугодовалый ребенокъ отъ воспаления легкихъ. Длительный консиліумъ врачей имѣлъ жестокость сказать матери, что никакой надежды на его выздоровленіе нѣтъ“. Чрезъ тридцать шесть лѣтъ этотъ ребенокъ пишетъ эту статью. Яблоновскій въ той же статьѣ еще указываетъ на два еще подобныхъ же случая...

Смѣю еще думать, что особенной отвѣтственности не бралъ на себя о. Орловъ предъ Богомъ и людьми, если лечилъ своихъ прихожанъ такими сравнительно невинными препаратами, какъ скипидаръ, хининъ, валеріановыя капли, касторовое масло. Силь-

\*) Мнѣ извѣстны знаменитые столичные и губернскіе врачи, которые при леченіи безнадежно больныхъ пользуются народными средствами и... спасаютъ своихъ пациентовъ. Недавно случившееся со мною несчастье (потери единственной безвременной, умершей дочери моей, матери двухъ малютокъ, умершей въ г. Вяткѣ вслѣдствіе зараженія родильной горячкой) могло бы и не быть, если бы врачи провинціальныя вспомнили при леченіи то народное средство, о которомъ я узналъ тогда, когда похоронили дочь и когда изъ Москвы знаменитый врачъ телеграммой для спасенія больной прописалъ народное средство.

нихъ ядовъ тутъ нѣтъ, которыми бы онъ могъ угрожать жизни и здоровью больныхъ. *И во всякомъ случаѣ, 10—15 кап. на приёмъ эфиру или спирту не повредятъ много больнымъ. И почкамъ, навѣрно, нисколько не повредитъ, если больной натретъ себѣ скипидаромъ шею, или руку!*

А если и это все повредить, по мнѣнію врача Муравьева, тогда чтоже собственно изъ латинской кухни не повредить?

Не сама ли медицина въ лицѣ своихъ лучшихъ представителей говоритъ, что каждое лекарство, излѣчивая — дающую болѣзнь, въ то же время закладываетъ основаніе для другихъ болѣзней. Не потому ли и существуетъ общезвѣстное изрѣченіе „бѣгай докторовъ, — и будешь ты здоровъ“.

Въ принципѣ я вполне согласенъ съ правиломъ, предписываемымъ этимъ изрѣченіемъ. Я убѣжденъ, что самое лучшее въ медицинѣ — „не хирургія, не терапія“, а „гигіена“ съ ея основнымъ правиломъ, высказаннымъ, кажется, Гуфеландомъ — „держи голову въ холодъ, желудокъ въ голодъ, а ноги въ теплоту“.

Но практически я и самъ лично не прочь полечиться у аллопата и, при отсутствіи опытнаго врача, готовъ безпомощному больному преподать какой-либо безвредный совѣтъ. Жизнь человѣческая не можетъ обойтись безъ известнаго рода компромиссовъ.

*Зачѣмъ, спрошу я, сами же врачи издаютъ для насъ — профановъ популярныя лечебники и популярныя журналы и книги по медицинѣ?*

Кто виноватъ, если не всѣ пастыри православной церкви стоятъ на должной высотѣ, и являются самочинные учителя вѣры Христовой — сектанты и раскольники: какіе нибудь хлысты, скопцы, дырники и т. п.

Кто виноватъ, что у насъ мало агрономовъ и они къ тому же мало практичны, — и потому наши крестьяне еще не разстаются съ сохой и сѣютъ сѣменами отъ хвоста? И при этомъ

какойнибудь инженеръ Демчинскій волнуеъ сельскихъ хозяевъ своею книгою о культурѣ хлѣбовъ.

Кто виноватъ, что у насъ мало ветеринарныхъ врачей, — и у насъ еще не перевелись коновалы?!

*Кто виноватъ, что у насъ мало врачей, и нѣкоторые изъ нихъ стоятъ не въ курсъ научной современной медицины, а главное — не въ курсъ человеческого обращенія съ крестьянами, — и потому не переводятся добровольцы — лекари изъ интеллигентовъ?!*

Пусть на всѣ эти вопросы отвѣтитъ намъ строгій къ другимъ врачъ Муравьевъ?!

Священникъ *Василій Симоновъ.*

## Извѣстiя и замѣтки.

*Пожертвованiе Государя Императора.* Его Величеству Государю Императору благоугодно было пожертвовать изъ Его Величества суммъ въ пользу пострадавшихъ отъ землетрясенiя въ Сицилiи и Калабрiи 50.000 франковъ.

*Помощь русскихъ моряковъ.* Отъ повѣреннаго въ дѣлахъ барона Корфа, изъ Рима, на имя министра иностранныхъ дѣлъ отъ 19 декабря с. г. стараго стиля получена нижеслѣдующая телеграмма: „Министръ иностранныхъ дѣлъ проситъ меня передать вашему правосудительству самую глубокую благодарность королевскаго правительства за труды по оказанiю помощи, которые несутъ въ данное время корабли нашей эскадры на мѣстѣ бѣдствiя. Пресса и свидѣтели подвиговъ нашихъ моряковъ восхищаются дѣйствiями русскихъ офицеровъ и матросовъ, преданность и самоотверженiе которыхъ не имѣютъ границъ“.

*Телеграфныя извѣстiя* (Отъ свб. телеграфнаго агентства).

**КАТАНIЯ.** Подземные толчки въ Мессинѣ продолжаются и вызываютъ большую тревогу.

**РИМЪ.** Профессоръ Риззо, директоръ мессинской обсерваторiи, заявилъ интервьюеру, что онъ самъ былъ очевидцомъ поистинѣ великихъ подвиговъ русскихъ моряковъ. Величайшiя самоотверженность и отвага русскихъ моряковъ никогда не изгладятся изъ его памяти. Русскiя суда, прибывшiя въ Мессину, не могли



сразу подойти къ берегу, такъ какъ грозила опасность натолкнуться на развалины домовъ, обрушившихся въ море. Риззо видѣлъ своими глазами многихъ моряковъ, которые, не желая дожидаться, пока удастся пристать къ берегу, бросались отдѣльными въ море и вплавь добирались до берега. Эти люди проявили необычайную отвагу, разыскивая подъ развалинами раненыхъ и оказывая имъ помощь. Никогда Италия не будетъ въ состояннн отплатить Россіи за эту великую помощь.

**РИМЪ.** Продолжается перевозка раненыхъ изъ областей, постигнутыхъ катастрофой. Официальная статистика устанавливаетъ, что по 20 декабря итальянскія суда перевезли 10 370 раненыхъ, англійскія 1.209, германскія 900 и русскія 880.

**МЕССИНА.** Газетныя извѣстія, будто шесть русскихъ матросовъ погибли во время спасенія пострадавшихъ отъ землетрясенія, лишены всякаго основанія. Всѣ матросы явились сегодня вечеромъ на переключку. Русская эскадра уходитъ сегодня вечеромъ.

**РИМЪ.** „Tribuna“ сообщаетъ о предстоящемъ созывѣ парламента на чрезвычайную сессию. Правительство рассчитываетъ при помощи бюджетныхъ остатковъ и временнаго повышенія одного или двухъ главныхъ налоговъ сгладить экономическія послѣдствія землетрясенія.

**РИМЪ.** Королевская чета возвратилась изъ своего путешествія на югъ Италіи.

**ОДЕССА.** Дума единогласно постановила выразить итальянскому консулу чувства соболѣзнованія по поводу постигшаго Италію несчастія.

*Землетрясеніе на югѣ Италіи.* Всѣ телеграммы и письма очевидцевъ и газетныхъ корреспондентовъ съ мѣста катастрофы—сплошной крикъ о помощи жертвамъ неслыханнаго бѣдствія. Корреспондентъ „Corriere della Sera“, прошедшій пѣшкомъ 35 километровъ отъ Баньяры до Реджіо, рассказываетъ, что вдоль всей линіи разрушенной желѣзной дороги онъ встрѣчалъ раненыхъ и изувѣченныхъ, голодныхъ людей, молящихъ о помощи. Воздухъ весь отравленъ зловоніемъ разлагающихся труповъ; раненые заражаются и умираютъ отъ гангрены, тѣмъ болѣе, что операціи приходится дѣлать порой и перочинными ножами.

Голодь повсюду страшный. Одиравшихъ собакъ приходится отгонять выстрѣлами; они лижутъ кровь, текущую изъ ранъ,

и выдвигаются на еще не остывшие трупы. Стаи вороны и коршуновъ кружатъ надъ мертвецами.

Но еще страшнѣе вопли или тупая покорность уцѣлѣвшихъ. Многіе изъ нихъ полупомѣшаны: они не въ силахъ повѣрить, что катастрофа разразилась только надъ ними, и убѣждены, что присутствовали при концѣ міра и теперь уже въ аду мучаются за свои грѣхи. Много пораженныхъ столбнякомъ. Правительство, опасаясь развитія всеможныхъ эпидемій, хотѣло бы вывести изъ пострадавшихъ городовъ всѣхъ оставшихся въ живыхъ, но это не такъ-то легко. Армія, флотъ, казенная и частная инициатива направляютъ всѣ усилія, но бѣдствіе слишкомъ огромно. Въ „Secolo“ помѣщена телеграмма короля на имя Джіолитти: „Присылайте суда и еще суда, присылайте людей и еще людей, а главное побольше извести (для засыпанія труповъ)“. Королева Елена въ платьѣ работницы явилась на „Адмиралъ Макаровъ“ и умоляла ихъ, не какъ королева, не какъ княжна черногорская, но какъ женщина, сдѣлать все возможное для помощи пострадавшимъ. И русскіе моряки, дѣйствительно, работаютъ самоотверженно, геройски: изъ одной Мессины доставлено въ Неаполь на русскихъ судахъ болѣе 1.250 раненыхъ. При этомъ не надо забывать, что большинство этихъ раненыхъ вытаснено изъ-подъ развалинъ и что, влѣдствіе разрушенія мола, суда въ Мессинѣ не могутъ пристать и сообщеніе съ берегомъ поддерживается на лодкахъ.

Въ иностранныхъ газетахъ масса рассказовъ спасшихся. Очень популярная въ Италіи оперная пѣвица Паула Коралекъ изъ Будапешта спаслась, прыгнувъ съ балкона третьяго этажа, при чемъ она сломала себѣ обѣ руки, но все же нашла въ себѣ энергію и силы подняться и добраться до гавани. Теперь она лежитъ въ госпиталѣ въ Палермо, оплакивая свою погибшую сценическую карьеру. Вечеромъ шумный успѣхъ въ „Аидѣ“, ночью катастрофа, отчаянный прыжокъ и потеря обѣихъ рукъ. Но все-таки жизнь спасена, а горничная пѣвицы, не рѣшившаяся прыгнуть, погибла подъ развалинами.

Другая спасаемая оперная пѣвица Флора Перони рассказываетъ, какъ среди развалинъ своего дома она услышала жалобный голосъ знакомаго офицера, засыпаннаго обваломъ, звавшій ее: „Сяньорина, я слушалъ васъ вчера въ театрѣ, я восхищался вами. Будьте милосерды, не дайте мнѣ погибнуть — у меня есть мать!“ Пѣвицѣ удалось собрать людей и высвободить несчастнаго.

На борту парохода „Пьемонтъ“ среди множества ренныхъ лежитъ на матрацѣ, на палубѣ женщина дивной красоты, съ раздробленными руками и ногами, и стонетъ и плачетъ день и ночь, зовя мужа и дѣтей. Это жена французскаго консула, еще не знающая, что вся ея семья погибла.

*Елка въ церковно-приходской школѣ Варваринскаго прихода.* Въ № 26 мѣ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1908 й годъ я обратила вниманіе на заголовокъ „Извѣстія и замѣтки“ и въ этихъ „Извѣстіяхъ и замѣткахъ“ прочла о письмѣ Виктора Острогорскаго „объ эстетическомъ воспитаніи“.

Разъ Епархіальныя Вѣдомости касаются подобаго вопроса, слѣдовательно, этотъ вопросъ имъ не чуждъ. А потому я рѣшила сама побесѣловать на эту тему, имѣя сказать о дѣтскомъ праздникѣ въ Варваринскомъ приходскомъ попечительствѣ.

О развитіи эстетическихъ вкусовъ, о *развитіи души* ребенка, стремленіе слишкомъ очевидно со стороны членовъ церковно-приходскаго попечительства, во главѣ священства Варваринскаго Братства.

То, что мнѣ пришлось воочию увидѣть, мнѣ даетъ полное право вывести выводъ тепломъ, отеческомъ отношеніи къ дѣтямъ ихъ наставниковъ и радѣтелей. Дорого, конечно, когда ребенокъ сытъ и одѣтъ. Но надо „пригрѣть“ и наполнить и его духовный міръ. При дѣтской воспріимчивости и впечатлительности, страшно важно умѣло руководить первыми движеніями развивающейся души, направлять ее по пути добра и свѣта. Въдъ въ этомъ „фундаментъ“—все!! Вся будущность зданія!

Всякіе добрые примѣры, все прекрасное, что мы предоставимъ ребенку, должно сильно отразиться на его психикѣ. Нынче онъ, бѣгая по улицѣ, увлекался грубой уличной забавой; завтра, увидѣвъ удовольствіе, поразившее его дѣтское воображеніе со стороны эстетической, онъ уже приостановится надъ послѣднимъ. Будетъ уже къ нему стремиться, мечтать о немъ. Стремленіе къ прекрасному облагораживаетъ и возвышаетъ чувства.

28-го декабря, стараньями и зботами добрыхъ, сердечныхъ людей—о. Василя Реморова, о. Іакова Тархова, М. П. Павлова, учительницы Е. И. Архангельской и ея помощницы Г. Д. Богоявленской въ школѣ Варваринскаго церковно-приходскаго попечительства была устроена елка для дѣтей на щедрыя пожертвованія отзывчивыхъ прихожанъ при большой матеріаль-

ной поддержки старосты Варваринской церкви М. А. Асѣва и председателя церковно-прих. попеч. Б. А. Комарова.

Елка эта была устроена подъ влияніемъ отеческой заботливости о дѣтяхъ и цѣль, главная цѣль, была достигнута: красивая, нарядная елка, съ огнями, фейерверками, съ подарками, съ хоровымъ пѣніемъ самихъ дѣтишекъ, съ пѣніемъ хора Варваринской церкви (любя подготовленными старательными регентами: П. Н. Рождественскимъ — церковнаго хора и С. П. Пивоваровымъ — дѣтскаго хора), съ декламацией самими дѣтьми избранныхъ стихотвореній, до того взволновала дѣтскіе умы и души, что среди нихъ царилъ наплывъ восторга! Ихъ глазенки горѣли радостью; щеки пылали огнемъ счастья! Слышался гулъ восторга на мой вопросъ „довольны-ли вы, дѣти, елкой“!! И долго это удовольствіе будетъ ихъ занимать; долго они будутъ на него реагировать разгоряченной фантазіей!.. Долго будутъ жить грезами впечатлѣній!..

Въ одномъ училищѣ бѣдныя дѣти сами предлагали свои грошики, лишь-бы имъ дали елку!! И ихъ горю въ отказѣ отъ елки нѣтъ границъ!!.

Сколько добраго, полезнаго, хорошаго совершили устроители елки, порадовавъ бѣдныхъ дѣтишекъ рѣдкимъ удовольствіемъ, хоть на время давъ имъ забыть все сѣрое, будничное, грустное, унося ихъ надолго въ міръ волшебныхъ грезъ!..

По слухамъ, М. Н. Асѣва согласилась принять попечительство надъ Варвар. церк.-прих. школой. Да благословить Господь благое намѣреніе новой доброжелательницы въ святомъ дѣлѣ!!

*Христіанка.*

*По поводу одного Редакціоннаго приглашенія.* Не разъ приходилось читать въ Еп. Вѣд. приглашенія Редакціи, обращенныя къ священникамъ прислать проповѣди для напечатанія на страницахъ Вѣд — той. Подобное же приглашеніе снова мы прочли въ 50 № рѣ. Полезность печатанія проповѣдей, слѣд., Редакціей сознается. Остается священникамъ отозваться на это приглашеніе, поставлять матеріаль для особаго, *новаго* отдѣла при Вѣд — тяхъ, для *Проповѣдническаго Листка*. Думается, что недостатка въ матеріаль у Редакціи не будетъ, да и быть не должно, напротивъ, его должно быть въ изобиліи.

Насъ, напр., смущаетъ вопросъ: да куда же дѣваются тѣ проповѣди, которыя ежегодно *обязательно* представляются священниками. Какое же имѣютъ назначеніе эти проповѣди и

какова ихъ судьба, какая цѣль этихъ представленій? Почему не видно въ печати ни одной изъ представляемыхъ проповѣдей?

Отчего бы, напр., эти проповѣди не представлять въ Редкцію Еп. Вѣд. для напечатанія, и если не всё, то, по крайней мѣрѣ, лучшія по отзыву комиссіи, разсматривающей проповѣди. Неужели, изъ огромнаго количества представляемыхъ проповѣдей не нашлось бы нѣсколько десятковъ ихъ вполне годныхъ къ печати. Думается, что безусловно нашлось бы.

Правда, намъ приходилось слышать отзывы, что ежегодно представляемая проповѣди не высокаго достоинства и поэтому не особенно годны для печати. Но въ справедливости такого мнѣнія мы немного сомнѣваемся, во всякомъ случаѣ, сказать, что *всѣ* представляемая проповѣди плохи, не годны для печати, — едва ли можно, едва ли вѣрно. А во-вторыхъ, если даже и признать, что въ большинствѣ проповѣди и не высокаго достоинства, то это объясняется извѣстными причинами. Вѣдь каждому извѣстно, что представляемымъ проповѣдямъ никакого полезнаго примѣненія не дается, что онѣ обычно сваливаются въ архивъ, гдѣ и служатъ прекрасной пищей для мышей; для этихъ же послѣднихъ содержаніе проповѣдей значенія никакого не имѣетъ. Зная это, большинство священниковъ особенно и не старается при составленіи проповѣдей. Большею частью смотрятъ на эти представленія, какъ на простую формальность.

Совершенно иное бы было отношеніе къ составленію проповѣдей, если бы проповѣди, признанныя комиссіей лучшими и наиболѣе достойными вниманія, назначались бы къ печати. Тогда естественно, каждый сталъ бы внимательнѣе относиться какъ къ выбору темы для проповѣдей, такъ и къ самому составленію ихъ, постарался бы, чтобы его проповѣдь попала въ число лучшихъ. Тогда бы каждый зналъ, что его проповѣдь можетъ попасть въ печать, а слѣд., и на судъ читающей публики, а это для автора большое и сильное побужденіе поработать и потрудиться надъ проповѣдью. И безъ сомнѣнія, такой порядокъ вещей значительно поднялъ бы проповѣдничество въ епархіи.

По этимъ, только что высказаннымъ соображеніямъ духовенство 1-го Кирс. округа на своемъ съѣздѣ, бывшемъ 10-го дек. 1907 года, между прочимъ, при обсужденіи вопроса о поднятіи и улучшеніи проповѣдническаго дѣла, постановило: — просить кого нужно, чтобы лучшія изъ числа ежегодно представляемыхъ проповѣдей по разсмотрѣніи ихъ въ комиссіи отсылались въ Ре-

дацію Еп. Вѣд—тей для напечатанія отлѣльнымъ сборникомъ подѣ заглавіемъ— „Сборникъ проповѣдей Тамбовской епархіи и разсылать этотъ сборникъ по церквамъ епархіи въ качествѣ приложенія при Вѣдомостяхъ. Этотъ сборникъ могъ бы даже поступить въ продажу; вѣроятно, нашлись бы лица и *со стороны* (друг. еп—хій), пожелавшія приобрести его. Мысль окружнаго духовенства безусловно хорошая и за осуществленіе ея слѣдовало бы ратовать. Вопросъ проповѣдническій—важный для пастырства вопросъ и къ рѣшенію его слѣдуетъ отнестись серьезно и внимательно.

Безъ сомнѣнія, не безразлично въ рѣшеніи даннаго вопроса и слѣдующее: *что* будетъ признаваться достоинствомъ въ проповѣдяхъ, *что* будетъ служить признакомъ годности или негодности для напечатанія. Въ этомъ случаѣ думается, не нужно забывать, что большинство (по количеству) составителей будутъ сельскіе священники, равнымъ образомъ—пользоваться сборникомъ большею частью будутъ въ селахъ, а потому по преимуществу нужно печатать проповѣди, годныя, приспособленныя къ произнесенію въ сельскихъ церквахъ и для сельскихъ слушателей.

Таковъ долженъ быть по преимуществу составъ проповѣдей въ сборникѣ. Этимъ само собой рѣшается вопросъ и о характерѣ сужденій о достоинствѣ или недостоинствѣ той или другой проповѣди.

Вотъ нѣсколько мыслей по вопросу о проповѣдничествѣ, мыслей, вызванныхъ Редакціоннымъ приглашеніемъ къ сотрудничеству въ *Проповѣдническомъ Листкѣ*. Свящ. *І. А—скій*.

*Исторія нашей русской интеллигенци*. Посмотрите на нее: въ теченіе двухъ столѣтій, и чѣмъ дальше, тѣмъ больше и больше все въ болѣе и болѣе болѣзненныхъ формахъ, она ищетъ чего-то особеннаго, выдающагося, замѣчательнаго, чтобы поклониться величію. Она въ этихъ поискахъ забываетъ и оставляетъ свой собственный народъ, свой родной домъ, она забываетъ свое достоинство, разбиваетъ національные идеалы, измѣняетъ національнымъ интересамъ, рабски кланяется Японіи, своему врагу, готова преклониться хоть предъ японскимъ организованнымъ шпіонствомъ, лишь бы оно поражало блескомъ успѣха; воспѣваетъ еврейскую лукавую проницательность, лишь бы и она давала ощутительныя и поражающіе результаты, она блудитъ и блудитъ безъ конца, въ рабскихъ поискахъ, предъ кѣмъ склонить

волѣна, кому поклониться, передъ кѣмъ пресмыкаться, отъ кого услышать снисходительное слово и улыбку похвалы и одобренія.

А между тѣмъ, дома, подъ кровомъ родины, заброшенной и презираемой, есть свои великіе люди, отъ которыхъ наша интеллигенція отворачивается только потому, что они не раздѣляютъ ея безумныхъ увлеченій и скитаній. Оцѣнили Захарьина? Но какой же онъ ученый, если отдалъ полмилліона на церковныя школы? Это не либерально... Оцѣнили Менделѣева? Но какой же это великій человекъ, если онъ назвалъ освободительное движеніе достойнымъ его именемъ — именемъ сумасбродства и правственной дезенераціи. Это не современно. Оцѣнили Страхова? Не издѣвались ли надъ Тургеневымъ, когда онъ заговорилъ о духовномъ мірѣ; надъ Гоголемъ, когда онъ заговорилъ о покаяніи и смиреніи; надъ Достоевскимъ, когда онъ заговорилъ о Христвѣ?

Жалкія, презрѣнныя ничтожества, жалкіе инсекты, заползшіе въ нашу печать, поддѣлываютъ общественное мнѣніе, и интеллигенція, сплошь и рядомъ состоящая изъ людей высшаго образованія, идетъ послушнымъ стадомъ за газетными писаками; сплошь бездарностями, выброшенными даже изъ средней школы за тупость, лѣнь, развратъ и пьянство. Чѣмъ сильны эти ничтожества? Сильны они только потому, что у нихъ пѣть предѣла наглости, что они хлестко могутъ бранить все на свѣтѣ, что у нихъ отсохло и атрофировалось чувство уваженія къ чему-либо высокому, что, наконецъ, этимъ духовнымъ босякамъ безъ имени, безъ заслугъ, безъ чести, безъ положенія въ обществѣ, просто-на-просто, въ чемъ бы ихъ ни изобличили, терять нечего...

Русскіе выдающіеся церковные дѣятели со стороны образованнаго общества испытываютъ то же отношеніе, что и дѣятели литературы или науки.

(Колоколь).

## Въ храмѣ.

Въ воздухѣ прохладно,—

Вечеръ наступилъ,

Колоколь церковный

Плавно зазвонилъ,

Призывая въ церковь

Къ всенощной народъ,

И идутъ міряне—

Позабывши гнѣть...

Въ церкви слышно пѣнье,  
Видѣнь рядъ иконъ,  
Фиміамомъ чуднымъ  
Храмъ приходскій полнъ.

Всѣ идутъ молиться  
Предъ лицомъ Творца  
О грѣхахъ тяжелыхъ,—  
Имъ, вѣдь, нѣтъ конца!..

Позабыли битвы  
Всѣ со злой судьбой,  
Позабыли муви,  
Съ горькою нуждой...

Всѣ стремятся къ Богу,  
Помня о грѣхахъ,  
Въ лицахъ всѣхъ замѣтны:  
*Въра, кротость, страхъ...*

Въ церкви слышно пѣнье,  
Свѣчь ряды горять,  
И молитвы къ Богу  
Жаркія летать...

*Ал. Болдыревъ.*

### **СИЛА МОЛИТВЫ.**

Явленье дивное: когда  
Измученъ я борьбой съ судьбою,  
Когда жестокая нужда  
Мнѣ не даетъ совсѣмъ покою;  
Когда думъ тяжкихъ, грустныхъ рой  
Мой посѣщаютъ умъ простой,—  
Тогда я смѣлыми шагами  
Поспѣшно въ Божій храмъ иду  
И тамъ, предъ Царскими вратами,  
Поклоны искренно кладу...

Молитва съ устъ моихъ слетаетъ,  
И сердце мирно отдыхаетъ...



\*  
\*

Я въ храмѣ искренно молюсь —  
Проя у Господа прощенья;  
Предъ Нимъ въ грѣхахъ своихъ винюсь,  
Молю послать мнѣ обновленье...  
Лишь слезы брызнуть изъ очей, —  
Душѣ отраднѣ моей...  
Когда-же выйду на просторъ,  
На все смотрю ужъ веселѣ,  
Ласкаетъ все тогда мой взоръ,  
И груди дышется вольнѣ...

Въ ней вновь запасъ терпѣнья, силъ,  
И миръ мнѣ дорогъ вновь и милъ...

*Ал. Болдыревъ.*

---

Содержаніе. Отдѣлъ неофициальный. I. Евангеліе отъ Маттея. II. Бесѣды по прикладнымъ знаніямъ въ Тамбовской Духовной Семинаріи. III. Бесѣды по пчеловодству. IV. Бдите, пастыри. V. Два открытыхъ письма врачу А. М. Муравьеву. VI. Извѣстія и замѣтки. VII. Стихотворенія.

---

И. об. Редактора, Ректоръ Семинаріи, Прот. *І. Панормовъ.*

Цензоръ, Протоіерей *Петръ Успенскій.*

## Отъ Редакции.

1. О дьякону. Сообщение ваше по вопросу о составѣ благоч. Совѣтовъ, превышающее всякую мѣру вѣроятія, не будетъ напечатано.

2. Некрологъ † прот. Сеславинскаго будетъ напечатанъ послѣ того, какъ авторъ сообщитъ точно свое имя и фамилію.

3. Анонимныя статьи не печатаются.

4. Не оплаченныя почтовыми марками письма въ редакцію или редактору съ почты не принимаются.

5. Ляхову Ив. Ѡ—чу. Актъ, содержащій сужденіе прихожанъ о нуждахъ Церковныхъ, не будетъ напечатанъ, а также и рѣчь ваша на приходскомъ собраніи.

Не туда послали актъ съ жалобой на невниманіе пастырей къ нуждамъ пасомыхъ.

Выпись изъ приговора крестьянъ о добровольномъ рублевомъ самообложеніи въ пользу храма въ сокращеніи будетъ отпечатана въ Тамб. Еп. Вѣд.

6. Свядц. Ѡ—му. Первые ваши статьи не пойдутъ. Статья же о долѣ свядц. въ одномъ приходѣ б. печататься въ № 3.

7. На стран. 93 неофф. ч. № 2 вмѣсто своевременно неразобранныхъ словъ „не соответствующія лекарства“ поставлены только точки.

Редакція усердно проситъ писать статьи четко и разборливо: худо переписанныя не будутъ разсматриваться.

*Ред.*