

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫА ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ДВАДЦАТЬ СЕДЬМОЙ.

2—9 АВГУСТА

№ 32

1897 ГОДА.

Выходятъ еженедельно по Субботамъ, Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

Архипастырское благословеніе.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей 28 іюля, преподано Архипастырское благословеніе и выражена благодарность священнику Михайловской г. Курска церкви *Іоанну Устрѣцкому* за его отлично-усердную и добросовѣстную службу по званію бывшего дѣлопроизводителя Правленія Курскаго духовнаго училища.

Б.

ЕПАРХІАЛЬНЫА РАСПОРЯЖЕНІА И ИЗВѢСТІА.

І. Утвержденіе въ должности.

Резолюціей Его Пресвященства, послѣдовавшей—

31 іюля, священникъ села Безсоновки, Бѣлгородскаго уѣзда, *Іоасафъ Четвериковъ* утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго начальнаго училища.

II. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

31 іюля, низведенный въ причетники священникъ *Петръ Софроньевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на мѣсто псаломщика въ село Свинецъ Тимскаго уѣзда.

30 іюля, псаломщикъ села Никольскаго, Тимскаго уѣзда, *Іоаннъ Ивановъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ село Кривецъ того же уѣзда.

1 августа, псаломщикъ села Снагости, Рыльского уѣзда, *Димитрій Аушевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ сл. Ново-Сергіевскую Льговскаго уѣзда.

4 августа, учитель Рѣпецкой Тимскаго уѣзда церковно-приходской школы *Николай Диморовъ* опредѣленъ, согласно прошенію, и. д. псаломщика въ село Никольское Тимскаго уѣзда.

2 августа, окончившій курсъ духовной Семинаріи *Теодоръ Аванасьевъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на діаконское мѣсто въ слободу Большую Халань Ново-Оскольскаго уѣзда.

30 іюля, псаломщикъ Архангельской церкви, слоб. Борисовки, Грайворонскаго уѣзда, *Владиміръ Дьяковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто въ село Вышнюю Пѣну Обоянскаго уѣзда.

5 августа, заштатный псаломщикъ села Падовъ, Дмитріевскаго уѣзда, *Теодотъ Рыжковъ* опредѣленъ, согласно прошенію, временно и. д. псаломщика въ с. Арбузово того-же уѣзда.

III. Перемѣщеніе.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

31 іюля, псаломщикъ села Дьяконова, Курскаго уѣзда, *Іванъ Гикаловъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, въ слоб. Мышанку Старо-Оскольскаго уѣзда.

IV. Увольненіе.

Резолюціей Его Преосвященства, послѣдовавшей—

30 іюля, священникъ с. Вышней Пѣны, Обоянскаго уѣзда, *Василій Синицынъ* уволенъ, согласно прошенію, за штатъ.

Умеръ священникъ села Березова Колодезя, Обоянскаго уѣзда, *Николай Покровскій*.

V. В а к а н с і и *).

а) Священническія:

въ с. Березовомъ Колодезѣ, }
въ с. Покровскомъ, } Обоянскаго уѣзда,
въ с. Киселевкѣ Рыльского уѣзда.

б) діаконскія:

въ с. Журавлевкѣ, }
въ с. Пяти-Яругахъ, } Бѣлгородскаго уѣзда,
въ с. Антоновкѣ, }
въ с. Никитскомъ, } Грайворонскаго уѣзда,
въ с. Казачьемъ, }
въ с. Дмитріевскомъ, } Корочанскаго уѣзда,
въ с. Рѣпномъ, }
въ с. Вышней Пѣнѣ, } Обоянскаго уѣзда,
въ с. Псинкѣ, }
въ с. Булановкѣ, }
въ с. Грязной Потудани, } Новооскольскаго уѣзда,
въ с. Низовцевѣ, }
въ с. Бобровѣ, } Рыльского уѣзда,
въ с. Киселевкѣ, }
въ с. Кондровкѣ, }
въ с. Толстой Дубравѣ, } Старо-Оскольскаго уѣзда,
въ с. Русскомъ Порѣчномъ Суджанскаго уѣзда.

в) псаломщицкія:

въ с. Дьяконовѣ Курскаго уѣзда,
въ с. Бабинѣ Обоянскаго уѣзда,
въ с. Новой Слободѣ Корочанскаго уѣзда,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и проч. показаны въ справочной тетради о церквахъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

въ с. Волобуевѣ Рыльского уѣзда,
въ с. Игнатовкѣ Старо-Оскольского уѣзда,
въ с. Забужевкѣ Суджанскаго уѣзда,
въ с. Большой Халани, } Ново-Оскольского уѣзда,
въ с. Ђздохномъ, }
при Рождество-Богородицкой ц. с. Снагости, Рыльского уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ КУРСКОЙ ДУХОВНОЙ КОНСИСТОРІИ.

1897 года іюня 11 дня Курская Духовная Консисторія слушала: отпечатанное въ № 26-мъ „Церковныхъ Вѣдомостей“ за текущей годъ подтвержденіе сдѣланнаго въ № 45-мъ тѣхъ же Вѣдомостей за 1895 г. Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ подробнаго разъясненія о бесполезности возбуждаемыхъ церковными причтами, помимо своего епархіальнаго начальства, ходатайствъ предъ центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода о скорѣйшемъ назначеніи или увеличеніи имъ содержанія изъ казны, изъ коего видно, что несмотря на означенное разъясненіе, весьма многіе причты и отдѣльные ихъ члены (сами отъ себя или черезъ третьихъ лицъ) продолжаютъ обращаться непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора съ прошеніями о возможно-скорѣйшемъ улучшеніи ихъ матеріальнаго положенія. Всѣ подобнаго рода прошенія до настоящаго времени отсылались, обыкновенно, на заключеніе Епархіальныхъ Преосвященныхъ, по отзывамъ которыхъ прошенія эти неоднократно признавались незаслуживающими уваженія, о чемъ и извѣщались причты, доставившіе гербовыя марки на отвѣтъ. Нѣкоторые же изъ Преосвященныхъ, не входя въ подробности приводимыхъ въ такихъ прошеніяхъ обстоятельствъ, отвѣчали прямо ссылкой на представленныя уже въ центральное Управленіе изъ епархій вѣдомости о матеріальномъ положеніи причтовъ, указывая лишь на ту очередь относительно назначенія содержанія, въ которую, по вѣдомости, включенъ подавшій прошеніе причтъ. Вся эта переписка, при установившемся уже порядкѣ извѣстной постепенности въ обезпеченіи причтовъ

содержаніемъ, лишь усложняетъ безъ всякой пользы и безъ того обширное дѣлопроизводство по обезпеченію духовенства содержаніемъ, а для самыхъ заинтересованныхъ въ дѣлѣ причтовъ является лишь бесплодною проволочкою времени и вызываетъ бесполезный для нихъ расходъ на уплату гербового сбора. Въ виду замѣченной Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ненормальности такого положенія дѣла, Хозяйственное Управление, по приказанію его Высокопревосходительства, вновь обращаетъ особое вниманіе причтовъ на помѣщенное въ № 45 „Церк. Вѣдом.“ за 1895 годъ разъясненіе, сущность котораго сводится къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ:

1) Съ ходатайствами объ улучшеніи своего матеріальнаго положенія, чрезъ назначеніе-ли содержанія изъ казны или какого либо иного пособія, причты должны обращаться къ своему епархіальному начальству.

2) Подача причтами прошеній по указаннымъ въ предыдущемъ пунктѣ предметамъ непосредственно въ Святѣйшій Синодъ или на имя Синодальнаго Оберъ-Прокурора представляется нарушеніемъ установленнаго порядка сношеній и ведетъ только къ излишней перепискѣ и проволочкѣ времени, безъ всякой пользы для дѣла.

3) Порядокъ постепеннаго и ограниченнаго, по размѣру, ассигнованія изъ казны суммъ на улучшеніе содержанія городского и сельскаго духовенства исключаетъ всякую возможность одновременно обезпеченія содержаніемъ всѣхъ причтовъ въ Имперіи, и потому, естественно, содержаніе назначается прежде самымъ бѣднѣйшимъ причтамъ согласно указанію мѣстнаго епархіальнаго начальства.

За сими причты поставляются настоящимъ оповѣщеніемъ въ извѣстность, что по всѣмъ подаваемымъ ими непосредственно въ центральное Управление Святѣйшаго Синода прошеніямъ, о назначеніи содержанія изъ казны не будетъ отнынѣ возбуждаемо никакой переписки съ епархіальными Преосвященными, и всѣ таковыя прошенія будутъ оставляемы безъ всякаго разсмотрѣнія.

Печатая настоящее оновѣщеніе, Хозяйственное Управление проситъ духовныя консисторіи—дать этому оновѣщенію возмож-

но-большее распространение между причтами чрез напечатание ли въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, или инымъ способомъ, какой, по мѣстнымъ условіямъ и ближайшему усмотрѣнію епархіальнаго начальства, окажется болѣе удобнымъ.

Приказали: Изложенное оповѣщеніе Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отпечатать въ Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія и руководства духовенству Курской епархіи съ предписаніемъ благочиннымъ епархіи наблюдать за точнымъ исполненіемъ сего оповѣщенія.

Опредѣленіе сіе утверждено Его Пресвященствомъ 1-го августа 1897 года.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Курскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1895—1896 учебный г.

I. Личный составъ служащихъ.

Въ личномъ составѣ служащихъ въ Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ 189⁵/₆ учебномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

1895 года 1-го сентября воспитательница училища, дѣвица Серафима Стефановская, согласно прошенію, уволена изъ училища; вмѣсто нея назначена воспитательницею училища помощница воспитательницы, дѣвица Неонила Четверикова; вмѣсто же послѣдней помощницею воспитательницы опредѣлена дѣвица Варвара Курдюмова, окончившая курсъ въ Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ правомъ на званіе домашней учительницы.

1895 года 19-го октября помощницею воспитательницы училища опредѣлена учительница Курскаго Александровскаго епархіальнаго мужскаго пріюта, дѣвица Марія Переверзева, окончившая курсъ въ Курскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ съ правомъ на званіе домашней учительницы.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 19 октября 1895 г. за № 5305, начальница училища, настоятельница Курскаго женскаго монастыря игуменія Софія, вслѣдствіе просьбы ея, по пре-

клонности лѣтъ, уволена отъ должности начальницы училища съ присвоеніемъ ей званія почетной попечительницы училища, при объявленіи ей, въ уваженіе почти 29-лѣтнихъ отлично-усердныхъ и ревностныхъ трудовъ ея по управленію училищемъ и щедрыхъ ея пожертвованій на училищныя нужды, — признательности Святѣйшаго Синода, съ преподаніемъ благословенія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 22 ноября 1895 года за № 5895, согласно представленію Его Преосвященства, на должность начальницы училища опредѣлена начальница профессиональной школы Императорскаго Человѣколюбиваго Общества въ С.-Петербургѣ, дочь дѣйствительнаго статскаго совѣтника, дѣвица Вѣра Безпальчева, съ наградой окончившая курсъ въ Харьковскомъ институтѣ.

1895 года 20-го ноября почетная блюстительница училища по хозяйственной части графиня Екатерина Клейнмихель оставила службу при училищѣ.

1896 года 29-го февраля штатный преподаватель гражданской исторіи и географіи Иванъ Чекановъ, за опредѣленіемъ его законоучителемъ въ Курскую учительскую семинарію, уволенъ отъ должности преподавателя въ училищѣ; вмѣсто него 13-го марта 1896 года Его Преосвященствомъ опредѣленъ штатнымъ преподавателемъ гражданской исторіи и географіи помощникъ инспектора Псковской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Алексѣй Поповъ.

За указанными переменными личный составъ служащихъ въ училищѣ въ теченіе 189⁵/₆ учебного года былъ слѣдующій:

а) Советъ училища.

Предсѣдатель Совѣта, студентъ семинаріи, протоіерей Троицкой церкви Димитрій Переверзевъ, служившій безвозмездно.

Начальница училища, дѣвица Вѣра Безпальчева, окончившая курсъ въ Харьковскомъ институтѣ; жалованья получала 500 руб. и столовыхъ 300 руб. при квартирѣ, отопленіи, освѣщеніи и прислугѣ.

Инспекторъ классовъ и законоучитель, кандидатъ богословія, священникъ домовою училищной церкви Михайлъ Трухмановъ;

жалованья получалъ 1695 руб. при квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, на что ему выдавалось 150 руб.

Члены Совѣта отъ духовенства: священникъ Николаевской въ Стрѣлецкой слободѣ церкви, воспитанникъ семинаріи Алексѣй Волобуевъ и священникъ церкви богоугодныхъ заведеній, студентъ семинаріи Илія Пузановъ, состоявшіе на службѣ при училищѣ безъ полученія жалованья.

Почетная попечительница училища, настоятельница Курскаго женскаго монастыря игуменія Софія.

Примѣчаніе. Должность почетнаго блюстителя училища по хозяйственной части вакантна.

б) Преподаватели и учительницы.

Законоучитель, инспекторъ классовъ, священникъ Михаилъ Трухмановъ, кандидатъ богословія, съ вышеозначеннымъ окладомъ; онъ же преподаватель педагогики съ жалованьемъ 150 р.

Штатный преподаватель русскаго языка и словесности, кандидатъ богословія, Василій Постниковъ; жалованья получалъ 1105 руб.

Штатный преподаватель гражданской исторіи и географіи, кандидатъ богословія, Алексѣй Поповъ; жалованья получалъ 1105 руб.

Штатный преподаватель ариѳметики въ III, IV и V классахъ, геометріи и физики, дѣйствительный студентъ университета, имѣющій званіе учителя гимназіи Алексѣй Моисеевъ; жалованья получалъ 1175 руб.

Учительница ариѳметики въ I и II классахъ и музыки во II и III классахъ, имѣющая право на званіе домашней учительницы, двѣца Александра Сергѣева; жалованья получала 220 р. при квартирѣ и столѣ.

Учитель церковнаго пѣнія и чистописанія, священникъ Надеждинской при домѣ призрѣнія бѣдныхъ церкви Іосифъ Поповъ; жалованья получалъ 400 руб.

Учительница французскаго языка въ II, III, IV, V и VI классахъ, француженка Франселина Вроблевская, имѣющая право

на обученіе дѣтей изъ академіи въ Нанси; получала по 1 руб. за часовой урокъ (10 недѣльныхъ уроковъ).

Учительница музыки въ IV, V и VI классахъ, обучавшаяся въ консерваторіи, Александра Домбровская; получала по 1 р. за часовой урокъ (8 недѣльныхъ уроковъ).

в) Воспитательницы и ихъ помощницы.

Воспитательница I класса, имѣющая право на званіе домашней учительницы, дѣвица Ольга Македонская; жалованья съ добавочными за первое пятилѣтіе службы получала 216 руб.

Воспитательница II класса, имѣющая право на званіе домашней учительницы, дѣвица Надежда Постникова; жалованья съ добавочными за первое пятилѣтіе службы получала 216 р.

Воспитательница III класса, имѣющая право на званіе домашней учительницы, дѣвица Неонила Четверикова; жалованья получала 180 руб.

Воспитательница IV класса, имѣющая право на званіе домашней учительницы, дѣвица Анна Азарова; она же исполняла обязанности старшей воспитательницы и бібліотекаря; жалованья съ добавочными за первое пятилѣтіе службы получала 241 р.

Воспитательница V класса, имѣющая право на званіе домашней учительницы, дѣвица Наталія Ѳедюшина; жалованья съ добавочными за первое пятилѣтіе службы получала 216 руб.

Воспитательница VI класса, съ домашнимъ образованіемъ, дѣвица Марія Соколова; жалованья съ добавочными за двадцатипятилѣтіе службы получала 360 руб.

Помощницы воспитательницъ, имѣющія право на званіе домашнихъ учительницъ, дѣвицы—Анна Запольская, Марія Румянцова, Варвара Курдюмова и Марія Переверзева; жалованья получали—послѣдняя 180 руб., а остальные по 120 р. въ годъ.

г) Прочія должностныя лица училища.

Дѣлопроизводитель училищнаго Совѣта, священникъ Николай Николаевскій, съ жалованьемъ 300 руб.

Врачъ училища, Коллежскій Совѣтникъ Константинъ Поповъ, съ жалованьемъ 100 руб.

Экономъ училища, діаконъ домової училищной церкви Сергій Булгаковъ, съ жалованьемъ 300 руб., при квартирѣ съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и столомъ (все нужное для этого выдавалось ему въ размѣрахъ, опредѣленныхъ Совѣтомъ училища).

Кастелянша, вдова псаломщика, Марія Насѣдкина, съ жалованьемъ 60 руб., и ея помощница, дѣвица Надежда Яньшина, съ жалованьемъ 60 р.; обѣ при училищной квартирѣ и столѣ.

Надзирательница больницы, сестра милосердія, дѣвица Августа Ларионова, съ жалованьемъ 180 руб. при училищной квартирѣ со столомъ.

II. Составъ учащихъся.

Училище 6-ти классное.

Классы.	Общее число учащихъся.	Духовныхъ.	Инословныхъ.	Живущихъ въ общежитіи.	Приходящихъ.	На полномъ епархіальн. содержаніи.	На половинномъ.	Стипендіаты и содержащія на средства благотворителей.	Окончили курсъ и удостоены аттестата.
I клас.	32	29	3	31	1	17	—	—	—
II „	44	40	4	41	3	20	—	—	—
III „	34	31	3	30	4	12	—	—	—
IV „	33	29	4	31	2	18	—	—	—
V „	40	34	6	33	7	16	—	—	—
VI „	27	24	3	26	1	12	—	1	27
Всего	210	187	23	192	18	95	—	1	27

Примѣчаніе. За полное содержаніе въ общежитіи пансіонеровъ духовнаго сословія взымалось 150 р. въ годъ, а инословныхъ 200 руб. За право обученія приходящихъ воспитанницъ взымалось 25 руб. въ годъ.

III. Учебно-воспитательная часть.

а) Недѣльное распредѣленіе уроковъ съ обозначеніемъ причинъ какихъ-либо уклоненій отъ предписаній программы, если таковыя были допущены.

На основаніи устава епархіальныхъ женскихъ училищ (§ 24 п. 10) недѣльное распредѣленіе уроковъ было составлено

инспекторомъ классовъ совмѣстно съ начальницею училища, разсмотрѣно Совѣтомъ училища и утверждено Его Преосвященствомъ.

Ежедневно въ продолженіе учебнаго года уроки начинались съ 8¹/₂ часовъ утра и оканчивались въ первыхъ трехъ классахъ въ 1 часъ, въ иные дни въ 11 часовъ 50 мин., а въ старшихъ классахъ иногда въ 2 часа 10 минутъ. Каждый урокъ продолжался часъ и отдѣлялся отъ другого промежуткомъ въ 10 минутъ для отдыха воспитанницъ.

Недѣльное распредѣленіе уроковъ въ училищѣ въ отчетномъ году было слѣдующее:

Понедѣльникъ. Первый классъ: чистописаніе, русскій языкъ, Законъ Божій. Второй классъ: русскій языкъ, чистописаніе, ариеметика, географія. Третій классъ: Законъ Божій, ариеметика, диктантъ, русскій языкъ. Четвертый классъ: ариеметика, французскій языкъ, географія. Пятый классъ: исторія, русскій языкъ, Законъ Божій, ариеметика. Шестой классъ: практическія занятія въ школь пріюта, педагогика, французскій языкъ, физика, русскій языкъ.

Вторникъ. Первый классъ: церковное пѣніе, русскій языкъ, ариеметика. Второй классъ: Законъ Божій, церковное пѣніе, диктантъ. Третій классъ: русскій языкъ, ариеметика, чистописаніе, церковно-славянскій языкъ. Четвертый классъ: ариеметика, Законъ Божій, исторія. Пятый классъ: географія, педагогика, ариеметика, физика. Шестой классъ: практическія занятія въ школь пріюта, исторія, геометрія, географія.

Среда. Первый классъ: чистописаніе, Законъ Божій, ариеметика. Второй классъ: географія, ариеметика, чистописаніе, русскій языкъ. Третій классъ: Законъ Божій, чистописаніе, французскій языкъ. Четвертый классъ: русскій языкъ, французскій языкъ, географія. Пятый классъ: французскій языкъ, русскій языкъ, Законъ Божій, исторія. Шестой классъ: практическія занятія въ школь пріюта, исторія, русскій языкъ, Законъ Божій.

Четвергъ. Первый классъ: русскій языкъ, чистописаніе, Законъ Божій. Второй классъ: Законъ Божій, французскій языкъ, ариеметика. Третій классъ: географія, ариеметика, русскій языкъ. Четвертый классъ: исторія, русскій языкъ, церковное пѣніе. Пятый

классъ: физика, педагогика, русскій языкъ, географія. Шестой классъ: практическія занятія въ школъ пріюта, физика, исторія, Законъ Божій.

Пятница. Первый классъ: ариеметика, русскій языкъ, Законъ Божій. Второй классъ: церковно-славянскій языкъ, церковное пѣніе, ариеметика, русскій языкъ. Третій классъ: русскій языкъ, Законъ Божій, церковное пѣніе, ариеметика. Четвертый классъ: чистописаніе, ариеметика, исторія, Законъ Божій. Пятый классъ: геометрія, исторія, ариеметика, географія. Шестой классъ: экспромтъ по русскому языку, русскій языкъ, физика.

Суббота. Первый классъ: церковное пѣніе, ариеметика, диктантъ. Второй классъ: русскій языкъ, Законъ Божій, французскій языкъ. Третій классъ: французскій языкъ, географія, церковное пѣніе. Четвертый классъ: русскій языкъ, чистописаніе, церковное пѣніе, Законъ Божій. Пятый классъ: французскій языкъ, исторія, Законъ Божій. Шестой классъ: практическія занятія въ школъ пріюта, Законъ Божій, французскій языкъ, географія.

Обученіе воспитанницъ руководѣлю и музыкѣ было или въ часы, незанятые обязательными предметами, или послѣ уроковъ и обѣда.

б) Указаніе учебныхъ руководствъ, употребляемыхъ въ училищѣ, но не указанныхъ въ установленной программѣ.

Кромѣ учебныхъ руководствъ и пособій, указанныхъ въ программѣ, приложенной къ уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ, употреблялись въ училищѣ въ отчетномъ году не указанные уставомъ руководства и пособія, а именно: а) по Закону Божію: въ I классѣ „Молитвы, заповѣди и символъ вѣры“ протоіерея Соколова и его же „Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ“, въ VI классѣ „Исторія христіанской православной церкви“ протоіерея Смирнова; б) по русскому языку въ I классѣ „Элементарный курсъ русской грамматики“ Тихомирова и „Книга для чтенія“ Паульсона; во II классѣ „Этимологія русскаго языка“ Киричникова, „Родина“ Радонежскаго и „Учебная русская хрестоматія“ Полевого, Ч. 1; въ III

классѣ „Синтаксисъ русскаго языка“ Кирпичникова и „Хрестоматія“ Поливанова; въ IV и V классахъ „Учебникъ теоріи словесности“ Бѣлоруссова, „Курсъ исторіи русской литературы“ Орлова и „Учебникъ по словесности“ Филонова и въ VI классѣ „Курсъ исторіи русской литературы“ Орлова; в) по географіи въ VI классѣ „Россійская имперія“ Лебедева; г) по ариѳметикѣ „Ариѳметика“ Киселева и „Собраніе ариѳметическихъ задачъ“ Малинина во всѣхъ классахъ и „Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и частныхъ численныхъ примѣровъ“ Евтушевскаго въ I классѣ; д) по геометріи „Краткій курсъ геометріи“ Вулиха; е) по физикѣ „Курсъ физики для женскихъ учебныхъ заведеній“ Малинина и ж) по педагогикѣ „Руководство къ изученію главныхъ основаній педагогики“ Николаевскаго и „Руководство къ обученію въ начальныхъ народныхъ школахъ“ Бѣлкова. Всѣ названныя учебныя руководства и пособія введены были съ разрѣшенія Совѣта училища и утвержденія Его Пресвященства.

в) *Выполнена ли въ каждомъ классѣ установленная программа.*

Установленныя программы во всѣхъ классахъ училища и по всѣмъ предметамъ училищнаго курса всѣми преподавателями были выполнены съ надлежащею полнотой и обстоятельностью, и прохожденіе ихъ всѣми наставниками было окончено своевременно, такъ что преподаватели успѣли повторить сполна все пройденное ими въ продолженіе учебнаго года.

(Продолженіе будетъ).

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Обоянскаго духовнаго училища за 1895-й годъ изъ мѣстныхъ средствъ Обоянскаго училищнаго округа.

(О к о н ч а н і е).

Статьи расхода.

I.

П о с м ѣ т ы:

§ 1.

На содержаніе лицъ Управленія и учащихся 1,411 р. 66 в. (ассигновано 1,420 р.). Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 8 р. 34 в. по случаю увольненія отъ должности учителя М. Колмакова для поступленія на священническое мѣсто.

§ 2.

1) На пособіе бѣднымъ своекоштнымъ воспитанникамъ училища 500 р. 8 в. (ассигновано 521 р. 36 в.). Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 21 р. 28 в.

2) На содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ и своекоштныхъ, жившихъ въ училищномъ общежитіи въ качествѣ полупансіонеровъ 5,329 р. 90 в. (ассигновано 5,850 р.). Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 520 р. 10 в., за исключеніемъ изъ нихъ 76 р. 80 в., не внесенныхъ нѣкоторыми воспитанниками за ихъ содержаніе въ училищномъ общежитіи въ отчетномъ 1895 году, и 9 р., не дополученныхъ вслѣдствіе того, что одинъ ученикъ прожилъ въ училищномъ общежитіи только половину майской трети 1895 года,—на 434 р. 30 в. Въ дѣйствительности же отъ 1895 года по сей статьѣ осталось 497 р. 30 в.,—болѣе на 63 р. во 1) вслѣдствіе того, что въ числѣ 70 воспитанниковъ, предположенныхъ по смѣтѣ для помѣщенія въ училищномъ общежитіи, жилъ въ теченіе отчетнаго 1895 года одинъ воспитанникъ въ качествѣ полного пансіонера, съ платою 100 р.—болѣе на 25 р. противъ платы

75 р., положенной съ воспитанника-полупансіонера, и во 2) вслѣдствіе того, что въ отчетномъ 1895 году въ теченіе сентябрьской трети помѣщалось въ училищномъ общежитіи не 70 учениковъ, какъ предполагалось по смѣтѣ, а 71, — болѣе на одного воспитанника, отъ котораго и получилось 38 р. платы за содержаніе его въ теченіе означенной трети.

§ 3.

На наемъ, ремонтъ и содержаніе домовъ и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія потребности 3,396 р. 62 к. (ассигновано 3,020 р. 25 к.). Противъ смѣтнаго назначенія болѣе на 376 р. 37 к. Передержка эта, вызванная непредвидѣннымъ смѣтою расходомъ на устройство новыхъ половъ и пола въ училищной банѣ, на штукатурку цементомъ внутреннихъ стѣнъ ея, а также на передѣлку помойной ямы, на основаніи журнальнаго постановленія училищнаго Правленія отъ 5 октября 1895 года за № 33, утвержденного Его Преосвященствомъ, покрыта изъ суммъ, полученныхъ въ 1895 году за право ученія иносословныхъ учениковъ.

2) На содержаніе фундаментальной бібліотеки и выписку періодическихъ изданій 102 р. 71 к. (ассигновано 125 р.). Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 22 р. 29 к. вслѣдствіе невысылки книжнымъ магазиномъ нѣкоторыхъ книгъ, требовавшихся училищнымъ Правленіемъ.

3) На канцелярскія потребности 216 р. 56 к. (ассигновано 219 р.) Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 2 р. 44 к.

§ 4.

1) На содержаніе больницы и медикаменты 241 р. 2 к. (ассигновано 250 р.). Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 8 р. 98 к.

2) На мелочные и экстраординарные расходы 41 р. 1 к. (ассигновано 50 р.). Противъ смѣтнаго назначенія менѣе на 8 р. 99 к. — Итого по смѣтѣ — 11,239 р. 56 к. (ассигновано 11,455 р. 61 к.).

II.

Сверхъ сметы.

1) На единовременное вознагражденіе 130 р. Изъ сихъ денегъ—80 р., во исполненіе указа Св. Синода отъ 21 іюня 1893 года за № 6, по постановленію училищнаго Правленія, утвержденному Его Преосвященствомъ, выданы изъ остатковъ 1894 года отъ суммы за право ученія въ училищѣ дѣтей иносословныхъ родителей учителю русскаго языка въ старшихъ классахъ Владиміру Абакумову за чтеніе и исправленіе ученическихъ письменныхъ работъ въ 1894 году, и 50 р., по опредѣленію съѣзда духовенства, бывшаго 1-го сентября 1895 года, утвержденному Его Преосвященствомъ, выданы двумъ надзирателямъ училища: Ѡ. Попову и В. Бѣликову, изъ суммы за право ученія дѣтей иносословныхъ родителей, поступившей въ отчетномъ 1896 году.

2) Поступившихъ отъ смотрителя училища 15 р. Деньги сіи, взысканныя съ смотрителя училища П. Сіонскаго за Всемилостивѣйше пожалованный ему орденскій знакъ Св. Станислава 3 ст., для внесенія въ капитуль орденовъ, препровождены при отношеніи Правленія училища, отъ 18-го октября 1895 года за № 464, въ Обоянское уѣздное Казначейство.

3) Остатковъ отъ предшествующихъ отчетному году лѣтъ 2,335 р. Деньги сіи, образовавшіяся изъ остатковъ по содержанію училища по 1-е января отчетнаго 1895 года и постановленіемъ бывшаго 1-го сентября 1894 года съѣзда духовенства предположенныя на надстройку втораго этажа на каменномъ училищномъ флигелѣ, препровождены при отношеніи Правленія училища, отъ 18 февраля 1895 года за № 34, въ Курское Отдѣленіе Государственнаго Банка на безсрочное время для приращенія процентами.

Итого сверхъ сметы 2,480 р. Всего въ 1895 году употреблено въ расходъ 13,719 р. 56 к., а за исключеніемъ сего расхода изъ суммы, показанной въ приходѣ, къ 1896 году осталось 3,354 р. 35 к. Изъ нихъ: а) наличными деньгами 1019 р. 35 к. Остатокъ сей образовался по слѣдующимъ статьямъ: 1) на

дополнительное жалованье должностнымъ лицамъ училища 8 р. 34 к., 2) по содержанию воспитанниковъ 609 р. 30 к., 3) по содержанию фундаментальной библіотеки 22 р. 29 к., 4) по содержанию канцеляріи 2 р. 44 к., 5) по содержанию больницы 8 р. 98 к., 6) на мелочные и экстраординарные расходы 8 р. 99 к., 7) вѣнчиковой суммы 21 р. 28 к., 8) суммы за право ученія въ училищѣ дѣтей иносословныхъ родителей и иноокружнаго духовенства и двухрублеваго взноса отъ каждаго воспитанника, имѣющаго отца, 337 р. 13 к. и 9) остатковъ отъ 1894 г. 60 к.; б) по расчетной книжкѣ Курскаго Отдѣленія Государственнаго Банка за № 8,640-мъ 2,335 рублей.

Съ подлиннымъ вѣрно. Смотритель училища *П. Сіонскій.*

ВѢДОМОСТЬ

о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіе апрѣля, мая и іюня мѣсяцевъ 1897 года, отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквахъ въ день Входа Господня въ Іерусалимъ, въ пользу Православныхъ Св. Земли.

	РУБ.	К.
1. Отъ Правленія Курскаго Знаменск. монастыря	13	—
2. — Правленія Бѣлгородскаго Свято-Троицкаго монастыря	25	10
3. — Обоянскаго Знаменскаго монастыря	4	85
4. — Рыльскаго Николаевскаго монастыря.	3	10
5. — Путивльскаго Молчанскаго монастыря	11	50
6. — Курской Коренной пустыни	2	10
7. — Путивльской Софроніевской пустыни	3	—
8. — Путивльской Глинской пустыни	5	—
9. — Курскаго женскаго монастыря	15	10
10. — Бѣлгородскаго женскаго монастыря	8	30
11. — Бѣлогорской пустыни	5	—
12. — Ворисовской пустыни	11	40

Отъ благочинныхъ:

I. Города Курска и его уѣзда:

1. Отъ Протоіерея Димитрія Переверзева 1 округа		
г. Курска	125	55
2. — Протоіерея Алексѣя Андреева 2-го окр.		
г. Курска	76	52
3. — Священника Алексѣя Руденкова 1-го ок.	33	73
4. — Священника Николая Праведникова 2-го ок.	40	58
5. — Священника Андрея Егорова 3-го округа.	72	61
6. — Священника Іоанна Попова 4-го округа .	89	88

II. Города Фатежа и его уѣзда:

7. Отъ Священника Θεодора Данилова 1-го ок.	72	85
8. Отъ Священника Никанора Пузанова 3-го ок.	64	12
9. — Священника Ювеналія Троицкаго 2-го ок.	47	61

III. Города Львова и его уѣзда:

10. Отъ Священника Θεодора Курдюмова 1-го ок.	73	3
11. — Священника Іоанна Булгакова 2-го ок.	49	13
12. — Священника Іакова Ершова 3-го округа .	38	42

IV. Города Щировъ и его уѣзда:

13. Отъ Протоіерея Іоанна Недригайлова 1-го ок.	61	15
14. — Священника Григорія Попова 2-го окр.	32	25
15. — Священника Никиты Праведникова 3-го ок.	25	62
— Священника Алексѣя Тимонова 4-го окр.	25	88

V. Города Тима и его уѣзда:

16. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го округа.	64	62
17. — Священника Михаила Өирсова 2-го округа.	67	38
18. — Священника Іоанна Титова 3-го округа .	71	98

VI. Города Старого-Оскола:

19. Отъ Протоіерея Николая Попова 1-го округа.	73	38
20. — Священника Тимоѳея Мовсеева 2-го окр.	29	2
21. — Священника Іакова Лиморова 3-го округа	74	50
22. — Священника Михаила Колмакова 4-го окр.	51	11

VII. Города Нового-Оскола и его уѣзда:

23. Отъ Священника Іоанна Яструбинскаго 1-го ок.	73	50
--	----	----

24. — Священника Михаила Гіацинтова 2-го ок.	73	51
25. — Священника Θεодора Лофицкаго 3-го ок.	36	20
26. — Священника Николая Попова 4-го округа.	53	27

VIII. *Города Корочи и его уѣзда:*

27. Отъ Священника Василя Яньшина 1-го округа.	38	98
28. — Священника Михаила Абакумова 3-го ок.	39	83
29. — Священника Стефана Пузанова 2-го округа.	86	75
30. — Священника Алексѣя Авдіева 5-го округа.	47	—
31. — Священника Михаила Попова 4-го округа.	52	25

IX. *Города Бѣлгорода и его уѣзда:*

32. Отъ Протоіерея Григорія Курдюмова 1-го ок.	106	5
33. — Священника Дмитрія Спѣсивцева 2 окр.	67	65
34. — Священника Θεодора Попова 5-го округа.	51	24
35. — Священника Іакова Мусеева 4-го округа.	43	30
36. — Священника Іоанна Слюнина 3-го округа.	61	50

X. *Города Грайворона и его уѣзда:*

37. Отъ Протоіерея Владиміра Наумова 1-го окр.	38	30
38. — Священника Петра Виноградскаго 3-го окр.	64	78
39. — Священника Іоанна Лукьяновскаго 2-го окр.	38	83
40. — Священника Дмитрія Романова 4-го окр.	31	14

XI. *Города Суджи и его уѣзда:*

41. Отъ Священника Алексѣя Попова 1-го округа.	81	25
42. — Священника Петра Терлецкаго 2-го округа.	72	8
43. — Свящ. Константина Вишневскаго 4-го ок.	69	56
44. — Священника Георгія Шафранова 3-го округа.	64	43

XII. *Города Обояни и его уѣзда:*

45. Отъ Протоіерея Василя Ковалевскаго 1-го ок.	52	1
46. — Священника Θεодора Филипповскаго 2-го ок.	83	76
47. — Священника Михаила Спѣсивцева 4-го ок.	43	55
48. — Священника Θεодора Косминскаго 3-го ок.	80	92
49. — Священника Василя Арещева 4-го округа.	37	50

XIII. *Города Путивля и его уѣзда:*

50. Отъ Свящ. Дмитрія Александрова 1-го окр.	41	18
--	----	----

51. — Священника Романа Шарина 2-го окр.	60	48
52. — Свящ. Михаила Аванасьевскаго 3-го ок.	18	44

XIV. *Города Рыльска и его уѣзда:*

53. Отъ Протоіерея Владиміра Теофилова 1-го ок.	27	13
54. — Протоіерея Николая Никольскаго 2-го ок.	44	80
55. — Священника Василя Каракулина 3-го ок.	43	19
56. — Священника Михаила Недригайлова 4 ок.	50	10

и XV. *Города Дмитріева и его уѣзда:*

57. Отъ Священника Θεодора Покровскаго 1-го ок.	55	51
58. — Священника Георгія Казанскаго 4-го ок.	39	—
59. — Священника Николая Семенова 2-го окр.	35	83
60. — Протоіерея Николая Авраамова 3-го ок.	14	25
61. и Курскихъ Единовѣрческихъ церквей Протоіерея Константина Бокадорова	13	45
Отъ Правленія Курскаго Духовнаго училища .	3	48
— Курскихъ Богоугодныхъ заведеній	5	7
— Свящ. слободы Головчиной Грайворонскаго уѣзда	16	50
— причта села Ильинскаго, Тимскаго уѣзда .	4	—

Итого . 3529 92

Содержаніе: А.—Архипастырское благословеніе.— В. Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Г. Утвержденіе въ должности—II. Опрежденія на мѣста.—III. Перемѣщеніе.—IV. Увольненіе.—V. Вакансіи.—VI. Опрежденіе Курской Духовной Консисторіи.—VII. Отчетъ о состояніи Курскаго Епархіальнаго женскаго училища въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1895—1896 учебный г.—VIII. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Оболенскаго духовнаго училища за 1895-й годъ изъ мѣстныхъ средствъ Оболенскаго училищнаго округа. (Окончаніе).—IX. Вѣдомость о суммѣ, полученной въ Консисторіи въ теченіе апрѣля, мая и іюня мѣсяцевъ 1897 года, отъ монастырей и пустыней и благочинныхъ церквей Курской епархіи, собранной при церквяхъ въ день Входа Господня въ Іерусалимъ, въ пользу Православныхъ Св. Земли.



П Р И Б А В Л Е Н І Е КЪ КУРСКИМЪ СПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

2—9 августа

№ 32

1897 года.

ДОГМАТИЧЕСКОЕ УЧЕНІЕ СВЯТАГО ВАСИЛІА ВЕЛИКАГО.

(Часть первая догматического богословія).

Ученіе св. Василія Великаго о Богѣ въ Себѣ Самомъ.

(Продолженіе).

IV.

Ученіе святаго Василія Великаго о Святой Троицѣ. Значеніе сего догмата. Его таинственность. Трудность въ рѣшеніи вопроса о Святой Троицѣ: какъ согласить единство сущности съ троичностью Лицъ въ Богѣ? Критика ересеученій о Святой Троицѣ. Ученіе о взаимоотношеніи единства сущности и троичности Лицъ въ Богѣ. Ученіе о Богѣ-Отцѣ.

Ученіемъ о Святой Троицѣ богооткровенная христіанская религія существенно отличается отъ всѣхъ другихъ религій, какъ политеистическихъ (язычество), такъ и монотеистическихъ (магометанство). Догматъ о Богѣ единомъ по существу и троичномъ въ Лицахъ есть главный основной догматъ христіанства.

По ученію святаго Василія Великаго, «хотя многое отдѣляетъ христіанство отъ языческаго заблужденія и іудейскаго невѣдѣнія, однако же въ благовѣстіи нашего спасенія нѣтъ догмата важнѣе вѣры въ Отца и Сына» (и Святаго Духа, т. е. важнѣе догмата о Святой Троицѣ). Въ ученіи о Богѣ-Творцѣ и Зиждителѣ міра согласны съ христіанствомъ и іудеи, и многіе изъ язычниковъ... Но тотъ, кто не исповѣдуетъ догмата о Святой Троицѣ, отрицается (лишаетъ себя) силы благочестія и не можетъ включать себя въ число христіанъ. Вѣра во Свя-

тую Троицу есть отличительный признак христіанскаго богочтенія (VII, 100).

Будучи основнымъ христіанскимъ догматомъ, догматъ о Святой Троицѣ вмѣстѣ съ тѣмъ характеризуется таинственностью. О внутренней жизни Божества мы ничего не знаемъ и не можемъ знать: постиженіе этой глубочайшей тайны дается человѣку исключительно только Откровеніемъ.

Трудность въ пониманіи ученія о Святой Троицѣ состоитъ въ томъ, что Откровеніе приписываетъ Богу въ одно и то же время и абсолютное единство сущности и троичность Лиць. «Между Лицами Святой Троицы, — по словамъ святаго Василия Великаго, — мы находимъ нѣкое *неизреченное и недомыслимое* какъ общеніе, такъ и раздѣленіе; ни разность Ипостасей не расточаетъ непрерывности естества, ни общность сущности не сливаетъ отличительныхъ признаковъ» (X, 98—99).

Въ IV вѣкѣ существовало два еретическихъ возрѣнія, окончательно извращавшія христіанское ученіе о Святой Троицѣ. Эти заблужденія своимъ происхожденіемъ обязаны были желанію ересеучителей дать вполнѣ ясное и раціональное объясненіе таинственному и непостижимому, по характеру своему, догмату о Святой Троицѣ. Одни изъ еретиковъ, утверждая истину единства Божества, въ своемъ разсужденіи послѣдовательно приходили къ отрицанію троичности Лиць въ Богѣ, — таковы были саввеліане. Саввелій училъ, что Богъ по Своему существу и внутреннему бытію есть чистая монада, не допускающая никакого различія Лиць. Но въ Своемъ отношеніи къ міру Богъ выступаетъ изъ состоянія безразличія въ состояніе дѣятельности, и по различію формъ этой дѣятельности называется то Отцомъ, то Сыномъ, то Духомъ Святымъ (Объ ученіи Саввелія мы знаемъ изъ Твореній святаго Аѳанасія александрійскаго. Смотри: его рѣчь противъ арианъ, IV, caput XIII и XXV. — О томъ же предметѣ говорится въ вышеупомянутыхъ изслѣдованіяхъ: В. Несмѣлова, стр. 188—189, и Фіалона, pag. 146). Три Лица Святой Троицы, по этому возрѣнію, суть не что иное, какъ три имени, три атрибута Божества.

Нетрудно видѣть, что подобное объясненіе не могло достигъ своей цѣли. Конечно, ученіе Саввелія не представляло никакихъ недоразумѣній; оно было вполне ясно и понятно; но троичность Лиць здѣсь есть лишь призрачная, въ дѣйствительности она отрицается, существуетъ лишь по имени.

Ариане исходили изъ того же положенія, изъ какого и саввеліане, но они пришли къ противоположному выводу. Желая сохранить ученіе о единствѣ Божества, они удержали Божеское достоинство только за однимъ первымъ Лицомъ Пресвятой Троицы: существуетъ единый, непостижимый вѣчный Богъ-Отець. Для приведенія въ бытіе міра существъ конечныхъ, Богъ создалъ Посредника—Слово, которое получило бытіе во времени и не единосущно Богу-Отцу. Слово сотворило Духа Святаго. Между Отцомъ и Его твореніемъ, Сыномъ, существуетъ неизмѣримое разстояніе: Отець—Богъ, Сынъ—существо тварное. Такимъ образомъ и ариане, въ концѣ концовъ, отвергли христіанское ученіе о Святой Троицѣ. (Смотри объ этомъ: *Fiapop*, pag. 146—147).

Неудачныя попытки истолковать христіанское ученіе о Святой Троицѣ со стороны саввеліанъ и арианъ, въ сущности представляютъ собою не новое ученіе, а возвращеніе къ религіознымъ воззрѣніямъ іудеевъ и язычниковъ. Это прекрасно понималъ Великій каппадокійскій святитель. Характеризуя еретическія воззрѣнія своего времени, онъ говоритъ: «Одни (саввеліане) увлекаются въ іудейство чрезъ сліяніе Лиць, а другіе (аріане)—въ язычество чрезъ противоположеніе Естествовъ» (VII, 353).

Оставаясь вѣрнымъ свидѣтельству Священнаго Писанія, святой Василій Великій противъ саввеліанъ утверждалъ, что въ Богѣ существуютъ три Лица, а арианамъ и аномеямъ доказывалъ, что всѣ три Лица суть едино по сущности. «Если кто именуеть,—говоритъ святой отецъ,—того же и Отцомъ, и Сыномъ, и Святымъ Духомъ, и предполагаетъ нѣчто единое, многиименное, одну ипостась, именуемую тремя наименованіями, то я такового поставляю въ одинъ рядъ съ іудеями. А подобно сему, если кто говоритъ, что Сынъ по сущности не подобенъ

Отцу, или если кто Духа Святаго низводитъ въ тварь; то и его предаю проклятію и почитаю близкимъ къ языческому заблужденію» (XI, 143).

Саввеліанство, — поясняетъ святой Василій Вел. въ другомъ мѣстѣ, — есть іудейство, подѣ личиною христіанства введенное въ Евангельскую проповѣдь. Ибо кто Отца и Сына и Святаго Духа называетъ чѣмъ-то единымъ многочисленнымъ, и изъ трехъ Ипостасей возвѣщаетъ только одну, тотъ что иное дѣлаетъ, какъ не отрицаетъ предвѣчное бытіе Единороднаго?» (XI, 84).

Лица Святой Троицы не суть имена Одного и того же Божества, а суть самостоятельныя Ипостаси. Евангелистъ Іоаннъ весьма ясно указываетъ на различіе въ Богѣ Ипостасей, когда говоритъ, что второе Лицо Святой Троицы, Сынъ Божій, *бы у Бога*; «не сказалъ: въ Богѣ было Слово, *но у Бога*, чтобы изобразить отличительное свойство Ипостаси. Не сказалъ: въ Богѣ, чтобы не подать повода къ сліянію Ипостаси» (VIII, 271—272). Тотъ же евангелистъ приводитъ слова Господа, свидѣтельствующія о существованіи въ Богѣ всѣхъ трехъ Лицъ; Спаситель говоритъ: *Азъ умолю Отца, и иного Утѣшителя пошлетъ вамъ* (Іоанн. 14, 16). «Слѣдовательно, Сынъ умоляющій, Отецъ умоляемый, а Утѣшитель посылаемый» (VIII, 380).

Каждое Лицо Святой Троицы имѣетъ Свое отличительное свойство. Этихъ свойствъ святой Василій Великій насчитываетъ три; для каждаго Лица одно: отечество (*πατρότης*), сыновство (*υιότης*), святыня (*ἀγιασμός*; въ другомъ мѣстѣ то же свойство называется «*освящающею силою*». XI, 171, 98. Сравни: IX, 34; X, 95, 97; XI, 88; VIII, 380, 384).

Отличительное свойство каждаго Лица Святой Троицы не сообщается другому Лицу: Сынъ всегда остается Сыномъ, Божіимъ, Духъ Святыи Духомъ Святымъ, Отецъ — Отцомъ. «Слово Божіе научаетъ насъ несліянному и раздѣльному различію Ипостасей» (X, 103. Сравни: X, 97; XI, 85—86). Раздѣльность Лицъ Святой Троицы, однако, не надо считать (согласно съ позднѣйшею терминологіею) различіемъ, разграниченіемъ. Между Лицами Пресвятой Троицы существуетъ тѣснѣйшее вну-

треннее единение («неразрывность, неотлучность, соестественность», или единосущие. X, 97—99. Сравни: X, 102—103; VII, 288).

«Отличительный признак каждого Лица» святой Василий Великий называет Ипостасью (ὁπόστασις). «Ипостась есть не понятие сущности неопредѣленное, по общности означаемого ни на чемъ не останавливающееся, но такое понятие, которое видимыми, отличительными свойствами изображаетъ и очерчиваетъ въ какомъ-нибудь предметѣ общее и неопредѣленное» (X, 94. Сравни: X, 101). Смыслъ вышеприведеннаго опредѣленія Ипостаси состоитъ въ противопоставленіи Ипостаси, или Лица, сущности естества. Ипостась такъ относится къ сущности, какъ частное относится къ общему. Такимъ образомъ, къ сущности Божества принадлежатъ общія свойства всѣхъ Лицъ, напирмѣръ: благодать, святость, всемогущество; Ипостась же есть отличительное свойство Лицъ: отечество, сыновство, святость или святыня (XI, 98 и X, 94). Желая нагляднѣе объяснить различіе въ Богѣ между сущностью и Ипостасью (οὐδία καὶ ὁπόστασις), святой Василий Великий указываетъ на индивидуальныя и родовыя свойства людей. Имя: *человѣкъ* указываетъ на общую природу всѣхъ людей, а имена: Павелъ, Силуанъ, Тимоѳей составляютъ отличительныя черты каждого индивидуума. Сущность Павла, Силуана и Тимоѳея одна и та же, но индивидуальныя черты въ природѣ этихъ людей различны (X, 93—94).

Если приведенный святымъ Василиемъ Вел. примѣръ перенести безъ всякихъ ограниченій на отношенія, существующія въ Богѣ, то можетъ показаться, что сужденія святителя, при послѣдовательномъ развитіи, приводятъ къ тритеизму. Въ самомъ дѣлѣ, — Павелъ, Силуанъ и Тимоѳей, хотя и имѣютъ сущность тождественную, но составляютъ не единую сущность, а *три* одинакихъ сущности; они суть три самостоятельныя, отдѣльно существующіе индивидуумы, они не единосущны, а тождественны по своей сущности. Но упрекать святаго Василия Великаго въ тритеизмъ, какъ дѣлали то еретики, — напирмѣръ, Евномій, было бы весьма несправедливо (Смотри объ этомъ въ соч. В. Несмѣлова: «Догматическая система св. Григорія Нис-

скаго». Стран. 203, примѣч. 1). Хотя онъ и замѣчаетъ, (въ письмѣ къ брату своему св. Григорію), что «не будетъ погрѣшностью видимое въ человѣкѣ перенести на божественный догматъ», однако самъ онъ въ дѣйствительности мыслилъ иначе. По всей вѣроятности, примѣръ его былъ вызванъ немощью слушателей его, ихъ неспособностью къ философскому мышленію; требовалось, сообразно съ практическими условіями, примѣняться къ пониманію слушателей. Здѣсь еще разъ напоминаемъ, что святитель не былъ ученымъ теоретикомъ — богословомъ, а дѣятельнымъ и неутомимымъ борцомъ за православіе, потому и нельзя искать въ его словахъ научной точности выраженія мысли. Доказательствомъ сказаннаго служить то, что самъ святитель, въ цитованномъ выше письмѣ (X, 99), проситъ смотрѣть на его слова, «какъ на подобіе и тѣнь истины, а не какъ на самую дѣйствительную истину. Ибо невозможно, чтобы представляемое въ подобіяхъ было во всемъ сходно съ тѣмъ, для чего берется» (X, 99). — Изъ приведенныхъ словъ ясно, что святой Василій Великій пользовался аналогіею весьма осторожно, сознавая, что никакое подобіе не можетъ всецѣло уяснить таинственнаго догмата о Святой Троицѣ. **А п е.**

(Окончаніе будетъ).

Церковныя попечительства, какъ первоначальная форма христіанской благотворительности.

Развитіе различныхъ видовъ общественной благотворительности представляетъ собою одно изъ наиболѣе выдающихся и отраднѣхъ явленій современной жизни. Въ настоящее время рѣшеніемъ насущнаго вопроса о наилучшей, возможно болѣе плодотворной постановкѣ общественной благотворительности въ нашемъ отечествѣ заинтересованы всѣ благомыслящія и просвѣщенные лица; объ этомъ вездѣ говорятъ и пишутъ, надъ этимъ серіозно трудятся и дѣлаютъ разнообразныя практическія къ этому попытки. Но, къ сожалѣнію, многіе въ наше время, въ томъ числѣ нѣкоторые преднамѣренно, стараются уклониться

отъ самой естественной, въ то же время первоначальной и наиболѣе благоплодной организаціи общественной христіанской благотворительности, имѣющей за собою и далекое прошлое, и ближайшее настоящее, и древнія, наилучшія христіанскія традиціи, и добрыя свидѣтельства, и свѣтлыя явленія современной дѣйствительности: какъ извѣстно, въ наше время думаютъ организацію общественной благотворительности изъять изъ вѣдѣнія Церкви и поставить ее въ зависимость отъ гражданскаго, городского, или земскаго самоуправленія. Но подобнаго рода организація христіанской благотворительности прямо противорѣчитъ духу, идеѣ и основамъ послѣдней, и не только не имѣетъ за собою никакого прошлаго, но и прямо находитъ въ исторіи непререкаемыя противъ себя свидѣтельства. Исторія благотворительности въ древнѣйшій періодъ Церкви рѣшительно не говоритъ въ пользу такой отрѣшенности общественной благотворительности отъ Церкви и нимало не обѣщаетъ прочныхъ и утѣшительныхъ плодовъ отъ такой гражданской или, такъ сказать, мірской, — въ противоположность духовной, церковной, — постановки общественной благотворительности. Благотворительность въ древнемъ христіанскомъ мірѣ — частная и общественная — всегда связывалась съ Церковью, находилась подъ ея благодатнымъ покровительствомъ и въ ней находила свою душу, свое вѣрнѣйшее, воодушевляющее начало. «Нельзя не признать односторонностью, — говоритъ извѣстный западный историкъ древне-христіанской благотворительности, — если въ настоящее время нѣкоторые обнаруживаютъ склонность отнять у Церкви право попеченія о бѣдныхъ и дѣло благотворительности во всемъ своемъ объемѣ довѣрить другимъ общественнымъ органамъ. Какъ царство Божіе на землѣ немислимо безъ Церкви, такъ и дѣятельность любви (т. е. благотворительность) во всѣхъ другихъ общественныхъ сферахъ скоро замретъ, если прекратится въ Церкви, и если что еще останется отъ попеченія о бѣдныхъ, то, несомнѣнно, приметъ всецѣло иной характеръ, нежели характеръ милосердой любви»¹⁾... И исторія въ этомъ случаѣ своими непререкаемыми свидѣтельствами пред-

¹⁾ Uhlhorn. Die christliche Liebenstätigkeit. 2 Aufl. s. 66.

ставляетъ намъ много достохвальныхъ и учительныхъ уроковъ и примѣровъ. Особенно поучительно познакомиться съ попеченіемъ Церкви о бѣдныхъ у первыхъ христіанъ, по литературнымъ памятникамъ I—III вѣковъ преимущественно. Изъ нихъ мы увидимъ, что церковныя попечительства о бѣдныхъ представляютъ собою первоначальную и древнѣйшую форму организаціи общественной христіанской благотворительности, ведущую свое начало отъ апостольскихъ временъ и освященную апостольскимъ преданіемъ.

Для настоящаго очерка въ этомъ случаѣ должно, прежде всего, обратить вниманіе на нѣкоторыя указанія книги Дѣяній Апостольскихъ, гдѣ кратко, но опредѣленно изображаются черты внутренняго быта Церкви апостольской. «У множества увѣровавшихъ, — говоритъ дѣеписатель, — было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее... Не было между ними никого нуждающагося; ибо всѣ, которые владѣли землями, или домами, продавая ихъ, приносили цѣну проданнаго, и полагали къ ногамъ Апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду» (Дѣян. IV, 32—35). Такимъ образомъ нуждающихся не могло быть въ первоначальной христіанской общинѣ: владѣльцы домовъ и угодій продавали и клали деньги къ ногамъ апостоламъ, а тѣ уже раздѣляли деньги нуждающимся. Разсказанный далѣе случай съ Ананіей и Сапфирой (V, 1—11) показываетъ, что въ первоначальной христіанской общинѣ были и неприглядныя исключенія, — конечно, рѣдкія, какъ всякое исключеніе. На это намекаютъ отчасти послѣднія слова разсказа о сильномъ страхѣ, объявленемъ Церковъ и всѣхъ вѣрующихъ по этому случаю, и, несомнѣнно, этотъ великій страхъ вызванъ былъ въ обществѣ вѣрующихъ не столько самой смертью Ананіи и Сапфиры по существу, сколько ихъ смертью, какъ видимымъ проявленіемъ гнѣва Божія. Подобный страхъ могъ пронизать только души людей съ извѣстнымъ однообразнымъ настроеніемъ, съ извѣстной нравственной дисциплиной.

Такимъ образомъ Церковъ въ первые вѣка завѣдывала имуществомъ вѣрующихъ, ей ввѣряли христіане свои достоянія, и

она же, въ лицѣ своихъ представителей, распредѣляла ихъ между нуждающимися, сообразно ихъ нуждамъ и потребностямъ, хотя мы здѣсь еще не видимъ слѣдовъ церковныхъ *попечительствъ* въ ихъ собственномъ смыслѣ; но несомнѣнно, что уже въ это время Церковь, а не кто иной, стояла во главѣ христіанской общественной благотворительности и распоряжалась достояніемъ христіанъ, приносившихъ ея представителямъ—апостоламъ деньги, вырученныя за продажу имѣній, для правильнаго распредѣленія ихъ между всѣми нуждающимися. Церковь, такимъ образомъ, имѣла сокровищницу для бѣдныхъ, въ которую и поступали приношенія вѣрующихъ деньгами или припасами, причемъ діаконы, которыхъ еще апостолы освятили на служеніе бѣднымъ (Дѣян. II гл.), подъ надзоромъ настоятелей, раздѣляли эти приношенія между неимущими... Далѣе, мы видимъ, что частныя церкви въ то время помогали одна другой милостыней. И этотъ обычай такъ же старъ, какъ сама Церковь, потому что получилъ начало при апостолахъ, когда разныя помѣстныя церкви дѣлали сборы въ пользу бѣдствовавшихъ іерусалимскихъ христіанъ (Дѣян. XI, 27. Сл. 1 Кор. XVI, 1 и дал.). Во всемъ слѣдуя преданію и ученію апостольскому, древнія церкви и впослѣдствіи никогда не отказывались помогать другимъ, нуждавшимся въ пособіи ²⁾).

Такимъ образомъ уже на самыхъ первыхъ порахъ существованія Церкви новозавѣтной, она стояла во главѣ христіанской благотворительности, организація которой находилось всецѣло въ ея рукахъ. Дальнѣйшія и подробнѣйшія свѣдѣнія объ организаціи и характерѣ общественной христіанской благотворительности за первые вѣка христіанства мы получаемъ изъ другихъ литературныхъ памятниковъ того достопамятнаго времени. Интересныя и цѣнныя данныя въ этомъ случаѣ находимъ въ извѣстномъ драгоценномъ памятникѣ конца I и начала II вѣка *Διδαχὴ τῶν ὀφείλων ἀποστόλων*, откуда узнаемъ, на что, главнымъ образомъ, была обращена въ это время христіанская благотворительность, находившаяся въ завѣдываніи Церкви и ея представителей. Изъ этого памятника мы видимъ, что перво-

²⁾ *Евсевій Ц.* Ист. VII, 5. IV, 23.

начальныя цѣли и заботы вѣрующихъ ограничивались питаніемъ бѣдныхъ членовъ общины и странниковъ. Такъ въ гл. XI, ст. 9, мы читаемъ: «Всякій пророкъ, въ духѣ назначающій трапезу, не вкушаетъ отъ нея, если только онъ не лжепророкъ». Въ гл. XII, мы находимъ довольно подробно очерченный *modus vivendi* странниковъ въ христіанскомъ обществѣ. Выписываемъ текстъ этой главы въ виду ея важнаго значенія для сравненія съ послѣдующей практикой христіанскихъ общинъ, свѣдѣнія о которой сохранились въ Постановленіяхъ Апостольскихъ. Тамъ мы увидимъ, что задачи церковнаго попечительства расширились; детали завѣдыванія суммами, назначенными для вспоможенія бѣднымъ, урегулированы, — но духъ христіанской любви, характеръ творимой помощи и централизація прилива пожертвованій и раздачи ихъ бѣднымъ остались тѣ же, что и въ вѣкѣ апостольской.

Итакъ вотъ что узнаемъ мы объ этомъ вѣкѣ, касательно интересующаго насъ вопроса, изъ XII главы (ст. 1—5) *Διάχρη τῶν δόδεκα ἀποστόλων*. «1. Всякій, приходящій во имя Господне, да будетъ принятъ; послѣ же, испытавъ, вы узнаете его, потому что вы будете имѣть разумѣніе истиннаго и ложнаго. 2. Если приходящій — странникъ, помогите ему, сколько можете; но пусть онъ не остается у васъ болѣе двухъ или трехъ дней, если такъ будетъ нужно ему. 3. Если же онъ желаетъ жить у васъ, то, если онъ ремесленникъ (*τεχνίτης*), пусть трудится и ѣсть. 4. Если же онъ не знаетъ никакого ремесла, то по собственному разумѣнію промыслите о немъ, чтобы христіанинъ не жилъ празднымъ среди вашего общества. 5. А если онъ не желаетъ поступать такъ, то онъ хриstopродавецъ, отвращайтесь отъ такихъ». Разборъ этого текста приводитъ насъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) христіане въ описываемое время (I-II вѣка христіанства) жили тѣсно сплоченными и проникнутыми единоклюбіемъ общинами; 2) нѣкоторые изъ христіанъ странствовали, — въ видахъ-ли миссіонерства, или съ цѣлью снискать пропитаніе; 3) общины христіанскія обязывались принимать такихъ странниковъ, не спрашивая ихъ ни о чемъ предварительно и оказывать имъ гостепріимство на нѣсколько

дней; 4) желающій пристать къ извѣстной общинѣ только тогда становился полноправнымъ членомъ ея, когда обязывался заняться ремесломъ, какое знаетъ, и личнымъ трудомъ снискивать средства къ жизни, не отягощая собой прочихъ членовъ общины; 5) въ противномъ случаѣ онъ клеймится наименованіемъ хриstopродавца, и община прекращаетъ съ подобнымъ челоѡкомъ всякія сношенія, отлучаетъ его отъ себя. Пятый пунктъ, на первый взглядъ, возбуждаетъ недоумѣніе, которое, впрочемъ, разрѣшается легко при снесеніи съ 13 стихомъ XI главы: «если же кто будетъ приглашать къ пожертвованію для другихъ нуждающихся, никто пусть не осуждаетъ его». Слѣдовательно, христіанскія общины считали своей нравственной обязанностью, основанной на заповѣди Божіей, помогать немущимъ членамъ своимъ, которые не могли, по разнымъ причинамъ, сами достать себѣ средства къ жизни. Содержание же 5 стиха XII главы указываетъ лишь на крайнюю предусмотрительность общинъ: если бы онѣ помогли каждому страннику, то легко могло бы образоваться, какъ вокругъ ядра, вокругъ всякой христіанской общины скопище праздныхъ тунеядцевъ, которые жили бы подаеніемъ, избѣгая труда по своей лѣности и нравственной испорченности. Такое положеніе дѣль, отвлекая денежныя суммы въ другую сторону—на пособіе пришельцамъ, могло бы тяжело отозваться на матеріальной сторонѣ существованія коренныхъ, исконныхъ членовъ данной общины. Опасаясь такого нежелательнаго исхода неразборчивой благотворительности, первые христіане, какъ видно, предлагали появившимся странникамъ согласное съ христіанскимъ чувствомъ гостепріимство на первые два—три дня, а затѣмъ по отношенію къ нимъ поступали согласно уже съ характеромъ и дѣлями странниковъ: тунеядцевъ абсолютно не терпѣли и удаляли изъ общины.

Въ гл. XIII того же памятника мы узнаемъ, изъ чего состояли приношенія въ пользу бѣдныхъ: для этой цѣли предназначался «всякій начатокъ отъ продуктовъ точила и гумна, начатокъ отъ быковъ и овецъ»³⁾. «Когда ты пригото-
 3) Διδαχῆ, XIII, 3—4.

пищу», — читаемъ мы далѣе (ст. 5—7), — «взявъ начатокъ, отдай по заповѣди ⁴⁾. Также, открывъ сосудъ съ виномъ или елеемъ, возьми начатокъ и отдай... И отъ серебра, и отъ одежды, и отъ всякаго имущества взявъ начатокъ, сколько захочешь самъ, отдай по заповѣди ⁵⁾... Такимъ образомъ, изъ приведенныхъ свидѣтельствъ *Διδαχὴ τῶν δώδεκα ἀποστόλων* мы видимъ, что уже въ началѣ II вѣка церковныя попечительства стояли во главѣ дѣла христіанскаго благотворенія, и христіанскія общины того времени, подчиняясь въ этомъ случаѣ волѣ и вліянію Церкви и ея представителей, дѣйствовали съ замѣчательнымъ безкорыстіемъ, единодушіемъ и евангельскимъ благоразуміемъ, въ духѣ истинно — христіанской любви, не щадя для бѣдныхъ, особенно странниковъ — христіанъ (болѣе всего, вѣроятно, христіанскихъ миссіонеровъ) ни своихъ силъ, ни достояній, но въ то же время и не потворствуя тунеядцамъ и изгоняя ихъ даже изъ своей среды. Этимъ то единодушіемъ и христіанской осмотрительностью, кажется, и не можетъ похвалиться современная благотворительность, тщетно измышляющая для себя новыя пути и напрасно бѣгающая въ этомъ случаѣ надзора и водительства Церкви. Не такъ поступали первенствующіе христіане, непрестанно памятовавшіе, что всякая любовь имѣетъ свой источникъ въ любви къ Богу чрезъ вѣру въ Иисуса Христа, о которой проповѣдуетъ Церковь, и потому въ дѣлѣ христіанской благотворительности всецѣло повиновавшіеся благотворному вліянію и авторитетному голосу Церкви.

Далѣе въ *Постановленіяхъ Апостольскихъ*, памятникѣ, текстъ котораго въ нѣкоторыхъ частяхъ восходитъ къ концу II или началу III вѣка, мы находимъ уже слѣды правильной организаціи церковныхъ попечительствъ. По этому памятнику христіанской письменности, центромъ помощи бѣднымъ является Цер-

⁴⁾ А. Гарнакъ въ статьѣ *Apostellehre* (у Herzog und Plitt, В. XVII) говоритъ, что подъ *заповѣдью*, вѣроятно, слѣдуетъ понимать слова I Христа въ св. Мѣ. XXIII, 23 и Лк. XI, 42 (ἔλεος, ἀγάπη τοῦ Θεοῦ). Мы же, съ своей стороны, склоны думать, что здѣсь скрывается указаніе на Мѣ. XXII, 39 и Мѣ. XXV, 35—36, 40.

⁵⁾ *Διδαχὴ*, XIII, 5—7.

ковъ и ея клиръ ⁶⁾. Сюда сносились вѣрующими добровольныя пожертвованія въ пользу неимущихъ членовъ общины, τὰ ἐκκοσία ⁷⁾. «Вносимыя въ пользу бѣдныхъ добровольныя пожертвованія, — читаемъ мы здѣсь между прочимъ, — пусть онъ (епископъ) честно распредѣляетъ сиротамъ, вдовамъ, несчастнымъ и нуждающимся странникамъ». Во главѣ дѣла стоитъ епископъ (или пресвитеръ), который, какъ руководитель и глава дѣла общественной христіанской благотворительности, трогательно называется *экономомъ Божиимъ* ⁸⁾: «о бѣдныхъ, епископъ, помни, простирая имъ руку помощи и промысля о нихъ, какъ экономъ Божій, благовременно каждому распредѣляя приношенія, — вдовамъ, сиротамъ, недостаточнымъ и искушаемымъ скорбью» ⁹⁾. Для развитія дѣла христіанскаго благотворенія и расширенія церковной сокровищницы для бѣдныхъ, епископы, какъ организаторы и руководители христіанской общественной благотворительности, въ извѣстные дни обращались къ паствѣ съ воззваніемъ о пожертвованіи въ пользу бѣдныхъ ¹⁰⁾. Для опредѣленія мѣры нужды всякаго требующаго, діаконъ, завѣдывавшіе приходомъ и расходомъ этихъ суммъ, исполнявшіе въ этомъ случаѣ волю епископа и подчиненные ему въ дѣлѣ распоряженія суммами церковныхъ попечительствъ о бѣдныхъ ¹¹⁾, — вели болѣе или менѣе вѣрные статистическіе списки, въ которыхъ были обозначены имя, ремесло, возрастъ, полъ, мѣсто жительства, семейныя обстоятельства и проч. желавшихъ получить пособіе. По значительному участію діаконовъ въ дѣлѣ призрѣнія бѣдныхъ, благотворительность въ древней церкви нерѣдко называлась діаконствомъ (διακονία). И мѣстомъ сбереженія сокровища для бѣдныхъ служилъ діаконикъ — алтарное отдѣленіе съ правой сторонѣ. Въ занятіяхъ діаконовъ принимали участіе и женщины, и въ такомъ случаѣ онѣ получали названіе діа-

⁶⁾ Const. Apost. II, 25. 32; III, 3; IV, и дал.

⁷⁾ II, 25; III, 4.

⁸⁾ II, 32; III, 3.

⁹⁾ Тамъ-же. Также см. IV, 2. 9.

¹⁰⁾ См. Const. Apost. IV, 9: „скажи паствѣ твоей словами премудраго Соломона: чти Господа отъ праведныхъ трудовъ твоихъ, и такимъ образомъ отъ праведнаго стяжанія вѣрныхъ питайте и одѣвайте нуждающихся и распредѣляйте собираемыя деньги“ и проч.

¹¹⁾ Const. Apost. II, 32.

кониссь ¹²⁾, Около Церкви, подъ ея охраной и покровительствомъ группируются, по *Постановленіямъ Апостольскимъ*, разнообразныя благотворительныя учрежденія: орфанотрофіи (воспитательныя пріюты для сиротъ) ¹³⁾, богадѣльну для вдовъ ¹⁴⁾, парееноны (обители для дѣвъ, посвятившихъ себя служенію Христу или же ожидающихъ совершеннолѣтія для выхода замужъ ¹⁵⁾, вспомогательныя кассы для субсидій ремесленникамъ ¹⁶⁾, носокоміи (больницы) ¹⁷⁾, ксенодохіи (гостинницы для пріема и продовольствія странниковъ ¹⁸⁾ и регулярное подаеніе заключеннымъ въ тюрьмахъ ¹⁹⁾. «Вы, епископы, — читаемъ мы въ IV кн. 2 главѣ Постановленій Апостольскихъ, — заботьтесь о воспитаніи сиротъ, все доставляя имъ: сиротамъ замѣняйте родителей, вдовамъ своей заботой напоминайте мужей, созрѣвшимъ для брачной жизни уготовляйте бракъ, ремесленнику доставляйте работу, бѣдному милостыню, странникамъ кровъ, алчущимъ хлѣбъ, жаждущимъ питье, нагимъ одѣяніе, больнымъ уходъ, заключеннымъ въ темницу помощь» ²⁰⁾...

Кромѣ того, предстоятели церкви на эти же суммы, составлявшіяся изъ добротныхъ даяній вѣрующихъ, выкупали плѣнныхъ, освобождали рабовъ, облегчали участь заключенныхъ и обреченныхъ на смерть въ единоборствѣ, въ качествѣ гладиаторовъ (*μολύμαχος*) ²¹⁾.

Это назначеніе епископовъ въ смыслѣ распорядителей раздачей пособій бѣднымъ членамъ христіанскихъ общинъ объясняется чисто-семейнымъ характеромъ послѣднихъ; здѣсь всѣ члены чувствовали себя соединенными какъ-бы кровными родственными связями, вслѣдствіе чего епископъ, какъ глава общины или церкви, получалъ значеніе въ глазахъ христіанской общины истиннаго отца семьи, одинаковой любовью обнимающаго всѣхъ своихъ семейныхъ и заботящагося о томъ, чтобы всѣ они равно имѣли для себя необходимыя средства жизни. Какой трогательный и поучительный примѣръ для современнаго себялюбиваго общества и современной благотворительности, во многомъ утратившей свой христіанскій духъ и характеръ!

¹²⁾ Const. Apost. III, 51.

¹³⁾ II, 25; III, 3; IV, 2.

¹⁴⁾ II, 25; III, 3, 4; IV, 2.

¹⁵⁾ IV, 2.

¹⁶⁾ IV, 2.

¹⁷⁾ IV, 2.

¹⁸⁾ II, 25; IV, 2.

¹⁹⁾ IV, 2.

²⁰⁾ IV, 2.

²¹⁾ IV, 9.

Не менѣ поучительно и достойно вниманія и то, какимъ лицамъ и въ какой формѣ оказывала первенствующая Церковь пособія въ пользу бѣдныхъ, какъ поступала она въ этомъ случаѣ благоразумно и мудро. Какъ сейчасъ мы говорили, Церковью былъ организованъ цѣлый рядъ правильно устроенныхъ благотворительныхъ учреждений. И вообще достойно вниманія то, что тунеядцы и лѣнтяи, праздношатающіеся, и притворявшіеся бѣдными изъ желанія пользоваться общественнымъ добромъ, — не имѣли право рассчитывать на общественную благотворительность. Кормить лѣнливыхъ, но способныхъ работать — считалось уже и тогда только поводомъ ко грѣху. Апостольскія постановленія, согласно съ заповѣдію апостола Павла: *аще кто не хочетъ дѣлати, ниже да ястъ* (2 Сол. III, 10), предписывали: «Голодный лѣнivecъ не заслуживаетъ помощи; онъ даже не достоинъ назваться членомъ Церкви. Надобно учить дитя, чтобы оно понимало какое нибудь ремесло и было въ состояніи содержать себя, а не злоупотреблять податливостью своихъ собратій» ²²). При раздачѣ милостыни обращали также вниманіе на добрую нравственность и благочестіе ждущихъ помощи.

Вообще благотворительная дѣятельность первенствующей Церкви, по изображенію вышеозначенныхъ церковно-литературныхъ памятниковъ I—III вѣковъ, была обширна и прекрасно организована. При единодушій членовъ данной христіанской общины такая организація дѣла попечительства о бѣдныхъ являлась правильнымъ механизмомъ, застрахованнымъ отъ паденія или уничтоженія внутреннею силою любви къ ближнимъ, одушевлявшей тогдашнихъ христіанъ на такія дѣла, которыя мы теперь въ нашъ слабый, распатанный вѣкъ называемъ героическими. Между тѣмъ, эти герои съ нашей точки зрѣнія были не болѣе, какъ люди толпы, — но той толпы, Единный Пастырь которой — Христось, въ которой *нѣсть Еллинъ, ни Іудей, ни рабъ, ни свободъ*, — но *всѣ и во всѣхъ Христось* (Кол. III, 11)...

Не вдаваясь въ дальнѣйшее, подробнѣйшее историческое изслѣдованіе древне-христіанской благотворительности *), замѣтимъ лишь въ заключеніе, что вышеприведенныя свидѣтельства ясно и неоспоримо говорятъ о томъ, что древность благотворительности бѣднымъ въ формѣ попечительства, непререка-

²²) Const. Apost. II, 4; IV, 2.

*) Желаящихъ подробнѣе ознакомиться съ этимъ вопросомъ отсылаемъ въ обстоятельному труду прот. І. Д. Петропавловскаго: «Историческій очеркъ благотворительности и ученія о ней», помѣщенному въ книжкахъ *Душеспознаго чтенія* 1894—95 гг. и затѣмъ вышедшему отдѣльнымъ изданіемъ.

ема,—и именно церковныхъ попечительствъ, которыя являются такимъ образомъ первоначальною формою христіанской благотворительности, — что организація этого дѣла христіанскаго благотворенія издревле и всецѣло сосредоточивалась въ рукахъ клира, которому была обязана своимъ устройствомъ, начиналась въ Церкви, въ храмѣ Божіемъ, и велась подъ руководствомъ и въ духѣ святой Церкви.

Какой высокій примѣръ для нашихъ современныхъ церковныхъ попечительствъ! Какой поучительный урокъ для нашихъ самозванныхъ «учителей истины», отрицательно или пренебрежительно относящихся къ этимъ попечительствамъ! Какое свѣтлое и твердое руководство для пастырей и вѣрной паствы! Проста Божественная заповѣдь Спасителя: *возлюбиши искренняго (ближняго) твоего, яко самъ себе* (Мѡ. XXII, 39), — но какъ разнообразны плоды ея вѣрнаго и тщательнаго исполненія! И при томъ, для желающихъ исполнить ее, сама жизнь становится краше, полнѣе и цѣлесообразнѣе; иго ея дѣлается благимъ, и бремя — легкимъ; миръ наполняетъ душу, и въ сердцѣ сіяетъ отблескъ радости, какъ предвкушеніе блаженства обѣщаннаго милостивымъ (Мѡ. V, 7)... Но эта любовь къ ближнему и благотворительность христіанская, какъ одно изъ наивысшихъ выраженій ея, не должны чуждаться Церкви, а въ ней искать своихъ основъ и опоры. Лишь изъ нѣдръ Церкви исходить во всѣ другія общественныя сферы силы къ дѣятельному обнаруженію любви, только въ Церкви, какъ въ своей настоящей стихіи, подъ воздѣйствіемъ истинно-христіанскихъ религіозно-правственныхъ идей, можетъ имѣть прочныя устои, успѣшно, развиваться и процвѣтать строго организованная общественная благотворительность. (Моск. Церк. Вѣд.).

Содержаніе: 1) Догматическое ученіе святаго Василія Великаго. (Продолженіе).—2) Церковныя попечительства, какъ первоначальная форма христіанской благотворительности.—Приложеніе.—Указатель „Курскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 25 лѣтъ. (Продолженіе).

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей Іаковъ Новицкій.

Печ. дозв. 9 Августа 1897 г. Ценз. свящ. Александръ Преображенскій.

Курскъ. Типографія Бр. Н. и И. Ваниныхъ.

Рѣчь въ день 50-лѣтн. юбилея въ санѣ Священника Св. А. Смирнова. Пр. Азбукинъ .	1883	23	1229
Рѣчь по случаю 50-лѣтн. юбилея Св. І. Иванова. Пр. В. Григоровъ	1884	2	117
Рѣчь въ день празднованія 50-лѣтн. юбилея въ священномъ санѣ Св. В. Романова. Св. А. Лебединскій.	1884	4	190
Рѣчь сказанная предъ многолѣтнемъ на молебствіи въ день юбилея Св. В. Романова. Св. І. Досычевъ	1884	4	191
Рѣчь въ день 50-лѣтн. юбилея Св. А. Родіонова. Св. А. Шафрановъ	1884	9	452
Рѣчь въ день совершившагося 50-лѣтн. служенія въ Священ. санѣ Пр. П. Г. Рождественскаго. Каедр. Пр. В. Краснитскій	1885	3	164
Рѣчь въ день юбилея 50-лѣтняго служенія въ Свящ. санѣ, произнесенная самимъ юбиляромъ, Прот. П. Рождественскимъ	1885	3	167
Рѣчь произнесенная въ торжественномъ Собраніи Курской д. Семинаріи въ память 1000-лѣтія кончины Св. Меодія. Н. П. С-скій .	1885	8	408
	—	9	450
Рѣчь произнесенная въ народномъ училищѣ по поводу празднованія 1000-лѣтія кончины Св. Меодія. Учит. Ив. Яровицкій .	1885	8	417
Рѣчь въ день 50-лѣтн. юбилея Св. А. Лебединскаго. Св. Д. Романовъ	1885	10	491
Рѣчь въ день 50-лѣтн. юбилея Св. А. Карпова. Св. І. Титовъ	1885	13	659
Рѣчь произнесенная во время благодарственнаго молебствія по случаю 50-лѣтн. юбилея Пр. П. Лазарева. Св. М. Левченковъ	1886	11	541
Рѣчь произнесенная по случаю 50-лѣтн. юбилея въ Священ. санѣ Св. П. Титова. Пр. Азбукинъ	1887	3	146
Рѣчь произнесенная по случаю 50-лѣтн.			

юбилея въ Священ. санѣ Св. Д. Ковалевскаго. Св. Е. Черняевъ	1887	24	1234
Рѣчь произнесенная предъ молебномъ на юбилейномъ торжествѣ Св. П. Логгинова. Св. І. Шкорбатовъ	1888	1	20
Рѣчь произнесенная въ день 50-лѣтн. юбилея Св. П. Софронова. Св. Е. Садовскій	1888	6	103
Рѣчь произнесенная въ день 50-лѣтн. юбилея діакона С. Харланова. Св. Н. Невскій	1888	32	537
Рѣчь произнесенная въ залѣ Курскаго Общественнаго дома по случаю празднованія 900-лѣтія со времени крещенія русск. народа. Пр. А. Танковъ.	1888	30	481
Рѣчь предъ молебномъ по случаю 50-лѣтн. юбилея въ санѣ Священника Пр. Н. Булгакова. Св. А. Огульковъ.	1892	16	233
Рѣчь произнесенная предъ началомъ молебствія въ день празднованія 25-лѣтн. служенія Благочиннаго Пр. Н. Истомина. Св. Т. Мусеевъ	1889	25	423
Рѣчь произнесенная въ день 25-лѣтія Красно-Дружскаго народн. училища 1890 г. окт. 17 дн. законоучителемъ Св. П. Поповымъ	1891	3	39
Рѣчь предъ молебномъ по случаю 50-лѣтн. юбилея въ Священ. санѣ Св. П. Чепурина. Св. В. М.	1894	35	723
Рѣчь по случаю празднованія 600-лѣтія со времени обрѣтенія Курской иконы Знаменія Пресв. Богородицы	1895	38	829
Рѣчь г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, сказанная въ г. Полтавѣ на торжествѣ освященія памятника на шведской могилѣ.	1895	39	856
Привѣтствіе юбиляру Пр. І. Тарановскому. Св. И. Платоновъ.	1878	7	338
Привѣтствіе по случаю 50-лѣтн. юбилея Пр. І. Тарановскаго. Пр. І. Терлецкій	1878	7	333

Привѣтствіе сказанное Пр. П. Г. Рождественскому въ день 50-лѣтн. юбилея сыномъ его Св. Ѳ. Рождественскимъ. 1885 3 169

Привѣтствіе Пр. М. Андрееву по случаю 50-лѣтн. служенія въ санѣ Священника. Св. И. Покровскій 1887 8 425

Привѣтствія и рѣчи въ день юбилея Настоятельница Курскаго жен. монастыря Игуменіи Софіи 1890 38 570

Привѣтствіе Благочинному Св. Д. Ковалевскому по случаю празднованія 50-лѣтн. служенія его въ санѣ Священника. Діак. І. Смирницкій. 1887 24 1237

16) При погребеніи и поминовеніи.

Слово надгробное. П. Щ. 1872 4 227

Слово при погребеніи Прот. Полянскаго. М. Н. 1875 21 1068

Слово при погребеніи ректора Дух. Академіи Пр. А. В. Горскаго. (Евр. 11, 7). Профес. А. Архим. Михайлъ 1875 23 1173

Надгробное слово (Пс. 38, 3). Прот. В. Ильинскій 1876 22 1151

Надгробное слово (проким.). Св. І. Успенскій. 1877 3 149

Слово при погребеніи купца. Пр. І. Успенскій. 1878 15 723

Слово при погребеніи Преподав. Семинар. Азбукина. (Мѡ. 5, 3). Р. С. П. М. Н. 1879 7 343

Слово въ 40-й день по кончинѣ почившей въ Возѣ Благочест. Государыни Имп. Маріи Александровны, произнесенное Преосвящ. Макаріемъ Еп. Нижегородскимъ (Апок. 14, 13). 1880 15 771

Слово при погребеніи воспитанника 1 клас. Семинаріи (Прем. Сол. 4. 11—14). Воспит. Сем. 6 кл. И. Городенскій. 1881 4 175

Слово при отпѣваніи Высокопреосв. Митрополита Московскаго и Коломенскаго (Мѡ. 5, 14—15). Пр. П. Смирновъ 1882 13 650

Слово при погребеніи въ Бозѣ почившаго Высокопреосвящ. Макарія Митр. Московскаго. Пр. Н. Сергіевскій	1882	14	703
Слово при погребеніи жены ректора О. И. Невской. Пр. А. Танковъ	1886	16	779
Слово при погребеніи Епископа Курскаго Михаила (Іоан. 8, 31—32). Ректоръ Прот. М. Невскій	1887	7	358
Слово, произнесенное Высокопреосв. Митр. Московскимъ Іоанникіемъ при отпѣваніи М. Н. Каткова.	1887	15	778
Слово при погребеніи помощника смотрите- ля д. училища П. А. Александрова. А. Ки- рилловичъ	1887	24	1227
Слово при поминовеніи усопшихъ членовъ Курскаго Епарх. Братства Препод. Θεодосія Печерскаго (1 Кор. 13, 8). Е. Нестеровскій.	1892	19	257
Слово, произнесенное на заупокойной литур- гии при погреб. свящ. о. М. Θεодорова (Іоан. гл. 11). Пр. І. Новицкій	1894	41	853
Слово, сказанное при погребеніи Прот. г. Щигровъ о. А. Орлова (Апок. 14, 13). Св. А. Туранскій	1894	48	1024
Слово при погребеніи инженера путей со- общенія Клопотова. Св. А. Т—новъ	1895	46	1054
Поученіе къ поселянамъ предъ панихидою по почившемъ въ Бозѣ Государѣ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ. Св. В. Дмитріевскій.	1881	6	276
Поученіе при погребеніи церковнаго старо- сты купца Папкова. Пр. І. Успенскій	1881	15	725
Рѣчь надгробная. І. Новицкій	1872	4	232
Надгробная рѣчь. Г. Введенскій	1872	4	237
Рѣчь при погребеніи священника (Ис. 145, 1). Св. Г. Халанскій	1874	4	189
Рѣчь при погребеніи Протоіерея Полянскаго (Апок. 14, 13)	1875	21	1080
Рѣчь, произнесенная надъ гробомъ Препо-			