

КУРСКІА ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ГОДЪ ТРИДЦАТЬ ЧЕТВЕРТЫЙ.

3—10 ЮЛЯ

№ 27

1904 ГОДА.

Выходятъ еженедѣльно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.

ЦѢНА годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

I. Опредѣленія на мѣста.

Резолюціею Его Пресвященства опредѣлены:

5 іюля, бывшій воспитанникъ 3 класса духовной семинаріи *Михаилъ Грилякинъ*—псаломщикомъ къ Николаевской церкви села Болховца, Бѣлгородскаго уѣзда; 7 іюля, окончившій курсъ духовной семинаріи *Василій Булаковъ*—псаломщикомъ къ Покровской церкви г. Бѣлгорода.

II. В а к а н с і и *).

а) *Священническія:*

въ с. Ахтырекомъ Щигровскаго уѣзда,

*) Свѣдѣнія о приходахъ и пр. показаны въ справочной тетради о церквяхъ и причтахъ, разосланной по епархіи.

б) *Діаконскія:*

въ сл. Масловѣ
Винограбской Платѣ } Курекаго уѣзда,

Крутомъ Логѣ
Андреевкѣ (Головинѣ),
Зиборовкѣ, } Бѣлгород.
Дальней Игумновой,
Ближней Игумновой,
Мазикинѣ, } уѣзда,
Пяти-Яругахъ,
Ушаковѣ 150 р.

въ сл. Черемошномъ,
Безлюдовкѣ, } Бѣлгород.
Топлинкѣ,
Терновкѣ, 150 р. } уѣзда,

Кустовомъ,
Мощеномъ,
Ивановской Лисицѣ,
Почаевѣ,
Глинскѣ, } Грайворонскаго уѣзда
Коровинѣ,
Никитскомъ,
Серетинѣ,
Казачей Лисичкѣ
Грайворонкѣ

Сныткинѣ,
Коробкинѣ, } Дмитріевскаго уѣзда,
Сальномъ,

въ селахъ: Нечаевѣ,
Казанскомъ,
Космодамианской, Неклюдово тожъ } Кор.
Терезовкѣ,
Фощеватой, } уѣзда,
Сѣтномъ,
Лозномъ,
Холодной,
Никольскомъ,

въ селахъ:	Кирѣевкѣ,	}	Льговскаго уѣзда,
	Ширковѣ		
	Вышнихъ Деревенькахъ,	}	Н.-Оск. уѣзда.
	Артельномъ,		
	Поповкѣ,		
	Верхнемъ Березовѣ,		
	Новой Безгинкѣ,		
	Бубновѣ,		
	Богородскомъ,		
	Серебрянкѣ, 150 р.		
	Велико-Михайловкѣ (казан. ц. Нѣмчѣ		
	Красномъ,	}	Обоянскаго уѣзда,
	Прохоровкѣ,		
	Псинкѣ,	}	Обоянскаго уѣзда,
	Сырцевѣ,		
	Долгомъ Колодезѣ,		
	Дмитріевскомъ,		
въ сл.	Покровскомъ,		
	Шипахъ		
	Черкасскомъ, 150 р.		
	Сухой Солотинѣ		
въ селахъ	Пушкарной, 150 р.		
	Князевѣ,	}	Путивльскаго уѣзда,
	Козинѣ		
	Погаричахъ,		
	Дьяковкѣ		
	Рыжевкѣ,		
	Ревякинѣ,	}	Рыльскаго уѣзда,
	Казацкомъ,		
въ с.	Толпинѣ	}	Старо-Оскольскаго уѣзда.
	Снагости,		
	Успенскомъ,	}	Суджанскаго уѣзда,
	Кондровкѣ,		
	Мѣловомъ,	}	
	Нижне-Чуфичевѣ;		
	Пушкарной 150 р.		
	Мартыновкѣ,		
	Груновкѣ,	}	
	Черкасскомъ Порѣчномъ,		

въ сл. Верховьѣ Бѣлаго-Колодезя,
Большихъ Сѣтяхъ,
Кускинѣ,
Донецкой Семицѣ
Свинцѣ
Михель-Полѣ
въ с. Ольховаткѣ Фатежскаго уѣзда,
Никитскомъ, Щигровскаго уѣзда.

} Тимскаго
уѣзда,

в) Псаломщицкія:

въ г. Бѣлгородѣ при Смоленскомъ Соборѣ.



ЖУРНАЛЫ

Засѣданій Епархіальнаго Съѣзда духовенства Кур-
ской епархіи 1904 года.

Журналъ № 1-й.

(Засѣданіе 8 апрѣля).

Во исполненіе опредѣленія Епархіальнаго Начальства о созваніи въ г. Курскѣ на 8 апрѣля 1904 г. Общепархіальнаго Съѣзда духовенства, прибыли къ 10 часамъ утра о.о. депутаты отъ благочинническихъ округовъ епархіи и въ покояхъ Его Пресвященства по совершеніи молебнаго пѣнія въ Соборномъ храмѣ Знаменскаго монастыря, приступили къ занятіямъ.

Справка. По опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 15—20 декабря 1876 г., при открытіи каждаго Съѣзда духовенства, распоряженія, относящіяся до выбора Предѣдателя, должны быть возложены на одного изъ старѣйшихъ по службѣ изъ личныхъ уполномоченныхъ Съѣзда, послѣ чего выборъ дѣлопроизводителя, равно какъ и всѣ послѣдующія дѣйствія Съѣзда, имѣютъ происходить подъ непосредственнымъ руководствомъ Предѣдателя.

Опредѣлили: 1) Такъ какъ старѣйшимъ по службѣ оказался депутатъ отъ 1-го Ново-Оскольского округа священникъ г. Ново-

Оскола Ѳеодоръ Орловъ, то провѣрку правъ уполномоченныхъ и выборъ Предсѣдателя Съѣзда и дѣлопроизводителя Съѣзда произвѣсти подъ его предсѣдательствомъ.

2) Подъ предсѣдательствомъ старѣйшаго по службѣ депутата священника г. Новаго-Оскола Ѳеодора Орлова разсматривались письменныя уполномочія явившихся депутатовъ, при чемъ оказалось, что депутатами избраны духовенствомъ слѣдующія лица: города Курска: 1 округа священникъ Сумеонъ Псаревъ (не явился), 2 окр. свящ. Іосифъ Ломакинъ; Курскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Александръ Анфиловъ, 2 окр. свящ. Василій Діаконовъ, 3 окр. прот. Андрей Егоровъ, 4 окр. свящ. Іоаннъ Поповъ; Бѣлгородскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Петръ Марковъ, 2 окр. свящ. Григорій Шумовъ, 3 окр. свящ. Николай Маляревскій (не явился), 4 окр. свящ. Василій Поповъ, 5 окр. свящ. Михаилъ Симоновъ; Грайворонскаго у.: 1 окр. свящ. Александръ Мартыновъ, 2 окр. свящ. Димитрій Добрынинъ, 3 окр. свящ. Николай Спасекій, 4 окр. свящ. Іоасафъ Феофиловъ; Димитріевскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Іоаннъ Черняевъ; 2 окр. свящ. Василій Карпинскій, 3 окр. свящ. Владиміръ Тимновъ, 4 окр. Алексѣй Карасевъ; Корочанскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Іоаннъ Родионовъ, 2 окр. свящ. Димитрій Соколовскій, 3 окр. свящ. Михаилъ Абакумовъ, 4 окр. свящ. Сергій Знаменскій, 5 окр. свящ. Григорій Діаконовъ; градскихъ церквей г. Льгова свящ. Павелъ Никитинъ; Льговскаго уѣзда: 1 окр. Андрей Дмитровскій, 2 окр. свящ. Романъ Дмитріевскій, 3 окр. свящ. Василій Поповъ; Ново-Оскольскаго уѣзда: 1 округа священ. Ѳеодоръ Орловъ, 2 округа свящ. Андрей Поповъ; 3 окр. Ѳеодоръ Мальцевъ; 4 окр. Николай Поповъ; Обоянскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Іоаннъ Васильковъ; 2 окр. Александръ Курдюмовъ; 3 окр. свящ. Василій Ивановъ; 4 окр. свящ. Викторъ Истоминъ; 5 окр. Тихонъ Досычевъ; Путивльскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Константинъ Соколовъ; 2 окр. свящ. Владиміръ Одинцовъ; 3 окр. свящ. Іоаннъ Афанаевскій; 4 окр. свящ. Константинъ Никитинъ; Рыльскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Петръ Гавриловъ; 2 окр. свящ. Димитрій Поповъ; 3 окр. свящ. Александръ Семеновъ, 4 окр. свящ. Владиміръ Маляревскій; Старо-Оскольскаго уѣзда: 1 окр. прот. Іоаннъ Каллистратовъ; 2 окр. свящ. Тимофей Моисеевъ, 3 окр. свящ. Владиміръ Полянскій; 4 окр. свящ. Іоаннъ Евдокимовъ; градскихъ церквей г. Суджи свящ. Павелъ Вязьминъ;

Суджанскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Варлаамъ Тимоновъ; 2 окр. свящ. Платонъ Васильевъ; 3 окр. Николай Ивановъ, 4 окр. священ. Константинъ Вишневскій; Тимскаго уѣзда: 1 окр. Лукиліанъ Максимовъ; 2 окр. свящ. Николай Аушевъ; 3 окр. свящ. Николай Азаровъ; Фатежскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Іоаннъ Карасевъ; 2 окр. свящ. Александръ Троицкій; 3 окр. свящ. Павелъ Романовъ; Щигровскаго уѣзда: 1 окр. свящ. Александръ Воиновъ; 2 окр. свящ. Александръ Косминскій; 3 окр. свящ. Іаковъ Александровъ; 4 окр. свящ. Алексѣй Тимоновъ; Курскихъ Единоувѣрческихъ церквей свящ. Василій Ильинъ.

Изъ означенныхъ лицъ не явились на Съѣздъ: депутатъ отъ г. Курска 1 окр. Симеонъ Псаревъ, приславшій въ Съѣздъ заявленіе о болѣзни, засвидѣтельствованной врачомъ; по неизвѣстной причинѣ: депутатъ отъ 3 окр. Бѣлгородскаго уѣзда свящ. Малиревскій Николай; депутатъ отъ 2 окр. Старо Оскольскаго уѣзда Моисеевъ Тимофей и депутатъ отъ 3 округа Щигровскаго уѣзда Александръ Іаковъ.

Опредѣлили: Такъ-какъ на Съѣздъ явились 61 уполномоченный, представившіе установленныя свидѣтельства, а не явились только четыре депутата, то считать Съѣздъ открытымъ и приступить посредствомъ закрытой баллотировки къ избранію Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя Съѣзда

Изъ предложенныхъ двухъ кандидатовъ въ Предсѣдателя Съѣзда: протоіерей Андрей Егоровъ получилъ 38 избирательныхъ, 1 свой и 22 неизбирательныхъ шара, священникъ Димитрій Добрынинъ—36 избирательныхъ, 1 свой и 24 неизбирательныхъ.

Изъ предложенныхъ трехъ кандидатовъ въ Дѣлопроизводителя Съѣзда: священникъ Николай Аушевъ получилъ 31 избир., 1 свой и 29 неизб., священникъ Владиміръ Тимоновъ—37 избир., 1 свой и 23 неизб. и священникъ Іосифъ Ломакинъ—43 изб., 1 свой и 17 неизбирательныхъ.

По представленіи баллотировочныхъ листовъ объ избраніи на утвержденіе Его Преосвященства въ званіи Предсѣдателя Съѣзда утвержденъ Протоіерей Андрей Егоровъ, а въ званіи Дѣлопроизводителя священникъ Іосифъ Ломакинъ.

По окончаніи выборовъ Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя

явился депутатъ 2 округа Старо-Оскольскаго уѣзда священникъ Моисеевъ Тимофей.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Съѣзда Протоіерей Андрей Егоровъ, свящ. Варлаамъ Тимоновъ, свящ. Владиміръ Тимоновъ, свящ. Владиміръ Полянскій, свящ. Константянъ Никитинъ, свящ. Александръ Воиновъ, свящ. Романъ Дмитріевскій, свящ. Александръ Анфиловъ, свящ. Алексѣй Карасевъ, свящ. Тимоѳей Моисеевъ, свящ. Николай Спасскій, прот. Іоаннъ Каллистратовъ, свящ. Константинъ Вишневскій, свящ. Александръ Курдюмовъ, свящ. Григорій Діаконовъ, свящ. Николай Ивановъ, свящ. Петръ Гавриловъ, свящ. Викторъ Истоминъ, свящ. Іоаннъ Карасевъ, свящ. Владиміръ Одинцовъ, свящ. Василій Поповъ, свящ. Дмитрій Соколовскій, свящ. Василій Карпинскій; свящ. Григорій Шумовъ, свящ. Сергій Знаменскій, свящ. Іоаннъ Евдокимовъ, свящ. Павелъ Романовъ, свящ. Василій Діаконовъ, свящ. Николай Азаровъ, свящ. Василій Поповъ, свящ. Ѳеодоръ Мальцевъ, свящ. Константинъ Соколовъ, свящ. Николай Аушевъ, свящ. Ѳеодоръ Орловъ, свящ. Дмитрій Добрынинъ, свящ. Владиміръ Маляревскій, свящ. Александръ Мартыновъ, свящ. Дмитрій Поповъ, свящ. Василій Ивановъ, свящ. Петръ Марковъ, свящ. Іоаннъ Поповъ, свящ. Іоаннъ Васильковъ, свящ. Іоаннъ Афанасьевскій, свящ. Михаилъ Абакумовъ, свящ. Андрей Дмитровскій, свящ. Павелъ Вязьминъ, свящ. Платонъ Васильевъ, священ. Александръ Косминскій, свящ. Іоаннъ Родіоновъ, свящ. Лукилланъ Максимовъ, свящ. Іоасафъ Ѳеофиловъ, свящ. Алексій Тимоновъ, свящ. Николай Поповъ, свящ. Александръ Семеновъ, свящ. Тихонъ Досычевъ, свящ. Михаилъ Симоновъ, свящ. Андрей Поповъ, свящ. Іоаннъ Черняевъ, свящ. Александръ Троицкій и Дѣлопроизводитель Съѣзда священ. Іосифъ Ломакинъ.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 15 апрѣля с. г. за № 3079, такая: «Читалъ»

Журналъ № 2-й.

(Засѣданіе 8 апрѣля).

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съѣзда, Дѣлопроизводитель и 62 уполномоченныхъ.

Принята и выслушана была депутация отъ Обоинскаго Городскаго общественнаго Управленія, въ составѣ Городскаго Головы и двухъ гласныхъ городской думы. По объясненію депутации, городъ Обоинь, въ засѣданіи городской думы отъ марта с. г., постановилъ предложить въ вѣчное бесплатное владѣніе духовенства свыше 3 десятинъ хорошаго усадебнаго мѣста для устройства на немъ епархіальнаго женскаго училища и 100000 готоваго кирпича также бесплатно; кромѣ того дума предоставляетъ въ бесплатное распоряженіе духовенства удобное мѣсто подъ устройство на немъ кирпичнаго завода на время построенія зданій епархіальнаго училища, послѣ чего означенное мѣсто перейдетъ снова во владѣніе города.

Опредѣлили: Благодарить Обоинское Городское Управленіе, въ лицѣ присланной имъ депутации, за щедрое пожертвованіе, а о предложеніи, сдѣланномъ депутацией, имѣть сужденіе при рѣшеніи вопроса объ устройствѣ епархіальнаго женскаго училища. Благодарность была выражена Съѣздомъ лично депутации съ обѣщаніемъ имѣть въ виду сдѣланное ею предложеніе.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Съѣзда, 62 уполномоченныхъ и Дѣлопроизводитель Съѣзда.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 15 апрѣля с. г. за № 3080, такая: «Утверждается»

Журналъ № 3-й.

(Засѣданіе 9 апрѣля)

Съѣздъ, въ составѣ 63 уполномоченныхъ, Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя, принялъ и выслушалъ заявленіе уполномоченнаго Бѣлгородской Городской Управы, члена Управы Павла Дмитриевича Татарина, представившаго Съѣзду письменное полномочіе отъ Управы на личное объясненіе по вопросу объ устройствѣ новаго епархіальнаго женскаго училища въ городѣ Бѣлгородѣ.

Уполномоченный Бѣлгородской Городской Управы Татаринъ объявилъ, что городъ Бѣлгородъ желаетъ отвести до 2 десятинъ городской земли въ бесплатное и вѣчное владѣніе духовенства, если духовенство согласится строить новое епархіальное училище въ городѣ Бѣлгородѣ.

Опредѣлили: Благодарить Вѣлгородскую Городскую Управу въ лицѣ ея уполномоченнаго г. Татарина (и выразили благодарность), а предложеніе Управы имѣть въ виду при сужденіи о мѣстѣ для новаго епархіальнаго училища.

2) Служали отношеніе Курской Духовной Консисторіи, отъ 7 апрѣля с. г. за № 4801, коимъ Консисторія доводитъ до свѣдѣнія Съѣзда, что на запросъ Консисторіи о томъ, чѣмъ можетъ Старо-Оскольское Городское Управление прити духовенству на помощь въ случаѣ постройки епархіальнаго женскаго училища въ г. Старомъ-Осколь, отъ Старо-Оскольской Городской Управы полученъ отвѣтъ, что вопросъ этотъ будетъ разсмотрѣнъ въ ближайшемъ засѣданіи Городской Думы, назначенномъ на 9 апрѣля.

О. Предѣдателемъ Съѣзда доложена телеграмма, полученная имъ въ семь-же засѣданіи отъ Старо-Оскольскаго Городскаго Головы, въ которой сообщается, что Старо-Оскольская Дума желаетъ, чтобы училище было устроено въ Старомъ-Осколь, и ищетъ мѣста подъ училище.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію заявленіе Старо-Оскольскаго Городскаго общественнаго Управленія.

3) Заслужано отношеніе Рыльскаго Городскаго Головы на имя Преосвященнаго Владыки, съ предложеніемъ бесплатнаго земельного участка подъ епархіальное женское училище, если таковое будетъ строиться въ Рыльскѣ.

Постановили: Принять къ свѣдѣнію заявленіе Рыльскаго Городскаго Головы и имѣть въ виду при сужденіи о мѣстѣ подъ новое епархіальное училище.

Подлинный подписали: Предѣдатель Съѣзда, 63 уполномоченныхъ и Дѣлопроизводитель Съѣзда.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 15 апрѣля с. г. за № 3081, такая: «Утверждается».

Журналъ № 4-й.

(Засѣданіе 9 апрѣля)

Въ засѣданіи присутствовали: Предѣдатель Съѣзда, Дѣлопроизводитель и 63 уполномоченныхъ.

Предметомъ сужденія было прошеніе вдовы священника Кладбищенской ц. г. Курска Іоанна Малышева-Екатерины Павловой Малышевой о назначеніи ей пожизненнаго пособія, въ виду того, что мужъ ея въ продолженіе восьми лѣтъ состоялъ преподавателемъ пѣнія въ Курской Духовной Семинаріи и оставилъ ее, послѣ своей смерти, съ шестью дѣтьми и престарѣлой матерью безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Опредѣлили: Въ виду предстоящихъ большихъ расходовъ по устройству новаго Епархіальнаго женскаго училища и недостаточности наличныхъ средствъ духовенства, оставить прошеніе Малышевой о назначеніи ей пожизненнаго пособія безъ удовлетворенія.

Подлинный подписали: Предсѣдатель Съѣзда, 63 уполномоченныхъ и Дѣлопроизводитель.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля с. г. за № 3082, такая: «Утверждается».

Журналъ № 5-й.

(Засѣданіе 10 апрѣля)

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съѣзда, Дѣлопроизводитель и 62 уполномоченныхъ.

Слушали заявленіе церковнаго старосты Свѣчкина, поданное на имя Его Преосвященства, въ которомъ онъ, Свѣчкинъ, въ виду злоупотребленій, просить назначить о. благочиннымъ жалованье.

Постановили: Такъ какъ въ заявленіи Свѣчкина не указано, при какой церкви состоитъ онъ церковнымъ старостою, въ какомъ благочинническомъ округѣ или уѣздѣ, вслѣдствіи чего является сомнѣніе въ подлинности самой фамиліи автора заявленія, то оставить заявленіе его безъ рассмотрѣнія.

2) Слушали докладъ Правленія Курской Духовной Семинаріи объ оплатѣ преподавателю дидактики въ Духовной Семинаріи Θεодору Булгакову изъ епархіальныхъ мѣстныхъ средствъ трехъ уроковъ, назначенныхъ въ недѣльномъ росписаніи для посѣщенія воспитанниками семинаріи образцовой семинарской школы и требующихъ остояннаго его присутствія.

По всестороннемъ обсужденіи этого доклада, Съездъ *постановилъ*: такъ какъ въ докладѣ Правленія Семинаріи недостаточно разъяснено, о какихъ урокахъ Булгакова идетъ рѣчь, и съездъ не усматриваетъ въ немъ указанія на то, что уроки эти должны быть оплачиваемы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ, какъ трудъ, добавочный къ обязанностямъ преподавателя дидактики, то посему ходатайство Правленія Семинаріи о назначеніи преподавателю Булгакову платы за уроки въ образцовой школѣ отклонить.

3) Слушали докладъ Комиссіи для пересмотра взносов съ церквей и причтовъ Курской епархіи на различныя епархіальныя нужды о назначеніи ей изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода ста рублей на канцелярскія нужды, какъ то: на заготовленіе бланковъ, на бумагу и проч.

Постановили: Ассигновать въ распоряженіе означенной Комиссіи изъ суммъ Епархіальнаго свѣчнаго завода на канцелярскія нужды сто рублей.

Во время засѣданія прибылъ священникъ З Щигровскаго окр. Николай Переяславскій, командированный депутатомъ на Съездъ, вмѣсто священника Іакова Александрова, внезапно заболѣвшаго и потому не явившагося на Съездъ.

Постановили: допустить его къ участію въ засѣданіяхъ Съезда.

Подлинный подписали: Предсѣдатель, 62 уполномоченныхъ и Дѣлопроизводитель Съезда.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 16 апрѣля с. г. за № 3083, такая: «Утверждается; представить отчетъ въ израсходованіи».

Журналъ № 6-й.

(Засѣданіе 11 апрѣля).

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель Съезда, Дѣлопроизводитель и 60 уполномоченныхъ. Депутатъ отъ единовѣрческихъ церквей епархіи священникъ Василій Ильичъ Его Преосвященствомъ уволенъ въ приходъ.

Предметомъ сужденія было заявленіе Комитета Курскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода отъ 8 апрѣля с. г. за № 443, о томъ,

что капиталъ Епархіального свѣчнаго завода двѣсти тысячъ (200000) руб., предназначенный на постройку зданія епархіального женскаго училища, состоитъ въ 4⁰/₀ Государственной ренты, курсъ которой упалъ на 7⁰/₀, почему при реализаціи ренты, если бы таковая понадобилась въ настоящее время, вмѣсто 200000 руб. получится только 186000 рублей.

Постановили: Заявленіе Комитета Епархіального воско-свѣчнаго завода принять къ свѣдѣнію.

Подлинный подписали: Предѣдатель Съѣзда, 60 уполномоченныхъ и Дѣлопроизводитель Съѣзда.

На подлинномъ послѣдовала резолюція Его Пресвященства, отъ 16 апрѣля с. г. за № 3084, такая: «Утверждается»;

Журналъ № 7 й.

(Засѣданіе 12 апрѣля)

Въ утрениемъ засѣданіи Съѣзда присутствовали: Предѣдатель, Дѣлопроизводитель и 60 уполномоченныхъ.

Депутатъ отъ 1 округа Льговскаго уѣзда священникъ Павелъ Никитинъ освобожденъ о. Предѣдателемъ по болѣзни отъ занятій Съѣзда и потому въ засѣданіи не присутствовалъ.

Разсмотрѣны были слѣдующіе вопросы.

1) Объ открытіи въ Курской епархіи псаломщицкой школы для приготовленія хорошихъ псаломщиковъ.

Справка I. Епархіальный Съѣздъ 1900 г. журналомъ № 3, отъ 11 сентября указаннаго года, призналъ желательною и необходимою школу для псаломщиковъ и на содержаніе ея ассигновалъ 2000 рублей изъ прибылей Епархіального свѣчнаго завода, а Пресвященный Владыка, резолюціей, положенной на этомъ журналѣ, указалъ быть школѣ въ Рыльскомъ монастырѣ.

Справка II. Журналомъ Курской Духовной Консисторіи, отъ 6 сего апрѣля за № 278, постановлено, въ виду обнаружившейся невозможности помѣстить псаломщицкую школу при Рыльскомъ монастырѣ, предложить Епархіальному Съѣзду озаботиться указаніемъ другого помѣщенія для школы, а резолюція Его Пресвященства на этомъ журналѣ гласитъ: предложить Съѣзду указать мѣсто для школы и дать средства на это.

Постановили: Ассигновать на насмъ частнаго помѣщенія подъ псаломщицкую школу въ г. Курскѣ или одному изъ уѣздныхъ городовъ до 500 рублей и 2000 руб. на содержаніе школы изъ средствъ Епархіальнаго завода, и просить протоіерея Скорбященской церкви г. Курска о. Ілію Пузанова и смотрителя Курскаго духовнаго училища Павла Яковлевича Платонова, какъ составителей примѣрной смѣты на содержаніе псаломщицкой школы, привести въ исполненіе настоящее постановленіе Съѣзда.

2) О добавочной ассигновкѣ 6000 рублей на достройку и окончательную отдѣлку епархіальнаго дома.

Въ засѣданіе приглашенъ былъ предѣдатель строительной коммисіи священникъ о. Оръ Псаревъ, который далъ Съѣзду всѣ необходимыя разъясненія по данному вопросу.

Постановили: Ассигновать изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода 6000 рублей на окончательную отдѣлку епархіальнаго дома съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи работъ, подробный отчетъ по постройкѣ и по израсходаванію ассигнованныхъ суммъ напечатанъ былъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

3) О заимообразной ссудѣ въ 3600 руб. на достройку церковной школы при Троицкой церкви г. Курска.

Прочитаны: а) прошеніе причта, церковнаго старосты и прихожанъ Троицкой церкви г. Курска, въ коемъ испрашивается заимообразно ссуда въ 3600 рублей, съ уплатой процентовъ въ казенномъ размѣрѣ и съ погашеніемъ ссуды въ семилѣтній періодъ; б) отзывъ благочиннаго 1 округа г. Курска свящ. Н. Никитскаго о томъ, что ежегодная свободная сумма доходовъ при Троицкой церкви не менѣе 700 рублей, и в) отношеніе Курской Духовной Консисторіи о томъ, что съ ея стороны препятствій къ удовлетворенію ходатайства Троицкаго причта не является.

Постановили: Такъ какъ духовенство, озабоченное постройкой новаго епархіальнаго училища, и само вынуждено сдѣлать заемъ изъ суммъ Святѣйшаго Синода въ 370000 рублей, въ тоже время предстоитъ достройка епархіальнаго дома, на что также ассигнована уже сумма въ 6000 рублей, предстоитъ и открытіе псаломщицкой школы, требующей расхода въ 2500 рублей ежегодно, то посему Съѣздъ не находитъ возможности, при настоя-

щихъ обстоятельствахъ, удовлетворить ходатайство причта Троицкой церкви о выдачѣ заимообразно 3600 руб., съ разсрочкой погашенія на семь лѣтъ.

4) Объ учрежденіи въ епархіи кассы взаимопомощи, откуда выдавались бы каждому осиротѣвшему семейству священника, діакона или псаломщика единовременныя пособія на покрытіе разныхъ расходовъ по погребенію и на поддержку осиротѣвшихъ.

Прочитанъ рапортъ благочиннаго 3 округа Курскаго уѣзда, Протоіерея Андрея Егорова, на имя Его Преосвященства о желаніи духовенства его округа учредить въ епархіи погребальную кассу, по примѣру кассы, существующей въ Черниговской епархіи, и журналъ благочинническаго Съѣзда названнаго округа по сему предмету.

Доложена докладная записка Протоіерея г. Старога Оскола, Успенской церкви, о. Александра Иванова, съ предложеніемъ взыскивать въ пользу каждой осиротѣвшей семьи священника со всѣхъ священниковъ и протоіереевъ епархіи по 1 рублю, въ пользу семьи діакона — со всѣхъ діаконовъ по 50 коп. и въ пользу семьи псаломщика -- по 25 коп. съ каждаго псаломщика, съ тѣмъ, чтобы въ пользу семьи священника поступало по 800 рублей, въ пользу семьи діакона -- по 400 руб., а въ пользу семействъ псаломщиковъ выдавалось бы по 200 руб., оставшіяся же послѣ выдачи пособія деньги причислять къ запасному капиталу для выдачи ссудъ и пособій въ случаяхъ несчастій и т. п.

Послѣ продолжительнаго и горячаго обмѣна мыслей *постановили*: признать чрезвычайно желательнымъ учрежденіе кассы взаимопомощи, откуда выдавались бы единовременныя пособія осиротѣвшимъ семействамъ: священниковъ—по 25 коп. отъ священниковъ епархіи; семействамъ діаконовъ—по 15 коп. отъ діаконовъ епархіи, и семействамъ псаломщиковъ—по 10 коп. отъ псаломщика; но имѣя въ виду, что за незначительностью времени, какимъ располагаетъ Съѣздъ, нѣтъ возможности составить обстоятельный уставъ, кассы, почтительнѣйше просить Преосвященнаго Владыку, какъ главнаго попечителя сиротъ епархіи, по своему Архипастырскому усмотрѣнію назначить комиссію для выработки устава кассы, который, по окончательномъ утвержденіи Его Преосвященствомъ, считать вступившимъ въ свое дѣйствіе.

Подлинный подписали: Председатель Съезда, 60 уполномоченныхъ и Дѣлопроизводитель Съезда.

На семь журналѣ 17 апрѣля послѣдовала резолюція Его Преосвященства, за № 3085, такая: «Утверждается. Въ виду возникшаго между о. о. депутатами разногласія по вопросу объ учрежденіи кассы взаимопомощи духовенству по всей епархіи, вопросъ этотъ оставляется открытымъ; прошу о. о. Благочинныхъ на благочинническихъ Съездахъ предложить духовенству оказывать пособіе семействамъ умершихъ членовъ причта».

Журналъ № 8-й.

(Засѣданіе 12 апрѣля).

Въ вечернемъ засѣданіи присутствовали: Председатель Съезда, Дѣлопроизводитель и 60 уполномоченныхъ.

Предметомъ сужденія служилъ вопросъ о покупкѣ мѣста для епархіальнаго женскаго училища и объ устройствѣ на немъ зданій для училища.

Справка I. Епархіальный Съездъ 1900 года ¹⁰/₁₄ сентября призналъ усадьбу, занимаемую нынѣ епархіальнымъ училищемъ, удобною для устройства на ней корпуса на 400 учащихся и постановилъ прикупить семь усадебъ, прилегающихъ къ училищу, для того, чтобы открыть свободный доступъ къ училищу со стороны площади при Московскихъ воротахъ.

Справка II. Указомъ Св. Синода отъ 24 января с. г. за № 3136 поручается Преосвященному Владыкѣ вопросъ о присканіи другого мѣста подъ епархіальное училище предложить на обсужденіе епархіальнаго Съезда, въ виду того, что постройка новыхъ зданій на настоящей усадьбѣ, согласно заключенію члена техническо-строительной комиссіи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ, гражданскаго инженера Морозова, не можетъ быть осуществлена по топографическимъ условіямъ, а приобрѣтенные вновь участки Макеемова и Махова-маломѣрны, другіе же пять участковъ не могли быть куплены.

Съѣздъ вошелъ первоначально въ сужденіе о томъ, пужно ли строить два епархіальныхъ училища или одно.

По этому вопросу высказались многіе депутаты. Священникъ о. Іоаннъ Васильковъ высказался за предпочтительность устройства новаго епархіальнаго училища въ г. Обояни, въ виду даровой отличной усадьбы, дешевизны строительныхъ матеріаловъ и жизни въ Обояни, и хорошихъ гигиеническихъ и санитарныхъ условій. Священникъ о. Петръ Марковъ съ цифровыми данными въ рукахъ доказалъ, что въ настоящее время всего менѣе пользуются образованіемъ въ Курскомъ епархіальномъ училищѣ уроженки Бѣлгородскаго и Грайворонскаго уѣздовъ, а потому находилъ всего цѣлесообразнѣе устроить училище въ Бѣлгородѣ. Противъ приведенныхъ мнѣній возражалъ священникъ о. Лукилліанъ Максимовъ, указывая на сомнительность того положенія, чтобы дешевизна жизни и квартиръ въ уѣздномъ городѣ оставалась и послѣ открытія въ немъ многолюднаго учебнаго заведенія, и отрицая превосходство уѣзднаго города передъ губернскимъ въ санитарно-гигиеническомъ отношеніи, такъ какъ въ уѣздномъ городѣ мало врачей и они плохіе, мало и санитарнаго надзора за состояніемъ улицъ, дворовъ, площадей и пр., а также за доброкачественностью вывозимыхъ на рынокъ продуктовъ, воды для питья и т. п. Священникъ о. Александръ Троицкій въ обстоятельной рѣчи высказалъ, что будетъ ли у насъ одно училище, или два, оставить Курскъ безъ училища нельзя, нельзя сразу и одновременно вести и двухъ построекъ, а потому на первую очередь надо поставить построеніе новаго училища въ Курскѣ.

Опредѣлили: Признать желательнымъ имѣть два училища, одно въ Курскѣ и другое въ какомъ-нибудь уѣздномъ городѣ, — Бѣлгородѣ или Обояни, гдѣ окажется это удобнѣе и выгоднѣе, но съ тѣмъ, чтобы прежде всего строить новыя зданія въ Курскѣ съ расчетомъ на 400 душъ и съ приспособленіемъ для семикласснаго училища, окончательное же рѣшеніе вопроса о другомъ училищѣ отложить до того времени, когда въ немъ скажется надобность.

Для уясненія вопроса о мѣстѣ для новаго зданія епархіальнаго училища, въ Курскѣ Съѣздъ въ полномъ составѣ, совмѣстно съ архитекторомъ Слесаревымъ, произвелъ осмотръ мѣста, занимаемаго училищемъ въ настоящее время съ прикупленными къ нему участками Максимова

и Махова, а также соедѣніе участки Склизкого и Маслова, усадьбы Титова и Тимофеева, усадьбу Юсифовой, Полянского и Суинкова, Волобуева, Корогодина, Пономарева и Спасскаго, Ильинскаго, Майкова и проч.

Постановили: а) избрать посредствомъ закрытой баллотировки—и избрали комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: Протоіерея о. Алексѣя Васильева, священника о. Іоанна Чеканова, священника Измаила Лаврова, свящ. Георгія Корсуновскаго, Протоіерея Михаила Краснитскаго, свящ. Іоанна Дмитревскаго, свящ. Иліи Курдюмова и свящ. Іосифа Ломакина; б) почтительнѣйше просить Его Преосвященство изъ среды лицъ, избранныхъ въ комиссію, назначить по своему Архипастырскому усмотрѣнію предѣдателя комиссіи; в) поручить комиссіи произвести болѣе обстоятельный и точный осмотръ усадебъ, признанныхъ Съѣздомъ подходящими, а именно: Склизкова-Маслова (или Гуляева), Титова-Тимофеева, Юсифова, Карагодина и Пономарева-Спасскаго и, по зрѣломъ обсужденіи всѣхъ выгодъ и преимуществъ, представляемыхъ каждой изъ нихъ, принявъ во вниманіе указанія, сдѣланныя настоящимъ Съѣздомъ окончательно рѣшить вопросъ о покупкѣ мѣста подъ новое епархіальное училище и купить; г) въ случаѣ, если комиссіи представится возможность, помимо указанныхъ усадебъ, найти другія удобныя мѣста, комиссіи предоставляется право, съ разрѣшенія Его Преосвященства, приобрести наиболѣе выгодныя и удобныя изъ нихъ установленнымъ законнымъ порядкомъ; д) средства на покупку усадебъ и на заключеніе договора должны быть заимствованы изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода; е) при приобретеніи новыхъ усадебъ руководствоваться той нормой относительно размѣра, обязательнаго для училищной усадьбы, какаѣ установлена Консистеріей совместно съ строительной комиссіей, т. е. желательно имѣть усадьбу съ площадью не менѣе 3 десятинъ.

Подлинный подписали: Предѣдатель Съѣзда, Дѣлопроизводитель и 60 уполномоченныхъ.

На семь журналъ 19 апрѣля послѣдовала резолюція Его Преосвященства, за № 3086, такая: «Членами Комиссіи назначаются: Протоіереи Васильевъ и Краснитскій, священники Корсуновскій и Дмитревскій и Измаилъ Лавровъ; предѣдателемъ ея назначается»

Предсѣдатель Совѣта Дмиревскій. Можно приобрести усадьбу и менше 3 десятинъ. Прочее утверждается».

Журналъ № 9-й.

(Засѣданіе 12 апрѣля)

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, Дѣлопроизводитель и 60 уполномоченныхъ.

Обсуждали вопросъ о возвратѣ Рыльскому духовному училищу 7890 руб. 88 коп. ежегодныхъ вычетовъ изъ епархіальныхъ суммъ и о передачѣ съ 1904 года въ пользу того училища означенной суммы въ полномъ размѣрѣ ея отчисленія.

Справка I. Въ 1882 г. Епархіальный Съѣздъ духовенства (журналъ № 4), изыскивая средства на устройство общежитія при духовной семинаріи, недостающую до 20000 руб. сумму, въ размѣрѣ 722 руб. 72 к., восполнилъ остаткомъ по содержанію Рыльского духовнаго училища отъ 1881 г. и въ пунктѣ 6 журнала указалъ, что на содержаніе Рыльского училища слѣдуетъ высылать не 2548 руб. 35 коп., а 1825 руб. 63 коп.

Справка II. Епархіальный Съѣздъ духовенства 1891 г. (журналъ № 4), разсматривая вопросъ о неправильномъ удержаніи суммы, въ размѣрѣ 722 руб. 72 к., изъ ассигнованныхъ на содержаніе Рыльского училища послѣ 1882 г., постановилъ: «просить Правленіе воско-свѣчнаго завода высылать ежегодно въ Правленіе Рыльского духовнаго училища указанную сумму 722 руб. 72 коп.»

Справка III. Епархіальный Съѣздъ духовенства въ 1896 г. (журналъ № 19, пунктъ 1-й литера «б») опредѣлилъ: «такъ какъ епархіальнымъ съѣздомъ 1891 г. возвратъ неправильно отчисленной отъ Рыльского училища суммы (въ размѣрѣ 722 руб. 72 коп.) разрѣшенъ утвердительно, то и настоящій Епархіальный Съѣздъ подтверждаетъ это рѣшеніе и сумму за 1892, 1893, 1894 и 1895 годы въ размѣрѣ 2890 руб. 88 к. опредѣляетъ Комитету воско-свѣчнаго завода внести въ Правленіе Семинаріи для отсылки, прежде исполненія другихъ требованій, въ Рыльское училище.—По поводу возврата той же суммы за годы съ 1882 по 1892 въ количествѣ 7227 руб. 20 коп. настоящій Съѣздъ рѣшаетъ, что и эта сумма принадлежитъ Рыльскому училищу. Въ томъ же жур-

налѣ записано, что о. о. уполномоченные Рыльского округа добровольно изъявили согласіе возратить въ епархію 5000 руб., данные Рыльскому училищу Епархіальнымъ Съѣздомъ въ 1893 году (журналъ № 3 сентября 12-18 дня) въ пособіе при постройкѣ общежитія, и потому слѣдуетъ выдать всего 2227 руб. 20 коп.

Справка IV. Журналъ № 4 Епархіальнаго Съѣзда 1899 г. апрѣля 30 дня, пунктъ 3. Съѣздъ о. о. уполномоченныхъ имѣлъ сужденіе о возвратѣ Рыльскому духовному училищу суммы 8008 р. 96 коп., образовавшейся по случаю неправильнаго отчисленія Съѣздомъ духовенства 1882 года изъ средствъ училища ежегодно въ теченіе 18 лѣтъ 722 руб. 72 коп. на погашеніе епархіальнаго займа въ 200000 руб.—Изъ дѣлъ Съѣзда, бывшаго въ 1896 г., видно, что отчисленіе 722 руб. 72 коп. началось въ 1882 году, такъ что съ этого года по настоящей сумма, подлежащая возврату, возрасла до 13008 руб. 96 коп. Но изъ этого числа необходимо исключить 5000 руб., уступленныхъ Рыльскимъ округомъ (журналъ № 19) Епархіи, такъ что въ настоящее время за Епархіей состоитъ долга Рыльскому училищу 8008 руб. 96 коп. Принимая во вниманіе постепенное возрастаніе суммы, подлежащей возврату въ Рыльское училище, и находя болѣе благовременнымъ внести эту сумму теперь же въ нынѣшнемъ 1899 году, до наступленія болѣе крупныхъ денежныхъ расходовъ при построеніи зданій новаго женскаго училища, Съѣздъ постановляетъ единогласно: уплатить означенную сумму Рыльскому духовному училищу изъ суммъ воско-свѣчнаго завода одновременно.

Справка V. Комитетъ Курскаго епархіальнаго воско-свѣчнаго завода, отношеніемъ отъ 15 сентября 1903 года, за № 987, сообщаетъ Епархіальному Съѣзду сего года, что сумма 8008 руб. 96 коп. уплачена Правленію Рыльского училища въ два ерока: въ 1899 г. 3008 руб. 96 коп. и 5000 руб. въ 1901 году.

Постановили: Въ виду запутанности вопроса и недоставленія Правленіемъ Семинаріи затребованныхъ Съѣздомъ свѣдѣній, которыя помогли бы освѣтить этотъ вопросъ, передать ходатайство Рыльского училища въ комиссію по пересмотру взносовъ отъ церквей и причтовъ Епархіи на разсмотрѣніе, законно ли требованіе Рыльского училища о возвратѣ ему отчисленной суммы и въ какомъ

размѣръ подлежить оно удовлетворенію, и свое заключеніе представить слѣдующему Сѣзду.

Къ сему журналу прилагаются: особое мнѣніе священника Владимира Тимонова, подписанное и другими о. о. депутатами, и мнѣніе по тому же вопросу священника Александра Троицкаго.

Журналъ сей подписанъ Предсѣдателемъ, Дѣлопроизводителемъ и всѣми о. о. депутатами, причемъ 13 изъ нихъ остались при особыхъ мнѣніяхъ.

На семь журналъ 20 апрѣля послѣдовала резолюція Его Превосвященства, за № 3087, такая: «Утверждается».

Особыя мнѣнія

къ журналу Сѣзда духовенства Курской епархіи, 12 апрѣля 1904 года за № 9.

І. По дѣлу а) о возвращеніи Рыльскому духовному училищу денежной суммы въ 722 руб. 72 коп. за 22 года, — съ 1882 года, — со времени отчисленія Епархіальнымъ Сѣздомъ духовенства сей суммы изъ подлежащей къ ежегодному поступленію въ Рыльское училище епархіальной суммы въ 2548 руб. 35 коп., и б) о ежегодномъ препровожденіи съ будущаго 1904 г. въ Рыльское училище этой суммы въ 722 руб. 72 коп., — по сему дѣлу честь имѣю доложить о. о. депутатамъ настоящаго Епархіальнаго Сѣзда нижеслѣдующее:

Распределеніе епархіальной суммы между училищами епархіи сдѣлано Сѣздомъ духовенства епархіи 1872 года; этотъ Сѣздъ денежные суммы, поступавшія отъ церквей того или другого училищнаго округа, призналъ подлежащими къ поступленію именно въ то духовное училище, отъ церквей котораго онѣ поступили.

Отъ церквей Рыльского училищнаго округа поступало тогда и теперь поступаетъ епархіальной суммы на содержаніе мѣстнаго духовнаго училища въ количествѣ 2548 руб. 35 коп. Руководясь симъ, епархіальный сѣздъ духовенства 1872 г. и опредѣлилъ къ поступленію въ Рыльское духовное училище епархіальную сумму въ размѣръ ея дѣйствительности поступленія, т. е. въ количествѣ 2548 руб. 35 коп. — Всякій безпристрастный человѣкъ несомнѣнно согласится, что такой критерій къ распределенію епархіальной суммы, поступающей отъ церквей епархіи на содержаніе духовныхъ учи-

лицъ, вполне справедливъ; этотъ критерій долженъ остаться и теперь, такъ какъ другого, болѣе справедливаго, не возможно подсчитать, и если бы настоящему Съезду пришлось дѣлать раскладку епархіальной суммы между училищами епархіи, т. е. исполнить задачу Съезда 1872 года, то съ несомнѣнностію полагаю, что и онъ поступилъ бы въ этомъ случаѣ такъ же, какъ съездъ 1872 г., т. е. распредѣлилъ бы эту сумму между училищами епархіи по количеству поступленія оной отъ церкви того или другого училищнаго округа;—но такъ какъ отъ церкви Рылскаго округа и до сихъ поръ, какъ сказано выше, собирается на мѣстное училище денежная сумма въ прежнемъ количествѣ ея исчисления, т. е. въ размѣрѣ 2548 руб. 35 коп., то эта самая сумма и должна поступать въ Рылское училище на самомъ же дѣлѣ въ Рылское училище со времени Съезда 1882 года, поступаеть сумма меньше указанной на 722 руб. 72 коп.

Ясно изъ вышесказаннаго, что такой порядокъ поступленія въ Рылское училище епархіальной суммы несправедливъ: дается училищу на 722 руб. 35 коп. меньше того, сколько на оное отъ церкви округа поступаеть. Значитъ, совершенно справедливъ искъ Рылскаго училищнаго округа къ епархіи о возвращеніи неправильно и лишь временно—по труднымъ обстоятельствамъ епархіи,—отчисленной Съездомъ 1882 года денежной суммы, въ количествѣ 722 руб. 72 коп. ежегодно за 22 года, (за выключеніемъ уже уплаченныхъ епархіею 8008 руб; 96 к.) совершенно также справедлива претензія Рылскаго училищнаго округа о томъ, чтобы въ мѣстное училище поступала ежегодно денежная сумма не 1825 руб. 63 коп., какъ она сейчасъ поступаеть, а въ количествѣ 2548 руб. 35 к., какъ таковая сумма собирается отъ церкви округа.

А что сумма 722 руб. 72 коп. отчислена Курскимъ Епархіальнымъ Съездомъ 1882 года временно,—это ясно видно изъ слѣдующаго: отчисленіе денежныхъ суммъ на составленіе 20000 руб., нужныхъ епархіи для погашенія займа у Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ въ 200000 руб. на построеніе общежитія Семинаріи, было произведено въ 1879 году; въ это время отъ вѣхъ училищъ епархіи, а слѣдовательно—и отъ Рылскаго, отчислено 10000 р.; а епархіальнымъ съездомъ 1882 года къ сдѣланному уже совмѣст-

но съ другими отъ Рыльского духовнаго училища отчисленію прибавлено еще 722 руб. 72 коп.,—случайный остатокъ отъ временнаго замѣщенія вакансіи Смотрителя инспекторомъ училища съ семинарскимъ образованіемъ.—Ясно, что пропорціональное отчисленіе отъ вѣсхъ училищъ на обще-епархіальную нужду, сдѣланное въ 1879 году, должно было остаться постояннымъ, а прибавленіе къ сему отчисленію отъ Рыльского духовнаго училища еще 722 руб. 72 коп., какъ случайнаго остатка, сдѣланное епархіальнымъ съѣздомъ 1882 года, — временнымъ, и, значитъ, — подлежащимъ возврату. — Такой взглядъ выражаетъ на это дѣло и Правленіе Рыльского духовнаго училища, докладъ котораго приложенъ къ дѣламъ настоящаго Съѣзда. 1904 года, Апрѣля 12 дня.

Подписали уполномоченные Съѣзда: свящ. Владиміръ Тимоновъ, свящ. Петръ Гавриловъ, свящ. Василій Карпинскій, свящ. Константинъ Соколовъ, свящ. Іоаннъ Черняевъ, свящ. Константинъ Никитинъ, Свящ. Дмитрій Поповъ, свящ. Владиміръ Одинцовъ, свящ. Владиміръ Маларевскій, свящ. Александръ Семеновъ, свящ. Алексѣй Карасевъ, свящ. Іоаннъ Аѳанасьевскій.

На семь мѣсяци 20 апрѣля послѣдовала резолюція Его Превосвященства такая: «Напечатать».

II. Вопросъ «о возвращеніи Рыльскому духовному училищу 7890 руб. 80 коп. ежегодныхъ вычетовъ изъ епархіальной суммы на его содержаніе и о передачѣ съ 1904 года въ пользу этого училища означенной суммы въ полномъ размѣрѣ ея исчисленія», т. е. 2548 руб. 35 к., въ первой своей половинѣ является претензіей, или, точнѣе сказать, искомъ къ епархіи, и, какъ таковой долженъ быть рѣшенъ съ чисто юридической стороны.—Съ этой стороны на него и посмотрѣли (Историческій очеркъ этого вопроса смот. Епар. Вѣд. за 1903 г., № 49 — журналы Съѣзда, стр. 715 и далѣе).

На чемъ основываетъ Рыльское духовное училище свой искъ? На неправильномъ, по мнѣнію Рыльского духовнаго училища, постановленіи Епархіальнаго Съѣзда 1882 г., отчислившаго отъ взноса въ Рыльское духовное училище, въ размѣрѣ 2548 руб. 35 к., сумму 722 руб. 72 к. въ пользу епархіи для образованія 20000 р. суммы на погашеніе займа въ 200000 руб.,—и постановившаго взносъ съ этого времени въ Рыльское дух. учил. уменьшенный, — 1825 р. 63 к. (т. е. за вычетомъ 722 руб. 72 к.) — съ одной стороны, а съ другой стороны, на правильномъ, по мнѣнію того же

училища, постановленіи Епар. Съѣзда 1896 г., признавшаго вмѣстѣ со Съездомъ 1891 г. удержаніе суммы 722 руб. 72 к. неправильнымъ, а отдѣльно отъ него рѣшившаго, что сумма за годы съ 1882 по 1892 г. въ количествѣ 7227 руб. 20 коп (722 р. 72 к. x 10) принадлежитъ Рыльскому духовному училищу.

Такимъ образомъ для отвѣта на вопросъ, законенъ-ли искъ Рыльского духовнаго училища къ епархіи или нѣтъ,—необходимо прежде рѣшить два вопроса: 1, законно ли постановленіе Съѣзда 1882 г. и 2, законно-ли постановленіе Съѣзда 1896 г. при чемъ вопросъ о томъ, отмѣняемы ли постановленія предыдущаго Съѣзда постановленіями другого послѣдующаго по времени Съѣзда не ставится и предполагается рѣшаемымъ въ положительномъ смыслѣ.

Какія вообще постановленія Съѣздовъ признавать законными? Изъ инструкціи Преосвященнѣйшаго Сергія, Епископа Курскаго и Бѣлоградскаго, данной епархіальному съѣзду 1872 г. для руководства, видно, что рѣшенія епархіальныхъ съѣздовъ по дѣламъ, подлежащимъ ихъ обсужденіямъ, согласныя съ общими законоположеніями (отъ себя добавляю—и утвержденныя епархіальною властію), законны и обязательны къ исполненію, такъ какъ безъ соблюденія этого послѣдняго условія совершенно парализуется значеніе съѣздовъ (Епарх. Вѣдом. за 1872 г.)

Согласно съ такимъ пониманіемъ законности постановленій съѣздовъ, постановленіе Епархіальнаго Съѣзда 1882 г. объ отчисленіи отъ Рыльского округа 722 р. 72 к. въ пользу епархіи, хотя тѣмъ и отмѣняющее постановленіе Съѣзда 1872 г. по сему предмету, утвержденное епархіальною властію, законно и къ исполненію обязательно впредь до отмѣны его постановленіемъ послѣдующаго Съѣзда, т. е. до 1891 г.

Замѣчаніе Съѣздовъ 1891 г. и 1896 г. о такомъ постановленіи Съѣзда 1882 г., какъ неправильномъ, очевидно, юридическаго значенія имѣть не можетъ, такъ какъ законное постановленіе съ юридической точки зрѣнія и есть именно правильное.

Слѣдовательно о возвратѣ епархіей Рыльскому духовному училищу суммы 7227 р. 20 к., т. е. за годы съ 1882 по 1891 г. по 722 р. 72 к. за годъ (722 руб. 72 к. x 10) съ юридической точки зрѣнія не можетъ быть и рѣчи.

Законно-ли постановленіе Съѣзда 1896 г. возвратить Рыльскому духовному училищу сумму 7227 руб. 20 к. за годы съ 1882 по 1892? Отвѣтъ на этотъ вопросъ уже данъ. Къ этому нужно присоединить еще слѣдующее. По общему законополо-

женію, законъ не имѣть обратнаго дѣйствія, т. е., дѣйствіе закона распространяется на время, послѣдующее послѣ узаконенія и не распространяется на время предыдущее, до узаконенія; а потому постановленіе Съѣзда 1896 г., претендующее распространить свое дѣйствіе на время предшествующее—именно на годы съ 1882—1891, когда въ дѣйствіи было постановленіе Съѣзда 1882 г., нельзя признать законнымъ.

Такъ искъ Рыльского духовнаго училища о возвращеніи ему епархіей 7227 р. 20 к. незаконенъ.

Повторяю,—я разматривалъ вопросъ съ юридической точки зрѣнія; но епархія вольна возвратить, или правильнѣе сказать дать Рыльскому духовному училищу 7227 р. 20 к. и несмотря на вышензложенное, хотя, очевидно уже не по юридическому праву, а по праву, напр. любви, благотворенія хозяина, наконецъ.

Все дѣло теперь по вопросу о возвращеніи Рыльскому духов. училищу удержанной суммы представляется въ слѣдующемъ видѣ. Сумму, подлежащую возврату Р. д. училищу епархіей нужно исчислять не съ 1882 г., а съ 1891 г., п. ч. въ этомъ году Съѣздъ отмѣнилъ постановленіе Съѣзда 1882 г. и постановилъ: «высылать ежегодно въ Правленіе Рыльского духовнаго училища указанную сумму 722 руб. 72 коп.»

Съ 1891 г. по 1903 г. включительно протекло 13 лѣтъ; 722 р. 72 к. взяты 13 разъ, составляютъ 11.495 р. 36 к. Такимъ образомъ, епархія должна возвратить Р. Д. У.—11,495 р. 36 коп. Уплачено ею 3008 р. 96 к. въ 1899 г., 5000 р. въ 1901 г. и 5000 руб. дано въ пособіе на постройку общежитія въ Рыльскомъ училищѣ, при чемъ послѣднія деньги Съѣздомъ 1893 г. засчитаны въ уплату удержанной суммы, а всего 13008 р. 96 к.

Разность этихъ суммъ—13008 руб. 96 к. и 11495 р. 36 к.—1513 р. 60 к. и показываетъ размѣръ суммы, переплаченной епархіей Р. Д. Училищу. Въ настоящее время Съѣздъ въ правѣ, конечно, сдѣлать постановленіе, независимо отъ всѣхъ предыдущихъ Съѣздовъ по вопросу: съ 1904 г. и впредь высылать ли Р. Д. У. 722 руб. 72 коп. или нѣтъ? Но теперь, по моему мнѣнію, справедливость требуетъ высылать эти деньги п. ч. заемъ въ 200000 р., для котораго епархіей удерживалось отъ Рыльского училища 722 руб. 72 к., въ настоящее время погашенъ, хотя практика въ этомъ отношеніи, по крайней мѣрѣ касательно Курскаго училища, и не подтверждаетъ этого (Епар. Вѣд. 1903 г., № 49, стр. 719).

Но въ виду того, что епархіей переплачено Р. Д. Училищу по вышензложенному исчисленію, 1513 р. 60 к.,—имѣю честь

предложить Съезду слѣдующее: прекратить высылку епархіей 722 р. 72 к. Р. Д. Училищу на два года, т. е. 1904 и 1905 г. г., черезъ что переплаченная сумма 1513 р. 60 покроется на 1445 р. 44 коп. (722 р. 72 к. х 2), а въ 1906 г. выслать не 722 р. 72 к., а на 68 р. 16 к. меньше, или 654 р. 56 к. съ слѣдующаго 1907 г. выслать уже полностью 722 р. 72 коп. и впродолженіе считать исчерпаннымъ.

Слышалъ я два возраженія противъ вышеназложеннаго своего мнѣнія. 1) Какимъ образомъ Съездъ 1882 г. остатокъ 722 р. 72 к., по Рыльскому д. училищу, — явленіе совершенно случайное, возвелъ въ норму, постановивъ отчислять изъ суммъ сего училища ежегодно по 722 р. 72 коп.? Но Съездъ 1882 г. не остатокъ узаконялъ, — не явленіе случайное превращалъ въ норму, а цифру остатка 722 р. 72 к. къ 1882 г., какая цифра ему нужна была и не доставала для образованія 20000 р. на погашеніе 200000 займа, принялъ за норму отчисленій на слѣдующіе годы. Впрочемъ, это возраженіе означенный Съездъ самъ какъ бы предвидѣлъ и для устранения его какъбы нарочито свое постановленіе формулировалъ такъ: «съ 1882 г., во избѣжаніе всякихъ пререканій (очевидно пропеходившихъ по поводу отчисления суммъ изъ средствъ училищныхъ, какъ говор. депутатъ Тимоновъ), приурочить къ училищамъ взносы... къ Рыльскому-отъ городовъ и уѣздовъ Рыльского, Путивльскаго и Дмитріевскаго 2548 р. 35 к., а не считая 722 р. 72 к., — остаточныхъ, — 1825 р. 63 к.».. Но допустимъ, что онъ судилъ неправильно. И тогда мысль, что важно не сужденіе его допускаемое, а постановленіе законное, ничего не оставляетъ изъ этого допущенія въ пользу вышеуказаннаго возраженія. 2) Имѣли-ли право отцы депутаты Рыльского округа Съезда 1896 г. изъявить согласіе возвратить въ епархію 5000 р., данныя Рыльскому округу на училище Епархіальнымъ Съездомъ въ 1893 г. въ пособіе при постройкѣ общезнания? Не имѣли полномочій на то, говорить Рыльское училище, и о. о. депутаты Рыльского округа слѣдующихъ Съездовъ, а потому и не могли дать согласіе, продолжаютъ Р. Д. Училище и отцы депутаты, а слѣдовательно, заключаютъ они, и 5000 р. сумму считать не уплаченною епархіей Рыльскому училищу и потому подлежащей возвращенію. Таково второе возраженіе. Во первыхъ, нельзя ничѣмъ доказать, что о. о. депутаты не имѣли такихъ полномочій. Доказать это можно было-бы въ томъ случаѣ если бы о. о. депутаты, посылаемые

на епархіальные сѣзды, округами, получали свои полномочія на бумагахъ и эти бумаги, точно указывающія границы ихъ полномочій, прилагались къ дѣламъ епархіальныхъ сѣздовъ. Обыкновенно же о.о. депутаты такихъ бумажныхъ полномочій не получаютъ отъ своихъ округовъ, и потому такихъ бумагъ нѣтъ при дѣлахъ Сѣзда 1896 г. Такъ что въ интересахъ дѣла отцовъ депутатовъ Рыльского округа нужно сказать, что они имѣли эти полномочія. Если же они такихъ полномочій не имѣли, — превысили данныя имъ, права дали согласіе на возвращеніе 5000 пособія на свой рискъ и, слѣдовательно, на свою отвѣтственность, и Рыльскій округъ въ лицѣ от. депутатовъ на предыдущихъ Сѣздахъ и настоящемъ, категорически заявляетъ, что депутаты Рыльского округа Сѣзда 1896 г. превысили свои полномочія, — то, кажется, просто, — что Рыльскій округъ долженъ сумму 5000 р. искатъ не съ епархіи, которая на Епархіальномъ Сѣздѣ 1896 г., въ лицѣ депутатовъ Рыльского округа, имѣла дѣло съ правоспособными уполномоченными, а съ этихъ самыхъ депутатовъ. И эти депутаты могли-бы на законномъ основаніи отказать отъ уплаты 5000 суммы округу только въ томъ случаѣ, если бы дали свое согласіе по принужденію, или какому либо насилію со стороны Епархіальнаго Сѣзда. Но въ постановленіи Сѣзда 1896 г. прямо и, можетъ быть, нарочито сказано, что они «добровольно» изъявили свое согласіе на это».

Наконецъ, что касается заявленія Рыльского духовнаго училища, что оно не давало такихъ полномочій о.о. депутатамъ Рыльского округа, то нужно замѣтить, что Рыльское духовное училище, какъ и вообще духовныя училища, и не могло давать никакихъ полномочій от. депутатамъ на Епархіальный Сѣздъ, по той простой причинѣ, что на Епархіальномъ Сѣздѣ являются депутаты не отъ училищъ, а отъ духовенства округовъ, и по вопросамъ обезпеченія и благоустроенія духовныхъ училищъ епархіи черезъ епархіальные Сѣзды считаются не съ училищами непосредственно, а съ духовенствомъ округовъ, въ лицѣ ихъ представителей-ст. депутатовъ на епархіальныя сѣзды, такъ какъ обязанность обезпеченія училищъ духовныхъ лежитъ не на епархіи, а всецѣло на округахъ.

Подписалъ уполномоченный Сѣзда, священникъ Александръ Троицкій.

На семь мнѣній послѣдовала 20 апрѣля резолюція Его Преосвященства, такая: «Напечатать».

Журналъ № 10 ѱ.

(Засѣданіе 12 апрѣля)

Въ засѣданіи присутствовали: Предсѣдатель, Дѣлопроизводитель и 60 уполномоченныхъ.

Слушали: 1) Прошеніе смотрительницы Александровскаго женскаго пріюта Маріи Чефрановой и учительницы того же пріюта Лидіи Карпинской о назначеніи имъ пенсіи изъ того же источника, изъ какого назначена имъ прибавка къ жалованью за прослуженныя пятилѣтія.

Справка I. Постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1900 года просительницамъ назначена пенсія изъ училищныхъ суммъ, но безъ пятилѣтнихъ прибавокъ, а для составленія пенсіоннаго капитала предназначено сократить расходъ по содержанію трехъ лошадей при училищѣ, оставивъ только двѣ, съ тѣмъ, чтобы остатокъ этотъ употреблять именно на образованіе пенсіоннаго для смотрительницы и учительницы пріюта капитала.

Справка II. Съездъ духовенства Курской епархіи, бывшій 1903 года, нашелъ справедливымъ уравнивать Марію Чефранову и Лидію Карпинскую въ правахъ на полученіе пятилѣтнихъ прибавокъ съ воспитательницами училища.

Справка III. Въ настоящее время размѣръ капитала, предназначеннаго для обезпеченія пенсіею Чефрановой и Карпинской, составляетъ всего 300 рублей, такъ какъ ежегодно отчисляется на образованіе его изъ суммъ училища по 100 рублей.

Справка IV. Свидѣтельствомъ врачей Поддубнаго и Шеболаева удостовѣряется, что Чефранова въ сентябрѣ 1903 года, при паденіи, повредила правый бедренный составъ и бедренную кость, вѣдствие чего послѣ продолжительнаго леченія осталась навсегда съ укороченной правой ногой.

Постановили: Во вниманіе къ усердному труду Чефрановой и Карпинской, засвидѣствованному милостивою резолюціей Преосвященнаго Владыки на журналѣ Съѣзда 1900 года, удовлетворить просьбу Чефрановой и Карпинской и, по выслугѣ ими лѣтъ, назначить имъ пенсію изъ того же источника, изъ какого онѣ получаютъ пяти-

лѣтную прибавку, т. е. изъ суммъ Епархіального свѣчнаго завода.

Заслушана 2) докладная записка священника города Курска Троицкой церкви Ора Псарева, съ предложеніемъ воспользоваться подъ псаломщицкую школу помѣщеніемъ Троицкой церковно—приходской школы. Названная Троицкая школа устройствомъ своимъ еще не окончена и для окончанія ея требуется затрата въ 5000 рублей.

Опредѣлили: Такъ какъ зданіе Троицкой церковно—приходской школы могло бы служить помѣщеніемъ для псаломщицкой школы лишь въ томъ случаѣ, если бы оно было закончено своимъ устройствомъ, окончательное же устройство ея, требующее одновременнаго расхода въ 5000 рублей, от. Оромъ Псаревымъ, повидимому, предлагается произвести на епархіальныя суммы, что не можетъ быть принято и какъ слишкомъ крупная затрата, и какъ расходъ, возвращеніе котораго ничѣмъ не гарантировано, пока неизвѣстны удобства предлагаемаго помѣщенія, гдѣ, какъ видно изъ плана и докладной записки от. Ора Псарева, будутъ помѣщаться и другія учрежденія, вслѣдствіе чего мѣста для квартиры учениковъ не окажется, и имѣя въ виду также состоявшееся уже постановленіе настоящаго Съѣзда о наймѣ готоваго частнаго помѣщенія подъ псаломщицкую школу,—предложеніе священника от. Ора Псарева отклонить

Подлинный подписали: Предсѣдатель, Дѣлопроизводитель и 60 уполномоченныхъ.

На семь журналъ 20 апрѣля послѣдовала резолюція Его Преосвященства, за № 3088, такая «Утверждается».

Журналъ № II.

(Засѣданіе 13 апрѣля)

Въ собраніи присутствовали: Предсѣдатель, Дѣлопроизводитель и 60 уполномоченныхъ.

Слушали: всѣ редактированные журналы по вопросамъ, предложеннымъ на разсмотрѣніе Съѣзда, и нашли, что они согласны съ мнѣніями Съѣзда, и предметы, подлежащіе разсмотрѣнію Съѣзда, рѣшены въ предѣлахъ возможнаго.

Опредѣлили: считать свои дѣйствія законченными всѣ журнальныя опредѣленія съ прочими документами, относящимися къ занятіямъ

Съѣзда, представить чрезъ Предсѣдателя Съѣзда на благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Лаврентія, Епископа Курскаго и Вѣлоградскаго. При чемъ Съѣздъ покорнѣйше просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженія, чтобы журналы Съѣзда были напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи.

Подлинный подписали: Предсѣдатель, Дѣлопроизводитель и 60 уполномоченныхъ

На семь журналъ 20 апрѣля послѣдовала резолюція Его Преосвященства, за № 3089, такая: «Утверждается».

Съ подлиннымъ вѣрно.

Секретарь *Малевинскій*.

Свѣрять Столоначальникъ *Х.Говядовскій*.

Взрядный списокъ

учениковъ Рильскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1903—4 учебный годъ.

IV КЛАССЪ.

Разрядъ первый.

1. Флоровъ Григорій
2. Теофиловъ Владиміръ
3. Воиновъ Василій
4. Поповъ Павелъ
5. Задѣскій Сергѣй
6. Поповъ Николай
7. Недосѣкинъ Александръ

} Признаются окончившими полный курсъ училища.

Разрядъ второй.

8. Букасовъ Андрей
9. Виноградскій Михаилъ
10. Тимоновъ Михаилъ
11. Емельяновъ Николай
12. Прохоровъ Николай
13. Медвѣдевъ Сергѣй
14. Пономаревъ Алексѣй
15. Зубковъ Николай
16. Булгаковъ Петръ
17. Никаноровъ Николай
18. Карасевъ Павелъ
19. Поповъ Сергѣй
20. Левитскій Павелъ
21. Тимоновъ Леонидъ
22. Хорошевъ Георгій
23. Фатѣевъ Иванъ

Признаются окончив-
шими полный курсъ
училища.

Назначаются переэкзаменовки:

24. Булгаковъ Николай— по латинскому языку.
25. Байцуровъ Викторъ— по латинскому языку.
26. Евдокимовъ Николай— по ариѳметикѣ.

Разрядъ третій.

27. Денисовъ Василій— по латинскому языку и географіи.
28. Нестеровъ Василій— русскому и латинскому языкамъ.
29. Спасскій Петръ— ариѳметикѣ и латинскому языку.
30. Лашенковъ Василій— ариѳметикѣ и латинскому языку.
31. Никитинъ Михаилъ
32. Романовъ Николай

{ Оставляются на повторный курсъ.

III КЛАССЪ

Разрядъ первый.

1. Ершовъ Михаилъ

Разрядъ второй.

2. Преображенскій Алексѣй
3. Спасскій Николай 2-й
4. Теофиловъ Леонидъ
5. Ключаревъ Павелъ

{ Переводятся въ
въ IV-й
классъ.

- | | | |
|--------------------------|---|--------------------------------|
| 6. Емельяновъ Иванъ | } | Переводетс
въ IV
классъ. |
| 7. Угревицкій Михаилъ | | |
| 8. Поповъ Владимиръ | | |
| 9. Кондратьевъ Сергій | | |
| 10. Спасскій Николай 1-й | | |
| 11. Бакриневъ Семень | | |
| 12. Рудневъ Иванъ | | |

Назначаются переэкзаменовки:

13. Шафрановъ Ѳеодоръ — по русскому языку.
14. Хорошиловъ Ѳеодоръ — по ариметикѣ.
15. Раздольскій Константинъ — по русскому языку.
16. Троицкій Петръ — по ариметикѣ.

Разрядъ третій.

17. Поповъ Александръ — по катихизису и русскому языку.
18. Мясоѣдовъ Василій — по русскому языку и географіи.
19. Фатѣевъ Димитрій — по русскому и славянскому языкамъ.
20. Расторгуевъ Павелъ — катихизису и русскому языку.

21. Протопоповъ Павелъ

22. Крутиковъ Александръ

23. Сабынинъ Владимиръ

24. Никитинъ Василій

25. Родіоновъ Андрей

Оставляются на повто-
рительный курсъ.

II КЛАССЪ

Разрядъ первый.

1. Коробковъ Иванъ
2. Спесивцевъ Ѳеодоръ
3. Дунайцевъ Николай
4. Шаринъ Ѳеоктистъ
5. Хорошевъ Иванъ
6. Никаноровъ Александръ
7. Будановъ Иванъ
8. Андріевскій Павелъ

Переводятся
въ III-й
классъ.

Разрядъ второй.

9. Бѣляевъ Григорій
10. Вознесенскій Георгій
11. Лебедевъ Михаилъ
12. Брага Сергій
13. Гривачевъ Павелъ
14. Аристарховъ Аѳанасій
15. Арбузовъ Ѳеодоръ

Переводятся
въ III-й
классъ.

Назначаются переэкзаменовки:

16. Крутиковъ Петръ — по русскому языку.
 17. Подовъ Василий — по латинскому языку.
 18. Курдюмовъ Николай — по русскому языку.
 19. Мясоѣдовъ Николай — по русскому языку.
 20. Ильинскій Петръ — по русскому языку.
 21. Левченковъ Евгеній — по латинскому языку.
 22. Булгаковъ Петръ
 23. Яньшинъ Юиль
 24. Курдюмовъ Аѳанасій
- } — по русскому языку.

Разрядъ третій.

25. Василевскій Михаилъ — по русскому языку и ариметикѣ.
26. Карасевъ Илья — по русскому и латинскому языкамъ.
27. Чефрановъ Валеріанъ — по русскому языку и ариметикѣ.
28. Гавриловъ Митрофанъ — оставляется на повторительный курсъ.

I КЛАССЪ

Разрядъ первый.

1. Спесивцевъ Алексѣй
 2. Ершовъ Владимиръ
 3. Поповъ Василий 2-й
 4. Карасевъ Николай
 5. Селивановъ Александръ
 6. Одинцовъ Николай
 7. Шкорбатовъ Александръ
 8. Поршневъ Павелъ
 9. Гладковъ Алексѣй
- } Переводятся
во II-й
классъ.

Разрядъ второй.

10. Аристарховъ Сергѣй
 11. Солодовниковъ Яковъ
 12. Поповъ Василий 1-й
 13. Спасскій Александръ
 14. Бакриневъ Андрей
 15. Архангельскій Иванъ
 16. Казанскій Яковъ
 17. Букицъ Левъ
 18. Никаноровъ Викторъ
 19. Поповъ Владимиръ
 20. Левченковъ Николай
- } Переводятся
во II-й
классъ.

Назначаются переэкзаменовки:

- | | | |
|--------------------------|-------------------------|--|
| 21. Угревицкій Леонидъ | — по ариметикѣ. | |
| 22. Каменитскій Петръ | } — по русскому языку. | |
| 23. Николаевскій Германъ | | |
| 24. Никитинъ Александръ | — по славянскому языку. | |
| 25. Ничкевичъ Евгений | } — по русскому языку. | |
| 26. Замотинъ Николай | | |

Разрядъ третій.

- | | | |
|-------------------------------|--|--|
| 27. Мухинъ-Садовскій Димитрій | — по русскому языку и ариметики. | |
| 28. Святославскій Викторъ | — по священ. исторіи и русскому языку. | |
| 29. Добродицкій Иванъ | — по русскому и славянскому языкамъ. | |
| 30. Ржавскій Георгій | — славянскому языку и ариметикѣ. | |
| 31. Яншинъ Константинъ | } — оставляются на повторительный курсъ. | |
| 32. Новицкій Иванъ | | |
| 33. Кучеровскій Павелъ | — увольняется по малоуспѣшности. | |

Внѣ разряда.

- | | | |
|------------------------|--|--|
| 34. Каменитскій Иванъ | } — Не держали экзамена по болѣзни; предоставляется право держать экзаменъ послѣ каникулъ. | |
| 35. Лиморовъ Анатолій | | |
| 36. Маршалкинъ Василій | | |

Приготовительный классъ

Разрядъ первый.

- | | | |
|--------------------------|------------------------------|--|
| 1. Спесивцевъ Романъ | } Переводятся въ I-й классъ. | |
| 2. Преображенскій Павелъ | | |
| 3. Виноградскій Василій | | |
| 4. Никитинъ Николай | | |
| 5. Поповъ Тимошей | | |

Разрядъ второй.

- | | | |
|------------------------|------------------------------|--|
| 6. Яковлевъ Викторинъ | } Переводятся въ I-й классъ. | |
| 7. Теофиловъ Викторъ | | |
| 8. Курдяевъ Иванъ | | |
| 9. Романовъ Иванъ | | |
| 10. Поповъ Константинъ | | |
| 11. Ревскій Николай | | |
| 12. Введенскій Леонидъ | | |
| 13. Кохановскій Оедоръ | | |
| 14. Успенскій Викторъ | | |

- | | | |
|----------------------------|---|-------------------------------|
| 15. Соколовъ Иванъ | } | Пеаводется
въ I-й
лассѣ |
| 16. Воиновъ Сергѣй | | |
| 17. Добродицкій Александръ | | |
| 18. Никитинъ Павелъ | | |
| 19. Архангельскій Іоакимъ | | |
| 20. Зубковъ Матвѣй | | |
| 21. Гриневъ Григорій | | |

Назначаются переэкзаменовки:

22. Емельяновъ Аѳанасій по ариѳметикѣ.
23. Колосовскій Иванъ—по Закону Божію.
24. Пятницкій Петръ—по ариѳметикѣ.
25. Мясоѣдовъ Сергѣй—по Закону Божію.
26. Чефрановъ Гавріиль—по русскому языку.

Разрядъ третій.

- | | | |
|---|---|--|
| 27. Ржавскій Николай—по русскому яз. и ариѳмет. | } | — оставляются на повто-
рительный курсъ |
| 28. Чефрановъ Стефанъ | | |
| 29. Андреевъ Павелъ | | |
| 30. Смирновъ Викторъ—увольняется по малоуспѣшности. | | |

Внѣ разряда.

- | | | |
|---------------------------|---|--|
| 31. Беренскій Константинъ | } | — Не держали экзаменовъ по болѣзни;
дозволяется держать экзаменъ послѣ
каникулъ. |
| 32. Замотинъ Димитрій | | |

Содержаніе:—Епархіальныя распоряженія извѣстія.—I. Опредѣленіе на мѣста.—II. Вакансіи.—III. Журналы Засѣданій Епархіальнаго Оубзда духовенства Курской епархіи 1904 года.—III. Разрядный списокъ учениковъ Рязьскаго Духовнаго Училища, составленный послѣ годичныхъ испытаній за 1903—4 учебный годъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Е КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

3—10 Іюля

№ 27

1904 год а

Р Ъ Ч Ъ

по случаю празднованія 250-ти лѣтней годовщины прихода Покровской церкви села Нежегольска, Корочанскаго уѣзда, Курской епархіи, 1904 г. іюня 4 дня

Помыслихъ дни первыя, и лѣта вѣчная помянухъ и поучахся (пс. 76, 6).

Свѣтло праздная днесь; съ разрѣшенія Преосвященнаго Архипастыря нашего, 250-ти лѣтіе нашего прихода, вспомнимъ, братіе вкратцѣ исторію его и извлечемъ назиданіе для себя.

Нынѣшнее село Нежегольскъ первоначально было однимъ изъ пограничныхъ городовъ, назначеніемъ которыхъ было защищать степныя окраины Московскаго государства отъ татарскихъ нападений; онъ принадлежалъ къ числу 18-ти городовъ Бѣлгородской митрополіи, устроенныхъ въ XVII в. и называвшихся «за чертою».

Основанъ г. Нежегольскъ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, въ 1654 г., на рѣкѣ Нежеголи, на мѣстѣ бывшаго острожка, двумя Бѣлгородскими боярами, имена и фамиліи которыхъ, къ сожалѣнію, неизвѣстны.

Первыми насельниками города были главнымъ образомъ ратные люди малороссійскіе, заднѣпровскіе казаки. Съ появленіемъ уни въ Польско-Литовскомъ королевствѣ, малороссійскіе казаки, доведенные до крайности, за преданность св. православной вѣрѣ всевозможными гоненіями и притѣсненіями бѣжали, спасая жизнь и вѣру православную, подъ покровительство Московскаго царя, нерѣдко увозя съ собою, вмѣстѣ съ имуществомъ своимъ, и церковную утварь Бѣлглицы эти селились обыкновенно на ненаселенныхъ украинскихъ сте-

пях Московскаго государства для сторожевой цели, какъ привычные бойцы съ хищными татарами.

Какъ сторожевой и оборонительный пунктъ, г. Нежегольскъ существовалъ до послѣдней четверти XVIII вѣка, когда, въ царствованіе Екатерины II-й, былъ изданъ указъ объ уничтоженіи казачьихъ сторожевыхъ городовъ. До 1782 года онъ именовался городомъ Вѣлгородской епархіи, съ соборною Покровскою церковью, а съ 1783 года переименованъ въ село Вѣлгородской епархіи, Волчанскаго вѣдомства, Харьковскаго намѣстничества, село это чрезъ десять лѣтъ стало числиться селомъ Курской губерніи, Корочанскаго уѣзда.

Нынѣ существующій приходскій храмъ по счету третій оконченъ постройкою и освященъ въ 1777 г., т. е. въ бытность Нежегольска еще городомъ, и около шести лѣтъ, до упраздненія города, именовался соборнымъ храмомъ.

О прежнихъ временахъ Нежегольска и соборнаго храма его сохранилось, къ сожалѣнію, немного памятниковъ.

Къ таковымъ относятся: два небольшихъ колокола, съ надписью, гласящею о принадлежности ихъ соборному Покровскому храму г. Нежегольска; три напрестольныхъ Евангелія, изъ которыхъ одно по жертвовано всего чрезъ девять лѣтъ послѣ основанія города; три чугунныхъ пушки, которыя, къ прискорбію, почему-то находятся въ г. Корочѣ; и наконецъ, источникъ, первыми насельниками ископаный у подошвы мѣловой горы и на мѣстномъ нарѣчьи именующійся Криницей, надъ которымъ къ настоящему празднованію устроена каменная часовня въ ознаменованіе 250-ти лѣтія прихода, а также въ память священнаго Коронованія Благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны.

Воспоминанія о минувшихъ временахъ нашего прихода содержатъ не мало поучительнаго для насъ, переживающихъ тревожное время, время непріязненныхъ дѣйствій вѣшнихъ и внутреннихъ враговъ, время сомнѣній, легкомыслія, увлеченія различными лжеученіями.

Изъ исторіи извѣстно, что первые насельники Нежегольска, приязь на себя обязанность охранять и защищать границы нашего Государства, дѣйствительно, исполняли вполне добросовѣстно свой долгъ

болѣе ста лѣтъ. А охраняя государство, они вмѣстѣ съ сямъ охраняли, конечно, и вѣру православную, которой преданы были всѣмъ сердцемъ и за которую готовы были отдать жизнь свою. Ради сохраненія вѣры православной и своей народности, они оставили отчизну — родную имъ Малороссію — и все, что въ ней дорого было для сердца, и перешли въ подданство Московско-Русскаго Государства.

Вотъ какой примѣръ исповѣданія вѣры православной, твердаго стоянія за нее и честнаго и добросовѣстнаго исполненія своихъ гражданскихъ обязанностей оставили вамъ, Нежегольцы, ваши доблестные предки. А потому и вы, если желаете быть достойными предковъ своихъ, должны подражать ихъ доблестнымъ поступкамъ и честному неподкупному исполненію обязанностей, свято хранить св. вѣру православную, и неуклонно слѣдовать завѣтамъ предковъ, за которые они стояли грудью и многіе положили даже жизнь свою. Глубокой скорби достойно, что въ наше время многіе стали относиться къ своему родному, къ завѣтамъ своихъ дѣдовъ и отцовъ, на которыхъ выросло, окрѣпло и стало могучимъ наше государство, какъ — то холодно и равнодушно, а иные даже съ недоувѣріемъ и враждебностью.

Появилось много самозванныхъ учителей, смущающихъ простой народъ. Прикрываясь разными оболъетительными воззваніями, они нагло обкрадываютъ вѣру отечаскую въ народѣ преданность Помазаннику Божію и народную самобытность, и усиливаются произвести въ нашемъ отечествѣ смуту и раздоры...

Но да сохранить Господь отъ этихъ бѣдствій отечество наше. Исторія учительница народовъ, ясно говоритъ намъ, къ чему приводятъ смуты и раздѣленія. Бывшія нѣкогда междоусобицы и раздоры удѣльныхъ княжествъ до того ослабили въ то время Россію, что она подверглась нашествію Монголовъ и заплатилась тяжкимъ и продолжительнымъ Монгольскимъ игомъ. Это великое бѣдствіе показало тогда предкамъ нашимъ, что спасеніе и сила Руси государства въ единодержавной власти, которая, при содѣйствіи единой св. вѣры и единой церковной власти, и утвердилась постепенно въ русской землѣ, свергла совершенно иноземное иго и возвеличила Россію. Да послужитъ же это урокомъ для насъ. Вотъ и нынѣ, по грѣхамъ нашимъ, Господь послалъ намъ великое испытаніе. Ролевенные монголамъ японцы, нечестивые язычники, вѣроломно напали на отечество наше. Будемъ

же молиться, чтобы настоящее бѣдствіе послужило ко вразумленію святой въ томъ, что только въ единодушномъ и твердомъ исповѣданіи вѣры нашей, въ неизмѣнной преданности единодержавной власти царской величіе, сила и благо нашего отечества. Непрестанно и усердно станемъ молить Господа Промыслителя, да умиротворить и прекратить внутреннія наши несогласія и непріязнь, ими же вѣсть судьбами, а внѣшнихъ враговъ разсѣять. Сбросимъ съ себя беспечность, не будемъ простыми только свидѣтелями всего вокругъ насъ происходящаго, но станемъ на стражѣ, на защиту основъ нашей жизни православія, и единодержавія, и Господь не замедлитъ отвратить отъ насъ гнѣвъ свой, праведно движимый, и явить милость свою къ намъ, какъ и въ прежнія лѣта испытаній.

Въ заключеніе — вознесемъ братіе, теплую и сердечную мольбу къ Вседержителю Богу, да призритъ Онъ по молитвамъ нашей Покровительницы Небесной Владычицы Богородицы и Приснодѣвы Маріи и св. великомученицы Параскевы на мѣсто сіе и на весь нашу и обитателей ея и да поможетъ осуществить въ самомъ непродолжительномъ времени наше сердечное желаніе соорудить, вмѣсто ветхаго сего нашего храма, новый, благолѣпный, во славу Его Имени, въ честь Покрова Пресвятой Богородицы и св. великомученицы Параскевы.

Священникъ *Н. Петровскій.*

Изъ исторіи законоучительства въ Курскомъ краѣ.

(Продолженіе).

4.

Подробный отзывъ о программѣ о. протоіерея А. А. Танкова далъ законоучитель Рыльскаго училища, о. Михаилъ Стефановскій.

«Я имѣю въ виду, писалъ онъ, мѣстныя условія города Рыльска и считаю необходимымъ высказать свое мнѣніе о томъ,

что примѣненіе программы въ рыльскомъ приходскомъ училищѣ встрѣтитъ многія неудобства и затрудненія. Они относятся къ распредѣленію курса ученія на два года. Въ Рыльскѣ существуетъ обычай, вытекающій изъ мѣстной промышленности, дѣтей свыше 11-ти и даже 10 лѣтъ брать въ разныя мѣста Россіи въ видѣ пособщиковъ при косной торговлѣ *). Поступаютъ же въ училище дѣти лѣтъ 8—9, безъ всякой почти подготовки или подготовленныя какою либо *уставицей*—*раскольницей*, что еще хуже. И когда они начинаютъ понимать объясненіе молитвъ и священной исторіи, отцы или родственники берутъ ихъ изъ училища—въ той мысли, что они уже достаточно для ихъ быта выучены и что для нихъ больше ничего не нужно».

Законоучитель Грайворонскаго приходскаго училища, о. Владиміръ Наумовъ, кромѣ отзыва о программѣ, далъ немало практическихъ указаній на преподаваніе Закона Божія въ курсѣ приходскаго училища. Такъ какъ они извлечены изъ наблюденій надъ школьной жизнью, то приводимъ ихъ вкратцѣ, опять же—какъ небезынтересный матеріалъ для исторіи мѣстнаго законоучительства.

«По программѣ назначено въ теченіе перваго года, послѣ усвоенія дѣтьми молитвъ, преподаваніе священной исторіи, а во второй годъ преподаваніе краткаго катихизиса. Два предмета эти *интересуютъ малютку*. Священная исторія доставляетъ дѣтямъ матеріалъ для мышленія о предметахъ вѣры, надежды и любви; дитя начинаетъ сознать истину, когда ему представляются факты вѣры въ послѣдовательномъ порядкѣ, а это ведетъ малютокъ къ познанію добра и религіозныхъ истинъ. Во второй годъ краткій катихизисъ составляетъ необходимое звено для развитія религіозно-нравственныхъ качествъ ребенка.

Весьма содержательно мнѣніе законоучителя приходскихъ училищъ въ Корочѣ, о. Іоанна Вирославскаго *). «Опытомъ,

*) Разумѣется торговля косами.

*) Повторяемъ здѣсь, что не приходится скучиться на выдержки изъ мнѣній и заявленій законоучителей въ виду сказаннаго уже нами выше, что такой важный и интересный предметъ, какъ законоучительство въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, еще не затронуть литературою, а если и затронуть гдѣ нибудь, то иногда въ отрицательномъ смыслѣ, т. е., что прежніе законоучители знали и признавали лишь механическое долбленіе.

говорить онъ, я дозналъ, что программа протоіерея о. Алексѣя Танковасоставлена удовлетворительно и совершенно приспособлена къ уровню понятій малолѣтнихъ, едва начинающихъ развиваться учениковъ; въ ней нѣтъ ничего лишняго, даже самое распредѣленіе предметовъ по времени преподаванія *сдѣлано основательно*: оно совершенно гармонируетъ съ постепеннымъ развитіемъ дитяти. Но я опытомъ же дозналъ, что *объясненіе псалмовъ* съ большимъ трудомъ укладывается въ головы учениковъ. Вѣдь они дѣти 7, 8 и много 11 лѣтъ, а извѣстно, что въ ребенкѣ скорѣе другихъ силъ души развиваются воображеніе и память. Чтобы же замѣтить объясненіе псалма, необходима дѣятельность разсудка. Можно хорошо усвоить нѣсколько псалмовъ; но это не даетъ полного и законченнаго познанія псалтыри, а между тѣмъ псалтырь должна быть настольной книгою во всякомъ христіанскомъ семействѣ. Изученіе псалтыри весьма много содѣйствуетъ къ развитію нравственной стороны людей, въ псалмахъ много разнообразныхъ религіозныхъ истинъ и нравственныхъ правилъ, составляющихъ насущную пищу духа человѣческаго».

О. Вирславскій полагалъ, что объясненіе псалтыри должно было быть ведено систематически. Нѣкоторые (именно трое) изъ законоучителей приходскихъ училищъ отнеслись къ общей программѣ вѣроученія съ отрицательной стороны. Основнымъ на нихъ, главнымъ образомъ для того, чтобы указать, что мысль законоучителей, какъ это, вѣроятно, и раньше замѣтили читатели, не склонялась къ извѣстному—стереотипному: *съ общимъ мнѣніемъ согласенъ*, а работала во всю правду.

«Данная программа, писалъ законоучитель Старооскольскаго училища, о. Іоаннъ Моисеевъ, по многочисленности и неудобопонятности (изъясненіе псалмовъ) въ ней изложеннаго, тяжела и неудобопримѣнима къ возрасту дѣтей, обучающихся въ приходскихъ училищахъ. Въ ней требуется, чтобы ученикъ, не смотря на свои способности, непремѣнно пробылъ въ училищѣ два года для усовершенствованія себя въ вѣроученіи, между тѣмъ какъ по предметамъ чтенія, письма и счетности къ концу каждаго учебнаго года учениковъ даровитыхъ можно

считать или окончившими курсъ ученія, или достойными къ принятію въ уѣздное училище. Успѣтъ же ученику въ вѣроученіи по программѣ сей за одинъ годъ обременительно. И законоучитель стѣсненъ программой въ выборѣ предметовъ вѣроученія, уловимыхъ дѣтскимъ возрастомъ».

«По моему мнѣнію, для ученика приходскаго училища достаточно изучить и разумно знать однѣ домашнія молитвы. Небезызвѣстно намъ, что и изъ людей взрослыхъ немногіе знаютъ наизусть всѣ домашнія молитвы; какъ же отъ малютокъ 8—10 лѣтъ требовать, чтобы они имѣли подробныя свѣдѣнія о молитвѣ общественной—богослуженіи церковномъ и всей утвари церкви?»

«Программою нашею также требуется изъясненіе, псалмовъ употребляемыхъ при богослуженіи. Извѣстно, что псалмы, по большей части, содержатъ въ себѣ высокія богословскія истины, для уразумѣнія и усвоенія которыхъ нужно имѣть многостороннюю развитость и зрѣлость разсудка».

Затѣмъ о. І. Моисеевъ излагаетъ довольно подробно планъ преподаванія Закона Божія, котораго онъ держался до тѣхъ поръ, причѣмъ выясняетъ попутно цѣлесообразность этого плана.

Еще рѣзче и своеобразнѣе отзывъ о предложенной въ руководство программѣ законоучителя Льговскаго училища о. Іоанна Иванова. «Слѣдуя ей, сказано о. Іоанномъ, невозможно развить дѣтскія понятія юныя, грубыя и непривыкшія къ труду. Лучше пройти съ дѣтьми немного, и тѣ г.г. законоучители, которые найдутъ эту программу удобопримѣнимою, *обманываютъ* самихъ себя, *смѣло налагая на себя собственныя руки*, и невольно должны обманывать начальство. Изъ программы можно принять: домашнія молитвы, священную исторію и краткій катихизисъ. Объясненіе псалмовъ для дѣтей, начинающихъ учиться съ букваря, не принесетъ пользы, а лѣнность, отяготительность, невниманіе и дремоту. Юный питомецъ увлекается тою наукою, которая для него удобопріемлема, слушаетъ ее со вниманіемъ и усваиваетъ. Святое Евангеліе читать каждую субботу слѣдующаго воскреснаго дня для того, чтобы дѣти могли понимать его содержаніе, а не столько Евангелій, сколько изложено ихъ

въ программѣ, на объясненіе которыхъ у наставника не достанетъ времени, а у учащихся вниманія и терпѣнія».

«Въ предложенной программѣ изложено все догматическое и практическое *) богословіе, и если бы ее пройти надлежащимъ образомъ въ теченіе шестилѣтняго курса, и тогда можно было бы сказать: *Благодарни суще недостойніи раби Твои, Господи, о Твоихъ великихъ благодѣяніяхъ, на насъ бывшихъ*».

«Очень отрадно, пріятно и полезно для учащихся и учащихся было бы, если бы законоучители, а вмѣстѣ съ ними и начальство позаботились, безъ всякаго преувеличенія, составить такую программу, которая была бы близка къ понятіямъ дѣтей, поступающихъ въ приходскія училища, и была бы примѣнительна для ихъ юнаго и неразвитаго понятія».

Вообще справедливость требуетъ сказать, что въ рядѣ записокъ законоучителей, иногда очень значительныхъ по объему мы видимъ проявленіе ихъ умственной дѣятельности въ сферѣ поставленнаго на очередь въ то время вопроса.

Въ своемъ циркулярномъ распоряженіи директоръ училищъ Д. Г. Жаворонковъ изъ 18 уроковъ въ недѣлю въ приходскихъ училищахъ 6 назначилъ на преподаваніе Закона Божія, именно 3 урока для обученія правиламъ вѣры и 3 для «изученія церковныхъ книгъ по Евангелію и псалтыри (всего 7¹/₂ часовъ въ недѣлю)»

«Слѣдуетъ, сказано въ распоряженіи, строго наблюдать, чтобы на уроки законоучителя постоянно собирались всѣ учащіеся, не исключая и такъ называемыхъ *букварниковъ*: благонамѣренный священнослужитель и добрый отецъ духовный найдетъ занятія на своихъ урокахъ и этимъ дѣтямъ. Субботній урокъ законоучителя должно назначить исключительно для чтенія и объясненія Евангелія слѣдующаго воскреснаго дня; то же дѣлается и наканунѣ каждаго большого праздника, взаимнѣ дѣлаемаго нынѣ объясненія Евангелія въ самые дни богослуженія.

5.

Въ 1864 году законоучителями приходскихъ училищъ весьма подробно обсуждался вопросъ объ употребленіи псал-

*) По старинной терминологіи т. е. нравственное.

тыри въ приходскихъ училищахъ, чтобы учащіеся могли извлечь наибольшую пользу отъ чтенія этой священной книги, какъ для религіозно-нравственнаго образованія ихъ, такъ и для пріученія къ чтенію ея при церковныхъ богослуженіяхъ. Обсужденіе даннаго вопроса было вызвано циркуляромъ директора училищъ Курской губерніи Д. Г. Жаворонкова, отъ 20-го января 1864 года.

Не затрудняя читателей передачей здѣсь мнѣній законоучителей, скажемъ только, что многія изъ нихъ по своей обширности, подробности и обработкѣ прямо таки свидѣтельствуютъ объ усердѣйшемъ отношеніи къ дѣлу работавшихъ надъ даннымъ предметомъ. Нѣкоторые изъ законоучителей отрицали, на тѣхъ или другихъ основаніяхъ, чтеніе и объясненіе псалтыри; другіе склонялись къ этому. Большинство признало необходимымъ употребленію псалтыри, при слѣдующихъ условіяхъ.

1) Прежде всего рассказать дѣтямъ о Божественномъ происхожденіи и о значеніи псалтыри;

2) ознакомить дѣтей съ біографіей автора псалтыри, съ возможными назидательными подробностями и тѣмъ доставить удобство объяснить многое, очень трудное для пониманія въ этой книгѣ;

3) указать цѣль и побужденіе къ написанію каждаго изучаемаго псалма;

4) указать главную мысль псалма; — нравственныя мысли изложенныя въ немъ;

5) рассказать историческія событія изъ жизни народа Божія, описанныя въ псалтыри;

6) указать учащимся, какіе именно псалмы въ какихъ обстоятельствахъ жизни слѣдуетъ употреблять, и

7) псалмы, употребляемые при Богослуженіи, воспѣвать всѣмъ классомъ, подъ руководствомъ законоучителя.

Большинство законоучителей находило, что объясненіе псалтыри можетъ служить хорошимъ приготовленіемъ къ чтенію ея при церковномъ Богослуженіи, причемъ просили учебное начальство доставить имъ возможность имѣть подъ руками славянскую Библію, съ указаніемъ въ ней параллельныхъ мѣстъ

псалтырь на русскомъ языкѣ, подробное объясненіе этой книги также на русскомъ языкѣ и географію съ картой древней Палестины.

По обыкновенію, тогдашнему законоучителю гимназіи, протоіерею А. А. Танкову, поручено было разобраться въ полученныхъ директоромъ училищъ мнѣніяхъ законоучителей приходскихъ училищъ, сдѣлать общій сводъ ихъ взглядовъ и съ своей стороны высказаться по трактуемому предмету. Результатомъ работъ былъ очень обширный трудъ объ употребленіи псалтыри въ учебномъ курсѣ. Хотя, строго говоря, для исторіи мѣстнаго законоучительства, слѣдовало бы хорошенько затронуть этотъ трудъ, но ограничимся пока только сообщеніемъ здѣсь нѣсколькихъ далеко небезынтересныхъ мыслей и соображеній автора, высказанныхъ А. А. Танковымъ въ *дополненіи* къ своей работѣ.

— Какъ только, писалъ онъ, дѣти увидятъ предъ собою псалтырь, тотчасъ спросятъ законоучителя:

— Почему эта новая книга называется псалтырю?

— Она, долженъ сказать онъ, у Евреевъ называется *книгою хвалений* или просто *хвалами*; потому что въ большей части псалмовъ содержится прославленіе высочайшихъ свойствъ Божіихъ. У Грековъ и у насъ она называется псалтырю отъ музыкальнаго инструмента, бывшаго трехугольнымъ съ 10-ю струнами.

Каждый законоучитель долженъ имѣть *Толкованіе псалтыри* Иринея Клементьевскаго, архіепископа Псковскаго. Рѣшительными же наставниками въ толкованіи псалтыри должно почестъ святыхъ отцовъ, напр.: Аѳанасія Александрійскаго, Василя Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго. Впрочемъ законоучитель не долженъ до такой степени надѣяться въ изясненіи псалтыри на постороннія пособія, чтобъ самому оставаться безъ трудовъ въ этомъ святомъ дѣлѣ. Напротивъ, пособія должны только дополнять его собственныя изысканія и помогать ему тамъ, гдѣ уже онъ рѣшительно недоумѣваетъ. Тогда только образуется собственное твердое разумѣніе псалтыри.

И такъ какъ объясненіе псалтыри есть дѣло величайшей важности, то тѣмъ самымъ на законоучителя возлагается обязанность *предварительно обдумать* то, что онъ намѣренъ объяснить учащимся въ классѣ. Для самаго опытнаго и живого законоучителя въ объясненіи псалтыри *экспромтъ есть непротитительная погрѣшность*; потому что съ этимъ предполагается *неуваженіе къ святынь* дѣла и небрежность по должности, потому что учащіеся, слыша хорошее, лишаются возможнаго лучшаго, и, кромѣ того, необдуманная рѣчь можетъ быть иногда погрѣшительною.

Законоучитель не обязуется всегда и вездѣ сказать рѣшительную мысль о какомъ либо трудномъ мѣствѣ: иногда больше бываетъ похвально скромное невѣдѣніе. Тоже должно сказать о такихъ изъясненіяхъ, въ истинности которыхъ самъ законоучитель не увѣренъ: тогда ему надо указать только степень правдоподобія. Это правило будетъ необходимо для законоучителя въ подробномъ изъясненіи пророчествъ псалтыри.

На такихъ основаніяхъ изученіе псалтыри въ приходскихъ училищахъ Курской губерніи было введено и осуществлено на практикѣ.

(Продолженіе будетъ)

Лѣтопись села Уланка, Суджанскаго уѣзда.

I.

Первоначальное населеніе Уланка и настоящій составъ его.

О древнѣйшемъ, до XVII вѣка населеніи мѣстности, занимаемой въ настоящее время селомъ Уланкомъ, достовѣрныхъ извѣстій не сохранилось. Основываясь на существованіи въ Суджанскомъ уѣздѣ и, въ частности, на Уланковскомъ полѣ, кургановъ — насыпей, полагають, что мѣстность эта раздѣлила общую участь

со всѣмъ вообще Курскимъ краемъ, именно: она неоднократно съ XIII по XVI в. была опустошаема татарскими набѣгами.

Съ XVII в. мѣстность эту мало-по-малу начали заселять малороссійскіе казаки, или, какъ ихъ тогда называли, черкасы. Это были выходцы—переселенцы изъ разныхъ мѣстъ Юго-Западной Руси, преимущественно изъ нынѣшнихъ Волинской, Кіевской, Полтавской и Черниговской губерній.

Обстоятельства, вліявшія на переселеніе этихъ людей изъ Юго-Западной Руси, были церковно-политическаго характера.

Извѣстно, что XVI и XVII вв. были тяжелымъ временемъ для православныхъ Юго-Западной Руси. Подпавши въ политическомъ отношеніи подъ власть литовско—польскихъ князей, Юго-Западная Русь и въ религіозно-церковномъ отношеніи должна была испытать тяжелыя бѣдствія; то было время кровавыхъ гоненій, воздвигнутыхъ литовско-польскими князьями и католическою униєю на заднѣпровское православіе. Съ появленіемъ іезуитовъ въ польско-литовскомъ королевствѣ (1561 г.) православные, состоявшіе въ подданствѣ у Польши, подверглись страшнымъ притѣсненіямъ, и тѣ изъ русскихъ, которые не соглашались на измѣну своей отцовской вѣрѣ, лишаемы были тамъ всѣхъ правъ и преимуществъ гражданскихъ: ихъ мучили въ судахъ, жилища ихъ предавали огню, даже самыя храмы отдавали на откупъ жидамъ. Въ то время, говорится въ наказѣ волинскимъ посламъ (1645 г.), «вѣра греческая терпѣла такое насиліе въ католическомъ христіанскомъ государствѣ, въ вольной и свободной Рѣчи Посполитой, какого не испытывала греки—христіане въ неволѣ поганской: церкви, монастыри и каѳедры были отняты у православныхъ, свободное отправленіе богослуженія было запрещено имъ, и бѣдные христіане умирали безъ таинствъ, православныхъ запрещено хоронить публично» ¹⁾.

Достаточно вспомнить имена Юсафата Кунцевича и Ипатія Поцѣя—злѣйшихъ враговъ православія, чтобы судить о

¹⁾ Волинь. Изд. Батюшкова, 1888 г., стр. 169.

томъ положеніи, въ какомъ находились несчастные православные Юго-Западной Руси; первый изъ нихъ отнималъ церкви и монастыри у православныхъ, а второй гонитель православія въ своемъ фанатизмѣ доходилъ до того, что заключалъ въ тюрьмы православныхъ священниковъ, другимъ брилъ бороды и головы, нерѣдко въ сопровожденіи слугъ врвался въ храмы православныхъ, собственноручно обдиралъ престолы, грабилъ церковную утварь и уносилъ съ собою св. антиминсы ¹⁾,

Доведенные до крайности такими мѣрами, стѣсненные въ своихъ религіозныхъ и гражданскихъ правахъ православные Юго-Западной Руси, спасая свою жизнь и вѣру, начали переселяться изъ польскихъ владѣній за Днѣпръ, сначала поодиночкѣ или семьями, а потомъ цѣлыми массами и сотнями семей.

Московскіе цари охотно и съ любовію принимали къ себѣ этихъ страдальцевъ православія, частію по состраданію къ нимъ, а частію по выгодамъ для своего царства.

Въ грамотѣ, отъ 14 мая 1641 г., царь Алексѣй Михайловичъ о черкассахъ, или малороссійскихъ казакахъ, писалъ слѣдующее: «они изъ Литовскія стороны въ наше Московское государство пришли для того, что польскіе и литовскіе люди ихъ крестьянскую вѣру нарушили, и церкви Божіи разоряють, и ихъ побивають, и женъ и дѣтей разбирая въ хоромы пожигаютъ, и дворы ихъ, и всякое строеніе разорили и пограбили. И мы, великій Государь, жалѣя, что они, черкасы, православныя крестьянскія вѣры греческаго закона и вида ихъ отъ поляковъ въ изгнаніи и въ смертномъ посѣченіи, велѣли ихъ принять подъ свою царскую высокую руку и велѣли устроить ихъ.» ²⁾ Извѣстно также, что послѣ Берестечкаго пораженія (1651 г.) 10000 казаковъ Острожскаго полка убѣжали за границу и просили Московскаго царя позволить имъ поселяться на Московской землѣ. ³⁾ Вслѣдъ за острожскимъ полкомъ стали

¹⁾ Истор. Церкви Малицкаго.

²⁾ Акт. Истор. т. IГ, № 184. К. Е. В. 1871 г., 909 стр.

³⁾ Волянь, изд. Батюшкова, 175 стр.

переселяться въ Московское государство и изъ другихъ мѣсть Юго-Западной Руси, и менѣе, чѣмъ за полгода, на пространствѣ отъ Путивля до Острогожска появились уже многія слободы, изъ которыхъ образовались города и богатя мѣстечки: Сумы, Лебелянь, Вѣлополье, Короча и др. ¹⁾).

Къ 1654 г. число переселенцевъ казаковъ достигло 80 тысячъ. Эти выходцы казаки селились на окраинахъ Московскаго государства, въ томъ числѣ, несомнѣнно, и въ нынѣшнемъ Суджанскомъ уѣздѣ; селились они, обыкновенно, отдѣльными слободами, которыя съ теченіемъ времени, съ приростомъ населенія, были укрѣпляемы и обращаемы въ города. Въ одной изъ грамотъ Петра I, данной 1705 г. 1 сент. на имя полковника Сумскаго полка Андрея Герасимовича Кондратьева, про первоначальныхъ поселенцевъ черкассовъ или казаковъ говорится такъ: «въ прошлыхъ же годахъ дѣды и отцы и братья и родственники ихъ подъ нашу высокодержавшую руку по сю сторону Днѣпра пришли и тѣми новоприхожими черкассами построены города: Сумы, Суджа, Мирополье, Краснополье, Вѣлополье и къ тѣмъ городамъ—уѣзды, села и деревни» ²⁾). Здѣсь подъ селами и деревнями, построенными въ прошлые годы къ г. Суджѣ, можно разумѣть близъ лежащія къ городу мѣстности, заселенныя тѣми же выходцами казаками, каковыми мѣстностями могли быть Уланокъ, Черкасская Конопелька и др. селенія, отстоящія отъ Суджи въ 8—12 верстахъ.

Кромѣ того, въ дарственной грамотѣ, данной царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, въ числѣ другихъ селеній, коимъ пожалованы нѣкоторыя льготы, упоминается и Уланокъ, какъ самостоятельное село Суджанскаго уѣзда, Сумской провинціи. Къ этому именно времени (царствованія Алексѣя Михайловича) и надо относить окончательное образованіе Уланка, какъ отдѣльнаго села. Первоначальное населеніе его составляли все тѣже выходцы—черкасы изъ разныхъ мѣсть Юго-Западной Руси, преимущественно изъ нынѣшнихъ Кіевской, Волынской, Полтавской и Черниговской губерній. Что это такъ, можно су-

¹⁾ Волынь, изд. Батюшкова, стр. 176.

²⁾ Кур. Е. В. 1890 г., № 34.

дять на основаніи фамилій, которыя носятъ теперешніе жители Уланка и раньше носили ихъ предки. Фамиліи: Литовченко, Гетманенко, Загоруйко, Ярмоленко (изв. Ирина Ярмолинская, основ. монастырь въ с. Загайцахъ Кременецкаго уѣзда), Раломской (г. Радомъ), Юрченко, Дорошенко (гетманъ), Бѣликъ (мѣст. Полтав. губ.), Череповскій (Череповка м. Чернигов. губ.), Кочубенко, Хижнякъ и др. Всѣ эти фамиліи, встрѣчающіяся съ первыхъ страницъ приходскихъ метрическихъ книгъ, несомнѣнно получили свое названіе отъ именъ и названій гетмановъ, воеводъ, мѣстечекъ и городовъ прежняго Литовско-Польскаго королевства. По метрическимъ книгамъ приходской церкви всѣ жители Уланка первоначально писались черкашинами, а потомъ до 1848 г. войсковыми обывателями, съ 1862 года пишутся казенными или государственными крестьянами.

Какъ велико было первоначально число жителей въ Уланкѣ, достовѣрно сказать нельзя; но уже въ межевыхъ книгахъ Уланка, составленныхъ въ царствованіе императрицы Елизаветы Петровны, въ Уланкѣ насчитывалось сорокъ дворовъ «малороссіянь или войсковыхъ обывателей» Въ 1800 г. по исповѣднымъ приходскимъ книгамъ уже значилось 99 дворовъ съ 678 чел. мужскаго пола и 630 — женскаго ¹⁾.

Въ настоящее время населеніе Уланка состоитъ изъ 294 дворовъ съ 1027 чел. мужскаго и 1016 чел. женскаго пола ²⁾.

II.

Храмы до 1861 года.

До нынѣшняго храма, построеннаго въ 1861 году, въ Уланкѣ было еще два.

О первомъ изъ этихъ храмовъ точныхъ свѣдѣній не сохранилось. Старые люди передають, что храмъ былъ деревянный и купленъ въ мѣстечкѣ Батуринь (Черниговской губ.); храмъ этотъ сгорѣлъ, но отчего и когда именно, точно неизвѣстно.

¹⁾ Испов. вѣд. 1800 г.

²⁾ Испов. вѣд. 1903 г.

О второмъ храмѣ сохранились болѣе подробныя и достовѣрныя свѣдѣнія; неизвѣстно только съ точностью, въ какомъ году онъ былъ построенъ, но судя по описи этого храма, составленной въ 1808 г., и по тому, что св. антиминосъ на престолѣ былъ подписанъ Преосвященнѣйшимъ Аггеемъ въ 1779 г., можно полагать, что второй храмъ былъ построенъ между 1774 и 1780 гг. (Преосвященнѣйшій Аггей управлялъ Курской епархіей съ 1774 по 1782 г.)

Храмъ былъ купленъ въ г. Сумахъ, Харьковской губерніи, въ готовомъ видѣ. Храмъ былъ деревянный, построенъ въ честь Рождества Христова.

Первоначальное устройство и внутреннее расположеніе его, по ризничной описи 1808 г., представляются въ слѣдующемъ видѣ.

Длина храма отъ алтаря до паперти была равна 10 арш., ширина $12\frac{3}{4}$ арш.; паперть имѣла въ длину $7\frac{3}{4}$ арш., въ ширину 6 арш. и 3 вершка; самый алтарь имѣлъ $9\frac{3}{4}$ арш. длины и 6 арш. ширины; разстояніе отъ престола до стѣны къ востоку 5 арш., къ царскимъ вратамъ 3 арш., съ правой стороны до стѣны $2\frac{3}{4}$ арш., а съ лѣвой—3 арш. Въ церкви было 15 иконъ, изъ нихъ 11 въ самой церкви, 3 въ алтарѣ и 1 въ притворѣ. Церковь имѣла три главы, обитыхъ бѣлою жезью, съ желѣзными четырехконечными вызолоченными крестами. Колокольни при церкви не было, и колокола висѣли на деревянныхъ брусахъ подлѣ церкви, въ оградѣ.

Съ правой стороны церкви, въ одной связи, былъ придѣлъ съ одними деревянными дверями и двумя окнами. Кромѣ³ того придѣла, былъ еще придѣлъ при паперти съ одними дверями и однимъ окномъ; придѣлъ этотъ (последній) имѣлъ въ длину 7 арш. а въ ширину $6\frac{1}{2}$ арш. Изъ послѣдняго придѣла шла деревянная лѣстница на сдѣланные надъ папертью хоры, обнесенныя желѣзною рѣшеткою. На хорахъ былъ иконостасъ съ мѣстными, праздничными и прочими иконами, но престола въ немъ не было.

Въ самой церкви иконостасъ былъ деревянный съ вышлещенною рѣзьбою; поле на иконостасѣ было голубое; дверей

въ немъ, по обычаю, было трое: царскія, сѣверныя и южныя; ширина всего иконостаса равнялась 10 аршинамъ. Въ церкви, по обѣимъ сторонамъ иконостаса, было два кіота: въ первомъ, стоявшемъ по правую сторону, былъ поставленъ образъ Спасителя и Ахтырской иконы Божіей Матери,—во второмъ, по лѣвую сторону,—образъ св. Николая Чудотворца, въ ризѣ, шитой золотомъ и серебромъ помѣщицею Наталіей Никифоровой.

Престоль въ алтарѣ былъ деревянный, св. антиминосъ на немъ атласный, печатанный въ 1779 г. и подписанный Пресвященнѣйшимъ епископомъ Аггеємъ ¹⁾.

Въ такомъ видѣ храмъ представляется до 1826 года. Къ этому времени онъ настолько обветшалъ, что въ немъ, въ алтарѣ, образовалась даже течь; поэтому съ 1826 г. было приступлено къ ремонту наружной части храма. Самый ремонтъ былъ произведенъ частію на церковныя, а частію на пожертвованныя деньги, какъ объ этомъ можно судить на основаніи записей въ приходо-расходныхъ книгахъ того времени.

Кромѣ ремонта въ 1826 г., разновременно, начиная съ 1830 по 1843 г., дѣлались еще другія поправки какъ снаружи, такъ и внутри храма. Такъ, въ 1836 г. была построена новая деревянная колокольня и такая же кругомъ церкви ограда, причемъ вся работа обошлась въ 780 руб. ²⁾ Въ 1840—1841 г.г. былъ произведенъ ремонтъ иконостаса: ремонтъ состоялъ въ поновленіи живописи на иконостасѣ и въ позолотѣ царскихъ вратъ; ремонтъ былъ произведенъ подрядчикомъ мѣщаниномъ Черниговской губерніи Дорофѣемъ Карповымъ, которому уплачено было изъ церковныхъ суммъ 330 р. ³⁾ Въ 1843 г. потребовался опять наружный ремонтъ храма; на этотъ разъ была произведена окраска церковной крыши и позолота крестовъ на куполахъ; эту работу исполнялъ мѣщанинъ г. Мирополя Дудченко ⁴⁾.

Не смотря, однако, на столь часто производимые ремонты и поправки церкви, послѣдняя съ каждымъ годомъ приходила

¹⁾ Свѣденія эти составлены на основаніи ризничной описи 1808 г.

²⁾ Прихоодо-разх. кн. 1835—1836 г.

³⁾ Прихоодо-разх. кн. 1840—1841 г.

⁴⁾ Прихоодо-разх. кн. 1843 г.

въ большую ветхость; къ тому же, при постепенномъ увеличеніи населенія, она становилась и малопомѣстительною; назрѣвала, такимъ образомъ, нужда въ построеніи новаго, болѣе просторнаго храма. Желаніе построить новый храмъ высказывалъ еще священникъ Кирилль Волошиновъ, но при своихъ преклонныхъ лѣтахъ онъ не рѣшался приступить къ такому трудному и великому дѣлу; и только преемникъ его, священникъ Павелъ Петровскій, началъ и окончилъ построеніе новаго храма, который существуетъ и донинѣ.

(Продолженіе будетъ).

Отъ Николо-Тихвинскаго женскаго монастыря Вирюченскаго уѣзда Воронежской губерніи.

При двухклассной женской школѣ съ классами рукодѣлія и иконописанія (5 лѣт. курсъ) Николо-Тихвинскаго женскаго монастыря имѣется общежитіе для дѣвочекъ съ платою 60 руб. за учебный годъ. Прошенія съ документами (метрическое свидѣтельство и свидѣтельство врача) подаются на имя Настоятельницы монастыря Игуменіи Валентины до 20 авг. с/г. Адресъ: **Волоконовка Елецъ-Вол. ж. д.** Настоятельница монастыря Игуменія *Валентина*.

Содержаніе.—1. Рѣчь послучаю празднованія 250-ти лѣтней годовщины прихода Покровской перкви села Нежегольска, Корочанскагоуѣзда, Курской епархіи, 1904 г. іюля 4 дня.—2. Изъ исторіи законоучительства въ Курскомъ краѣ.—3. Лѣтопись села Уланка, Суджанскаго уѣзда.—4. Отъ Николо-Тихвинскаго женскаго Монастыря Вирюченскаго уѣзда, Воронежской губерніи.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей **Іаковъ Новицкій**

Печатать дозволяется, 10 іюля 1904 года. Цензоръ, Инспекторъ Курскаго Епархіальнаго женскаго училища, Протоіерей *Михаиль Краснитскій*.

Курскъ. Типографія П. З. Либермана быв. Бр. Ваниныхъ.