

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Марта

№ 6.

1885 года.

## I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА.

*Отъ 6—22 февраля.* — 0 воспитанникахъ дух. семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 25 января сего года, съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, по возбужденному временно управляющимъ гвардейскимъ духовенствомъ главнымъ священникомъ арміи и флотовъ вопросу о томъ, могутъ ли воспитанники духовныхъ семинарій и училищъ изъ дѣтей армейскаго и гвардейскаго духовенства получать на руки назначаемыя на ихъ содержаніе въ учебныхъ заведеніяхъ деньги, безъ поступленія въ общежитіе при тѣхъ заведеніяхъ? Принимая во вниманіе, что всѣ казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій помѣщаются въ учреждаемыхъ при семинаріяхъ общежитіяхъ и Св. Синодомъ постановлено, чтобы назначаемыя на содержаніе сихъ воспитанниковъ суммы, ни въ какомъ случаѣ, не были выдаваемы имъ на руки, что въ настоящее время при многихъ духовныхъ училищахъ учреждены также общежитія для учениковъ и что воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства содержатся не только на суммы, вносимыя отъ церквей военнаго вѣдомства, но и на

средства Св. Синода и потому, по опредѣленію Св. Синода 11—20 сентября 1874 г., на нихъ распространены всѣ, изложенныя въ уставѣ и относящихся къ нему постановленіяхъ Св. Синода, требованія какъ при приѣмѣ сихъ воспитанниковъ въ общежитія, такъ и при лишеніи ихъ казеннаго содержанія, хозяйств. управленіе полагаетъ установить правиломъ, чтобы воспитанники изъ дѣтей военнаго духовенства, на содержаніе которыхъ ассигнуется сумма центральнымъ управленіемъ Св. Синода, обязательно помѣщались въ учрежденныхъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ общежитіяхъ и чтобы деньги, ассигнуемія на ихъ содержаніе, ни въ какомъ случаѣ не были выдаваемы имъ на руки, за исключеніемъ лишь тѣхъ духовныхъ училищъ, при которыхъ еще не устроены духовенствомъ общежитія для учениковъ, о чемъ и сообщить для руководства правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ. Приказали: заключеніе хозяйств. управленія утвердить и, для объявленія о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, сообщить циркулярно чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

---

*Отъ 14 февр. — 4 марта.* — 0 выпискѣ журнала «Руководство для сельскихъ пастырей».

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 23 ноября 1881 г., журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, съ заключеніемъ комитета по прошенію редактора издаваемого при кievской духовной семинаріи журнала подъ названіемъ: «Руководство для сельскихъ пастырей» — архимандрита Иринея, о рекомендованіи этого пастырскаго журнала для выписки въ церковныя бібліотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанію и по направленію своему, вполне соотвѣтствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ бібліотекъ. Учеб-

ный комитетъ полагаетъ полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ не въ церковныя только, а и въ семинарскія библіотеки. Приказали: заключение учебнаго комитета утвердить и для объявленія о семъ по духовному вѣдомству, сообщить съ приложеніемъ коніи съ журнала комитета, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

*Журналъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ.*

Редакторъ издаваемаго при кievской духовной семинаріи журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“, ректоръ кievской семинаріи, архимандритъ Ириной, препровождая въ учебный комитетъ экземпляръ упомянутаго журнала (т. I. 1884 г.) проситъ рекомендовать этотъ пастырскій журналъ для выписки въ церковныя библіотеки, въ виду того, что онъ, и по содержанию и по направленію своему, вполне соответствуетъ характеру и цѣлямъ означенныхъ библіотекъ, оставаясь, въ теченіе двадцатипятилѣтняго своего существованія, вѣрнымъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ.

Вышеозначенное мнѣніе редакціи объ издаваемомъ ею журналѣ „Руководство для сельскихъ пастырей“ нельзя не признать совершенно справедливымъ. Во всѣ 25 лѣтъ своего существованія (съ 1860 г.) журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ былъ вѣренъ своей программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, и веденъ былъ тщательно и вполне соотвѣтственно поставленной имъ задачѣ — быть пособіемъ для сельскихъ пастырей въ ихъ высокомъ священномъ служеніи. Длинныхъ ученыхъ трактатовъ въ этомъ журналѣ почти не помещалось; всѣ статьи были по большей части мелкія, но всегда съ задачею журнала строго и вѣрно соображенныя, цѣли изданія вполне соотвѣтствующія. Въ немъ давались и даются наставленія и совѣты священникамъ, рѣшались и рѣшаются недомѣлныя случаи, очень перѣдко въ пастырской дѣятельности встрѣчающіеся, и все это дѣлается весьма основательно, всегда согласно съ духомъ и ученіемъ православной церкви. Богатый матеріаломъ, для пастырей церкви весьма полезнымъ и цѣн-

нымъ во всѣ годы изданія, журналъ этотъ въ послѣднее время сталъ еще содѣржательнѣе отъ двухъ приложений къ нему, каковы: а) „проповѣди“ и б) „богословскій библиографическій листокъ“. Первые, т. е. проповѣди, къ пониманію простаго народа хорошо принаровленные, могутъ быть произносимы священниками съ церковныхъ кафедръ съ пользою для ихъ простыхъ слушателей; а „листокъ“ даетъ возможность самимъ священникамъ своевременно знакомиться со всѣмъ, что печатается въ нашихъ духовныхъ журналахъ, равно какъ и въ отдѣльныхъ изданіяхъ. Обзоръ духовныхъ журналовъ и болѣе замѣчательныхъ книгъ религіознаго содержанія ведется еще въ московскомъ журналѣ: „Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія“, но въ „Руководствѣ для сельскихъ пастырей“ дѣло это ведется лучше, обстоятельнѣе, а главное гораздо болѣе свосременно, чѣмъ въ „Чтеніяхъ“. Это послѣднее приложение къ „Руководству для сельскихъ пастырей“— „богословскій библиографическій листокъ“ придавъ журналу особую цѣнность и сдѣлалъ его полезнымъ не для одного только духовенства сельскаго, а даже для духовныхъ семинарій.

На основаніи вышеизложеннаго учебный комитетъ полагалъ-бы полезнымъ рекомендовать означенный журналъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки.

---

## П. ИЗВѢСТІЯ.

### а) Награды.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по духовному вѣдомству награждаются Св. Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1885 году, по тульской епархіи:

1) Саномъ протоіерея—г. Тулы, Петропавловской церкви, священникъ *Василій Боголюбовъ*; новосильскаго уѣзда, церкви села Сергіевскаго, Краснаго тожъ, свящ. *Алексій Транквилиатинъ*; 2) наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ—г. Тулы, Срѣтенской ц. свящ. *Николай Троицкій*; г. Тулы, Святодуховской, что на Ору-

жейной сторонѣ, церкви свящ. *Василій Любомудровъ*; г. Тулы, Всесвятской владбищенской церкви, свящ. *Василій Аболенскій*; г. Богородицка соборной Троицкой ц. свящ. *Михаилъ Любомудровъ*; богородицкаго у., церкви с. Саввипскаго-Высотскаго свящ. *Иоаннъ Кутеповъ*; крапивенскаго у., церкви с. Сергіевскаго свящ. *Димитрій Вѣловцовъ*; г. Новосила, Николаевской ц. свящ. *Петръ Воскресенскій*; 3) *камилавкой*—г. Тулы, Донской, что въ Чулковой слободѣ, церкви свящ. *Василій Никольскій* г. Тулы, Ильинской ц. свящ. *Григорій Супрутскій*; тульскаго у., церкви с. Денисова свящ. *Иона Рождественскій*; бѣлевскаго у., ц. с. Зайцева, свящ. *Петръ Алферьевъ*; одоевскаго у., ц. с. Никольскаго на Крюку, свящ. *Николай Постниковъ*; алексинскаго у., церкви с. Сотина свящ. *Николай Головинъ*; алексинскаго у., церкви с. Димитріевскаго, Соломенный заводъ тожь, свящ. *Михаилъ Воскресенскій*; богородицкаго у., ц. с. Знаменскаго-Крюкова, свящ. *Николай Надеждинъ*; ц. с. Куракина, свящ. *Петръ Борисолѣбскій*; ц. с. Лутова, свящ. *Серій Румянцева*; веневскаго у., церкви Гремячевскаго селенія, Новоприборной слободы, свящ. *Эрастъ Фальковъ*; г. Ефремова, Покровской церкви, свящ. *Николай Троицкій*; Преображенской ц. свящ. *Василій Берлинскій*; каширскаго у., церкви с. Оленькова свящ. *Михаилъ Нечаевъ*; новосильскаго у., ц. с. Игумнова свящ. *Петръ Кедровъ*; новосильскаго у., ц. с. Покровскаго на Раковѣ, свящ. *Варооломей Воскресенскій*; чернскаго у., ц. с. Никольскаго-Велья, свящ. *Иоаннъ Милонидовъ*; ц. с. Ползикова, свящ. *Алексій Вознесенскій*, и 4) *скуфьею*—тульскаго у., ц. с. Богучарова, свящ. *Александръ Цытковъ*; одоевскаго у., ц. с. Покровскаго на Желѣзняицѣ свящ. *Александръ Глаголевъ*; ц. с. Петровскаго свящ. *Павелъ Бабковъ*; ц. с. Дрянловъ, свящ. *Иоаннъ Никольскій*; алексинскаго у., церкви с. Лаптева, свящ. *Иоаннъ Остриковъ*; алексинскаго у., ц. с. Березовки, свящ. *Иоаннъ Архангельскій*; богородицкаго у., ц. с. Ювлева, свящ. *Иоаннъ Воскресенскій*; богородицкаго у., ц. с. Новгородскаго, свящ. *Александръ Ильинскій*; веневскаго у., ц. с. Васильевского, свящ. *Александръ Заведеевъ*; ц. с. Узупнова, свящ. *Серій Леонардовъ*; ц. с. Богородицкаго, свящ. *Петръ Дроздовъ*; епифанскаго у., с. Себина, свящ. *Васи-*

*лій Троицкій*; вранивенскаго у., ц. с. Переволокъ, свящ. *Димитрій Ключаревъ*; новосильскаго у. ц. с. Каменки, свящ. *Василій Ивановскій*; ц. с. Галичья, свящ. *Симеонъ Орловъ* и чернскаго у., ц. с. Большаго Скуратова, свящ. *Никаноръ Рудневъ*.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ награждаются Св. Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1885 г. по тульской епархіи:

Наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ — г. Тулы Троицкой ц. священникъ *Сергій Дарскій* и г. Ефремова соборной Троицкой ц. свящ. *Теодоръ Щеловъ*.

### б) Пожертвованія.

— Въ Николаевскую церковь с. Руднева, что на Коломенской дорогѣ, тульс. у., протоіереемъ придворной — Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Александры Петровны церкви *Василіемъ Иоан. Лебедевымъ* пожертвована икона св. Великомуч. Пантелеимона, выписанная съ св. Аѳонской горы, изящной работы, мѣрою въ 12½ вер. длины и въ 8½ верш. ширины.

— Въ Георгіевскую церковь с. Волинцева тул. у., въ семь 1835 г. приобрѣтенъ новый колоколь, вѣс. въ 51 п. 36 ф., на пожертвованные — 700 р. отъ крест. сельца Колодезнаго *Евима Дим. Тюняева* и 160 р. отъ петербургскаго куп. *Павла Васильева*.

— По донесенію настоятеля тульскаго Богородичнаго въ Щеловѣ монастыря іеромонаха Наваанаила, въ истекшемъ 1884 г. пожертвовано во вѣренный ему монастырь: а) по завѣщанію полковника артиллеріи *Ивана Мокшев. Мастыгина* — государств. непрерывно-доходный билетъ за № 124894, на сумму 1190 р., за поминовленіе раб. Божіихъ — Надежды, Гуліани, Мокія и Иоанна, б) отъ неизвѣстнаго лица — два билета тул. отд. госуд. банка, вѣчнаго вклада, за №№ 57/25087 и 58/25088, по 300 р. каждый, на вѣчное поминовленіе раба Божія Александра Струкова и сродниевъ его, и в) с-петербургскимъ куп. *Михаиломъ Андр. Въшинымъ* — серебряный позлащенный потиръ, съ принадлежностями, 84 пробы, вѣс. въ 99 зол.

— По донесенію настоятельницы тульскаго Успенскаго

ж. монастыря Игуменіи Агніи, въ истекшемъ 1884 года поступили слѣдующія пожертвованія во ввѣренный ея смотрѣнію монастырь: а) отъ гвардіи поручика *Павла Θεод. Иоанова*—130 руб. деньгами на уплату живописцу за расписание св. Братъ, б) отъ купца *Льва Алексѣев. Дямина*—двѣ иконы: Иверской Божіей Матери и Взысканія Погибшихъ,—обѣ въ серебряныхъ вызолоченныхъ ризахъ и кіотахъ краснаго дерева, и при нихъ двѣ серебряно-вызолоченныхъ лампады, и в) отъ мѣщанской вдовы *Анны Евимовой*—шесть иконъ въ одномъ кіотѣ краснаго дерева, въ серебряныхъ ризахъ, съ вызолоченными вѣнцами, и три иконы въ ризахъ оплике вызолоченныхъ.

—Въ тотъ же монастырь пожертвовано билетами вѣчнаго вклада: 1) билетами тульского отдѣленія государственнаго банка: а) въ пользу церкви, по завѣщанію вдовы потом. почет. гражд. *Елизаветы Михайл. Засыпкиной* на ея поминовленіе, — на 167 р., б) въ пользу причта на поминовленіе монахини *Капитолины* на 500 руб., *Гавриила Филимонова*, на поминовленіе монахинь: *Евгеніи*, *Евдокіи* и *Θомаиды* со сродниками и послушницы *Наталіи*—также на сумму 500 р., в) въ пользу Игуменіи съ сестрами на поминовленіе монахини *Капитолины*—на 500 р. и г) въ пользу сестеръ монастыря на поминовленіе—при непрерывномъ чтеніи псалтири—*Гавриила Филимонова*, *Наталіи Кюстеръ*, *Екатерины Варламовой*, монахинь: *Алевтины*, *Евгеніи*, *Евдокіи*, и робынь Божіихъ—*Ольги* и *Александры*—на сумму 600 р.; 2) билетами тульского город. обществ. *И. Денисовича Сушкіяна* банка, послѣ смерти вкладчиковъ: а) въ пользу церкви и причта, по равной части, на поминовленіе рясофорной послушницы *Арефы*, *Таліаны* и *Анны*—въ 100 р., и б) въ пользу причта на поминовленіе монахини *Неопиллы*, чтеца *Николая* и *Маріи* въ 200 руб., и на поминовленіе монахини *Алевтины*—въ 100 р.

### в) Разныя извѣстія по епархіи.

Умерли: священники: с. Кочаковъ крапивен. у. *Іоакимъ Музалевскій*, с. Покровскаго-Луговки богородиц. у. *Аванасій Ананскій* и заштат. свящ. с. Дубковѣ одосв. у. *Гри-*

*горій Вознесенскій*, причетники: с. Георгіевскаго на Роскѣ черв. у. *Иванъ Аболенскій*, с. Кузовки богородиц. у. *Стефанъ Богоявленскій* и с. Крутаго кашир. у. *Михаилъ Орловъ*.

— Присоединены къ православію изъ раскола поповщинской секты: содержащейся въ тульскомъ тюремномъ замкѣ крест. москов. губ., богород. у. *Иванъ Леонт. Платоновъ*, свящ. церкви тюрем. замка Д. Троицкимъ, крест. дѣвица дер. Квакина алексин. у. *Анастасія Васильева*, свящ. с. Ченцова І. Успенскимъ и изъ лютеранскаго вѣроисповѣданія потом. дворянинъ *Александръ Иван. Бергъ*, свящ. с. Суровъ новосил. у. И. Нечаевымъ.

— По опредѣленію консисторіи, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, опредѣлены въ число послушницъ тул. жен. монастыря: мѣщан. дѣвица *Анна Кагашиникова* и крест. дѣвица *Марія Алехина*.

— По резолюціи Его Высокопреосвященства перемѣщенъ на праздное штат. свящ. мѣсто въ соединенномъ Гритчино-Ушаковскомъ приходѣ кашир. у. свящ. с. Исакова венев. у. *Василій Успенскій*.

— Иеродіаконъ новосильскаго Святодухова монастыря *Меводій* Его Высокопреосвященствомъ рукоположенъ во іеромонаха.

### г) Вакантныя мѣста.

Согласно резолюціямъ Его Высокопреосвященства объявляются вакантными *священническія* мѣста: штат. свящ. мѣсто въ с. Исаковѣ венев. у., 2) штат. свящ. мѣсто въ с. Кочакахъ крапив. у., 2 штат. свящ. мѣсто въ Вышнемъ Костомаровѣ того же у., 2 штат. свящ. мѣсто въ с. Покровскомъ-Луговкѣ богородиц. у. и штатное псаломщическое мѣсто въ с. Крутомъ кашир. уѣзда.



# ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВѢДОМОСТЯМЪ.

15-го Марта

№ 6.

1885 года.

## МАТЕРІАЛЫ

### для исторіи сектантства въ тульской епархіи.

*Изъ исторіи скопческой молоканской секты.*

Ни въ одномъ скопческо-молоканскомъ процессѣ не видно; чтобы скопцы считали свое оскотленіе грѣхомъ и раскаивались въ немъ, какъ вольномъ, или невольномъ преступленіи; вездѣ напротивъ оно считается у нихъ единственнымъ почти средствомъ спасенія души, а потому и добродѣтелью, хотя болѣзненно трудною, за то спасительною. Болѣе другихъ искренные поэтому сознаются, что они сами согласились на оскотленіе; менѣе искренные маскируются и ни въ чемъ не сознаются, какъ самые упорные злодѣи. Они, видите ли, жертвы грубаго насилія, разбоя, обмана. Они не пьютъ вина и въ тоже время пьютъ одуряющіе напитки, послѣ которыхъ находятъ себя оскотленными. Они не звають своихъ оскотителей, лицъ ихъ не видяють, съ скопцами дѣла не имѣють, къ сектѣ ихъ не принадлежать, ничего противнаго не дѣлають, въ то же время входятъ въ тайныя сношенія съ скопцами и не могутъ отрицать, что они скопцы. Иногда они звають своихъ оскотителей, зваываютъ ихъ по именамъ, не отказываются указать на своихъ отцовъ, друзей, но всегда умершихъ, которыхъ уже нельзя выдать правосудію земному. Всѣ ихъ объясненія носятъ слѣды увертокъ, при которыхъ не легко отличить истину отъ лжи. По вѣшнему образу жизни, ихъ можно бы принять за православныхъ, если бы въ оскотленіи не обличали ихъ блѣдный, болѣзненный цвѣтъ

лица, за постыжковъ, если бы они не отвращались отъ мяса и вина по принципу ихъ скверны. Но послушать ихъ, такъ блѣдный цвѣтъ лица окажется слѣдствіемъ болѣзни, отвращеніе отъ мяса и вина слѣдствіемъ природныхъ недостатковъ, нездоровья. Отрекаясь на словахъ отъ скопчества, запутывая другихъ въ скопческо-молоканскихъ процессахъ, они никогда не выдаютъ тайнъ своихъ вѣрованій, считая ихъ тайнами для всѣхъ непосвященныхъ. Только процессы съ ихъ предварительными слѣдствіями, свидѣтельскими показаніями, хотя отчасти, поднимаютъ таинственную завѣсу, скрывающую скопческій міръ отъ свѣта истины.

Для нагляднаго доказательства только что изложенныхъ мыслей, представимъ два интереснѣйшихъ судебныхъ процесса изъ судебной практики новосильскаго уѣзднаго суда въ 1849 г. Въ первомъ разсматривалось дѣло о казенныхъ крестьянахъ новосильскаго уѣзда, преданныхъ суду по обвиненію въ принадлежности къ скопческо-молоканской сектѣ, изъ которыхъ выдающимися дѣятели были крестьяне: села Пѣтушекъ Степанъ Акимовъ, Семень Тимоѣевъ, села Нижней Залегощи Романъ Лаврентьевъ, Петръ Ѳедоровъ и Анна Степанова и села Зарѣцкой Слободы Николай Николаевъ; всѣ они содержались въ тюремномъ замкѣ Акимовъ съ 18 февраля, Лаврентьевъ съ 14 апрѣля, Ѳедоровъ съ 15 іюля, Тимоѣевъ съ 15 октября, Николаевъ съ 24 декабря 1847 г., а Степанова съ 4 мая 1848 г.; прочія, прикосновенныя къ дѣлу лица, числомъ до 38 человѣкъ, были на свободѣ.

Изъ обстоятельствъ дѣла, составляющаго большой томъ въ 785 стр., если отбросить не прямо относящіяся къ дѣлу детали, какъ то: полемику по дѣлу Маторина, критику дѣйствій управляющаго палатою государственныхъ имуществъ, можно составить полный обвинительный актъ подсудимыхъ, особенно Петра Ѳедорова. Главныя дѣйствующія въ процессѣ лица стали открываться со времени поступленія въ судъ дѣла казеннаго крестьянина Степана Акімова. По мѣрѣ извлеченія судомъ свѣдѣній и справокъ изъ другихъ дѣлъ обнаруживались доказательства преступленія лицъ разнаго званія, пола и состоянія, оказывалась правильно организованная секта, имѣвшая покровителей въ сферѣ не выше крестьянской.

Къмъ же произведено совращеніе въ секту и потомъ оскопленіе Степана Акимова, кто главный организаторъ ея, въ чемъ заключается ученіе ея и откуда занесена она въ село Нижней Залегощи и сосѣднія съ нимъ села, для этого необходимо, хотя кратко, изложить постепенное развитіе событій, касающихся лицъ подсудимыхъ. Лучше бы всего вызвать сознаніе подсудимыхъ въ виновности, если они виновны, а невинными ихъ счесть нельзя уже потому, что за вину свою они и заключены въ тюремный замокъ. Но сознанія въ принадлежности къ сектѣ отъ находящихся подъ стражей нѣтъ, и получить его, при такой обстановкѣ, не было никакой возможности. Сектанты другъ предъ другомъ, какъ бы по взаимному уговору, систематически запутывали дѣло, особенно бывший волостной голова. Петръ Ѳедоровъ, личность служащая средоточіемъ всего судебного дѣла о залегощинскихъ сектантахъ. Онъ взятъ былъ подъ стражу какъ по опасенію распространенія секты, такъ и потому, что свобода могла дать ему средства къ затменію и скрытію истины, но судъ не имѣлъ въ виду лишить его чрезъ то возможности къ самооправданію, и вотъ онъ изъ подъ стражи пишетъ просьбу за просьбой, наконецъ подаетъ въ палату государственныхъ имуществъ прошеніе съ докладною запискою, въ которыхъ пустилъ въ ходъ всевозможныя увертки, сильно подкупающія въ его пользу и защитники его пользуются ими, какъ нельзя лучше; онъ называетъ себя истиннымъ христіаниномъ; онъ не ѣстъ мяса, не пьетъ вина, не вступаетъ въ супружество, но по болѣзни; то же дѣлаютъ и его единомысленники. Рѣшить вопросъ, одни ли это увертки, или сущая правда, можно было только изъ сопоставленія свидѣтельскихъ показаній съ его доказательствами. Разными изворотами, исполненными самаго невѣроятнаго вымысла, Петръ Ѳедоровъ, все семейство его, равно арестанты Николай Николаевъ, Семень Тимоѳеевъ и жена его Акулина Николаева отвергали явную улику жены скопца Степана Акимова Ирины Ильиной въ совращеніи ими ея съ мужемъ, потомъ самаго оскопленія ея мужа, а Николай Николаевъ даже рѣшительно отказался быть съ нею на очныхъ ставкахъ. Свою неприкосновенность къ сектѣ доказывали они всевозможными изворотами, на которые только способенъ смѣтливый

умъ крестьянина. Но явнымъ опроверженіемъ ихъ служатъ свидѣтельскія показанія противной стороны, враждебной сектѣ. Въ свидѣтельскихъ показаніяхъ иногда встрѣчаются увлеченія, прямо не идущія къ дѣлу, но они вызваны докладною запискою самаго Петра Ѳеодорова, который говорилъ къ дѣлу и не къ дѣлу; для безпристрастнаго же рѣшенія вопроса о сектантахъ существовали три инстанціи суда: уѣздный судъ, ревизующая его рѣшенія палата уголовного суда и совѣтъ г.г. министровъ. Высшая инстанція суда нашла, что преступленіе Петра Ѳеодорова доказано, что если показанія отводимыхъ имъ отъ свидѣтельства казались ему извѣтами, то противъ него подъ присягой говорили люди совершенно посторонніе. Извороты его опровергались слѣдующими данными:

1) По дѣлу, производившемуся въ 1828 г. объ отцѣ и дядѣ арестанта Николая Николаева, казенныхъ крестьянахъ с. Зарѣцкой Слободы Николаѣ и Павлѣ Моисеевыхъ, казенномъ же крестьянинѣ с. Нижней Залегощи Трофимѣ Николаевѣ, оказавшихся тогда оскопленными и сосланныхъ на поселеніе, видно, что Петръ Ѳеодоровъ происходилъ по рожденію отъ казеннаго крестьянина села Залегощи Ѳеодора Николаева, состоявшаго съ означенными Моисеевыми и Трофимомъ Николаевымъ въ одной сектѣ; обрядовъ этой секты придерживался и Петръ Ѳеодоровъ со всѣмъ его семействомъ; ибо Петръ Ѳеодоровъ, будучи спрошенъ по дѣлу отца своего Ѳеодора Николаева, показалъ, что наставникомъ, при обученіи его грамотѣ, былъ тотъ самый скопецъ — отецъ Николая Николаева Николай Моисеевъ, который, вѣроятно, при внушеніи единомысленника своего, отца Петра Ѳеодорова Ѳеодора Николаева, исполнилъ обучилъ его правиламъ своей секты, противнымъ догматамъ православной вѣры, въ чемъ по дѣлу не оказывается никакого сомнѣнія. Вотъ причина, почему Петръ Ѳеодоровъ и его семейство не употребляли мяса и вина, не вступали въ супружество и ни въ какое духовное родство. Вотъ почему и залегощинское общество, состоявшее въ то время изъ выборныхъ, сотскихъ и прочихъ крестьянъ, всего въ числѣ 150 человекъ, даннымъ тогдашнему слѣдователю 25 мая 1828 г. показаніемъ, между прочимъ, объяснило, что „такой вѣры, въ какой находится онъ Ѳеодоровъ съ отцомъ

своимъ, прежде сего въ ихъ селѣ никогда не было и что они Петра Ѳедорова со всѣмъ его семействомъ и прочими единовѣрцами безъ исключенія въ своемъ селеніи имѣть не желаютъ потому, чтобы ихъ жены и дѣти не были увлечены ими въ ту секту“. Особо заимствованная по архиву справка свидѣтельствовала, что въ доставленныхъ, по предписанію министра внутреннихъ дѣлъ отъ предводителей съ 1826 г. по 1833 г., вѣдомостяхъ о раскольникахъ разныхъ согласій и сектъ, Петръ Ѳедоровъ съ семействомъ своимъ показывался въ числѣ раскольниковъ неизвѣстной секты и въ вѣдомостяхъ значилось, что „хотя они у исповѣди и св. причастія бывали, но въ домахъ своихъ имѣли моленныя(\*), въ коихъ каждую субботу отпѣвали свое служеніе, женатые удалялись навсегда отъ женъ, а не женатые не хотѣли жениться“ и въ числѣ такихъ сектантовъ показывались вышеозначенные, сосланные въ ссылку за оскорбленіе, крестьяне Моисеевы, Трофимъ Николаевъ и сынъ скопца Николая Николай Николаевъ, содержащійся нынѣ подъ стражею, женатый на единовѣркѣ своей, дочери скопца Максима Иванова Горвакова, собственно для того, чтобы прикрыть свою принадлежность къ сектѣ, тщательно скрываемой, и потому въ продолженіи многихъ лѣтъ не имѣющій дѣтей; въ дѣлѣ же томъ значится, что онъ Николаевъ былъ тогда 18 лѣтъ и отъ него, равно какъ отъ матери его было показано, что они не употребляли мяса по принужденію мужа первой и деверя, а послѣдняго — отца и дяди, убѣждавшихъ ихъ тѣмъ, что мясо ядятъ одни только армяне и имъ подобныя и что они принуждаютъ ихъ быть въ такой же вѣрѣ, въ какой находятся убѣждавшіе, но онъ Николай не отказывался отъ мяса тогда, какъ и вина, что будто бы мясо для здоровья вредно, а напротивъ показаніемъ, отобраннымъ отъ него 21 мая 1828 г., обязался тогда же ѣсть мясо и сознавался, что вѣра, запрещающая мясо, противна христіанской, и что Климентъ Ивановъ Ѳедоръ Николаевъ, отецъ Петра Ѳедорова ѣздили къ нимъ въ гости. Сектантскія связи ихъ очевидны изъ

---

(\*) По дѣлу видно, что у каждого изъ нихъ въ саду были толстостѣбныя каменные моленныя, куда собирався молокане для моленій, и домъ Петра Ѳедорова имѣлъ моленную со многими входами и выходами.

того, что арестантъ Семень Тимоѣевъ женатъ на сестрѣ его Николаева, дочери скопца, сосланнаго на поселеніе, Николая Моисеева, слѣдовательно эта секта перешла къ Петру Ѳедорову и Николаю Николаеву съ ихъ семействами по преданію и получена по наслѣдству отъ отцовъ, а Семену Тимоѣеву привита чрезъ внушеніе и совращеніе Николаева и другихъ единовѣрцевъ, а отъ нихъ заразились и всѣ прочіе, вновь открытые, ихъ единомысленники. Поэтому Петръ Ѳедоровъ, Николай Николаевъ, а равно Климентъ и Тимоѣей Ивановы, судимые два раза въ 1825 и 1828 годахъ съ отцами Петра Ѳедорова и Николая Николаева за эту же секту, суть главные основатели оной, а прочіе, по дѣлу значащіеся крестьяне, только ихъ слѣпые послѣдователи. Вотъ доказательства, удостовѣряющія принадлежность ихъ къ сектѣ и въ томъ, что они суть главные пропагандисты ея, но не истинные христіане, какъ они пытаются увѣрять въ томъ. Отъ того и всѣ спрошенныя тогда около 200 человекъ отозвались подъ присягой, что они съ единомысленниками своими суть молокане и къ Тимоѣю, Клименту Ивановымъ и Петру Ѳедорову сходятся на моленія.

2) Требуется опредѣлить, какъ эта секта противна духу православія и его догматамъ и можетъ ли она быть отнесена при настоящемъ видѣ дѣла къ обыкновенному расколу старообрядчества, терпимому закономъ и отличающемуся отъ православной церкви наиболѣе всего обрядами, или это ересь, нетерпимая закономъ, отличающаяся отъ церкви всѣмъ своимъ ученіемъ? Къ опредѣленію этого содѣйствуютъ имѣющіяся въ судопроизводствѣ слѣдующіе факты:

а) Въ 1830 г. 16 января сестра Петра Ѳедорова Настасья, во время причащенія св. таинъ, выкинула изъ устъ своихъ даръ св. причастія, что нисколько не было слѣдствіемъ невѣдѣнія и молодости лѣтъ, какъ, можетъ быть, скажутъ иные, но дѣломъ прямо злонамѣреннымъ и хотя о немъ тогда же не было произведено законнаго слѣдствія и суда, какъ бы требовало дѣло; тѣмъ не менѣе и нынѣ столь важная злонамѣренность, не смотря на давность времени удостовѣряется подъ присягою показаніемъ казеннаго крестьянина села Залегощи Ѳедора Ананьева Брѣва,

бывшаго очевидцемъ, какъ она Настасья, отойдя отъ царскихъ дверей и озираясь на всѣ стороны, чтобы никто не замѣтилъ, выплюнула даръ св. причастія изъ устъ своихъ на полъ; что и всѣ подобные ей сектанты одинаково морли дѣлать и дѣлаютъ, но только другими скрытыми средствами, основаніе для такого предположенія выводится изъ того, что отецъ Настасьи Ѳеодоровой вмѣсто того, чтобы остаться Брѣву благодарнымъ за обличеніе сего преступнаго дѣйствія дочери его, еще сильно озлобился на него; но дѣйствительность такого заключенія утверждается бывшимъ ихъ духовникомъ священникомъ села Залегощи Іоанномъ Песковскимъ, который по долгу священства своего доносилъ духовному правленію, что „эти раскольники всѣ одной секты, безъ изключенія, ежегодно исповѣдуются и причащаются, но весьма примѣчательно, что они дѣлаютъ это только потому, чтобы тѣмъ прикрыть свою секту и чтобы не подать явныхъ причинъ къ подозрѣнію и съ крайнимъ небреженіемъ отходя отъ причастія, въ ту же пору въ виду священноцерковнослужителей смѣются, что и открылось на сей дѣвѣ“; въ другой разъ въ свѣдѣніи къ исправнику утверждалъ, что „тѣ крестьяне, которые содержатъ секту, не имѣютъ христіанскаго обхожденія съ другими, мужчины и женщины не вступаютъ между собою въ браки, не бываютъ воспріемниками при крещеніи, не ядятъ мяснаго, не пьютъ горячихъ и хлѣбныхъ напитковъ не изъ воздержанія, но изъ отвращенія, по наружности стараются выполнять христіанскія обязанности, въ посты исповѣдаются, но только безъ видимаго сердечнаго сокрушенія и по всему замѣтно, что всѣ они пренебрегаютъ церковію, что всѣ ихъ дѣйствія далеки отъ христіанства, суть лицемѣрныя, а не истинныхъ христіан“.

б) Бывшая въ сектѣ Петра Ѳеодорова, потомъ обратившаяся въ православіе и вышедшая въ замужество за крестьянина Гречихина, по убѣжденію односельнаго казеннаго крестьянина Тимоѳея Макарова Аграфена Васильева въ просьбѣ къ г. начальнику губерніи, между прочимъ, объ этой сектѣ писала такъ: „желающей поступить въ ихъ секту, вводится въ келлію, находящуюся въ домѣ крестьянина Петра Ѳеодорова, въ кругу состоящихъ его едино-вѣрцевъ становится на иконы, обращенныя на полъ заднею

стороною и его заставляють тогда дѣлать отрицаніе: 1) отъ храма Господня и всѣхъ св. иконъ, 2) отъ причастія св. таинъ, какъ обнаружено на дѣлѣ дѣвкою Настасьею, 3) отъ священниковъ, 4) отъ своего рода и племени и въ то же время каждаго заставляють дѣлать зачатіе въ скрытіи этой секты, 5) не ходить въ замужство и не имѣть къ тому желанія, 6) не пить вина и въ простонародіи не пѣть пѣсенъ, 7) не быть ни у кого изъ православныхъ воспріемниками, однимъ словомъ: сектанты отрекаются отъ всѣхъ рѣшительно дѣлъ, относящихся до христіанской вѣры; отрицающійся во всѣхъ этихъ пунктахъ дѣлаетъ въ томъ зачатіе, что все подтвердила Васильева и подъ присягою въ судѣ, не имѣвшемъ въ виду сего прошенія ея, въ присутствіи Петра Федорова, а потому показаніе ея согласно съ тѣмъ, что, какъ неоднократно въ жизнь свою писалъ священникъ Песковскій и какъ нынѣ показываютъ священники села Сьворчаго Николай Тычининъ и села Зарѣцкой Покровской Слободы Іоаннъ Вознесенскій, что раскольники эти, точнѣе сказать, еретики, по словамъ несомиѣнно знавшаго ихъ крестьянина Евтѣева: 1) не признають Спасителя Іисуса Христа за Сына Божія, а вѣрятъ, что онъ родился такъ же, какъ обыкновенно рождаются младенцы отъ женъ; 2) Пресв. Дѣву Богородицу не признають Матерію Божіею, а дѣвою, лишившеюся уже дѣвства; 3) думаютъ, что они не будутъ судимы на страшномъ судѣ, въ который не вѣрятъ, и прямо предназначены въ рай; 4) по возвращеніи изъ храма въ домъ свой смѣются и издѣваются надъ православнымъ богослуженіемъ, кощунствуя, что тамъ христіане молятся по собачью, „на лапахъ“, какъ они выражаются; 5) послѣ отреченія отъ христіанства, переворачивая доски, на которыхъ изображены лики Спасителя и Бож. Матери, на коихъ они стояли, говорятъ: посмотри, вотъ отъ кого ты отрицался“. Въмѣстѣ съ тѣмъ тѣже священники и въ прочихъ пунктахъ своихъ свѣдѣній показывали то, что „здѣшніе сектанты собираются, для совершенія своихъ обрядовъ, на моленіе въ пятницу подѣ субботу, оставляя даже въ эти дни какія либо работы“. Другіе священники дополняютъ эти свѣдѣнія. Священникъ Даниилъ Златоверховниковъ выразился, что они „не признають таинствъ брака и крещенія“. Священникъ Николай



Авдуловскій, поступившій въ село Залегощь на мѣсто священника Песковскаго, не смотря на недавнее свое ноступленіе т. е. въ то время, когда уже производилось это дѣло, а слѣдовательно дѣйствія раскольниковъ были уже скрыты, между прочимъ, свидѣтельствовалъ, что раскольники эти являются исполнителями христіанскихъ обязанностей лишь для прикрытія раскола и устраненія всякаго преслѣдованія“, и чтобы „подъ такимъ прикрытіемъ удобнѣе было бы распространить свой расколъ“, почему эту секту онъ считаетъ гнусною, богопротивною и вредною для благосостоянія общества“. Священникъ Зарѣцкой Слободы Вознесенскій въ свѣдѣніи своемъ говорилъ о клятвѣ, дѣлаемой ими при отреченіи, что „они запечатлѣваютъ оную своею кровію“. И въ самомъ дѣлѣ, спрошенный подъ присягой крестьянинъ села Залегощи, оказавшійся двоюроднымъ братомъ арестанткѣ Степановой Иванъ Еюимовъ, утверждалъ переданныя ему свѣдѣнія отъ бывшаго въ той сектѣ, потомъ возвратившагося было въ православіе, а затѣмъ и опять перешедшаго въ оную секту, Ивана Королева, что если „кого они совратятъ, то надрѣзавъ въ какой то рукѣ палець, выпускаютъ изъ него кровь и пинутъ ликъ“. Всѣ эти факты и удостовѣренія, одни другимъ соотвѣтствующія и во всемъ по сущности своей сходныя, ясно свидѣтельствуютъ, что эти сектанты не признаютъ Христа за Сына Божія, а Пресвятую Дѣву за Матерь Божію, дѣйствительность чего подкрѣпляется и тѣмъ, какъ по слѣдствію открылось, что они, собираясь всегда на молитву не въ воскресенье, а въ пятницу подъ субботу, расходятся со свѣтомъ, значить не признаютъ воскресенія Христова, а не признавая воскресенія Христова, дѣлаютъ, по словамъ апостола, суетною вѣру христіанскую, значить не признаютъ Спасителя Ісуса Христа и Матери Божіей, а потому эта секта, по своимъ признакамъ и по своему лжеученію, есть скопческо-молоканская, іудействующая въ самомъ вредномъ смыслѣ.

(Продолженіе въ слѣд. №).

## ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ И ВООБЩЕ НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ ВЪ ТУЛЬСКОЙ ГУ- БЕРНІИ(\*).

Результатомъ этой усиленной дѣятельности духовенства по устройству и распространенію народныхъ школъ было то, что въ одинъ годъ раскинулась по всей губерніи масса школъ въ селахъ и деревняхъ. Къ 1-му января 1862 г., по отчетной вѣдомости консисторіи за 1861 годъ,(\*\*) всѣхъ школъ въ губерніи исчислялось 1025, въ нихъ учащихся 13275 муж. 726 женск.; а именно: въ г. Тульѣ 24 и въ уѣздѣ 93 школы, при учащихся 1197 муж. и 114 женск.; въ г. Бѣлевѣ 10 и въ уѣздѣ 52, учащихся 695 муж. и 68 женск.; въ Одоевѣ 2 школы и въ уѣздѣ 94, учащихся 1432 муж. 42 жен.; въ крапивенскомъ уѣздѣ 67 школъ, учащихся 1300 муж. 25 жен.; въ Алексинѣ 2 и въ уѣздѣ 95, учащихся 1010 муж. 79 жен.; въ Каширѣ 2 школы и въ уѣздѣ 104, учащихся 960 муж. 68 жен.; въ Веневѣ 2 школы и въ уѣздѣ 124, учащихся 1423 муж. 90 жен.; въ Епифани 2 и въ уѣздѣ 62, учащ. 753 муж. 57 жен.; въ богородицкомъ уѣздѣ 55 школъ, учащихся 1253 муж. и 52 жен.; въ Ефремовѣ 4 школы и въ уѣздѣ 78, учащихся 1239 муж. 92 жен.; въ новосильскомъ уѣздѣ 64 школы, учащ. 789 муж. 31 жен.; въ Черни 3 школы и въ уѣздѣ 86, учащихся 1224 муж. и 8 жен. Что касается до времени открытія школъ, то нужно замѣтить, что изъ указаннаго общаго числа 1025 школъ 71 школа, преимущественно въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, получили свое начало до 60 хъ годовъ. Касательно лицъ, открывшихъ школы, и учителей слѣдуетъ сказать, что приблизительно десятая часть указаннаго числа школъ не принадлежитъ духовенству ни по открытію ихъ, ни по учительству въ нихъ; наприм. въ Тульѣ и тульскомъ уѣздѣ, при 117 школахъ въ 12 школахъ, помѣщающихся главнымъ образомъ въ деревняхъ, учителями состояли дво-

(\*) Продолженіе. См. № 5.

(\*\*) Свѣдѣнія берутся изъ архивовъ консисторіи и изъ Тульск. Еп. Вѣдомостей.

ряне (2), дворовые (2), солдаты (3), мѣщане (2), крестьяне (2) и волостной писарь; въ бѣлевскомъ уѣздѣ, въ 52 школахъ, учать: 31 священникъ, 5 діаконъ, 2 помѣщика, 4 дворовыхъ и 4 крестьянина; въ Алексинѣ и въ уѣздѣ, при 97 школахъ, учать: 57 священниковъ, 12 діаконъ, 16 причетниковъ, 2 дворянина, 4 крестьянина, 4 солдата. (\*) Къ 1 декабря 1862 года количество школъ увеличилось до 1065 и учащихся до 16010 муж., 732 жен., а къ 1 января 1863 г. было уже 1171 школа и учащихся 17740 муж. 802 женск. Въ учебномъ 1863 году количество школъ продолжало расти; но...

Но говоря о такомъ необычайно быстромъ распространѣніи народныхъ школъ въ нашей губерніи въ началѣ 60-хъ годовъ, объ энергіи и ревности духовенства въ дѣлѣ устройства училищъ, естественно спросить: не была ли эта ревность со стороны духовенства нечаяннымъ порывомъ, мимолетною вспышкою, явившеюся подъ вліяніемъ быстро разлетѣвшихся по Россіи, полныхъ надеждъ и ожиданій, словъ Монарха, которая, какъ порывъ, какъ вспышка, такъ же скоро проходитъ, какъ быстро приходитъ? Въ утвердительномъ именно смыслѣ, говоря вообще о педагогической дѣятельности всего русскаго духовенства, отвѣчали тогда на этотъ вопросъ всѣ тѣ, кому хотѣлось доказать, что наше духовенство вовсе не желало и не желаетъ учить народъ, что оно не проникалось и не желаетъ проникнуться сознаниемъ своего долга и обязанности быть народнымъ школьнымъ учителемъ. Относя этотъ отвѣтъ, въ частности, къ духовенству тульской епархіи, можно по видимому, найти и подтвержденіе ему въ цифровыхъ данныхъ о народныхъ школахъ, свидѣтельствующихъ какъ о быстромъ развитіи школъ, такъ равно и о замѣтно скоромъ упадкѣ ихъ и уменьшеніи учащихся въ нихъ. Этотъ упадокъ школъ замѣчается уже съ 1864 учебнаго года, значить послѣ только трехлѣтняго возбужденія. Въ то время, какъ къ апрѣлю мѣсяцу 1863 года количество школъ и число учащихся въ нихъ, постепенно возростая, достигаетъ 1314 шк. 19894 м. 873 ж., въ 1864 и 1865 учеб-

---

(\*) Понятно, свидѣнія эти, какъ собранныя за первый годъ устройства народныхъ школъ, не могли быть завѣдывающими школьнымъ дѣломъ строго провѣрены, и потому интересны только какъ приблизительныя данныя.

ныхъ годахъ число ихъ значительно сокращается. Такъ къ январю 1864 года, по отчетной вѣдомости консисторіи всѣхъ церковно-приходскихъ школъ состояло 779, учащих-ся 10898 м. 489 ж.; къ концу этого года число ихъ едва поднялось до тысячи; тоже самое повторилось и въ 1865 году. Гдѣ причина этого явленія? Объяснить это замѣтное уменьшеніе количества школъ можно не отвлеченными размышленіями, а только изученіемъ тѣхъ условий, при которыхъ пришлось организовать и жить церковно-приходской школѣ въ первый періодъ ея существованія.

До 186<sup>3/4</sup> учебного года, въ число школъ, открытыхъ при приходскихъ церквахъ, включались какъ тѣ, которыя открывались духовенствомъ и въ которыхъ духовенство принимало какое либо участіе въ учебномъ отношеніи, такъ и тѣ, которыя открывались обществами и лицами другихъ сословій и въ которыхъ духовенство не принимало никакого участія. Основаніемъ для такого включенія служили разныя правительственныя распоряженія, по которымъ всѣ школы безъ различія подчинялись вѣдѣнію духовенства. Такъ циркуляръ по крестьянскому дѣлу, при указаніи порядка открытія училищъ въ селеніяхъ временно-обязанныхъ крестьянъ, прямо говоритъ, что къмъ бы ни была открыта школа, священникъ „во всякомъ случаѣ приглашается къ принятію на себя главнаго попеченія объ открытой школѣ“. (\*) Но въ половинѣ 1862 года вопросъ о правѣ завѣдыванія народными училищами получилъ особое разрѣшеніе отъ правительства. Высочайшая воля по этому вопросу, изображенная въ указѣ св. Синода 30 іюля 1862 года, была такова: „1) учрежденныя нынѣ и впредь учреждаемыя духовенствомъ народныя училища оставить въ завѣдываніи духовенства, съ тѣмъ, чтобы, министерство народ. просвѣщенія оказывало содѣйствіе преуспѣванію оныхъ, по мѣрѣ возможности, и 2) оставить на обязанности министерства народнаго просвѣщенія учреждать по всей имперіи, по сношеніи съ надлежащими вѣдомствами, народныя училища, которыя и должны находиться въ вѣдѣніи министерства“ (\*\*). На основаніи этого,

---

(\*) Тул. Губ. Вѣд. 1862 г. № 1-й.

(\*\*) Тул. Еп. Вѣд. 1862 г. № 18-й.

по распоряженію епархіальной власти, съ 1 октября 1863 года благочинные въ своихъ вѣдомостяхъ стали точнѣе обозначать, какія именно школы принадлежатъ духовенству по праву открытія, завѣдыванія, или другаго рода участія съ его стороны, и какія могутъ быть безспорно усвоены духовенству. Согласно съ этимъ и въ ежемѣсячныя вѣдомости объ уснѣхахъ народнаго образованія, представляемыя св. Синоду, вносились только первыя. На уменьшеніе числа училищъ несомнѣнно имѣли вліяніе и принятія епархіальнымъ начальствомъ мѣры наблюденія за внутреннимъ улучшеніемъ училищъ. 10 марта 1862 г. Его Преосвященствомъ утверждены правила для церковно-приходскихъ училищъ, коими ближайшій надзоръ за училищами и попеченіе объ улучшеніи ихъ внутренняго состоянія возложены на особыхъ въ каждомъ благочиніи наблюдателей. Эта мѣра имѣла слѣдствіемъ то, что болѣе усердные и способные изъ священно-церковнослужителей старались улучшить свои школы по внутреннему ихъ достоинству; тѣже, преимущественно причетники, которые, по ограниченности средствъ, по малоспособности, дѣло обученія крестьянскихъ дѣтей не могли вести удовлетворительно, прекращали это дѣло.

Если вторая изъ указанныхъ мѣръ, сокращая количество школъ, самымъ этимъ способствовала укрѣпленію существующихъ школъ, то правительственное распоряженіе, хотя косвенно, могло вліять на упадокъ въ духовенствѣ энергіи къ дѣлу учительства. Какъ бы ни было цѣлесообразно распоряженіе о подчиненіи вновь нарождающихся народныхъ свѣтскихъ училищъ министерству народнаго просвѣщенія, тѣмъ не менѣе нельзя не согласиться, что духовенство могло думать, что правительство находитъ его дѣятельность по народному образованію неудовлетворительною, если подчиняетъ новыя школы наблюденію другаго вѣдомства. Что именно въ этомъ смыслѣ духовенство могло понять распоряженіе правительства, это ясно видно изъ указа Св. Синода. Свят. Синодъ видимо опасался, что духовенство, подъ вліяніемъ новаго распоряженія, охладѣетъ въ своей педагогической дѣятельности, и потому счелъ необходимымъ поддержать его энергію, указавъ на его заслуги въ прошломъ и выразивъ надежду на его полезную

дѣятельность въ дѣлѣ образованія крестьянъ въ будущемъ.

„Давъ знать, говорится въ указѣ Св. Синода, Преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ о вышеизложенномъ Высочайшемъ повелѣніи, относительно завѣдыванія народными училищами, предписать имъ, Преосвященнымъ, объявить вѣренному имъ духовенству, что Святѣйшій Синодъ не можетъ не отдать полной справедливости тому похвальному самоотверженію, съ которымъ духовенство посвятило себя дѣлу народнаго образованія. Въ послѣднее время стараніями духовныхъ лицъ учреждены многія тысячи училищъ на самыя ограниченныя средства и большею частію съ пожертвованіями изъ собственнаго весьма скуднаго состоянія. Призывая на сіи ревностныя начинанія и усилія благословеніе Божіе, Святѣйшій Синодъ сохраняетъ полную увѣренность, что православное духовенство, проявляющее сознаниемъ истиннаго своего значенія и призванія, останется вѣрнымъ священному долгу учить и наставлять народъ, и постоянно будетъ проводить въ его жизнь религіозно нравственныя начала, что кроткимъ, отеческимъ обращеніемъ съ учениками, яснымъ и удобопонятнымъ для нихъ преподаваніемъ и внушеніемъ ихъ родителямъ пользы образованія, основаннаго на словѣ Божіемъ, духовенство не перестанетъ поддерживать и заслуживать всеобщее къ себѣ довѣріе для воспитанія народа въ духѣ православія и утвержденія въ немъ нравственныхъ правилъ христіанской жизни“. (Т. Е. В. 1862 г. 18).

По отношенію къ духовенству тульской епархіи эти опасенія и надежды Св. Синода подтвердилъ и ближе ихъ примѣнилъ къ мѣстнымъ дѣятелямъ по народному образованію тульскій Преосвященный. „Отзывъ Святѣйшаго Синода о похвальному самоотверженіи православнаго духовенства въ дѣлѣ народнаго образованія, говоритъ тульскій архіепастырь, —имѣю счастье, во всей силѣ и по всей справедливости, приложить въ частности и къ примѣрной дѣятельности духовенства тульской епархіи—по тому же дѣлу. Радуюсь выѣсть съ нимъ, что оно, при Божіемъ благословеніи, имѣло утѣшеніе привести и свою долю благой дѣятельности въ общую пользу церкви и отечества, я несомнѣнно надѣюсь, что духовенство тульской епархіи, при томъ же вседѣйствующемъ и всесовершающемъ благосло-

веніи Божіемъ, оправдаеть всѣ надежды и осуществитъ всѣ желанія Святѣйшаго Синода относительно благопо-  
требной дѣятельности православнаго духовенства по пред-  
мету народнаго образованія“ (тамъ же).

Но были обстоятельства и прямо тормозящія преуспѣя-  
ніе церковно-приходской школы. Здѣсь не мѣсто оставав-  
ливаться на нихъ подробно; мы скажемъ о нихъ, когда  
будемъ говорить объ отношеніи разныхъ слоевъ общества  
къ народному образованію; но указать на нихъ считаемъ  
нужнымъ теперь же. Бывали случаи скрытаго, а иногда и  
явнаго, притязанія нѣкоторыхъ свѣтскихъ лицъ, какъ на-  
чальственныхъ, такъ и частныхъ, удержать за собою честь  
и открытія и завѣдыванія хотя немногими изъ народныхъ  
школъ; поэтому случалось, что ученики собственно церков-  
ныхъ школъ были отвлекаемы въ школы, независящія отъ  
духовенства. Нѣкоторые изъ такихъ случаевъ послужили  
поводомъ къ официальной перепискѣ. Случалось, что,  
благодаря дѣятельности свѣтскихъ начальниковъ, рядомъ  
съ церковною школою учреждалась школа свѣтская, и въ  
то самое время, когда первую школу содержали члены  
причта собственными средствами и учили въ ней безмезд-  
но, вторая содержалась обществомъ крестьянъ, и сторон-  
ній учитель училъ въ ней за жалованье; или—членъ причта,  
наскучивъ безмездными трудами, приискивали сторонняго учи-  
теля для своей школы, и крестьяне платили ему жалованье.  
Понятно, съ какою грустью смотрѣли на подобныя явленія  
духовные труженники, и какое неимовѣрное терпѣніе  
потребно было, чтобы не ослабѣть въ усердіи къ дѣлу. И  
если при всемъ этомъ число церковно-приходскихъ школъ  
къ концу разсматриваемаго нами періода уменьшилось въ  
такомъ сравнительно незначительномъ количествѣ какое  
указано нами выше, то это прямой знакъ, что церковно-  
приходская школа стала крѣпнуть внутренне и органи-  
зоваться внѣшне.

Не сомнѣніе въ силѣ и крѣпости этой школы самой въ  
себѣ является у насъ при изученіи исторіи ея возникно-  
венія и развитія, а полная увѣренность въ ея внутрен-  
ней мощи. И при этой увѣренности невольно рождается  
вопросъ: что было бы, если бѣ обстоятельства въ даль-  
нѣйшей жизни этой школы сложились для нея такъ благо-

пріятно, что она могла бы, хотя съ борьбою и препятствіями, существовать и до сего дня? Несомнѣнно, мы теперь имѣли бы великіе разсадники истиннаго просвѣщенія, согласнаго съ духомъ и чаяніями самого народа; несомнѣнно, что не потребовалось бы появленія въ свѣтъ и Высочайше утвержденныхъ 13 іюня 1884 года правилъ о церковно-приходскихъ школахъ. Но не дѣло историка забѣгать впередъ и смотрѣть на то, что могло бы быть, и чего нѣтъ; онъ долженъ безпристрастно передать то, что было, какъ было и почему оно именно такъ случилось.

Приступая къ характеристикѣ всѣхъ сторонъ жизни школы за періодъ времени отъ 1861 по 1866 годъ, считаемъ должнымъ предварительно замѣтить, что это не была школа строго регламентированная, не была такая школа, для характеристики которой было бы достаточно указать на правительственныя узаконенія и распоряженія; здѣсь не теорія создавала школу, а жизнь, дѣятельность. При отсутствіи всякихъ опредѣленныхъ средствъ, здѣсь все дѣло зависѣло прежде всего отъ дѣятеля, взяшагося за образованіе дѣтей,—отъ его любви къ дѣлу, усердія, опытности и даже матеріальнаго состоянія; потомъ—отъ сочувствія къ дѣлу народнаго образованія окружающихъ лицъ, какъ начальственныхъ, такъ и частныхъ,—отъ ихъ помощи духовной и вещественной. И все это было чрезвычайно разнообразно, какъ разнообразна и самая жизнь людей.. И потому намъ придется говорить о разнообразныхъ методахъ и пріемахъ обученія, о разныхъ цѣляхъ и задачахъ, какія поставляли дѣтели при обученіи дѣтей, о разной обезпеченности школъ учебными принадлежностями, о разнообразныхъ помѣщеніяхъ школъ и т. п.

(Продолженіе будетъ).

В. Сахаровъ.

---



## С Л О В О

### Пресвященнаго Димитрія, бывшаго архі- епископа Волынскаго,

въ день св. равноапостольныхъ Меодія и Кирилла, про-  
свѣтителей славянскихъ.

*Поминайте наставники ваша, иже глаголаша  
вамъ слово Божіе (Евр. 13, 7).*

Такъ заповѣдалъ св. апостоль Павелъ. По этой св. заповѣди мы и поминаемъ нынѣ первыхъ наставниковъ нашихъ въ вѣрѣ православной, первыхъ учителей нашихъ, глаголавшихъ намъ слово Божіе на нашемъ родномъ языкѣ славянскомъ, св. братьевъ Кирилла и Меодія. Ихъ апостольская ревность ознаменована тѣмъ, что привела славянскій народъ къ Господу Иисусу Христу, просвѣтила его свѣтомъ вѣры Христовой, обновила его банею пакибытія въ купели св. крещенія, привела его къ живоносному древу церкви Божіей и сдѣлала живымъ членомъ каѳолическаго православія. Какъ велика, посему, заслуга свв. братьевъ предъ славянскими народами, въ частности предъ народомъ, русскимъ!

Въ предѣлахъ царства русскаго обитали въ древности различныя племена славянскія, раздѣленные, даже враждебныя между собою: но св. вѣра, проповѣданная св. Кирилломъ и Меодиємъ, соединила ихъ во едино, уничтожила племенные ихъ различія, поставившія преграду ихъ сближенію и общенію, и образовала изъ нихъ одинъ многочисленный, сильный и единоклассный народъ русскій. Она и изъ чуждыхъ намъ обитавшихъ между славянами племенъ и народовъ образовала не только братьевъ нашихъ по вѣрѣ, но и сродныхъ намъ по народности, обучивъ ихъ и языку и обычаямъ русскимъ, и сроднивъ ихъ съ нами крѣпкими, нерасторжимыми узами родства духовнаго. И народъ русскій распадался на части и подпадалъ власти чуждыхъ народовъ. Русь восточная долго стонала подъ игомъ татарскимъ; Русь западная, казалось, навсегда соединена была съ царствомъ Польскимъ, которое стремилось, и—

повидимому - не безъ успѣха, уничтожить въ ней самую народность русскую. Кто жъ соблюлъ и сохранилъ нашу народность въ теченіе столькихъ вѣковъ, послѣ столькихъ переворотовъ, среди столькихъ враговъ, посягавшихъ на нее и съ востока и съ запада и съ сѣвера и съ юга? Православная вѣра и богослуженіе, завѣщанныя намъ св. Кирилломъ и Меѳодіемъ. Она составляла не видимую, но живую и крѣпкую, связь между распадавшимися членами семьи русской, которая влекла ихъ неудержимо другъ ко другу. Она очистила, освятила и укрѣпила въ нихъ любовь къ общему отечеству, сообщивъ ей высшее значеніе и силу въ любви къ вѣрѣ и церкви православной...

Мы можемъ съ удовольствіемъ указывать на многія, истинно прекрасныя свойства народа русскаго, — его благоговѣйную преданность престолу царственному, его смиренную покорность властямъ предержавшимъ, его самоотверженную преданность церкви и отечеству, его щедрую благотворительность къ бѣднымъ, несчастнымъ и страждущимъ, его безкорыстное гостепрѣимство къ знаемымъ и незнаемымъ, къ соотечественникамъ и иноземцамъ, его сердечное сочувствіе и къ горю и къ радости ближняго; — многіе обычаи, простые до незлобія младенческаго, но и въ самой простотѣ своей высокіе и величественные, дышавшіе теплою любовью христіанскою, на многія, истинно великія дѣянія, украшающія нашу исторію. Кто образовалъ эти свойства, ввелъ эти обычаи, воодушевилъ на эти дѣянія? Вѣра православная. Отъ нея одной происходитъ все чистое и святое, все высокое и благотворное, равно какъ отъ невѣрія или фанатическаго суевѣрія происходитъ все злое и враждебное, всякое беззаконіе неправда. Одно слово Божіе не только научаетъ, но и вдохновляетъ вѣрующихъ ко всему, *елика суть истинна, елика честна, елика праведна, елика пречиста, елика прелюбезна, елика добродѣтельна, аще кая добродѣтель и аще кая похвала.* Все же это — плодъ апостольскихъ трудовъ св. Кирилла и Меѳодія, сдѣлавшихъ священныя и церковныя книги любимыми книгами народными, по которымъ однимъ доселѣ учили и учится народъ нашъ.

Мы, конечно, любимъ языкъ свой сильный и благозвучный, какъ грудь Славянина, богатый и разнообразный, какъ

обитаемая имъ страна. Кто образовалъ и упорядочилъ савый языкъ нашъ, сдѣлавъ его изъ грубаго народнаго говора языкомъ книжнымъ? Святые первоучители славянъ Меодій и Кириллъ. Они преподали намъ первыя письмена, для сохраненія и распространенія въ народѣ добрыхъ и полезныхъ плодовъ человѣческой мысли для расширенія круга нашихъ познаній. Они освятили родное слово наше живымъ и живоноснымъ словомъ Божиимъ, передавъ на немъ, съ неподражаемою точностью, богодухновенныя писанія св. пророковъ, евангелистовъ и апостоловъ; украсили его богокрасными гимнами церковными; сообщили ему обиліе, силу и жизнь передавъ на немъ полныя жизни и силы творенія святыхъ и богоносныхъ отцевъ и учителей церковныхъ, и такимъ образомъ сдѣлали его достойнымъ того, чтобы повѣдать на немъ великія дѣла Божія и глубочайшія тайны премудрости Божіей... Апостольскими трудами свв. братьевъ Кирилла и Меодія распространены среди славянъ родной рѣчью свѣтлыя и свѣтоносныя понятія о Богѣ и безконечной любви Его къ человѣческому роду, — о человѣкѣ и его высококомъ предназначеніи въ вѣчности, о Господѣ Искупителѣ и нашемъ въ Немъ возрожденіи, обновленіи, освященіи и спасеніи. И сколько благодатныхъ плодовъ и для небеснаго царствія Божія возростила проповѣданная ими св. правосл. вѣра на землѣ русской, во всѣхъ странахъ ея до самыхъ отдаленныхъ предѣловъ! Какой многочисленный, богосвѣтлый ликъ св. угодниковъ Божіихъ предстоить теперь престолу Божію на небѣ и молится объ отечествѣ нашемъ и о насъ всѣхъ Господу Иисусу Христу и Его Пречистой Матери! Не истинное ли это счастье, покровъ и огражденіе Россіи?...

Это болѣе видимые и ощутительные плоды апостольскихъ трудовъ блаженныхъ первоучителей славянскихъ въ царствѣ Русскомъ. Почему же не произрасти имъ, — и еще въ лучшемъ видѣ и въ большемъ совершенствѣ — и во всемъ мѣрѣ славянскомъ? Правда, многіе члены великаго семейства славянскаго раздѣлены и разрознены между собою; эти родные братья, послѣ столь долгой разлуки, часто не узнаютъ и не понимаютъ другъ друга, кажутся даже одинъ другому какъ бы иноплеменными и иноязычными. Но это только повидимому. И теперь, доколѣ всѣ эти разрознен-

ные члены семьи славянской свято сохраняютъ драгоценное наслѣдіе своихъ первоучителей,—православную вѣру и богослуженіе,—и теперь они всѣ едино суть духомъ и сердцемъ своимъ: они всѣ не только узнаютъ и поймутъ, но обымутъ и облобызаютъ другъ друга, какъ братія, когда сойдутся въ храмъ Божіемъ, когда единымъ сердцемъ и единымъ языкомъ воспоютъ Богу священныя пѣсни церковныя, когда отероютъ и станутъ читать священную книгу Евангелія Христова, завѣщанную имъ св. Кирилломъ и Меѳодіемъ.

И теперь, когда мы торжествуемъ память св. просвѣтителей Славянъ, съ нами торжествуютъ и Сербъ и Болгаринъ, и Хорватъ и Далматинецъ, и Словакъ и Моравъ едиными устами и единымъ языкомъ. Не придутъ, можетъ быть, съ нами даже и въ храмъ Божій, и не примутъ насъ за братіевъ своихъ развѣ тѣ несчастные члены семьи славянской, которые давно подпали желѣзному игу духовнаго самовластия Рима, которые замѣнили не только вѣру и богослуженіе, но и самыя письмена св. Кирилла и Меѳодія чуждыми имъ богослуженіемъ и письменами латинскими, которые всосали отъ сосцевъ Рима не духъ истинной вѣры и любви христіанской, а свойственный заблужденію и суетвѣрью духъ фанатизма и нетерпимости ко всему, что не покланяется самозванному намѣстнику Христову. Но будемъ надѣяться, что благодать Божія, по молитвамъ св. первоучителей нашихъ, вразумитъ и сихъ отпавшихъ и отчуждившихся отъ насъ братій нашихъ, поставитъ ихъ на путь истиннаго благочестія, отверзетъ умныя очи ихъ и покажетъ имъ спасительную стезю, къ безопасному пристанищу православной церкви Христовой.

Будемъ молиться, чтобы Господь Іисусъ Христосъ, единый истинный пастырь церкви Своей собралъ и совокупилъ во едино расточенныхъ нынѣ духовныхъ чадъ св. первоучителей и просвѣтителей нашихъ. Будемъ молиться, чтобы насажденная среди насъ свв. Кирилломъ и Меѳодіемъ православн. вѣра была жива и плодоносна въ насъ, была жизнію души нашей, движущею и управляющею силою нашего ума и сердца, помысловъ и желаній, чувствованій и стремленій. Нельзя быть истиннымъ сыномъ православнаго отечества, не будучи живымъ и плодоноснымъ членомъ церкви православной: такъ что самая жизнь отечества

не можетъ развиваться правильно и процвѣтать, если въ сынахъ его оскудѣетъ живая вѣра, если сдѣлаются они мертвыми его членами. Никто, кажется, лучше не понимаетъ той истины, что съ поколебаніемъ вѣры въ сынахъ Россіи, и она неминуемо поколеблется, какъ враги Россіи. Потому-то первымъ и главнымъ ихъ стремленіемъ всегда было — ослабить въ ней св. вѣру. Но да не будетъ сего, по молитвамъ нашихъ первоучителей! Да воскреснетъ въ насъ Богъ, и расточатся врази Его! Аминь.

(Изъ поученій Димитрія, бывшаго архіепископа волынскаго. 1877 г.).

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

*Тула.* Марта 1. — Въ день кончины Государя Императора Александра II Его Высокопреосвященство служилъ въ Богоявленскомъ соборѣ заупокойную литургію. По окончаніи литургіи Его Высокопреосвященство, въ соучастіи градскаго духовенства отправилъ паннихиду по усопшемъ и приснопамятномъ Императорѣ.

— 2. — Въ день восшествія на престолъ Его Императорскаго Величества Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Александровича божественную литургію Его Высокопреосвященство служилъ въ томъ же соборѣ. Послѣ литургіи Его Высокопреосвященствомъ отправлено благодарственное молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ въ соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи начальниковъ и чиновниковъ военнаго, гражданскаго, учебнаго и прочихъ вѣдомствъ и множества народа всѣхъ сословіи. На литургіи приличное торжеству слово произнесъ каедральный прот. А. Н. Ивановъ.

— 8. — Похвалы Пресвятыя Богородицы храмовой праздникъ въ холодной церкви на архіерейскомъ дворѣ. Во всенощномъ бдѣніи подъ этотъ праздникъ въ домово́й архіерейской церкви Его Высокопреосвященство выходилъ на литію и величаніе и самъ читалъ положенный по уставу акаѳистъ Пресв. Богородицѣ.

— 10. — Его Высокопреосвященство совершилъ литургію въ домово́й Крестовой церкви.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

### Синодальныя книги.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ (въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

Имѣются въ продажѣ слѣдующія книги:

руб. коп.

*Канонъ великій.* Твореніе св. Андрея, архіепископа критскаго, напечатанный въ порядкѣ чтеній на 1-й седмицѣ великаго поста, въ 16 долю:

ц. п. въ коленк. — 40

въ бум. — 20

гражд. печ. въ коленк. — 40

въ бум. — 20

Тоже въ порядкѣ чтеній на 5 й седмицѣ вел.

п. ц. п. въ коленк. — 45

кореш — 35

въ бум. — 20

гражд. печ. въ коленк. — 40

въ бум. — 20

Канонъ великій Андрея Критскаго составляетъ отдѣльную статью, заимствованную изъ тріоди постной, и заключаетъ въ себѣ 250 тропарей и ирмосовъ; называется также покаяннымъ и умирительнымъ. Въ синаксарѣ (въ тріоди постной, въ послѣдованіи 5-й седмицы) говорится, что канонъ сей „есть только широкій и сладкогласный, яко и саму жесточайшую душу доволенъ умягчити и доброты благой воздвигнути“.

*Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста,* въ 2 част., ц. п. въ 4 д., съ кин.

на бѣл. бум., въ шагр. сафьянѣ 6 —

въ кож. 4 20

въ бум. 3 50

*Послѣдозаніе ко святому причащенію и по святомъ причащеніи,* ц. п. въ 12 д., въ бум. — 5

гражд. — 10

*Благоговѣнное утѣшаніе ко св. причащенію,*

гражд. печ. въ бум. — 20

*Отдѣльныя брошюры изъ твореній св. Отцъ св.*

*Три бестыи св. Василя Великаго, гражд. п. въ бум. — 11.6*

(О милосердіи и правосудіи, о совершенствѣ жизни и о благочестіи).

*Пять поученій св. Іоанна Ксифилина, архі- епископа константинопольскаго, гражд. п. въ бум. — 9*

Въ означенныхъ поученіяхъ объясняется евангельская притча «о богатомъ и Лазарѣ» съ назиданіями о томъ, что не должно предаваться сластолюбію и роскоши, но быть воздержными во всемъ и милостивыми къ ближнимъ; находящимся же въ нищетѣ и бѣдствіяхъ внушается не малодушествовать отъ бѣдности и несчастій, но безропотно переносить ихъ, въ надеждѣ на будущія вѣчныя блага; кромѣ того излагаются наставленія: объ утвержденіи христіанина въ вѣрѣ во всеобщее воскресеніе мертвыхъ; о пагубныхъ послѣдствіяхъ страсти корыстолюбія; о томъ, что совершаемые человѣкомъ грѣхи служатъ гибелью для души его и также причиною тѣлесныхъ болѣзней его.

*О вѣрѣ и жизни христіанской, св. Геннадія, патріарха константинопольскаго, гражд. п. въ бум. — 4*

Въ сей брошюрѣ заключается назиданіе христіанину въ вѣрѣ и добрыхъ дѣлахъ. Означенное твореніе св. Геннадія, въ перевод. на славянскій языкъ, напечатано было по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича и по благословенію Іосифа, патріарха московскаго, въ 7157 (1649) г., въ Москвѣ при краткомъ катихизисѣ, изданномъ подъ заглавіемъ:

«Собраніе краткія науки о артикулахъ вѣры»; но такъ какъ старинный текстъ для многихъ читателей въ настоящее время не довольно вразумителенъ, то присоединенъ къ оному переводъ на русскомъ языкѣ.

Тѣ же брошюры церковной печати продаются по той же цѣнѣ.

*Статьи изъ твореній св. Димитрія, митрополита Ростовскаго, гражданской печати въ бумагѣ.*

Молитвы исповѣданія къ Богу отъ человѣка, полагающаго спасенія начало . . . . . — 3

О исповѣданіи грѣховъ и св. причащеніи . . . . . — 3

Внутренній человѣкъ въ клѣти сердца своего уединенъ поучающся и молящся втайнѣ . . . . . — 3

|                                                                                                                                              |     |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Богомысленное размышленіе о пресвятыхъ стра-<br>стяхъ Господа нашего Ісуса Христа . . . . .                                                  | — 1 |
| Цѣлованіе ранъ Господа нашего Ісуса Христа<br>на всякій день . . . . .                                                                       | — 1 |
| За что Бога благодарити . . . . .                                                                                                            | — 1 |
| Дѣла богоугодныя . . . . .                                                                                                                   | — 1 |
| Богодуховное наставленіе христіанское . . . . .                                                                                              | — 1 |
| Врачевство духовное на смущеніе помысловъ . . . . .                                                                                          | — 3 |
| Содержаніе сей брошюры составляютъ: краткія назиданія христіанину и указанія ему способовъ къ огражденію себя отъ смущенія худыми помыслами. |     |

|                                                         |      |
|---------------------------------------------------------|------|
| <i>Алфавитъ духовный</i> , церков. печ. въ бум. . . . . | — 30 |
| гражд. печ. въ бум. . . . .                             | — 30 |

Книга сія, содержащая краткія наставленія о вѣрѣ и нравственности христіанина, принадлежитъ къ наиболѣе распространеннымъ въ средѣ любителей духовно-нравственнаго чтенія, какъ въ настоящемъ полномъ ея составѣ, такъ и въ отдѣльныхъ статьяхъ. Заключительная статья «Алфавита духовнаго» — «Пять стихословій рачительнаго къ Богу вошенія», составляетъ особенно замѣчательный образецъ молитвеннаго обращенія челоуѣка къ Богу или благоговѣйнаго съ Нимъ собесѣдованія.

*Отдѣльныя брошюры изъ сей книги:* гр. печ. въ 16 д. л., въ бум. кореш.

Духовный алфавитъ. О еже точію единомъ Господѣ радоватися подобаеть, а не о тлѣнныхъ міра сего вещахъ . . . . . — 2

О еже всегда каятися и плакати о согрѣшеніяхъ своихъ въ юдоли сей плачевнѣй. О еже блюстися смѣха, празднословія же и кощунствъ . . . . . — 2

О еже не зѣло скорбѣти въ скорбныхъ. О еже не сребролюбствовати, но на Бога точію единаго имѣти упованіе . . . . . — 2

О еже не гордиться ни единою вещію въ вѣцѣхъ семь. О еже блюстися во всѣхъ вещехъ суетнаго велехваленія . . . . . — 2

О еже не гнѣватися и не памятизлюбствовати ни на кого же. О еже не завидѣти кому ни во единой вещи сего міра. О еже предпочитати постъ, и имѣти во всемъ воздержаніе . . . . . — 2



О еже не уязвлятися лицами, и не корабоща-  
тися похотію плотскою. О еже памятовати всегда  
смерть и не прелщатися тлѣнными сего міра  
вещьми. О еже не осуждати кого инаго, но паче  
своя зрѣти злая . . . . . — 2

*Цвѣты изъ сада*, св. Ефрема Сирина гр. печ.  
въ бум. — 6

(краткія назиданія христіанину, заключающіяся  
въ 39 небольшихъ извлеченіяхъ изъ твореній св.  
Ефрема).

*Сокровище духовное, отъ міра собираемое*,  
твор. св. Тихона Задонскаго, епископа воронеж-  
скаго, гр. печ. въ 8 д. на бѣл. бум. въ 2-хъ кни-  
гахъ: I и II част. въ бум. — 60  
III и IV част. въ бум. — 50

За обѣ книги вмѣстѣ . . . . . 1 —

*Отдѣльныя брошюры изъ сей книги:*  
гр. печ. въ 16 д. л. въ бум. кореш.

Алфавитъ. Ученіе . . . . . — 2

Десница. Хищникъ. Долгъ . . . . . — 2

Кто что любитъ, того и вщеть. Кого жъ мнѣ  
и любить, какъ не его . . . . . — 2

Міръ. Отецъ и дѣти. Господинъ и рабъ. Пре-  
ступный подданный. . . . . — 2

Осужденникъ и казнь его смертная. Царь,  
ожидаемый отъ гражданъ, и пришествіе его во  
градъ и его отъ гражданъ пріятіе. Подлый чело-  
вѣкъ, высокому лицу усыновленный. О томъ же . . . . . — 2

Плѣнники и освободитель ихъ. Плѣнникъ и  
освободитель. Преступники осужденные и радо-  
стная имъ вѣсть. Бѣдствующіе люди и царь ихъ  
посѣтитель и имъ состраждущій . . . . . — 2

Познаніе бѣды или неблагополучіе убѣждаетъ  
искать избавленія . . . . . — 2

Познанное добро ищется. Познаннаго зла всякъ  
уклоняется . . . . . — 2

Царь, входящій во градъ или домъ. Царь под-  
даннаго своего къ себѣ указомъ зоветъ. Царь и  
подданный его, отъ него просящій милости. Ми-

- лость царская, законопреступникамъ обѣщанная и опубликованная и обращающимся являемая . . . — 2
- Человѣкъ, впадшій въ разбойники и отъ нихъ уязвленный. Человѣкъ въ ранахъ. Госпиталь или лазареть. Пластырь живительный . . . — 2
- Отдѣльныя статьи изъ твореній св. Тихона Задонскаго (епископа воронежскаго):*
- Христось грѣшную душу къ Себѣ призываетъ . . . — 1
- О почитаніи страстей Христовыхъ . . . — 1
- О грѣхахъ нѣбѣихъ особенно . . . — 1
- О пьянствѣ . . . — 1
- О томъ, како христіанинъ долженъ воздерживать и похотямъ плотскимъ противитися . . . — 1
- Слово о спасительномъ Божіемъ къ роду человѣческому смотрѣніи . . . — 1
- Слово о сырной седмицѣ . . . — 1
- Слово о хищеніи . . . — 1
- Краткое наставленіе, како подобаетъ себя въ христіанской должности содержать . . . — 1
- Помилуй мя, Боже, помилуй мя . . . — 1
- Изъясненіе молитвы Господней . . . — 2
- О концѣ добрыхъ дѣлъ . . . — 2
- Канонъ покаянный . . . — 2
- О вѣрѣ . . . — 3
- Како христіанинъ можетъ себе утѣшать въ приключающихся скорбѣхъ . . . — 4
- Случай и духовное отъ того разсужденіе . . . — 15
- Сочиненія Иннокентія, архіепископа херсонскаго и таврическаго, въ 11-ти томахъ, цѣна . . . 28 —*  
(отдѣльными томами не продаются)
- Томъ I. Слова и бесѣды на праздники Господни и воскресные дни.
- Томъ II. На праздники Богородичные и на дни святыхъ.
- Томъ III. Слова и рѣчи при посѣщеніи паствы, — поученія при крестныхъ ходахъ и слова и рѣчи къ отдѣльнымъ лицамъ.
- Томъ IV. Слова и рѣчи на высокаторжественные дни, при избраніи на общественныя должности и при открытіи общественныхъ учрежденій, — слова надгробныя.

Томъ V. Слова и бесѣды на первую седмицу великаго поста, страстную и свѣтлую седмицы.

Томъ VI. Слова и рѣчи великопостныя, начиная съ недѣли мясопустной.

Томъ VII. Слова и рѣчи великопостныя: паденіе Адамово, о грѣхѣ и его послѣдствіяхъ, бесѣды на св. четыредесятницу, — мысли о безсмертіи. Замѣтки.

Томъ VIII. Слова по случаю общественныхъ бѣдствій. Бесѣды о природѣ. Акаѳисты.

Томъ IX. Послѣдніе дни земной жизни Господа нашего Иисуса Христа. Жизнь апостола Павла. Жизнь св. Кипріяна.

Къ сему тому приложенъ портретъ преосвящен. Иннокентія.

Томъ X. Лекціи: о религіи вообще, о человѣкѣ, о послѣдней судьбѣ человѣка и міра. Лекція вступительная по нравственному богословію. Введеніе въ нравственное богословіе. Нравственная антропология. Воскресеніе Лазаря. Сошествіе Святаго Духа на апостоловъ въ день пятидесятницы. О святомъ апостолѣ Павлѣ. Что чудеснаго сдѣлалъ Промыслъ въ пользу христіанства? Воскресеніе Господа нашего Иисуса Христа. О неологизмѣ или раціонализмѣ. Взглядъ на греческую философію. Насажденіе и успѣхи христіанства въ древнемъ Херсонѣ. Взглядъ на дипломатическія сношенія наши съ дворомъ римскимъ, по дѣламъ церкви римской. О присягѣ епископовъ католическихъ Папѣ. О новоучрежденной епархіи римско-католической въ Херсонѣ. О воспитаніи польскаго юношества. О возстановленіи древнихъ святыхъ мѣстъ по горамъ крымскимъ. Предложенія херсонской епархіальной консисторіи. Разборъ соч. еписк. Макарія. Зарожденіе и судьба Днѣпра. Стихотвореніе.

Томъ XI. Лекціи: чтеніе евангельскихъ сказаній, о религіи откровенной, о религіи христіанской. О Богѣ вообще, какъ учредителѣ царствъ нравственнаго или небеснаго. Ученіе о сотвореніи міра. О промыслѣ или провидѣніи. О существахъ высшихъ человѣка или о духахъ. Иисусъ Христосъ — Искупитель человѣческаго рода.

*Часословъ учебный.* Новое изданіе ц. печ. въ корешк. — 35  
въ бумаж. — 25

Къ этому изданію учебнаго часослова сдѣланы слѣдующія дополненія: въ отдѣлѣ тропарей и кондаковъ великихъ святыхъ и особыхъ празднествъ помѣщены: а) подъ 1-е января тропарь св. Василю Великому гласъ 1 «Во всю землю изыде вѣщаніе твое» и кондакъ, б) подъ 11-е мая тропарь и кондакъ св. Кириллу и Меѳодію изъ службы симъ святымъ и в) подъ 1-е сентября тропарь индикту, гласъ 2 «Всея твари Содѣтелю» и кондакъ оному; вслѣдъ за тропарами и кондаками изъ тріодей постной и двѣтной помѣщены: а) тропарь въ недѣлю православія: «Пречистому Твоему образу поклоняемся благій» и кондакъ къ нему, б) тропари въ страстную седмицу «Се женихъ грядетъ въ полунощи», «Егда славніи ученицы», «Благообразный Іосифъ», в) апостола Θомы «Запечатану гробу» и кондакъ къ нему и г) Преполовенію пятидесятницы, «Преполовившуся празднику» и кондакъ, и въ концѣ *Часослова* напечатаны утреннія и вечернія молитвы въ томъ объемѣ, какъ онѣ печатаются въ сокращенномъ молитвословѣ.

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Дозволено цензурою. 13 Марта 1885 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.