

# Вѣстникъ

Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго

# Братства

## ДВУХНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

посвященное религіозной и общественной жизни Сѣв.-Зап. края.

Цѣна до конца года **3 рубля** съ перес. и безъ перес.; за полгода **2 рубля**; на мѣсяць **35 к.** Отд. № **15 к.** Выѣтъ съ «Литовскими Епархіальными Вѣдомостями» для духовенства Литовской епархіи **5 руб.**

Подписка принимается въ г. Вильнѣ при Литовской духовной консисторіи и въ книжномъ магазинѣ **А. Г. Сыркина.**

Продажа отдѣльныхъ №№-ровъ, по цѣнѣ **15 коп.** за каждый, производится въ братской лавочкѣ при св.-Духовскомъ монастырѣ и въ магазинѣ церковной утвари **Н. А. Мартынцева.** (Вильна, Большая ул. противъ Собора).

## СОДЕРЖАНІЕ:

Стр.

1. Вильна, 15 мая . . . . .	109
2. Настроенія. П. Продолженіе. Жителя . . . . .	119
3. Обыкновенная костельная исторія . . . . .	121
4. Сѣв.-Зап. край въ данный моментъ . . . . .	122
5. Хроника церк.-обществ. жизни края . . . . .	122
6. Изъ жизни Братствъ . . . . .	
7. Фельетонъ: а) <b>Е. Бѣлицій</b> —„Подъ польскимъ игомъ“.—VI. Страданія Кузьминичскаго священника. 100	
б) <b>Е. Н. Миллеръ</b> .—Стих. «Сердце болитъ» . . . . .	116

Въ приложеніи: 1) «Внѣбогослужбное Чтеніе» № 5: «Вознесеніе Господне». 2) «Обличеніе неправды». 3) Первое руссiйское страховое О-во.

Для духовенства Литовской епархіи—«Литовскія Епархіальныя Вѣдомости» 1907 г. № 10.

**ВИЛЬНА.**

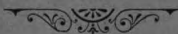
Типографія «Руссiй Починъ», уг. Виленской ул. и Богадѣльнаго пер., д. № 25.

**1907.**

# Кто взаимно любитъ Христа,

доказавшаго намъ Свою безмѣрную любовь пролитую за насъ кровію и страшными муками? Кто любитъ «меньшаго брата Христова», сидящаго «въ темницѣ» невѣжества, страдающаго бѣдняка-пахаря, питающаго фабричный и интеллигентный міръ, своимъ кровавымъ потовымъ трудомъ? Кто желаетъ увѣковѣчить свое имя, написавъ его въ книгѣ жизни на небеси? Кто любитъ не словами, а дѣломъ красоту Божія храма и хочетъ быть за это освященъ молитвою церкви Христовой? Тѣ благоволите выразить эти святые, драгоценныя чувства, помощью бѣднымъ крестьянамъ имѣть свой храмъ. Уже 15 лѣтъ болѣе 2½ тысячъ такихъ горемычныхъ бѣдняковъ алчутъ и жаждутъ Божіей службы, ибо приходскій храмъ по ветхости разрушенъ и приходъ закрытъ, а въ сосѣднія церкви далеко итти, особенно старикамъ, беременнымъ и малолѣтнимъ. Нынѣ Господь положилъ конецъ скорби православныхъ; приходъ возстановляется. Со слезами радости народъ несетъ свои, кровавымъ потомъ добытые, гроши на храмъ, говоря: «хвала тебѣ Боже, теперь мы увидимъ свѣтъ!». Но еще далеко до свѣта. Крестьянскихъ денегъ не вполнѣ хватитъ даже на причтовые постройки, а на храмъ народъ можетъ дать только камень и чернорабочую силу и доставить къ мѣсту все нужное, а на постройку храма и покупку всего остального матеріала не знаетъ гдѣ взять средствъ. Съ благословенія нашего Владыки-Высокопреосвященнѣйшаго Никандра, строительный комитетъ умоляетъ сострадательныхъ къ бѣдному крестьянству людей, особенно интеллигентовъ, стоящихъ за благо народа, придти на помощь съ посильными средствами въ постройкѣ храма во имя скорбящей Божіей Матери въ Западномъ окатоличиваемомъ краѣ, въ селѣ Сваткахъ, Виленской губерніи, Вилейскаго уѣзда Сжалтесъ, благодѣтели, утѣшите печальныхъ людей, и Царица небесная утѣшитъ васъ въ скорби здѣсь и избавитъ отъ вѣчной скорби въ будущей жизни. Нужны деньги 7 тысячъ, колокола, иконы, иконостасъ, облаченія для престола, жертвенника, аналоевъ и для священнослужащихъ, сосуды и вся уварь.

Адресъ почтовый: Ст. Долгиново Виленской губ. Погость Мосты, строительному комитету Сватковской церкви, или: председателю комитета, священнику Габской церкви Іоанну Левицкому. Адресъ для грузовъ желѣзнодорожный: ст. Кривичи Николаевской желѣз. дор., предъавителю дубликата.



Созидая Церковь Мою  
и врата ада  
не одождють ей



ХР. СВ. ДУХА.



ХР. СВ. ТРОИЦЫ.

# ВѢСТНИКЪ ВИЛЕНСКАГО ПРАВОСЛАВНАГО С. ДУХОВСКАГО БРАТСТВА

Годъ 1.

Вильна. Мая 15 дня 1907 г.

№ 6.

*Вильна, 15 мая.*

«Церковныя Вѣдомости» (отъ 6 мая 1907 г.) принесли вѣсь мыслящимъ сынамъ Церкви Православной Русской громадной важности официальную новость, въ настоящее время облетѣвшую уже весь мiръ: въ 25 день апрѣля Государь Императоръ изволилъ утвердить положенія о составѣ и мѣстѣ предстоящаго чрезвычайнаго собора Русской Церкви и о порядкѣ производства дѣлъ на ономъ.

Вотъ эти положенія:

1) Соборъ состоитъ изъ епископовъ, клириковъ и мiрянъ.

2) Епархіальные епископы обязательно присутствуютъ на соборѣ, викарные же и пребывающіе на покой должны явиться на соборъ по приглашеніямъ св. синода.

3) Епархіальные епископы, не могущіе явиться на соборъ по благословной винѣ, посылаютъ на соборъ своихъ замѣстителей, съ правомъ голоса, изъ лицъ священнаго сана.

4) Клирики и мiряне, приглашенные на соборъ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ, но соборныя опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами или замѣстителями ихъ.

5) Для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ, какъ они будутъ поставлены соборомъ, образуются, если соборъ усмотритъ въ томъ надобность, изъ членовъ его, какъ епископовъ, такъ и клириковъ и мiрянъ, особыя совѣщанія, которыя и вносятъ свои заключенія на обсужденіе собора.

6) Отъ каждой епархіи вмѣстѣ съ епископомъ являются на соборъ по два члена, одинъ отъ клира и одинъ отъ мірянъ.

7) Отъ придворнаго и военнаго духовенства вмѣстѣ съ протопресвитерами, завѣдующими тѣмъ и другимъ духовенствомъ, являются на соборъ по два члена: одинъ изъ священниковъ и одинъ изъ церковныхъ ктиторовъ, по избранію протопресвитеровъ.

8) Выборы въ члены собора отъ епархіи производятся на приходскихъ, благочинническихъ и епархіальныхъ собраніяхъ. На приходскихъ собраніяхъ избираются представители отъ мірянъ, по одному на каждый приходскій причтъ. Причты благочинія вмѣстѣ съ приходскими представителями на благочинническомъ собраніи избираютъ изъ своего состава одного священника и одного мірянина въ епархіальное выборное собраніе. Последнее изъ своего состава избираетъ трехъ священниковъ и трехъ мірянъ, изъ коихъ епархіальный архіерей утверждаетъ одного священника и одного мірянина для участія на соборѣ. Порядокъ самихъ выборовъ опредѣляется особыми правилами, выработанными св. синодомъ.

9) Участвуютъ на соборѣ, на правахъ членовъ, представители отъ единоврѣія, монастырей, духовныхъ академій и иныхъ церковныхъ учрежденій, а равно и частныя

лица, извѣстныя своею богословскою ученостію или любовью къ церковному просвѣщенію и, вообще, своимъ усердіемъ къ церкви, по усмотрѣнію св. синода.

10) Для дѣлопроизводства на соборѣ образуются св. синодомъ секретаріатъ изъ находящихся служащихъ въ синодальныхъ учрежденіяхъ, подчиненный предсѣдателю собора. Къ участію въ его работахъ могутъ быть приглашаемы ученые богословы и канонисты.

12) Соборныя засѣданія должны быть открытыми, но нѣкоторыя засѣданія могутъ быть и закрытыми, если то признаетъ необходимымъ соборъ, при чемъ порядокъ доущенія постороннихъ лицъ опредѣляется правилами, утвержденными св. синодомъ.

13) Соборныя работы публикуются секретаріатомъ или въ видѣ краткихъ сообщеній, или стенографическихъ отчетовъ.

14) Мѣстомъ собора избирается Москва.

Ознакомившись съ этими «Положеніями» всякій вѣрный сынъ прав.-русской церкви не можетъ не осѣнить себя крестнымъ знаменіемъ въ сознаніи, что соборъ отнынѣ отнюдь не праздное мечтаніе, а несомнѣнно приближающійся къ намъ въ исторической перспективѣ фактъ.

Время созванія этого собора еще не указано. Газеты предполагаютъ, что соборъ

Е. Гѣлицкій.

## Подъ польскимъ игомъ \*).

VI.

СТРАДАНІЯ КУЗЬМИНИЧСКАГО СВЯЩЕННИКА ГРИГОРІЯ ШАРИПЫ.

Кузьминичи находятся недалеко отъ извѣстныхъ уже читателю Азаричъ<sup>1)</sup>, также на границѣ бывшей Польши, и принадлежатъ къ древнѣйшимъ поселеніямъ гомельскаго уѣзда. Въ актахъ они упоминаются уже въ 1560 году, въ извѣстной ревизіи гомельскаго замка Воловича и Нарушевича. Въ 1640 г. Кузьминичи снова внесены въ инвентарь гомельскаго староства<sup>2)</sup>, но въ позднѣйшихъ инвентаряхъ они уже отсутствуютъ. Ими, повидимому, завладѣли землеи Харьковичи, жившіе здѣсь въ 16 вѣкѣ. По крайней мѣрѣ, въ сохранившихся те-

стаментахъ Яна и Андрея Харьковичей отъ 1647 и 1659 гг., въ которыхъ они завѣщаютъ похоронить себя въ гомельскихъ церквахъ—одинъ въ Пречистенской, другой въ Троицкой,—Кузьминичи, какъ собственность, распределяются ими между наслѣдниками<sup>3)</sup>. Въ сороковыхъ годахъ 18 в. Кузьминичи принадлежали нѣкому пану Гедройцу<sup>4)</sup>.

Время основанія первой церкви въ Кузьминичахъ пока нельзя установить съ точностію: поляки, какъ извѣстно, систематически уничтожали все наши документы, чтобы лишить насъ возможности защищать наши права по суду. Уничтожены въ числѣ ихъ и документы Кузьминичской церкви.

Но въ Могилевскомъ церковномъ музеѣ хранится документъ, проливающий нѣкоторый свѣтъ на этотъ вопросъ. Документъ этотъ — обыкновенная богослужебная книга 17 в. «Анеологіонъ»<sup>5)</sup>. Въ ней, по похвальному

<sup>1)</sup> Б. Вит. Центр. арх. кн. Рѣч. у. с. № 1, л. 328 и слѣд.

<sup>2)</sup> Затѣмъ они быстро переходили отъ одного владѣльца къ другому: Гедройцъ продалъ ихъ Роканскому, тотъ продалъ Оскарку, отъ Оскарки въ 1772 г. ихъ купили Лыкошинъ и Каховскій, а отъ нихъ въ 1773 г. Кузьминичи перешли къ гр. Румянцеву.

<sup>3)</sup> Опись музея № 212.

<sup>1)</sup> См. «Брат. Вѣстн.» № 5.

<sup>2)</sup> Вил. Ак. т. XIII, стр. 343.

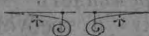


состоится въ октябрѣ или ноябрѣ текущаго года.

Итакъ, мы въ предверіи скоро грядущаго собора Православной Русской Церкви. Съ 1690 года со времени патриарха Іоакима на Руси не было соборовъ. Тѣмъ болѣе важенъ этотъ соборъ, что нынѣ выяснились вопросы исключительной важности, вопросы чисто практическіе, совершенно назрѣвшіе, напряженные до послѣдней крайности. Таковъ напр. вопросъ о духовной школѣ, объ организаціи приходской жизни о богослуженіи, о епархіальномъ управленіи, и т. д.

Привѣтствуемъ предстоящее по изволенію Св.-Духа рѣшеніе живыхъ и живоносныхъ вопросовъ, подлежащихъ сему собору, единодушными постановленіями членовъ собора,—восклицаніемъ вѣры и упованія: «благословенъ грядый во имя Господне!»

Полагаемъ, что уже теперь должна начаться по епархіямъ подготовительная работа по выборамъ членовъ на соборъ. Но этотъ вопросъ столь важный и трудный, что мы не позволяемъ себѣ затронуть его лишь вскользь и призываемъ нашихъ читателей поѣлиться своими воззрѣніями и мнѣніями.



обычаю нашихъ предковъ, на поляхъ дѣлались записи какъ объ интимныхъ семейныхъ событіяхъ, такъ и о всякаго рода выдающихся случаяхъ мѣстной жизни.

Среди записей помнутаго выше «Анеолюгіона» имѣются и слѣдующія, сдѣланныя Григоріемъ Шариповъ: «1718 року 1 іюля умре поць Кузьминцкій Пахомій». «1718 року 2 февраля къ Кузьминцкой Р. Б.—цы церкви рукоположенъ въ Четвертинскимъ епископомъ могилевскимъ Григорій Игнатовичъ».

Затѣмъ, подъ 6 мая 1725 года сдѣлана такая запись: «Основана церковь Рождества Богородицы въ Кузьминичахъ стараніемъ и коштомъ Григорія Игнатовича Шарипа, поца Кузьминцоваго съ прочими благодѣтелями року 2 ψ κ ε».

Такимъ образомъ, нѣсколько выясняется вопросъ о времени построенія первой церкви въ Кузьминичахъ. Съ одной стороны въ 1639 году земляне Харковичи еще погребались въ Гомель, за неимѣніемъ церкви въ Кузьминичахъ; съ другой же стороны, первая бывшая здѣсь Рождество-Богородицкая церковь въ 1725 году настолько обветшала, что ее уже замѣнили новою. Слѣдовательно, построеніе первой церкви должно быть приурочено къ послѣднимъ 3—4 десятилѣтіямъ 17 вѣка.

Предъ нами весьма любопытный документъ къ характеристикѣ польской sprawy въ виленской губерніи вообще и пастырской дѣятельности р.-католическаго бискупа барона Эдуарда Роопа въ частности. Этотъ документъ, освѣщая стремленія поляковъ-пановъ въ данный моментъ, заставляетъ понимать пастырскія пооченія р.-католическаго бискупа въ такомъ широкомъ смыслѣ, въ какомъ никакіе соборы и св. отцы не понимаютъ душепастырство. Этого мало. По этому документу оказывается, что виленскій р.-католическій бискупъ состоитъ предсѣдателемъ нѣкѣмъ еще не утвержденнаго и, говоря прямо, нелегальнаго виленскаго губернскаго польскаго избирательнаго комитета, и въ качествѣ такового должностнаго лица дѣлаетъ распоряженія чисто организационно-сепаратистическаго польскаго характера, устанавливаетъ въ пользу польской sprawy постоянный сборъ денежный, по виленской губерніи.

Приводимъ этотъ документъ въ точномъ переводѣ.

«Къ соотечественникамъ Виленской губ.».

«Виленскій губернский избирательный комитетъ 23 октября 1906 г. установилъ взаимное и добровольное обложеніе по одной

Въ 1738 году, какъ видно изъ хранящейся въ томъ же музеѣ „Реляціи визиты протопопіи гомельской“, въ Кузьминичской церкви было два престола: Рождества Богородицы и св. Николая, и два священника.

Мирно повидному прожилъ на одномъ мѣстѣ строитель Кузьминичской церкви о. Шарина до тѣхъ поръ, пока Кузьминичи не перешли къ Гедройцу.

Новый владѣлецъ, взявъ, что «поць Кузьминцкій» за 30 лѣтъ обзавелся большимъ хозяйствомъ, счелъ его за богатаго человѣка и потребовалъ отъ него „въ долгъ“ ни больше ни меньше какъ 6000 злотыхъ.

Такъ какъ Шарина никогда такихъ денегъ не имѣлъ, то и «позычить» ихъ Гедройцу не могъ. Тогда Гедройцъ засадилъ его въ тюрьму и тамъ подвергъ пыткамъ— „кѣями битъ велѣлъ“. Когда же, тѣмъ не менѣе, требуемыхъ денегъ не получилъ, то 4 декабря 1746 года „прочь отъ той церкви и парафіи отогналъ“.

При этомъ вельможный панъ ничуть не счелъ позорнымъ для своего польскаго гонору захватить и имущество Шарипа: „шесть коней, двѣ коровы, шесть свиней, девять овецъ, шесть козъ, жита въ зернѣ 105 четвертокъ, заставъ жатный, съ котораго потомъ нажато 175 копѣ“, и всю вообще собственность, движимую и недвижимую, стоившую 4000 злотыхъ.

коп. съ десятины удобной земли на расходы по дѣлу выборовъ.

«Удостоенные довѣренности края, губернскіе избиратели постановили установить законную дѣятельность губернскаго комитета, который долженъ служить посредникомъ между краемъ и нашими послами въ Государственной Думѣ.

«Прошлые выборы убѣдили избирательный комитетъ въ томъ, что недостатокъ средствъ не даетъ ему возможности соперничать съ комитетами группъ другихъ народностей, а также крайнихъ и революціонныхъ партій, которыя, обладая соответственными средствами, имѣютъ возможность дѣйствовать болѣе энергично и затѣмъ вліять на массы въ своихъ цѣляхъ.

«Такъ какъ дѣятельность комитета и въ будущемъ потребуетъ расходовъ на общія нужды края, то поэтому избирательный комитетъ поляковъ Виленской губерніи, вполне увѣренный въ томъ, что эти нужды близки сердцу каждаго изъ нашихъ соотечественниковъ, постановили вышепоянутое обложение замѣнить постоянною ежегодною складчиною.

«Велѣдгіе этого комитетъ обращается къ Вамъ съ просьбою, чтобы вы, милостивый государь, не отказали причитающаеся съ васъ количество за 1907 г., внести казна-

чею комитета, Брониславу Умястовскому. Предсѣдатель комитета кс. Эдуардъ Роппъ, Виленскій епископъ. Товарищъ предсѣдателя Э. Борткевичъ, секретарь Б. Умястовскій».

Приведенный документъ представляетъ циркулярное предписаніе, появленіе котораго въ свѣтъ должно быть отнесено къ концу апрѣля—къ началу мая с. г.

Так. обр. мы имѣемъ дѣло въ данномъ случаѣ съ актомъ самаго позднѣйшаго происхожденія.

Изъ него открывается, что, — во 1-хъ, польскій губернский избирательный комитетъ принялъ на себя обязательство служить посредникомъ между Сѣверо-Западнымъ краемъ (?) и депутатами—поляками отъ Виленской губерніи; во 2-хъ, польскій губернский комитетъ имѣетъ задачей вліять на массу въ своихъ цѣляхъ; въ 3-хъ, польскій губернский комитетъ провидитъ «въ будущемъ» расходы на общія нужды края, «которыя близки сердцу каждаго изъ поляковъ» и въ 4-хъ польскій губернский избирательный комитетъ беретъ на себя отвѣтственную роль и своей властью добровольное самообложеніе, единовременное, перемѣняетъ «на постоянную ежегодную складку» и требуетъ внести причитающуюся сумму казначею комитета.

Потомъ Гедройцъ набросился на церковь, но, не найдя тамъ ничего дѣннаго, заграбилъ книги богослужебныя, стоявшія 500 злотыхъ. Сюда къ нему явились ктитори церковные и прихожане просить не трогать церкви. Расходившійся папъ предложилъ имъ выкупить у него церковь за 60 талеровъ битыхъ. Прихожане собрали эти деньги и отдали эти деньги Гедройцу, а Гедройцъ отдалъ церковь... уніатамъ.

Такъ несчастный Шарипа въ одинъ день потерялъ все, что создалъ въ теченіе 40 лѣтъ; и церковь, построенную своимъ копитомъ, и рѣшительно все имущество.

Но этимъ страданія его не кончились.

Гедройцъ, не надѣясь больше извлечь изъ него пользы, отослалъ его, какъ преступника, въ гомельскій замокъ. Бывшій въ то время управителемъ староства Прохощій началъ принуждать его къ униі. Когда же Шарипа отказался принять ее, то Прохощій отправилъ его въ замковую тюрьму и продержалъ тамъ 12 недѣль. Но такъ какъ Шарипа былъ непоколебимъ, то Прохощій отослалъ его въ Хальчъ, къ уніатскому протопопу.

Въ Хальчѣ несчастный Шарипа снова былъ арестованъ и лишенъ рѣшительно всего, что еще у него оставалось (расписка на суженное соуду жито).

Такимъ образомъ, начиная съ октября, этотъ мученикъ переходилъ уже въ третью тюрьму. Сначала онъ попалъ „въ темную и холодную“ яму Гедройца. Оттуда 5 декабря, послѣ вынесенныхъ пытокъ, его отвели (пшикомъ, конечно) по морозу въ Гомель (40 верстъ), гдѣ его засадили въ замковое подземелье. Протомившись здѣсь три мѣсяца, онъ былъ отведенъ въ Хальчъ, гдѣ уніатскимъ протопопомъ (Икубъ Глыбовскій) снова былъ посаженъ въ темную и холодную<sup>6)</sup> кѣтку.

Шарипъ въ это время было уже болѣе 60 лѣтъ; онъ былъ измученъ и тѣломъ и душою, и ограбленъ до совершенной нищеты; семья его бѣдствовала; защита и возстановленія такъ грубо поправанныхъ правъ его ждать ему было не откуда: законъ всегда безмолствовалъ въ Польшѣ, а тѣмъ болѣе наканунѣ ея гибели...

Только три дня могъ Шарипа пробыть въ третьей тюрьмѣ, а потомъ далъ согласіе перейти въ униі.

Но не получалъ уже обратне онъ ни своей Кузьминической церкви, ни своего имущества.

Въ 1734 году, какъ я уже говорилъ въ одномъ изъ предыдущихъ очерковъ, новый гомельскій староста кн.

<sup>6)</sup> «Темная» и «холодная» — архаическія бѣлорусскія названія тюрьмы, имѣющія конечно вполне реальную основу.

Въ этомъ дѣлѣ насъ сейчасъ больше всего интересуетъ роль въ данномъ комитетѣ р.-каголическаго бискупа барона Роопа. Какъ предѣлатель, онъ, очевидно, играетъ самую первую скрипку въ данномъ квартетѣ.

Спрашивается: что тутъ общаго съ душепастырствомъ, съ руководствомъ вѣрующихъ, какой бы націи они ни были—эллины или іудеи—въ царство небесное?

Отвѣтъ можно дать только одинъ:—отъ предѣлательской дѣятельности въ этомъ комитетѣ до дѣятельности строителя Царства Христова на землѣ—такая пропасть, какая существуетъ между землей и небомъ.

Отсюда ясно видна только фигура политическаго дѣятеля самаго широкаго пошиба, который ведетъ предвидимую имъ партію къ побѣдѣ, употребляя, всѣ средства, чтобы сразить другія народныя партіи, и дать торжество одной—своей польской партіи.

Подписавъ и утвердивъ крестомъ свою подпись на приведенномъ документѣ, можетъ ли бискупъ Роопъ безпартійно, безпристрастно, даже прямо справедливо относиться къ другимъ національностямъ. Можетъ ли онъ любить искренно своихъ овецъ духовныхъ бѣлорусской, литовской, латышской, татарской и др. націй?!. Если баронъ бискупъ до ревности любить одну свою(?) польскую овчарню, то для бѣлоруссовъ, литовцевъ, ла-

Чарторыйскій началъ свои подвиги на славу ксендзовъ тѣмъ, что отнялъ у гомельской Спасской церкви „обрубъ грунта, Поповка названный, давна отъ наяснѣйшихъ королей польскихъ наданный“, находившійся недалеко отъ Азаричъ, и насадилъ тамъ слободу.

Прошло шесть лѣтъ, и юная слобода уже пожелала имѣть у себя церковь<sup>7)</sup>. Зналъ, что кузьминичскій пресвитеръ Григорій Шарипа выстроилъ лучшую въ старостѣ двухпрестольную церковь, поповская „громада“ пожелала имѣть его у себя священникомъ.

Въ это время Кузьминичи перешли къ Гедройцу, и о. Шарипа, какъ бы чужа надвигающаяся на него страшную грозу, уступилъ просьбамъ поповцевъ и согласился перейти къ нимъ.

Въ Могилевскомъ церковномъ музеѣ сохранился слѣдующій безхитростный „скрытъ“, данный Поповской громадой о. Шарипѣ 21 іюня 1740 года:

„А то пусть будетъ подъ благословеніемъ Божиимъ. Мы, громада, все селеніе Поповка, даемъ записъ отъ себя

<sup>7)</sup> Чертою этою отличаются гомельцы и до настоящаго времени они находятъ, что ходить «въ чужую» церковь въ сосѣднее село «стыдно», и всячески стараются воздвигнуть церковь въ своемъ селѣ. Путемъ всевозможныхъ пожертвованій, и личныхъ и „громадскихъ“, они большую часть успѣваютъ въ этомъ.

тышей и многихъ другихъ нѣтъ мѣста въ его сердцѣ. Иначе почему его вліятельная участія мы никогда еще не видѣли въ другихъ комитетахъ: литовскихъ, латышскихъ, русскихъ и пр. Почему до сихъ поръ онъ не установилъ обязательнаго обложенія на бѣлорусское или литовское, латышское и др. народное дѣло, на подобіе того обложенія, которое предписано вышеприведеннымъ циркуляромъ барона бискупа въ пользу польско-панской sprawy. А это было бы болѣе чѣмъ справедливо.

Количество земли въ Виленской губерніи по народностямъ къ 1 января 1905 г. определялось такъ:

	число владѣльцевъ.	количество десятинъ.
1. великоруссовъ . . .	496 (3,510/0)	220.728,68 (13,110/0)
2. бѣло-и-малоруссовъ . . .	6391 (45,320/0)	453.446,63 (26,840/0)
3. поляковъ . . .	3042 (20,590/0)	804.034 (26,050/0)
4. литовцевъ . . . . .	3673 (26,050 0)	107.972,75 (6,42)
5. евреевъ . . . . .	164 (1,160/0)	1.982,94 (0,130/0)
6. прочихъ народн . . . . .	335 (2,370/0)	97.552,76 (5,790/0)
	14.101	1.685.717,76

Отсюда видно, что частные собственники изъ поляковъ—самые богатые, хотя ихъ меньше одной четверти всего числа частныхъ владѣльцевъ губерніи. Однако, чтобы учесть болѣе точно сумму того сбора, который баронъ бискупъ получить въ пользу польской sprawy, нужно знать распредѣленіе землевла-

отцу Григорію Шарипѣ въ томъ, что всѣ мы записываемся быть его прихожанами и оказывать ему всѣ надлежащія почести, какъ подобааетъ священнику. А ему, отцу, съ нами хорошо обходиться, „звычайно, яко з дѣтми“, и научать насъ въ вѣрѣ Христовой, и молитвамъ насъ и дѣтей нашихъ научать, и ревностнѣе быть къ спасенію душъ нашихъ.

А на церковь, гдѣ бы могла стать, даемъ мѣсто при концѣ селенія нашего Поповки; а въ каждыхъ смѣнахъ надаемъ грунты священнику и дозволяемъ тѣмъ разрабатывать сколько ему надо. И общаемя осенину ему давать—съ каждаго дѣла по мѣрѣ житя, а „дяку“ полмѣрки, а „поломарю—полдыка“.

А „доходы“ онъ долженъ брать какъ слѣдуетъ, «почеловѣчески»; а что больше—то «чія зможность» будетъ, по совѣти каждаго.

А и то прибавляемъ, что не должны мы, громада, или кто-либъ изъ насъ, приглашать и бывать у иныхъ поповъ, кромѣ своего, котораго «мы обрани» и документъ на себя выдали. Отъ этого мы предостерегаемъ и накладываемъ на каждаго такового отступника и бунтовника „сто рублей“ штрафа, и подвергнется онъ, кромѣ того, большой карѣ и «заплатѣ до замку».

дѣнія въ Виленской губерніи по вѣроисповѣднымъ группамъ. Оно таково къ 1 янв. 1905 г.

	число владѣльцевъ.	количество десятинъ.
1. православныхъ . . .	351 (2,600/0)	262.982 (15,980/0)
2. старообрядцевъ . . .	444 (3,280/0)	15.484 (0,950/0)
3. р.-католиковъ . . .	11.916 (88,140/0)	1.220.221 (74,200/0)
4. проч. христ. исповъ . . .	473 (3,500/0)	141.379 (8,590/0)
5. іудейскаго исп. . . . .	329 (2,440/0)	23405 (0,140/0)
6. проч. нехрист. исп . . .	6 (0,040/0)	2354 (0,140/0)
Всего . . . . .	13.519	1.645.709,5

Сравненіе пункта 3-го въ двухъ приведенныхъ таблицахъ показываетъ, что установленный польскимъ избирательнымъ комитетомъ обязательный сборъ въ пользу народной польской sprawy долженъ колебаться между 8 и 12 тысячами рублей ежегодно, такъ какъ слуги барона бискупа — ксендзы постараются распространить дѣйствіе указаннаго циркуляра на всѣхъ своихъ прихожанъ р.-католиковъ безъ различія національности.

Цифра эта настолько почтенна, что ожидаемый фондъ польскаго избирательнаго Комитета дѣйствительно съ каждымъ годомъ можетъ приобрѣтать значеніе пособной силы.

Мы невольно обращаемъ вниманіе на эти цифры, чтобы поставить въ качествѣ примѣра русскимъ православнымъ людямъ сплоченность нашихъ сосѣдей поляковъ и ихъ самоопредѣленіе. Всего въ Виленской губерніи поляковъ меньше четверти населенія — 21<sup>1</sup>/<sub>2</sub>% . И что-же? 45% бѣлорусовъ и даже 26% литовцевъ еще настолько не сплочены, что по-

ляки, представляющіе послѣднюю группу по численности, не только мечтаютъ о побѣдѣ, но и учитываютъ уже барыши отъ этой побѣды: они руководятъ массой населенія нашего края и хотятъ и впредь безпрепятственно ею править, посредствомъ хотя бы такихъ незаконныхъ учреждений, какъ предсѣдательствуемый барономъ-бискупомъ Роопомъ «Избирательный губернский польскій комитетъ».

И доселѣ имѣютъ полный успѣхъ.

Но мы теперь отлично можемъ понять, гдѣ секретъ этого успѣха? Поляки дѣйствуютъ за ширмой, составляемой для нихъ бискупомъ Роопомъ. За поляковъ бискупъ Роопъ и вся его ксендзовская армія...

Бѣлорусы р.-католики, литовцы, жмудины, латыши, тагаре и другія народности нашего края! Неужели даже подобные приведенному выше поличныя доказательства еще не удостовѣряютъ васъ, что виленскій р.-католическій бискупъ Роопъ не смотритъ на васъ какъ на своихъ овецъ, а пасетъ своимъ пастырскимъ жезломъ и благословеніемъ только однихъ поляковъ — пановъ: что вы, напр., не слышите богослуженія на своемъ дорогомъ родномъ языкѣ именно потому, что политика Роопа, его предсѣдательство въ комитетѣ польской sprawy этого не позволяютъ, и не дозволяютъ...

Подтверждая все это, мы, громада, съ вышеназванными попомъ своимъ, отдаемся на волю и ласку снѣгальнаго князя, пана нашего<sup>8)</sup>, и униженно просимъ построить церковь въ селеніи нашемъ, чего всѣ мы сильно желаемъ. Дѣлалось въ Поповкѣ, у войта<sup>9)</sup>.

Но не суждено было осуществиться благому намѣренію громады поповской. Правда, кн. Чарторыйскій выстроилъ въ Поповкѣ церковь, но — уніатскую!

Поповцы не пошли въ нее, а Шарипа остался въ Кузьминцахъ.

Теперь, спустя восемь лѣтъ, измученный и затравленный, онъ ведомилъ о Поповкѣ и сталъ капланомъ ея уніатской церкви.

Но громады поповской онъ не привлекъ къ себѣ. Не дали ему и грунтовъ, и осенины, и онъ еле-еле успѣлъ устроить себѣ пріютъ на купленномъ у какого-то кравца грувтикѣ.

Страдалецъ этотъ, впрочемъ, вскорѣ умеръ. Обѣ церкви, игравшія такую важную роль въ его жизни, возвращены православію еще до 1781 года<sup>10)</sup>.

<sup>8)</sup> Князь Чарторыйскій, староста гомельскій.

<sup>9)</sup> Если не ошибался, документовъ подобнаго рода въ русской печати еще не было.

<sup>10)</sup> Кузьминичи въ это время принадлежали гр. Руяницеву, а Поповка гр. Завадовскому.

И вдвойнѣ горько и обидно становится за эту непонятную жертву безмысленнаго польскаго ига и за ея напрасныя страданія...

Выше я далъ описаніе православной церкви той мрачной эпохи<sup>11)</sup>. Здѣсь я нахожу умѣстнымъ дать описаніе и уніатскаго прихода того же времени, пользуясь для этого „генеральными визитами“ поповской же церкви, произведенными минскимъ деканомъ Будаемъ въ 1755 и 1758 годахъ.

По даннымъ этихъ визитъ, поповская церковь была Воскресенскою; построена она была кн. Чарторыйскимъ „изъ бревенъ“; колокольни не имѣла; дверь въ церковь была одна, и даже не на завѣсахъ, а на бѣгункѣ, — съ деревянными засовомъ.

Чрезвычайно важно слѣдующее признаніе почтеннаго визитатора: „Прихожанъ этой церкви было бы (!) больше, но въ ихъ средѣ больше православныхъ...“

Не правда-ли, что ни слово, то своего рода шедевр! Нѣтъ, гомельцамъ положительно можно гордиться своими героями-предками.

<sup>11)</sup> См. «Вѣст. Бр.» № 4.



А прежде всего скажите откровенно: что же на самомъ дѣлѣ изображаетъ собой виленскій бискупъ баронъ Роопъ—политическаго агитатора—слугу пановъ-поляковъ, или скромнаго строителя Таинъ Вожихъ—раба рабовъ Вожихъ?



Ни для кого не тайна, что епархіальныя братства Сѣверо-западнаго края въ послѣднее время проявляютъ весьма мало живой дѣятельности. Гродненское, напримѣръ, и Минское братства только собираются еще приступить къ дѣйствіямъ; Витебское всю свою дѣятельность, кажется, сосредоточило на заботахъ о братской лавочкѣ; даже наше Виленское, наиболѣе богатое средствами, въ послѣднее время, какъ будто, ослабило свою дѣятельность, если не считать его дѣятельности издательской. А было время, и еще недавно, когда печать съ живѣйшимъ интересомъ слѣдила за каждымъ шагомъ его дѣятельности, радовалась открытію имъ своей типографіи, учрежденію школы псаломщиковъ и т. д. Не составляетъ исключенія и епархіальное Могилевское Богооявленское братство, какъ свидѣтельствуемъ только что вышедшій отчетъ его за 1906 годъ („Мог. Еп. Вѣд.“ № 8).

На этомъ послѣднемъ отчетѣ мы намѣрены установить вниманіе нашихъ читателей и воспроизвести предъ ихъ духовнымъ взоромъ кое-что изъ жизни и дѣятельности Могилевскаго Богооявленскаго братства и близко соприкасающихся съ нимъ учреждений.

И это наблюденіе сдѣлано визитаторомъ послѣ восьми лѣтъ существованія церкви, въ приходѣ которой было восемь громадныхъ деревень, давшихъ теперь пять приходо<sup>12)</sup>.

Успѣхи „святой уніи“ были слѣдовательно далеко не блестящи.

Убогая снаружи и по числу прихожанъ, церковь была такою же и внутри. Визитаторъ, напр., находитъ въ ней только четыре иконы «на таблицахъ» въ иконостасѣ, который былъ грубой «столярской» работы, и одинъ образъ Божіей Матери въ алтарѣ. Образъ этотъ былъ наиболѣе чтимый и былъ завѣшенъ двумя пеленами. Изъ утвари въ церкви были: „пушка“ деревянная (потиръ) и другая цинковая; такая же мирница, три креста цинковыхъ, вадильница, колокольчикъ и три блюда цинковыхъ. И только. Изъ книгъ даже при второй визитѣ деканъ нашелъ только «Мшаливъ супрасльскій» и «Требникъ». Изъ облачений въ церкви были: фелонъ зеленой матеріи, съ подризникомъ и поручами, два полотняныхъ стихаря, два воздуха, одинъ повронецъ и поясъ.

Разсматривая отчетъ Могилевскаго братства за 1906 годъ съ вѣшной стороны, слѣдуетъ признать, что онъ составленъ очень невнимательно. Составитель его утверждаетъ, напримѣръ, что Могилевское братство существуетъ съ 1636 года. Между тѣмъ, отчетъ того же братства за 1897 годъ утверждаетъ, что братство въ Могилевѣ было уже въ 1597 году.

Въ извѣстной Варколабовской лѣтописи имѣется замѣтка подъ 1594 годомъ, свидѣтельствующая, что братство существовало въ Могилевѣ уже нѣсколько лѣтъ до этой даты. „Насмало, — сказано здѣсь, — яковъ братство отъ святого Спасе; по месту ходили, новые церемоніи чинили, на осяти по колку рожъ возили“...

Наконецъ, имѣется и прямое указаніе на то, что Могилевское братство учреждено по привилегіи Стефана Баторія. А такъ какъ Стефанъ Баторій умеръ въ 1586 году, то и учрежденіе братства должно быть отнесено ко времени, предшествующему этой датѣ, повидимому, — къ 1578—1585 г.г. Сигизмундъ III въ 1588 году, можетъ быть самъ того не сознавая, далъ могилевцамъ право учредить братство при церкви Спаса, даже съ регламентаціей его дѣятельности.

Въ 1602 году имъ же формально разрѣшено учрежденіе братства, съ утвержденіемъ и устава.

Такимъ образомъ, составитель отчета отнялъ у Могилевскаго братства цѣлыя полвѣка его дѣятельности, и притомъ дѣятельности самой кипучей, въ эпоху введенія уніи, изувѣривъ Кунцевича, кровавыхъ казней покорнаго раба іезуитовъ кор. Сигизмунда.

Если такое незнаніе исторіи своего братства никогда непохвально, то въ настоящее смутное время, когда православіе со всѣхъ сторонъ обуре-

О настоятель этого прихода, варьируя извѣстную половицу, приходится сказать: каковъ приходъ, таковъ и попъ. Визитаторъ отзывается о немъ такъ: «Администраторъ церкви Ярмолинскій на экзаменѣ во время визиты оказался не знающимъ папирскихъ обязанностей. Кромѣ того, выяснилось, что онъ часто посѣщаетъ кармы и дерется съ крестьянами... „Для умлостивенія Престола Всевышняго“ визитаторъ наложилъ на него двухнедѣльную епитимію, „съ бичеваніемъ“ по пятицамъ у отца экзаменатора и съ ежедневнымъ служеніемъ мши за души, находящіяся въ чистилищѣ»).

И въ такую-то „унію“ гвали поляки нашихъ предковъ!



<sup>12)</sup> Нынѣшній селъ: Поповка, Васильевка, Боршевка, Завидовка, Буда Уехская, и деревни: Веселовка, Николаевка и Усохи.

<sup>13)</sup> Ярмолинскій былъ здѣсь съ 1755 по 1758 г. За нимъ слѣдовалъ парохъ Корсакевичъ изъ Кременца, бывший до 1764 года, когда его смѣнилъ Вас. Евлановичъ, перешедшій подъ фамиліей Евланова въ православіе.



вается всякаго рода напастями, незнаніе это прямо непростительно.

Странно также въ официальном отчетѣ и утвержденіе, что Бѣлоруссія присоединена (въ 1772 году) „къ Московскому государству“.

Эти недочеты свидѣлствуютъ, что совѣтъ Могилевскаго братства относился въ отчетномъ году къ своимъ задачамъ недостаточно вдумчиво.

Очень можетъ быть, что причина кроется въ самомъ составѣ совѣта братства. Членами совѣта Могилевскаго братства, судя по отчету 1906 года, состоятъ лица, не имѣющія званія братчиковъ, то есть лица, постороннія братству. Таковы не знающіеся въ спискѣ братчиковъ члены совѣта: г.г. Гортыньскій, Пятницкій, Скворцовъ, Хоментовскій, оо. Зефировъ, Мигай.

Если же братство, подобно нашей Г. Думѣ, желало имѣть въ совѣтѣ экспертовъ, то позволительно спросить: чѣмъ былъ полезенъ ему г. Хоментовскій, живущій вдали отъ Могилева и едва бывавшій въ засѣданіяхъ совѣта? Какую пользу оказалъ совѣту г-нъ Пятницкій, лишенный возможности выходить изъ квартиры по неизлѣчимой болѣзни? Чѣмъ могъ служить братству о. Зефировъ, только что пріѣхавшій въ Могилевъ?

Ожидать отъ такого совѣта живой дѣятельности, конечно, трудно. Совѣтъ, напримѣръ, въ теченіе года имѣлъ только четыре засѣданія, тогда какъ древнее Могилевское братство имѣло „схажки недѣльныя для порады благочестія и краснорѣчія церковнаго“; возобновленное въ 1865 году, братство имѣло отъ 20 до 36 засѣданій въ годъ и т. д.

Жизнь, повидимому, идетъ мимо Могилевскаго братства, исторія же своей, какъ мы видѣли, оно не знаетъ.

Е. Н. Миллеръ

## Стихотворенія.

Сердце болить и сжимается  
Сильной цемящей тоской,  
Больно въ душѣ отзываются  
Бѣды отчизны родной.

Бомбы трещать, разрываются,  
Выстрѣлы всюду гремятъ,  
Русская кровь проливается,  
Ужасомъ каждый объять.

Стонетъ Россія несчастная,  
Стонетъ родная страна:  
Время настало ужасное  
Кровью покрыта она.

Сердце болить и сжимается,  
Ищетъ напрасно отвѣтъ:  
Въ чемъ же все зло заключается,  
Гдѣ же причина всѣхъ бѣдъ?

По первому уставу этого братства 1602 г. оно должно было: 1) заботиться о благолѣпнн богослуженія; 2) раздавать милостыню по тюрьмамъ, богодѣльнямъ; 3) помогать тѣмъ братчикамъ, которые „на маестности упали“; 4) помогать брату „въ хоробѣ и при трудности здоровья“; 5) умершимъ „погребѣ чинити“; 6) въ школѣ братской учить дѣтей братчиковъ „языка и писма словенскаго, русскаго, греческаго, латинскаго и польскаго“; 7) содержать людей ученыхъ для науки, для проповѣди и „до науки дѣтей досконалыхъ“; 8) „схажектъ недѣльныхъ пилены быти“.

Конечно, этотъ уставъ юридическаго значенія теперь имѣть не можетъ. Но намъ кажется, — для всѣхъ нашихъ церковныхъ братствъ обязательны ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныя 8 мая 1864 года основныя правила для учрежденія братствъ. По этимъ правиламъ, братства обязаны прежде всего 1) служить нуждамъ и пользамъ православной церкви; 2) противодѣйствовать посягательствамъ на ея права со стороны иновѣрцевъ и сектантовъ; 3) созидать и укрѣпчать православныя храмы; 4) творить дѣла христіанской благотворительности и наконецъ—5) распространять и утверждать духовное просвѣщеніе.

Что же сдѣлано Могилевскимъ братствомъ въ 1906 году для нуждъ и пользы мѣстной церкви?

Обращаемся къ расходному реестру за отчетный годъ, и въ немъ не находимъ ни одной цифры по этой статьѣ, если не отнести сюда 6 руб., уплаченныхъ за крестники, розданные народу при архіерейскихъ поѣздкахъ...

Что сдѣлано, затѣмъ, Могилевскимъ братствомъ для противодѣйствія иновѣрцамъ и сектамъ?

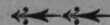
Братья! Мы Бога забыли,  
Ложной дорогой пошли,  
Тѣму всей душой возлюбили,  
Грѣшную жизнь повели.

Братья! Лишь въ вѣрѣ спасеніе,  
Каяться нужно, рыдать,  
Бога молить о прощеніи;  
Милость Его призывать.

Мы не оружіемъ грознымъ  
Можемъ враговъ побдѣть,  
И не мечемъ смертоноснымъ  
Родину намъ защитить.

Съ вѣрой горячей, съ мольбами  
Мы подъ защитой Креста  
Будемъ бороться съ врагами  
Родины, Церкви, Христа.

Братья! Лишь въ вѣрѣ спасеніе;  
Время отъ сна намъ возстать,  
Бога молить о прощеніи,  
Милость Его призывать.



Въ томъ же реестрѣ читаемъ: выдано на мисіонерскія нужды... 34 рубля (?)\*).

Сколько создано Могилевскимъ братствомъ, или по крайней мѣрѣ украшено, православныхъ храмовъ? Увы, ни одного.

Итакъ, наущившія, первостепенной важности, нужды православной церкви Могилевскимъ братствомъ игнорировались.

А нужды этихъ вокругъ болѣе чѣмъ достаточно. Взять бы, напримѣръ, многочисленные храмы Могилевской епархіи, закрытые печальной памяти гр. Толстымъ, доживающіе послѣдніе дни свои и готовые ежеминутно рухнуть. Почему бы Братству не принять мѣръ, чтобы изъ жилищъ совѣ и цетопырей сбѣзять снова дома молитвы?

А храмы, построенные во время уни и еле-еле державшіе только многочисленными подпорками? Они десятками лѣтъ тщетно ждутъ помощи отъ Св. Синода, тогда какъ городскія церкви получаютъ десятки тысячъ только на „ремонтъ“—, часто не нужный.?

Братство и тутъ могло бы принести большую пользу дѣлу православія, не только своимъ авторитетнымъ предствательствомъ предъ вершающими дѣла Церкви канцеляріями, но и непосредственнымъ участіемъ въ обновленіи храмовъ.

Тѣмъ болѣе, что и новыхъ жертвъ тутъ большихъ не надо. Стоило только отказать въ субсидіи епархіальному училищному совѣту на школьное строительство, такъ какъ училищный совѣтъ самъ обладаетъ для этого весьма достаточными средствами; если училищный совѣтъ тратить ихъ содержаніе на церковныхъ школъ въ такихъ деревняхъ, гдѣ имѣются училища другого вѣдомства, то это обстоятельство все же не можетъ служить оправданіемъ для братства; не субсидировать женское благотворительное общество, располагающее опять-таки собственными средствами настолько, повидимому, солидными, что общество можетъ строить себѣ каменные дома, и дѣлать недешево стоящие опыты съ устройствомъ „собственныхъ“ слесарныхъ мастерскихъ, „образцовыхъ“ кузницъ и т. п.

А между тѣмъ, это присвоеніе себѣ чужихъ функций стоило братству около 2500 руб., которые съ большой пользой могли бы быть употреблены на поддержку храмовъ въ бѣдныхъ по-униатскихъ приходкахъ, по соѣдству съ грандіозными католическими костелами.

По отзывамъ лицъ, хорошо знающихъ Могилевскую губернію, здѣсь имѣется не мало волостей, даже съ 6—9 тыс. жителей, въ районѣ которыхъ находится лишь по одной церкви (напр. польская, церковничская, недойская, городецкая и

др.); имѣются такіе углы, гдѣ отъ одной церкви до другой приходится ѣхать 20—30—40 верстъ (напр. Озераны, Чигиринка, Городище, Церковье, Бобовичи, Дятловичи, Хоминка, Островна, Оболь, Нисимковичи, Полъѣсе); есть такіе приходы, въ которыхъ деревни находятся отъ церкви въ 20—30 верстахъ; солонскій приходъ тоже много-много лѣтъ ждетъ формальнаго открытія прихода въ далекой Мормали, и т. д. и т. д.

Развѣ не дѣло братства притти на помощь всемъ такимъ мѣстностямъ и удовлетворить духовную жажду ихъ населенія, памятуя, что прямымъ послѣдствіемъ отсутствія храма Божія и лишенія духовнаго наизданія является равнодушіе къ религіи, вѣроотступничество, шутида?

Не менѣе важно для Могилевской епархіи и дѣло благоустроения и украшенія церквей. Въ отчетномъ году на этотъ предметъ братствомъ не издержано ни единой копѣйки, а между тѣмъ какакая вопіющая бѣдность встрѣчается въ вѣлорусскихъ сельскихъ храмахъ? Мы бы порекомендовали членамъ совѣта посѣтить хоть одну церковь на родинѣ бискупа Денисевича, въ Сѣненскомъ уѣздѣ, воссоединившемся только въ 1839 году, напримѣръ Ново-бѣлицкую. Поразительное убожество этого храма Божія трудно себѣ представить, не видѣвши. Если это наблюдается въ селеніи, находящемся въ 12 верстахъ отъ города, то что же дѣлается въ такихъ пунктахъ, какъ Шійка, Игрушка, Гаюновичи, Худово, Щавры, Гили, Почевичи, Заборье и т. п.?

Могилевское братство должно бы знать, что въ Бѣлицѣ напр. долгое время былъ католическій монастырь, закрытый только послѣ мятежа 1831 года, что время съ 1839 до 1863 годъ въ нашемъ краѣ надо считать потеряннымъ для дѣла православія, что скендзы никогда не упускали случая сбить съ толку неокрѣпшее въ православіи населеніе, и что слѣдовательно мѣстному духовенству нельзя было и думать о благоукрашеніи храмовъ на средства прихожанъ.

Къ сожалѣнію, братство, повидимому, ничего этого не знаетъ, и храмы остаются почти въ той же жалкой обстановкѣ, въ какой находились до воссоединенія.

Мы рекомендовали бы совѣту устроить нѣсколько „скажежъ недѣльныхъ“ для изученія отчетовъ братства за шестидесятыя годы прошлаго вѣка, составляющіе блестящій періодъ въ дѣятельности Могилевскаго братства. Изъ нихъ совѣтъ усмотрѣлъ бы, что братство снабдило утварью, священными сосудами, иконами, кіотами, крестами, евангеліями, хоругвями, плащаницами, катапетасмами, всевозможными облаченіями, богослужебными книгами, вѣнцами, купелями, лампадами, иконостасными свѣчами, даже колоколами и т. п.—въ 1866 году 40 церквей, въ 1867 году—111 церквей, въ 1868 году—133 церкви и т. д.; что братство собрало 6000 руб. на устройство церкви въ Могилевской гимназіи; что братство имѣло собственную лѣчебницу, гдѣ оказывалась помощь многимъ ты-

\*) Въ изданномъ отчетѣ на страницѣ 7 сказано, будто братство печаталось для народа брошюры, организовывались народныя библіотеки, поддерживались церковные хоры, оказывалась помощь при ремонтѣ и украшеніи церквей... Но эти фразы не подтверждаются ни одной цифрой расходаго ре-  
встра, помѣщеннаго ниже на страницахъ 10—12.

сѣчамъ болящихъ; братство въ тяжелые неурожайные годы накормило десятки тысячъ голодающихъ; братство имѣло бібліотеку въ тысячу названій въ Могилевѣ и во множествѣ разсылало книги по церквамъ и по школамъ; братство подвинуло св. Синодъ къ безземному снабженію убогихъ сельскихъ церквей кругомъ богослужебныхъ книгъ на сумму болѣе 6 тысячъ рублей и т. д. и т. д.

Сколько поучительнаго совѣтъ извлекъ бы для себя изъ этихъ отчетовъ...

Наконецъ, мы должны коснуться и вопроса, о которомъ нельзя говорить безъ глубокой душевной боли—именно, вопроса о по бернардинскихъ зданіяхъ. Судя по отчету, братство совершенно игнорировало этотъ вопросъ. Но „егда человѣци сплаху, приде врагъ“, и, какъ повѣстила польская краевая пресса, воинствующій католицизмъ отнимаетъ теперь эти зданія братства.

А между тѣмъ, если бы Могилевское братство относилось къ дѣлу внимательнѣе, врагъ былъ бы бесиленъ и даже не возбуждалъ бы вопроса о возвращеніи зданій. Дѣло въ томъ, что костельныя зданія были переданы начальникомъ края въ вѣдѣніе братства въ 1867 году и оно немедленно приступило къ приспособленію костела для православнаго служенія. По мысли П. Н. Ватюшкова, храмъ предполагалось освятить во имя Антонія Римлянина, съ придѣломъ во имя св. Геннадія, могилевского уроженца. Для храма были присланы двѣ иконы св. Антонія Римлянина, освещенная на ракъ его, въ знакъ того, что св. Антоній, какъ римлянинъ, хорошо знающій Римъ, будетъ лучшимъ совѣтникомъ и патрономъ Могилевского братства въ веденіи борьбы съ Римомъ. Для придѣла св. Геннадія также поступили двѣ иконы сего угодника отъ другого могилевского уроженца—Нила, архіепископа ярославскаго.

Братство уже издержало на приспособленіе костела подъ церковь 153 руб., когда было получено сообщеніе, что расходы по приспособленію приметъ на себя министерство внутреннихъ дѣлъ, если ему будутъ представлены проектъ и смѣты работъ.

Братство, имѣвшее полную возможность устроить церковь своими средствами, къ сожалѣнію, приспособило работы въ ожиданіи субсидій министерства. Въ это время произошелъ рядъ крупныхъ перемѣнъ въ составѣ губернской администраціи и совѣта братства, и въ концѣ концовъ приспособленіе костела не было закончено, и самое зданіе въ послѣдствіи было передано судебному архиву, такъ какъ и самое братство вернувшись прекратило свою замѣчательную для того времени дѣятельность, главнымъ образомъ подъ вліяніемъ событий на Балканскомъ полуостровѣ въ 1877 году, отвлекшихъ вниманіе русскаго общества отъ домашнихъ интересовъ.

Глубоко прискорбно, что вновь возобновившееся въ 1883 году Могилевское епархіальное братство, уже при совершенно другомъ составѣ, совсѣмъ забыло о работахъ шестидесятниковъ и, затрачи-

вая въ годъ по всеѣмъ отдѣламъ своей „дѣятельности“ 228 руб. 75 коп., съ спокойной совѣстью тратило на свою „канцелярію“ 164 руб.—и тѣмъ считало свою миссію выполненною.

Но еще болѣе прискорбно то, что братство современное, затрачивая огромный капиталъ (15 т. руб.) на ремонтъ бывшихъ кляшторныхъ зданій, не позаботилось выяснитъ свои отношенія къ нимъ, не позаботилось ознакомиться съ описанною выше дѣятельностью братства 60-хъ годовъ по приспособленію костела и не закончило этой дѣятельности.

Это отношеніе къ дѣлу не можетъ не лечь укоромъ на совѣсть членовъ совѣта нынѣшняго братства и, вѣроятно, не добромъ помянутъ ихъ могилевцы, если они не исправятъ своего упущенія и если проники враговъ православія увѣнчаются успѣхомъ.

И такъ, въ концѣ-концовъ, что же сдѣлало Могилевское братство въ 1906 г. по своимъ основнымъ задачамъ? Служило ли оно пользамъ и нуждамъ православія?—Противодѣйствовало-ли оно посягательствамъ на него со стороны иновѣрцевъ?—Созидало ли и украсило православныя храмы?

Всю дѣятельность свою братство сосредоточило только на послѣднихъ пунктахъ положенія: на благотворительности, (передачей женскому благотворительному обществу 350 руб., выдачей пособия нищимъ и узникамъ въ размѣрѣ 29 руб.), и на духовномъ просвѣщеніи (выдачей на школьное строительство 300 руб., на учениковъ—стипендіатовъ 630 руб., на выписку листовъ и брошюръ для раздачи народу при архіерейскихъ поздравкахъ 29 руб. 20 коп., на бібліотеку 68 р. 45 коп. и на музей 237 руб. съята и служителя).

Изъ этихъ дѣйствій братства наибольшей похвалы заслуживаютъ заботы о бібліотекѣ и музеѣ и мы земно кланяемся на этомъ Могилевскому братству.

Желательно только, чтобы на будущее время братство точнѣе регламентировало порядки въ бібліотекѣ и установило лучший надзоръ за нею, въ которомъ она, по нашимъ свѣдѣніямъ, настоятельно нуждается, послѣ оставленія семинаріи бывшимъ ректоромъ, епископомъ Митрофаномъ. По отношенію къ музею, братству слѣдуетъ широко пользоваться вниманіемъ къ нему столь просвѣщеннаго архіепископа, какимъ является преосвященный Стефанъ, и ревностно продолжать дѣло пополненія и описанія его и научнаго использования хранящихся въ немъ памятниковъ.

Не говорите, отцы и братья, что некому этимъ заняться, что у васъ людей нѣтъ и т. д. Если бібліотека создана почти единолично епископомъ Митрофаномъ, а музей г. Романовымъ, то это означаетъ только, что лица эти ближе другихъ принимали къ сердцу интересы этихъ учреждений, но не означаетъ недостатка людей. Люди и были и есть, но братство, повидимому, не привлекаетъ ихъ своею мало-продуктивною дѣятельностью и, можетъ быть, излишнею формальностью отношеній.

Въ заключеніе мы должны указать Могилевскому братству, что дѣло его и трудное и сложное; что приступать къ нему безъ солидной вѣстосторонней подготовки и съ апатичными сотрудниками, невозможно, ибо получится вредное блужданіе въ потмахъ, которымъ не прѣминутъ воспользоваться многочисленныя враги православія и русскаго народа; братству слѣдуетъ быть не мертвымъ комитетомъ, о существованіи котораго городское населеніе даже не знаетъ, не оторваннымъ отъ жизни, искусственнымъ и случайнымъ учрежденіемъ, а живой, дѣятельной, всеобъемлющей церковной организаціей для всѣхъ православныхъ людей данной епархіи, отъ епископа и губернатора до пономаря и пахаря, съ ясно опредѣленными цѣлями, съ ярко выраженными задачами.

Только тогда всѣ мы какъ одинъ человѣкъ, будемъ сознавать себя православными и отдавать все на защиту своей вѣры...

Да будетъ!...



## Настроенія.

II \*)

Религіозно-нравственныя чтенія, сопровождаемыя хорovýmъ пѣніемъ, составляютъ одну изъ функцій въ жизни церковныхъ братствъ. Этого рода братская дѣятельность могла бы стать чрезвычайно плодотворною, подъ непрѣмнымъ условіемъ совершенно иной ея постановки. Если братствомъ считать не комитетъ даже въ 1000 человѣкъ, а все населеніе епархіи,—такое братство будетъ располагать самыми разнообразными силами и въ достаточномъ количествѣ. Въ такомъ случаѣ, чтобы не покрывать одинъ недочетъ другимъ недочетомъ, какъ это по неволѣ дѣлается теперь, представлялось бы возможнымъ обособить вокальный элементъ отъ литературнаго, т. е. устраивать чтенія сами по себѣ, а концерты сами по себѣ.

Братскія религіозно-нравственныя чтенія теперь въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ носятъ чрезвычайно случайный характеръ и отличаются необыкновенною зыбкостью. Кто-нибудь изъ епархіальныхъ магнатовъ, кафедральныхъ протоиереевъ, ректоровъ семинарій, или самъ епископъ, вспомнивши о необходимости просвѣтительной дѣятельности, по крайней мѣрѣ въ великомъ посту, шепчетъ одному—другому—охотнику до книжныхъ упражненій, что, молъ, нужно почитать. И вотъ, въ какомънибудь уютномъ, хотя и малопомѣстительномъ, уголкѣ епархіальнаго города, среди малочисленной публики, чаще компаніи знакомыхъ людей, появляются на кафедрѣ, раздѣленные между собою шестью днями, три-четыре оратора, съ рефератами на самыя разнообразныя и неожиданныя,

все больше отвлеченнаго характера, темы. Нужно референту одохнуть, и въ это то время архіерейскій хоръ пропоеетъ что-нибудь. Вотъ и все происшествіе.

Въ каждой епархіи весьма достаточно людей съ высшимъ и среднимъ богословскимъ образованіемъ, среди нихъ наберется достаточный % развитыхъ въ этомъ отношеніи людей, найдутся даже начитанные. Прибавьте къ присяжнымъ богословамъ любителей религіознаго знанія и носителей христіанской настроенности изъ публики, и вы располагаете многочисленнымъ штатомъ лекторовъ. Принуждать къ лекторству, конечно, нельзя: и права на это нѣтъ, и для дѣла будетъ только вредъ. Нужны люди доброй воли, личнаго почина, природной настроенности, съ огонькомъ. Еще не мудрено дѣло подготовить чтеніе и предложить его публикѣ, значительно важнѣе высокую и чистую лекторскую настроенность перелить въ души слушателей. Въ религіи и нравственности трудно что-нибудь доказать, а нужно убѣдить. И такіе чтенія найдутся при широкой братской жизни.

Чтенія должны организовываться, конечно, не въ губерскомъ только городѣ, а по всей епархіи—въ уѣздныхъ городахъ, мѣстечкахъ, селахъ и даже большихъ деревняхъ. Епархіи въ этомъ нуждается больше епархіальнаго города. Такая широкая сѣтъ чтеній предполагаетъ, конечно, многочисленный составъ лекторовъ, обиліе темъ и главное большую приспособимость къ уровню, интересамъ и запросамъ слушателей. Дѣло это громадное и нелегкое, но прѣдъ трудностями останавливаться нельзя. Достиженіе кровной и жизненной великой цѣли вознаграждаетъ за всѣ усилія и неизбѣжная время отъ времени разочарованія. Легкость работы атрофируетъ мускулы, благородная борьба закаляетъ духъ. Всего вѣроятнѣе обнаружится необходимость гастролей, гдѣ не окажется мѣстныхъ силъ. Это нужно предвидѣть и необходимо серьезно учитывать.

Не всѣмъ понятно то обстоятельство, что чтенія часто принимаютъ характеръ внутренне раздѣленныхъ лекцій по религіозной философіи, въ лучшемъ случаѣ—морали. При разнообразіи темъ, рефераты однотонны, не типичны и не оставляютъ въ чувствахъ и сознаніи слушателей яркаго слѣда, не даютъ дѣятельныхъ впечатлѣній, при довольно богатой иногда эрудици и талантливости лекторовъ. Не было ли бы плодотворнѣе для этихъ чтеній облечь догматы въ религіозно-поэтическое одушевленіе, мораль демонстрировать церковнымъ бытомъ, дидактической тонъ растворить церковной исторіей обща русскаго, а того лучше—мѣстныхъ церковныхъ областей?! Эти чтенія не уроки, а жизнь, не догма, а живая психологія. Слушатель пойдетъ на нихъ съ цѣлью понять себя самого.

Русская жизнь веколыхнула. Наше общество, отъ верхнихъ его слоевъ до самыхъ нижнихъ, волнуется, нервничаетъ и ищетъ разнообразныхъ ощущеній и впечатлѣній. Кто и что неудовлетво-

\*) Продолж. „Вѣст. Бр.“ № 4.



рять этому разнообразію, остается въ одиночествѣ и безъ вліянія на общественную жизнь. Въ предотвращеніе дурного удовольствія, братства должны идти къ своимъ многочисленнымъ членамъ, къ своему народу съ добрыми и полезными просвѣдательными предложеніями. Однихъ религіозно-нравственныхъ чтеній даже широко поставленныхъ и образцово организованныхъ, недостаточно. И братства не погрѣшать, а сдѣлаютъ великое дѣло благочестія, если, пользуясь нравственною солидарностью и разнообразными личными силами братьчиковъ, рядомъ съ религіозными чтеніями, для которыхъ всего удобнѣй отвести филипповъ и великій посты, такъ же широко, отъ губернскихъ верховъ и въ особенности до деревенскихъ низовъ, организуютъ популярныя, сообразуясь во всякомъ данномъ мѣстѣ съ аудиторіей, лекціи по самымъ разнообразнымъ областямъ знанія.

Чистая истина должна быть только одна, и знаніе, какъ знаніе, всегда объективно, но освѣщеніе можетъ быть разнообразно до безконечности, и самая наука, особенно гуманитарныя ея отдѣлы, можетъ получить ложное и противонародное направленіе. Важна не только истина, а и провозвѣстникъ ея. Воры часто источаютъ краснорѣчіе противъ воровства, но едва ли слѣдуетъ имъ вѣрить. Такъ вотъ православно-русскій врачъ читаетъ лекціи, напр., по гигиенѣ, юристъ по законовѣдѣнію, историкъ по народовѣдѣнію, словесникъ по языкованію, агрономъ (безъ него земледѣльческая страна умираетъ!) по сельскому хозяйству, ветеринаръ по скотоводству и т. д.,—развѣ это предосудительно для братства? развѣ это не православно-христіанское дѣло? Такъ организованное православно-братское просвѣщеніе,—да это такая сила, которая въ состояніи противостоять какому-угодно инородческому напору! Религіозная непоколебимость, нравственная мощь и практическая знанія—это народное всемогущество. Прибавьте къ этому православно-русскія сельско-хозяйственныя и торгово-промышленныя коопераціи, тогда русскій человѣкъ и православная церковь будутъ внѣ всякихъ случайностей, при какихъ-угодно инородческихъ—подпольныхъ и злыхъ, шумныхъ и дерзкихъ—выступленіяхъ.

Всякій прекрасно понимаетъ, что «скоро сказка сказывается, да не скоро дѣло дѣлается». Но вѣдь и инородчество наше довольно пестро и не особенно, если посмотреть на него поближе, компактно. А культурность его,—право, у однихъ она часто подмѣняется горючностью, у другихъ безусловно отсутствуетъ и сказывается только въ торгашествѣ. Не особенно культурна въ техническомъ смыслѣ и русская масса, чего никогда не нужно намъ забывать, чтобы не сибаритствовать въ ложной и опасной увѣренности, что все у насъ обстоитъ благополучно, и заботиться намъ не о чемъ; но мы можемъ быть культурны, у насъ хватитъ для этого умственныхъ силъ и нравственныхъ средствъ; объ этомъ все-таки говоритъ наша исторія, въ этомъ увѣряетъ насъ свѣтъ въ лицѣ луч-

шихъ и спокойныхъ наблюдателей. Достаточно для примѣра сослаться на Менделѣева, котораго Америка и Англія, эти двѣ парциды міровой индустріи, не разъ жадно тащили къ себѣ на ученія гастроли поучиться у русскаго своему заморскому дѣлу; или взглянуть на Толстого,—зотъ русскій фокусъ неизмѣннаго интереса и удивленія дѣлаго свѣта,—изъ мудрости котораго, т. е. Толстого, желаютъ черпать мудрѣйшіе люди современности. Пора намъ взглянуть на себя прямыми глазами, не считать себя пасынками исторіи, не жаться боязливо къ стѣнѣ, не искать позорной милости у зазнавашаго инородца. Кого и что дало намъ инородчество? Больше отрицательныхъ элементовъ, и мы предъ ними опускаемъ голову и готовы идти у нихъ на буксирѣ. Быть этого не можетъ! Больше 100 милліоновъ даровитаго народа въ рабствѣ у 30 милліоновъ случайнаго инородчества—аномалія, которую не можетъ себѣ представить никакое здоровое или больное воображеніе. Уже одно безповоротное сознание себя православно-русскими должно сконцентрировать насъ въ православныя братства, отъ которыхъ по всѣмъ периферіямъ, при общей дружной работѣ, разольются результаты этого труда и усилій.

Человѣку мало земли со всѣмъ необходимымъ, что она даетъ, ему нужно и звѣздное небо, въ которомъ онъ видитъ Бога. Одно знаніе холодно; нужна пища для чувства, необходима поэзія, искусство. Церковнымъ братствамъ всего ближе начинать съ церковнаго искусства, которое у насъ не радуетъ. Это дѣло требуетъ серьезнаго вниманія и тщательной организациі. Завлеките въ братство всю епархію, у васъ масса даровыхъ голосовъ и пѣвческихъ способностей, достаточно дешевыхъ регентовъ. Возсздайте истовое и поставьте хорошо церковное пѣніе на первыхъ порахъ тамъ, гдѣ къ тому больше возможности, при архіерейскихъ кадрахъ, монастыряхъ, богатыхъ приходскихъ церквяхъ. Теперь, за рѣдкими исключеніями, поютъ плохо: регенты малоспособны, малоразвиты и небрежны; хоры безголосы; репертуаръ неудовлетворителен; выборъ неумѣлый; исполненіе грубое,—во всемъ много не церковнаго. Спрячьте вы подальше итальянцу сомнительныхъ музыкальныхъ достоинствъ: что хорошо въ театрѣ, то нигде не годится въ православномъ храмѣ; не увлекайтесь и бахметьевщиною съ ея прозаическимъ однообразіемъ, гдѣ одинъ гласъ въ сущности похожъ на другой гласъ, потому что ни въ одномъ изъ нихъ не прозвучитъ замѣтнымъ образомъ то, что нужно для молитвы. Возвратитесь вы къ древнимъ гласовымъ напѣвамъ и найдете тамъ чрезвычайно много церковныхъ красотъ и молитвеннаго умиленія. Пишешь вѣтъ эти блѣдныя строки, а воображенію и слуху рисуется величье, мощь и благочестіе какого-нибудь „Кто тебе не облажилъ“, которое когда-то доводилось слышать и въ хоромъ исполненіи, и отъ простенныхъ деревенскихъ дьячковъ. Это дѣйствительно



церковное пѣніе, а не гусларство какое-то \*). Это то пѣніе какъ разъ и доступно массамъ, Развѣ мыслимъ какой нибудь Ведель для общаго пѣнія? Отъ пѣвческихъ центровъ пѣніе постепенно распространится и въ деревенскую глушь: русскій человѣкъ по преимуществу поэтъ, чѣмъ и объясняется такой богатый расцвѣтъ нашей художественной литературы въ недалекомъ прошломъ, онъ мастеръ пѣть; ему нужно подсказать, примѣромъ возбудить ревность и поощрить.

Подъ условіемъ братскихъ идеаловъ, когда каждый шагъ и оцѣнивается непременно рублемъ, на первыхъ порахъ возможны и нужны церковно-хоровыя гастролі: почему, напр., одному городскому хору не пропѣть литургіи въ рамовой праздникъ въ одномъ деревенскомъ храмѣ, другому въ другомъ, хотя бы даже и дальнемъ отъ города? Тамъ это дастъ драгоценное впечатлѣніе, получить оцѣнку, кое-чему научить, возбудить любовь. Общія усилія... и запоетъ весь народъ во всѣхъ храмахъ. Можетъ быть это будетъ не всегда изящно и виртуозно, но это будетъ набожно и спасительно. Отъ развитія церковныхъ хоровъ и общаго храмоваго пѣнія одинъ шагъ къ духовнымъ концертамъ. И повѣрьте, стѣны будутъ ломиться отъ обилія слушателей.

Ради благороднаго разнообразія и возможно широкаго музыкально-эстетическаго народнаго развитія, которыми облагораживается душа, облегчается трудъ, наполняется досугъ и предупреждаются сомнительныя развлеченія, весьма желательна систематическое развитіе въ видѣ стройныхъ организацій, и свѣтскаго пѣнія—патріотическаго, историческаго, былиннаго, бытового и вообще народнаго въ самомъ широкомъ и лучшемъ смыслѣ этого слова и по тексту, и по музыкѣ\*\*). Пора намъ серьезно и съ увлеченіемъ заняться собой и во всѣхъ отношеніяхъ поставить себя съ достоинствомъ и заставить каждаго уважать насъ и внимательно прислушиваться къ намъ.

Житель.

### Обыкновенная костельная исторія въ польскомъ освѣщеніи.

Въ виленской польской газ. Dzień. Wil., (отъ 2 мая № 96) помѣщено слѣдующее письмо изъ Оссова:

„23 апрѣля, въ день св. Георгія, въ Оссовѣ, въ костелѣ разыгралось слѣдующее происшествіе.

\*) Авторъ этихъ строкъ получилъ въ разное время самыя сильныя и пріятныя церковно-музыкальныя впечатлѣнія отъ исполненія простыхъ напѣвами—хоромъ Алекс.-Невск. Лавры въ Петерб. «Кто Богъ велий», въ храмѣ Хр. Спас. въ Москвѣ «Тебе поемъ», въ Воронежѣ арх. хоромъ «Радуйся, Новаѣста», въ Троицкой Лаврѣ «Царь небесный», въ Харьковѣ соборными цсаломщиками «Подъ твою милость», въ Симферополѣ послушниками архіерейскаго дома «Свѣто тихій».

\*\*\*) Вспомните, напр., Славянского-Агрефена,—какой широкой и богатой діапазонъ русской народнаго души въ немъ самомъ, въ его хорѣ, въ его репертуарѣ, въ его пѣніи: то щемлящая душу грусть, то беззапятная удалъ—вѣя русская душа.

Въ верное воскресенье кс. Станішъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы изъ деревень Пѣвоши, Жусины и Желянцы непременно прибыли въ день св. Георгія въ Оссово всѣ безъ исключенія и „тѣ, которые имѣютъ исповѣдываться и тѣ, которые не будутъ исповѣдываться“.

На отпустъ, 23-го, прибыли кс. Шопаро и кс. Челькист.

Кс. Шопаро на паперти высказалъ Оссовскимъ прихожанамъ—полякамъ пожеланіе, чтобы они всѣ повымирали до слѣдующей Пасхи.

Кс. Челькист, идучи въ костелъ, сказалъ, что выступить съ проповѣдью на литовскомъ языкѣ. Одинъ прихожанинъ поцѣловалъ ему руку и отъ имени прихожанъ просилъ, чтобы онъ не дѣлалъ скандала въ храмѣ. На это ксендзъ отвѣтилъ: „мы не обращаемъ вниманія на приключенія и творимъ, что хотимъ“, вышелъ на кафедру и заговорилъ по-литовски.

Богомольцы (читай—не литовцы. Ред.) начали пѣть церковный гимнь.

Ксендзъ съ угрозой сошелъ съ кафедры. Но тотчасъ изъ алтаря съ яростію выбѣжалъ ксендзъ Станішъ и сталъ оба бранить прихожанъ, приказывая закрестіану, указать начинавшихъ.

Изъ народа отвѣчали — „здѣсь пѣтъ первыхъ, всѣ поемъ!“

*И началась въ костелѣ ссора и ругань прихожанъ съ ксендзами.*

Ксендзы составили протоколъ и грозятъ всѣмъ 6-ти мѣсячнымъ заключеніемъ.

Въ костелѣ крикъ и безпорядокъ.

По выходѣ изъ костела прихожане, окруживъ, доводить апостоловъ любви до слезина, приговаривая: „Ради чего прѣхали въ къ намъ, марианиты? и желаете смущать нашъ приходъ? и вызывать у насъ погромъ бутриманскій мы васъ не просимъ“.

24 апрѣля кс. Станішъ собралъ народъ при дверяхъ каплицы въ Городѣ и внушалъ имъ, чтобы они выгнали вонъ изъ деревни Желязовскаго со всей семьей за участіе въ депутаціи къ бискупу, заповѣдавъ всѣмъ присутствовавшимъ тамъ, что «не побѣдетъ къ тѣмъ больнымъ и не дастъ разрѣшенія тѣмъ, которые примутъ къ себѣ Юхневича также принявшаго участіе въ депутаціи къ бискупу и оппозиціи противъ литовцевъ; научалъ, чтобы не слушали тѣхъ обѣзвѣныхъ пановъ, что прежде высасывали кровь народную, сѣкли, и нынѣ къ тому стремятся, чтобы сѣчь васъ розгами и т. д.

Комментаріи тутъ излишни. Очевидно, что правда не на сторонѣ корреспондента и тѣхъ поляковъ, которые пѣли въ костелѣ. Это живо чувствуется при чтеніи приведенной корреспонденціи...

Дастъ Богъ, однако, что скоро проснется и у нашихъ бѣлорусовъ сознание своего законнаго права имѣть общественное богослуженіе на своемъ родномъ языкѣ. И тогда совместно литовцамъ и бѣлоруссамъ будетъ легче добиться побѣды въ костелѣ. Ихъ не посмѣютъ такъ нагло обливать грязью шоввинизма полякоманы, какъ нынѣ обливаютъ однихъ литовцевъ.

## СѢв.-Зап. край въ данный моментъ.

Бѣлорусскій корреспондентъ „Нов. Врем.“ находитъ, что еще три года тому назадъ въ Бѣлорусіи имѣлась прекрасная почва для примиренія русскихъ съ поляками, которые говорили намъ тогда много „хорошихъ словъ“.

Но съ того времени произошла разительная перемѣна. Поляки получили возможность отъ словъ перейти къ дѣлу, и сняли маски. И тутъ только русскіе узрѣли, что поляки ихъ лѣйшіе враги!

Къ счастью, сбросивъ маски, поляки зарвались и не предугадали того эффекта, какой произвело на православное население это внезапно превращеніе вчерашнихъ друзей во враговъ. Особенно поляки скомпрометировали себя въ глазахъ православнаго населенія при первыхъ выборахъ въ Гос. Думу, проведенныхъ ими нахрапомъ. Но мало этого. За первымъ успѣхомъ, векружившимъ легковѣсныя польскія головы, послѣдовалъ цѣлый рядъ изумительныхъ по своей наглости проявленій польскаго фанатизма и сепаратизма. Въ ходъ пущены всѣ средства воздѣйствія на крестьянскія массы для ихъ ополяченія. На сцену выступили ксендзы-фанатики, а за ними цѣлый рядъ добровольцевъ изъ пановъ и подпанковъ. Эта рать двинулась на бѣлорусскую деревню и вотъ вся Бѣлорусія покрылась стѣною польскихъ школъ, польскихъ каплицъ, польскихъ кладбищъ; неоднократно дѣлались попытки завладѣнія церквами для обращенія ихъ въ костелы. Появились густая сеть польскихъ организацій (Освята, Соколь и др.), сельско-хозяйственныхъ кружковъ, явно пресѣдающихъ колонизаторскія цѣли, какъ объ этомъ сообщали и мы въ № 5. Польскій языкъ царитъ въ общесвахъ и общественныхъ учрежденіяхъ, и началось изгнаніе русскихъ, гдѣ это оказалось возможнымъ и гдѣ завязло отъ поляковъ. Въ земствахъ и землеустроительныхъ коміссіяхъ поляковъ болѣе, чѣмъ достаточно. Преобладаютъ дворянскіе и земскіе выборы дадутъ тоже ярыхъ проповѣдниковъ католицизма. И такъ какъ новые „народные избранники“ очутятся въ роли «начальства», то дѣло колонизаціи пойдетъ еще успѣшнѣе.

Къ числу особо благопріятныхъ „для дѣятельности“ поляковъ условій необходимо добавить близорукость нашихъ администраторовъ, незаніе ими край, обычное заигрываніе съ поляками и чуть-ли не официальное признание ихъ „угнетенной народностью“, заслуживающей въ силу этого полнаго сочувствія и поддержки.

Все же это вмѣстѣ взятое привело къ тому, что на смарку пошли долгие, болѣе чѣмъ сорокалѣтніе труды, направленные къ умиротворенію края. Поляки заносчиво подняли головы, рѣзко порвали свои прежнія дружественныя отношенія съ сосѣдями русскими и нагло предъявляютъ свои притязанія, которыя два года назадъ самими бы показались безумными.

Могло-ли при такихъ условіяхъ русское православное население сохранить къ полякамъ дружественныя чувства и симпатіи?

Конечно нѣтъ. И скажу болѣе: могло-ли оно удержаться отъ проявленій ненависти при условіи чуть не ежедневныхъ столкновеній съ безмѣрно онаглѣвшими польскими патриотами, носящими и православную вѣру, и

русскую національность, оскорбляющими его пастырей и надругающимися надъ его святынями?

Обезличное долгимъ панскимъ владычествомъ и его культурнымъ влияніемъ, низведенное до степени «быдла», православное населеніе Бѣлорусіи инстинктомъ почуяло опасность и само поспѣшило объединиться для защиты національныхъ правъ отъ нагаса колонизаторовъ. Безразлично до этого момента относившіеся и къ религіи, и къ національности, теперь, при первой опасности, готовы встать на ноги, какъ одинъ человѣкъ. Ненависть къ полякамъ растетъ съ каждымъ днемъ и прорывается наружу довольно часто.

Надъ Бѣлорусскіи ксендзы и паны собрали грозовыя тучи. Наступаетъ критическій моментъ. Старый споръ принимаетъ острое теченіе и близится къ разрѣшенію. Надо быть готовымъ ко всему.

На начинающаго Бога!

## П О К Р А Ю.

### Хроника церковно-общественной жизни.

\*. 500-лѣтній юбилей Мало-Можейковской церкви. 13 мая, при громадномъ стеченіи народа, состоялось торжественное празднованіе по случаю 500-лѣтія существованія приходскаго каменнаго храма въ селѣ Мало-Можейковѣ, Лид. у., Вил. губ. Прекрасная погода и полный порядокъ какъ нельзя болѣе способствовали этому торжеству.

Духовенство уѣзда горячо откликнулось и прибыло съ крестными ходами, изъ сосѣднихъ приходоѡвъ. Всего было около тридцати іереевъ.

Высокопреосвященный Никандръ, Архіепископъ Литовскій и Виленскій, совершилъ наканунѣ вѣночное бѣвнѣе и въ самый день юбилея — литургію, за которой послѣ чтенія Евангелія произнесъ прекрасное, посвященное событію, слово. Во время запричастна, на паперти, сказалъ одухотворенное поученіе Литовскій епархіальный наблюдатель о. М. М. Пашкевичъ.

Послѣ литургіи (въ сослуженіи 12 священниковъ) Архипастырь совершилъ при участіи всего наличнаго духовенства на паперти благодарственный молебнѣнъ и затѣмъ крестный ходъ на воду. Вѣлья облаченія духовенства, около 100 хоругвей, крестовъ, иконъ дѣлали этотъ ходъ при участіи свыше 10 тыс. народа, весьма умилительнымъ.

На это торжество прибыли г. Виленскій Губернаторъ, представитель Виленскаго Генералъ-Губернаторскаго управленія, представители губернской и уѣздной администраціи, а также депутація отъ Виленскаго Св.-Духовскаго Братства, съ товарищемъ предѣдателя д. с. с. А. В. Бѣлецкимъ во главѣ, представители русскихъ общественныхъ организацій г. Вильны: русскаго окраиннаго союза, союза русскаго народа, русскаго прессы г. участ-

ковый инспекторъ И. П. Кукушкинъ, съ учителями и учениками Лидскаго городскаго и окрестныхъ народныхъ училищъ.

На память о днѣ юбилея отъ русскихъ людей г. Вильны были преподнесены А. В. Бѣлецкимъ цѣнный напрестольный крестъ серебряный, вызолоченный съ эмалью, — въ Мало-Можейковскій храмъ. Отъ учителей уѣзда — поднесена икона Св. Виленскихъ мучениковъ.

Народу были розданы брошюры и листки религиозно прав. и патриот. содержанія и между прочимъ изданная къ этому дню Виленскимъ Св. Духовскимъ Братствомъ краткая историческая повѣсть о Мало-Можейковской церкви.

Настоящій день является въ полномъ смыслѣ торжествомъ православія въ краѣ. Много ли у насъ уцѣлѣло въ другихъ селахъ каменныхъ церквей, которыя бы изъ глубокой дали вѣковъ

не опровержимо говорили о древности здѣсь именно православія? Мало-Можейковскій храмъ служитъ лучшимъ нагляднымъ доказательствомъ этого — своей архитектурой и своими преданіями. Особенное же вниманіе обращаетъ на себя каменная капитальная иконостасная стѣна. На ней опирается сводъ храма и, такъ обр., не подлежитъ никакому сомнѣнію, что предъ нами именно храмъ православный, съ глубокимъ алтаремъ, никогда не бывшій р. католическимъ костеломъ.

По просьбѣ собравшихся на юбилей богомольцевъ г. Виленскимъ Губернаторомъ была послана Государю Императору телеграмма съ выраженіемъ вѣрнопопаническихъ чувствъ.

Отъ Гомельскаго Братства и нѣкоторыхъ лицъ были получены сердечныя привѣтствія.

Къ тому, это торжество является столь рѣдкимъ и поучительнымъ, что мы намѣрены посвятить подробному описанію его особую брошюру.

### Св. Николаевская новая церковь при Центральной тюрьмѣ, въ г. Вильнѣ.

14 января послѣдовало торжественное освященіе православнаго храма въ зданіи Виленской губернской тюрьмы въ г. Вильнѣ на Лукишкахъ. Чинъ освященія совершалъ высокопреосвященный владыка Никандръ, архіепископъ литовскій и виленскій. Сослужили: ректоръ семинаріи арх. Антоній, ключарь кав. соб. прот. Мих. Голенкевичъ, благочинный виленскихъ церквей священ. Лука Смоктуновичъ о. Г. Смоктуновичъ. Пѣлъ архіерейскій хоръ вѣвчихъ.

Послѣ торжественнаго освященія престола были отслужены литургія и молебень.

Передъ началомъ молебствія архіепископъ Никандръ произнесъ прочувствованное слово, въ которомъ выяснилъ то огромное значеніе, какое храмъ Божій имѣетъ особенно для людей, лишенныхъ тѣлесной свободы. «Передъ Всевышнимъ Судьей, сказалъ владыка, всѣ люди равны и радость на небесахъ самая большая, когда согрѣшившій чи-

стосердечно раскается и молить Господа о забвеніи его грѣховъ. Человѣку прежде всего надлежитъ освободиться отъ духовной темницы, — тогда и свобода тѣлесная явится сама собой. Здѣсь, въ этомъ Божьемъ храмѣ, и свободные и заключенные — всѣ равны, всѣ одинаково могутъ возносить свои молитвы, и благодать Божія и милосердіе сходить одинаково на каждого, кто искренно раскаивается и жаждетъ добиться свободы духовной. Вотъ почему этотъ новый храмъ имѣетъ столь высокое, особенное значеніе и вотъ почему радость о созданіи здѣсь новаго храма особенно усугубляется».

На богослуженіи присутствовали: главный начальникъ края, виленскій губернаторъ съ супругою, вице-губернаторъ, чины канцеляріи генералъ-губернатора во главѣ съ управляющимъ, тюремный инспекторъ, начальники отдѣльных частей гражданскаго и военнаго вѣдомствъ, и другія лица, приглашенные по особымъ именнымъ повѣсткамъ.

По окончаніи богослуженія, по русскому обычаю, въ залѣ военнаго собранія, присутствовав-



Храмъ св. Чуд. Николая, въ г. Вильнѣ, при Центральной тюрьмѣ.

шимъ была предложена хлѣбъ-соль, б. подрядчикомъ, строившимъ зданіе.

Объ этомъ храмѣ „Вил. Вѣст.“ сообщаетъ слѣдующее:

Государю Императору, при всеподданнѣйшемъ докладѣ б. министра юстиціи статус-секретаря Муравьева рисунковъ и чертежей тюремнаго въ Вильнѣ зданія, благоугодно было выразить желаніе, чтобы тюремный храмъ былъ выполненъ особенно благолѣпно. Тюремно-строительный комитетъ и производитель работъ полковникъ Кельчевскій приложили всѣ старанія къ выполнению Высочайшей воли. Храмъ вышелъ дѣйствительно благолѣпнымъ и по архитектурнымъ тонкостямъ, выдержанному стилю и безукоризненной отдѣлкѣ, является лучшимъ въ Вильнѣ.

Церковь имѣетъ 5 куполовъ. Каждый куполъ расчлененъ снаружи изящными ребордами, сходящимися въ одно цѣлое у креста и вызолоченными. Получается впечатлѣніе, будто золотая реборды, поддерживающія крестъ, только надѣты на купола. Стѣны храма снаружи съ трехъ сторонъ фасада украшены колоннами; окна окаймлены наличниками съ колоннами-же; на главномъ фасадѣ помѣщено изображение Спасителя—даръ производителя работъ инженеръ-полковника Кельчевскаго, а на двухъ другихъ сторонахъ храма вѣдланы иконы: Божіей Матери Остробрамской, — даръ полковника Кельчевскаго, и Св. Николая Чудотворца, —пожертвование подрядчиковъ Пимонова и Мавриана. Иконы эти исполнены художественно и довольно цѣнными. Престоль сооруженъ во имя Св. Николая Чудотворца.

Здѣсь кстати будетъ упомянуть то вниманіе, съ какимъ отнеслись къ тюремному храму мѣстныя дамы: М. Н. Кельчевская, Л. А. фонъ-Мевесъ, А. П. Иванова и М. А. Сиверсъ, трудами которыхъ вышитъ коверъ-дорожка, оригинальнаго рисунка и художественной работы.

Главный карнизъ и всѣ украшенія, а равно и колонны отлиты изъ бетона по системѣ Манье и замѣчательно изящнаго рисунка. Сочетаніе цементныхъ украшеній съ кирпичнымъ фономъ стѣнъ, нештукатуренныхъ, очень удачное и въ цѣломъ создаетъ пріятную гармонію.

Внутренняя отдѣлка церкви выполнена по особымъ оригинальнымъ рисункамъ полковника Кельчевскаго въ византійскомъ стилѣ. Главный барабанъ имѣетъ десять оконъ съ цвѣтными стеклами, желтыми и голубыми. Преломленіе солнечнымъ лучей въ этихъ стеклахъ создаетъ цѣлую гармоническую, очень пріятную для глазъ, свѣтовую комбинацію. Темная часть барабана богато украшена орнаментацией гъ краскахъ и позолотой. Отдѣлка наружныхъ фасадовъ и внутреннихъ стѣнъ, по рисункамъ производителя работъ, выполнена скульптуромъ-вателемъ І. К. Вознишкимъ, окраска же церкви и орнаментации — гг. Трей и Гайковскимъ. Иконостасъ рѣзной, дубовый, выполняетъ мѣстнымъ рѣзчикомъ по оригинальному рисунку полковника Кельчевскаго; царскіе врата вызолочены. Ико-

ны писаны художниками: академикомъ И. П. Трутневымъ, И. Г. Рыбаковымъ, Бармашовымъ, Бальзукевичемъ и Крыловымъ. Особенное вниманіе обращаютъ на себя писанныя академикомъ Трутневымъ иконы: „Вознесеніе Господне“ и „Тайная Вечера“, а также образъ Св. Іоанна Крестителя—кисти художника Рыбакова. Не меньшаго вниманія заслуживаютъ колонны въ свѣтлой части барабана. Орнаментовка ихъ, сочетаніе красокъ и позолоты выполнены замѣчательно художественно. Весь общій внутренней видъ храма выдержанъ въ византійскомъ стилѣ и въ тоже время весьма оригиналенъ. Полъ выложенъ метлахскими плитками въ красивый узоръ.

Стоимость храма, судя по отдѣлкѣ, очень невелика, всего около 28,000 руб. Такъ, устройство фасадовъ, карнизовъ, колоннъ, оштукатурка стѣнъ и сводовъ обошлись до 9,000 руб.; иконостасъ—3,500 руб.; раскраска внутри стѣнъ, сводовъ и колоннъ въ византійскомъ стилѣ и орнаментовка ихъ съ позолотой—2,500 руб.; устройство куполовъ и желѣзныхъ переплетовъ—около 7,500 руб.; образа иконостаса—2,500 руб. и, наконецъ, утварь церковная вмѣстѣ съ облаченіями—3,000 руб.

\* Изъ Ситскаго прихода, Виленскаго у., Вилен. губ. Въ половинѣ февраля 1907 г. настоятель Парфановскаго костела, ксендзъ Романовскій, былъ въ дер. Грабучаны, въ домѣ совратившагося въ латинство прихожанина Ситской церкви Либозы, и замѣтивъ между латинскими иконами, висѣвшими на стѣнѣ, православныя иконы: Св. Николая, Пр. Серафима Саровскаго и Божіей Матери, приказалъ Либозѣ снять со стѣны „русскія“ иконы. Либоза тотъ часъ же это исполнилъ; въ домъ вошелъ зять Либозы, Іустинъ Григоровичъ, православнаго вѣроисповѣданія, жавущій въ этомъ домѣ, и обративъ вниманіе, что на стѣнѣ нѣтъ православныхъ иконъ, спросилъ Либозу: гдѣ православныя иконы?—Либоза отвѣтилъ, что ксендзъ порвалъ ихъ. Послѣ же поднявшагося спора, Либоза пояснилъ, что ксендзъ приказалъ съжечь сказанныя иконы, а онъ пока въ сундукѣ.

О Либозѣ извѣстно, что онъ съ женою совратилъ свою замужнюю дочь въ латинство и всѣми способами и угрозами стараются совратить и зятя Іустина Григоровича.

О вышеизложенныхъ дѣйствіяхъ ксендза Романовскаго и крестьянъ Либозъ священику Ситской церкви сообщили жители той же деревни Грабучаны: сельскій староста Нормицкой волости Петръ Анаткевичъ и крестьяне Михаилъ Сивцевичъ и прочіе жители дер. Грабучели Самъ же Іустинъ Григоровичъ заявилъ ему объ этомъ въ домѣ Степана Ходоровича.

Кромѣ сего въ концѣ февраля мѣсяца сего 1907 г. тотъ же ксендзъ Романовскій, совратилъ въ латинство православную дѣвицу, Марію Шаура, проживавшую въ с. Ситцѣ и обвѣнчалъ ее безъ соблюденія на то правилъ и распоряженій.



Настоящее дѣло получило законный ходъ и передано Прокурорской власти... Да, давно бы нужно было вразумить невѣжественныхъ латиниковъ при помощи закона.

\* \* М-ко Свирь, Свенц. у. Вил. г. Недавно въ „Вил. Вѣст.“ напечатана корреспонденція изъ м. Свири о необходимости сооруженія тамъ новаго храма. Вполнѣ раздѣляя желаніе православныхъ свирянъ мы съ своей стороны могли бы посоветовать имъ: не медля устроить домовую церковь. Мы знаемъ много мѣстъ, гдѣ дѣло такъ начиналось. Выбирали въ соответствующемъ пунктѣ домикъ и приспособляли подъ церковь... А затѣмъ съ помощью Божьей дѣло расло, собирали средства и появлялся приличный храмъ. Для молитвы общественной и жизни съ Богомъ достаточно приличнаго дома. Таково наше мнѣніе. Но даемъ мѣсто автору.

За послѣдніе два-три года нашъ край обьяла костельно-строительная лихорадка. Нѣтъ того мѣстечка, гдѣ бы ксендзы не были заняты постройкою грандіозныхъ каменныхъ костеловъ или составленіемъ ихъ проектовъ. И въ нашемъ мѣстечкѣ гордо высится, еще не оконченный перестройкою, величественный каменный костель, *когда-то бывшій православнымъ храмомъ, во имя святаго и чудотворца Николая*. Здѣсь-же въ мѣстечкѣ устроены два обширныхъ молитвенныхъ дома для жителей іудейскаго вѣроисповѣданія, а съ другой стороны Свири оканчивается постройкою храмъ для старообрядцевъ. Тяжело и обидно становится, когда приходится сопоставлять положеніе христіанъ — иновѣрцевъ и нашихъ православныхъ. Не безъ глубокаго огорченія приходится наблюдать, какъ иновѣрцы массами спѣшатъ всегда съ радостнымъ видомъ на богослуженіе въ свои храмы. Одни лишь православные люди принуждены страдать, не имѣя ни въ чемъ удовлетворенія своимъ религиознымъ потребностямъ, такъ какъ м-ко Свирь, хотя и расположено въ 8-верстахъ отъ своей приходской Засвирской церкви, но въ силу топографическихъ условій мѣстности и ужаснаго состоянія дороги въ распутица осенью, а тѣмъ болѣе весною, совершенно оторвано отъ села Засвири, куда съ величайшимъ трудомъ въ великіе праздники православные добираются для молитвы Господу въ полуразрушенномъ ветхомъ храмѣ. Въ Свири проживали и проживаютъ служащіе всѣхъ вѣдомствъ православнаго исповѣданія лица, привыкшіе на родинѣ въ каждомъ селеніи видѣть православный храмъ и священника и посѣщать богослуженія. Этимъ лицамъ семейныя и служебныя обязанности не позволяютъ отлучаться отъ мѣста службы, а между тѣмъ душа христіанская требуетъ общественой молитвы. На счастье православныхъ свирянъ Провидѣніе послало имъ добраго пастыря въ лицѣ уже годъ прослужившаго въ с. Засвири священника о. Николая Пенькевича. Человѣкъ въ высшей степени отзывчивый на все святое и доброе, онъ горячо принялъ къ сердцу нужды православныхъ свирянъ и всю осень, зиму и по нынѣ,

не взирая ни на какую погоду, по грязи и слякоти, въ стужу и зимнюю вьюгу, посѣщаетъ Свирь накануне всякаго воскреснаго и праздничнаго дня, для служенія всенощныхъ бдѣній и чтенія акаѣстовъ въ обширной горницѣ чайной общества трезвости. Съ наступленіемъ-же великой четвергедесятницы, мы съ особеннымъ удовольствіемъ присутствовали на совершаемыхъ въ первая четыре недѣли Великаго поста такъ называемыхъ „Пасіяхъ“, которые нашъ добрый батюшка исполняетъ въ той-же чайной, но при соответствующей торжественной обстановкѣ, въ сознаніи всей тяжести современной жизни православной Церкви въ Западномъ краѣ подъ латинскимъ игомъ, съ цѣлью укрѣпленія слабыхъ въ вѣрѣ противъ увлеченія въ сѣти папизма. Каждое богослуженіе такого рода сопровождалось произнесеніемъ теплаго, назидательнаго, соответствующаго чтенію евангельскому слова и вслѣдѣ разъ, по окончаніи такого богослуженія, мы чувствовали необыкновенный подъемъ духа, испытывая такое ощущеніе, которое точно передается словами поэта: «Съ души какъ бремя скатится, сомнѣніе далеко, и вѣрится и плачется, и такъ легко, легко...».

При этомъ слѣдуетъ замѣтить еще, что всѣхъ православныхъ жителей въ м. Свири, считая служащій элементъ мѣстечка, мѣстныхъ крестьянъ, прислуги у евреевъ, католиковъ и крестьянъ со сѣднихъ деревень: Ивановки, Богацекъ, Нецекъ и Константинова, слыше духомъ человѣкъ. Крайняя необходимость имѣть церковь, на мѣстѣ въ Свири, хотя-бы приписную къ Засвирской церкви, болѣе тѣмъ очевидна. Но какъ ни велика нужда наша въ церкви, а средствъ на постройку оной нѣтъ никакихъ. Просьбы обездоленныхъ свирянъ о необходимости церкви въ Свири, направляемая къ мѣстной епархіальной власти, до сихъ поръ оставались безъ послѣдствій. Теперь намъ пришлось обратиться къ общественной благотворительности, а за благословеніемъ и разрѣшеніемъ на святое начинаніе, — дѣло не станеть. Оставаться-же дальне въ такомъ положеніи намъ невозможно, такъ какъ религиозное чувство у русскихъ православныхъ людей нашего мѣстечка не имѣетъ себѣ ни въ чемъ духовной пищи и они изнемогаютъ подъ тяжелымъ гнетомъ, перенося большія затрудненія и лишения въ религиозномъ отношеніи.

Въ заключеніе я позволю себѣ выразить увѣренность, что все высказанное здѣсь нами не можетъ болѣзненно не отозваться въ сердцѣ каждаго истинно-православнаго русскаго человѣка, знающаго, какъ дорогъ храмъ и какъ онъ важенъ тамъ, гдѣ онъ долженъ служить и домомъ молитвы, и столпомъ утвержденія православія.

## Некрологи:

### Архимандритъ Полиарль.

8 апрѣля скончался на 79 году жизни архимандритъ могилевскаго архіерейскаго дома Поликарпъ.



Почившій Архимандритъ Поликардъ, въ мірѣ Петръ Алексѣевичъ Длотовскій,—сынъ бѣднаго дворянина смоленской губерніи, краснскаго уѣзда. По полученіи образованія въ новгородскомъ кадетскомъ корпусѣ, онъ въ 1847 г. поступилъ въ бывший мстиславскій николаевскій монастырь въ число простыхъ послушниковъ. Въ 1850 г. онъ воспріялъ на себя иноческій чинъ и въ концѣ того же года рукоположенъ въ санъ іеродиакона, а въ 1854 г.—во іеромонаха. Со дня поступления въ монастырь онъ исполнялъ разныя послушанія церковныя и экономическія. По резолюціи бывшаго митрополита преосвященнаго Анатоліа, 8 іюля 1862 г. онъ переведенъ былъ въ архіерейскій домъ и все время до конца своей жизни проживалъ здѣсь въ числѣ братіи и послѣдовательно несъ обязанности ризничнаго, казначея и духовника. Состоялъ въ свитѣ высокопреосвященнѣйшаго архіепископа Евсевія, присутствовавшаго въ св. синодѣ, и за благочестивую жизнь и полезные труды преподаю ему благословеніе св. синода. Въ 1896 году о. Поликарпъ возведенъ былъ въ санъ игумена, а въ 1900 г.—въ санъ архимандрита. Пять лѣтъ тому назадъ, однажды, возвращаясь зимой отъ службъ, старецъ поскользнулся, упалъ и повредилъ себѣ ногу и съ тѣхъ поръ не могъ ходить безъ сторонней помощи даже на костыляхъ, почти всегда лежалъ въ постели и, всецѣло предавъ себя волѣ Божіей, терпѣливо и безропотно ждалъ своей кончины.

Почившій при жизни отличался полною нестяжательностію, а потому послѣ смерти не оставилъ имущества, за исключеніемъ ветхой одежды и поношеннаго бѣлья.

М. В.

#### † Священникъ Василій Симеоновичъ Дарендовъ.

1 марта с. г. тихо скончался, нацутетвованный таинствами св. Елеосвященія и Причащенія, заштатный священникъ Каролинской единоувѣрческой церкви, Ковен. г. Вилкомир. у., Василій Симеоновичъ Дарендовъ. Покойный происходилъ изъ старообрядцевъ Ковен. г. и, до присоединенія своего ко св. Церкви, долгое время служилъ въ званіи старообрядческаго наставника при б. Каролинской старообрядческой молельной. Въ 1869 году, по убѣжденію въ истинѣ Церкви православной, онъ со многими изъ своихъ прихожанъ старообрядцевъ присоединился ко св. Церкви на правахъ единоувѣрія, и въ 1870 году рукоположенъ въ санъ священника въ основанной имъ въ селѣ Каролинцахъ церкви. Въ званіи священника Каролинской церкви онъ болѣе тридцати лѣтъ ревностно служилъ дѣлу православія, проводя въ сознаніи той среды, изъ которой вышелъ и самъ истинны православія и обличая жливістьъ старообрядческихъ мудрованій. Къ нему вполне могутъ быть отнесены слова Апостола: „много разъ былъ въ путешествіяхъ, въ опасностяхъ, въ трудѣхъ и въ изнуреніи, часто въ бѣднѣи, часто въ постѣхъ, въ стужѣ“.

Происходя самъ изъ старообрядцевъ, зная ихъ бытъ, религиозное міросозерцаніе и лжеученіе, онъ весьма умѣло боролся съ расколомъ. За время своего священства присоединилъ ко св. Церкви не менѣе 500 старообрядцевъ и образовалъ цѣлый Каролинскій единоувѣрческій приходъ.

Покойный былъ однимъ изъ ревностныхъ сотрудниковъ извѣстнаго борца противъ раскола, приснопамятнаго архимандрита о. Павла Пруссака, и принималъ живѣйшее участіе въ открытіи и образованіи всѣхъ единоувѣрческихъ приходоу Литовской епархіи.

Неоднократно путешествовалъ онъ на миссіонерскіе съѣзды, въ Москву, Петербургъ, Кіевъ, на Валаамъ, Соловки, Афонъ и другія мѣста для обзорнн древностей и поклоненія святынямъ.

Сохраняя всю жизнь свою полнѣйшее единеніе съ Церковію православною и слѣдуя старымъ обрядамъ, предъ своею смертію о. Д. выразилъ желаніе, чтобы при отпѣваніи и погребеніи его, вмѣстѣ со священниками единоувѣрческими, участвовали и православные іереи при гнѣни хоровъ православнаго и единоувѣрческаго. По просьбѣ его во гробъ съ нимъ было положено исправленное святое Евангеліе, и на перси возложенъ мѣдный четвероконечный крестъ, съ изображеніемъ на немъ креста осмиконечнаго, для выраженія спасительности вѣры по исправленному Священному Писанію и въ равенчество и спасительность крестовъ четырехконечнаго и осмиконечнаго, какъ единого креста Господня. Еще задолго до своей смерти покойный распорядился приготовить себѣ гробъ и могилу. На могилѣ еще при жизни своей поставилъ простой деревянный крестъ съ надписію:

„Тѣло свое и кровь распинаемъ о всѣхъ даждь еси, Слове; Тѣло убо да мя обновиши, кровь же да омьшии мя, духъ же предаждь еси да мя приведиши, Христе, родителю Своему“.

За нѣсколько часовъ до смерти онъ попросилъ читать ему Святое Евангеліе. Съ глубочайшимъ вниманіемъ и благоговѣніемъ слушалъ онъ Слова Господа о вѣчности церкви Христовой и объ установленіи имъ Таинства св. Причащенія. По выслушаніи святаго Евангелія, онъ сказалъ: «на словеса Твоя уповахъ».

Послѣ сего чрезъ нѣсколько часовъ, съ молитвою на устахъ, скончался.

Своею благотворительностію и отеческимъ отношеніемъ ко всѣмъ онъ пріобрѣлъ любовь и уваженіе не только православныхъ, но и иноувѣрцевъ. Покойный былъ выдающимся единоувѣрческимъ пастыремъ, посвятившимъ всю свою жизнь на дѣло служенія Церкви и однимъ изъ пастырей, глубоко-понимающихъ истинный смыслъ и значеніе единоувѣрія. Воспитанный въ строгихъ правилахъ старообрядчества, о. Д. не стремился къ выдѣленію и обособленію церкви единоувѣрческой «въ старообрядческую церковь», къ чему стремились нѣкоторые изъ единоувѣрческихъ священниковъ. Но, слѣдуя завѣтамъ незабвеннаго

своего учителя, приснопамятнаго архимандрита о. Павла Пруссака и всему внутреннему убѣжденію, онъ стремился къ полнѣйшему единенію съ Церковію православною, считая равночестными и одинаково спасительными старый и новый обряды. Много скорбѣлъ онъ душою при извѣстіяхъ о стремленіи нѣкоторыхъ единовѣрцевъ къ учрежденію особой священноіерархіи, могущей повести единовѣрцевъ къ нарушенію единства съ Церковію православною. Съ другой стороны онъ былъ противъ стремленія нѣкоторыхъ единовѣрческихъ священниковъ, желающихъ изгнать изъ Церкви единовѣрческой старые обряды, ибо чрезъ это, по его убѣжденію, единовѣрческая Церковь лишается своего миссіонерскаго значенія,

3 марта Вилкомирскимъ благочиннымъ о. протіеремъ Павломъ Левиковымъ, въ сослуженіи четырехъ іереевъ — двухъ православныхъ и двухъ единовѣрческихъ — совершено отпѣваніе и погребеніе почившаго при большомъ степеніи православныхъ, старообрядцевъ и католиковъ. Послѣ покойнаго осталась составленная имъ его автобіографія, въ которой изложено имъ то, что онъ видѣлъ, будучи въ расколѣ и какъ Божіею милостію приведенъ къ соединенію съ Церковію православною.

Покойный о. Дарендовъ составилъ автобіографію подъ заглавіемъ: «Каролинской единовѣрческой церкви священника Василя Семенова Дарендова повѣствованіе о томъ, какъ жилъ и что видѣлъ, будучи безпоповцемъ Фодосѣева согласія, и какъ Божіимъ милосердіемъ приведенъ къ соединенію со святою соборною апостольскою Церковію». Повѣствованіе это составлено въ 1882 году и подписано 2 августа въ с. Каролинцахъ. Въ 1883 г. оно напечатано въ журналѣ „Братское Слово“ проф. П. Субботинимъ съ примѣчаніями редактора и архим. Павла Пруссака. Вышло и отд. оттисками 8° стр. 38. Это одинъ изъ очень важныхъ источниковъ для исторіи единовѣрія въ Литовской епархіи.

Миръ праху твоему, добрый пастырь Христовъ, и да будетъ тебѣ вѣчная память и блаженство со святыми!

свящ. І. Т. К.

## Изъ жизни Братствъ.

\*\* Апрель 1-го общее собраніе членовъ Витебскаго Св.-Владимирскаго братства, заслушавъ постановленіе Совѣта братства отъ 28 февраля с. г. объ ассигнованіи изъ прибылей братской лавки нѣкоторой суммы на нужды епархіи (въ частности на погашеніе заимообраза по устройству зданія Спасо-Евфросиніевскаго епархіальнаго женскаго училища въ г. Полоцкѣ извѣстнаго проц. отчисленія, постановило: 1) Принимая во вниманіе, съ одной

стороны, что главнымъ покупателемъ товара изъ Братской лавки является мѣстное духовенство, обязанное на церковныя деньги покупать предметы церковнаго потребленія исключительно изъ епархіальной лавки (согласно инструкціямъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ для настоятелей и церковныхъ старостъ) и осуществляющее эту обязанность въ возрастающей степени (въ 1905 г. торговый оборотъ составлялъ 22000 руб., а въ 1906 году уже 40000 руб.) и, съ другой стороны, соглашаясь съ мнѣніемъ Совѣта Братства о цѣлесообразности ежегоднаго съ 1908 года отчисленія изъ валовой прибыли Братской лавки 5% (равныхъ приблизительно 2000 р.) отчислять ежегодно впредь до усмотрѣнія около 2000 руб. на погашеніе заимообраза по устройству вышеупомянутаго зданія и просить Его Преосвященство поставить объ этомъ въ извѣстность духовенство полоцкой епархіи, предложивъ послѣднему не только на церковныя деньги покупать церковную утварь и другіе предметы церковнаго потребленія, но и жертвователей располагать къ приобрѣтенію церковной утвари изъ Братской лавки въ интересахъ увеличенія торговли и 5 проц. прибыли, удѣляемой Братствомъ на нужды епархіи“.

Фактъ отраднѣй. Но тутъ имѣется какое то противорѣчіе между цѣлями братства и очень прибыльной торговлей братской лавочки. И не проще ли прямое обложеніе, нежели косвенное.. все тѣхъ же церквей..

\*\* Минское прав. народное братство къ празднику Св. Пасхи сдѣлало денежный сборъ пожертвованію въ пользу православныхъ бѣдныхъ семействъ г. Минска, и выпустило воззваніе, прося добрыхъ людей помочь ему въ великій христіанскій праздникъ, чтобы накормить голодныхъ бѣдняковъ, отдѣлить мадую толику отъ своей пасхальной трапезы на долю дѣтей бѣдняковъ. Воззваніе это встрѣтило живой откликъ въ сердцахъ добрыхъ людей.

Деньгами и съѣстными припасами оказана помощь 70 семействамъ.

17 апрѣля Совѣтъ Братства избралъ изъ состава членовъ комиссію для устоявша выѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ храмахъ. На обязанность комиссіи возложено разсмотрѣніе и составленіе программы каждаго чтенія, распределеніе чтеній между лекторами, подготовка матеріала и т. п. Въ составъ комиссіи вошли: священники: Димитрій Павскій и Іоаннъ Захаржевскій, инспекторъ семинаріи А. М. Пановъ, преподаватель гимназіи І. Я. Павловичъ и техникъ А. Е. Сарнадскій.

Совѣтъ Братства чрезъ „Мин. Еп. Вѣд.“ просить лицъ, сочувствующихъ его задачамъ, въ особенности православныхъ пастырей Минской епархіи, вступать въ число его членовъ и открывать отдѣлы Братства, и извѣщаетъ, что для поддержанія живой связи и дружной защиты интересовъ Братству необходимо приступить къ изданію своего періодическаго органа „Братскаго Листка“, и что

Совѣтъ Братства вошелъ въ сношеніе съ многими Братствами Россіи и уже безплатно получаетъ ихъ изданія.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Братства съ горечью и грустью отмѣчаетъ, что не смотря на его горячіе призывы къ пастырямъ Минской епархіи, таковыя, не смотря на очевидную опасность со стороны воинствующаго католицизма, очень медленно вступаютъ въ ряды Братства и открываютъ его отдѣлы.

жж Засвирское Покровское братство. При теперешней вѣройсповѣдной свободѣ, главнымъ и исключительнымъ оплотомъ противъ многочисленныхъ враговъ православія должно служить усиленіе жизни религиознаго сознанія въ средѣ самой православной паствы, насажденіе въ ней крѣпкой убѣжденности, что православіе а не другая какаалюбо вѣра есть дѣйствительно истинная вѣра. Пастыри Церкви, какъ Богомъ поставленные учителя и руководители народа, зорко и длительно должны стоять на стражѣ своей вѣры, чтобы не дать проникнуть и утвердиться плеведамъ иновѣрныхъ ученій. Въ переживаемое нынѣ смутное время, при полномъ современномъ разложеніи общественныхъ русскихъ устоевъ, при натискѣ на насъ иноцеленниковъ и иновѣрцевъ, въ особенности намъ, волею судебъ заброшеннымъ въ мѣстность, гдѣ подавляющее большинство римско-католиковъ, подъ вліяніемъ горячихъ поборниковъ польскихъ стремленій — ксендзовъ, безнаказанно оскорбляютъ православно-религиозное чувство крестьянъ, путемъ обмана и насилія соврацая въ латинскую ересь, слабыхъ по вѣрѣ православныхъ, необходимо вспомнить прошлое края, когда въ борьбѣ за свою самобытность и независимость въ XVI вѣкѣ, Западная Русь объединилась въ православныхъ братствахъ.

Насколько это послѣднее учрежденіе является полезнымъ и цѣлесообразнымъ, укажу на своемъ примѣрѣ. При церкви села Засвири, Свенцянскаго уѣзда, мной устроено братство, въ цѣляхъ объединенія немногочисленныхъ прихожанъ этой церкви, для борьбы съ воинствующимъ въ нашихъ мѣстахъ католицизмомъ путемъ просвѣщенія народа въ духѣ Православной вѣры, благотворенія бѣднымъ прихожанамъ, убогимъ, безпріютнымъ и больнымъ, не получающимъ ни откуда помощи и не имѣющимъ силъ собирать милостыню. Помощь бѣднякамъ оказывается самая скромная — въ крайнихъ случаяхъ, чтобы поддержать, сколь возможно, ихъ экономическій бытъ и отклонить отъ нищеты. Просвѣтительная же дѣятельность братства, въ 1906 году, выразилась въ открытіи въ домѣ, принадлежащемъ Засвирской церкви, школы съ преимуществомъ для мѣстныхъ православныхъ, но въ тоже время доступной окружающимъ насъ иновѣрцамъ. Число учащихся опредѣлилось въ 48 человекъ, изъ коихъ было 17 человекъ православныхъ и 31 католикъ. Предметами обученія въ шко-

лѣ были: Законъ Божій, русское и славянское чтеніе, письмо и счетъ; на собесѣдованіяхъ же преподавались: Священная Исторія, Катихизисъ, объясненіе церковнаго богослуженія и церковное пѣніе съ объясненіемъ молитвъ. Законоучителемъ школы состоялъ мѣстный священникъ и учителемъ — окончившій второклассную школу кр. Петръ Дубяга. На содержаніе и благоустройство школы, только въ концѣ учебнаго года получившей по собиѣ учителю, братство изъ своихъ скудныхъ средствъ ассигновало на освѣщеніе, письменныя принадлежности и къ празднику Рождества Христова въ помощь голодающему учителю незначительную сумму. Три мѣсяца продолжалась дѣятельность Засвирской школы и многіе изъ крестьянъ католиковъ приходили ко мнѣ, со слезами благодаря за то, что дѣтки ихъ „свѣтъ увидѣли“. Какъ вдругъ, нежданно-негаданно, обрушился на р-католиковъ гнѣвъ Свирскаго ксендза Казимира Валюнаса, запретившаго своимъ прихожанамъ посылать дѣтей въ школу при церкви подъ угрозою недопущенія дѣтей и ихъ родителей къ исповѣди и отлученія отъ костела.

Долго боролись многострадавшие бѣлорусско-католики съ непонятнымъ для нихъ фанатизмомъ ихъ духовнаго пастыря. Но когда ксендзъ привелъ угрозу свою въ исполненіе, лишивъ предсмертнаго напутствованія святыми тайнами крестьянку деревни „Корки“ Анелю Грицукъ за то только, что она жила въ той деревнѣ, откуда дѣти приходили въ школу, бѣдные родители окончательно убѣдились, что и въѣтъ имъ предстать та-же участь, и послѣшили, съ болью сердца, убрать дѣтей изъ школы.

Таково печальное повѣствованіе о судьбѣ Засвирской—братской Свято-Покровской школы. Не ясно ли изъ сказаннаго, что р-католикъ ксендзъ исполненъ духомъ ненависти и злобы противъ русской народной школы. Тамъ, гдѣ они утвердились и овладѣли народною совѣстью, заражаютъ они народъ самымъ невѣжественнымъ фанатизмомъ, — по природѣ несвойственнымъ душѣ народной, ибо совѣсть иными взглядами на русскую школу отличаются „простые“ умы и сердцемъ родители учениковъ — католиковъ, посѣщающихъ начальную школу, и сами они вовсе не питаютъ религиозной нетерпимости и дѣтей своихъ тому не учатъ. И погибла-бы школа наша, на двѣ трети потерявшая своихъ питомцевъ, безвозвратно, если-бы не объединились мы подъ кровомъ Царяца Небесной въ маленькое, но прочно связанное братство состоящее изъ двухъ десятковъ членовъ, составляющихъ одно и одушевленныхъ однимъ духомъ и усердіемъ къ дѣлу. Дай-же Богъ, чтобы братство наше уже стало-бы на твердую почву, окрѣпло бы и существовало навсегда.

Священникъ Николай Пъньевичъ.

Редакторъ Д. Довгалло.

## Вознесеніе Господне.

### Тропарь праздника:

#### По-славянски:

Вознеса еси ко славі, Христе Боже Нашъ, радость со-  
творилый ученикомъ, овѣтованіемъ Святаго Духа, избѣжен-  
ныхъ намъ вышнихъ благословеніемъ: яко Ты еси Сынъ Бо-  
жій, Избавитель міра.

Господь Спаситель окончилъ свои земные  
труды и подвиги: Онъ сообщилъ людямъ свое  
божественное ученіе, далъ указаніе, какимъ  
путемъ итти имъ къ вѣчному спасенію; постра-  
далъ за нихъ, умеръ и воскресъ. Св. апо-  
столы, послѣ Его воскресенія, получили отъ  
Него наставленіе, какъ устроить на землѣ  
царство Христово или что — тоже Церковь  
Божію и сдѣлались свидѣтелями вознесенія  
Его на небо, гдѣ Спаситель Нашъ, какъ Еди-  
породный Сынъ Божій, имѣетъ вѣчное при-  
сутствіе во славіи.

Св. Евангеліе и книга Дѣяній Апосто-  
ловъ повѣствуютъ намъ объ этомъ чудесномъ  
событіи такъ:

Господь въ послѣдній разъ явился въ г.  
Иерусалимъ своимъ ученикамъ и повелъ ихъ  
на гору Елеонскую; по дорогѣ Онъ бесѣдо-  
валъ съ ними и повелѣлъ имъ: не отлучай-  
тесь изъ Иерусалима, но ждите обѣщаннаго  
отъ Отца, о чемъ вы слышали отъ Меня,  
ибо Іоаннъ крестилъ водою, а вы чрезъ нѣ-  
сколько дней послѣ сего будете крещены  
Духомъ Святымъ. Вы примете силу, когда  
сойдетъ на васъ Духъ Святыи и будете Миѣ

#### По-русски:

Ты, Христе Боже Нашъ, вознесся во славіи и обѣ-  
щаніемъ (послать) Святаго Духа обрадовалъ учениковъ,  
которые, принявъ отъ Тебя благословеніе, совершенно  
убѣдились, что Ты Сынъ Божій—Избавитель міра.

свидѣтелями въ Иерусалимѣ и во всей Иудеи  
и Самаріи и даже до края земли. Сказавъ  
это, Спаситель благословилъ св. апостоловъ  
и сталъ возноситься на глазахъ ихъ. Нако-  
нецъ, облако скрыло Его изъ вида ихъ.

Когда же апостолы смотрѣли съ горестнымъ  
недоумѣніемъ на небо, вдругъ предстали  
предъ ними два ангела въ бѣлыхъ одеждахъ  
и сказали:—мужи Галилейскіе! что вы стоите  
и смотрите на небо? Сей Иисусъ, вознесшій-  
ся отъ васъ на небо, придетъ такимъ же  
образомъ, какъ вы видѣли Его восходящимъ  
на небо!

Апостолы съ радостію возвратились въ  
Иерусалимъ.

Въ этой чудной повѣсти невольно обра-  
щаютъ наше вниманіе радостныя обѣщанія,  
данныя апостоламъ какъ самимъ Спасите-  
лемъ, такъ и ангелами. Господь обѣщаль нис-  
послать на апостоловъ Св. Духа, а ангелы  
возвѣстили, что Иисусъ Христосъ снова при-  
детъ на землю во всей Своей божественной  
славіи. Эти свѣтлыя обѣтованія имѣли и имѣ-  
ютъ для всѣхъ вѣрующихъ высокое значеніе.  
Апостоламъ предстоялъ тяжелый трудъ: нуж-  
но было нести свѣтлое ученіе Христа въ об-



щество людей, незнавших Единого Истинного Бога, развращенных своей языческой религіею. Проповѣдь правды, милосердія была чужда и непонятна тѣмъ, кто привыкъ къ безпросвѣтной лжи, жестокости, разврату и рабству. Самъ Христосъ неоднократно говорилъ своимъ ученикамъ, что путь жизни по Его ученію, есть путь креста, т. е. борьбы, страданій и самоотверженія. Божественный Учитель покинулъ ихъ; въ комъ же найдутъ они утѣшеніе, поддержку и наставленіе!? И вотъ имъ обѣщаютъ послать иного Утѣшителя, иного Наставника, Который напомнитъ имъ все, о чемъ говорилъ Господь; этотъ Утѣшитель наставитъ ихъ на всякую истину.

Итакъ, святымъ ученикамъ Христовымъ не страшны предстоящіе труды: они будутъ окружены благодатною помощію, которая дастъ имъ мужество и силы нести въ среду людей свѣтлое и доброе ученіе Христа. И, дѣйствительно, мы знаемъ изъ священныхъ книгъ, что св. апостолы безстрашно пошли въ міръ съ проповѣдью св. Евангелія. Предъ ихъ взоромъ всегда былъ ихъ божественный Учитель, имя Котораго они съ любовью исповѣдывали предъ народами и правителями, Которымъ они гордились и за Котораго они отдавали свою жизнь. Намъ извѣстно, что всѣ апостолы пострадали и умерли за Христа съ радостной надеждой снова увидѣть Его и въ общеніи съ Нимъ найти отраду и покой.

Благодатная сила Св. Духа окружала и руководила ими въ ихъ великомъ дѣлѣ и они съ любовію внушали, что и каждый чловѣкъ, у котораго загорѣлась искра вѣры въ Спасителя, въ жизни своей, въ дѣлахъ любви, правды и милосердія встрѣтитъ ту же благодатную силу, которая дастъ и мужество, и радость, и покой въ самыхъ трудныхъ обстоятельствахъ жизни.

Не правда-ли, православные христіане, что и каждый изъ насъ испыталъ на себѣ это самое?! Когда въ жизни—въ семьѣ-ли,

въ общественныхъ-ли дѣлахъ кто изъ насъ шель путемъ Христовымъ, вносилъ любовь и правду, тотъ чувствовалъ особое радостно-спокойное настроеніе, отраду и покой, хотя часто условія жизни были тяжелы и полны нужды и страданій, отъ людской злобы, зависти и неправды. По вознесеніи на небо Господь сталъ невидимъ людямъ, но ангелы возвѣстили апостоламъ, что Онъ снова придетъ на землю.—Да, Онъ придетъ, какъ судія. Снова соберетъ Онъ около Себя всѣхъ, кто жилъ по Его ученію, кто въ жизни шель путемъ Христовымъ; Онъ будетъ близокъ къ этимъ людямъ также, какъ былъ близокъ имъ во время земной жизни и эта близость останется на вѣки; въ этомъ тѣсномъ общеніи съ Нимъ найдутъ счастье всѣ тѣ тысячи мучениковъ, пролившихъ за Него свою кровь; всѣ тѣ добрые люди, которые съ любовью исповѣдали Его ученіе, хранили его въ сердцахъ своихъ и несли въ жизнь Его правду.

Спустя нѣсколько вѣковъ (столѣтій) послѣ вознесенія Христа на небо—люди раздѣлились на нѣсколько(священныхъ)обществъ—церквей (православныхъ, католиковъ, лютеранъ и т. д.) и теперь часто враждуютъ между собою, каждый считая себя носителемъ и хранителемъ правды Христовой. Нужно одно только помнить, что правы тѣ, которые вносятъ въ жизнь любовь, милосердіе, справедливость. Общество, которое несетъ вражду и ненависть въ семью и въ общественную жизнь, которое проповѣдуетъ нетерпимость къ другимъ, то сошло съ пути Христова и чуждо своему Спасителю, молившемуся за своихъ распинателей.

Православные! Мы составляемъ церковь Христову, — будемъ же вѣрны завѣтамъ Христа, будемъ любить свою святую Матерь Церковь, будемъ готовы и умереть за нее, но безъ всякой вражды и злобы къ тѣмъ, кто часто такъ жестоко и немилосердно надъ нею ругается, ее оскорбляетъ, позабывая завѣты Христа.



# Обличеніе неправды.

I.

По поводу брошюры: „Правда-ли, что папу  
выдумали католики“.

---

---

---

Цѣна 3 копейки.

**ВИЛЬНА.**

Типографія „Русскій Починъ“, Виленская ул., д. № 25.

**1907.**

## Православное обличеніе латинской неправды.

### I.

(По поводу брошюры: правда ли, что папу выдумали католики?).

Въ послѣднее время противники православной церкви стали усиленно распространять среди православныхъ Литовской епархіи брошюры, носящія общее названіе: католическіе отвѣты. Брошюры эти имѣютъ своей задачей доказать, что внѣ римской церкви нѣтъ спасенія, что въ тѣхъ пунктахъ вѣроученія, гдѣ православная церковь расходится съ католической, правда на сторонѣ римской церкви и что поэтому православные поступаютъ хорошо, если перейдутъ въ римско-католическую церковь.

Въ настоящій разъ мы займемся одной изъ такихъ брошюръ, носящей названіе: правда ли, что папу выдумали католики?

Авторъ этой брошюры несомнѣнно большой мастеръ браниться и страстный любитель хлесткихъ фразъ, отнюдь не стѣсняющійся въ этомъ случаѣ никакими приличіями. Значительная часть его жиденькой брошюрки именно и наполнена бранными, не приличными выраженіями, направленными противъ ненавистныхъ ему православныхъ священниковъ. Этими особенностями брошюрки вполне опредѣляется нравственный обликъ составителя ея. Что же касается степени состоятельности доказательствъ, которыя онъ приводитъ въ пользу проповѣдуемаго имъ положенія, будто папа есть глава церкви, то она очень невысока. Брошюра въ этомъ отношеніи такъ слаба, что нельзя не удивляться, какимъ образомъ она могла быть выпущена въ свѣтъ. Или авторъ думаетъ, что стоитъ ему сказать православнымъ нѣсколько не связныхъ, не доказательныхъ фразъ о главенствѣ папы и православные поникнутъ предъ папскимъ величіемъ и сейчасъ же подчинятся его церковному абсолютизму? Или надобно допустить, что авторъ взялся за дѣло, для выполненія ко-

того у него не хватает ни силъ, ни знаній. Последнее предположеніе пожалуй будетъ вѣрнѣе.

Въ виду указанныхъ особенностей разсматриваемой брошюры она не заслуживаетъ сама по себѣ того, чтобы подвергать ее обстоятельному разбору. Но такъ какъ вслѣдъ за этой брошюрой могутъ явиться и другія, болѣе серьезныя и обстоятельныя на ту же тему, то мы считаемъ благовременнымъ указать чадамъ православной церкви тѣ главныя основанія, по которымъ православная церковь не признаетъ главенства папы въ церкви. Въ связи съ этимъ будутъ отмѣчены и недочеты брошюры, о которой идетъ рѣчь.

До раздѣленія церковей римская церковь занимала въ ряду православныхъ церковей первое мѣсто, и никто не отрицалъ ея первенства. Но папамъ захотѣлось не только занимать первое мѣсто въ ряду другихъ епископовъ, но и стать главами церкви. И это имъ удалось. Всего больше помогли имъ въ этомъ необыкновенно благоприятно сложившіяся для папства обстоятельства и рядъ удачныхъ *подлоговъ*, которые могли быть безнаказанно совершаемы и которые своевременно не могли быть открыты вслѣдствіе слабаго состоянія научнаго образованія въ средніе вѣка. Таково происхожденіе папства. *И совершенно вѣрно, что папу выдумали католики.*

Исторія эта очень любопытна, и мы постараемся съ теченіемъ времени подробно раскрыть ее.

Послѣдователи римской церкви конечно стараются замаскировать истинное происхожденіе папства. Чтобы придать этому институту религіозное значеніе, они пытаются обосновать его на Словѣ Божіемъ. Иначе они конечно поступать не могутъ. Нужно же въ самомъ дѣлѣ, въ видахъ оправданія такого новшества, какимъ является ученіе о главенствѣ папы, придать ему характеръ божественнаго установленія. Но усилія эти оказывается тщетными.

Папа, говорятъ католики, есть глава церкви въ силу того, что по занимаемой имъ каедрѣ онъ есть преемникъ св. Апостола Петра, которому ввѣрено было Господомъ верховное управленіе церковію. Такъ ли это однако?

Если бы Господу угодно было поручить св. Апостолу Петру верховное управленіе церковію, то онъ несомнѣнно выразилъ бы свою волю на этотъ счетъ прямо и точно. Между

тѣмъ въ Евангеліи нѣтъ ни одного мѣста, въ которомъ точно и опредѣленно высказано было бы, что св. Апостолу Петру поручено верховное управленіе церковію. Наоборотъ мы встрѣчаемъ въ Евангеліи нѣсколько мѣстъ, изъ которыхъ видно, что благодать апостольства сообщена была всѣмъ св. Апостоламъ въ одинаковой степени, что на всѣхъ ихъ возложены и одинаковыя обязанности.

Явившись ученикамъ по воскресеніи, Спаситель сказалъ имъ: Какъ послалъ Меня Отецъ, такъ и Я посылаю васъ. Сказавъ сіе, дунулъ и говоритъ имъ: примите Духа Святаго. Кому простите грѣхи, тому простятся; на комъ оставите, на томъ останутся. Ни малѣйшаго исключенія въ пользу Петра въ этомъ случаѣ, какъ видитъ читатель, не сдѣлано. Всѣ апостолы въ равной мѣрѣ получили благодать Св. Духа и власть вязать и рѣшить грѣхи.

По сказанію св. Евангелиста Матѳея, явившись ученикамъ въ Галилеѣ, Спаситель сказалъ; дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ. И такъ идите, научите всѣ народы, крестя ихъ во Имя Отца и Сына и Св. Духа, уча ихъ соблюдать все, что Я повелѣлъ вамъ; и се Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка. Это мѣсто показываетъ, что власть и обязанность учить истинамъ вѣры возложены на всѣхъ апостоловъ въ одинаковой степени. Ни малѣйшаго намека на то, что св. Апостолу Петру предоставлено право наблюденія за тѣмъ, какъ будутъ исполнять свои обязанности прочіе апостолы и руководства ими въ этомъ великомъ дѣлѣ въ приведенномъ мѣстѣ нѣтъ. Напротивъ Господь Самъ обѣщаетъ руководить ими, пребывая съ ними во всѣ дни до скончанія вѣка, безъ всякаго посредства какого либо намѣстника.

Указывая своимъ ученикамъ, какого образа дѣйствій они должны держаться по отношенію къ нарушающимъ божественныя заповѣди, Спаситель говоритъ: «если согрѣшитъ противъ тебя братъ твой, пойди и обличи его между тобой и имъ однимъ. Если послушаетъ тебя, то приобрѣлъ ты брата своего. Если же не послушаетъ, возьми съ собой еще одного, или двухъ, дабы устами двухъ, или трехъ свидѣтелей подтвердилось всякое слово. Если же не послушаетъ ихъ, скажи церкви; а если и церкви не послушаетъ то да



будетъ онъ тебѣ, какъ язычникъ и мытарь. Истинно говорю вамъ: что вы свяжете на землѣ, то будетъ связано на небѣ, и что разрѣшите на землѣ, то будетъ разрѣшено на небѣ“. (Мѡ. XVIII, 15—18). Приведенное мѣсто прямо затрогиваетъ вопросъ объ управленіи церковію. И кому же принадлежитъ право управленія дѣлами церкви? Спаситель предоставляетъ это право всѣмъ апостоламъ безъ различія, отнюдь не предоставляя кому либо изъ нихъ права пересматривать и отмѣнять постановленія другихъ апостоловъ. Какъ же латиняне говорятъ о предоставленіи св. Апостолу Петру права верховнаго управленія церковію?

Если бы Господу угодно было предоставить св. Апостолу Петру верховную власть въ церкви, то другіе апостолы не только знали бы объ этомъ, но и на самомъ дѣлѣ относились бы къ св. Петру, какъ къ своему главѣ.

Это не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію. Что же мы видимъ? А видимъ мы, что ни въ писаніяхъ св. Апостоловъ, ни въ личныхъ отношеніяхъ ихъ къ св. Петру не обнаруживается ничего, что давало бы основаніе утверждать, что они признавали св. Петра своимъ главой.

Прочитайте 2 главу посланія Ап. Павла къ Галатамъ. Въ ст. 9 Апостоль говоритъ: „и узнавъ о благодати, данной мнѣ, Іаковъ, Кифа и Іоаннъ, почитаемые столпами, подали мнѣ и Варнавѣ руку общенія, чтобы намъ итти къ язычникамъ, а имъ къ обрѣзаннымъ“. Это мѣсто въ высшей степени ясно и точно опредѣляетъ взаимныя отношенія св. Апостоловъ между собой въ самые первые годы существованія христіанской церкви. Три избранныхъ ученика Спасителя очевидно занимаютъ среди св. Апостоловъ выдающееся мѣсто. Они почитаются столпами церкви. Но въ числѣ этихъ столповъ св. Петръ занимаетъ не первое мѣсто. Какая же можетъ быть рѣчь о главенствѣ въ церкви св. Петра? По поводу приведеннаго мѣста посланія къ Галатамъ надо привести еще мѣсто изъ исторіи Евсевія (IV в.). Историкъ Евсевій говоритъ: Климентъ (3 римскій епископъ) въ шестой книгѣ постановленій (рѣчь идетъ о книгѣ постановленій апостольскихъ, приписываемой Клименту), говоритъ такъ: „Петръ, Іаковъ и Іоаннъ, хотя отъ самаго Господа предпочтены были (другимъ ученикамъ), однако, по вознесеніи Спа-

сителя, не стали состязаться о славу, но Иерусалимским епископомъ избрали Иакова праведнаго». Вотъ почему Иаковъ и занимаетъ первое мѣсто въ ряду столповъ церкви. Свидѣтельство это важно и въ томъ отношеніи, что одинъ изъ первыхъ римскихъ епископовъ рѣшительно ничего не зналъ о главенствѣ Петра въ церкви.

Въ 7 и 8 главахъ посланія къ Евреямъ св. Апостоль Павелъ доказываетъ, что первосвященничество человѣческое, по примѣру Иудейскому, прекратило свое существованіе, что въ Новомъ Заветѣ вмѣсто многихъ (по преемству) первосвященниковъ, избираемыхъ изъ людей, мы имѣемъ первосвященника, который *пребываетъ вѣчно и имѣетъ священство не преходящее* (VII, 24), который возсѣлъ одесную престола величія на небесахъ (VIII, 1). Если бы Св. Апостоль Петръ былъ видимымъ главой церкви, намѣстникомъ Иисуса Христа и первосвященникомъ въ высшемъ смыслѣ, а не въ такомъ, въ какомъ именуется первосвященникомъ каждый епископъ, то развѣ могъ бы Св. Апостоль умолчать объ этомъ, развѣ рѣшился бы утверждать, что въ церкви христіанской нѣтъ первосвященника изъ людей, по примѣру церкви ветхозавѣтной?

И въ другихъ посланіяхъ, исчисляя различныя служенія въ церкви и различныя степени церковной іерархіи [1 Кор. XII, 27, 30. Ефес. IV, 11] Св. Апостоль Павелъ нигдѣ не упоминаетъ о видимой главѣ церкви, напротивъ часто именуетъ главой церкви Иисуса Христа. Нельзя допустить, чтобы Апостоль, говоря о самыхъ низшихъ степеняхъ іерархіи, не упомянулъ о лицѣ, которому Спаситель ввѣрилъ будто бы верховную власть въ церкви.

И св. Апостоль Павелъ и другіе апостолы нигдѣ ни полслова не говорятъ о томъ, что они подчинены власти Петра, но что и Аполлосъ и Павелъ и Кифа (Петръ) суть только слуги Христовы и строители тайнъ Божіихъ, не лучшіе и не высшіе одинъ другаго, что мы назидаемся не на основаніи кого либо одного, а основаніи всѣхъ апостоловъ и пророковъ, сущу краеольну самому Иисусу Христу, (Еф. 11, 29), что Господь есть одинъ глава тѣлу церкви (Кол. 1, 18), что того Самъ Богъ поставилъ выше всего, главою церкви (Еф. 1, 22).

Самъ Св. Апостоль Петръ писалъ два посланія.

Въ V главѣ перваго посланія онъ говоритъ: пастырей вашихъ умоляю я, сопастырь и свидѣтель страданій Христовыхъ и соучастникъ во славѣ, которая должна открыться. Пасите стадо Божіе, какое у Васъ, надзираая за нимъ не принужденно, но охотно (и богоугодно), не для гнусной корысти, но изъ усердія, и негосподствуя надъ наслѣдіемъ Божіимъ, но подавая примѣръ стаду. И когда явится пастыреначальникъ, вы получите не увядающій вѣнецъ славы. Развѣ это языкъ князя Апостоловъ?

Въ дѣйствіяхъ Св. Апостоловъ нельзя указать ниодного случая, гдѣ бы проявилось ихъ признаніе Св. Петра своимъ главою. Св. Петръ неберетъ на себя одинъ дѣлать какое нибудь важное постановленіе, касающееся всей церкви, хотя и нельзя отрицать, что каждый изъ Апостоловъ, а не одинъ Петръ имѣлъ на то право, дарованное самимъ Господомъ. Напротивъ всѣ важныя опредѣленія касательно вѣры и благочинія церковнаго дѣлались съ согласія и властію всѣхъ Апостоловъ. Такъ 7 діаконовъ были избраны и поставлены всѣми Апостолами; серьезнѣйшій вопросъ о томъ, обязывать ли язычниковъ, обращающихся въ христіанство, обрѣзываться, рѣшенъ апостолами и пресвитерами со всею церковію; съ общаго согласія Іакова, Кифы (Петра) и Іоанна Ап. Павелъ признанъ въ званіи Апостольства. Нѣкоторые случаи, описанные въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ даютъ даже понять, что св. Апостоль Петръ не только не повелѣвалъ, а напротивъ повиновался другимъ апостоламъ и подлежалъ отвѣтственности предъ ними. Такъ онъ былъ посылаемъ въ Самарію для возложенія рукъ на принявшихъ крещеніе и давалъ отчетъ въ своемъ поступкѣ (крещеніи языческаго сотника Корнилія) предъ собраніемъ апостоловъ и братіи. Отчетъ этотъ онъ долженъ былъ дать вслѣдствіе упрековъ, которые дѣлали ему христіане изъ іудеевъ, когда услышали о крещеніи имъ Корнилія. Однажды Апостоль Петръ подвергся даже упрекамъ со стороны Апостола Павла въ томъ, что онъ не прямо поступилъ въ Антиохіи по истинѣ Евангельской (Гал. 11, 11—14).

Такимъ образомъ апостолы. тѣ самые апостолы, которымъ Господь открылъ свою волю относительно устройства

церкви, являясь имъ въ теченіе сорока дней послѣ воскресенія, ничего не знали о верховной власти Апостола Петра въ церкви. Не ясно ли отсюда, что Св. Петръ и не имѣлъ такой власти?

Еще одно слово. До насъ дошла древнѣйшая въ христіанскомъ мірѣ литургія Св. Іакова. Въ одной молитвѣ этой литургіи священникъ произносилъ: приносимъ Тебѣ Господи, (таинственную жертву евхаристіи) и о святыхъ твоихъ мѣстахъ, которыя прославилъ ты божественнымъ явленіемъ Христа Твоего и пришествіемъ Пресвятаго Твоего Духа и особенно о славномъ *Сіонъ, матери всѣхъ церквей* и о святой Твоей каѳолической и апостольской церкви, сущей, по всему міру. Помяни Господи и св. отцевъ и братій, которые въ ней находятся и епископовъ, которые по всему міру православною вѣрою раздѣляютъ слово Твоея истины. Замѣтьте, что въ литургіи Св. Іакова не только не положено никакихъ молитвъ о римскомъ епископѣ, какъ главѣ церкви, но о немъ даже и не упоминается и что матерью всѣхъ церквей признается въ ней церковь іерусалимская.

При яркомъ свѣтѣ этихъ данныхъ кажется совершенно не допустимой мысль, что Христосъ поручилъ верховное управленіе церковію Св. Апостолу Петру. И однакожъ латиняне настаиваютъ на этомъ. На какомъ же основаніи? Отвѣтъ на этотъ вопросъ простой. То, къ чему нельзя подойти прямымъ путемъ, можетъ быть достигнуто обходными тропинками. Если въ евангеліяхъ и посланіяхъ апостольскихъ нѣтъ мѣстъ, точно и ясно говорящихъ о верховной власти св. Петра въ церкви, то можно отыскать не вполне ясныя мѣста и на нихъ, при помощи произвольныхъ толкованій, обосновать излюбленный тезисъ.

Латиняне приводятъ нѣсколько такихъ мѣстъ. Авторъ разсматриваемой брошюры останавливается на одномъ: Мѣ. гл. 16, ст. 13—19.

Вотъ что говоритъ авторъ. «Однажды Господь Иисусъ Христосъ спросилъ апостоловъ, за кого почитаютъ его люди, а потомъ за кого почитаютъ его сами апостолы. Никто изъ учениковъ Христовыхъ на второй вопросъ не далъ отвѣта; одинъ св. Петръ, просвѣщенный откровеніемъ Божиимъ, громко исповѣдалъ Божество Христа: Ты еси Христосъ, Сынъ



Бога живаго. Одобривъ исповѣданіе вѣры, какъ внушенное ему свыше, а не основанное на человѣческихъ догадкахъ, Христосъ въ награду вотъ какъ отличаетъ его: я говорю— ты Петръ (камень) и на семь камнѣ (значитъ на *тебѣ*) я создамъ церковь мою и врата ада не одолѣютъ ея; и дамъ тебѣ ключи царства небеснаго: и что свяжешь на землѣ, то будетъ связано на небесахъ; и что разрѣшишь на землѣ, то будетъ разрѣшено на небесахъ. Развѣ не очевидно, что этими словами Господь нашъ одного только Петра поставилъ па-стыремъ всей своей церкви, подобно тому, какъ одинъ только Петръ исповѣдалъ божество Христа? Вѣдь ему самому даетъ Христосъ всѣ обѣщанія: я говорю тебѣ: ты камень, на семь камнѣ создамъ церковь, тебѣ дамъ ключи и пр. Вѣдь съ этой же цѣлю даже переименовалъ прежнее его имя Симонъ на новое „Петръ“, что по гречески означаетъ большой камень, твердую скалу, дабы этимъ обозначить его призваніе быть основаніемъ, фундаментомъ церкви. А къ чему же служить фундаментъ во всякой постройкѣ? Если задумаешь построить каменный домъ, зачѣмъ копаешься до твердой почвы? Развѣ не для того, чтобы твой домъ отличался прочностію и не распался при первой бурѣ? Тоже самое мы должны думать и о церкви. Созидая свое царство, Христосъ далъ ему прочное основаніе въ лицѣ Св. Петра, чтобы оно не расшаталось отъ внутренней междоусобицы и безначалія, на подобіе многихъ земныхъ царствъ, въ которыхъ нѣтъ порядка.

Спрашивается, какимъ образомъ человѣку можно стать надежнымъ основаніемъ и опорой всего христіанскаго общества? Само собой разумѣется, что не инымъ образомъ, только управляя этимъ обществомъ, издавая для него мудрыя законы, творя судъ и расправу надъ зломыслящими его членами. Этимъ обезпечивается прочность и благоденствіе всякаго человѣческаго общества. Именно это поручилъ Спаситель св. Петру, назвавъ его камнемъ церкви. Вотъ тебѣ уже ясно, братъ читатель, что св. Петръ, по волѣ Христа, сталъ выше всѣхъ апостоловъ. Получивъ равную съ ними власть въ совершеніи св. Таинъ и богослуженія, въ дѣлѣ управления церковію, напротивъ, онъ одинъ только получилъ ключи Царствія небеснаго, слѣдовательно только его власть простиралась на всю церковь“.

Вотъ какъ легко справился авторъ разсматриваемой брошюры съ задачей, которую онъ взялъ на себя. Два-три искаженія священнаго текста евангелія, два-три произвольныя толкованія словъ Спасителя, два-три скачка въ доказательствахъ — и все готово: ученіе о главенствѣ въ церкви не только Апостола Петра, но и папъ доказано.

Присмотримся повнимательнѣе къ тому, какъ авторъ доказываетъ свою мысль.

Текстъ евангелія не связываетъ нашего автора. Онъ относится къ этому тексту совершенно свободно, нестѣсняясь букввальнымъ смысломъ его. Такъ изъ Евангелія видно, что брату св. Апостола Андрея Симону, при самомъ вступленіи его въ число учениковъ Спасителя, дано было Господомъ добавочное имя: Петръ. И съ этого времени ученикъ этотъ называется въ различныхъ мѣстахъ Евангелія то Симонъ, то Петръ. Въ этомъ легко убѣдиться каждому, кто заглянетъ въ Евангеліе. А авторъ разбираемой брошюры смѣло утверждаетъ: вѣдь съ этой же цѣлю Христось даже *перемѣнилъ* прежнее его имя „Симонъ“ на новое Петръ, дабы этимъ обозначить его призваніе быть основаніемъ, фундаментомъ церкви. Откуда авторъ взялъ, что Симону перемѣнено было имя?

Въ томъ мѣстѣ Евангелія, которое хочетъ объяснить нашъ авторъ, говорится: Онъ (Иисусъ Христось) говоритъ имъ: а вы за кого почитаете меня. Симонъ же Петръ, отвѣчая, сказалъ: ты Христось, Сынъ Бога живаго. Этотъ евангельскій разговоръ, взятый въ отдѣльности, говоритъ только о томъ, что Апостоль Петръ первый изъ апостоловъ далъ отвѣтъ на предложенный Спасителемъ вопросъ, и при томъ отвѣтъ точный и, при всей своей краткости, вполне обстоятельный. Но выражалъ ли этотъ отвѣтъ лишь личное мнѣніе св. Петра? Ни въ какомъ случаѣ. Изъ Евангелія ясно видно, что на равнѣ съ Петромъ убѣждены были въ Божественности Иисуса Христа и прочіе Апостолы. Первоначальное свидѣтельство о Божественности Иисуса Христа нѣкоторые изъ Апостоловъ, бывшіе первоначально учениками Іоанна Крестителя, слышали именно отъ него. Это свидѣтельство Предтечи объ Иисусѣ Христѣ и привлекло къ нему первыхъ учениковъ, которые, сообщая другимъ объ обрѣ-

тени Мессіи, вмѣстѣ съ тѣмъ передавали и свидѣтельство Іоанново о немъ, какъ о Сынѣ Божіемъ. Послѣдующія дѣянія Спасителя, очевидцами которыхъ они были, вполне убѣдили ихъ въ Божественности ихъ Учителя и не за долго до случая, описываемаго въ главѣ XVI Св. Матѳея, они уже исповѣдали его Сыномъ Божіимъ (Мѳ. XIV, 23). Поэтому вполне основательно высказаться за то, что Апостоль Петръ, исповѣдуя своего Учителя Сыномъ Бога живаго, выразилъ въ этомъ случаѣ не только лично свою вѣру въ Божественность Спасителя, но и вѣру другихъ учениковъ. Соображеніе это является тѣмъ болѣе основательнымъ, что, по сказанію св. Евангелиста Іоанна, Петръ по одному случаю говорилъ своему Учителю: Господи! Ты имѣешь глаголы вѣчной жизни. И мы увѣровали и познали, что Ты Христосъ, Сынъ Бога живаго (Іоан. VI, 69). На основаніи изложеннаго есть всѣ основанія понимать сказаніе Евангелиста Матѳея лишь въ томъ смыслѣ, что Петръ въ своемъ отвѣтѣ выразилъ не свое лишь личное вѣрованіе въ Божественность своего Учителя, а вѣрованіе всѣхъ апостоловъ, и преимущество его предъ другими апостолами въ данномъ случаѣ заключалось лишь въ томъ, что онъ выразилъ свое вѣрованіе первымъ. Авторъ разбираемой брошюры не хочетъ знать о томъ, что и другіе ученики Іисуса Христа вѣровали въ его Божественность. Въ стремленіи доказать свое измышленное ученіе о главенствѣ Петра въ церкви, онъ настойчиво утверждаетъ, что *одинъ* Св. Петръ исповѣдалъ Божества Христа, что никто изъ прочихъ учениковъ Христовыхъ не далъ отвѣта на поставленный имъ вопросъ, за кого они считаютъ его. Такъ и слышится въ этихъ утвержденіяхъ автора намекъ на то, что прочіе Апостолы въ описываемое время не вѣровали еще въ Божество Спасителя.

При такомъ свободномъ отношеніи къ тексту Евангелія, и не желаніи сопоставлять одно мѣсто Св. Писанія съ другими, авторъ брошюры чувствуетъ себя уже совершенно свободнымъ въ толкованіи приведеннаго имъ мѣста. Я говорю тебѣ, приводитъ онъ слова Спасителя: Ты Петръ (камень) и—продолжаетъ авторъ—на семъ камнѣ (значитъ на тебѣ) я создамъ церковь мою. Въ дальнѣйшемъ изложеніи мысли, нашъ авторъ уже считаетъ доказаннымъ, что церковь

основана на Петрѣ и строить заключеніе о томъ, что если св. Петрѣ есть основаніе церкви, то Онъ и глава церкви.

Удивительный способъ толкованія словъ Спасителя. По-правилось толковать такъ, а не иначе, и дѣлу конецъ. Не мѣшало бы, думается, автору справиться о томъ, какъ понимали эти слова отцы и учителя древней церкви. А понимали они эти слова далеко не такъ, какъ понимает ихъ авторъ брошюры. Въ одномъ прошеніи, читавшемся на литургіи Св. Апостола Іакова, вѣрные молились такъ: да будетъ (чаша въ Евхаристіи) въ утверженіе святой Твоей каеволической и апостольской церкви, которую ты основалъ на камень вѣры, да врата адовы не одолѣютъ ея. Не ясно ли отсюда, какъ разумѣли въ Апостольской церкви обѣтованіе Христово объ основаніи церкви. А вѣдь въ вѣкъ Апостольскій всего правильнѣе могли знать, что разумѣлъ Спаситель, говоря о камнѣ, на которомъ онъ имѣлъ основать церковь. Въ указанномъ смыслѣ понимали слова Господа и многіе древніе отцы и учителя древней церкви, не только восточные, но и западные.

И соотвѣтственно такому толкованію обращенныя къ Петру слова Спасителя: «ты еси Петрѣ и на семъ камени созижду Церковь Мою будутъ имѣть такой смыслъ: ты достойно носишь имя Петра: твоя вѣра въ Мое Божество тверда, какъ камень; на этой-то твердой вѣрѣ какъ твоей, такъ и другихъ послѣдователей Моихъ я созижду Церковь Мою и врата адовы не одолѣютъ ея.

Совершенно вѣрно, что кромѣ изложеннаго, существуютъ и другія толкованія приведеннаго мѣста. Такъ напр. св. Григорій, папа римскій, говорить: „такъ какъ въ св. Писаніи не говорится объ основаніяхъ, но объ одномъ основаніи, въ единственномъ числѣ, то разумѣется подъ тѣмъ никто другой, какъ *Самъ Господь*.”

Наконецъ нѣкоторые древніе толкователи подъ словами: „на семъ камени“ понимали и Апостола Петра, но эти толкователи обыкновенно прибавляли, что вмѣстѣ съ Петромъ разумѣются здѣсь и другіе апостолы.

Это разнообразіе въ толкованіи однихъ и тѣхъ же словъ Спасителя—явленіе совершенно понятное и естественное. Господу Іисусу Христу угодно было изложить свое обѣто-



ваніе св. Петру въ выраженіяхъ образныхъ, а образныя выраженія допускаютъ и различныя толкованія. Но это разнообразіе должно имѣть свои предѣлы. Нельзя образныхъ выраженій толковать по произволу. При толкованіи ихъ надо всегда имѣть въ виду мѣста, въ которыхъ ясно изложено извѣстный пунктъ ученія, и толкователь поступитъ совершенно неправильно, если онъ, при изъясненіи образнаго выраженія, будетъ вкладывать въ него мысли, не находящія себѣ основаній въ мѣстахъ св. Писанія, изложенныхъ ясно точно и опредѣленно. Сообразно этому, всегда дѣйствовавшему въ церкви Христовой, правилу, даже тѣ отцы и учителя Церкви, которые подъ камнемъ разумѣли Петра, отнюдь не были проповѣдниками ученія о главенствѣ св. Петра въ Церкви. Такого ученія не знала древняя Церковь. Лишь еретики, раскольники очень любятъ пользоваться образными, или взятыми внѣ связи съ предъидущимъ и послѣдующимъ мѣстами св. Писанія, чтобы обосновывать на нихъ свои заблужденія.

Авторъ рассматриваемой брошюры чувствовалъ необходимость подтвердить вѣрность своего толкованія мнѣніями отцовъ древней церкви, но такъ какъ онъ не имѣлъ возможности сдѣлать это, то по неволѣ пришлось ему прибѣгнуть къ нечестнымъ приемамъ, въ надеждѣ, — что читатели простецы не замѣтятъ нечестности своего учителя. Кириллъ Іерусалимскій, говоритъ онъ, называетъ Петра первымъ между апостолами, верховнымъ наставникомъ церкви. Св. Амвросій восклицаетъ: гдѣ Петръ, тамъ церковь, а св. Іоаннъ Златоустъ еще ярче свидѣтельствуемъ: Петръ—это церковь Божія. Но гдѣ, въ какомъ сочиненіи или проповѣди произнесены приведенныя слова указанными св. отцами, этого авторъ не говоритъ. Пусть-ка авторъ покажетъ, откуда онъ взялъ эти изреченія, а до тѣхъ поръ, пока онъ этого не скажетъ, мы имѣемъ полное основаніе сомнѣваться въ томъ, чтобы приведенныя слова св. Амвросія и св. Златоуста принадлежали имъ. Сколько намъ извѣстно, такихъ мѣстъ нѣтъ въ твореніяхъ Амвросія и Златоуста.

Что касается ссылки автора на то, что св. Кириллъ Александрійскій называетъ Апост. Петра первымъ между апостолами, то развѣ первенство и главенство одно и то же?

Авторъ очень хорошо понимаетъ различіе между первенствомъ и главенствомъ, но ему желательно сбивать эти понятія, чтобы отуманить простаго человѣка, котораго онъ желаетъ совратить въ католичество. Объ эпитетѣ „верховный“ мы будемъ говорить въ другомъ мѣстѣ.

Словъ „дамъ Ти ключи Царства Небеснаго“ авторъ не объясняетъ. Онъ только говоритъ: получивъ равную съ другими Апостолами власть въ совершеніи таинствъ и богослуженія—въ дѣлѣ управленія церковію напротивъ Онъ одинъ получилъ ключи Царства Небеснаго, слѣд. только его власть простиралась на всю церковь. Что же? Автору ничего и не оставалось, какъ пустить въ ходъ вмѣсто серьезныхъ доказательствъ свое измышленіе. Мы не будемъ входить въ разсмотрѣніе этого измышленія, совершенно опровергаемаго и словами самаго Спасителя и св. апостоловъ, какъ доказано уже выше. Мы скажемъ лишь словами блаженнаго Августина: неужели ключи неба получилъ Петръ, а Павелъ не получилъ? Получилъ Петръ, а Іоаннъ, Іаковъ и прочіе не получили? Христосъ, явившись ученикамъ по воскресеніи, далъ всѣмъ имъ въ одинаковой степени власть вязать и рѣшать, т. е. далъ власть ключей.

Усиливаясь защитить свою мысль, авторъ разсматриваемой брошюры пытается даже доказать, что ученіе о главенствѣ св. Петра въ церкви ясно выражено въ пѣснопѣніяхъ православной церкви и прологѣ. Что же? Никому не запрещается обнаруживать свое невѣжество въ какой угодно степени.

— Мысль воспользоваться пѣснопѣніями православной церкви для того, чтобы попытаться доказать, что сама православная церковь признаетъ ученіе о главенствѣ Петра въ церкви, мысль не новая. Первые пустили ее въ ходъ іезуиты. Подробно же изложена въ книгѣ извѣстнаго де-Местра о Папѣ. За тѣмъ ее повторилъ іезуитъ Гагаринъ, отступникъ отъ православной церкви. Теперь пережевываетъ эту мысль авторъ разсматриваемой брошюры.

Всѣмъ этимъ мудрецамъ, достаточно знакомымъ со всѣми измышленіями латинскихъ богослововъ о панѣ, какъ главѣ церкви, неизвѣстно, что православная церковь, слѣдую примѣру древней церкви, считавшей св. Апостоловъ Іакова, Петра и Іоанна столпами, въ особенности ублажаетъ въ

своихъ пѣснопѣнiяхъ этихъ, наиболѣе приближенныхъ къ Спасителю учениковъ Его и называютъ ихъ верховными. Апостола Іакова онъ называетъ *верхомъ* апостоловъ, св. Апост. Іоанна *верховнымъ* Апостоломъ, а также *верхомъ* апостоловъ. Къ числу этихъ верховныхъ апостоловъ прав. церковь причисляетъ еще Апост. Павла. За тѣмъ изъ числа этихъ четырехъ верховныхъ апостоловъ она выдѣляютъ еще Апостоловъ Петра и Павла и называетъ ихъ первоверховными и первопрестольниками. Значитъ православная церковь признаетъ четырехъ апостоловъ главами церкви? Такъ что ли? Невѣжественному автору разсматриваемой брошюры не лишне узнать, что такія названiя, какъ верхъ апостоловъ, какъ верховный Апостоль, усвоятся православною церковію нѣкоторымъ апостоламъ лишь для того, чтобы показать ихъ близость къ Спасителю во время его земной жизни и ихъ великіе труды по распространенію Христіанства.

Что касается пролога, на который ссылается авторъ разсматриваемой брошюры, то да будетъ извѣстно автору, что прологъ не принадлежитъ ни къ числу книгъ, въ которыхъ излагается ученіе православной церкви, ни къ числу даже богослужебныхъ книгъ. Прологъ есть ничто иное, какъ собраніе житiй святыхъ, описанныхъ разными людьми и не чуждое ошибокъ. Развѣ можно ссылаться по этому на прологъ для разъясненiя того или другого пункта ученiя православной церкви?

Авторъ разсматриваемой брошюры толкуетъ еще въ ней, что до раздѣленiя церковей единая вселенская церковь существовала подъ верховнымъ управленiемъ папъ. Это— великая историческая неправда, которую мы не замедлимъ обличить.■

Въ концѣ своей брошюры авторъ дѣлаетъ такое обращеніе къ читателю: дорогой читатель! Если [ты католикъ, благодари отъ души Бога, что ты имѣешь такихъ наставниковъ, которые проповѣдуютъ правду, ничего не скрывая. Давно уже извѣстно, что для римско-католическаго писателя, когда онъ начинаетъ излагать ученіе о папѣ, правда совсѣмъ не существуетъ. Для него существуютъ только интересы папства. И Латинянамъ совсѣмъ не велика радость, что у нихъ существуютъ такого рода наставники.

Первое  
Россійское Страховое Общество,  
учрежденное въ 1827 году.



**Страхованіе**

**отъ огня**

**Страхованіе**

**отъ несчастныхъ**

**случаевъ**

**Страхованіе Жизни**

С.-Петербургъ, Морская, № 40.



## Примѣръ къ табл. IVР

съ участиемъ въ прибыляхъ.

По страхованію къ опредѣленному сроку въ связи  
съ застрахованіемъ въ случаѣ смерти, единовре-  
меннаго пособія и ренты.

- Лицо въ возрастѣ 35 лѣтъ заключаетъ  
страхованіе въ суммѣ . . . . Руб. 10.000
- на 20 лѣтъ, съ платежемъ годичной  
преміи въ . . . . Руб. 612,50  
уменьшающейся, послѣ трехъ лѣтъ,  
на причитающійся дивидендъ.
- При дожитіи застрахованнаго лица до  
конечнаго срока страхованія, за-  
страхованный капиталъ выплачи-  
вается ему лично . . . . Руб. 10.000
- Въ случаѣ же смерти его до истеченія  
означеннаго срока, хотя бы смерть  
послѣдовала на первомъ году  
страхованія, платежъ преміи пре-  
кращается, и оставшаяся послѣ  
него семья получить:
- 1) немедленно единовр. пособіе . . Руб. 1.000
  - 2) въ теченіе остальныхъ лѣтъ срока  
страхованія въ началѣ каждого  
страхового года ренту . . . . Руб. 1.000
  - 3) по окончаніи срока страхованія  
наличный капиталъ . . . . Руб. 10.000

марки.

По городской  
почтѣ 5 н.  
" иногород-  
ней . 7 н.

---

---

По страхованію жизни.

Въ Правленіе

Перваго Россійскаго

Страхового Общества,

учрежденнаго въ 1827 году.

Въ С.-ПЕТЕРБУРГЪ,

Морская, № 40.

---

---

Мѣсто

для

Въ Правленіе  
Перваго Россійскаго Страховаго Общества,  
учрежд. въ 1827 году.

С.-Петербургъ, Морская, № 40.

Какую премію я долженъ платить ежегодно за страхованіе капитала Р.....  
подлежащаго уплатѣ мнѣ самому черезъ ..... лѣтъ  
или, въ случаѣ моей смерти, немедленно моимъ наслѣдникамъ?

\*) Я родился въ 18..... г. .... м.

Подпись

Точный адресъ.....

*Настоящій запросъ меня ни къ чему не обязываетъ.*

\*) Свѣдѣнія о числѣ и годѣ рожденія необходимы для указанія точнаго размѣра преміи.

## Примѣръ по табл. III

съ участіемъ въ прибыляхъ.

### Страхование смѣшанное.

- Лицо въ возрастѣ 30 лѣтъ:  
заключаетъ страхование на сумму Руб. **10.000**  
съ уплатой премии въ теченіе 25 л.
- Первые три года годовая премія составляетъ . . . . . Р. **406**
- Послѣ третьяго года премія уменьшается вслѣдствіе причитающихся страхователю дивидендовъ.
- Въ случаѣ смерти застрахованнаго наследники его, т. е. выгодопріобрѣтатели получаютъ немедленно застрахованный капиталъ . . . . Р. **10.000**
- Въ случаѣ дожитія застрахованнаго до 55-лѣтняго возраста ему предоставляется:
- 1) получить отъ Общества наличными Руб. **10.000**  
или
  - 2) получать отъ Общества пожизненную пенсію ежегодно Руб. **794,40**  
или
  - 3) получивъ отъ Общества Р. **5.000**  
наличными, получать пожизненную пенсію ежегодно Руб. **397,20**  
или
  - 4) если по докторскому освидѣтельству Обществу признаетъ возможнымъ:
    - а) остаться застрахованнымъ на случай смерти на дальнѣйшее время въ Руб. **15.127**  
или
    - б) получивъ отъ Общества Р. **5.000**  
наличными,  
остаться застрахованнымъ на случай смерти на дальнѣйшее время въ Руб. **7.563**



## Страхование отъ несчастныхъ случаевъ

съ возвратомъ премій.

### ПРИМЪРЪ:

Архитекторъ, врачъ-хирургъ или завѣдывающій технической частью машиностроительнаго завода 29 лѣтъ, заключаетъ страхование отъ несчастныхъ случаевъ съ участіемъ въ прибыли Общества въ Руб. 10.000 на случай смерти и въ Руб. 15.000 на случай инвалидности на 10 лѣтній срокъ, съ условіемъ возврата всѣхъ внесенныхъ премій по достиженіи имъ 60 лѣтняго возраста или немедленно въ случаѣ его преждевременной смерти.

Премія за это страхование составитъ въ годъ:  
за 10.000 руб. на сл. смерти по  $5,30\%$  = Руб. 53.00  
„ 15.000 „ „ „ инвалид. „  $7,95\%$  = „ 119.25  
Итого Руб. 172.25

Начиная съ третьяго года эта премія уменьшается на сумму соотвѣтствующаго дивиденда.

Всѣ внесенныя по такому страхованію преміи (за вычетомъ полученнаго страхователемъ дивиденда) полностью возвращаются по достиженіи застрахованнымъ лицомъ 60 лѣтняго возраста или немедленно послѣ его смерти, отъ какой бы причины таковая ни послѣдовала.

Первое Россійское Страховое Общество,  
учрежд. въ 1827 году.

Извлеченіе изъ условій по страхованію жизни.

▽ Годичная премія можетъ быть разсрочена на **полу-, треть- или четверть-годовые взносы** съ незначительной надбавкой за разсрочку.

▽ Для взноса срочныхъ премій предоставляется **льготный срокъ въ три мѣсяца** съ уплатой незначительной пени за просрочку.

▽ По прекращеннымъ вслѣдствіе неплатежа преміи страхованіемъ страхователь имѣетъ право просить **въ теченіе года** со дня послѣдней неуплаченной преміи о **возстановленіи** силы просроченнаго полиса.

▽ Если страхованіе состояло въ силѣ **не менѣе трехъ лѣтъ**, то оно **не прекращается**, а уменьшается (редуцируется) лишь соотвѣтственно страховая сумма.

▽ Если страхованіе состояло въ силѣ цѣлый годъ, то оно послѣ смерти страхователя **неоспоримо** относительно показаній страхователя при заключеніи страхованія.

▽ На дѣйствительность страхованія **перемѣна профессіи отнюдь не вліяетъ**, исключая случая поступленія на службу въ военный и торговый флотъ.

▽ Страхованіе сохраняетъ свою силу и во время **путешествія по всему земному шару**, за исключеніемъ полярныхъ и между-тропическихъ странъ.

▽ Въ каждомъ полисѣ **точно обозначены выкупныя и редуцированныя суммы**, какія причитаются страхователю, если страхованіе находилось въ силѣ не менѣе трехъ лѣтъ.

▽ Общество выдаетъ подъ залогъ полиса **ссуды изъ умѣренныхъ процентовъ** до полной выкупной стоимости полиса.

▽ Полисы свободны отъ арестовъ и запрещеній.

▽ По страхованіямъ съ участіемъ въ прибыляхъ, состоящимъ въ силѣ не менѣе трехъ лѣтъ страхователи принимаютъ участіе **въ общей прибыли**, получаемой отъ операций Общества по страхованію жизни.

▽ Уплата застрахованныхъ суммъ производится **немедленно** по признаніи правильности представленныхъ, въ удостовѣреніе права на полученіе этихъ суммъ, документовъ.

## Примѣръ по табл. IVР

съ участіемъ въ прибыляхъ.

### Страхование приданого въ связи съ застрахованіемъ денегъ на воспитаніе въ случаѣ преждевременной смерти отца.

Отець, 32 лѣтъ, страхуетъ для своей дочери въ возрастѣ одного года (приданое) капиталъ въ руб. 5.000, подлежащій уплатѣ по достиженіи ею 21-лѣтняго возраста.

Если отецъ и дочь послѣ 20 лѣтъ находятся въ живыхъ, послѣдняя получаетъ застрахованный капиталъ . . Руб. **5.000**

Въ случаѣ смерти отца, послѣ уплаты хотя бы первой годичной преміи, дальнѣйшій платежъ премій Обществу прекращается, и наслѣдники получаютъ:

- 1) немедленно единовременное пособіе . Руб. **500**
- 2) ежегодную ренту на воспитаніе дочери до ея 21-лѣтн. возраста . . Руб. **500**
- 3) и при достиженіи ею 21 года—дочь получить застрахованный капиталъ. Руб. **5.000**

Въ случаѣ смерти дочери ранѣе, т. е. до достиженія 21 года, полисъ можетъ быть переведенъ на другое лицо.

Ежегодный платежъ премій въ теченіе первыхъ трехъ лѣтъ составляетъ . Руб. **294,75**

Послѣ же третьяго года годичная премія уменьшается на причитающійся страхователю дивидендъ.

## Примѣръ къ табл. IIIв

безъ участія въ прибыляхъ.

### По страхованію смѣшанному съ прогрессивнымъ уменьшеніемъ премій.

Лицо 30-ти лѣтъ заключаетъ страхованіе по таблицѣ IIIв на сумму въ 10,000 р., уплачиваемыхъ по достиженіи имъ 60-ти лѣтъ или, въ случаѣ его преждевременной смерти, немедленно. Первоначальная премія за такое страхованіе составляетъ 48,20‰ и въ первые 25 лѣтъ страхованія уменьшается послѣ каждого пятилѣтняго періода на 20%.

По этому страхованію ему приходится уплатить за страховые годы.

Съ 1 по 5	ежегодно по рубл. 482	Всего рубл. 2410
" 6 " 10	" " " 385,60	" " 1928
" 11 " 15	" " " 289,20	" " 1446
" 16 " 20	" " " 192,80	" " 964
" 21 " 25	" " " 96,40	" " 482
" 26 " 30	" " "	" "

---

Итого рубл. 7230

Первое Россійское Страховое Общество,  
учрежд. въ 1827 году.

Первое Россійское Страховое Общество,  
учрежденное въ 1827 году,

заключаетъ страхованія жизни на  
случай смерти, рентъ, и на дожитіе,

ПО РАЗНООБРАЗНЫМЪ КОМБИНАЦІЯМЪ,  
НА ВЫГОДНЫХЪ УСЛОВІЯХЪ,

выработанныхъ современной прак-  
тикой страхового дѣла, и по

— НЕДОРОГИМЪ ПРЕМІЯМЪ. —



Примѣръ по табл. I

безъ участія въ прибыляхъ.

Страхованіе съ пожизненнымъ платежемъ преміи.

Лицо въ возрастъ 45 лѣтъ заключаетъ  
подобное страхованіе . . въ суммѣ Руб. 1.500

Премія, безъ участія въ прибыляхъ упла-  
чиваемая страхователемъ за каждые  
3 мѣс. составляетъ . . . . . Руб. 15,46

Въ случаѣ смерти страхователя предья-  
витель полиса получаетъ застрахован-  
ную сумму . . . . . Руб. 1.500



Всеволодъ Флеровъ.

## Новый русскій букварь

для обученія чтенію и письму примѣнительно къ „Новому способу обученія сліянію звуковъ“ того же автора.  
Изд. М. М. Гутзаца. Спб. 1906 г. Стр. 79. Ц. 15 коп.

СКЛАДЪ ИЗДАНИЯ: Спб. Шпалерная 30. Книжный складъ М. М. Гутзаца.

ТОГО ЖЕ АВТОРА И ТАМЪ ЖЕ ИМѢЮТСЯ:

- 1) „Новый способъ обученія сліянію звуковъ“. Ц. 25 коп.
- 2) „Подробный планъ обученія грамотѣ“, 5 изд. Ц. 10 коп.

Можно выписывать отъ автора—В А. Флерова, Вильна, Большая ул. д. Учебнаго Округа.

Складъ кровельнаго желѣза  
НАСЛѢДНИКОВЪ

**Сергѣя Саввича Яковлева.**

*Каждый листъ снабженъ маркою*

«СЕРГѢЯ  ЯКОВЛЕВА».



ТАМЪ-ЖЕ

складъ двутавровыхъ желѣзныхъ  
**БАЛОКЪ.**

**Цѣны заводскія.**

Контора **ФЕЛИКСЪ ДЕССЛЕРЪ.**

ВИЛЬНА, Садовая ул., соб. д. № 9—Телефонъ № 115.

12—1 070—7

## ВСЯКІЙ

безъ различія пола и общественнаго положенія можетъ сдѣлаться обладателемъ

**ВЫГРЫШНЫХЪ БИЛЕТОВЪ 3-го ДВОРЯНСКАГО ЗАЙМА**

безъ всякихъ матеріальныхъ затратъ, удѣливъ лишь ничтожную долю энергіи и личнаго труда среди обычныхъ занятій.

Желающіе воспользоваться этимъ выгоднымъ предложеніемъ могутъ получить бесплатно проспекты, адреса  
банкирскаго конторъ **„ЗАХАРІЙ ЖДАНОВЪ“.**

*С.-Петербургъ, Невскій просп., № 28.*

На пересылку слѣдуетъ прилагать одну 7-копѣчную марку.

2—3—3

# Справочный отдѣлъ.

\* \* Къ свѣдѣнію духовенства края и паломниковъ, имѣющихъ въ этомъ году прибыть въ Вильну для поклоненія нетлѣннымъ мощамъ святыхъ виленскихъ мучениковъ Антонія, Иоанна и Евстафія и для посѣщенія виленскихъ православныхъ святынь,—сообщается, что, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, всѣ паломники какъ идущіе цѣлыми группами, такъ и въ одиночку,—должны прибывать въ Св.-Духовъ монастырь. Здѣсь имъ будетъ указано мѣсто для пріюта и ночлега и особые

проводники обойдутъ съ ними и ознакомятъ съ православными святынями Вильны.

\* \* Брошюра «Обличеніе неправды», прилагаемая къ сему №-ру, продается по цѣнѣ два рубля за сто экземпляровъ, при меньшемъ количествѣ 3 коп. за 1 экз. Требования адресовать въ г. Вильну, Совѣту Братства.

\* \* «Внѣбог. Чтенія» продаются по цѣнѣ 75 коп. за 100 экз.

## ПРОГРАММА

журнала «Вѣстникъ Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства».

1) Оригинальныя статьи и замѣтки по насущнымъ вопросамъ современной церковно-общественной жизни въ Россіи вообще и въ Сѣверо-Западномъ краѣ въ особенности.

2) Обзоръ печати по тѣмъ-же вопросамъ.

3) Статьи по апологіи Православной Церкви и вѣры, по догматическому и сравнительному богословію.

4) Очерки изъ исторіи и археологіи Сѣв. Западнаго Края.

Статьи и документы, излагающіе и разъясняющіе судьбы православія и русской народности въ этомъ краѣ, исторію братствъ, школъ и другихъ учреждений. Очерки народныхъ обычаевъ и суевѣрій, препятствующихъ успѣхамъ православной вѣры. Стихотворенія. Статьи педагогическаго характера.

5) Хроника церковно-общественной жизни Сѣверо-Западнаго края. Статьи изъ жизни мѣстныхъ приходскихъ общинъ, школъ, братствъ, церковныхъ совѣтовъ, попечительствъ, церковно-свѣчныхъ заводовъ и складовъ и т. д. Некрологи.

6) Обмѣнъ мнѣніями между читателями „Вѣстника Виленскаго Православнаго Св.-Духовскаго Братства“ по поводу напечатанныхъ въ немъ статей. Думы пастырей и мірянъ надъ явленіями современной жизни въ формѣ дневниковъ, воспоминаній, небольшихъ замѣтокъ и т. п. Корреспонденціи по всемъ вопросамъ церковно-приходской практики.

Опроверженія ложныхъ извѣстій другихъ газетъ и журналовъ относительно событий и лицъ Сѣверо-Западнаго края.

7) Библиографія. Краткія библиографическія замѣтки.

8) Общепользныя свѣдѣнія по гигиенѣ, сельскому хозяйству, домоводству, садоводству и пр.

9) Юридическій отдѣлъ, въ которомъ редація по мѣрѣ силъ будетъ давать совѣты и указанія на вопросы читателей по преимуществу духовенства и крестьянъ.

10) Объявленія.

11) Приложенія: поученія, бесѣды, статьи для религиозно-нравственныхъ чтеній, брошюры, листки для народа и т. п.

Издательскій Комитетъ Братства: А. В. Бѣлецкій, свящ. М. М. Пашкевичъ, свящ. Д. Г. Модестовъ, Н. И. Лузгинъ, Г. Я. Киприяновичъ, Е. Р. Романовъ, М. И. Врублевскій.

Отв. Редакторъ Д. Довгялло.