

# О Ф Ф И Ц І Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Января 23.

№ 4.

1900 года.

## ОПРѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному Члену, Преосвященному Владимиру, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшей Правительствующей Синодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ 27 сентября сего года за № 512, въ коемъ ходатайствуете о награжденіи заштатнаго священника Троицкой, въ Ермаковской богадѣльнѣ, церкви г. Москвы Порфирія Розова саномъ протоіерея, а заштатныхъ священниковъ церковей Александро-Невской, въ Убѣжищѣ увѣчныхъ воиновъ, г. Москвы Петра Басова, села Кузмина, Серпуховскаго уѣзда Василія Раевского и села Архангельскаго, Можайскаго уѣзда, Іоанна Иванова камилавками за 50-лѣтнюю службу ихъ церкви Божіей. Приказали: Во вниманіе къ засвидѣтельствуванію Вашего Преосвященства о долготѣтней службѣ Церкви Божіей заштатныхъ священниковъ: Порфирія Розова съ 4 февраля 1849 г. въ санѣ священника, а съ 1898 г. состоящаго за штатомъ, Петра Басова съ 21 ноября 1848 г. въ санѣ діакона, съ 1875 г. въ санѣ священника, а съ 1885 г. состоящаго за штатомъ, Василія Раевского съ 3 декабря 1845 г. въ санѣ діакона съ 1873 г. въ санѣ священника, а съ 1893 г. состоящаго за штатомъ и Іоанна Иванова съ 1848 г. въ санѣ діакона, съ 1850 г. въ санѣ священника, а съ 1876 г. состоящаго за штатомъ, наградить названныхъ священнослужителей — перваго саномъ протоіерея, и послѣднихъ троихъ камилавками, о чемъ и увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ. Ноября 19 дня 1899 г.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Священникъ Коломенской Никитской церкви Александръ Лебедевъ назначенъ благочиннымъ церковей города Коломны и настоятелемъ соборной церкви, съ возведеніемъ его въ санъ протоіерея.

На діаконскую вакансію при Воскресенской, въ Плѣнникахъ, церкви опредѣленъ псаломщикъ Николаевской, въ Голутвинѣ, церкви Сергія Семеновскій.

На такую же вакансію при церкви с. Косина опредѣленъ псаломщикъ Евпловской, на Мясницкой, церкви Александръ Рѣчменскій.

Псаломщикъ Московской Духосочественской, у Пречистенскихъ воротъ, церкви Михаилъ Страховъ опредѣленъ на священническое мѣсто при Воскресенскомъ Волоколамскомъ соборѣ.

На псаломщическую вакансію къ Преображенской, села Горячкина, церкви, Можайскаго уѣзда, опредѣленъ окончившій курсъ въ Дмитровскомъ духовномъ училищѣ Алексѣй Левшинъ.

На псаломщическую вакансію при Вознесенской, города Можайска, церкви опредѣленъ окончившій курсъ Заиконоспасскаго духовнаго училища Сергій Махаевъ.

Росписаніе, учиненное въ Московской Духовной Консисторіи, московскихъ архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, коимъ въ теченіи 1900 года назначено произносить проповѣди въ Успенскомъ соборѣ, каедральномъ Чудовѣ монастырѣ или Каедральномъ соборѣ.

### МѢСЯЦЪ АВГУСТЪ.

- 6-е число. Недѣля 10-я. Преображеніе Господне. Петропавловской, въ Басманной, церкви протоіерею Андрею Полотебнову; Предтечевской, въ Казенной церкви священнику Іоанну Богословскому.
- 13-е число. Недѣля 11-я. Троицкой, въ Кожевникахъ, церкви священнику Михаилу Оивейскому; Харитоновской, въ Огородникахъ, церкви священнику Іоанну Бушневскому.
- 15-е число. Успеніе Пр. Богородицы. Покровскаго собора протоіерею Константину Богоявленскому; Маріе-Магдалининской, въ Техническомъ училищѣ, церкви священнику Николаю Виноградову.
- 19-е число. Донской Б. Матери. Покровскаго собора священнику Іоанну Ковалевскому; Алексіевской, на Алексѣевской улицѣ, церкви священнику Виталию Красновскому.
- 20-е число. Недѣля 12-я. Успенской, на Крутицахъ, церкви священнику Θεодору Воздвиженскому; Духосочественской, у Пречистенскихъ воротъ, церкви священнику Василію Голубеву.
- 26-е число. Срѣтеніе иконы Владимірскаго Б. Матери. Александровской, въ Практической академіи, церкви священнику Михаилу Діомидову; Благовѣщенской, при 4 й гимназіи, церкви священнику Іоанну Добросердову.
- 27-е число. Недѣля 13-я. Троицкой, въ Сыроматникахъ, церкви священнику Василію Барбарину; Николаевской, въ Кошеляхъ, церкви священнику Николаю Воскресенскому.
- 29-е число. Успеніе главы Іоанна Предтечи. Филипповской, на Мѣщанской, церкви священнику Алексію Добролюбову; Богоявленской, въ Елоховѣ, церкви священнику Іоанну Архангельскому.
- 30-е число. Св. Благовѣрнаго и Великаго князя Александра Невскаго. Алексіевской, на Глинникахъ, церкви священнику Александру Гиляревскому;

Покровской, въ Кудринѣ, церкви священнику Григорію Истомину.

## Отъ Московскаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

Московское Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія симъ объявляетъ, что въ маѣ 1900 года имѣеть быть открыты пріюта и богадѣльни имени потомственной почетной гражданки Александры Ксенофоновны Медвѣдниковой въ пожертвованной ею усадьбѣ при селѣ Порѣчьѣ, близъ города Звенигорода.

Въ пріютъ принимаются заштатные священно и церковнослужители Московской епархіи:

- 1) одинокіе
- 2) мужъ съ женой и
- 3) вдовы съ дочерью преклонныхъ лѣтъ.

Въ богадѣльню принимаются престарѣлые, не моложе 55 лѣтъ, лица всѣхъ сословій, обоого пола, уроженцы Московской губерніи, или прожившіе въ оной послѣдніе 5 лѣтъ, только одинокіе. Призрѣваемые въ пріютѣ и богадѣльнѣ будутъ пользоваться полнымъ содержаніемъ на проценты съ капитала, пожертвованнаго Александрю Ксенофоновной Медвѣдниковой.

Прошенія о принятіи въ пріютъ и богадѣльню подаются Епархіальному Начальству. При прошеніяхъ въ пріютъ должны быть приложены засвидѣтельствованныя мѣстнымъ благочиннымъ свѣдѣнія о лѣтахъ, семейномъ и имущественномъ положеніи просителей и объ ихъ поведеніи; а при прошеніяхъ въ богадѣльню таковыя-же свѣдѣнія, удостовѣренныя мѣстнымъ приходскимъ священникомъ или подлежащими сословными учрежденіями.

6—1

## Отъ Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта Кирилло-Меѳодіевскаго Братства.

Въ настоящее время состоятъ вакантными учительскія должности въ слѣдующихъ одноклассныхъ церковныхъ школахъ епархіи:

Новлянскій, Брон. у.,

Іевлевскій, Клин. у.,

Старо-Тяговскій, Мож. у.,

Желающіе занять означенныя вакансіи лица благоволятъ подавать о семъ прошенія въ Совѣтъ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ.

## ОТЧЕТЪ

епархіальнаго наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Московской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1898—99 учебный годъ.

(Продолженіе, см. № 3-й).

Самымъ главнымъ предметомъ, на который удѣлялось наиболѣе вниманія, времени и средствъ, было пѣніе: для занятій по этому предмету были приглашены два спеціальныя руководителя, на пѣніе удѣлялось по три часа въ день,

кромѣ спѣвокъ, которыя устраивались обыкновенно предъ самими богослуженіями и продолжались иногда по часу; даже въ нѣкоторые праздничные дни устраивались однимъ изъ преподавателей занятія для болѣе слабыхъ въ пѣніи курсистовъ и для любителей, съ которыми разучались разныя пѣснопѣнія. Наконецъ, въ дополненіе къ пѣнію, по предложенію Его Превосходительства Господина Наблюдателя церковныхъ школъ Вѣдомства Православнаго Исповѣданія, было введено для желающихъ обученіе скрипичной игрѣ, для которой было назначено два часа въ день. Кромѣ всего этого, дано было еще 10 уроковъ пѣнія въ школахъ при курсахъ; изъ этихъ уроковъ три даны самими преподавателями пѣнія, а остальные семь нѣкоторыми слушателями курсовъ.

Для занятій по этому предмету всѣ курсисты были раздѣлены на двѣ группы: старшую и младшую; какъ въ той, такъ и въ другой практическія и теоретическія свѣдѣнія по пѣнію сообщались примѣнительно къ программѣ, предложенной Училищнымъ при Св. Синодѣ Совѣтомъ, которая и была, болѣе или менѣе, выполнена. 30 іюня особой комиссіей, подъ предѣтельствомъ преосвященнаго Тихона, епископа Можайскаго, слушателямъ курсовъ былъ произведенъ экзаменъ по церковному пѣнію, который далъ слѣдующіе результаты: 16 человекъ удостоились получить удостовѣренія въ томъ, что они могутъ обучать пѣнію и управлять хоромъ, 28 — что они могутъ обучать въ школахъ однополосному пѣнію, и 5 — что они участвовали въ занятіяхъ на курсахъ.

Кромѣ занятій по пѣнію, курсисты еще слушали и давали уроки по разнымъ предметамъ во временной школѣ, обсуждали и разбирали эти уроки и, наконецъ, подъ руководствомъ Инспектора курсовъ, велись теоретическія бесѣды по разнымъ педагогическимъ и методическимъ вопросамъ. Для этихъ уроковъ въ школахъ, ихъ обсужденій и теоретическихъ бесѣдъ было назначено по одному часу въ день.

Всѣхъ примѣрныхъ и практическихъ уроковъ въ школахъ въ присутствіи всѣхъ курсистовъ было дано 21. Чтобы предоставить возможность большому числу курсистовъ принять участіе въ этихъ урокахъ, обыкновенно на одинъ урокъ назначалось два человека, такимъ образомъ 28 человекъ практиковались въ даваніи уроковъ, да кромѣ того, еще 13 учителей дали уроки въ присутствіи особой комиссіи. Учебный матеріалъ для этихъ уроковъ назначался и распредѣлялся между практикантами, во перв., на основаніи ихъ желаній, выраженныхъ въ письменныхъ отвѣтахъ на вопросъ, кто и какіе уроки желалъ бы прослушать или дать во временной школѣ; во втор., принимались во вниманіе важность и трудность изученія, интересъ и разнообразіе матеріала, а отсюда и поучительность его для всѣхъ слушателей курсовъ; наконецъ, въ трет., выбирался матеріалъ и по требованію и указанію практики.

Уроки, данныя при всѣхъ курсистахъ, подвергались всегда разбору и обсужденію на бесѣдахъ подъ руководствомъ Инспектора курсовъ; всѣхъ такихъ бесѣдъ было 20; содержаніе ихъ было, конечно, самое разнообразное: кромѣ преподаваемыхъ на урокахъ предметовъ, затрогивались и обсуждались иногда вопросы, относящіеся къ дисциплинѣ, къ воспитанію въ школахъ и т. п.

Что же касается собственно теоретическихъ бесѣдъ, которыхъ было въ теченіе курсовъ 19, то содержаніе и характеръ ихъ опредѣлился слѣдующими обстоятельствами.

Всѣмъ курсистамъ предложено было дать письменные отвѣты на вопросы: какія недоумѣнія и затрудненія встрѣтились въ школьной практикѣ вообще и съ какими педагогическими вопросами и сочиненіями желательно было бы ознакомиться на курсахъ? Полученные такимъ образомъ отвѣты были внимательно рассмотрѣны и сгруппированы, и за тѣмъ изъ нихъ отмѣчены наиболѣе существенныя, важныя, имѣющіе общій интерес—это и дало матеріалъ для теоретическихъ бесѣдъ. Рѣшеніе недоумѣній и вопросовъ, относящихся къ школьному воспитанію, къ преподаванію русскаго и славянскаго языковъ, а также по обзору разныхъ учебниковъ, взялъ на себя Инспекторъ курсовъ; все относящееся къ преподаванію счисленія, чистописанія и славянскаго письма поручено было двумъ опытнымъ учителямъ; для ознакомленія же курсистовъ съ избранными педагогическими сочиненіями назначено было 8 учителей, которые послѣ болѣе или менѣе подробнаго ознакомленія съ этими сочиненіями сдѣлали для всѣхъ докладъ о нихъ и прочитали нѣкоторыя выдержки изъ нихъ. Такимъ путемъ курсисты ознакомились съ сочиненіями: Рачинскаго, Ушинскаго, Ельницкаго, Демкова, Тихомирова, Шохоръ-Троцкаго и др. Знакомились курсисты съ сочиненіями по педагогикѣ и дидактикѣ и самостоятельно, получая ихъ изъ курсовой библиотеки, достаточно снабженной этого рода книгами. Наконецъ, благодаря любезности Московскаго Общества Любителей Птицеводства, курсисты слушали четыре лекціи по птицеводству г. профессора Петровско-Разумовскаго Земледѣльческаго института Ф. И. Губина.

Учительскіе курсы удостоились посѣщенія слѣдующихъ лицъ: Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Владиміръ 7 іюля изволилъ слушать всенощное бдѣніе, 27-го посѣтилъ курсы во время утреннихъ занятій и, слушая уроки пѣнія, благоизволилъ сдѣлать по поводу ихъ свои указанія и разъясненія; 12 іюля посѣтилъ курсы преосвященнѣйшій Предѣлатель Кирилло-Меодіевскаго Братства епископъ Тихонъ; 4 и 5 іюля посѣтилъ курсы Его Превосходительство Господинъ Наблюдатель церковныхъ школъ В. И. Шемякинъ, присутствовалъ на урокахъ и бесѣдовалъ съ курсистами по разнымъ вопросамъ ихъ школьныхъ занятій; посѣщали еще курсы Г. Директоръ Синодальнаго училища С. М. Смоленскій, члены Кирилло-Меодіевскаго Братства и многія другія лица.

Хотя окончательные результаты могутъ выясниться только въ будущемъ, на практикѣ, въ тѣхъ школахъ епархіи, гдѣ слушатели и слушательницы будутъ прилагать и примѣнять полученныя ими знанія и умѣнья, тѣмъ не менѣе нѣкоторыя обстоятельства позволяютъ думать, что курсы для нихъ имѣли свое благодѣтельное значеніе и принесутъ большую пользу.

Во перв., вначалѣ слабыя практическіе уроки съ теченіемъ времени замѣтно улучшались, указанія и замѣчанія, дѣлаемые курсистами на первыхъ урокахъ нерѣшительно и въ ограниченномъ количествѣ, съ каждымъ разомъ становились увѣреннѣй, существеннѣй и настолько умножались въ числѣ, что иногда не хватало времени на ихъ обсужденіе—все это безъ сомнѣнія свидѣтельствовало о томъ, что дидактической кругозоръ, интересъ къ дѣлу и сознаніе его полезности росли и увеличивались.

Во втор., кромѣ очереднаго и обязательнаго для всѣхъ дѣла, курсисты безъ всякаго побужденія, совершенно свободно, сами записывали для себя содержаніе бесѣдъ, пи-

сали ноты, свѣдѣнія по теоріи пѣнія, дѣлали выписки изъ книгъ, вели между собою бесѣды по разнымъ педагогическимъ вопросамъ и т. п.; словомъ, чувствовалась польза и нужда въ предлагаемыхъ знаніяхъ, если ихъ старались сберечь и укрѣпить на будущее время.

Въ трет., при всемъ разнообразіи и сложности занятій на курсахъ, при нѣкоторой торопливости и, такъ сказать, экстренности дѣла, въ виду очень ограниченнаго времени, при полной самодѣтельности, при самомъ ничтожномъ надзорѣ—при всемъ этомъ господствовало согласное, единодушное и самое усердное отношеніе курсистовъ къ своимъ занятіямъ, замѣчалось чувство удовлетворенія, свидѣтельствующее о томъ, что труды и занятія отвѣчали духу и запросамъ собравшихся учителей, которые, проникаясь сознаніемъ получаемой пользы, и поглощались только заботами объ этой пользѣ.

Наконецъ, въ четв., при закрытіи курсовъ учителя и учительницы, и всѣ вмѣстѣ и многіе въ отдѣльности, совершенно свободно и искренно высказывали полное сознаніе доставленной имъ на курсахъ многосторонней пользы и выражали свою благодарность за всѣ удобства жизни и занятій на курсахъ.

Подробный отчетъ о занятіяхъ на курсахъ представленъ Инспекторомъ ихъ Епархіальнымъ Наблюдателемъ въ Училищный Совѣтъ Кирилло-Меодіевскаго Братства въ августѣ мѣсяцѣ сего года.

О значеніи и вліяніи курсовъ на улучшение школьнаго дѣла нѣкоторые о.о. наблюдатели отзываюся такъ: Богородскій, отмѣчая особенное вліяніе курсовъ на преподаваніе учащими пѣнія, указываетъ два разительныхъ примѣра того, какъ нѣкоторые, не умѣвшіе пѣть до слушанія курсовъ, по возвращеніи съ нихъ теперь довольно успѣшно обучаютъ простому церковному пѣнію. „Замѣтно“, говоритъ онъ: „доброе вліяніе курсовъ особенно и въ томъ, что они окрыляютъ духъ учащихся и даютъ имъ возможность убѣдиться, что порученное имъ дѣло, повидимому очень малое, имѣетъ весьма великое значеніе. Это убѣжденіе укрѣпляетъ силы учащихся въ ихъ подвигѣ и возгрѣваетъ любовь къ учебно-воспитательному дѣлу. А любовь къ дѣлу есть несомнѣнный залогъ его успѣшности“. Бронницкій тоже отмѣчаетъ случаи благотворнаго вліянія курсовъ. „Вліяніе педагогическихъ курсовъ“, говоритъ онъ, „особенно замѣтно отразилось на 3-хъ преподавателяхъ церковныхъ школъ Бронницкаго уѣзда, именно: на учительницѣ Семеновской школы А. Добросердовой, учитель Дорковской-Архангельской мужской школы П. Троицкомъ и учительницѣ Лужковской школы П. Поповой“. Верейскій отзывается такъ: „учителя, бывшіе на курсахъ, видимо правильнѣе и основательнѣе ведутъ учебное дѣло. Хорошо ознакомившись на курсахъ практически со способами и методами преподаванія предметовъ въ школахъ, учителя уже не затрудняются приискиваніемъ тѣхъ или иныхъ способовъ и методовъ къ предметному преподаванію, но сознательно и съ убѣжденіемъ сѣбло, такъ сказать, ведутъ учебное дѣло, не разбрасываясь въ подыскиваніи различныхъ улучшеній и облегченій въ веденіи учебнаго дѣла. Кромѣ сего, хорошо ознакомившись на курсахъ съ церковнымъ пѣніемъ и способомъ ученія пѣнію, учителя умѣло преподаютъ и эготъ важный и вмѣстѣ съ тѣмъ трудный предметъ школьнаго обученія“. Дмитровскій говоритъ слѣдующее: „курсы, устраиваемые

для учащихся, несомнѣнно имѣютъ благотворное вліяніе на успѣхъ школьнаго дѣла и служатъ лучшей и пока единственной мѣрой для подготовки учащихся. Помимо массы разнородныхъ знаній, которыми запасаются участники курсовъ, самое пребываніе на нихъ среди общества молодого, трудящагося юношества, преданнаго своему дѣлу и желающаго совершенствоваться въ ономъ, дѣйствуетъ развивающимъ и ободряющимъ образомъ на всѣхъ участниковъ курсовъ, сообщаетъ имъ увѣренность въ плодотворности ихъ дѣятельности и добромъ попеченіи начальства. Клинскій объ одномъ учителѣ говоритъ, что онъ велъ дѣло сравнительно лучше, чѣмъ прежде, вслѣдствіе того, что былъ на курсахъ. Коломенскій относительно 8 учителей, бывшихъ на курсахъ замѣтилъ, что они съ большей ревностью и усердіемъ относились къ дѣлу и достигли большихъ успѣховъ въ прохожденіи учебныхъ программъ. По мнѣнію Можайскаго курсы приносятъ особенную пользу учителямъ - новичкамъ и имѣющимъ званіе учителя, т. е. не получившимъ средняго образованія. По наблюденію Рузскаго, въ тѣхъ школахъ, гдѣ учителя слушали курсы, успѣхи учениковъ сравнительно выше.

### III.

*Успѣхи обученія по предметамъ школьнаго курса въ школахъ второклассныхъ, двухклассныхъ, одноклассныхъ и школахъ грамоты. Росписаніе уроковъ. Классные журналы для записи посѣщенія школы учащимися и содержанія уроковъ. Годичные экзамены въ школахъ; испытательныя коммисіи.*

Успѣхи обученія по предметамъ въ учебныхъ заведеніяхъ принято опредѣлять по такъ называемой системѣ балловъ, или цифровыхъ отмѣтокъ. При соблюденіи извѣстныхъ условій: напр., при единствѣ взглядовъ на оцѣнку успѣховъ, при постоянномъ и аккуратномъ веденіи дѣла отмѣтокъ, при ихъ правильной сводкѣ и классификаціи и т. п. получаютъ, дѣйствительно, болѣе или менѣе вѣрныя и точныя данныя, устраняющія субъективную оцѣнку и представляющія возможность опредѣлить и общую и сравнительную успѣшность или неуспѣшность обученія въ заведеніяхъ по тому или другому предмету. Но балльная система въ церковно-приходскихъ школахъ Московской епархіи примѣнялась очень рѣдко и то совершенно свободно; единственное и обязательное ея примѣненіе было во время экзаменовъ на полученіе права на льготу по отбыванію воинской повинности. Но, во перв., такой экзаменъ былъ далеко не во всѣхъ школахъ епархіи, во втор., подвергалось ему сравнительно небольшой процентъ учащихся въ школахъ, и, кромѣ того, эти ученики специально къ нему подготовлялись и очень часто такіе или иные ихъ успѣхи далеко расходились съ успѣхами прочихъ учениковъ. Наконецъ, обстоятельныхъ и приведенныхъ въ порядокъ результатовъ о сихъ экзаменахъ не доставлено всѣми наблюдателями, такъ что дать на основаніи ихъ полныя отчетныя свѣдѣнія является затруднительнымъ. Не оставляя, во всякомъ случаѣ, безъ должнаго вниманія этихъ данныхъ для показанія успѣховъ обученія по разнымъ предметамъ въ школахъ приходится въ этомъ отношеніи пользоваться и руководство-

ваться главнымъ образомъ тѣми наблюденіями, замѣчаніями и заключеніями, какія получались отъ успѣховъ обученія лицами, посѣщающими школы и ревизующими ихъ въ этихъ цѣляхъ, какъ, напр., епархіальный и уѣздные наблюдатели.

### Второклассныя школы.

Второклассныхъ школъ въ отчетномъ году было въ Московской епархіи 6. Спасо-Преображенская въ Гуслицкомъ округѣ, Богородскаго уѣзда, Аббакумовская—въ Верейскомъ, Холмская—Рузскомъ, Нехорошевская—Серпуховскомъ, Чашниковская—Московскомъ и Вертлинская—Клинскомъ, причемъ послѣднія двѣ были только открыты въ нынѣшнемъ году и имѣли по одному классу, остальные дѣйствовали въ полномъ составѣ положенныхъ классовъ и сдѣлали въ нынѣшнемъ году первые выпуски учениковъ. Всѣхъ окончившихъ курсъ было 22: 9 въ Гуслицкой школѣ, 3—Аббакумовской, 4—Холмской и 6—Нехорошевской.

Преподаваніе во всѣхъ школахъ было предметное и велось, согласно проекту программъ для второклассныхъ школъ изд. 1898 г. и объяснительнымъ къ нимъ запискамъ. Немногочисленныя отступленія отъ этихъ программъ касались преимущественно детальныя стороны преподаванія и находили свое, если не полное оправданіе, то достаточное объясненіе въ новизнѣ дѣла вообще и въ нѣкоторыхъ мѣстныхъ и случайныхъ условіяхъ, какъ, напр., позднее начало занятій, смѣна преподавателей и т. п. Къ наиболѣе существеннымъ измѣненіямъ и отступленіямъ отъ указанныхъ программъ можно отнести только слѣдующія: во перв., въ Гуслицкой школѣ къ предмету Закона Божія присоединены были краткая исторія и обличеніе раскола; допущено это въ цѣляхъ миссіонерскихъ и съ утвержденія Училищнаго Епархіальнаго Совѣта, и во втор., въ Вертлинской школѣ ученики почти не обучались пѣнію, такъ какъ никто изъ лицъ учащихся, ни изъ лицъ мѣстнаго причта преподавать пѣніе не могли.

Въ общемъ успѣхи обученія по предметамъ курса во всѣхъ школахъ епархіи были достаточно удовлетворительныя. Лучшей въ этомъ отношеніи школой, по обнаруженнымъ во время экзаменовъ результатамъ и по отзывамъ епархіальнаго и уѣздныхъ наблюдателей, можетъ считаться школа Гуслицкая и, за тѣмъ, Вертлинская, благодаря главнымъ образомъ опытности и усердію лицъ, учащихся въ сихъ школахъ; нѣсколько слабой сравнительно съ другими представилась, при посѣщеніи школы епархіальнымъ наблюдателемъ въ февралѣ мѣсяцѣ, Чашниковская, въ которой учебныя занятія начались сравнительно поздно—съ 1-го октября; происходила смѣна учителей, всегда неблагоприятно отзывающаяся на успѣшность учениковъ, наконецъ, и составъ учащихся, образовавшихъ I кл., оказался недостаточно подготовленнымъ.

Въ частности—по отдѣльнымъ предметамъ успѣхи обученія могутъ быть представлены въ такомъ видѣ.

*(Продолженіе будетъ).*



# МОСКОВСКИЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 4-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Января 23-го.

Подписная цена: без доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльные №№ по 10 коп. Продаются во всѣхъ кіоскахъ города Москвы.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

## Отъ Совѣта Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

По Законоучительскому Отдѣлу.

Предсѣдатель Законоучительскаго Отдѣла покорнѣйше проситъ членовъ Отдѣла пожаловать въ **Общее Собраніе**, имѣющее быть въ **четвергъ, 27-го сего января**, въ 7 час. вечера, въ залѣ Епархіальной Библіотеки для обсужденія нѣкоторыхъ спѣшныхъ вопросовъ.

Въ означенномъ собраніи, между прочимъ, будутъ произведены выборы предсѣдателя секціи по церковно-приходскимъ школамъ, городскимъ и начальнымъ училищамъ, почему предсѣдатель Отдѣла усерднѣйше проситъ пожаловать на сіе собраніе законоучителей всѣхъ означенныхъ заведеній.

## ДВА ЗАВѢТА.

(Окончаніе, см. № 3-й).

Небесные глаголы Спасителя объ отношеніи между двумя завѣтами — Ветхимъ и Новымъ такъ просто и естественно встаютъ предъ нами, во всемъ своемъ необъятномъ значеніи. Историческая обстановка, въ которой вращалось нагорная бесѣда Христа, даетъ возможность съ достаточной точностью вскрыть иногда еле уловимые оттѣнки въ словахъ Спасителя и не оставляетъ никакихъ сомнѣній въ ихъ точномъ смыслѣ. При всемъ

томъ, съ давняго времени среди ученаго міра пользуется довѣріемъ мысль, что Ветхій Завѣтъ не имѣетъ почти никакого значенія для христіанскаго общества. Это положеніе приобрѣло особенный кредитъ со времени Канта, который, какъ извѣстно, въ христіанствѣ видѣлъ исключительно нравственное ученіе, безъ всякой откровенной подкладки. Автономія разума, за которую такъ усиленно стоялъ этотъ мыслитель, устраняла необходимость божественнаго откровенія, опирающуюся на признаніи въ человѣкѣ слабости моральныхъ силъ и сужденія. Въ Западной Европѣ, подъ влияніемъ этого философа, выработалось даже особое направленіе, которое въ настоящее время извѣстно подъ именемъ этического христіанства, иногда этической культуры \*). Не отвергая главныхъ основъ евангелія и довѣряя ученію Христа, это направленіе отрицаетъ историческую послѣдовательность въ развитіи откровенныхъ идей и, потому, считаетъ Священные Писанія Ветхаго Завѣта произведеніями простыхъ людей. Признается, что времена отдаленной древности стоятъ въ нравственномъ отношеніи ниже христіанскихъ эпохъ; поэтому, писанія тѣхъ временъ, принадлежащія простымъ, хотя и выдающимся людямъ, не имѣютъ нравственно-обязательнаго значенія

\*) Въ 1876 г. одинъ изъ усерднѣйшихъ приверженцевъ Кантовой системы, Феликсъ Адлеръ, впервые основалъ въ Нью-Йоркѣ общество этической культуры. По образцу Адлеровскаго общества начали составляться союзы въ разныхъ городахъ Сѣверной Америки, поздѣе движеніе перешло въ Англію, а около 1893 г. распространилось по большимъ городамъ Германіи, Австріи и Италіи. Въ 1893 г. въ Эйзеннахъ положено основаніе международному этическому союзу.

для христіанскихъ общинъ, которыя, благодаря евангелію, обладаютъ высокимъ нравственнымъ идеаломъ. Съ этой точки зрѣнія, Священные Писанія Ветхаго Завѣта не болѣе обязательны для христіанъ, чѣмъ произведенія Лаодзи или Конфуція, законы Ману, египетскія книги мертвыхъ и другія творенія сѣдой древности. Такіе литературные памятники показываютъ намъ состояніе нравовъ въ отдаленныя эпохи жизни человѣчества, могутъ возбуждать нашу пытливость, способствовать перестройкѣ идеаловъ и пр. Но они не заключаютъ въ себѣ ничего божественнаго и откровеннаго: все, что есть великаго въ этихъ писаніяхъ, вытекаетъ изъ естественныхъ нравственныхъ потребностей человѣка, безъ какой либо особой помощи свыше. Въ нашемъ отечествѣ поборникомъ и проповѣдникомъ этического христіанства является великій художникъ, — всемірная извѣстность, — графъ Л. Н. Толстой. Онъ защищаетъ это направленіе уже давно и оно проникаетъ все его позднѣйшія произведенія какъ беллетристическаго, такъ и публицистическаго характера. Предиринаявъ, въ видахъ пропаганды своихъ воззрѣній, «соединеніе и переводъ четырехъ евангелій», онъ естественно долженъ былъ встрѣтиться съ ученіемъ Спасителя объ отношеніи между Ветхимъ и Новымъ Завѣтами. Довѣряя словамъ Спасителя, какъ Личности, выдающейся въ нравственномъ отношеніи, Толстой, понятно, вынужденъ былъ перетолковать ихъ по своему, чтобы такъ или иначе поддержать свои взгляды. Мѣ. V, 17—18 графъ переводитъ слѣдующимъ образомъ: «не думайте, чтобы Я училъ о томъ, какъ уничтожить законъ. Я учу не уничтожать, а исполнять. Вѣрно говорю вамъ: пока небо и земля стоятъ, и каждое положеніе закона будетъ стоять предъ вами до тѣхъ поръ, пока не будетъ исполнено». Графъ вообще переводитъ древніе памятники не только въ высшей степени вольно и развязно, но и прямо безшабашно. Такъ въ открытомъ, 15 лѣтъ тому назадъ, памятникѣ древне-христіанской письменности — «Ученіе 12 Апостоловъ» (*διδάχη τῶν δώδεκα ἀποστόλων*) слова βαπτίζετε ἐν ὕδατι ζῶντι (крестите въ живой, проточной водѣ) онъ, ничтоже сумняся, перевелъ «не садитесь за столъ, не умывши рукъ». Такую по-этическую вольность мы находимъ и въ переводѣ Мѣ. V, 17—18. Христосъ не говоритъ: «не думайте, что Я учу», а говоритъ «не думайте, что Я пришелъ (*μὴ νομίσητε, ὅτι ἦλθον*)». Пришествіе Христа, на языкѣ евангелій, имѣетъ очень опредѣленный смыслъ: оно означаетъ сверхъестественное явленіе въ міръ Сына Человѣческаго, какъ видно изъ повѣствованія тогоже евангелиста Матѳея главы 24. Графъ видитъ во Христѣ обыкновеннаго Учителя; поэтому онъ и переводитъ евангельское «пришелъ» словомъ «учу». Но вѣдь основное требованіе историческаго безпристрастія и добросовѣстности состоитъ въ томъ, чтобы на древній памятникъ смотрѣть глазами именно этого памятника и не искажать понятій, въ немъ господствующихъ. Графъ могъ толковать слово ἦλθον какъ ему угодно, но онъ долженъ былъ оставить его въ неприкосновенности, безъ замѣны созданіями своей богатой фантазіи. Точно такъ же въ текстѣ имѣемъ ἰδοὺ ἐν ἡμῖν κεραιά, чего

никакъ нельзя перевести и «каждое положеніе закона». Съ столь разгульнымъ переводомъ древнихъ памятниковъ можно забраться и не въ такія дебри, въ какія попадаетъ графъ, характеризуя ученіе Христа и основанной Имъ церкви. Далѣе, въ текстѣ стоитъ: «Законъ или пророковъ», при чемъ оба существительныя взяты, какъ сказано, съ опредѣлительнымъ членомъ — *τὸν νόμον ἢ τοὺς προφῆτας*. Опредѣленные члены показываютъ, что здѣсь разумѣются извѣстные еврейскому народу «законъ и пророки», которые находятся въ собраніи священныхъ книгъ Израиля, именуемомъ Библіей. Такимъ образомъ, Христосъ говоритъ объ исполненіи Моисеева закона и библейскихъ пророковъ вообще, но графу нужно имѣть въ виду только одинъ нравственный законъ, въ его современной окраскѣ. Не долго думая, онъ принимается за толкованіе и говоритъ: «*νόμος* съ членомъ значить во всемъ евангеліи Законъ Божій, въ противоположность закону Моисея, который всегда выражается тѣмъ же словомъ, но безъ члена. Примѣры употребленія закона вообще съ членомъ въ евангеліи Мѣ. XXII, 36: кая заповѣдь болши есть въ законѣ (*ἐν τῷ νόμῳ*), Мѣ. XXIII, 23: горе вамъ книжницы и фарисеи лицемѣри, яко одесятствуете мяту и копръ и киминъ и остависте вящшая закона (*τοῦ νόμου*). Примѣры употребленія закона Моисея безъ члена: Лк. II, 23: постависте его предъ Господемъ, якоже есть писано въ законѣ Господни (*ἐν νόμῳ*) Лк. II, 24: и еже дати жертву, по реченному въ законѣ (*ἐν νόμῳ*) Господни». Какъ видно сразу, графъ понимаетъ все совершенно на выворотъ. Въ первомъ изъ текстовъ, гдѣ слово *νόμος* взято съ членомъ, безспорно рѣчь о ветхозавѣтномъ законѣ, такъ какъ вопросъ задается Господу законникомъ, знаткомъ Моисеевыхъ предписаній и такъ какъ Спаситель, указавъ на любовь къ ближнему, прибавляетъ: на сихъ двухъ заповѣдяхъ утверждается весь законъ и пророки (Ст. 40). Во второмъ текстѣ *νόμος* съ членомъ, вопреки увѣренію графа, также относится къ Моисееву закону, ибо рѣчь идетъ о неправильномъ толкованіи этого закона фарисеями и книжниками, какъ видно изъ всего содержанія 23 главы отъ Матѳея. Что касается до двухъ мѣстъ изъ Лк. II, 23—24, гдѣ *νόμος* несомнительно относится къ Моисееву закону и употребленъ безъ члена, то они также говорятъ противъ графа. Въ обоихъ мѣстахъ при словѣ *νόμος* читается *χορίου*, а извѣстно изъ греческаго синтаксиса, что существительное можетъ стоять безъ опредѣлительнаго члена, если его содержаніе изясняется стоящимъ при немъ родовымъ опредѣленіемъ, съ которымъ они составляютъ единое понятіе, какъ показываютъ выраженія *ἀνὴρ ἕρως*, *ἄνδρες στρατιῶται* и т. п. Графъ Толстой указываетъ въ подтвержденіе своего мнѣнія, что у Апостола Павла *νόμος* безъ члена означаетъ ветхозавѣтный законъ, а *νόμος* съ членомъ законъ вообще. Но, не говоря о полнѣйшемъ противорѣчии этого утвержденія съ требованіями греческой грамматики, гдѣ общія и отвлеченныя понятія никогда не обозначаются членомъ, довольно замѣтить слѣдующее. Почти всюду въ своихъ посланіяхъ Ап. Павелъ ведетъ рѣчь о ветхозавѣтномъ Моисеевомъ законѣ и употребляетъ это слово съ чле-

номъ. Тѣ не многія мѣста, на которыя указываетъ и графъ, напр. Рим. Ш, 27, 28, 31; VII, 16, 21, 23, гдѣ при νόμος нѣтъ члена, всего меньше могутъ относиться къ Моисееву закону; отсутствіе же въ нихъ члена объясняется рядомъ стоящими родовыми опредѣленіями πίστεως, ἔργων и пр. Единственное мѣсто, гдѣ съ несомнѣнностію имѣется въ виду нравственный законъ, это Римл. II, 14, «*сѣи (язычники) закона не имущи, сами себѣ суть законъ*», но, въ полный разрѣзъ съ фантазіями графа, здѣсь слово νόμος взято безъ члена. Какъ ни плохо обстоитъ дѣло съ графовымъ пониманіемъ греческихъ членовъ, но не здѣсь вся бѣда. Положимъ, что подъ τὸν νόμον въ словахъ Господа, въ ущербъ всѣмъ правиламъ греческой грамматики, разумѣется законъ вообще, нравственный законъ. Но, вѣдь, дальше Спаситель прибавляетъ «или пророковъ», а соединять вмѣстѣ нравственный законъ, законъ вообще и библейскихъ пророковъ дѣло не возможное. Для графа, однако, не существуетъ въ этомъ отношеніи никакихъ затрудненій. Онъ смѣло отсѣкаетъ эту прибавку и говоритъ: «во многихъ кодексахъ слова ἢ τοὺς προφήτας опущены. Законъ и пророки было обычное выраженіе, и потому естественно къ слову τὸν νόμον могло быть прибавлено προφήτας, прибавка же эта нарушаетъ смыслъ, ибо рѣчь идетъ не о законѣ и пророкахъ, а о законѣ вообще». Такихъ кодексовъ, въ которыхъ опущены слова ἢ τοὺς προφήτας до сихъ поръ не открыто, а разночтенія къ этому мѣсту, существующія въ разныхъ кодексахъ, ни мало не нарушаютъ его основнаго смысла. Стараясь оправдать произвольное урѣзываніе евангельскаго текста, графъ Толстой говоритъ: «въ нѣкоторыхъ цитатахъ отцевъ все мѣсто читается такъ: что вы думаете, что я пришелъ исполнить законъ или пророковъ? Не исполнить пришелъ я, а уничтожить. Только въ этомъ оборотѣ понятны слова «или пророковъ». Очевидно, что этотъ весь оборотъ рѣчи не былъ принятъ въ канонѣ, но слова: «или пророки» были приняты въ него и перенесены въ рѣчь, гдѣ они непонятны». Читая эти слова, слѣдуетъ помнить, что графъ Толстой сочинитель, а не ученый, и для него поэтическіе вымыслы всегда замѣняютъ настоящую дѣйствительность. Ни одинъ изъ отцовъ никогда приведеннаго мѣста подобнымъ образомъ не читалъ, а читалось оно такъ еретиками маркіонитами, которые ad hoc возведены графомъ въ званіе отцовъ церкви. «Если защитники Маркіоновой хулы», пишетъ св. Исидоръ Пелусіотъ Пансофію, «ссылаются на такъ именуемое ими евангеліе, то взявъ прочти и тотчасъ въ самомъ началѣ найдешь несообразность, потому что отсѣкли они самое родословіе, отъ Давида и отъ Авраама приводящее ко Христу; поступивъ же нѣсколько дальше, усмотришь и другое злонамѣренное поврежденіе, ибо, измѣнивъ слова Господа, говорящаго не придохъ разорити законъ или пророки, сдѣлали изъ сего: что вы думаете? то ли, что придохъ исполнить законъ или пророки? Нѣтъ, придохъ разорити, а не исполнить. А изъ сего уразумѣешь, что они стараются привести во вражду два завѣта, выдумывая,

будто Христосъ чуждъ закону<sup>1)</sup>». И такъ, совсѣмъ не отцы церкви, а защитники «Маркіоновой хулы», по выраженію св. Исидора, читали разбираемое мѣсто согласно съ графомъ Толстымъ.

Чувствуя, что его толкованіе Мѣ. V, 17—18 стоитъ въ очевиднѣйшемъ разногласіи съ параллельнымъ мѣстомъ Лк. XVI, 16, 17, Толстой старается объяснить и послѣднее въ желательномъ для себя смыслѣ. Лк. XVI, 16—17 читается такъ: *законъ и пророки до Иоанна, съ сего времени царствіе Божіе благовѣствается и всякій усилиемъ входитъ въ него. Но скорѣе небо и земля перейдутъ, нежели одна черта изъ закона пропадетъ*. «Контекстъ Луки», говоритъ графъ, «какъ нельзя яснѣе тѣмъ самымъ мѣстомъ, въ которомъ онъ стоитъ, показываетъ, что надо разумѣть подъ νόμος и подъ всю фразу: не пропадетъ ни одна черта изъ закона. Законъ и пророки до Иоанна, а съ сего времени царствіе Божіе благовѣствается и всякій усилиемъ входитъ въ него. Сказано: законъ и пророки, т. е. законъ писанный, еврейскій былъ нуженъ до Иоанна, а теперь царствіе Божіе возвѣщается и дал., и вслѣдъ за этимъ: скорѣе небо и земля перейдутъ, чѣмъ пропадетъ одна черта изъ закона. Или Лука нарочно сопоставилъ два стиха, противорѣчащіе другъ другу, или онъ разумѣетъ подъ закономъ и пророками одно то, что уничтожилось со времени Иоанна, а подъ закономъ безъ прибавленія пророки—другое то, что никогда не можетъ уничтожиться, пока есть люди». Но мысли, что писанный законъ былъ нуженъ до Иоанна, а теперь не нуженъ, — совсѣмъ нѣтъ у евангелиста Луки и ее можно навязать апостолу только путемъ страшнаго насилія. Сказано: законъ и пророки до Иоанна, отсѣлъ же (ἀπὸ τότε) царствіе Божіе благовѣствается; прежде, до Иоанна, благовѣствовали законъ и пророки, а съ этого времени, съ Иоанна, благовѣщается царство Новаго Завѣта. Но отсюда никакъ не слѣдуетъ, чтобы прежде благовѣстіе исключалось послѣдующимъ. Представьте себѣ, что русскій историкъ говоритъ: до Петра Великаго жизнь Россіи опиралась на соблюденіи древнихъ народныхъ устоевъ, а съ этого времени, (т. е. съ эпохи Петра), русскіе усиленно бросились отыскивать свои идеалы на сторонѣ, преимущественно въ Западной Европѣ. Какой безпристрастный читатель могъ бы вывести отсюда заключеніе, что, по словамъ нашего историка, послѣ-петровскія событія и эпохи исключаютъ до-петровскія и низводятъ ихъ на степень ненужныхъ?! Для подобнаго заключенія необходимо къ приведеннымъ словамъ прибавить двѣ новыхъ послышки: а) что послѣ-петровскія теченія діаметрально противоположны до-петровскимъ и б) что единственно нужнымъ является исканіе идеаловъ на сторонѣ, въ прямой ущербъ національнымъ традиціямъ. Ни одной изъ этихъ посылокъ, какъ видно, нѣтъ въ словахъ нашего историка, а съ помощью произвольныхъ мысленныхъ добавокъ къ несомнѣннымъ фактамъ—извѣстнаго приѣма отцовъ іезуитовъ—можно вывести все, что угодно.

<sup>1)</sup> Творенія св. Исидора, 1859 г. ч. 1 стр. 212—213. Богдатовскій, „Законъ и евангеліе“, труды Киев. Дух. Ак. 1899, IX.

Толстой написалъ рядъ великихъ художественныхъ произведеній, составляющихъ гордость русской изящной литературы — это фактъ; позвольте теперь къ факту сдѣлать *всего одну* добавочку, что эти творенія принадлежатъ перу другого автора, оставшагося неизвѣстнымъ просвѣщенному міру. Отъ этой *одной* прибавки, вполне правдоподобной, если судить безотносительно къ данному случаю, дѣло переворачивается такъ, что нашъ великій художникъ вмѣсто неувядаемой славы покрывается вѣчнымъ позоромъ.

Изъ предыдущаго видно, что графъ Толстой явно *противорѣчитъ* въ своихъ воззрѣніяхъ прямымъ и рѣшительнымъ словамъ Христа Спасителя. А такъ какъ самъ же онъ считаетъ Христа учителемъ истины и Личностью, безупречною въ моральномъ отношеніи, то это противорѣчіе является противорѣчіемъ ученію истины и требованіямъ высочайшей нравственности. Далѣе, графъ *искажаетъ* до неузнаваемости христіанское ученіе, *отрывая его* отъ исторической обстановки, въ которой оно только и можетъ быть понятно и для просвѣтленія которой оно ниспослано свыше. Христіанство — не художественный типъ, который, вызываясь къ жизни и вліянію творческой фантазіей поэта, можетъ стоять особнякомъ и подвергаться изученію въ своемъ изолированномъ видѣ. Дѣло Христа — безпримѣрный въ исторіи фактъ, который требуетъ оцѣнки примѣнительно къ обстоятельствамъ и запросамъ до христіанскаго человечества и *только въ этомъ случаѣ* можетъ быть понятъ и оцѣненъ во всемъ его мировомъ значеніи. Наконецъ, увлекаясь развитіемъ излюбленныхъ идей до самозабвенія и потери чувства достоинства, нашъ великій писатель *прибѣгаетъ къ подтасовкамъ, поддѣлкамъ и урнызываніямъ* памятниковъ, которыя положительно ровняютъ его репутацію. Въ нелѣпой роли «реставратора христіанства» великій писатель земли русской дѣлается членомъ ордена іезуитовъ, которые, какъ извѣстно, тоже не слишкомъ церемонились съ древними памятниками, думая въ своемъ фанатизмѣ, что истину можно подтвердить ложью и обманомъ.

Если такъ, если Толстой противорѣчитъ въ своемъ ученіи евангелію и его заповѣдямъ, извращаетъ прямые слова Спасителя и, чтобы придать своимъ взглядамъ больше правдоподобія, прибѣгаетъ къ обману, что составляетъ разнаго рода людей видѣть въ графѣ «новаго пророка»? Что побуждаетъ ихъ въ неподдѣльномъ восторгѣ и тономъ глубокаго убѣжденія взывать къ нему: «учи, насъ, великій учитель, учи, мы до тебя не знали, въ чемъ состоитъ неподдѣльное христіанство!»<sup>1)</sup>

Во *первыхъ*, глубокое и всестороннее *незнаніе* Христа ученія. Обыкновенно поразительное большинство даже передовыхъ людей нашего общества живетъ и дѣйствуетъ по тѣмъ туманнымъ взглядамъ на евангельскую истину, какіе могли выработаться на школьной скамьѣ, на основаніи отрывочныхъ представленій дѣтскаго или отроческаго возраста. Тогда какъ считается почти за преступленіе не прочесть всего Гоголя или

1) Громека, въ этюдахъ о послѣднихъ произведеніяхъ Л. Н. Толстого; слова приведены по памяти.

Пушкина, священныя книги Библии очень немногимъ знакомы не только по содержанію, но даже и по виду. Не столь давно редакція одного «солиднаго» журнала помѣстила подъ строкой такое «руководственное» примѣчаніе: «подъ Библией собственно разумѣются книги Вѣтхаго Завѣта, евангеліе же и другія писанія Новаго Завѣта *не принадлежатъ* къ Библии». Если руководители русскаго общества обнаруживаютъ такое убійственное забвеніе катихизиса, то про заурядныхъ обывателей и говорить нечего. При подобномъ положеніи вещей нельзя удивляться, что всякаго рода извращенія евангельскаго ученія легко могутъ сходить за самую настоящую истину, проповѣданную Христомъ и Его учениками. Во *вторыхъ*, современный человекъ вообще страшно жаждетъ *новаго и оригинальнаго*<sup>2)</sup> и, безъ дальнѣйшихъ разсужденій, принимаетъ это новое и оригинальное за истину и правду. Понятно, что «реставрація истиннаго христіанства», предпринятая графомъ Толстымъ, явленіе оригинальное и новое, по крайней мѣрѣ, для тѣхъ, кто не знакомъ съ религіозными теченіями Запада и не представляетъ, что ученіе графа есть повтореніе тѣхъ же задовъ, которые люди твердятъ давнымъ давно. Какъ нѣчто, отвѣчающее болѣзненно развитой потребности въ новизнѣ и оригинальности, воззрѣнія Толстого интересуютъ и обнаруживаютъ извѣстное давленіе на людей, мало свѣдущихъ въ неподдѣльномъ христіанскомъ ученіи. Въ *третьихъ*, большинство людей, даже и образованныхъ, наивно воображаетъ, что человекъ великій въ одномъ отношеніи долженъ быть великъ и въ другомъ. Слава Толстого, какъ художника, безъ всякихъ основаній переносится и на то, что пишется имъ въ качествѣ толкованій на евангеліе или для разрѣшенія религіозныхъ вопросовъ вообще. Уроки же исторіи, что Брюловъ былъ великимъ живописцемъ и плохимъ игрокомъ на віолончели, Ньютонъ — славнымъ математикомъ и самымъ смѣшнымъ толкователемъ на Апокалипсисъ и книгу пр. Даніила, — обыкновенно пропадаютъ даромъ, какъ и многое изъ прошлой жизни человечества. Въ *четвертыхъ* графъ Толстой поразительно увѣренностью тона и страстностью своей рѣчи производитъ на современную слабо-нервную публику извѣстнаго рода давленіе, подобное тому, какое оказываютъ гипнотизеры. А какъ легко поддается человекъ нашей эпохи всякимъ внушеніямъ, показываютъ недавніе опыты доктора Слоссона. Этотъ изслѣдователь собралъ аудиторію и объявилъ ей, что будетъ слѣдить, съ какой быстротой станетъ распространяться по ней запахъ одной жидкости. Взойдя на кафедру, онъ открываетъ герметически-закупоренную склянку, предупреждаетъ публику, что жидкость очень пахуча, но совершенно безвредна и начинаетъ слѣдить. Черезъ 15 секундъ передніе ряды заявляютъ, что они чувствуютъ очень острый и сильный запахъ, черезъ 35 секундъ о томъ же говорятъ и задніе ряды, между тѣмъ нѣкоторыя личности изъ переднихъ рядовъ отъ распространившагося запаха готовы упасть въ обморокъ. Тогда докторъ прекращаетъ опытъ и разъясняетъ, что въ склянкѣ

1) Одинъ изъ современныхъ французскихъ поэтовъ восклицаетъ: «о, все равно, въ Эдемъ или подъ своды ада, въ міръ неизвѣстности, чтобы *новое* найти!»

была самая простая дистиллированная вода, а запахи созданы воображеніемъ зрителей.

Пройдутъ года, переѣдутся общественныя теченія и привычки и почитатели религіозныхъ идей гр. Толстого, принимающіе за непреложную истину вѣщанія «новаго пророка», разочаруются въ обманахъ своего воображенія и окажутся въ положеніи пациентовъ доктора Слоссона.

Н. Поповъ.

### Разъясненіе.

(По поводу «отвѣта» священника о. Добронравова въ Моск. Церк. Вѣд., 1899 года, №№ 50, 51—52).

Въ послѣднихъ двухъ №№ Моск. Церк. Вѣдомостей за истекшій годъ священникъ о. Добронравовъ напечаталъ «отвѣтъ» на нашъ разборъ (№№ 42, 43, 44 и 46) его статьи «къ вопросу о сатанинскихъ чудесахъ» (№ 22). Мы не видимъ нужды писать разборъ этой второй статьи нашего критика, потому что вопросу о т. н. чудесахъ діавола было отведено уже достаточно мѣста на страницахъ органа нашего Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія. Не будемъ отвѣчать и на нѣкоторыя, направленные противъ насъ, замѣчанія о. Добронравова *личнаго характера*. Выступая съ своими статьями, мы и ранѣе руководились, съ своей стороны, не какими либо личными интересами, а исключительно только желаніемъ послужить, по мѣрѣ силъ, дѣлу раскрытія истины, въ которой были и остаемся глубоко убѣждены.

Но въ послѣдней статьѣ о. Добронравова есть одно обвиненіе. Онъ пишетъ между прочимъ: *г. С. авторитетъ знаменитаго Кирскаго епископа ставитъ невысоко... Г. С. не только не склоненъ признавать бл. Теодорита за «отца церкви», но даже лишаетъ его званія «учителя церкви», называя его только «церковнымъ писателемъ».* «Набрасывается тѣнь и на его православіе (стр. 531)»<sup>1)</sup>. — Такъ какъ церковь признаетъ бл. Теодорита не только «православнымъ», но даже и учителемъ церкви, усвоивъ ему наименованіе «блаженнаго», то такого рода обвиненіе является весьма тяжкимъ, ибо, въ существѣ дѣла, оно сводится къ обвиненію своего оппонента *въ неправильномъ образѣ мыслей*. Для того, чтобы печатно возводить на кого либо обвиненіе, нужно имѣть достаточно твердыя основанія. О. Добронравовъ *такихъ основаній не приводитъ*, а находитъ болѣе удобнымъ для себя сдѣлать неопредѣленную ссылку на 531 страницу нашей статьи.

Но 1) тамъ отнюдь не «набрасывалось» никакой «тѣни на православіе блаж. Теодорита», а было лишь допущено предположеніе о неточности 2—3 краткихъ выраженій въ его сочиненіи общаго истолковательнаго характера. И предположеніе это было сдѣлано только потому, что, при строго-буквальномъ пониманіи, эти выраженія оказываются прямо несогласными съ опредѣленными и нарочитыми сужденіями о томъ же св. Антонія Великаго, св. Афанасія Великаго и св. Іоанна Дамаскина. Не съ цѣлью набросить какую либо тѣнь

на правосмысліе бл. Теодорита, а *совершенно напротивъ*, — чтобы объяснить упомянутое кажущееся разногласіе простой лишь неточностію его выраженій, — мы подтверждаемъ далѣе свое предположеніе ссылкой на слѣдующее общеизвѣстное обстоятельство: «неточность выраженій блажен. Теодорита», пишемъ мы, «дала поводъ къ осужденію нѣкоторыхъ его сочиненій (противъ св. Кирилла) на 5 всел. соборѣ». Итакъ, у насъ идетъ рѣчь *только о неточности* нѣкоторыхъ выраженій блажен. Теодорита и о томъ, что подобная неточность *только дала поводъ* къ осужденію нѣкоторыхъ его сочиненій на 5 всел. соборѣ. (Послѣднее — дѣйствительный историческій фактъ, и можно ли было упомянуть объ этомъ съ большею осторожностію?). Повторяемъ, — этими словами не только не набрасывается какой-либо тѣни на православіе блажен. Теодорита, но *скорѣе, напротивъ, устраняется подозрѣніе въ какомъ либо дѣйствительномъ неправомысліи его*.

2) Столь же несправедливо обвиненіе насъ въ томъ, будто бы мы «лишаемъ блажен. Теодорита званія учителя церкви» (отцемъ церкви мы дѣйствительно не называемъ его, но вѣдь и самъ о. Добронравовъ называетъ его лишь «блаженнымъ учителемъ церкви» — *ibid.*). Критикъ ссылается все на ту же 531 стр. нашей статьи. Но тамъ мы вовсе не ставили специально вопроса о томъ, слѣдуетъ или нѣтъ считать блажен. Теодорита «учителемъ церкви»; и если называли его «*церковнымъ писателемъ*», то лишь въ томъ *общемъ смыслѣ*, въ какомъ это наименованіе можетъ быть усвоено и всѣмъ вообще *не только учителямъ, но и отцамъ церкви*, когда идетъ рѣчь о *какомъ либо ихъ сочиненіи*. Это — совершенно подобно тому, какъ наименованіе *священныхъ писателей* можетъ быть усвоено всѣмъ вообще пророкамъ и апостоламъ — составителямъ боговдохновенныхъ книгъ, входящихъ въ составъ Библии. Что наименованія: «отецъ, учитель церкви» и «церковный писатель» мы употребляли безразлично, одно на ряду съ другимъ, для избѣжанія просто лишь однообразія въ выраженіяхъ, а не какого либо умаленія достоинства блажен. Теодорита, — это можно видѣть и изъ того, что такое наименованіе на той же страницѣ мы допустили по отношенію не къ одному только блажен. Теодориту, но — и къ многимъ другимъ учителямъ церкви<sup>2)</sup>.

Какъ нужно смотрѣть на обвиненіе насъ о. Добронравовымъ въ томъ, будто бы мы «лишаемъ блажен. Теодорита званія «учителя церкви», особенно ясно это открывается вотъ изъ чего: въ той же самой статьѣ, называя всюду Кирскаго святителя «*блаженнымъ*», мы *три раза* имѣли случай назвать его «*учителемъ церкви*», именно — *три раза* причисляли его *къ отцамъ и учителямъ церкви* (разумѣя блажен. Теодорита собственно среди «учителей церкви»). Такъ, на стран. 520 мы писали: въ «толкованіяхъ *отцевъ и учителей церкви* имѣется...» и проч., и далѣе у насъ слѣдуютъ упоминанія о св. Афанасіи Вел., *блаж. Теодоритѣ* и др. Также на стр. 550 у насъ есть таковое мѣсто:

<sup>2)</sup> Если, согласно нашего примѣч. 30, навести справки въ «Прав. догм. богосл.» митроп. Макарія, то будетъ ясно, что вообще подъ «церковными писателями» разумѣются многіе изъ учителей церкви.

<sup>1)</sup> См. № 50, стр. 636.

«отстаиваемое нами пониманіе «чудесь» антихриста основывается на цѣломъ рядѣ самыхъ прямыхъ и опредѣленныхъ свидѣтельствъ *отцевъ и учителей церкви*... и далѣе въ подтвержденіе этого приводятся свидѣтельства св. Кирилла Іерусал., *блаж. Теодорита*, св. Ефрема Сирина и св. Іоанна Дамаскина. Послѣ этого мы продолжаемъ: «много ли можно указать еще частныхъ догматическихъ истинъ, которыя бы съ такою опредѣленною и такъ согласно были засвидѣтельствованы *цѣлымъ сонмомъ отцевъ и учителей церкви*?».

Изъ этого неоднократнаго причисленія нами блажен. Теодорита *къ сонму отцевъ и учителей церкви*, изъ этого поставленія его свидѣтельствъ *въ ряду съ свидѣтельствами святоотеческими* дѣлается яснымъ и то, какъ слѣдуетъ смотрѣть на обвиненія о. Добронравова, будто бы «г. Стр—въ авторитетъ знаменитаго Кирскаго епископа ставить невысоко» и «набрасываетъ тѣнь на его православіе».

*М. Струженцовъ.*

#### Собесѣдованіе со старообрядцами въ домѣ Сергіевской, что въ Рогожской, церкви.

Въ воскресенье, 16 января, происходило въ домѣ Сергіевской, въ Рогожской, церкви собесѣдованіе со старообрядцами. На немъ лекторомъ священникомъ Воскресенской, въ Барашахъ, церкви І. А. Орфанитскимъ ясно и основательно было раскрыто на основаніи древнихъ греческихъ и славянскихъ текстовъ, что 8 чл. символа вѣры отцы вселенскихъ соборовъ установили читать именно такъ, какъ этотъ членъ читается въ Православной Церкви. Въ своихъ возраженіяхъ старообрядцы, отстаивая свой текстъ, не представили ни одного документа древнѣе времени стоглаваго собора. Поэтому ихъ данныя совершенно блѣднѣли, ступшевывались и теряли значеніе, когда о. Орфанитскимъ были представлены часословъ XIV в., пергаментный сборникъ XIV в. и др. древнія рукописи, въ которыхъ 8 членъ написанъ безъ прилога: «истиннаго». Вообще, о. лекторъ своими богословскими и археологическими познаніями и доводами такъ умѣлъ поставить своихъ возражателей, что одинъ изъ нихъ (Дехтяревъ) благодарилъ о. лектора за разъясненія, другой (неизвѣстный старецъ) совершенно смолкъ и скоро сѣлъ; и только третій (Яковлевъ) по своему обыкновению упорно отказывался читать представленные памятники. Публика (не менѣе 1.000 ч) была подъ сильнымъ впечатлѣніемъ о. лектора; послѣ бесѣды многіе его благодарили.

*Слушатель.*

#### Иноепархіальныя извѣстія.

*Опытъ снабженія церквей Подольской епархіи чистымъ церковнымъ виномъ и проекты по этому вопросу.* Уже давно ревнителями вѣры и благочестія изъ среды Подольскаго духовенства обращалось серьезное вниманіе на недоброкачественность церковнаго вина, приобрѣтаемаго обычно въ еврейскихъ лавкахъ церковными старостами и употребляемаго для святѣйшаго таинства

евхаристіи. Многіе изъ священниковъ, считая тяжкимъ грѣхомъ употребленіе такого фальсифицированнаго вина для богослуженія, какъ оскорбленіе святыни таинства Причащенія, дѣлали опыты выписки богослужебнаго вина изъ Кіева, Одессы и другихъ городовъ отъ русскихъ виноторговцевъ; но, благодаря общераспространенной поддѣлкѣ церковныхъ винъ, не всегда и за большія деньги достигали благопріятныхъ результатовъ въ этомъ отношеніи. Вслѣдствіе предложенія мѣстнаго преосвященнаго, вопросъ о снабженіи натуральнымъ богослужебнымъ виномъ церквей епархіи подвергался обсужденію на трехъ послѣднихъ епархіальныхъ сѣздахъ, а также на страницахъ мѣстныхъ *Е. В.*, и сѣздъ, бывшій въ концѣ прошлаго года, разрѣшилъ этотъ наболѣвшій вопросъ въ благопріятномъ смыслѣ. Послѣдній сѣздъ заслушалъ предложеніе Одесскаго виноторговца Британова, который изъявилъ намѣреніе доставлять церквямъ епархіи вино, соотвѣтствующее святости назначенія его, и пробные образцы вина представилъ въ управленіе свѣчнаго завода и епархіальному сѣзду. При этомъ г. Британовъ заявилъ, что гарантіей натуральности вина будетъ служить предварительный анализъ его въ химической лабораторіи Императорскаго Новороссійскаго Университета, удостовѣреніе которой въ видѣ ярлыка будетъ наклеиваться на всякой бутылкѣ. Если же, вопреки увѣреніямъ и общаніямъ г. Британова, его вино оказалось бы неподходящимъ для церковнаго употребленія, то онъ согласенъ принять его обратно съ расходомъ на свой счетъ безъ всякихъ претензій къ духовенству. Британовъ обѣщаль доставлять вино въ церкви епархіи двухъ сортовъ: сладкое по 75 к. и несладкое по 55 коп., и въ тоже время давать на общеепархіальныя нужды по 10 к. съ каждой бутылки, истребованной въ приходъ. По расчету, сдѣланному приблизительно, вино расходится въ епархіи въ годъ до 30.000 бутылокъ, что даетъ духовенству,—при достиженіи главнѣйшей цѣли употребленія при богослуженіи настоящаго натурального церковнаго вина,—какъ бы вознагражденіе за доброе дѣло до 3.000 р. По пробѣ вина, оказавшагося вполне удовлетворительнымъ, сѣздъ рѣшилъ принять предложеніе Британова и заключить съ нимъ контрактъ на три года (1900—1902), при чемъ установилъ среднюю норму вина, потребнаго на епархію, 10 бутылокъ на приходъ и поручилъ управленію свѣчнаго завода заключить условіе съ Британовымъ. Въ настоящее время, на выработанныхъ уже основаніяхъ, церкви снабжаются виномъ чрезъ завѣдывающихъ свѣчными складами въ округахъ (завѣдывающіе складами за свой трудъ получаютъ съ виноторговца 4% съ валоваго дохода), которые по своимъ требованіямъ, пересылаемымъ чрезъ управленіе, получаютъ вино отъ Британова и будутъ расплачиваться съ нимъ же въ шестимѣсячный срокъ. Подольская епархія представляетъ первый опытъ во всей Россіи по снабженію церквей натуральнымъ богослужебнымъ виномъ. Если этотъ опытъ удастся, то и тамъ и въ другихъ мѣстахъ поддѣльныя вина не будутъ имѣть хода въ церковномъ обиходѣ, а вездѣ распространится по церквямъ натуральное чистое виноградное вино, которое только одно причествуетъ для таинства Причащенія,

какъ соотвѣтствующее канонамъ церковнымъ и святости самаго Таинства. Жалобы на недоброкачественность церковнаго вина, употребляемаго при совершеніи свѣтѣйшаго таинства Евхаристіи, въ наши дни начали раздаваться сильнѣе и все чаще стали проникать въ періодическую печать. Поддѣлка самыхъ необходимыхъ предметовъ употребленія, достигшая нынѣ крайнихъ предѣловъ, давно коснулась и церковнаго вина. Естественно поэтому, что духовенство и лица, ревнующія о пользѣ церкви Божіей, стали подумывать какъ бы избавиться отъ поддѣльныхъ предметовъ, не законно вторгающихся во святилища храмовъ Божіихъ, въ особенности деревенскихъ, пользующихся ловкими услугами мелкихъ уѣздныхъ торговцевъ. Подольская епархія разрѣшила наболѣвшій вопросъ; насколько онъ удаченъ—покажетъ будущее. Другія епархія, какъ напр. Могилевская, предполагаютъ приступить къ разрѣшенію его въ скоромъ будущемъ. Органъ Могилевской епархія (№№ 1—2, 1900 г.) выражаетъ увѣренность, что предстоящій съѣздъ духовенства не оставитъ безъ вниманія означенный вопросъ на пользу церкви Божіей и своихъ собратій.

На страницахъ *Московскихъ Вѣдомостей* былъ напечатанъ проектъ объ устройствѣ на югѣ Россіи особаго монастыря, который бы занялся выдѣлкою винограднаго вина для церквей имперіи. Проектъ этотъ принадлежитъ перу И. У. Полимсестова, какъ общающій не малыя удобства и выгоды для церквей, былъ встрѣченъ съ большимъ сочувствіемъ нашею періодическою духовною печатью. Въ подробностяхъ онъ изложенъ на страницахъ журналовъ — «Церковнаго Вѣстника» № 9 и «Пастырскаго Собесѣдника» №№ 7—8 за минувшій 1899 годъ.

Учрежденіе подобнаго монастыря—дѣло, конечно, далекаго будущаго. Но, чтобы церкви Божіи имѣли возможность получать вино, достойное своего высокаго назначенія, чистое, безъ примѣси и отравъ, не дожидаясь проектируемаго монастыря, Полимсестовъ рекомендуетъ открытіе складовъ церковнаго вина при архіерейскихъ домахъ, монастыряхъ и т. п., съ условіемъ, чтобы «одно обязательство было свято исполняемо: брать вино для св. Евхаристіи православнымъ церквамъ изъ однихъ этихъ складовъ, въ закупоренной и запечатанной посудѣ». Церковный же Вѣстникъ еще болѣе упрощаетъ это предложеніе и, имѣя въ виду, что во многихъ епархіяхъ давно уже существуютъ свѣчные заводы со складами въ каждомъ уѣздномъ городѣ для снабженія церквей восковыми свѣчами, говоритъ: «почему-бы церковнымъ свѣчнымъ складамъ не взять въ свои руки снабженіе церквей не только восковыми свѣчами, но также виномъ, масломъ и ладаномъ. Свѣчной складъ, закупая эти предметы оптомъ и располагая средствами экспертизы, всегда бы могъ имѣть и болѣе дешевый и болѣе доброкачественный матеріалъ». Свящ. Гр. Яновцевскій на страницахъ *Новгородскихъ В. В.* (1899 г. № 16) дополняетъ все это слѣдующими соображеніями. «Предполагаемъ, говоритъ онъ, что убытковъ отъ продажи не будетъ. Такъ, если допустить, что заводу при оптовой покупкѣ на 500 церквей епархія, по два ведра на каждую церковь, обойдется каждое ведро по цѣнѣ въ

5 рублей, — мы уже не говоримъ о цѣнѣ въ 3 р. за ведро, которую, однако, Полимсестовъ считаетъ выгодною для торговаго заведенія, — то и тогда польза отъ торговой операціи будетъ настолько значительна, что о ней слѣдуетъ подумать. Большинство церквей покупаютъ церковное вино, — безъ сомнѣнія поддѣльное, — у мѣстныхъ уѣздныхъ торговцевъ по цѣнѣ въ 9 р. 50 коп., а нѣкоторыя церкви болѣе лучшее, можетъ быть, и виноградное — по 12 р. за ведро. Для всѣхъ церквей епархія возьмемъ за среднюю цифру — цѣну въ 10 р. за ведро, при которой барышъ свѣчнаго завода отъ продажи 1.000 ведеръ церковнаго вина, очевидно, выразится почтенною суммою въ 5.000 руб.»

Дѣйствительно, нужно бороться со зломъ, уничтожить кощунственную фальсификацію и не допускать, чтобы церковныя деньги шли на развитіе этой фальсификаціи и обогащеніе ловкихъ торгашей. Если это дѣло и не будетъ давать матеріальной прибыли духовенству, то и тогда главнѣйшая цѣль будетъ достигнута; если же оно будетъ давать прибыль и дѣйствительно дастъ, какъ это показала торговля восковыми свѣчами, то мало-ли общественныхъ нуждъ у духовенства, которыя требуютъ своего удовлетворенія.

*Церковно-учительская школа на полѣ Полтавской битвы.* Повелѣніемъ въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, въ 1892—1894 гг. была расширена и благоуукрашена Сампсоніевская церковь на полѣ Полтавской битвы со шведами, а на могилахъ героевъ, павшихъ въ сей битвѣ, поставленъ величественный гранитный крестъ съ гранитными огражденіями могильнаго холма. Въ прошломъ году, съ соизволенія Государя Императора, при означенной церкви устроена церковно-учительская школа для приготовленія учителей въ церковно-приходскія школы. Въ настоящее время эта школа съ Высочайшаго соизволенія получила наименованіе «*Александро-Николаевской*». Этимъ наименованіемъ увѣковѣчено Высочайшее благоволеніе къ сему историческому мѣсту въ Бозѣ почившаго и нынѣ благополучно царствующаго Государей Императоровъ (Полт. Е. В. № 1).

#### ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Изъ села Бѣлаго Раста, Моск. уѣзда, сообщаютъ, что въ Михаило-Архангельской церкви было совершено присоединеніе изъ старообрядчества поповскаго толка одной крестьянской дѣвицы сельца Никольскаго Акилины Яковлевой Полухановой, 17 л. отъ роду. Означенная дѣвица родилась въ расколѣ, въ которомъ и пребывала до сего возраста; наконецъ, сознавъ свои заблужденія, она обратилась къ мѣстному священнику о. Смирнову за пастырскимъ совѣтомъ, и, по предварительномъ увѣщаніи со стороны его, рѣшилась присоединиться къ Православной Церкви. Присоединеніе совершалось 24 декабря 1899 г. чрезъ таинство св. Мвропомазанія при большомъ стеченіи прихожанъ. На литургіи новопросвѣщенная стояла съ зажженой свѣчей и удостоена принятія Св. Хр. Таинъ; по окончаніи богослуженія священникомъ о. Смирновымъ была сказана новоприсоединенной про-

чувствованная рѣчь, которая сильно подѣйствовала на молящихся.

Въ селѣ Вѣломѣ Растѣ раскольниковъ немного, но и между ними замѣтно колебаніе и нерѣшительность, и сей примѣръ присоединенія означенной дѣвицы — также сильно подѣйствовалъ на нихъ.

Свящ. *И. С.*

### Изъ села Голочелова, Коломенскаго уѣзда.

(Корреспонденція).

День святителя и чудотворца Николая, 6-го декабря, придѣльный праздникъ въ селѣ Голочеловѣ, справлялся въ 1899 году особенно торжественно, по случаю чествованія причтомъ и прихожанами своего ктитора, московскаго купца Сусмеона Филипповича Мосолова, за его плодотворную дѣятельность на пользу мѣстнаго храма. Не лишнее здѣсь замѣтить, что г. Мосоловъ пользуется глубокою любовью и уваженіемъ не только въ приходѣ села Голочелова, но и по округѣ. При добрыхъ качествахъ своей души, онъ еще примѣрный христіанинъ, всегда радѣющій къ дому Божію и щедро жертвующій на нужды его. Храмъ села Голочелова, довольно красивый снаружи, обращаетъ на себя вниманіе и внутренней отдѣлкой. Стѣны росписаны живописью, иконостасъ и иконы возобновлены, въ придѣлахъ устроено духовое отопленіе. И по справедливости можно сказать, что этимъ своимъ внутреннимъ благолѣпіемъ храмъ сей обязанъ, главнымъ образомъ, означенному ктитору Мосолову. Но, воздавая честь и благодарность С. Ф., какъ ктитору и главному жертвователю на храмъ, должную дань благодарности нужно отдать и другимъ прихожанамъ, особенно Григорію Матѳеевичу Шведову, не малыя суммы давшему на украшеніе храма и впредь желающему не отказывать въ жертвованіяхъ. Торжество началось богослуженіемъ, за которымъ присутствовала масса молящихся. По произнесеніи за литургіей въ обычное время мѣстнымъ священникомъ, о. Музовымъ, причествующаго торжеству слова, и окончаніи оной, былъ отслуженъ молебенъ св. Николаю чудотворцу. Предъ молебномъ прихожане, во главѣ съ настоятелемъ, съ разрѣшенія преосвященнаго Нестора, епископа Дмитровскаго, поднесли ктитору С. Ф. Мосолову икону святителя Николая въ сребро-вызолоченной ризѣ съ надписью, предварительно выразивъ чувства душевной радости и благодарности въ глубоко-трогательныхъ словахъ. Торжество закончилось провозглашеніемъ послѣ молебна обычныхъ многолѣтій, съ присоединеніемъ многолѣтія и ктитору храма, рабу Божію Сусмеону.

Да хранитъ Господь на многія лѣта ктитора храма, его семью и всѣхъ щедрыхъ дателей на святое дѣло украшенія храма, жертвующихъ единственно по искреннимъ, чистымъ побужденіямъ своего благочестиваго, смиреннаго сердца!.. Да воздасть имъ Господь за это сторицею!

Свящ. *И. Музовъ.*

### Свящ. *И. Д. Флоринскій.*

(Некрологъ).

6-го января, въ 7 часовъ вечера, волею Божію, скончался бывший настоятель церкви св. Николая, что въ Воробинѣ, свящ. *Іоаннъ Димитріевичъ Флоринскій*, на 70-мъ году жизни. Давно покойный страдалъ отъ перерожденія сердца и послѣдніе годы былъ не въ состояніи исправлять свои священно-служительскія обязанности. По причинѣ этого, согласно его прошенію, и былъ уволенъ за штатъ, отъ 29-го августа 1899 года.

Покойный былъ сынъ псаломщика Московской Николаевской, на Курьихъ ножкахъ, церкви. По окончаніи образованія въ Московской духовной семинаріи въ 1852 году со званіемъ студента, покойный былъ назначенъ учителемъ въ первый классъ Московскаго Заиконоспаскаго училища. По случаю ревизіи училища въ 1854 и 1856 годахъ, во вниманіе къ способностямъ, усердію и успѣшному прохожденію учительской должности, покойному нѣсколько разъ было объявляемо одобреніе отъ Семинарскаго Правленія. Въ 1857 году Иванъ Димитріевичъ былъ произведенъ во діакона къ Введенской, въ Барашахъ, церкви. Отсюда въ 1874 году былъ переведенъ во священники къ Николаевской, въ Воробинѣ, церкви, гдѣ и скончался.

Въ продолженіи 25 лѣтняго служенія въ санѣ священника, покойный приобрѣлъ общую любовь прихожанъ. Онъ много потрудился и для церковно-приходскаго храма. Благодаря его энергіи церковь получила болѣе опредѣленные и болѣе значительные источники для своего содержанія.

Наканунѣ отиѣванія, въ 6<sup>1/2</sup> ч. вечера, 7-го января гробъ былъ вынесенъ, при массѣ народа, въ приходскую церковь, гдѣ заупокойную всенощную совершилъ священникъ церкви св. князя Владиміра, что въ Старыхъ Садѣхъ, Т. И. Соболевъ, со священниками: церкви Покрова Бородины, что на Землянкѣ, Д. П. Рождественскимъ, Орловской богадѣльни о. І. Ѳ. Ивановымъ, — бывшимъ духовникомъ покойнаго, ц. Грузинской Божіей Матери Н. Н. Строгановымъ и священникомъ приходской церкви І. В. Никаноровымъ. Заупокойная литургія 8 января была совершена мѣстнымъ о. благочиннымъ протоіереемъ Д. І. Языковымъ въ сослуженіи съ священниками: церкви Трехъ Святителей, что въ Кулишкахъ, В. С. Пятикрестовскимъ, Д. П. Рождественскимъ, о. І. Ѳ. Ивановымъ и о. І. В. Никаноровымъ.

Отиѣваніе совершалъ тотъ же мѣстный о. благочинный протоіерей Д. І. Языковъ въ сослуженіи съ протоіереемъ церкви Всѣхъ Святыхъ, что въ Кулишкахъ, о. Ястребцовымъ и протоіереемъ церкви Св. Троицы, что въ Хохловскомъ переулкѣ, П. К. Розановымъ и многочисленнымъ духовенствомъ. Храмъ былъ переполненъ признательными прихожанами, прибывшими воздать послѣдній долгъ любви своему уважаемому пастырю. Въ 1 часъ дня окончилось отиѣваніе; гробъ, при колокольномъ звонѣ, въ преднесеніи хоругвей и св. иконъ, былъ вынесенъ изъ храма и, по совершеніи литіи, поставленъ на погребальную колесницу.

Печальная процессія направилась въ Даниловъ монастырь, гдѣ гробъ былъ встрѣченъ духовенствомъ и, по совершении литіи, опущенъ въ приготовленную могилу.

*Слово предъ гробомъ почившаго, произнесенное священникомъ І. В. Никаноровымъ.*

Предъ нами священно-служитель Престола Божія, земная чреда котораго окончилась совершенно. Онъ отошелъ къ своему Пастыреначальнику, чтобы начать служеніе тамъ въ Иерусалимѣ Небесномъ. Тихо и постепенно отошелъ онъ въ обители небесныя. Тяжкая, изнурительная болѣзнь, продолжавшаяся много лѣтъ, постепенно освобождала почившаго отъ узъ тѣла и обращала сердце его къ Престолу Всевышняго. Въ послѣдніе дни, когда болѣзнь совершенно сомкнула его уста, душа его не переставала возноситься въ небесныя обители. Всѣ свидѣтели смерти его съ благоговѣйнымъ трепетомъ наблюдали, какъ онъ съ величайшимъ усиленіемъ ослабѣвшею рукою творилъ на себѣ послѣднія крестныя знаменія. Въ эти минуты сознанію присутствующихъ ясно представлялось, какъ изъ ослабѣвшаго и умирающаго тѣла живая душа порывалась къ своему Первообразу. Залогомъ же этого радостнаго Богообщенія служили его смиренное и доброе сердце, представляющее изъ себя сокровищницу добродѣтелей. Среди нихъ, какъ драгоценная жемчужина, особенно ярко сіяетъ его удивительное терпѣніе. Принявъ на свои рамена уже давно ниспосланный ему Богомъ крестъ болѣзненныхъ страданій, почившій несъ его въ продолженіи всего пути съ величайшимъ терпѣніемъ, — безъ малѣйшей тѣни ропота. И этотъ крестъ, умертвившій его тѣло, спасъ его душу. Болѣзни тѣлесныя очистили душу его, какъ злато въ горнилѣ, и укрѣпили его въ терпѣніи и упованіи на Бога; онъ наиболѣе всего приблизили его къ Богу. — Послѣ того, какъ врачебное искусство оказалось безсильнымъ предъ властію болѣзни, всѣ желанія сердца почившаго были сосредоточены въ «единомъ на потребу», — въ благоугожденіи и приготовленіи себя къ исходу изъ міра.

Теперь окончился скорбный путь твой, скромный пастырь словеснаго стада Христова! Ты отошелъ въ мѣсто вѣчнаго упокоенія; теперь болѣзни и скорби уже не повторяются, такъ какъ вмѣстѣ съ тобою мы вѣримъ, что «блаженни мертви, умирающіи о Господѣ; ей глаголетъ Духъ, яко почиють отъ трудовъ своихъ».

Послѣ многихъ страданій, перенесенныхъ тобою съ полнымъ упованіемъ на Бога, тебя ожидаетъ вѣчная слава на небѣ, согласно словамъ ап. Павла: «аще съ Нимъ страждемъ, съ нимъ и царствовать будемъ» (2 Тим. 2, 12). Мы всѣ твердо вѣримъ въ слова нашего общаго Пастыреначальника, который сказалъ: «идѣже есмь Азъ, ты и слуга Мой будетъ». Аминь.

С. Н.

### Отъ Совѣта Братства Святителя Николая въ память Цесаревича Николая.

На ступившій 189<sup>9</sup>/<sub>100</sub> учебный годъ (XXXV братскій годъ) Совѣтомъ Братства Святителя Николая назначены пособія слѣдующимъ ученикамъ семинарій и духовныхъ училищъ Московской епархіи.

#### 1) Московской д. семинаріи:

V класса:	Бѣляеву Алексею (стипендіату гг. Забѣлиныхъ)	110 р.	— к.
"	Озерецковскому Сергѣю	30 "	— "
"	Воронцову Платону	35 "	— "
VI класса:	Шувалову Георгію	35 "	— "
IV класса:	Панову Ивану	20 "	— "
"	Смирнову Александру	30 "	— "
III класса:	Бѣляеву Сергѣю	25 "	— "
"	Бѣляеву Ивану	30 "	— "
"	Смирнову Константину	40 "	— "
II класса:	Разумовскому Сергѣю	20 "	— "
I класса:	Антушеву Петру	30 "	— "
"	Фелицыну Николаю	40 "	— "
"	Звѣреву Александру	20 "	— "
"	Гжельскому Ивану	25 "	— "
"	Розанову Георгію	30 "	— "
"	Бѣляеву Михаилу	25 "	— "
"	Глаголеву Николаю	20 "	— "
"	Величкину Владиміру	30 "	— "
"	Муравьеву Виктору	25 "	— "
"	Вишнякову Сергѣю	20 "	— "
"	Любимову Александру	30 "	— "
Итого		670 "	— "

#### 2) Визанской д. семинаріи:

V класса:	Лебедеву Иванову (стипендіату гг. Забѣлиныхъ)	100 "	— "
I класса:	Хрѣнову Василю	20 "	— "
Итого		120 "	— "

#### 3) Заиконоспасскаго д. училища:

IV класса:	Михайлову Владиміру	25 "	— "
"	Другову Алексею	10 "	— "
III класса:	Лебедеву Александру	25 "	— "
"	Кедрову Ивану	30 "	— "
"	Розанову Петру	25 "	— "
"	Агрикову Леониду	25 "	— "
"	Сахарову Алексею	25 "	— "
"	Соболеву Алексею	20 "	— "
"	Озерову Ивану	25 "	— "
"	Хавскому Виктору	25 "	— "
II класса:	Мелисену Ивану	20 "	— "
"	Воинову Николаю	25 "	— "
I класса:	Глазкову Василю	25 "	— "
"	Соболеву Николаю	30 "	— "
Итого		335 р.	— "

#### 4) Донскаго д. училища:

IV класса:	Звѣринскому Александру	25 "	— "
"	Крылову Алексею	30 "	— "
"	Муравьеву Павлу	25 "	— "
"	Сатаниславлевымъ Сергѣю и 1 кл. Николаю	40 "	— "
III класса:	Толгекому Николаю	20 "	— "
"	Виноградову Александру	20 "	— "
"	Соколову Петру	45 "	— "
"	Кедрову Николаю	45 "	— "
"	Лебедеву Александру	20 "	— "
II класса:	Влохину Дмитрію	45 "	— "
"	Успенскому Владиміру	45 "	— "
"	Ильинскому Дмитрію	30 "	— "
"	Успенскимъ Николаю и 1 кл. Сергѣю	50 "	— "
"	Звѣреву Владиміру	30 "	— "
"	Лебедеву Василю	45 "	— "

"	Никуляскому Ивану . . . . .	25	"	—	"
"	Ойвейскимъ Василю и Евгению . . . . .	60	"	—	"
"	Преображенскому Василю . . . . .	15	"	38	"
"	Голубеву Павлу . . . . .	15	"	38	"
I класса:	Соколову Ивану . . . . .	25	"	—	"
"	Соколову Александру . . . . .	20	"	—	"
"	Сперанскому Михаилу . . . . .	30	"	—	"
"	Борисову Сергѣю . . . . .	45	"	—	"
"	Воронцову Василю . . . . .	25	"	—	"
"	Виноградову Константину . . . . .	45	"	—	"
"	Другову Константину . . . . .	25	"	—	"
"	Озерецкому Петру . . . . .	12	"	50	"
"	Введенскому Пантелеймену . . . . .	36	"	50	"
"	Молчанову Константину . . . . .	15	"	38	"
Итого . . . . .					910 " 14 "
Приняты въ пріютъ Братства ученики Донскаго училища:					
IV класса:	Ивановъ Петръ . . . . .	—	"	—	"
"	Извѣковъ Сергѣй . . . . .	—	"	—	"
"	Лебедевъ Павелъ . . . . .	—	"	—	"
5) Волоколамскаго д. училища:					
IV класса:	Рождественскому Михаилу . . . . .	45	"	—	"
"	Лебеву Николаю . . . . .	15	"	—	"
"	Зайцову Павлу . . . . .	20	"	—	"
"	Яре Сергѣю . . . . .	30	"	—	"
"	Кирьякову Алексею . . . . .	30	"	—	"
"	Смирнову Николаю . . . . .	45	"	—	"
"	Пономареву Дмитрію . . . . .	20	"	—	"
"	Никольскимъ Николаю и 2 кл.				
"	Борису . . . . .	25	"	—	"
"	Борисовымъ Михаилу и 2 кл.				
"	Александру . . . . .	40	"	—	"
III класса:	Вознесенскимъ Василю и 1 к.				
"	Ивану . . . . .	40	"	—	"
"	Васильевскому Дмитрію . . . . .	45	"	—	"
"	Воскресенскимъ Анатолю и 2 к.				
"	Сергѣю . . . . .	50	"	—	"
"	Вѣляевымъ Петру и Василю . . . . .	45	"	—	"
"	Шаровымъ Василю и 1 к. Вла-				
"	диміру . . . . .	45	"	—	"
"	Веневоленскому Дмитрію . . . . .	30	"	—	"
"	Рябкову Евгению . . . . .	30	"	—	"
"	Флаицѣну Владиміру . . . . .	20	"	—	"
"	Нежданову Александру . . . . .	20	"	—	"
"	Архангельскимъ Александру и				
"	1 кл. Гавріилу . . . . .	60	"	—	"
II класса:	Никитскому Ивану . . . . .	30	"	—	"
"	Величкину Михаилу . . . . .	35	"	—	"
"	Стеблеву Михаилу . . . . .	30	"	—	"
"	Зерновымъ Дмитрію и Михаилу . . . . .	40	"	—	"
"	Величкинымъ Павлу и приг. кл.				
"	Владиміру . . . . .	30	"	—	"
"	Покровскому Алексею . . . . .	30	"	—	"
"	Садовникову Борису . . . . .	20	"	—	"
"	Аонскимъ Вячеславу, 1 к. Вла-				
"	диміру и приг. к. Михаилу . . . . .	45	"	—	"
"	Другову Сергѣю . . . . .	15	"	—	"
I класса:	Купленскому Сергѣю . . . . .	15	"	—	"
"	Крутицкому Михаилу . . . . .	30	"	—	"
"	Никольскому Василю . . . . .	20	"	—	"
пригот. кл.	Виноградову Леониду . . . . .	25	"	—	"
"	Бардовымъ Ивану и Александру . . . . .	40	"	—	"
Итого . . . . .					1060 р. — "
6) Дмитровскаго д. училища:					
IV класса:	Архангельскому Владиміру . . . . .	45	р.	—	к.
"	Лебеву Льву . . . . .	30	"	—	"
"	Константинову Алексею . . . . .	15	"	—	"
"	Успенскимъ Николаю и 2 к.				
"	Сергѣю . . . . .	50	"	—	"
III класса:	Соколову Александру . . . . .	25	"	—	"
"	Архангельскимъ Евгению и 2 к.				
"	Николаю . . . . .	40	"	—	"

II класса:	Касимову Александру . . . . .	25	"	—	"
"	Скворцову Владиміру . . . . .	35	"	—	"
"	Писареву Аполлону . . . . .	45	"	—	"
"	Кореневскому Анатолю . . . . .	40	"	—	"
"	Никольскому Виктору . . . . .	25	"	—	"
"	Богородскому Александру . . . . .	30	"	—	"
"	Вознесенскому Василю . . . . .	15	"	—	"
I класса:	Машкову Сергѣю . . . . .	30	"	—	"
"	Никольскому Александру . . . . .	25	"	—	"
"	Даву Сергѣю . . . . .	20	"	—	"
"	Плотниковымъ Александру и				
"	пригот. кл. Павлу . . . . .	25	"	—	"
Итого . . . . .					520 р. — "

## 7) Звенигородскаго д. училища:

IV класса:	Уарову Петру . . . . .	15	р.	—	к.
"	Некрасовымъ Николаю и 2 к.				
"	Александру . . . . .	30	"	—	"
"	Розанову Александру . . . . .	15	"	—	"
III класса:	Казанскому Александру . . . . .	15	"	—	"
"	Нечаеву Сергѣю . . . . .	20	"	—	"
"	Воскресенскому Николаю . . . . .	25	"	—	"
"	Смирнову Сергѣю . . . . .	20	"	—	"
"	Недумовымъ Θεодору и 2 к.				
"	Николаю . . . . .	30	"	—	"
"	Вѣдякову Павлу . . . . .	30	"	—	"
"	Орлову Петру . . . . .	40	"	—	"
II класса:	Успенскому Александру . . . . .	30	"	—	"
"	Покровскому Дмитрію . . . . .	20	"	—	"
"	Вишнякову Александру . . . . .	30	"	—	"
"	Флоренцову Сергѣю . . . . .	25	"	—	"
"	Михайлову Евграфу . . . . .	40	"	—	"
"	Соловьеву Петру . . . . .	25	"	—	"
"	Крылову Ивану . . . . .	35	"	—	"
I класса:	Вѣляеву Ивану . . . . .	25	"	—	"
"	Бриллиантову Θεодору . . . . .	25	"	—	"
"	Писареву Анатолю . . . . .	45	"	—	"
"	Богословскимъ Павлу и приг. к.				
"	Алексею . . . . .	45	"	—	"
"	Сахарову Сергѣю . . . . .	30	"	—	"
"	Воскресенскому Сергѣю . . . . .	30	"	—	"
"	Орлову Ивану . . . . .	25	"	—	"
пригот. кл.	Смирнову Ивану . . . . .	25	"	—	"
"	Холину Александру . . . . .	30	"	—	"
"	Виноградову Сергѣю . . . . .	25	"	—	"
"	Смирнову Алексею . . . . .	25	"	—	"
"	Синьковскому Леониду . . . . .	25	"	—	"
Итого . . . . .					800 р. — "

## 8) Коломенскаго д. училища:

IV класса:	Успенскимъ Михаилу и 3 кл.				
"	Василю . . . . .	40	р.	—	к.
III класса:	Сахарову Сергѣю . . . . .	25	"	—	"
"	Розанову Ивану . . . . .	25	"	—	"
"	Орлову Николаю . . . . .	25	"	—	"
"	Струйскому Николаю . . . . .	20	"	—	"
I класса:	Ильинскому Николаю . . . . .	30	"	—	"
"	Фаминцеву Ивану . . . . .	30	"	—	"
Итого . . . . .					195 р. — "

## 9) Перервинскаго д. училища:

IV класса:	Ястребову Константину . . . . .	40	р.	—	"
"	Виноградовымъ Сергѣю и приг.				
"	класса Ивану . . . . .	40	"	—	"
III класса:	Озерову Александру . . . . .	25	"	—	"
II класса:	Некрасову Александру . . . . .	22	"	50	"
I класса:	Сперанскому Дмитрію . . . . .	25	"	—	"
пригот. кл.	Ильинскому Александру . . . . .	25	"	—	"
Итого . . . . .					177 р. 50 к.

Братскія пособія Совѣтомъ Братства Святителя Николая будутъ внесены въ Правленія семинарій и училищъ въ три раза въ годъ.

Предѣдатель Совѣта Братства св. Николая, Николо-Явленской, на Арбатѣ, церкви протоіерей *Іоаннъ Лебедевъ*.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Два Завѣта.—Разъясненіе.—Собесѣдованіе со старообрядцами въ домѣ Сергіевской, что въ Рогожской, церкви.—Иноепархіальныя извѣстія.—Извѣстія и замѣтки.—Изъ села Голоцелова, Коломенскаго уѣзда (Корреспонденція).—Свящ. І. Д. Флоринскій. (Некролог).—Отъ Совѣта Братства Святителя Николая въ память Цесаревича Николая.—Объявленія.

## Объявленія.

СЕДЬМОЙ—1900-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПРАЗДНИЧНАГО ЖУРНАЛА  
СЪ РИСУНКАМИ

### „РАДОСТЬ ХРИСТИАНИНА“ ПРИ ЧТЕНІИ БИБЛІИ КАКЪ СЛОВА ЖИЗНИ.

Промыслу Божию угодно, чтобы праздничный журналъ «Радость Христианина», при обиліи новаго матеріала и при вполнѣ обезпеченныхъ условіяхъ, продолжался въ значительно улучшенномъ видѣ, благодаря особенному сочувствію къ направленію и задачамъ изданія почитателей его.

Опредѣленный характеръ журнала,—съ его духомъ, направленіемъ и задачей,—неизмѣнно тотъ же, равно какъ и программа та же.

Духъ времени, смущенный мрачными ученіями, ищетъ покоя, мира, свѣта и радости. Единственный источникъ духовнаго свѣта—Слово Божіе какъ Слово жизни (Филип. 2, 16, 2 Петр. 1, 19) и единственная религія мира и неземной радости—христианская религія Бога Слова (Іоан. 15, 11); но хранилище этого небеснаго сокровища есть наша Православная Каѳолическая Церковь, Церковь Бога жива (1 Тим. 3, 16), «въ которой со времени Апостольскихъ въ всей своей первобытной чистотѣ возвѣщается и утверждается спасительная истина».

Вызываемое такою потребностью времени, изданіе «Радость Христианина» имѣетъ въ виду: *общедоступными*, разнообразными статьями; по руководству хранителей Свящ. Преданія, преимущественно первыхъ вѣковъ христианства, способствовать правильному жизненному усвоенію истинъ Божественнаго Откровенія и огражденію Священнаго текста Библіи отъ всевозможныхъ произвольныхъ толкованій породившихъ печальныя явленія въ обществѣ, особенно среди нашего молодого поколенія. «Да вселяется Слово живое и дѣйственное ботатно въ сердца всѣхъ труждающихся и обремененныхъ тяжестью вѣка сего, какъ Слово отъ Уста Самого Христа Церковію преданное, и да владычествуетъ чрезъ него въ сердцахъ миръ Божій, къ которому и призваны мы». (Кол. 13, 16. Евр. 4, 12. Матѣ. 11, 28. Лук. 16, 8. Кол. 3, 15).

Книжки «Радости Христианина» имѣютъ предметомъ своимъ торжество праздниковъ, вызывающихъ, при освѣщеніи Библейскими ученіемъ, различныя свѣтлыя мысли и глубокія чувства.

**ОТДѢЛЫ СТАТЕЙ:** I.—Изъ твореній Св. Отцевъ и Учителей Церкви. II.—Изъ трудовъ представителей Церкви послѣдняго времени. III.—Памятники церковнаго Богослуженія, какъ выраженіе и выясненіе Божественнаго откровенія; богослужебныя пѣсни и молитвы (въ переводахъ съ подлиннаго текста и иногда съ приложеніемъ его), снимки съ иконографическихъ изображеній христианъ первыхъ вѣковъ, древнія иконы и стѣнописи, символы и обряды; *съ дополненіемъ:* новыя художественныя изображенія. IV.—Ученіе Библіи—Истолковательное чтеніе текста; Библейскія очерки; раскрытіе Богооткровеннаго ученія о вѣрѣ и нравственности, въ соответствии требованіямъ современной жизни, *преимущественно* противъ пессимизма: публичныя Богословскія чтенія; Церковно-историческія сказанія. „Юношеству“. V.—Духовныя стремленія въ свѣтскомъ обществѣ, какъ отраженіе Библейскихъ началъ и ученія Церкви въ жизни общества и произведенія свѣтскихъ писателей. Выдержки изъ сочиненій представителей свѣтской литературы и статьи свѣтскихъ лицъ. *Законъ Божій въ свѣтскихъ учебныя заведеніяхъ.* VI.—Различныя проявленія благодатнаго дѣйствія Слова Божія.—Мысли и чувства при чтеніи текста библіи; письма, рассказы, изреченія; научныя записки; вопросы и отвѣты. VII.—Извѣстія и замѣтки.—преимущественно о распространеніи книгъ Свящ. Писанія, о кодексахъ, переводахъ и изданіяхъ Библейскихъ книгъ. Библиографія. Объявленія.

**ПРИЛОЖЕНІЯ.**—1) Археологическія рисунки, преимущественно иконографическія, имѣющіе вспомогательное значеніе въ дѣлѣ жизненнаго изученія Богооткровенныхъ истинъ Библіи; иногда разные рисунки и чертѣжи, необходимыя къ выясненію Библейскаго текста, а также снимки съ новыхъ художественныхъ изображеній. „Музей изящныхъ искусствъ“ въ Москвѣ Редакціи предложены для снимковъ присылаемые изъ Рима картонныя съ изображеніями первыхъ вѣковъ христианства извѣстнаго художника *Θ. П. Реймана*, работающаго въ Римскихъ катакомбахъ. Снимки съ картоновъ Реймана исполняются *художественной фототипіей* фотор. и фотор. ИМПЕРАТОРСКАГО Моск. Университета *К. А. Фишеромъ*. 2) Въ концѣ книжекъ, съ особымъ счетомъ страницъ, болѣе значительнаго по объему статьи.—Между прочимъ, редакция *обладаетъ рѣдкимъ въ Европѣ* (взятымъ изъ употребленія папскимъ запрещеніемъ) вторымъ *Сомалиевымъ изданіемъ трудовъ Θамы Кемпійскаго* (1607-го года), изъ котораго будетъ даваться неизвѣстныя еще на русскомъ языкѣ произведенія. Не всѣ еще напечатаны академическія лекціи *Филарета* Митр. Московскаго. Имѣются записки академическихъ лекцій по Богословію бывшаго ректора Моск. Дух. Академіи Прот. *А. В. Горскаго* и по Свящ. Писанію бывшаго инспектора и проф. Моск. Д. Академ. *Еп. Михаила* (издателя „Толковаго Евангелія“), и лекцій проф. Моск. Универс. *А. М. Иванова-Платонова*, читанныхъ образованнымъ дѣвицамъ и женщинамъ. 3) По временамъ будутъ *ноты* пѣсенной церковныхъ рѣдкихъ древнихъ распѣвовъ и новѣйшихъ лучшихъ композиторовъ.

Въ Редакціи принимаютъ участіе нѣкоторые извѣстные въ духовной литературѣ Архипастыри, профессора Моск. Дух. Академіи, преподаватели Дух. Семинаріи, пастыри, и законоучители; а также свѣтскія лица, извѣстныя писаніями своими въ области вопросовъ духовныхъ или переводовъ.

Журналъ „Радость Христианина“. 1) По распоряженію *и Оберг-Прокурора Святыяго Синода* высылается во всѣ духовныя Семинаріи и въ женскія училища духовнаго вѣдомства, состояща подъ **ВЫСОЧАЙШИМЪ** покровительствомъ **ГОСУДАРНИ ИМПЕРАТРИЦЫ**. 2) Рекомендованъ *Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія* „для фундаментальныхъ и ученическихъ бібліотекъ среднихъ учебныхъ заведеній, какъ изданіе, ознакомленіе съ которымъ учащагося юношества крайне желательна и полезна“. 3) Рекомендованъ *Главнымъ Управленіемъ военно-учебныхъ заведеній* „для бібліотекъ военныхъ училищъ и для бібліотекъ двухъ старшихъ ротъ Кадетскихъ корпусовъ“.

Журналъ даетъ около 100 листовъ въ годъ—въ 12-ти книжкахъ, выходящихъ ко днямъ большихъ праздниковъ, начиная съ праздника Рождества Христова—новаго года „Радости Христианина“.—Цѣна та же—6 р. съ пересылкой, за границу 7 р. Для сельскихъ священниковъ 5 р.—Для желающихъ, согласно заявленію почитателей журнала, будетъ второе изданіе книжекъ—изящное, по образцу дорогихъ заграничныхъ изданій; цѣна—12 р., за границу 14 р.—Въ 1900-мъ году предназначаются книжки: 1) на Рождество Христова (1899 г.), 2) Срѣтеніе Господне, 3) Входъ Господень въ Иерусалимъ, Страстную недѣлю и Пасху, 4 и 5) Вознесеніе Господне и Пятидесятницу, 6) день Св. Ап. Петра и Павла, 7, 8) Преображеніе Господне и Успеніе Пресв. Богородицы, 9) Воздвиженіе Креста Господня, 10) 17 и 21 Октября, 11) Введеніе во храмъ Пресв. Богородицы и 12) на день Св. Ниволья Чудотворца.

#### ПЕРВАЯ—РОЖДЕСТВЕНСКАЯ КНИЖКА РАЗСЫЛАЕТСЯ.

Для ознакомленія съ новымъ изданіемъ журнала цѣна первой книжки (въ 12 печатн. листовъ) отдѣльно 25 к., съ перес. 40 к.

Съ 1900 года Редакція будетъ издавать брошюрами нѣкоторыя избранныя статьи журнала за 7 лѣтъ изданія, способствующія возбужденію и развитію религіознаго чувства, въ количествѣ 24-хъ выпусковъ въ годъ, подъ общимъ названіемъ: **БИБЛИОТЕКА „РАДОСТЬ ХРИСТИАНИНА“**. Цѣна выпусковъ отъ 5 до 25 коп. Оптовая выписка брошюръ по соглашенію съ конторою редакціи.

Цѣна оставшихся въ ограниченномъ числѣ экземпляровъ журнала прежнихъ годовъ: 1892—1893 (18 кн.), 1894, 1895, 1896 и 1898 (12 кн. въ каждомъ) по 5 р. 50 к. съ пересылкой (Далѣе 2000 верстъ съ доплатою за 5 фунтовъ); за границу по 7 р.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ:** Москва, Новая Басманная ул., квартира Протоіерея Церкви Св. Ап. Петра и Павла. Иногородніе адресуютъ: Москва, редакция журнала „Радость Христианина“.

Подписка принимается—въ Москвѣ; въ конторѣ Редакціи; Тверская ул. Пассажъ Постниковой № 72-й. (Телефонъ № 202), и въ отдѣленіяхъ конторы 1) Поврова, домъ Церкви Св. Іоанна Предтечи, кн. складъ Общества распр. Свщ. Писанія въ Россіи (телеф. № 2204). 2) Никольская ул. кн. магазинъ *К. И. Тихомирова*, въ зданіи „Славянскаго Базара“; въ редакціи журнала „Народное Благо“: площадь Страстнаго монастыря, домъ Базыгина (Телефонъ № 2581). въ художеств. магазинѣ на Старой Васм., близъ ц. Св. Никиты муч. *Брокмана*, и въ бібліотекѣ *Александрова*, на Разгуляѣ; а также во всѣхъ книжныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга (въ СПБ. преимущественно у *Тузова*).

Редакторъ-издатель Протоіерей Андрей Григор. Полотебновъ.

2—1

## „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

въ 1900 году

ГОДЪ ИЗДАНІЯ СОРОКЪ ПЕРВЫЙ.

Въ изданныхъ доселѣ ста двадцати томахъ (въ четверста восьмидесяти книжкахъ) Душеполезнаго Чтенія уже имѣется достаточное основаніе для сужденія о журналѣ и только для лицъ незнакомыхъ съ нимъ считаема необходимымъ пресокупить, что

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіяся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богосудержанія. 2) Статьи вѣроучительнаго и правоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни. 3) Церковно-историческіе рассказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ. 4) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Письма и разныя изслѣдованія пресвященнаго **ΘΕΟΦΑΝА**-Затворника, іеросхимонаха **о. АМВРОСІЯ** Оптинскаго и пресв. **ІЕРЕМІИ** Отшельника. „Всѣды“ Вселенскаго патріарха **АНΘΙΜΑ** VII, достойнаго преемника свѣтскаго патріарха **Фотія** и мудраго первосвятителя православной Церкви. Уроки благодатной жизни по руководству **о. ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО**. Слова, поученія и вѣбогослужебныя чтенія особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви. 6) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 7) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ и „богоспасаемымъ градамъ“. 8) Новыя дан-

ныя о расколѣ, особенно при содѣйствіи высшаго спеціалиста по расколу Н. И. СУББОТИНА. Подъ его же ближайшимъ наблюдениемъ готовится для *Душеполезнаго Чтенія* продолженіе начатаго въ прекратившемся теперь журналѣ „Братское слово“ сочиненія извѣстнаго противораскольническаго писателя Егора Антонова: *Разсмотрѣніе изданной поповцами Австрійскаго согласія книги: „Разборъ отвѣтовъ на сто пять вопросовъ“*. 9) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ. По тому самому, что редакторъ журнала долгое время преподавалъ о западныхъ исповѣданіяхъ въ Московской Духовной Академіи и три раза отправлялся за-границу, чтобы лучше ознакомиться съ ними на мѣстѣ,—на этотъ отдѣлъ обращено его особенное вниманіе.

Во исполненіе желанія очень многихъ читателей *Душеполезнаго Чтенія*, въ приложеніи къ журналу печатается съ особымъ счетомъ страницъ ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ РЕЗОЛЮЦІИ ФИЛАРЕТА МИТРОПОЛИТА МОСКОВСКАГО.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ, и въ 1900 году въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрированы соответственными рисунками.

Для лицъ, нуждающихся во вѣншемъ свидѣтельствѣ о журналѣ, слѣдуетъ присовокупить, что извѣстный всей Россіи преосвященный Теофанъ докторъ Богословія и затворникъ, на обращенный къ нему вопросъ о выборѣ чтенія, писалъ: „Для чтенія выписывайте журналъ „Душеполезное Чтеніе“. Очень пригодный журналъ и дешевый—4 р. съ пересылкой“. „Среди журналовъ, избравшихъ для себя нарочитою цѣлю давать своимъ читателямъ назидательное чтеніе, говорить Руководство для Сельскихъ Пастырей, на первомъ мѣстѣ мы должны поставить *Душеполезное Чтеніе*“... „Долговременный опытъ, конечно, только способствуетъ редакціи журнала въ ея стремленіяхъ улучшить дѣло, наилучше удовлетворить потребностямъ времени и тѣмъ достигать намѣченныхъ цѣлей“... Въ высшей степени сочувственно отзывается журналъ о Письмахъ преосвященнаго Теофана, печатающихся въ *Душеполезномъ Чтеніи*: „Содержаніе ихъ самое разнообразное: здѣсь идетъ рѣчь и о самыхъ обыкновенныхъ предметахъ и явленіяхъ жизни человѣческой, и о предметахъ высшаго христіанскаго благочестія, и о вѣрѣ, и о знаніи... Находясь въ затворѣ, вдали отъ міра, преосвященный Теофанъ не переставалъ до конца дней своей жизни быть истиннымъ руководителемъ всѣхъ, кто къ нему обращался. *А теперь и изъ гроба онъ продолжаетъ быть такимъ же смиреннымъ и мудрымъ учителемъ всѣхъ, искренно ищущихъ своего спасенія и ревнующихъ о правой жизни*“... Подобнымъ же образомъ отзывается журналъ и о письмахъ Оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія, печатающихся въ *Душеполезномъ Чтеніи*.

И въ Русскомъ Словѣ читаемъ: „*Душеполезное Чтеніе* богато, какъ и всегда, статьями популярными и правозучительными, которыя всѣ читаются легко и съ интересомъ. Большую цѣнность представляютъ печатающіяся здѣсь письма преосвященнаго Теофана - Затворника и Амвросія Оптинскаго—*этихъ двухъ великихъ знатоковъ души и учителей христіанской мудрости. Въ этихъ письмахъ и поученіяхъ заключается цѣлая система христіанской философіи*“... Редакція Троицкихъ Листковъ съ своей стороны присовокупляетъ: „Отъ души совѣтуемъ нашимъ читателямъ выписывать этотъ вѣнстину душеполезный журналъ. Это такое чтеніе, которое даетъ пищу уму и сердцу и за которымъ отдыхаетъ душа“...

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: „издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное*

*Чтеніе*—одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ, въ которыхъ до 2.300 страницъ, 4 рубля съ пересылкой. За-границу—5 рублей.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала: ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ, при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-издатель заслуж. проф. прот. Димитрій КАСИЦЫНЪ.

2—0

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1900 Г. (XIX ГОДЪ ИЗД.) НА ЖУРНАЛЬ ДЛЯ ДѢТЕЙ

## „РОДНИКЪ“

Годовое изданіе «РОДНИКА» состоитъ изъ 12 книгъ (около 2800 столб. текста и 600 рис.)

„РОДНИКЪ“ одобренъ и допущенъ всеми вѣдомствами, для всѣхъ учебныхъ заведеній.

Содержаніе «РОДНИКА» составляютъ:

I. Беллетристика, въ которой редакція старается давать больше такихъ вещей, которыя съ интересомъ прочтутъ и взрослые, для чего постоянно привлекаетъ въ журналъ писателей, работающихъ въ журналахъ для взрослыхъ. Безусловно не допускаются произведенія, затрогивающія съ предвзятой точки зрѣнія вопросы религіозныя, національныя и сословныя. II. Биографіи, главнымъ образомъ „людей труда и сильной воли“. III. Статьи и очерки, знакомящіе дѣтей съ *народной поэзіей* и сказаніями всѣхъ странъ и народовъ. IV. Статьи популярно-научнаго характера изъ исторіи, географіи, естественныхъ наукъ, относящіяся до родного быта и природы и написанныя главнымъ образомъ русскими учеными и путешественниками, хорошо изучившими родину. V. Очерки изъ современной жизни, знакомящіе дѣтей съ выдающимися событіями русской и иностранной жизни. VI. Описанія игръ, занятій, опытовъ, и мелкія свѣдѣнія научнаго характера.

Переводы съ иностранныхъ языковъ даются въ умѣренномъ количествѣ, въ виду того, что дѣтскій журналъ прежде всего долженъ знакомить дѣтей съ родной природой и жизнью.

Обращено особенное вниманіе на вѣнность изданія: «РОДНИКЪ» печатается на толстой бумагѣ, на которой значительно лучше выходятъ рисунки и которая отличается прочностью, что, конечно, имѣетъ немаловажное значеніе для дѣтской книги. Помимо многочисленныхъ рисунковъ, иллюстрирующихъ текстъ, въ „РОДНИКЪ“ помѣщаются отдѣльныя картинки въ краскахъ и снимки съ произведеній извѣстныхъ художниковъ, русскихъ и иностранныхъ.

Вмѣстѣ съ «РОДНИКОМЪ» издается ежемѣсячный педагогическій листокъ

## „Воспитаніе и обученіе“

посвященный вопросамъ семейнаго воспитанія, домашняго обученія и дѣтскаго чтенія.

«ВОСПИТАНІЕ и ОБУЧЕНІЕ» выходитъ ежемѣсячно выпусками большаго формата въ 32—64 столбца убористой печати.

Условія подписки на 1900 годъ прежнія:

На годъ съ дост. и перес. за 12 книгъ «Родника»... 5 р.  
На годъ съ дост. и перес. за 12 книгъ „Родника“ и 12 №№ «Воспит. и обуч.» 6 р. За границу 8 руб. Отдѣльно за 12 №№ педагог. листка „Воспит. и Обуч.“—2 руб.

АДРЕСЪ КОНТОРЫ. С.-Петербургъ, Невскій пр., 106, при книжномъ магазинѣ Н. Н. Морева.

Издатели: Н. Моревъ, Алексѣй Альмедингенъ.

Редакторъ АЛЕКСѢЙ АЛЬМЕДИНГЕНЪ.