

# ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Апрѣля

№ 8

1883 года.

## 1. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

### ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВ. СИНОДА

*Отъ 1—24 марта.*—О порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священно и церковнослужителей заслуженнаго послѣдними жалованья.

Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 19 минувшаго февраля, коимъ объявляетъ Св. Синоду, для зависящихъ распоряженій, о состоявшемся по министерству финансовъ постановленіи, изъясненномъ въ циркулярѣ департамента государственнаго казначейства казеннымъ палатамъ, отъ 3 февраля 1883 г., относительно порядка выдачи вдовамъ и сиротамъ умершихъ священноцерковнослужителей заслуженнаго послѣдними, по день смерти, жалованья. Въ означенномъ циркулярѣ изложено: «Нѣкоторыя казначейства, какъ видно изъ увѣдомленія Св. Синода, отказываютъ въ отпускѣ вдовамъ умершихъ священнослужителей не полученнаго имъ по день смерти жалованья, за неутвержденіемъ означенныхъ вдовъ въ правахъ наслѣдства, основываясь при этомъ на 1298 ст. X т., ч. 1, св. зак. гражд., по коей принадлежавшее умершему движимое имущество выдается его наслѣдникамъ по предъявленіи ими надлежащаго свидѣтельства о правѣ на наслѣдство. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что приведенная 1298 ст. гражд. зак. относится исключительно къ возврату наслѣд-

никамъ вкладовъ изъ государств. банка и его конторъ, а также изъ другихъ кредитныхъ установлений, и что въ данномъ случаѣ слѣдовало бы руководствоваться 33 статьею дѣйствующихъ правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ по вѣдомству Св. Синода, по которой право на полученіе оставшейся не выданною пенсіонеру суммы переходить, по письменному удостовѣренію благочиннаго, къ вдовѣ и дѣтямъ умершаго, министерствомъ финансовъ, по соглашенію съ государственнымъ контролемъ и Св. Синодомъ, постановлено: выдачу вдовамъ и сиротамъ священноцерковнослужителей заслуженнаго жалованья производить, примѣняясь къ 33 ст. помянутыхъ правилъ, по одному лишь письменному удостовѣренію мѣстныхъ благочинныхъ о правѣ этихъ лицъ на полученіе таковаго жалованья. О вышеизложенномъ департаментъ государственнаго казначейства даетъ знать казеннымъ палатамъ, для соответственныхъ распоряженій по подвѣдомственнымъ имъ казначействамъ». (Указатель правительственныхъ распоряженій по министерству финансовъ, № 6, отъ 9 февраля 1883 года). Приказали: о состоявшемся въ министерствѣ финансовъ по департаменту государственнаго казначейства распоряженіи о порядкѣ выдачи вдовамъ и сиротамъ священноцерковнослужителей заслуженнаго послѣдними жалованья, для свѣдѣнія и зависящихъ со стороны епархіальныхъ преосвященныхъ распоряженій, объявить по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ», въ редакцію коего и сообщить для сего выписку изъ настоящаго журнала.

Отъ 1—10 марта. — О книгахъ: 1) Симсона „Исторія Серпухова въ связи съ серпуховскимъ княжествомъ и вообще отечественною исторіею“, 2) Э. Чернаго „Метафразы для обратнаго перевода съ русскаго яв. на греческій четырехъ первыхъ книгъ Анабазиса Ксенофонта“, 3) Д. Соловьева „Азбука хороваго пѣнія“.

Св. Синодъ слушали: предложенныя г. синодал. оберъ-прокуроромъ, отъ 17 февраля 1883 г., журналы учебнаго комитета, съ заключеніями комитета, по прошеніямъ: инспектора александровской серпуховской прогимназіи старшаго вѣдѣнника Симсона и преподавателей — московской 3-й гимназіи Эмилія Чернаго и с.-петербургской 1-й гимназіи Димитрія Соловьева объ одобреніи для употребленія въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ ими книгъ, подъ названіями: первымъ — «Исторія Серпухова въ связи съ серпуховскимъ княжествомъ и вообще съ отечественною исторіею» (Москва. 1880 г.), вторымъ — «Метафразы для обратнаго перевода съ русскаго языка на греческій четырехъ первыхъ книгъ Анабазиса Ксенофонта» (Москва. 1878 г.) и третьимъ — «Азбука хороваго пѣнія съ практическими упражненіями и краткою хрестоматіею» (въ рукописи). Учебный комитетъ моллагаетъ: книгу Симсона рекомендовать для приобрѣтенія въ фундаментальныя библіотеки дух. семинарій; сочиненіе Чернаго допустить въ дух. семинаріи въ качествѣ учебнаго пособія для устныхъ и письменныхъ упражненій въ переводахъ съ русскаго языка на греческій, а трудъ Соловьева, по напечатаніи онаго, допустить въ библіотеки дух. семинарій и училищъ, въ качествѣ пособія для учителей церковнаго пѣнія. Приказали: заключеніе учебнаго комитета утвердить и, для объявленія о книгахъ Симсона и Чернаго правленіямъ духовныхъ семинарій, а о трудѣ Соловьева и правленіямъ духовныхъ училищъ, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журналовъ комитета.

*Отъ 17 марта — 5 апрѣля.* — О подтвержденіи по духовному вѣдомству распоряженія Св. Синода о томъ, чтобы слово въ недѣлю о слѣпомъ было произносимо непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія. Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 3 марта 1883 г., по ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ о подтвержденіи, чтобы установленное опредѣленіемъ Св. Синода слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія. И, по справкѣ, приказали: согласно ходатайству предсѣдателя совѣта Маріинскаго попечительства для призрѣнія слѣпыхъ подтвердить по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіями Св. Синода 26 марта — 7 апрѣля 1881 года и 29 января — 4 марта 1882 года (Церковный вѣстникъ тѣхъ годовъ № № 16 и 11) слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослужители произносили непременно вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія, о чемъ для объявленія къ исполненію и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

*Отъ 15 — 23 марта.* — О возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ духовныхъ консисторіяхъ. Св. Синодъ слушали: предложеніе г. синодальн. оберъ-прокурора, отъ 9 марта 1883 г., о томъ, что государств. совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе оберъ-прокурора Св. Синода о возвышеніи пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ духов. консисторіяхъ, мнѣніемъ положилъ: въ измѣненіе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановить: служащимъ въ православныхъ дух. консисторіяхъ присвоиваются слѣдующіе пенсіонные

разряды: секретарю V, столоначальнику VIII, казначею (онъ же смотритель дома) — VIII, секретарю при епархіальномъ архіереѣ — VII и помощникамъ секретарей при митрополитахъ с.-петербургскомъ и московскомъ — VIII. Такое мнѣніе государственнаго совѣта Его Императорское Величество, въ 1-й день марта 1883 г., Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Приказали: объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, относительно возвышенія пенсіонныхъ разрядовъ для штатныхъ должностей въ православныхъ дух. консисторіяхъ, сообщить, для напечатанія, редакціи «Церковнаго Вѣстника».

*Отъ 29-го марта - 9-го апрѣля* — 0 награжденіи духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству, со спискомъ сихъ лицъ.

Св. Синодъ слушали: представленія преосвященныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомственныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Св. Синодъ опредѣляетъ поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ — удостоить означенныхъ въ семъ списокѣ наградъ; о чемъ, для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

*Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по духовному вѣдомству награждаются Св. Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1883 году.*

По Тульской епархіи: а) палицею — ректоръ тульской духовной семинаріи протоіерей Александръ Романовъ; б) саномъ протоіерей — г. Тулы, Успенской, что въ женскомъ монастырѣ, церкви, священникъ Доримедонтъ Прилуцкій;

в) *наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ*—настоятельница Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго женскаго монастыря, игуменья *Магдалина*; г. Тулы, Богородицериждественской, что въ Гончарахъ, церкви, священникъ *Николай Любомудровъ*; г. Тулы, Успенской, что въ женскомъ монастырѣ, церкви, священникъ *Иоаннъ Ивановскій*; тульского уѣзда, церкви села Малахова, священникъ *Гавриилъ Сахаровъ*; одоевскаго уѣзда, церкви села Вялина, священникъ *Димитрій Постниковъ*; александровскаго уѣзда, церкви села Петрушина, священникъ: *Михаилъ Архангельскій* и г. Венева, Николаевской церкви, священникъ *Филиппъ Протопоповъ*; г) *кмилавкою*—г. Тулы, Спасопреображенской церкви, священникъ *Николай Моршеровскій*; тульского уѣзда, церкви села Коптева, священникъ *Иосифъ Богдановъ*; бѣлевскаго уѣзда, церкви села Старыхъ Долецъ, священникъ *Николай Преображенскій*; алексинскаго уѣзда, церкви села Луковицъ, священникъ *Петръ Преображенскій*; алексинскаго уѣзда, церкви села Подмоклаго, священникъ *Никифоръ Виноградовъ*; богородицкаго уѣзда, церкви села Папортки, священникъ *Василій Знаменскій*; веневскаго уѣзда церкви села Студенца, священникъ *Сергій Теплинскій*; ефремовскаго уѣзда, церкви села Долматова Казинки, священникъ *Михаилъ Гистевъ*; ефремовскаго уѣзда, церкви села Хомякова, священникъ *Василій Пискаревъ*; ефремовскаго уѣзда, церкви села Буреломъ, священникъ *Илья Головинъ*; епифанскаго уѣзда, церкви села Черемухова, священникъ *Михаилъ Троицкій*; г. Каширы, Троицкой церкви, священникъ *Аванасій Покровскій*; каширскаго уѣзда, церкви села Яковскаго, священникъ *Александръ Преображенскій*; крапивенскаго уѣзда, церкви села Головенкъ, священникъ *Павелъ Знаменскій*, чернскаго уѣзда, церкви села Богородицкаго-Бабурина, священникъ *Алексѣй Маклецкій*; чернскаго уѣзда, церкви села Брадинскаго-никольскаго-вяземскаго, священникъ *Иоакимъ Виноградовъ* и д) *скуфью*—г. Тулы, Александроневской, что при земской больницѣ, церкви священникъ *Петръ Виноградовъ*; тульского уѣзда, церкви села Архангельскаго, Хвошни тожъ, священникъ *Алексѣй Рудневъ*; бѣлевскаго уѣзда, церкви села Рудина, священникъ *Евгеній Сахаровъ*; одоевскаго уѣзда

церкви села Ивановскаго, священникъ *Василій Рудневъ*; алексинскаго уѣзда, церкви села Ситникова, Ненашева тожъ, священникъ *Григорій Воскресенскій*; бѣгородскаго уѣзда, церкви села Троицкаго, Супонева тожъ, священникъ *Василій Архангельскій*; богородицкаго уѣзда, церкви села Черняевки, священникъ *Петръ Казаринъ*; веневскаго уѣзда, Гремячевскаго селенія, церкви Бѣломѣстной слободы, священникъ *Михаилъ Леонардовъ*; ефремовскаго уѣзда, церкви села Хорошихъ водъ, священникъ *Гановъ Висковъ*; епифанскаго уѣзда, церкви села Нагишей, священникъ *Константинъ Сахаровъ*; крапивенскаго уѣзда, церкви села Бородина, священникъ *Петръ Суходольскій*; крапивенскаго уѣзда, церкви села Вышняго Костомарова, священникъ *Дмитрій Пикольскій*; новосильскаго уѣзда, церкви села Нижней-Пшеви, священникъ *Александръ Рѣчкинъ*; новосильскаго уѣзда, церкви села Игумнова, священникъ *Иоаннъ Трошинскій*; и черпскаго уѣзда, церкви села Покровскаго, что на плавь, священникъ *Иоаннъ Ивановскій*.

---

Отъ 7—27 апрѣля. — О закрытіи засѣданій Св. Синода въ С.-Петербургѣ съ 29 апрѣля сего года, объ открытіи с.-петербургской синодальной конторы и о закрытіи московской.

Св. Синодъ, по бывшимъ сужденіямъ о томъ, что, по случаю предстоящаго коронованія Его Императорскаго Величества, Высочайшими повелѣніями, состоявшимися въ 30 день января 1882 г. и въ 12 день марта 1883 г., по всеподданнѣйшимъ докладамъ г. синодальнаго оберъ-прокурора опредѣленій Св. Синода, отъ 16 декабря 1881 г. — 19 января 1882 г. и 16—22 февраля 1883 г., между прочимъ, постановлено: «на время пребыванія Святѣйшаго Синода въ Москвѣ, тамошнюю синодальную контору закрыть и учредить таковую въ С.-Петербургѣ, назначивъ для присутствованія въ оной: а) викарія с.-петербургской епархіи, епископа ладожскаго Ар-

сенія; б) главнаго священника арміи и флотовъ, протоіерея Петра Покровскаго; в) предсѣдателя Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, протоіерея Алексѣя Парвова, и г) настоятеля кафедральнаго Исаакіевскаго собора, протоіерея Петра Лебедева». Приказали: во исполненіе вышеизъясненныхъ Высочайшихъ Его Императорскаго Величества повелѣній, засѣданія Св. Синода въ С.-Петербургѣ закрыть съ двадцать девятаго апрѣля сего года и затѣмъ открыть въ С.-Петербургѣ временно учреждаемую синодальную контору, съ тѣмъ, чтобы московская Св. Синода контора, по прибытіи въ Москву членовъ Св. Синода, была на все время пребыванія тамъ Синода закрыта; о чемъ для припечатанія во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника» по установленному порядку.

---

*Отъ 29 марта — 12 апрѣля.* — Съ учрежденіи премии при Св. Синодѣ за лучшіе учебники и пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ. Государь Императоръ въ 12 день марта 1883 г. Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Синода отъ 15 декабря 1882 г. относительно учрежденія изъ процентовъ съ пожертвованнаго покойнымъ преосвященнымъ митрополитомъ московскимъ Макаріемъ (Булгаковымъ) капитала постоянной его имени премии при Св. Синодѣ въ 1000 р. за лучшіе учебники и пособія по предметамъ семинарскаго и училищнаго курсовъ.

*Отъ 29 марта — 21 апрѣля.* — О награжденіи лицъ духовнаго званія за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ ко дню св. Пасхи.

Св. Синодъ слушали: представленіе главныхъ священниковъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ и предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора по ходатайствамъ свѣтскихъ лицъ о награжденіи священнослужителей за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій Св. Синодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ списокѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ списокѣ наградъ, о чемъ для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

*Списокъ лицъ духовнаго званія, кои, за службу по военному и гражданскому вѣдомствамъ, награждаются Св. Синодомъ ко дню св. Пасхи въ 1883 году.*

По Тульской епархіи: а) *наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ*—г. Ефремова, соборной Троицкой церкви, протоіерей *Петръ Воскресенскій* и каширскаго уѣзда, церкви села Стаса Тѣшилова, священникъ *Михаилъ Гастевъ*, и б) *скуфьею*—ефремовскаго уѣзда, села скороднаго, сряцъ *Павелъ Денницинъ*.

*Отъ 22 марта — 9 апрѣля.* — По вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ „не благонадежнымъ“ къ прохожденію службы.

Св. Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 28 февраля 1883 г. журналъ учебнаго комитета, съ заключеніемъ комитета, по возбужденному правленіемъ одной духов-

ной семинаріи вопросу о томъ, могутъ ли начальники духовно-учебныхъ заведеній отмѣчать въ послужныхъ спискахъ кого либо изъ подчиненныхъ имъ лицъ «неблагонадежнымъ» къ прохожденію службы. Приказали: По Высочайше утвержденному, въ 25 день мая 1864 г., мнѣнію государ. совѣта, аттестація въ послужныхъ спискахъ чиновниковъ гражданского вѣдомства отмѣнена (полн. собр. зак. 1864 г. № 40938). Въ силу этого, изъ ст. 1412 св. зак. т. III уст. служб. правит. изд. 1857 г. (по продолженію 1868 г.), содержавшей въ себѣ правила для составленія формулярныхъ списковъ, былъ исключенъ п. 7, которымъ требовалось помѣщеніе въ формулярѣ свѣдѣній на вопросъ: способенъ ли чиновникъ къ продолженію статской службы и достоинъ ли повышения чиномъ, и буде нѣтъ, то по какимъ причинамъ? За симъ въ формѣ послужныхъ списковъ, приложенной къ ст. 779 т. III уст. сл. прав. св. зак. изд. 1876 г., вовсе не помѣщено графы объ аттестаціи чиновниковъ. Въ виду сего и принимая во вниманіе, что лица духовно-учебной службы, пользуясь вообще преимуществами, означенными въ уставѣ службы по опредѣленію отъ правительства, тѣмъ самымъ сравниваются съ лицами общей гражданской службы, Св. Синодъ, въ разрѣшеніе возбужденнаго вопроса, по выслушаніи заключенія учебнаго комитета, опредѣляетъ: 1) существующее въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ правило объ аттестаціи въ послужныхъ спискахъ служащихъ въ сихъ заведеніяхъ лицъ относительно ихъ поведенія, исправности и благонадежности по службѣ отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы формулярные списки о службѣ таковыхъ лицъ были составляемы по точной формѣ, приложенной къ 779 ст. III т. св. зак. изд. 1876 г., и 2) такъ какъ высшее попеченіе о благоустройствѣ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и высшій начальственный надзоръ

за ними по всѣмъ частямъ принадлежитъ епархіальному преосвященному, то вмѣнить начальникамъ сихъ заведеній въ непрѣмную обязанность, чтобы они о всякой неисправности по службѣ, а тѣмъ болѣе о неблагонадежности состоящихъ на службѣ лицъ, немедленно доносили своему епархіальному преосвященному для дальнѣйшихъ съ его стороны распоряженій о побужденіи неисправныхъ къ исполненію своихъ обязанностей, или объ устраненіи неблагонадежныхъ лицъ отъ службы; о чемъ, для зависящихъ къ исполненію сего распоряженій, дать знать епархіальнымъ преосвященнымъ, установленнымъ порядкомъ, чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

## II. СПИСОКЪ.

**дешевыхъ изданій религиозно-нравственнаго содержанія, выписываемыхъ отъ комитета для распространенія сихъ изданій въ народѣ.**

Троицкіе листки (\*).

81. Страннопримство пустытника. Власть чловѣка надъ животными. (№ 26.)
82. Доброе слово земледѣльцу (изъ сочин. св. Димитрія Ростовскаго). (№ 27.)
83. Крестное знаменіе (изъ Воскрес. Чт. 1851 г.) (№ 28.)
84. Богомъ царіе царствуютъ (изъ соч. Филарета митр. моск.) (№ 29.)
85. Дорогія жемчужины изъ соч. св. Димитрія (Ростов.) (№ 30.)
86. Изложеніе псалма: Помилуй мя Боже (изъ воскрес. чт. 1837 г.) (№ 31.)

(\*) Продолженіе. — См. № 7.

87. Незавидуй, и зависть незлобіемъ побѣждай (изъ соч. св. Димитрія Ростов.) (№ 32.)
88. Не спорь съ Богомъ (изъ пролога). (№ 33.)
89. Ангель хранитель (поученіе преп. Анастасія Синалета.) Кто нашъ загробный покровитель? (изъ слова прот. М. Некрасова.) (№ 34.)
90. Почему иногда молимся и не получаемъ просимаго? (изъ бесѣдъ св. Іоанна Златоуста и изъ писемъ оптинскаго старца Макарія.) (№ 35.)
91. Дивное видѣніе. Избранники Божіи. (№ 36.)
92. Рождество Господа нашего І. Христа. Какъ св. церковь встрѣчаетъ праздникъ Рождества Хр.? Вертепъ и ясли (№ 37.)
93. Богоявленіе Господне. Священнодѣйствія церкви надъ водою (изъ бесѣдъ Амфитеатрова). (№ 38.)
94. Что такое смерть и сколь полезно памятованіе о ней? (Изъ соч. св. Димитрія Ростов.) (№ 39.)
95. Что такое масляница? (Изъ соч. св. Тихона Воронежскаго). (№ 40.)
96. Благовѣщеніе пресв. Дѣвѣ Маріи. Поученіе въ день благовѣщенія. (№ 41.)
97. Въ чемъ состоитъ истинное покаяніе? (Изъ соч. св. Димитрія Ростов.) (№ 42.)
98. Скѣрби (изъ собранія писемъ оптинскаго старца Макарія.) (№ 43.)
99. Душе моя, востани! (изъ твореній преп. Ефрема Сирина). Что сииши? (изъ соч. преосв. Иннокентія Херсонскаго.) (№ 44.)
100. Постящеся тѣлеснѣ, постимся и духовнѣ (изъ соч. св. Тихона Воронеж.). Колокольный звонъ въ вел. постъ (изъ домашней бесѣды 1861 г.) (№ 45.)
101. Изложеніе молитвы св. Ефрема Сирина. (№ 46.)
102. Входъ Господень въ Іерусалимъ. Чему учить насъ верба? (изъ поученій Путятина). (№ 47.)
103. Плачь на погребеніе Христово (изъ соч. св. Димитрія Ростовскаго.) (№ 48.)
104. Вечеръ (изъ твор. преп. Ефрема Сирина и изъ бесѣдъ Амфитеатрова). (№ 49.)
105. Утро (изъ тѣхъ же источников.) (№ 50.)
106. Весна. (№ 51.)

107. Утѣшеніе въ потерѣ близкихъ. (№ 52.)
108. Вознесеніе Господне. Для чего Господь нашъ вознесся на небо! (изъ жур. Странникъ 1860 г.). (№ 53.)
109. Не обижай (изъ книги „Сокровище Духовное“ св. Тихона). Лучше самъ потерпи (изъ поученій Пуятина). № 54 )
110. Кромѣ церкви православной нигдѣ нельзя обрѣсти спасеніе. (№ 55.)
111. Совѣты опытнаго старца (изъ пролога). Хромецъ и слѣпецъ (причта св. Кирилла Туровскаго) (№ 56.)
112. Бойся осуждать іереезъ Божіихъ (изъ поученій Анастасія Синаита). Св. Таинства не теряютъ своей силы отъ недостойнства совершающаго ихъ. (№ 57.)
113. Цвѣты (изъ соч. св. Димитрія Ростов.). (№ 58.)
114. Что такое заповѣди церковныя? (изъ воскр. чт.). (№ 59.)
115. Златое слово старины о томъ, какъ жить по Божьи. (№ 60.)
116. Небесная гостыя. Наша надежда непостыдная. (№ 61.)
117. Наши идолы (изъ соч. св. Димитрія Ростов. (№ 62.)
118. Церковная молитва выше домашней. (№ 63.)
119. Жизнь течетъ (изъ твор. преп. Ефрема Сирина.)  
Вода мимотекущая (изъ „Сокровища Духовнаго“). (№ 64.)
120. Что такое проскомидія? (№ 65.)
121. Пути правды Божіей (изъ твор. преп. Ефрема Сирина). (№ 66.)
122. Полночь (изъ воскр. чт. 1838 г.). (№ 67.)
123. Есть ли нынѣ чудотворцы? (изъ соч. св. Димитрія Ростов. (№ 68.)
124. У Бога милости много, но подается она только смиреннымъ (изъ житія преп. Антонія Великаго) (№ 69.)
125. Древне-русскія поученія противъ пьянства. (№ 70.)
126. Обличительная бесѣда со скопцами. (№ 71.)
127. Притча о двухъ господахъ (изъ христ. чт. 1831 г.) (№ 72.)
128. Что такое свящ. преданіе? (изъ поуч. Пуятина). (№ 73.)
129. Урокъ любви христіанской (изъ житія св. ап. и еванг. Іоанна). (№ 74.)

130. Помните, дѣти, пятую заповѣдь. (№ 75.)
131. Поучительные уроки изъ исторіи всемірнаго потопа изъ соч. св. Димитрія Ростов.). (№ 76.)
132. Доброе слово торговымъ людямъ (№ 77.)
133. Почему мы почитаемъ крестъ Христовъ? (изъ кн. „камень вѣры“). (№ 78.)
134. Праздникъ покровы Пресв. Богородицы. Покровъ Матери Божіей надъ русскою землею (№ 79.)
135. Осень (изъ воскрес. чт. 1838 г. и изъ Христ. Чт. 1833 г.). (№ 80.)
136. О томъ, какъ Матерь Божія спасла Россію въ тяжкую годину междуцарствія (изъ сочин. преосвящ. Иннокентія херсонскаго). (№ 81.)
137. Къ чему ведутъ семейные раздоры? (№ 82.)
138. Жизнь есть духовная война (изъ „Сокровища Духовнаго“ св. Тихона). (№ 83.)
139. Отъ совѣсти нигуда не убѣжишь (изъ соч. Иліи Минятія). (№ 84.)
140. Входъ во храмъ Пресв. Богородицы. — Дѣти понятливы, — будьте при нихъ осторожныѣ. (№ 85.)
141. Съ порочными не дружись. (Изъ соч. св. Димитрія Ростовскаго, бесѣдъ св. Іоанна Златоуста и твореній блаж. Августина). (№ 86.)
142. Можно ли вѣрить всякому сну? (изъ Душеполезнаго Чтенія). (№ 87.)
143. Бесѣда о сквернословіи. (№ 88.)
144. Въ дѣлѣ вѣры и спасенія нельзя полагаться на свое мудрованіе. — Мудрая простота вѣры. (№ 89.)
145. Бойся толковать свящ. писаніе по своему. (№ 90.)
146. Двѣ лѣствицы. (№ 91.)
147. Не бѣгай встрѣчи со священникомъ. (№ 92.)
148. Бѣгство во Египеть. (№ 93.)
149. Иорданъ. (№ 94.)
150. Тайна долголѣтней жизни. (№ 95.)
151. Не всякому слуху вѣрь (изъ соч. св. Димитрія Ростовскаго, изъ „Лука духовнаго“ и изъ Патерика скитскаго). (№ 96.)
152. Исповѣдь (изъ соч. Иліи Минятія). (№ 97.)
153. Не всякую и „правду“ полезно говорить. (№ 98.)

154. Русскій Іосифъ прекрасный (изъ кіево печерскаго патерика. (№ 99.)
155. Почему мы почитаемъ св. иконы? (№ 100.)
156. Можно ли знать, когда будетъ кончина міра? Изъ „Просвѣтителя“ преп. Іосифа). (№ 101.)
157. Отвѣтъ на вопросъ: какъ мирянину можно спастись? (№ 102.)
158. Не отлагай покаянія до часа смертнаго (изъ поученій прот. Бѣлоцвѣтова.) (№ 103.)
159. Великій канонъ покаянія (изъ Воскрес. чт. 1838 г.) (№ 104.)
160. Много я Тебѣ долженъ, Господи! (изъ соч. св. Тихона). (№ 105.)
161. Познай себя познаешь и Бога (изъ соч. св. Димитрія Ростовскаго). (№ 106.)
162. Что такое св. четырехдесятница? (изъ поученій Аввы Доросея.) (№ 107.)
163. Рай (изъ соч. Или Мивятія). (№ 108.)
164. Адъ (изъ тѣхъ же сочиненій). (№ 109.)
165. Ночныя слезы (изъ творен. преп. Ефрема Сирина.) Платокъ, смоченный слезами. (№ 110.)
166. Чудеса креста Христова (изъ „камень вѣры“) (№ 111.)
167. Назаретъ. (№ 112.)
168. Геосиманскій подвигъ Спасителя. (№ 113.)
169. Утреня великаго Пятка (изъ Воскр. Чт.). (№ 114.)
170. Утро воскресенія Христова.—Христось Воскресе! (№ 115.)
171. Что дороже: душа или міръ? (изъ соч. св. Димитрія Ростовскаго). (№ 116.)
172. Судъ Божій, карающій убійць (изъ Воскр. чтенія). (№ 117.)
173. Мужья и жены. (№ 118.)
174. Въ скорби къ Богу поскорѣе! (изъ поуч. прот. Путьятина.) (119.)
175. Дни поминовенія усопшихъ. (№ 120.)
176. Много можетъ молитва Матери Божіей (изъ соч. Или Мивятія) (№ 121.)
177. Тайный благодворитель. (№ 122.)
178. У дуба Мамврійскаго. (№ 123.)

179. Жизнь св. ап. Павла, имъ самимъ рассказанная. (№ 124.)
180. Что такое царская коронація? (№ 125.)
181. Ученіе слова Божія о царской власти. (126.)
182. Мученикъ за Царя. (№ 127.)
183. Русскій Филаретъ милостивый. (№ 128.)
184. Всякая ли молитва доходитъ до Бога? (изъ соч. св. Димитрія Ростов.). (№ 129.)
185. Геесиманія. (№ 130.)
186. Усѣкновеніе главы предтечи.—Проповѣдники правды (изъ поуч. прот. Бѣлоцвѣтова). (№ 131.)
187. Памяти высокопреосвящ. митр. Макарія. (№ 132.)
188. Жатва (изъ Воскр. чт. 1842 г.). (№ 133.)
189. Смиренный чудотворецъ. Золото и мишура. (№ 134.)
190. Лучше здѣсь накажи Господи! (№ 135.)
191. Богъ не попускаетъ искушеній выше силъ нашихъ. (№ 136.)
192. Не укради (изъ соч. св. Тихона). (№ 137.)
193. Отеческій завѣтъ православному Русскому воину (изъ завѣщанія Посошкова.) (№ 138.)
194. Что такое церковь Христова? (изъ соч. св. Димитрія Ростов.). (№ 139.)
195. Домъ добродѣтелей (изъ поучен. преп. Аввы Доро-  
ея.) (№ 140.)

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

#### Отъ правленія тульской дух. семинаріи.

Правленіе тульской духовной семинаріи долгъ имѣть довести до свѣдѣнія желающихъ поступить въ семь году въ семинарію для продолженія своего образованія, что приемные экзамены начнутся съ 17 августа, но прошенія о приѣмъ въ семинарію, съ приложеніемъ свидѣтельства о предварительномъ обученіи поступающихъ, должны быть поданы не позднеѣ 8 августа на имя ректора семинаріи, при чемъ прошенія эти должны быть написаны поступающими собственноручно.

# ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕЩАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ.

15-го Апрѣля № 8. 1883 года.

## С Л О В О

### ВЪ ВЕЛИКОЙ ПЯТОКЪ.

*Нынѣ судъ есть міру сему.* Иоан. 12, 31.

Стоя у креста Господня, слушая раздирающія сердце священныя сказанія о крестныхъ мукахъ нашего Спасителя, переносясь мыслію на обгащенную Божественною кровію Голгофу, мы нынѣ, братіе, переживаемъ такое обиліе разнообразныхъ ощущеній, то скорбныхъ и ужасныхъ, то отраднѣхъ и успокоительныхъ (и такихъ мы не лишены у подножія креста), то гнетущихъ душу, то овозвышающихъ, что едва ли найдется другое событіе въ мірѣ, которое могло бы вызвать такія же ощущенія, едва ли повторится когда либо въ мірѣ день великаго пятка съ его потрясающими, а также и горѣ увлевающими, событиями. Съ нынѣшнимъ днемъ можно сравнить только день страшнаго суда. Не даромъ самъ Божественный Страдалецъ сказалъ о нынѣшнемъ днѣ: *нынѣ судъ есть міру сему*, — судъ, раздѣляющій, какъ и въ послѣдній день міра, овцы отъ козлищъ, судъ любви и правды, но больше — судъ зовущей любви, нежели рѣшающей и осуждающей правды, чѣмъ и отличается онъ отъ послѣдняго страшнаго суда Божія. На судѣ креста всю тяжесть правосудія небснаго вземлетъ на себя и оденъ подѣмлетъ Божественный Страдалецъ. Со креста слышится только судъ любви. Но — подъ крестомъ и вокругъ креста что слышимъ и видимъ? Здѣсь, въ этой смѣшанной, громадной и шумящей толпѣ народа, сами собою отдѣляются овцы отъ козлищъ: въ одномъ мѣстѣ видимъ плачущую и сострадающую любовь къ Божественному Страдалцу, въ другомъ —

возмутительныя проявленія злобы, надъ Нимъ издѣвающейся; тамъ толпа любопытныхъ, пришедшихъ смогнѣть, какъ на зрѣлище, на страшныя голгофскія страданія, здѣсь *малое стадо* въ благоговѣйной скорби ударяющихъ въ грудь свою, еще не потерявшюю чаянія утѣхи израилевой.

Еще разъ *возведемъ очи наши горь, отнюдуже помощь идетъ*, — на Голгофу, на крестъ голгофскій. Тамъ на высотѣ креста, *посредь двою разбойнику*, терзается адскими муками, въ *болѣзняхъ адовыхъ* изнемогаетъ Божественный Страдалецъ, который *ни единого зла сотвори* (Лук. 23, 41). Что слышимъ изъ этихъ кроткихъ устъ, сейчасъ только молившихся за распинателей? *Боже мой, Боже мой! Почему Мя оставилъ еси?* Что это? Не ропотъ ли безнадежно страданія? Нѣтъ, это истинный, единственно-истинный голосъ страждущаго человѣчества. Вопіеть Агнецъ, закалаемый за грѣхи міра. Божественное правосудіе истязаетъ отъ него грѣхи всего рода человѣческаго. *Наказаніе міра нашего ни Нѣмъ*, для примиренія нашего съ Богомъ. Онь принялъ на себя все то наказаніе, которое *всѣ мы* должны были бы претерпѣвать въ вѣчныхъ адскихъ мученіяхъ. Намъ грозило это наказаніе, котораго невообразимый ужасъ увеличивается страшною мыслію, что у дверей ада *нужно* оставить всякую надежду, что осужденные на вѣчныя мученія навсегда оставлены Богомъ. Богъ оставилъ меня! Какое это было бы ужасное сознаніе тамъ, въ глубинѣ ада! Но—*благодарю Бога моего Иисуса Христа Господемъ нашимъ* (Рим. 7, 25), — скажемъ словами апостола. Эту высшую мѣру страданій человѣческихъ перенесъ на Себѣ за меня и за весь родъ человѣчскій Господь нашъ Иисусъ Христосъ во время Своихъ крестныхъ мукъ. И эта страшная мысль, что Богъ оставилъ меня среди адскихъ мученій, эта мысль должна была посѣтить и посѣтила среди крестныхъ мукъ Божественнаго страдальца. *Боже мой, Боже мой! Почему мя оставилъ еси?* Это былъ послѣдній вопль всемірной жертвы правосудія небеснаго. *Нынѣ судъ есть міру сему*, — совершился судъ столь грозный и ужасный для жертвеннаго Агнца, *вземлющаго грѣхи міра*, но спасительный для міра сего.

Но вотъ здѣсь же, на высотѣ креста, въ виду множества народа, подобно всемірному суду, совершается и дру-

гой судъ. Жертва крестная принесена только за вѣрующихъ и кающихся подобно благоразумному разбойнику; но за невѣрующихъ и нераскаянныхъ, но за глумящихся надъ Господомъ распятымъ и ожесточенныхъ въ беззаконіи подобно другому разбойнику *тому не обрѣтается жертва* (Евр. 10, 26). Или вѣтъ, и за такихъ принесена голгофская жертва въ ожиданіи ихъ вѣры и раскаянія прежде кончины смертной. Но въ то самое время, какъ приносилась эта всемірная жертва, здѣсь же на Голгофѣ, въ виду всѣхъ, во всеуслышаніе и въ назиданіе всѣмъ, совершился Божественный судъ, столь же рѣшительный, какъ и послѣдній страшный судъ, потому что былъ предсмертный. Самъ Господь, распятый на крестѣ, произнеситъ милостивый судъ благоразумному раскаявшемуся разбойнику: *днесь со Мною будешь въ рай*; другому Онъ не произнеситъ Своего послѣдняго суда, но хулы этого разбойника и глумленія надъ распятымъ Господомъ, произнесенныя въ послѣднія минуты жизни, показываютъ, что онъ отвергъ благодать спасенія, купленную и для него цѣною крови Богочеловѣка, и впалъ, по выраженію апостола, въ *страшное нѣкое чаяніе суда* (Евр. 10, 27). Крестъ Господень является теперь *по средѣ двою разбойнику*, по выраженію церковной пѣсни, *мѣриломъ праведнымъ*; самыми вѣрными вѣсами правосудія и милосердія небеснаго: на одной сторонѣ этихъ вѣсовъ — нераскаянный разбойникъ, *тяготой богохуленія* низводимый во адъ; на другой — благоразумный разбойникъ, покаяніемъ *облегчаемый* отъ тяжести грѣховъ, вѣрою возносимый на высоту *богословствованія* о царствіи Христовомъ и самимъ Спасителемъ *возводимый въ рай* (кондакъ 9 часа). Поистинѣ, *нынѣ судъ есть миру сему*. И онъ страшенъ, въ виду даже крестной умиловительной жертвы Христовой страшенъ этотъ судъ для невѣрующихъ, для нераскаянныхъ, для ожесточенныхъ во грѣхѣхъ, для хулящихъ святую вѣру.

А подъ крестомъ, вблизи и вдали отъ креста, тоже совершается судъ. Овцы отдѣляются отъ козлищъ. Здѣсь, вблизи креста, Божественный Страдалецъ видитъ мать Свою и, несмотря на жестокія страданія, усыновляетъ ей вмѣсто Себя Своего любимаго ученика. Христіанинъ! Если ты любишь Господа, то и о тебѣ Онъ въ предвѣдѣніи

Своемъ, сказала тогда съ высоты креста Своей пречистой матери: *се сынъ твой; и отъ того часа* она, пресвятая мать Божія, есть уже и твоя премилосердая мать, — *се мати твоя!* — Тамъ еще не много далѣе, овцы малаго стада Христова, какъ видно, не смотря на то, что пораженъ былъ Пастырь, не разошлись, но вмѣстѣ съ другими безбоязненно приближаются ко кресту и, не скрывая своихъ слезъ, въ виду всѣхъ выражаютъ свою скорбь. А здѣсь враги, еще недостаточно упоенные своею злобою къ страдальцу, глумятся надъ Нимъ, какъ будто вызываютъ Его теперь на борьбу, смѣясь и думая, что Онъ теперь безсиленъ пригвожденный ко кресту: „сойди со креста; тогда посмотримъ, можетъ быть и увѣруемъ въ Тебя. А! Ты хотѣлъ разрушить храмъ и въ третій день создать его? Другихъ спасалъ, а Себя теперь не можешь спасти“ (Мар. 15, 29—31). Это говорятъ козлища, которыя, если потомъ не раскаются, то на страшномъ судѣ Христовомъ окажутся, ошую Его и услышать страшный гласъ Христова: *отыдите отъ Мене, пролягати во огнь вечный.* Но теперь изъ устъ Христовыхъ они слышатъ, если только имѣютъ уши слышати, этотъ вроткій всепрощающій гласъ: *Отче! Отпусти имъ, не вѣдятъ бо, что творятъ.* Еще не поздно, еще не затворены двери чертога, еще слышится и до скончанія міра будетъ слышаться этотъ вроткій голосъ, умоляющій Отца небеснаго: *Отче! Отпусти имъ!* Враги Христовы! Увѣруйте и возлюбите Господа, молящагося за васъ. Братіе грѣшники (отъ нихъ же первый есмь азъ)! Слышите, любовь Христова зоветъ насъ, покаемся, чтобы найтись намъ тогда, въ тотъ страшный день, одесную Господа, чтобы въ послѣднія минуты жизни услышать намъ утѣшительный гласъ Господень: *днесь со Мною будешь въ рай,* и въ послѣдній день міра стать на десной странѣ и услышать всерадостный приговоръ Судии-Спасителя: *приидите благовеннии Отца Моего, наследуйте уготованное вамъ царствіе отъ созданія міра.* Аминь.

Прот. А. Ивановъ.

# СОВРЕМЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ ВЪ РУССКОМЪ СЕКТАНТСТВѢ.

## Статья 2.

Наша свѣтская литература, особенно съ либеральнымъ направлениемъ, въ послѣднее время при всякомъ удобномъ случаѣ старается принять подъ свое покровительство отщепенцевъ отъ церкви, каковы раскольники и сектанты. По поводу слуха о томъ, что въ высшихъ правительственныхъ сферахъ въ непродолжительномъ времени будетъ разсматриваться вопросъ о дарованіи раскольникамъ въ некоторыхъ общественныхъ правъ и что въ такомъ смыслѣ уже составленъ законопроектъ о старообрядцахъ, „Русскія Вѣдомости“ (№ 63) замѣчаютъ, между прочимъ, что „сектантство оказывается болѣе склоннымъ къ распространенію и развитію, чѣмъ строго консервативное старообрядчество“, что „помимо единенія съ церковію въ отдаленномъ будущемъ раскольники заслуживаютъ вниманія и сочувствія—просто изъ принципа. Мы видимъ въ нихъ людей, неудовлетворяющихся только мертвою, формальною обрядностію, но ищущихъ отвѣта на вопросы духа и стремящихся къ усовершенствованію и достиженію извѣстнаго идеала правды. Въ тоже время мы видимъ въ этихъ людяхъ замѣчательный характеръ и енергію; на ряду съ прихворбными заблужденіями и невѣжествомъ, встрѣчаемъ проблески сравнительно высокаго религіознаго чувства, или оригинальнаго, способнаго внушать въ себѣ уваженіе, рационализма; видимъ сильный общинный духъ, трезвость, трудолюбіе, зажиточность—всѣ качества, которыя заставляютъ цѣнить ихъ, какъ почтенныхъ дѣятелей на поприщѣ народнаго труда. Люди, оставившіе церковь, или отверженныя ею, могутъ быть вполне достойными уваженія гражданами и если исполняютъ государственныя повинности и не нарушаютъ общественнаго порядка, не должны подвергаться никакимъ ограниченіямъ правъ за ихъ религіозныя убѣжденія, какъ бы эти послѣднія ни были несогласны съ воззрѣніями и духомъ господствующей церкви“. „Нужно покончить съ системою внимательства въ дѣло внутрен-

вяго убѣжденія и предоставить людямъ вѣрить и мыслить, какъ они хотятъ. Пастырямъ церкви приличествуетъ забота объ охраненіи своего стада отъ вторженія въ него ложныхъ ученій, но борьба съ послѣдними должна быть основана на убѣжденіи, просвѣщеніи, примѣрѣ, а не на полицейскихъ мѣрахъ и официальныхъ увѣщаніяхъ. Въ гражданскомъ отношеніи раскольники должны быть вполне уравнены съ православными и имъ должно быть предоставлено право устраивать свои духовно-общинныя дѣла по ихъ усмотрѣнію“.

По тому же поводу и въ такомъ же тонѣ замѣчаетъ и „Московскій Телеграфъ“: „противники освободительныхъ реформъ, говорить они, въ вопросѣ о раскольникахъ какъ бы не хотятъ, или не могутъ понять, что помимо церкви и ея ученія, государство должно прежде всего относиться къ раскольникамъ, какъ къ подданнымъ и гражданамъ. Церковь можетъ не признавать раскола и бороться съ нимъ своими духовными средствами, но государство не можетъ не признавать раскольниковъ, какъ гражданъ, имѣющихъ обще-человѣческія и обще-гражданскія права и несущихъ общія гражданскія обязанности. Такимъ образомъ вопросы религіозные, или догматическіе и гражданскіе могутъ быть разрѣшаемы отдѣльно, и безъ взаимнаго столкновенія, при чемъ не должно оскорбляться никакое религіозное чувство. Съ другой стороны государство можетъ и должно преслѣдовать только гражданскія правонарушенія, т. е. на его обязанности лежитъ защищать равныя права каждаго гражданина на жизнь, собственность и извѣстную свободу дѣйствій—до тѣхъ предѣловъ, за которыми нарушается право свободы дѣйствій каждаго другаго гражданина. Сфера внутренней жизни человѣка, его убѣжденій и вѣрованій не можетъ подлежать опеке государства до тѣхъ поръ, пока эти убѣжденія не проявляются прямо въ преступныхъ дѣйствіяхъ. Нельзя не пожелать, чтобы государственная власть положительно признала принципъ свободы совѣсти и выдѣлила гражданскія права изъ сферы религіозныхъ отношеній“.

Съ нѣкоторыми изъ этихъ положеній нельзя не согласиться и съ ними въ настоящее время уже никто не споритъ. Пусть эпоха религіозныхъ преслѣдованій теперь

прошла и задачи государства самым ходомъ истории совершенно обособились отъ задачъ церкви. Это вѣрно. Но со многими изъ представленныхъ нами выдержекъ трудно примирить факты изъ дѣйствительной жизни раскола. Намъ говорятъ: „сектантство оказывается болѣе склонно къ распространенію и развитію, чѣмъ строго консервативное старообрядчество“. Но это одна теорія. На практикѣ консервативное старообрядчество въ пропагандѣ своего ученія нисколько не уступаетъ сектантству. Расколъ безъ пропаганды жить не можетъ. Распространяется онъ не на счетъ только другихъ, подобныхъ себѣ раскольниковъ, но именно на счетъ православныхъ. Въ тѣхъ же „Русскихъ Вѣдомостяхъ“, въ которыхъ читается только что представленное нами замѣчаніе, говорится (№ 45): „намъ пишутъ изъ Уральска, что старообрядческій епископъ Викторъ, задавшійся миссіонерскими цѣлями, продолжаетъ свое дѣло съ большимъ рвеніемъ. Онъ дѣятельно пропагандируетъ свое ученіе между здѣшними сектантами различныхъ толковъ и согласій, стараясь о присоединеніи послѣднихъ къ своей паствѣ, доказывая имъ законность австрійско-блугриницкой іерархіи. Безпоповцы цѣлыми массами присоединяются, убѣдившись въ неосновательности своихъ убѣжденій. Немало также является къ Виктору, для собесѣдованій, и православныхъ, изъ которыхъ очень многіе не прочь примкнуть къ старообрядчеству; но тутъ выходитъ очень комичное объясненіе; вмѣсто толстыхъ старопечатныхъ книгъ Викторъ открываетъ „Уложеніе о наказаніяхъ“ и показываетъ, какія послѣдствія могутъ быть въ случаѣ оставленія ими православія. Самъ миссіонеръ опасается преслѣдованія за соvrащеніе въ расколъ, хотя онъ никакого соvrащенія и не производитъ: народъ самъ идетъ“. Мнимый епископъ никакого соvrащенія не производитъ, а между тѣмъ не отвергаетъ являющихся къ нему православныхъ; напрасно онъ показываетъ имъ „уложенія о наказаніяхъ“ за соvrащеніе; не смотря на то, народъ де самъ идетъ. Такъ будто бы привлекательно для него старообрядчество! Такъ и кажется, что если бы не было уложенія о наказаніяхъ за соvrащеніе, народу пошло бы въ него еще больше. Только страхъ наказанія удерживаетъ его еще отъ запрещеннаго плода, или, можетъ быть, потому то онъ кажется

и привлекаемымъ, что это запрещенный плодъ. Лже-епископъ Викторъ только маскируется бездиристрастіемъ и ничѣмъ не рискуетъ. Другіе миссіонеры раскола въ пропагандѣ между православными не маскируются, за что и платятся. Стоитъ припомнить недавно разсматривавшееся въ уголовномъ кассационномъ департаментѣ дѣло о крестьянинѣ Ильѣ Русскихъ, рукоположенномъ въ 1876 г. во священника старообрядческимъ лжеархіепископомъ Автоніемъ. „Въ избѣ Русскихъ, по словамъ „Церк. Вѣстника“ (№ 14), была раскольничья церковь. Илья Русскихъ, по показанію свидѣтелей, священствовалъ въ ней и проповѣдывалъ совращеніе православныхъ въ расколъ; свидѣтели удостовѣрили, что по большимъ праздникамъ, каковы Рождество Христово, Пасха, Троица, Илья Русскихъ ходилъ славить Христа по деревнѣ въ полномъ облаченіи, съ хоругвями и крестомъ, не останавливался даже предъ крещеніемъ православныхъ дѣтей, въ результатахъ же получалось каждагодное увеличеніе совращавшихся въ расколъ православныхъ. Илья Русскихъ признанъ былъ присяжными виновнымъ и вятскимъ окружнымъ судомъ приговоренъ, по лишеніи всѣхъ правъ состоянія, къ ссылке на поселеніе въ закавказскій край. Кассационная жалоба подсудимаго оставлена правительствующимъ сенатомъ безъ послѣдствій“.

Въ другихъ мѣстахъ консервативное старообрядчество тоже не умалается, а возрастаетъ, что опять не мыслимо безъ пропаганды. Въ „Русскія Вѣдомости“ (№ 59) пишутъ изъ Гуслиць, богородскаго уѣзда, московской губерніи, что „старообрядчество въ здѣшнемъ краѣ, замѣтно, возрастаетъ. Такъ, на дняхъ, открытъ новый старообрядческій приходъ въ селѣ Поминовѣ, куда уже опредѣленъ и причтъ. Это будетъ уже 14-й изъ возникшихъ здѣсь, въ теченіи послѣднихъ 20 лѣтъ, старообрядческихъ приходоѡ, съ того именно времени, какъ учреждена австрійско-бѣлокриницкая митрополія“. Что касается до центра старообрядчества — Москвы, то и здѣсь число старообрядческихъ приходоѡ, по словамъ тѣхъ же „Вѣдомостей“ (№ 79), увеличилось сравнительно въ недавнее время до 12. Они разбросаны въ слѣдующихъ пунктахъ Москвы: въ Преображенскомъ, у Царевского моста, на Покровкѣ, Нѣмецкомъ рынкѣ,

Рогожской, малой Андроновкѣ, у Покровской заставы, въ Дурвовскомъ переулкѣ, въ Таганкѣ, въ Замоскворѣчьи на Зацѣпѣ, Лужнецкой улицѣ и Тверской Ямкой. Въ каждомъ изъ названныхъ приходоѡ состоятъ старообрядческіе священно-церковнослужители новѣйшаго австрійско-блочно-крилицкаго происхожденія, отправляющіе постоянно богослуженіе въ праздничные дни“.

Въ виду столь быстрого распространенія „консервативнаго“ старообрядчества было бы не мудро и неудивительно, если бы оно повсюду встрѣтило энергическій отпоръ. Такъ дѣйствительно оно и встрѣчаетъ отпоръ въ собесѣдованіяхъ православныхъ съ старообрядцами, но послѣдніе, какъ напр. въ самарской епархіи („Церк. Вѣст.“ № 14) являютя на собесѣдованія только тогда, когда въ средѣ ихъ является кто либо искусный въ словопреніи, на когото бы они надѣялись, что онъ оправдаетъ предъ православными слушателями свое вѣрованіе, въ противномъ случаѣ являютя на бесѣду двое—трое и отдѣляются отъ возраженій миссіонера или молчаніемъ, или ссылкой на свою малограмотность. Въ Москвѣ же, по словамъ „Современ. Извѣстій“ (№ 93) старообрядецъ—начетчикъ, выписанный нарочно для бесѣды съ православными изъ Калуги, на предлагаемыя ему вопросы или отвѣчалъ уклончиво, ссылаясь на дома забытыя книги, или вынималъ изъ кармана какой то свертокъ, высказывая, что онъ предварительно выписалъ изъ одной древней книги доказательства правоты ученія Аввакума, но былъ уличенъ православными въ искаженіи подлинника древней книги и самъ сознался, что въ копіи онъ пропустилъ нѣкоторыя слова“. Савватій запретилъ старообрядцамъ наконецъ всякія бесѣды съ православными („Церк. Вѣст.“ № 14 и 15).

При всей своей несостоятельности, раскольники однакожь заслуживаютъ вниманія и сочувствія текущей литературы, которая, не стѣсняясь, говоритъ, что это люди не удовлетворяются только мертвою, формальною обрядностью, но ищутъ отвѣта на вопросы духа и стремятся къ усовершенствованію и достиженію извѣстнаго идеала правды“. Судя по первой фразѣ можно подумать, что старообрядцы готовы совсѣмъ отказаться отъ обрядовъ, не удовлетворяя ихъ мертвою формальною обрядностью; но въ такомъ случаѣ они не

рестали бы быть старообрядцами и превратились бы въ рационалистовъ, на что намекають встрѣчающіеся у нихъ проблески оригинальнаго, способнаго внушать къ себѣ уваженіе, рационализма, хотя на самомъ дѣлѣ старообрядцы измѣнили бы всеѣмъ своимъ преданіямъ, если бы стали тѣмъ, чѣмъ рисуютъ ихъ сторонники раскола. Они, по словамъ своихъ защитниковъ, ищутъ идеала правды. Гдѣ же этотъ идеаль правды? Впереди? Но въ такомъ случаѣ старообрядчество перестало бы быть консервативнымъ и превратилось бы въ прогрессивное, что трудно согласить съ ихъ отвращеніемъ отъ всякаго рода новшества. Назади? Но въ такомъ случаѣ лучшаго идеала правды они не находятъ, какъ въ ученіи протопопа Аввакума, а каково это ученіе, видно изъ того, что по его мнѣнію, „святая Троица тресуща въ трехъ равносильныхъ естествахъ, что Христосъ Богъ, какъ особое естество, сидитъ на четвертомъ престолѣ, что Троица есть одно лицо, недѣлимое, несѣкомое“ (Совр. Изв. № 93). Конечно, это прискорбное заблужденіе и невѣжество, говорятъ защитники раскола, но на ряду съ ними встрѣчаемъ, продолжаютъ они, „проблески сравнительно высокаго религіознаго чувства“. Въ чемъ же выражается оно? Въ томъ ли, что на публичныхъ диспутахъ, самыя избранныя изъ начетчиковъ поминутно смѣшиваютъ значеніе церкви, говоря, что такое церковь? и церкви (храма), обрядовъ и догматовъ вѣры, собора (собранія) и собора (церкви)? (тамъ же № 86). Не въ томъ ли, что изъ мнимо религіознаго чувства и ревности по излюбленному старообрядчеству производятъ буйство даже въ церкви („Цер. Вѣст.“ № 12). Но тамъ и здѣсь видна только одна ревность не по разуму и больше ничего.

Намъ говорятъ: „мы видимъ въ раскольникахъ общинный духъ, трезвость, трудолюбіе, зажиточность и прочія качества дѣятелей на поприщѣ народнаго труда. Люди, оставившіе церковь могутъ быть вполне достойными гражданами и не должны подвергаться никакимъ ограниченіямъ правъ за ихъ религіозныя убѣжденія“. Допустимъ, что раскольники могутъ быть хорошими гражданами, за что и не должны терпѣть стѣсненія въ гражданскихъ правахъ, хотя и такая уступка для нихъ не согласна съ историческою ихъ жизнію. Недавно еще газета „Голосъ“ (№ 14) указы-

вала на то, что отверженіе государственной власти раскольниками обуславливается преслѣдованіями что какъ скоро преслѣдованія кончались, исчезало у раскольниковъ и отверженіе государственной власти. „До какой степени не состоятельна эта теорія образованія въ расколѣ и сектанствѣ антигосударственныхъ ученій, говоритъ „Церковный Вѣстникъ“ (№ 4), для этого достаточно указать на слѣдующій фактъ. Никто изъ нашихъ императоровъ такъ благосклонно и терпимо не относился не только къ расколу, но и къ крайнимъ его сектамъ, какъ императоръ Александръ I и однако въ чему послужило для раскольниковъ, напр. едосѣвцевъ, такое отношеніе къ нимъ правительства? Смягчило ли ихъ, заставило ли перемѣнить взгляды на Царя и его власть? Вотъ краснорѣчивый фактъ, какъ отвѣтъ на этотъ вопросъ: при этомъ именно императоръ оказалось, что у едосѣвцевъ на Преображенскомъ кладбищѣ въ Москвѣ появилось изображеніе императора Александра I въ видѣ антихриста съ самыми отвратительными подробностями въ приданной этому изображенію обстановкѣ. Когда это обстоятельство обнаружилось, Преображенское кладбище отдано было подъ бдительный надзоръ мѣстной полиціи, а Гвусинъ сосланъ въ заточеніе въ Соловецкій монастырь. Ненаглядно ли свидѣтельствуетъ этотъ фактъ о томъ, что образованіе антигосударственныхъ ученій въ расколѣ и сектанствѣ отнюдь не было вызвано преслѣдованіями правительства, а напротивъ предшествовало этимъ преслѣдованіямъ и вызывало ихъ“?

Допустимъ, что подобные факты исключительные и что старообрядцы въ другихъ отношеніяхъ вообще хорошіе граждане; отсюда и слѣдуетъ только, что и они не должны быть лишены чисто гражданскихъ правъ по отправленію ими духовныхъ потребностей, какъ и слышно („Рус. Вѣд.“ № 76), что, при разсмотрѣніи вопроса о дарованіи имъ нѣкоторыхъ общегражданскихъ правъ, имѣется въ виду разрѣшить раскольникамъ занятіе общественныхъ должностей, производство торговли и промысловъ. Выдача паспортовъ на отлучку внутрь Имперіи имѣетъ быть производима на общемъ основаніи раскольникамъ всѣхъ сектъ, за исключеніемъ скопцовъ и тѣхъ изъ послѣдователей раскола, которые замѣчены будутъ въ распространеніи раскола. Также

предполагается допускать раскольниковъ въ записи въ иконописные цехи, къ исправленію входящихъ въ вѣчность часовень и другихъ молитвенныхъ зданій; принадлежанцевъ раскольникамъ, съ тѣмъ, чтобы внѣшній видъ исправляемаго зданія не былъ ни въ чемъ измѣненъ; къ распечатанію молитвенныхъ домовъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы распечатаніе производилось безъ всякаго торжества. Въ мѣстахъ, гдѣ уничтожены прежнія молебни и значительное населеніе раскольниковъ не имѣетъ никакихъ средствъ къ общественному моленію, предполагается дозволить обращаться на сей предметъ жилища зданія съ тѣмъ, чтобы обычный внѣшній видъ такого жилища зданія не былъ ни въ чемъ измѣненъ“.

Конечно, противъ нѣкоторыхъ изъ этихъ предположеній можно было бы сдѣлать не мало основательныхъ возраженій, какъ напр. противъ предполагаемаго раскольникамъ завятія общественныхъ должностей въ населеніяхъ, смѣшанныхъ съ православными, которые ничѣмъ не будутъ застрахованы противъ пропаганды раскола со стороны старшины и псаря волостнаго правленія. Не смотря на то заключать отъ дарованія раскольникамъ общегражданскихъ правъ къ необходимости „предоставить имъ право устраивать свои духовно-общинныя дѣла по ихъ усмотрѣнію“ едвали будетъ послѣдовательно. Одно дѣло совѣщеніе свободы съ общественнымъ порядкомъ: такую общую цѣль правительство и всегда имѣетъ въ виду, а не намѣняетъ ее для себя только теперь; другое же дѣло предоставить всѣмъ сектантамъ право не только вѣрить и мыслить, какъ они хотятъ, чего у нихъ нельзя отнять, хотя бы кто и захотѣлъ вмѣшаться въ дѣла внутренняго убѣжденія, но и жить и дѣйствовать по своему усмотрѣнію; такъ какъ это усмотрѣніе откроетъ широкій просторъ для всякой пропаганды, для всякаго своеволія, для всякой разнузданности. Раскольника и въ настоящее время, когда еще не получили одинакихъ правъ съ православными, такъ сказать, безъ права, отлично устраиваютъ свои духовно-общинныя дѣла по своему усмотрѣнію: устраивать ихъ еще лучше значитъ дозволить имъ всякое открытое оказательство раскола, допустить ничѣмъ не стѣсняемое явное своеволіе, что уже теперь показываетъ случай буйства раскольниковъ (въ лужск.

уѣздѣ спб. губер.), вторгшихся въ церковь во время брака одной дѣвицы бывшей раскольницы съ православнымъ. По извѣстію „Церковнаго Вѣстника“, раскольники избили невѣсту и священника тутъ же въ церкви. Замѣчательно, какую резолюцію положилъ по этому дѣлу мировой судья. Двухъ раскольниковъ (пишетъ потерпѣвшій единавѣрческій свящ. о. Малышевъ въ Ц. О. В.) мировой судья рѣшилъ „подвергнуть аресту на одинъ мѣсяць за нарушение въ церкви благоговѣнія непристойнымъ шумомъ“. Въ своемъ постановленіи мировой судья, замѣчаетъ о. Малышевъ, очевидно, спустилъ изъ вниманія другія обстоятельства дѣла: насильственное вторженіе въ церковь, прерваніе совершенія таинства брака, освятотатственное собитіе съ головы невѣсты вѣнца съ изображеніемъ на немъ св. ликовъ и нанесенный православному облаченному священнику удара полѣвомъ. По словамъ о. Малышева, псковская консисторія входила по этому дѣлу въ сношеніе съ с.-петербургскимъ окружнымъ судомъ, но судъ отказался измѣнить рѣшеніе мирового судьи“...

(Продолженіе въ слѣд. №).

## БРАТСКІЙ СОВѢТЪ НОВОРУКОПОЛОЖЕННОМУ ВЪ СЕЛЬСКІЙ ПРИХОДЪ СЯЩЕННИКУ(\*).

25) Вотъ ваша первая треба. Почтенный хозяинъ, порѣшивъ съ своею женою отпѣть панихиду по умершимъ родственникамъ и «справить обѣдъ» для бѣдныхъ людей, пришелъ просить васъ для этого въ домъ свой. Идите, обратъ, бросьте безъ вниманія тѣ толки, по которымъ наше хожденіе на крестьянскіе обѣды представляется только «поддержкою пьянства». И нашего Господа называли нѣкоторые люди *ядцею и винопійцею*, но мы очень хорошо знаемъ, какъ несправедливо было это обвиненіе. Каждое

(\*) Продолженіе.—См. № 7.

явленіе Господа въ народѣ есть радость для вѣрныхъ душъ, каждое слово—ученіе, каждое дѣло—любовь. Несите же съ собою и вы эту радость, это ученіе, эту любовь. Уже то радость для добраго хозяина, что молодой и возлюбленный въ приходѣ священникъ у него *перваго* вкуситъ хлѣба—соли; уже то знакъ любви для простыхъ бѣдняковъ, что добрый батюшка не погнушался раздѣлить съ ними по братски общую трапезу.

Вы отцѣли паннихиду и васъ просятъ благословить хлѣбъ—соль. Обыкновенно при этомъ священникъ читаетъ молитву Господню и затѣмъ благословляетъ ястіе и питіе. Но вы, молодой собратъ, пачните новый порядокъ. Вы—тотъ *новый мѣхъ* евангельскій, въ который Господь *влилъ молодое вино* Своей благодати. И вино должно выбродить, окрѣпнуть и стать живительнымъ напиткомъ и мѣхъ не долженъ разорваться, чтобы дары Божіи не разлились безъ пользы. «Братцы, скажите вы собравшимся, мнѣ не трудно прочесть *Отче нашъ*, но я для перваго моего трапезованія съ вами прошу васъ всѣхъ *пропѣть* эту молитву Господню вмѣстѣ со мною. Вотъ мы съ псаломщикомъ начнемъ, а вы всѣ, только рѣшительно всѣ, и мужчины и женщины подтягивайте съ нами». И вотъ начинается ваше общее пѣніе сначала слабо, нерѣшительно, потомъ все дружнѣе и наконецъ заканчивается твердымъ: *отъ лукасаго*. Безъ сомнѣнія первый опытъ неудаченъ, но молитва Господня немногословна и пропѣть ее второй разъ вовсе не утомительно. «Братцы, изъ любви ко мнѣ, для первой радости пропоемъ еще разъ». Второй опытъ конечно будетъ уже гармоничнѣе. Послѣ обѣда такимъ же порядкомъ люди пропоютъ съ вами общее: *достоинно есть...* Этимъ вы, собратъ, положили начало общенароднаго церковнаго пѣнія. Кто можетъ сказать, что нашъ поэтическій народъ, создавшій такія мелодичныя свои пѣсни, которымъ удивляются и подражаютъ новѣйшіе композиторы, чтобы этотъ пѣвучій народъ неспособенъ былъ, въ особенности при добромъ желаніи причта, пѣть за клиромъ тѣ церковныя гимны, которые слышитъ онъ при каждомъ богослуженіи и слова которыхъ повторяетъ болѣе или менѣе правильно въ своихъ вечернихъ и утреннихъ молитвахъ? Снимите только съ него запретъ, дайте ему понять, что пѣть въ церкви

(напримѣръ отвѣты ектеній, херувимскую, символъ, Отче нашъ и достойно есть) не есть обязанность одного только клироса и вы скоро увидите отрадные плоды вашего добраго начала. Будущее ваше, вамъ Богъ дастъ прожить въ приходѣ 30, 40, 50 лѣтъ. Повторяя тотъ же опытъ при каждомъ изъ такихъ обѣдовъ, вы дождетесь радости, что своды вашей бѣдной серебромъ и золотомъ, но богатой сердечнымъ благочестіемъ церкви огласятся нѣкогда согласными аккордами обще-приходскихъ гимновъ и понесется этотъ букетъ задушевныхъ голосовъ къ небу за васъ, любвеобильный пастырцъ!... И вы нѣкогда, прекрасный священнослужителемъ старецъ, вспомните этотъ первый день, начало вашей силы и ревности, повергнетесь предъ престоломъ Божиимъ, пролетесь въ слезахъ и душа ваша изнесетъ эту высокую архіерейскую молитву: *призри съ небеси, Боже, и виждь и посѣти виноградъ сей и утверди, его же насади десница Твоя*».

Вы съѣли за столъ, отвѣдали того другаго и съ васъ довольно. Вы замѣчаете, что у хозяевъ, не говоря о вилкахъ, часто и столоваго ножа не полагается. И хлѣбъ и мясо раздробляется просто пальцами при помощи ложки, если кто либо изъ застольниковъ не предложитъ своего карманнаго ножика въ ваше пользование. Сидѣнье за столомъ становится вамъ въ тягость. Завести бесѣду, значитъ переливать изъ пустаго въ порожнее, да притомъ грозить опасность, что хозяинъ Демьянъ станетъ упрашивать васъ сильнѣе, чѣмъ онъ упрашивалъ сосѣда Фоку. Выйти же изъ-за стола значитъ обидѣть и хозяевъ и ихъ гостей.. Положение ваше въ своемъ родѣ критическое. Что же вамъ остается дѣлать? Вынимайте-ка, собратъ, изъ кармана книжечку, или тетрадку, да и начинайте. «А что, молъ, братцы, вы кушайте себѣ на здоровье, а я, благодареніе Богу сытый, прочитаю вамъ кое что и для душевной пользы. Господь сказалъ: *иди два, или три, собрании во имя Мое, тамъ нахожусь Я посреди ихъ, а тутъ насъ, слава Богу, человекъ 30, если не больше наберется. Такъ вотъ мы во имя Господне и прочтемъ отъ божественнаго писанія*». Да, не ожидая приглашеній, прочитайте что нибудь изъ Евангелія да потолкуйте о читаемомъ.

Чтеніе съ бесѣдой кончилось, кончена и трапеза. Это вы, собратъ, положили начало вашихъ «внѣцерковныхъ собесѣдованій съ народомъ». Не смущайтесь, собратъ, словами: «застольная бесѣда». Господь нашъ проповѣдывалъ и за столомъ Закхей, и за столомъ Симона Фарисея, и за столомъ Виѳанскаго семейства, и за столомъ горницы Сионской. Только бы вести это святое дѣло благообразно и по чину. Найдется безъ сомнѣнія и здѣсь свой Евтихъ, который преспокойно заснетъ у окна, но гораздо больше будетъ такихъ, которые готовы бы слушать васъ, хотя бы и вы простерли слово до полуночи.

Да, возлюбленный собратъ, пора намъ доказать, что мы ходимъ на крестьянскіе обѣды не для поддержки и развитія пьянства, а для облагораживающаго и возвышающаго крестьянскія души священнодѣйствія.

26) Когда начались приходскія требы, умѣстно сказать слово о требоисправителѣ. Выраженіе: „священникъ—требоисправитель“ стало съ нѣкотораго времени въ нашей литературѣ синонимомъ священника, смотрящаго на свою службу какъ на ремесло ради насущнаго хлѣба и потому противопологается понятію о священникѣ—пастырѣ, осуществляющемъ на приходской службѣ свое высокое призваніе и благоплодное назначеніе. Нельзя сказать, что такое понятіе о священникѣ—требоисправителѣ ни на чемъ не основано: прискорбныя случайности въ нашей приходской жизни иногда слишкомъ громко заявляютъ о существованіи то тамъ, то здѣсь священника, относящагося къ своему долгу чисто машинально, по наемнически — къ радости враговъ церкви и къ нескрываемой горести вѣрныхъ чадъ ея. Отъ чего происходитъ такое печальное явленіе, отъ недостатка ли воспитанія, или отъ скудости матеріальныхъ средствъ для жизни, или еще отъ иныхъ болѣе не вѣсомыхъ условій, мы не будемъ разбирать здѣсь. Нѣтъ сомнѣнія, что наша высшая церковная власть, на нюже очи всѣхъ насъ уповаютъ, не перестанетъ заботиться о возможномъ устраненіи тѣхъ неблагоприятныхъ пастырскому служенію условій, которыя подобно морозу сжимая и принижая священника, препятствуютъ ему, какъ члену церковнаго тѣла отправлять свои обязанности въ той святой нормальности, въ какой направляетъ его духъ церкви. Но,

если по классическому выраженію отца церкви „Самъ Богъ не можетъ спасти насъ безъ насъ“, то никакія улучшенія нашего быта, никакіе оклады жалованья не могутъ поднять насъ выше уровня холоднаго машинальнаго требоисправителя, если мы сами усиленною работою надъ собою и ревностнымъ стремленіемъ къ подражанію Христу Спасителю не станемъ согласно молитвѣ апостола *крѣпко утверждаться Духомъ* святымъ *во внутреннемъ чловѣкѣ*. Высочайшій образецъ пастыря требоисправителя далъ намъ въ лицѣ Своемъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ: *весь народъ искалъ прикасаться къ Нему, потому что отъ Него исходила сила и исцѣляла всѣхъ*. Здѣсь образецъ и добраго пастыря—труженика, не знающаго повоая въ дѣлахъ милосердія и благодати, и илѣняющихся любовью къ нему прихожанъ, всегда и вездѣ получающихъ отъ своего отца благотворную помощь въ своихъ душевныхъ и тѣлесныхъ нуждахъ обрядовымъ путемъ или прикосновенія къ одеждѣ, или слова, или возложенія руки, или инаго соотвѣтственнаго требъ дѣйствія.

Гдѣ же теперь эта неистощимая, безграницвая, всеобъемлющая любовь и благодать? Гдѣ теперь эта всеисцѣляющая, всевозвышающая, всеобновляющая сила, въ которой всегда нуждается и до конца вѣковъ будетъ нуждаться несчастное чловѣчество? Ужели Онъ, нашъ небесный пастырь—отецъ сходилъ на землю для того только, чтобы явить себя міру въ трехлѣтнюю минуту, а потомъ вознестись на небо и оставить насъ, горестныхъ поселенцевъ земли, по прежнему пожирать другъ друга во тьмѣ и сѣни смертной? Іудеи спрашивали: *мы слышали изъ закона, что Христосъ пребываетъ во вѣкъ: какъ же ты говоришь, что должно вознесему быть Сыну чловѣческому?* Господь не благоволилъ тогда отвѣтить на этотъ вопросъ, внушенный народу не пытливостью вѣры, а коварствомъ невѣрія и злобной оппозиціи фарисейства, противъ которой единственнымъ противудѣйствіемъ должна быть безусловная вѣра во свѣтъ глаголовъ Сына чловѣческаго. Но евангелистъ Матѳей, писавшій евангеліе для христіанъ изъ евреевъ, не могъ оставить безъ разрѣшенія этотъ важнѣйшій вопросъ іудейской догматики о Мессіи. Его евангеліе глубоко знаменательно заканчивается вѣчнымъ глаголомъ

Господа: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. Таковъ отвѣтъ Господа на вопросъ объ Его вѣчномъ пребываніи на землѣ. *Се Азъ*—это центръ, отъ котораго исходятъ радіусы жизни; *съ вами*— это кругъ вѣрующихъ и спасаемыхъ; *есмь*—это болѣе, чѣмъ неразрывность единенія, это немыслимость центра безъ круга и круга безъ центра и радіусовъ; *во вся дни*—это лукавые дни нашей земной злобы, нашихъ испытаній и бѣдствій; *до скончанія вѣка*—до втораго пришествія. Но поелику между временемъ апостоловъ и вторымъ пришествіемъ стоитъ еще міръ язычниковъ, которыхъ нужно научить вѣрѣ, крестить и утверждать въ *соблюдениіи заповѣданнаго*, то въ понятіи *съ вами* Господь первѣе всего, по объясненію апостола поставилъ концентрическіе круги *пастырей и учителей къ совершенію святыхъ, на опло служенія, для созиданія тѣла Христова*. Слѣдовательно послѣднее слово Господа есть раскрытіе того царства Божія на землѣ, благовѣстіемъ о которомъ Онъ началъ свою проповѣдь: *покайтесь, ибо приблизилось царство небесное*—и первую основу котораго положилъ въ странахъ Кесаріи Филипповой, на границѣ іудейства и язычества: *Я создалъ церковь Мою, и врата ада не одолѣютъ ея*.

Какія же блага даетъ на землѣ сынамъ своимъ царство Христово, или, что то же, церковь Христова?

Эти блага раскрылъ намъ Господь ясно и пувктуально въ той святѣйшей своей молитвѣ, которой научилъ апостоловъ своихъ и которую мы, по преемству отъ нихъ привыкли повторять съ дѣтскаго возраста ежедневно, такъ часто профанируемъ во свое осужденіе чтеніемъ безтолковымъ, скрывающимъ не только духъ, но не рѣдко и букву, тогда какъ эта божественная молитва есть не только возношеніе мыслей и сердца къ Богу, но вмѣстѣ съ тѣмъ символъ вѣры и жизни сыновъ царства Божія.

Спрашивали ли вы себя, что значить слово Господа: *Сынъ челоувѣскій пришелъ не судить міру, но спасти міръ*? Задумывались ли вы надъ словомъ апостола: *кто Духа Христова не имѣетъ, тотъ и не Его*? Задавали ли вы себѣ вопросъ—что значить: *не господствовать надъ настѣдѣмъ Божиимъ, но подавать примѣръ стаду*? Приходило ли вамъ на мысль, что вы на то именно поставлены,

чтобы во всѣхъ вашихъ словахъ и дѣлахъ слышался голосъ Сына Божія — мирный, кроткій, благоговѣйный, любвеобильный? Это вопросы вашей совѣсти, это тайна святаго святыхъ вашей души. Но если вы работали духомъ и умомъ надъ этими вопросами, если върою вселился Христосъ въ сердце ваше, то вы не ограничите своей службы извѣстными кругомъ машинальнаго требоисправительства, нѣтъ, тогда границы вашего требника, или, что тоже, предѣлы вашего сердца раздвинутся въ длину и ширину, тогда вы убѣдитесь, что нива Божія есть поприще вашей дѣятельной любви, что гдѣ люди, тамъ и ихъ нужды, а гдѣ нужды, тамъ и наше пастырское требоисправительство.

Когда священникъ при встрѣчѣ съ міряниномъ первый ласково привѣтствуетъ его какъ брата, какъ друга, то онъ совершаетъ потребу. Спросите Макарія Египетскаго, какую важную потребу совершилъ онъ, ласково привѣтствовавъ на пути въ Нитрійскій скитъ жестокаго жреца идольскаго? Благодатный старецъ расскажетъ вамъ, что пораженный его ласкою жрецъ палъ къ ногамъ его съ мольбою: „вижу, что ты человекъ Божій, не отпущу тебя, пока ты не сдѣлаешь меня подобнымъ себѣ“. При этомъ вы получите наведеніе, что „худое слово и добрыхъ дѣлаетъ худыми, а доброе слово и худыхъ дѣлаетъ добрыми“.

● Когда священникъ, увидѣвъ на улицѣ толпу ребятишекъ, валяющихся въ пыли, выкрикивающихъ скверныя слова и ругающихъ другъ друга „въ батька — въ матеръ“, остановится между ними, приблизитъ ихъ къ себѣ, поведетъ съ ними дружескую рѣчь о богопротивности ихъ ругательства, и одного-другаго поласкаетъ, третьему четвертому подаритъ тутъ же имѣющіеся въ карманномъ запасѣ крестики; а пятому замѣтитъ твердо, что онъ, какъ дитя Божіе, какъ чадо Христово, не долженъ произносить рѣчей дьявольскихъ, то онъ совершаетъ потребу. Спросите св. Игнатія Богоносца объ его дѣтскихъ впечатлѣніяхъ, и старецъ — священномученикъ и по смерти убѣдитъ васъ, какъ неизгладимо напечатлѣлось въ его сердцѣ имя Господа Иисуса, приласкавшаго въ числѣ прочихъ дѣтей и его, малютку, и указавшаго въ немъ наслѣдника царства небеснаго.

Когда по окончаніи литургіи въ родительскую субботу

священникъ вспомнивъ бѣднѣйшихъ изъ своихъ прихожанъ и подзававъ въ себѣ нѣсколько старушекъ, раздаетъ имъ часть принесеннаго въ церковь хлѣба съ порученіемъ: „ты, голубушка, отнеси эти три-четыре хлѣбца такой то вдовѣ съ дѣтьми, а ты на свою улицу такому-то больному старику солдату, а ты вотъ на свою улицу такимъ то крупнымъ сиротамъ отъ меня въ подарокъ“, то онъ совершаетъ потребу<sup>(\*)</sup>. Посмотрѣли бы вы, какимъ пасхальнымъ утѣшеніемъ покажется для бѣдняковъ этотъ свѣжій бѣлый хлѣбецъ, послушали бы вы, какими нѣжными, задушевными словами они благословятъ въ вашемъ имени ангела Божія, отеческимъ вниманіемъ котораго озарилась хоть на мгновенье и ихъ жизнь горемычная, жизнь тернѣливая, жизнь, какъ осенняя ночь, молчаливая... Но главное въ томъ, что *свѣтъ добрыхъ дѣлъ* пастыря *свѣтится* предъ прихожанами и не одну черствую душу разогрѣваетъ къ *прославленію за него Отца Небеснаго*.

Когда священникъ по просьбѣ матери или жены солдатки пишетъ письмо своему прихожанину въ полкъ и, не ограничиваясь дѣловымъ только словомъ, припишетъ на этомъ письмѣ и свою задушевную рѣчь въ тѣхъ мягкихъ, хватающихъ за сердце выраженіяхъ сочувствія, благожеланія, успокоенія, одобренія и благословенія, на которыя всегда способна душа любящаго пастыря, то онъ совершаетъ потребу. Не разъ, а двадцать разъ прочтено будетъ это драгоценное письмецо съ родины отъ „своего батюшки, человѣка Божія“, и не на одинъ суровый усъ надеть горячая капля той сердечной росы, которая какъ дождикъ небесный освѣжаетъ природу солдатской жизни и плодитъ въ ней дѣла героизма христіанскаго.

Когда священникъ, увидѣвъ на завалинкѣ почернѣшаго отъ думъ и безъ слезъ рыдающаго домохозяина, у котораго въ эту ночь лютой воръ укралъ дражайшихъ для ховяйства лошадокъ, подсядетъ къ горемыкѣ, дружескимъ сочувствіемъ раздѣлитъ его печаль, докажетъ ему, что обокравшій его воръ несравненно больше его несчастенъ и поможетъ безпомощному совѣтомъ, а при возможности и

---

(\*) Таково и есть назначеніе приносимаго въ церковь хлѣба, *Авт.*

копѣйкою (хотя бы то въ крайности и церковною — без-процентною), выйти изъ безвыходнаго положенія, то онъ совершаетъ потребу. Горе обокраденнаго слишкомъ тягостно для его одинокихъ силъ, а сосѣди, привыкшіе къ конокрадству, какъ къ злу обыкновенному и какъ бы неизбѣжному, киваютъ только головами, да отпускаютъ шутки, а подь часъ и насмѣшки. У несчастнаго уже началась болѣзнь душевная, а тутъ демонъ такъ и шепчетъ ему на ухо (да иногда и съ успѣхомъ) свое убійственное слово: ну вотъ и дождался помощи Божіей, теперь хоть въ петлю полѣзай.. И вотъ дружеское слово пастыря, какъ разъ встаети подоспѣвшее, облегчало, успокоило, врачевало душу и указало бѣдняку выходъ изъ ада на свѣтъ Божій.

Когда священникъ, узнавъ, что его честный прихожанинъ вдругъ ни съ того ни съ сего занувъ горькую, губить семью и хозяйство, идетъ къ нему въ домъ не съ жезломъ, а съ духомъ кротости и здѣсь наединѣ (такъ какъ публичныя обличенія только ожесточаютъ, а не исправляютъ) простою сердечною рѣчью, къ какой только способны дружба и любовь, образумить во время пьяницы, то онъ совершаетъ потребу. Съ какимъ горячимъ чувствомъ жена и дѣти спасеннаго, да и самъ онъ, этотъ блудный сынъ, возблагодарятъ потомъ Господа, пославшаго имъ спасителя въ лицѣ этого отца-пастыря!

Когда священникъ въ бѣдственные дни моровой язвы не оставляетъ своего прихода, не бѣгаетъ отъ испуганныхъ овецъ своихъ, а съ героизмомъ добраго пастыря и посѣщаетъ больныхъ и ободряетъ здоровыхъ; когда въ години общественныхъ возбужденій и тревоженій священникъ, ходя по приходу, успокоиваетъ умы, опровергаетъ нелѣпность разныхъ въ такихъ случаяхъ возникающихъ откуда-то слуховъ и разъясняетъ прихожанамъ истинное положеніе дѣлъ, то онъ совершаетъ важнѣйшія требы. Онъ воспрещаетъ слабодушныхъ и отчаянныхъ, укрощаетъ бурю, усмиряетъ волны и кораблю церкви и государства помогаетъ совершать благотворное шествіе.

Когда священникъ при столкновеніи съ престонародными страстями и при борьбѣ съ возникающими въ приходѣ заблужденіями сектантства невозмутимо терпитъ различныя оскорбленія, когда, осѣнивъ себя крестнымъ зна-

мениемъ, онъ яко агнецъ безгласный, не отверзаетъ устъ своихъ подъ перекрестнымъ названіемъ его „и длиннопоплымъ, и длинногривымъ и пелехатымъ чортомъ“, то онъ совершаетъ требу. Страсти утихнутъ, разсудокъ овладѣетъ душевными движеніями враговъ, совѣсть ихъ вступитъ въ свои священныя права: и придутъ и поклонятся ему всѣ оскорблявшіе его, и чѣмъ сильнѣе было оскорбленіе, тѣмъ смиреннѣе будетъ обращеніе ихъ и къ своему пастырю и къ его святому дѣлу.

Когда священникъ у одра больного вступаетъ въ обязанность медика и подаетъ больному медицинскую помощь, то онъ совершаетъ требу. Посмотрѣли бы вы, какъ дорожатъ прихожане тѣмъ священникомъ, который съ благодарностью духовною соединяетъ въ себѣ и этотъ даръ осязательнаго блага—врачеванія тѣлеснаго!

Собственный опытъ сельско пастырской дѣятельности убѣдилъ насъ, что введеніе въ семинарскій курсъ народной медицины имѣло цѣль весьма благотворную и для пастырей и для пасомыхъ. Но такая полумѣра, какъ чтеніе медицины въ предпоследнемъ годѣ семинарскаго курса съ двумя уроками въ недѣлю, да еще при отношеніи къ этому предмету и со стороны учениковъ и даже со стороны наставниковъ какъ къ чему-то лишнему и къ дѣлу богословія вовсе неотносящемуся, такая полумѣра не могла привести къ цѣли. Если духовная семинарія есть заведеніе не общеобразовательное, если ея спеціальное назначеніе образовать сельскихъ пастырей, то введеніе въ курсъ ея медицины въ предѣлахъ фельдшерскаго курса и притомъ на равныхъ правахъ съ богословіемъ должно быть непремѣннымъ ея уставомъ, хотя бы для этого пришлось выбросить за бортъ кое что такое, возводимое на степень науки, что составляетъ только лишній балластъ въ семинарскомъ курсѣ. Таковъ самый естественный выводъ нашего многолѣтняго опыта. Нашъ братъ семинаристъ получаетъ въ своемъ родѣ широкое образованіе—отъ обзоровъ философскихъ ученій до высшихъ теоремъ математики, отъ законовъ космографіи до того поэтического вздора, какъ въ спальнѣ говоритъ Парисъ своей Еленѣ: а между тѣмъ онъ не знаетъ законовъ строенія и развитія своего собственнаго тѣлеснаго организма вопреки первѣйшему и фи

дософскому и богословскому положенію: „познай самого себя“. Отсюда научная неустойчивость семинариста въ столкновеніи съ университетскимъ позитивизмомъ, отсюда же односторонность вліянія сельскаго священника на ту свою паству, которая по преимуществу заявляетъ себя, какъ бѣдность, трудъ и болѣзнь. Тѣ священники-медики, которыхъ я имѣю въ виду, суть медики-любители. Ихъ создала не семинарская медицина, которая едва успѣла дать имъ только понятіе о себѣ, а та христіанская любовь, которая часто проливала безсильныя слезы у постели безпомощнаго больнаго въ отвѣтъ на его вопли: „батюшка, отецъ родной, помогите, спасите!“... Эта то всепобѣждающая любовь заставляетъ добраго отца своихъ прихожанъ, отрывая крохи у своихъ дѣтей, выписывать разные лѣчебники, спрашивать фельдшеровъ и медиковъ, изучать всякіе попадающіеся рецепты, покупать аптечные вѣсы, знакомиться съ унціями и драхмами, покупать на свои средства медикаменты и даже прослыть чудакомъ, пока наконецъ первый робкій опытъ уврачеванія больнаго прихожанина не наградитъ врача внутреннимъ блаженствомъ за доброе дѣло и не убѣдитъ его, что медицина вовсе не такая заповѣдная область, куда бы доступенъ былъ входъ только избраннымъ. Съ началомъ успѣшной практики безъ сомнѣнія усиливаются его труды и самопожертвованіе, но вмѣстѣ съ ними растетъ благодарность и любовь къ нему въ приходѣ. Бѣдная жена, эта вѣчно хлопотливая Марѳа, начинаетъ роптать, что средствъ нѣтъ, что дѣткамъ на сапожонки не хватаетъ, а онъ, указавъ на небо, *отнюду же помощь идетъ, спѣшитъ съ даровыми лѣкарствами къ больному, находя свое благо, свой рай, свое небо въ благотвореніи ближнему. Иди, друже, съ тобою Господь, алчущихъ исполняющій благу, а богатѣющихъ отпускающій ни съ чѣмъ...*

Есть ли у насъ такіе ревностные пастыри? Да, есть, и всегда будутъ, и никогда не переведутся, и вы, собратъ, будете однимъ изъ таковыхъ, потому что вѣренъ Готь, Кто сказалъ: *Я избралъ и поставилъ васъ, чтобы вы шли и принесли плодъ, и чтобы плодъ вашъ пребывалъ; дабы чело ни попросите отъ Отца во имя Мое, Онъ далъ вамъ...*

Съ этимъ то блаженнымъ сознаниемъ избранія и посвященія насъ Господомъ мы и приступимъ теперь къ обсужденію нашихъ требъ по требнику.

27) *Наречіе имени новорожденному дитяти.* Первая и на вѣки неотъемлемая собственность, какую получаетъ человекъ по рожденіи на свѣтъ Божій, есть его личное имя. Этимъ сознательно усвоеннымъ и непрерывно носимымъ титуломъ онъ отличается отъ животныхъ и выдѣляется, какъ свободная особь, изъ массы подобныхъ себѣ существъ; этимъ же титуломъ онъ мотивируетъ всѣ свои житейскія рѣшенія и отношенія какъ честь и славу, или какъ безчестіе и безславіе своего имени. По этому имени во всѣхъ священнодѣйствіяхъ церкви глашаетъ его Добрый Пастырь, водящій его по Своей благодатной пажити; по этому же имени онъ будетъ позванъ на послѣдній судъ Божій, *да приметъ, яже съ тѣломъ содѣла, или благая или злая.* Когда человекъ въ рѣшительную минуту жизни (напримѣръ при поступленіи въ монашество) перемѣняетъ себѣ имя, то безъ сомнѣнія онъ обращаетъ задумчивое вниманіе сколько на жизнь того прославленнаго угодника Божія, подвигамъ котораго рѣшается слѣдовать, столько же на звуковыя свойства и на содержательное значеніе его имени, примѣняя ихъ къ своимъ душевнымъ свойствамъ и къ своей духовной задачѣ. Въ священномъ писаніи нареченіе имени человеку представляется дѣломъ такой высокой важности, что совершается или съ общаго совѣта родителей и сродниковъ, или по указанію отъ ангела Божія, или даже по непосредственному назначенію отъ Самаго Бога. Поэтому, когда говорятъ, что „человекъ ни къ чему не бываетъ такъ ревнивъ, какъ къ своему имени“, то въ этомъ положеніи всеобщаго опыта ничего нѣтъ ни страннаго, ни предосудительнаго.

Въ привилегированныхъ семействахъ назначеніе имени новорожденному младенцу всегда почти зависитъ отъ родителей, а наши сельскіе прихожане-крестьяне всегда предоставляютъ это важное дѣло своему духовному отцу, священнику. Слѣдовательно сельскій пастырь въ этомъ актѣ нареченія имени является представителемъ и Бога, *нарицающаго* въ новорожденномъ сынѣ Своего царства *не сущая, яко сущая*, и тайнозрительнаго ангела Божія

и благожелательныхъ своему дитяти родителей и правъ самаго этого будущаго разумно-свободнаго существа, которое, если бы стояло теперь въ сознательномъ возрастѣ, то навѣрное весьма ревниво задумалось бы, подь какимъ титуломъ на челѣ приличнѣе явиться ему на землѣ и на небѣ. Отсюда возникаетъ наша прямая обязанность при выборѣ имени крестьянскому дитяти руководиться тѣмъ же чувствомъ любви, съ какимъ избираемъ мы имя своему собственному дитяти.

Когда по прибытіи въ приходъ мнѣ пришлось погребать перваго младенца, то на вопросъ объ его имени, мнѣ отвѣчали: „Галасаймъ“. Да не можетъ быть, такого имени и въ святцахъ нѣтъ. — Не знаемъ, отвѣчали мнѣ, но нашъ покойный батюшка всякому такому „самосѣю“ (т. е. незаконнорожденному) *выдумывал* имя трудное“. И только распросивъ о времени рожденія младенца и справившись по святцамъ, я догадался, что имя умершаго: Галактіонъ. Справившись потомъ по исповѣдной росписи, я нашель, что въ моемъ приходѣ дѣйствительно много такихъ именъ, какъ Витъ, Биръ, Фиръ, Папій, Фелицата, Мавра, Піама, Дуелида, Еввула, и что всѣ такія имена принадлежать или незаконнорожденнымъ, или даже такимъ дѣтямъ, на родителей которыхъ священникъ имѣлъ личное неудовольствіе. Можно представить, какъ эти имена извращались въ просторѣчій и какъ это пріятно было ихъ носителямъ. Безъ сомнѣнія, собрать, вы согласитесь, что руководиться такими мстительными возрѣніями при нареченіи имени невинному младенцу и жестоко и богопротивно. Что всякое имя, взятое изъ святцевъ, свято и по звуку и по назначенію, это безспорно. Но такъ же безспорно и то, что прекрасное въ языкахъ греческомъ и еврейскомъ, въ нашей русской номенклатурѣ часто находитъ себѣ такой неизящный параллелизмъ, что въ важномъ дѣлѣ нареченія имени человѣку, неразумяющему греческаго корнесловія, требованіе русскаго благозвучія имѣетъ законное право на вниманіе. Назначеніе же младенцу непременно того имени, „подь которымъ родился“, есть необязательное правило, а сравнительно позднѣйшій обычай, свободно нарушаемый даже тѣми лицами, которые подь часъ вовсе не къ сати на него ссылаются. Бываетъ же

такъ, что когда самому священнику Богъ пошлетъ сына или дочь, то радостные родители чуть не цѣлые святцы перечтутъ вдвоемъ, чтобы выбрать имя выдающееся „приятностью звуковаго произношенія“. Бываетъ однако же и такъ, что тотъ же священникъ при нареченіи имени крестьянскому дитяти полѣнится заглянуть въ святцы и прочесть экспромптомъ: „пусть будетъ Иванъ, пусть будетъ Марія“. Отсюда и происходитъ у насъ такое обиліе Ивановъ и Марій, что какой нибудь иностранецъ всякаго русскаго пародируетъ Ивановомъ и всякую русскую Марією, тогда какъ имена: *Іоаннъ* и *Марія*, святѣйшія въ царствѣ Божіемъ, должны бы во избѣжаніе профанаціи раздаваться какъ можно рѣже. Бываетъ наконецъ и такъ, что иной священникъ до того влюбленъ въ свое собственное имя, что, если наприимѣръ самъ называется Сильвестръ, а жена Екатерина, то чуть не третья часть прихожанъ будутъ у него Сильвестры и Екатерины. Это ли слѣдованіе святцамъ? Святые и угодники Божіи, не имѣя нашей земной, грѣховной зависти, не могутъ оскорбляться тѣмъ, если имя одного изъ нихъ мы предпочтемъ другому. Если одинъ св. угодникъ Божій будетъ имѣть гораздо меньше другаго тезоименитыхъ послѣдователей на св. Руси, то такой недостатокъ восполнится подборомъ благоговѣйныхъ носителей его имени въ Греціи, Египтѣ, Палестинѣ и другихъ областяхъ церкви вселенской, гдѣ его святое имя, какъ родное по языку, представляется и благозвучнымъ и благознаменательнымъ. Поэтому вы, собрать, совершенно правильно поставите это важное дѣло, если, прочитавъ нѣсколько предшествующихъ и послѣдующихъ дню рожденія именъ святыхъ, предоставите выборъ любящимъ или родителямъ, или даже той самой бабушкѣ-повитухѣ, которая пришла заявить вамъ о рожденіи ребенка въ міръ и просить вашихъ молитвъ за жену родившей. Тамъ у постели роженницы былъ уже семейный совѣтъ и этой бабушкѣ данъ уже дружескій наказъ непремѣнно упробить батюшку, чтобы далъ такое, или такое на имя просто хорошенькое имячко. Ихъ выборъ, а ваше утвержденіе имени и будетъ выраженіемъ отого семейнаго и церковнаго совѣта, подѣлованіемъ добрымъ покровомъ, котораго должно идти возвращеніе и преуславленіе новаго члена царства Божія.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

### Открыта подписка на роскошное издание альбомъ рисунковъ и картинъ Коронаціи ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ.

Десять роскошныхъ, большихъ картинъ, исполненныхъ красками, тонами и фотографіей, извѣстными русскими художниками.

Всѣ картины и рисунки печатаются на плотной, глазированной бумагѣ, размѣръ каждой картины 13 вершк. длины и 10 ширины, въ альбому будетъ приложено 10 листовъ украшеннаго золотыми и цвѣтными виньетками, текста.

Вотъ перечисленіе картинъ альбома:

I. Портреты Ихъ Величествъ, на этой картинѣ изображены во весь ростъ въ полномъ Императорскомъ облаченіи, порфирѣ и коронѣ. Государь Императоръ и Государыня Императрица, окруженные золотой виньеткою изъ Императорскихъ регалій: шапкой Мономаха, державой, скипетромъ, орлами и Императорскимъ трономъ.

II. Герольды объявляютъ народу, на Красной площади, о днѣ коронаціи.

III. Торжественный въѣздъ въ Москву Ихъ Императорскихъ Величествъ (согласно церемоніала).

IV. Молитва Государя у Иверской Божіей Матери.

V. Коронованіе Государя Императора, (моментъ возложенія короны).

VI. Государь Императоръ коронуетъ Императрицу.

VII. Поздравленіе и приемъ депутацій.

VIII. Большое народное гулянье на Ходынкѣ.

IX. Балъ во дворцѣ.

X. Царь и народъ. Большая жанровая картина: Государь Императоръ на улицахъ Москвы, окруженный ликующимъ народомъ.

Руководствомъ при исполненіи рисунковъ будутъ служить фотографіи, снятыя съ натуры.

Подписка на альбомъ принимается только до 1 іюля.

Картины и текстъ альбома будутъ вложены въ роскошный, штампованный золотомъ и чернитою-портфель. На наружной сторонѣ портфеля, въ золотомъ тисненыхъ медальонахъ, будутъ находиться фотографическія изображенія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Подписавшимся на альбомъ до выхода его въ свѣтъ, т. е. до 26 мая, немедленно, по полученіи подписныхъ денегъ, высылается необычайно роскошная премія, громадная, исполненная въ 25 красокъ олеографическая картина

*„С л а в а Р о с с і и“*

Императоръ Александръ III и подданные его народы. Размѣръ картины 1½ арш. длины и 1 арш. ширины. Сюжетъ картины аллегорическій: изображаетъ фигуру Россіи, вѣнчающую Императора Александра III лаврами. Вдали видѣнъ Храмъ Христа Спасителя, а у подножія собрались всѣ народы, населяющіе Россію, въ своихъ живописныхъ костюмахъ.

Подписная цѣна: на альбомъ съ правомъ полученія картины „Слава Россіи“, съ пересылкой въ города, въ изящной обложкѣ 5 р. сер.; за 10 экземпляровъ 45 руб. сер. Цѣна альбому въ штампованномъ портфель 7 р. Книгопродавцамъ скидка 20%.

Подписка принимается: у А. С. Аренбергъ, Тверская, д. Мятлева, у Я. И. Эйкъ, на Лубянкѣ, у И. И. Кланга, Знаменка, д. Звѣрева, и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ и картинныхъ магазинахъ Москвы и Петербурга.

Цѣна преміи «Слава Россіи» въ отдѣльной продажѣ съ перес. 2 руб.

Редакторъ протѣстеръ И. А. Ивановъ

Дозволено цензурою 13 Апрѣля 1883 года.

Типографія Н. И. Соколова, въ Тулѣ.