

ТВЕРСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходить два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к., съ пересылкою 5 р.

15 ОКТЯБРЯ 1882 Г.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и у мѣстныхъ Благочинныхъ.

№ 20.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНІЕ ЧАСТИ ОФИЦІАЛЬНОЙ: Высочайшія награды. — Определенія Святаго Синода. — Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Высочайше награжденъ въ 14 день августа орденомъ *Св. Владимира 4-й ст.*, по случаю совершившагося пятидесятилѣтія отлично усерднаго служенія въ священномъ санѣ, протоіерей церкви с. Космодамиановскаго-Зайцева, Калязинскаго уѣзда, **Михаиль Козловъ.**

Списокъ лицамъ, служащимъ по православному духовному вѣдомству, кои Высочайшими указами, данными на имя Капитула Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ въ 7-й день августа 1882 года, Всемилостивѣйше пожалованы согласно удостоенію Комитета г. министровъ, орденами:

Св. Станислава 2-й степени — врачи при духовныхъ училищахъ: старицкомъ — Мечеславъ Яневскій-Яневичъ; кашинскомъ — Павель Рябоконева.

Св. Анны 3-й степени — исправляющий должность инспектора тверской духовной семинарии **Сергѣй Покровскій**.

Св. Станислава 3-й степени — смотритель тверскаго духовнаго училища **Петръ Данаевъ**; помощникъ смотрителя тверскаго духовнаго училища **Николай Никольскій** (нынѣ умершій).

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

1 — **Отъ 4—18 марта 1882 года за № 401, о разрѣшеніи семинарскимъ правленіямъ принимать обратно выбывшихъ изъ семинарій для поступления въ свѣтскія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ**

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 февраля 1882 года за № 67, журналъ Учебнаго Комитета, № 59, съ заключеніемъ Комитета, по возбужденному правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу относительно порядка приѣзженія указа Святѣйшаго Синода отъ 11-го января 1873 г., № 4, коимъ воспрещается обратный приемъ въ семинарію воспитанниковъ, выбывающихъ изъ нея по окончаніи общеобразовательнаго курса для поступления въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Приказали: синодальный указъ, отъ 11-го января 1873 года, за № 4, имѣлъ въ виду устранить неудобства для учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ, вызывавшіяся значительнымъ въ прежніе годы числомъ возвращавшихся въ семинарію воспитанниковъ изъ оставшихъ оныя для поступления въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Нынѣ, при существующемъ, въ большей части сихъ послѣднихъ заведеній, воспрещеніи поступать въ таковыя

воспитанникамъ духовныхъ семинарій, упомянутыя неудобства устранились сами собою. А потому Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій принимать обратно выбывшихъ изъ семинарій для поступления въ свѣтскія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ, если только съ прошеніями о семъ они будутъ обращаться не позже мѣсяца, по открытіи ученія въ семинаріи, и если въ прежнемъ поведеніи сихъ воспитанниковъ не усмотрится препятствій къ удовлетворенію таковыхъ прошеній. Для объявленія настоящаго опредѣленія къ руководству правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать оное въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ, вновь принятыхъ въ I классъ Тверской Семинаріи въ 1882 г.

Разрядъ первый.

1. Николай Постниковъ, Николай Преображенскій, Алексѣй Владимірскій, Сергѣй Ламсаковъ, 5. Александръ Кустовъ, Михаилъ Шетневъ, Петръ Знаменскій, Василій Воскресенскій, Александръ Рубцовъ, 10. Никаноръ Эссалоницкій, Стефанъ Новоселовъ, Иванъ Троицкій [Тверской], Михаилъ Кузнецовъ.

Разрядъ второй.

Нилъ Анкирскій, 15. Иванъ Трисвѣтовъ, Иванъ Успенскій, Николай Божуковъ, Михаилъ Дюковъ, Иванъ Блириковъ, 20. Николай Соколовъ, Яковъ Образцовъ, Сергѣй Ойрсовъ, Николай Бѣлороссовъ, Алексѣй Модестовъ, 25. Аполлонъ Лебедевъ, Михаилъ Никольскій, Василій Сибирскій, Федоръ Шевелевъ, Павелъ Бутягинъ, 30. Александръ Образцовъ, Василій Садиковъ, Петръ Покровскій, Александръ Тайровъ, Димитрій Казанскій, 35. Николай Носовъ, Иванъ Колтыпинъ, Василій Никольскій, Василій Успенскій 1-й, Павелъ Бересневъ, 40. Николай

Мощансий, Алексѣй Лебедевъ, Александръ Кузнецовъ, Александръ Мирюлиловъ, Владиміръ Архангельскій, 45. Алексѣй Вишняковъ, Алексѣй Волковъ [Старицкій], Александръ Соколовъ, Алексѣй Волновъ, Александръ Модестовъ, 50. Александръ Поддубскій, Константинъ Рукинъ, Владиміръ Сергопольцевъ, Иванъ Синайскій, Алексѣй Тодорскій, 55. Павелъ Тихомировъ, Василій Звѣревъ, Алексѣй Томиловъ, Николай Барацовъ, Николай Васильевъ, 60. Василій Воскресенскій [Новог.], Александръ Торочковъ, Ѳеодоръ Травинъ, Александръ Петровъ, Иванъ Львовъ, 65. Арсеній Благовѣщенскій, Иванъ Писцовъ, Сергѣй Богословскій, Василій Рязанцевъ, Константинъ Никольскій, 70. Михаилъ Орловъ, Александръ Ильинскій, Николай Морковинъ, Алексѣй Сиверцевъ, Александръ Троицкій, 75. Василій Успенскій 2-й, Александръ Барсовъ, Павелъ Бобровъ, Владиміръ Кологовъ, Иванъ Модестовъ, 80. Александръ Нецаевъ, Павелъ Никольскій, Иванъ Критскій, Николай Таировъ, Алексѣй Волковъ [Тверск.], 85. Николай Драницынъ, Анастасій Критскій, Арсеній Михайловскій, Иванъ Никольскій, Сергѣй Орловъ, 90. Валентинъ Потровскій, Сергѣй Тихомировъ [въ свѣдѣтельство обратно], Ѳеодоръ Алексѣевъ, Михаилъ Богоявленскій, Петръ Алексѣевъ, 95. Иванъ Баженовъ, Михаилъ Завьяловъ, Алексѣй Шавровъ, Сергѣй Борисоглѣбскій, Иванъ Воиновъ, 100. Василій Соловьевъ, Сергѣй Успенскій, Димитрій Гунбинъ, Арсеній Колосовъ, Константинъ Упирвицкій, 105. Василій Смирновъ, Иванъ Троицкій [Осташк.], Александръ Вершинскій, Петръ Некрасовъ, Александръ Богоявленскій, 110. Димитрій Виноградовъ, Александръ Волинскій, Александръ Никольскій, Александръ Пѣнкинъ, Николай Куницынъ, 115. Петръ Дмитровскій, Димитрій Волковъ, Алексѣй Поповъ.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

воспитанниковъ Тверской духовной семинаріи за 1881—1882 учебный годъ.

Классъ 1-й отдѣленіе 1-е.

Переводятся во второй классъ.

Разрядъ I.

1. Успенскій Стефанъ, Лебедевъ Петръ, Рождественскій Николай, Раевскій Петръ. 5. Оливетскій Александръ, Опекаловскій Петръ, Срѣтенскій Николай.

Разрядъ II.

Соколовъ Сергѣй, Рогожинъ Евгений, 10. Шлынский Михаилъ, Богод-
лецскій Ангелъ, Вишняковъ Константинъ, Воиновъ Михаилъ, Ни-
кольскій Александръ, 15. Соколовъ Дмитрій, Верзинъ Пиканоръ, Го-
лубевъ Василій, Калачевъ Александръ, Воскресенскій Алексѣй, 20. При-
селковъ Александръ, Соколовъ Николай, Никольскій Александръ [Тудьск.],
Аменитскій Василій, Колосовъ Оодоръ, 25. Нецаевъ Иванъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ первомъ классѣ, при чемъ
казеннокоштные воспитанники лишаются казеннаго содержанія:

Введенскій Иванъ, Житниковъ Александръ, Плыгорскій Сергѣй, Ба-
занскій Александръ, 30. Крестниковъ Василій, Раевскій Николай, Ро-
гожинъ Василій К., Ахматовъ Павелъ, Веригинъ Василій, 35. Колоколовъ
Петръ К., Малсинъ Иванъ, Медяковъ Павелъ, Радикорскій Арсеній,
Смирновъ Веніаминъ, 40. Смирновъ Михаилъ, Страховъ Николай, Суд-
ницинъ Михаилъ, Ушаковъ Тимофѣй К., Чередѣевъ Иванъ.

Исключенъ за самовольное удаленіе изъ семинаріи: 45. Казанскій Илл.

Уволены по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ: Митрополь-
скій Арсеній, 47. и Молчановъ Василій.

Классъ 1-й отдѣленіе 2-е.

Переводятся во второй классъ.

Разрядъ I.

Г. Малыгинъ Николай, Троицкій Алексѣй, Масляниковъ Иванъ, Си-
невъ Иванъ.

Разрядъ II.

5. Покровскій Николай, Поспѣловъ Николай, Вахиревъ Петръ, Ва-
хиревъ Вячеславъ, Барбашиновъ Иванъ, 10. Михайловскій Михаилъ
[Стар.], Никольскій Михаилъ, Волковъ Василій, Завьяловъ Иванъ, Пе-
тропавловскій Алексѣй, 15. Повѣдскій Венедиктъ, Чекаловъ Варшава,
Лебедевъ Николай, Докучаевъ Иванъ, Малининъ Василій, 20. Поло-
зовъ Михаилъ, Смирновъ Аркадій, Колоколовъ Василій, Соколовъ Иванъ,
Спасскій Василій, 25. Тугариновъ Арсеній, Успенскій Иванъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ первомъ классѣ, при чемъ
казеннокоштные воспитанники лишаются казеннаго содержанія:

Авонскій Михаилъ, Василевскій Николай, Воскресенскій Александръ,
30. Воскресенскій Иванъ, Кисилевъ Александръ, Колоколовъ Алек-

сандръ, Крестниковъ Владиміръ, Лисицинъ, Василій, 35. Михайловскій Михаилъ [Твер.], Москвинъ Алексѣй К., Муромскій Димитрій, Невскій Димитрій К., Посовъ Василій К., 40. Постниковъ Алексѣй, Постниковъ Николай К., Радикорскій Николай, Рождественскій Николай К., Скорняковъ Илья К., 45. Смирновъ Иванъ.

Уволены изъ семинаріи по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ:

Разсудовъ Сергѣй, 47. Митропольскій Александръ.

Классъ 4-й отдѣленіе 3-е.

Переводятся во второй классъ

Разрядъ I.

1. Плотниковъ Александръ, Березкинъ Димитрій, Любскій Михаилъ, Смирновъ Иванъ, 5. Голиковъ Иванъ.

Разрядъ II.

Кузнецовъ Иванъ, Соколовъ Алексѣй, Бблюстинъ Василій, Образцовъ Александръ, 10. Троицкій Иванъ, Толмачевскій Иванъ, Петропавловскій Владиміръ, Модестовъ Петръ, Тихвинскій Константиныъ, 15. Соколовъ Александръ, Посовъ Михаилъ, Салтыковъ Николай.

Оставляются на повторительный курсъ въ 1-мъ классѣ, при чемъ казеннокоштные воспитанники лишаются казеннаго содержанія:

Алимпіевъ Павелъ, Анихановъ Алексѣй, 20. Бересневъ Николай К., Варенцовъ Сергѣй, Веревкинъ Николай, Воиновъ Алексѣй К., Волковъ Алексѣй, 25. Исполатовскій Петръ, Княцинскій Василій, Лебедевъ Николай, Михайловскій Константиныъ К., Морошкинъ Михаилъ, 30. Никольскій Димитрій, Поддубскій Василій К., Покровскій Иванъ, Полодовъ Иванъ К., Преображенскій Алексѣй, 35. Рясенскій Фодоръ, Сиротинъ Константиныъ, Соболевъ Всеволодъ, Соколовъ Порфирій, Сперанскій Николай, 40. Троицкій Василій.

Уволяются по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ:

Митропольскій Николай, Морошкинъ Иванъ.

Уволенъ по донесенію г. Инспектора: Никольскій Иванъ.

Уволяется по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ: Покровскій Николай.

Уволены по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ:

45. Дюковъ Александръ, Колоколовъ Алексѣй, 47. Любомировъ Евремъ.

Классъ 1-й отдѣленіе 4-е.

Переводятся во второй классъ

Разрядъ I.

1. Сивѣрцевъ Дмитрій, Дьяновъ Николай, Раевскій Сергій, Образцовъ Дмитрій, 31. Рязяковъ Викторъ, Клобуковъ Алексій.

Разрядъ II.

Обудовскій Василій, Зеленева Николай, Колосовъ Александръ, 10. Пустынский Михаилъ, Соколовъ Дмитрій, Вахиревъ Иннокентій, Луковъ Александръ, Посовъ Александръ, 15. Синевъ Михаилъ, Разсудовскій Оедоръ, Воскресенскій Иванъ, Колышинъ Иванъ, Кригскій Михаилъ, 20. Обновленскій Михаилъ, Судаковъ Иванъ, Миловичевъ Алексій.

Остаются на повторительный курсъ въ 1-мъ классѣ, при чемъ казеннокоштные воспитанники лишаются казеннаго содержанія:

Архангельскій Дмитрій, Богоявленскій Андрей, 25. Борисоглебскій Иванъ, Васильевскій Иванъ, Веселовъ Михаилъ, Вишняковъ Иванъ, Вологодскій Александръ, 30. Градосельскій Михаилъ, Киселевъ Дмитрій, Лебедевъ Авениръ, Никольскій Александръ, Новоселовъ Николай К., 35. Покровскій Иванъ 1-й, Покровскій Иванъ 2-й, Покровскій Пля [Краснох.], Преображенскій Николай, Росляковъ Михаилъ, 40. Сорогожскій Николай, Троицкій Василій, Ювеницкій Измаиль.

Увольняется по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ: Страховъ Александръ.

Уволенъ за малоуспѣшность: Бенефицкій Александръ.

Уволенъ за малоуспѣшность и по прошенію: 45. Блюстинъ Александръ.

Уволены за малоуспѣшность на повторительномъ курсѣ: Знаменскій Петръ, Шетневъ Александръ.

Уволенъ за малоуспѣшность: Покровскій Пля [Каш.].

Уволенъ за малоуспѣшность и по прошенію: 49. Судницинъ Макарій.

Классъ 2-й отдѣленіе 1-е.

Переводятся въ третій классъ.

Разрядъ I.

1. Виноградовъ Иванъ, Преображенскій Михаилъ, Соловьевъ Иванъ, Воскресенскій Андрей, 5. Можжухинъ Оедоръ, Воскресенскій Николай, Виноградовъ Иванъ 2, Архангельскій Михаилъ.

Разрядъ П.

Берестовъ Михаилъ, 10. Богоявленскій Владимиръ, Поповъ Николай, Ждановъ Александръ, Кедровъ Иванъ, Образцовъ Михаилъ, 15. Рахманинъ Григорій, Черничинъ Николай, Масловъ Петръ, Никольскій Иванъ [Стар.], Смирновъ Илья, 20. Архангельскій Павелъ, Лавровскій Ефремъ, Смирновъ Петръ, Троицкій Николай, Щепинъ Федоръ, 25. Никотинъ Федоръ, Петропавловскій Сергѣй, Покровскій Василій, Соловьевъ Аркадій.

Оставляются на повторительный курсъ во второмъ классѣ, при чемъ казеннокоштные воспитанники лишаются казеннаго содержания:

Александръ Волковъ, 30. Алексѣй Гнѣвышевъ, Константинъ Троицкій К., Илья Дворяницъ, Алексѣй Димитровскій, Димитрій Забляинъ, 35. Александръ Лапшинъ, Александръ Модестовъ, Владимиръ Мошанскій, Александръ Никольскій, Иванъ Никольскій, 40. Геннадій Никотинъ, Александръ Орловъ, Григорій Радикорскій, Михаилъ Троицкій, Владимиръ Успенскій.

Уволены по малоусидчивости на повторительномъ курсѣ: 45. Василій Лазаревъ, Михаилъ Доброхотовъ.

Классъ 2-й отдѣленіе 2-е.

Переводятся въ третій классъ.

Разрядъ I.

Крестяковъ Владимиръ, Приселковъ Иванъ, Плотниковъ Николай, Вишняковъ Александръ, 5. Преображенскій Димитрій, Воиновъ Владимиръ, Образцовъ Василій.

Разрядъ II.

Троицкій Павелъ, Хотчинскій Николай, 10. Архангельскій Алексѣй, Прозерскій Иванъ, Ильинъ Димитрій, Салтиковъ Иванъ, Березинъ Александръ, 15. Клириковъ Капитонъ, Третьяковъ Петръ, Волковъ Петръ, Дрызовъ Александръ, Клириковъ Николай, 20. Львовъ Василій, Михайловскій Сергѣй, Пѣшеховъ Константинъ, Архангельскій Павелъ, Дмитровскій Иванъ, 25. Преображенскій Константинъ, Соколовъ Ксенофонтъ, Флеровъ Михаилъ, Вишняковъ Алексѣй, Синевъ Николай, 30. Шаховъ Аристархъ, Богоявленскій Константинъ

Оставляются на повторительный курсъ во 2-мъ классѣ, при чемъ казеннокоштные воспитанники лишаются казеннаго содержанія:

Верещагинъ Михаилъ, Колоколовъ Никаноръ, Кудрявцевъ Анатолий, 35. Меньшагинъ Димитрій, Смирновъ Василій, Троицкій Владиміръ, Анихановъ Александръ, Розановъ Александръ, 40. Рождественскій Николай К., Рубцовъ Николай.

Уволенъ по прошенію: 42. Преображенскій Александръ.

Классъ 2-й отдѣленіе 3-е.

Переводятся въ третій классъ.

Разрядъ I.

1. Вышеславцевъ Владиміръ, Струженцовъ Михаилъ, Пѣшехоновъ Алексѣй, Тихвинскій Димитрій, 5. Срѣтенскій Яковъ, Галаховъ Иванъ, Лебедевъ Алексѣй, Вороновъ Димитрій, Постниковъ Алексѣй.

Разрядъ II.

10. Золотинскій Василій, Клопскій Михаилъ, Цокровскій Иванъ, Си-невъ Андрей, Успенскій Арсеній, 15. Архангельскій Димитрій, Вино-градовъ Евгеній, Лебедевъ Петръ I-й, Постниковъ Димитрій, Бер-зинъ Димитрій, 20. Новиковъ Михаилъ, Поклонскій Николай, Николь-скій Иванъ, Флоренскій Сергѣй, Борисоглѣбскій Петръ, 25. Ильинскій Владиміръ, Невскій Леонидъ, Степановскій Иванъ, Метлинъ Павелъ.

Оставляются на повторительный курсъ во 2-мъ классѣ, при чемъ казеннокоштные воспитанники лишаются казеннаго содержанія, за исключеніемъ Петра Постникова, который оставляется въ корпусѣ, какъ малоуспѣвшій вслѣдствіе болѣзни:

Введенскій Ипполитъ, 30. Воробьевъ Василій К., Ершовъ Леонидъ, Постниковъ Петръ К., Вологодскій Николай, Голиковъ Иванъ, 35. Добровольскій Михаилъ К., Зосимовскій Всеволодъ, Меньшагинъ Алексѣй, Митропольскій Иванъ К., Моршкинъ Петръ, 40. Троицкій Александръ К., Ушаковъ Алексѣй.

Уволяется по прошенію: Лебедевъ Петръ 2-й К.

Уволяется по малоуспѣшности на 2-мъ курсѣ: Тихомандрицкій Василій.

Уволенъ по прошенію: Волковъ Анатолий.

Уволенъ по малоуспѣшности на 2-мъ курсѣ: 45. Каменскій Александръ.

Классъ 2-й отдѣленіе 4-е.

Переводятся въ третій классъ.

Разрядъ I.

1. Михайловскій Николай, Колоколовъ Иванъ, Соболевъ Василий, Диевскій Петръ, 5. Богословскій Николай, Малыгинъ Владиміръ, Колосовъ Алексѣя.

Разрядъ II.

Баженовъ Арсеній, Молчановъ Иванъ, 10. Спасскій Константинъ, Успенскій Иванъ, Курановъ Василий, Лампсаковъ Павелъ, Архангельскій Иванъ, 15. Голиковъ Иванъ, Кудрявцевъ Александръ, Рахманинъ Николай, Раевскій Арсеній, Морошкинъ Владиміръ, 20. Рубцовъ Алексѣй, Скобниковъ Константинъ, Соколовъ Александръ, Чередѣевъ Семенъ, Покровскій Арсеній, 25. Никитинъ Иванъ, Соколовъ Петръ, Архангельскій Стефанъ, Богоявленскій Михаилъ, Конецкій Петръ, 30. Мостовъ Иванъ, Соколовъ Дмитрій.

Оставляются на повторительный курсъ во 2-мъ классѣ:

Баженовъ Василий, Бобровъ Николай, Дружининъ Николай, 35. Масловъ Михаилъ, Образцовъ Федоръ, Скобниковъ Викторъ, Соболевъ Иванъ, Сабининъ Николай, 40. Соколовъ Егоръ, Талызинъ Амфилохій.

По переводѣ въ III классъ увольняется по прошенію: Тихомировъ Арсеній.

Увольняется по прошенію: Некрасовъ Николай.

Уволенъ по малоуспѣшности на повторительномъ курсѣ: 44. Сусловъ Михаилъ.

Классъ 3-й отдѣленіе 4-е.

Переводятся съ четвертый классъ.

Разрядъ I

1. Макаревскій Николай, Дьяновъ Иванъ, Моцанскій Александръ, Мясниковъ Сергѣй, 5. Рязанцевъ Дмитрій, Бѣлавскій Павелъ, Покровскій Арсеній, Прозерскій Нилъ, Богоявленскій Михаилъ, 10. Головинъ Василий, Раевскій Алексѣй, Камаровъ Макарій, Зосимовскій Викторъ, Моцанскій Дмитрій, 15. Невскій Викторъ.

Разрядъ II.

Зыковъ Николай, Никольскій Алексѣй, Покровскій Василій [Гвер.],
Виноградовъ Павелъ, 20. Тихомировъ Викторъ, Росляковъ Арсеній,
Толмачевскій Петръ, Волковъ Николай, Звѣревъ Василій, 25. Плетневъ
Михаилъ, Троицкій Ѳеодоръ, Смирновъ Алексѣй, Шавровъ Алексѣй.

Дозволяется переэкзаменовка по выздоровленіи: Колосовъ Семень.

Оставляются на повторительный курсъ въ третьемъ классѣ, при чемъ
казеннокоштные лишаются казеннаго содержанія:

30. Никольскій Александръ, Панковъ Ивацъ, Соколовъ Александръ,
Гроздовъ Алексѣй, Пѣнкинъ Николай, 35. Розановъ Геннадій К., Ус-
пенскій Николай, Покровскій Николай [Бѣж.]

Уволенъ по прошенію: Покровскій Александръ.

Уволенъ по донесенію г. Инспектора: 39. Смирновъ Всеволодъ.

Классъ 3-й отдѣленіе 2-е.

Переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ I.

1. Архангельскій Александръ, Смоленскій Александръ, Сабининъ Ва-
силій, Куріановъ Василій, 5. Любскій Ѳеодоръ, Вышеславцевъ Ми-
хаилъ, Обновленскій Павелъ, Филипповъ Илья, Цвѣтковъ Павелъ,
10. Богоявненскій Ѳеодоръ, Лебедевъ Иванъ, Титовъ Алексѣй.

Разрядъ II.

Покровскій Арсеній, Радиковскій Ѳеодоръ, 15. Рождественскій Иванъ,
Синевъ Дмитрій, Галаховъ Яковъ, Ильинскій Илья, Новиковъ Кон-
стантинъ, 20. Друженскій Василій, Троицкій Алексѣй, Шевелевъ Петръ,
Барбашинъ Викторъ, Березкинъ Николай, 25. Никольскій Никита,
Пымаевъ Алексѣй, Головцовъ Иванъ, Плетневъ Иванъ, Синевъ Егоръ.

Оставляются на повторительный курсъ въ третьемъ классѣ:

30. Вишняковъ Анатолій, Другановъ Философъ, Колосовъ Алексѣй,
Садиковъ Николай.

Классъ 3-й отдѣленіе 3-е.

Переводятся въ четвертый классъ.

Разрядъ I.

1. Глѣбовскій Владиміръ, Обудовскій Михаилъ, Соколовъ Василій,
Волковъ Петръ, 5. Вахиревъ Николай, Постниковъ Василій, Троицкій

Иванъ, Волковъ Иванъ, Никольскій Андрей, 10. Обудовскій Алексѣй, Успенскій Павелъ.

Разрядъ II.

Соколовъ Михаилъ, Росляковъ Иванъ, Суворовъ Леонидъ, 15. Чернышевъ Димитрій, Вершинскій Всеволодъ, Звѣревъ Петръ, Малининъ Николай, Масловъ Федоръ, 20. Предтеченскій Пиль, Успенскій Александръ, Звѣревъ Александръ, Полозовъ Михаилъ, Архангельскій Иванъ, 25. Гроздовъ Иванъ, Доброхваловъ Михаилъ, Ершовъ Алексѣй, Смердынскій Алексѣй, Успенскій Иванъ, 30. Звѣревъ Леонидъ, Печавъ Григорій, Покровскій Иванъ, Разудовскій Михаилъ, Рождественскій Егоръ, 35. Рождественскій Николай, Соколовъ Петръ, Москвинъ Зосима.

Оставляются на повторительный курсъ въ 3-мъ классѣ, при чемъ Соколовъ Семень съ лишеніемъ казеннаго содержанія:

Невскій Иванъ, Соколовъ Семень К., 40. Троицкій Алексѣй, Тугариновъ Николай, Успенскій Николай.

Уволены по прошенію: Держаевскій Иванъ, 44. Соколовъ Николай.

Классъ 4-й отдѣленію 4-е.

Переводятся въ пятый классъ.

Разрядъ I.

1. Сибирскій Александръ, Ершовъ Алексѣй, Вытеславецъ Григорій, Казанскій Михаилъ, 5. Голиковъ Петръ, Дюковъ Иванъ, Новоблагоченскій Владиміръ, Преображенскій Сергій, Струженскій Василій, 10. Моревъ Иванъ, Лебелевъ Павелъ, Дуборовскій Василій, Березинъ Прокопій, Израсцовъ Константинъ, 15. Галяховъ Михаилъ, Архангельскій Сергій, Воздвиженскій Петръ, Лустиновъ Николай.

Разрядъ II.

Франтовъ Петръ, 20. Дюковъ Алексѣй, Лустиновъ Алексѣй, Рубцовъ Михаилъ, Шевелевъ Иванъ, Судницинъ Алексѣй, 25. Троицкій Федоръ, Соколовъ Петръ, Розанельскій Александръ, Покровскій Александръ, Лустиновъ Михаилъ, 30. Барбашинновъ Александръ, Алексѣевъ Николай, Войновъ Анатолий, Постниковъ Алексѣй, Соколовъ Владиміръ, 35. Болотовъ Николай, Бведенскій Алексѣй, Знаменскій Алексѣй, Лисицинъ

Михаилъ, Никольскій Петръ, 40. Постниковъ Николай, Постниковъ Петръ, Соколовъ Николай.

Оставляются на повторительный курсъ вслѣдствіе болѣзни: Прозоровскій Николай, Прозерскій Петръ, 45. Кузьминскій Алексѣй.

Увольняются по малоуспѣшности: Успенскій Николай, Колтыпинъ Василій.

Классъ 4-й отдѣленіе 2-е

Переводятся въ пятый классъ.

Разрядъ I.

1. Судницинъ Александръ, Соколовъ Пареній, Волковъ Николай, Колосовъ Владиміръ, 5. Рязанцевъ Николай, Макаревскій Димитрій, Молодцовъ Димитрій, Танинъ Павелъ, Дюковъ Николай, 10. Преображенскій Федоръ, Рябчиковъ Иванъ, Морошкинъ Николай, Мощанскій Сергѣй, Образцовъ Василій, 15. Орловъ Сергѣй, Алексѣевъ Василій, Колосовъ Пареній, Сиверцевъ Александръ.

Разрядъ II.

Ершовъ Алексѣй, 20. Дворянинъ Иванъ, Некрасовъ Петръ, Успенскій Петръ, Соколовъ Николай, Покровскій Николай, 25. Виноградовъ Александръ, Вершинскій Владиміръ, Казанскій Константинъ, Преображенскій Константинъ, Рахманнинъ Алексѣй, 30. Сергополцевъ Василій, Славновскій Арсеній, Богословскій Сементъ, Исполатовъ Димитрій, Плетневъ Иванъ, 35. Смоленскій Василій, Соколовъ Федоръ, Таировъ Алексѣй, Александровскій Александръ, Виноградовъ Леонидъ, Крестниковъ Иванъ, Критскій Иванъ, Лебедевъ Нилъ, Успенскій Михаилъ, Чернышевъ Нилъ, 45. Шевелевъ Петръ.

Увольняется по малоуспѣшности: Мансѣевъ Гаврилъ.

Оставляется на 2-й курсъ вслѣдствіе болѣзни: 47. Плетневъ Владиміръ.

Классъ 4-й отдѣленіе 3-е.

Переводятся въ пятый классъ.

Разрядъ I.

1. Гумилинъ Алексѣй, Баженовъ Василій, Мощанскій Николай, Волковъ Иванъ, 5. Даниловъ Николай, Черниговскій Михаилъ, Троицкій

Алексѣй, Яшинъ Тимоѣей, Куракинъ Василій, 10. Зеленевъ Дмитрій, Синевъ Василій, Рахманинъ Капитонъ.

Разрядъ II

Воиновъ Василій, Мясниковъ Александръ, 15. Димитровскій Викторъ, Судаковъ Егоръ, Знаменскій Иванъ, Александровскій Нилъ, Малеинъ Петръ, 20. Троицкій Иванъ, Плязковскій Александръ, Завьяловъ Алексѣй, Сорогожскій Иванъ, Успенскій Сергѣй, 25. Меглицкій Леонидъ, Гайтанниковъ Иванъ, Бѣлгородскій Александръ, Ждановъ Иванъ, Метлинъ Александръ, 30. Митропольскій Николай, Никатовъ Иванъ, Кудрявцевъ Димитрій, Ливотовъ Александръ, Никольскій Иванъ, 35. Образцовъ Василій, Покровский Василій, Соболевъ Димитрій, Соколовъ Иванъ, Судаковъ Владиміръ—уводень по прошенію, 40. Троицкій Михаилъ, Успенскій Алексѣй

Оставляются на повторительный курсъ вслѣдствие болѣзни: Чекаловъ Анаталій, Смирновъ Василій 44. Скобниковъ Василій.

Классъ 5-й отдѣленіе 1-е.

Переводятся въ шестой классъ.

Разрядъ I

1. Таировъ Николай, Драницинъ Сергѣй, Успенскій Александръ [Твер.], Шиклонскій Николай, 5. Орловъ Петръ, Завьяловъ Павелъ, Преображенскій Александръ, Сицицинъ Николай, Казанскій Агафангелъ, 10. Крестниковъ Александръ, Никольскій Егоръ, Москвинъ Арсеній, Соколовъ Иваць [Ост.], Свирскій Александръ, 15. Ждановъ Сергѣй, Тихомировъ Петръ, Флеровъ Николай, Каменскій Иванъ, Ромодановскій Арсеній, 20. Можухинъ Владиміръ, Мацвановскій Василій, Вершинскій Николай, Алексѣевъ Флавіанъ, Весселовъ Николай, 25. Загорскій Яковъ, Критскій Николай, Воскресенскій Николай, Михайловскій Иванъ, Молчановъ Александръ, 30. Невскій Ѳеодоръ, Раевскій Михаилъ, Рязанцевъ Михаилъ, Повѣдскій Иванъ.

Разрядъ II

Макаревскій Павелъ, 35. Каменскій Сергѣй, Петропавловскій Николай, Тарховъ Николай, Воиновъ Владиміръ, Носовъ Сергѣй, 40. Газаховъ Василій, Никольскій Ѳеодоръ, Модестовъ Петръ, Покровский Ми-

хайль 1-й, Скобниковъ Михаилъ, 43. Соколовъ Петръ, Филаретовъ Сергѣй, Томилинъ Петръ, Тугариновъ Яковъ, Виноградовъ Викторъ, 50. Виноградовъ Григорій, Кузнецовъ Димитрій, Рязанцевъ Оеодоръ, Тихвинскій Гаврииль, Троицкій Александръ [Углицкій], 53. Покровскій Михаилъ 2-й, Соколовъ Михаилъ, Александровскій Александръ, Введенскій Александръ, Изетовъ Александръ, 60. Лапшинъ Петръ, Носовъ Николай.

Остается по болѣзни на второй курсъ — Алевскій Николай.

Уволенъ по малоуспѣшности — Успенскій Николай.

Классъ 5-й отдѣленіе 2-е.

Переводятся въ шестой классъ.

Разрядъ I.

1. Вишняковъ Сергѣй, Колоколовъ Макарій, Морковинъ Иванъ, Знаменскій Арсеній, 5. Преображенскій Егоръ, Середонинъ Димитрій, Троицкій Александръ, Колоколовъ Димитрій, Невскій Павелъ, 10. Оаворскій Евгений, Присекавъ Арсеній, Вишняковъ Алексѣй, Синадскій Викторъ, Флеровъ Константинъ, 15. Бобровъ Иванъ, Величкинъ Маркеллъ, Веселовъ Александръ, Лебедевъ Иванъ, Анкирскій Константинъ, 20. Смирновъ Иванъ [уволенъ по прошеніи], Шаховъ Василій, Успенскій Александръ, Загорскій Александръ, Меглицкій Александръ.

Разрядъ II.

25. Житниковъ Андрей, Прозоровъ Иванъ, Никольскій Василій, Иерусалимскій Оеодоръ, Комаровъ Иванъ, 30. Масловъ Александръ, Покровскій Сергѣй, Рябчиковъ Димитрій, Сиверцевъ Алексѣй, Ушаковъ Петръ, 35. Казанскій Михаилъ, Никитинъ Павелъ, Покровскій Алексѣй, Тугариновъ Александръ, Городецкій Сильвестръ, 40. Рождественскій Иванъ, Никольскій Алексѣй, Соколовъ Михаилъ, Гамаховъ Николай, Дюковъ Василій, 45. Кудрявцевъ Александръ, Мощанскій Василій, Плетневъ Алексѣй, Соколовъ Владиміръ, Троицкій Алексѣй, 50. Лебедевъ Оеодоръ, Олимпіевъ Михаилъ, Орловъ Александръ, Кустовъ Павелъ, Ильинскій Павелъ, 53. Лебедевъ Константинъ.

Остаются на повторительный курсъ вслѣдствіе болѣзни:

Федоръ Галызинъ, Ушмарскій Василій, Вознесенскій Сергій, Арка-
дъ Павелъ.

Уволенъ по прошенію—Невскій Александръ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Учитель Весьегонскаго городского приходскаго училища Петръ По-
ровскій 30 сентября рукоположенъ во священника къ церкви села Из-
виць. Ржевскаго уѣзда.

Студентъ Тверской духовной семинаріи Алексѣй Сусловъ 1 октября
рукоположенъ во священника къ церкви села Воротилова, Бѣжецкаго
уѣзда.

Священникъ села Дорожаева, Зубцовскаго уѣзда, Никифоръ Малы-
гинъ 4 октября, согласно его прошенію, по преклонности лѣтъ, уво-
ленъ въ заштатъ.

Сверхштатный пономарь Тверской Екатерининской церкви Алексѣй
Никольскій 5 октября зачисленъ въ штатъ при той же церкви.

На праздно священническое мѣсто, на должность 2-го помощника
настоятеля къ Воскресенской, что при посадѣ Селижаровъ, церкви,
Осташковскаго уѣзда, 3 сего октября рукоположенъ студентъ Тверской
духовной семинаріи Петръ Звѣревъ.

На праздно причетническое мѣсто къ церкви погоста Язвиць, Ржев-
скаго уѣзда, 8 сего октября опредѣленъ сверхштатный пономарь по
госту Матреикина, того же уѣзда, Павелъ Колосовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Управленіе Ржевскаго училища дѣвиць духовнаго вѣдомства имѣетъ
честь уведомить духовенство уѣздовъ Ржевскаго, Осташковскаго, Зуб-
цовскаго и Старицкаго, что по случаю окончанія полнаго курса уче-
нія во Ржевскомъ женскомъ духовномъ училищѣ воспитанницами въ
текущемъ 1882-мъ году, остается въ училищѣ восемь празныхъ ва-

кансій для двѣиць — сиротъ и дочерей священническихъ и діаконскихъ, а въ случаѣ свободной вакансїи могутъ быть приняты сироты и изъ дочерей церковно-служителей. Желаютіе помѣстить въ училище означенныхъ сиротъ могутъ подавать прошеніе заблаговременно въ Правленіе Ржевскаго училища двѣиць духовнаго званія съ приложеніемъ метрическаго свидѣтельства о времени рожденія и крещенія сироты, имѣющей поступить въ училище съ засвидѣтельствомъ отца (благочиннаго мѣстнаго о ея бѣдности). Правленіемъ училища означенныя прошенія будутъ принимаемы съ 1-го ноября и по 31-е декабря текущаго 1882 года. Сверхъ означенныхъ сиротъ будутъ принимаемы въ училище и дочери священно-церковнослужителей означенныхъ уѣздовъ пансіонерками на полное содержаніе училища съ платою по 90 руб. въ годъ съ каждой. Прошенія о принятїи дѣтей на полное содержаніе училища также будутъ принимаемы Правленіемъ съ приложеніемъ при оныхъ метрическаго свидѣтельства съ 1-го ноября и по 31-е декабря текущаго года. Взносъ за своекоштныхъ воспитанницъ съ каждой должженъ быть внесенъ въ Правленіе училища впередъ за полгода въ количествѣ 45 рублей, часть каковаго, въ случаѣ выбытія изъ училища воспитанницы до полугодія, безъ уважительной причины, не можетъ быть возвращена обратно. При этомъ Правленіе сообщаетъ духовенству за свѣдѣніе и то, что программа образованія во Ржевскомъ училищѣ двѣиць духовнаго вѣдомства примѣнена къ программѣ женскихъ правительственныхъ прогимназій, и воспитанницы, по окончаніи курса ученія въ училищѣ, успѣшно сдаютъ экзаменъ въ Ржевской мѣстной прогимназіи на званіе учительницы, или городского приходскаго училища, или народнаго. Сверхъ казенныхъ и своекоштныхъ воспитанницъ будутъ принимаемы въ училище дѣти священно-церковнослужителей — дочери на правахъ приходящихъ съ платою за обученіе по 15 руб. сер., съ каждой въ годъ. Взносъ денегъ также долженъ быть представляемъ впередъ за полугодіе въ количествѣ 7 руб. и 50 коп.,

часть котораго, въ случаѣ выбитія воспитанницы ранѣе полугода, безъ уважительной причины, не можетъ быть обратно возвращена. Прошенія о принятіи дочерей на правахъ приходящихъ, также будущаго приема въ Правленіемъ училища съ 1-го ноября и по 31-ое декабря текущаго года; при нихъ должны быть приложены метрическія свидѣтельства о времени рожденія и крещенія дѣвцы. Приемъ въ Правленіемъ дѣтей назначенъ 1883 года, января 11-го числа. Въ каковой день, 11 числа января, въ 10-ты часовъ утра, родители, или родственники родители должны представить въ училищное Правленіе дѣвцы, которыя для поступления въ первый классъ училища должны быть не моложе 10-ти лѣтъ, отъ роду и не старше 12-ти лѣтъ; должны быть обучены чтенію и письму русскому. Для казенныхъ воспитанницъ будетъ баллотировка, а своекоштные могутъ быть приняты въ большемъ количествѣ противъ прежняго. Для приходящихъ воспитанницъ — для б-ти можетъ быть уступлена за дешвою цѣну квартира въ нижнемъ этажѣ дома занимаемаго законоучителемъ училища, священникомъ Виноградовымъ, и родители такихъ воспитанницъ могутъ поручить ихъ надзору семейства священника и вступить съ нимъ въ соглашеніе по этому предмету.

Благочинный Ржевскаго училища дѣвцы духовнаго званія, настоятель Ржевской Преображенской церкви священникъ Іоаннъ Струженскій.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславлевъ

Дозволено цензурою 15 октября 1882 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.

ТВЕРСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

15 ОКТЯБРЯ 1882 Г.

№ 20.

ГОДЪ ШЕСТОЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

СОДЕРЖАНИЕ ЧАСТИ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ: Слово въ день усѣкновенія честныя главы славнаго Пророка Предтечи и Крестителя Господня Іоанна. — Извѣ бум-гъ въ Вольѣ почившаго Филовея, архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, въ послѣдствіи митрополита Киевскаго и Галичскаго. (Продолженіе). — Библиогр-ическая замѣтка. — Отъ Государственнаго Банка. — Объявленіе.

С Л О В О

**ВЪ ДЕНЬ УСѢКОВЕНІЯ ЧЕСТНЫЯ ГЛАВЫ СЛАВНАГО ПРОРОКА
ПРЕДТЕЧИ И КРЕСТИТЕЛЯ ГОСПОДНЯ ІОАННА.**

Не достоинъ тебѣ имѣти жему Филлипа брата твоего. (Марка 6 гл.)

Такова была предсмертная проповѣдь величайшаго Проповѣдника! Таковы были обличительныя слова Предтечи Ироду въ его незаконномъ сожитіи съ женою брата своего, слова — на столько горькія для Иродады, что она, воспользовавшись безумной клятвой Ирода, успѣла умертвить своего обличителя. И вотъ — погасъ свѣтильникъ міра, облитый своею собственною кровью! Замолкъ гласъ воющаго въ пустыни! Креститель Спасовъ Іоаннъ, — этотъ величайшій изъ рожден-

ныхъ женами, большій, чѣмъ Пророкъ, умерщвленъ въ темницѣ какъ какой-либо злодѣй!

Братіе христіане! Сожительство Ирода съ женою брата своего было величайшимъ грѣхомъ, величайшимъ преступленіемъ; оно, — хотѣлось бы думать, не встрѣчается въ наше время; но за то, иныя раны, иныя язвы поражаютъ современное наше общество.

Напримѣръ: какъ не рѣдко намъ приходится слышать или даже встрѣчаться съ лицами, отвергающими христіанское таинство брака и живущими безъ благословенія церкви — въ незаконномъ сожительствѣ! Съ христіанской точки зрѣнія, бракъ есть таинство, установленное Богомъ, таинство, которое освящаетъ супружескія отношенія, дѣлаетъ союзъ супруговъ неразрывнымъ, возлагаетъ на нихъ обязанность заботиться другъ о другѣ, какъ каждый заботится о самомъ себѣ, обязываетъ, наконецъ, не только питать, но и воспитывать своихъ дѣтей, какъ законный плодъ любви, въ духѣ святой вѣры Христовой и чистой христіанской нравственности.

Почти 19-ть вѣковъ христіанскій міръ вѣрилъ въ бракъ, какъ въ таинство, принималъ его обязательную силу, — и какъ мало было случаевъ къ разводу между супругами, а о бракѣ, такъ называемомъ, гражданскомъ и поимену не было: сожительство свободное безъ церковнаго благословенія считалось величайшимъ преступленіемъ; и личности, его допускавшія, всегда подвергались укорамъ и презрѣнію со стороны общества. А теперь, какъ много слышится упрековъ и порицаній на христіанскіе браки со стороны ревнителей ложной свободы! На нашихъ глазахъ, то мужъ оставляетъ свою жену, то жена бѣжитъ отъ мужа. Какъ нерѣдко теперь производятся дѣла о разводѣ и самые разводы, а сколько еще

бываетъ распадѣніи супружескихъ союзовъ, недоходящихъ до формальныхъ разводовъ, такъ что невольнымъ образомъ приходишь въ ужасъ. И, къ величайшему сожаленію, подобныя явленія мы видимъ не тамъ, гдѣ недостатокъ образованія и грубость нравовъ, а скорѣе въ средѣ общества, пользующагося и всѣми удобствами жизни и плодами широкаго образованія общества; хвляющагося своимъ благородствомъ.

Что же въ самомъ дѣлѣ, ужели гражданскіе браки счастливѣе браковъ, освященныхъ церковію? Подумаемте бр. внимательнѣе! Чтобы бракъ, понимаемый въ его истинномъ значеніи, могъ быть дѣйствительно счастливъ, для этого необходимо, чтобы вступившіе въ бракъ постоянно сохраняли сознаніе его высокаго достоинства и ни на минуту не опускали изъ виду правъ и обязанностей, освященныхъ бракомъ въ отношеніи мужчины и женщины. Что же это за обязанности? Это взаимная любовь супруговъ и уваженіе. Ап. Павелъ, исчисляя обязанности мужа, говоритъ: *мужіе любите свои жены!* И какая это должна быть любовь? Это не простое увлеченіе, не страстная, какая нибудь, любовь, извѣстная міру и скоро преходящая, а любовь основанная на страхѣ Божіемъ, любовь—во образъ любви Христа къ церкви, потому то Апостоль и добавляетъ: *яко же Христосъ возлюбилъ церковь и Себя предаде за ню.* Такимъ образомъ мужъ, по ученію слова Божія, долженъ любить свою жену, какъ Христосъ любитъ церковь, т. е. любить неизмѣнно и непрерывно до конца жизни, любить до готовности страдать и умереть за нее, любить даже и въ томъ случаѣ, если бы жена и не любила его,--любить, чтобы своею любовію расположить ее къ себѣ. Такая любовь сильна побороть все невзгоды въ жизни, въ состояніи загладить и несходство характеровъ и разность наружныхъ качествъ, и различіе произ-

хожденія и неровность матеріальныхъ средствъ и, наконецъ, различныя, непредвидѣнныя несчастныя обстоятельства семейной и общественной жизни. Съ другой стороны, женѣ, вмѣстѣ съ любовію къ мужу, должно быть присуще повиновеніе: *жены своимъ мужемъ повинуйтесь, яко же Господу: зане мужъ глава есть жены, яко же и Христосъ глава церкви, и той есть Спаситель тѣла:* (Еф. 5, 22). Хотя по ученію слова Божія мужу и дана власть, но на сію власть онъ долженъ смотрѣть не какъ на преимущество, а какъ на долгъ. Корміло правленія вручено Богомъ мужу не для униженія жены, не для деспотическаго господства надъ нею, а единственно лишь для разумнаго, кроткаго управленія домою. Да и какою представляется у Апостола эта власть? Она представляется самою нѣжною, безкорыстною, благородною властію. И въ самомъ дѣлѣ, какая власть можетъ быть чище и выше владычества Христа надъ церковію? Какое отношеніе можетъ быть возвышеннѣе того, въ какомъ находится Христосъ и церковь? Здѣсь тѣснѣйшее родство, поднѣйшее духовное единеніе, самое справедливое уравненіе правъ, какое только можно представить себѣ, не унижая власти и подчиненія.

Вспомнимъ объ Авраамѣ, о Саррѣ, о Исаакѣ, и о трехъ стахъ осмнадцати домохъ; какъ благоустроенъ былъ весь домъ ихъ и какъ полонъ онъ былъ счастья! Сарра боялась мужа, повиновалась ему... Авраамъ такъ любилъ ее, что слушалъ ее» во всемъ... и сынъ ихъ былъ добродѣтеленъ и самыя домохъ достойны удивленія. А въ бракѣ гражданскомъ, о которомъ такъ много любятъ разсуждать ревнители ложной свободы, можетъ ли существовать подобная любовь между супругами неизмѣнно, до конца жизни? Безъ сомнѣнія нѣтъ, по хрупкости и легкости къ расторженію самаго союза,

Можетъ ли женщина на всецѣло и безгранично предаться любви, когда будущность ея такъ не вѣрна; когда мужъ во всякое время можетъ оставить ее и взять другую не за какой нибудь ея проступокъ, а или просто — по ея старости, или за истощеніемъ своихъ средствъ, или даже по капризу? Людямъ въ какъ сего извѣстна лишь страсть, непонятно одно увлеченіе, пріятна одна чувственная любовь. Но минуты такой любви, такого самозабвенія слишкомъ коротки и мимолетны. И вотъ союзъ, лишенный главной, скрѣпляющей его силы, — распадается.

Дальше въ бракѣ величайшее счастье составляютъ дѣти. Воспитанные въ страхѣ и благочестіи — дѣти составляютъ лучшее утѣшеніе для родителей: своею любовью, преданностію и расположенностію къ нимъ, они вознаграждаютъ ихъ за всѣ невзгоды и тяготы, понесенныя при ихъ воспитаніи, и будутъ надежною опорою ихъ старости. Но для развитія хорошихъ наклонностей въ дѣтяхъ — нужна Богобоязненная и заботливая чета, которая своею примѣрною нравственною жизнію легко можетъ положить въ нѣжную душу дитяти сѣмена доброй нравственности. Всѣми дознано, что семейная любовь и вѣрность, которыми съ первыхъ дней дышетъ молодая жизнь благочестивыхъ супруговъ, — святыя и скрѣпкія узы, связующіе членовъ семьи, — могущественнѣе всякихъ угрозъ и приказаній. Тихое и скромное дѣло говоритъ внушительнѣе всякаго громкаго и краснорѣчиваго слова. Незабвенный образъ родителей, — серьезный, строгій образъ отца, никогда неуклоняющагося отъ истины и правды, вѣрнаго всегда своему слову, долгу и обязанностямъ, нѣжный образъ матери, готовою на всякое самопожертвованіе, ея кроткій благочестивый нравъ — даютъ жизненную силу всякимъ приказаніямъ. Юныя дѣти, пользуясь такимъ образомъ,

нравственнымъ примѣромъ своихъ родителей, не ежедневно возрастаютъ и укрепляются духомъ, привыкаютъ къ образамъ мыслей и жизни своихъ родителей, такъ что, правила вѣры и благочестія дѣлаются и имъ столько же любезны и дороги, какъ и ихъ родителямъ; а за тѣмъ, познавъ достоинство и святость ихъ самымъ попытомъ, они не разстанутся уже съ ними на всю жизнь. И вся дальнѣйшая жизнь такихъ дѣтей будетъ только одна: счастье имъ самимъ и на радость для родителей.

Но возможно ли ожидать такого воспитанія и такихъ дѣтей въ бракѣ гражданскомъ? Могутъ ли женщины, мало заботящіяся о своемъ цѣломудріи, быть благотворнымъ примѣромъ для дѣтей? Могутъ ли онѣ думать о ихъ нравственномъ воспитаніи? Нѣтъ. При достаткѣ, онѣ цѣлый день заняты заботами о бѣ убранныхъ, о нарядахъ, чтобы сохранить расположеніе въ къ себѣ мужа, и имъ не достаетъ времени заняться воспитаніемъ дѣтей. И этимъ скучнымъ, по ихъ мнѣнію, дѣломъ, а вотъ воспитаніе дѣтей предоставляется наемнымъ лицамъ, совершенно чуждымъ семьѣ, работающимъ изъ-за денегъ, и нерѣдко даже съ сомнительнымъ поведеніемъ. Что же выходитъ? Положимъ дитя будетъ накормлено, одѣто, весело пожалуй, но кто разовьетъ его душу? Кто вдохнетъ въ нее любовь и нѣжность, когда дитя весьма рѣдко встрѣчаетъ улыбающееся, любвеобильное лице матери, когда оно не видитъ распростертыхъ объятій, не слышитъ нѣжнаго задушевнаго голоса и не чувствуетъ любящей, привѣтственной ласки, а видитъ лишь суровую, или лишенную жизни, или мораль, одни приказанія и угрозы, на которыя такъ щедрны бываютъ наемныя личности. Кто научить его религіозности, когда дитя, просыпаясь, не встрѣчаетъ свѣтлаго лица своей матери, когда не кому сложить руки его на молитву? Въ комъ найдетъ

оно примѣры для подражанія, когда сами родители живутъ незаконно?

Какова же будетъ жизнь дѣтей, невоспитанныхъ въ правилахъ вѣры и благочестія? Не говоря уже о томъ, что дѣти отъ гражданскихъ браковъ лишены и по закону правъ, присвоенныхъ дѣтямъ законнаго супружества, самая жизнь ихъ будетъ безцвѣтна. Въ самомъ дѣлѣ, будутъ ли они въ жизни прямодушны, ласковы, добросердечны, цѣломудренны и усердны къ полезнымъ занятіямъ, когда эти добрыя качества чужды имъ и не воспитаны въ нихъ съ малолѣтства? Что спасетъ ихъ отъ злыхъ людей, сѣющихъ плевелы, — когда не воспитаны въ нихъ сѣмена добра? Что охранитъ ихъ отъ мірскихъ страстей и похотливыхъ желаній, когда страхъ Божій не коснулся ихъ сердца? И что можетъ ручаться за то, что такія дѣти не пойдутъ по тѣмъ же распутіямъ, по какимъ блуждали и ихъ родители! Посмотрите, сколько теперь молодыхъ людей, которые, подобно Евангельскому блудному сыну, иждиваютъ имѣнія свои на странѣ далече, — живя блудно. Что удивительнаго, если такія личности не успокоятся и на лонѣ супружескаго счастья. Да и какъ ждаты крѣпости чистыхъ семейныхъ началъ и подобающаго уваженія къ семейному началу отъ людей, потерявшихъ благословеніе чистой любви въ безпорядочномъ служеніи сладострастію? (Прем. Сол. 4, г. 6).

Вѣрно слово писанія, что дѣти, рожденныя отъ незаконныхъ сожитій, суть свидѣтели разврата противъ родителей своихъ. Что дѣти прелюбодѣевъ будутъ не совершенны, и сѣмя незаконнаго ложа исчезнетъ. Что если будутъ и долгоживущи, то будутъ почитаться за ни что, и поздняя старость ихъ будетъ безъ почета. (Прем. Сол. 3, 16—17).

Къ какому же выводу и заключенію все это приводитъ насъ, братіе! Къ какому другому, какъ не къ тому, что въ христіанскомъ бракѣ, если только къ нему относятся съ должнымъ вниманіемъ, какъ учрежденію священному, самимъ Богомъ установленному, гораздо больше ручательствъ за счастье, насколько последнее возможно на землѣ, чѣмъ въ бракѣ гражданскомъ, которыми хотягь замѣнить бракъ церковный. Не внимайте же, братіе христіане, рѣчамъ современниковъ, такъ превозносящихъ похвалами свободные браки— и бойтесь ихъ какъ огня. Помните, какъ строго судъ слова Божія противъ лицъ, живущихъ въ незаконномъ супружествѣ, или тѣхъ же любодѣевъ, коими еще въ ветхомъ завѣтѣ изречена смертная казнь. (Лев. 20 гл.). Евангеліе же осуждаетъ не только грубый грѣхъ любодѣйства, но даже любострастный взглядъ. *Нельстите себе, говорятъ Апостоль, ни блудники, ни прелюбоды царствія Божія не насладятъ.* (1 Кор. 6—10). Съ ними Апостоль запрещаетъ имѣть общеніе даже въ ясти и пити.

Такой строгій судъ слова Божія относительно любодѣйства условливается тяжестію вины. Даже язычники почитали гнуснымъ распутство, какъ такое преступленіе, которое губитъ семейную жизнь и умножаетъ число незаконнорожденныхъ! Язычники карали это преступленіе строгимъ судомъ общественнымъ. Тѣмъ болѣе непростительно оно христіанину, призванному къ святости и цѣломудрію и освященному благодатию Св. Таинъ.

По силѣ этого освященія самое тѣло христіанина есть храмъ Св. Духа, есть членъ тѣла Христова. Любодѣйствомъ же оскверняется этотъ храмъ, этотъ членъ Христовъ. Любодѣйствомъ изгоняется изъ этого храма Св. Духъ. Любодѣйствомъ наносится величайшее оскорбленіе Христу, потому

что тѣло, вступившее въ тѣснѣйшее общеніе со Христомъ, отъ сообщенія съ блудницею—становится, по слову Апостола, тленомъ блудницы.

Бойтесь же братіе христіане этого гнуснаго грѣха! Удерживайте себя не только отъ грубыхъ плотскихъ паденій, но и отъ желаній, мечтаній и помысловъ нецѣломудренныхъ. Ограждайте себя памятію вездѣ присутствія Божія, по примѣру цѣломудреннаго Іосифа, страхомъ суда Божія и размышленіемъ о пагубныхъ послѣдствіяхъ нецѣломудрія. Будемъ молиться Господу, да даруетъ намъ духъ цѣломудрія и силу къ сохраненію его.

Тогда Богъ мира, сущій въ сердцахъ нашихъ, молитвами Крестителя Господня Іоанна, за истину пострадавшаго, даруетъ намъ жизнь счастливую. Аминь.

Экономъ архіерейскаго дома протоіерей Михаилъ Драницаиъ.

Изъ бумагъ въ Бозѣ почившаго Филоея, архіепископа Тверскаго и Нашинскаго, въ послѣдствіи митрополита Кіевскаго и Галичскаго.

(Продолженіе.)

Въ его бумагахъ есть *списокъ* этихъ *приписныхъ* церквей съ краткимъ указаніемъ причинъ приписки одной церкви къ другой, писанный имъ собственноручно, и, какъ можно думать, въ разное время, смотря по тому, когда въ губернскомъ присутствіи разбирались приходы того или другаго уѣзда. Вотъ этотъ списокъ: среди этого списка карандашомъ записано, когда кто ходатайствовалъ предъ владыкою объ оставленіи церквей самостоятельными,

Предпол. припис. цер. ()* уезда отъ *Бъжецкаго уѣзда с. Ляцкова* къ церкви села *Тешева*. Разстоянія между ними 2 версты; первая церковь деревянная, приходитъ въ ветхость; вторая каменная.

Мая 4. Везьгонскаго уѣзда церковь села *Спасоренской пустыни* къ церкви с. *Макарова*. Въ приходѣ Спасоренскомъ находится село и три деревни; послѣднія находятся въ разстояніи отъ Спасоренской церкви на 15, на 14 и 12 или 10 верстъ; а отъ Макаровской въ близкомъ разстояніи. Въ селѣ Спасоренскомъ только душъ 18.

Ноября 19. Старицкаго уѣзда ц. села *Спаскаго* къ церкви с. *Юрьевскаго*. Разстоянія между ними одна верста; первая—деревянная, вторая—каменная; въ первой около 280 душъ, во второй 853 д. Причтъ Спасскій желаетъ; прихожане не противятся.

Казанскую церковь с. Арсеньева, Старицкаго уѣзда, деревянную къ церкви с. *Парасковина*. Разстоянія между ними 2 версты. Отъ первой, имѣющей въ приходѣ 266 д., перечислить, согласно прошенію жителей, двѣ деревни, изъ коихъ одна отъ Арсеньевской церкви въ 15, а другая въ 12 верстахъ (въ первой 31 душа, а во второй 86 д.). Затѣмъ въ Арсеньевскомъ приходѣ останется 149 д.

1871 января 26. Церковь Христорождественскую въ с. *Рождество* (Колязинскаго уѣзда) при которомъ 257 д. въ 4 деревняхъ и 36 десятинъ земли—къ церкви с. *Спаскаго Стелькова*, отъ котораго отстоитъ въ 3 верст. Прихожане сами изъявляютъ желаніе быть приписанными.

(*) Предполагается приписать церкви:

Церковь Успенскую въ Романцево, Колязинскаго уѣзда, при которой 152 души въ 3-хъ верстахъ и 39 десятинъ земли, — къ церкви села *Скнятина*, отъ котораго отстоитъ въ 5 вер. Прихожане сами изъявили желаніе быть приписанными.

Февраля 15. *Церковь Воскресенскую* въ с. *Портъчъ*, *Кашинскаго уѣзда*, при которой 187 душ. въ 3-хъ деревняхъ, 37 дес. земли и 85 вкл. с. (*) — къ церкви *Архангельской* въ с. *Васьянскомъ* въ 4 верстахъ.

Церковь Спасскую въ с. *Бобовъ*, *Кашинскаго уѣзда*, при которой 146 душъ въ 3-хъ деревняхъ и 37 дес. — къ церкви *Казанской* въ с. *Золотковъ*. Разстояніемъ въ 10 вер. Въ селѣ *Бобовѣ* нѣтъ приходскихъ дворовъ.

(Дальше писано карандашемъ).

Въ июнь.

1) Помѣщикъ с. *Игуменки* *Тверскаго уѣзда* П. М. *Карякинъ* лично просилъ объ оставленіи церкви самостоятелною:

2) *Московский купецъ* *Ив. Кир. Королевъ* лично просилъ объ оставленіи самостоятелною церкви въ с. *Кратоткажъ* *Калязинс. уѣзда*.

3) Помѣщики прихода с. *Щербинина*, *Тверскаго уѣзда*, *Балкашинъ*, *Забѣлинъ* и одинъ *неизвѣстный по фамилии* лично просили объ оставленіи церкви самостоятелною.

Въ июль.

4) Помѣщикъ с. *Новоспасскаго*, *Новоторжскаго уѣзда*, *Карамышевъ* лично просилъ объ оставленіи церкви самостоятелною.

5) Помѣщикъ с. *Маслова*, *Тверскаго уѣзда*, *Вальтеръ фонъ*

— *Кронекъ* (иноверець) и *одинъ неизвѣстный* по фамилии лично просили объ оставленіи церкви самостоятельною.
(Дальше опять чернилами).

Богородицерождественскую церковь въ с. Ивиной, Торкт., Кашинскаго уѣзда, при которой 324 души въ 4 деревняхъ и 36 десятинь — къ *Покровской церкви въ селѣ Маковницахъ.* Расстояніе въ 4 вер.

Николаевскую церковь въ с. Подольховицъ, Вышневолоцкаго уѣзда, при которой 203 души мужскаго пола въ 4 деревняхъ и 45 десятинь — къ *Михайловской церкви въ с. Федотъ,* Вышневолоцкаго уѣзда. Расстояніе между ними 5 верствъ.

Введенскую церковь въ с. Воробьевъ, Кашин. уѣзда, при которой 261 душа муж. пола и 35 десятинь, къ *Михайло-Архангельской церкви въ с. Архангельскомъ на Черномъ Ручьѣ.* Расстояніе между ними 3 версты.

Надобно доложить присутствію.

По разсмотрѣніи всѣхъ церквей владыка представилъ (составленное въ губерскомъ присутствіи росписаніе церквей и причтовъ въ Высочайше учрежденное присутствіе. Въ своемъ представленіи владыка, между прочимъ, писалъ: „при семъ губернское присутствіе долгомъ поставяетъ объяснить: при составленіи росписанія церквей и причтовъ присутствіе имѣло въ виду прежде всего удовлетвореніе духовнымъ потребностямъ приходскихъ населеній, не назначало къ упраздненію приходо-въ, хотя и малолюдныхъ, но по мѣстнымъ условіямъ необходимыхъ, и принимало во вниманіе кромѣ другихъ мѣстныхъ обстоятельствъ и самое усердіе прихожанъ къ своей церкви, какое особенно имѣютъ остающіеся въ живыхъ строители и обновители храмовъ Божіихъ. Приверженность большей части православныхъ прихожанъ къ своимъ

приходскимъ церквамъ столь сильна, что предположеніе начальства о сокращеніи числа самостоятельныхъ приходскихъ церквей и причтовъ при нихъ принято большинствомъ православныхъ прихожанъ съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія и сѣтованія; а потому губернскаго присутствіе признавало своею обязанностію, при составленіи новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ, имѣть особенную осторожность и полное вниманіе къ духовнымъ потребностямъ прихожанъ, дабы неосторожнымъ употребленіемъ этой мѣры не оскорбить и не ослабить религіознаго чувства въ православномъ народѣ. Представленный владыкою проектъ росписанія приходовъ и причтовъ былъ подвергнутъ въ Высочайше учрежденномъ присутствіи по дѣламъ духовенства предварительному разсмотрѣнію въ особой комиссіи. Комиссія эта находя это росписаніе вообще соотвѣтствующимъ улучшенію быта духовенства, остановилась только на нижеслѣдующемъ: „нѣкоторые смѣжные между собою сельскіе приходы, въ прилагаемой вѣдомости, казались бы возможнымъ соединить между собою, съ назначеніемъ въ такіе соединенные приходы причтовъ въ предположенномъ губерскимъ присутствіемъ составѣ, а въ нѣкоторыхъ приходахъ и съ усиленіемъ причтовъ добавленіемъ священническихъ и причетническихъ вакансій, но съ тѣмъ, чтобы только одному въ приходѣ священнику присвоены были преимущества настоятеля, а прочіе числились его помощниками. Къ такому соединенію приходовъ тѣмъ менѣе представляется препятствія, что по Высочайше утвержденному 20-го марта 1871 г. журналу (ст. 11 пункт. 1—5) помощники настоятеля, завѣдывающіе особыми церквами, поставлены почти въ независимое отъ своихъ настоятелей положеніе, что по правиламъ 27 марта 1873 года въ раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ содержанія, они пользуются по своей церкви одинаковыми правами съ настоятелемъ и что соединеніе прихо-

довъ, на этомъ основаніи, составляетъ только финансовую мѣру, принятую вмѣсто бывшаго раздѣленія церквей на классы. При этомъ наименованіе одной церкви въ приходѣ главною, а прочихъ приписными, могло бы быть предоставлено усмотрѣнію епархіальнаго начальства, а въ отношеніи возведенія одного изъ священниковъ въ общемъ приходѣ въ званіе настоятеля, назначенія ему и его помощникамъ мѣстожительства, распредѣленія между ними и церквами приходскихъ деревень и пр. могли бы быть примѣнены правила, изложенныя въ журналѣ главнаго присутствія, Высочайше утвержденныя 20 марта 1871 г. и 7 апрѣля 1873 г. Предсѣдатель главнаго присутствія, изложивъ это мнѣніе предварительно комиссіи, а равно и вѣдомость о сельскихъ приходахъ, которыя казались бы возможнымъ соединить между собою, просилъ владыку предложить оныя на разсмотрѣніе губернскаго присутствія. Въ вѣдомости этой предположено было сдѣлать 310 церквей приписными съ отдѣльными при нихъ настоятелями; при нѣкоторыхъ церквахъ, весьма многихъ, предположено было кромѣ настоятеля еще двумъ помощникамъ, при нѣкоторыхъ по три помощника, при одной даже пять. (*) Владыку глубоко огорчило это предположеніе комиссіи; мы лично были свидѣтелями этого огорченія; и онъ рѣшился во что бы то ни стало отклонить это предположеніе комиссіи. Онъ первоначально поручилъ одному изъ членовъ губернскаго присутствія составить записку въ опроверженіе предположеній комиссіи, потомъ предложилъ дѣло на обсужденіе всего губернскаго присутствія, и наконецъ самъ собственноручно составилъ свое представленіе.

*) Кашинскаго уѣзда Шатилово-Горской соединялся съ Давыдовскимъ, Нововведенскимъ, Уницовскимъ, Баклановскимъ и Николо-Колупецкимъ.

Въ декабрь 1875 года владыка доносилъ председателю Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства слѣдующее: «Тверское губернское присутствіе по разсмотрѣніи упомянутыхъ предположеній особой комиссіи постановило по сему предмету слѣдующее заключеніе:

Тверское губернское присутствіе по обезпеченію духовенства, при составленіи новаго росписанія церквей, причтовъ и приходовъ назначило настоятелей и помощниковъ ихъ въ тѣхъ только приходяхъ, гдѣ при одной церкви оставляются, по многочисленности приходскихъ душъ и деревень и по дальности разстоянія ихъ отъ своей приходской церкви, два или три священника; при всѣхъ же прочихъ церквахъ, хотя нѣкоторыя изъ нихъ находятся и не въ дальнемъ одна отъ другой разстояніи, назначены при каждой настоятель, или самостоятельный священникъ и псаломщикъ, или два псаломщика, судя по количеству душъ. Такое назначеніе сдѣлано Тверскимъ губернскимъ присутствіемъ по слѣдующимъ соображеніямъ. — Существованіе двухъ или трехъ священниковъ при одной церкви само собою требовало, чтобы одинъ изъ священниковъ былъ настоятелемъ или старшимъ священникомъ, а прочіе были его помощниками или младшими священниками. Взаимныя отношенія ихъ другъ къ другу, къ приходу и при раздѣлѣ средствъ содержанія, частію утвердились отъ времени, частію вновь опредѣлены Высочайше утвержденными журналами присутствія по дѣламъ православнаго духовенства отъ 16 апрѣля 1869 года и отъ 2 марта 1871 года. Особенныхъ затрудненій и столкновеній здѣсь не предвидится ни для самихъ духовныхъ лицъ, ни для прихожанъ, ни для епархіальнаго начальства. Но если и встрѣтятся какія затрудненія, то къ устраненію ихъ много по-

можетъ порядокъ служенія и исправленія требъ, установившійся въ каждомъ такомъ приходѣ отъ времени.

Въ тѣхъ же церквахъ и приходяхъ, при которыхъ было прежде, и по новому росписанію, составленному Тверскимъ губернскимъ присутствіемъ, назначено оставить по одному священнику самостоятельному и независимому отъ другаго сосѣдняго священника, допускать приписку церквей, соединеніе приходоѡ и подчиненіе одного священника другому Тверское губернское присутствіе находить совершенно неудобнымъ, весьма затруднительнымъ и даже опаснымъ, по могущимъ произойти отъ сего весьма неблагоприятнымъ послѣдствіямъ для прихожанъ, для причтоѡ и для епархіальнаго начальства. Къ этому заключенію Тверское губернское присутствіе приходитъ по слѣдующимъ обстоятельствамъ и соображеніямъ:

1) Приписка или присоединеніе одной церкви къ другой и одного прихода къ другому можетъ весьма вредно дѣйствовать на прихожанъ той церкви, которая назначена къ припискѣ, и возбуждать въ нихъ недовольство такимъ распоряженіемъ начальства. Въ понятіяхъ прихожанъ сельскихъ такая приписка угрожаетъ и будетъ угрожать имъ закрытіемъ и уничтоженіемъ самостоятельности церкви ихъ. Приписка же церкви ради однихъ финансовыхъ мѣръ, въ видахъ интереса мѣстному духовенству, можетъ представляться имъ еще болѣе неблаговидною. Приверженность большей части православныхъ прихожанъ къ своимъ приходскимъ церквамъ столь сильна, что объявленное въ 1869 году предположеніе Правительства о сокращеніи числа самостоятельныхъ приходскихъ церквей и причтоѡ при нихъ принято болѣе шинетвомъ православныхъ прихожанъ съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія и сѣтованія, а потому Тверское Губернское

Присутствіе по обезпеченію духовенства признавало своею непремѣнною обязанностію, при составленіи новаго росписанія приходскихъ церквей и причтовъ, имѣть особенную осторожность и полное вниманіе къ духовнымъ потребностямъ прихожанъ, дабы неосторожнымъ употребленіемъ этой мѣры не оскорбить и не ослабить религіознаго чувства въ православномъ народѣ.

При опасеніи за существованіе своей церкви со стороны прихожанъ той церкви, которая приписывается, легко могутъ возникать въ прихожанахъ другой церкви, именно той, къ которой будетъ сдѣлана приписка, чувства хвастливости и превозношенія, могущія повести прихожанъ разныхъ церквей, бывшихъ дондѣ самостоятельными, не къ миру и единенію, не къ взаимной любви и согласію, но къ раздору, препирательствамъ, соперничеству и неурядицѣ.

(Продолженіе будетъ.)

Библиографическая замѣтка.

Читателямъ уже извѣстно изъ напечатаннаго въ 15 № епар. вѣд. письма И. У. Паладиссестова о выходѣ въ свѣтъ книги подъ заглавіемъ «За истину и правду.» Мы позволимъ себѣ привести здѣсь первыя строки этого письма, выясняющія побужденія, какими руководилъ составитель книги, приступая къ ея изданію. «Во имя правды, говоритъ онъ, и по сыновнему долгу предъ матерію св. церковныхъ не разъ возвышалъ свой сильный голосъ въ защиту духовенства, которое признаетъ вся наша исторія могущественною силою въ созданіи русскаго царства и въ развидіи нравственно-духовныхъ силъ русскаго народа, составляя для него и до сего дня великую, хотя и незримую, нравственную силу. Но, не смотря на неизмѣримо важныя и при томъ неопоримыя заслуги русскаго духовенства родной землѣ, многіе въ настоящее смутное время находятъ дерзость посылать его,

въ его общемъ составѣ, всевозможными клеветами, очернить самую черную грязью. Некоторые это дѣлаютъ по дѣтскому дѣлкомыслию; но у другихъ есть затаенная коварно-крамольная мысль: подрвать доверіе къ православной церкви и ея служителямъ еднѣй столицимъ охранѣ народной вѣры и совѣсти.

Такъ вотъ тѣ побужденія, какими главнымъ образомъ руководился составитель при изданіи книги «За истину и правду.» Для всякаго, кто хоть мало-мальски знакомъ съ направлениемъ современной свѣтской печати по вопросу, затрогиваемому въ этомъ письмѣ, не можетъ подлежать сомнѣнію ни истинность очерчиваемого имъ положенія вещей, ни искренность автора. Кто въ самомъ дѣлѣ не знаетъ, съ какою настойчивостію, съ какимъ постоянствомъ, достойнымъ лучшаго назначенія, и даже съ какимъ нахальствомъ въ последнее время свѣтская печать глумилась и до сихъ поръ еще глумится надъ православною церковію и ея духовенствомъ?! Сколько нелѣпныхъ, иногда до смѣшнаго, небялицъ и клеветъ старалась посылать она относительно духовенства въ общество! И наше общество вѣрило этимъ небялицамъ и составляло въ высшей степени нелепное понятіе о своихъ духовныхъ руководителяхъ.

Немало появлялось статей въ защиту вѣры, церкви и ея служителей въ духовныхъ журналахъ; но онѣ, не смотря на солидность ихъ содержанія, не достигали своей цѣли отчасти потому, что въ обществѣ въ слишкомъ ничтожной степени развитъ интересъ къ духовному чтенію, а отчасти потому, что статьи эти разбѣивы по различнымъ духовнымъ изданіямъ. Разадавались и въ свѣтской печати отдѣльные голоса въ защиту унижаемаго и оскорбляемаго духовенства; но и эти голоса были «гласомъ вопіющаго въ пустыню.» Между тѣмъ свѣтская либеральная печать, не встрѣчая препятствій къ распространенію въ обществѣ дурнаго мнѣнія о духовенствѣ, продолжала испещрять свои страницы всевозможными карикатурами на счетъ духовенства и напрягала все усилія, чтобы подрвать его значеніе и

авторитетъ. Неудивительно, что среди благомыслящихъ людей нашего времени возникло совершенно справедливое предположеніе, что либералы наши преслѣдуютъ какую-нибудь заднюю цѣль, разоблачая не дѣйствительные только недостатки духовенства, но взводя на него въ большинствѣ случаевъ небыллицы. Ясно стало, что они имѣютъ на-мѣреніе «порвать» связь духовенства съ народомъ, «убить» вліяніе его на народъ, возбудить въ послѣднемъ недоверіе, ненависть и вражду къ духовенству и такимъ образомъ разчистить поле для ихъ преступной дѣятельности.»

Чтобы протѣвѣствовать такому стремленію либераловъ, нужно было измѣнить способъ защиты духовенства и познакомить общество съ истиннымъ положеніемъ вещей, освободивъ его отъ того пред-занятаго мнѣнія, которое успѣла внушить свѣтская либеральная печать.

А для этого необходимо было принять мѣры къ ознакомленію со всемъ тѣмъ, что писалось въ защиту духовенства. Первымъ опытомъ защиты духовенства въ такомъ родѣ и представляется изданіе книги «За истину и правду.» Цѣль составителя этой книги заключается въ томъ, чтобы распространить ее въ возможно большемъ количествѣ экземпляровъ среди пасомыхъ (*) и тѣмъ самымъ протѣвѣствовать распространенію среди нихъ тѣхъ нелѣпныхъ клеветъ и инсинуацій, которыми свѣтская либеральная печать испещряетъ свои страницы.

Понятно отсюда, почему предположеніе объ изданіи этой книги нашло себѣ теплое сочувствіе какъ въ покойномъ Московскомъ митрополитѣ Макаріѣ, такъ и Можайскомъ епископѣ Алексіѣ, благословившихъ составителя на святое дѣло защиты духовенства..

Что касается содержанія книги, то и въ этомъ отношеніи она заслуживаетъ полного вниманія. Она представляетъ изъ себя сборникъ

(*) Нужно имѣть въ виду, что составитель книги наблюдаетъ и въ этомъ случаѣ одни только интересы духовенства, назначая весь остатокъ отъ продажи книги за издержки на отпечатаніе въ помощь бѣднымъ духовнаго званія.

замѣчательныхъ и выдающихся статей, написанныхъ въ защиту православной церкви и духовенства, и извѣстныхъ, какъ заявляетъ составитель, очень не многимъ. Статьи эти охватываютъ собою все поле или менѣе выдающіяся вопросы касательно церкви и духовенства, поднятые свѣтскою печатью въ видахъ яво бы религиозно-нравственного просвѣщенія народа. Интересныя сами по себѣ въ планѣ составленія книги онѣ рисуютъ предъ читателями яркую картину глумленія, которому подвергалась въ последнее время православная церковь и духовенство со стороны представителей свѣтской печати, то въ противовѣсъ этому указываетъ истинныя заслуги нашего духовенства на пользу умственного и религиозно-нравственного просвѣщенія русскаго народа. Прочитавши эту книгу, нельзя не придти къ тому справедливому заключенію, что «одна изъ причинъ той непримиримой ненависти противъ духовенства, тѣхъ неистовыхъ кликовъ ярости и злобы противъ него, которыми оглашаются въ последнее время страницы современной, особенно петербургской прессы, заключается именно во влияніи нашего духовенства на народъ. Современнымъ quasi радѣтелямъ народнаго блага, пропитаннымъ анти-религиозными, анти-церковными, анти-правительственными стремленіями, не по душѣ религиозно-нравственный складъ жизни нашего народа; они изъ всѣхъ силъ стремятся изгладить неприятныя для нихъ черты нравственнаго его облика и создать его по *своему* образцу. До сихъ поръ они пренебрежительно относились къ нашему духовенству, не понимали ясно его силы и значенія въ жизни русскаго народа. Но послѣднія попытки ихъ—передѣлать народъ по своему образцу—показали имъ незамѣтное, но глубокое влияние нашего духовенства на народъ.. Этимъ въ значительной степени объясняется та ожесточенная ненависть, съ которой вакинулася наша фальшиво-либеральная пресса на наше духовенство, стараясь его унижить, очернить, втоптать въ грязь, и тѣмъ подорвать его значеніе и авторитетъ въ глазахъ всего русскаго народа.»

Мы не будем, впрочем, говорить больше о достоинствах означенной книги, но перечислим только заголовки съ краткимъ содержаніемъ ихъ и съ обозначеніемъ имени автора, которому принадлежитъ та или другая статья, въ полной увѣренности, что какъ содержаніе книги, такъ и авторитетъ писателей привлекутъ шаэту книгу вниманіе духовенства.

Всё содержаніе книги раздѣляется на 5 главъ.

Первая глава носитъ названіе «Возрожденіе» и содержитъ въ себѣ отрывокъ изъ знаменитаго сочиненія Фаррара «Жизнь І. Христа», трагующій о томъ, что христіанская вѣра, принесенная на землю Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, не только «духовно, но нравственно и физически была *возрожденіемъ* міра,» и что христіанская свобода заключается не въ политической свободѣ, измышленной нашими либералами, а въ познаніи истины, которая одна только можетъ сдѣлать насъ свободными. (*)

Вторая глава — «Первообразъ и личности безъ образа» заключаетъ въ себѣ прекраснѣйшую бесѣду Іоанна, еп. Смоленскаго, о томъ, что «Іисусъ Христосъ снова предавъ и снова предстоить на судъ, — на судъ настоящаго, современнаго намъ міра, и опъ, этотъ міръ, судить Христа по своимъ новымъ идеямъ и началамъ.

Третья глава подъ названіемъ «Мать» заключаетъ въ себѣ разъясненіе на основаніи историческихъ данныхъ, заимствованныхъ изъ нашихъ знаменитѣйшихъ историковъ — Соловьева, Костомарова, Субботина, Подгурскаго, Зоркова и др., какое значеніе имѣла православная церковь и духовенство для русскаго государства, что сдѣлали они для религіозно-нравственнаго и умственнаго развитія русскаго народа.

Эта глава съ очевидною ясностію доказываетъ, что православная церковь была для русскаго народа по истинѣ «чадолюбивою, самою сердобольною матерью; это былъ кокошь, подъ крылья котораго со-

(*) Разсужденіе о христіанской свободѣ заимствовано изъ бесѣды знаменитаго отечественнаго проповѣдника Іоанна, еп. Смоленскаго.

бирались православные пленцы, гдѣ они согрѣвались и находили защиту отъ всевозможныхъ враговъ. Глава эта заканчивается обширною выпискою изъ бесѣды Іоанна, еп. Смоленскаго, въ которой онъ говоритъ о религіозномъ отношеніи къ церкви нашихъ народныхъ массъ, считая православную церковь такою силою для нашего народа, которая «безъ особенныхъ побужденій, безъ начальственныхъ распоряженій, безъ всякаго насилія, своимъ мзновеніемъ двигаетъ народныя массы къ самымъ важнымъ и тяжкимъ подвигамъ, къ неодолимой борьбѣ со всякою противною силою, къ самымъ великимъ жертвоуваніямъ, даже до жертвы всѣмъ своимъ достояніемъ и самою жизнію.»

До сихъ поръ составитель книги помѣщалъ статьи, которыя доказывали, чѣмъ было христіанство для всего человѣчества и какъ современное человѣчество относится къ возродившему его христіанству, и чѣмъ въ частности было православіе для русскаго народа и что оно сдѣлало для него. Съ четвертой главы идетъ рядъ статей, которыя показываютъ, что не смотря на множество благодѣній, оказанныхъ православною церковію и ея духовенствомъ русскому народу, немало среди него находится людей, не только не признающихъ этихъ благодѣній, но стремящихся къ устраненію всякаго вліянія духовенства на народъ. Первая изъ этихъ статей «Отцы и дѣти» принадлежитъ профессору Моск. дух. академіи П. С. Казанскому и написана противъ статьи извѣстнаго публициста Е. Маркова «Религія въ народной школѣ» и вмѣстѣ съ тѣмъ противъ неоднократно высказывавшагося въ свѣтской журналистикѣ желанія поставить наши народныя школы въ вліянія нашей православной церкви и духовенства. Главная цѣль статьи «Отцы и дѣти» заключается въ томъ, чтобы показать, какъ несправедливъ г. Марковъ и ему подобные «въ своей враждѣ противъ духовенства; какъ много онъ клеветаетъ на него и какъ неоснователенъ и даже опасенъ его проектъ изгнанія отцевъ законоучителей изъ народныхъ школъ и врученія дѣла религіозно-нравственнаго воспитанія народа учителямъ, вышедшимъ изъ нашихъ учительскихъ семинарій.»

Къ четвертой главѣ, содержаніе которой мы только что изложили, присоединено нѣсколько статей съ слѣдующими заглавіями: «Голосъ за отцевъ», «Сыны погибели», «Отецъ наказуетъ дѣтей» и «Выборъ отцевъ дѣтьми.»

«Голосъ за отцевъ» — самая обширная статья, заключающая въ себѣ 7 главъ, написана самимъ составителемъ книги въ опроверженіе статьи В. С. Соловьева, напечатанной въ газетѣ «Русь» (5 декабря 1880 г. № 56). «Голосъ за отцевъ», обрисовывая яркими красками дѣятельность духовенства на пользу религіозно-нравственнаго просвѣщенія русскаго народа, показываетъ полное незнакомство г. Соловьева съ русскою жизнію вообще и съ вліяніемъ духовенства на народъ въ особенности. Въ заголовкѣ второй статьи «Сыны погибели» заключается взглядъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ журналовъ на духовно-учебныя заведенія, какъ на такия, въ которыхъ «не осталось и слѣда религіозно-нравственныхъ началъ.» Статья эта также принадлежитъ составителю книги и опровергаетъ весьма дилльными доводами такой нелѣпый взглядъ на духовно-учебныя заведенія. Статья «Отецъ наказуетъ дѣтей» взята изъ записокъ сельскаго священника до сихъ поръ еще печатающихся въ журналѣ «Русская Старина» и заключаетъ въ себѣ разборъ весьма многихъ вводимыхъ въ настоящее время обвиненій на духовенство. Статья «Выборъ отцевъ дѣтьми» написана по поводу передовой статьи газеты «Русь», восхвалявшей постановленіе Московскаго губернскаго земскаго собранія 18 декабря 1880 года, о правѣ выбора священнослужителей приходами. Авторъ ея — тотъ же составитель книги — весьма многими и всѣкими аргументами доказываетъ полную нецѣлесообразность подобнаго права прихожанъ, высказываетъ справедливое опасеніе, «какъ бы священнослужительскія мѣста не продавались тамъ, гдѣ красуется роковая для русскаго народа надпись: «распивочно и навънось», и историческими данными подтверждаетъ, что выборное начало имѣвшее у насъ мѣсто прежде, было допущено, какъ печальная необходимость.

Пятая и послѣдняя глава, принадлежащая также составителю книги, «Не-дѣти» имѣетъ въ виду тотъ многочисленный классъ людей, ко-

торы известны у насъ подъ именемъ нигилистовъ. Авторъ чрезвычайно живыми и вѣрными чертами рисуетъ образъ возвратннхъ людей, отрицающнхъ нашу вѣру въ Высшее Существо, въ Промыслъ, въ духовность одной половины существа человеческого, въ святость семейныхъ связей, въ тотъ общественный строй, для котораго необходимы власть, законы и блюстители порядка, и проповѣдующнхъ вмѣсто религнн—атеизмъ, вмѣсто нравственности—безнравственность, вмѣсто целомудрнн—распутство, вмѣсто семьи и гражданственности—одичанн, вмѣсто государственности—анархн, — словомъ, такнн понятнн, которыя, будучн самн по себѣ отрицательнаго свойства, суть не что иное какъ видовыя понятнн одного родоваго общаго имъ всѣмъ — **разрушеннн**.

Изъ самаго краткаго и общаго изложеннн содержаннн статей, входящихъ въ составъ книги, читатели самн смогутъ видѣть достоинство ея. Въ заключеннн мы прибавимъ только, что избранный составитель книги способъ защиты духовенства и распространеннн въ обществѣ здравыхъ понятнн о своихъ духовныхъ руководителяхъ возможенъ только при сочувствнн и содѣйствнн къ нему духовенства, которое, безъ сомнѣнн, охотно откликнется на призывъ и авъ защитѣ себя и приметъ дѣятельное участн въ раскрытнн истнны, возмнющей истолковать важное значенн для успѣха пастырской дѣятельности. Было бы преступленнмъ со стороны духовенства не воспользоваться трудами и отчасти—матернальными средствами, предлагаемыми свѣтска для человѣкомъ на его защиту, и тѣмъ болѣе, что содѣйствнн его должно поравниваться только распространеннмъ изданной книги и среди насомыхъ, чему, какъ видно изъ письма И. Уполномощеннаго, общнн свое содѣйствнн и высокопреосвященнншн покойный Московскн архипастырь, и почему, прибавимъ мы съ несомннвною увѣренностн, ннволачъ сочувствуетъ и нашъ досточтимый архипастырь, желающн хотъ всего сердца видѣть вѣренное ему духовенство на высотѣ своего призваннн.

Преподаватель семинарн Н. Криницкн

«Изданн въ Москвѣ въ типографшн Св. Синода»

2 ЗАЕМЪ
1866 г.

33 ТИРАЖЪ
1 сентября
1882 г.

Отъ Государственнаго Банка.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 14 февраля 1866 года положенія о внутреннемъ 5% съ выигрышами займѣ и согласно утвержденнымъ г. министромъ финансовъ правиламъ для тиража выигрышей и тиража погашенія билетовъ займа, 1 сентября 1882 г. правленіемъ банка, въ присутствіи членовъ совѣта государственныхъ кредитныхъ установленій, депутатовъ с.-петербургской биржи и публики, произведены тиражъ выигрышей и тиражъ погашенія билетовъ займа 1866 года.

Выигрыши пали на слѣдующіе билеты:

Нумера серій	Нумера билетовъ	Сумма выигрыша	Нумера серій	Нумера билетовъ	Сумма выигрыша
00,004	27	500	001,039	47	500
00,111	23	1,000	001,040	36	500
00,164	27	1,000	001,170	25	500
00,175	4	500	001,209	30	500
00,211	46	1,000	001,240	36	500
00,342	22	750	001,242	38	500
00,460	23	750	001,329	31	500
00,559	16	750	001,334	21	500
00,582	24	750	001,347	30	500
00,606	42	5,000	001,543	43	500
00,629	28	750	001,625	49	500
00,638	38	750	001,788	32	500
00,644	27	750	001,811	50	500
00,648	11	750	001,848	8	500
00,664	22	750	001,900	2	500
00,694	4	750	001,951	39	500
00,696	33	750	002,123	6	500
00,933	16	1,000	002,188	2	500
00,941	40	750	002,193	7	500
00,989	50	850	002,208	48	500
00,991	35	850	002,271	25	500

Нумера серий	Нумера билетовъ	Сумма выигрыша	Нумера серий	Нумера билетовъ	Сумма выигрыша
02,326	13	1,000	05,604	48	500
02,388	29	500	05,606	20	500
02,429	20	500	05,649	21	500
02,477	30	500	05,680	24	500
02,638	19	500	05,753	42	500
02,639	46	500	05,910	35	500
02,656	26	500	05,916	46	500
02,811	29	500	05,993	1	500
02,864	14	500	06,013	35	500
02,876	50	500	06,021	14	500
02,968	5	8,000	06,056	43	500
03,073	4	10,000	06,104	9	500
03,113	2	500	06,121	14	500
03,148	4	500	06,153	1	500
03,200	17	500	06,197	27	500
03,256	27	500	06,265	14	500
03,546	46	500	06,505	16	500
03,711	16	500	06,528	28	500
03,767	33	1,500	06,650	28	500
03,844	32	1,500	06,769	24	500
03,891	28	1,000	06,884	43	500
03,896	03	1,500	06,981	43	500
03,917	36	750,000	07,027	50	1,000
03,928	40	1,500	07,101	23	500
04,035	13	1,500	07,204	36	8,000
04,090	16	1,500	07,349	45	500
04,296	03	1,500	07,354	38	500
04,303	46	1,500	07,471	30	500
04,320	44	1,500	07,526	18	5,000
04,487	27	1,000	07,607	20	500
05,020	31	1,000	07,680	21	500
05,039	14	1,500	07,760	14	500
05,054	43	1,500	07,809	29	500
05,054	45	1,500	07,857	23	5,000
05,181	36	1,500	07,886	10	500
05,389	22	1,500	07,899	35	500
05,422	43	1,500	07,979	22	500
05,560	2	500	08,019	6	500
05,586	31	500	08,316	15	500

Нумера серій	Нумера билетовъ Нумера	Сумма выигрыша	Нумера серій	Нумера билетовъ Нумера	Сумма выигрыша
08,363	15	500	11,241	33	500
08,578	8	500	11,267	45	8,000
08,608	31	500	11,284	6	500
08,642	33	1,000	11,338	43	500
08,748	48	500	11,353	30	500
08,825	31	500	11,431	12	500
08,999	32	500	11,673	40	500
09,014	50	500	11,680	39	1,000
09,032	31	500	11,710	30	500
09,074	3	500	11,819	13	500
09,125	9	500	12,017	15	500
09,136	32	500	12,020	7	500
09,171	45	500	12,040	2	500
09,366	17	500	12,055	41	500
09,393	44	500	12,093	42	500
09,445	48	500	12,105	27	1,000
09,611	11	500	12,153	11	500
09,639	39	500	12,211	32	500
09,707	15	500	12,216	41	500
09,713	49	500	12,321	49	5,000
09,721	9	1,000	12,332	7	1,000
09,777	12	500	12,398	31	500
09,988	39	500	12,473	33	500
09,996	7	10,000	12,497	47	500
10,106	29	500	12,575	41	40,000
10,206	27	5,000	12,634	4	500
10,346	34	500	12,645	9	500
10,413	32	500	12,735	12	500
10,437	1	500	12,739	27	500
10,488	14	500	12,761	1	500
10,568	31	8,000	12,797	15	500
10,762	20	500	12,849	33	500
10,763	45	500	13,023	28	500
10,780	13	500	13,075	5	500
10,839	18	500	13,085	21	500
10,958	28	500	13,116	20	500
10,974	16	500	13,316	23	500
11,011	22	500	13,346	1	500
11,240	44	500	13,370	20	500

Нумера серий	Нумера билетов	Сумма выигрыша	Нумера серий	Нумера билетов	Сумма выигрыша
13,406	20	500	16,448	13	500
13,446	19	500	16,450	38	874,000
13,573	47	500	16,465	36	805,000
13,785	17	500	16,571	18	210,500
14,001	23	25,000	16,611	44	847,500
14,014	25	500	16,647	45	228,500
14,106	50	500	16,673	24	990,500
14,227	48	500	16,730	42	115,000
14,391	50	500	16,797	17	220,500
14,558	26	500	16,810	23	170,500
14,758	28	714,000	16,813	29	220,500
14,826	42	500	16,876	45	220,500
14,856	44	500	16,932	12	170,500
14,970	42	500	16,974	29	220,500
15,133	32	500	17,013	28	201,000
15,159	20	500	17,030	24	210,500
15,301	22	500	17,131	11	110,500
15,395	3	1,000	17,172	21	220,500
15,416	2	500	17,214	6	70,500
15,448	11	500	17,291	33	210,500
15,485	46	5,000	17,321	40	120,500
15,491	26	20,500	17,346	43	77,500
15,543	8	27,500	17,366	33	88,000
15,637	5	70,500	17,412	10	20,500
15,689	30	27,500	17,783	1	20,500
15,833	32	42,500	17,911	28	20,500
15,842	23	21,500	17,944	18	21,500
15,850	27	22,500	17,959	45	21,500
15,960	8	22,000	17,986	34	72,500
15,962	30	12,500	18,000	5	22,500
16,189	9	70,500	18,058	21	22,500
16,211	13	21,500	18,106	21	22,500
16,213	39	24,000	18,132	2	220,000
16,244	4	27,000	18,158	28	22,500
16,246	21	22,500	18,186	19	22,500
16,291	8	21,500	18,198	9	22,500
16,331	37	21,500	18,229	41	170,500
16,392	26	21,500	18,374	6	110,500
16,440	34	21,500	18,606	8	21,500

Нумера серий	Нумера билетовъ	Сумма выигрыша	Нумера серий	Нумера билетовъ	Сумма выигрыша
18,697	49	500	19,249	27	500
18,776	36	500	19,267	35	500
18,820	8	500	19,331	12	8 000
18,833	14	500	19,336	48	500
18,860	28	500	19,354	33	500
18,867	47	500	19,367	11	500
18,916	36	500	19,564	21	500
19,100	15	500	19,574	17	500
19,108	26	500	19,697	11	500
19,108	35	500	19,826	9	4,000
19,113	41	500	19,853	30	500
19,243	39	500	19,861	50	500

Всего 300 выигрышей на сумму 600,000 рублей.

Уплата выигрышей будетъ производиться исключительно въ

Банкѣ, въ С.-Петербургѣ съ 1 декабря 1882 года.

Т А Б Л И Ц А

серий билетовъ 2-го внутренняго 5% съ выигрышами займа 1866 г., вышедшихъ въ тиражъ погашенія, произведенный въ Правленіи Государственнаго Банка 1 сентября 1882 года.

НУМЕРА СЕРІЙ:

00,054	03,143	05,037	09,295	11,329	14,884	18,802
00,445	03,157	05,203	09,408	11,556	14,900	19,077
00,813	03,389	06,313	09,629	11,899	14,971	19,088
01,522	03,742	07,125	09,655	11,981	15,099	19,120
02,028	03,781	07,281	09,752	12,777	16,238	19,190
02,150	04,092	07,720	09,764	12,900	16,503	19,313
02,332	04,165	08,210	09,872	13,175	17,151	19,938
02,512	04,457	08,343	10,179	14,200	17,932	19,943
02,650	04,520	08,564	10,478	14,393	18,292	
02,816	04,685	09,172	10,534	14,682	18,396	

Всего 68 серий, составляющія 3,400 билетовъ, на сумму 425,000 рублей.

Уплата капитала по вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, по 125 руб. за билетъ, будетъ производиться съ 1-го декабря 1882 года въ Государственномъ Банкѣ, въ его Конторахъ и

005 79 01 Отдѣленіяхъ. 01 700,81

005 28 700,01 --- 005 08 377,81

000 8 21 188,81 005 8 028,81

005 21 81 028,81 01 228,81

005 28 28 028,81 005 28 028,81

005 11 11 010,81 005 11 010,81

005 21 21 001,01 01 001,01

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Объ изданіи въ г. Харьковѣ общедоступнаго, духовно-нравственнаго журнала подъ названіемъ:

„Б Л А Г О В Ъ С Т Ъ.“

Съ 1883 года, въ г. Харьковѣ, будетъ издаваться общедоступный, духовно-нравственный, журналъ, подъ названіемъ «БЛАГОВѢСТЬ», по нижеслѣдующей программѣ:

I. Обзоріе текущей церковнообщественной жизни въ Россіи и за границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, въпріоритѣяхъ и пр.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ по чему либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, живописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и пр.

IV. Обзоріе современной печати, отечественной и иностранной, по вопросамъ духовно-нравственнымъ, философскимъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Журналъ «Благовѣсть» будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ, въ объемѣ съ одного до двухъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе ПЯТЬ руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ, а за полугодное ТРИ руб. сер. Объявленія для напечатанія въ журналѣ «Благовѣсть» оплачиваются дешево, нежели въ другихъ изданіяхъ; объявленія учащейся молодежи о приисканіи труда и объявленія объ изданіи другихъ журналовъ и газетъ, каковые перепечатываютъ у себя настоящее объявленіе, печатаются въ журналѣ «Благовѣсть» безплатно.

Редакція журнала «Благовѣсть» предлагаетъ Редакціямъ другихъ современныхъ изданій обмѣниваться съ нею своими изданіями, и приглашаетъ «пишущую бѣгатию» принять участіе въ этомъ изданіи, и точно обозначать свои условія, при которыхъ можетъ быть вапечатано присланное произведеніе, а равно—и свой адресъ.

Подписка на изданіе журнала «Благовѣсть» принимается въ Харьковѣ, въ церковно-священныхъ лавкахъ: Монастырской, у сѣ воротъ, и въ таковыхъ же, при Никодимской и Евдифрѣческой церквахъ, и равно въ Конторѣ Редакціи журнала «Благовѣсть», которая помѣщается, какъ и сама Редакція, въ Харьковѣ, по Ивановской ул., на Пескахъ, въ домѣ Захарьева, ходъ со двора. Контора открыта ежедневно отъ 9-ти час. утра до 4-хъ пополудни. Личныя объясненія по дѣламъ Редакціи могутъ быть ежедневно, отъ 12 ч. дня до 4-хъ пополудни.

Всякую корреспонденцію (письма, деньги, посылки) просимъ адресовать исключительно на имя Редактора-Издателя.

Редакторъ-Издатель Гр. Изв. Кулжинскій.

Редакторъ (Протоіерей) В. Владиславлевъ.

Дозволено цензурою. 13 октября 1882 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія