

ВОДОГОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 5
рублей, съ пересылкою.

Выходятъ 1 и 15 числъ
каждаго мѣсяца.

Мая 15.

№ 10.

1869 года.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

14 Апрѣля 1869 г. № 18. *По Высочайшему повелѣнію. О новомъ штатѣ Духовныхъ Консисторій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 2-го сего Апрѣля за № 4,216, о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденного, 25 Марта сего года, новаго штата Духовныхъ Консисторій. Въ предложеніи этомъ изъяснено: Государственный Советъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе по проекту штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія, мнѣніемъ положили: 1) Проектъ штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе. 2) По вослѣдованіи Высочайшаго утвержденія, штатъ Духовныхъ Консисторій вводитъ въ дѣйствіе постепенно, по мѣрѣ ассигнованія для сего денежныхъ средствъ. 3) Определенные по дѣйствовавшимъ до сего времени штатамъ Консисторій оклады пенсій оставить безъ измѣненія, впредь до пересмотра пенсіоннаго устава. 4) Въ счетъ исчисленныхъ по новому штату Консисторій 604,500 руб. обратить отпускаемые нынѣ изъ

Государственнаго Казначейства, по смѣтѣ Святѣйшаго Синода, на содержаніе сихъ учрежденій 209,577 руб. 65 коп., а недостающую за тѣмъ сумму—394,922 руб. 35 коп. разсрочить къ постепенному отпуску въ теченіе трехъ лѣтъ, и для сего: на усиленіе средствъ Консисторій въ текущемъ году отпустить, сверхсмѣтнымъ, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, кредитомъ, 100,000 руб.; въ смѣту (Святѣйшаго Синода на 1870 годъ включить на тотъ же предметъ, сверхъ означенныхъ 100,000 руб., еще 200,000 руб., итого 300,000) руб., а начиная съ 871 года вносить ежегодно въ смѣты Синода всю дополнительную на содержаніе Консисторій сумму—394,922 р. 35 коп., т. е. со включеніемъ досель отпускавшихся 209,577 руб. 65 коп., полную по новому штату сумму 604,500 руб. въ годъ. и 5) На усиленіе штатныхъ средствъ Канцелярій Главнаго Священника Гвардейскаго и Гренадерскаго корпусовъ отпускать изъ Государственнаго Казначейства, начиная съ будущаго 1870 г., въ дополненіе къ ассигнованному на содержаніе сей Канцелярій по смѣтѣ (Святѣйшаго Синода на текущій годъ кредиту, по 700 руб. ежегодно, съ тѣмъ, чтобы на счетъ этой суммы увеличены были оклады содержанія Секретарю означенной Канцелярій до 750 руб., Регистратору до 500 руб. и двумъ канцелярскимъ служителямъ до 200 руб. каждому. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО вышеозначенное мнѣніе Государственнаго Совѣта по проекту штата Духовныхъ Консисторій Православнаго исповѣданія, въ 25 день Марта сего года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И по справкѣ, Приказали: 1., Высочайше утвержденные, въ 25 день Марта сего года, мнѣніе Государственнаго Совѣта и штаты Духовныхъ Консисторій, съ составленными, на основаніи сего мнѣнія, распределеніями 100,000 руб. на 2-ю половину 1869 года и 300,000 руб. на 1870 годъ препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Архіереямъ, для свѣдѣнія и руководства, съ присовокупленіемъ, что дополнительная въ счетъ новаго штата сумма будетъ отпускаема со второй половины сего года; о содержаніи же 5-го пункта Высочайше утвержденного мнѣнія Государственнаго Совѣта дать знать указомъ Синодальному Члену Протопресвитеру Бажанову. 2) Предоставить Преосвященнымъ, по полученіи по настоящему предмету указа Синода, сдѣлать надлежащее распоряженіе, установленнымъ порядкомъ, о замѣщеніи находящихся на службѣ чиновниковъ соотвѣтственно по-

вѣому штату или о назначеніи лицъ на вновь учрежденныя должности, а равно представить о лицахъ, остающихся за штатомъ. 3) Прекратить отпускъ изъ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, со второй же половины сего года, всѣхъ суммъ, производимыхъ на усиленіе средствъ Консисторій, а именно: а) изъ духовно-учебнаго капитала, по опредѣленію Святѣйшаго Синода $1\frac{1}{2}$, Февраля и $\frac{27}{6}$ Февраля 1864 года и $\frac{17}{4}$ Октября 1866 г. на пособіе чиновникамъ Консисторій Великороссійскихъ епархій и Кіевской, по равной части на каждую (258 р. 69 коп.), всего 11,900 руб.; б) изъ капитала духовенства Западнаго края, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 21 Декабря 1864 г. на пособіе канцелярскимъ служителямъ Духовныхъ Консисторій въ Западномъ краѣ 3000 руб.; и в) изъ Типографскаго капитала: по Высочайшему повелѣнію 12-го Юля 1863 г.—на содержаніе Секретарямъ при Митрополитахъ С. Петербургскомъ и Московскомъ, 1-му 700 руб., а второму 749 руб. 95 коп.; по опредѣленію Святѣйшаго Синода 6-го Апрѣля 1867 года,—на добавочное содержаніе чиновникамъ Казанской Духовной Консисторіи 2,360 руб., и по опредѣленію Святѣйшаго Синода $1\frac{1}{16}$ Октября 1868 г.—на добавочное содержаніе Секретарю Пензенской Духовной Консисторіи 847 р. 85 коп., соотвѣтственно постепенному возвышенію его оклада по новому штату. 4) Дабы имѣть возможность замѣщать могущія открываться мѣста Секретарей Консисторій лицами, получившими образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, зачислить окончившихъ курсъ въ тѣхъ заведеніяхъ и желающихъ поступить на означенныя должности, по мѣрѣ представляющейся въ томъ надобности, въ штатъ Синодальной Канцеляріи, для ознакомленія ихъ съ дѣлопроизводствомъ и ассигновать на содержаніе ихъ по 600 руб. въ годъ каждому изъ Типографскаго капитала. 5) За возвышеніемъ по новому штату содержанія служащимъ въ Духовныхъ Консисторіяхъ, возбужденныя до настоящаго времени въ Святѣйшемъ Синодѣ ходатайствами Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, дѣла объ усиленіи средствъ содержанія чиновниковъ Консисторскихъ зачестъ оконченными.

На семь указѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «№ 2,738, 27 Апрѣля 1869 г. За эту новую милость въ Православному вѣдомству, въ слѣдующій воскресный день

Я съ членами Консисторіи, съ соборнымъ и городскимъ духовенствомъ отправлю Господу Богу молебствіе за здравіе и благоденствіе Всемилостивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Святѣйшаго Правительствующаго Синода и Господина Оберъ-Прокурора Св. Синода — какъ истиннаго ревнителя пользы отечественной церкви Графа Дмитрія Андреевича Толстаго. Консисторія сдѣлаетъ по сему должное распоряженіе, предписавъ и всѣмъ причтамъ нашей Епархіи, по полученіи о семъ указа, въ первый праздничный или воскресный день также отслужить благодарный молебенъ. Касательно же исполненія сего указа Св. Синода, Консисторія предварительно представитъ мнѣ свои соображенія, пославъ копію указа сего въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей съ табелями, для напечатанія.»

Число лицъ по новому штату.	Распредѣленіе 100.000 руб. ас- сигнуемыхъ на 2-ю половину 1869 года.	Пред- полага- емые Итого.		
		Рубли.	Рубли.	К.
Въ Епархіяхъ:				
<i>Членамъ Консисторій:</i>				
4.	Московской и Санктпетер- бургской - - - - -	300	2400	—
4.	Кавказской, Рижской и Та- врической - - - - -	200	2400	—
4.	Въ 7-ми западныхъ Епар- хіяхъ - - - - -	200	5600	—
	по прежнимъ шта- тамъ 50% - - -	—	2800	—
4.	Въ 40 Епархіяхъ - - -	100	16000	—
<i>Секретарямъ:</i>				
2.	С.-Петербургской и Москов- ской - - - - -	1300	5200	—
1.	Въ 7 ми Епархіяхъ запад- ныхъ - - - - -	1100	7700	—
	по прежнимъ шта- тамъ 50% - - -	—	1925	—
1.	— 43-хъ Епархіяхъ - - -	1100	47300	—
<i>Столоначальникамъ:</i>				
7.	Санктпетербургской - - -	600	4200	—
5.	Московской - - - - -	600	3000	—
4.	Въ 7-ми западныхъ Епар- хіяхъ - - - - -	500	14000	—

		Рубли.	Рубли.	К.
	по прежнимъ шта-			
	тамъ 50% - -	—	3125	—
4.	— 43-хъ Епархіяхъ - -	50	86000	—
<i>Казначеймъ:</i>				
1.	С.-Петербургской и Москов-			
	ской - - - - -	500	1000	—
4.	Въ 7-ми западныхъ Епар-			
	хіяхъ - - - - -	400	2800	—
	по прежнимъ шта-			
	тамъ 50% - -	—	700	—
1.	Въ 43-хъ Епархіяхъ - -	400	17200	—
<i>Регистраторамъ:</i>				
1.	С.-Петербургской и Москов-			
	ской - - - - -	500	1000	—
1.	Въ 7-ми западныхъ Епар-			
	хіяхъ - - - - -	400	2800	—
	по прежнимъ шта-			
	тамъ 50% - -	—	700	—
1.	43 хъ Епархіяхъ - - -	400	17200	—
<i>Архивариусамъ:</i>				
1.	Въ С.-Петербургской и Мо-			
	сковской - - - - -	500	1000	—
1.	Въ 7-ми западныхъ Епар-			
	хіяхъ - - - - -	400	2800	—
	по прежнимъ шта-			
	тамъ 50% - -	—	700	—
1.	— 43-хъ Епархіяхъ - -	400	17200	—

	Рубли.	Рубли.	К.
<i>Секретарямъ при Архіерей:</i>			
1. С.-Петербургской и Москов- ской - - - - -	750	15' 0	—
1. Въ 7-ми западныхъ Епар- хіяхъ - - - - -	600	4200	—
по прежнимъ шта- тамъ 50% - - -	—	875	—
1. — 43-хъ Епархіяхъ - -	600	25800	—
<i>Помощникамъ ихъ:</i>			
1. С.-Петербургской и Москов- ской - - - - -	500	1000	—
На содержаніе канцеляр- скихъ чиновниковъ, на кан- целярскіе расходы, наемъ сто- рожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. въ С.-Пе- тербургской и Московской по 4500 руб. Рижской 3 100 руб., 7 западныхъ, Таврической и Кавказской по 2.500 руб, а остальнымъ 40 Епархіямъ по 1991 руб. 32 коп.			
Всего -		114153	15
На полгода -		414278	15
		207139	7 1/2
Въ томъ числѣ 107.139 руб. 7 1/2 к. половина содержанія нынѣ ассигнуемаго и 100.000 руб. добавленныхъ изъ Госу- дарственнаго Казначейства.			

Число лиц по новому штату.	Распределение 300.000 руб. ассигнуемых на 1870 годъ.	Руб.	К.
	Всѣ оклады остаются въ томъ же видѣ, кромѣ нижеслѣдующихъ:		
	<i>Членамъ Консисторіи:</i>		
4.	С. Петербургской Епархіи по 500 р.	2000	—
4.	Московской - - - - - 500 р.	2000	—
4.	Въ остальныхъ 50 епархіяхъ 300 р.	60000	—
	По прежнимъ штатамъ по Кіевской, Рижской и Таврической назначалось по 200 р. и по 7-ми западнымъ епархіямъ по 300 руб.		
С. Петербург. и Московской.			
2.	Секретарямъ - - - - по 200 р.	10800	—
въ остальныхъ 50ти Епархіяхъ			
1.	Добавочной суммы на содержаніе Канцелярскихъ чиновниковъ, на Канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе и проч. по 484р. 61к	25199	72
	Оставшихся отъ дробей - - -		28
	Итого- - - -	100000	—
	Всего - - - -	300000	—

Подлинное подписалъ за Оберъ-Секретаря А. Дашковъ.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: «Быть по сему».
 Въ С.-Петербургѣ
 25 Марта 1869 г.

Ш Т А Т Ъ
 Духовныхъ Консисторій.

	С.-Петербургской.			Московской.			Остальныхъ 50 Консисторій.			В с е г о .		Классы и разряды.	
	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ	Итого.	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ	Итого.	Число лицъ.	Содержаніе одному въ годъ	Итого.	Число лицъ.	Сумма.	По должности.	По шитью на мундиръ.
		Рубли.			Рубли.			Рубли.					
Членовъ Консисторій - - -	4	1000	4000	4	1000	4000	200	500	100000	208	108000	—	—
Секретарей - - - - -	2	1700	3400	2	1700	3400	50	1500	75000	54	81800	VII	VII
Столоначальниковъ - - -	7	750	5250	5	750	3750	200	600	120000	212	129000	IX	IX
Казначей, онъ же Смотритель дома.	1	600	600	1	600	600	50	500	25000	52	26200	IX	IX
Регистраторъ - - - - -	1	600	600	1	600	600	50	500	25000	52	26200	X	X
Архивариусъ - - - - -	1	600	600	1	600	600	50	500	25000	52	26200	X	X
Секретарь при Архіереѣ - - -	1	750	750	1	750	750	50	600	30000	52	31500	VIII	VIII
Помощникъ его - - - - -	1	600	600	1	600	600	—	—	—	2	1200	IX	IX
На содержаніе канцелярскихъ чиновниковъ - - - - -	—	—	4000	—	—	4000	—	—	100000	—	108000	—	—
На канцелярскіе расходы, наемъ сторожей, ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе дома и проч. - - - - -	—	—	3200	—	—	3200	—	—	60000	—	66400	—	—
	18	—	23000	16	—	21500	650	—	560000	684	604500	—	—
									т. е. на каждую консисторію по 11200				

Примѣчаніе. Двѣ трети всякаго нормальнаго оклада составляютъ жалованье, а одна треть—столовые деньги.
 Подлинный подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «КОНСТАНТИНЪ».
 Съ подлиннымъ вѣрно: За Оберъ-Секретаря А. Дашковъ.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для преподаванія въ духовныхъ училищахъ, русскаго и церковно-славянскаго языковъ.

Въ послѣднее время грамматическое ученіе о языкѣ стали излагать въ учебникахъ нѣсколько отлично отъ прежняго метода. По старому способу начинали изученіе его прямо съ этимологіи, безъ указанія для какой цѣли изучаются многочисленные и разнообразныя формы словъ языка въ извѣстныхъ его разрядахъ. Разряды эти хотя назывались частями рѣчи, но именно о рѣчи и ея составѣ учебникомъ не давалось ученикамъ никакого понятія до окончанія всей этимологической части. Этотъ важный недостатокъ устраненъ въ позднѣйшихъ грамматикахъ тѣмъ, что въ нихъ начинаютъ съ объясненія состава предложенія, т. е. приводятъ ученика къ сознанию того, что прежде употреблялъ онъ безсознательно, даже не подозревая, что говоритъ предположеніями, имѣющими этимологическія и синтаксическія формы, устроенныя по извѣстнымъ законамъ: разъясненіе этихъ законовъ въ частностяхъ, въ этимологіи и въ синтаксисѣ, служитъ только дальнѣйшимъ развитіемъ краткаго объясненія состава предложенія въ рѣчи; чѣмъ практичнѣе это объясненіе, тѣмъ болѣе ограничивается оно только отвѣтами на вопросы, вызываемые смысломъ словъ, входящихъ въ составъ предложенія, тѣмъ болѣе оно по силамъ только что начинающихъ изученіе науки о языкѣ, тѣмъ вѣрнѣе и тверже оно поставитъ ихъ на прямой путь къ достиженію основы рѣчи, указавъ на доступныя ихъ возрасту приемы разложенія ея на части. Такимъ образомъ, самымъ методомъ устанавливается вѣрный взглядъ на обученіе грамматическому строю языка, гдѣ формальная сторона можетъ быть вѣрно опредѣлена только по смыслу цѣлой мысли. Сверхъ сего грамматики послѣдняго направленія, послѣ каждой хотя нѣсколько обособленной статьи, указываютъ на болѣе или менѣе сбивчивые случаи правописанія словъ, разобранныхъ въ ней, и знаки препинанія, чѣмъ много облегчаютъ учениковъ въ напонианіи правописанія и въ приобрѣтеніи сознательнаго навыка по общепринятымъ правиламъ его. Наконецъ, большая часть грамматикъ новаго направленія на каждый случай сперва приводитъ примѣры изъ лучшихъ нашихъ писателей и уже

изъ примѣровъ выводитъ правило. Такимъ образомъ грамматическое ученіе является болѣе доступнымъ ученику и наиболѣе образовательнымъ по существу своему. На этихъ основаніяхъ многія грамматики справедливо предпочитаютъ прежнимъ; къ числу послѣднихъ изъ числа разсмотрѣнныхъ учебнымъ комитетомъ принадлежатъ только двѣ, гг. Примѣрова и Востокова, а всѣ остальные новаго направленія.

Въ краткомъ отчетѣ нѣтъ возможности указать на всѣ черты, составляющія хорошую сторону грамматикъ и слабую, потому что то и другое является въ нихъ иногда въ дробныхъ случаяхъ, въ пріемахъ объясненія. Для достиженія указанной цѣли необходимо ограничиться представленіемъ болѣе тѣхъ основаній, по которымъ иной учебникъ не можетъ быть предпочтенъ другимъ при многихъ добрыхъ его качествахъ.

I. Трудъ г. *Примѣрова* подъ заглавіемъ *Уроки изъ русской грамматики для первоначальнаго обученія, сочиненіе, раскрывающее склоненія и спряженія новымъ образомъ* (изд. 1858 г. стр. 107) состоитъ только изъ этимологіи, развитой весьма слабо и по устарѣлому методу; предлагаемая авторомъ нововведенія въ родѣ дѣленія глаголовъ на три спряженія по тремъ видамъ не облегчаютъ изученія формъ языка и не соответствуютъ современной наукѣ, а посему сочиненіе это, какъ не заключающее въ себѣ всей грамматики и въ виду полныхъ и лучшихъ грамматикъ, не можетъ быть приято ни учебникомъ, ни учебнымъ пособіемъ. Приложенія же автора, составляющія вторую половину книги, какъ отвѣты его на отзывы объ этимологической части его сочиненія со стороны Востокова, ученаго комитета и II-го отдѣленія академіи наукъ, не представляя учебника, не подлежатъ и разсмотрѣнію.

II. *Сокращенная русская грамматика А. Востокова* (изд. 14-е, 1865 г. стр. 62) хотя обнимаетъ все грамматическое ученіе о языкѣ, но излагаетъ его по старому методу, предпоылая правила примѣрамъ въ синтаксисѣ; кромѣ того, она не имѣетъ надлежащей полноты сравнительно съ другими грамматиками, которымъ слѣдовательно не можетъ быть и предпочтена.

III *Русская грамматика А. Антонова* (изд. 4, 1866, стр.

184), назначенная авторомъ для трехъ младшихъ классовъ гимназіи, заключаетъ въ себѣ изложеніе по новому методу всего грамматическаго ученія о языкѣ съ предварительнымъ краткимъ объясненіемъ состава предложеній на 9 страницахъ. Хорошую сторону этого труда составляютъ: легкость изложенія важнѣйшихъ грамматическихъ правилъ, большею частію безъ указанія основаній тѣмъ или инымъ явленіямъ въ языкѣ, и подробныя объясненія правописанія въ болѣе затруднительныхъ случаяхъ; но самъ авторъ на первой же страницѣ своего труда признаетъ его недостаточнымъ и въ дополненіе къ своему считаетъ необходимымъ еще высшій курсъ грамматики г. Стоюнина. Внимательное же чтеніе этого учебника обнаруживаетъ, что въ немъ есть болѣе или менѣе значительные недостатки, состоящіе въ неточности и въ нестрогой опредѣленности изложенія. Такъ напримѣръ:

1) На стр. 114 и 115 нѣтъ надлежащаго понятія о словахъ опредѣлительныхъ, дополнительныхъ и обстоятельственныхъ, ни въ объясненіяхъ, ни въ примѣрахъ. Опредѣленіями признаны только имена прилагательныя и приложенія существительныя, но не упомянутъ важный случай опредѣленія въ существительномъ родительнаго надежа, и потому въ приведенныхъ тамъ же примѣрахъ и въ образцовомъ разборѣ предложеній (на стр. 114 и 181), въ выраженіяхъ: «сыплется громъ соловья, — блестятъ толпы хатъ, — передъ порогами хатъ, — былъ 9-й часъ утра, — подходили къ онунгѣ тьса, — топотъ моей лошади, не встрѣчая признаковъ жилья — стадо тетеревей, — въ тишинѣ тьса» и проч. курсивныя здѣсь слова, какъ безукоризненныя опредѣленія, въ учебникѣ отнесены къ дополненіямъ. Такое же смѣшеніе далѣе дополненій съ обстоятельственными словами. Между тѣмъ этотъ случай въ грамматикѣ очень важенъ какъ самъ по себѣ, такъ и потому, что на немъ основываются свойства предложеній опредѣлительныхъ, дополнительныхъ и обстоятельственныхъ и способы сокращенія ихъ.

2) На стр. 6 сказано, что для приведенія въ связь подлежащаго со сказуемымъ, употребляется связка, слово *есть*, *былъ* (а *будетъ?*), которая нерѣдко опускается, но всегда подразумевается. Такъ въ предложеніи: «ночь темна, связка подразумевается — *есть* темна: забнетъ сторожъ — сторожъ *есть* тотъ, который забнетъ». Здѣсь прежнее пониманіе связки дошло до

того, что простое предложение въ послѣднемъ примѣрѣ обратилось въ сложное, въ которомъ и смыслъ не похожъ на прежній; такое произвольное обращеніе съ данными языка не можетъ не причать учениковъ къ ложнымъ приемамъ въ дальнѣйшемъ послѣдованіи его. Опушеніе связи *былъ*, указанное авторомъ, совершенно невѣрно, ибо глаголь *быть* никогда не опускается ни въ формѣ прошедшаго времени (*былъ*), ни въ формѣ будущаго (*будетъ*), и въ формѣ настоящаго иногда опускается не только въ 3-мъ лицѣ единственнаго числа, чѣмъ ограниченъ этотъ случай въ учебникѣ, но во всѣхъ лицахъ обоихъ чиселъ, когда этому глаголу приходится служить членомъ сложнаго сказуемаго.

3) На стр. 120 сказано, что «соединеніе главнаго предложенія съ придаточнымъ или главнаго съ главнымъ, посредствомъ союзовъ, образуетъ предложеніе сложное». Въ приведенныхъ же за тѣмъ примѣрахъ и въ другихъ мѣстахъ соединительными словами въ первомъ отношеніи употреблены нарѣчія, мѣстоименія, причастія и дѣепричастія.

4) На стр. 63 невѣрно сказано, что «мѣстоименіе *себя* не употребляется въ множественномъ числѣ», ибо оно только не имѣетъ особыхъ формъ для множественнаго числа, но употребляется въ смыслѣ его.

5) На стр. 12 въ правилѣ: «двоеточіе ставится передъ вноснымъ предложеніемъ, заключающимъ въ себѣ чьи-либо слова» — употребленіе этого знака препинанія ограничено только однимъ случаемъ и упущены изъ виду другіе, наприм. исчисленіе частей послѣ упомянутаго дѣлаго.

6) На стр. 48 всѣ числительныя, какъ количественныя, такъ и порядковыя отнесены къ раздѣлу прилагательныхъ едва ли вѣрно, ибо грамматическія принадлежности ихъ не одинаковы: у первыхъ онѣ тѣ же, какъ и у существительныхъ.

7) Стр. 55. Въ предложномъ падежѣ единственнаго числа средняго рода притяжательныхъ вѣрно выставленъ признакъ *н* (*омъ*), а въ склоненіи образца (*Козловъ*) приведена только послѣдняя форма (*омъ*); примѣчаніе же предписывающее форму *н* притяжательному только отдѣльно стоящему, безъ существительнаго, и форму *омъ* ему же при существительномъ, невѣрно представило дѣло, ибо говорятъ въ сестриномъ имѣніи и въ селѣ Козловѣ и под.

8) Стр. 65. Въ правилѣ «родительный падежъ единственнаго числа мѣстоименія 3 лица женскаго рода *ея*—можетъ быть замѣненъ (?) винительнымъ, мы говоримъ: былъ у *нее* и не засталъ *ее*, вмѣсто у *нея* и *ея*» не отличенъ выговоръ отъ правописанія.

9) На стр. 67 весьма недостаточно указано отличіе слова *самъ* отъ *самый*.

10) Стр. 69. Въ выраженіи: «по различію дѣйствія, глаголы раздѣляются на разряды, которые называются залогомъ» — указана слишкомъ общая основа, годная и для видовъ.

11) На стр. 70 указаны примѣты дѣйствительнаго залога въ буквѣхъ *и* и *а*, а среднихъ въ *ь* и *ну* передъ *ть*, но далѣе сказано, что эти примѣты «не суть постоянныя и непрѣмѣнныя: перѣдко можно встрѣтить дѣйствительный глаголъ съ буквою *ь* (*имѣть*) и средній съ буквою *и* (*ходить*)»; то и другое дѣйствительно вѣрно, но такія правила только обременяютъ грамматику.

12) На 78 стр. глаголы раздѣлены на правильные и неправильные, чего современный взглядъ уже не допускаетъ, а признаетъ послѣдніе за совершенно правильно сложившіеся или изъ разныхъ корней, напр. *идти*, или изъ разныхъ безотносительныхъ глагольныхъ формъ, напр. *клянѹ* отъ *клясть* и *клянуть*, *клялъ* и *клянулъ*, или за усвоенные литературнымъ употребленіемъ изъ разныхъ областныхъ говоровъ, напримѣр. *хотѣть*.

13) На стр. 135 общее правило автора, что «прилагательныя имена, поставленныя въ сравнительной степени, требуютъ за собою родительнаго падежа» должно ограничиться формою ея только неопредѣленною, въ которой она и употреблена въ приведенныхъ тамъ примѣрахъ; ибо сила этого правила рѣшительно не распространяется на другую ея форму, ясно указанную авторомъ на 51 стр., напр. онъ умѣйшій человекъ и под.

На основаніи указанныхъ свойствъ, грамматика Антонова, при всѣхъ ея достоинствахъ въ практическомъ отношеніи, не можетъ въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, быть предпочтена другимъ отличающимся болѣе строгимъ научнымъ взглядомъ на предметъ.

IV. *Опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ.* Элементарная грамматика. (курсъ 1-й и 2-й, 5 изд., 1867 г., стр. 144, курсъ 3-й, синтаксисъ, соч. К. Говорова. Изд. 1867 г. стр. 122). Трудъ г. Говорова(*), подобно грамматикѣ г. Антонова, передъ этимологіей и синтаксисомъ разсматриваетъ нѣсколько пространнѣе составъ и виды предложеній и указываетъ мѣста знакамъ препинанія. Вообще же эта грамматика, при практическомъ ученіи правилъ языка, старается указать и основанія разнымъ явленіямъ его, что составляетъ несомнѣнную ея заслугу, но избранный ею путь не всегда избавляетъ ее отъ промаховъ и обмолвокъ. По расположенію частностей отличается она отъ другихъ только тѣмъ, что ученіе о звукахъ и буквѣхъ излагаетъ въ концѣ всей этимологіи. Это имѣетъ свою выгоду и неудобство. Последнее неизбежно приходится испытывать при изученіи склоненій и спряженій, гдѣ необходимо указывать на цѣлыя группы согласныхъ требующихъ послѣ себя извѣстныхъ гласныхъ. Съ другой стороны помѣщеніе этой статьи передъ склоненіями, особенно подробное, можетъ до нѣкоторой степени затруднить тѣхъ учениковъ, у которыхъ запасъ выраженій еще скуденъ и недостаточно осмысленъ. На этомъ основаніи нововведеніе г. Говорова имѣетъ только относительное достоинство, да и то умалняется допущеннымъ по этому вопросу разнорѣчіемъ. Въ 1-й части на стр. 49 звуки *ж, ч, ш, щ*, названы *шипящими*, а на стр. 127 *небными*; о шипящихъ же здѣсь вовсе не упоминается; отсюда неизбежно недомѣніе ученика.

1) Еще болѣе сомнѣній можетъ быть возбуждено ученіемъ о безличныхъ предложеніяхъ. Вообще ученіе объ ихъ составѣ (на стр. 10 и 11 ч. 1 и стр. 20—25. 2 ч.) представляетъ не мало затрудненій для начинающихъ, а тѣмъ болѣе ихъ будетъ по принятой авторомъ системѣ, которая видитъ особое безличное предложеніе и тамъ, гдѣ его вовсе нѣтъ; наприм. стр. 82 ч. 2 въ выраженіи: «и сѣли ва лужокъ подъ липки, плѣнять своимъ искусствомъ свѣтъ» — признаетъ два предложенія, считая слова: «плѣнять своимъ искусствомъ свѣтъ» за особое обстоятельствоное предложеніе сокращенное, тогда какъ они

(*) О сочиненіи этомъ уже былъ представленъ учебнымъ комитетомъ отзывъ, въ дополненіе къ которому здѣсь приводится лишь нѣсколько замѣчаній, чтобы яснѣе обозначить мѣсто этой грамматики въ ряду другихъ.

служать только второстепеннымъ членомъ въ предъидущемъ предложеніи для выраженія цѣли.

2) Правило будто въ слитномъ предложеніи можетъ быть, нѣсколько подчиняемыхъ дополнительныхъ предложений, выражающихъ какое нибудь раздѣленіе и т. д. (стр. 72 ч. 2) сопоставленное съ изложеннымъ на стр. 8 ч. 1 понятіемъ о слитномъ предложеніи, представляетъ ясное разнорѣчіе, ибо въ 1-мъ случаѣ въ составъ слитнаго предложенія вводятся дополнительные, т. е. формальныя, особыя предложенія при глаголь, а во 2-мъ слитное предложеніе по паружному объединенію признано похожимъ на простое, т. е. неимѣющее въ составѣ своемъ никакихъ формальныхъ дополнительныхъ предложений.

3) На стр. 42 ч. 2 указанъ общій (?) законъ управленія словъ слѣдующій: «слова имѣющія одинъ и тотъ же корень, принимая форму различныхъ частей рѣчи, *большою частію* требуютъ одного и того же падежа съ предлогомъ или безъ предлога. Впрочемъ, при *этомъ общемъ законѣ* управленія словъ, не надобно забывать и *другаго общаго правила*, что управляющая сила глаголовъ (а за ними и другихъ частей рѣчи) *всегда* зависитъ отъ ихъ значенія, и потому одинъ и тотъ же глаголъ, при различныхъ значеніяхъ, можетъ требовать и различныхъ падежей. Здѣсь а) слова *большою частію*, выражающія сущность вышеупомянутаго общаго закона, совершенно уничтожаютъ общность его, ибо большинство случаевъ далеко не то, что общій законъ; б) общій законъ противорѣчитъ общему правилу; ибо послѣднее можетъ исключать первый, когда глаголъ требуетъ управленія и по общеупотребительному своему смыслу, чѣмъ руководствуется общее правило, а не по значенію корня, которое составляетъ основаніе общаго закона. Слѣдовательно в) тутъ на самомъ дѣлѣ, важнѣе не общій законъ, а общее правило, которое должно разъяснить законъ языка.

4) За отсутствіемъ одного начала при раздѣленіи цѣлаго на части, понятіе о различіи между дѣйствіемъ и состояніемъ представляется смутнымъ, на стр. 83 ч. 1. «Подъ *дѣйствіемъ* предмета мы разумѣемъ такую дѣятельность его, которая *большою* (?) частію зависитъ отъ него самаго и совершается имъ

самимъ; а подь *состояніемъ* предмета разумѣемъ дѣятельность его *болѣе* (?) покойную и невольную или просто *страдательную* (?). Въ 1-мъ случаѣ здѣсь признакъ дѣйствительнаго глагола указанъ въ дѣятельности предмета, зависящей отъ него одного и совершаемой имъ самимъ. По этому глаголы: *шумѣть, скакать, бѣгать, порхать, звонить* должны слѣдовать за дѣйствительными, чему не могутъ помѣшать и вставленные оговорки въ выраженіяхъ: «болѣею частію, болѣе;» ибо въ указанныхъ глаголахъ выражаемая дѣятельность не только вольная, но и очень непокойная, можетъ зависѣть отъ предмета и совершаться имъ самимъ. Далѣе нѣсколько исправлена эта сбивчивость, но явилась новая неопредѣленность при рѣшеніи вопроса: сколько же всѣхъ глаголовъ? 83 стр. признаетъ два залога: *дѣйствительный* и *возвратный* для обозначенія собственно дѣйствія, и два залога: *средній* и *страдательный по преимуществу* (?) для выраженія состоянія,—слѣдовательно всего четыре залога; но 85 стр. прибавляетъ еще *взаимный*, относя, впрочемъ его къ возвратному, не смотря на выставленное тамъ различіе между ними, а 86 стр. вспомнила еще объ *общемъ* залогѣ съ его особеннымъ признакомъ и причислила одни его глаголы къ среднему залогу, напр. *доставаться, трудиться, случиться*, а другіе къ дѣйствительному, напр. *надѣяться, стремиться, смѣяться*. Послѣдній приговоръ при этомъ сталъ въ явное противорѣчіе съ выставленнымъ на 83 стр. неизмѣнимымъ признакомъ дѣйствительнаго залога, состоящимъ въ переходѣ дѣйствія на посторонній предметъ.

5) Далѣе на 87 стр. словами: «видомъ въ глаголѣ называется особый *разрядъ* глаголовъ» не точно объяснена сущность дѣла, ибо виды суть формы одного и того же глагола для выраженія различныхъ степеней (моментовъ) дѣйствія, а не особый разрядъ глаголовъ.

6) Подобная же сбивчивость видна и въ слѣдующемъ опредѣленіи (стр. 41 ч. 1.): «падежами называются различныя *измѣненія* въ окончаніяхъ именъ и мѣстоименій», ибо этими же словами можно и должно опредѣлять и словопроизводство отъ корня именъ и мѣстоименій, гдѣ также происходятъ разныя измѣненія въ окончаніяхъ; а съ другой стороны падежами нельзя называть простое переливаніе окончанія изъ одной формы въ другую.

7) Выводъ частей рѣчи изъ разбора предложеній не основателенъ и неясенъ: авторъ говоритъ, что «каждая мысль наша, какъ и всякое отдѣльное слово, имѣетъ двѣ стороны: внутреннюю и вѣшнюю. Внутреннюю сторону ея составляетъ частное значеніе и общій смыслъ словъ, соединяемыхъ въ одно цѣлое—въ одну мысль; а вѣшнюю,—слышимыя или видимыя (на бумагѣ) слова, которыя выражаютъ собою различныя понятія и служатъ средствомъ къ передачи мысли во вѣ... *Подлежащее, сказуемое, опредѣленія, дополненія и обстоятельства*—все это *такія части мысли*, которыя принадлежатъ въ внутреннему ея составу; а къ вѣшнему составу, стало быть (?), должны отнести слова, какъ знаки различныхъ понятій. По этому то (?) виды или разряды словъ,—одинаковыхъ по общему назначенію постоянно выражать какія нибудь однородныя понятія, и называются частями рѣчи, т. е. *частями такой мысли*, которая уже выражена въ словахъ.» Авторъ самъ видимо чувствовалъ несостоятельность своихъ основаній и не ясность выводовъ и потому эту статью о ближайшемъ соотвѣтствіи частей опредѣленія частямъ рѣчи, закончилъ замѣчаніемъ, что «изъ сличенія тѣхъ и другихъ частей это открывается яснѣе», но далѣе объ этомъ нигдѣ не было и рѣчи.

8) На стр. 8 ч. 1 положительно сказано, что опредѣлительное слово въ предложеніи не отдѣляется отъ опредѣляемаго никакимъ знакомъ прерыванія. На стр. 16 и 17 въ выраженіи: «погибъ лѣвецъ, достойный лучшей доли»—слово *достойный* признано опредѣлительнымъ, выражающимъ признакъ предмета—*тѣща*, а между тѣмъ эти слова отдѣлены запятою. Одно изъ этихъ положеній невѣрно, или по крайней мѣрѣ недостаточно опредѣлено.

9) Такія же разнорѣчія, сбивчивость и неясность встрѣчаются во многихъ мѣстахъ грамматики г. Говорова, особенно наприм. на стран. 4, 8, 9 ч. 1 и на стран. 71 ч. 2.

10) Для указанія неясности изложенія иногда встрѣчающейся въ трудѣ г. Говорова можно ограничиться слѣдующимъ мѣстомъ (стр. 54 ч. 2): «Нарѣчіе *мимо* обозначаетъ путь движенія предмета побочнымъ положеніемъ другаго предмета въ отношеніи къ этому пути. «Моя же дорога *мимо* ихъ съ заботой и трудомъ.—Жуковскій.»

На основаніи указанныхъ данныхъ, свидѣтельствующихъ объ отсутствіи въ трудѣ г. Говорова строгаго научнаго изложенія, нельзя признать его наиболѣе годнымъ для учебника въ виду болѣе удовлетворительныхъ руководствъ.

V. Этимологіи и синтаксису въ трудѣ г. В. Новаковскаго изданномъ подъ заглавіемъ: *Русская грамматика, педагогически изложенная въ 3 курсахъ для трехъ классовъ* 1) курсъ изд. 2, 1864 г. стран. 47; 2 курсъ изд. 2, 1866 г. стр. 64; 3 курсъ изд. 2, 1862 г. стр. 80) съ приложеніемъ стихотвореній и прозаическихъ отрывковъ на 28 стр. также предпосланъ предварительный курсъ, существенная часть котораго состоитъ въ весьма краткомъ объясненіи состава словъ, предложеній и фонетики. Первые 5 §§ носятъ слѣдующія заглавія: «Что значитъ думать и говорить? Какъ человекъ начинаетъ говорить? Рѣчь устная и письменная» и далѣе отъ § 6—26 излагается подробное ученіе о звукахъ и буквахъ съ указаніемъ на раздѣленіе ихъ, происхожденіе, произношеніе, правописаніе, съ особымъ объясненіемъ мѣста буквѣ ъ. Такое начальное обученіе, затрагивающее довольно отвлеченные вопросы и подробно указывающее на измѣненія буквъ, не осмысленныхъ еще на практикѣ, едва ли можетъ обойтись безъ затрудненій для ученика. Кромѣ того, на стр. 29 къ глаголамъ, означающимъ дѣйствіе, причислены слѣдующіе: «внемлетъ птичка гласу Бога, вострепенется, улетаетъ, взойдетъ солнце». Этимологическій курсъ составленъ гораздо удовлетворительнѣе перваго и превосходитъ грамматику г. Антонова большою полнотою и многими вполне основательными объясненіями разныхъ формъ языка. Въ этой части незначительныя обмолвки, легко исправимыя. Важнѣйшія изъ нихъ:

1) На стр. 32 сказано: «въ какомъ родѣ, числѣ и падежѣ стоитъ имя существительное или прилагательное, въ томъ же родѣ, числѣ и падежѣ должно стоять и замѣняющее ихъ мѣстоименіе.» Это синтаксическое правило невѣрно относительно тѣхъ мѣстоименій, которыя, кромѣ отпавленія своей родовой мѣстоименной службы, въ то же время выражаютъ связь предложеній; напр. «уже отосланы книги, которыхъ ты требовалъ; женщина, которой братъ мнѣ пріятель.»

2) Стр. 34 увѣряетъ, будто родительный падежъ прилага-

тельнаго сначала былъ «добра-его», потомъ «добраго», наконецъ «доброаго»; но самая древняя русская письменность не помнитъ употребленія первой формы.

Синтаксисъ г. Новаковскаго изложенъ съ указаніемъ на логическое устройство предложеній, многія объясненія автора вполне удовлетворительны, но и въ этой части, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ, иногда встрѣчаются неясныя правила и отчасти произвольныя толкованія; напр.

1) Объясненіе, что «дополнительныя (слова)—тѣ, которыя указываютъ на предметы, находящіеся въ различныхъ отношеніяхъ къ другимъ предметамъ, и чрезъ то дополняютъ смыслъ предложенія» (стр. 11) вовсе не указываетъ на существенное отличіе дополненія отъ опредѣленія; далѣе также кое-гдѣ видно колебаніе въ указаніи на дополненія.

2) При стараніи установить различіе между предложеніемъ сложнымъ и составнымъ, неясно указаны отличительныя признаки того и другаго (стр. 19—24): первое является въ двухъ видахъ, общемъ и частномъ, и составное оказывается тождественнымъ съ сложнымъ общимъ.

3) Въ грамматикѣ г. Новаковскаго большая часть правилъ начинается теоретическими объясненіями, иногда довольно отвлеченными и потому не легкими для усвоенія, напр. § 26 (стр. 38) начинается слѣдующимъ образомъ: «когда дѣйствіе отъ главнаго предмета направлено на второстепенный, такъ что онъ отвѣчаетъ главному своимъ дѣйствіемъ, какъ предметъ *дѣйствующій*, который самъ принимаетъ что нибудь когда ему даютъ, то онъ ставится въ *дательномъ* падежѣ. Напр. *Гусары сдали меня караульному офицеру*. Пушкинъ. *Яркій свѣтъ вредитъ глазамъ*. Такое употребленіе дательнаго падежа распространяется какъ на отрицательную рѣчь, гдѣ предметъ чего нибудь не получаетъ, такъ и на страдательную, гдѣ дѣйствіе идетъ не отъ главнаго, а отъ другаго второстепеннаго предмета. Напримѣръ: *Я не отдалъ книги брату и книга не отдала мною брату. Ему всегда чего нибудь не достаетъ. Въ Казани воздвигнутъ памятникъ Державину*.

4) Стр. 56. «Дополненіе съ предлогомъ у можетъ оставать-

ся при подлежащемъ и тогда, когда у него бываетъ другое сказуемое; а глаголь *быть* въ такомъ случаѣ обращается въ причастіе, обыкновенно подразумѣваемое и замѣняемое причастіемъ глагола *находиться*; напр. *ножка (находящаяся) у моего стола искривилась; воротникъ у сюртука истерся*. Здѣсь а) въ совершенно ясномъ предложеніи, имѣющемъ подлежащее и сказуемое налицо, безъ всякой цѣли и нужды предписывается подразумѣвать другое сказуемое въ причастной формѣ глагола *быть*, которому позволяется лично въ предложеніи не являться на службу, а поручать отправленіе ея глаголу *находиться* съ тѣмъ однакожь, чтобы и сей послѣдній только подразумѣвался. Такое подразумѣваніе, допускаемое безъ надлежащаго основанія, сильно вредитъ основательности и простотѣ въ требованіяхъ при разборѣ состава предложеній. б) Простое предложеніе (*ножка у стола искривилась*) признано сложнымъ (*ножка находящаяся у стола искривилась*) безъ всякаго основанія.

б) Въ § 52—(стр. 59.). Указавши на соединительныя сочетанія равносильныхъ предложеній, авторъ на стр. 59 въ § 53 прибавляетъ: «а) Есть особые обороты рѣчи, въ которыхъ второстепенныя предложенія получаютъ видъ *равносильныхъ*, когда пропускается союзъ, *что*, и остаются въ главномъ только соотвѣтствующія ему мѣстоименія *тотъ—этотъ, такой—таковъ* въ томъ родѣ и падежѣ, какой приходится по смыслу рѣчи. Напримѣръ: *прекрасное увяло въ пышномъ цвѣтѣ; таковъ удѣлъ прекраснаго на свѣтѣ* (Жуковскаго), вмѣсто *что* прекрасное увяло... *таковъ* удѣлъ прекраснаго на свѣтѣ... б) Есть и такіе обороты, въ которыхъ *слѣдовало бы* (?) второстепенное (?) опредѣлительное предложеніе съ мѣстоименіемъ *который*, если бы въ главномъ было составное сказуемое съ существительнымъ, къ которому бы (?) относилось это мѣстоименіе; но какъ сказуемое главнаго предложенія выражается глаголомъ безъ существительнаго, то второстепенное, выражаясь при помощи мѣстоименія *что* или *существительнаго*, какое придется по смыслу рѣчи,—принимаетъ видъ *равносильнаго*; напр. сіе рабство женъ происходило, кажется, оттого, что мужа обыкновенно покупали ихъ; обычай, донинѣ соблюдаемый въ Иллиріи (Крм.). Здѣсь 1, въ обоихъ примѣрахъ предложенія стоятъ въ причинной связи, а не въ той, предполагаемой авторомъ, которая бываетъ между равносильными предложеніями; 2, самое изложеніе довольно темно.

На основаніи указанныхъ данныхъ въ грамматикѣ г. Новиковскаго, она заслуживаетъ вниманія по многимъ научнымъ приемамъ въ изложеніи, къ сожалѣнію, не всегда достигающимъ цѣли отъ увлеченія философскимъ теоретическимъ элементомъ, но въ настоящемъ ея видѣ она не можетъ быть предпочтена другимъ, болѣе удовлетворительнымъ.

VI. *Русская грамматика г. Классовскаго* раздѣлена на два курса (1-й *приготовительный* 3 изд., 1865 г. стр. 92, а 2-й изд. 3, 1866 г. стр. 352.), изъ коихъ первый, по его словамъ (стр. II), безъ втораго недостаточенъ, а второй безъ перваго недоступенъ для учащихся. Въ 1-мъ курсѣ практически указаны основанія главнымъ вопросамъ грамматики, по словамъ автора «физиономія частей рѣчи и предложеній». Этотъ курсъ имѣетъ неоспоримое достоинство и превосходитъ всѣ вышеозначенные предварительные курсы по многимъ простымъ и вѣрнымъ приемамъ и подступамъ въ объясненіяхъ. Нельзя вполне того же сказать про 2-й курсъ, заключающій въ себѣ этимологию и синтаксисъ. Въ этимологій авторъ излагаетъ свойства и принадлежности частей рѣчи, начиная съ глагола, совершенно отдѣльно отъ измѣненій ихъ въ склоненіи и спряженій. Такое раздробленіе и размѣщеніе частей цѣлаго, въ нѣкоторой степени ослабляетъ опредѣленность и полноту представленія ихъ. Въ синтаксисѣ статья о согласованіи и управленіи слабѣе развита сравнительно съ другими грамматиками. При многихъ основательныхъ объясненіяхъ частныхъ, теоретическая сторона этого учебника, по мѣстамъ, не безукоризненна. Здѣсь указывается только на нѣкоторые случаи, особенно важнѣйшіе:

1) Вопросъ о раздѣленіи частей рѣчи на *знаменательныя* и *служебныя* до сихъ поръ рѣшается въ нашихъ грамматикахъ не одинаково. Г. Классовскій представляетъ его (стр. 26—2 курса) невѣрно, относя къ знаменательнымъ имена числительныя и мѣстоименія, совершенно служебныя, ибо они не имѣютъ самостоятельнаго содержанія.

2) Раздѣленіе глагола на два вида (стр. 37—2 курса): *кратный* и *безкратный* и допущеніе потомъ подраздѣленій ихъ до 7-ми не уясняетъ этого труднаго вопроса.

3) Недостаточно отнести къ существительнымъ всѣ имена

прозвищныя или *фамильныя*, напр. *Ломоносовъ*, *Жуковский*, *Жадовская*, (стр. 63—2 курса) и указать на образование ихъ изъ прилагательныхъ; необходимо напомнить, что склоняемыя формы у нѣкоторыхъ изъ нихъ остались прилагательныя.

4) Отличительною чертою этой грамматики нужно признать усиліе автора всегда точнѣе опредѣлить рассматриваемый частный случай. Для этого онъ предлагаетъ его съ разныхъ сторонъ, а въ заключеніи иногда опускается изъ виду указанная уже черта предмета и такимъ образомъ онъ является тутъ не вполне опредѣленнымъ. Для примѣра можно указать въ этомъ отношеніи на два случая: а) на стр. 2—2 курса опредѣляется грамматика такъ: «Наука о словесномъ языкѣ и о дополняющемъ его языкѣ *письменномъ* называется *грамматикою*, которую можно опредѣлить слѣдующимъ образомъ: грамматика «вообще есть наука, занимающаяся изслѣдованіемъ составныхъ частей и свойствъ *словеснаго* языка,» а *письменный* унущенъ изъ виду, не смотря на то, что упоминаеть выше.

5) Не касаясь мелкихъ обмолвокъ, нельзя не замѣтить другой особенности этого учебника, состоящей въ томъ, что для объясненія нѣкоторыхъ случаевъ призываются въ немъ на помощь данныя изъ сравнительной грамматики, исторической и философской (стр. 3, 4, 21, 75, 100 и др.), какъ въ грамматикахъ Перевлѣскаго и отчасти А. Смирнова; но приведенныя данныя нерѣдко остаются здѣсь вѣшней прибавкою и не простирають взгляда на весь грамматическій строй языка.

6) На стр. 27 и 28 многосложное опредѣленіе глагола не сведено даже къ общему выводу.

По соображеніи означенныхъ свойствъ этой грамматики и мелкихъ обмолвокъ, при всѣхъ ея добрыхъ качествахъ въ практическомъ отношеніи, нѣтъ основанія предпочесть ее другимъ учебникамъ, превосходящимъ ее строгостію и отчетливостію научныхъ приемовъ. Къ числу такихъ принадлежатъ грамматика П. Перевлѣскаго и А. Смирнова.

VII. «*Практическая русская грамматика*» П. Перевлѣскаго въ трехъ частяхъ (*въ I-й части введеніе и начало грам-*

матики, изд. 5, 1864 г. стр. 66; во 2-й этимологія, изд. 5, 1867 г. стр. 112; въ 3-й синтаксисъ изд. 6-е, 1863 г. стр. 104; Сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ: при 1-й части 694 стр. словарикъ на 9 стр.;—при 2 ч. на 416 стр. 3, при 3 части на стр. 434—4), изъ которыхъ первая служить предварительнымъ курсомъ,—отличается отъ всѣхъ вышешюименованныхъ а) болѣе вѣрнымъ пониманіемъ задачи грамматики, б) болѣе основательными сужденіями о явленіяхъ языка на усвоенныхъ современною наукою началахъ, в) изложеніемъ грамматическихъ данныхъ языка современнаго въ связи, въ важнѣйшихъ случаяхъ, съ ихъ исторіею и въ сравненіи съ родственными языками,—г) параллельнымъ представленіемъ формъ современнаго литературнаго языка въ склоненіяхъ и спряженіяхъ съ формами старославянскаго въ древнѣйшемъ ихъ видѣ. Въ этомъ трудѣ нѣтъ разиорѣчій между однимъ мѣстомъ и другимъ, нѣтъ сбивчивости и неопредѣленности въ объясненіяхъ. На этомъ основаніи можно надѣяться, что изучившему строеніе языка по такому руководству, поставленному въ уровень съ современнымъ научнымъ воззрѣніемъ на предметъ, не придется потомъ, при самомъ высшемъ филологическомъ образованіи, переучиваться грамматикѣ, какъ нерѣдко случалось. Самымъ методомъ своимъ, строго определеннымъ, книга эта можетъ повліять благопріятно на развитіе мысленія ученика въ строгой логической послѣдовательности и отчетливости.

Представляя эту грамматику за лучшую изъ существующихъ, въ то же время необходимо указать на недостатки ея, касающіеся впрочемъ не существа дѣла, а болѣе внѣшней стороны; напр. въ синтаксисѣ недостаеетъ двухъ, трехъ указаній на отношенія предложений, упомянутыя въ грамматикѣ г. Смирнова; есть кое что дѣйствительно излишнее для первоначальнаго учебника, особенно во 2-й части, гдѣ авторъ коснулся происхожденія нашей азбуки, областныхъ нарѣчій русскихъ, еще недостаточно определенныхъ, и въ исторіи языка,—распредѣленіи всѣхъ языковъ на земномъ шарѣ, по ихъ строю, въ два или четыре разряда. Можно бы желать упрощенія кое-чего, можно бы не требовать отъ учебника разсмотрѣнія и рѣшенія иныхъ случаевъ на столь широкихъ основаніяхъ, при помощи историческихъ и сравнительныхъ соображеній, какъ это сдѣлано въ ученіи о звукахъ и при объясненіи относитель-

ныхъ омончаній именъ въ этимологiи, но нельзя назвать что либо изъ всего этого неправильнымъ и несомнительнымъ хоть въ какомъ нибудь отношенiи. Дѣло преподавателя отложить болѣе трудное до послѣдующаго времени, до большей зрѣлости учениковъ, облегчить пониманiе нѣкоторыхъ мѣстъ болѣе практическимъ истолкованiемъ ихъ, въ примѣрахъ, въ которыхъ недостатка нѣтъ и въ учебникѣ.

VIII. Тѣ же достоинства и во всѣхъ трехъ книгахъ *«учебника русскаго языка» г. А. Смирнова* (годъ 1-й основанiе синтаксиса и этимологiи, изд. 6, 1863 стр. 140; годъ 2-й этимологiя изд. 4, стр. 172; годъ 3-й синтаксисъ, изд. 2-е 1860 стр. 140), какiя указаны въ трудѣ г. Перевлѣскаго; но между этими грамматиками есть и различiе въ нѣкоторыхъ случаяхъ: а) трудъ г. Смирнова отличается болѣе подробнымъ, рѣче на видъ выставленнымъ, указанiемъ логическихъ формъ мыслей, отношенiй ихъ и объясненiемъ соотвѣтственнаго всему этому устройства предложенiй, ихъ связей въ рѣчи; б) указанiемъ и объясненiемъ нѣкоторыхъ, впрочемъ весьма немногихъ, частныхъ случаевъ въ отношенiяхъ предложенiй; в) приведенiемъ въ синтаксисѣ множества примѣровъ изъ старославянскаго языка, латинскаго, французскаго, изрѣдка греческаго и всего болѣе изъ пѣмецкаго, безъ истолкованiя, однакожь, ихъ значенiя и прямыхъ отношенiй къ русскому современному языку. Такимъ образомъ въ послѣднемъ отношенiи только подготовленъ обильный материалъ для сравненiй и выводовъ. Учебникъ г. Перевлѣскаго, нѣсколько уступая въ этихъ отношенiяхъ труду г. Смирнова, превосходить его тѣмъ: 1-е, что все ученiе его построено на выводахъ историческаго и сравнительнаго языко-ученiя, которое вошло въ плоть и кровь его труда, а не является случайнымъ сопоставленiемъ; 2-е, представленiемъ старославянскихъ формъ и въ склоненiяхъ и въ спряженiяхъ рядомъ съ современными въ такой подробности, что этимъ наглядно указывается ученику а) различiе между ними и б) основанiя принятаго у насъ правописанiя въ нѣкоторыхъ случаяхъ.

При такихъ обстоятельствахъ не легко рѣшить, которая изъ этихъ двухъ грамматикъ могла бы быть наиболѣе удовлетворительнымъ руководствомъ. Но при каждой изъ трехъ частей грамматика г. Перевлѣскаго приложенъ сборникъ статей въ прозѣ и стихахъ, въ родѣ христоматiи, чего нѣтъ при учебникѣ г. Смирнова. Этотъ сборникъ, кромѣ обилiя материала,

имѣть три важныя достоинства: а) на каждый случай онъ представляетъ въ своемъ мѣстѣ много литературныхъ статей, въ которыхъ встрѣчаются грамматическія особенності подлежащаго разрѣшенію вопроса и практически могутъ быть указаны наставникомъ и наглядно уясниться для ученика. Безъ такого подбора статей на разные случаи, находящагося всегда подъ рукою, въ опредѣленномъ мѣстѣ, наставникъ иногда рискуетъ прочитать съ учениками не одну статью въ обыкновенныхъ христоматіяхъ и не встрѣтитъ искомага. А здѣсь ему остается только осмыслить данныя въ статьяхъ и уяснить законъ, опредѣляющій ихъ существованіе въ томъ или другомъ видѣ; б) при каждомъ отдѣлѣ статей указаны практическій способъ изученія языка, состоящій въ разборѣ вещественномъ, логическомъ, этимологическомъ и синтаксическомъ, а словари иноязычныхъ словъ могутъ служить отличнымъ и сподручнымъ пособіемъ въ своемъ родѣ; в) кромѣ образцовъ современнаго языка, въ сборникахъ есть также нѣсколько статей старославянскаго языка и старорусскаго, которыя могутъ служить матеріаломъ для практическихъ упражненій учениковъ и наглядно ознакомить ихъ съ отличительными чертами стараго и новаго устройства рѣчи во всѣхъ отношеніяхъ.

По соображеніи всѣхъ вышеизложенныхъ обстоятельствъ, изъ всѣхъ полныхъ грамматикъ русскаго языка, слѣдовало бы предпочесть грамматикѣ г. Перевѣскаго въ трехъ книгахъ, какъ лучшій учебникъ для духовныхъ уѣздныхъ училищъ, заключающій въ себѣ и христоматію, при умѣренной цѣнѣ въ 1 р. 50 коп. за всѣ три книги, а къ пособіямъ для учителя можно отнести 1, *грамматикѣ А. Смирнова* въ 3-хъ книгахъ, 2, *историческую грамматикѣ Буслаева* и 3, *Высшій курс грамматикѣ Стоюнина*.

IX. *Славянская грамматика съ сборникомъ г. Перевѣскаго* выше другихъ по строго научнымъ приѣмамъ, и потому вполне можетъ быть предпочтена грамматикѣ г. В. Классовскаго, ограничивающейся при томъ однимъ новымъ періодомъ славяно-церковнаго языка.

При указанныхъ учебникахъ и пособіяхъ можно надѣяться, что знаніе и усердіе наставниковъ, руководимыя опытностію, въ состояніи будутъ пробудить и изощрить въ учащихъ столь

необходимое въ языкознаніи: а) правильное чутье къ пониманію естественныхъ требованій русской рѣчи, внушаемыхъ смысломъ словъ и выраженій и б) находчивость въ средствахъ для удовлетворенія ихъ изъ сокровищницы роднаго языка, издѣлства имъ знакомаго, но остающагося не осмысленнымъ. Газнообразныя, строго отчетливыя и въ постепенности расплаласмя практическія упражненія должны довершить остальное, образовавъ въ учащихся навѣкъ къ свободному вполнѣ испому, устному и письменному выраженію духовной ихъ дѣятельности.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Предложеніе Его Преосвященства, Преосв. Павла, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго, Вологодской Духовной Консясторіи, отъ 7-го Мая, 1869 г.

Псковскій Архіепископъ Теогностъ, бывшій нѣкогда Архипастыремъ Вологодской Епархіи, скончался въ нынѣшнюю Пасху въ ночи съ 21 на 22 Апрѣля.

По сему случаю въ слѣдующій Воскресный день—11 Маія—на Архіерейскомъ служеніи—предъ литургіею—со всѣмъ градскимъ духовенствомъ совершена будетъ паннихида по семь въ Возѣ почившемъ Архипастырѣ.

Во всѣхъ прочихъ же церквахъ нашей Епархіи, сія паннихида должна быть совершена въ первый Воскресный или Праздничный день (то же предъ литургіею) по полученіи 10 № Рологодскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (за текущій годъ), гдѣ напечатается сіе предложеніе мое. Консясторія распорядится къ исполненію сего.

Подлинное предложеніе подписалъ:
Епископъ Павелъ.

О разсылкѣ по земской почтѣ казенныхъ пакетовъ епархіальнаго вѣдомства.

При существованіи въ Вологодской епархіи Духовныхъ Правленій корреспонденція Консistoriи съ сельскими Благочинными производилась большею частію чрезъ Духовныя Правленія. Съ закрытіемъ сихъ Правленій представилось необходимымъ адресовать Консistorскіе пакеты Благочиннымъ или прямо на ихъ имя, или чрезъ мѣстныя уѣздныя полицейскія управления, такъ какъ нѣкоторые благочинные имѣютъ отдаленное отъ уѣздныхъ городовъ и почтовыхъ станцій жительство и не могутъ получать своевременно адресуемыхъ имъ казенныхъ пакетовъ. По этой же причинѣ многіе изъ сельскихъ благочинныхъ и сами затруднились отправлять свою корреспонденцію въ Духовную Консistoriю. Сіе обстоятельство между прочимъ доведено было до свѣдѣнія Святѣйшаго Правительствующаго Синода и—во исполненіе указа онаго, отъ 12-го Апрѣля 1868 года за № 985, Его Преосвященствомъ сдѣлано было сношеніе съ г. Начальникомъ здѣшней губерніи объ учиненіи со стороны его распоряженія, дабы посылаемые изъ Консistoriи сельскимъ благочиннымъ пакеты были принимаемы въ городахъ въ мѣстныя Уѣздныя Полицейскія Управленія, и изъ оныхъ чрезъ сельскую почту и Волостныя Правленія безосновочно доставляемы были сельскимъ благочиннымъ, а также и отъ благочинныхъ были бы безъ всякихъ пререканій принимаемы казенные пакеты въ Волостныя Правленія для отправления на почту по принадлежности. Въ слѣдствіе сего отношенія г. Начальникъ губерніи, отъ 14-го Мая 1868 г. за № 295, увѣдомилъ, что со стороны его предписано отъ 27-го Апрѣля того же года за № 3766 всѣмъ Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіямъ, кромѣ Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго, о томъ, чтобы—согласно вышеозначенному отношенію Его Преосвященства, пересылка казенныхъ пакетовъ по Епархіальному вѣдомству производилась безосновочно посредствомъ Земской почты, присовокупивъ къ сему, что относительно пересылки пакетовъ чрезъ сельскую почту по уѣздамъ Вологодскому, Грязовецкому и Кадниковскому предложено на обсужденіе Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, и о всемъ вышеизложенномъ доведено до свѣдѣнія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Въ слѣдъ за симъ онъ же г. Начальникъ губерніи отъ 26-го Юніа за № 3110 сообщалъ

Его Преосвященству, что Губернское по вѣрстѣянскимъ дѣламъ Присутствіе не имѣеть въ виду закона на то, чтобы пакеты Духовной Консисторіи къ подвѣдомственнымъ оной лицамъ, равно и пакеты этихъ лицъ въ Духовную Консисторію отправлялись чрезъ сельскую почту. Въ слѣдствіе сего Консисторія, имѣя въ виду, что по сношенію ея съ Губернскимъ Правленіемъ, пересылка пакетовъ Епархіальнаго вѣдомства по уѣздамъ Устьсысольскому и Ярэнскому возложена уже на земскую почту, какъ это видно изъ сообщеній Губернскаго Правленія отъ 3 -го Іюня и 23 Октября 1867 г. за №№ 2643 и 4407, а также и со стороны г. Начальника Губерніи сдѣлано распоряженіе по сему предмету, кромѣ трехъ только поименованныхъ уѣздовъ,—Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго,—вновь просила отъ Губернскаго Правленія увѣдомленія, можетъ ли Епархіальное Начальство разчитывать на содѣйствіе Полицейскихъ Управленій въ разсылкѣ по земской почтѣ Епархіальной корреспонденціи и по остальнымъ тремъ означеннымъ уѣздамъ. На это послѣднее сообщеніе Губернское Правленіе отъ 21-го Марта сего 1869 г. за № 1245 увѣдомило Консисторію, что въ виду прежнихъ своихъ распоряженій и примѣняясь къ 2659 ст. 2 Том. 1-й Част. Общ. Губ. Учрежд. оно находитъ возможнымъ пересылку казенныхъ пакетовъ Епархіальнаго вѣдомства производить чрезъ земскую почту и по остальнымъ уѣздамъ Вологодскому, Грязовецкому и Кадниковскому, и потому о пересылкѣ безъ замедленія сихъ пакетовъ по земской почтѣ предписано тогда же Губернскимъ Правленіемъ Полицейскимъ Управленіямъ означенныхъ уѣздовъ.

По сему Духовная Консисторія, согласно постановленію своему 2-го сего Апрѣля, утвержденному Его Преосвященствомъ, симъ сообщаетъ о прописанномъ распоряженіи для свѣдѣнія всего духовенства епархіи и должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

III.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

4-го Маія сего 1869 года, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, отъ 27 Апрѣля, на Указѣ Св. Синода, (вышѣ

напечатанномъ) со штатами для Духовныхъ Консисторій, въ Воскресенскомъ Кафедральномъ соборѣ было Архіерейское служеніе(*) Божественной литургіи и послѣ нея—благодарственнаго Господу Богу молебствія—со всѣмъ градскимъ духовенствомъ (въ присутствіи огромнаго стеченія изъ всѣхъ сословій богомольцевъ), съ провозглашеніемъ многолѣтія 1.) ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ со всѣмъ Царствующимъ Домомъ, 2.) Святѣйшему Синоду и мѣстному Архіерею съ Викаріемъ, и 3.) Господину Оберъ-Прокурору Св. Синода.—Послѣ богослуженія, Преосвященный Викарій, всѣ члены и чиновники Консисторіи посѣтили болящаго Архипастыря, и, принявъ отъ него поздравленіе съ полученной милостію, тогда же, по предложенію его, составили и подписали адресъ на имя Господина Оберъ-Прокурора.

Вотъ сей адресъ:

Сіятедьнѣйшій Графъ!

Дмитрій Андреевичъ!

Милостивый Государь!

Несмотря на недавность Вашего завѣдыванія дѣлами по вѣдомству Святѣйшаго Синода, каждый годъ Вашей благотворной дѣятельности въ семъ Вѣдомствѣ ознаменованъ милостію для сего Вѣдомства.

Въ нынѣшнемъ году Вы исходатайствовали Высочайшее утвержденіе новыхъ штатовъ для всѣхъ нашихъ Духовныхъ Консисторій.

Считая эту милость величайшимъ благодѣяніемъ не только для Консисторіи, но для всей Епархіи, мы, нынѣ на литургіи и молебнѣ, возблагодаривъ о семъ Господа Бога и помолившись о здравіи и благоденствіи Всемилостивѣйшаго ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, Святѣйшаго Синода, и Вашего Сіятельства, отъ своего лица и отъ имени всей нашей Епархіи,

(*) За болѣзнію Его Преосвященства, служилъ Преосвященный Викарій съ 2-мя Архимандритами и соборнымъ духовенствомъ.

положили священнымъ долгомъ выразить Вамъ, Сіятедьнѣйшій Графъ, какъ истинному ревнителю пользы Отчественной церкви, свои чувства глубочайшаго уваженія и признательности.

Вашего Сіятельства

Милостиваго Государа

На подлинномъ подписано: Усерднѣйшіе богомольцы и признательные слуги: Вологодскій и Устюжскій Епископъ Павелъ, Тотемскій Епископъ Павелъ, Рectorъ семинаріи Архимандритъ Аврамій, Членъ Консисторіи Свято-Духовскій Архимандритъ Наѳанаилъ, Членъ Консисторіи Каѳедрадьный протоіерей Василій Нордовъ, Членъ Консисторіи Димитріевскій протоіерей Всеволодъ Писаревъ, Членъ Консисторіи Спасо-Всеградскій священникъ Александръ Бакалановскій, Членъ Консисторіи Тюремный священникъ Николай Кедровскій, Секретарь Вологодской Духовной Консисторіи Евграфъ Чуринъ.

г. Вологда

4 Маія

1869 г.

№ 4071.

Награжденіе медалями. Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 8 Апрѣля за № 888, дапо знать, что за заслуги по духовному вѣдомству Всемилоствивѣйше пожалованы серебряными медалями для ношенія на груди на Станиславскихъ лентахъ—крестыане Вологодской епархіи: Вельскаго у. деревни Лостекипской—*Иванъ Сергіевскій*, Кадниковскаго у. Лещевской Воскресенской ц. церковный староста *Трофимъ Моховъ*, и Тотемскаго у. Козланской Флоро-Лаврской ц. церковный староста *Парфенъ Марковъ*.

Награжденіе набедренниками. По представленію настоятеля Сольвычегодскаго Введскаго монастыря игумена Веніамина-казначей сего монастыря іеромонахъ *Паисій*, за усердное прохожденіе казначейской должности, при отличномъ поведеніи и трезвой жизни, 9 Апрѣля, награжденъ набедренникомъ.

По представленію благочиннаго Тотемскаго у. свящ. Іоанна Авринскаго за усердную и честную службу, 18 Апрѣля, награждены набедренниками свящ. церквей: Совдужской Христо-рожденственской *Константинъ Юшковъ*, Толшемской Іоанно-Предтеченской *Валентинъ Рождественскій*, а Усть-Толшемской Благовѣщенской ц. *Авнигенъ Соколовъ*.

Пожертвованія. Въ Комитетѣ по устройству Вологодскаго Кафедральнаго собора, 12 Апрѣля, получено отъ Вологодскаго купца Е. А. Витушешникова пожертвованныхъ имъ на перестройку колокольни при соборѣ 50 р.

Благочинный Никольскаго у. Петръ Гвоздевъ, отъ 30 Марта, донесъ, что по приглашенію священника Халезской Ново-Георгіевской ц. Симеона Баданина прихожане его на украшеніе св. храма стѣнною живописью, слѣдуя примѣру священника, пожертвовавшаго 5 руб., собрали на сей предметъ 45 руб., а крестьянинъ деревни Григорова Мартиніанъ Корниловъ Глѣбовъ пожертвовалъ 300 руб. На этомъ донесеніи Его Преосвященство, 8 Апрѣля, далъ резолюцію: «Крестьянину Глѣбову объявить мое благословеніе».

Настоятель Арсеніево-Комельскаго монастыря игумень Ириней, отъ 8 Апрѣля, донесъ, что Верховажскій потомственный гражданинъ, 1-й гильдіи купецъ *Варсанофій Пестелевъ*, пожертвовалъ въ Арсеніевъ монастырь 50 руб. На этомъ донесеніи Его Преосвященство, 9 Апрѣля, далъ резолюцію: «Жертвователю за усердіе къ обители преподается мое Архипастырское благословеніе».

Благочинный Яренскаго у. свящ. Николай Торковъ, отъ 31 Марта, донесъ, что въ Февралѣ сего года, въ Лѣнскую Спасскую ц. поступили отъ приходскихъ крестьянъ слѣдующія пожертвованія: отъ вдовы *Анны Александровой*, напрестольный серебряный крестъ въ 87 золот. цѣною 50 руб., отъ крестьян. *Фотія Зинина* Евангеліе въ 100 р., отъ *Николая Василисина* икона Казаевской Божіей Матери въ 100 р., отъ *Павла Варенцова* икона дванадесятихъ праздниковъ въ 15 р. и коверъ въ 15 р.; — по предложенію мѣстнаго свящ. и при ходатайствѣ проживающаго въ С.-Петербургѣ приходскаго крестьянина *Феодора Лиханова*, пожертвовано разными лицами: а.) два

бронзовыхъ паникадила въ 100 р. б.) подсвѣчники накладнаго серебра въ 30 р., в.) разныхъ красокъ на устройство иконостаса и для написанія иконъ—на 23 р. 20 к., г.) рослаго ладаца 1½ ф. на 2 р. 40 к., д.) деревяннаго масла 1 п. на 10 р. 80 к., е.) три фарфоровыя свѣчи на 27 р., ж.) листоваго серебра три книжки на 1 р. и з.) восковыхъ свѣчь на паникадило 8 ф. на 6 р. 80 к. Сверхъ сего пожертвовано деньгами отъ проживающихъ въ С.-Петербургѣ Лѣвскихъ прихожанъ: *Ивана Голоушкина* 25 р., *Павла Веренцова* 38 р., *Петра Истомина* 35 р., *Василія Лиханова* 30 р., *Дмитрія Ярыгина* 18 р., *Петра Векишина* 16 р., *Семена Веренцова* 10 р., *Теодора Лиханова* съ разными лицами 56 р. 75 к. Всѣхъ пожертвовалій въ Лѣвскую ц. поступило одновременно на 508 р. 75 коп. Въ слѣдствіе сего донесенія Консистеріею, 14 Апрѣля, съ утвержденія Его Преосвященства опредѣлено: «Объявить означеннымъ жертвователямъ признательность Епархіальнаго Начальства».

Утвержденіе приговора прихожанъ Липецкой Николаевской ц. объ измѣненіи состава членовъ приходскаго ихъ Попечительства. Вельскаго у. Липецкой Николаевской ц. свящ. Василій Птоховъ съ причтомъ при репортѣ отъ 30 Марта прислалъ къ Его Преосвященству Павлу, Епископу Тотемскому, Викарію Всюгодской епархіи, состоявшійся въ присутствіи членовъ церковно-приходскаго Попечительства 25 Марта приговоръ прихожанъ объ измѣненіи состава членовъ мѣстнаго Попечительства, —этимъ приговоромъ прихожанъ избранъ вновь предсѣдателемъ Попечительства приходскій крестьян. деревни Некрасовской *Александръ Котовъ*, (онъ же и церков. староста),—при чемъ причтъ и прихожане засвидѣтельствовали, что крестьян. Котовъ оказалъ своему обществу весьма важную услугу постройкою вновь самостоятельной Липецкой ц. и что усиленныя старанія его по устройству церкви и по обезпеченію членовъ причта заслуживаютъ особеннаго Начальственнаго вниманія. На семь репортѣ Его Преосвященство Павелъ, Епископъ Тотемскій, 8 Апрѣля, далъ резолюцію: «Приговоръ прихожанъ Липецкой Николаевской ц. объ измѣненіи состава членовъ ихъ приходскаго Попечительства утверждается».

Опредѣленіе на должности, увольненіе за штатъ и другія перемѣны по службѣ. Въ округъ благочиннаго Кадниковскаго

у. Николая Попова—помощникомъ ему, 7 Апрѣля, утвержденъ избранный имъ младшій священ. *Георгіевской Корбанской ц. Никаноръ Алентовъ.*

Вельскаго у. Лиходіевской Ризоположенской ц. священ. *Гавриилъ Чулковъ*, по прошенію его 9 Апрѣля, переведенъ въ Устюжскій у. въ Теплогорской Богородской ц. на праздное священ. мѣсто; къ Лиходіевской ц. назначенъ тогда же по прошенію штатный діаконъ Вельскаго у. Кулойской Покровской ц. *Григорій Быстровъ*, изъ кончившихъ курсъ семинаріи, а на діаконское мѣсто къ Кулойской ц. переведенъ также по прошенію Вологодской градевой Спасоболотской ц. викариный діаконъ *Давель Лебедевъ*, а на мѣсто Лебедева по желанію прихожанъ, 10 Апрѣля, опредѣленъ прежде-бывшій причетникъ сей же ц. *Левъ Шомскій.*

Уволенный изъ высшаго отдѣленія семинаріи *Алексей Шумковъ*, по прошенію его и по знанію имъ Зырянскаго языка необходимаго въ зырянскомъ приходѣ, 16 Апрѣля, опредѣленъ въ Селибской Богоявленской ц. Яренскаго у., на праздное священническое мѣсто.

Уволенный изъ средняго отдѣленія семинаріи *Василій Поповъ*, по прошенію его, 5 Апрѣля, опредѣленъ на штатное причетническое мѣсто въ Двиницкой Троицкой ц. Кадниковскаго у. съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время.

По представленію благочин. Вельскаго у. Константина Бурцева и согласно желанію священ. Морозовской Покровской ц. Александра Пинаевского, причетника сей ц. дьячекъ *Никаноръ Леонтиевскій* и пономарь *Александръ Рождественскій*, 8 Апрѣля, переимѣнены одинъ на мѣсто другаго.

Бывшій Брюховской Христорождественской ц. Грязовецкаго у. пономарь *Арсеній Аодуревскій*, по прошенію его, 7 Апрѣля, опредѣленъ на праздное причетно мѣсто въ Вологодскій Успенскій дѣвичій монастырь.

Сямскаго Богородице-Рождественскаго монастыря іеродіаконъ

Корнилиі, по просьбѣ его, 7 Апрѣля, переведенъ въ Вологодскій Спасо-Каменскій Духовъ монастырь.

По представленію благочин. Тотемскаго у. свящ. Александра Миролюбова—Мольской Николаевской ц. дьячекъ *Никаноръ Архиповъ*, и Нутренской Николаевской ц. дьячекъ *Николай Городецкій*, 9 Апрѣля, переведены одинъ на мѣсто другого, съ производствомъ Архипова въ викарнаго діакона.

Устюжской градской Пятницкой ц. дьячекъ *Александръ Митяшинъ*, по прошенію его, за старостію, 10 Апрѣля, уволенъ за штатъ, на мѣсто его, по прошенію и пожеланію причта и прихожанъ, опредѣленъ бывшій послушникъ Тотемскаго Спасо-Суморина монастыря *Ферапонтъ Поповъ*.

Кадниковскаго Діонисіево-Глушицкаго монастыря послушникъ *Василій Батинъ*, по прошенію его и по желанію прихожанъ Тотемскаго у. Демьяновской Троицкой ц. имѣть сверхштатнаго причетника, 10 Апрѣля, опредѣленъ сверхштатнымъ причетникомъ къ сей церкви.

Сольвычегодскаго у. Кивовурской Вознесенской ц. исправл. долж. пономаря *Александръ Неволинъ*, 10 Апрѣля, уволенъ отъ сей ц. съ предоставленіемъ ему права по изученіи всего, что нужно знать причетнику, искать мѣсто при другой ц. На пономар. мѣсто къ Кивовурской ц., 11 Апрѣля, опредѣленъ уволенный изъ высшаго отдѣленія Устюж д. училища *Николай Ильинскій*, съ производствомъ его въ викарнаго діакона въ свое время.

Тотемскаго у. Совдюжской Христорожественской ц. дьячекъ *Иванъ Сибирцевъ* и пономарь *Гавріилъ Лытуновъ*, по представленію благочиннаго и мѣстнаго священника, 15 Апрѣля, переведены—первый на пономарскую, а второй на дьяческую вакансію.

Посвященія: Рукоположены: въ санъ іеромонаха—Вологодскаго Спасо-Каменскаго Духова монастыря іеродіаконъ *Фалассій*, 12 Апрѣля; въ санъ викарнаго діакона: Вологодской градской Гавріило-Архангельской ц. пономарь *Викторъ Соколовъ*, 7 Апрѣля; Устюжскаго у. Уфтюжской Преображенской ц.

дьячекъ *Илья Чумовъ*, 9 Апрѣля, Тотемскаго у. Георгіевской Раменской ц. пономарь *Павелъ Ярославцовъ*, 13 Апрѣля, Вологодскаго у. Лумбовской Николаевской ц. дьячекъ *Павелъ Лумбовскій*, 11 Апрѣля, Яренскаго у. Шеномской Богоявленской ц. дьячекъ *Андрей Поповъ*, 12 Апрѣля, Вологодской Спасо-всеградской ц. дьячекъ *Иванъ Цивилевъ*—13 Апрѣля, Вологодскаго у. Маслянской Борисоглѣбской ц. дьячекъ *Николай Воротиловъ*—15 Апрѣля, Вологодскаго у. Космо-Даміановской Крюковской ц. дьячекъ *Александръ Бялевъ*—15 Апрѣля, въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ, Вологодскаго у. Ватлановской Богородской ц. пономарь *Иванъ Васил. Чевскій*—16 Апрѣля, въ Кафедральномъ соборѣ, Тотемскаго у. Нутренской Николаевской ц. дьячекъ *Александръ Архиповъ*, въ Спасо-Прилуцкомъ монастырѣ 16 Апрѣля, Вологодскаго у. Широгорской Дмитріевской ц. дьячекъ *Флавіанъ Кедровскій*—17 Апрѣля, въ Кафедральномъ соборѣ, Вологодскаго у. Кирико-Улиттовской ц. дьячекъ *Александръ Ручьевъ*—17 Апрѣля, въ Спасо Прилуцкомъ монастырѣ.

Постриженіе въ монашество. Владимірской Заоникіевской пустыни послушники—*Александръ Соловьѣвъ*, *Павелъ Суровцовъ* и *Петръ Смирновъ*, съ разрѣшенія Его Преосвященства, 6, 12 и 13 числа сего Апрѣля, пострижены въ монашество настоятелемъ пустыни игуменомъ *Серафимомъ* и наречены—*Соловьевъ*—*Антоніемъ*, *Суровцовъ*—*Пахоміемъ*, и *Смирновъ*—*Виталиемъ*.

Померли: Кадниковскаго у. Двиницею Троицкою ц. викарный діаконъ *Николай Соколовъ*—27 Марта, Вельскаго у. Верюжской Введенской ц. заштатный свящ.—пенсіонеръ—*Іаковъ Первушинъ*—16 Марта, Семигородной Успенской пустыни іеромонахъ *Феофанъ*—4 Марта, и воспитанники Вологодской семинаріи: 1-го высшаго отдѣленія *Александръ Соколовъ*—25 Марта, и *Николай Поповъ*—15 Апрѣля; перваго средняго отдѣленія *Иринархъ Жаворонковъ*—3 Апрѣля, втораго средняго отдѣленія *Николай Баданинъ*—27 Марта, 3 низшаго отдѣленія *Владиміръ Бѣлоруссовъ*—22 Апрѣля.

IV.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Отъ Правленія Вологодской Духовной семинаріи.

Правленіе Вологодской духовной семинаріи объявляетъ, что при Вологодской семинаріи съ Іюля сего 1869 г. будутъ состоять вакантными должности: а.) эконома семинаріи, б.) одна — помощника инспектора и в.) наставника по классу пѣнія. Правленіе семинаріи въ настоящее время не имѣетъ кандидатовъ на замѣщеніе этихъ вакансій, а посему и проситъ желающихъ занять эти вакансии заявить о своемъ желаніи въ Правленіе семинаріи: на должность эконома — не позже 15 Іюня, на должности же помощника инспектора и наставника пѣнія — не позже 26 Іюня.

СОЧИНЕНІЯ ПРЕСВЯЩЕННАГО ФИЛАРЕТА ЧЕРНИГОВСКАГО

*поступили въ продажу по уменьшенной противъ
прежняго цѣны:*

- 1) Православное Догматическое Вѣгословіе въ 2-хъ частяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 2 р. 50 к., съ пересылкою.
- 2) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 60 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно за 5 періодовъ 70 к.
- 3) Обзоръ Русской Д. Литтературы въ 2 хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.
- 4) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна, вмѣсто 6 р. 4 р. съ перес. 5 р. Отдѣльно за каждый мѣсяць 50 коп.
- 5) Святые Южныхъ Славянъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 40 к., съ перес.
- 6) Вѣсѣды о страданіяхъ Спасителя безъ портрета. Цѣна 1 р., съ перес. 4 р. 25 к., а съ портретомъ 2 руб.
- 7) Слова и Бесѣды въ 4 частяхъ. Цѣна 2 р. 60 к., съ перес., вмѣсто 3 р. 60 к.
- 8) Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 25 к.

9) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 р.

10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣвнїя греческой церкви. Цѣна 1 р. 25 к. съ пер. вмѣсто 1 р. 50 коп. сер.

11) Дугъ духовный. Цѣна 1 руб. съ перес. вмѣсто 1 руб. 50 коп.

12) Описаніе харьковской епархіи въ 5 отдѣленїяхъ. Цѣна 3 р. съ перес. вмѣсто 3 р. 75 к.

13) Общій обзоръ черниговской епархіи. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 руб.

14) Историко статистическое описаніе черниговской епархіи. Цѣна 50 к. съ пер. вмѣсто 75 к.

15) Крупицкій батурипскій монастырь. Цѣна 30 к. съ перес. вмѣсто 40 к.

Выписывающіе на 10 рублей пользуются уступкою по 10% съ рубля.

Выписывающіе обращаются съ своими требованїями въ г. Черниговъ, къ Наставнику Черниговской Духовной Семинаріи *Теодору Ивановичу Дмитревскому.*

Тодько что поступили въ продажу *первый и второй* томъ «ПРАВОСЛАВНАГО СОВЕСѢДОВАТЕЛЬНАГО БОГОСЛОВІЯ». Соч. Прот. Толмачева. 1869 г. С.п.б.—Сочиненіе это имѣеть цѣлю практически и самымъ вѣрнымъ способомъ содѣйствовать успѣшному развитію и надлежащему направленію проповѣдничества. Не касаясь никакихъ гомилетическихъ правилъ и теорій, авторъ самымъ дѣломъ вводитъ проповѣдника въ кругъ его гомилетическихъ занятій, раскрываетъ предъ нимъ экзегетико-гомилетическое изъясненіе евангельскихъ и апостольскихъ зачалъ, по порядку церковнаго устава, и на основаніи ихъ предлагаетъ ему всевозможныя истины Православной вѣры, о которыхъ пастырь церкви можетъ бесѣдовать съ своими пасомыми. Какая бы ни была избрана тема для церковнаго собесѣдованія, лишь бы только она заключалась въ характерѣ дневнаго зачала, проповѣдникъ пойдетъ въ «Собесѣдательномъ Богословіи» и главные тексты, и основныя мысли, и даже по мѣстамъ краткія выдержки изъ твореній Св. Отцевъ, необходимыя для дальнѣйшаго развитія проповѣдническаго слова.—ЦѢНА *каждаго тома* отдѣльно: *перваго*—2 р. съ пер., а *втораго*—1 р. 75 к. съ пер. Выписывающіе оба тома

вмѣстѣ платять 3 р. 50 коп. съ пер.; выписывающіе же не менѣе 10 экз. въ двухъ томахъ платять только по 3 р. за каждый экземпляръ. Съ требованіями обращаться преимущественно къ автору, живущему въ домѣ придворнаго духовенства противъ Таврическаго Дворца въ С.-Петербургѣ, а также къ извѣстнымъ книгопродавцамъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ.

СОДЕРЖАНІЕ МАРТОВСКОЙ КНИЖКИ ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ АКАДЕМІИ.

I.) Книга прор. Исаи, гл. LVII—LXVI (*Переводъ съ Еврейскаго*).

II.) Дѣло Иисуса Христа. (*Изъ Лютардта*).

III.) Востокъ христіанскій. Богослуженіе Абиссиновъ. Чинъ крещенія и миропомазанія въ эѳіопскомъ требніиѣ.

IV. Императоръ Петръ I-й въ его отношеніяхъ къ католицизму и протестантизму. *Ф. Терновскаго*.

V.) О водвореніи иезуитовъ въ Испаніи и распряхъ ихъ съ доминиканами. *Н. П.*

VI.) Отъ Босфора до Яффы.

VII.) Слово на пассію, при воспоминаніи сграсей Господнихъ. *В. Пыницкаго*.

VIII.) Объявленіе.

IX. Творенія блаж. Иеронима (*Переводъ съ Латинскаго*).



ПРИЗВАНІЯ

КЪ ВОЛОГОДСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

Мая 15.

№ 10.

1869 года.

СЛОВО

ВЪ ВЕЛИКІЙ ПЯТОКЪ*).

*Гряди вся тварь, пѣсни исходныя
принесемъ Зиждителю.*

Стих. по непороч. велик. Суббот.

Вотъ, до чего мы дожили. Не стало у насъ Творца. Видите гробъ. Слышите призывъ на погребеніе. *Гряди вся тварь, пѣсни исходныя принесемъ Зиждителю.* Сурашныя минуты! Непостижимо-дивное событіе!

Гряди вся тварь. Непремѣнно—*вся.* Не ужели какая тварь отречется на этотъ призывъ? Не ужели не почитать пѣсню исходъ своего Творца? О, нѣтъ. Развѣ только та, которая сдѣлалась преслушною Творцу, и данную жизнь отъ Творца самомечтательно присвоивъ себѣ, сама вздумала стать на мѣсто Творца. Развѣ только та, которая въ грѣховномъ ослѣпленіи дерзнула поднять руки свои на жизнь Творца, и сдѣлалась богоубійцею. Нѣтъ. Вся тварь, всякое доброе созданіе приди

(*) Произнесено въ Вологодскомъ кафедр. Воскресенскомъ соборѣ, Протоіереемъ онаго В. Нордовымъ, 18 Апрѣля, 1869 года.

ко гробу Творца, пролей предъ Нимъ умиленное свое мo-
леніе, возвѣсти предъ Нимъ печаль свою горькимъ своимъ
сѣтованіемъ.

Гряди вся тварь. И вотъ вся тварь подвиглась на послѣд-
нее цѣлованіе Творцу. ~~Вся тварь, каждая~~ по свойству своему,
возвѣщаетъ свою печаль, и приноситъ поклоненіе и славословіе
Творцу. Разумная духовная тварь, первая получившая жизнь
безсмертную отъ Творца, первая и обращается къ Творцу.
Ангелы и всѣ небесныя Силы, взирая отъ превыспреннихъ
высотъ на крестъ и смерть своего Зиждителя, въ недоумѣніи
и страхѣ повергаются предъ тайною дѣлъ Божіихъ, и трепетно
взыраютъ: *непостижимо Господи, слава Тебѣ.* Небеса, повѣ-
дающія славу Божію, покрываются теперь мракомъ; полуден-
ное солнце закрываетъ лице снов, и производитъ на землѣ
и не день, и не ночь (Зах. 14: 17.); луна издаетъ багряно-
красный свѣтъ, какъ бы свидѣтельствуя о крови Творца, про-
литой на землѣ. Объ этомъ смятеніи небесъ и свѣтилъ небес-
ныхъ еще за долго, за долго предсказалъ Пророкъ, говоря:
солнце обратится во тму, и луна въ кровь (Ис. 2: 31.).
Завѣса въ церкви расторглась отъ ужаса, пораженная зло-
дѣйствомъ сыновъ возлюбленнаго Богомъ Израиля. Земля по-
колебалась подъ тяжестію креста, на которомъ испустилъ
духъ Творецъ и источникъ жизни всѣхъ тварей, гробы отверз-
лись, самый адъ вострещегаль, и въ ужасѣ испустилъ своихъ
узниковъ на поклоненіе и славословіе пострадавшему Творцу.
А человѣкъ, разумно-земное созданіе Божіе? Ему и паче до-
стоитъ воспѣть и возвеличить своего Творца. Его создалъ
Творецъ по своему божественному образу, ему даровалъ свой-
ства и силы духа, малымъ чимъ сумаленныя отъ свойствъ и
силъ Ангельскихъ, ради его пришелъ въ міръ, сдѣлался чело-
вѣкомъ, за него пострадалъ и умеръ, принявъ зракъ раба, и
въ то же время проявляя различными образами Свое божествен-
ное достоинство и силу. Ему, говорю, человѣку паче всѣхъ

достойнъ теперь воспеть и прославить своего благодѣтеля и Творца. И вотъ Присно-Дѣва Марія, Матерь Творца и Господа, съ мгноносцами и Богословомъ стоя у вѣста въ слезахъ и благоговѣнною мыслію погружаясь въ тайну креста и смерти Сына Своего, вопіетъ: *воспѣваю Твоя страсти, покланяюся благоутробію Твоему; аще бо и распатіе терпшимъ, ты еси сынъ и Богъ мой.* Вотъ Римскій сотникъ, подвигнутый нѣ вѣрѣ послѣднимъ смертнымъ воплемъ Умирающаго на крестѣ, конечно же безъ особеннаго вѣскаго знаменія и дѣйствія благодати, иновѣдуетъ Его праведникомъ и Сильномъ Божиимъ: *воистинну, говоритъ, человекъ сей праведенъ бѣ* (Лук. 23: 47.), *воистинну сына бѣ Божій.* (Марк. 15: 39.). Вотъ и разбойникъ, висящій на крестѣ одесную Его, вѣрою своею и поканіемъ прославляетъ Его, какъ Творца и Царя вѣковъ. А грѣшная жена еще прежде погребенія Его приноситъ Ему ароматы, растворенныя слезами, и возлиавши миро на тѣло Его, *творитъ Его на погребеніе.* Вотъ и благообразный Іосифъ, тайный ученикъ Іисусовъ, и тайно вѣрующій князь Іудейскій Никодимъ, снимаютъ съ креста бездыханное тѣло Творца, и обивъ плащаницею съ пѣніемъ и пѣснями погребаютъ Источника жизни всѣхъ тварей.

И такъ видите, не стало у насъ Творца. Знждитель всяческихъ во гробѣ. Погребается тварію Творецъ. Не стало Творца. Да что же будетъ съ тварію? Можетъ ли гварь существовать безъ Творца, во власти и силѣ Котораго ея и бытіе и силы? Вызванная изъ ничтожества всемогущимъ словомъ Творца, не должна ли она безъ Творца и Вседержителя снова обратиться въ прежнее ничтожество? Неиремѣнно такъ. Весь міръ, вся вселенная должны мгновенно разрушиться и исчезнуть. *Отвращающу тебѣ лице, возматутся, исчезнутъ и въ персть свою возвратятся* (Ис. 103: 29.), сказала вѣкогда Пророкъ, наблюдавшій за состояніемъ вселенной. Ежели же отъ одного отвращенія взора Творца и Вседержителя міръ долженъ ирйти

въ смятеніе и разрушеніе: то что должно послѣдовать со смертію Творца? Вотъ и послѣдовало дѣйствительно смятеніе во вселенной, когда Творецъ страдалъ и умиралъ на крестѣ. Силы небесныя, по свидѣтельству церкви, *отъ страха поколебались*, солнце померкло, земля потряслась, адъ вострепеталъ. Да, все, по видимому, близко было къ разрушенію, однако не разрушилось. Вселенная, вострепетавшая при видѣ страданія и смерти Творца, снова пришла въ свой чинъ повелѣніемъ Творца: Солнце померкшее въ полудне, къ вечеру опять просіяло обычнымъ свѣтомъ, какъ предсказалъ и Пророкъ: *и при вечеръ будетъ свѣтъ* (Захар. 14: 7.). Земля, поколебавшаяся въ своихъ основаніяхъ, приняла 'опять спокойное и правильное движеніе. Что же это значить? Ахъ, христоименитиіи людие! Внимайте тому, что, проразумѣвающая дивныя судьбы Божіи, Св. Церковь возглашаетъ нынѣ во всеуслышаніе вѣрныхъ въ священнхъ своихъ пѣсняхъ. *Страшное, говорить, и преславное таинство днесь дѣйствуемо зрится* (и-нынѣ на стих. вечер. на Господ. воз.). Да, смерть Христова—великое таинство. *Познаемъ же братіе таинства этого силу*. Творецъ во гробѣ, но не умеръ, всегда, по Апостолу, *живъ сый* (Евр. 7: 25.). Творецъ, какъ безсмертный Богъ, и не можетъ умереть; Опъ имѣетъ жизнь въ Самомъ Себѣ, и потому, какъ свидѣтельствуется тотъ же Апостоль, *пребываетъ во вѣки* (24.'). Умеръ во Христѣ не Богъ, соединившійся съ человѣкомъ, а человѣкъ, соединенный съ Богомъ,—умеръ Богочеловѣкъ Иисусъ Христосъ. Умеръ Христосъ,—и умертвилъ смерть; умеръ Христосъ,—и воскресилъ мертвыхъ; умеръ Христосъ,—и 'раззорилъ адъ. Умеръ за насъ и для насъ. Умеръ, чтобы избавить насъ отъ смерти; умеръ, чтобы даровать намъ животъ; умеръ, чтобы ввести насъ съ разбойникомъ въ рай. Гробъ Христовъ есть купель возрожденія падшаго человѣчества, пачало для насъ жизни петлѣнной и вѣчной, источникъ нашего воскресенія: Вотъ какая великая и чудная тайна смерти Богочеловѣка Христа. Не Богъ и Творецъ, а сама тварь, все падшее чело-

вѣчество умерло во Христѣ, чтобы съ Нимъ и въ Немъ воскреснуть въ жизнь вѣчную, какъ сказала и Апостоль: *аще съ нимъ умрохомъ, то съ нимъ и оживемъ* (2. Тим. 2: 11.). Смерть Христова есть нашъ животъ, наше общее воскресеніе. Ободришь же вся разумная тварь! Творецъ ро гробъ, но Онъ живъ и безсмертенъ. Поклоняйся гробу Его, воспѣвай и прославляй исходъ Его;—теперь *вечерь*, время *плача*, по словамъ Пророка, а тамъ—*радостное утро* (Пс. 29: 6.); скоро, скоро это славное, свѣтоносное и спасительное утро, и безсмертный Творецъ возстанетъ изъ гроба, и озаритъ весь міръ свѣтомъ своего воскресенія.

Гради вся тварь, пѣсни исходныя принесемъ Зиждителю. Св. Христова церковь, ежегодно вспоминая страданіе и смерть Христову, всегда этимъ умилительнымъ воззваніемъ оглашала вѣрныхъ, и призывала ихъ ко гробу Творца на мысленное и молитвенное поклоненіе Ему. Въ свою чреду и мы недостойные послѣдователи Христовы ежегодно призывались и теперь призываемся почитать исходъ Богочеловѣка, нашего Господа и Спасителя. Христіане! Теперь, какъ видите, мы на голгоѣѣ, у гроба нашего Творца. Вотъ Онъ предъ нами—измученный, бездыханный. Что же мы сдѣлаемъ? Чѣмъ почитимъ страданіе и смерть Его? *Кія пѣсни воспоемъ исходу Его*, Его—*щедраго* нашего Благодѣтеля и Творца? Сдѣлаемъ то, что прилично разумной и богоподобной твари, какъ уже и дѣлаемъ это. Воспоемъ Ему—Зиждителю и Промыслителю всяческихъ, прославимъ Его—нашего Творца и Бога, принесемъ Ему жертву хваленія, жертву чистую ѿ благоприятную—излияніе сердець и *плоды устенъ исповѣдающихся имени Его*. Рцемъ Ему отъ всея души и отъ всего помышленія нашего: *Господи, слава Тебѣ!* Сдѣлаемъ то, чего требуетъ долгъ спасенныхъ челоѣколюбіемъ и милосердіемъ Творца. Ахъ! Мы вѣдь причиною смерти своего Творца. Наши грѣхи возпели Его на крестъ. Наша клятва повергла Его во гробъ. За насъ пострадалъ Онъ, насъ иску-

пилъ Онъ, намъ дароваль животъ Своею животворящею и спасительною смертію. *Что же воздадимъ Ему о вѣсѣхъ сихъ, аже воздаде намъ? Приидите, поклонимся и припадемъ ко Христу.* Пeverгнемся предъ Нимъ въ благодареніи и благохваленіи, прославимъ Его безмѣрное милосердіе и любовь, Его долготерпѣніе и благодать, Его глубокое, непостижимое въ намъ снисхожденіе. Воскликнемъ Ему: *величаемъ тя Исусе Царю, поклоняемся страстемъ твоимъ Христе, пѣснословимъ и погребеніе твое, — благодѣтелю спасе насъ слава Тебѣ!* Прославимъ, говорю, возблагодаримъ нашего Творца, подъявшаго за насъ смерть и искупившаго насъ отъ вѣчной смерти. Да только ли? О, нѣтъ. При такомъ необычайномъ зрѣлищѣ, при такой великой и страшной жертвѣ за грѣхи человѣческіе, можно ли грѣшникамъ не сознать и не возчувствовать своихъ грѣховъ? Когда намъ для своего очищенія и оправданія сдѣлать то, что сдѣлали мытарь и блудница, — когда, какъ не теперь, гдѣ, какъ не здѣсь — у сего гроба? Ахъ! мы должны пасть предъ пострадавшимъ за насъ Творцемъ — Искупителемъ нашимъ въ сокрушенномъ чувствѣ покаянія и исповѣданія своихъ грѣховъ, должны облить все подножіе гроба Христова слезами. Каждый изъ грѣшниковъ долженъ повергнуться теперь у гроба, предъ пострадавшимъ за насъ Спасителемъ нашимъ съ сердечнымъ къ Нему воплемъ: *милостивъ буди мнѣ грѣшнику; прими мя кающагося, иже не отринулъ еси согрѣшающаго Господи великія ради твоея милости.* Каждый изъ грѣшниковъ съ вѣрою и упованіемъ на милосердіе Божіе долженъ прибѣгнуть теперь къ своему Искупителю съ пламенною молитвою: *помяни мя Господи, гдѣ приидеши во царствіи Твоемъ.* И такое покаяніе, такая слезная молитва, вѣруйте, самая лучшая отъ насъ хвала и благодареніе Благодѣтелю нашему Творцу, самая благопріятная отъ насъ жертва Пострадавшему за насъ нашему Искупителю.

Исповѣдаемъ же, благочестивые соучастники въ воспомина-

ни страданія, смерти и погребенія Христова, — исповѣдаемъ, послѣдую сотнику, пострадавшаго Христа истиннымъ Сыномъ Божиимъ и Праведникомъ, оправдавшимъ насъ предъ Отцемъ нашимъ небеснымъ; прольемъ, съ грѣшною женою, сокрушенную и слезную молитву при гробѣ Его, утѣшимся надеждою обѣтованнаго въ лицѣ благоразумнаго разбойника всѣмъ рай и царствія небснаго; снимемъ бездыханнаго Творца съ креста, подражая Іосифу и Никодиму, и внесемъ Его на раменахъ вѣры и любви не въ мертвую пещеру, а въ живыя сердца свои, да почіетъ Онъ—Подвигоположникъ нашъ отъ крестоносныхъ трудовъ Своихъ, да воскреснетъ Онъ въ насъ, да живетъ въ насъ всегда *Богъ сый живой и истинный*, да царствуетъ въ насъ, умерщвляя царствовавшій и еще царствующій въ насъ грѣхъ. Аминь.

О НАИМЕНОВАНИИ СПАСИТЕЛЯ

ИИСУСЪ, А НЕ ИСУСЪ (*).

(По поводу современнаго о семъ спора у старообрядцевъ).

Въ недавнее время между старообрядцами съ новою силою и ожесточеніемъ возникъ споръ объ имени Спасителя *Иисусъ*. Споръ этотъ вызвало извѣстное между старообрядцами Окруж-

(*) Предлагаемая статья заимствована изъ Февральской книжки „Душеполезн. Чтенія“ сего 1869 года. Авторъ ея, К. И. Невоструевъ, (уже извѣстный нашимъ читателямъ по интересной статьѣ—„о скуфьѣ и камилавкѣ“, напечат. въ 1-мъ № Волоч. Еп. Вѣд. сего года) говоритъ (см. ниже) что составленное имъ“ подробное разсмотрѣніе имени Спасителя—Иисусъ, первоначально напечатано въ одномъ изъ примѣчаній къ изданному имъ недавно „Слову Св. Ипполита объ Антихристѣ въ Славянскомъ переводѣ по списку XII вѣка“; къ перепечатанію же этого разсмотрѣнія въ Душепол. Чтенія побудило его между прочимъ то обстоятельство, что „нѣкоторые изъ уважаемыхъ старообрядцевъ, почтивъ вниманіемъ и добрымъ отзывомъ это разсмотрѣніе, просили перепечатать оное отдѣльною статьею.“—Добрый отзывъ самихъ раскольниковъ о статьѣ ручается за ея

ное посланіе (1862 года), разсудительный авторъ котораго призналъ неосновательность многихъ, доселѣ вносимыхъ обвиненій на православную Церковь,—въ наименованіи ея Спасителя Иисусомъ, а не Иисусомъ, въ употребленіи четвероконечнаго креста, и другихъ. Тогда какъ одни изъ старообрядцевъ, люди спокойные, разсудительные и свѣдущіе, приняли Окружное посланіе, болѣе или менѣе примиряющее ихъ съ Церковію, другіе по своему упорству и невѣдѣнію, не безъ примѣси и стороннихъ побужденій, отвергли примирительные пункты его, и, враждуя противъ Церкви, возстали на сторонниковъ посланія. Такимъ образомъ въ средѣ раскола произошла внутренняя борьба двухъ партій, показывающая, что въ среду эту наконецъ проникъ лучъ той Истины, которая въ общество вноситъ *не миръ, но мечъ*, раздѣляетъ сыновъ свѣта и тьмы и возставляетъ брата противъ брата и сына противъ отца (Матѣ. 10, 21, 34). Чѣмъ болѣе приращалась правая сторона окружниковъ и торжествовала истина: тѣмъ сильнѣе ожесточалась противная партія раздорниковъ. Партія эта въ спорахъ съ окружниками дошла до такого безумія и нечестія, что въ опроверженіе означеннаго посланія приняла слѣдующее богохульное ученіе одного изъ своихъ изувѣровъ: будто Церковь Великороссійская подъ именемъ Иисуса вѣруетъ въ иного Бога, въ антихриста, а не въ Спасителя міра, котораго настоящее имя, по ихъ заблужденію, Иисусъ, что Онъ, Иисусъ, родился спустя 8 лѣтъ по рождествѣ Христовѣ, что мать Иисусова освящена къ зачатію Его Духомъ Святымъ чрезъ слово архангела Гавріила, что Онъ антихристъ, распятъ на четвероконечномъ крестѣ, и проч. Происками своими раздорники успѣли до того, что вскорѣ это ученіе утверждено было верховнымъ ихъ владыкою—безхарактернымъ, малосвѣдующимъ и

достоинство и мы думаемъ, что она для православнаго духовенства здѣшной епархіи послужить не бесполезнымъ оружіемъ въ борьбѣ съ сущестующимъ у насъ расколомъ. „Редакт.“

слабоумнымъ лжемитрополитомъ Кирилломъ, который въ Сентябрѣ 1866 года требовалъ особою грамотою, чтобъ Москвичи приняли оное. Но сами старообрядцы съ негодованіемъ и ужасомъ отвратились отъ такого печестиваго ученія, и въ концѣ тогоже года на соборѣ своемъ въ Баташаняхъ за это и прочія вины запретили всякое священнодѣйствіе Кириллу, впродъ до большаго собора. Въ прошломъ Юльѣ этотъ глаголемый „большой сборъ“ состоялся, и по интригамъ нѣкоторыхъ изъ тойже партіи рѣшился не въ пользу окружниковъ. На соборѣ повторены были слова, что Церковь Великороссійская вѣруеть въ иного Бога, Іисуса, противника Христова, что крестъ намъ преданъ осмиконечный и т. д. (*) Даже и тѣ изъ раскольничьихъ архіереевъ, уполномоченныхъ на соборъ, кои преданы были Окружному посланію и сочужествовали имени Іисусъ, въ видахъ примиренія партій, дабы спасти раздираемое ими раскольничье общество, волею или неволею согласились съ противниками своими, осудили и проклинали Окружное посланіе со всѣми его, какъ говорили, „ложными статьями,“ признавъ еретичество и въ самомъ имени Іисусъ. Соборъ при этомъ уподоблялся нѣкоторымъ образомъ тому сонмищу Іудейскихъ архіереевъ и фарисеевъ, кои при видѣ опасности своему ученію отъ распространенія Христіанской вѣры говорили: *что сотворимъ, яко человекъ сей (Іисусъ) многа знаменія творитъ? Аще оставимъ Его тако: вси увѣруютъ въ Него, и придутъ Римляне и возмутъ мѣсто и языкъ нашъ.*—*Уне есть намъ, да единъ человекъ умретъ за люди, а не весь языкъ погибнетъ* (Іоан. 11, 47, 48, 50). Въ общихъ соборищахъ, Іудейскомъ и Бѣлокри ницкомъ, въ жертву спасенія приносился Іисусъ: тамъ жизнь Его, здѣсь имя и достоинство Спасителя міра, наносилось Ему безчестіе,

(*) См. въ Современной лѣтописи при Московск. Вѣдомост. 1868 № 33. статью Н. И. Субботина: Что дѣлается у Старообрядцевъ.

по словамъ апостола, равное второму рожденію Сына Божія (Евр. 6, 6). Только едва ли и на Іудейскомъ сонмищѣ были такіе беспорядки, какъ на Бѣлокриницкомъ, чтобъ, за безгласностію предсѣдателя, простой крикунъ—изувѣрь забралъ въ свои руки весь соборъ, и дѣлалъ постановленія, вопреки разсудительнымъ своимъ архіереямъ, на весь раскольничій міръ. Сами старообрядцы не щадятъ красокъ и острогъ для очерненія и осмѣянія этого пресловутаго собора (*).

Издавъ не давно подлинное Слово св. *Ипполита объ антихристѣ въ Славянскомъ переводѣ по списку XII вѣка*, (Москва, 1868), въ 172-мъ примѣчаніи къ тексту его мы вошли въ подробное разсмотрѣніе имени Спасителя Іисусъ. Къ тому, при удобномъ случаѣ, насъ побудило собственно желаніе, сколько нибудь помочь заблуждающимся братіямъ нашимъ—старообрядцамъ, погибающимъ въ отчужденіи отъ Церкви и благающимъ именованъ Іисусъ. Нѣкоторые изъ уважаемыхъ старообрядцевъ, почтивъ вниманіемъ и добрымъ отзывомъ это разсмотрѣніе, просили насъ перепечатать оное отдѣльною статью о достопоклоняемомъ имени Іисусъ. Это мы теперь съ удовольствіемъ и исполняемъ, помѣщая за сими означенное разсмотрѣніе, съ нѣкоторыми дополненіями и перемѣнами, какъ того потребовалъ и отдѣльный видъ статьи.

„ Относительно написанія имени Спасителя Іисусъ мы войдемъ сперва въ разсмотрѣніе Чудовскаго списка (пергаменнаго, XII вѣка), съ коего отпечатано Слово св. *Ипполита объ антихристѣ*, и другихъ Славянскихъ рукописей. И а) замѣтимъ что хотя въ томъ спискѣ на обор. 34 листа написано: и ѿкръви мѹмѣи ісоусовѹ, въ трехъ другихъ мѣстахъ правильно пишется достопоклоняемое имя Іисусъ, именно выше

(*) См. ту же статью, и въ концѣ ея подъ чертою письмо Казанскаго купца Карнова.

л. 3 об. о Христосѣ иисусѣ ниже л. 105 иса сна вжита подражи, 119 об. не оу бо бѣаше из дѣи родилъся иисусъ.

б) Если вопреки сему правильному написанію Иисусъ писецъ въ означенномъ мѣстѣ написалъ: мунѣъ ісоусовъ: то это сдѣлано по извѣстному древнему правилу, многократно соблюдаемому и писцемъ настоящей рукописи, — при стеченіи двухъ или трехъ однихъ и тѣхъ же или однородныхъ буквъ, одну для легкости произношенія выбрасывать. Именно л. 22 об. онъ написалъ: ѿ всѣхъ звѣри иже предъ нимъ (вмѣсто звѣрій), л. 28: црѣ и соуди (вмѣсто: судіи, по нынѣшнему судія), и 54 об: соуди бѣ не въ которѣмъ градѣ (Лук. 18, 2). Или подобно сему л. 15 об. 55 моиси, 7 об. 48. 48 об. сыи и сѣ пекки л. 63: любимы, л. 2 40, об., и др. бе зависти, бе чѣсти (вмѣсто: Моисіи, сыи, сѣ пекки, любимы, безъ зависти, безъ чести).

Въ Чудовской рукописи есть много и другихъ таковыхъ примѣровъ, не отмѣченныхъ здѣсь для краткости, но въ другихъ мѣстахъ тѣже слова пишутся вполне и правильно, напр. 26 об. сии л. 29 любимыи, 16 об. соудни зкъ (вмѣсто судія); поэтому здѣсь и имя Спасителя пишется то съ опущеніемъ одной гласной по простонародію: Иисусъ, то вполне и правильно: Иисусъ. Такъ точно и въ другихъ древнихъ Славянскихъ рукописяхъ при стеченіи двухъ однородныхъ буквъ одна выбрасывается, и поэтому пишется двойко имя Спасителя. Для примѣра мы укажемъ на три древніе списка Евангелія, — Мстиславовъ и Юрьевскій, начала XII-го в., и Остромировъ половины XI-го в., и на ркп. Богословіе Іоанна Дамаскина XII или начала XIII в. Выбрасываніе однородныхъ буквъ особенно замѣчается въ Греческихъ собственныхъ именахъ, непонятныхъ и трудно произносимыхъ для Русскаго простаго чело-вѣка. Такъ въ Мстиславовомъ спискѣ Евангелія Москов. Благовѣщенскаго собора, писанномъ по повелѣнію Новгородскаго князя Мстислава Владиміровича, для основаннаго имъ на сво-

емъ дворцѣ, на Городищѣ, Благовѣщенскаго монастыря, въ началѣ XII в., на л. 198 об. пишется: ѡтъ дщерь арвнѣ (вмѣсто Ааронъ, Лук. 1, 5., какъ и въ Остром. Евангелии 277 об.), 162 об: и шнина мати (вмѣсто: и Юсіина, Матѣ. 27, 56., такъ и Остром. 202), также л. 182 и об: и братиѣ сго ѿковъ и шни и симонъ. (Матѣ. 13, 55.), 198: братъ ѿковъ и шница, на 158. об, правильно: мати іосефа (Мар. 15, 40); 106 об: ѿкма и ѿнзи (вмѣсто: Іоакима), 159 об., и о матизмѣ моєи меташа жребиа (вм. о иматизмѣ Іоан. 19, 24); или выбрасываются однородныя буквы въ срединѣ слова: 179 об. и др. аврамъ, исакъ (должно быть: Авраамъ, Исаакъ), 33. 37, и др. ведъзевуаъ 52. 132 об. 190. данилмъ прѣкъмъ, азъ есмь гавриалъ должно: Веельзевуль, Даніиломъ, Гавріилъ). Что касается до имени Спасителя: то въ Мстислав. спискѣ, когда оно пишется въполнѣ, надобно сказать, вообще пишется съ двумя въ началѣ гласными, именно иісоусъ или нисоусъ, — л. 23. и егоже послѣ иісоу хъ (Іоан. 17, 3), 32 об. егда сконча нисоусъ (Матѣ. 7, 28), потомъ; косноу и (проказеенаго) нисоусъ (8, 3.), 38 об. низиде противоу нисоусоу (ст 34), 40. пришьдшю нисоусоу въ домъ (13, 36), 43. прѣдъ ногама нисоусоама (15, 30), 49. пришьдшю нисоусоу въ цѣркнѣ (21, 24), или сокращенно подъ титломъ: иісѣ л. 17. възведъ иісѣ очи свои... еже сѣтвори знамение иісѣ (Іоан. 6, 5. 14), такъ и на обор., л. 18 и об. 20. 21. 22 и об. 24 об. 25 и об. 26 (шесть разъ), 26 об. 31 об. 32. 33 об. 34 и об. 35. 37. 38 и об. (дважды), 40 и об. (трижды) 41 (трижды) 41 об. 42 об. 43 и об. 44. 45. 46 об. 47 об. 48 об. 55 об. 56. 84. 102. 119 об. 151 об. 153. Не смотря на это, по вышеозначенному правилу выбрасыванія при стеченіи однихъ и тѣхъ же буквъ, и въ Мстиславовомъ спискѣ въ слѣдующихъ мѣстахъ, часто на однихъ и тѣхъ же страницахъ, съ предъидущимъ правильнымъ написаніемъ пишется и простонародная легкая форма Исусъ: 9 об. 38 об. (дважды)

42. 43. 53. 55 об. 58 об. 60. 70. 90 об. 100. 126 об. 128 об. 156. 176 об. Въ прочихъ мѣстахъ по примѣру Греческихъ рукописей пишется сокращенно *ѿсз*. Въ *Юрьевскомъ* спискѣ Евангелія, пергаменномъ писанномъ въ Новгородскій Юрьевъ монастырь при основателѣ его игуменѣ Кириакѣ (1118—1128 г.) и хранящемся въ Московской Синодальной Библиотекѣ подъ № 1003, весьма рѣзко выдается правильное написаніе имени Іисусъ. Въ слѣдующихъ одиннадцати мѣстахъ оно пишется въполнѣ: *іисоусъ*, *іисоусъ*, или *іисъсз*, — л. 6 об. (Іоан. 20, 30.) многа же и ина знаменія сѣтвори *іисоусъ* 37 об. (Матѣ. 8, 23. възлѣзшу *іисъсоу* въ корабль); 38 об. (4, 18. ходѣ же *іисоусъ* при мори), 129 об. (Лук. 14, 1. вѣсть взнѣти *іисоусови* въ домъ), 211 (Матѣ. 1, 1: книги рождѣства *іисоусъ христосока*), на об. дважды (ст. 16. отъ немъ же родѣсѣ *іисоусъ нарицаемѣи хъсъ*, и ст. 18, *іисоусъ христосово рожѣство*), 212 (ст. 25, и нарече имѣ емоу *іисоусъ*), 313 об. дважды (2, 1. *іисоусоу* же родившюусѣ въ вѣломѣ и въ указаніи чтенія 1, 18), 215 об. (Лук. 2, 43). Обыкновенно же пишется имя Спасителя сокращенно, но съ двумя въ началѣ гласными: *іѿсз* или *іѿсъ*, такъ что въ спискѣ всѣхъ таковыхъ написаній 360 разъ. (*) Но во всѣхъ прочихъ мѣ-

(*) Именно л. 1. об. *іѿс хъсѣмъ* вѣсть, л. 3 оузѣрѣ *іѿса* ниже: *іѿста* къ слѣдѣ *іѿса*, *обративѣжесѣ* *іѿсз*. 3 об. (7 разъ) л. 4 (3 раза) и об. (3 р.) 5 (3 р.) 6 (4 р.) и об. (6 р.) 7 и об. 9 (2 р.) и об. 10 об. (3 р.) 11 об. (2 р.) 13. 14 об. 15 об. (2 р.) 16 об. (3 р.) 17 (3 р.) и об. (2 р.) 18. 19. (2 р.) и об. (4 р.) 20. (3 р.) и об. (2 р.) 21 (2 р.) и об. (2 р.) 22 (3 р.) и об. 23 об. (2 р.) 24 (3 р.) и об. (3 р.) 25 (2 р.) и об. (2 р.) 26 и об. 27 и об. (2 р.) 29 об. 30 об. (2 р.) 31 (2 р.) и об. (3 р.) 32 (5 р.) 33 и об. 34. 36 об. 38. 39 (2 р.) и об. 41 об. (2 р.) 42 об. 43. 44 (2 р.) 45 об. 48. об. 49. 54. об. 58 об. 64 об. 78. 83. 88 (2 р.) 90 об. 91 (2 р.) 92 об. (2 р.) 93 и об. (2 р.) 97. 98 и об. 100 и об. 101 об.

стахъ пишется по примѣру Греческаго Гѣс. Только въ 20 слѣдующихъ мѣстахъ пишется съ одною гласною: исоуъ, исоуъ или исѣъ, л. 2 и об. 9 об. 10, 11 и об. 12 об. 13. 23 об. 24 53 об. 81 98 об. 113 об. 156, 165 об. (дважды) 199 об. 207 об. 229 об. Эти 20 разъ ничего незначать при 371 разѣ правильнаго написанія въ сокращенномъ съ двумя гласными или полномъ видѣ, и, очевидно, суть случайныя уступки легкому народному произношенію, по которымъ и л. 198 пишется: ѡснина мати, но 149 мати и ѡсѣшка 204 ѡкима и анни. На тѣхъ самыхъ страницахъ, гдѣ встрѣчается: Исуъ, или около ихъ, пишется сіе имя, и часто въ бѣльшемъ количествѣ, съ двумя гласными: иѣъ напр. противъ двухъ неправильностей на л. 2 и об. правильно пишется л. 1 об. 3 и об. одиннадцать разъ, противъ четырехъ на л. 9 об. 10. 11 и об. правильно л. 9 дважды, обор. однажды, 10 об. трижды, 11 об. дважды, противъ двухъ 23 об. и 24 на тѣхъ же стра-

(3 р.) 102, 103 (4 р.) и об. 105 об. 106 об. (2 р.) 107 (4 р.) и об. 109 об. 110 (3 р.) и об. (3 р.) 111 (3 р.) 112 об. (2 р.) 113 и об. 114 (5 р.) и об. 115 об. 117 (2 р.) и об. (2 р.) 119 (3 р.) 120 об. (4 р.) 121 и об. 122 (2 р.) и об. 124 об. 125, 126, 127 об. (4 р.) 128 (2 р.) и об. 129 и об. 130 об. (3 р.) 131 об. 132 (3 р.) и об. (3 р.) 133 (3 р.) 134 (2 р.) и об. (6 р.) 135 и об. (4 р.) 137 (6 р.) и об. (3 р.) 138 (2 р.) и об. (3 р.) 139 и об. (2 р.) 142, 144 и об. (3 р.) 145 (2 р.) и об. (2 р.) 146 и об. (3 р.) 147 (3 р.) и об. 148 (2 р.) и об. (4 р.) 150 об. (3 р.) 152 об. 153 (5 р.) и об. 154 и об. 155 (2 р.) и об. (4 р.) 158 и об. (3 р.) 159 (3 р.) и об. 160 об. 161 и об. 162 (2 р.) и об. (3 р.) 163 (4 р.) и об. (5 р.) 164 (6 р.) и об. (3 р.) 165 (2 р.) и об. 166 (2 р.) 168 (2 р.) 173 и об. 174 (2 р.) и об. 176 об. 200. 201 об. (3 р.) 202 об. 205 (3 р.) и об. (4 р.) 212 (2 р.) 215. 219. 221 об. 224 об. (2 р.) 230 (3 р.)—

ницахъ правильно пять разъ.—Также, по пересмотрѣ всего *Остромирова* списка Евангелія, хранящагося теперь въ С.-Петербургѣ въ Императорской Публичной Библиотекѣ, которое изъ буквы въ букву издано Востоковымъ по подлиннику, С.-Петербургъ 1843 г., оказалось, что писецъ его мѣстами пишетъ имя Спасителя вполне иісусъ: л. 47 и егоже посла иісоу хѣ, 68 об. ходящюу иісусоу, 152 об. исоу взывшюу въ вѣдани, 161, пристѣилъ къ иісусови, 180 об. съ иісусомъ галилеискимъ, 264 иісу хѣ, 274 об. пристѣилъше къ иісусоу, 283 об. иісу хѣ. Съ 25 листа до конца постоянно пишется правильно, но подъ титуломъ иісѣ: л. 25 ходяше иісѣ, об. глагола имъ иісѣ, и такъ пишется даже чаще самаго Мстиславова списка, именно 551 разъ, а съ начала до 25 л. употребляется сокращенно ісѣ, однако на об. 6 л. при трехъ таковыхъ сокращеніяхъ написано и вполне подъ титуломъ: въ иісви. Только въ слѣдующихъ 24 мѣстахъ встрѣчается усѣченное по просторѣчю написаніе исоусъ: л. 17 и об. 18 и об. (4 раза) 19 (2 раза) и об. (2 раза) 20 об. (2 раза) 21 об. 22 об. 23 и об. (3 раза) 24 и об. (2 раза) 251 (2 раза).—Но весьма замѣчательнъ упомянутый пергам. списокъ *Богословія Дамаскина*, принадлежащій Синодальной Библиотекѣ подъ № 108, и также нами изъ листа въ листъ пересмотрѣнный: здѣсь всегда пишется правильно, но подъ титуломъ: иісѣ, какъ относительно Спасителя, такъ и Иисуса Навина и Иисуса сына Сирихова, и нигдѣ не сдѣлано исключенія или поблажки неправильному народному произношенію — Иеусъ. Такъ пишется: л. 8 об. иісѣ хѣсомъ вѣмъ нашимъ, 26 об. и сіса нашего иіс хѣ, и еще: и гъ нашъ иіс хѣ, 114 об. и наречени имѣ емоу иісѣ, и ниже причина сему: того ради (что) иіс сісѣ съ сѣказаетъ также 126. 128. 132 об. 156 — иіс накгинъ, на об. преумудрость иісѣ, (книга Сирахова) и ниже о немъ: вноукъ иісѣ: а сираховъ сіи, въ слѣдующихъ мѣстахъ вездѣ о Спасителѣ иісѣ: 169 об. 171 об. 176

об. (дважды) 178 и 179 об. Въ трехъ мѣстахъ написано со-
вращенно Ісз: л. 51. Іс Хса 139 Ісво бжство 165. Ісз.
Этотъ списокъ такимъ образомъ долженъ внушить осторож-
ность и нашимъ старообрядцамъ въ употребленіи имени Спа-
сителя. Если въ старину, какъ мы видѣли изъ прочихъ спис-
ковъ, иногда произносилось и писалось безразлично Іисусъ и
Исусъ: то это происходило тогда отъ простоты и невѣднія,
и теперь уже неумѣстно. Пришедшимъ въ возрастъ и сознаніе
и Апостоль заповѣдуетъ оставлять дѣтскій образъ мыслей и
дѣйствій: *егда бѣхъ младенецъ, яко младенецъ глаголахъ, яко
младенецъ мудрствовахъ, яко младенецъ смьшляхъ: егда же бѣхъ
мужъ, младенческая отвергохъ* (1 Кор. 13, 11). И если мы теперь въ
отношеніи къ царственнымъ и важнымъ лицамъ избѣгаемъ уже
древней простоты въ наименованіи—Иванъ, Данило, Гаврило:
то тѣмъ болѣе должны имѣть осторожность въ отношеніи къ
святѣйшему Имени.—

(Окончаніе впредь).

К. Невоструевъ.

ИСТОРИЧЕСКІЯ СВѢДѢНІЯ

объ упраздненіи оныхъ Авнежскомъ Троицкомъ монастырѣ Вологодской епархіи (*).

Авнежскій Троицкій, упраздненный, мужескій монастырь находился въ Тотемскомъ уѣздѣ въ 60 верстахъ къ востоку отъ Вологды. Онъ основанъ былъ Преп. Стефаномъ, игуменомъ Махрицскаго монастыря, (**), и учениками его Преп. Григоріемъ и Кассіаномъ, при Великомъ Князѣ Димитріѣ Іоанновичѣ Донскомъ, около 1370 года. Въ верстѣ съ небольшимъ отъ Махрицскаго монастыря жилъ нѣкто Григорій, мужъ благочестивый, измлада навывкшій читать божественное писаніе. Онъ часто ходилъ въ обитель Преп. Стефана, бесѣдовалъ съ нимъ, и отдавъ во владѣніе монастыря свою усадьбу съ засѣянными полями, просилъ принять его въ число братства. О немъ говорили, что онъ отъ юности хранилъ чистоту тѣлесную и незлобіе. Св. Стефанъ, провидя въ немъ сосудъ благодати,

(*) Предлагаемыя свѣдѣнія о Троицко-Сергіевой Лаврѣ доставлены нынѣшнимъ о. Казначеемъ Троицко-Сергіевой Лавры, соборнымъ іеромонахомъ Мелетіемъ, урожденцемъ Вологодской епархіи, при письмѣ на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Вологодскаго и Устюжскаго. Въ этомъ письмѣ о. Казначей, благодаря за получаемыя имъ, безплатно по распоряженію Вологодскаго Архипастыря, Вологодскія Епархіал. Вѣдомости, предлагаетъ, въ знакъ своей благодарности, собранныя имъ въ Лаврской библіотекѣ свѣдѣнія объ Авнежскомъ монастырѣ для напечатанія въ Волог. Епарх. Вѣдомостяхъ. Редакція этихъ Вѣдомостей свидѣтельствуетъ достопочтеннѣйшему о. Казначейю за его приношеніе искреннѣйшую благодарность, — и покорнѣйше проситъ и впредь не оставить „Редакцію“ подобными приношеніями.

(**) Махрицскій Троицкій муж. монастырь находится Владиміревской епархіи въ Александровскомъ уѣздѣ, разстояніемъ отъ Троицко-Сергіевой Лавры на востокъ въ 30 верстахъ, а отъ г. Александра въ 10 верстахъ. Основанъ Преп. Стефаномъ Махрицскимъ, современникомъ Преп. Сергія Радонежскаго. Первоначально монастырь этотъ былъ сѣмоствѣтельнымъ; но по указу Царя Михаила Ѳеодор. приписавъ къ Троицко-Сергіевой Лаврѣ, въ зависмости отъ которой оставленъ при составленіи штатовъ въ 1764 году и остается доселѣ. „Редакц.“.

преподавалъ ему духовные совѣты, и постригъ его. Григорій подвижался ревностно, пребывалъ въ послушаніи своего наставника, имѣлъ смиреніе и нелицемѣрную ко всѣмъ любовь; днемъ былъ на службѣ монастырской, а ночи проводилъ въ чтеніи священныхъ книгъ.

Видя въ немъ достойнаго служителя Божія, Св. Стефанъ послалъ его въ Суздаль съ прошеніемъ удостойть его степени священства, и тамошній Епископъ Алексій (1364 г.) рукоположилъ его во іеромонаха. Возвратясь въ Махру, Григорій усилилъ свою подвижническую дѣятельность, ревнуя подвигамъ своего наставника.

Но переходъ усадьбы Григоріевой во владѣніе монастыря былъ не по сердцу сосѣднимъ владѣльцамъ; зная, что В. К. Димитрій Іоанновичъ оказываетъ особенное уваженіе Преп. Стефану, нѣкоторые изъ нихъ опасались, чтобъ и ихъ владѣнія не переданы были монастырю. Четверо такихъ владѣльцевъ: Алексій, Теодоръ, Иванъ и Петръ, жившіе въ селеніи Юрцовѣ, не далеко отъ монастыря, поносили Стефана и даже грозили ему смертію, если онъ не удалится изъ монастыря. Не смотря на кроткія увѣщанія Стефана, они приходили въ бдльшую ярость, «дышуще убійствомъ», и Преподобный, по слову Апольскому (Римл. XII, 19), рѣшился дать мѣсто ихъ гнѣву. Призвавъ старшаго изъ іеромонаховъ Ілію, онъ вручилъ ему временное управленіе обителію, и объявилъ, что ему самому нужно идти недалеко для погребѣ монастырскихъ. Ночью, тайно отъ всѣхъ, вышелъ изъ обители Стефанъ, взявъ съ собою любимаго ученика своего Григорія, и на правилъ путь на сѣверъ къ предѣламъ Вологодскимъ. Прошедъ много дебрей и болотъ, двое святыхъ путниковъ остановились въ Авнежской области, близъ рѣки Сухоны, при поговѣ Юрьевомъ. Здѣсь они расчистили лѣсъ и соорудили церковь Св. Троицы; потомъ чрезъ нѣсколько времени построили другую церковь во имя св.

Георгія и вокругъ ихъ келліи. Такимъ образомъ составилъ *монастырь Авнежскій*. Пришельцамъ вспомошествовалъ нѣкто Константинъ Дмитріевичъ, недалеко жившій отъ ихъ обители, человекъ знатный и богатый; онъ много далъ имѣнія на устройство обители и въ ней принялъ монашество съ именемъ *Кассіана*. Скоро молва о новоустроенномъ монастырѣ распространилась по окрестностямъ, и число иноковъ въ немъ возрасло; слухъ о новыхъ трудахъ Стефана достигъ до В. К. Дмитрія Іоанновича и онъ прислалъ въ новоустроенную обитель значительные вклады и книги, а Стефану велѣлъ явиться въ Москву, и отсюда опять водвориться въ Махрицкомъ монастырѣ. Передавъ настоятельство Григорію и поставивъ Кассіана келаремъ, Стефанъ, по молебномъ иѣнни, оставилъ монастырь Авнежскій и отправился въ Москвѣ (*). Преподобные Григорій и Кассіанъ усердно подвизались для своего спасенія и, по нѣкогорымъ извѣстіямъ, удостоились сградальческой кончины. Въ 1392 году обитель ихъ была разорена до основанія Казанскими Татарами и Вятчичами, а сами Григорій и Кассіанъ іюня 15 убиты (**).

(*) Г. Муравьевъ говоритъ, что чрезъ шесть лѣтъ послѣ удаленія блаженнаго наставника, Григорій и Кассіанъ умерщвлены въ 1392 году. Слѣд. Стефанъ оставилъ Авнежскую обитель въ 1386 г. и жилъ въ ней около 16 годовъ. Но годовъ этихъ не указано прямо, и изъ другихъ мѣстъ житія Преподобныхъ выводить ихъ нельзя (Житія Русс. Святыхъ, 15 іюня).

(**) Въ Сергіево-лаврской бібліотекѣ между рукописями есть служба Григорію и Кассіану, Авнежскимъ Чудотворцамъ, и описаніе чудесъ ихъ, XVII в., № 635, подъ заглавіемъ: „Мѣс. іюня въ 15 день, о явленіи мощей Преп. отецъ Григорія и Кассіана, иже на Авнезѣ, и воспоминаніе о чудесѣхъ ихъ. Списано бысть смиреннымъ ермономъ Іасафомъ, игуменомъ обители Давилова монастыря“. Въ службѣ и въ житіи Преподобныхъ ничего не сказано о кончинѣ ихъ и братіи, тогда какъ въ рукописномъ житіи Стефана Махрицкаго, составленномъ тѣмъ же игуменомъ Іасафомъ, № 637, говорится „Казанскіе Татары Вятчичи, ношцію пришедше и монастырь зажегли, и монаховъ емлюще, яко агнцевъ незлобивыхъ закалаху, въ нихъ же тогда, глаголють. Григорію и Кассіану убиенымъ быти“. Съ описаніемъ чудесъ Григорія и Кассіана, коихъ числомъ 35, сказано, что Преп. Григорій, по явленіямъ въ сонныхъ видѣніяхъ, былъ „мужъ

Запустѣніе Авнежскаго монастыря продолжалось 132 года до того, что даже мѣсто, гдѣ онъ существовалъ, заросло лѣсомъ. Въ 1524 году одинъ Авнежскій селянинъ, по имени Гавріиль, пришелъ на то мѣсто, гдѣ стояла обитель, началъ рубить тутъ лѣсъ и огнемъ очищать поляну, но когда все горѣло вокругъ, не загорался только хворостъ надъ самою могилою Преподобныхъ. Вскорѣ послѣ сего Гавріиль уступилъ свою засѣку другому поселянину Теодору, который водворился въ оставленной имъ хижинѣ, и съ удивленіемъ сталъ видѣть по ночамъ огонекъ надъ однимъ мѣстомъ (могилою Преподобныхъ). Полагая, что тутъ хранится какой либо потаенный кладъ, раскопалъ онъ землю, и съ ужасомъ обрѣлъ два гроба совершенно цѣлыхъ. Въ ту же ночь явился ему во снѣ Преп. Григорій, и велѣлъ объявить въ ближайшей веси церкви Св. Живоначальной Троицы игумену Мисаилу и приставнику Князя Сумеона Ивану Рылу (*), въ слѣдующую недѣлю объ-

среднимъ возрастомъ, русъ власы, широку имѣя браду, священническая бѣлыми ризы пося“, а Преп. Кассіанъ „мужъ во мнѣшескомъ чину одѣянъ, высокъ возрастомъ, русъ власы, широку имѣя браду“. Въ подлинникѣ Графа Строганова начала XVII в., въ прибавочной статьѣ подъ заглавіемъ: „Вологодскіе чудотворцы“ сказано: „Григорей Авнежскій, сѣдъ, мало плѣшивъ, брада аки Дмитрія Чудотворца, риза преподобническая. Касіанъ, сѣдъ, власы толсты, брада короче Григоріевы, проста, риза преподобническая“ (Ист. очерки Русс. народной словесности и искусства, соч. Бу-слаева, 11, 352).

(*) Въ Исторіи Русс. Іерархіи (III, 63) и въ Ист. Словарѣ о Русскихъ Святыхъ (81) сказано: „Въ описаніи чудесъ Авнежскихъ Угодниковъ упоминается еще другой Троицкой монастырь, бывший, еще до возобновленія сего, въ удѣлѣ Авнежскаго Князя Сумеона“. По нашему мнѣнію, здѣсь разумѣется не монастырь, а сельская приходская церковь. Въ старину при этихъ церквахъ нерѣдко служили и священноинокѣ. Такъ напр. во второй половинѣ XV в. въ Воскресенскомъ селѣ Кинельской волости Переславскаго уѣзда служилъ игумень Александръ (Сборникъ актовъ Сергіево-лаврской бібліотеки № 518 л. 575). Въ Нерехотскихъ книгахъ Костромскаго уѣзда 1536 г. написано: „Село Федоровское Троицкаго Сергіева монастыря, а въ селѣ церковь Рождество Пречистые, а служить у тое церкви игумень Деонисей. А дворовъ въ селѣ: дворъ монастырской, а въ немъ прикащикъ Верещага Васильевъ, дворъ страдной; а въ немъ

явить священнику Николаевской церкви Героею и приставнику Князя Петра Ивану же именемъ, а въ 3-ю недѣлю священнику Идыицкой церкви Никитѣ и всѣмъ людямъ тѣхъ церквей, чтобы они возстановили церковь св. великомученика Георгія, стоявшую нѣкогда надъ ихъ гробницами. Хотя Теодоръ разсказалъ имъ свое видѣніе, но «они не яша вѣры ему»; не поставили надъ ними церкви и Князья Авнежскіе Сумеонъ и Петръ, по возвращеніи въ свои владѣнія (ихъ тогда не было дома), хотя для удостовѣренія и отрывали гробы Преподобныхъ и нашли ихъ невредимыми, но осмотрѣть мощи не дерзнули. Въ другой разъ Прер. Григорій и Кассіанъ явились во снѣ княжескому приставнику Ивану Рылу и повторили тоже, чтобы прихожане упомянутыхъ трехъ церквей построили надъ ними церковь. Но когда онъ отвѣчалъ, что безъ Князей своихъ, «иже отъидоша противу поганыхъ на брань», они не могутъ сего исполнить, то было сказано ему: «аще сего не сотворите, то поне малу куцу сотворите надъ гробы нашими». «Иванъ же возбнувъ отъ сна удивился вельми, но сихъ же видѣное, яко ни во что же положи, забывъ». Пораженный за сіе ослушаніе слѣпотою глазъ на долгое время, онъ припомнилъ видѣніе и отправился къ игумену Троицкой церкви Мисаилу, страдавшему тогда головою болью, съ просьбою соорудить часовню надъ гробами Преподобныхъ. Когда часовня была поставлена и освящена, то оба получили исцѣленіе.

Вблизи новоустроенной часовни жилъ нѣкто Гавріиль Ушагъ; опасаясь, чтобы со временемъ не возобновилась тутъ прежняя

монастырскіе люди, дворъ игумень Деонисей, а крестьянскихъ дворовъ“, и проч., (л. 302). Впрочемъ въ самомъ сказаніи о чудесахъ Григорія и Кассіана есть указаніе, что здѣсь разумѣется сельская церковь (см. чудо 27). Кромѣ Авнежскаго монастыря въ Тотемскомъ уѣздѣ былъ еще Борисоглѣбскій монастырь, о которомъ не упоминаетъ ни Исторія Росс. Іерархін, ни Полное собраніе историч. свѣдѣній о монастыряхъ, ни даже Описаніе Троицкой Сергіевой Лавры, которой онъ принадлежалъ. Данную на этотъ монастырь см. въ Приложеніяхъ.

обитель и не лишиться ему земли своей, онъ рѣшился уничтожить самую часовню. Для осуществленія своей нечестивой мысли онъ пригласилъ Глушицкаго монастыря игумена Іоакима и священноинока Ирinarха, и вмѣстѣ съ ними, подъ вліяніемъ винныхъ паровъ, разметали часовню и иконы раскидали по землѣ. Богъ же, не хотяи смерти грѣшнику, вскорѣ наказалъ Гавріила страшнымъ изступленіемъ ума и онъ, какъ дикій звѣрь, скитался по лѣсамъ, доколѣ не испросилъ себѣ помилованія надъ гробами Преподобныхъ. Созидавшіе же сію часовню Троицкой игумень Мисаиль и приставникъ Князи Сумеона донесли о разрушеніи ея игумену Спасо-Прилуцкаго монастыря, именемъ также Мисаилу, такъ какъ тогда не было Епископа на Вологдѣ, и онъ приказалъ возобновить часовню.

Между тѣмъ нашлись другіе искатели кладовъ изъ окрестныхъ поселянъ и раскопавъ немного могилу Преп. Григорія и Кассіана, длиннымъ острымъ желѣзнымъ оружіемъ «пытачу искать мнимаго сокровища, и въ мощи Святыхъ немилостивно прободачу», но сила Божія внезапно поразила ихъ разслабленіемъ. Главный виновникъ сего дѣла Онисимъ, пролежавъ два года съ половиною на одрѣ болѣзни, испросилъ себѣ разрѣшеніе отъ тяжкаго недуга только слезами и покаяніемъ надъ могилою, и въ знакъ благодаренія, остался на всю жизнь служить въ обители Преподобныхъ. «Его же и азъ самъ видѣхъ своимъ очима, говоритъ жизнеописатель игумень Данииль, суща въ величѣй старости, яко лѣтъ 100 и множае, украшена же иноческимъ одѣяніемъ и наречена именемъ Антонія».

Слухъ о чудесныхъ исцѣленіяхъ, истекавшихъ отъ гробовъ Авнежскихъ мучениковъ, прошелъ не только по окрестнымъ мѣстамъ, но достигъ и до Москвы. Онъ расположилъ благочестиваго Монарха обратить милостивый взоръ на запустѣвшую обитель. Царь и В. К. Іоаннъ IV Васильевичъ, по благосло-

венію Всероссійскаго Митрополита Макарія, поручилъ игумену Махрищскаго монастыря Варлааму возстановить Авнежскій монастырь надъ гробами Преподобныхъ съ храмами Св. Троицы и великомуч. Георгія, какіе были при жизни ихъ. Въ 150 году Троицкая церковь съ придѣломъ великомуч. Георгія была построена Царскимъ иждивеніемъ и освящена Варлаамомъ. По словамъ жизнеописателя, Царь пожаловалъ монастырю «всю утварь церковную, святыя иконы, сосуды церковныя и отъ своея Царскія *дохія* (sic) (*) паволоку, сирѣчь покровъ на гробы Святыхъ, въ симъ же села на препитаніе ту сущимъ мнехомъ». По освященіи церкви игумень Варлаамъ, по повелѣнію Митр. Макарія, собиралъ показанія у получившихъ исцѣленія отъ Авнежскихъ подвижниковъ, а вслѣдъ за тѣмъ по грамотѣ того же Первосвятителя, Іоасафъ Епископъ Пермскій и Вологодскій со всѣми подчиненными ему игуменами освидѣтельствовали мощи ихъ. При свидѣтельствovanіи все мѣсто исполнилось благоуханія: одинъ гробъ найденъ цѣлымъ и мощи нетлѣнными, «свѣтящися аки снѣгъ», «другій же гробъ рушимъ» отъ кладоискателей, «иже смѣсиша мощи съ перстію». Получивъ донесеніе обо всемъ этомъ, Митр. Макарій съ Архіепископами, Епископами и со всѣмъ освященнымъ соборомъ установилъ совершать память Преп. Григорія и Кассіана 15 іюня. Съ тѣхъ поръ монастырь Авнежскій поступилъ въ вѣдомство Махрищскаго монастыря, изъ котораго посылали туда строителей, а иногда игуменовъ. Въ 1612 году Махрищскій монастырь приписанъ къ Троицкой Сергіевой Лаврѣ вмѣстѣ съ Авнежскимъ монастыремъ, для управленія которымъ посылались строители уже изъ Лавры. Въ 1764 году Авнежскій монастырь былъ упраздненъ, а церковь во имя Живоначальной Троицы обращена въ приходскую.

(*) Съ греческаго языка, отъ „дохоме“—корень котораго „дебо“—значить „удерживаю, беру“. По этому—„отъ своея царскія дохія“—значить отъ своего царскаго „имѣнія“, наслѣдія или казны. „Примѣч. Редакціи“.

Въ переписныхъ книгахъ 1612, 1616, 1631, 1642 и 1678, годовъ въ Авнежскомъ монастырѣ кромѣ Троицкаго храма и придѣльнаго во имя св. великомуч. Георгія показанъ еще третій во имя Благовѣщенія Пресв. Богородицы, а Троицкая церковь въ 1616 и 1631 г.г. неупоминается; вѣроятно въ 1614 году, «какъ Вологодской уѣздъ Черкасы воевали» она была разрушена или сожжена. Чтобы дать понятіе о состояніи сего монастыря въ XVII в., по внешнему и внутреннему устройству, предлагаемъ вышеупомянутыя переписныя книги въ приложенияхъ. Изъ нихъ видно, что монастырь былъ хотя не въ богатомъ состояніи, но въ довольно благоустроенномъ видѣ. Онъ владѣлъ однимъ селомъ, нѣсколькими деревнями, мельницей, рыбными ловлями, хлѣбопашенной, сѣнокосной и лѣсной землей. Грамотъ на село и деревни не сохранилось; когда онѣ утрачены, неизвѣстно. Въ жалованной грамотѣ Императрицы Елисаветы Петровны Троицкой Сергіевой Лаврѣ на всѣ монастырскія владѣнія 1752 года (издана въ Чтен. Общ. ист. и древ. Росс. 1865 г. кн. 4) сдѣланы ссылки на слѣд. акты: «Въ Вологодскомъ уѣздѣ, Комельской трети, Троицкаго Сергіева Авнежскаго монастыря деревни: Новаѣ, Засухино, Оброшино, Поплевино, Мерклино, починокъ Михальцово на рѣчкѣ на Княжѣ, а по прежней ревизіи деревня Михалково, данной изъ Помѣстнаго Приказа во 191 г. съ писцовыхъ книгъ выписи, Глупяково выписи жъ съ Вологодскихъ писцовыхъ книгъ 7139 марта 1, деревня Ершовка, а по прежней ревизіи Ершево, прежнихъ грамотъ 7123 декабря 15, 7126 декабря 31, 7133 апрѣля дня, октября 17, съ подтвержденіемъ 7165 мая 20, 7188 марта 19, 7198 мая 17». (Послѣдняя деревня Ершевка принадлежала собственно Лаврѣ). На пожни монастырскія сохранилось до 10 актовъ, изъ коихъ первые два помѣщаемъ также въ Приложеніяхъ. Замѣчательно, что они даны были еще до возобновленія монастыря (*).

(*) Махрицкій игумень Варлаамъ; которому поручено было восстано-

Изъ строителей Авнежскаго монастыря упоминаются: 1) *Савватій* въ 1554, 1557, 1563 годахъ; 2) *Филогей* Зубовъ въ 1564, 1566 г.г.; 3) *Варлаамъ* въ 1564 г. вмѣстѣ съ Махрицкимъ игуменомъ Варлаамомъ же; 4) *Савватій* въ 1584 г.; 5) *Тихонъ* игумень въ XVI в.; 6) *Герасимъ* Воловѣтинъ въ 1612 г.; 7) *Наумъ* Акиловъ между 1613 и 1616 г.г.; 8) *Іакинъ* Редриковъ въ 1616 и 1617 г.г.; 9) *Алексій* Хомутовъ въ 1631 г.; 10) *Маркеллъ* въ 1642 г.; 11) *Іона* Ягнятевъ въ 1678 г.; 12) *Филаретъ* Кромскій, іеромонахъ, въ 1746 и 1747 г.г., сконч. въ Авнеж. мон. 7 іюля 1747 г.; 13) *Филаретъ* Патрекѣевъ, іеромонахъ, съ октября 1747 года. Для писмоводства, ходатайства о крестьянахъ въ г. Вологдѣ, сбора монастырскихъ доходовъ, и т. п., къ Авнежскимъ строителямъ почти ежегодно посылались изъ Сергіевой Лавры подъячіе изъ служебъ. Такъ въ 1747 г. посланъ былъ Стефанъ Поповъ, въ 1751 г. Ѳеодоръ Каменевъ, въ 1760 г. Никита Трубачевъ, въ 1763 г. Николай Орловъ. Въ 1761 г., за неприсылкою подъячего, дѣла его исправлялъ крестьянинъ деревни Новой Василій Ѳеодоровъ.

О періодическихъ собраніяхъ духовенства въ Вологодской епархіи (продолженіе) (*).

1.) *Ноября 28, 1868 г., въ Вологодскомъ уездѣ, въ благочиніи священника Николаевской Беспѣдинской церкви Алексія Кунеровскаго, при Тошенской Васильевской церкви.* Присут-

вить Авнежскую обитель и который построилъ въ ней церкви въ 1560 г., управлялъ Махрицкимъ монастыремъ съ 1557 по 1560 годъ, а предлагаемые акты даны въ 1554 и 1557 годахъ (Ист. Опис. Махрищ. мон., Москва, 1852 года).

(*) Журналы періодическихъ собраній духовенства въ разныхъ благочиніяхъ Вологодской епархіи, выглѣ или въ извлеченіи, см. въ № 22 Волог. Епарх. Вѣдом. 1868 г. и въ №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 8 настоящаго года. Всѣхъ этихъ журналовъ до сихъ поръ напечатано 18.

ствоваши 7 священниковъ и 1 діаконъ. *Разсуждамъ и положимъ:* а.) относительно религіозно-нравственнаго просвѣщенія паствы, положено: при совершеніи таинствъ и всякихъ требъ въ приходѣ, также при богослуженіяхъ въ воскресные и праздничные дни, особенно во дни Св. Четырдесятницы, когда въ готовящихся приступить къ таинствамъ Исповѣди и Причастія благочестивое настроеніе духа бываетъ живѣе и воспріимчивѣе, не опускать случаевъ какъ можно чаще бесѣдовать съ прихожанами о необходимѣйшихъ истинахъ Св. Вѣры, передавая оныя языкомъ самымъ простымъ, приблизительнымъ къ ихъ понятіямъ; для побужденія же ихъ къ изустному знанію молитвъ, постановлено: съ будущаго года, объявивъ предварительно въ приходѣ, непременно требовать отъ всѣхъ желающихъ сочетаться бракомъ знанія Символа Вѣры, десяти заповѣдей, молитвы Господней и другихъ необходимѣйшихъ молитвъ; не знающимъ отказывать въ бракосочетаніи, доколѣ не изучатъ требуемаго; равно и при таинствѣ Крещенія не принимать въ воспріемники тѣхъ, которые не знаютъ Символа Вѣры, заповѣдей и молитвъ; б.) для увеличенія расхода въ церкви свѣчъ, постановлено: при таинствахъ крещенія, покаянія и елеосвященія, также при молебнахъ и погребеніяхъ, внушать прихожанамъ брать свѣчи въ потребномъ количествѣ, при чемъ стараться о расходованіи болѣе цѣнныхъ свѣчъ, допуская покупку свѣчъ однокопѣчныхъ только по необходимости, по крайней бѣдности кого либо изъ прихожанъ.—в.) касательно церковно-приходскихъ школъ, о которыхъ всѣми присутствовавшими заявлено, что онѣ страдаютъ сколько отъ недостатка учащихся, столько и отъ неудобства помѣщеній (такъ какъ вездѣ почти онѣ помѣщаются въ такъ называемыхъ церковныхъ *кельяхъ*, тѣсныхъ и неудобныхъ), положено: просить г. Мироваго Посредника мѣстнаго участка какъ о побужденіи крестьянъ отдавать дѣтей въ школы, такъ и о заведеніи для школъ болѣе удобныхъ помѣщеній.

2.) Января 17, 1869 г., въ Устюжскомъ градскомъ благочиніи священника Срътенской церкви Сумеона Поддьякова, въ этой самой церкви. Присутствовали: 1 протоіерей, 24 священника и 17 діаконѡвъ. Будущимъ собраніямъ предположено быть дважды въ годъ (когда, не сказано), а въ случаяхъ важныхъ—открывать чрезвычайныя собранія. *Разсуждамъ и положимъ:* а.) касательно религіозно-нравственнаго просвѣщенія

прихожанъ признано за весьма полезное, чтобы священники, кромѣ частныхъ бесѣдъ съ пасомыми объ истинахъ Вѣры и нравственности и кромѣ церковныхъ поученій собственнаго сочиненія, непременно читали въ церкви за каждымъ воскреснымъ и праздничнымъ богослуженіемъ краткія и удобопонятныя *печатныя* проповѣди (на прим. поученія протоіереевъ В. И. Нордова, Р. Т. Путьгина и другихъ), приспособляя читаемое къ особеннымъ случаямъ жизни своихъ духовныхъ дѣтей, или направляя оное противъ господствующихъ между ними пороковъ и слабостей(*).—А такъ какъ религіозно-нравственное образованіе человѣка должно начинаться съ самаго ранняго возраста жизни, то внушать родителямъ, чтобы они дѣтей своихъ съ малолѣтства приучали къ домашней молитвѣ и сколько возможно чаще водили въ церковь, заставляя ихъ быть внимательными ко всему, что поется, читается и дѣлается при Богослуженіи и требуя иногда отчета въ видѣнномъ и слышанномъ: чрезъ это дѣти постепенно и нечувствительно знакомятся съ порядкомъ, съ обрядами Богослуженія, съ церковными пѣснями и молитвами; чѣмъ значительно облегчается будущее болѣе подробное ознакомленіе ихъ съ тѣми предметами.—b.) О таинствѣ покаянія. Такъ какъ многіе изъ мірянъ имѣютъ недостаточныя и даже превратныя понятія объ исповѣди, считая оную простымъ обрядомъ, приуготовительнымъ къ таинству причащенія: то вмѣнепо въ непремѣнную и первѣйшую обязанность настоятелямъ церквей—исправлять эти понятія и сообщать пасомымъ должный взглядъ на таинство покаянія, какъ на спасительное средство очищенія отъ грѣховъ и примиренія съ Богомъ. Касательно возлагаемыхъ иногда на кающихся эпитимій, положено быть крайне осмотрительными и осторожными, чтобы несоразмѣрною или почему либо неудобною для кающагося тяжестью эпитиміи не отвлекъ его на будущее время отъ исповѣди и св. причастія.—с.) О приходскихъ По-

(*) Такимъ чтеніемъ въ церкви готовыхъ поученій значительно восполнился бы у насъ, слишкомъ замѣтный въ нашей церковной практикѣ и подающій поводъ къ справедливымъ нареканіямъ на наше духовенство, недостатокъ церковнаго проповѣдничества. Желательно только при этомъ случаѣ, чтобы намѣревающіеся читать въ церкви готовые поученія, предварительно дома упражняли себя въ надлежащей ихъ декламациі, которою большая часть нашихъ проповѣдниковъ похвалиться не могутъ. „Примѣч. редакц“.

печительствѣхъ и школахъ. Такъ какъ ранѣ сего дѣлаемы были въ г. Устюгѣ нѣкоторыми священниками попытки въ учрежденію Попечительствъ и эти попытки остались безъ всякихъ послѣдствій: то до времени, въ ожиданіи болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, не пастоятъ на открытіе этихъ учрежденій, не переставая впрочемъ при всеюмъ удобномъ случаѣ излагать прихожанамъ пользу оныхъ. Что касается до школъ, то заводить ихъ при каждой церкви въ Устюгѣ нѣтъ никакой особенной нужды, потому что въ городѣ есть народныя училища и кромѣ того многія лица изъ причтовъ занимаются обученіемъ дѣтей горожанъ и въ своихъ домахъ и въ домахъ прихожанъ.—d.) О церковныхъ бібліотекахъ. Касательно заведенія бібліотекъ при церквяхъ поставлено въ обязанность всѣмъ священникамъ—нынѣ же, пригласивъ прихожанъ, предложить имъ подписку на выписку полезныхъ книгъ (такъ какъ при градскихъ церквяхъ, даже и очень достаточныхъ, кошелековой суммы на выписку книгъ не остается).—e.) О пособіи бѣднымъ и сиротствующимъ духовнаго званія заявлено распоряженіе Попечительнаго Совѣта г. Устюга, вслѣдствіе котораго духовенство изъявило желаніе жертвовать на этотъ предметъ по 1% съ рубля братской кружки каждаго причта; сверхъ сего на тотъ же предметъ предположено: собраніе добровольныхъ пожертвованій отъ церковныхъ старостъ и прихожанъ; заведеніе при церквяхъ особыхъ кружекъ съ надписью: «на бѣдное духовенство г. Устюга» и отдѣленіе посильной жертвы изъ кошелековой суммы тѣхъ церквей, гдѣ остатокъ денегъ бываетъ значительный.

Февраля 5, 6 и 7, въ Устьсыольскомъ уездѣ, въ благочиніи священника Подвижной Николаевской церкви *Вонифатія Куратова*. Присутствовали 3 священника и 1 діаконъ. Будущимъ собраніямъ положено быть, не смотря на 300—верстное разстояніе округа, дважды въ годъ, въ началѣ Іюля и Февраля; мѣсто собраній будетъ назначать благочинный. *Разсуждали:* а) о мѣрахъ противъ раскола.—Хотя нынѣ со стороны раскольниковъ и приверженныхъ къ расколу прихожанъ, числящихся православными, уже и нѣтъ помина, какъ это было за восемь лѣтъ тому назадъ, о несовершеніи таинствъ крещенія и миропомазанія надъ младенцами и таинства брака надъ взрослыми: при всемъ томъ расколъ въ здѣшнемъ краѣ, поддерживаемый суевѣріями и предрасудками, еще очень силенъ; по сему положено: аа.) чтобы родильницы всегда брали очисти-

тельные сорокадневныя молитвы, хотя бы и не въ церкви, а на дому и не именно по проществу 40 дней: такъ какъ по обширности приходовъ, заключающихъ отъ 125 до 200 верстъ, самихъ родильницъ не возможно, безъ стѣсненія ихъ, требовать къ церкви; бб.) во святую Четырдесятницу при объѣздахъ приходовъ, по деревнямъ собирать жителей—(православныхъ) для выслушанія во время перваго объѣзда «молитвы», положенной «въ началѣ поста Св. Четырдесятницы» (хотя бы это посѣщеніе случилось на второй и третьей недѣлѣ поста),— за тѣмъ приглашать ихъ къ таинству покаянія и требовать неопустительно, чтобъ всѣ, числящіеся православными и находящіеся дома въ то время, были на исповѣди; потомъ, при второмъ объѣздѣ, особенно въ Мартѣ мѣсяцѣ, когда промышленники возвращаются изъ лѣсовъ, требовать и ихъ къ исповѣди и за всѣмъ этимъ, для приобщенія всѣхъ исповѣдавшихся Св. Тайнами, назначать день, когда въ приходской церкви будетъ литургія. Объѣзды деревень съ подвижными церквами положено совершать всегда въ Петровъ или Успенскій посты, чтобы желающіе могли исповѣдываться и приобщаться.—б.) Къ будущему періодическому собранію поручено двумъ священникамъ округа составить описаніе мѣстныхъ суевѣрій, предразсудковъ и раскола въ разныхъ его видахъ.—в.) Благочинному на разъѣзды, канцелярскіе расходы и наемъ писца опредѣлено выдавать ежегодно изъ собственныхъ доходовъ причтовъ, по 10 рублей съ причта, всего 30 рублей.—

Февраля 5, въ Устюжскомъ уездѣ, въ благочиніи священника Троицкой Орловской церкви Александра Доброумова, при этой самой церкви. Присутствовали 12 священниковъ и 10 диаконовъ. Будущимъ собраніямъ положено быть однажды въ годъ—въ концѣ Января или въ началѣ Февраля, въ томъ мѣстѣ, какое назначить благочинный.—*Разсуждали:* а) о средствахъ къ обезпеченію бѣдныхъ и сиротствующихъ духовнаго званія. Положено: изъ получаемаго духовенствомъ по штату жалованья удѣлять ежегодно по 1 коп. съ рубля и сверхъ сего собирать добровольныя пожертвованія хлѣбомъ. б.) О церковно-приходскихъ школахъ. Для улучшенія состоянія сихъ школъ, находящихся въ неудовлетворительномъ состояніи, заявлено желаніе, чтобы изъ 6 копѣчнаго сбора, производимаго съ крестьянъ на штатныя училища, отдѣлено было по крайней мѣрѣ 2 коп. въ пользу церковно-приходскихъ школъ, а посему опредѣлено—просить Его Преосвященство

ходатайствовать объ этомъ у Гражданскаго Начальства.—в.)
О вознагражденіи благочиннаго. На этотъ предметъ признано
достаточнымъ ежегодно давать по 82 рубля, именно—съ церк-
вей седьмаго класса по 5 рублей, шестаго класса—по 6 руб-
лей, пятаго—по 7 рубл. и съ четвертаго—по 8 рублей.—

(Продолженіе впрѣдь.)

Содержаніе:

-
- 1.) Слово въ Великій Пятокъ. *Протоіерея В. Нордова.*—
 - 2.) О наименованіи Спасителя *Иисусъ*, а не *Исусъ*. *К. Нево-
струева.*—
 3. Историческія свѣдѣнія объ упраздненномъ Авнеж-
скомъ Троицкомъ монастырѣ Вологодской Епархіи.—
 - 4.) Разныя
свѣдѣнія.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи,
Архимандритъ *Аврамій*.

