

УФАНСКАЯ ЕПАРХІАЛЬНАЯ
ВѢДОМОСТИ.

ИЗХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

№ 10-й.

1904 г.

15 Мая.

ГОДЪ XXVI.

УФА.
Губернская Типографія.
1904.



УФИМСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

годъ

XXVI.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ.

ПОДПИСНА ПРИНИМАЕТСЯ
въ редакціи вѣдомостей
въ г. УФѢ.



ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
съ доставкою и пересылкою
5 РУБ. 50 КОП.

№ 10.

1904

15 Мая.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Уфимской Духовной Консисторіи.

* Во исполненіе опредѣленія Св. Синода, отъ 7 апрѣля 1904 г. за № 1782, объявляется къ свѣдѣнію и руководству духовенству Уфимской епархіи, что разрѣшенный Св. Синодомъ въ пользу больныхъ и ра-

ненныхъ воиновъ сборъ надлежитъ производить одновременно съ обычнымъ церковнымъ сборомъ, такъ чтобы съ кружкою на помощь больнымъ и раненымъ воинамъ сборщикъ шелъ по церкви велѣдъ за старостою.

* Священникъ Троицкой церкви села Больше-Тябердина, Цивильскаго уѣзда, Казанской епархіи, Никита Комисаровъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 2 марта с. г., принятъ на службу въ Уфимскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ Космо-Даміанской церкви с. Кожай-Максимова, Белебеевскаго уѣзда.

* Постановленіемъ Уфимскаго Епархіальнаго Начальства на 19/22 апрѣля, священникъ села Бурмы, Бирскаго уѣзда, Аполлоній Высоцкій, согласно прошенію, по болѣзни, уволенъ за штатъ; вмѣсто же его на священническое мѣсто въ с. Бурму переведенъ, въ виду многосемейности, священникъ с. Галентиновки, Стерлитамакскаго уѣзда, Александръ Покровскій.

* Священнику села Костеева, Белебеевскаго уѣзда, Михаилу Базилевскому Уфимскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ разрѣшенъ отпускъ для поклоненія нетлѣннымъ мощамъ св. Сусеона Верхотурскаго, отъ 17 мая по 17 іюня сего 1904 г.

* Временно командированный къ церкви Михаило-Архангельской общины—священникъ Іоаннъ Соловьевъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 14 апрѣля, опредѣленъ на штатное священническое мѣсто къ Христорождественской церкви Кусинскаго завода, Златоусовскаго уѣзда, до усмотрѣнія.

* Священникъ Троицкой церкви с. Малыкловъ, Мензелинскаго уѣзда, Николай Тепловъ и священникъ Михаило-Архангельской церкви с. Сиренкина, того же уѣзда, Владиміръ Котельниковъ, согласно прошенію,

резолуціей Его Преосвященства отъ 21 апрѣля, переведены одинъ на мѣсто другаго.

* Священникъ Спасской церкви села Загорскаго, Уфимскаго уѣзда, Василій Аргентовскій Епархіальнымъ Начальствомъ уволенъ въ Саровскую пустынь и городъ Стерлитамакъ, срокомъ отъ 1 мая по 1-е іюня сего года.

* Священникъ Вознесенской церкви села Табынска, Стерлитамакскаго уѣзда, Николай Гуменскій и псаломщикъ-діаконъ того-же села Викторъ Казанскій Уфимскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ уволены срокомъ отъ 27 апрѣля с. г., впродъ на одинъ мѣсяць, въ гор. Москву.

* Священникъ Спасской церкви села Ельдяка, Бирскаго уѣзда, Евгеній Протопоповъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства 1 сего мая, уволенъ въ отпускъ въ Саровскую пустынь, срокомъ съ 28 сего мая, впродъ на одинъ мѣсяць.

* Законсучитель Уфимскаго Реального училища, Протоіерей Геннадій Никольскій, резолюціей Его Преосвященства отъ 30 апрѣля, назначенъ на священническое мѣсто къ Петропавловской тюремной гор. Уфы церкви.

* Священникъ Александро-Невской церкви села Новокнзисва, Уфимскаго уѣзда, Іоаннъ Виноградовъ исключенъ изъ списковъ лицъ за смертію, послѣдовавшею 10-го апрѣля сего года.

* Штатный діаконъ Михаило-Архангельской церкви с. Помряския, Стерлитамакскаго уѣзда, Андрей Перовъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 19 апрѣля, переведенъ на штатное діаконское мѣсто къ Казанско-Югородницкому собору гор. Стерлитамака.

* Священникъ Скорбященской церкви Богоугодныхъ заведеній гор. Уфы, Николай Сперанскій, согласно

прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 5 сего мая, уволенъ въ отпускъ на 1^{1/2} мѣсяца во всеѣ города Россійской Имперіи, для осмотра свѣчныхъ заводовъ.

* Заштатный діаконъ Василій Лавровъ исключень изъ списковъ лицъ за смертію, послѣдовавшей 31 марта сего года.

* Діаконъ села Касимова, Уфимскаго уѣзда, Петръ Арбузовъ Уфимскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ отпущень въ городъ Казань съ 27 апрѣля сего года впредь на 28 дней.

* И. д. псаломщика с. Бугульчана, Стерлит. уѣзда, Михаилъ Чистоѣдовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 20 апрѣля, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто, резолюціей отъ 22 апрѣля, допущень къ испр. должности псаломщика послушникъ Крестовой церкви Петръ Петровъ.

* Псаломщикъ Сергіевской церкви г. Уфы Михаилъ Васильевъ уволенъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ отпускъ срокомъ съ 1 мая по 1 іюля сего года для леченія.

* Псаломщикъ Ильинской церкви с. Ильинскаго, Белебеевскаго уѣзда, Виталій Пономаревъ, согласно прошенію, резолюціей Его преосвященства отъ 27 апрѣля, переведень тѣмъ же званіемъ къ Знаменской церкви с. Знаменскаго, того же уѣзда, а на его мѣсто въ с. Ильинское переведень и. д. псаломщика Никольской церкви с. Шугана, тогоже уѣзда, Іоаннъ Шавгинъ.

* И. д. псаломщика с. Сорвихи, Уфимскаго уѣзда, Петръ Ливановъ резолюціей Его Преосвященства отъ 20 марта сего г., утвержденъ въ должности.

* И. д. псаломщика Діонисіевской церкви с. Муратовки, Уфимскаго уѣзда, Александръ Жолобовъ Его

Преосвященствомъ 18 апрѣля посвященъ въ стихарь и утвержденъ въ должности псаломщика.

* Послушникъ Уфимскаго Архіерейскаго дома Виталій Миртовъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 28 апрѣля, допущенъ къ исправленію обязанностей псаломщика къ Богородицкой церкви с. Θεодоровки, Стерлитамакскаго уѣзда.

* И. д. псаломщика Никольской церкви Тюинскаго завода, Бирскаго уѣзда, Михаилъ Козловъ и псаломщикъ Богородицкой церкви с. Ургуша, того же уѣзда, Николай Якимовъ, резолюціей Его Преосвященства отъ 13 апрѣля, переведены одинъ на мѣсто другаго.

* Псаломщикъ с. Каливникъ, Уфимскаго уѣзда, Трофимъ Луговой Епархіальнымъ Начальствомъ уволенъ въ отпускъ въ г. Казань для лѣченія, срокомъ съ 3 мая впредь на одинъ мѣсяць.

* Псаломщикъ Богородицкой церкви с. Θεодоровки, Стерлитамакскаго уѣзда, Іоаннъ Чесноковъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства отъ 17 марта, переведенъ тѣмъ же званіемъ къ Пророко-Ильинской церкви с. Соболекова, Мензелинскаго уѣзда.



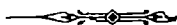
Архіерейскія служенія.

Мая 2—воскресенье, Его Преосвященство совершалъ Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Мая 6—Вознесеніе Го подне, всенощное бдѣніе и Литургію съ царскимъ молебномъ Его Преосвященство совершалъ въ Каѳедральномъ Соборѣ.

Мая 8—9, Его Преосвященство, по встрѣчѣ чудотворной Иконы Св. Николая, изволилъ служить всенощное бдѣніе въ Каѳедральномъ Соборѣ, а на другой день тамъ же совершена Литургія и по оной молебенъ, послѣ чего состоялись проводы чудотворной Иконы Казанской Божіей Матери въ крестный ходъ по вѣсямъ Уфимскаго уѣзда.

Ключарь, Священникъ А. Рубинскій.





ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

С Л О В О

на праздникъ Сошествія Св. Духа.

Преосвященнѣйшаго Христофора,
Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго.

Вы слышали, братія, Апостольское повѣствованіе о чудесномъ событіи, совершившемся въ праздникъ Пятидесятницы въ Иерусаламѣ. Когда Апостолы находились все въ горницѣ Сионской, *при наступленіи дня Пятидесятницы внезапно сдѣлался шумъ съ неба, какъ бы отъ несущагося сильнаго вѣтра и наполнилъ весь домъ, и явились имъ раздѣляющіеся языки, какъ бы огненные, и почли по одному на каждомъ изъ нихъ. И исполнились все Духа Святаго, и начали говорить иными языками, какъ Духъ давалъ имъ проповѣдать. Въ Иерусалимѣ же находились иудеи, люди набожные, изъ всякаго народа подъ небесами. Когда сдѣлался шумъ, собрался народъ и пришелъ въ смятеніе, ибо каждый слышалъ ихъ говорящихъ его нарѣчіемъ... И такъ какъ все Апостолы были Галилеяне, то изумлялись все, и недоумѣвая, говорили другъ другу: что это значитъ? А нѣкоторые насмѣхаясь говорили, что они напились вина. (Дѣян. 2, 1—13).*

Не видите ли вы, братія, какъ премудро строить Богъ всемогущій дѣла свои! не тайно, не въ тиши почвой, не въ обычный день, не въ безвѣстной странѣ, но въ столицѣ царства Израильскаго, въ одинъ изъ самыхъ великихъ праздниковъ церкви ветхозавѣтной благоволилъ Богъ явить великое чудо, имѣвшее

возсоздать міръ,—въ праздникъ Пятидесятницы, когда въ Іерусалимъ стекались набожные іудеи изъ всякаго народа подъ небесами. *Что хочетъ сіе быти*, спрашивали тогда недоумѣвавшіе пришельцы. Нынѣ мы видимъ, что имѣло быть, и знаемъ, что такъ именно и должно было это быть. Всемогущій Богъ имѣлъ *упразднить церковь ветхозавѣтную и основать царство Христово, церковь новозавѣтную*. Это основаніе церкви новаго завѣта должно было совершиться съ такимъ же величіемъ, даже съ большимъ, какъ и основаніе ветхозавѣтной церкви: что совершилось на Синаѣ, то — въ иномъ видѣ — совершилось въ Сіонѣ. Но церковь ветхозавѣтная замыкалась въ средѣ избраннаго народа, въ средѣ Израиля, церковь же новозавѣтная имѣла распространиться на всѣ народы, во всѣхъ языцѣхъ рождать свободныхъ чадъ Божіихъ. Потому и благоволилъ Богъ, чтобы великое чудо возрожденія всѣхъ народовъ — *Сошествіе Святаго Духа* совершилось предъ лицомъ всего міра: Онъ всему міру засвидѣтельствовалъ эгимъ, что *христіанство* не есть достояніе одного народа, а принадлежитъ всѣмъ народамъ, есть дѣло *все-народное, общечеловѣческое, всемірное*. Потому-то и въ повѣствованіи книги Дѣяній Апостольскихъ о событіи, совершившемся въ праздникъ Пятидесятницы, поименованы пришельцы разныхъ странъ, находившіеся въ Іерусалимѣ и бывшіе свидѣтелями чуда. Это были какъ бы представители разныхъ странъ міра, которые должны были услышать первое слово о Христѣ, въ знаменіе того, что Евангеліе имѣетъ быть проповѣдано всему міру.

Да, братія, *христіанство* дѣло *всемірное*, достояніе всѣхъ народовъ, потому и *первал проповідь Евангелія*, въ первый же день, слышится *на разныхъ языкахъ* изъ устъ Апостоловъ представителями разныхъ странъ

міра, которые первую вѣсть объ этой проповѣди должны были принести каждый на свою родину, въ свою страну, дабы приготовить почву для сѣянiя божественнаго сѣмени, когда настанетъ для того благопріятное время. Потому и мы, братія, въ первый день рожденiя церкви Христовой, во благознаменитый сей день великаго праздника нашего, вспоминая и какъ бы слыша отдаленные звуки всемірвой проповѣди Евангелiя въ Іерусалимѣ, — не можемъ и не должны быть безучастными и равнодушными зрителями и слышателями совершившагося и совершающагося донывѣ въ св. церкви Х; истовой просвѣщенiя Духомъ Божiимъ чрезъ Слово Божіе, божественныя таинства и священнодѣйствiя. И мы, *облеченные* въ св. крещенiи и миропомазанiи *силою свыше*, всячески должны каждый въ свою мѣру, по мѣрѣ силъ и разумѣнiя, содѣйствовать распространенiю и утверженiю царствiя Божiя внутри насъ и во внѣ. И мы, *крестившіеся во Христа Іисуса*, не только сами должны постоянно *пребывать въ ученiи Апостоловъ, въ общенiи и преломленiи хлѣба и въ молитвахъ* дома и въ храмѣ Божiемъ, но и другихъ располагать къ тому же, и *жить въ страхѣ Божiемъ*, такъ чтобы *находиться* по возможности *въ любви у всѣхъ*, насъ окружающихъ, и дабы *Господь* ради насъ *ежедневно прилагалъ спасаемыхъ къ св. церкви православной*. (Дѣян. 2, 42—47).

Не легко это, братія. Невѣжество, суевѣріе и упрямство и теперь стоятъ на дорогѣ провозвѣстниковъ и носителей истиннаго христіанства, провозвѣстниковъ и носителей Евангельской истивы, добра и правды. Міръ и донывѣ такъ же, какъ прежде, далекъ отъ разумѣнiя существа христіанства, отъ разумѣнiя духа Христового, не смотря на то, что и нынѣ много чудесъ и знаменiй совершается въ церкви Христовой. Міръ и

теперь, какъ всегда, или равнодушно относится къ совершающемуся въ церкви, или—если событіе невольно обращаетъ его вниманіе—удивляется и въ недоумѣніи спрашиваетъ: что это значить? Но если бы онъ ограничился лишь этимъ! Нѣтъ, чада міра идутъ дальше. Какъ Іисуса Христа ненавидѣлъ міръ, такъ чада міра и теперь ненавидятъ, не могутъ терпѣть истинное христіанство, начала котораго совершенно противоположны началамъ міра. Они не понимаютъ той жизни, какою жили истинные христіане, проникнутые братскою любовью, готовою свою собственность дѣлить всѣмъ, смотря по нуждѣ каждаго (Дѣян. 2, 45); они не знаютъ той радости, какою испытывали христіане, *каждый день единомыслино пребывая въ храмъ, преломляя по домамъ хлѣбъ и принимая пищу въ веселіи и простотѣ сердца, хваля Бога* (Дѣян. 2, 46—47). Они знаютъ лишь жизнь стадную, лишнюю внутренняго значенія; они знаютъ отношенія лишь виѣшнія, своекорыстныя. Имъ знакома лишь радость міра, большею частію происходящая отъ опьяненія виномъ и въ свою очередь опьяняющая страстью; всякое же религіозное одушевленіе, религіозная радость для нихъ непонятна, не имѣетъ смысла. Не удивляйтесь поэтому, если иногда и ваше истинно—христіанское настроеніе, ваши христіанскія понятія и чувства, ваши дѣла благочестивыя, вызываютъ насмѣшки, издѣвательства и ругательства со стороны чадъ міра: это свидѣтельствуетъ лишь, что вы иного духа, чѣмъ они. Какъ скоро Духъ Святой исполняетъ васъ, вы естественно не можете мириться съ духомъ міра, не чувствуете влеченія къ его радостямъ и удовольствіямъ. Вы перестаете понимать и любить міръ, а міръ васъ перестаетъ понимать и любить. Но еслибы міръ только оттолкнулъ васъ, чуждался васъ; нѣтъ, онъ идетъ дальше. Къ міру прива-

длежать не невѣрные только и не безбожники, но и мнимо вѣрующіе, лжеименные христіане, *лжебратія*, имѣющіе *видъ благочестія, силы же его отвершиіеся*. Они показываютъ видъ, что они тоже добрые христіане, и даже больше, что они—то и есть истинные христіане, умѣющіе согласовать и примирять начала христіанства съ общечеловѣческими понятіями и обычаями, удовольствія міра съ наслажденіями духовными, счастье земное съ блаженствомъ небеснымъ.

Въ наши дни вотъ эти — то мнимые христіане, лицемерно благочестивые люди, чуждые духа истиннаго благочестія, — наиболее опасные враги истиннаго христіанства, истиннаго благочестія и истинныхъ христіанъ, носителей духа Христова. Тайный врагъ, замаскированный, опаснѣе открытаго, явнаго. Невѣрные и безбожники явные заботятся о христіанствѣ, о церкви меньше, чѣмъ фальшивые христіане, особенно прельщаемые какою-нибудь тщетною философією, какою-нибудь теорією, въ сущности противоперковною и противохристіанскою, но кажущеюся имъ наиболее гуманною, возвышенною, наиболее способною возродить жизнь общественную и государственную. Отъ такихъ людей наичаще можно слышать насмѣшливыя сужденія о молитвѣ, о пѣніи, о священнодѣйствіяхъ и обрядахъ церковныхъ. Они хотятъ иного христіанства, внутренняго, сокровеннаго, которое бы состояло въ мысли или вѣрнѣе въ мечтаніяхъ, осуществлялось въ тайнѣ, въ безплодныхъ чувствованіяхъ, въ рѣчахъ краснорѣчивыхъ и услащенныхъ, а не въ дѣлахъ живыхъ, говорящихъ о вѣрѣ живой, о любви Христовой самоотверженной, о душѣ, Св. Духомъ оживляемой и просвѣщаемой. Между тѣмъ Господь Иисусъ Христосъ и Духа Святаго ниспослалъ столь торжественно и открыто, чтобы показать, что *христіанство—общественное, от-*

крытое дѣло, и не въ сокровенности должно произрастать и разцвѣтать: но открыто, во всеуслышаніе *съ кровли* должно быть возвѣщаемо то, что сказаво Апостоламъ *на единѣ, въ тайнѣ*. Христіанство сокровенное, не проявляемое во вѣ-- въ общественномъ Богослуженіи, въ общественной жизни и дѣятельности, — лишь воображаемое, мнимое, не истинное христіанство. Истинное христіанство есть жизнь, исполненная плодовъ Духа Святаго-- дѣлъ добрыхъ, въ духѣ любви Христовой совершаемыхъ, проникаемая духомъ Слова Божія, освящаемая таинствами и священнодѣйствіями церкви отъ мнучы рожденія до смерти. Пусть *мудрствующіе по стихіямъ міра, а не по Христу*, съ высокоуміемъ и насмѣшкою относятся къ этой жизни, изъ источника жизни и истины истекающей: хула обратится на главу дерзкихъ ругателей. А истиннымъ христіанамъ слѣдуетъ съ достоинствомъ, смѣло и безъ смущенія смотрѣть въ лицо хулителямъ истинной вѣры, Духу истины противящимся, и не отвѣчать *безумному по безумію его*. Посмотрите, какъ Апостоль Петръ отвѣчалъ на брошенную въ лицо Апостоламъ насмѣшку. Воспользовавшись ею, онъ съ кротостію, съ спокойствіемъ, но вмѣстѣ и съ такою силою, какую могъ дать только Духъ Божій, и словомъ и дѣломъ доказалъ, что *не виномъ исполнены они*, а Духомъ Святымъ, Который устами пророковъ говорилъ, но Котораго они не послушали. Не скорбѣть мы должны, когда и наше христіанское поведеніе подвергается перетолкованію, пересудамъ, осмѣянію со стороны невѣдущихъ Духа Божія и Духу Божію противящихся. И мы должны не только спокойно встрѣчать насмѣшки чадъ міра, но и словомъ и дѣломъ доказать имъ правоту своихъ вѣрованій, убѣжденій, поступковъ, убѣдить ихъ, что и мы *имѣемъ Духа Божія*.

Да, братія, если мы истинные причастники Духа Божія и Его благодатныхъ даровъ, то и мы должны испытывать по мѣрѣ воспріемлемости то душевное состояніе, какое въ безмѣрно высшей степени испытывали св. Апостолы, и въ насъ должны такъ или иначе сказываться дары Духа Божія, таинственно, хотя не въ видѣ огненныхъ языковъ, но въ видимыхъ вещественныхъ знаменіяхъ низведенные и низводимые на насъ св. церковію въ ея божественныхъ таинствахъ. Уполаемне Духомъ Святымъ, мы должны напоять Имъ тѣхъ, коимъ помазаніе Духа невѣдомо и непоятно. Дары языкъ или нарѣчій разныхъ, на которыхъ говорятъ разные народы, не даются намъ нынѣ необыкновеннымъ чудеснымъ образомъ, но и мы можемъ каждый въ свою мѣру и иными языками возвѣщать величіе Божіе, т. е. рѣчами, убѣдительными и вразумительными дѣтямъ и взрослымъ, колеблющимся и согрѣшающимъ, маловѣрующимъ и невѣрующимъ, провѣщать то, что Духъ Божій можетъ дать намъ въ нужныхъ случаяхъ. Вѣдь если человекъ не вѣруетъ, сомнѣвается или погрѣшаетъ, то это значитъ, что онъ, такъ же, какъ язычникъ, не знаетъ, не понимаетъ, не сознаетъ своего состоянія нравственнаго, а не знаетъ, не понимаетъ, не сознаетъ потому, что языкъ, на которомъ слышалъ онъ ученіе о вѣрѣ и нравственности христіанской, для него какъ бы чужой, недоступенъ ему по его степени развитія, по его возрасту и общественному положенію, а еще больше можетъ быть по его нравственному состоянію. Не для всѣхъ одна и таже рѣчь понятна: что для одного просто и ясно, то для другого совсѣмъ непоятно. Рѣчь не только проповѣдниковъ церковныхъ о предметахъ вѣры и жизни христіанской, но и христіанъ разнаго образованія и разныхъ общественныхъ положеній—различна, почти

такъ же, какъ различны люди. То, чего человекъ не пойметъ въ церкви отъ одного проповѣдника, онъ пойметъ отъ другого, что не убѣдительно кажется ему въ устахъ старца, то становится убѣдительно въ устахъ равнаго, что не вызываетъ чувства живого, когда слышится изъ устъ образованнаго человека, то до слезъ трогаетъ, когда говорится человекомъ простымъ. Значить и нынѣ можно говорить иными языками о великихъ дѣлахъ Божіихъ. Значить и нынѣ не проповѣдники только, не прямые преемники апостольской власти и апостольскаго званія, но и всѣ христіане и могутъ и должны *возвѣщать величіе Божіе* каждый въ своемъ мѣстѣ, въ своемъ кругу, по мѣрѣ полученнаго дара: одни въ храмѣ, другіе въ школѣ, иные въ общественномъ и семейномъ кругу; кто дома, на родинѣ, кто въ пути и въ странѣ чужой, кто близкимъ, кто далекимъ, кто невѣрнымъ, кто единовѣрнымъ, кто старымъ, кто малымъ. И нынѣ Духъ Божій дается намъ отъ Отца небеснаго не затѣмъ, чтобы мы таили Его въ себѣ и не для личнаго только нашего дѣла, но чтобы мы всѣ многоразличными дарами возвѣщали славу Божию, чтобы не было рѣчи и слова, на которыхъ бы не слышался гласъ Духа Божія, чтобы слушающіе насъ слышали каждый свой сродный языкъ, доступный его пониманію, и привлекались къ вѣрѣ, а невѣрующіе и издѣвающіеся надъ вѣрою слышали обличеніе и судъ.

Итакъ, братія, вотъ какой великій долгъ, какую великую миссію, великую задачу возлагаетъ на насъ великій праздникъ Пятидесятницы. Онъ напоминаетъ всѣмъ и каждому изъ насъ, что Духъ Святой, сошедшій на Апостоловъ въ день Пятидесятницы, и донынѣ нисходитъ отъ Отца свыше и поживаетъ не только на церкви Христовой и богопоставленныхъ ея служителейъ, но чрезъ нихъ и на каждомъ изъ вѣрующихъ.

По этому, не на служителяхъ церкви только, не на пастыряхъ лежитъ великій долгъ устроенія царства Божія и прославленія великихъ дѣлъ Божіихъ, но и на каждомъ изъ христіанъ. *Каждому даетъ Богъ Духа на пользу*, каждый на пользу и долженъ употреблять дарованный ему даръ: будетъ ли это даръ ученія и проповѣди, даръ увѣщанія и утѣшенія, даръ вспоможенія или другой какой. Въ какомъ бы положеніи общественномъ ты ни былъ, ты всегда можешь приложить къ дѣлу присущую тебѣ силу или способность, сдѣлать изъ нея христіанское употребленіе, послужить ею такъ или иначе дѣлу вѣры и церкви, дѣлу спасенія не только своего, но и спасенію другого. Всякая сила, всякая способность велика и цѣнна тамъ, гдѣ она приноситъ пользу, какъ бы ни казалась она малою и ничтожною. Духъ Святой и малое дѣлаетъ великимъ и часто даетъ такую силу, какой человекъ и самъ въ себѣ не замѣчаетъ и какой не видятъ въ немъ другіе. Будемъ же прислушиваться къ вѣянію Духа Божія, и слѣдовать велѣнію Его и въ рѣчахъ и въ дѣлахъ нашихъ. Будемъ молиться Господу, ниспославшему Пресвятаго Своего Духа на св. Свои ученики и Апостолы, да не отъиметъ Его и отъ насъ, и если мы грѣховною жизнію своею оттолкнули Его отъ себя, будемъ просить и молить Его, Утѣшителя, да придетъ Онъ и вселится въ насъ и очиститъ насъ отъ всякія скверны и спасетъ души наши. Аминь.



С Л О В О

въ недѣлю о Самарянынѣ *).

Въ недѣлю о разслабленномъ мы говорили о духовномъ разслабленіи, какое бывѣ такъ обычно среди людей. Отъ духовной сонливости многіе утрачиваютъ всякій интересъ къ жизни, а вмѣстѣ съ тѣмъ отъ полной скуки для нихъ пропадаетъ и всякій смыслъ жизни. Самъ такой становится въ тягость себѣ, не знаетъ къ чему руки приложить, чѣмъ заполнить свою жизнь; и для другихъ онъ является предметомъ жалости: скучно и смотрѣть бываетъ на такого человѣка, представляющагося живымъ трупомъ, лишеннымъ жизни. И какъ часто такіе скучающіе доходятъ или до погрязанія во всей мерзости страстей и пороковъ, лишь бы чѣмъ вибуди наполнить свою жизнь, а верѣдко и до дерзкаго расчета съ самой жизнью. Но пусть и такой несчастный и скучающій человѣкъ не теряетъ надежды на лучшее, не доходитъ до смертовоснаго отчаянія. Съ нимъ, благостію Божіею, можетъ произойти то же, что бывѣ по Евангелисту было при источникѣ Патріарха Іакова. Христосъ утруждая отъ пути возжелалъ пить и попросилъ о семъ пришедшую на кладязь жену Самарянку. Онъ, богатъ Сый милостію, отъ сего простого случая повелъ рѣчь къ женѣ и, коснувшись ея сердца Своєю благодатію, вызвалъ въ ней вѣру въ Себя не только какъ въ Пророка, но и какъ Мессію-Христа. Малая и случайная по человѣческимъ соображеніямъ искра возгла въ ней истинный свѣтъ жизни только потому, что жена отозвалась со вниманіемъ на этотъ призывъ Божій. Мало того: она оставила водо-

*) Произнесено 25 апрѣля с. г. въ церкви Уфимской Духовной Семинаріи.

ность и быстро съ радостью побѣжала въ городъ; едва-ли она имѣла какой авторитетъ для своихъ согражданъ, ибо жизнь ея была соблазнительна; а между тѣмъ своимъ искреннимъ словомъ отъ третавшаго начавшейся вѣрой сердца она всѣхъ почти увѣрила, что бесѣдовавшій съ нею Христосъ. Ради этой ея вѣры всѣ вышли ко Христу и за два дня, что Онъ пробылъ у нихъ, многіе увѣровали въ Него, а женѣ уже говорили: не за твою бесѣду вѣруемъ, сами бо видѣхомъ и слышомъ Его. Вотъ и началась иная и уже настоящая жизнь, чуждая суеты, страсти и всякой скуки до грѣха, началось истинное Богу поклоненіе духомъ и истинно, а сама Самарянка потомъ сподобилась быть и мученицей за Христа, ибо преданіе называетъ ее св. мученицей Фотиніей. Такъ, было бы вниманіе да желаніе получить себѣ на пользу назиданіе и радость, а найти того всегда можно кругомъ себя осмотрѣвшись и внявши къ самой даже обычной нашей и много—мятежной жизни.

Въ этомъ отношеніи нынѣ особенно время благоприятно, воистину нарочитый день спасенія. Разумѣемъ настоящее наше лихолѣтіе. И, конечно, прежде всего нужно отмѣтить тотъ высокій подъемъ народнаго духа, которымъ сопровождалось самое открытіе войны, начатой дерзкимъ и коварнымъ нашимъ врагомъ. Тогда всѣ поднялись, оставили всякую скуку и дрызги житейскія, всѣхъ исполнялъ одинъ духъ—народное самосознаніе весьма поднялось. Но то, какъ мимолетное и неожиданное, быстро и прошло, все затихло. А на почвѣ такого затишья постепенно начало проявляться и совершенно обратное прежнему настроеніе. На святой ведѣлѣ намъ пришлось совершить небольшое путешествіе. И вотъ во время его отъ своихъ многочисленныхъ и перемѣнныхъ спутниковъ пришлось выслушать

много разныхъ сужденій о многоплачевной для насъ войнѣ. Находились такіе, которые готовы были злоство предрекать пораженію нашей отчизнѣ, радовались ея начавшимся и несомнѣнно еще большимъ будущимъ невгодамъ, говорили, что ваши враги симпатичнѣе насъ въ этой войнѣ и заслуживаютъ большаго сочувствія и проч. безумные глаголы. Горько было слышать оныя рѣчи невѣгласовъ, очевидно не понимающихъ ничего болѣе серьезнаго въ этой войнѣ, кромѣ ея самой. Отъ горькаго сердца хотѣлось намъ сказать: прокляты тѣ люди, которые даже въ годину испытанія далеки духомъ и сочувствіемъ отъ своей отчизны; даже и теперь они не чувствуютъ никакой связи, никакого духовнаго единства со всѣмъ роднымъ; очевидно нѣтъ для нихъ родного дома и крова, нѣтъ и священной родины: они чужды ей, они изверги отъ нея. Ибо можно приваждать къ разнымъ политическимъ партиямъ, но въ отношеніи къ отечеству нѣтъ партиі, оно одно, Россія только одна, и на защиту ея должны одинаково встать всѣ честные люди. Но вотъ постигло великое испытаніе насъ — это гибель Макарова и съ нимъ многихъ сотенъ русскихъ людей на Дальнемъ Востокѣ, своимъ мужествомъ и неусыпнымъ бодрствованіемъ оберегавшихъ насъ. Обратный путь пришлось совершать намъ послѣ этого печальнаго событія. И совсѣмъ другое пришлось видѣть и слышать по дорогѣ. Всѣ какъ-то притихли и приуныли, вмѣсто прежней или хвастливости или легкомыслія замѣтна была какая-то сосредоточенность; постигну ю бѣду поняли какъ свою личную боль и скорбь, какъ погибшимъ восчувствовали любовь и сочувствіе какъ къ своимъ роднымъ братьямъ и друзьямъ, и далекіе сдѣлались совершенно близкими. Такъ объединилась общимъ горемъ, какъ роднымъ всякому, вся Русь: таже самая

интеллигенція, которая съ такимъ легкомысліемъ смѣ-
ялась надъ родиной и сочувствовала нашему врагу,
она же явилась и болѣющей о родинѣ, когда увидала
бѣду ея и скорбь. Дорога жертва, но дорого и то ис-
цѣленіе и подъемъ духа, который она приноситъ. Этимъ
и важна особенно такая злостастная година, какъ вой-
на кровопролитная. Постигла бѣда народѣ,—значить, у
насъ что-то есть нехорошаго, неpravильнаго, за что
насъ нужно Господу Богу наказать и что привело насъ
къ этой бѣдѣ. Но теперь, когда это общее страшное
горе началось, когда начались жертвы и еще большія
будутъ послѣ, неизвѣстно, когда имъ и конецъ придетъ,
теперь и нужно намъ бросить все свои личные дразги,
оставить всякія семейныя неурядицы: когда бѣда въ
семьѣ, то все само собой оставляютъ всякое легкомы-
сліе и сообща стараются бороться съ бѣдой. Такъ и
намъ всемъ русскимъ нынѣ надлежитъ объединиться на
общее дѣло. И благословенно имя Господа, испытую-
щаго и любовью Своею наказующаго насъ; началось
это исцѣленіе и объединеніе русскихъ: нынѣ и знат-
ные и простые, и богатые и бѣдные, и старые и малые,
и мужикъ и баринъ—все единодушно слились въ одно-
го русскаго человѣка, для всехъ горе родины состав-
ляетъ и свое и общее горе, которое все, какъ одна
душа, крѣпко почувствовали.

Вотъ, други мои, когда кого либо будетъ разѣдять
тоска по утраченномъ идеалѣ, скука отъ потери смы-
сла и интереса къ жизни, тогда направляйте свое
сердце сюда и злѣсь черпайте себѣ и воодушевленіе
и побужденіе къ дѣлу. Осмотритесь кругомъ себя, при-
ложите сѣрьезное вниманіе къ жизни и ея требова-
ніямъ, увидите, что не до личной вамъ будетъ тоски.
И тамъ и здѣсь нужда великая и настойчивая въ лю-
дяхъ бодрыхъ, въ дѣятеляхъ добрыхъ и отзывчивыхъ:

то тамъ, то здѣсь недостатокъ, тьма, непорядокъ, неопредѣленность, порча, упадокъ, недостатокъ, нужда и т. п. Всюду плачь и стонъ, жалобы и сѣтованія. Да развѣ можно оставаться спокойнымъ при видѣ всей этой нужды кругомъ? Только черствое сердце, того ради уже обреченное на гибель, можетъ еще заниматься и при этомъ лишь собой. А хоть малость ищущій смысла своей разумной жизни, при видѣ всей этой окружающей нужды, пойметъ, что оставить нужно свою апатичность, воспрянуть духомъ и свое участіе къ жизни проявить. И тогда онъ увидитъ, что не достанетъ ему времени и всей его жизни, чтобы сколько можно лучше подготовиться на дѣло, чтобы выйти во всевозможномъ вооруженіи, чтобы заполучить предварительно все, чѣмъ только можно кому пособить или кого утѣшить и поддержать. Здѣсь конецъ бездѣтельности и дряблости духовной; здѣсь нужно сбросить эти свободно надѣтыя цѣпи, давящія человѣка. Здѣсь начало духовнаго исцѣленія всякому нуждающемуся въ немъ. Малая искра такого воодушевленія для всякаго серьезно ищущаго себѣ дѣла будетъ имѣть рѣшающее значеніе. Онъ воспрянетъ духомъ и будетъ даже съ удивленіемъ посматривать на свое минувшее прошлое, такое скучное и безжизненное. Тогда онъ постепенно прозрѣетъ духовно, увидитъ небо отверстымъ ему и Ангеловъ благодати Божіей восходящихъ и нисходящихъ къ людямъ. Мало того: самъ сподобившись оной Божественной спасительной силы, онъ, подобно женѣ Самарянкѣ, оставившей суетную жизнь, и самъ найдетъ въ себѣ воодушевленіе и силы способствовать духовному воскреснію другихъ, ищущихъ и, можетъ быть, не находящихъ себѣ поддержки и покровительства. Аминь.

Ректоръ Семинарія, Архимандритъ *Андроникъ*.



С Л О В О

въ недѣлю о Слѣпомъ *).

„Мнѣ должно дѣлать дѣла Пославаго Мя, доколь есть день; приходитъ ночь, когда никто не можетъ дѣлать“. (Иоан. 9, 4.).

Вотъ что, братіе, сказалъ Господь въ нынѣшнемъ Евангеліи при видѣ человѣческаго несчастья. Кратко удовлетворивъ любознательности учениковъ, спрашивавшихъ о причинѣ слѣпоты встрѣченнаго человѣка, Онъ прямо подвигся на дѣло Божественнаго милосердія и къ нашему наученію еще присовокупилъ, что въ такихъ случаяхъ обсуждать и любомудрствовать не мѣсто: должно пользоваться временемъ и свершить представившееся дѣло, ибо удобное время вскорѣ можетъ и пройти, и человѣкъ тогда, при всемъ желаніи, дѣла не свершитъ. И намъ *„надлежитъ дѣлать, пока есть день; придетъ ночь, когда никто не можетъ дѣлать“.* (9, 4.).

Такова заповѣдь Господня, и если всегда, то особенно теперь благовременно о ней вспомнить и запечатлѣть ее въ душѣ.

Несчастье, постигшее Русь, гораздо больше того, о которомъ повѣствуетъ намъ Евангеліе. Тамъ—одинъ несчастный, здѣсь несчастенъ многомилліонный народъ; тамъ—несчастье только въ слѣпотѣ очей, а душа здорова,—по прозрѣніи слѣпецъ сейчасъ же увѣровалъ въ Господа,—здѣсь—несчастье въ слѣпотѣ душевной; и такое несчастье ни съ чѣмъ не сравнимо, ибо дѣлаетъ

*) Произнесено 2-го сего мая въ Уфимскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

невозможною для человѣка жизньъ духовную и въ концѣ приводить къ погибели.

И если при встрѣчѣ съ тѣмъ несчастнымъ Господь такъ быстро подвигся на дѣло, то кольми паче всѣ мы, братіе, должны оставить свою суету, хладность и равнодушіе и взяться за великое и трудное дѣло Божіе; ибо при помощи благодати нужно исцѣлить не одного человѣка, а цѣлый народъ, и слѣпотствующій не тѣлесными, а душевными очами.

Въ чемъ же состоитъ эта наша слѣпота душевная?

Слѣпой физически не видитъ яснаго солнца, дающаго всему жизньъ въ природѣ, не различаетъ предметовъ и понятіе о нихъ имѣетъ превратное, искаженное; такъ и слѣпой душевными очами не видитъ солнца правды— Христа, Жизнодавца и Господа, не замѣчаетъ многихъ важныхъ событій въ своей личной жизни и жизни народа, посылаемыхъ Богомъ для нашего вразумленія, а что и замѣчаетъ, даетъ тому превратное толкованіе. Эти кривотолки доводятъ мало-по-малу до того, что добро начинаютъ считать за зло, а зло за добро, — и болѣзнь слѣпоты тогда быстро увеличивается и растетъ. До какой степени она охватила Русь святую, каждый можетъ видѣть, сколько нибудь вдумавшись въ жизнь. Цеприглядна эта жизнь.

Наше образованное общество отъ Церкви оттолкнулось; считаетъ Церковь учрежденіемъ человѣческимъ и не только не полезнымъ, а и вреднымъ. Хожденіе въ душные храмы, молитвы, посты вредятъ якобы здоровью; спасительная память о грѣхахъ и судѣ дѣлаетъ человѣка унылымъ и нервнымъ; а заповѣди о любви, смиреніи, цѣломудріи противорѣчатъ будто бы природѣ и человѣку несродны. Судите, братіе, какова эта слѣпота; еще одинъ шагъ, и уже будетъ полное отверженіе Бога и обреченіе себя на муку вѣчную.

Обратимся къ простому народу. Этотъ, благодареніе Господу, вѣрнѣ Богу; но и у него вѣра начинаетъ колебаться подь вліяніемъ маловѣрующихъ дѣятелей, а еще болѣе подь вліяніемъ чтенія книгъ и журналовъ противохристіанскаго направленія, которые такъ усердно въ немъ распространяются „радѣтелями“. Но самое главное, народъ нуждается въ руководителяхъ, учителяхъ жизни, и такого руководства не видитъ. Христіанскіе дѣятели не указываютъ ему правды жизни, а непризванные „радѣтели“ быстро уничтожаютъ и то святое достояніе, которое онъ получилъ отъ своихъ предковъ. И вотъ темнота народа не уменьшается, а бѣды увеличиваются: постоянная нужда, пьянство, разгулъ и недовольство.

Можетъ быть, наше подростяющее поколѣніе—лучше и готовить оздоровленіе Россіи? Нѣтъ. Здѣсь мракъ духовный совсѣмъ, кажется, покрылъ человѣка. Наша молодежь не тому учится, чтобы узнать Божій путь жизни; узнавши полюбить и выйти на служеніе обществу въ качествѣ носителей добра и правды, а тому, чтобы отвергнуть своихъ наставниковъ, Божій путь забыть и къ существующимъ лзвамъ общественной жизни прилагать новыя,—въ видѣ забастовокъ, возмущеній и растлвнн общественной нравственности.

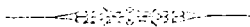
Но и молодежь строго винить нельзя: отъ кого она можетъ научиться доброму? отцовъ и руководителей у нея почти нѣтъ, а въ нихъ такъ нуждается молодая душа.

Велики язвы Руси, и кто изъ разумныхъ людей о нихъ не плачетъ?! Ослѣпленіе душевное—великое и трудноисцѣлимо. Но добрый человѣкъ, при видѣ даже чужого большого несчастья (смерти близкихъ, пожара, безславія), невольно проникается сочувствіемъ и помогаетъ несчастному, чѣмъ можетъ. Тѣмъ болѣе здѣсь.

Вѣдь скорбью захоловить сердце, когда внимательно посмотришь на страждущую Русь! Какъ же не сострадать ей, какъ не плакать о потерянной чистотѣ жизни предковъ и какъ не рваться на живое дѣло исцѣлить при помощи Божіей ея раны? А жизнь больше продолжаться такъ не можетъ; это доказываетъ нынѣшняя война. Господь послалъ на насъ наказаніе, и если подѣ ударами этого Божьяго бича мы не образумимся, то „отыметя отъ насъ царство и дастя народу, приносящему плоды его“ (Мѣ. 21, 43).

Итакъ, задумаемся, братіе, въ свои язвы и подобно тому, какъ Господь, встрѣтивши слѣпорожденнаго, сейчасъ же подвигся на исцѣленіе, и мы, при видѣ духовной слѣпоты, омрачающей Русь, выйдемъ радостно на трудное дѣло подвига и отдадимъ сюда свои души. „Вольши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя“, (Іоан. 5, 13) — не на войнѣ только, но и въ мирной общественной работѣ—вѣрвой, честной и добросовѣстной. Аминь.

Инспекторъ Семинаріи, Іеромонахъ *Варлаамъ*.



Матеріалы къ біографіи Преосвященнѣйшаго Діонисія, епископа Уфимскаго и Мензелинска- го, бывшаго Якутскаго и Вилжуйскаго.

(† 8 Сентября 1896 г.)

Письма Владыки къ брату, священнику села Воейкова, Рязанской епархіи, о. Григорію Васильевичу Хитрову, и племяннику, священнику села Жерновковъ, той же епархіи, о. Іоанну Григорьевичу Хитрову. *)

XVII.

Воистинну Воскресе Христось!

Симъ отвѣтствую на Вашъ любезный привѣтъ, дорогой мой братецъ и отецъ, Григорій Васильевичъ! Спѣшу вкратцѣ отвѣтствовать Вамъ, потомучто завтра послѣдній разъ церковь поетъ „Христось Воскресе,“ а мы, по преклонности лѣтъ нашихъ, быть можетъ, и въ послѣдній разъ въ жизни слышимъ радостную для всякаго христіанина пѣснь сію. Сердечно благодарю любезную сестрицу за радушное ея приношеніе. Посылку эту я получилъ уже давненько, и все поджидалъ письма. Благодарю ее отъ всего сердца. Но не осудите меня невѣжу и попрошая: я въ десять разъ болѣе былъ бы благодаренъ, если бы прислали заячьи или (извините, по слѣпотѣ, не досмотрѣлъ) песцовые карпетки. Въ нихъ имѣю большую потребу. Если можете-пришлите.

8-го іюля нашъ городъ будетъ торжествовать 300-лѣтній юбилей своего существованія. Къ этому дню идутъ у васъ приготовленія и хлопоты; поэтому не взыщите, что на Ваше пространное письмо отвѣчаю немногими словами. Въ настоящее время отнимаютъ у меня много досуга экзамены по учебнымъ заведеніямъ. Вчера до 8-ми часовъ вечера просидѣлъ

*) См. № 9, стр. 567.

въ женскомъ духовномъ училищѣ въ самомъ младшемъ классѣ, и остался успѣхами весьма доволенъ. Сейчасъ ѣду въ женскую гимназію, гдѣ тоже доведется быть часъ или два. А потомъ и дома просители дожидаются. Вчера была у меня дочь Ивана Ивановича Ал-скаго Анна съ мужемъ своимъ офицеромъ; обѣдали у меня—сегодня отъѣзжаютъ. Мужъ ея (имени и фамили не спросилъ) и она отъѣзжаютъ въ Чистополь къ роднымъ. Онъ родомъ изъ Казани.

Скорблю, что Сергѣй Θεодоровичъ болятъ. Въ этомъ краѣ господствующая болѣзнь лихорадка. Около этого мѣста товарищъ мой С. Н. Шафрановъ приобрѣлъ было себѣ помѣстье, но въ поѣздкѣ туда и жену потерялъ. Міръ Божій не клиномъ сведеть: ему бы лучше высвободиться отсюда совсѣмъ. Россія обширнѣ всего бѣлаго свѣта—можно найти себѣ и должность и приютъ. Порадуйтесь со мною и поблагодарите Бога: я пользуюсь вождельнѣйшимъ здоровьемъ, и никакихъ недуговъ не чувствую въ себѣ.

Не осудите: по скудости досуга, пишу мало.

Любопытства ради препровождаю Вамъ плоды архіерейскаго Собранія, бывшаго въ Казани, отпечатанные нынѣ.

Прошу объявить глубочайшее мое почтеніе о. Николаю Ивановичу и Софьѣ Григорьевнѣ съ ихъ дѣтьми. Сестрицу Александру Степановну цѣлую и благословляю. Николай Петровичъ и Елизавета Ивановна Муромцевы здравствуютъ и навѣщаютъ меня. Бесѣдуемъ и о Васѣ. И такъ есть и у меня здѣсь земляки. Благословите, отецъ мой, и неоставьте памятованіемъ въ молитвахъ брата своего Діонисія.

20 Мая
1886 года.
г. Уфа.

XVIII.

Любезнѣйшій братецъ и высокочтимый отецъ мой,
Григорій Васильевичъ!

Получилъ высокопочтенное письмо Ваше отъ 26 октября, и благодарю Васъ за Ваше памятованіе обо мнѣ и за Ваши благожеланія, которыми напутствуете меня на дальнѣйшее теченіе жизни. Сердечно порадовался я, услышавъ отъ Евпраксіи Никитишны, что о. Николай Ивановичъ освободился отъ недуга своего. Но, призываюсь, я не совсѣмъ тому вѣрилъ, и поэтому, призвавъ къ себѣ Владиміра Александровича, сообщилъ ему эту радость. Теперь же вполне вѣрю, что Евпраксія Никитишва правду сообщила мнѣ. Но, любезный братецъ, возлагаемая Вами на меня коммиссія, относительно ходатайства объ опредѣленіи на мѣсто поправившагося здоровьемъ Николая Ивановича, не удобоисполнима: самъ онъ возрастъ имать, самъ о себѣ да глаголетъ. Владыка и безъ того припомнитъ прежнюю просьбу мою, и, что можно, сдѣлаетъ. А мнѣ вмѣшиваться теперь не прилично. Притомъ же я три недѣли уже лежу на болѣзненномъ одрѣ безъ рукъ и безъ ногъ, и только теперь начинаю оцупью ходить около стѣнъ и стульевъ. Изъ авте отъ вмѣшательства. Примите еще во вниманіе и то, что мы съ часу на часъ ожидаемъ прибытія двухъ ревизоровъ—одного для Семинаріи, другого для школъ церковно—приходскихъ. Всѣ заботы по этимъ дѣламъ лежатъ на мнѣ. Пощадите меня! Исполнилось и мнѣ 70 лѣтъ: предѣлъ челоуѣческой жизни. Остается ждать и молить у Господа „христіанскія кончины не постыдны и мирны“.

Желаю добраго здорогья и призываю Божіе благословеніе достолюбезной сестрицѣ Александрѣ Степановнѣ, о. Николаю Ивановичу, Софьѣ Григорьевнѣ и чадамъ ихъ. Прошу не забывать въ молитвахъ Вашихъ

искренно любящаго Васъ брата Вашего и покорнаго слугу Діонисія, недостойнаго Епископа Уфимскаго.

4 Нолбръ
1888 года.
г. Уфа.

XIX.

Любезный братецъ и возлюбленный о Господѣ
отецъ мой Григорій Васильевичъ!

Сейчасъ получилъ я дорогое письмо Ваше отъ 8 мая, и сейчасъ же отвѣтствую Вамъ искренно и сердечно моею благодарностію.

Въ концѣ мая отправлюсь для обозрѣнія епархіи, и пробуду въ походѣ не менѣе 2 мѣсяцевъ.

Помолитесь, чтобы Господь послалъ мнѣ ангела-хранителя и помогъ мнѣ благополучно совершить предлежащій многотрудный путь среди и язычниковъ. Здоровье мое въ настоящее время весьма удовлетворительно; служу неопустительно каждый воскресный и праздничный день, и усталости не чувствую. Весна у васъ началась хорошо, но съ 6-го мая наступилъ холодъ, и даже порхалъ снѣжокъ. Сады мои разцвѣли, и въ нихъ поютъ соловьи, но совсѣмъ не такъ, какихъ слышала въ с. Хитровѣ. Здѣсь какіе-то слабоголосые. За то въ кельѣ моей двѣ канарейки такія голосистыя, что съ третьяго часа утра спать не даютъ мнѣ. А скворцы при самомъ окнѣ гнѣздятся, и уже кормятъ дѣтей своихъ. Все это радуетъ и утѣшаетъ меня, напоминая мнѣ раннее дѣтство въ дому родителей моихъ. — Вы ничего не сказали мнѣ о себѣ: когда вамѣрены Вы переселиться къ сыну своему. А потому и пишу Вамъ на авось-дойдетъ ли письмо мое до Васъ или нѣтъ. Во всякомъ случаѣ прошу Васъ принять отъ меня увѣреніе въ искренней преданности и непрестающей любви моей къ вамъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ прошу Васъ, если что имѣете на сердцѣ своемъ противъ меня, опустить мнѣ согрѣшенія мои.

Затѣмъ призываю благословеніе Божіе на Васъ и на всѣхъ близкихъ Вашему сердцу, есмь искренно любящій Васъ братъ Вашъ Діонисій Епископъ Уфимскій и Мензелинскій.

11 Мая
1889 года.
г. Уфа.

XX.

Достоважаемый во іереяхъ и любезный племянникъ,
Іоанвъ Григорьевичъ!

Получилъ я любезное письмо Ваше отъ 6 августа и спѣшу привести Вамъ мою благодарность за Вашу память и любовь ко мнѣ. Сѣтуете на меня, что я не пишу Вамъ!—Не сѣтуйте, потому что не по другой причинѣ не пишу, какъ только по немощамъ своимъ. Во всю зиму на болѣзненномъ одрѣ, и не только писать, даже и сидѣть не могъ. Въ Рождество Христово, въ Новый годъ и Богоявленіе въ домовоі церкви не могъ быть,—до письма ли тутъ? Напрасно Владиміръ Александровичъ говоритъ, что я будто поправился здоровьемъ. Я страдаю необычайною болѣзнію, отъ которой не освобожусь до кончины дней моихъ. Въ іюлѣ ѣздилъ къ знаменитымъ врачамъ въ Казань,—но облегченія отъ нихъ не приобрѣлъ. И теперь страдаю по прежнему. Правда, съ вѣкотораго времени сталъ я послуживать Божественную литургію, но каждый разъ выхожу я отъ обѣдни утомленнымъ до изнеможенія. И если вынуждаю себя на служеніе, то не по своей волѣ, а ради ставленниковъ. Зимой сколько разъ собирался просить увольненія на покой. Въ концѣ письма своего Вы намекаете на какія-то прегрѣшенія и на дѣла добрыя, оказанныя Вами ближнимъ. Не понимаю ничего. Будьте откровенны,—говорите прямо, что тяготитъ Ваше сердце и чѣмъ оно болитъ. Но скажу Вамъ откровенно—

но, что я въ настоющемъ положеніи моемъ не способенъ ни утѣшать, ни давать совѣты, имѣющимъ въ нихъ нужду, потому что дѣлаюсь раздражителемъ при всякомъ непріятномъ случаѣ, даже иногда раздражаюсь письмами, получаемыми отъ родныхъ, особенно когда встрѣчаю въ нихъ что-либо несогласное съ моими убѣжденіями. А во время моихъ немощей, я много получалъ писемъ такого содержанія. И такъ прошу Васъ, не будьте взыскательны, если и на будущее время не буду исправенъ по корреспонденціи съ Вами, и если будете писать, пишите коротко и внятно, а загадокъ уразумѣть не могу.

Числа 12 этого мѣсяца жду къ себѣ дорогого гостя, Преосвященнаго Петра, епископа Пермскаго. Онъ ѣдетъ собственно для свиданія со мною, потому что слышался объ отчаянномъ положеніи моего здоровья. 15 Августа будемъ вмѣстѣ съ нимъ освящать храмъ въ с. Шафрановѣ на станціи желѣзной дороги. Прошу молитвъ Вашихъ о моей убогости. Божіе благословеніе призываю на Васъ и на всю домашнюю церковь Вашу.

Немощный и неключимый Діонисій, Епископъ Уфимскій и Мензелинскій.

9 Августа
1895 года.
г. Уфа.



Миссіонерскій годъ въ Японіи *).

(Изъ дневника японскаго миссіонера).

Недавно въ одной японской газетѣ (на англ. яз.) я прочиталъ слѣдующую весьма характерную замѣтку о сущности современнаго протестантства, столь проповѣдуемаго въ Японіи. „Въ статьѣ, озаглавленной „Наше отношеніе къ ортодоксальному христіанству“ Сюукѳо (англиканская газета) указываетъ слѣдующія главные положенія: одна изъ причинъ застоя въ христіанской Церкви, такъ очевидно возрастающая, есть духъ компромисса, какой укоренился среди насъ... Можно легко перечислить пункты, въ которыхъ мы какъ борцы причины свободнаго христіанства отличаемся отъ Ортодоксіи (онъ разумѣетъ ортодоксальное направленіе въ протестантствѣ, католичество и православіе). Вообще говоря, это относится 1) къ характеру Библии, 2) природѣ Христа, и 3) предмету первороднаго грѣха. Мы не думаемъ, что Библия есть вѣковое совершенное средство. Мы не вѣруемъ въ Божество Христа, и не смотримъ на человѣческія расы какъ происшедшія отъ дѣйствія грѣха Адама и Евы. За нами верпительный аппелляціонный судъ для заключенія всего религіознаго спора, что вѣтъ ни Библии, ни церкви, ни преданія, а есть разумъ cadaго христіанина. Слѣдовательно, не есть христіанство, чтобы подъ нѣкоторыми обязательствами сохранять церемоніи или формы дѣйствій, которыя для той или другой отдѣльной совѣсти кажутся или противными (съ возраженіемъ), или необходимыми. Между тѣмъ мы вѣруемъ въ бытіе Бога и во все, что подъ этимъ подразумевается. Мы содержимъ въ высококомъ уваженіи и слова и характеръ Христа. Мы усердно защи-

*) Продолж. см. № 9, стр. 572.

щаемъ Его ученіе о всеобщей любви и вѣруемъ, что совсѣмъ возможное дѣло и для мужчинъ и для женщинъ быть такъ усовершенными, чтобы сдѣлаться богоподобными. Поэтому мы полагаемъ, что имѣемъ всякое право быть зачисленными среди учениковъ Христа". (The Japan Mail, Friday, January 21, 1898 г. Отдѣлъ: „Monthly summary of the religions press“). Эта цитата сама за себя говоритъ: протестанты, очевидно, проповѣдуютъ невѣріе во Христа какъ Сына Божія. Они скажутъ, что это говорятъ конгрегационалисты. Но у нихъ этого строгаго различія нѣтъ: во главѣ всѣхъ англиканскихъ миссій въ Китаѣ стоитъ Тэйлоръ — методистъ или даже конгрегационалистъ, этого же звалъ и самъ пріестъ, состоящій подъ его вѣдѣніемъ; этотъ же пріестъ на пароходѣ, совершая мессу, приобщилъ и Тэйлора и его помощницъ — миссіонерокъ, тоже какихъ-то сектантокъ *). Поэтому едвали нужно и различать у нихъ ученіе той и другой стороны. Поэтому и приведенное — явное и послѣднее выраженіе упованія англиканской церкви. А на практикѣ они дѣйствительно это и проповѣдуютъ: они вывѣшиваютъ у храмовъ своихъ здѣсь тему и пункты всякой проповѣди, въ которыхъ почти и не видно намека на ихъ упованіе въ Божество Іисуса Христа; напротивъ они говорятъ „о Христѣ историческомъ, о Христѣ какъ праведникѣ“ и т. п. И что это творится на бѣломъ свѣтѣ именемъ Христовымъ?! Вотъ эти самые еретики Его же именемъ провозвѣщаютъ невѣріе въ Него истиннаго Сына Божія. И они въ этомъ являютъ такую ревность, что какъ бы все оставляютъ, предаваясь только этому дѣлу. По всему видно, что это явное исполненіе словъ Христа Самого: „придутъ человеци,

*) См. нашу кн. „Миссіон. путь въ Японію“.

которые Моимъ именемъ назовутся, и сотворятъ знаменія великія на землѣ, чтобы прельстить и избранныхъ, если возможно“. Это воистинну антихристіанское направленіе подъ именемъ Христовымъ. И все это благодаря нашей безопасности: во время крѣпкаго сна насъ православныхъ приходятъ всякіе злодѣи и портятъ ниву Христову всякими плевелами. А мы съ настоящею истинною Христовою, съ истиннымъ свѣтомъ, съ дѣйствительно сильною и спасительною благодатию сидимъ, скрывши сіи дары въ землю, боюсь какъ бы ее не осквернить прикосновеніемъ къ постороннему или не растратить какъ побудь. И враги-то, или лучше сказать—сопротивники-то у насъ, какъ видно, не сильные и неосновательные, а мы ничего не можемъ съ ними подѣлать, ибо спимъ и лѣнимся.

14/26 января Преосвященный получилъ письмо изъ Кёто отъ свящ. Симеона Мія и, восторгнувшись сообщаемымъ въ немъ, поспѣшилъ привести намъ на прочтеніе. О. Симеонъ описываетъ, какъ они отправили праздникъ Рождества Христова, какіе новые члены прибавились къ этому празднику, перебравшіеся изъ другихъ мѣстъ; а потомъ сообщаетъ о крещеніи двухъ семействъ и о приготовленіи къ крещенію еще, кажется, двухъ семействъ. Это пока все еще не важные въ общественномъ отношеніи люди: больше все мастеровые. А вотъ теперь, говоритъ о. Симеонъ, слушаетъ проповѣдь о православіи одинъ преподаватель гимназіи, весьма важный и извѣстный въ городѣ человѣкъ; о. Симеонъ надѣется, что его обращеніе можетъ много привести пользы въ дѣлѣ обращенія и другихъ. Дѣйствительно, пока теперь наши христіане все больше изъ бѣднаго и не важнаго класса общества; поэтому отчасти, рѣдко православіе принимаютъ болѣе видные японцы: это—де вѣра, очевидно, людей необразован-

выхъ, простыхъ; да и на Россію японцы пока при-
выкли смотрѣть какъ на страну малопросвѣщенную.
Поэтому-то они больше и рвутся все къ Англикан-
ству, какъ къ религіи образованной народности. Ко-
нечно, въ этомъ толку-то пока мало можетъ быть; вѣдь
цивилизациа Европейская совсѣмъ не признакъ хри-
стіанства, а скорѣе напротивъ, да и плохіе были бы
христіане, которые принимали бы православіе только
по этому основанію; да вѣдь и первые христіане на-
чала христіанства вообще были простые рыбаки и ихъ
послѣдователи—бѣдный, рабочій классъ, во они-то и
побѣдили весь міръ силою Христовою. Но всетаки
сообщеніе о Симеона немного утѣшительно и возбуж-
даетъ духъ нѣкоторыми надеждами. А какъ случай еще
новаго обращенія къ православію это насъ съ о. С—мъ
весьма порадовало и подбавило энергіи.

26 янв.—7 февр. Преосвященный намъ рассказывалъ
о нѣкоемъ Даниилѣ. Онъ сначала былъ протестантъ, а
потомъ перешелъ въ Православіе и сдѣлался весьма
ревностнымъ благотворителемъ. Въ послѣднее время
(около года) онъ ухаживаетъ за сиротами погибшихъ
отъ наводненія на восточномъ берегу Японіи. Онъ
сѣздитъ туда, забралъ всѣхъ сиротъ, привезъ въ То-
окёо и сказалъ Преосвященному о своемъ намѣреніи
воспитывать ихъ. Оказывается, онъ дѣйствительно уха-
живаетъ за ними: содержитъ ихъ на свои средства,
отдаетъ въ школу; а чтобы содержать ихъ, онъ купилъ
лошадь и занимается извозомъ; и ребятъ онъ застав-
ляетъ и пріучаетъ готовить разныя мелкія угощенія
на продажу, что они же сами и продаютъ, и такимъ
образомъ сами уже пріучаются зарабатывать себѣ
хлѣбъ. Онъ попросилъ крестить ихъ; и теперь они
уже крещены и всякій праздникъ ходятъ въ церковь
къ намъ. послѣ чего имъ Преосвященный устраиваетъ

обѣдъ вмѣстѣ съ учениками. Но однажды Давіилъ предупредилъ нашего повара, почему ребята должны были голодные идти домой. Объ этомъ и написаль въ нашемъ журналѣ весьма жалобную статью Петръ Ивасава; и вотъ это послужило къ тому, что о Давіилѣ и его дѣлѣ узнали многіе и стали приносить большія пожертвованія, даже до 150 эял. А что Давіилъ и хорошо воспитываетъ ребятъ, объ этомъ говорить слѣдующее. Однажды учитель въ школѣ, конечно-язычникъ, сталъ говорить противъ христіанства, что его—де принимать не слѣдуетъ, такъ какъ оно запрещаетъ почитать императоровъ; на это всталъ и смѣло возразилъ одинъ живой воспитанникъ Давіила и сказалъ, что это неправда, такъ какъ и т. д. Учитель за это его только отколотилъ, такъ что ребята пришли къ Давіилу со слезами и съ жалобой. А Давіилъ имъ говорилъ: что-же, вы христіане, вотъ и хорошо потерпѣть за Христа, не обижаясь. И такъ имъ объ этомъ наговорилъ, что ребята весьма умилились и дѣйствительно прониклись этимъ настроеніемъ. Въ школѣ учитель въ разговорѣ какъ-то и говоритъ имъ, что они вѣроятно сердятся. А ребята отвѣчали: нѣтъ, не сердимся, намъ Христосъ не велѣлъ сердиться, такова наша вѣра и т. п. Все это, конечно, весьма подействовало на всѣхъ учениковъ и на самихъ учителей, такъ что послѣдніе приходили къ самому Давіилу просить у него извиненія. Вотъ это—самая христіанская проповѣдь о Христѣ—правами, жизнью христіанъ привлекать къ христіанству. Конечно, хорошо бы это дѣло обратить въ настоящій приютъ, но Преосвященный ждетъ, чтобы хорошо испытать надежность Давіила; ибо вѣдь можно только испортить и его самого, почавши поводъ успокоиться, и самое дѣло чрезъ то.— А вотъ и еще подобное. Въ одномъ изъ сѣверныхъ

городовъ Японіи недавно умеръ подобный дѣятель. Онъ прежде былъ въ партіи соси, которые разными скандалами производятъ общественный безпорядокъ, чтобы уничтожить всякое посягательство на императорскую власть; хорошо я не представляю себѣ эту партію, знаю только, что это весьма отчаянные люди. Вотъ этотъ какъ-то узналъ о христіанствѣ и, выслушавши его, былъ крещенъ православнымъ; послѣ крещенія онъ совершенно переѣвилъ образъ жизни и весь отдался благотворительности; онъ сдѣлался разносчикомъ товаровъ и выручаемая отъ этого деньги употреблялъ на бѣдныхъ. Однажды онъ зашелъ въ мастерскую одного плотника; оказалось, что плотникъ умеръ, и жена съ дѣтьми плачутъ, такъ какъ остались совершенными нищими, безъ куска хлѣба, и даже не на что похоронить мертваго. Тогда онъ оставилъ свою работу, пошелъ самъ выкопалъ могилу, на 1 энъ купилъ гробъ и похоронилъ мертваго плотника азычника, а сиротъ съ матерью на свой счетъ отправилъ въ домъ своихъ родителей на призрѣніе. И много-много подобнаго о немъ разсказывалъ бывшій у Преосвященнаго катихизаторъ съ сѣвера. Но недавно онъ умеръ, заболѣвши тифомъ. Дай Богъ, чтобы у насъ побольше появлялось такихъ тружениковъ на пользу нуждающихся, дѣйствующихъ не изъ желанія блеснуть своею благотворительностію, а исключительно изъ добраго несебялюбиваго сердца.

Янв. 30—февр. 11. Преосвященный высказывалъ свои соображенія о томъ, гдѣ намъ потомъ жить, чтобы все дѣло держать въ своихъ рукахъ. А на Японцовъ въ этомъ отношеніи не всегда приходится полагаться. Вотъ напр. онъ что разсказалъ. Въ Хакодате священникъ Петръ Ямура. Годъ тому назадъ явились представители отъ Хакодатской церкви съ

заявленіемъ, что они намѣреваются отправиться на Сахаливъ на рыбныя промыслы, для чего и просили у Преосвященнаго какого-либо письма или вообще бумаги, такъ какъ они обѣщаютъ, въ случаѣ хорошаго улова, третью часть доходовъ давать на Церковь, такъ что эта ловля будетъ отчасти церковною. Преосвященный говоритъ, что не повѣрилъ этихъ обѣщаніямъ, такъ какъ вообще рѣдко бываетъ, чтобы японецъ съ деньгами въ рукахъ не обманулъ; на промысль, конечно, благословилъ, такъ какъ отчего-же не получать пользы и нашимъ христіанамъ, если язычники наживаютъ на этомъ милліоны; но письмо или бумагу отказался дать, а обѣщаль дать только удостовѣреніе, что отправляющіеся — православные христіане, чтобы они могли обратиться къ русскому священнику. Но представители заговорили, чтобы съ ними отпустить и хакодатскаго священника, такъ какъ на Сахаливѣ вѣдь очень много нашихъ православныхъ японцовъ, чтобы ихъ священникъ могъ повидать и прочее. А имъ, конечно, о. Петръ нуженъ для разговоровъ съ русскими, какъ умѣющій говорить по русски. Преосвященный согласился отпустить его, если вся Хакодатская Церковь на это будетъ согласна. Согласіе хакодатцевъ скоро было представлено, а потому Преосвященный послалъ о. Петру наставленіе о томъ, что онъ долженъ посѣтить разбросанныхъ на Сахаливѣ православныхъ японцовъ, преподавать имъ христіанское утѣшеніе, крестить, если вужно, напутствовать и все прочее. Отецъ Петръ, дѣйствительно, видѣлъ тамъ многихъ христіанъ. Хакодатцамъ дали самыя богатые рыбныя промыслы: они написали губернатору, что пришли ловить рыбу, чтобы третью часть доходовъ отдавать въ Тоокёо въ миссію, на распространеніе христіанства въ Японіи, что они на это получили бла-

гословеніе и отъ Епископа. Губернаторъ далъ имъ такія даже мѣста, которыя никому не отдаются кромѣ русскихъ, живущихъ по рѣчкѣ, такъ что они могутъ запретить проходъ рыбы вверхъ своими сѣтями. Но имъ показалось этого мало. Двое изъ нихъ, подговоривши въ компанію и о. Петра, приобрѣли тайно отъ другихъ хакодатцевъ нѣкоторые рыбные промыслы только лично на себя. Конечно, когда это пронюхали остальные японцы, то заявили недовольство. И когда о. Петръ уже возвратился въ Хакодате, вдругъ отъ Хакодатцевъ приходитъ просьба, чтобы его отъ нихъ убрать, такъ какъ онъ нечестный и проч. Преосвященный и попросилъ для умиротворенія съѣздить туда о. Павла Савабе. Но сей не только не умиротворилъ, а еще болѣе разсорилъ, и совсѣмъ неожиданно — по своему горячему характеру. Онъ только одного добился, чтобы хакодатцы потерпѣли о. Петра до собора, т. е. до конца іюня, а потомъ дѣло измѣнится; да теперь — де вотъ ѣдутъ два миссіонера изъ Россіи, изъ которыхъ одного Епископъ и пошлетъ въ Хакодате вмѣсто о. Петра. Но Преосвященный говоритъ, что не слишкомъ-ли много, чтобы для Хакодате только нарочно выписывать изъ Россіи священника, такъ какъ миссіонеры изъ Россіи пріѣзжаютъ для всей Японіи, и что вообще у него для миссіонеровъ есть другія дѣла и планы относительно всего дѣла миссіи. Вотъ теперь такъ или иначе нужно убирать о. Петра, а сей прислалъ даже прошеніе совсѣмъ его на покой; его всѣ остальные прихожане любятъ, а не взлюбили только хакодатцы и именно вотъ за этотъ его поступокъ. Но кого-же туда, такъ какъ вообще кандидатовъ на священство у насъ мало, ибо непременно требуется предварительное прохожденіе всѣхъ степеней священства и 30 лѣтъ отъ роду? Въ Осака священникомъ

о. Сергіемъ Судзуки тоже недовольны: онъ какой-то нерасторопный, неэнергичный, такъ что теперь тамъ христіане отъ церкви отвыкають и просятъ дать имъ другого священника. Преосвященный и хочетъ прямо объ этомъ сказать о. Сергію, и чтобы онъ просился въ Хакодате, но такъ, чтобы тѣ не знали о недовольствѣ на него въ Осака; хакодатцы его вѣроятно пожелаютъ, а онъ можетъ быть тамъ и приживется, такъ какъ и самъ Хакодатецъ, и можетъ быть дѣломъ займется, а ужъ на рыбные-то промыслы не пойдетъ, такъ какъ онъ вообще-то какой-то ребенокъ, невинный. А въ Хакодате такое недовольство, что перестаютъ ходить въ Церковь и на исповѣдь.—А относительно Осака, Пресвященный предполагаетъ такъ, что къ лѣту я буду по японски уже говорить и тогда могу оставаться въ Осака, а на подмогу въ необходимомъ случаѣ можно послать священника временно. Дай Богъ, конечно, мнѣ поскорѣе научиться по японски разговаривать, только вѣтъ увѣренности въ этомъ, хоть я ужъ вотъ мѣсяцъ и даже болѣе занимаюсь по цѣлымъ днямъ, не сходя со стула. Главная бѣда въ томъ, что учитель мой діаконъ Стефанъ Кугимія не оцѣненъ въ семь новомъ для него дѣлѣ; онъ вообразилъ, что мнѣ нужно проповѣди говорить и вотъ началъ сообщать самыя мудреныя слова книжныя, тѣмъ болѣе что онъ самъ все время сидитъ на японскихъ газетахъ; и получилось, что я заучилъ до 900 японскихъ словъ, а разговаривать и слушать разговоры не могу, ибо слова не разговорныя. Теперь я купилъ начальныя японскія книжки для дѣтей и по нимъ читаю, чтобы естественнымъ порядкомъ усвоить постепенно самыя обыкновенныя слова и настоящій японскій строй рѣчи; а кромѣ того вечеромъ (утромъ съ Кугиміей отъ 8 до 12 час.), отъ 4—6 часовъ я занимаюсь съ Пет-

ромъ Исикаме, учившимся въ Московской дух. Академіи; съ нимъ читаю разсказъ на разговорномъ языкѣ, и вообще съ обоими стараюсь побольше говорить. Для разговоровъ ко мнѣ приходятъ иногда катехизаторы и ученики, да и самъ я теперь думаю похаживать къ священникамъ, ибо такъ-то постепенно и научусь говорить.

Преосвященный разсказывалъ еще одинъ весьма печальный случай въ подтвержденіе того, что опасно пока полагаться на японца. Американское миссіонерское общество основало въ Кёото университетъ Досея, конечно съ господствующимъ христіанскимъ направлениемъ и вообще съ цѣлями христіанскаго просвѣщенія. Но вотъ недавно профессоръ совсѣмъ забыли эти цѣли и духъ, и стали проповѣдывать или невѣріе, или буддизмъ; а однажды кто-то изъ начальства повелъ учениковъ въ тера (будд. храмъ) или въ мія, (синтоист.), и тамъ свачала самъ, а потомъ и ученики продѣлали всѣ религіозные обряды буддійскіе. Американцы, конечно, узнали все это, ректора смѣнили и поставили другого, но студенты открыли бунтъ и разнесли ректорскія квартиры до основанія. Американцы назначили ревизію и прямо поставили вопросъ, что университетъ устроенъ съ христіанскими цѣлями, и поэтому не можетъ быть въ немъ проповѣди буддійской и т. п. А японцы на это отвѣчали: если не хотите, такъ уходите, мы въ васъ не нуждаемся. А университетъ построенъ совершенно на американскія средства, и земля куплена американцами, но по закону иностранцы не могутъ пріобрѣтать земли, поэтому такія купли совершаются на имя же кого-либо изъ японцовъ. Но они вотъ какую пакость могутъ устроить. Американцы, конечно, подвняли дѣлу, и хоть съ великимъ трудомъ, но кажется добились, что имъ выдадутъ какія-то деньги.

А оставить свой университет все таки должны были совсѣмъ. И у насъ вѣдь всѣ земли въ Тоокѳо пріобрѣтены на имя священника Павла Сато; онъ человѣкъ добрый и честный, такъ что на него кажется можно положиться. Да и вообще, мнѣ думается, у насъ подобныхъ исторій не можетъ быть: у насъ нѣтъ ничего увлекающаго въ православіе, какъ это имѣется у англиканъ; нерѣдко японцевъ въ протестанствѣ можетъ прельщать или то, что англиканство есть вѣра просвѣщенной, культурной и промышленной націи, или многочисленность благотворительныхъ и учебныхъ заведеній, на которыя здѣсь иностранцы не жалѣютъ денегъ. А къ намъ идутъ дѣйствительно вѣрующіе въ православіе и ни на что кромѣ этого не могущіе рассчитывать, ибо у насъ средствъ почти никакихъ нѣтъ сравнительно съ иностранцами. Поэтому, слава Богу, у насъ еще не бывало, чтобы была гдѣ-либо Церковь, и ея не стало, такъ какъ она забыла христіанство и обратилась къ буддизму; у насъ этого нѣтъ, хотя и дѣятелей мало: на 25 тысячъ всего 24 священника и около 150 катихизаторовъ. Православіе держится бытомъ и зачинается не на увлеченіи, а на серьезномъ знакомствѣ съ истиной. Поэтому мы не боимся, когда рядомъ съ нашимъ миссіонеромъ поселяется миссіонеръ католикъ или англиканинъ, ибо тогда еще лучшее сравненіе для серьезно принимающихъ христіанство, а вѣдь легкомыслія въ этомъ дѣлѣ не должно быть. Конечно, у насъ мало такихъ знатныхъ особъ, какъ у англиканъ напр., но это и лучше: постоянная исторія истиннаго христіанства вѣдь такова и была, но оно-то и превозмогало всякую видимую силу или господство человѣческой воли.

На недѣлю о блудномъ сынѣ февр. 1/13 я служилъ въ, первый разъ по японски всеобщее бдѣніе, конечно

написавши все русскими буквами, но слова-то всё почти хорошо уже знакомы. Говорять, порядочно на первый разъ. Нѣсколько потрусилъ, но всетаки возгласы, произносимыя лицомъ къ народу, я говорилъ на память. Господи благослови! А литургію я служу съ самаго начала, произносъ на соборномъ Богослуженіи только три возгласа.

Съ февраля 1/13 на 2/14 день какъ разъ въ 12 часовъ ночи, когда я только что заснулъ самымъ первымъ сномъ, такъ какъ легъ уже около 11^{1/2} часовъ, вдругъ моментально просыпаюсь, такъ какъ слышу ужасный стукъ и грохотъ: двери трясутся, умывальникъ какъ будто хочетъ выскочить и все такое. Сначала конечно я подумалъ, что ктонибудь стучится ко мнѣ въ комнату, но скоро увидалъ, что не стучать, а предметы какъ бы сами стучать. Моментально я сообразилъ, что это землетрясеніе. Для меня оно, какъ новичка, конечно показалось очень страшнымъ, и я невольно моментально всего себя увидалъ какъ на блюдечкѣ за всю свою жизнь, и потомъ лежалъ сравнительно душевно спокойно, хотя сердце и трепетало, какъ бы готовое вылетѣть изъ груди. Черезъ минуту, пожалуй и больше, все стихло и я поспѣшилъ посмотреть въ окно—не случилось ли какой бѣды, но, кажется, все было тихо, только сторожъ со стукалкой проходилъ подъ окномъ, какъ бы успокоивая своимъ присутствіемъ. Преосвященный, да и другіе здѣшніе, говорятъ, что это было сравнительно сильное землетрясеніе, хотя, слава Богу, никакой бѣды не случилось, кажется, во всемъ городѣ. И дѣйствительно грохотало все очень сильно. Да, дѣйствительно, только по милости Божіей мы существуемъ на этомъ сплошномъ вулканѣ, каковыя всё японскіе острова. Сегодня бывшіе здѣсь матросы съ русскаго парохода „Воро-

нежъ“ Добровольнаго флота, говорили, что между Нагасаки и Йокохамой они видѣли въ морѣ небольшой, но высокій островъ, который горѣлъ; это очевидно дѣйствующій вулканъ; недавно на югозападѣ между Осака и Кёото было въ трехъ мѣстахъ землетрясеніе, но не сильное. Но сегодняшнее землетрясеніе удивительно: теперь у насъ лежитъ снѣгъ и весьма холодно, весьма похоже на русскую зиму, и однако внизу очевидно все разгорячилось.

5/17 февраля вечеромъ часовъ въ 7 или болѣе къ Преосвященному приходила одна наша христіанка Софія съ Йокохамскимъ жителемъ, какимъ-то важнымъ чиновникомъ генеральнаго штаба Имперіа. Но Епископъ, занятый въ настоящее время массой дѣла, направилъ ихъ къ о. Сергію. Этотъ японецъ очень образованный, прекрасно говоритъ по англійски, по вѣмецки и вѣроятно по французки, знаетъ отчасти и русскій и греческій языки. Онъ приходилъ вопрошать о вѣрѣ; говорилъ, что въ душѣ у него есть мысль о необходимости быть вѣрующимъ христіаниномъ, и что всѣ лучшіе люди Японіи уже христіане, да вотъ сердце-то не соглашается, вѣры нѣтъ во все это невидимое. О. А. С. говорилъ ему о томъ, чтобы онъ обратилъ вниманіе на смыслъ жизни съ вѣрой въ Бога и безъ вѣры въ Него. А я послѣ совѣтовалъ о. Сергію сказать ему, что христіанство доказано самою жизнію, у насъ есть цѣлый сонмъ святыхъ, которые вѣрою побѣдили все враждебное ей и достигли вѣчнаго царствія, еще здѣсь живя въ немъ; что у насъ истинные христіане живутъ дѣйствительно духомъ Христовымъ. Японецъ долго просидѣлъ у о. А. С., и обѣщалъ часто приходиться на бесѣду объ этихъ вопросахъ. Дай Богъ, чтобы сѣмя попало на добрую почву.—Кстати: мужъ этой Софіи докторъ и теперь піонерствуетъ въ

Австраліи, не теряя попусту время, но стараясь сколько можно узнать сокровища подчиненнаго намъ міра и воспользоваться ими. И такихъ предпринимателей у яповцовъ очень много. Потому у нихъ культура и выше гораздо нашей, что у нихъ никто не дремлетъ надъ дѣломъ, если нужно дѣлать дѣло. Яповецъ, состоя гдѣ либо въ услуженіи, или на работѣ, непремѣнно выговариваетъ себѣ какое либо время только для себя, и вотъ въ это время онъ чему либо непремѣнно учится: или ходитъ въ школу, или ремеслу какому либо учится и т. п. Поэтому у нихъ общественное сознаніе развитѣе, у нихъ интереса къ общему, къ тому, что дѣлается кругомъ или по сосѣдству, больше, чѣмъ у насъ въ Россіи, гдѣ большею частію мало кому есть дѣло до народной или общечеловѣческой, и вообще общей всѣхъ жизни: если я свое дѣло на безбѣдный или даже богатый кусокъ хлѣба сдѣлалъ, то и ладно,—можно быть покойнымъ, не пускаться въ какія либо предпріятія,—такъ у насъ большею частію думаютъ. Поэтому то, Сибирь для насъ стала своею почти одновременно съ Америкой для англичавъ, а между тѣмъ мы ее сейчасъ только замѣтили, хотя еще пока мало о ней думали, и даже переселенческой вопросъ туда есть пока чистѣйшая наша бѣда.—Эта Софія очень усердная христіанка: она теперь учится англійскому языку, чтобы вѣхать къ мужу. Англичанинъ, не зная, что она христіанка, сталъ убѣждать ее перейти въ христіанство и долго говорилъ ей объ этомъ. Но однажды онъ замѣтилъ ее молящеюся въ нашемъ храмѣ и, узнавши, весьма косо сталъ на нее смотрѣть, а о христіанствѣ уже пересталъ и говорить. Это она сама потомъ со смѣхомъ передавала.

(Продолженіе будетъ).



Изъ столѣтію епископской катедры и консисторіальнаго управленія въ Уфѣ Епархіи Оренбургской и Уфимской (съ 4 Марта 1800 по 21 Марта 1859 г.), Уфимской и Мензелинской (съ 21 Марта 1859 г.—4 Марта 1900 г. *)

Подобно ученію о добрыхъ и злыхъ духахъ, черемисское ученіе о загробной жизни душъ умершихъ имѣеть весьма много сходнаго съ ученіемъ, главнымъ образомъ, тѣхъ народовъ, среди или въ сосѣдствѣ съ которыми Черемисамъ приводилось жить. Въ частности, Черемисы вѣрили, что загробный міръ (тамукъ, съ татарскаго языка значикъ бездна, адъ) находится гдѣ-то подъ землею и раздѣленъ на двѣ половины: одна освѣщена солнцемъ, хотя и не столь яркимъ, какъ на землѣ, но все-таки поддерживающимъ своимъ свѣтомъ и теплотою органическую жизнь этой части загробнаго міра, во всемъ сходнаго съ такою же земною жизнью; другая половина темна и холодна, а потому и лишена органической жизни. Свѣтлое мѣсто назначено для добрыхъ людей, а темное — для злыхъ ¹⁰⁴). Черемисы, дѣля загробный міръ (тамукъ) на двѣ половины: свѣтлое мѣсто (волгыды верь) и темное — (пичкѣмыши верь ¹⁰⁵), сходствовали въ этомъ случаѣ съ вѣрованіемъ боль-

*) См. № 8; стр. 516.

¹⁰⁴) Злыми людьми Черемисы считали такихъ лицъ, которые чѣмъ-либо вредили ближнему (напр. воры, конокрады, убійцы); прочихъ же своихъ единоплеменниковъ, которые хотя проводили грѣховную жизнь, но безъ вреда для ближняго, считали добрыми людьми (Тамъ же стр. 6).

¹⁰⁵) Тамъ же, стр. 4.

шинства Чувашъ, у которыхъ свѣтлое мѣсто называется „мамыкъ — сирь“ (съ татарскаго — „пуховая или удобреная, плодородная земля), а темное — „тамыкъ — хоранъ“ (съ татарскаго — „бездна котлообразная“ ¹⁰⁶). Есть данныя, что большинство Чувашъ какъ свѣтлое мѣсто, такъ и темное — относили къ подземному міру. (Выше — означенное сочиненіе В. Магницкаго стр. 190). Что касается другихъ язычниковъ, то нѣкоторые изъ нихъ, какъ Греки и Римляне, какъ свѣтлое, такъ и темное мѣсто относили къ подземному міру; иные — же свѣтлое мѣсто, или рай, относили къ небесному міру, а темное, — или мѣсто мученія, — къ земному (внутри земли) или подземному міру ¹⁰⁷). Мухаммедане хотя и

¹⁰⁶) Выше — означ. соч. В. Сбоева, стр. 129-130.

¹⁰⁷) Нѣкоторые изъ Чувашъ не признавали темнаго мѣста (Выше упомянут. соч. В. Магницкаго, стр. 189).

Такъ, напр., по древнѣйшимъ языческимъ вѣрованіямъ скандинавскихъ народовъ, свѣтлыя мѣста находились въ небесныхъ сферахъ, а мѣста мученій въ центрѣ земли (въ обители Гелы, богини смерти) и подъ землей — въ Ниольтгеймѣ (міръ тумана, мрака и холода) (Русскій Вѣстн. 1896 г. іюль, статья П. Ганзена: „мифологія сѣвера и ея вліяніе на характеръ и обычаи древнихъ сѣверянъ“). По вѣрованіямъ славянъ язычниковъ, рай находился на небесахъ во владѣніяхъ Бога солнца, а мѣсто мученія — подъ землею, гдѣ жили злые духи огня и тьмы (Историч. сборникъ, — Добрякова, ч. 1-я) Египтяне — язычники представляли рай въ царствѣ Озириса. (Выше — означ. соч. Панжечи-де-ля Соссей въ русск. перев. стр. 147). Вавилоняне язычниковъ мѣстомъ рая считали „Островъ блаженныхъ“ находившійся близь устьевъ Тигра и Евфрата; мѣстомъ же мученія служилъ подземный міръ, входъ въ который начинался при закатѣ солнца. (Тамъ же, стр. 225—27)

представляютъ, на основаніи ученія Корана, рай и адъ въ грубо-чувственныхъ образахъ, но не указываютъ, гдѣ то и другое будетъ находиться ¹⁰⁸).

По вѣрованіямъ Черемись — язычниковъ, входъ въ загробный міръ охраняется острозубыми адскими собаками. Для обороны отъ этихъ собакъ, они, опуская умершихъ въ могилу, клали туда, между прочимъ, липовую палку ¹⁰⁹). Откуда могли Черемисы заимствовать понятіе объ означенныхъ стравахъ загробнаго міра, сказать не можемъ ¹¹⁰).

¹⁰⁸) Выше-означенная статья Н. Остроумова.

¹⁰⁹) Выше-упомян. брошюра С. Н. Кузнецова, стр. 4, 6; Оренб. губ. Вѣд. 1845 г. № 42., Этнографія. Въ виду, вѣроятно, упомянутой вужды у Черемись есть обычай внѣ и внутри двора садить липы. (Волга отъ Тнери до Астрахани, изд. пароходн. общества Самолетъ“. Сп.Б. 1862., стр 244). Почему у Черемись липа имѣетъ такое священное значеніе, сказать не можемъ.

¹¹⁰) Есть только нѣкоторое основаніе предполагать, что такое понятіе у нихъ могло сложиться или подъ вліяніемъ мифа скандинавскихъ народовъ о воюющемъ псѣ Горшѣ, съ кровавой грудью, который прикованъ былъ у одной изъ пещеръ близъ Гольгейма, близъ мѣста мученій грѣшниковъ, въ центрѣ земли (Выше-упоманут. статья П. Ганзена); или это понятіе у черемись сложилось еще въ Азіи, подъ вліяніемъ древне-индійскаго ученія Ригъ-Веды о Ямѣ, божественномъ покровителѣ умершихъ душъ котораго четырех-окіе псы караулили умершихъ и посылались на землю (къ умирающему) въ качествѣ вѣстниковъ и охранителей пути къ сему боже-ству; поэтому умирающему совѣтывалось спѣшить за этими псами, на сколько возможно. („Великія религіи востока“, — Беттани и Дугласъ, перев. съ англійск. Л. Б. Хавкиной, С. П. В., стр. 31.)

Какъ упоминалось нами прежде, главнымъ начальникомъ подземнаго міра, по вѣрованію Черемись, считался Тамукъ-вуй, помощниками котораго были Кіямашъ-Торозы и Кіямашъ-Савушъ, производившіе судъ надъ душами умершихъ. Этотъ судъ былъ сначала словесный, а потомъ ихъ заставляли переходить по тоненькой жердочкѣ надъ пропастью съ кипящимъ сѣрою и смолою котломъ. Последняго рода испытаніе производилось, какъ нѣкоторые изъ Черемись думали, потому что словесный судъ иногда могъ быть ошибочнымъ, или—вслѣдствіе недостаточности и даже отсутствія подарковъ судьямъ, со стороны душъ ¹¹¹). Для этихъ подарковъ нѣкоторые изъ Черемись, приготовляя умершаго къ погребенію, клали въ карманъ его одежды кошелекъ съ деньгами. По словамъ В. М. Черемшанскаго, у Черемись, собственно, Уфимскаго края цѣлю означеннаго обычая служило то, что-бы умершій, являсь въ загробный міръ, могъ представить положенныя съ нимъ деньги въ доказательство своей трудолюбивой и обезпеченной жизни, чтобы ему дали хорошее мѣсто ¹¹²). Съ тою-же цѣлю нѣкоторые изъ Черемись

Слѣдуетъ упомянуть также, что по древнимъ языческимъ вѣрованіямъ Грековъ и Римлянъ, входъ въ подземный загробный миръ охранялся трехголовою собакой-Церберомъ. (Всеобщ. Исторія, — Георга Вебера, 1-й) Т. об., Черемисское ученіе о псахъ, охраняющихъ входъ въ загробный міръ, не есть своеобразное измышленіе сего народа, а сложилось подъ вліяніемъ подобнаго же ученія другихъ языческихъ народовъ.

¹¹¹) Брошюра С. К. Кузнецова (выше-упомянутая): „загробныя вѣрованія Черемись“, Казань 1884 г. стр. 4, 6.

¹¹²) Выше-означ. сочин. В. М. Черемшанскаго, стр. 191-192.

того же края, во время приготовленія умершаго къ погребенію, пекли особую лепешку изъ муки, масла и меду, и до половины ея клали въ ротъ его. По ихъ мнѣнію, когда судія Кемэть-Тура (Кіямагъ-Торазы) будетъ спрашивать умершаго, какою пищею онъ питался, живя на землѣ; то онъ, указывая рукою на находившуюся во рту его лепешку, скажетъ, что, живши на землѣ, съ родственниками и друзьями, всегда ѣлъ сладкія лепешки, чтó Кемэть-Туру очень нравится. Изъ этого послѣдній можетъ заключить, что умершій безъ лѣности трудился на землѣ, почему и могъ питаться такою хорошею пищею ¹¹³).

Кромѣ того, опуская умершаго въ могилу, всѣ родственники бросали туда серебряныя и мѣдныя деньги (отъ 5 до 30 к.), смотря по состоявію. Когда же умершій будетъ засыпанъ землею, то одинъ изъ родственниковъ, взявши кошелекъ съ 5 рублями мѣдной монеты и, потрясая имъ, въ знакъ прощенія грѣховъ умершаго, раздавалъ затѣмъ эти деньги тѣмъ, которые приготовляли все нужное для погребенія (кто копалъ могилу, дѣлалъ гробъ и отвозилъ покойника на могилу ¹¹⁴). Обычай снабжать умершаго деньгами былъ и у Чувашъ—язычниковъ, причемъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ деньги (нѣсколько серебряныхъ монетъ, клались ему за щеки ¹¹⁵); въ иныхъ мѣстахъ умершимъ изъ мужчинъ клались деньги въ гробъ; а—изъ женщинъ—

¹¹³) Статья Когіевскаго: „Обрядъ Черемисскихъ похоронъ“ (въ Черемисскомъ краѣ). Орен. Губ. Вѣд. 2852 г. № 19.

¹¹⁴) Тамъ же.

¹¹⁵) „Ислѣдованіе обвинородцахъ Казанской Губерніи“, Василія Сбоева, Казань, 1856 г. стр. 131.

въ карманъ верхняго платья, въ кошелькѣ ¹¹⁶). Цѣлю же такого обычая служило у Чувашъ, главнымъ образомъ, то, чтобы у умершаго въ загробномъ мірѣ, на первыхъ порахъ, не было ни въ чемъ недостатка. Кромѣ того, такъ какъ нѣкоторые изъ сего народа думали, что судъ будетъ производить самъ Тора, то, въ виду этого суда, они, приготовляя умершаго къ погребенію, затыкали шелкомъ его глаза, носъ, ротъ и уши, чтобы онъ, когда Тора будетъ обвинять умершаго во грѣхахъ, могъ сказать: не слышалъ, не видѣлъ, не говорилъ ¹¹⁷). Выше нами было сказано, что, по вѣрованію нѣкоторыхъ Чувашъ, души умершихъ, по повелѣнію Торы, будутъ присуждаемы прыгать черезъ адскую пропасть. Это показываетъ, что Тора не всегда довольствовался словеснымъ судомъ. Другіе изъ Чувашъ, не допуская, чтобы кто-либо изъ нихъ, Чувашъ, былъ безгрѣшенъ, говорили, что души всѣхъ умершихъ поступаютъ въ находящійся на кладбищѣ адскій котелъ (тамъкъ хорань), или, такое адское мѣсто, гдѣ онѣ, по распоряженію кладбищенскихъ начальниковъ, или духовъ—судей, въ теченіи 140 лѣтъ обжигаются; затѣмъ, по указанію Торы, черезъ Эсреля (Ангела смертей) это души переводятся на новое кладбище, на которомъ начальники мертвыхъ должны ихъ обмыть молокомъ, или въ молокѣ искупать. (Выше-означенное сочиненіе В. Магнитскаго, стр. 189). Такимъ образомъ, одни изъ Чувашъ допускали для не великихъ грѣшниковъ возможность избавиться мученій въ аду, (если Тора, конечно, находилъ возможность допустить ихъ въ рай) а другіе—хотя допускали мученія для всѣхъ во-

¹¹⁶) В. Магнитскаго: „Матеріалы къ объясненію старой чувашской вѣры“, стр. 161.

¹¹⁷) Выше-означ. соч. В. Сбоева. стр. 131-132.

обще умершихъ; но только временно; слѣдовательно, эти Чуваши отрицали судъ Торы. Относительно великихъ грѣшниковъ, у большинства Чувашъ было мнѣніе, что они будутъ въ загробномъ мірѣ вѣчно бѣдствующими, терпя голодъ и жажду. (Сочиненіе Сбова, стр. 130). Какъ смотрѣли Черемисы на состояніе грѣшниковъ въ аду, объ этомъ нами будетъ сказано послѣ.

Какъ видно изъ приведенныхъ данныхъ, Черемисы всячески старались обезпечить для умершаго благополучный исходъ суда надъ нимъ въ загробномъ мірѣ, чтобы онъ былъ помѣщенъ въ свѣтломъ мѣстѣ. Въ этомъ мѣстѣ души умершихъ, по вѣрованію Черемисъ, продолжали ту же жизнь, какую проводили на землѣ: такъ, они работаютъ, отдыхаютъ, ведутъ между собою дружбу, вступаютъ въ брачную жизнь (послѣднее мнѣніе, впрочемъ, не всѣми Черемисами допускается); у нихъ есть такъ свой скотъ, убыль въ которомъ пополняется привошеніями родныхъ, и вообще имѣютъ полное хозяйство ¹¹⁸). Въ виду такой жизни умершаго въ загробномъ мірѣ, Черемисы старались обезпечить его, на первыхъ порахъ, всѣмъ необходимымъ. Такъ, приготовляя умершаго къ погребенію, клали, кромѣ денегъ (о чемъ упоминалось нами прежде), нѣсколько сдобныхъ лепешекъ за пазуху, а по бокамъ гроба—заплетенный лапоть, кнутъ и нѣсколько аршинъ хол-

¹¹⁸) Вышеознач. брош. С. В. Кузнецова, стр. 5. 6.

Относительно выбора женъ въ загробномъ мірѣ нѣкоторые изъ Черемисъ некрещенныхъ Уфимскаго края держались того мнѣнія, что тѣ изъ умершихъ, жены которыхъ также умерли, вступаютъ тамъ въ бракъ съ другими умершими женщинами, такъ какъ, за множествомъ послѣднихъ, трудно отыскать свою прежнюю жену (Выше означ. соч. В. М. Черемшанскаго, стр. 192.)

ста ¹¹⁹⁾. Нѣкоторые изъ Черемисъ клали въ могилу умершаго ножикъ, кочедыкъ, пучекъ лыкъ ¹²⁰⁾ и пу-

¹¹⁹⁾ Тамъ же стр. 191. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Черемисы клали въ гробъ умершаго трубку съ табакомъ, если онъ курилъ, живя на землѣ, восковыя свѣчи и блины. (Соч. В. Магнитскаго, стр. 161.

¹²⁰⁾ Своимъ взглядомъ на жизнь свѣтлаго мѣста, или рая, загробнаго міра, какъ на продолженіе земной жизни, Черемисы вполне сходствовали съ Чуваши. По вѣрованіямъ послѣднихъ, люди добродѣтельные тамъ будутъ имѣть красивые дома, множество хлѣба, разнаго рода скота, товаровъ, денегъ, роскошной и праздничной одежды, пива, вина; однимъ словомъ, всего будетъ вдоволь и даже съ избыткомъ. Въ чувственныхъ удовольствіяхъ, въ свѣтлыхъ ликованіяхъ они станутъ проводить нескончаемую жизнь (Тамъ же, стр. 129). Но до того времени, когда у умершихъ все будетъ въ изобиліи, они на первыхъ порахъ, должны быть снабжены всѣмъ необходимымъ. Вслѣдствіе этого, Чуваши, приготовляя своихъ умершихъ къ погребенію, одѣвали ихъ въ лучшія одежды и, кромѣ денегъ, клали въ гробъ все, что они любили и чѣмъ занимались. Если умершій занимался плетеніемъ лаптей, то въ гробъ клали кочедыкъ, ножикъ и лыки; если онъ курилъ, то—трубку съ табакомъ; если онъ виртуозъ (шибырзъ), игравшій на пузырьѣ, то—пузырь; если былъ плотникъ то—топоръ и т. под. При этомъ не забывали класть въ гробъ и бутылку съ виномъ, потому что Чуваши всѣ были до него большіе охотники. Также точно поступали Чуваши и съ умершими жевщицами: облакали ихъ въ праздничное платье, на голову надѣвали шапку, на руки рукавицы; въ гробъ клали иглы съ разными витками, веретена, нѣсколько льну, шерсти, холста (Тамъ же, стр. 131.)

чекъ шиповыхъ прутьевъ; поверхъ могилы клали печеный хлѣбъ, вокругъ котораго ставили нѣсколько

Подобно Черемисамъ, Чуваши допускали въ загробномъ мірѣ брачную жизнь, при чемъ умершіе изъ мужчинъ могли соединяться съ своими женами, умершими прежде или вскорѣ по смерти своихъ мужей: въ противномъ случаѣ, — могли жениться на другихъ умершихъ женщинахъ. Кромѣ того, Чуваши допускали, что въ загробномъ мірѣ каждый изъ умершихъ находился въ томъ состояніи и званіи, въ какомъ былъ на землѣ: богатый по прежнему богачемъ, бѣдный — бѣднякомъ, йомзи — йомзями (Соч. В. Магнитскаго, стр. 189.).

Одѣвая умершихъ въ лучшія одежды, Чуваши думали, что они въ загробномъ мірѣ будутъ ходить въ той самой одеждѣ, въ какой положили ихъ въ гробъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Чуваши надъ могилой дѣлали срубъ, или избушку для покойника, думая что послѣдній нѣкоторое время будетъ жить въ этомъ домикѣ (Брошюра свящ. Никиф. Каменскаго: „Современные остатки языч. обрядовъ и религіоз. вѣрованій у Чувашъ“, Казань 1879 г., стр. 33).

Подобно Черемисамъ и чувашамъ, смотрѣли на загробную жизнь, какъ на продолженіе земной, мордва и др. народы финскаго племени; разнились только въ частности въ своихъ вѣрованіяхъ. Что касается Славянъ — язычниковъ, то и они, какъ извѣстно, сжигали вмѣстѣ съ умершими все, въ чемъ они нуждались, живя на землѣ (напр. животныхъ, разные хозяйственные предметы и т. под.), вѣрили, что эти умершіе въ загробномъ мірѣ будутъ жить также, какъ жили на землѣ, но только по воскресеніи мертвыхъ. Самый рай они представляли вѣчно зеленѣющимъ садомъ (Историч. Сборн. Добрякова, вып. 1-й) Т. об. по вѣрованію Славянъ, ва-

зажженныхъ восковыхъ свѣтъ и огораживали могилу плетнемъ. Шиповые прутья клались для того, чтобы,

гробная жизнь умершихъ должна начаться собственно тогда, когда послѣдуетъ ихъ воскресеніе; у народовъ же финскаго племени, какъ извѣстно, сего вѣрованія не было, а потому они умершихъ не сожигали, думая, что души ихъ временами соединяются съ своими тѣлами. Ясно, что эти народы не могли своихъ возрѣній на загробную жизнь заимствовать отъ Славянъ, и тѣмъ болѣе—отъ Магометавъ, коранъ которыхъ очень ясно учитъ признавать воскресеніе мертвыхъ. (XXXVI, 51; XXXVII, 16-19 и др.), а принесли эти возрѣнія изъ Азіи—прародины всѣхъ народовъ земнаго шара. И дѣйствительно, разсматривая историческія данныя о языческихъ вѣрованіяхъ народовъ азіатскихъ, находимъ, что многіе изъ послѣднихъ смотрѣли на загробную жизнь душъ умершихъ, такъ же какъ на продолженіе жизни земной, разнясь отъ народовъ финскаго племени, въ этомъ отношеніи, только въ частностяхъ своихъ возрѣній на эту жизнь. Такъ, напр., по древнѣйшимъ языческимъ вѣрованіямъ Египтянъ, души праведниковъ поступаютъ въ царство Озириса, гдѣ были плодородныя поля, орошенныя многочисленными рукавами Нила, гдѣ хлѣбные влаки достигали 7 локтей въ вышину, служили тамъ сему божеству такъ же, какъ служили они фараону, живя на землѣ; могли тамъ пахать и сѣять, плавать по теченію рѣки (Нила) и отдыхать подъ сѣнію тѣнистыхъ деревьевъ. Для поствовъ въ этомъ мірѣ, древніе египтяне снабжали тѣла умершихъ (муміи) пшеницей.

Если работа становилась для души не подъ силу, на помощь являлись магія жрецовъ. Съ этою цѣлію умершему клались въ могилу множество фигурокъ деревянныхъ или глиняныхъ, которыя, благодаря изреченію,

какъ думали Черемисы, злой духъ не прикасался къ тѣлу умершаго, потому что онъ, будто-бы боится

написанному на нихъ, вступали мѣсто души умершаго, когда она призывалась на работу; фигуры эти назывались поэтому „отвѣтчиками“ (Выше-озн. соч. Д. П. Шантепи-де-ля Соссей, т. 1-й, стр. 147).

Есть въ некоторое основаніе предполагать, что знаменитый греческій философъ Платонъ (род. ок 429 г. до Р. X), основательно изучившій всѣ философскія ученія и религіозныя системы (въ томъ числѣ систему египетскихъ жрецовъ), подъ вліяніемъ означеннаго египетскаго ученія о загробномъ мірѣ, а также другихъ древне-восточныхъ и древне-эллиническихъ религіозно-философскихъ учений о томъ же предметѣ, воображалъ какой-то идеальный міръ, доступный только созерцанію Верховнаго Разума и созданныхъ имъ низшихъ божествъ и душъ человѣческихъ (послѣдніе знаютъ этотъ міръ только отчасти, по несовершенству своей природы). Этотъ идеальный міръ, по ученію Платона, послужилъ прототипомъ видимаго или вещественнаго міра, т. е. послѣдній образованъ, по волѣ Диміурга, или Верховнаго Разума, міровою душою и низшими божествами изъ первобытной, совѣчной Диміургу матеріи, послужившей источникомъ зла въ видимомъ мірѣ. Послѣдній, по ученію Платона, является какъ бы зеркаламъ, отражающимъ въ себѣ міръ идеальный (Соч. П. Ливидкаго, проф. Кіевск. Дух. Акад. „Ученіе Платона о Божествѣ“. Кіевъ 1876 г; Русскій Вѣстникъ 1886 г. ноябрь, статья П. А. Каленова: „Любовь по Платону“) Слѣдуя такому платоновскому ученію о мірѣ идеальномъ, знаменитый учитель Александрійской церкви (въ Египтѣ) Оригенъ (род. 185 г. по Р. X.), какъ извѣстно, думалъ, что всѣ ветхозавѣтныя библейскія сказанія суть отображенія небесной жизни (Фило-

этихъ прутьевъ. Что касается заженныхъ восковыхъ свѣчъ вокругъ означеннаго хлѣба, то онѣ какъ на мо-

софія отцовъ и учителей церкви“,—К. Скворцова). Мнѣніе это Оригена православною церковію отвергнуто какъ фантастическое. Т. об. Платонъ и Оригенъ, подобно Египтянамъ-язычникамъ, признавали устройство небснаго міра похожимъ на устройство земнаго міра, при чемъ первый признавалъ это устройство въ идеяхъ, или прототипахъ, а второй—въ духовныхъ образахъ; тогда какъ послѣдніе—въ грубо-чувственныхъ образахъ, какъ представляли его народы финскаго племени. Что касается жизни праведныхъ душъ въ небсномъ мірѣ, то Платонъ, какъ отрицавшій буквальный смыслъ языческой мѣологии, и Оригенъ—съ христіанской точки зрѣнія, мыслили эту жизнь въ чисто духовной формѣ, чуждой всякаго рода чувственныхъ удовольствій.

Нужно сказать, что и древнѣйшіе Египтяне позднѣе стали признавать жизнь праведниковъ въ загробномъ мірѣ также только въ духовной формѣ. Гелиополитанскому ученію (развившемуся въ Гелиополисѣ-городѣ нижняго Египта), цѣль душъ умершихъ—попасть въ барку Ра-бога Солнца, навсегда оставаться тамъ и сопровождать это божество въ его ежедневномъ странствованіи вокругъ земли. (Соч. Д. П. Шавтепи-де-ля Соссей, т. 1-й, стр. 149).

Ясно, что, по этому ученію, блаженство праведныхъ душъ должно состоять въ общеніи съ своимъ божествомъ и покойнѣйшемъ покоѣ. Въ такомъ же покойномъ состояніи будутъ жить праведники въ раю и по ученію Мухаммеда; во онѣ, чтобы привлечь къ своему ученію возможно большее число послѣдователей, какъ извѣстно, допустилъ въ раю всякаго рода грубо-чувственныя наслажденія, при чемъ жены будутъ небснаго происхожденія (гуріи);

гилѣ, такъ и въ домахъ Черемисъ, вовремя поминовеній умершихъ, служили символами послѣднихъ, а также ихъ родственниковъ--умершихъ ¹²¹). Главную цѣлю огораживанія могилы плетнемъ, кромѣ защиты ея святости, служило то, чтобы умершій не выходилъ изъ нея и не топталъ хлѣбъ въ поляхъ ¹²²).

Нѣкоторые изъ Черемисъ, во время выноса покойника со двора, бросали въ слѣдъ его раскаленный камень, приговаривая, чтобы онъ никогда больше къ нимъ

а не изъ умершихъ женщинъ, какъ учили Черемисы и Чуваши. Откуда эти два послѣдніе народы могли заимствовать свое мнѣніе о продолженіи въ загробномъ мірѣ брачной жизни съ своими прежними женами (умершими), сказать не можемъ. Извѣстно только, что такого рода брачную жизнь допускали въ загробномъ мірѣ Славяне, у которыхъ было въ обычаѣ сожигать иногда съ умершими мужчинами ихъ живыхъ женъ; обычай этотъ, конечно, принесенъ былъ Славянами въ Европу изъ Азии, слѣдовательно, тамъ же могли усвоить себѣ и самое означенное мнѣніе какъ народы финскаго племени, такъ и Славяне.

¹²¹ Оренб. Губ. Вѣд. 1845 г. № 42 Этнографія. Обычай возжигать на могилѣ восковыя свѣчи, въ память умершихъ, былъ и у нѣкоторыхъ Чувашъ. По словамъ В. Сбоева, они, зарывъ могилу, вколачивали въ нее съ западной и восточной стороны по столбу, въ ростъ умершаго. Къ этимъ столбамъ провожавшіе умершаго приставляли зажженные восковыя свѣчи, въ честь, своихъ умершихъ родственниковъ и друзей. Засимъ какъ-бы въ присутствіи послѣднихъ и вмѣстѣ съ ними, начинали ѣсть приготовленныя на этотъ случай блины и др. яства и пить пиво. (Выше-озн. его соч., стр. 132).

¹²²) Орен. Губ. Вѣд. 1845 г. № 42 Этнографія.

не возвращался ¹²³). Въ своихъ причитаніяхъ, обращенныхъ къ умершему, Черемисы, въ заключеніе обыкновенно говорили: „простись съ нами навсегда“ ¹²⁴).

Мнѣніе о томъ, что душа умершаго временами входитъ въ тѣло его и что, поэтому, онъ можетъ выходить изъ могилы для посѣщенія своихъ живыхъ родственниковъ, было обща у всѣхъ Черемисъ. На этомъ основаніи, вѣкоторые изъ послѣднихъ въ своихъ молитвахъ не столько просили адекаго судью Кіямата о смягченія участи умершихъ, сколько о томъ, чтобы эти умершіе рѣже навѣщали свою семью на землѣ, потому что, какъ думали эти Черемисы, посѣщенія ихъ приносятъ одно несчастіе. Наибольшая же часть Черемисъ вѣрили, что если умершій былъ надлежащимъ образомъ приготовленъ къ погребенію, т. е. если съ нимъ положено было все необходимое для загробной жизни, покрайней мѣрѣ, на первыхъ порахъ ея, и въ точности исполнились въ обычное время его поминаенія; то такой умершій не только не будетъ вредить своимъ роднымъ, а, напротивъ, будетъ покровительствовать имъ во всемъ, выручать изъ бѣды и охранять имущество и семейное согласіе. Мщеніе отъ умершаго можно ожидать только тѣмъ изъ родныхъ, которые небрежно его схоронили и небрежно же поминали.

Кромѣ того, эти Черемисы были убѣждены, что умершіе въ посѣщеніяхъ своихъ родныхъ и знакомыхъ находили для себя даже большое утѣшеніе, потому

¹²³) Овен. Губ. Вѣд. 1853 г. № 33, Библиографія. Выдержка изъ февр. кн. журн, Мин. Вѣд. за 1853 г. изъ статьи свящ. Мих. Кроковского: „Горные Черемисы Каванской Губ.“)

¹²⁴) Орен. Губ. Вѣд. 1852 г. № 19, выше-означ. статья Лосіевскаго.

что, какъ бы хорошо они не жили въ загробномъ мірѣ, все-таки не могли не чувствовать тоски по оставленнымъ на землѣ означеннымъ лицамъ и своему дому. Такое мнѣніе породило среди Черемисъ множество разсказовъ о посѣщеніяхъ умершими своихъ родныхъ и знакомыхъ, особенно во время ихъ сна. По тѣмъ же разсказамъ, тоскующія по этимъ лицамъ души праведныхъ получаютъ отъ Кіямаша (судія умершихъ) отпускъ — отъ вечернихъ до утреннихъ сумерекъ, для свободнаго путешествія по землѣ, причемъ иногда даютъ своимъ роднымъ понять, особенно во снѣ, что слѣдовало бы ихъ, умершихъ, угостить, т. е. устроить экстренное поминовеніе. Души безродныхъ умершихъ также пользуются отпускомъ, но онѣ безцѣльно странствуютъ по землѣ, питаюсь, гдѣ доведется, особенно на такъ называемыхъ общихъ, или безъимянныхъ, поминкахъ умершихъ. Въ весеннее время, (совпадающее съ христіанскимъ временемъ отъ Страстной недѣли до Св. Троицы), по вѣрованію Черемисъ, всѣ души праведныхъ и грѣшныхъ (колдуновъ и другихъ, вредныхъ людей) пользуются особенною льготой прогуливаться по землѣ, подъ покровомъ темноты. Въ это время Черемисы устраивали поминовенія не только своихъ родныхъ умершихъ, но и чужихъ, откладывая для нихъ по куску блина и по каплѣ пива ¹²⁵).

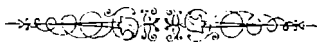
Всѣ же вообще Черемисы считали умершихъ оскверненными, по тѣлу и душѣ, прикосновеніемъ къ нимъ Азырена (Ангела смерти). Отсюда прикосновеніе къ тѣлу умершаго требовало, по мнѣнію ихъ, омовенія и перемѣны одежды для тѣхъ изъ таковыхъ, которые прикасались къ сему тѣлу. По той-же причинѣ всѣ кушанья на поминкахъ умершихъ, предлагавшіяся для

¹⁻⁵) Выше-означ. брошюра С. К. Кузнецова, с тр. 8-9.

последнихъ, нѣкоторые изъ Черемисъ считали оскверненными и выбрасывали собакамъ; посуда съ этими кушаньями считалась также оскверненною и раздавалась, если была плохая, а хорошая — очищалась посредствомъ продолжительнаго провѣтриванія и тщательнаго мытья ¹²⁶). На кладбищахъ, обыкновенно оставляли, всѣ предметы, которые ближайшимъ образомъ служили къ дѣланію гроба, вырытію могилы; дроги же, на которыхъ везли тѣло умершаго до могилы хотя не покидали на ней, но оставляли надолго около дома, чтобы они очистилась вѣтромъ, дождемъ и другими проявленіями природы ¹²⁷). Постель, на которой лежалъ умершій, выбрасывалась на улицу; одежду же, которую онъ носилъ, не надѣвали во дни поминаеній ¹²⁸).

(Продолженіе будетъ).

К. Херувимовъ.



¹²⁶) Тамъ же, стр. 9.

¹²⁷) Орев. Губ. Вѣд. 1853 № 33. Библиографія. Выше-означ. выдержка.

¹²⁸) Выше-означ. соч. В. М. Черемшанскаго, стр. 192.

Редакторъ, Священникъ **Николай Васильковъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Мая 1904 г.

Цензоръ, Кааедральный Протоіерей **Евграфъ Еварестовъ.**

Губернская Типографія.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
КЪ № 10 УФИМСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ
ВѢДОМОСТЕЙ.

ОТЧЕТЪ

о состояніи церковныхъ школъ Уфимской епархіи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1902 — 1903 учебный годъ *).

Среднее отдѣленіе. По Закону Божию въ среднемъ отдѣленіи пройдена по программѣ церковная исторія и закончено изученіе Богослуженія. Церковная исторія проходила по учебнику Петра Смирнова, а Богослуженіе по учебнику Епископа Гермогена.

По церковно-славянскому языку пройдена этимологія до синтаксиса, а также заучены тропари на всѣ воскресные и праздничные дни и дванадесятихъ праздниковъ, всѣ догматики и по одной стихирѣ на каждый изъ 8 гласовъ (этимологія проходила по учебнику Миropольскаго).

По русскому языку пройдена этимологія и синтаксисъ (по учебному руководству Пудыковича).

Письменные упражненія заключались въ переложеніи прочитанныхъ статей, а также писались сочиненія на избранныя темы. Всѣхъ упражненій въ продолженіи года было болѣе 20, а также были упражненія въ диктантѣ по три урока въ недѣлю.

По ариѳметикѣ пройдены простыя и десятичныя дроби и рѣшались на пройденныя дроби задачи (по задачнику Евтушевскаго 2 ч.)

По русской исторіи прошли до царствованія Петра Великаго (по учебн. автора Рождественскаго).

*) См. № 8, стр. 539.

По географіи школьникамъ сообщены начальныя свѣдѣнія и пройдена географія Россійской Имперіи (по учебнику Пудыковича).

Старшее отдѣленіе. По Закону Божію пройденъ по программѣ Катихизисъ (по учебн. Митроп. Филарета).

По русскому языку пройденъ синтаксисъ и повторена грамматика (по учебнику Миропольскаго).

По словесности пройдено все, согласно программѣ съ изученіемъ образцовыхъ произведеній (по учебн. Вѣлоруссова).

Письменныя работы состояли изъ переложеній по извѣстному образцу и изъ самостоятельныхъ сочиненій на извѣстныя темы; таковыхъ письменныхъ упражненій въ продолженіи учебнаго года насчитывается до 30. Переложенія или сочиненія писались по два или по три раза въ недѣлю. Упражненій въ диктавахъ не было.

По Отечественній исторіи пройдено все согласно программѣ (по учебн. Рождественскаго).

По ариѳметикѣ пройдено также все, положенное программой. Рѣшались примѣры по задачникъ Евтушевскаго, Верещагина, Малинина и Буренина.

По географіи пройдено все по программѣ (по учебн. Баранова и Смирнова).

Изъ необязательныхъ предметовъ преподавались: геометрія и сельское хозяйство. Въ первомъ классѣ по геометріи пройдено о прямой линіи, объ углахъ и отчасти о треугольникѣ; во второмъ классѣ повторена и дополнена программа перваго класса и вновь пройдено о фигурахъ и объ измѣреніи площадей; въ третьемъ классѣ отдѣльныхъ уроковъ геометріи не было и поэтому здѣсь было только повторено пройденное въ первыхъ двухъ классахъ; въ будущемъ учебномъ году

геометрія (по учеб. Давидова) въ старшемъ классѣ будетъ закончена.

По сельскому хозяйству сообщались главнымъ образомъ свѣдѣнія по огородничеству, причемъ ученики съ весенними и осенними работами въ огородѣ знакомились практически.

Дидактика пройдена согласно программѣ по учебнику С. Миропольскаго.

Пѣніе было поставлено въ обѣихъ школахъ на надлежащую высоту, какъ по теоретическимъ познаніямъ, такъ и по практической подготовкѣ. Учащіеся той и другой школы составляли хоры, которые за богослуженіями исполняли всѣ пѣснопѣнія всенощной и литургіи. Хоры исполняли сочиненія и переложенія Бортнянскаго, Турчанинова, Львова, Соловьева, Соломина, Смоленскаго и др., а также многія изъ пѣснопѣній „Церк. хоровъ“ Касторскаго и „Церковно-пѣвческаго сборника“. Иногда храмовое пѣніе во второклассныхъ школахъ совершалось всею школою посредникъ церкви. Общее пѣніе сами ученики очень любятъ, да и нѣкоторые изъ крестьянъ вставали ближе къ пѣвцамъ и повеможку подтягивали, хотя правда еще неувѣренно. Есть надежда, что такимъ образомъ черезъ нѣсколько лѣтъ возможно будетъ устроить общее пѣніе.

Успѣхи учащихся во второклассныхъ школахъ по предметамъ курса слѣдуетъ признать вообще хорошими.

Кромѣ общеобразовательныхъ предметовъ учащіеся второклассныхъ школъ обучались игрѣ на скрипкѣ (въ Бакалинской и на фисгармоніи) и переплетному ремеслу.

По музыкѣ ученики около 15 человекъ въ той и другой школѣ прошли первую позицію и научились играть несложныя мелодіи по школѣ Альбрехта, а также пѣснопѣнія Богослужебныя.

Переплетное ремесло усвоили человекъ 20 при Бакалинской и почти все изъ Подлубовской школы съ такимъ усѣхомъ, что самостоятельно могли заниматься работою.

Занятія огородничествомъ практиковались въ Подлубовской школѣ, гдѣ ученики подъ руководствомъ учителя Иванова сами засаживали школьный огородъ огурцами, капустою и др. овощами и ухаживали за ними. Въ этой же школѣ ученики принимали участіе въ древонасажденіи школьнаго палисада и въ уходѣ за ягодными растеніями.

Старшія отдѣленія второкл. школъ принимали дѣятельное участіе въ практическихъ занятіяхъ въ образцовыхъ школахъ. Занятія состояли въ ежедневномъ дежурствѣ по одному ученику изъ отдѣленія и въ слушаніи уроковъ учителя школы всею отдѣленіемъ и въ практическихъ урокахъ учащихя, при чемъ товарищи слушали даваемые уроки. Въ Подлубовской школѣ двое оканчивающихъ курсъ учениковъ кромѣ дежурствъ и практическихъ уроковъ еще около мѣсяца занимались въ школѣ съ учениками вмѣсто заболѣвшей учительницы, такъ что практическая ихъ подготовка весьма солидна. Ученикъ практикантъ прежде чѣмъ дать урокъ составлялъ конспектъ его матеріала, который по провѣркѣ учителемъ и старался выполнить на урокѣ. По окончаніи урока практикантомъ, его товарищи, подъ руководствомъ учителя, производили разборъ и одѣнвали качества даннаго урока.

Въ общемъ практическую педагогическую подготовку окончившихъ курсъ учениковъ нужно признать хорошею.

Въ общежитіи Бакалинской школы жило 40 человекъ; они платили отъ 30 до 60 коп. въ мѣсяць, при чемъ должны были доставлять по пуду картофеля или какихъ нибудь крупъ для общежитія. Чай и хлѣбъ

общественники имѣли свои. Отъ школы общежитники получали постель съ бѣльемъ, горячее блюдо за обѣдомъ и ужиномъ изъ доставленныхъ ими продуктовъ и кипятокъ къ чаю. Въ Подлубовской школѣ жило 25 человекъ общежитниковъ съ платою 3 руб. въ учебный мѣсяць, при чемъ пользовались всею готовымъ. Для нихъ готовили обѣдъ изъ двухъ блюдъ, утромъ и вечеромъ давали чай и сахаръ. При Подлубовской школѣ для бѣднѣйшихъ воспитанниковъ имѣлись стипендіи—одна наблюдательская и 9 отъ попечителя школы князя А. А. Кугушева. Строй жизни въ общежитіяхъ былъ прежній, описанный въ отчетѣ прошлаго года (см. стр. 50—53 отчета за 190¹/₂ уч. годъ).

Здоровье учащихся обѣихъ школъ было вполне удовлетворительно въ теченіе всего года. Въ Подлубовской школѣ было два случая заболѣванія глазами и 5 случаевъ—лихорадкою.

(Продолженіе будетъ).



ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Мензелинскаго ярмарочнаго Братства, во имя Пресвятыя Богородицы „Трехъ-Радостей“ за 1903 г.

(Годъ второй)

Время открытія и цѣль Братства.

Въ городѣ Мензелинскѣ, въ память радостнаго для русскихъ людей исцѣленія Государя Императора Николая Александровича отъ тяжкаго недуга (тифа), по инициативѣ Пресвященнѣйшаго Антонія, бывшаго Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, а нынѣ Волынскаго и Житомирскаго, при Мензелинскомъ Николаевскомъ соборѣ, 31 декабря 1901 года, открыто Православное ярмарочное Братство, подъ наименованіемъ „Братство Пресвятыя Богородицы Трехъ-Радостей“ (праздн. 26 декабря).

Цѣль Братства состоитъ въ устройствѣ церквей для инородческаго и переселенческаго населенія Мензелинскаго края и снабженія сихъ церквей всеми необходимыми богослужебными принадлежностями (§ 2 уст. Братства).

Составъ Братства.

Въ отчетномъ году членами Братства состояли: а) почетными: 1.) Пресвященнѣйшій Антоній, Епископъ Волынской и житомирской, 2) Протоіерей Кронштадтскаго Андреевскаго собора Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, 3) Елабужскій купецъ 1-й гильдіи Иванъ Григорьевичъ Стахъевъ, 4) купецъ Иннокентій Михайловичъ Грибушинъ, 5) Священникъ г. Москвы Евгений Успенскій, 6) фирма „Братья Дмитрій и Иванъ Авдѣевы,“ 7) Товарищество „Ө. П. Гирбасовъ“, 8) Наслѣдники Василія Григорьевича Стахъева, 9) дворянинъ Александръ Иларіоновичъ Бѣлицкій, 10) купецъ Петръ Васильевичъ Вавиловъ, 11) купецъ Евфимій Петровичъ Агъевъ; б) дѣй-

ствительными членами: 1) Меявелинскій Предводитель ядорянства Михаилъ Мятвъевичъ Останковъ, 2) Членъ Окружнаго Суда Александръ Ивановичъ Смердынскій 3) дворянинъ Владиславъ Евграфовичъ Пальчиковъ, 5) дворянинъ Михаилъ Илларионовичъ Бѣлицкій, 6) дворянинъ Иванъ Владиміровичъ Харкевичъ, 7) дворянская дѣвица Наталья Андреевна Яковлева, 8) купецъ Николай Павловичъ Спиридоновъ, 9) купецъ Иванъ Дмитриевичъ Ижбулдинъ, 10) купеческая жена Александра Степановна Вавилова, 11) купеческій сынъ Дмитрій Алексѣевичъ Кукаркинъ, 12) купецъ Николай Васильевичъ Костровъ, купцы: 13) Константинъ Павловичъ Парамоновъ, 14) Михаилъ Петровичъ Азовъ, 15) Андрей Николаевичъ Лоскутовъ, 16) Иванъ Алексѣевичъ Кудинъ 17) Филиппъ Осиповичъ Тарасовъ, 18) Алексѣй Ивановичъ Афанасьевъ, 19) Тихонъ Ильичъ Гледеневъ, 20) Иванъ Ильичъ Гледеневъ, 21) Василій Григорьевичъ Батуевъ, 22) Александръ Θεодоровичъ Дубининъ; 23) фирма Василя Давиловича Соколова, 24) Протоіерей Владиміръ Васильевичъ Уводскій, священники: 25) Николай Алексѣевичъ Алфеевъ, 26) Θεодоръ Ивановичъ Родосскій, 27) Евгеній Николаевичъ Черемшанскій, 28) Іоаннъ Исааковичъ Миролубовъ, 29) Θεодоръ Васильевичъ Комаровъ; мѣщане: 30) Потапъ Афанасьевичъ Городничевъ, 31) Тихонъ Анисимовичъ Губановъ, 32) Адрианъ Евфимовичъ Орѣховъ, 33) купецъ Иванъ Егоровичъ Ларионовъ, 34) купецъ Михаилъ Павловичъ Арсѣевъ, 35) Владиміръ Николаевичъ Бевчастновъ, 36) Андрей Ильичъ Гледеневъ, 37) Николай Алексѣевичъ Яновъ и 38) Евфимъ Алексѣевичъ Гоголевъ; в.) членами соревнователями: 1) Судебный Слѣдователь Василій Ивановичъ Шкляевъ, 2) Священникъ Василій Исааковичъ Миролубовъ, 3) дворянинъ Владиміръ Поліоновичъ Юрьевъ, 4) Василій Ивановичъ Еремеевъ, 5) Стефанъ

Ивановичъ Лупповъ, 6) Иванъ Николаевичъ Панфиловъ, 7) Николай Евграфовичъ Тихомировъ, 8) вдова полковника Лидія Михайловна Курпякова и 9) Димитрій Илларионовичъ Шабалинъ.

Такимъ образомъ всѣхъ Членовъ Братства въ отчетномъ году значилось 58, изъ нихъ почетныхъ 11, дѣйствительныхъ 38 и членовъ соревнователей 9. Но изъ означенныхъ членовъ въ отчетномъ году доставили свои членскіе взносы только слѣдующія лица *) почетные члены: 1) Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Волынской и Житомирской, 2) Протоіерей Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ, 3) Товарищество *“О. П. Гирбасовъ“*, 4) Петръ Васильевичъ Вавиловъ; дѣйствительные члены: 1) Александра Степановна Вавилова, 2) Андрей Николаевичъ Лоскутовъ, 3) Михаилъ Павловичъ Арефьевъ, 4) Василій Григорьевичъ Батуевъ, 5) Иванъ Дмитріевичъ Ижбулдинъ, 6) Протоіерей Владиміръ Васильевичъ Уводскій, 7) Священникъ Θεодоръ Васильевичъ Комаровъ, 8) Иванъ Ильичъ Глезденевъ, 9) Тихонъ Ильичъ Глезденевъ, 10) Иванъ Алексѣевичъ Кудинъ, 11) Андрей Ильичъ Глезденевъ, 12) Николай Алексѣевичъ Яновъ, 13) Евфимъ Алексѣевичъ Гоголевъ; члены соревнователи) 1) Стефанъ Ивановичъ Лупповъ и 2) Димитрій Илларионовичъ Шабалинъ, а всего 19 членовъ, изъ — 58.

Составъ Совѣта Братства

Предсѣдатель Совѣта Братства Протоіерей Мензелинскаго Николаевскаго собора Владиміръ Васильевичъ Уводскій; члены изъ иногороднихъ, торгующихъ на ярмаркѣ лицъ: Θεодоръ Васильевичъ Стахѣевъ, Прохоръ Θεодоровичъ Гирбасовъ, Димитрій Тимофеевичъ Авдѣевъ, Петръ Васильевичъ Вавиловъ и Василій Ивановичъ Еремѣевъ;

*) Взносъ, согласно устава Братства, для почетныхъ членовъ: 100 руб., дѣйствительныхъ 15 руб. и членовъ—соревнователей 5 руб.

Изъ мѣстныхъ жителей: Александръ Илларионовичъ Бвлицкій, Владиславъ Евграфовичъ Пальчиковъ, Александръ Ивановичъ Смердынскій, Иванъ Ильичъ Гледоневъ, онъ-же казначей Совѣта и Священникъ Θεодоръ Васильевичъ Комаровъ, дѣлопроизводитель Совѣта.

Дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году, на годичномъ собраніи Братства бывшемъ 6 января 1903 года, постановлено: 1) отпустить на нужды Ерсубайкинской церкви, Мензелинскаго уѣзда, согласно ходатайства причта и церковнаго старосты села Ерсубайкина, 300 руб., а именно: на обшивку церкви тесомъ и на пріобрѣтеніе необходимой церковной утвари; 2) отпустить причту и церковному старостѣ церкви села Ашпалы, Мензелинскаго уѣзда, 200 р. изъ сихъ денегъ 100 руб. выдать сейчасъ на уплату долга за колоколь и составленіе плана и смѣты на устройство новаго храма, а 100 руб. поручить Совѣту выдать на вырубку и вывозку лѣса, потребнаго на устройство храма, въ случаѣ отпуска таковаго лѣса изъ казны. Оба эти постановленія Совѣтомъ Братства исполнены: на нужды Ерсубайкинской церкви выдано 300 руб., а Ашпалинской церкви только 100 руб., такъ какъ со стороны причта и старосты послѣдней не было еще заявленія объ отпускѣ лѣса на постройку храма въ с. Ашпалѣ.

Кромѣ того, тѣмъ-же Собраніемъ постановлено: 1) возбудить ходатайство, въ виду незначительности средствъ, которыми располагаетъ Мензелинское ярмарочное Братство, предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Попечителемъ Братства, о томъ: а) чтобы причты церквей Мензелинскаго уѣзда обязательные взносы въ пользу Уфимскаго Братства Воскресенія Христова, въ количествѣ 5 руб. съ причта, представляли въ Мензелинское ярмарочное Братство Пресвятыя Богородицы „Трехъ-

Радостей“, начиная съ сего 1903 года, на усиленіе средствъ сего Братства и б) о разрѣшеніи поставить въ церквахъ Мензелинскаго уѣзда кружки для сбора пожертвованій въ пользу Братства, а 25 декабря, въ день Рождества Христова, проиводить за богослуженіемъ въ пользу того-же Братства особый кружечный сборъ; 2) пригласить Елабужскій Благотворительный Комитетъ Г.г. Стахѣвыхъ принять на себя званіе члена Мензелинскаго ярмарочнаго Братства Пресвятыя Богородицы. Вмѣстѣ съ нимъ, просить Комитетъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ оказывать пособіе церквамъ Мензелинскаго уѣзда, чрезъ посредство Мензелинскаго Братства, которое, преслѣдуя одинаковыя съ Комитетомъ цѣли, какъ мѣстный органъ, можетъ лучше знать состояніе и нужды церквей Мензелинскаго уѣзда.

По поводу перваго постановленія, Совѣтомъ Братства возбуждалось ходатайство предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Климентомъ, Епископомъ Уфимскимъ и Мензелинскимъ отъ 7 февраля 1903 г. за № 6, а по поводу втораго предъ Елабужскимъ Благотворительнымъ Комитетомъ г. г. Стахѣвыхъ, отъ 5 февраля за № 5. Оба ходатайства Совѣта Братства отклонены; первое—въ первомъ пунктѣ, а) —Распорядительнымъ Отдѣломъ Уфимскаго Епархіальнаго Братства „Воскресенія Христова“ на 18 сентября 1903 года, на обсужденіе котораго было отдано Его Преосвященствомъ ходатайство Мензелинскаго Братства, и только по второму пункту, б) отъ 24 октября сего года за № 3464, на журналѣ Братства Воскресенія послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Климента, Епископа Уфимскаго и Мензелинскаго, слѣдующаго содержанія: „Раарѣшается поставить кружки на усиленіе средствъ Братства въ болѣе состоятельныхъ церквахъ уѣзда,“ второе ходатайство отклонено собраніемъ Елабужскаго Комитета въ засѣданіи 25 апрѣля 1903 года.

Средства Братства.

П р и х о д ы.

1) Отъ 1902 года оставалось	1830 р. 40 к.
2) Поступило процептовъ на означенную сумму за 1902 годъ	— — 41 » 69 »
3) Поступили въ 1903 году членскіе взносы и пожертвованія въ пользу Братства отъ слѣдующихъ лицъ:	
а) Преосвященнѣйшаго Антонія Епископа Волынскаго и Житомирскаго	— 100 р. —
б) Протоіерея Кронштадтскаго Андреевскаго собора Іоанна Ильича Сергіева	— — — — 99 » 75 к
в) Товарищества „Ө. Ц. Гирбасова“	100 » —
г) Петра Васильевича Вавилова	— 100 » —
д) Александры Степановны Вавиловой	— — — — 130 » —
е) Ивана Димитріевича Ижбулдица	50 » —
ж) Андрея Николаевича Лоскутова	— 30 » —
з) Василія Григорьевича Батуева	— 15 » —
и) Михаила Павловича Арефьева	— 15 » —
і) Ивана Алексѣевича Кулина	— 15 » —
к) Ивана Ильича Гледенева	— — 15 » —
л) Тихона Ильича Гледенева	— — 15 » —
м) Андрея Ильича Гледенева	— — 15 » —
н) Николая Алексѣевича Янова	— 15 » —
о) Евфима Алексѣевича Гогалева	— 15 » —
п) Протоіерея Владиміра Васильевича Уводскаго	— — — — 15 » —
р) Священника Θεодора Васильевича Комарова	— — — — 15 » —
с) Стефана Ивановича Луппова	— — — — 5 » —
т) Димитрія Илларионовича Шабалина	— — — — 5 » —

4) Представленъ Благочиннымъ гра-
до-Мензелинскихъ церквей сборъ съ
причтовъ церквей г. Мензелинска въ
пользу Братства Воскресенія Христова
въ количествѣ — — — — 30 р. —

Итого въ 1903 году на приходъ по-
ступило съ остаточными — 2687 » 84 к.

Р А С Х О Д Ъ.

1) Выслано причту и церковному
старостѣ села Ерсубайкина на нужды
церкви — — — — 300 р.

2) Выдано причту и церковному
старостѣ церкви села Ашпалы на нуж-
ды церкви — — — — 100 „

3) Израсходовано на освѣщеніе и
приспособленіе помѣщенія для годична-
го собранія Братства — — 1 р. 65 к.

Итого израсходовано въ 1903 г. 401 р. 65 к.

Къ 1904 остается на лицо — — 2286 р. 19 к.

Съ подлиннымъ вѣрно:

Предсѣдат. Совѣта Брат. Прот. *В. Уводскій.*

Членъ-Казначей *И. Глзденевъ.*

Дѣлопроизводитель Свящ. *Θ. Комаровъ.*



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРОДАЕТСЯ КНИГА:

„Изъясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключаемыхъ въ родствѣ или свойствахъ“.

Изд. 3-е, исправл. и дополн. Стр. XVI+237.

По отзыву Богосл.-Библиограф. Листка (Приложен. къ „Руков. для сел. паст. 1900 г. Янв.; стр. 14—15) означенная книга, „представляющая изъ себя руководство для скорого и безошибочнаго опредѣленія родственныхъ отношеній, встрѣчающихся между лицами, вступающими въ бракъ, весьма пригодна для каждаго приходскаго священника“.

По словамъ „Самарскихъ Епарх. Вѣдомостей“ (1900 г. № 8, ч. неофф., стр. 360—361), предлагаемая книга „помогаетъ духовенству разобраться въ такомъ отвѣтственномъ вопросѣ, изъ-за котораго лицамъ, повѣнчавшимъ бракъ въ непозволенныхъ степеняхъ родства, хотя бы неумышленно, не рѣдко приходится подвергаться тяжелымъ взысканіямъ“.

По рецензій, помѣщенной въ „Перк. Вѣдомостяхъ“ (1900 г. № 23, Прибавл., стр. 932 - 933) „указываемые книгою въ особыхъ таблицахъ примѣры многообразныхъ родственныхъ комбинацій могутъ служить очень пригодными темами для упражненія воспитанниковъ дух. семинарій въ исчисленіи степеней родства на урокахъ по практическому руководству для пастырей. Излагаемые авторомъ свѣдѣнія и сужденія отличаются, при ихъ краткости, надлежащею ясностію и обстоятельностью... Въ виду этого книга можетъ служить полезнымъ пособіемъ по практическому руководству для пастырей, а вмѣстѣ и хорошею справочною кни-

гою для приходскихъ священниковъ при встрѣчающихся затрудненіяхъ по брачнымъ вопросамъ.

Цѣна книгъ 1 руб. безъ перес. и 1 руб. 15 коп. съ перес. Выписывающіе не менѣе 5 экзempl. за пересылку не платятъ. При выискѣ 10 и болѣе экзemplаровъ прилагается 1 даровой экзemplарь.

Съ требованіями обращаться въ г. Пензу, преподавателю дух. семинаріи Николаю Ксенофоновичу Смирнову. Болѣе подробное объявленіе помѣщено въ № 6 „Уфимскихъ Епарх. Вѣдомостей“ за текущій годъ, на стран. 402—404.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА НОВЫЙ
БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ
„Новости Богословской Литературы“

на 1904 годъ.

Журналъ будетъ выходить шесть разъ въ годъ по слѣдующей программѣ:

1. Систематическій списокъ заглавій русскихъ новыхъ книгъ и содержащихся въ русскихъ временныхъ изданіяхъ статей, рецензій, замѣтокъ и т. п. по всемъ богословскимъ, философскимъ, филологическимъ и историческимъ дисциплинамъ, входящимъ въ программы духовныхъ семинарій и академій, съ именными указателями къ этому списку; въ случаѣ вѣсности заглавій послѣднія поясняются выраженіями, заимствованными изъ статей и оглавленій книгъ, безъ критическихъ замѣчаній. Книги и статьи будутъ распределяться въ журналъ по слѣдующимъ частнымъ отдѣламъ: 1. Священное писаніе. 2. Патристика. 3. Основное Богословіе и Аполлогетика. 4. Догматическое Богословіе. 5. Сравнительное Богословіе. Исторія и Обли-

ченіе русскаго раскола и сектантства. 6. Нравственное Богословіе и Назидательное чтеніе. 7. Литургика. 8. Гомилетика. 9. Пастырское Богословіе и Пастырская практика. 10. Церковное право и право вообще. 11. Философія. 12. Психологія. 13. Педагогика. Состояніе школьнаго дѣла. 14. Литература иностранная и русская; филологія и библиографія. 15. Библейская исторія съ библейской археологіей. 16. Церковная исторія съ церковной археологіей. 17. Всеобщая исторія. 18. Исторія русской церкви. 19. Исторія Россіи. 20. Справочныя книжки.

2. Почтовый ящикъ, который будетъ давать отвѣты на запросы, исключительно касающіеся входящей въ отдѣлъ первый программы журнала литературы, т. е. будетъ давать указанія литературы по интересующимъ вопросамъ, мѣста пріобрѣтенія и цѣны нужныхъ книгъ, нахожденія нужныхъ статей въ этомъ или другомъ журналѣ и т. п. Правомъ полученія отвѣтовъ на запросы пользуются исключительно подписчики журнала.

3. Объявленія о книгахъ и журналахъ, а также и другія объявленія торговаго характера и т. п. О всѣхъ присланныхъ въ редакцію журнала книгахъ въ двухъ номерахъ журнала печатаются объявленія бесплатно.

4. Въ качествѣ приложенія къ журналу въ 1904 г. будутъ даны: а) Систематическій указатель къ „Православному Обозрѣнію“ за 1887—1891 годы, и б) Каталогъ указателей къ русскимъ періодическимъ изданіямъ.

Подписная цѣна за годъ съ пересылкой и доставкой 2 р.,
безъ доставки на мѣстѣ 1 р. 75 к.

Для своевременнаго занесенія въ журналъ точныхъ заглавій необходима присылка въ редакцію вновь выходящихъ книгъ и журналовъ

Адресъ редакціи: Сергіевъ Посадъ Моск. губ. Редакція журнала „Новости Богословской Литературы“.
Редакторъ Издатель Библіотекарь Московской Духовной Академія К. Поповъ.

Принимается подписка на газету

„СВѢТЪ“

въ 1904 году.

подъ редакцію В. В. Комарова.

Самая дешевая и распространенная въ Россіи ежедневная Газета.

„СВѢТЪ“ въ 1904 году будетъ выходить по программѣ, которой держится со дня своего основанія, съ тою же святою вѣрою въ великую будущность русскаго народа и съ тѣмъ же твердымъ упованіемъ на русскихъ людей, которые своею тысячелѣтною исторіею доказали стойкость и святость русскихъ началъ, ими самими созданныхъ.

„СВѢТЪ“ работаетъ для русскаго народа и ради русскаго народа „Свѣтъ“ будить мысль въ русскомъ человѣкѣ и тѣмъ предохраняетъ его отъ опасностей, которыя, благодаря иноземной и инородческой интригѣ и нарастающему нѣмецкому вліянію, со всѣхъ сторонъ надвигаются на него прикрытыя ложью, лестью и обманомъ.

„СВѢТЪ“ убѣжденъ, что русскій народъ, создавая великое, міровое государство, трудится не ради отвлеченныхъ интересовъ и не иноземцевъ, но для самого себя. Благо русскаго народа въ русскомъ государствѣ естественно должно стоять выше всего. Самодержавіе, православіе и народность—незыблемые основы русской государственности ихъ охраненію, ихъ развитію и укоренію въ разныхъ сферахъ русскаго общества, по мѣрѣ силъ, посвятила себя газета „Свѣтъ“ и твердо и неуклонно будетъ держаться и впредь того же направленія.

„СВѢТЪ“, не смотря на свой небольшой размѣръ, идетъ впереди другихъ газетъ по свѣжести извѣстій и изложенію событій.

„СВѢТЪ“, издающійся съ 1 января, 1882 года, какъ былъ, такъ и остался самою дешевою ежедневною газетою въ Россіи. Другія газеты, съ нимъ конкурировавшія, или прекратили изданіе, или повысили цѣну. При томъ размѣрѣ, въ которомъ издается „Свѣтъ“, русскій читатель получаетъ все, что ему необходимо. Ничто важное не упущено. Нѣтъ только газетнаго хлама, въ сущности никому не нужнаго.

Подписная цѣна съ пересылкою или доставкою остается безъ переменъ: на годъ съ 1 января по 31 декабря **4 р.** на полгода съ 1 января или 1 іюля **2 р.** на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. **1 р.**

Гд. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „СВѢТЪ“ и „СБОРНИКЪ РОМАНОВЪ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ благоволятъ высылать:

На годъ съ 1 января по 31 декабря **8 р.** на полгода съ 1 января или 1 іюля **4 р.** на 3 мѣс. съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. **2 р.**

Письма и деньги адресовать: С—Петербургъ, редакція «Свѣтъ», Невскій, 136.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА
„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ.“ 48 книгъ
въ годъ 8 р.

Редакторъ.—Издатель В. В. БИТНЕРЪ.

30 апрѣля вышель № 5 „Вѣстника Знанія“. Содержаніе: Борисъ Браволенко. Законъ и рабочій—М. Осеневъ. Очерки изъ жизни русскихъ въ Парижѣ. — Графъ

де-Лярманци. Опытъ воскресенія.— Проф. Заборовскій. Европейское происхожденіе азіатскихъ айцевъ.— Д-ръ І. Вернике. Бракъ и разводъ.—Проф. Р. Франсе. Новая изслѣдованія строенія клѣтки.—А. Павловскій. Земля и люди Япоіи.—Проф. Саретъ Кумерь Гошъ. Образованіе вѣздъ.—С. И. Васюковъ. «Живнь-сказка». Боеякъ-писатель.—В. О. Тотоміанць. Оригинальный проектъ борьбы съ бѣдностью и безработицей.—Г. Пятигорскій. Разбитые грозой.—Проф. Ю. Пюльнгъ-Гартунгъ. Аморальная военная исторія.—В. А. Немировъ. Буддизмъ и его этническія видоизмѣпенія. (Этнографическій очеркъ современнаго буддизма).—М. Мамонтовъ. На нивѣ народной.—Густавъ Экштейнъ. Очеркъ экономического развитія Япоіи.—Эдуартъ Карпенгеръ. Нравы обычаи.—Корея.—Лѣтопись современной литературы и искусства. Л. З. Мовичъ. Этюды о текущей литературѣ.—В. В. Битнеръ. Московскій художественный театръ.—Алекс. Андреевичъ. Изъ мотивовъ современной публицистики. (А. В. Пѣшихоновъ «На очередныя темы»). Къ событіямъ на Дальнемъ Востокѣ.—Вопросы народнаго образованія и—Библиографіи: А. А. Николаевъ. Блестящая страничка изъ исторіи нашей самостоятельности. (Къ 35-лѣтію Харьковскаго Общества распространенія въ народѣ грамотности). Библиографическія замѣтки о книгахъ для народа и для самообразованія. Д. И. Шрейдеръ. Страна Восходящаго Солнца.—Д. А. Коропчевскій. «Желтый вопросъ».—П. Г. Кирѣевъ. Общедоступное руководство къ возведенію огнестойкихъ сельскихъ владій.—Ав. А. Калантаръ и В. А. Максимовъ. Сельско-хозяйственныя постройки.—К. Кабардинъ. Уставъ-образецъ для трудовыхъ артелей. А. А. Н.—Библиографія. Kant. Sechzehn Vorlesungen gehalten an der Berliner Universität von Georg Simmel. Элемъ.—Н. Прокофьевъ. «Панорама міра. Міровой ээиръ

какъ матерія, элементъ и причина силъ». Тау. Обще-
 доступная философія. Л. З.—С. Нестеровъ. Екатерина
 вторая. Л. З.—Общая зоотехнія. П. Дешамбра. Захарь-
 евъ.—Вас. Бруснянинъ, «Ни живые—ни мертвые». И. О.
 Аевъ.—Альманахъ «Грифъ». А. М.—чъ.—А Петри-
 щевъ. Бернодоть. Л. З.—Научное Обзорніе. Научная
 хроника. Вильгельмъ Гитторфъ.—Международный жен-
 скій конгрессъ въ Берлинѣ. Научныя новости. Астро-
 номія, физика, химія, электротехника. Новое объясненіе
 каналовъ Марса.—Испареніе жидкаго воздуха.—Новые
 элементы.—Современное состояніе беспроволочной теле-
 графіи.—Антропология, медицина, физиология. Рѣшеніе
 расовой проблемы.—Оживленіе дѣятельности сердца.—
 Дѣйствіе радія на зѣбный ядъ.—Дѣйствіе радія на
 вѣрніе. Новое открытіе остатковъ доисторическаго че-
 ловѣка.—Странная болѣзнь, Этно-и географія, статисти-
 ка, геологія, зоопсихологія.—Предстоящія экспедиціи къ
 сѣверному полюсу.—Всемирная торговля въ 1902 году.—
 Корейско-китайская медицина.—Состояніе желѣза въ
 недрахъ земли.—Примѣръ выдающагося ума животнаго
 Научная бесѣда. Перегонка металовъ въ безвоздушномъ
 пространствѣ.—Проф. И. И. Мечниковъ «О психическихъ
 рудиментахъ человѣка».—Русская высшая школа обще-
 ственныхъ наукъ. Росписаніе запятій съ 1 по 14 мая
 1904 г. Отвѣты подпичикамъ.

Книги для отвѣта.—Объявленія.

Приложенія къ № 5.—Три книжки: 1) «Общедоступный
 Университетъ»: новѣйшіе успѣхи матеріальной культуры
 въ связи съ ея исторіею. I. Жилище и одежда. 2) Энци-
 клопедическая Библіотека для самообразования».—
 Проф. Ю. Гартъ. Исторія Западной литературы XIX вѣ-
 ка.—3) Читальня «Вѣстника Знанія»:—Р. У. Эмерсонъ.

Великіе люди. Значеніе великихъ людей.— Платовъ.—
Сведенборгъ.—Монтанъ.—Шекспиръ.—Наполеонъ.—Гете.
Подписная цѣна: на годъ (48 кн.) 8 р. съ пер., 7 р.
безъ пер. Раасрочка по соглашенію. Подробныя объявленія
бесплатно. С.-Петербургъ, Кузнечный, 2.

Подписка во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Наложеннымъ
платеж. журналъ не высылается. Коллектив. подпис.
5⁰/о уступки.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА:

По сѣверной Россіи.

Дневникъ воспитанниковъ Самарской Духовной
Семинаріи, подъ редакціей преподавателя К. Ка-
занскаго.

Изданіе иллюстрированное. Самара. 1904. 202 стр., цѣна
1 рубль.

Вырученныя отъ продажи деньги будутъ употреблены на
устройство экскурсіи.

*Выписывать можно отъ ректора Самарской Духовной
Семинаріи.*

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

„Промышленное огородничество для крестьянъ и мелкихъ землевладѣльцевъ“.

1-236 стр. Сост. владѣлецъ опытн. хозяйст. М. А. Ошанинъ.
Ростовъ-Ярославскій. Цѣна 1 руб. 50 коп.

Я желалъ-бы, чтобы мою книгу читали крестьяне,
духовенство и другіе мелкіе землевладѣльцы-хозяева,
желающіе получить выгоду отъ своей земли. Я стара-
юсь, чтобы изложеніе было просто, ясно и насколько
возможно полно; главною цѣлью я ставилъ себѣ ука-

зять на выгоду предпріятія и указаніемъ на особенно доходныя работы я надѣялся побудить хозяевъ заняться огородничествомъ въ широкомъ размѣрѣ. Книга раздѣлена на два отдѣла, первый — **Общія свѣдѣнія** и второй — **Частное огородничество**. Всѣ цифры и указанія, приведенныя въ этой книгѣ настолько вѣрны, насколько можетъ показать опытъ; ничего выдуманнаго «изъ своей головы» нѣтъ, также нѣтъ ничего списаннаго изъ заграничныхъ книжекъ; что можетъ быть хорошо за границей, то у насъ, при нашихъ людяхъ и при нашей торговлѣ, можетъ не оправдаться.

Въ книгѣ сто пятьдесятъ девять пояснительныхъ рисунковъ къ тексту.

Выписывать можно отъ автора, по адресу: **Ростовъ, Ярославской губ., Михаилу Александровичу Ошанину.**



Содержаніе. Отдѣлъ официальный: Отъ Уфимской Духовной Консисторіи. Переѣзны по епархіальной службѣ. Архіерейскія служенія.

Отдѣлъ неофициальный: Слово Преосв. Христофора въ праздникъ Сочествія Св. Духа. Слово въ педѣлю о Самарянинахъ. Слово въ педѣлю о слѣпомъ. Матеріалы къ біографіи преосвщ. Діонисія (письма Владыки къ роднымъ). Миссіонерскій годъ въ Японіи (изъ дневника японскаго миссіонера). Къ столѣтію епископской каедры и консисторіальнаго управленія въ Уфѣ.

Прибавленія къ № 10 Уфим. Епарх. Ведомостей Отчетъ о. Епархіальнаго Наблюдателя о состояніи церковныхъ школъ Уфимской епархіи въ учебно-воспитательномъ отропеніи за 1902-1903 учебный годъ. Отчетъ Мензелинскаго ярмарочнаго Братства за 1903 годъ.

Объявленія.

Редакторъ, Священникъ **Николай Васильковъ.**

Печатать дозволяется. Уфа, 15 Мая 1904 г.

Цензоръ, Каѳедральный Протоіерей **Евграфъ Еварестовъ.**

Уфа. Губернская Типографія. 1904 г.