

Окончившій курсъ семинаріи Дмитрій Гавриловъ, 2 іюня опре-
дленъ во священника въ село Малахово, Владимірскаго уѣзда.

Священникъ села Новоселки-горы, Переславскаго уѣзда, Алексій
Майшневъ въ село Заворы, Владимірскаго уѣзда.

Годъ **XLVII**-й.

11-го іюня 1911 г.

ВЛАДИМІРСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 24-й.

ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна безъ пересылки.

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. — к.

Цѣна съ пересылкой и доставкой:

На годъ: въ корешкѣ . . 5 р. 50 к.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста—священническія: въ селахъ: Григорьевѣ, Мелен. у.,
при единовѣрч. церкви; Стоговѣ, Алекс. у.; Шульгинѣ, Муром. у.

Псаломщическія: Тарановѣ, Горох. у., при единовѣрч. ц.; Гришинѣ,
Горох. уѣзд.

Бывшій воспитанникъ семинаріи Василій Никологорскій, 1 іюня,
опредѣленъ во псаломщика въ погостъ Никольскій на Дубнѣ, Алексан-
дровскаго уѣзда, съ рукоположеніемъ во діакона.

Окончившій курсъ семинаріи Димитрій Талантовъ, 2 іюня, опредѣленъ во священника въ село Малахово, Владимірскаго уѣзда.

Священникъ села Новоселки-горы, Переславскаго уѣзда, Алексій Магницкій, 3 іюня, перемѣщенъ въ село Загорье, того же уѣзда.

1911 года 27 апрѣля. Соотвѣтственныя помѣты сдѣланы мною при текстѣ постановленій. Архіепископъ Николай.

Ж У Р Н А Л Ы

Экстреннаго Епархіальнаго Съѣзда о.о. Уполномоченныхъ

1911 года апрѣля 26 дня.

1911 года апрѣля 26 дня о.о. уполномоченные отъ духовенства Владимірскаго епархіи, собравшись согласно распоряженія Его Высокопреосвященства на Экстренный Епархіальный Съѣздъ и совершивъ молебенъ Спасителю и Божіей Матери въ Богородицкой семинарской церкви предъ началомъ занятій, перешли въ залъ духовной семинаріи, куда прибылъ и Преосвященный Архіепископъ Николай. Владыка обратился къ о.о. Съѣзда съ рѣчью, въ которой, выяснивъ цѣль собранія настоящаго Съѣзда, предлагалъ со всею тщательностію отнестись къ обсужденію доклада и словесныхъ заявленій Предсѣдателя Совѣта и г. архитектора Шерера по вопросу о необходимости строить зданіе училища, не отлагая времени, и о необходимости дополненія ассигнованія суммъ къ прежде отпущеннымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 217.560 руб.; при чемъ высказалъ, что по установившейся практикѣ Предсѣдателемъ, Товарищемъ Предсѣдателя и Дѣлопроизводителями Съѣзда остаются тѣже лица, которыя избраны очереднымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 1910 г.

По отбытіи Владыки о.о. уполномоченные занесли въ списки свои имена и фамиліи; не могъ явиться на съѣздъ по болѣзни уполномоченный 4-го Ковровскаго округа священникъ Викторъ Флеровъ, о чемъ онъ извѣстилъ Съѣздъ телеграммой на имя Предсѣдателя Съѣзда; послѣ чего Предсѣдатель Съѣзда протоіерей А. Знаменскій объявилъ засѣданія Съѣзда открытыми.

19²⁷/_{IV} 11 г. Читалъ. Архіеп. Николай.

СПИСОКЪ

о о. уполномоченныхъ, явившихся на Экстренный Епархіальный Съездъ
26 апрѣля 1911 года.

Села Новаго священникъ Іоаннъ Александровскій; села Воспушки священникъ Александръ Руфицкій; села Ерлекса священникъ Василій Молчановъ; села Старога Двора свящ. Николай Модестовъ; села Став-
рова свящ. Владиміръ Архангельскій; гор. Коврова свящ. Николай Пре-
ображенскій; села Яновца свящ. Леонидъ Кантовъ; пог. Дмитріевскаго
свящ. Аркадій Любимовъ; гор. Киржача прот. П. Лепорскій; свящ. гор.
Владимира Спасской церкви Алексій Владычинъ; свящ. с. Власовскаго
Ѳеодоръ Анисовъ; села Ирошникова свящ. Викторъ Никольскій; села
Кабанова свящ. Алексій Разумовскій; Казанскаго собора прот. В. Ор-
ловъ; Юрьевскаго собора прот. Ал. Знаменскій; села Фантырева свящ.
Михаиль Орловъ; села Кистыша свящ. Петръ Орловъ; села Данилов-
скаго свящ. Александръ Глоріозовъ; села Сербилова свящ. Михаиль
Тихонравовъ; гор. Суздаля свящ. Василій Бѣляевъ; села Григорова свящ.
К. Тихоміровъ; села Обезова свящ. Василій Миловидовъ; села Великова,
что въ Тальшѣ, свящ. Ѳеодоръ Борисовскій; села Сорогужина свящ.
Николай Яхонтовъ; села Кучекъ свящ. Николай Никольскій; села Ѳедо-
ровскаго свящ. Димитрій Орловъ; села Богатырева свящ. Іоаннъ Лепор-
скій; свящ. села Тейкова Іоаннъ Невскій; свящ. села Осипова Іоаннъ
Малининъ; свящ. Шуйскаго Воскресенскаго собора Николай Широко-
горовъ; свящ. Воскресенско-Ѳеодоровскаго монастыря Михаиль Быстро-
взоровъ; свящ. села Шустова Викторъ Поповъ; свящ. с. Хомутова Петръ
Бѣлороссовъ; свящ. села Дунилова Матѣй Миловидовъ; Преображен-
ской, гор. Иваново-Вознесенска, церкви свящ. Іоаннъ Орловъ; свящ.
Верхняго Ландеха Михаиль Добродѣевъ; села Сакулина свящ. Василій
Критскій; села Усолья свящ. Александръ Смирновъ; села Новоселки
Кудриной свящ. Константинъ Снегиревъ; погоста Ильинскаго въ Под-
березьѣ свящ. Василій Пановъ; села Городища, Переславск. у., свящ.
Симеонъ Курашевъ; гор. Переславля свящ. Іоаннъ Веселовскій; села
Соломидина свящ. Павелъ Лебедевъ; села Струнина свящ. Алексій Рож-
дественскій; села Тютюкова свящ. Сергій Добродѣевъ; села Каменокъ
свящ. Александръ Лебедевъ; села Елпатьева свящ. Николай Строевъ;
села Симы свящ. Николай Молчановъ; села Георгіевскаго свящ. Павелъ
Богоявленскій; священникъ собора гор. Александра Іоаннъ Соколовъ;
протоіерей села Ареѣина Петръ Соколовъ; гор. Мурома свящ. Леонидъ
Бѣлоцвѣтовъ; села Сергіевыхъ Горъ свящ. Василій Цвѣтковъ; села
Воютина свящ. Николай Авроровъ; села Мещеръ свящ. Аркадій Демо-
критовъ; Успенскаго погоста свящ. Алексій Цвѣтковъ; села Ликина
свящ. Александръ Чурсаевъ; села Вешекъ свящ. Валеріанъ Кедринъ;
села Карачарова свящ. Петръ Богословскій; села Рѣпина свящ. Але-
ксандръ Быстрицкій; Архангельскаго пог. свящ. Іоаннъ Рождественскій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1 - ы й.

Утреннее засѣданіе 26-го апрѣля.

Слушали: 1) докладъ Совѣта Владимірскаго Епархіальнаго Женскаго училища отъ 25-го апрѣля 1911 года за № 121-мъ о томъ, что сдача съ торговъ постройки училища не состоялась и съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства Совѣтъ вошелъ въ сношеніе съ отдѣльными подрядчиками по сдачѣ работъ по соглашенію, при чемъ выяснилось, что подрядчикъ С.-Петербургскій 1-й гильдіи купецъ Гурвичъ принимаетъ на себя обязательства постройки училища на болѣе выгодныхъ условіяхъ, чѣмъ другіе, однако на такихъ, которыя во 1-хъ превышаютъ отпущенныя Епархіальнымъ Съѣздомъ средства на 15865 р. 93 коп. и во 2-хъ сокращаютъ срокъ постройки училища съ шестилѣтняго періода до 4-хъ лѣтъ. Благодаря послѣднему обстоятельству Совѣтъ училища поставленъ въ необходимость закончить расчетъ по постройкѣ училища не въ 1917 году, какъ предполагалось, а въ 1915 г., тогда какъ вся сумма, ассигнованная Епархіальнымъ Съѣздомъ 1910 года на постройку, можетъ поступить въ распоряженіе Совѣта только къ январю 1918 года; такимъ образомъ ко времени окончательнаго расчета съ подрядчикомъ г. Гурвичемъ у Совѣта училища не будетъ на лицо до 50000 рублей; 2—проектъ контракта на сдачу работъ по расширенію зданія Епархіальнаго женскаго училища С.-Петербургскому купцу М. Гурвичу, составленный Совѣтомъ сего училища и Строительной Комиссіей по постройкѣ этого зданія; 3—словесное разъясненіе по указаннымъ выше вопросамъ о Предсѣдателя Совѣта Епархіальнаго училища и г. Епархіальнаго Архитектора; и 4—письменное заявленіе подрядчиковъ Андреева и Кирьянова отъ 26-го апрѣля 1911 года взять постройку по расширенію женскаго Епархіальнаго училища во всемъ согласно предложенныхъ условій г. Гурвича и составленной смѣты и проекту Архитектора Карабутова со скидкой 8%. Послѣ сего о. Предсѣдатель Съѣзда объявилъ перерывъ засѣданія до 5 часовъ вечера.

Вечернее засѣданіе 26-го апрѣля.

Въ вечернемъ своемъ засѣданіи Съѣздъ тщательно обсудилъ раньше выслушанные доклады и пригласилъ на засѣданіе подрядчика Гурвича. Получивъ отъ него согласіе на скидку въ 8% съ получаемой за постройку суммы вмѣсто указанной имъ въ проектѣ контракта въ 7¼%, Съѣздъ постановилъ: „отпу- 19²⁷/_{IV} 11 г. *Утверждается. Архип.*
скать изъ средствъ свѣчнаго заво- *Николай.*

да начиная съ 1911 года въ теченіе четырехъ лѣтъ по 13000 руб. каждаго года для пополненія недостающей суммы въ 15865 руб. 93 коп. и для предоставленія Совѣту училища возможности своевременно произвести окончательный расчетъ съ подрядчиками. Если же эти платежи отразятся неблагоприятно на операціяхъ свѣчнаго завода, то въ возмѣщеніе израсходованной заводомъ суммы (до 52000 руб.) предоставить Совѣту училища озаботиться продажей на выгодныхъ для духовенства условіяхъ земли * бывшей Кошанской, если таковыя условія будутъ одобрены Съѣздомъ, и вырученную отъ продажи сумму обратить въ средства свѣчнаго завода. При условіи же невозможности осуществленія этой продажи существующіе взносы съ церковей и причтовъ на устройство зданія Епархіального женскаго училища за 1916, 1917 года ** обратить въ средства свѣчнаго завода, продливъ ихъ для той же надобности на 1918 и 1919 года. Принимая во вниманіе согласіе г. Гурвича сдѣлать скидку въ 8% вмѣсто 7¹/₄%, объявленныя имъ ранѣе, и признавъ всѣ остальные пункты контракта пріемлемыми, Съѣздъ постановилъ: „предоставить Совѣту училища заключить съ г. Гурвичемъ *** контрактъ на постройку зданія Епархіального училища и о состоявшемся постановленіи Съѣзда объявить подрядчикамъ Андрееву и Кирьянову“.

Экстренному Съѣзду о.о. уполномоченныхъ Епархіального духовенства, Совѣта Владимірскаго Епархіального женскаго училища докладъ.

Экстреннымъ Съѣздомъ Епархіального духовенства, бывшимъ 8—9 марта 1910 года, было постановлено приступить къ расширенію существующаго зданія женскаго Епархіального училища съ 1911 года и произвести его въ теченіе 6 лѣтъ (съ двухлѣтнимъ перерывомъ); на производство постройки ассигновать 217,560 р. и отпускать ихъ въ распоряженіе Совѣта училища по мѣрѣ надобности; постройку зданія училища сдать съ торговъ со всѣми потребными для постройки матеріалами или одному лицу или нѣсколькимъ лицамъ.

Въ осуществленіе изложеннаго постановленія, совмѣстнымъ постановленіемъ Совѣта и Строительной комиссіи назначено было произвести торги на

отдачу работъ по расширенію зданія училища: 10 ноября 1910 года — частичные на отдѣльныя работы или по группамъ, съ переторжкой — 15 ноября, — и 25 ноября на отдачу всей постройки оптомъ одному лицу со всеми потребными для постройки матеріалами. Объявленія о торгахъ были напечатаны: въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, Губернскихъ Вѣдомостяхъ, въ Московскихъ Вѣдомостяхъ и Новомъ Времени. — Въ вышеозначенные дни являлись лица, заинтересованныя работой, разсматривали чертежи, смѣты, кондиціи, но въ торгъ — частичный или оптовый — не вступали. Причины сему являвшіеся на торги указывали разныя: одни говорили, что шестилѣтній строительный періодъ, съ двухлѣтнимъ перерывомъ, неприемлемъ, другіе отказывались вступать въ торги, находя залогъ въ $\frac{1}{3}$ стоимости подрядной цѣны слишкомъ обременительнымъ; а нѣкоторые заявляли, что требованія, изложенныя въ кондиціяхъ, значительно превышаютъ по цѣнѣ смѣтныя исчисленія.

На основаніи ст. 116 Полож. о каз подр. и пост., по которой въ тѣхъ случаяхъ, когда въ опредѣленные для торга и переторжки дни никто не явится, производившее вызовы мѣсто представляетъ о семъ своему Начальству, отъ разрѣшенія котораго зависѣть будетъ или сдѣлать новые вызовы, или принять другія мѣры, — Совѣтъ училища представленіемъ отъ 28 ноября 1910 г. доложилъ Управляющему епархіей Преосвященнѣйшему Александру, Епископу Юрьевскому, о несостоявшихся торгахъ по вышеизложеннымъ причинамъ и при семъ Совѣтъ просилъ разрѣшенія на использование иныхъ способовъ къ передачѣ постройки безъ торговъ путемъ соглашенія со строительными фирмами на условіяхъ, облегчающихъ исполненіе предпріятія и пріемлемыхъ для Совѣта училища къ осуществленію въ предѣлахъ той суммы, какая назначена Епархіальнымъ духовенствомъ для постройки училища по утвержденному плану; на изложенномъ докладѣ Его Преосвященствомъ положена резолюція: „согласенъ“.

На основаніи сего Совѣтомъ и строительной комиссіей 10 декабря 1910 г., между прочимъ, было постановлено — въ цѣляхъ облегченія принятія подряда по постройкѣ училища, уменьшить залогъ, назначенный по кондиціямъ въ 30% подрядной суммы, — до $\frac{1}{10}$ стоимости работъ одного года, именно того, стоимость котораго будетъ вышеш, какъ это разрѣшено было для духовной семинаріи Хозяйственнымъ Управленіемъ, и произвести постройку не въ 6 лѣтъ, съ двухлѣтнимъ перерывомъ, а въ теченіе 2—3 лѣтъ безъ перерыва, согласно сему сдѣлать предложеніе подрядчикамъ и строительнымъ фирмамъ, при условіи, по выполненіи постройки въ указанный срокъ, допустить разсрочку платежа на 6 лѣтъ съ начисленіемъ на неоплаченную сумму, по окончаніи постройки нѣкоторыхъ, въ случаѣ надобности, % по соглашенію съ исполнителемъ подряда, не выходя при этомъ изъ отпущенной Сбѣздомъ Епархіальнаго духовенства общей суммы на производство всей постройки. Изложенное постановленіе получило утвержденіе Его Высокопреосвященства 8 января 1911 года.

Переговоры о сдачѣ постройки безъ торговъ велись Совѣтомъ:

1) со строительной конторой Васильева въ Москвѣ, которая, по разсмотрѣніи смѣтъ, плановъ и кондицій, никакого отвѣта Совѣту не дала;

2) съ торгово-строительнымъ акціонернымъ обществомъ въ Москвѣ; послѣднее въ мартѣ с./г. заявило свой отказъ отъ принятія подряда;

3) Владимірскій подрядчикъ А. Кирьяновъ въ компаніи съ купцомъ В. Е. Андреевымъ сдѣлали предложеніе Совѣту произвести постройку училища за цѣну 247,626 р. (по смѣтѣ) при условіи окончанія постройки въ 4 года и уплаты денегъ по постройкѣ полностью;

4) продолжительные переговоры велись съ торговымъ домомъ „Леонидъ Нейманъ въ Москвѣ“. Г. Нейманъ, идя на встрѣчу надобности Совѣта въ скорѣйшемъ устройствѣ новаго зданія училища, и въ устраненіе затрудненій Совѣта въ достаточномъ количествѣ наличныхъ денегъ для расчета за произведенныя работы, предложилъ Совѣту разбить всю постройку на двѣ части, съ тѣмъ, чтобы постройку каждой части (праваго и лѣваго крыла) произвести отдѣльно, а для осуществленія сего поручить ему составленіе двухъ отдѣльныхъ смѣтъ на каждую часть постройки, съ чѣмъ Совѣтъ и строительная комиссія постановленіемъ своимъ отъ 17 января с./г., утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, нашли возможнымъ согласиться.— По изготовленіи смѣтъ, г. Нейманъ лично являлся въ г. Владимірѣ и въ засѣданіи Совѣта и комиссіи, по взаимномъ обсужденіи сдѣланныхъ предложеній, назначилъ окончательную цѣну за устройство правой части зданія 115,000 р. и лѣвой 95,000 р., а всего 210,000 р.—безъ отопленія; съ отопленіемъ же вся постройка по смѣтамъ г. Нейманъ оцѣнивалась до 240 т. р. Съѣздомъ Епархіальнаго духовенства 1909 г. ассигновано было на производство всей постройки 209,219 р. Такимъ образомъ для удовлетворенія смѣтъ, составленныхъ г. Нейманъ, у Совѣта училища не доставало 30 т. р. Имѣя въ виду недочетъ такой значительной суммы, Совѣтъ и строительная комиссія 2 марта с./г. рѣшили просить Его Высокопреосвященство о созывѣ экстреннаго Съѣзда духовенства, которому представить неотложную надобность постройки училища непременно въ текущемъ году и просьбу объ отпускѣ потребной суммы для сей постройки, въ зависимости отъ объявленной подрядчикомъ Нейманъ стоимости постройки.

Но до представленія этого постановленія на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, къ Совѣту училища обратился С.-Петербургскій 1 гильдіи купецъ Гурвичъ съ предложеніемъ сдать ему постройку новаго зданія училища во всемъ согласно составленнымъ архитекторомъ Карабутовымъ смѣтамъ, со скидкой со смѣтныхъ цѣнъ $7\frac{1}{4}\%$. При этомъ онъ представилъ нѣсколько аттестатовъ о добросовѣтномъ и исправномъ исполненіи крупныхъ строительныхъ работъ, между ними: постройка казеннаго виннаго склада въ г. Смоленскѣ на 300 т. р., казармъ въ г. Двинскѣ на 180 т. р., женской гимназіи въ г. Юрьевѣ, Лифл. губ. на 90000 р.,—и заявилъ, что въ настоящее время имъ производится казенная постройка казармъ въ г. Владимірѣ.

Предложеніе г. Гурвича заслушано было 17—19 марта с./г. въ засѣданіи Совѣта и Строительной комиссіи, съ участіемъ архитектора Карабутова и училищнаго врача Овчининскаго, при чемъ всѣ нужныя объясненія

давались лично г. Гурвичемъ. Особое вниманіе собранія обращено было на мнѣніе архитектора Карабутова о неотложности постройки училища въ техническомъ отношеніи и докт. Овчининскаго о санитарномъ положеніи училища.

Архитекторъ И. А. Карабутовъ доложилъ, что „главное зданіе, расположенное на улицу, устроено въ одинъ, два и три этажа, частію каменное, частію деревянное, перекрытое деревянными потолками. При длинѣ всего зданія въ 41 саж., безъ всякаго раздѣленія между каменными и деревянными частями, училищное зданіе представляетъ собою громадную площадь для огня, а въ виду неудобныхъ для сообщенія между этажами деревянныхъ лѣстницъ, представить можетъ костеръ, изъ котораго живущимъ выбраться будетъ довольно трудно.—Печи въ этомъ зданіи пока приведены въ относительно безопасное положеніе, но онѣ нуждаются въ капитальной передѣлкѣ и въ такомъ положеніи оставаться не могутъ. Всѣ деревянные части, а особенно полы и потолки, гдѣ возможно, подставлены стойками съ прогонами для поддержанія ветхихъ концовъ балокъ и накатовъ. Чистые полы во всѣхъ помѣщеніяхъ, за немногими исключеніями, настолько избиты, что мѣстами отъ ежегодной починки имѣютъ видъ заплатъ; такое состояніе половъ для дѣтей, рѣзвыхъ по возрасту, не безопасно. Въ наступившемъ году ремонтъ половъ, мѣстами даже съ накатами, и также и крышъ, дающихъ течь, безотлагателенъ. Лѣстницы и клозеты требуютъ полной передѣлки.— Въ виду производимыхъ въ разное время и въ разныхъ мѣстахъ только небольшихъ передѣлокъ, въ настоящее время главное зданіе приведено въ такое положеніе, что безъ капитальнаго ремонта продолжать занимать его жильемъ небезопасно“.

Къ изложенному администраціей училища доложено было собранію, что въ сѣняхъ нижняго этажа училища недавно имѣлъ мѣсто обвалъ потолочины, упавшей съ землей вслѣдствіе ветхости; этотъ случай несчастій съ людьми не имѣлъ, такъ какъ во время обвала никого въ сѣняхъ не было.

Докторъ Н. И. Овчининскій о санитарномъ состояніи училища доложилъ слѣдующее: „Начиная съ 1895 г. неоднократно докладывалось Совѣту училища о неудовлетворительности помѣщенія въ санитарномъ отношеніи. Главный корпусъ зданія, съ теченіемъ времени приходя все въ большую и большую ветхость, въ настоящее время долженъ считаться совершенно неудовлетворительнымъ въ санитарномъ отношеніи. Всякому понятно, что антигигиеническое помѣщеніе мѣшаетъ правильному ходу физическаго развитія и служитъ одной изъ главныхъ причинъ повышенной заболѣваемости ученицъ. Кромѣ этого постояннаго зла, за послѣдніе годы стали посѣщать училище заразные болѣзни. Неопустительно принимаются всѣ мѣры (и такія, которыя въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ не практикуются, какъ излишнія) къ предупрежденію заноса и развитію заразныхъ болѣзней,—тѣмъ не менѣе за послѣднее время ежегодно приходится имѣть дѣло то съ дифтеритомъ, то со скарлатиной. Заразные начала, проникая случайно въ училище, находятъ здѣсь въ антисанитарномъ состояніи чрезвычайно благоприятную почву для своего развитія, а ветхость помѣщенія затрудняетъ производство строгой дезинфекціи. Настоятельно необходима постройка новаго зданія училища.“

Если таковая почему-либо будет отложена, долженъ быть поставленъ на очередь вопросъ объ оставленіи нѣкоторыхъ помѣщеній безъ использованія путемъ сокращенія пансіона и объ иномъ размѣщеніи воспитанницъ“.

Къ сему Предсѣдателемъ Совѣта доложено, что вслѣдствіе повторяющейся за послѣдніе годы эпидеміи среди ученицъ—дифтерита и скарлатины, въ прошломъ году г. Владимірскимъ Губернаторомъ возбужденъ былъ вопросъ о закрытіи училища, но въ виду заявленія г. Губернатору о томъ, что въ 1911 году Совѣтъ училища *непремѣнно* приступить къ постройкѣ новаго зданія, возникшее дѣло о закрытіи училища было прекращено.

При выясненныхъ условіяхъ существованія училища въ санитарномъ и техническомъ отношеніяхъ, положеніе Совѣта училища въ настоящее время является крайне тяжелымъ и почти безвыходнымъ. Съ одной стороны училищу, если оно останется въ настоящемъ помѣщеніи, грозитъ закрытіе со стороны гражданской администраціи, какъ рассаднику эпидеміи и заразы,— съ другой стороны администрація училища находится подъ постояннымъ страхомъ разрушеній въ ветхомъ зданіи—подъ страхомъ отвѣтственности, въ случаяхъ несчастій, какъ нравственной передъ обществомъ и родителями дѣтей, такъ и уголовной передъ закономъ. Считая при такихъ условіяхъ дальнѣйшую отерочку постройки новаго зданія невозможной и признавая предложенныя купцомъ Гурвичемъ условія постройки весьма пріемлемыми и близко подходящими къ тѣмъ условіямъ, при которыхъ съѣздомъ епархіальнаго духовенства утверждена смѣта на постройку ($7\frac{1}{4}\%$ скидки вмѣсто назначенной съѣздомъ въ 10%), Совѣтъ училища и Строительная комиссія 17—19 марта с./г. единодушно рѣшили: 1) при имѣющихся въ распоряженіи Совѣта средствахъ, достаточныхъ для начала дѣла, немедленно приступить къ постройкѣ новаго зданія по утвержденнымъ смѣтамъ и плану, признавая перерасходъ, а равно и возможные осложненія при постройкѣ, не отвѣтственными для Совѣта и Строительной комиссіи при настоящемъ состояніи училищнаго зданія; 2) постройку сдать С.-Петербургскому 1 гильдіи купцу Менделю Гурвичу на основаніи выработанныхъ съ нимъ условій, 3) о вышеизложенномъ доложить епархіальному съѣзду духовенства съ просьбой отпустить, въ дополненіе къ прежде отпущеннымъ суммамъ на постройку, потребную на постройку сумму, вызываемую новыми обстоятельствами дѣла, и 4) просить г. архитектора составить отдѣльныя смѣты на каждую часть—правую и лѣвую—постройки.

Изложенное постановленіе вызвало распоряженіе Его Высокопреосвященства о созывѣ настоящаго съѣзда о.о. уполномоченныхъ,—съ порученіемъ Совѣту озаботиться обсужденіемъ текста контракта съ Гурвичемъ въ ближайшее время и составленіемъ смѣтъ въ скорѣйшемъ времени.

Въ связи съ вопросомъ о составленіи смѣтъ, необходимо доложить съѣзду, что архитекторъ Карabutовъ, присутствуя на засѣданіи Совѣта и комиссіи 19 марта, заявилъ, что онъ продолжать дѣло постройки болѣе не можетъ, о чемъ и подалъ Совѣту прошеніе. Вслѣдствіе сего прошенія постановленіемъ Совѣта и Строительной комиссіи отъ 31 марта с./г. г. Ка-

рабутовъ освобожденъ отъ обязанностей архитектора по постройкѣ и вмѣсто него, согласно ходатайству Совѣта, архитекторомъ по постройкѣ назначенъ Его Высокопреосвященствомъ епархіальный архитекторъ Л. М. Шереръ, съ вознагражденіемъ ему за всѣ архитектурскія работы по постройкѣ одного процента съ исполнительной смѣты, но съ освобожденіемъ его отъ обязанности, лежавшей на г. Карабутовѣ (при 4⁰/₁₀₀-номъ вознагражденіи) имѣть за свой счетъ десятичника для наблюденія за постройкой.

Архитектору Шереру Совѣтомъ училища поручено составленныя архит. Карабутовымъ лвѣ смѣты разбить на три, соответственно порядку работъ, выработанному съ подрядчикомъ Гурвичемъ,—съ исключеніемъ изъ смѣтъ тѣхъ сокращеній, которыя установлены съѣздомъ епархіальнаго духовенства 1909 года, т.-е. устройство паркетныхъ половъ не во всемъ зданіи училища, а лишь въ половинѣ его и настилка плиточныхъ половъ плитками цѣною не по 30 р. кв. саж., а по 15 рублей, и съ дополненіями, изложенными въ докладѣ г. Шерера.

По смѣтамъ г. Шереръ, составленнымъ по цѣнамъ смѣты г. Карабутова, вся постройка училища должна обойтись въ 246.684 р. 37 коп., считая въ сей суммѣ и тѣ дополненія, которыя указаны г. Шереромъ.

Кромѣ сего г. архитекторъ, въ цѣляхъ большей прочности зданія и гигиеничности училищныхъ помѣщеній, какъ это подробно изложено въ его докладѣ, при семъ прилагаемомъ,—признаетъ необходимымъ произвести, сверхъ смѣты г. Карабутова, расходы: на обмазку деревянныхъ частей карболинеумомъ или микотонатомъ, въ цѣляхъ предупрежденія зараженія грибомъ, и на удорожаніе плитки для половъ всего 1215 р.

Съ сими сверхсмѣтными расходами и расходами по смѣтамъ сумма, необходимая на постройку училища, опредѣляется въ 247,899 р. 37 к.

Съ этой суммы слѣдуетъ скинуть 7¹/₄⁰/₁₀₀ уторгованныхъ (17,972 р. 70 к.), послѣ чего получится сумма въ 229,926 р. 67 к., подлежащая расходованію на работы по устройству зданія училища.

Но къ этой (за скидкою 7¹/₄⁰/₁₀₀) суммѣ слѣдуетъ прибавить еще расходы: 1) на вознагражденіе Епархіальнаго архитектора—2299 р. 26 к. 2) на наемъ десятичника—1200 р., (50 р. жалованья въ мѣсяць, 4 строительныхъ сезона по 6 мѣсяцевъ каждый),—а всего по симъ двумъ статьямъ 3499 р. 26 к.

Съ этими суммами общая расходность на постройку зданія училища опредѣляется въ 233,425 р. 93 к.

Постановленіемъ экстреннаго Съѣзда о.о. уполномоченныхъ духовенства 8—9 марта 1910 года на производство постройки было ассигновано 217,560 р.

Такимъ образомъ подлежитъ дополнительному ассигнованію на производство всей постройки 15,865 р. 93 к.

Къ 1 мая сего 1911 г. въ распоряженіи Совѣта имѣется строительнаго капитала—80,698 р. 53 к.

Докладывая о вышеизложенномъ, Совѣтъ училища, согласно своему постановленію отъ 17—19 марта сего года и Строительной комиссіи, при наличіи тѣхъ обстоятельствъ и соображеній, которыя приведены въ томъ постановленіи и изложены выше, ходатайствуетъ предъ Сѣздомъ о.о. уполномоченныхъ Епархіальнаго духовенства: 1) разрѣшить немедленно — съ первыхъ чиселъ будущаго мая мѣсяца — приступить къ постройкѣ новаго зданія училища и произвести постройку согласно представляемому при семъ проекту контракта, выработанному Совѣтомъ, Строительной комиссіей и подрядчикомъ Гурвичемъ, при участіи г. Епархіальнаго архитектора; 2) отпустить въ дополненіе къ 217,560 р., отпущенныхъ по постановленію Сѣзда духовенства 8—9 марта 1910 г., — еще 15,865 р. 93 к., считая въ томъ числѣ вознагражденіе архитектору и наемъ десятника на все время постройки; 3) указать источникъ, откуда можетъ быть въ сентябрѣ 1915 г. получена недостающая до окончательнаго расчета съ подрядчикомъ сумма до 50,000 р., а при отсутствіи сего источника разрѣшить Совѣту имѣть на недостающую сумму задолженность, съ начисленіемъ на долговую сумму надлежащаго процента.

При семъ Совѣтъ училища имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе Сѣзда: а) проектъ контракта на постройку, выработанный по распоряженію Его Высокопреосвященства съ подрядчикомъ Гурвичемъ и б) докладъ Епархіальнаго архитектора.

При этомъ Совѣтъ училища позволяетъ себѣ обратить особое вниманіе Сѣзда на высказанное въ докладѣ мнѣніе Епархіальнаго архитектора о томъ, что въ случаѣ отсрочки постройки училища еще на годъ, общая стоимость постройки черезъ годъ должна возвыситься до 20—25%, т. е. въ будущемъ году Епархіальное духовенство должно будетъ увеличить ассигнованіе на постройку на 40—50 тыс. рублей.

Предсѣдатель Совѣта свящ. *Ал. Васильевъ*. Начальница училища *М. Архангельская*. Инспекторъ классовъ протоіерей *М. Веселовскій*. Протоіерей *Александръ Альбицкій*. Протоіерей *Михаиль Добротворскій*. Свящ. *Д. Гуляревскій*. Преп. *Н. Поповъ*. Старш. воспит. *А. Вознесенская*. Дѣлопроизводитель *А. Миртовъ*.

Въ Совѣтъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища Владимірскаго Епархіальнаго архитектора Леонида Михайловича Шереръ рапортъ.

Въ составленныхъ мною смѣтахъ означена цѣна за квадратную сажень паркета въ 19 руб.; это мною сдѣлано въ виду указаній Совѣта о необходимости исполнить постановленіе Епархіальнаго Съѣзда. Но исполнивъ это предложеніе, я нравственно обязанъ заявить Совѣту, что цѣны на паркетъ—19 руб. за квадрат. сажень не существуетъ, и устроить поэтому паркетъ по такой цѣнѣ не представляется возможнымъ. Въ виду этого я съ своей стороны полагалъ бы необходимымъ поставить цѣну паркета ту, которая означена въ смѣтѣ г. Карабутова, т. е. по 29 руб. кв. саж.,—тѣмъ болѣе, что площадь паркета въ составленной мною смѣтѣ значительно сокращена: Съѣздомъ указано поставить паркетъ на 375 кв. саж., а по моей смѣтѣ на площадь паркета—216 кв. саж. Этимъ сокращеніемъ вполнѣ покрывается перерасходъ на увеличеніе цѣнности паркета: сокращеніе площади паркета на 159 кв. саж. ($375 - 216 = 159 \times 19$ р.) составляетъ экономію 3021 руб.,—а увеличеніе цѣнности кв. саж. паркета на 10 руб. по составленной мною смѣтѣ вызываетъ расходность только 2160 руб., значить 861 рубль остается еще въ экономіи.

Владимірскій Епархіальный архитекторъ *Л. Шереръ*. 26 апрѣля 1911 года.

Въ Совѣтъ Владимірскаго Епархіальнаго женскаго училища Владимірскаго Епархіальнаго архитектора Леонида Михайловича Шереръ рапортъ.

Имѣю честь доложить Совѣту, что расчлененіе смѣты г. Карабутова по постройкѣ училища на три смѣты, согласно тремъ отдѣльнымъ частямъ постройки, мною исполнено, при чемъ мною сдѣланы сокращенія, во исполненіе постановленія Съѣзда Епархіальнаго духовенства: по устройству паркетныхъ половъ и по выстилкѣ плиточныхъ половъ, замѣнивъ плитками болѣе дешевыми, но при повѣркѣ смѣты пришлось внести въ нее и дополненія:

1) Подвальный этажъ, по смѣтѣ г. Карабутова, имѣетъ толщину стѣнъ лишь въ 3 кир., согласно техническимъ требованіямъ толщину упомянутыхъ стѣнъ необходимо увеличить на $\frac{1}{2}$ кир.; толщина стѣнъ подвального этажа, по проекту г. Карабутова, утвержденнаго строительнымъ отдѣленіемъ Губернскаго Правленія, показана въ $3\frac{1}{2}$ кирпича.

2) Въ смѣтѣ г. Карабутова неправильно показана площадь деревянныхъ потолковъ въ 282 кв. саж., въ дѣйствительности же площадь потолковъ—780 кв. саж.

3) Точно также неправильно подсчитана по сметѣ г. Карабутова площадь крыши и вмѣсто показанныхъ 444 кв. саж. д. б. 560 кв. саж. (таже площадь подъ стропила и обрѣшетку).

Вся постройка обойдется въ суммѣ **246.684 р. 37 к.**

Съ своей стороны я полагаю бы не только весьма полезнымъ, но даже необходимымъ произвести слѣдующія сверхсметныя расходы:

1) Деревянные части зданія:—балки, мауэрлаты, лаги и проч. передъ тѣмъ, какъ положить ихъ на мѣсто, необходимо промазать карболинолеумомъ, въ предупрежденіе зарожения грибоккомъ, на что потребуется расходъ **до 200 руб.**

2) Цѣну на плиточные полы необходимо увеличить, т. к. плитки въ 15 руб., изъ которыхъ по постановленію Съѣзда 1909 г. д. б. устроены полы въ зданіи училища, не прочны, легко бьются и быстро изнашиваются, а главное антигигиеничны, т. к. даютъ много пыли вредной для здоровья. Поэтому я полагаю бы увеличить стоимость плиточныхъ половъ на 5 руб. на кв. саж., что составляетъ сумму=**1015 руб.**

При этомъ не лишнее считаю обратить вниманіе Совѣта, что цѣны на строительные матеріалы дорожаютъ не только по днямъ, но почти по часамъ. Причины сему—значительное количество построекъ, какъ въ текущемъ строительномъ сезонѣ, такъ и имѣющихъ быть въ слѣдующемъ году. На одну изъ болѣе крупныхъ въ будущемъ году постройку могу указать—на постройку казармъ въ гор. Шуѣ, стоимостью до 2 мил. рублей. Мнѣ извѣстно, что на бывшихъ въ семь мѣсяцѣвъ торгахъ въ гор. Шуѣ по постройкѣ казармъ цѣна на кирпичъ равнялась 32 руб. за тысячу. Имѣю основаніе утверждать, что если постройка Епархіального женскаго училища будетъ отложена до слѣдующаго года, то стоимость постройки въ будущемъ году должна возвыситься на 20—25%.

Владимірскій Епархіальный архитекторъ *Л. Шереръ*. 25 апрѣля 1911 года.

**Экстренному Съезду Епархіального духовенства 26 апрѣля 1911 года
Василія Елисеѣвича Андреева и Александра Дмитріевича Кирьянова
заявленіе.**

Честь имѣемъ заявить Епархіальному Съезду, что мы желаемъ взять постройку по расширенію женскаго Епархіального училища во всемъ согласно предложенныхъ условій г-на Гурвича и составленной смѣты и проэктору архитектора И. А. Карабутова, со скидкой 8%.

Если Съездъ пожелаетъ сдать намъ работу, покорнѣйшая просьба уведомить насъ,—требуемый залогъ представимъ немедленно.

Владимірскій купецъ *Василій Елисеѣвичъ Андреевъ* и *Александръ Дмитріевичъ Кирьяновъ*. 1911 г. апрѣля 26 дня.

(Окончаніе слѣдуетъ).



ВЛАДИМІРСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости

II-го іюня

№ 24.

1911 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

О вознагражденіи за требоисправленіе.

(Противъ сектантовъ).

Пастырскія обязанности до такой степени сложны и многообразны, что священникамъ положительно невозможно заниматься для своего матеріальнаго обезпеченія какимъ-нибудь постороннимъ дѣломъ. Въ противномъ случаѣ будутъ страдать интересы церкви, интересы прихода, интересы самого пастыря. Въ виду такихъ обстоятельствъ пастыри церкви имѣютъ полное нравственное право получать вознагражденія за требоисправленіе.

Такъ разсуждаютъ православные христіане. Совсѣмъ иначе рѣшаютъ данный вопросъ наши сектанты, какъ то: штундисты, молокане, адвентисты и мн. др. Они говорятъ такъ:

„Пресвитеры у насъ не берутъ отъ церкви никакого вознагражденія: и какъ бы взяли они мзду? Богъ ничего не беретъ съ насъ за ниспосылаемая намъ милости и щедроты, и Христось безвозмездно пострадалъ и пролилъ кровь Свою за Церковь; такъ и пресвитеры наши считаютъ священной своею обязанностью безвозмездно служить Богу и церкви; они сочли бы за величайшій грѣхъ и безчестіе поступать подобно греко-россійскимъ попамъ, которые за каждую сказанную ими молитву берутъ съ членовъ церкви плату. Брать плату за требоисправленіе возбранено и Ветхимъ и Новымъ Завѣтомъ. Пророкъ Михай пишеть: „Главы народа Еврейскаго судять за подарки, и священники его учать за плату, и пророки его предвѣщаютъ за деньги, а между тѣмъ опираются на Господа, говоря: „не среди ли насъ Господь? Не постигнетъ насъ бѣда“ (3 гл. 11 ст.). „И будутъ они взывать къ Господу, но Онъ не услышитъ ихъ и сокроеть лице Свое отъ нихъ на то время, какъ они злодѣйствуютъ“ (4 ст.). Какъ похожи на этихъ

священниковъ греко-россійскіе попы. Они учатъ за плату, а Господь повелѣлъ апостоламъ: „даромъ получили, даромъ и давайте“ (Мѡ. 10 гл. 8 ст.). И ап. Петръ заповѣдалъ пастырямъ: „пасите Божіе стадо, какое у васъ, надзирая за нимъ непринужденно, но охотно, не для гнусной корысти, но изъ усердія“ (1 посл. 5 гл. 2 ст.).

Вотъ мысли сектантовъ по вопросу о добровольномъ вознагражденіи за требоисправленіе.

Прежде чѣмъ приступить къ критической оцѣнкѣ ихъ, мы считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о тѣхъ мотивахъ, по которымъ высказываются сектантами только что приведенныя разсужденія.

Сектанты впадаютъ въ глубокую ошибку, приравнивая своихъ пастырей къ нашимъ. Ихъ пресвитеры не обременены такой огромной, многосложной работой, какъ православные священники. У сектантовъ, напримѣръ, нѣтъ обычая крестить младенцевъ, что отнимаетъ у нашихъ пастырей массу времени; нѣтъ также обычая пріобщать больныхъ, что обязываетъ пастырей быть постоянно дома, а не въ отлучкѣ, нѣтъ исповѣди, на когорую уходятъ всѣ семь недѣль великаго поста и нѣсколько недѣль другихъ постовъ; нѣтъ паннихидъ, заупокойныхъ литургій, вообще поминовенія усопшихъ; нѣтъ таинствъ елеосвященія, брака, нѣтъ многихъ другихъ религіозныхъ обрядовъ и церемоній; наконецъ, нѣтъ такихъ частыхъ, продолжительныхъ богослуженій, какія бывають у насъ. Въ виду этого у сектантскихъ пресвитеровъ времени чуть ли не въ десять разъ больше, чѣмъ у православныхъ священниковъ. Посему они могутъ безъ ущерба церковнымъ интересамъ заниматься постороннимъ трудомъ для своего матеріальнаго обезпеченія. Они могутъ ничего не брать со своихъ прихожанъ, такъ какъ постоянно имѣють время и возможность заработать для себя и своей семьи насущный кусокъ хлѣба. Для нашихъ же пастырей это положительно невозможно. Условія службы ихъ таковы, что они должны быть постоянно дома, потому что ихъ каждую минуту могутъ позвать причастить больного, напутствовать умирающаго, окрестить слабаго младенца, отслужить паннихиду, совершить елеосвященіе или еще что-нибудь. Разъ священникъ занимается постороннимъ дѣломъ, напримѣръ хозяйствомъ, онъ постоянно долженъ будетъ отлучаться либо въ поле, либо въ городъ, либо въ окрестныя селенія, а посему не всегда можетъ своевременно совершать церковныя требы. Слѣдствіемъ этого можетъ быть смерть больного безъ напутствія, смерть слабаго младенца безъ крещенія и т. д. Наконецъ, постороннія занятія пастырей потому еще нежелательны, что они приковываютъ ихъ мысли къ землѣ, а не къ небу, заставляють больше думать о плоти, чѣмъ о духѣ. Между тѣмъ если кому, то пастырямъ скорѣе всего слѣдуетъ помнить спасительную заповѣдь: „горняя мудрствуйте, а не земная“.

Такимъ образомъ, сектантскіе пресвитеры, не будучи обременены такой огромной и многосложной работой, какъ наши пастыри, и имѣя въ своемъ распоряженіи достаточно свободнаго времени, еще могутъ

заниматься постороннимъ дѣломъ для своего обезпеченія; ну, а нашимъ пастырямъ и думать—мечтать объ этомъ не приходится.

Теперь обратимся къ критическому разбору тѣхъ возраженій противъ платы за требоисправленіе, какія обыкновенно дѣлаются сектантами по адресу нашихъ священниковъ и какія мы уже изложили въ началѣ нашего полемическаго очерка.

Сектанты чаще всего ссылаются на слова Спасителя: „даромъ получили, даромъ и дайте“ (Мѡ. 10 гл. 8 ст.). Но, какъ видно изъ контекста рѣчи, въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ о благодати Божіей, даромъ сообщенной св. апостоламъ. Дѣйствительно, полученную отъ Господа благодать апостолы путемъ рукоположенія даромъ отдавали своимъ преемникамъ. Но въ православной церкви благодать священства вѣдь тоже даромъ сообщается рукополагаемому лицу черезъ епископа и церковь отнюдь не дозволяетъ взимать за рукоположеніе. Напротивъ, она ограждаетъ это требованіе правилами, строго карая нарушителей этихъ правилъ. См. напр. 29-е правило св. Апостоль и 89 правило св. Василія Великаго въ Кормчей листъ 36-й на оборотѣ, 248-й на оборотѣ и 249-й.

Теперь, что касается вышеприведенныхъ словъ ап. Петра („пасите Божіе стадо... не для гнусной корысти“), на которыя постоянно ссылаются сектанты, то они имѣютъ иной смыслъ, чѣмъ тотъ, какой придаютъ сектанты. Именно: апостоль называетъ „неправедными прибытками“ или „гнусною корыстью“ не обычай вознаграждать за требоисправленіе, потому что такой обычай, какъ сейчасъ увидимъ, не противорѣчитъ св. Писанію, а еще находить въ немъ достаточныя основанія, а злоупотребленіе этимъ обычаемъ: вымогательство, любостыжаніе и т. д. Такое злоупотребленіе противно волѣ Божіей и воспрещается св. Писаніемъ. Противъ то него и вооружается, отъ него и предостерегаетъ ап. Петръ. Но вѣдь такіе пороки и православная церковь никогда не одобряла и не одобряетъ. Болѣе того, такіе пороки строго осуждаются и наказываются церковною властью, то есть тою же православною іерархіею, только въ лицѣ высшихъ ея представителей.

Что именно и пророкъ Михей въ приведенныхъ выше словахъ и апостоль Петръ обличаютъ не обычай вознагражденія за требоисправленіе, а злоупотребленіе этимъ обычаемъ, видно изъ того, что въ св. Писаніи какъ Ветхаго, такъ и Новаго Завѣта, находятся многочисленныя свидѣтельства въ пользу платы за совершеніе требъ. А если такъ, то ни пророки, ни апостолы не могли, конечно, осуждать и обличать то, что допускается и оправдывается Словомъ Божиимъ.

Вотъ эти свидѣтельства. Сперва приведемъ свидѣтельства Ветхаго Завѣта, а потомъ Новаго.

Обычай, нами обсуждаемый, былъ установленъ Самимъ Богомъ. „Сынамъ Левіи—говорить Господь (Числ. 18 гл. 21 ст.),—вотъ я далъ въ удѣлъ десятину изъ всего, что у Израиля, за службу ихъ, за то, что они отправляютъ службу въ скиніи собранія“. По постановленію

же Господа, въ Ветхомъ Заветѣ народъ давалъ своимъ священникамъ деньгами (Числ. 3 гл. 46—51), хлѣбомъ и виномъ (Второзак. 17 гл. 1—5 ст.), землею (Иезек. 45 гл. 4—5 ст.), остатками жертвъ (Лев. 3 гл. 10—16 ст., 7 гл. 8—10 ст.), и т. д. „Получающіе священство изъ сыновъ Левіиныхъ, пишетъ ап. Павелъ (Евр. 7 гл. 5 ст.), имѣютъ заповѣдь—братъ по закону десятину съ народа, то есть со своихъ братьевъ“.

Что-жь, отмѣнили этотъ законъ Спаситель или нѣтъ? Не только не отмѣнилъ, но даже утвердилъ, что видно изъ слѣдующихъ его словъ: „Горе вамъ, книжники и фарисеи, говорилъ Онъ, что даете десятину съ мяты, тмина и аниса, и оставили важнѣйшее въ законѣ: судъ, милость и вѣру: сіе надлежитъ дѣлать и того не оставлять“ (Мѡ. 23 гл. 23 ст.); „пойди, говорилъ Спаситель въ другое время исцѣленному Имъ отъ проказы, покажись священнику и принеси за очищеніе твое, что повелѣлъ Моисей, во свидѣтельство имъ“ (Марк. 1 гл. 44 ст.).

Вотъ свидѣтельство Самого Спасителя въ пользу того, что древній іудейскій обычай платить опредѣленную мзду за требоисправленіе не только не былъ отмѣненъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, но былъ такъ сказать санкціонированъ Имъ, то есть получилъ высшее утвержденіе.

Да, Спаситель не отмѣнилъ этого обычая, возражаютъ намъ сектанты, но самымъ духомъ Его ученія онъ упраздненъ. Ученіе Христа дѣлаетъ излишнимъ, неудобнымъ, даже возмутительнымъ брать плату за благодать, за ученіе, за молитву.

Данное возраженіе легко опровергается тѣми мѣстами Священ. Писанія, изъ которыхъ ясно, что и Иисусъ Христосъ и св. апостолы благосклонно относились къ оцѣниваемому нами факту и видѣли въ немъ самое обыкновенное, естественное.

Вотъ эти свидѣтельства:

Посылая учениковъ Своихъ на проповѣдь, Господь сказалъ имъ: „не берите съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы свои.... Ибо трудящійся достоинъ пропитанія“ (Мѡ. гл. 10, 9—10 ст.). „Въ какой домъ войдете, сперва говорите: миръ дому сему... въ домѣ же томъ оставайтесь, ѣшьте, пейте, что у нихъ есть: ибо *трудящійся достоинъ награды за труды свои* (Лук. 10 гл. 5—7 ст.). А вотъ свидѣтельства св. апостоловъ, показывающія, что вознагражденіе за требоисправленіе ничуть не предосудительная вещь и что сами апостолы даже рекомендовали это вознагражденіе. Ап. Павелъ, напримѣръ, пишетъ: „наставляемый словомъ дѣлись всякимъ добромъ съ наставляющимъ“ (Галат. 6 гл. 6 ст.). „Развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища, что служащіе жертвенника берутъ долю отъ жертвенника? Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ жить отъ благовѣствованія“ (1 Кор. 9 гл. 7—14).

Даже сами апостолы получали своего рода плату за труды. Тотъ же апостоль такъ пишетъ объ этомъ: „Другимъ церквамъ я причинялъ издержки, получая отъ нихъ содержаніе для служенія вамъ; и, будучи

у васъ, хотя терпѣль недостатокъ, никому не докучалъ, ибо недостатокъ мой восполнили братія, пришедшіе изъ Македоніи“ (2 Кор. 2 гл. 8—9 ст.). Тоже самое говоритъ ап. Павелъ и въ посланіи къ Филиппійцамъ: „Вы хорошо поступили, принявши участіе въ моей скорби. Вы знаете, что въ началѣ благовѣствованія, когда я вышелъ изъ Македоніи, ни одна церковь не оказала мнѣ участія подаяніемъ и принятіемъ, кромѣ васъ однихъ; вы и въ Фессалонику и разъ и два присылали мнѣ на нужду“ (Филип. 4 гл. 14—16 ст.).

Если же апостолы принимали вознагражденіе за свои труды, если самъ Спаситель узаконилъ этотъ ветхозавѣтный обычай, если вся исторія за него, то нашимъ сектантамъ нечего возставать и порицать существующую у насъ систему вознагражденія пастырскаго служенія („Черн. Еп. Вѣд.“).

Памяти о. Михаила Димитріевича Авдакова.

(Къ первой годовщинѣ смерти его).

1910 года 25 іюня въ одной изъ больницъ города Москвы умеръ отъ туберкулеза кишекъ приснопамятный сотоварищъ нашъ по священству о. Михайлъ Димитріевичъ Авдаковъ, служившій при Васильевской, что при Шуйской Киселевской больницѣ, церкви 11 лѣтъ. Почившій былъ одинъ изъ молодыхъ, симпатичныхъ и добродушнѣйшихъ іереевъ нашего города, преждевременную кончину котораго съ одинаковою печалью пережили какъ мы, его собратья по священству, такъ равно и прихожане Васильевской церкви съ многими почитателями усопшаго...

По окончаніи Владимірской духовной семинаріи по 1-му разряду, покойный о. Михайлъ сначала былъ нѣкоторое время сельскимъ учителемъ, а потомъ рукоположенъ во священника въ село Яновецъ, Владимірскаго уѣзда, откуда чрезъ 2 года, по особому ходатайству своего престарѣлаго Шуйскаго родственника и священника Васильевской больницы церкви о. Павла Изволенскаго и его прихожанъ, перемѣщенъ былъ въ 1899 году въ гор. Шую, къ той же церкви. Самъ о. Павелъ ушелъ въ то время за штатъ.

Намъ живо помнится, какимъ молодымъ и свѣжимъ явился въ общество наше почившій. Онъ одушевленъ былъ, повидимому, самыми лучшими стремленіями. И, дѣйствительно, скоро въ Шуѣ новые прихожане всѣ полюбили о. Михаила за его открытый, симпатичный характеръ, за его исправную и хорошую церковную службу, гдѣ особенно ярко всегда выдѣлялся его необыкновенно высокій, легкій и пріятный теноръ. Въ сношеніяхъ съ окружающими и членами своего причта о. Михайлъ былъ вѣжливъ, простъ и благожелателенъ, къ старшимъ по священству и службѣ вообще почитателенъ и благопокорливъ. Не имѣя дѣтей, а, несомнѣнно, любя ихъ, покойный свою любовь пере-

носили на многочисленныхъ родныхъ своихъ, которые часто пользовались и его гостеприимнымъ кровомъ и посильною, матеріальною помощью. Кромѣ пастырскихъ обязанностей по приходу своему и больницѣ почившій іерей имѣлъ и стороннія занятія. Такъ онъ 3 года былъ членомъ Правленія Шуйскаго духовнаго училища, состоялъ увѣщателемъ въ уѣздномъ сѣздѣ, законоучителемъ земскаго въ городѣ Шуѣ училища, гдѣ добросовѣстно занимался съ „фабричною дѣтворой“, а также членомъ Шуйскаго Уѣзднаго Отдѣленія Владимірскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Дни благополучія по службѣ и спокойствія семейнаго въ послѣдніе годы жителства омрачены были для покойнаго о. Михаила однимъ „искушеніемъ“ служебнымъ, искушеніемъ не въ смыслѣ соблазна или расчетовъ личной пользы, въ чемъ такъ часто „огульно“ обвиняють духовенство органы т. н. лѣвой печати, а, вѣрнѣе говоря, однимъ печальнымъ случаемъ, который тяжело подѣйствовалъ на душевное состояніе какъ его самого, такъ и близкихъ его. Съ той поры тѣнь грусти не сходила съ лица его, а въ рѣчахъ и дѣйствіяхъ его замѣчалась какая-то нервозность и горячность.

А затѣмъ вскорѣ случилось съ нимъ простудное заболѣваніе и начало того недуга, который такъ рано унесъ его въ могилу. Быстро очень развивалась его болѣзнь, а о. Михаилъ все служилъ и трудился по обязанностямъ званія своего до тѣхъ поръ, пока рѣшительное слово опытнаго врача не заставило его ѣхать въ Москву, откуда онъ намѣревался отправиться на кумысное леченіе въ Самарскую губернію. Но далѣе Москвы онъ не уѣхалъ и чрезъ 2 недѣли со времени отъѣзда своего изъ Шуи вернулся снова сюда, но уже мертвымъ.

Съ большимъ торжествомъ и честію 27 іюня прошлаго года мы встрѣчали на вокзалѣ желѣзной дороги гробъ съ прахомъ молодого іерея, а 28-го числа совершали чинъ погребенія его. Храмъ переполненъ былъ духовными чадами и просто знаемыми усопшаго. Много тогда пролито было горькихъ слезъ, много слышалось воздыханій сердечныхъ при гробѣ тамъ, особенно со стороны той молодой, несчастной матушки вдовы, которой ничего изъ матеріальныхъ достатковъ покойный супругъ не оставилъ. Въ бѣдности онъ родился, въ бѣдности и умеръ. Погребенъ на Троицкомъ городскомъ кладбищѣ.

Нынѣ, въ годину смерти почившаго раба Божія іерея Михаила, къ молитвѣ „плачущихъ и болѣзнуюющихъ, чающихъ Христова утѣшенія“ вдовой супруги и еще матери его присоединимъ, отцы и братіе, и свои усердныя къ „Богу духовъ и всякія плоти“ моленія о томъ, чтобы Онъ Милосердый въ Небесныхъ Своихъ и блаженныхъ чертогахъ водворилъ и упокоилъ душу его, простивъ всякое его прегрѣшеніе...

Свящ. Д. Г.

Священникъ Алексій Алексѣевичъ Бѣляевъ.

(Некрологъ).

Въ три часа по полудни 26 мая сего 1911 года двѣнадцатикратный ударъ колокола возвѣстилъ о смерти бывшаго настоятеля Юрьевской Воскресенской церкви священника Алексія Бѣляева, умершаго на 62-мъ году жизни, послѣ продолжительной тяжелой болѣзни сердца, кончившейся водянкой. Покойный уроженецъ гор. Юрьева, сынъ діакона Христорождественской церкви, окончилъ полный курсъ Владимірской духовной семинаріи съ званіемъ студента въ 1873-мъ году. Съ окончанія курса и до смерти служилъ въ родномъ городѣ; съ 1876 года былъ священникомъ Юрьевскаго Георгіевскаго собора, а съ 1885 по 1904 г.г.—священникомъ Воскресенской церкви. Въ 1904 г. по совершенно разстроенному здоровью уволенъ за штатъ. Много лѣтъ покойный былъ законоучителемъ Юрьевскихъ—мужского и женскаго начальныхъ училищъ и увѣщателемъ въ судѣ; съ 1886 по 1891 г.г. былъ благочиннымъ градскаго округа и съ 1891 до выхода за штатъ—былъ вѣдомственнымъ духовникомъ. За всѣ труды свои покойный былъ удостоенъ возможныхъ для іерея наградъ, кончая наперснымъ крестомъ. Давно надломленное здоровье покойнаго еще болѣе пошатнулось со смертію дорогой супруги, послѣ которой онъ, пристроивъ окончательно сына и дочь на мѣста, уволился за штатъ и проживалъ до смерти въ частной квартирѣ одинокимъ, безъ особыхъ средствъ, на священнической пенсіи, данной ему въ размѣрѣ 300 р. въ годъ за 28 слишкомъ лѣтъ его службы по Епархіальному вѣдомству.

По распоряженію только что пріѣхавшаго изъ С.-Петербурга члена Государственной Думы, благочиннаго о. протоіерея Александра Знаменскаго, съ четырехъ часовъ пополудни 26 мая до 10 часовъ утра 27 числа, по особому распisanію, надъ умершимъ непрерывно читалось святое Евангеліе по очереди священниками и діаконами въ квартирѣ умершаго около Воскресенскаго храма. Въ 10 часовъ утра 27 числа тѣло усопшаго, положенное въ гробъ, торжественно всѣмъ градскимъ духовенствомъ внесено было въ холодную церковь, гдѣ и оставалось, по случаю великаго праздника Св. Троицы, до 30-го мая.

Въ день Св. Духа 30 мая, на 4-й день по смерти, въ томъ же Воскресенскомъ храмѣ происходило отпѣваніе почившаго іерея Алексія. Божественную литургію въ этотъ день совершаль о. протоіерей А. Знаменскій въ сослуженіи пяти священниковъ. Въ концѣ литургіи по заамвонной молитвѣ сказалъ надгробное слово общаго характера священникъ Воскресенской церкви о. К. Твердисловъ, а по окончаніи литургіи предъ отпѣваніемъ такое же по содержанію слово сказалъ о. протоіерей Юрьевской Покровской церкви Василій Святухинъ. За литургіей и отпѣваніемъ усопшаго пѣлъ мѣстный прекрасноорганизованный хоръ пѣвчихъ. Самое отпѣваніе совершено торжественно-образцовымъ

порядкомъ по „чину іерейскаго погребенія“—двумя протоіереями, тринадцатю іереями и семью діаконами со всѣми вѣдомственными псаломщиками, при громадной массѣ народа—какъ прихожанъ безза-вѣтно любившихъ почившаго, такъ и другихъ гражданъ г. Юрье-ва, знавшихъ почившаго съ рожденія до смерти, какъ посвятившаго всю свою жизнь и дѣятельность городу Юрьеву.

Личность покойнаго, какъ человѣка вообще, и въ частности—какъ пастыря словеснаго стада Христова, бывшаго благочиннаго, должност-ного лица по другимъ вѣдомствамъ, законоучителя и наконецъ—вѣ-домственного духовника,—прекрасно и вполне достаточно охарактери-зована въ трехъ рѣчахъ, произнесенныхъ во время отпѣванія. Такъ, по прочтеніи перваго Евангелія сказалъ рѣчь зять покойнаго по сестрѣ—священникъ села Новоселки, Александровскаго уѣзда о. К. Снегиревъ; послѣ перваго пѣнія „Со святыми упокой“ произнесъ прощальную рѣчь священникъ Димитрій Сахаровъ и предъ пѣніемъ канона сказалъ послѣд-нее слово товарищъ покойнаго по семинаріи священникъ Сергій Из-вольскій. Отпѣваніе кончилось въ часъ дня. По окончаніи отпѣванія гробъ съ тѣломъ почившаго былъ отнесенъ священниками и діакона-ми, при колокольномъ перезвонѣ въ попутныхъ шествию церквахъ, при оглашающемъ воздухъ величественномъ и трогательномъ пѣніи хоромъ ирмосовъ великаго канона, на градское кладбище, гдѣ и опущенъ въ могилу рядомъ съ супругой почившаго. За гробомъ шли сынъ и дочь умершаго, сестры его, родственники и множество народа. Поминальная, самая скромная трапеза предложена была въ домѣ зятя покойнаго, такъ какъ усопшій не имѣлъ своего угла, своей хижины...

Вѣчная память благому, доброму и вѣрному пастырю! Мы, знав-шіе съ дѣтства почившаго, будемъ вѣрить, что новопреставленнаго іерея Алексія, чуждаго всякой лести и своекорыстнаго искательства, смирявшаго себя предъ всѣми и нелицемѣрно возносившаго другихъ предъ собою,—Господь вознесетъ во спасеніе и откроетъ предъ нимъ двери Своихъ небесныхъ чертоговъ.

Священникъ *Димитрій Сахаровъ.*

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

— Высокопреосвященный Николай, по случаю принятія въ Архі-ерейскомъ домѣ Боголюбской иконы Божіей Матери, совершилъ въ Крестовой церкви наканунѣ 4-го іюня всенощное бдѣніе, а въ самый день литургію и по литургіи молебствіе предъ Чудотворной иконой. 5-го іюня, по случаю храмоваго праздника въ Крестовой церкви, Вла-дыка совершилъ здѣсь наканунѣ всенощное бдѣніе и въ самый день литургію и праздничный молебенъ.

Преосвященный Александръ 5-го іюня совершилъ литургію и молебствіе предъ Боголюбскою иконою Божіей Матери въ Вознесенской градской церкви, въ сослуженіи о. Ректора семинаріи прот. П. П. Борисовскаго, благочиннаго градскихъ церквей свящ. В. Валединскаго, Епархіальнаго миссіонера свящ. А. Акципетрова и мѣстнаго духовенства.

— 8-го іюня Высокопреосвященный Николай посѣтилъ семинарію и присутствовалъ на экзаменѣ по Церковной Исторіи въ VI кл. 2 отд.

— По примѣру прошлыхъ годовъ въ С.-Петербургѣ въ іюнѣ мѣсяцѣ организуются курсы для подготовки учащихся къ преподаванію естественныхъ наукъ. Изъ духовно-учебныхъ заведеній Владимірской епархіи на курсы командировается учитель Суздальскаго духовнаго училища М. И. Благосклоновъ.

24-го мая въ Никитскомъ монастырѣ. 24-го мая Никитскій Переславскій монастырь ежегодно торжественно празднуетъ день мученической кончины св. подвижника своей обители преп. Никиты Столпника, Переславскаго чудотворца. Мученическую кончину преподобнаго относятъ обычно къ ночи на 24-е мая 1186 года, такъ что въ нынѣшнемъ 1911 году со дня преставленія преп. Никиты исполнилось ровно 725 лѣтъ.

Эта весьма древняя обитель, существующая около 900 лѣтъ, особенно прославилась со времени подвижнической жизни въ ней преп. Никиты Столпника, который прославилъ ее сначала необычайными подвигами, а потомъ и благодатной силой многообразныхъ чудотвореній. Величаво раскинувъ свои высокія, толстыя стѣны съ шестью башнями на значительно возвышенномъ холмѣ среди полей и овраговъ, съ двумя красивыми пятиглавыми храмами, съ высокою массивной колокольней, обитель эта издавна привлекаетъ къ себѣ вниманіе и убогаго странника богомольца, и художника-туриста, и любителя священныхъ памятниковъ старины.

Въ нынѣшній годъ, благодаря продолжительной солнечной, теплой погодѣ, предшествующей 24 мая, ко дню торжества въ обитель собралось много богомольцевъ, прибывшихъ не только изъ г. Переславля, но и изъ уѣздныхъ селеній на поклоненіе преподобному подвижнику.

Еще наканунѣ праздника съ 4 часовъ вечера, по звону монастырскаго 500-пудоваго колокола, на торжество обители сталъ собираться народъ. По совершеніи молебнаго канона въ честь Богоматери, были отправлены: 9-й часъ, малая вечерня и малое повечеріе, и наконецъ— всенощное бдѣніе, начавшееся въ 6 часовъ и окончившееся въ 10^{1/2} час. веч. Истовое совершеніе богослуженія съ канонархомъ, съ точнымъ исполненіемъ всего положеннаго по уставу, и всегда располагало благочестивыхъ гражданъ г. Переславля нелѣнно посѣщать эту св. обитель, а особенно въ сей чтимый жителями Переславля день. Многіе изъ богомольцевъ, прибывшихъ на молитвенное поклоненіе преподобному изъ окрестныхъ селеній уѣзда, воспользовались радушнымъ

гостепрѣимствомъ крестьянскихъ жителей прилегающей къ монастырю Никитской слободки, въ домахъ которыхъ и расположились ночлегомъ.

Поздняя литургія, какъ и наканунѣ всенощное бдѣніе, были совершены мѣстнымъ игуменомъ Владиміромъ въ сослуженіи четырехъ іеромонаховъ и двоихъ іеродіаконовъ обители. Послѣ чтенія часовъ передъ началомъ литургіи во вратахъ обители иночествующею братією во главѣ съ игуменомъ обители былъ встрѣченъ крестный ходъ изъ градскихъ церквей г. Переславля, сопровождаемый массой гражданъ со звономъ колоколовъ церквей города. Литургія была совершена въ холодномъ соборномъ храмѣ, гдѣ у праваго клироса подъ спудомъ и почиваютъ мощи преподобнаго. За литургіей вмѣсто причастнаго стиха священникомъ сосѣдняго села Ягренева Н. Смирновымъ было произнесено приличное празднику слово.

По окончаніи литургіи и молебна, на который вышло и прибывшее съ крестнымъ ходомъ градское духовенство, крестный ходъ, сопровождаемый краснымъ звономъ обители, отправился обратно въ г. Переславль. Торжество закончилось въ 12 час. по полудни.

Никитскій монастырь, каждодневно питающій странниковъ, въ этотъ праздничный день наплатъ около 300 богомольцевъ.

Свящ. Н. Смирновъ.

Изъ жизни Владимірскаго духовнаго училища. 23 мая, согласно распisanію, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, начались въ училищѣ годичныя испытанія. Въ первый же день на испытанія изволилъ прибыть Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Александръ, епископъ Юрьевскій; сначала Владыка присутствовалъ на экзаменѣ по географіи въ 4 параллел.классѣ, а затѣмъ по Закону Божию въ 3 штатномъ классѣ.—25 мая за раннюю литургію въ училищный храмъ принесена была икона Боголюбивой Царицы Небесной. Къ 6-ти часамъ утра учащіеся собрались въ своемъ храмѣ и съ крестнымъ ходомъ отправились за Чудотворной иконой въ Воскресенскую церковь, откуда Великая Святыня и принесена была при молитвенныхъ пѣснопѣніяхъ въ честь Пр. Богородицы въ училищный храмъ. Не смотря на раннее время дня, храмъ былъ переполненъ молящимися, каковыя стояли даже на площадкахъ и лѣстницахъ около храма. Въ пѣніи по обычаю принимали участіе, кромѣ училищныхъ пѣвцовъ, ученики училища, состоящіе въ архіерейскомъ хорѣ, и преподаватели училища. Въ молебномъ пѣніи и чтеніи акаѳиста участвовалъ, кромѣ священника храма о. П. Воскресенскаго, бывший надзиратель училища священникъ с. Пѣтушковъ о. Сергій Цвѣтковъ, нарочито прибывшій къ сему дню во Владимірь. Умилительное чтеніе высоко-художественнаго акаѳиста, совершенное обоими іереями, произвело глубокое впечатлѣніе на предстоящихъ и молящихся. Около 9-ти часовъ утра Св. икона торжественно изнесена была обратно въ Воскресенскую церковь.—26 мая на экзаменѣ по русскому языку въ 4 штатномъ классѣ изволилъ присутство-

вать Преосвященнѣйшій Александръ.—28 мая въ день годовщины убіенія Высокопреосвященнаго экзарха Грузіи Архіеп. Никона въ 12 часовъ совершена была въ училищной церкви по успшемъ іерархѣ панихида.

31 мая училище вновь было осчастливлено посѣщеніемъ Преосвященнѣйшаго Владыки Александра, въ теченіе 2-хъ часовъ изволившаго производить испытанія по Закону Божию ученикамъ 4-го штатнаго класса.—1 іюня Владыка производилъ испытанія по Закону Божию въ 4 параллельномъ классѣ и по Отечественной исторіи въ 3 штатномъ классѣ.—На всѣхъ испытаніяхъ Преосвященнѣйшій Владыка отечески внимательно относился къ отвѣтамъ учениковъ, отмѣчая достоинства и знанія каждаго спрошеннаго при немъ.

— Въ селѣ Ново-Архангелѣ, Юрьевского уѣзда, 15-го апрѣля се-го 1911 года состоялось торжество поднятія колокола, вѣсомъ въ 207 пудовъ. Завѣтною мечтою прихожанъ было приобрѣсти новый колоколъ, но къ осуществленію этого не находилось средствъ, благодаря бѣдности прихода. По волѣ Промысла Божія, суждено было стать ктиторомъ Ново-Архангельскаго храма одному изъ членовъ благочестиваго семейства Булютиныхъ, Алексѣю Ивановичу Булютину. Не отлагая нужду приходскаго храма до дальняго времени, онъ энергично занялся вопросомъ о приобрѣтеніи колокола, и на третьей недѣлѣ св. Четырнадцатидесятиницы колоколъ былъ уже на мѣстѣ. Не мало трудовъ и заботъ положено и настоятелемъ храма, воодушевленнымъ энергичною дѣятельностію ктитора. Колоколъ былъ приобрѣтенъ въ память 300-лѣтія Царствующаго Дома Романовыхъ, какъ говоритъ объ этомъ надпись, сдѣланная на колоколѣ.

Въ день торжества храмъ былъ переполненъ молящимися. Службу и чинъ освященія совершалъ о. Благочинный протоіерей Елпиди-форъ Грандилевскій въ сослуженіи настоятеля храма священника Константина Лаврова и села Воскресенскаго священника Василия Полисадова съ діакономъ погоста Суходы Николаемъ Свирѣлинымъ. За литургіей вмѣсто причастнаго стиха настоятелемъ храма священникомъ Константиномъ Лавровымъ было сказано слово, въ которомъ проповѣдникъ выяснилъ значеніе въ нашемъ богослуженіи и въ жизни христіанина колокольного звона. По окончаніи чина освященія второе слово было сказано о. Благочиннымъ прот. Е. Грандилевскимъ, похвалившимъ жертвователей за ихъ ревность и любовь къ благолѣпію своего приходскаго храма.

Свящ. В. Полисадовъ.

Инопархіальныя извѣстія.

— *Къ вопросу о народной миссіи.* Возрастающее сектантство выдвинуло вопросъ о народной миссіи. Именно однимъ изъ главныхъ способовъ миссіонерской борьбы съ сектантствомъ считается образованіе, такъ называемыхъ, ревнителѣй, т.-е. особыхъ лицъ изъ прихода, которые бесѣдовали бы съ сектантами, раскрывали ихъ заблужденія и по братски бы увѣщавали заблудшихъ. Идея безусловно вѣрная и цѣлесообразная. Конечно, сектантъ скорѣе повѣритъ своему брату—крестьянину, чѣмъ священнику, который, по мнѣнію сектанта, думаетъ только о своемъ доходѣ. Скажемъ болѣе: сектантъ повѣритъ своему собрату скорѣе, чѣмъ даже миссіонеру, который, по мнѣнію сектанта, является липомъ наемнымъ и, если говорить, то исключительно по той причинѣ, чтобы отработать жалованье. Грустно и больно, но приходится считаться съ наличностью этого явленія. Значитъ, необходимо заводить такъ называемую „народную миссію“, или „ревнителѣй“. Какъ же это сдѣлать? Кого изъ прихожанъ избрать и приглашать въ эти самые ревнителѣи? Вопросъ этотъ трудный и чрезвычайно сложный и рѣшать его сразу, „съ плеча“ весьма опасно. Каждая палка имѣетъ два конца и бываютъ мечи обоюдоострые. Вотъ такимъ-то обоюдоострымъ мечомъ является, по нашему мнѣнію, и вопросъ о ревнителѣяхъ.—Хорошо, если ревнитель явится человекомъ способнымъ и понимающимъ свое дѣло; ну, а если кромѣ горячаго усердія и рвенія онъ не будетъ имѣть другихъ качествъ, и съ большимъ усердіемъ онъ будетъ соединять не менѣе великое невѣжество и безтолковость? Не принесетъ ли такой ревнитель болѣе вреда, чѣмъ пользы?

Это разъ. Второе вотъ что: само собою разумѣется, что дѣятельность ревнителѣй должна происходить подъ постояннымъ руководствомъ священника и въ полномъ подчиненіи этому послѣднему. И хорошо, если будетъ такъ. А кто поручится, что не найдется такого ревнителя, который возгордится гордостью великой и, преувеличивъ свои дарованія, вообразить, будто онъ поставленъ не въ помощь священнику и миссіонеру, а взамѣнъ ихъ.

Тогда естественно ревнитель явится уже не помощникомъ своему пастырю, а первымъ и беспощаднымъ критикомъ его дѣйствій и поносителемъ пастырскаго авторитета. И будетъ тогда такая бѣда, какой не принесетъ самый ужасный сектантъ.

Слѣдуетъ помнить также и о томъ, что далеко не всѣ ревнителѣи посмотрятъ на свой трудъ безкорыстно, и несомнѣнно найдутся и такіе, которые при первомъ же случаѣ заявятъ, что и „они пахали“, и за свою сомнительную пахоту потребуютъ себѣ самаго несомнительнаго жалованья. А тогда уже исчезаетъ и самая идея безкорыстнаго труда ревнителѣй.

Тѣмъ не менѣе, указываемъ отрицательныя стороны предполагаемой дѣятельности ревнителѣй не съ тѣмъ, чтобы убѣдить читателей въ бесполезности этой дѣятельности.

Послѣдняя, какъ уже сказано, по идеѣ своей заслуживаетъ полного вниманія и сочувствія. Мы предостерегаемъ лишь отъ возможныхъ ошибокъ

и настаиваемъ на самой крайней осторожности въ означенномъ дѣлѣ. И думается, что польза отъ ревнителей будетъ, но лишь тогда, когда ревнители будутъ появляться въ приходахъ, какъ естественное явленіе, а не создаваться искусственно по требованію начальства.

Подъ естественнымъ явленіемъ въ данномъ случаѣ разумѣется такое, когда ревнитель въ приходѣ возникаетъ самъ собою, и не священникъ ищетъ кого бы избрать въ ревнители, а самъ ревнитель является къ священнику, прося указаній и руководства и не имѣя никакихъ корыстныхъ видовъ на свой святой трудъ. („Кормчій“, № 22).

— Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: представленіе Орловскаго Преосвященнаго, отъ 14 февраля сего года по ходатайству Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства о принятіи на счетъ духовно-учебнаго капитала содержанія параллельныхъ епархіальныхъ отдѣленій при 1 и 2 классахъ Орловской духовной семинаріи. Приказали: Въ виду крайней ограниченности въ настоящее время средствъ духовно-учебнаго капитала, которыхъ едва достаеетъ на покрытіе штатныхъ расходовъ по содержанію духовно-учебныхъ заведеній, не признавая возможнымъ удовлетвореніе означеннаго ходатайства Орловскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: увѣдомить о семъ Ваше Преосвященство указомъ. 4-го апрѣля 1911 года. („Орл. Еп. Вѣд.“, № 21).

— *Концертъ московскаго синодальнаго хора.* Послѣ лавровъ, пожатыхъ московскимъ синодальнымъ хоромъ въ Римѣ, послѣдовали успѣхи его въ столицѣ музыкальнаго міра—Вѣнѣ. Концертъ, данный хоромъ въ одномъ изъ большихъ вѣнскихъ залъ—«Sphiensal», вызвалъ рѣдкое здѣсь воодушевленіе среди почти трехтысячной массы слушателей. Вся печать посвятила концерту самые лестные отзывы. Она назвала московскій синодальный хоръ *несравненнымъ* по своему художественному достоинству и *единственнымъ* по художественной передачѣ всѣхъ гармоническихъ оттѣнковъ русскаго церковнаго пѣнія.

Уже первый номеръ концертной программы «Чертогъ твой» Римскаго-Корсакова произвелъ столь сильное впечатлѣніе, что слушатели сразу получили понятіе какъ о превосходныхъ качествахъ чудно поставленнаго хора, такъ и о регентѣ Н. Данилинѣ, котораго здѣшняя печать назвала «художникомъ» («vollkommener Künstler»). Не менѣе понравилось «Тебѣ поемъ» Рахманинова, съ чуднымъ сопрановымъ соло и идеально нѣжнымъ пианисимо заключительныхъ аккордовъ. Вообще нужно отмѣтить, что въ концертѣ, на ряду со звучными, мягкими голосами мальчиковъ, выдвинулось теноровое соло и мощный, прямо рѣдкій по своей бездонной глубинѣ басъ. Въ блаженствахъ «Во царствіи Твоемъ» Чеснокова теноръ проявилъ себя въ полной своей силѣ и нѣжности, при чемъ басы напоминали, говоря вслѣдъ за здѣшнею печатью, «глубокіе, низкіе звуки жужжащаго органа». Необыкновенная тонкость голосовыхъ оттѣнковъ и пианисимо въ такой степени, что голосъ

перемѣняется изъ матеріальнаго въ какое-то безплотное вещество, приводили слушателей въ настоящее изумленіе и вызывали ихъ восторгъ.

Московскій синодальный хоръ былъ небезызвѣстенъ въ русскому обществу. Онъ давалъ уже здѣсь концертъ въ 1896 году, прибывъ сюда по случаю освященія русской посольской церкви и оставивъ по себѣ въ музыкальномъ обществѣ прекрасную память. Теперь предшествовала ему слава объ удачныхъ его концертахъ въ Римѣ. Кромѣ того, русскій посолъ при вѣнскомъ дворѣ гофмейстеръ Гирсъ и его супруга позаботились познакомить здѣшнее высшее общество съ искусствомъ хора, пригласивъ къ себѣ за день до концерта представителей дипломатіи и высшей аристократіи на музыкальное утро, программа котораго была исполнена синодальнымъ хоромъ. На этомъ matiné присутствовала эрцгерцогиня Марія Аннунціата и почти вся знать здѣшняго общества. Уже успѣхъ синодальнаго хора на matiné въ русскомъ посольствѣ предсказывалъ успѣхъ будущему концерту въ «Софіензалъ», что вполнѣ оправдалось. Нужно отмѣтить, что этотъ концертъ состоялся главнымъ образомъ благодаря содѣйствію русскаго посла и его супруги; благодаря имъ, пребываніе московскаго синодальнаго хора въ Вѣнѣ приобрѣло значеніе успѣха русской культуры на чужбинѣ, распространяя славу русской музыки. «Вашъ посолъ», сказалъ одинъ австрійскій сановникъ лицу, присутствовавшему на концертѣ, «начинаетъ свою дѣятельность завоеваніемъ нашихъ сердецъ, посредствомъ чудной русской музыки»,—на что послѣдовалъ отвѣтъ нашего земляка, что не менѣе, какъ въ музыкѣ, такъ и въ политикѣ гармонія играетъ важную роль. Тамъ гармонія звуковъ, здѣсь—гармонія интересовъ. Художественный критикъ «Neue Freie Presse» написалъ о московскомъ синодальномъ хорѣ слѣдующее: «Удивительной слѣдуетъ назвать увѣренность и чистоту интонаціи, удивительно полное сліяніе отдѣльныхъ голосовъ въ голосовую единицу, въ чудные акорды и модуляцію. Эта модуляція происходитъ съ такимъ совершенствомъ и увѣренностью, что исполненіе этого хора возвышается надъ общимъ уровнемъ хорового пѣнія. Созвучіе сказочныхъ басовъ съ чистыми дѣтскими голосами производитъ чарующее впечатлѣніе». („Нов. Вр.“, № 12647).

— *Организация миссіи въ Таврической епархіи.* Въ „Таврическомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ опубликованы правила таврической миссіи. По этимъ правиламъ дѣятельность вѣхъ миссіонеровъ и священниковъ, направленная къ борьбѣ съ сектантствомъ въ таврической епархіи, объединяется въ лицѣ епархіальнаго миссіонера. Послѣдній, состоя въ непосредственномъ распоряженіи мѣстнаго епископа, руководитъ дѣятельностью уѣздныхъ, окружныхъ миссіонеровъ и священниковъ въ ихъ борьбѣ съ сектантствомъ въ епархіи, принимаетъ живое участіе въ народно-приходской и пастырско-приходской миссіи и періодически посѣщаетъ зараженные лжеученіями мѣстности для проповѣди и собесѣдованій съ лжеучителями и ихъ послѣдователями, а равно и съ православными. Уѣздные и окружные миссіонеры послѣ каждой миссіонерской поѣздки даютъ отчетъ о ней епархіальному миссіонеру

или представляют ему 1-го числа каждого мѣсяца выписку изъ своего миссіонерскаго дневника. Епархіальный миссіонеръ, дѣлая изъ отчетовъ и дневниковъ извлеченія по вопросамъ, требующимъ рѣшенія епархіальной власти, представляетъ ихъ мѣстному епископу. Пастыри приходовъ, зараженныхъ сектантствомъ, должны ежегодно къ 1-му января представлять уѣзднымъ или окружнымъ миссіонерамъ подробныя свѣдѣнія о числѣ, религиозно-правственномъ состояніи и вожакахъ сектантовъ, о выдающихся случаяхъ возвращенія въ православіе и совращенія въ сектантство, о юношескихъ кружкахъ и дѣтскихъ собраніяхъ въ приходѣ и т. д. На основаніи полученныхъ отъ священниковъ свѣдѣній уѣздные или окружные миссіонеры ежегодно къ 15-му января представляютъ епархіальному миссіонеру годичный отчетъ о положеніи сектантства и миссіонерскаго дѣла въ ихъ округахъ. Епархіальный же миссіонеръ представляетъ мѣстному епископу общій годичный отчетъ о состояніи сектантства въ епархіи и объ успѣхахъ миссіи среди заблудшихся за весь истекшій годъ. Для болѣе подробнаго ознакомленія съ нуждами миссіонерскаго дѣла въ епархіи, по мѣрѣ надобности, съ особаго каждый разъ распоряженія мѣстнаго преосвященнаго, созываются на сѣздъ въ епархіальный городъ миссіонеры, пастыри приходовъ, зараженныхъ лжеученіями, и міряне—ревнители православія. Сѣздами руководить епархіальный миссіонеръ. Кромѣ епархіальныхъ сѣздовъ, съ разрѣшенія мѣстныхъ преосвященныхъ, могутъ быть устраиваемы еще сѣзды уѣздные и благочинническіе подъ руководствомъ епархіальнаго миссіонера или его помощниковъ. („Цер. Вѣст.“, № 28).

— Въ № 9 Варшавскаго Епархіальнаго Листка опубликованъ журналъ Варшавскаго епархіальнаго сѣзда, происходившаго 20-22 апрѣля текушаго года. Въ журналъ занесены постановленія епархіальнаго сѣзда, преимущественно, по вопросамъ пастырскаго служенія, такъ, напримѣръ: о мѣрахъ къ возможному огражденію православныхъ отъ совращеній въ инославіе и къ наилучшему воздѣйствію на отпавшихъ, о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и объ учрежденіи обществъ трезвости; о мѣрахъ къ устроенію приходскихъ школъ, читаленъ, библіотекъ и другихъ просвѣтительныхъ средствъ въ приходѣ; о способахъ къ возвышенію приходской жизнедѣятельности; объ упорядоченіи требоисправленій въ тѣхъ приходсахъ, гдѣ имѣются полковые священники и т. п. („Кіев. Еп. Вѣд.“, № 22).

— *Нѣсколько словъ о современныхъ псаломщикахъ.* Въ Симбирскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ одинъ священникъ о современныхъ псаломщикахъ пишетъ:

„Рѣже и рѣже встрѣчаются въ жизни прежніе старые псаломщики—дьячки, отличающіеся строгой религиозностію, свято исполняющіе свои обязанности, благоговѣнно стоящіе за службой церковной, истово творящіе крестное знаменіе и, гдѣ слѣдуетъ, земные поклоны, строго соблюдающіе старинныя церковныя напѣвы, трогающіе за душу молящихся, даже при исполненіи его однимъ псаломщикомъ; рѣже встрѣчаются псаломщики—дьячки

которые и книги церковной не раскрывали, не изобразивши на себя крестнаго знаменія, почтительно относились къ своему настоящему священнику и всегда со смиреніемъ принимали отъ него благословіе именемъ Господнимъ.

Нынѣ, по большей части, псаломщики не таковы. Теперь многіе псаломщики приходятъ въ храмъ къ службѣ Божіей почти вмѣстѣ со священникомъ и не считаютъ долгомъ предъ началомъ службы принять отъ священника благословіе. Вставши на клиросъ, не разбираются надлежащимъ образомъ въ отправляемой службѣ, такъ какъ не просмотрѣли ее заранѣе. Входя во св. алтарь, не дѣлаютъ земного поклона предъ престоломъ Божиимъ. Читаютъ и поютъ зачастую торопливо, небрежно, неразборчиво, рѣдко-рѣдко изображая на себѣ крестное знаменіе, и то—иногда кое какъ. Нѣкоторые, завидуя болѣе обезпеченному положенію священниковъ, считаютъ ихъ какими то притѣснителями по отношенію къ себѣ и, не оказывая священникамъ должнаго почтенія, часто грубятъ имъ безъ всякой причины и иной разъ стараются унизить авторитетъ священника въ глазахъ прихожанъ.

А одинъ псаломщикъ, въ разговорѣ со мной, сказалъ: «мы, молодые псаломщики, *не считаемъ себя духовными*, мы—люди *свѣтскіе*; намъ многое позволительно и простиительно!»

Жалкое заблужденіе! Посвятившій себя на служеніе Богу долженъ работать Ему со страхомъ и трепетомъ, всякій во своемъ чинѣ, ничуть не считая и должность псаломщика какой то свѣтской и не налагающей на проходящаго ее большой нравственной отвѣтственности!! Братья священники! Постараемся послужить для меньшихъ братій живымъ примѣромъ“. (№ 11).

Извѣстія и замѣтки.

— О кандидатахъ на должности секретарей духовныхъ консисторій. Св. Синодомъ утверждено положеніе о кандидатахъ на должности секретарей дух. консисторій. По сему положенію на секретарскія должности зачисляются лица, окончившія курсъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, преимущественно же въ дух. академіи или въ университетѣ по юридическому факультету, а также и другія лица, отвѣчающія по своему образовательному цензу, нравственнымъ и служебнымъ качествамъ, предъявляемымъ къ секретарю дух. консисторіи требованіямъ. Кандидаты опредѣляются на службу въ качествѣ причисленныхъ къ канцеляріи оберъ-прокурора Св. Синода. Лица, зачисленные въ кандидаты, откомандировываются для подготовительныхъ занятій прежде всего въ канцелярію Св. Синода, а затѣмъ въ хоз. управленіе съ его казначейскою и бухгалтерскою частями и страховымъ отдѣломъ, въ контроль и архивъ и наконецъ въ канцелярію оберъ-прокурора. Число лицъ, зачисляемыхъ въ кандидаты, полагается не болѣе 12. Подготовительныя занятія въ общемъ не должны превышать двухъ лѣтъ. По завершеніи всѣхъ подготовительныхъ занятій, кандидаты подвергаются повѣрочному испытанію въ особой комиссіи, образуемой изъ начальствующихъ лицъ центральныхъ учрежденій Св. Синода. Кандидаты, прошедшіе всѣ положенныя для нихъ подготовительныя занятія и успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, въ случаѣ неполученія, за немѣнѣемъ вакансіи, должности секретаря дух. консисторіи, могутъ быть командированы въ ту или другую духовную консисторію къ исполненію обязанностей по секретарской должности за болѣзнь или отпускомъ секретаря; особенно

же успѣшно занимавшимся и отлично аттестованнымъ кандидатамъ можетъ быть поручаемо временное исполненіе должностей и въ одномъ изъ центральныхъ учреждений Св. Синода. Кандидаты не оказавшіе должныхъ успѣховъ въ приобрѣтеніи познаній, или по какимъ-либо инымъ причинамъ признанные неспособными къ занятію секретарской должности, отчисляются изъ состава кандидатовъ. („Колоколъ“, № 1551).

— Къ предстоящему празднованію столѣтія Отечественной войны, издательская коммисія Всероссийскаго національнаго клуба постановила объявить конкурсъ на составленіе книжки: «1812-й годъ» (къ столѣтію Отечественной войны), программа которой разработана издательской коммисіей. Въ книжкѣ авторъ ея долженъ описать походъ многоязычной арміи, событія и героевъ, легенды, роль народа, дѣйствія русской арміи, поведеніе различныхъ частей союзныхъ войскъ, патріотическій подъемъ всей страны, бѣгство «непобѣдимыхъ» и освобожденіе Европы. Для участія въ конкурсѣ издательская коммисія выработала слѣдующія правила. Въ сочиненіяхъ, представляемыхъ на конкурсъ, должна быть проведена вѣрность исторической правды, объективность и безпристрастіе. Всякая партійность исключается, но трактованіе фактовъ и событій должно быть проведено при свѣтѣ русской національной мысли. По литературной формѣ свое сочиненіе должно быть написано легко, сжато и занимательно, яснымъ и общепонятнымъ языкомъ, однако безъ поддѣлокъ подъ простонародный языкъ. Размѣръ книжки—отъ 100 до 200 страницъ. Срокъ представленія рукописей на конкурсъ—1 ноября 1911 года. Премія—300 р., 150 р. и 100 р. Сочиненіе, признанное достойнымъ награды первой степени, печатается отдѣльнымъ выпускомъ «Отечественной библіотеки», съ вознагражденіемъ автора по особому соглашенію. Кромѣ денежныхъ премій, лучшія изъ остальныхъ сочиненій могутъ быть удостоены похвальныхъ отзывовъ издательской коммисіи, находящейся въ Спб. Литейный пр., 10. („Россия“, № 1697).

— **Смоленскій юбилей.** Состоялось торжественное празднованіе 300-лѣтія двадцатимѣсячной геройской защиты Смоленска противъ поляковъ воеводой Шеинымъ въ 1611 году. Наканунѣ во всѣхъ церквахъ была совершена всеобщая. Въ день празднованія, послѣ ранней и поздней литургіи были совершены крестные ходы вокругъ Годуновской крѣпостной стѣны.

На каедральномъ соборѣ и Шеиновой крѣпостной башнѣ водружены юбилейныя доски съ соответствующими надписями. На пути слѣдованія религіозной процессіи стояли войска со знаменами и оркестрами, исполнявшими гимнъ «Коль славень». Вечеромъ въ дворянскомъ собраніи состоялось торжественное засѣданіе ученой архивной коммисіи съ участіемъ епископа Θεодосія, губернатора, вице-губернатора, предводителя дворянства, властей города, представителей всѣхъ учреждений и сословій и приглашенныхъ гостей, среди которыхъ почетное мѣсто занимали потомки Шеина, прибывшіе изъ разныхъ концовъ Россіи. Собраніемъ принесена Государю Императору телеграмма съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ. („Свѣтъ“, № 145).

— По случаю Высочайшаго неутвержденія законопроекта объ изверженныхъ изъ духовнаго сана „Московскія Вѣдомости“ пишутъ:

Наши предки, вѣрившіе въ личность человѣка, въ ея отвѣтственность за свои поступки, совершенно правильно рассуждали, что если человѣкъ, принявшій на себя обѣты служенія Богу, почему-нибудь измѣнитъ имъ, то этотъ человѣкъ тѣмъ паче неспособенъ сохранить вѣрность служенія Царю, а потому непригоденъ для государственной службы. Если лицо, воспріявшее благодать духовнаго сана, оказалось разрушителемъ Божественной благодати настолько, что церковь принуждена была лишить его сана, то ясно, что этотъ человѣкъ неспособенъ быть благонадежнымъ исполнителемъ государственной службы. Если, наконецъ государство находится въ союзѣ съ церковью, то ясно, что оно не можетъ давать правъ государственной службы чело-вѣку, лишенному правъ церковной службы, или по собственной волѣ ихъ презрѣв-

шему. Совокупность всѣхъ этихъ обстоятельствъ была столь ясна и понятна для нашихъ предковъ, что законъ не давалъ правъ государственной службы тѣмъ лицамъ, которые стали въ положеніе разстригъ до тѣхъ поръ, пока не получали основаній вѣрить въ ихъ нравственное обновленіе.

Законъ долженъ отъ всѣхъ требовать извѣстнаго minimum'a нравственныхъ свойствъ и этимъ поддерживать слабѣющаго человѣка, а персоналъ служителей государства—предохранять отъ вторженія лицъ, показавшихъ себя нравственно несоответственными. Вѣкъ нынѣшній это забываетъ теперь на всѣхъ пунктахъ, на всѣхъ пунктахъ даетъ безконечныя поблажки всякой власти, всякой распушенности. Эта тенденція къ пониженному цензу личности проявилась въ законопроектъ объ отмигнѣ ограничивающихъ условий для «разстриги».

— На сооруженіе памятника патриарху Гермогену и архимандриту Діонісію московское археологическое общество собрало 40,000 р. („Нов. Вр.“ № 12652).

— Извѣстный католическій священникъ М. В. Сторожевъ, бывшій раньше православынымъ, перешедшій потомъ въ старообрядчество, а изъ старообрядчества—въ католицизмъ, теперь вновь возвратился въ лоно православной церкви. Присоединеніе его къ православію состоялось въ церкви епархіальнаго дома. („Нов. Вр.“ № 12652).

Редакторъ Н. Малицкій.

