



1912  
ГОДА

# Волынскія Епархіальныя Вѣдомости

еженедѣльный журналъ

№ 37-й.

6-го СЕНТЯБРЯ.

№ 37-й.

## Часть офіціальная.

в) псаломщическія:

### Перемѣны по службѣ:

23 августа, священники с. Горбакова, Острожского уѣзда, Іоаннъ *Литвинчукъ* и с. Мнишина, того же уѣзда, Константинъ *Война*, переведенные было одинъ на мѣсто другого, оставлены на прежнихъ мѣстахъ.

28 августа, прослушавшій курсъ богословскихъ наукъ въ духовной семинаріи діаконъ Василій *Аганъевъ* назначенъ священникомъ на діаконской вакансіи въ с. Недѣлица, Рясненского прихода, Житомирского уѣзда.

29 августа, священники м. Торговицы, Дубенского уѣзда, Феодоръ *Червинскій* и с. Мартиновки, Новоградволинского уѣзда, Петръ *Абрамовичъ* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

29 августа, послушникъ Житомирской Архіерейской церкви Борисъ *Чабовскій* назначенъ сверхшт. псаломщикомъ Николаевской г. Житомира церкви.

29 августа, священникъ с. Топоровъ, Изяславльскаго уѣзда, Антоній *Флячинскій* почисленъ за штатъ, а на его мѣсто назначенъ священникъ с. Юськовецъ, Острожскаго уѣзда, Іаковъ *Трильскій*.

30 августа, священники Дубенской соборной церкви Іоаннъ *Капустинскій* и с. Батькова, Кременецкаго уѣзда, Серафимъ *Молчановскій* перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

31 августа, псаломщикъ с. Чижовки, Изяславльскаго уѣзда, Евгенийъ *Александровичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности.

### Вакантныя мѣста.

а) священническія:

Въ с. Юськовцахъ, Острожскаго уѣзда; жалованья священнику 300 руб. въ годъ; земли при церкви 84 десят.; прихожанъ 1246 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Пекарщинѣ, Житомирскаго уѣзда; жалованья псаломщику 200 руб. въ годъ; земли при церкви 2 десят.; прихожанъ 770 душъ; помѣщеніе есть.

Въ с. Рабѣевкѣ, Староконстантиновскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 39 дес.; прихожанъ 2212 душъ; помѣщеніе ветхое.

Въ с. Чижовкѣ, Изяславльскаго уѣзда; жалованья псаломщику 50 руб. въ годъ; земли при церкви 46 десят.; прихожанъ 1291 душъ; помѣщеніе ветхое.

### Отъ Совѣта Денешевской второклассной школы.

Въ Денешевской второклассной школѣ по случаю ремонта школьныхъ зданій срокъ явки въ школу всѣхъ учениковъ отложенъ на 29 сентября.

### Копія журнала Педагогическаго Собранія Правленія Волынской духовной семинаріи отъ 17 августа 1912 года за № 22—2839.

СЛУШАЛИ: 1) Резолюцію Его Высокопреосвященства, отъ 15 іюня 1912 года, на журналѣ епархіальнаго сѣзда № 5 отъ того-же іюня. Резолюція такого содержанія: „Утверждается, кромѣ статьи о жалованьи класснымъ наставникамъ и по содержанію церкви: о первомъ Правленіе семинаріи дасть справку, послѣдуетъ ли съ 1913 года увеличеніе содержанія воспитателямъ, или нѣтъ; о церкви дасть заключеніе“.

2) Постановленіе епархіальнаго сѣзда § 4: „Сѣздъ, за неимѣніемъ средствъ, не находитъ возможнымъ ассигновать просимую сумму на вознагражденіе классныхъ наставниковъ и при этомъ полагаетъ, что, съ увеличеніемъ содержанія г.г. преподавателямъ по закону 28 мая 1911 года на 10 руб. за годовой урокъ, отпадаетъ вопросъ о вознагражденіи классныхъ наставниковъ. Сѣздъ полагаетъ, что въ обязанность г.г. преподавателей входитъ не только преподаваніе, но и воспитаніе“.

3) Постановленіе сѣзда по § 14 на содержаніе семинарской церкви ассигновать 150 руб.,

такъ какъ на тотъ-же предметъ изъ синодальныхъ суммъ ассигнуется—250 руб.

**СПРАВКА.** Такъ какъ журналъ епархіального сѣзда отъ 15 іюня 1912 года съ резолюціей Его Высокопреосвященства поступилъ въ Правленіе семинаріи въ началѣ лѣтнихъ каникулъ, когда большинство преподавателей уѣхали въ отпускъ, то журналъ и резолюція заслушаны были только 17 августа въ Педагогическомъ собраніи Правленія семинаріи. **ПОСТАНОВИЛЪ:** Педагогическое собраніе Правленія семинаріи полагаетъ: 1) представить Его Высокопреосвященству, что по проекту росписанія окладовъ содержанія и пенсій служащимъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ положено каждому классному воспитателю изъ преподавателей особое вознагражденіе по 120 руб. въ годъ; 2) въ виду того, что Правленію семинаріи не можетъ быть извѣстно точно время, когда вознагражденіе класснымъ наставникамъ-воспитателямъ будетъ выдаваемо отъ казны, Педагогическое собраніе Правленія семинаріи склоняется къ мнѣнію, что испрашиваемый на 1913 годъ кредитъ въ общей суммѣ 1400 руб. на вознагражденіе 14 класснымъ наставникамъ долженъ быть ассигнованъ изъ мѣстныхъ источниковъ (доходовъ свѣчнаго завода), причѣмъ въ случаѣ если съ 1913 года послѣдуетъ отпускъ казенныхъ суммъ на вознагражденіе классныхъ воспитателей изъ преподавателей, то сумма ассигнованнаго мѣстнаго кредита въ 1400 рублей должна быть уменьшена соотвѣтственно размѣру казенной ассигновки. 3) Относительно ассигновки на содержаніе семинарской церкви Правленіе семинаріи полагало бы удерживать размѣръ ассигновки въ 300 руб. Необходимость въ отпускъ такой суммы изъ мѣстныхъ средствъ вызывается, съ одной стороны, почти полной бездоходностью церкви и ограниченностью синодальной ассигновки (250 руб.),—съ другой стороны, тѣмъ, что въ церкви богослуженіе совершается ежедневно въ теченіе 10 мѣсяцевъ въ году. Предположенную епархіальнымъ сѣздомъ ассигновку въ 150 руб. Правленіе семинаріи могло-бы принять лишь въ томъ случаѣ, если-бы было допущено сокращеніе числа богослужебныхъ дней въ году. Но на это Правленіе семинаріи согласиться не можетъ. На семъ журналъ Его Высокопреосвященствомъ 26 августа сего 1912 года за № 296 положена резолюція такая: „Согласенъ. Къ исполненію“.

## Отъ Епархіальнаго Попечительства.

По постановленіямъ Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 8—10 августа с. г., съ соизволенія Его Высокопреосвященства утверждены

къ исполненію росписанія о бѣдныхъ духовнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ окружныхъ попечительствъ по собій: 1) за 1 половину 1912 года, безъ восполненія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 5 округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священнической дочери Еленѣ Михайловской 6 руб. 50 коп., псаломщицкимъ вдовамъ—Іустинѣ Сатаневичъ 3 р. 50 к. и Анастасіи Михалюкъ 20 руб.; 2) за 1 и 2 половины 1912 года, безъ восполненія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 5 округу Острожскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Анисіи Циховской 8 руб., Екатеринѣ Яроцкой 12 руб., Ольгѣ Гурковской 18 руб., Таисіи Храневичъ 10 р., Ольгѣ Яржемской 15 р., священническимъ сиротамъ Анисіи Александровичъ 15 руб., Домникіи Яроцкой 6 руб., псаломщицкимъ вдовамъ—Іустинѣ Викторовской 5 р. 50 к., Екатеринѣ Ковальской 5 руб., псаломщицкой сиротѣ Агафіи Садовской 5 руб. 50 к. и заштатному псаломщику Платону Романовскому 9 р 10 к.; 3) за 1 половину 1912 года, безъ восполненія со стороны Епархіальнаго Попечительства, по 3-му округу Староконстантиновскаго уѣзда, слѣдующимъ лицамъ: священническимъ вдовамъ—Ольгѣ Хотовицкой 5 руб., Маріи Кроткевичъ 5 руб., Антонинѣ Голдаевичъ 5 руб., Іуліаніи Радченко 5 руб., Юліи Корженевской 5 руб., священнической дочери Екатеринѣ Кващевской 5 руб., псаломщицкимъ вдовамъ—Миодорѣ Шокотовичъ 2 руб. 10 коп., Акилинѣ Павловской 2 руб. 10 к., Маріи Веселовской 2 руб. 10 коп.; пономарской вдовѣ Маріи Пасъчкѣ 2 руб. 10 коп., діаконскимъ сиротамъ—Лидіи Соражкевичъ 2 руб. 10 коп. и Іуліаніи Соражкевичъ 2 руб.

### О смерти протоіерея.

16 августа сего года умеръ заштатный протоіерей въ м. Грицевѣ, Василій Іоанновичъ Михалевичъ на 78 году отъ паралича и 18 погребенъ. Послѣ смерти о. протоіерея Михалевича, имущества какого-бы то ни было не осталось. Покойный о. протоіерей Михалевичъ аккуратно всегда вносилъ взносы на осиротѣлыя семейства почему и его жена вполне заслуживаетъ единовременнаго пособія.



## Часть неофициальная.

### Ковельское духовное правление и протоіерей Іоаннъ Малеванскій въ годы возсоединенія Волыни съ Православіемъ.

Архивы духовныхъ правленій Волынскихъ уѣздныхъ городовъ дали-бы богатый историческій матеріаль, если бы они были разработаны, если-бы они не были въ свое время уничтожены. Въ частности архивъ Ковельскаго духовнаго правленія, судя по даннымъ, заимствованнымъ изъ него протоіереемъ П. Гапановичемъ, далъ-бы намъ полную картину религіозной жизни въ Ковельскомъ Полѣсьѣ въ первой четверти минувшаго вѣка. Къ глубокому сожалѣнію архивъ этого правленія употребленъ протоіереемъ Гурковскимъ на подклейку подъ обои Ковельской Благовѣщенской церкви. Изъ того-же, что использовано протоіереемъ Гапановичемъ мы считаемъ необходимымъ (въ виду библиографической рѣдкости его „Разсказа...“) привести все то, что должно интересовать не только любителя старины вообще, но и всякаго обитателя Волыни. Въ частности въ предлагаемомъ очеркѣ сообщимъ свѣдѣнія о Ковельскомъ духовномъ правленіи и о протоіерей Іоаннѣ Малеванскомъ, испытавшемъ на себѣ всю тяжесть Волынскаго возсоединенія въ періодъ покровительства полякамъ-католикамъ мѣстныхъ ополяченныхъ властей.

Дѣятельность Ковельскаго духовнаго правленія начинается со времени вступленія въ должность правящаго имъ протоіерея Іоанна Малеванскаго, т. е. съ 4 августа 1797 года. Предшественникомъ его по Крестовоздвиженскому приходу былъ священникъ Ѳеодоръ Лобачевскій, отецъ Преосвященнаго Іероодея, епископа Острожскаго. Онъ возсоединился первымъ изъ духовенства Ковельскаго уѣзда. Объ этомъ событіи такъ рассказывалъ самъ Преосвященный Іероодей: „Когда прибыли въ Ковель русскіе чиновники послѣ присоединенія этого уѣзда отъ Польши къ Россіи, то мой отецъ, бывший тогда священникомъ Крестовоздвиженской церкви въ г. Ковелѣ, первымъ изъявилъ свое согласіе возсоединиться съ Православною Церковію и не медля же началъ растить бороду. Обрадовавшись такому рѣшенію моего отца, помянутые православные чиновники устроили и приподнесли ему въ подарокъ отъ себя къ Пасхѣ православную рясу, въ которую въ первый разъ и первымъ изъ священниковъ въ Ковельскомъ уѣздѣ облекся мой отецъ въ этотъ-же день“.

Куда именно переведенъ былъ о. Ѳеодоръ— намъ неизвѣстно, \*) но 4 августа 1797 года, какъ мы сказали, на его мѣстѣ является уже протоіерей Іоаннъ Малеванскій, родной братъ котораго Василій былъ протоіереемъ въ г. Владиміровольнскѣ. Состояніе Ковельскаго духовнаго правленія въ первое время послѣ его открытія, такъ описываетъ протоіерей Малеванскій въ своихъ рапортахъ въ Волынскую консисторію (отъ 7 окт. 1797 г. № 62 и 1800 г. 11 января № 38). Правление это находится въ г. Ковелѣ въ священническомъ домѣ при церкви Крестовоздвиженской, при которой не имѣется священника. Домъ этотъ, совершенно обветшалый, былъ исправленъ Малеванскимъ за 15 рублей, до времени же исправленія его правленіе помѣщалось въ жидовскомъ домѣ, нанимаемомъ за 5 злотыхъ въ недѣлю. Домъ воздвиженской церкви состоялъ изъ одной избы и при ней двухъ коморъ (кладовыхъ). Въ одной коморѣ была сдѣлана канцелярская изба, въ другой—маленькая присутственная камера, а третья комната между ними оставалась для столовой и приходящей публики. Домъ этотъ находился въ тѣсномъ мѣстѣ между еврейскими домами. Все имущество правленія состояло въ слѣдующемъ: одинъ столъ былъ для присутствія съ краснымъ сукномъ, другой для канцеляріи; при столахъ имѣлись стулья и тутъ-же помѣщался еще шкафъ для дѣлъ правленія, подаренный правленію присутствующимъ въ немъ священникомъ Кабасовскимъ. Книгъ въ правленіи кромѣ духовнаго регламента и Кормчей другихъ никакихъ не имѣлось. Самъ протоіерей Малеванскій жилъ въ жидовскомъ наемномъ домѣ и служилъ въ Крестовоздвиженской церкви до назначенія его 15 окт. 1797 года на Городыщенскій приходъ, находящійся въ десяти верстахъ разстоянія отъ г. Ковеля. Присутствовавшіе въ духовномъ правленіи священники жили одинъ въ 21 верстѣ, а другой въ 7 верстахъ отъ города. На содержаніе правленія отпускалось отъ казны въ годъ всего 120 рублей.

Поступая на свою должность протоіерей Малеванскій просилъ у Преосв. Варлаама 2 окт. 1797 г. резолюціей на нѣсколько пунктовъ, касавшихся возсоединенія униатовъ. Онъ просилъ повторенія грамоты Епископа Виктора, разъясненія относительно подводу для разѣздовъ на случай если-бы судъ отказалъ въ выдачѣ. Въ обезпеченіе отъ нападѣній при разѣздахъ Малеванскій просилъ прикомандированія четырехъ солдатъ. Затѣмъ онъ спрашиваетъ, кто долженъ подписываться на прошеніи отъ общества о присоединеніи: всѣ-ли, или по довѣрію одинъ кто либо. Наконецъ, онъ доноситъ, что кромѣ указаннаго ему

\*) Примѣчаніе. О. Ѳеодора мы встрѣчаемъ еще при возсоединеніи Кошарскихъ приходовъ, но тамъ не упомянуть его приходъ.

Преосв. Варлаамомъ Владимірскаго протоіерея Василя Малеванскаго онъ нашель въ Ковельскомъ уѣздѣ еще нѣкоторыхъ ревностныхъ и послушныхъ ему священниковъ. Отвѣта Преосв. Варлаама на эти запросы при дѣлахъ Ковельскаго Духовнаго Правленія не оказалось. За то Волынская Духовная Консисторія указомъ своимъ отъ 17 окт. 1797 года ставитъ на видъ сему Правленію малочисленность возсоединенныхъ уніатовъ въ этомъ уѣздѣ и предписываетъ руководствоваться примѣромъ сосѣднихъ благочинныхъ Луцкаго уѣзда, кои въ теченіе одной недѣли пріобрѣли для Православія двадцать двѣ Церкви со всѣми прихожанами и нѣсколькими священниками.

27 октября 1797 года духовное Правленіе просило Нижній земскій судъ выдать открытый листъ протоіерею Іоанну Малеванскому, благочиннымъ—Симеону Скалицкому и Василю Рафальскому съ будущими при нихъ священниками и прочими лицами духовнаго званія для разъѣздовъ по уніатскимъ приходамъ съ цѣлію присоединенія ихъ къ Православію и отрядить къ нимъ какого слѣдуетъ чиновника для присутствованія. Что отвѣтилъ земскій судъ—неизвѣстно; извѣстно только, что впослѣдствіи при разъѣздахъ помянутыхъ лицъ по означенному поводу никого изъ чиновниковъ при нихъ не было.

Дѣятельность Ковельскаго Духовнаго Правленія была весьма успѣшна, хотя при возсоединеніи отдѣльныхъ приходовъ возникали крупныя недоразумѣнія. 19 октября 1797 г. въ Ковельскомъ уѣздѣ числилось православныхъ церквей 49, тогда какъ въ слѣдующемъ году ихъ было уже 62 (приходскихъ), подчиненныхъ четыремъ благочиннымъ. (Дѣло К. Д. Прав. за 1798 г. № 166-й). О недоразумѣніяхъ при возсоединеніи отдѣльныхъ приходовъ мы скажемъ въ отдѣльномъ очеркѣ, а сейчасъ вкратцѣ расскажемъ дальнѣйшую судьбу протоіерея Малеванскаго пострадавшаго за свою ревностную дѣятельность \*).

Обращеніе уніатовъ въ Православіе вызвало раздраженіе со стороны поляковъ-пановъ противъ главнаго руководителя возсоединенія—о. Малеванскаго. Съ помощью уѣзднаго Маршалка (предводитель дворянства) черезъ Волынскаго губернатора Кириса враги о. Малеванскаго—поляки добились отъ Преосвященнаго Варлаама выговора Малеванскому „за вмѣшательство въ неподлежащія ему дѣла“. Это не могло не отравить лучшихъ стремленій труженика, но враги его стали преслѣдовать еще и на матеріальной почвѣ. По бѣдности Ковельскаго прихода о. Малеванскій исходатайствовалъ себѣ Городищенскій приходъ, гдѣ было больше земли, а также былъ второй священникъ (викарный). Но лишь только Мале-

ванскій устроился, какъ враги его добились распоряженія Волынскаго губернатора и казенной палаты о конфискаціи въ вѣдѣніе казны земскимъ судомъ земель Городищенской церкви и всего церковнаго имущества: домовъ, амбаровъ и т. п. Пока о. Малеванскій справлялся въ городѣ о дѣлѣ, въ Городищѣ происходила конфискація церковнаго имущества при чемъ конфисковано было и все имущество Малеванскаго: хлѣбъ, скотъ, хозяйственныя орудія, припасы. Жалобы протоіерея епископу и консисторіи оставались безъ дѣйствія. Семья голодала, жена во всемъ упрекала мужа и дѣлала даже семейную жизнь тяжелою. Для надзора за казеннымъ имуществомъ поселень у о. Малеванскаго шляхтичъ, отбиравшій все, на что заявлялъ претензію протоіерей. Засѣдатель суда явился 23 іюля 1801 года въ Городище съ комиссією и еще разъ объявилъ Малеванскому, что ничего церковнаго онъ не имѣетъ. Но вотъ на жалобу о. М. послѣдовало распоряженіе губернскаго правленія о возвратѣ земель. Земскій судъ не только не возвращаетъ ничего, но затѣваетъ процессъ съ Малеванскимъ по обвиненіямъ шляхтича, наблюдавшаго за казеннымъ имуществомъ, въ присвоеніи казеннаго имущества. Производится слѣдствіе на мѣстѣ и засѣдатель прежде допроса обращается къ крестьянамъ съ такимъ заявленіемъ: кто скажетъ что въ Городищѣ есть Церковь и принадлежащее ей имущество, тотъ получитъ 500 палокъ! О возвратѣ земли Малеванскій непрестанно хлопочетъ, получаетъ новое распоряженіе губернскаго правленія о возвратѣ, но земскій судъ утверждаетъ, что въ Городищѣ не имѣется столько земли, да и землемѣра въ Ковелѣ не имѣется. Между тѣмъ у о. Малеванскаго огорченій стало еще больше послѣ того, какъ шляхтича смѣнилъ ополячившійся сынъ священника Яссевича. Онъ издѣвается надъ протоіереемъ, глумится надъ Православіемъ, устраиваетъ въ колокольнѣ свою кладовую для сала, мяса и т. п., сдаетъ причтовые сѣнокосы еврею, даритъ уніатскимъ священникамъ. Бѣдствія причта усиливаются до того, что викарный о. Кирилль Точанскій доходитъ до помѣшательства, въ припадкѣ болѣзни стрижетъ себѣ бороду, объявляетъ себя каноникомъ и т. п. Наконецъ, въ 1802 году Волынскій губернаторъ Розембергъ узнаетъ о злоупотребленіяхъ Ковельскаго земскаго суда и дѣлаетъ распоряженіе о возвратѣ Городищенскихъ земель. Земскій судъ мститъ Малеванскому клеветой и тотъ получаетъ еще одинъ незаслуженный выговоръ. Для своей реабилитаціи Малеванскій требуетъ слѣдствія, но послѣднее ведется такъ пристрастно, что духовный депутатъ, видя злоупотребленія земскаго суда, отказывается отъ участія въ слѣдствіи. Доведенный до крайности протоіерей Малеванскій проситъ перевода на другой приходъ, получаетъ его, но, кажется, не пользуется этимъ назначеніемъ. Земля къ Городищен-

\*) Подробный рассказъ объ этомъ см. Холм. Варш. Вѣстникъ за 1886 г. №№ 16 и 17-й

ской церкви такъ и не отдана полностью, а самъ приходъ приписанъ къ другому.

Дѣятельность Ковельскаго нижняго земскаго суда по отношенію къ протоіерею Малеванскому является прекрасной иллюстраціей того, какъ вообще относились ополяченныя власти при воссоединеніи Волыни къ православнымъ дѣятелямъ.

**Свящ. Петръ Антоновичъ.**

### Должно-ли настаивать пастырю на посѣщеніи церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми?

Въ нашемъ образованномъ обществѣ весьма распространено предубѣжденіе противъ необходимости и полезности посѣщенія церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми. Не говоримъ уже о родителяхъ маловѣрующихъ или совсѣмъ невѣрующихъ; печально то, что даже многіе религиозно настроенные отцы и матери изъ образованныхъ классовъ не считаютъ нужнымъ приучать своихъ дѣтей къ посѣщенію богослуженій съ самыхъ первыхъ лѣтъ ихъ жизни. По мнѣнію такихъ родителей, малолѣтнія дѣти, по неразвитости ихъ душевной жизни, не способны воспринять сколько-нибудь опредѣленныя и благотворныя впечатлѣнія отъ богослуженія, совершаемаго предъ ихъ глазами, дитя въ храмѣ будетъ или только развлекаться новыми для него предметами и лицами, или напротивъ скучать, если оно слишкомъ мало.

Спросите, однако, у благочестивой матери, когда она несетъ въ храмъ своего грудного ребенка — „зачѣмъ ты несешь его: вѣдь онъ еще ничего не понимаетъ“, и послушайте, что она вамъ отвѣтитъ. Я увѣренъ, что она удивится вашимъ словамъ и вполне искренно скажетъ вамъ, что называть ребенка ничего непонимающимъ неосновательно, такъ какъ онъ понимаетъ многое. Дѣйствительно, онъ узнаетъ отца, улыбается матери, добрымъ знакомымъ, радуется ясному солнышку, хмурится ненастью, имѣетъ свои радости и свою младенческую печаль. Все это говоритъ о томъ, что какъ бы ни былъ малъ ребенокъ, онъ тѣмъ не менѣе способенъ поддаваться впечатлѣніямъ. А если такъ, то почему же не позволить ему получать таковыя отъ храма и церковныхъ богослуженій?

Обратите вниманіе, какими удивленными глазами смотритъ ребенокъ на различныя принадлежности храма и служащихъ въ немъ; видно, что все это занимаетъ ребенка, сильно интересуется и производитъ на него извѣстное впечатлѣніе. Правда, впечатлѣніе это пока безсознатель-

но, но бѣда не велика: важно то, что въ числѣ впечатлѣній самаго ранняго дѣтства будутъ у человека и впечатлѣнія родного храма и церковныхъ богослуженій. Да не долго они будутъ и безсознательными: сознание у человека появляется скоро, а по мѣрѣ его пробужденія начнутъ облекаться въ сознательную форму и прежде несознаваемые впечатлѣнія.—Всего этого слишкомъ мало, скажетъ ктонибудь. Много ли, мало ли—объ этомъ разсуждать пока не будемъ, но думаемъ—все же достаточно, чтобы видѣть, что въ посѣщеніи церковныхъ богослуженій даже грудными младенцами есть нѣкоторый смыслъ, а слѣдовательно есть и польза. Это во первыхъ. Во вторыхъ, нельзя отрицать и той несомнѣнной истины, что посѣщеніе малолѣтними дѣтьми храма и церковныхъ богослуженій имѣетъ весьма важное религиозно-педагогическое значеніе. Хотя на первыхъ порахъ ребенокъ и не сознаетъ получаемыхъ имъ въ храмѣ впечатлѣній, тѣмъ не менѣе религиозно-педагогическое значеніе посѣщеній имъ храма и богослуженій не подлежитъ сомнѣнію и имѣетъ глубокой смыслъ. Святая Макрина, сестра Василия Великаго, вспоминая о своемъ дѣтствѣ, говорила, что мать обыкновенно сажала ее на свои колѣни и заставляла слабымъ и лепещущимъ языкомъ произносить сладчайшее имя Іисуса Христа. И съ тѣхъ поръ еще по словамъ Макрины, возгорѣлся въ сердцѣ ея огонь любви къ Господу, пламенѣвшій въ продолженіе всей жизни. Приведемъ и другой примѣръ. Одинъ христіанскій отрокъ на вопросъ мучителя, отъ кого узналъ онъ, что Богъ—одинъ, отвѣчалъ: этому научила меня моя мать, а мою мать научилъ Духъ Святой и научилъ для того, чтобы она меня научила. Когда я качался въ колыбели и сосалъ ея грудь, то тогда еще научился вѣровать во Христа.

Но вотъ, по мѣрѣ того, какъ начинается пробуждаться сознание ребенка, послѣдній начинаетъ уже понимать многое изъ того, что видитъ и слышитъ въ храмѣ, религиозныя впечатлѣнія становятся у него уже сознательными, а вмѣстѣ съ тѣмъ начинается и религиозное развитіе ребенка.—Начинается послѣднее очень рано. Преосвященный Никаноръ, Архіепископъ Херсонскій, разсказываетъ, что онъ будучи ребенкомъ двухъ лѣтъ, уже понималъ въ храмѣ кое что доступное его сознанию. Такъ, присутствуя за утреней въ Вербное Воскресеніе, говоритъ покойный Архипастырь, „дитя двухъ лѣтъ понимало, на примѣръ, что это верба, съ вербою дѣти встрѣчали Спасителя, верба старымъ подаетъ утѣшеніе, а малымъ разумъ. . Взирая на святую плащаницу въ Великую Пятницу, дитя понимало, что это лежитъ Христосъ—Богъ, что цѣловать Его нужно натошакъ, ничего не ѣвши; и какъ ребенку было горько, что онъ вкусилъ хлѣба въ Великую Пятницу: такъ ему и не дали приложиться къ плащаницѣ до утра Великой Субботы“ (Изъ рѣчей и словъ Арх.

Никанора). Конечно, подобныя религіозныя понятія ребенка—чисто дѣтскія, наивныя, основанныя на глубокомъ довѣрїи къ словамъ старшихъ; но таковыми они являются только на нашъ взглядъ, для ребенка же они полны и смысла и глубокаго назиданія. Все придетъ со временемъ, вмѣстѣ съ нимъ и наивныя религіозныя понятія ребенка получаютъ серьезныя обоснованія. До этого же времени религіозныя воззрѣнія дитяти не нуждаются ни въ какихъ обоснованіяхъ, такъ какъ дитя и безъ нихъ вѣритъ всему отъ души. Ему говорятъ, что есть Богъ, Который любитъ послушныхъ, все видитъ и знаетъ, и наказываетъ дурныхъ; и ребенокъ старается вести себя такъ, чтобы не прогнѣвать Бога и заслужить Его расположеніе. Слышитъ онъ, что Богъ посылаетъ людямъ счастье, здоровье, хлѣбъ; и онъ отъ всей души проситъ всего этого у Бога для тѣхъ, кого близко знаетъ и любитъ—отца, матери, няни и т. д. И, нѣтъ никакого сомнѣнія, что молитва его полна искренности, такъ какъ проникнута глубокой, чисто младенческой вѣрой. Можно-ли послѣ этого утверждать, что въ посѣщеніи малолѣтними дѣтьми церковныхъ богослуженій нѣтъ никакого смысла?

Изъ сказаннаго выше понятно, что религіозныя впечатлѣнія, полученныя ребенкомъ въ дѣтствѣ, начиная съ самыхъ раннихъ дней его жизни, являются фундаментомъ для послѣдующаго развитія религіознаго сознанія, сообщая послѣднему надежную прочность. Всякое зданіе только тогда можетъ считаться прочнымъ, если оно основано на глубокомъ и надежномъ фундаментѣ; подобно тому и религіозное сознаніе человѣка только въ томъ случаѣ можетъ быть основательнымъ и твердымъ, если опираться въ своемъ развитіи на рядъ сильныхъ религіозныхъ впечатлѣній, полученныхъ человекомъ въ раннемъ дѣтствѣ. Если-же въ дѣтствѣ человѣкъ не приучился къ храму Божию, не привыкъ къ посѣщенію церковныхъ богослуженій, не приобрѣлъ навыка къ молитвѣ; то достигать всего этого впослѣдствіи ему бываетъ не легко. Дѣло въ томъ, что дѣтство является самымъ удобнымъ временемъ для развитія вмѣстѣ съ тѣлесными и душевными силами человѣка, для приобретенія добрыхъ привычекъ. Этимъ временемъ поэтому и нужно дорожить, чтобы, не допустивъ ребенка къ приобретенію дурныхъ привычекъ и наклонностей, насадить въ немъ сѣмена родной вѣры и доброй нравственности. Послѣднее же удобнѣе всего достигается благодаря посѣщенію дѣтьми храма и церковныхъ богослуженій. Вынесенныя, такимъ образомъ, религіозныя впечатлѣнія дѣтства не только не исчезнутъ, но послуживши, какъ мы сказали, основаніемъ для развитія у человѣка прочнаго религіознаго сознанія, останутся, какъ пріятныя воспоминанія, до конца его жизни. „Никогда не забыть мнѣ, пишетъ Преосвященный Херсонскій, Ника-

норъ, моихъ дѣтскихъ религіозныхъ впечатлѣній, какъ въ нашей многовѣковой, стариннаго Кіевскаго стила, деревенской церкви отецъ-священникъ, бывало, служить, дьячекъ въ отсутствіи, а клиросомъ править жена діакона; читаетъ такъ, какъ не прочесть ни одному дьячку въ мірѣ... Какъ она же, читая правило предъ причастіемъ, обращалась къ намъ, своимъ и чужимъ дѣтямъ: понимаете ли дѣти? Молитесь и повторяйте за мной „сердце чисто созижди во мнѣ, Боже“. „Не отвержи мене отъ лица Твоего“. Никогда этого не забыть!“ Тотъ-же Архипастырь пишетъ въ другомъ мѣстѣ: „Вспомните это біеніе сердца, когда-то встарь, когда бывало добрыми радостными очами увидишь утренній разсвѣтъ великопостнаго понедѣльника; когда едва поспѣвая бредешь за другими въ церковь, когда тепло и благоговѣнно повторяешь за ними: „Боже, очисти мя грѣшнаго“, „Завтра услыши гласъ мой, Царю мой и Боже мой!“

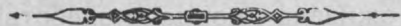
Придавая столь большое значеніе посѣщенію дѣтьми церковныхъ богослуженій, Преосвященный Никаноръ горько жалуется на тѣхъ родителей, которые не водятъ своихъ дѣтей къ церковнымъ службамъ. По мнѣнію Архипастыря, родители даже представить не могутъ, какихъ священныхъ восторговъ и впечатлѣній лишаются они своихъ дѣтей. „Теперь образованные родители, пишетъ онъ, не ведутъ и не несутъ своихъ дѣтей въ церковь даже въ такіе великіе дни, какъ по преимуществу дѣтскій праздникъ Ваї. Вмѣсто этого ведутъ ихъ на рынокъ и покупаютъ вербы, т. е. игрушки. Однажды въ великую Пасхальную ночь я видѣлъ толпы дѣтей сидящихъ на церковной паперти; лица дѣтей сіяли радостью; видно было, что души ихъ радовались радости Воскресенія. Но при наступленіи полуночи всѣ они были уведены родителями домой, и на пасхальной заутрени я не видѣлъ ни одного дитяти. Думалось: Боже мой, какъ безжалостны, какъ безсердечны эти родители. Благодаря имъ, дѣти и понятія не будутъ имѣть о священныхъ восторгахъ пасхальнаго богослуженія“.

Но посѣщеніе церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми имѣетъ не мало важное значеніе и для взрослыхъ. Хотя это и кажется на первый разъ непонятнымъ, однако это такъ. „Пустите дѣтей, сказалъ Христосъ-Спаситель, и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, ибо таковыхъ есть Царство Небесное“. Смыслъ этихъ словъ Господа слѣдующій: „Пустите дѣтей, и не препятствуйте имъ приходить ко Мнѣ, такъ какъ дѣти по своимъ нравственнымъ качествамъ являются наглядными показателями того, какими должны быть люди, желающіе сдѣлаться участниками Царства Небеснаго“. Отсюда само собою становится понятнымъ то громадное нравственно назидательное значеніе, которое производитъ одинъ видъ дѣтей на душу взрослога, искренно-молящагося человѣ-



ка. Въ самомъ дѣлѣ, человекъ, пришедшій въ храмъ помолиться, естественно имѣетъ свою цѣлью — приблизиться къ Богу; но послѣдняго можетъ достигнуть только тотъ, кто постарается сдѣлать чистымъ свое сердце и освободить душу отъ грѣховныхъ помысловъ и пожеланій. Лучшимъ же идеаломъ чистоты души и сердца является чистая какъ кристалль, незапятнанная никакими пороками душа ребенка. Самый видъ его какъ-бы такъ говорить молящемуся человекъ — „будь таковъ какъ я и получишь Царство небесное“. Вслѣдствіе этого и Христосъ Спаситель, когда Его спросили о томъ — „кто больше въ Царствѣ Небесномъ?“ вмѣсто всякихъ пространныхъ разсужденій на данную тему взялъ дитя и, поставивъ его посреди учениковъ, кратко сказалъ: „Если не умалитесь какъ дѣти, не войдете въ Царство Небесное“. Подобно тому и Апостоль, убѣждая христіанъ быть свободными отъ всякой скверны плоти и духа, не могъ найти болѣе удачнаго примѣра нравственной чистоты, какъ примѣръ младенца говоря: „Братія, будьте младенцы на злое“, т. е. пусть находящееся въ мірѣ зло будетъ вамъ чуждо точно такъ, какъ чуждо оно чистой душѣ младенцевъ. Итакъ, не должно быть страннымъ ни для кого, что Православная Церковь, слѣдуя завѣтамъ своего Божественнаго Основателя, не только не возбраняетъ посѣщеніе церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми, но возводитъ это посѣщеніе въ положительное правило \*).— Дѣйствуя такъ, она одновременно преслѣдуетъ двѣ цѣли—одну, нравственно-педагогическую для самихъ дѣтей, и другую, нравственно-назидательную,—для взрослыхъ.

Н. А.



## О Т К Л И К И.

### Скорбныя мысли.

Каковъ былъ прежде авторитетъ священника и каковъ нынѣ? Врагамъ церкви и государства, вѣроятно, виднѣе, чѣмъ кому-либо иному, какая сила въ духовенствѣ? Всѣ средства употребляются отовсюду на подрывъ авторитета и вліянія духовенства на народъ. Тутъ то и надо-бы поставить дѣло такъ, чтобы авторитетъ духовенства и его вліяніе на ходъ событій не умялись. Но мы видимъ обратное. Мы видимъ, какъ въ Государственной Думѣ послѣдовательно, настойчиво до фанатизма всѣ народности отстаиваютъ свои религіозные, національные интересы, помогая ниспровергнуть Православіе, поколебать единство государства. Спасеніе Россіи не въ интеллигенціи, а въ народной многомилліонной массѣ. Спасеніе церкви отъ развала, проведеніе въ

народѣ здоровыхъ понятій и его постепенное національное развитіе зиждется на духовенствѣ. Что-же? Мы видимъ, какъ государства перевооружаютъ свои арміи болѣе совершеннымъ оружіемъ борьбы. А духовные борцы Православной Церкви не только не совершенствуются, не приспособлены къ отраженію нашествія тьмы ея новыхъ враговъ, но еще какъ-бы ухудшены, какъ-бы перевооружены первобытными луками, кремневыми ружьями.

Прочтите „Сезонъ жалобъ“ (№ 17) и другія подобныя статьи и прислушайтесь къ стону унижаемаго и грубо оскорбляемаго духовенства. Мужики надъ духовенствомъ издѣваются. Великій постъ. Тихій, разумный священникъ только что выстроилъ храмъ въ приходѣ, а громада уже готовитъ ему благодарность: дать на причтъ вмѣста 6 коп. за великоп. исповѣдь 2 коп. Весна. Съ умысломъ травятъ твои посѣвы, сѣнокосы. Молчи, а иначе изведутъ, подведутъ подъ слѣдствіе. И вся эта гадость—слѣдствіе нашей зависимости матеріальной отъ прихожанъ. Не легче и съ другой стороны. Посмотрите, о чемъ гласитъ ст. 813 св. зак. т. III, изд. 1897 г. и о чемъ трактуется въ указѣ консисторіи 1909 г. № 17941, и тогда видно будетъ, какъ дорожатъ честью и авторитетомъ духовенства. Духовенство деморализовано. О чемъ говоритъ такой фактъ: одинъ священникъ сталъ на колѣни передъ громадою и снялъ шляпу, лишь бы на него не подавали жалобы. Вы подумаете, что священникъ былъ виноватъ. Тутъ то и горе и стыдъ, что нѣтъ. Боялся онъ панически, какъ заяцъ, волокиты, повѣстокъ слѣдователя, повальныхъ обысковъ, злорадства отовсюду, горя и слезъ семьи. Развѣ утѣшеніе и возстановленіе чести и авторитета въ оправданіи? Никогда. А тутъ еще и формуляръ мараютъ. Не только смакуется всякая вынужденная обстоятельствами нагота духовенства, но и умышлено срываютъ одѣяніе, чтобы отыскать, выщупать эту наготу. Не найдутъ наготы, говорятъ: терпите, не прилично священнику отстаивать свою честь. Ну, а говорить правду священнику кому бы то ни было развѣ можно? Накаешься потомъ.

Есть надъ чѣмъ призадуматься. Во всякомъ случаѣ, Богъ да убережетъ духовенство отъ проекта устанавливать таксу „Злоба дня“ В. Е. В. № 15): то будетъ начало конца. Достаточно и безъ того нашу церковь сравниваютъ съ лавочкой. Если неудобно брать „добровольную“ плату, то какъ устанавливать расцѣнку удовлетворенія религіозныхъ потребностей? Чего-же милѣе еще дожидаться: „Цѣны безъ запроса“. Конечно, всякій непредубѣжденный понимаетъ, что плата не за таинства, а средство обезпеченія духовенства, какъ и нынѣ; но отъ такого нашего пониманія намъ не легче, а врагамъ Церкви—утѣха и почва для своей темной работы. По поводу другого на-

\*) См., напр., первую Церковную заповѣдь въ Православномъ исповѣданіи Петра Могилы.

шего горя, нашего отовсюднаго и безцеремоннаго оплевыванія, на что указываетъ въ „Бесѣдѣ“ (Е. В. № 18) съ добрымъ къ духовенству сочувствіемъ, то добро бы осуществить и этотъ проектъ, но можно-бы и проще. Епархія—семья. Архипастырь—отецъ и высшій духовный Судья всѣхъ. Словесно или письменно и чистосердечно долженъ открыть себя и все дѣло, какъ на исповѣди, обвиняемый клирикъ предъ Архипастыремъ. Здѣсь д. б. начало и конецъ. Конечная цѣль всѣхъ „дѣлъ“ д. имѣть не позоръ пастыря, а его поднятiе, въ случаѣ паденія, возстановленіе справедливости и *удовлетвореніе* потерпѣвшаго. Но все это не должно состоять, какъ нынѣ, въ публичномъ тяганіи по слѣдствіямъ со всѣми отжившими формами и процедурами къ соблазну вѣрныхъ и къ удовольствію разныхъ враговъ Церкви. Слѣдствіе для священника безмѣрно тяжело и позорнѣе самаго строгаго суда. Поэтому, слѣдствіе допускать тогда, когда священникъ очевидно для всѣхъ, и, по его сознанию Архипастырю, палъ такъ, что опозорилъ свой санъ; тогда слѣдствіе—какъ форма и судъ—какъ воздаяніе. Твердо всѣмъ надо помнить, что наши „добрые и бѣдныя“ прихожане ищутъ въ заводимыхъ ими тяжбахъ не правды, а позора духовенства. Желательно, чтобы были изъяты изъ области „дознаній и слѣдствій“ жалобы за „поборы“. Духовенство никогда не выходитъ изъ нормы обычаевъ, и послѣдніе должны быть молчаливо приняты за закономъ. Эти обычаи, въ большинствѣ, одна насмѣшка, стыдно и тяжело жить этими подачками, но пусть же это будетъ, какъ нѣчто положительное, а не произволь: хочу—дамъ, не дамъ—молчи, а иначе—подъ судъ.

І. Б.

## По епархіи.

### Г. ЖИТОМІРЪ.

26 августа с. г. г. Житомиръ праздновалъ 100 лѣтній юбилей отечественной войны. Не смотря на проливной дождь съ ранняго утра въ городѣ шли спѣшныя приготовленія къ предстоящему торжеству. Все въ городѣ выглядѣло по праздничному, вездѣ наблюдались чистота и порядокъ, возлѣ cadaго дома развѣвались флаги. Публика длинной вереницей тянулась къ кафедральному собору—центру предполагавшихся празднествъ. Съ 10 часовъ утра войска мѣстнаго гарнизона въ полномъ своемъ составѣ начали стягиваться къ соборной площади и занимать соотвѣтствующія мѣста. Въ соборѣ на литургіи, которую совершалъ епископъ Острожскій Гавриилъ въ сослуженіи многочисленнаго духовенства, присутствовали многія высокопоставленныя лица, воен-

ныя и гражданскія, и воспитанники среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній г. Житомира.

За литургіей Преосвященнѣйшимъ Владыкою было произнесено слово, въ которомъ Владыка въ краткихъ чертахъ возстановилъ предъ слушателями картину событій, происходившихъ сто лѣтъ тому назадъ и той силы вѣры народной, которая не разъ спасала Русь въ тяжелыя годы, и которая дала побѣду русскому народу надъ полчищами Наполеона. Въ заключеніе Владыка призывалъ слушателей къ молитвѣ объ упокоеніи воиновъ-героевъ великой народной войны, въ этотъ знаменательный день какъ бы посылающихъ намъ изъ предѣловъ вѣчности завѣтъ непоколебимой вѣры и силы духа, окрылявшихъ ихъ въ тяжеломъ подвигѣ спасенія родины. („Ж. Вол.“).

Послѣ литургіи крестный ходъ изъ собора направился на предсоборную площадь, гдѣ отслуженъ былъ благодарственный молебенъ. Въ молебнѣ приняли участіе, кромѣ соборнаго духовенства во главѣ съ Владыкой Гаврииломъ, священнослужители почти всѣхъ церквей города. Войска, стройными рядами, точно живая стѣна, стояли, удѣляя, повидимому, мало вниманія капризамъ разыгравшейся погоды. Дождь въ особенности усилился во время молебна. Казалось, что этимъ искусомъ природа хотѣла испытать силу любви и уваженія внуковъ къ ихъ павшимъ на Бородинскомъ полѣ дѣдамъ. Многіе изъ участниковъ торжества, желая хоть нѣсколько укрыться отъ ливня, напрасно прибѣгали подъ защиту зонтовъ: вѣтеръ такъ направлялъ дождевыя капли, что струи холодной воды окатывали cadaго съ ногъ до головы. Однако, не смотря на дождь, публика терпѣливо ожидала конца молебствія и начала военныхъ церемоній.

Въ концѣ молебна была провозглашена вѣчная память Императору Александру I-му и всѣмъ воинамъ сложившимъ свои кости на бранномъ полѣ. Три гулкихъ пушечныхъ выстрѣла протяжно прозвучали въ воздухъ, заставивъ содрогнуться отъ неожиданности многихъ молящихся. По окончаніи молебнаго молитвословія Владыка въ сопровожденіи одного протоіерея и нѣсколькихъ діаконовъ обходилъ ряды войскъ и кропилъ ихъ святою водою. Когда окончилось окропленіе, Владыка возвратился въ соборный храмъ и торжество приняло иной характеръ—военный. Предъ рядами войскъ медленно проѣхалъ начальникъ гарнизона генераль Перекрестовъ съ нѣсколькими штабъ-офицерами; гарнизону былъ прочитанъ Высочайшій приказъ:

„Сто лѣтъ тому назадъ Россійское воинство, вѣлніемъ Верховнаго Вождя своего, блаженныя памяти Императора Александра Благословеннаго призвано было къ великому и почетному долгу отстоять грудью своею достоинство Великой

Россіи, неприкосновенность Отечества, честь и славу, дотолѣ непрестанно сопровождавшія сухопутную армію и флотъ.

Съ глубокою вѣрою во всемогущество Божіе, въ полномъ единеніи со своимъ Государемъ и съ покорностью передъ предстоящими неисчислимыми и тяжелыми испытаніями, преданные своему долгу армія и флотъ приступили къ совершенію великаго дѣла и проявленные ими беззавѣтные подвиги мужества и храбрости спасли Отечество, заслужили благодарную память и вѣчное уваженіе потомства и удивленіе дотолѣ непобѣдимаго врага и всѣхъ народовъ Европы.

Въ сегодняшній торжественный день поминанія столѣтней годовщины знаменательнаго сраженія на поляхъ Бородинскихъ, воздаваемая вмѣстѣ со Мною всею Россією дань уваженія и признательности къ подвигамъ вашихъ предковъ да укрѣпитъ въ сердцахъ вашихъ сознание долга и да послужитъ источникомъ къ проявленію вами той же беззавѣтной преданности и мужества, когда Промыслу Божьему угодно будетъ призвать Отечество къ новому испытанію. Сердца ваши да пребываютъ въ увѣренности, что потомки съ уваженіемъ произнесутъ имена ваши и содѣянные вами подвиги неизгладимо будутъ жить въ памяти благодарнаго Отечества“.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано

„НИКОЛАЙ“.

Въ Бородинѣ,  
26-го августа 1912 года.

Затѣмъ начальникъ гарнизона провозгласилъ здравицу Государю. Многотысячное несмолкаемое „ура“ войскъ и всего присутствовавшаго народа наполнило воздухъ, а салюты орудій отдавались изъ-за соборнаго сада. Настроеніе у всѣхъ было приподнятое, лица свѣтились торжествомъ. Во время парада играли оркестры мѣстныхъ полковъ. Наконецъ войска блестяще прошли церемониальнымъ маршемъ, провожаемая одобрительными восклицаніями публики. А дождь не переставалъ. Свинцовыя тучи густо заволокли небосклонъ, точно осенью.

Вечеромъ предполагались во многихъ мѣстахъ города увеселенія, но благодаря ненастной погодѣ нѣкоторыя изъ нихъ были отмѣнены, а другія перенесены на 27 августа. Во многихъ учебныхъ заведеніяхъ вечеромъ 26 го августа были устроены чтенія объ отечественной войнѣ и юбилейные акты.

Въ городскомъ театрѣ въ 8 часовъ вечера состоялось представленіе. Входъ въ театръ былъ бесплатный. Учащіяся учебныхъ заведеній были освобождены 27 августа отъ занятій съ представлениемъ имъ права бесплатнаго входа въ го-

родской театр на представленіе. Въ сумерки всѣ улицы города были иллюминированы.

## Изъ жизни другихъ епархій.

Въ Воронежской Епархіи духовной консисторіей разосланъ благочиннымъ епархіи циркуляръ, касающійся избирательной компаніи.

Въ циркулярѣ говорится, что активное выступленіе духовенства епархіи на предстоящихъ выборахъ въ четвертую Государственную Думу безусловно обязательно для духовенства всей епархіи. Особенно духовенству нужно имѣть въ виду законопроекты, предстоящіе къ обсужденію въ Государственной Думѣ слѣдующаго созыва, каковы: реформы прихода, духовно-учебныхъ заведеній, консисторій, назначеніе духовенству жалованья, увеличеніе пенсій, а также и близость всероссійскаго церковнаго собора. Если кто изъ настоятелей по уважительнымъ причинамъ не будетъ имѣть возможности явиться на избирательный съѣздъ, то обязанъ дать уполномочіе своему сослуживцу-священнику, а въ крайнемъ случаѣ дьякону, но только эти полномочія должны быть даваемы со строгимъ разборомъ и разсужденіемъ о качествахъ уполномочиваемаго лица; неявившіеся на съѣздъ должны представить чрезъ мѣстнаго благочиннаго въ консисторію объясненіе о причинѣ своей неявки и, въ случаѣ признанія сей причины неважительною, подвергнутся законному взысканію за неисполненіе своего долга. Епархіальный комитетъ руководитъ всей предвыборной компаніей среди духовенства епархій, даетъ необходимыя разъясненія и указанія уѣзднымъ комитетамъ, входитъ въ сношенія съ дружественными партіями, оцѣниваетъ намѣченныхъ духовенствомъ кандидатовъ въ уполномоченные отъ духовенства, сносится съ гражданскою властью по дѣламъ выборовъ и пр., а уѣздные комитеты наблюдаютъ, чтобы духовенство безотлагательно являлось на выборы, объединяютъ явившихся, вмѣстѣ съ ними намѣчаютъ для необходимаго соглашенія и блока избирателей изъ другихъ сословій, входятъ съ ними въ соглашенія. Для осуществленія этихъ предположеній о.о. благочинные епархій должны собрать благочинническіе съѣзды изъ настоятелей церквей, намѣтить кандидатовъ въ уполномоченные, при чемъ необходимо, чтобы эти кандидаты чужды были колебаній въ своихъ правыхъ убѣжденіяхъ и взглядахъ. Списки намѣченныхъ кандидатовъ въ уполномоченные и представителей въ уѣздные комитеты должны быть представлены въ губернскій. Одобренный губернскимъ комитетомъ и оповѣщенный чрезъ уѣздные комитеты списокъ кан-

дидатовъ въ уполномоченные дѣлается обязательнымъ для всѣхъ, участниковъ выборовъ, и они должны всѣ какъ одинъ человекъ, подавать свои голоса только за нихъ. Такъ какъ „одинъ въ полѣ не воинъ“, то для успѣха дѣла духовенству необходимо искать единомышленниковъ и друзей изъ пасомыхъ. Такими друзьями могутъ быть только члены правыхъ и умѣренныхъ организацій, отнюдь не лѣвѣе явно правыхъ октябристовъ, съ которыми и дозволяется на сѣздахъ входить въ соглашеніе и блоки при посредствѣ предсѣдателей губернскихъ и уѣздныхъ комитетовъ, каковое соглашеніе дѣлается обязательнымъ для всѣхъ участниковъ сѣздовъ; соглашеніе съ лѣвыми организаціями безусловно воспрещается. (Ц. В.)

Въ Пензенской епархіи на рапортѣ благочиннаго 2 Чембарскаго округа, съ отчетомъ за 1911 годъ, резолюція Пензенскаго Преосвященнаго послѣдовала: „Народъ любитъ собственно не партесное, а надлежащее церковное пѣніе, одобренное Св. Синодомъ, какое и нужно поддерживать. Нѣтъ ничего менѣе умѣстнаго при церковномъ богослуженіи, какъ сельскіе „партесы“. Нашъ народъ потому и дорожитъ въ особенности монастырскими церковными службами, что въ монастыряхъ употребляется именно церковное пѣніе. Но вкусъ къ послѣднему можно, конечно, и извратить такъ называемыми „партесами“. Пастыри церкви должны всегда имѣть въ виду эту опасность, но до крайности прискорбно, что многіе не сознаютъ такой и усиливаются привлекать „партесами“ въ церковь „публику“, не заботясь о „богомольцахъ“. (,Пенз. Еп. Вѣд.“).

Въ Подольской епархіи 4 августа закончились курсы для учителей и учительницъ церковныхъ школъ, организованные духовнымъ вѣдомствомъ на средства Св. Синода. Вызвано было изъ всѣхъ уѣздовъ Подольской епархіи 80 человекъ, кромѣ того явилось около 30 вольнослушателей. Начались курсы 1 іюля. Занятія курсистовъ состояли въ слушаніи лекцій по методикѣ предметовъ преподаваемыхъ въ начальной духовной школѣ, а также въ изученіи церковнаго пѣнія. Кромѣ того, руководители курсовъ давали показательные уроки въ образцовой трехгруппной школѣ, организованной на время курсовъ, а также заставляли давать подражательные уроки самихъ учителей и учительницъ. Руководителями курсовъ состояли: по Закону Божію—свщ. Д. Филоненко, по церковно-славянскому языку—свщ. І. Пухальскій, по русскому языку—учителя городскихъ училищъ Н. Григорьевъ и Г. Пинчукъ, по церковному пѣнію—свщ. А. Бялошицкій и по чистописанію—Г. Пинчукъ. Инспекторъ курсовъ былъ епархіальный наблюдатель С. П. Киржацкій, его помощ-

никомъ—уѣздный наблюдатель свщ. І. Пухальскій и надзирательницей за курсистками—учительница А. Павлинова. Особенное вниманіе удѣлено было церковному пѣнію, на которое пошло не мѣнѣе трети всего учебнаго времени. Курсисты и курсистки изучали осмогласіе, познакомились съ теоріей церковнаго пѣнія и образовали громадный стройный хоръ, который съ успѣхомъ пѣлъ по праздникамъ въ Александро-Невской церкви, привлекая массу молящихся, а въ высокаторжественные дни принималъ участіе въ архіерейскомъ богослуженіи въ соборѣ. Всѣ учащіе пользовались казеннымъ столомъ и помѣщеніемъ. Курсисты жили въ семинарскомъ общежитіи, а курсистки—въ зданіи женской Братской ремесленной школы. Занятія же происходили въ залѣ Подольскаго епархіальнаго училищнаго совѣта. Кромѣ того, всѣмъ курсистамъ выданы были прогоны въ оба конца отъ мѣста ихъ службы до Каменца.

Закончились курсы очень торжественно. Владыка пригласилъ всѣхъ участниковъ курсовъ къ себѣ на богослуженіе въ дачную церковь. Всю архіерейскую службу пѣлъ громадный курсовой хоръ, стройное пѣніе котораго далеко разносилось по окраинамъ города, гдѣ расположена дача преосвященнаго. Послѣ молебна владыка обратился къ курсистамъ съ прочувствованнымъ словомъ, въ которомъ выразилъ всѣмъ благодарность за прекрасное пѣніе, похвалилъ ихъ за труды въ то время, когда другіе учителя и учительницы отдыхаютъ, и просилъ быть истинными проводниками въ народной школѣ началъ вѣры православной, а также воспитывать въ ученикахъ преданность Царю и любовь къ Родинѣ. Тутъ же преосвященнымъ преподаны были нѣкоторые совѣты, какъ использовать въ своей практикѣ пріобрѣтенныя на курсахъ знанія. Учащіе горячо благодарили владыку за организацію курсовъ и поднесли ему на память свою фотографическую группу. Изъ церкви всѣ направились въ зданіе училищнаго совѣта, гдѣ курсисты и курсистки сердечно простились съ курсовой администраціей. Курсы такъ понравились, что почти всѣ просили епархіальнаго наблюдателя вызвать ихъ и на будущій годъ. (Кіевл.).

Въ Симбирской епархіи 15 іюня текущаго года при Бекетовской второклассной церковно-приходской школѣ были открыты краткосрочные псаломщическіе курсы, согласно рѣшенію Симбирскаго общеeparхіальнаго сѣзда прошлаго 1911 г.

Къ чести псаломщиковъ—курсистовъ нужно сказать объ ихъ внимательномъ и серьезномъ отношеніи къ словамъ преподавателей.—Особенно старательная работа на курсахъ была по церковному пѣнію. Руководитель церковнаго чтенія также достигъ значительныхъ результатовъ. Онъ старался научить слушателей сознательному и бла-

оговѣйному церковному чтенію, чтобы оно отвѣчало своему назначенію—вразумлять и просвѣщать прихожанъ.—Преподаваніе на курсахъ „церковной дисциплины“ дало псаломщикамъ возможность опредѣлить всю пользу ихъ служенія: слушая этотъ предметъ, они ознакомились съ возложенными на нихъ обязанностями и призывались къ религіозно-нравственной работѣ на нивѣ народной.

13 іюля былъ произведенъ слушателями курсовъ экзаменъ. Экзаменъ далъ возможность убѣдиться въ томъ, что курсы не прошли безслѣдно для псаломщиковъ: они, дѣйствительно, дали имъ достаточныя знанія по исторіи, теоріи и практикѣ церковнаго пѣнія, научили сознательно относиться къ чтенію въ церкви и ко всѣмъ соединеннымъ съ должностью псаломщика обязанностямъ.

(Симб. Е. В.)

## ПЕЧАТЬ.

### Духовенство въ современной русской художественной литературѣ.

Часто и очень часто, совсѣмъ ни за что, достается служителямъ Церкви отъ свѣтскихъ писаекъ и писателей. Эти послѣдніе забываютъ историческія заслуги духовенства предъ обществомъ. Опускаютъ они изъ вниманія то, что иногда не духовенство виновато въ тѣхъ недостаткахъ, какіе встрѣчаются въ его средѣ. Сплошь и рядомъ встрѣчается, что писатели останавливаютъ вниманіе лишь на тѣневой сторонѣ жизни духовенства и не говорятъ о томъ, что оно даетъ положительнаго и что является болѣе существеннымъ въ его жизни. Глубоко справедливы слова доктора о. Михаилу, одному изъ героевъ разсказа „Монплеzirъ“ (Истор. Вѣстн. 1911 г.). „Посмотрю я на васъ, деревенскихъ поповъ, сказалъ онъ задумчиво. Бываетъ, и холодаете, и голодаете, и нужду подчасъ терпите... И выходитъ какъ-то такъ, что ваши страданія остаются въ тѣни, за флагомъ, а видно только то, что не важно и случайно. И это не важное и случайное ставятъ вамъ въ смертную вину“... Но Богъ съ ними, пусть бранятся тѣ, кому это нравится. Съ тѣмъ большимъ удовлетвореніемъ читаешь зато тѣ произведенія въ этой, по большей части враждебно настроенной къ служителямъ Церкви, печати, въ которыхъ отмѣчается и то хорошее, что таитъ въ себѣ оплеванное, всѣми осмѣянное духовное сословіе и въ которыхъ это хорошее находитъ свою надлежащую оцѣнку.

Таковъ разсказъ, Х. Толшемскаго, „Заштатный священникъ“. Въ немъ выведенъ жизненно правдивый типъ „добраго пастыря“—о. Харитонъ.

О. Харитонъ—личность, безусловно заслуживающая вниманія и подражанія со стороны пастырей. Вотъ какъ характеризуютъ его сами прихожане.

„Чуть не двадцать лѣтъ жилъ онъ (о. Харитонъ) у насъ, что добра для прихода сдѣлалъ! Три училища открылъ у себя, онъ и матушка сами ребятъ учили—это ужъ четвертая школа... Попечительство завелъ при церкви, богадѣльню для старыхъ бобылей... А церковь изукрасилъ! Иконостасъ жаромъ горитъ, херувимы надъ царскими дверьми такъ въ душу тебѣ и смотрятъ, какъ живые!... Жуть возьметъ!.. Такъ всѣ грѣхи и припомнишь.. Господи—думаешь—помилуй меня грѣшника,—куда я пришелъ-то?! На крыльцѣ церковномъ и то мнѣ не мѣсто, а я сюда!.. Да, батюшка о. Харитонъ все сдѣлалъ“...

Это такъ сказать, внѣшняя сторона пастырской дѣятельности о. Харитона. Но онъ „добрый пастырь“ не только поэтому. Нѣтъ, онъ и по своему нравственному характеру, и по своимъ отношеніямъ къ ближнимъ, истинный „добрый пастырь“.

— „А самъ - онъ“, говорятъ о немъ тѣ же прихожане, „вѣдь агнецъ, да и только! За все время никому слова обиднаго не сказалъ, ни въ чемъ отказа никто не слышалъ отъ него... Во всякое время дня и ночи—позови и сейчасъ готовъ! За всякую требу—что дадутъ, и ладно, только и скажетъ: спасибо, смотри, не трудно-ли тебѣ?.. Всякъ къ нему шелъ, когда въ чемъ нехватка: всегда дастъ безъ слова; у самого нѣтъ—займетъ, а дастъ“...

Когда о. Харитонъ ходитъ по приходу, напр. на Рождествѣ съ крестомъ, то сразу же видно, что это—настоящій пастырь „словесныхъ овецъ“, для котораго интересы его пасомыхъ имѣютъ не послѣднее значеніе, который любитъ свою паству, любить, какъ отецъ своихъ дѣтей „Никогда не пройдетъ онъ никого: со всякимъ поговоритъ, малыхъ ребятъ по головѣ погладитъ, со стариками и старинку вспомнить“.

А какъ онъ молился за своихъ пасомыхъ! Вотъ стоитъ онъ, о. Харитонъ, предъ жертвенникомъ. Уста его тихо шепчутъ имена поминаемыхъ. Встаютъ предъ нимъ, какъ живые, всѣ тѣ, кого онъ зналъ и съ кѣмъ онъ имѣлъ дѣло въ своей жизни. Встаютъ малютки, встаютъ подrostки, мужики и бабы, старые и малые, богачи и бѣдные, красивые и некрасивые... Никого не забываетъ онъ, всѣхъ поминаетъ.. И „весь многочисленный перечень именъ умершихъ не былъ для о. Харитона простымъ спискомъ именъ; нѣтъ, это для него были живые, люди, нуждающіеся въ его молитвѣ“. Ему казалось, что тѣснымъ кольцомъ они всѣ окружаютъ его и нѣмыми умоляющими взорами просятъ его: „Меня-то помяни, о. Харитонъ. Вотъ я—не забудь! „И

долго, бывало вспоминаетъ о Харитонѣ — не забылъ ли онъ кого помянуть?”

Но какая-то иронія судьбы всегда имѣетъ мѣсто въ жизни добрыхъ людей. Кажется, что бы могло „страстись“ надъ такимъ пастыремъ, какъ о. Харитонъ? Но вотъ, „поди — ты, Господь взыскалъ и его: „второй годъ безъ мѣста“!

Бѣда съ о. Харитономъ случилась вотъ по какому поводу. Какъ заговорили о церковномъ соборѣ, начались всюду собранія духовенства — и въ городахъ и въ селахъ. Собралось безъ вѣдома благочиннаго и духовенство округа, въ которомъ служилъ о. Харитонъ, сдѣлало нѣсколько постановленій по разнымъ вопросамъ церковной жизни и эти постановленія представило Преосвященному. Преосвященный вскипѣлъ гнѣвомъ и всѣхъ участниковъ собранія наказалъ монастырскимъ послушаніемъ, а предсѣдателя собранія о. Харитона совсѣмъ отрѣшилъ отъ должности.

Тяжело было о. Харитону, охъ, какъ тяжело. Ему пришлось извѣдать много невзгодъ и лишеній бѣдности, много горя и страданій. Вотъ назадъ тому недѣлю (предъ описываемымъ событіемъ) продали послѣднюю корову, чтобы внести недоимку за двухъ сыновей о. Харитона семинаристовъ. Безъ всякой надежды выкупить заложили все, что было получше изъ одежды и платья матушки. Дома, гдѣ оставалось, кромѣ самого о. Харитона съ матушкой, еще трое дѣтей отъ двухъ до семи лѣтъ возрастомъ, давно уже началась нищета. Два мѣсяца уже чаю не пивали, да и раньше съ полгода пили не каждый день... Если бы не вѣра въ Бога — Промыслителя, да не жалость со стороны старыхъ прихожанъ, Богъ знаетъ что бы было съ о. Харитономъ? Потерпимъ! Милостивъ Господь — взыскаетъ!. Кого любить, того и накажетъ“... — утѣшалъ о. Харитонъ свою матушку.

Надежда не посрамила о. Харитона. Положеніе его скоро улучшилось. Владыка, наказавшій его, умеръ. На его мѣсто пріѣхалъ новый, „какой-то особенный“. Самъ о. Харитонъ, ѣздившій къ архіерею просить мѣста, хотя и не замѣтилъ въ немъ „ничего особеннаго“, но „почувствовалъ“, что Владыка „непремѣнно дастъ ему мѣсто“. Хорошій Владыка — передавалъ онъ свои впечатлѣнія отъ архіерея — взглядъ добрый... Мало говорить... А какъ посмотреть, такъ таково радостно на душѣ станеть! Такъ и чувствуется, что понимаетъ онъ тебя и жалѣетъ. Жалѣетъ жалостью ласковой, отеческой“.

Дѣйствительно, новый архіерей совсѣмъ не походилъ на своихъ предшественниковъ. Приѣмъ у него продолжался цѣлый день съ утра до вечера. При этомъ ни на кого онъ не накричалъ; никому обиднаго слова не сказалъ; напротивъ, во всякомъ просителѣ онъ цѣнилъ его человѣческое достоинство. Бывало всякаго посадить и

выслушаетъ молча, разспроситъ подробно, а затѣмъ посмотритъ такъ вдумчиво и скажетъ: „ну, идите съ Богомъ, дѣло какъ-нибудь наладится“...

Когда о. Харитонъ обратился къ Владыкѣ съ своимъ прошеніемъ, Владыка назначилъ его въ воскресенье къ служенью въ кафедральномъ соборѣ. Это привело въ великое смущенье всѣхъ соборянъ, но о. Харитонъ понялъ, что Господь вспомнилъ о немъ и не забылъ его Своею милостью..

Къ новому году, когда о. Харитону пришлось уже совсѣмъ туго, къ нему изъ города пришла бумага съ назначеніемъ въ городъ „на самое лучшее мѣсто“ — къ Спасу .

Такъ взыскалъ Господь добраго пастыря.

(Вѣра и Жизнь).

Е. Д.

### Изъ обзорѣнія духовныхъ журналовъ.

Въ журналѣ „Вѣра и Жизнь“ (іюль № 14) любопытна 1) статья свящ. М. Слуцкаго „Плоды раціонализма въ вопросахъ вѣры“. Авторъ отмѣчаетъ, какъ весьма печальный, тотъ фактъ, что многіе, именующіе себя христіанами, грубо отвергаютъ и попираютъ то, что достигалось усиліями всей Церкви на протяженіи многихъ вѣковъ; тѣ драгоценныя сокровища, кои собраны выдающимися свѣточами вѣры, высокой нравственности, кристаллисто-чистой души, подвижниками святости, геніями мысли, — и свой скудный умъ, свое убогое мышленіе, поставили выше мышленія всего христіанскаго міра. Въ раціонализмъ начало вымиранія религіи, а неизбѣжный спутникъ его полное невѣріе, какъ показываетъ исторія. Вотъ яркіе примѣры къ тому. Въ классической странѣ раціонализма въ вѣрѣ, Германіи недавно образовалось общество атеистовъ, и въ самомъ Берлинѣ въ это общество вступило 200 тыс. человѣкъ. Въ Англіи на почвѣ раціонализма по отчету 1882 г. выросло 186 сектъ; причемъ многія изъ нихъ послѣ народженія чрезъ 5—6 лѣтъ исчезаютъ. Въ Англіи раціонализмъ породилъ такія секты, которыя совершаютъ богослуженіе, не признавая Бога, и тѣмъ не менѣе распространяютъ свое ученіе отъ имени христіанъ. Унитаризмъ, напр., считаетъ въ религіи уже нелѣпымъ все то, что кажется ему несообразнымъ съ законами мышленія (чудо, Троица, Божество Христа, Библия). Пасторъ Войси основалъ общину подъ названіемъ „церкви теизма“, въ богослуженіи коей ничего уже не говорится о Христѣ, и самое христіанство поносится какъ одно изъ заблужденій человѣческихъ. Раціонализмъ въ вѣрѣ создалъ вѣрующую общину гуманизма или т. наз. религіи человѣчества, гдѣ Богъ есть уже не болѣе, какъ простой идеаль

человѣческой и гдѣ во время богослужебныхъ собраній предлагаются одинаково чтенія изъ Библии, Корана, индійскихъ ведъ, изъ Конфуція и даже Ренана и т. п. Прогрессирующій рационализмъ въ концѣ концовъ создалъ въ Парижѣ общину съ культомъ поклоненія уже не Богу, а діаволу, которому служатъ черную мессу, на которой открыто прославляется грѣхъ, беззаконіе, преступленіе и т. п. Эти всѣ ужасныя явленія, выросшія на почвѣ рационализма, мы замѣчаемъ въ культурныхъ странахъ. Та же участь, по мнѣнію автора, ожидаетъ и нашихъ рационалистовъ сектантовъ и рационалистическиствующихъ интеллигентовъ. Какое великое зло будетъ тогда принесено нашему обществу! Начатки этихъ золъ, говор. авторъ, уже начинаютъ наблюдаться и у насъ. Уже въ настоящее время рождается то страшное „бездорожье“, среди котораго тысячами гибнетъ наше юношество и даже дѣтство.

2) Въ томъ-же журналѣ въ отдѣлѣ „обзора церковной и общественной жизни въ Россіи и за границей“ помѣщена интересная нѣсколько пространныя замѣтка „о преобразованіи церковнаго суда“.

Крупными недостатками нашего церковнаго (собственно консисторскаго) суда, по словамъ замѣтки, слѣдуетъ считать то, что онъ тайный, закрытый и чисто формальный. Для своего руководства, за исключеніемъ несовершеннаго устава духовн. консисторій, онъ не имѣетъ никакого кодекса преступленій и наказаній и долженъ руководиться собственнымъ усмотрѣніемъ. Подсудимый (исключая бракоразв. д.) свидѣтели и защита не допускаются въ судъ. Само судопроизводство не имѣетъ гласности и не отдѣлено отъ административнаго управленія. Замѣтка привѣтствуетъ поэтому проектъ Предсоборнаго Совѣщанія о преобразованіи церковнаго суда, главныя положенія котораго слѣдующія. Церковный судъ имѣетъ три инстанціи—а) епархіальный судъ въ Епархіальномъ Правленіи (послѣднее замѣняетъ консисторію); б) низшій (примирительный) судъ въ благочинническихъ округахъ; в) и высшій (апелляціонный) судъ въ Святѣйшемъ Синодѣ, возглавляемомъ патріархомъ. Епархіальный судъ, какъ самостоятельное отдѣленіе Епарх. Правленія, будетъ состоять изъ нѣсколькихъ пресвитеровъ и секретаря. Одинъ членъ суда—докладчикъ по разбираемому дѣлу; онъ поддерживаетъ обвиненіе и въ рѣшеніи суда не участвуетъ. Рѣшенія судей свободны отъ заключеній секретаря. Судебный процессъ ведется устно. Подсудимые получаютъ право личнаго объясненія на судѣ, но не чрезъ повѣренныхъ. Судъ проектируется гласный, вводится судебное слѣдствіе (т. е., новое выясненіе дѣла помимо предварительнаго слѣдствія). Предполагаются также выѣздныя сессіи на мѣсто жительства подсудимыхъ. Въ составѣ суда выѣздной сессіи будутъ

участвовать мѣстные „почетные судьи“, избранные духовенствомъ и утвержденные Синодомъ. Мало-важныя судебныя дѣла будутъ разбираться въ низшихъ мѣстныхъ судахъ по благочинническимъ округамъ. Высшимъ апелляціоннымъ и кассационнымъ судомъ для епархіальн. суда будетъ Святѣйшій Синодъ подъ предсѣдательствомъ патріарха.

## ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

### Резолюціи Всероссийскаго Съѣзда практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ.

#### Общая положенія.

1) Противоалкогольный Съѣздъ признаетъ, что въ основу борьбы съ алкоголизмомъ должны быть положены религіозно-нравственныя начала.

2) Всероссийскій Съѣздъ практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ алкоголизмомъ единогласно призналъ необходимость проведенія въ жизнь принципа полнаго, абсолютнаго воздержанія отъ употребленія спиртныхъ напитковъ, какъ такого фактора, который, ни мало не противорѣча указаніямъ Библии (слова Божія), наоборотъ, находя именно въ ней свое глубокое основаніе, подтверждается въ то же время и всѣми позднѣйшими научными изслѣдованіями, является единственно надежнымъ ручательствомъ успѣха противоалкогольной борьбы.

3) Въ виду усиливающейся алкоголизациі всѣхъ классовъ русскаго общества и той громадной пользы, которую могла бы оказать трезвенническому движенію русская интеллигенція, съѣздъ признаетъ благовременнымъ обратиться и къ духовенству, и къ интеллигенціи съ особымъ воззваніемъ—личнымъ примѣромъ абсолютной трезвости, а также путемъ проповѣди и организациі обществъ трезвости способствовать желанному отрезвленію родины.

4) Безусловное воздержаніе отъ алкогольныхъ напитковъ является долгомъ, повелительно налагаемымъ на пастырскую совѣсть переживаемымъ нами историческимъ моментомъ церковно-общественной жизни во имя высокаго задачъ пастырскаго душепопечительства и во исполненіе закона Христова, побуждающаго сильныхъ сносить немощи безсильныхъ, а не себѣ угождать.

Примѣчаніе. Въ виду того, что современное положеніе прихода требуетъ отъ священника широкаго пастырскаго опыта, воспитанники семинаріи, помимо теоретической подготовки къ пастырству, должны получать и практическое руководство путемъ участія въ работѣ религіозно-просвѣ-

тительныхъ и трезвенныхъ обществъ, организуемыхъ при тѣхъ или иныхъ городскихъ приходахъ.

### Организація борьбы съ пьянствомъ.

*Церковныя Общества трезвости, Епархіальныя и Всероссійское.*

1) Приходскія общества трезвости, при современномъ состояніи приходской жизни, суть необходимыя учрежденія въ каждомъ приходѣ и являются нравственно-обязательнымъ пастырскимъ дѣломъ cadaго священника.

2) Въ виду вліянія женщины на семью и общество, Съѣздъ находитъ нужнымъ предоставить ей возможно широкое активное участіе въ обществахъ трезвости; въ особенности же важно и полезно участіе въ этомъ дѣлѣ женъ священниковъ.

3) Признается желательнымъ для болѣе устойчивой и успѣшной дѣятельности обществъ и братствъ трезвости: а) предоставленіе возможно широкой самодѣятельности и инициативы членамъ этихъ организацій въ дѣлахъ трезвости, б) возможно частыя устройства общихъ членскихъ собраній, гдѣ бы братія и сестры принимали живѣйшее участіе, в) открывать въ городахъ, кромѣ приходскихъ обществъ трезвости, обще-городскія. Подобныя общества могутъ также открываться въ большихъ селахъ, посадахъ и мѣстечкахъ.

4) Въ цѣляхъ укрѣпленія въ трезвой жизни членовъ обществъ трезвости, крайне необходимо постоянное и живое взаимообщеніе руководителя общества и членовъ между собой, что достигается братскимъ наблюденіемъ за вѣрностью данныхъ членами обѣтовъ черезъ особый институтъ выборныхъ, оказаніемъ матеріальной помощи нуждающимся въ ней, предоставленіемъ имъ занятій въ устраиваемыхъ для сего работныхъ домахъ и домахъ трудолюбія, выдачей имъ пособій и заимообразныхъ ссудъ

5) Въ отношеніи вопроса о допущеніи къ трезвенному обѣту лицъ, не вполне трезвыхъ, но сознательно приступающихъ къ нему, Съѣздъ полагаетъ, что это дѣло должно быть предоставлено пастырской совѣсти и личному усмотрѣнію священника—руководителя общества.

6) Съѣздъ рекомендуетъ духовенству параллельно съ трезвеннической дѣятельностью усилить свои заботы и объ открытіи и развитіи въ приходахъ учрежденій кооперативнаго характера (товариществъ мелкаго кредита, потребительскихъ обществъ, сельско-хозяйственныхъ складовъ и т. п.). Но въ виду того, что открытіе на мѣстахъ кооперативныхъ учрежденій (особенно потребительскихъ лавокъ) нерѣдко встрѣчаетъ болшія

препятствія со стороны частныхъ торговцевъ, съѣздъ полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ соответствующими правительственными учреждениями о томъ, чтобы мѣстная администрація содѣйствовала обществамъ трезвости въ безпрепятственномъ открытіи и дѣятельности кооперативныхъ предпріятій.

7) Желательно, чтобы руководители обществъ трезвости въ своей дѣятельности не слѣдовали рабски сложившимся приемамъ борьбы съ алкоголизацией, но примѣняли и свои способы, сообразуясь съ мѣстными условіями населенія.

8) Необходимо создавать себѣ въ мѣстахъ надежныхъ продолжателей, чтобы дальнѣйшій ростъ трезвости происходилъ не только въ зависимости отъ личности руководителей даннаго момента, но и въ силу создаваемаго общественнаго настроенія.

9) Въ виду ясно опредѣлившейся продуктивности дѣятельности церковныхъ обществъ трезвости, съѣздъ считаетъ желательнымъ возбудить передъ правительствомъ ходатайство о субсидированіи церковныхъ обществъ трезвости.

10) Для изысканія необходимыхъ средствъ, направленныхъ къ борьбѣ съ пьянствомъ, и организацій обществъ трезвости желательно установить ежегодный Всероссійскій (церковный и общественный) сборъ и трезвенный праздникъ (29 августа), и возбудить предъ Высшей Церковной властью, ходатайства о разрѣшеніи всѣмъ церквямъ расходовать на распространеніе въ народѣ противоалкогольной литературы потребную сумму, въ размѣрѣ, устанавливаемомъ мѣстною епархіальною властью.

11) Признать желательнымъ, чтобы всѣ монастыри привлечены были къ участію въ борьбѣ съ алкоголизмомъ путемъ устройства школъ на подобіе Сергіевской школы, что близъ Петербурга, и организаціи монастырскихъ обществъ трезвости, о чемъ и ходатайствовать предъ Св. Синодомъ.

12) Для поддержки приходскихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ и для внесенія въ эту дѣятельность болшей планомѣрности необходимо устройство въ каждой епархіи „Епархіальныхъ Братствъ трезвости“.

13) Въ цѣляхъ успѣшной борьбы съ пьянствомъ желательно учрежденіе во всѣхъ епархіяхъ при архіерейскихъ кафедрахъ особыхъ проповѣдниковъ трезвости, которые бы, по порученію епископа, объѣзжая города и села, вели противоалкогольныя бесѣды, и чтенія.

14) Для осуществленія мѣръ, имѣющихъ не мѣстное, а всероссійское значеніе, необходимо „Всероссійское Братство Трезвости“; въ это „Братство“ желательно преобразовать „Александро-Нев-



ское Общество трезвости при Воскресенской церкви, въ С.-Петербургѣ". Поручить Александро-Невскому Обществу составить нормальный уставъ приходскихъ и епархіальныхъ братствъ.

### Борьба съ пьянствомъ черезъ школу.

1) Съездъ признаетъ потребление спиртныхъ напитковъ дѣтьми школьнаго возраста вполнѣ доказаннымъ.

2) Для борьбы съ алкоголизмомъ необходимо сообщеніе систематическихъ свѣдѣній во всѣхъ школахъ о вредѣ алкоголя и его вліяніи.

3) Сообщеніе означенныхъ свѣдѣній должно именоваться наукой трезвости.

4) Науку трезвости слѣдуетъ считать особымъ самостоятельнымъ школьнымъ предметомъ, а не отдѣломъ только школьной гигиены.

5) Преподаваніе этой науки можетъ быть ведено двоякимъ способомъ—путемъ вкрапливанія элементовъ ея во всѣ предметы школьнаго курса и (для старшихъ классовъ) въ систематическомъ видѣ на отдѣльныхъ и специальныхъ урокахъ.

6) Каждый преподаватель—есть учитель и воспитатель. Примѣръ учителя—главное орудіе въ дѣлѣ воспитанія, а потому преподаватель науки трезвости долженъ быть безусловнымъ трезвенникомъ.

7) Желательно, чтобы и всѣ законоучители, учителя и воспитатели были трезвенниками.

8) Для образованія контингента учителей науки трезвости необходимо ввести преподаваніе этой науки во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, подготовляющихъ преподавателей, а для болѣе широкаго ознакомленія настоящаго педагогическаго персонала устроить, гдѣ окажется возможнымъ: а) специальные курсы по сему предмету и б) лекціи на педагогическихъ и пѣвческихъ курсахъ.

9) Внешкольная просвѣтительная дѣятельность педагогическаго персонала въ дѣлѣ борьбы съ алкоголизмомъ можетъ выражаться: въ образованіи музеевъ, выставокъ, публичныхъ чтеній и бесѣдъ, организациі курсовъ науки трезвости и учрежденіи обществъ ревнителей трезвости изъ взрослыхъ (отъ 16-ти лѣтъ).

10) Ходатайствовать предъ правительствомъ о томъ, чтобы преподаваніе науки трезвости въ возможно скоромъ времени было введено обязательно во всѣ школы всѣхъ вѣдомствъ.

11) За неимѣніемъ многими земскими и церковно-приходскими школами денежныхъ средствъ на пріобрѣтеніе учебниковъ, учебныхъ руководствъ и наглядныхъ пособій по наукѣ трезвости, просить Господина Министра Финансовъ о томъ, чтобы губернскіе и уѣздные Комитеты Попечительства о народной трезвости изъ средствъ, ежегодно отпускаемыхъ въ ихъ распоряженіе, непремѣнно удѣляли часть ихъ на снабженіе начальныхъ

школъ всѣхъ вѣдомствъ такими учебниками, руководствами и наглядными пособиями.

12) Признать необходимымъ привлечь, при непремѣнномъ участіи священника, лучшихъ людей прихода къ наблюденію за воспитаніемъ въ духѣ трезвости приходскихъ дѣтей; причемъ желательно, чтобы организованы были такъ называемые дѣтскіе сады или ясли, подъ руководствомъ благонадежныхъ женщинъ.

13) Возбудить ходатайство о воспрещеніи входа дѣтямъ на зрѣлища, могущія оказать дурное вліяніе на нравственность ихъ, и о томъ, чтобы лица, предлагающія алкогольные напитки дѣтямъ, не достигшимъ 16-ти лѣтъняго возраста, были караемы штрафомъ.

### Литературно-научная борьба.

1) Съездъ признаетъ весьма желательнымъ: устройство книжныхъ центральныхъ складовъ, летучихъ библиотекъ, читаленъ и противоалкогольныхъ музеевъ, изданіе въ печатномъ видѣ противоалкогольныхъ картограммъ съ рисунковъ и моделей, имѣющихся въ оригиналахъ въ Московскомъ противоалкогольномъ музее.

2) Распространеніе среди инородцевъ на ихъ языкахъ антиалкогольныхъ брошюръ и картинъ, а также распространеніе лучшихъ произведеній русскихъ писателей, въ которыхъ проводятся идеи истины и добра.

3) Съездъ находитъ необходимымъ учрежденіе особыхъ книгоношъ для раздачи антиалкогольной литературы на ярмаркахъ по большимъ городамъ и селамъ, на станціяхъ и въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, а для этого ходатайствовать предъ г. Министромъ путей сообщенія о выдачѣ такимъ книгоношамъ именныхъ бесплатныхъ билетовъ на проѣздъ по всѣмъ казеннымъ желѣзныхъ дорогамъ.

4) Такъ какъ въ русской народной литературѣ не имѣется истинно-художественныхъ антиалкогольныхъ пѣсенъ и другихъ литературныхъ произведеній, которыя бы поражали порокъ пьянства бичемъ сатиры, то съездъ высказываетъ пожеланіе, чтобы лучшія русскія литературныя силы взяли на себя задачу дать народу такія произведенія. Желательно также, чтобы наши талантливые художники употребили всю силу своего таланта на созданіе хорошихъ художественныхъ произведеній, которыя бы наглядно показывали весь ужасъ и позоръ пьянства.

### Разныя.

1) Признавая, что участіе губернскихъ и уѣздныхъ земствъ въ борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ можетъ принести большую пользу, съездъ высказываетъ пожеланіе, чтобы эти земства, въ тѣсномъ союзѣ съ работающими уже на этомъ

поприщѣ дѣятелями, выступили на борьбу съ алкоголизацией населенія.

2) Пріемъ служащихъ на желѣзнодорожныя должности всѣхъ категорій и особенно имѣющихъ отношеніе къ движенію поѣздовъ необходимо производить изъ лицъ, совершенно не употребляющихъ алкоголя.

3) Ходатайствовать передъ Управленіемъ же-желѣзныхъ дорогъ объ отпускѣ средствъ на церковное строительство и на устройство читаленъ для желѣзнодорожныхъ служащихъ.

4) Продажа спиртныхъ напитковъ не должна производиться въ станціонныхъ буфетахъ, на пароходныхъ пристаняхъ и въ вагонахъ-ресторанахъ.

5) Повести самую серьезную борьбу съ шинкарствомъ въ предѣлахъ желѣзнодорожнаго отчужденія и съ пьянствомъ въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ.

6) Уроки трезвости должны быть введены во всѣхъ желѣзнодорожныхъ школахъ.

7) Повсюду открывать общества трезвости для желѣзнодорожныхъ служащихъ и приходить имъ на помощь, оказывая всяческую матеріальную и нравственную поддержку.

8) Съѣздъ признаетъ необходимымъ обратиться къ духовенству съ убѣжденіемъ не устраивать угощенія спиртными напитками при такъ называемыхъ „помочахъ“ и въ своихъ общественныхъ и семейныхъ собраніяхъ.

9) Съѣздъ, единогласно признавая страшное зло шинкарства, находитъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о принятіи самыхъ сильныхъ и рѣшительныхъ мѣръ наказанія за шинкарство, возлагаемыхъ не только на самихъ шинкарей, но и на тѣ сельскія общества, которыя допускаютъ въ своей средѣ существованіе шинкарства.

10) Законы о наказаніяхъ за проступки, совершаемые въ нетрезвомъ видѣ, должны выполняться безъ послабленій.

11) Репрессіи за преступленія, совершаемыя въ нетрезвомъ видѣ, необходимо усилить.

12) Съѣздъ признаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ Правительствомъ и мѣстными властями о томъ, чтобы совершенно воспрещено было всякое рекламированіе спиртныхъ напитковъ, особенно кощунственнаго свойства.

13) Выслушавъ докладъ и мнѣнія о разработанномъ и одобренномъ Государственною Думою законопроектъ о мѣрахъ борьбы съ пьянствомъ и находя, что, хотя этотъ законопроектъ и не является радикальною мѣрою противъ величайшаго государственнаго зла, но все-таки можетъ принести весьма существенную практическую пользу русскому населенію,—съѣздъ настаиваетъ на скорѣйшемъ проведеніи законопроекта въ жизнь.

14) Съѣздъ выражаетъ желаніе, чтобы Всероссийскіе Съѣзды практическихъ дѣятелей по борьбѣ съ пьянствомъ собирались періодически.

15) Съѣздъ поручаетъ Московскимъ Представителямъ Организационнаго Комитета исполненіе постановленій настоящаго Съѣзда и подготовительныя работы къ слѣдующему Съѣзду.

Печатать разрѣшается: Цензоръ

**Архимандритъ Прокопій.**

Редакторъ неофициальной части

**Архимандритъ Митрофанъ.**

## СОДЕРЖАНІЕ НОМЕРА.

I. Часть официальная. II. Часть неофициальная:

- 1) Ковельское духовное правленіе и протоіерей Іоаннъ Малеванскій въ годы воссоединенія Волыни съ Православіемъ.
- 2) Должно-ли настаивать пастырю на посѣщеніи церковныхъ богослуженій малолѣтними дѣтьми?
- 3) Отклики.
- 4) По епархіи.
- 5) Изъ жизни другихъ епархій.
- 6) Печать
- 7) Изъ обозрѣнія духовныхъ журналовъ.
- 8) Извѣстія и замѣтки.
- 9) Объявленія.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

При семъ № прилагаются „Проповѣдническіе Листки“ №№ 42 и 43.

## ИКОНОСТАСНЫЙ МАСТЕРЪ Авксентій Михайловичъ КАРБОВСКІЙ

*г. Радомысль, Кіевской губерніи.*

Принимаю заказы иконостасовъ по самымъ разнообразнымъ планамъ; художественная живопись иконъ и прочная долговременная позолота. Заказы исполняются въ кратчайшій срокъ: цѣна по соглашенію. Также принимаю росписи церковей и позолоту крестовъ и главъ.

Имѣю много похвальныхъ отзывовъ и письменныхъ благодарностей, въ томъ числѣ—отъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго.

Адресъ для писемъ:—г. Радомысль, Кіевск. губ., А. М. Карбовскому; для телеграммъ: Радомысль—Карбовскому.

## ВѢДОМОСТЬ

о пенсіонерахъ и пенсіонеркахъ Эмеритальной кассы Волынскаго духовенства, поступившихъ въ 1911 и 1912 г.г.

Въ 1911 году поступили:

- Стефановичъ Александра, вдова священника села Милятина, Острожскаго уѣзда—90 р.  
 Петрицкая Іуліанія, дочь священника с. Голахвастъ, Староконстантиновскаго уѣзда—31 р. 50 коп.  
 Сингалевичъ Марія, вдова священника с. Зачернечья, Ковельскаго уѣзда—48 руб.  
 Куликъ Ѳеоктиста, вдова священника м. Устилуга, Владимірволинскаго уѣзда—30 руб.  
 Саковичъ Лидія, вдова священника м. Корытницы, Владимірволинскаго уѣзда—70 руб.  
 Хомиковская Ольга, вдова священника м. Ушоміра Житомирскаго уѣзда—48 руб.  
 Назаркевичъ Таисія, вдова священника с. Янушовки, Изяславльскаго уѣзда—120 руб.

*III. Защищенные церковно-служителями:*

- Малявскій Иванъ, псаломщикъ с. Бабина, Ровенскаго уѣзда—31 р. 50 коп.  
 Волынскій Иванъ, псаломщикъ с. Писокъ, Житомирскаго уѣзда—31 р. 50 коп.  
 Жадановскій Савва, псаломщикъ села М. Пузырокъ, Изяславльскаго уѣзда—31 р. 50 к.  
 Янцевицъ Даніиль, псаломщикъ села Моквина, Ровенскаго уѣзда—31 р. 50 коп.  
 Журковскій Александръ, псаломщикъ села Конохъ, Владимірволинскаго уѣзда—31 р. 50 к.  
 Середовичъ Петръ, псаломщикъ села Гошева, Овручскаго уѣзда—31 р. 50 коп.  
 Николинъ Григорій, псаломщикъ села Микуличъ, Владимірволинскаго уѣзда—31 р. 50 коп.  
 Скоробацкій Ѳеодоръ, псаломщикъ села Пляшевой, Дубенскаго уѣзда—31 р. 50 коп.  
 Петровскій Ѳеоданъ, псаломщикъ села Крупы, Луцкаго уѣзда—31 р. 50 коп.  
 Езерскій Петръ, пономарь села Ласокъ, Изяславльскаго уѣзда—31 р. 50 к.  
 Костецкій Ефремъ, псаломщикъ села Колокъ, Житомирскаго уѣзда—27 руб.  
 Пашкевичъ Адамъ, пономарь села Кортелись, Ковельскаго уѣзда—31 р. 50 коп.  
 Голубовичъ Никаноръ, псаломщикъ села Князь-Села, Ровенскаго уѣзда—33 р.  
 Козловскій Александръ, псаломщикъ села Самострѣль, Ровенскаго уѣзда—33 руб.  
 Бояковскій Онуфрій, псаломщикъ села Пашинъ, Овручскаго уѣзда—33 руб.  
 Сѣлецкій Ѳеодоръ, псаломщикъ села Святца, Кременецкаго уѣзда—33 руб.  
 Вагатовичъ Авксентій, псаломщикъ села Свинюхъ, Владимірволинскаго уѣзда—33 руб.  
 Игнатовичъ Іаковъ, псаломщикъ села Яружа, Новоградволинскаго уѣзда—31 р. 50 к.  
 Червинскій Анастасій, псаломщикъ села Здолбещы, Острожскаго уѣзда—31 р. 50 коп.

- Якимовичъ Эрастъ, псаломщикъ села Чудля, Ровенскаго уѣзда—31 р. 50 к.  
 Костинскій Николай, псаломщикъ села Турчиновки, Житомирскаго уѣзда—31 р. 50 коп.  
 Вороневичъ Иванъ, псаломщикъ села Яворовець, Староконстантиновскаго уѣзда—30 руб.  
 Маркевичъ Авксентій, псаломщикъ села Шельвова, Владимірволинскаго уѣзда—30 руб.  
 Ненадкевичъ Василій, пономарь села Рафаловки, Луцкаго уѣзда—31 р. 50 коп.  
 Цихоцкій Модестъ, псаломщикъ села Майдана-Лабунскаго, Изяславльскаго уѣзда—31 р. 50 к.

*IV Вдовы и сироты церковно-служителей.*

- Житинская Анна, вдова пономаря села Головина, Ровенскаго уѣзда—15 руб.  
 Левицкая Серафима, вдова псаломщика села Головина, Ровенскаго уѣзда—7 р. 50 к.  
 Бѣлецкая Марія, вдова псаломщика села Черницы, Новоградволинскаго уѣзда—23 р. 75 к.  
 Тимотіевичъ Іустина, вдова псаломщика с. Вербородинець, Староконстантиновскаго у.—30 р.  
 Корніевичъ Агафія, вдова пономаря с. М. Дедеркаль, Кременецкаго уѣзда—20 руб.  
 Страдамская Пелагія, вдова псаломщика села Низшихъ-Погорѣлецъ, Староконстантиновскаго уѣзда—11 р. 25 коп.  
 Пискановская Ксенія, вдова псаломщика села М. Татариньки, Житомирскаго уѣзда—9 р. 75 к.  
 Вагатовичъ Маріамна, вдова псаломщика м. Дружокполя, Владимірволинскаго уѣзда—18 р. 75 к.  
 Тимотіевичъ Іустина, вдова псаломщика села М. Любаши, Ровенскаго уѣзда—23 р. 75 к.  
 Ружицкая Марія, вдова псаломщика м. Корца, Новоградволинскаго уѣзда—15 руб.  
 Кульчицкая Марія, вдова псаломщика села Губина, Луцкаго уѣзда—26 р. 25 коп.  
 Малевичъ Марія, вдова псаломщика села Тура, Ковельскаго уѣзда—8 р. 25 к.  
 Лисицкая Ксенія, вдова псаломщика села Грижанъ, Житомирскаго уѣзда—10 руб. 50 к.  
 Лисицкая Марія, вдова псаломщика м. Горошекъ, Житомирскаго уѣзда—21 руб.  
 Лотоцкая Хіонія, вдова псаломщика села Добрина, Острожскаго уѣзда—15 р. 75 к.  
 Яновская Марія, вдова псаломщика с. Городищъ, Луцкаго уѣзда—15 р. 75 коп.  
 Сѣницкая Надежда, вдова псаломщика села Полапъ, Владимірволинскаго уѣзда—15 р. 75 к.  
 Бычинская Марія, вдова псаломщика села Подборецъ, Дубенскаго уѣзда—20 руб.  
 Рогальскіе, сироты псаломщика села Дроздова, Ровенскаго уѣзда—31 р. 50 коп.

Процюкъ Марія, вдова псаломщика села Р.-Бискупичъ, Владимірволинскаго уѣзда—12 р 50 к.  
 Сатаневичъ Стефанида, вдова псал. с. Грибовой, Кременецкаго уѣзда—25 р. 50 к.  
 Бучинская Минодора, вдова псал. села Рѣпокъ Изяславльскаго уѣзда—21 р.  
 Волковская Юлія, вдова псаломщика села Гальчинець, Старонстантиновскаго у.—7 р. 50 к.  
 Базилевичъ Елена, вдова пономаря с. Раковъ-Лѣса, Ковельскаго уѣзда—23 р. 75 к.  
 Гнажевская Ѳекла, вдова псаломщика с. Овлочи-ма, Владимірволинскаго уѣзда—15 р. 75 к.  
 Шуликовская Хіонія, вдова псаломщика с. Корытницы, Владимірволинскаго у.—23 р. 75 к.  
 Стаховская Антонина, вдова псаломщика села Тожиры, Новоградволинскаго у.—31 р. 50 к.  
 Карпинская Марія, вдова псаломщика села Ладыгъ, Староконстантиновскаго у.—7 р. 50 к.  
 Величко Ѳекла, вдова псаломщика села Хорова, Владимірволинскаго узда—16 р. 50 к.  
 Хсльчинская Людмила, дочь пономаря с. Кустовець, Новоградволинскаго уѣзда—7 р. 88 к.  
 Скобельскіе, сироты псаломщика с. Мошекъ Овручскаго уѣзда—12 руб.  
 Вижевская Саделя, вдова псаломщика с. Рафаловки, Луцкаго уѣзда—30 р.

### Въ 1912 году, въ 1-й половинѣ, поступили:

#### 1. Заштатные священнослужители.

Флоровъ Іоаннъ, протоіерей Житомирской Смоленской церкви—126 р.  
 Денбновецкій Александръ, священникъ с. Янковецъ, Житомирскаго уѣзда—138 р.  
 Воеводко Антоній, священникъ с. Зарудья, Кременецкаго уѣзда—132 р.  
 Кресовичъ Александръ, священникъ с. Жуковецъ, Кременецкаго уѣзда—132 р.  
 Вѣлецкій Леонтій, священникъ с. Головно, Владимірволинскаго уѣзда—132 р.

#### Во 2-й половинѣ года:

Иваницкій Василій, священникъ с. Минькововець, Житомирскаго уѣзда—138 р.  
 Янцевичъ Назарій, священникъ с. Сошично. Ковельскаго уѣзда—138 р.  
 Костецкій Александръ, священникъ с. Буянь, Луцкаго уѣзда—138 р.  
 Назаркевичъ Мелетій, священникъ с. Потуторова, Кременецкаго уѣзда—138 р.  
 Лотоцкій Іоаннъ, священникъ с. Любиковичъ, Ровенскаго уѣзда—138 р.  
 Михалевичъ Владиміръ, священникъ с. Нужеля, Ковельскаго уѣзда—138 р.  
 Самойловичъ Никаноръ, священникъ с. Низшей Погорѣловки, Староконстант. у.—138 р.  
 Левитскій Александръ, священникъ с. Рогозно, Дубенскаго уѣзда—132 руб.

Саковичъ Захарія, священникъ села Лученокъ, Овручскаго уѣзда—84 р.  
 Жуквичъ Кириллъ, священникъ с. Кобыля, Овручскаго уѣзда—84 р.

#### II. Вдовы и сироты священнослужителей, поступивъ въ 1 половину 1912 г.

Литвиновичъ Анна, вдова священника с. Тула, Ковельскаго уѣзда—63 р.  
 Гнѣновская Марія, вдова священника с. Млыновець, Кременецкаго уѣзда—42 руб.  
 Лилякевичъ Анастасія, вдова священника с. Гардышевки, Житомирскаго уѣзда—63 р.  
 Жуковичъ Іустина, вдова священника с. Солотвина, Житомирскаго уѣзда—63 р.  
 Яржемская Варвара, вдова священника с. Буши, Дубенскаго у.—50 р.  
 Сѣлецкая Марія вдова священника с. Ровокъ, Острожскаго уѣзда—63 р.  
 Лобацкая Анисія, вдова священника с. Лашекъ, Изяславльскаго уѣзда—63 р.  
 Бережницкая Марія, вдова священникъ с. Тударова, Острожскаго уѣзда—105 р.  
 Метельская Павлина, вдова заштатнаго протоіерея 45 рублей.  
 Уловичъ Александра, вдова священника с. Броникъ, Ровенскаго уѣзда—56 р.  
 Захаревичъ Марія, вдова священника с. Кириевки, Житомирскаго уѣзда—42 р.

#### Во 2 половинѣ года:

Карпинская Анна, вдова священника с. Леликова, Ковельскаго уѣзда—64 р.  
 Гейда Александра, вдова священника с. Ульбарова, Дубенскаго уѣзда—132 р.  
 Радченко Галина, вдова священника с. Колокъ Староконстантиновскаго уѣзда—60 р.  
 Ярошевичъ Леонтія, вдова священника села Самчинець, Староконстантиновскаго у.—72 р.  
 Миляшкевичъ Софія, вдова священника м. Ратно, Ковельскаго уѣзда—88 р.  
 Трипольская Марія, вдова протоіерея г. Житомира 57 руб.  
 Яроцкая Екатерина, вдова священника с. Туровки Острожскаго уѣзда—88 р.  
 Корчинская Варвара, вдова священника с. Нападковки, Кременецкаго уѣзда—40 р.  
 Саковичъ Леонидъ, сынъ священника м. Ивницы, Житомирскаго уѣзда—22 р.  
 Легензевичъ Софія, вдова протоіерея с. Грибовой, Кременецкаго уѣзда—54 руб.  
 Литвинчукъ Любовь, вдова священника с. Блудова, Владимірволинскаго уѣзда—78 р.  
 Антонова Марія, вдова священника с. Барбаровки, Изяславльскаго уѣзда—33 р.  
 Лашкевичъ Елисавета вдова священника м. Чарторйська, Луцкаго уѣзда—66 руб.

(Продолженіе въ слѣдующемъ номерѣ).