

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно.
Цѣна за годовое изданіе 4 руб.
съ пересылкою.

№ 36.

Подписка принимается въ
Редакціи при Ярославской
Духовной Консисторіи.

8-го СЕНТЯБРЯ

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

1876 ГОДА.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ.

О Всемилостивѣйшемъ награжденіи медалями свѣтскихъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству.

Г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 3 минувшаго Августа за № 3402, сообщилъ Его Высокопреосвященству, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по внесенному въ Комитетъ Министровъ представленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ, согласно положенію сего Комитета, пожаловать нижепоименованнымъ свѣтскимъ лицамъ медали за заслуги по духовному вѣдомству; при чемъ препроводилъ и самыя медали съ лентами для доставленія по назначенію.

Списокъ лицамъ, которымъ, по ходатайству Ярославскаго Епархіальнаго Начальства, Всемилостивѣйше пожалованы во 2-й день Іюля 1876 г. медали:

*Для ношенія на шею
золотыя
на Аннинской лентѣ*

1) С.-Петербургскому 1-й гильдіи купцу Николаю Ушину.

на Станиславской лентѣ

2) Московскому 2-й гильдіи купцу Ѳеодору Стриженову.

*Для ношенія груди
серебряная
на Аннинской лентѣ*

3) Крестьянину Николаю Петрову.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода:

1) Отъ 7/20 Мая 1876 года, № 820, о штатѣ Холмско-Варшавскаго Викаріатства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій

Синодъ *слушали* предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 Мая сего года, за № 4730, въ коемъ изъяснено, что Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по проекту штата Холмско-Варшавскаго Викаріатства, мнѣніемъ положилъ: 1) проектъ штата Викарнаго Епископа Холмско-Варшавской Епархіи, Архіерейскаго Дома и Каѳедральнаго собора представить на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе; 2) по воспослѣдованіи Высочайшаго утвержденія означенный штатъ ввести въ дѣйствіе съ 1-го Мая сего года; 3) съ того же срока нынѣшнему Викарію Холмско-Варшавской Епархіи, Епископу Люблинскому Маркеллу, производить добавочныхъ, сверхъ штатнаго его оклада, по 1,000 р. въ годъ; 4) на покрытіе исчисленной по штату Холмско-Варшавскаго Викаріатства суммы въ количествѣ 23,620 р. ежегодно, обратитъ 10,700 р., ассигнованные уже на содержаніе сего Викаріатства по ст. 2 § 4 дѣйствующей смѣты вѣдомства Святѣйшаго Синода; а недостающіе затѣмъ до полной штатной суммы 12,920 р. въ годъ, равно причитающіеся на добавочное содержаніе Епископу Маркеллу 1,000 р. въ годъ принять новымъ расходомъ на счетъ Государственнаго Казначейства, внося всѣ означенныя суммы, составляющія въ сложности *двадцать четыре тысячи шестьсотъ двадцать рублей*, начиная съ 1877 года, въ подлежащія подраздѣленія Синодальной смѣты, съ тѣмъ, чтобы сумма на добавочное содержаніе

Епископу Маркеллу показывалась въ графѣ расходовъ временныхъ и экстраординарныхъ, и 5) для удовлетворенія упомянутыхъ въ предыдущемъ пунктѣ расходовъ въ текущемъ году по расчету съ 1-го Мая, отпустить изъ Государственнаго Казначейства на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ *девять тысячъ двести восемьдесятъ рублей*, съ причисленіемъ этой суммы сверхсмѣтнымъ дополнительнымъ кредитомъ, къ смѣтѣ Святѣйшаго Синода на 1876 годъ. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта по проекту штата Холмско-Варшавскаго Викаріатства 27 Апрѣля 1876 г. Высочайше утвердить соизволилъ и приказаль исполнить. Къ сему Господинъ Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ, что объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи имъ сообщено Министру Финансовъ для зависящаго распоряженія. Къ предложенію приложена копія съ Высочайше утвержденного штата. И по справкѣ *Приказали*: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ 27 Апрѣля сего года мнѣніи Общаго Собранія Государственнаго Совѣта по проекту штата Викарнаго Епископа Холмско-Варшавской Епархіи, Архіерейскаго дома и Каѳедральнаго собора въ городѣ Холмѣ, давъ знать указами для руководства кому слѣдуетъ, напечатать, для общаго свѣдѣнія по Духовному вѣдомству, въ журналѣ „Церковный Вѣстникъ“, съ приложеніемъ копии съ Высочайше утвержденного штата Холмско-Варшавскаго Викаріатства.

Штатъ

Викарнаго Епископа Холмско-Варшавской Епархіи, Архіерейскаго дома и Каѳедрального собора.

	Чис- лицъ	Содержаніе въ годъ. Одному.	Всего. Рубли.
Викарный Епископъ Холмско - Варшавской Епархіи	1	4,000	4,000
Содержаніе Архіерейскаго дома:			
Секретарь при Архіереѣ	1	400	400
Экономъ	1	180	180
Духовникъ	1	150	150
Крестовыхъ Священниковъ (изъ нихъ одинъ ризничій)	2	150	300
Крестовыхъ діаконъ новъ	2	120	240
Пономарей	2	100	200
На жалованье и обмундировку служителямъ изъ вольнонаемныхъ людей, какъ-то: келейникамъ, повару, кучеру, истопнику и проч.	8	—	720
На трапезу для служителей	—	—	960
На отопленіе и освѣщеніе Архіерейскаго дома, также на содержаніе лошадей, экипажа и упряжи, на исправленіе мебели, на			

посуду кухонную и столовую	—	—	1,500
	17	—	4,650

Содержаніе Каѳедрального собора:

Каѳедральный Протоіерей	Ключарь собора	Священниковъ	Протодіаконъ	Діаконъ	Иподіаконовъ	Псаломщиковъ	Пономарей	Просвирня	Сторожей	Хоръ пѣвчихъ	Регентъ при хоръ пѣвчихъ	Итого
1	1	2	1	1	2	2	2	1	2	4	1	46
1,500	1,300	1,200	1,000	700	500	350	300	150	120	200	500	—
1,500	1,300	2,400	1,000	700	1,000	700	600	150	240	800	500	23,620

2) Отъ 9/22 Іюня 1876 года, № 1040, о составленной Стѣнниковымъ брошюрь: „Святость подвига спасанія утопающихъ“ съ Журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Синодъ слушал:

1) предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20-го Мая сего года, № 147-й, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ представленная въ Комитетъ Предсѣдателемъ Общества подація помощи при кораблекрушеніяхъ брошюра крестьянина Сѣнникова, подъ заглавіемъ: „Святость подвига спасенія утопающихъ“ (С.-Петербургъ, 1875 года), одобряется къ допущенію въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, воскресныхъ школъ и Духовныхъ мужскихъ и Епархіальныхъ женскихъ училищъ, и 2) переданное изъ Комитета отношеніе Предсѣдателя Общества подація помощи при кораблекрушеніяхъ, № 731, на имя Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, съ просьбою оказать содѣйствіе развитію дѣла Общества предложеніемъ по Епархіямъ Россіи о введеніи для чтенія, во вѣреныхъ каждой изъ нихъ училищахъ, выше названной брошюры Сѣнникова, которую можно получать изъ главнаго Правленія Общества, съ платою по 10 коп. за экземпляръ.

Приказали: 1) Заключение Учебнаго Комитета о допущеніи вышеназванной брошюры въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, воскресныхъ школъ и Духовныхъ училищъ мужскихъ и женскихъ утвердить; 2) въ видахъ возможно широкаго развитія общепользующей дѣятельности Общества подація помощи при кораблекрушеніяхъ, поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ принять мѣры къ распространенію брошюры крестьянина Сѣнникова какъ въ церковно-приходскихъ школахъ, такъ и между духовенствомъ и пасомыми. Объ изложенномъ сообщить по Духовному вѣдомству чрезъ „Церковный Вѣстникъ“ установленнымъ

порядкомъ, съ приложеніемъ отзыва Учебнаго Комитета о брошюрѣ Сѣнникова.

Журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, за № 114, о составленной крестьяниномъ Сѣнниковымъ брошюрѣ, подъ заглавіемъ: Святость подвига спасенія утопающихъ“ (С.-Петербургъ, 1875 г.).

По разсмотрѣніи въ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ вышепоименованной брошюры г. Сѣнникова со стороны религіознаго ея содержанія, оказалось слѣдующее:

Святость подвига спасенія утопающихъ доказывается, между прочимъ, христіанскимъ ученіемъ и примѣрами, взятыми изъ Евангелія и изъ разсказовъ о нѣкоторыхъ чудесныхъ случаяхъ спасенія утопающихъ. Изъ жизни Христа Спасителя приведены два чуда: избавленіе отъ опасности потопленія во время бури на озерѣ Геннисаретскомъ и спасеніе утопавшаго Апостола Петра, на томъ же бурномъ озерѣ. Изъ назидательныхъ событій помѣщены сверхъ того: спасеніе помощью Богоматери Царевича Аркадія, упавшаго во время бури въ море, и одного отрока, брошеннаго въ море злодѣями и чудесно спасеннаго св. Архистратигомъ Михаиломъ. Всѣ эти примѣры помощи свыше разсказаны ясно, съ вѣрными и назидательными примѣненіями. Кромѣ того, въ разсматриваемой книжкѣ удачно указывается на то, что церковь въ прошеніи объ избавленіи людей, находящихся въ разнаго рода трудностяхъ и бѣдствіяхъ, на первое мѣсто ставитъ *плавающихъ*, и вразумительно и основательно опровергается ученіемъ вѣры повѣрье, ведущее къ безучастію къ опасностямъ ближняго, будто *такъ на роду ему написано*. Вообще книга проникнута христіанскимъ духомъ и въ виду полезной

цѣли ея распространить въ народѣ необходимыя наставленія относительно спасенія утопающихъ и утвердить въ немъ убѣжденія въ важность этого дѣла челоуколюбія, Учебный Комитетъ не находитъ препятствій допустить названную книгу Г. Сѣнникова въ библіотеки Духовныхъ Семинарій, находящихся при оныхъ воскресныхъ школь, а равно и въ библіотеки мужскихъ Духовныхъ и Епархіальныхъ женскихъ училищъ.

3) *Отъ 7/27 Июля 1876 года, № 1,240, о Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе Аѳонскому скиту срока для сбора пожертвованій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ *слушалъ*: дѣло по предложенію Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 Іюня 1876 года, о воспослѣдовавшемъ въ 19-й день Іюня 1876 года Высочайшемъ соизволеніи на продолженіе срока для сбора въ Россіи пожертвованій въ пользу Андреевскаго скита на Аѳонѣ. Предлагая объ этомъ Святѣйшему Синоду, Господинъ Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора присовокупляетъ, что вмѣстѣ съ симъ сообщено объ изъясненномъ Высочайшемъ соизволеніи Управляющему Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ.

Справка: Высочайше утвержденнымъ 25 Мая 1874 года опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода дозволено Аѳонскому Андреевскому скиту прислать въ Россію не болѣе двухъ довѣренныхъ лицъ, для сбора въ теченіи одного года пожертвованій на сооруженіе соборнаго храма въ обители во имя св. Апостола

Андрея Первозваннаго и св. Князя Александра Невскаго. На основаніи сего дозволенія явились въ Синодальную Канцелярію отъ упомянутаго скита Іеромонахъ Паисій и монахъ Пафнутій, которымъ, по опредѣленію Святѣйшаго Синода 22-го Января 1875 года, разрѣшено было производить въ Россіи упомянутый сборъ въ теченіи одного года, для каковой цѣли въ представленной ими шнуровой книгѣ сдѣлана надлежащая надпись, самимъ же сборщикамъ выданы были изъ Синодальной Канцеляріи виды для свободного проживанія въ Россіи. 16-го Марта 1876 года Іеромонахъ Паисій просилъ Святѣйшій Синодъ продолжить срокъ для сказаннаго сбора еще на одинъ годъ, во вниманіе къ постигшей его болѣзни, вслѣдствіе чего онъ и помощникъ его монахъ Пафнутій не могли въ теченіе значительнаго времени пользоваться даннымъ имъ на годовой срокъ разрѣшеніемъ. Святѣйшій Синодъ, 5-го Мая 1876 года, призналъ возможнымъ дозволить Іеромонаху Паисію и монаху Пафнутію остаться въ Россіи еще въ теченіи шести мѣсяцевъ, для производства сбора пожертвованій на прежнихъ основаніяхъ. Но предварительно приведенія сего опредѣленія въ исполненіе, Святѣйшій Синодъ предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору испросить на оное Высочайшее соизволеніе.

Приказали: Во исполненіе изъясненнаго Высочайшаго соизволенія Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Синодальной Канцеляріи, по явкѣ въ оную Іеромонаха Паисія и монаха Пафнутія, сдѣлать въ выданныхъ имъ видахъ на прожитіе и въ сборной

книгъ надлежащія надписи, и 2) сообщить о настоящемъ Высочайшемъ соизволеніи редакціи „Церковнаго Вѣстника“.

О дозволеніи священнику, по сложеніи сана, вступить въ Государственную службу.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 14-й день Юня сего года, Высочайше соизволилъ на дозволеніе Священнику села Меркулинскаго, въ Верхотурскомъ уѣздѣ, Пермской Епархіи, Григорію Морозову, по сложеніи съ него сана, вступить въ Государственную службу по правамъ рожденія и воспитанія, до истеченія установленнаго Св. 1875 г. Т. IX зак. сост. ст. 276 п. 3, десятилѣтняго, по сложеніи сана, срока съ тѣмъ, чтобы на такую службу онъ не былъ принимаемъ въ предѣлахъ Пермской Епархіи, въ которой состоялъ священникомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Благочинный, Священникъ Петръ Троицкій донесъ, что въ церкви села Краснаго, Ярославскаго уѣзда, съ Архипастырскаго разрѣшенія, поновлена стѣнная живопись, исправлена позолота на иконостасахъ въ двухъ предѣлахъ, сдѣланы новыя зимнія рамы и перекладены печи,—на каковыя подѣлки церковнымъ старостою крестьяниномъ Григорьемъ Петр. Башаринымъ употреблено изъ собственныхъ средствъ до 200 руб.

За это пожертвованіе церковному старостѣ Башарину, 4 минувшаго Августа, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею свидѣтельства.

О перемѣщеніи Священника.

Священникъ села Краснаго, Ярославскаго

уѣзда, Александръ Сперанскій, 17 Августа, согласно прошенію, перемѣщенъ въ Захарьинскій приходъ. Мологскаго уѣзда, къ Златоустинской церкви села Рои.

Объ утвержденіи въ должности законоучителя.

Резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 20 Августа за № 1806, Священникъ Ярославскаго Каѳедральнаго собора Николай Богословскій утвержденъ въ должности законоучителя при Ярославскомъ 1-мъ приходскомъ училищѣ.

Объ оставленіи въ должности Благочиннаго.

На докладѣ Духовной Консисторіи о замѣщеніи должности Благочиннаго, занимаемой заштатнымъ Священникомъ села Георгіевскаго въ раменьѣ, Рыбинскаго уѣзда, Андреемъ Поповымъ (*), послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 24 минувшаго Августа за № 1871, таковая: „Свобода отъ занятій по должности приходскаго священника не лишаетъ Благочиннаго способности проходить должность благочинническую; напротивъ имѣя болѣе времени, будучи менѣе утомленъ тѣлесно, онъ можетъ лучше сосредоточить свое вниманіе на обязанностяхъ благочинническихъ и, прилагая къ опытности пріобрѣтенной новую, служить съ особою пользою на помощь своему Архіерею. Посему просьбу О: Благочиннаго объ увольненіи остав-

(*) Священникъ Андрей Поповъ, хотя былъ еще въ силахъ продолжать службу въ должности Благочиннаго, но считалъ себя уже не имѣющимъ на это права послѣ увольненія его отъ должности приходскаго Священника, послѣдовавшаго, согласно его прошенію, 12 Мая сего года; почему и входилъ къ Его Высокопреосвященству съ прошеніемъ объ увольненіи его отъ благочиннической должности.

ляю безъ исполненія, въ совершенной увѣренности, что силы и время, сохраняемыя свободою отъ приходскихъ дѣлъ, онъ вполне отдастъ благочиннической его должности, которую продолжать съ успѣхомъ да поможетъ ему Господь.“

III.

ИЗВѢСТІЯ И ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О праздныхъ Священническихъ мѣстахъ.

Въ приходахъ сель: Милочева, Ярославскаго уѣзда, Ареина, Рыбинскаго уѣзда, Рославлева, Зубарева и Вокшеръ, Романо-Борисоглѣбскаго уѣзда, Остафьева, Ростовскаго уѣзда, Архангельскаго на сарѣ и Санникова, Пошехонскаго уѣзда, Кинтанова и Христорождественскаго на ильдомѣ, Любимскаго уѣзда, Горинскаго, Мологскаго уѣзда, и Никольскаго въ отводномъ, Даниловскаго уѣзда, состоятъ праздными штатныя Священническія мѣста.

О чемъ, по резолюціи Его Высокопреосвященства за № 1903, и объявляется по Епархіи преимущественно для Священниковъ тѣхъ приходовъ, гдѣ число наличныхъ Священниковъ превышаетъ число священниковъ, опредѣленное новымъ штатнымъ росписаніемъ состава причтовъ.

Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей.

Многіе Священники, особенно молодые, не знаютъ, какъ слѣдуетъ встрѣчать Архипастыря, посѣщающаго ввѣренныя ему церкви. Это незнаніе порядковъ, наблюдаемыхъ въ помянутомъ случаѣ, вводитъ Священника въ суетливое безпокойство, непріятно бросающееся въ глаза какъ Преосвященному Архіерею, такъ и прихожанамъ, часто въ боль-

шомъ количествѣ собирающимся для принятія благословенія отъ своего Архипастыря. Частые случаи замѣшательства, допускаемаго неопытными священно-церковно-служителями при встрѣчѣ Архіереевъ, побудили Московскую Духовную Консисторію въ 1841 году опубликовать „Чинъ встрѣчи Преосвященныхъ Архіереевъ при посѣщеніи ими церквей.“ Передаемъ этотъ „Чинъ“ съ указаніемъ особенностей, необходимыхъ на практикѣ настоящаго времени.

1) „При приближеніи Архіерея къ церкви начинается звонъ, который прекращается уже по вступленіи Архіерея въ церковь.“

2) „Священникъ въ полномъ облаченіи отверзаетъ царскія врата и съ крестомъ на блюдѣ, покрытомъ воздухомъ, выходитъ къ западнымъ дверямъ въ предшествіи діакона (конечно въ облаченіи) съ кадиломъ и причетниковъ въ стихаряхъ (если посвящены) съ подсвѣчниками.“

Но на практикѣ Священникъ обыкновенно встрѣчаетъ Архіерея не въ полномъ облаченіи, а только въ епитрахили и фелони; діаконъ (если есть) въ стихарѣ долженъ имѣть въ правой рукѣ кадило, а въ лѣвой возженную свѣчу; одинъ изъ причетниковъ или служитель долженъ стоять со св. водою.

3) „Когда Архіерей приложится ко кресту, Священникъ предшествуетъ ему и, внесши крестъ въ алтарь, полагаетъ его на престолъ безъ блюда, ожидая на сторонѣ престола вступленія Архіерея въ алтарь, послѣ чего священникъ или діаконъ затворяетъ царскія двери.“

На практикѣ дѣло бываетъ иначе. Послѣ

того, какъ Архіерей положить св. крестъ обратно на блюдо, священникъ съ симъ блюдомъ не входитъ въ алтарь, а останавливается около амвона. Въ то время, какъ Архіерей идетъ отъ западныхъ дверей къ алтарю, поклоняется мѣстнымъ иконамъ и входитъ въ самый алтарь, причетники поютъ тропарь храмовому святому или празднику, за тѣмъ—діаконъ, а если его нѣтъ, то священникъ возглашаетъ сокращенную сугубую эктению—ту самую, которая положена на простодневной утрени предъ шестопсалміемъ. Священникъ же дѣлаетъ возгласъ и отпустъ. Наконецъ, если Архіерей потребуетъ, діаконъ или священникъ возглашается многолѣтіе Августѣйшей Фамиліи, Святѣйшему Синоду, самому Преосвященному и паствѣ. И уже послѣ многолѣтія, принявши крестъ отъ Архіерея, священникъ вмѣстѣ съ нимъ входитъ въ алтарь.

4) „Священникъ, развѣвъ на престолѣ св. антиминсъ, поставляетъ св. дары (*) и миро въ сосудахъ, въ которыхъ они хранятся. Послѣ того, какъ Архіерей осмотритъ св. дары и миро, священникъ ставитъ ихъ на свое мѣсто и свиваетъ антиминсъ.“

Предъ встрѣчею Архіерея священникъ долженъ освободить св. антиминсъ, поставивъ лежащее на немъ Евангеліе, какъ обыкновенно, между антиминсомъ и дарохранильницею. Но самага антиминса не слѣдуетъ раскрывать заранѣе; раскрывается онъ уже по

(*) 1) Малыя дароносицы, употребляемыя при посѣщеніи больныхъ, не должны быть на престолѣ; ихъ должно хранить въ особомъ мѣстѣ и употреблять только въ свое время. 2) Въ сихъ дароносицахъ не должно хранить святыхъ даровъ, а влагать въ оныя въ случаѣ только требованія, когда нужно идти къ больному.

входѣ Архіерея, или по его приказанію, священникомъ. Если Преосвященный пожелаетъ осмотрѣть св. дары, священникъ вынимаетъ ихъ, конечно, не иначе, какъ предварительно надѣвъ поручи.

5) „Если Архіерей посѣтитъ церковь во время утрени или вечерни, служба не прекращается.“

6) „По выходѣ Архіерея изъ церкви звонъ возобновляется.“

О невѣнчаніи болѣе одной пары одновременно.

Вятскій Преосвященный предложилъ мѣстной Консistorіи слѣдующее: „Изъ производившагося въ послѣднее время по Консistorіи дѣла объ одномъ изъ священниковъ ввѣренной мнѣ Епархіи, мною усмотрѣно, что священникъ, дозволявшій себѣ вѣнчать по нѣскольку брачныхъ паръ въ одинъ разъ, въ оправданіе себя въ этомъ объяснилъ, что и другіе священники Вятской Епархіи также вѣнчаютъ одновременно по двѣ пары и болѣе. Такое объясненіе обнаруживаетъ въ священникѣ незнаніе существующаго на сей предметъ опредѣленія Святѣйшаго Синода, которымъ воспрещено вѣнчать болѣе одной пары въ разъ, почему, конечно, онъ въ своихъ незаконныхъ дѣйствіяхъ и руководился и оправдывается таковыми же дѣйствіями другихъ. Но примѣръ другихъ, прямо противорѣчащій закону или предписанію высшаго начальства, никакимъ образомъ и ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить оправданіемъ нарушенія законныхъ и начальственныхъ предписаній. Предлагаю Духовной Консistorіи объявить о семъ духовенству Вятской Епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ тѣмъ, чтобы священники отнюдь не вѣнчали болѣе одной пары въ разъ, вопреки опредѣленію Святѣйшаго Синода 1733 г. Іюля 18, п. 5.

ЯРОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

№ 36. 8-го СЕНТЯБРЯ ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ 1876 ГОДА.

ИДЕЯ

безсмертія у древнихъ.

При чтеніи твореній древнихъ не отличныя только мѣста изъ нихъ обращаютъ на себя наше вниманіе цѣнностью мыслей, глубиной чувства и живой силой языка, но нерѣдко и слова совершенно простыя и обыкновенныя, сказанныя писателемъ безъ особеннаго на нихъ ударенія, безъ намѣренія произвести ими глубокое впечатлѣніе, поражаютъ насъ своей оригинальностью, знакомя съ духовнымъ міромъ древности. Къ такимъ мѣстамъ принадлежитъ по чувству, пробуждаемому въ насъ имъ, и то, гдѣ Геродотъ въ 4-й изъ своихъ книгъ, перечисляя еракійскія племена, которыя должны были подчиниться персидскому царю, поименовываетъ между ними и Гетовъ, „которые вѣрятъ въ безсмертіе души“. Однимъ этимъ простымъ свидѣтельствомъ племя Гетовъ рекомендовано нашему вниманію; Геродотъ изъ многихъ свѣдѣній о немъ ни одного не находитъ характеристичнѣе этого и важнѣе: очевидно онъ видитъ въ этой особенности отличительную черту племени.

Эти невидныя слова могутъ дать намъ поводъ коснуться одной стороны древняго классическаго міра, которой всѣ мы безъ сомнѣнія живо интересуемся. Національная

важность, какую Геродотъ усволяетъ вѣрѣ въ безсмертіе, приводитъ насъ къ вопросу, какое значеніе имѣла эта вѣра въ области духовныхъ интересовъ Грека и какое вліяніе оказывала она на развитіе ихъ.

Отвѣтъ на эти вопросы впрочемъ не позволяетъ намъ ограничиваться только Греками; они принадлежатъ къ обширному кругу народовъ, изъ котораго не могутъ быть выдѣлены, какъ скоро касаемся мы религіозной стороны ихъ жизни. Потому что какъ отдѣльный человѣкъ при благопріятныхъ условіяхъ развивается двоякимъ образомъ, поколику съ одной стороны онъ овладѣваетъ самостоятельно извѣстной суммой новыхъ воззрѣній, понятій и опытовъ, но съ другой стороны поколику нѣкоторыя представленія и убѣжденія, которыя были въ немъ уже при начинающемъ самосознаніи, развились постепенно, устоялись и пройдя процессъ сомнѣній и противорѣчій усвоились имъ все тверже и глубже: подобнымъ образомъ и у народовъ находимъ мы сходное съ этимъ развитіе; и подобно тому какъ намъ мало понятно будетъ развитіе отдѣльнаго человѣка, если мы не знаемъ духовной атмосферы, въ которой онъ родился и воспитался, преданій его отчизны, его сословія и его отечественной семьи, точно также многое будетъ намъ непонятно изъ духовной жизни и народа безъ предварительнаго ознакомленія съ представленіями, которыя

раздѣлил онъ, какъ общее имущество, съ другими народами, позднѣе пошедшими своими собственными путями. По этому-то для исторіи развитія человѣческаго духа имѣетъ такую неопѣненную важность, что общее духовное наслѣдство той вѣтви человечества, къ которой относятся Индусы, Греко-Латины, Германцы и мы Славяне, обнаруживается теперь все яснѣе и яснѣе, и благодаря неутомимымъ изслѣдователямъ восточной мудрости все легче и легче ею могутъ пользоваться даже и тѣ, кто не можетъ почерпать свѣдѣній о ней изъ первоначальныхъ источниковъ.

Индусы суть древнѣйшій изъ индоевропейской семьи народовъ. Они оставили общій отчій домъ позднѣе всѣхъ другихъ родственныхъ имъ народовъ и вѣрнѣе всѣхъ ихъ сохранили традиціи общей праотчизны. Въ этомъ обстоятельстве кроется объясненіе того, что въ индійской археологіи имѣютъ такое выдающееся значеніе религіозныя писанія; потому и для свѣдѣній о первобытной исторіи всѣхъ родственныхъ племенъ Веды имѣютъ цѣну достовѣрнаго источника, заключая въ себѣ связную полную систему религіозныхъ представленій, которой Индусы достигли и которую развили несомнѣнно не по раздѣленію только своемъ отъ родственныхъ имъ народовъ. Въ Ведахъ человѣческое сердце ведетъ еще дѣтскіе разговоры съ Богомъ, котораго оно представляетъ живущимъ во свѣтѣ неприступнѣмъ и ненавидящимъ грѣхъ; въ Ведахъ слѣдов. свѣтитъ еще сквозь атмосѣру мифологическихъ представленій образъ единого Бога, но образъ этотъ закрывается ими какъ бы облаками преломляющими въ пестромъ разнообразіи цвѣтовъ единый животворный свѣтъ солнечный; Ведамъ извѣстна и вѣчность Божества со всѣмъ тѣмъ, чего она причиной и что составляетъ содержаніе излагаемой здѣсь дѣтски простой вѣры.

Но уже и здѣсь открывается противополо-

жность между Индусомъ и Эллиномъ. Все вниманіе Индуса обращено на міръ невидимый, загробный; видимое для него не дѣйствительно, только невидимое существуетъ съ несомнѣнностію. Вся индивидуальная жизнь имѣетъ для него значеніе только въ той мѣрѣ, въ какой участвуетъ въ бытіи Божественномъ. Потому Индусъ равнодушенъ какъ къ радостямъ такъ и къ страданіямъ земной жизни, какъ чужеземецъ онъ проходитъ ей въ вѣчность; самозаклученный и отдающійся дѣятельности боязливо и нерѣшительно, по возможности старается онъ избѣгать всякихъ сношеній съ этимъ чувственнымъ міромъ какъ оскверняющихъ. Для Грека напротивъ земная дѣйствительность все; у него развито энергическое патріотическое чувство, неутомимое стремленіе жить и дѣйствовать въ обществѣ и государствѣ, желаніе и бытіе въ этомъ дольнемъ мірѣ устроить на сколько то возможно совершеннѣе. Вся внутренняя жизнь Грека стремится обнаружиться во внѣ, всѣ виды матеріи привлекаются къ услугамъ художественной дѣятельности и вся исторія греческаго народа съ ея пестрой измѣнчивостію и быстрымъ теченіемъ представляетъ собою совершенную противоположность однообразнымъ жизненнымъ положеніямъ, въ которыхъ Индусы грезятъ по цѣлымъ столѣтіямъ.

Эта противоположность обнаруживается всего ярче, если мы обратимъ вниманіе на Грековъ Гомера. У него имѣемъ мы дѣло съ храбрыми, веселыми племенами, которыя будучи вытѣснены изъ своей древней отчизны достигаютъ новой прелестной земли, гдѣ подъ мягкимъ солнцемъ и начинаютъ полную надеждъ жизнь новую. Настоящее тутъ—все, и при блескѣ внѣшней жизни тихая жизнь духа еще дремлетъ, какъ это часто бываетъ съ юношами, которые, въ 1-й разъ отдавшись всею душою славной дѣятельности, не пользуются потомъ счастливыми результатами ея. Радостное наслажденіе жизнью здѣсь дости-

гаеть высшей степени; пугаетъ и игнорируется каждое напоминаніе о концѣ ея. Жизнь загробная для гомерическихъ Грековъ есть міръ ужасовъ. Гадесъ—ненавистнѣйшій изъ боговъ; горько плача отходятъ души въ преисподнюю. Лучше быть поденщикомъ на семь свѣтѣ, нежели царемъ надъ тѣнями, которыя безжизненно влачатъ безцвѣтное бытіе въ пустынномъ одиночествѣ.

Въ гомерическихъ стихотвореніяхъ какъ въ вѣрномъ зеркалѣ отразилась первобытная историческая жизнь Грековъ съ ея мѣстными условіями. Представленія о задачѣ жизни еще не отличаются серьезностью и характеромъ строго религіознымъ. Но уже у самого Гомера встрѣчаемъ мы противорѣчія, которыя довольно ясно выдають, что въ сознаниі народа существовали и другія представленія, оттѣсняемая, но не отстраненныя. Эта болѣе серьезная форма греческаго возрѣнія на жизнь первѣ всего выступаетъ у поэтовъ, поддерживавшихъ несомнѣнныя связи съ дельфійскимъ святилищемъ, особенно у Гезіода въ усвояемыхъ ему гимнахъ. Тутъ мы не встрѣчаемъ уже болѣе радостной непосредственности гомерическаго міра; въ пѣсняхъ Гезіода въ очень рѣзкихъ чертахъ высказывается скорбь о потерянномъ счастьи, пробивается чувство вызываемое жизненнымъ гнетомъ, потребность примиренія съ Божествомъ, чтобы возстановить первоначальное живое общеніе съ нимъ. Міръ духовный выступаетъ на первый планъ, загробная жизнь мыслится въ опредѣленномъ отношеніи къ здѣшней; есть соотвѣтствіе между той и другой. Адъ есть мѣсто наказанія тѣхъ, кто противился здѣсь Божественнымъ установленіямъ, между тѣмъ какъ праведныхъ ожидаетъ тамъ вѣчное счастье. И это мнѣніе не есть ученіе жрецовъ только или отвлеченная теорія, но часть народнаго сознанія, общая вѣра, о которой Аристотель свидѣтельствуетъ въ Евдемѣ, что она путемъ непрерывнаго преданія перешла изъ столь высокой

древности, что совершенно невозможно назвать время ея происхожденія и виновника ея. Съ этимъ соглашается и старый Кефаль, въ одномъ изъ прекрасныхъ разговоровъ Платона прославляя возрастъ, въ которомъ человѣкъ чувствовалъ себя свободнымъ отъ господства надъ нимъ чувственности и именно возрастъ того, кто Божеству и своимъ ближнимъ воздастъ должное и потому съ чистой совѣстью можетъ отойти въ тотъ міръ, гдѣ каждому воздано будетъ сообразное съ его дѣлами.—Все это древнія преданія, которыя многими конечно были осмѣиваемы, но истинность которыхъ—одному къ ужасу его, другому къ утѣшенію—постоянно по мѣрѣ приближенія къ смерти дѣлается понятнѣе и несомнѣннѣе. Потому положеніе, что о счастьи или несчастьи человѣческой жизни можно судить только по концу ея, всегда было почтенно, какъ положеніе истинно эллинской мудрости, не сходящейся съ выводами лжемудравнѣй варварскихъ. Цѣлая жизнь здѣшняя есть только приготовленіе къ вѣчности и счастливѣе всѣхъ тотъ, кто отошелъ изъ сей жизни совершивъ какое либо изъ дѣлъ самопожертвованія. Слѣдовательно какъ ни тяготило древній міръ проклятіе смертію, все же мы встрѣчаемъ въ немъ довольно число примѣровъ того, что древніе не только въ пылу битвы, но и въ мирномъ уединеніи совершенно сознательно ступали на темный путь смерти, идя на смерть не съ тупой покорностью неизбѣжному, но съ высокимъ мужествомъ и радостнымъ чувствомъ, потому что они не жизнь считали высшимъ благомъ, а стыдъ почитали зломъ большимъ чѣмъ самая смерть. Такъ кромѣ прекрасной смерти Сократа знаемъ мы изъ древняго міра мужей гораздо нисшаго нравственнаго достоинства, которые радостной смертію преобразили всю свою жизнь. Такъ Тераменъ выпилъ кубокъ яда съ величественнымъ спокойствіемъ; какъ Филокль, аттическій полководецъ, присужденный къ смерти злобнымъ

Лизандромъ, омывшись и облекшись въ праздничныя одежды, радостно предшествовалъ своимъ въ смерти. И что можетъ быть трогательнѣе кончины Аѳинскихъ полководцевъ, пріобрѣтшихъ своему городу славу Аргинусской побѣды! Они становятся жертвой презрительной несправедливости и все же послѣдняя ихъ молитва состояла въ томъ, чтобы это дѣло не принесло городу несчастія, послѣдней ихъ просьбой была та, чтобы сограждане воздали имъ дань благодарности, которую они заслужили своей побѣдой. Такъ преодолеваютъ они страхъ смерти убѣжденіемъ, что несправедливо умереть лучше, нежели поступить противно закону, и мыслимъ ли былъ бы такой геройскій духъ, еслибы онъ не питался надеждами переступающими предѣлы этого видимаго міра?

Но вовсе нѣтъ и нужды напоминать отдѣльные моменты, чтобы объяснить значеніе для Грековъ ихъ вѣры въ безсмертіе. Не было у нихъ преданій и законовъ священнѣтѣхъ, которыми каралось нарушеніе почестей по отношенію къ умершимъ; не было грѣха тяжелѣе того, который касался умершаго, состоялъ ли этотъ грѣхъ въ небрежности или зломъ умыслѣ, въ дѣйстви или оскорбительномъ словѣ: *de mortuis aut bene aut nil*. Послѣ кровопролитнѣйшей борьбы враждебныя партіи сходятся, чтобы въ безмолвномъ согласіи предать погребенію тѣла убитыхъ. Основаніемъ этого чествованія умершихъ служитъ убѣжденіе, что погребенные съ почестями не только живутъ и именно не только въ возвышенномъ надъ прежнимъ, чистѣйшемъ и потому заслуживающемъ особенныхъ почестей состояніи, но что они и лично этимъ заинтересованы, совершаются и какъ выполняются изъ любви къ нимъ дѣла богоугодныя и что благорасположенность усопшихъ для пережившихъ ихъ есть вещь вовсе не безразличная. Мертвые отнюдь не вовсе разстались съ этимъ міромъ, въ далекомъ адѣ порвавши всѣ земныя отношенія;

напротивъ какъ съ цѣлымъ народомъ такъ и съ отдѣльными домами они поддерживаютъ самыя близкія и непрерывныя связи. Боги народа суть боги и его отцовъ. Съ храмовыми богослуженіями соединено почитаніе строителей храма; гробы ихъ въ святилищахъ, отсюда распространяютъ они благословеніе на всю страну и господствуютъ надъ оной, слѣд. и о нихъ, предкахъ племени, воспоминаютъ какъ о живыхъ, потому что всякій богъ не есть богъ надъ мертвыми, но надъ живыми. Въ этихъ своихъ прародителяхъ народъ чрезъ всѣ генерации чувствуетъ себя единымъ, ихъ гробы суть залого любви ихъ къ странѣ, праваго и святаго господства надъ ней; они суть драгоцѣннѣйшіе изъ всѣхъ предметовъ въ областномъ инвентарѣ; они приковываютъ народъ къ заселенной имъ почвѣ и обязанность защиты ихъ есть самыя прочныя узы связывающія части народа въ одно цѣлое. И особенность мѣстъ погребенія и удаленность ихъ отъ жилищъ живыхъ не есть первоначальная, причины ея были болѣе санитарно-полицейскія, нежели религіозныя, и всего менѣе она имѣла цѣлью удалить мертвыхъ изъ общества живыхъ. Потому что какъ праотцы государства и благодѣтели его, какъ сильные благословеніемъ герои продолжаютъ жить съ нимъ, такъ и семейство продолжаетъ жизнь съ своими преставившимися сочленами; предки знаютъ все, что происходитъ въ дому; приносимыя имъ жертвы служатъ къ тому, чтобы постоянно обновлять взаимное общеніе и поддерживать союзъ поколѣній современныхъ съ древностію. Добросовѣстное исполненіе этой благочестивой обязанности есть признакъ честнаго гражданина; служеніе его мертвымъ, исполненіе по отношенію къ нимъ долга есть условіе общественнаго къ нему дорѣрія; и государство на этотъ культъ смотритъ какъ на существенное предположеніе общественнаго благополучія; потому что это подвергается опасности, если кто либо изъ умершихъ

гнѣвается. Потому были назначены особые дни для публичнаго чествованія предковъ, когда всѣ городскія семейства справляли торжественно память по своимъ умершихъ, и если эта годовщина по усопшихъ называлась и днемъ рожденія ихъ, то изъ этого съ очевидностью открывается, какъ такое пониманіе зиждется на мнѣніи, заимствованномъ Греками у Индусовъ, что смерть есть не что другое какъ рожденіе въ новую и истинную жизнь.

(Продолженіе впрѣдъ).

ЧУДЕСА

отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго
и по молитвѣ къ нему.

(Продолженіе).

Чудо 230-е.—Тверской епархіи, Старицкаго уѣзду, села Краснаго-Холму пономарь Матвѣй Алексѣевъ объявилъ, что онъ находился слѣпъ чрезъ десять лѣтъ, обѣими глазами ничего не видѣлъ, и были всегда одержимы великою опухолью, тако жъ въ головѣ и въ ушахъ былъ великій ломъ и шумъ, отчего и ничего не слышалъ, въ коей будучи болѣзни возымѣлъ обѣщаніе ѣхать въ Ростовъ и помолиться при гробѣ святителя Димитрія, новоявленнаго Ростовскаго чудотворца, и сего 1762 году мая 8 дня пріѣхалъ въ Ростовъ и водимъ въ Яковлевскій монастырь въ церковь призывалъ въ помощь великаго чудотворца святаго Димитрія; и чрезъ трои сутки моляся у гроба получилъ отъ тоя болѣзни исцѣленіе, ломъ и шумъ въ головѣ и въ ушахъ миновался, опухоли на глазахъ не стало, и вѣка поднимать сталъ свободно и видѣть началъ часъ отъ часу лучше, ибо прежде ничего крайне не видѣлъ, о чемъ поблагодаривъ Бога и Его угодника святаго Димитрія о всемъ прописанномъ 1762 году мая 25 дня объявилъ, ко извѣстію за рукою своею оставя записку.

Чудо 231-е.—Дому генераль маіора князя Александра Александровича Прозоровскаго служитель его Алексѣй Стефановъ, сынъ Лосевъ, 1762 году іюня 12 дня объявилъ, что онъ находился въ болѣзни, одержимъ былъ во всемъ корпусѣ своемъ разслабою, въ рукахъ и въ ногахъ было великое колотье и опухоль, и во всемъ его корпусѣ имѣлась неносная болѣзнь, отъ чего малое могъ имѣть движеніе, а когда же подвижность возымѣтъ или молиться въ землю станеть, то онъ въ тое время великою болью одержимъ весь будетъ, что два его или три человекъ поднять могутъ, и въ той болѣзни онъ находился 7 лѣтъ, но какъ по обѣщанію своему пріѣхалъ въ Яковлевскій монастырь, и по наряду своему отправляемый священникомъ молебень отслушалъ, и приложился къ мощамъ святаго Димитрія, то того жъ часа получилъ отъ болѣзни своей свободу, сталъ совершенно руками и ногами имѣть дѣйствіе, и никакой боли и опухоли въ ногахъ быть не стало, о чемъ онъ благодаривъ Бога и Его угодника святаго Димитрія о содѣянномъ надъ нимъ чудотвореніи вышеписанномъ объявилъ, и по объявленіи въ Яковлевскомъ монастырѣ ко извѣстію за рукою своею оставилъ записку.

Чудо 232-е.—Города Суздаля, Спасскаго Евѣиміева монастыря служителя Андрея Ладина жена вдова Татіана Филиппова дочь 1762 года іюня 13 дня объявила, что она одержима была разслабленною болѣзнію, ногами не ходила и руками ничего не владѣла, у коихъ были перста скорчены, а ноги сведены, отъ чего не точію ходить, но и на колѣнахъ ползать не могла, и въ той болѣзни находилась чрезъ три года, но какъ стала имѣть обѣщаніе къ великому святителю Димитрію, то нѣкоего времени было ей во снѣ видѣніе таковое, яко бы пришедъ къ ней нѣкій мужъ старъ, у коего брада сѣда и продолговата, и оперся о ея ноги, и она якобы

его просила, дабы онъ ея ноги не трогалъ, и и объ оныя не опирался, ибо больно она тѣми болѣла, и онъ на тое ей сказалъ: не бойся, имѣй обѣщаніе къ святителю Дмитрію, отъ сея болѣзни исцѣлѣешь, и придеши въ прежнее свое здравіе, послѣ чего по прошествіи полугода, по своему обѣщанію, въ прошломъ 1761 году, въ іюль мѣсяцѣ, привезена она была въ Ростовъ въ Яковлевскій монастырь, и ползая на колѣнахъ молилась при гробѣ святаго Дмитрія, и послѣ того молебствованія, какъ пріѣхала въ домъ свой, то часъ отъ часу стало быть ей легче, и не по многому времени пришла въ первобытное свое здравіе: какъ руками такъ и ногами стала совершенно ходить, и перста у рукъ разкорчились, и ноги развелись, и нынѣ пріѣхавъ въ здравіи въ Яковлевскій монастырь молебствовала и благодарила Бога и Его угодника великаго чудотворца святителя Дмитрія, и о вышеписанномъ во свидѣтельствѣ за рукою каморъ коллегіи, въ должности вице президента, полковника Тараса Иванова сына Арсеньева оставила записку.

234 Чудо 233-е.—Города Пензы купецъ Иванъ Ивановъ, сынъ Солнышковъ, 1762 году іюня 14 дня объявилъ, что находился въ болѣзни, въ ногахъ у него была великая ломота чрезъ три года, и въ той имѣясь болѣзни съ самою крайнею нуждою ходить могъ, а напоелѣдокъ крайне изнемогъ и слегъ въ постелю и тою слегною болѣзнію одержимъ былъ чрезъ восемь мѣсяцевъ, не точію ни куда не ходилъ, но и съ постели вставать едва съ великою нуждою могъ, но какъ въ прошломъ 1761 году мая 8 дня по наряду его со обѣщаніемъ въ приходской своей церкви отправляемый имъ былъ молебенъ святому Евангелисту Іоанну Богослову и великому святителю Дмитрію, новоявленному Ростовскому чудотворцу, то послѣ того времени, по прошествіи трехъ дней, стало отъ той ломотной и слеглой болѣзни ему быть легче, на-

чалъ ходить сажень по десяти о палкѣ, и въ недолгомъ времени тая болѣзнь ломотная вступила у него въ голову и сдѣлался въ головѣ великій жаръ, отъ чего и глухъ былъ четыре недѣли, что онъ видя надъ собою, возымѣлъ крѣпкое обѣщаніе ѣхать въ Ростовъ и молиться при гробѣ святителя Дмитрія, по каковому обѣщанію и поѣхалъ въ Ростовъ въ Яковлевскій монастырь, и не бывъ еще въ монастырѣ сталъ совершенно слышать, по пріѣздѣ же своемъ въ Яковлевскій монастырь приходя въ церковь молился при гробѣ святителя Дмитрія 40 дней, и въ то время какъ въ головѣ ломоты и жару, такъ и въ ногахъ болѣзни не стало, и ходить ногами совершенно сталъ по прежнему, за что паки въ Ростовъ пѣшъ въ Яковлевскій монастырь въ маѣ мѣсяцѣ прійти обѣщаніе положилъ въ знакъ своей благодарности о полученіи исцѣленія, но когда тое обѣщаніе свое отложилъ за погоднымъ воздухомъ и дождемъ до инаго времени, то паки таяжъ ломотная болѣзнь въ ногахъ его возобновилась, отъ чего на обѣихъ ногахъ стали быть красныя пятна, что онъ видя раскаялся, что не шель въ монастырь Яковлевскій и положилъ твердое ко исполненію обѣщанія своего желаніе итти, и послѣ того чрезъ двѣ недѣли она болѣзнь въ ногахъ прекратилась и съ тѣхъ его ногъ кожа какъ чешуя сошла, и пятенъ красныхъ быть не стало и нынѣ совершенно здоровъ пришедъ въ Яковлевскій монастырь пѣшъ, благодаря Бога о своемъ исцѣленіи и о вышеписанномъ объявивъ, ко извѣстію своеручную оставилъ записку.

235 Чудо 234-е.—Клинскаго уѣзду, вотчины помѣщика Петра Петрова сына Курбатова, деревни Шуманова крестьянская жена Гликерія Борисова дочь 1762 году іюня 16 дня объявила, что она была испорчена въ прошломъ 1755 году, и въ той находясь порчѣ чрезъ пять лѣтъ, кричала, билась, ломалась

и тосковала, но какъ въ прошломъ 1754 году тоя деревни крестьянинъ Максимъ Алексѣевъ посовѣтовалъ ей итти въ Ростовъ къ святителю Дмитрію на богомольствіе, и она въ тое время мыслию своею колебалась, какимъ бы образомъ итти въ Ростовъ, понеже дальная состоитъ дорога, то между тѣмъ ей нѣкоего времени во снѣ видѣніе было таковое, якобы пришелъ къ ней нѣкій мужъ и говорилъ ей: не сумнѣвайся, поиди въ Ростовъ къ святителю Дмитрію, можешь дойти, послѣ чего она пробудившись положила обѣщаніе итти въ Ростовъ, по коему обѣщанію въ прошломъ 1759 году пришедъ въ Яковлевскій монастырь молилась при гробѣ великаго чудотворца Дмитрія черезъ двои сутки и отъ того времени тоя болѣзни надъ собою имѣть не стала, коей и нынѣ не имѣеть, о чемъ для приношенія благодаренія своего Богу и великому чудотворцу Дмитрію паки сего вышеозначеннаго іюня 14 дня пришла въ Ростовъ, въ Яковлевскій монастырь, и о вышеписанномъ объявивъ въ состояніи своего прежняго здравія ко извѣстію за рукою Ярославскаго уѣзда села Чемерова дьячка Ивана Федорова оставила записку.

25 Чудо 235-е—Ярославскаго уѣзду, церкви Архангела Михаила, что на Кастѣ рѣкѣ, по па Павла Яковлева жена вдова Марья Гаврилова дочь 1762 году іюня 22 дня объявила, что внукъ ея Павелъ Никитинъ, коему отъ роду 12 лѣтъ, одержимъ былъ разслабленною болѣзнію, въ прошломъ 1761 году ни руками ни ногами не имѣлъ владѣнія и языкомъ не говорилъ ничего, и въ той находился болѣзни съ мѣсяць, потомъ началъ кричать и биться ежечасно; но какъ она вдова Марья стала имѣть обѣщаніе итти въ Ростовъ, чтобы молиться при гробѣ святителя Дмитрія шесть недѣль, то съ того времени стало быть ему легчае, и не по многому времени въ совершенное прежнее здравіе пришелъ, по каковому обѣщанію пришедъ она въ Яковлев-

скій монастырь, пребывъ чрезъ шесть недѣль, благодарила Бога и Его угодника великаго святителя Дмитрія чудотворца, и по благодареніи о вышеписанномъ за рукою вышепомянутаго Яковлевскаго монастыря іеромонаха Тассона оставила записку.

38 Чудо 236-е—Володимерскаго Успенскаго дѣвичьяго монастыря монахиня Александра 1762 года іюля 7 дня объявила, что въ прошломъ 1762 году имѣлась въ болѣзни, въ коей нечаяннымъ случаемъ пробудившейся отъ сна вдругъ ротъ у нея своротился къ ушамъ на сторону, и глаза розно по сторонамъ разошлись, отчего ни иить, ни ѣсть не могла, и притомъ стала быть одержима великимъ страхованіемъ, и въ той болѣзни находилась чрезъ пять недѣль, и въ такомъ случаѣ болѣзненнымъ себя видя, много отъ врачей и отъ ворожей пользованія себѣ искала, однакожь ничего отъ нихъ себѣ въ пользу получить не могла, но паче въ горшее преуспѣвала, между коимъ ея проискомъ пользованія единой ноци когда уснуть, то во снѣ ей было таковое видѣніе, яко бы пришелъ къ ней нѣкій мужъ старый, и говорилъ ей: хотя ты сколько ни ходи къ ворожеямъ и ни ищи отъ нихъ пользы себѣ, и коштъ свой ни теряй, однако ничего пользы отъ нихъ не получишь, лучше имѣй вѣру и обѣщаніе къ великому святителю Дмитрію, который въ чудесахъ своихъ прославляемъ въ Ростовѣ, и отъ него можешь отъ той своей болѣзни получить исцѣленіе, и по ономъ видѣніи какъ скоро она пробудилась отъ сна, то въ тое время стала имѣть обѣщаніе итти въ Ростовъ пѣшая, и когда отправилась въ путь свой, то вереть за пять до Ростова случилось обнощевать въ селѣ Угодичахъ квартирою, и на той квартирѣ какъ уснула, то ротъ у сонной ея изъ стороны въ сторону ворочаться сталъ, отчего она пробудившись оный ротъ своею рукою охвата усмотрела оный у себя быть по прежнему, и глаза рукою какъ стала сжимать, то стали

такожъ и оные сжиматься: понеже прежде у спящей ея одинъ глазъ никогда не сжимался, и былъ врезъ розшедшійся, кое она получивъ молитвами великаго чудотворца Димитрія отъ болѣзни своей исцѣленіе пріѣзжала въ Ростовъ въ Яковлевскій монастырь, моляся благодарила Бога и ко извѣстію за рукою своею оставила записку.

Чудо 237-е—Московского уѣзду, помѣщика подпоручика Ѳедора Ѳедорова, сына Оладьяна, жена его Анна Семенова 1762 году іюня 13 дня объявила, что сынъ ихъ Алексѣй, коему отъ роду 20 лѣтъ, боленъ былъ оспою въ прошломъ году въ ноябрѣ мѣсяцѣ, и въ той находясь болѣзни, руками не имѣлъ владѣнія, были къ грудямъ прикорчены, и наконецъ отчаянъ былъ своей жизни, почему отъ приходскаго священника исповѣданъ былъ и святыхъ таинъ пріобщенъ; въ таковой болѣзни видя его какъ отецъ его, такъ и она Анна въ великой имѣлись печали, понеже онъ отъ тоя болѣзни былъ безъязыченъ, едино точію отъ него было дыханіе, и одинаго времени вышепомянутой его матери сѣдящей у его постели бывшей печальной было видѣніе таковое, якобы имѣющійся въ домѣ ихъ образъ святителя Димитрія, который стоялъ на стѣнѣ, казался быть большій, а не таковъ каковъ онъ въ своемъ состояніи былъ, а притомъ поконецъ стола стоялъ нѣкій монахъ въ мантии, на главѣ же его клобука не имѣлось, но точію казался обложенный власами темнорусыми, и стоя веселымъ образомъ говорилъ къ ней: не печалься, Господь благословитъ люди своя миромъ; будетъ сынъ

вашъ живъ“, и тое изрекши сталъ невидимъ, послѣ коего видѣнія оный болящій сынъ ихъ Алексѣй, проговорилъ таковую рѣчь: ты матушка скорбишь и печалишься, не печалься“ и отъ того часу началъ приходитъ въ здравіе, и не по многомъ времени совершенно оздоровѣлъ, о чемъ вышеозначеннаго іюля 16 дня отецъ его родной, подпоручикъ Ѳедоръ Ѳедоровъ сынъ Оладьянъ, пріѣхавъ съ женою своею и съ сыномъ своимъ въ Яковлевскій монастырь, благодарили Бога и Его угодника святителя Димитрія и о вышенисанномъ ко извѣстію за рукою своею вышепомянутой помѣщицы Анны Семеновой оставили записку.

Содержаніе Сентябрьской книжки чтенія въ Обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія.

Отдѣлъ I. I.—Толкованіе посланія св. Апостола Павла къ Ефесеямъ. *Епископа Теофана*. II.—Къ исторіи новозавѣтнаго текста. *Михаила Богословскаго*. III.—Методъ и планъ христіанской апологетики. IV.—Законы греческихъ императоровъ въ отношеніи церкви послѣ Юстиніана. *Александра Тяжелова*. Отдѣлъ II. V.—Библиографія. О подлинности и достовѣрности Сирскаго, недавно открытаго, текста актовъ собора Разбойничьяго, бывшаго въ 449 году. *А. Л.* Въ приложеніи: Правила святаго вселенскаго шестаго собора, Константинопольскаго (прав. 33—40), съ толкованіями.—Замѣчанія на древнеславянскій переводъ Псалтири XIII—XIV вв. съ греческимъ текстомъ толковой Ѳеодоритовой Псалтири X в. по древнимъ памятникамъ. *Архимандрита Амфилохія*.

СОДЕРЖАНІЕ.—Идея безмертія у древнихъ.—Чудеса отъ мощей святителя Димитрія Ростовскаго и по молитвѣ къ нему.—

Редакторъ Н. Корсунскій.

Дозволено цензурою

Тип. Губ. Зем. Управы.