

Д О Н С К І Я

# Е П А Р Х І А Л Ъ Н Ы Я

В Ъ Д О М О С Т И

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Прав-  
ления Донской семинаріи въ Ново-  
черкасскѣ.

Цена годовому изданію вѣдомостей  
3 р. 37 съ полов. в. и съ доставкою и  
пересылкою 4 р. серебромъ.

Г О Д Ъ Д Е В Я Т Ъ Й

№ 7

1877 г.

1-го Апрѣля.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

*О примѣненіи по духовно-учебному вѣдомству Гербо-  
вого Устава 1874 года.*

Въ исполненіе резолюціи Его Высокопреосвященства, Донская  
консисторія объявляетъ для свѣдѣнія духовенства и воспитанниковъ  
духовно-учебныхъ заведеній Донской епархіи, что Г. (в. Товарищъ  
Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода) сообщилъ Его Высоко-  
преосвященству отъ 5 января сего 1877 года за № 14 слѣдую-  
щее: „Въ одномъ изъ правленій духовныхъ академій, при при-  
мѣненіи Гербоваго Устава 1874 г., возникли вопросы, по томъ,  
подлежать ли гербовому сбору: 1) Акты освидѣтельствванія предметовъ и вещей, 2) Акты освидѣтельствванія предметовъ и вещей, поставля-  
емыхъ подрядчиками и заготовляемыхъ хозяйственнымъ спосо-  
бомъ. 3) Прошенія лицъ, командируемыхъ или переводимыхъ, на по-

1) Акты освидѣтельствванія предметовъ и вещей, поставля-  
емыхъ подрядчиками и заготовляемыхъ хозяйственнымъ спосо-  
бомъ. 2) Прошенія лицъ, командируемыхъ или переводимыхъ, на по-

распоряженію Начальства, на другія должности, о выдачѣ билетовъ на проѣздъ или на временное жительство, а равно и самыя билеты.

3) Прошенія и заявленія воспитанниковъ академій въ присутственныя мѣста разныхъ вѣдомствъ по дѣламъ, касающимся сихъ воспитанниковъ.

4) Прошенія лицъ, окончившихъ курсъ среднихъ учебныхъ заведеній, о допущеніи ихъ къ экзамену для поступленія въ духовную академию.

5) Словесныя заявленія частныхъ лицъ о выдачѣ документовъ и актовъ, въ случаѣ выдачи сихъ бумагъ.

и 6) Прошенія лицъ, окончившихъ курсъ духовной академіи, о выдачѣ имъ билетовъ на проѣздъ къ мѣсту родины, а равно и самыя билеты.

При семъ отношеніи препровождена слѣдующая выписка изъ отзыва Товарища Министра Финансовъ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 13 ноября 1876 г. за № 4264.

„Вслѣдствіе отношенія отъ 5 юня сего года за № 161, по вопросамъ о примѣненіи Гербоваго Устава одной изъ духовныхъ академій, имѣю честь увѣдомить Ваше Сіятельство:

1) По утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ журналамъ Особой Комиссіи для разсмотрѣнія вопросовъ, возникающихъ при примѣненіи Устава о гербовомъ сборѣ 17 Апрѣля 1874 года, признано: а) что акты объ освидѣтельствованіи работъ произведенныхъ хозяйственнымъ способомъ, и акты о поставкѣ въ казену и для присутственныхъ мѣстъ хозяйственнымъ способомъ матеріаловъ гербовому сбору не подлежатъ, и б) что акты объ освидѣльствованіи матеріаловъ, доставленныхъ въ казену подрядчиками, подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ по 40 копѣекъ за листъ, если они выдаются на руки поставщикамъ или податчикамъ матеріаловъ и припасовъ, и свободны отъ гербоваго сбора, если остаются при дѣлахъ правительственныхъ установленій или должностныхъ лицъ. Въ первомъ изъ приведенныхъ случаевъ послѣд-

немъ пунктѣ случаевъ, оплата актовъ гербовымъ сборомъ, по мнѣнію моему, лежитъ на обязанности подрядчика или поставщика, коему выдается актъ на руки, въ видахъ собственнаго его интереса.

2) Такъ какъ командировка по дѣламъ службы и по особымъ начальственнымъ порученіямъ, а равно и переводъ служащихъ лицъ на другія должности не по просьбѣ переводимыхъ, а по распоряженію или съ утвержденія высшаго начальства, дѣлаются въ видахъ пользы службы, то прошенія командируемыхъ или переводимыхъ по распоряженію начальства на другія должности лицъ о выдачѣ имъ билетовъ на проѣздъ или временное жительство и самыя билеты, по смыслу п. и. 1 и 2 ст. 6 герб. уст., не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ.

3) При разсмотрѣніи вопросовъ по примѣненію п. 6 ст. 45 герб. Уст. Особая Коммиссія, утвержденными Министромъ Финансовъ журналами, признала, что по означенному пункту отъ гербоваго сбора освобождены производящіяся въ учебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ дѣла, касающіяся личности учащихся и воспитывающихся. Согласно сему, льгота эта можетъ быть допущаема только по такимъ, производящимся въ учебныхъ заведеніяхъ, но не въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ дѣламъ, которыя касаются собственно обученія или воспитанія учащихся и воспитывающихся; ко всѣмъ же прочимъ дѣламъ, какъ въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и въ другихъ присутственныхъ мѣстахъ, неотносящимся къ личности учащихся и воспитывающихся, содержащаяся въ п. 6 ст. 45 Герб. Уст. льгота не можетъ имѣть примѣненія, и по такимъ дѣламъ гербовый сборъ долженъ быть взимаемъ на общемъ основаніи, согласно ст. 6 и 7 герб. устава.

4) Такъ какъ прошенія окончившихъ курсъ воспитанниковъ среднихъ учебныхъ заведеній о допущеніи ихъ къ сдачѣ пріемныхъ испытаній на поступленіе въ число студентовъ духовныхъ академій составляютъ подаваемые въ учебное заведеніе (или замѣняющему по закону его начальству) прошенія по дѣлу, касающемуся лич-

ности воспитывающагося, то прошенія эти, по изложеннымъ въ предыдущемъ пунктѣ основаніямъ, свободны отъ гербоваго сбора.

5) Утвержденными г. Министромъ Финансовъ журналами Особой Коммисіи признано, что гербовый сборъ составляетъ сборъ актовъ или документный, взимаемый съ отдѣльно выдаваемыхъ актовъ, документовъ и бумагъ. Поэтому, въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ правительственнаго установленія или отъ должностнаго лица выдаются акты или документы частному лицу по словесной его просьбѣ, безъ подачи письменнаго то томъ прошенія, не представляется оснований требовать отъ частнаго лица уплаты гербоваго сбора за (не поданное) прошеніе о выдачѣ актовъ и документовъ.

6) Журналомъ той же Коммисіи, утвержденнымъ г. Министромъ Финансовъ 23 октября 1876 г., признано, что прошенія окончившихъ курсъ, но неопредѣленныхъ еще на службу, (студентовъ духовной академіи о выдачѣ имъ билетовъ) на проѣздъ къ мѣсту родины подаются ректору академіи, т. е. ж. начальнику того учебнаго заведенія, въ которомъ студенты воспитывались, и имъ же выдаются и самые билеты, и при томъ въ то время, когда получающія таковыя билеты лица состоятъ еще въ вѣдѣніи академіи. — Такимъ образомъ означенныя прошенія и билеты прямо подходятъ подъ п. 6 ст. 45 герб. уст., по которому освобождены отъ гербоваго сбора прошенія и разрѣшительныя бумаги по производящимся въ учебныхъ заведеніяхъ дѣламъ, касающимся личности учащихся и воспитывающихся, и что по сему билеты, выдаваемые отъ ректоровъ духовныхъ академій окончившимъ курсъ, но неопредѣленнымъ еще на службу, студентамъ сихъ академій на проѣздъ къ мѣсту родины, а равно и прошенія о выдачѣ таковыхъ билетовъ, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ на основаніи п. 6 ст. 45 гербоваго устава.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О разрѣшеніи *нѣкоторыхъ* вопросовъ относительно дѣтей духовенства.

Донецкая консисторія слушала указъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 30 ноября 1876 года за № 3822, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала представленіе Вашего Преосвященства, отъ 16 января 1875 года за № 300, о разрѣшеніи вопросовъ, возникшихъ въ Епархіальномъ управленіи вслѣдствіе состоявшихся 26 мая 1869 года и 15 марта 1871 года новыхъ законоположеній о дѣтяхъ православнаго духовенства. Приказали: Разсмотрѣвъ означенное представленіе Вашего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ находить, что въ силу состоявшихся 26 мая 1869 г. и 15 марта 1871 года новыхъ законоположеній, дѣти православнаго духовенства, хотя лично къ духовному званію не принадлежать, показываясь только для свѣдѣнія въ послужныхъ спискахъ отцовъ ихъ, но права ихъ на пособіе епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія оставлены на прежнемъ основаніи; почему Ваше Преосвященство, въ виду того, что многіе изъ не принадлежащихъ къ духовному званію, но числящіеся по послужнымъ спискамъ своихъ отцовъ, состоящихъ въ духовномъ званіи, требуютъ отъ епархіальнаго попечительства пособія къ ихъ содержанію, чрезъ что уменьшаютъ и безъ того скудныя средства попечительства, обратились въ Святѣйшій Синодъ за разрѣшеніемъ слѣдующихъ, возникшихъ въ Епархіальномъ управленіи, вопросовъ: а) до какого возраста священноцерковнослужительскіе сыновья, въ силу вышеозначенныхъ законоположеній, должны быть показываемы въ церковныхъ клировыхъ вѣдомостяхъ или, какъ сказано въ Высочайше утвержденномъ 26 мая 1869 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта, въ послужныхъ спискахъ отцовъ ихъ; б., должны ли сіи дѣти показываться въ клировыхъ вѣдомостяхъ тѣхъ церквей, при которыхъ служили ихъ отцы, когда сіи послѣдніе умерли; и в. имѣютъ ли они право пользоваться пособіемъ отъ

епархіального попечительства, когда не поступают въ учебныя заведенія по нерадѣнію родителей объ ихъ образованіи, или по собственному ихъ нежеланію учиться, а увольняются изъ сихъ заведеній по лѣности и неодобрительному поведенію? Сообразивъ вопросы эти съ значеніемъ послужныхъ списковъ, клировыхъ вѣдомостей и епархіальныхъ попечительствъ, Святѣйшій Синодъ находитъ, что какъ внесене въ послужные списки или клировыя вѣдомости кого либо изъ дѣтей духовныхъ лицъ живыхъ или умершихъ, нисколько не означаетъ принадлежности тѣхъ дѣтей къ средѣ духовенства и, само по себѣ, не даетъ права на вспомошествованіе мѣстнаго епархіального попечительства, такъ равно и невнесене не лишаетъ ихъ этого права. Ибо, съ одной стороны, всѣ дѣти въ послужныхъ спискахъ родителей показываются не какъ самостоятельныя лица, т. е. не для нихъ самихъ, а только по отношенію ихъ къ тому лицу, о которомъ составленъ списокъ, для уясненія личнаго его положенія, а съ другой стороны, епархіальныя попечительства по учрежденію своему (св. Зак. изд. 1857 г. т. XIII учр. и уст. общ. призр. ст. 1560—1620), не принадлежатъ къ такого рода кассамъ (пенсіоннымъ, эмеритальнымъ и т. п.), изъ которыхъ выдачи обусловливаются опредѣленными правилами и на пособія со стороны такового попечительства не существуютъ иного права, кромѣ права бѣдности, нужды, несчастія, безпомощнаго положенія. Но какъ при возможной многочисленности подобныхъ лицъ и при недостаткѣ средствъ, которыми располагаетъ то или другое изъ епархіальныхъ попечительствъ, кругъ призрѣаемыхъ ими лицъ ограничивается выборомъ тѣхъ, кто находится болѣе въ стѣсненномъ положеніи и болѣе другихъ заслуживаетъ помощи, въ чемъ, равно какъ и въ принадлежности ищущаго пособія лица, по его службѣ или происхожденію, къ кругу лицъ, на коихъ простирается благотворительность попечительства, сіе послѣднее удостоверяется кромѣ имѣющихся въ дѣлахъ епархіальнаго управленія свидѣній, къ которымъ принадлежатъ и клировыя вѣдомости, изъ представляе-

мых самими просителями свѣдѣній и документовъ, а равно посредствомъ разслѣдованія на мѣстѣ чрезъ членовъ попечителей и сотрудниковъ, то посему и имѣя въ виду, что хотя законоположеніями 26 мая 1869 года и 15 марта 1871 года дѣти духовенства отъ духовнаго состоянія отчислены, тѣмъ не менѣе учрежденіе опекуновъ надъ малолѣтними и выдача дочерямъ видовъ на отлучки изъ мѣста жительства остается, по прежнему на обязанности духовнаго начальства, — епархіальное начальство можетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы о немъ ющихъ въ живыхъ родителей дѣтяхъ духовныхъ лицъ были вносимы въ клировыя вѣдомости свѣдѣнія, на сколько это представляется необходимымъ для распоряженій консисторій по означеннымъ предметамъ. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: дать знать указомъ Вашему Преосвященству на представленіе Ваше за № 300, что 1., какъ въ особомъ послужномъ спискѣ при томъ лицѣ, о которомъ списокъ составленъ, такъ и въ общихъ клировыхъ вѣдомостяхъ при тѣхъ лицахъ, которыя вносятся въ эти документы по принадлежности къ духовному званію, т. е. при служащихъ или отставныхъ священнослужителяхъ и причетникахъ, или при ихъ вдовахъ, должны быть показываемы всѣ дѣти ихъ обоюгаго пола, въ какомъ бы изъ нихъ совершеннолѣтніе сыновья въ духовномъ санѣ или гражданскомъ или военномъ чинѣ ни состояли и за кѣмъ бы дочери въ замужествѣ ни были; 2., что показываніе въ клировыхъ вѣдомостяхъ дѣтей лицъ духовнаго званія, хотя бы и малолѣтнихъ, но немѣющихъ въ живыхъ ни отца, ни матери, не обязательно; но если епархіальное начальство, для своихъ распоряженій о дѣтяхъ сего рода, признаетъ необходимымъ, что бы и о нихъ были доставляемы въ консисторію свѣдѣнія въ общихъ клировыхъ вѣдомостяхъ, или въ особыхъ къ нимъ приложеніяхъ, то отъ самаго епархіальнаго начальства зависитъ сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе; 3., что благотворительность епархіальнаго попечительства можетъ быть простираема на всѣхъ тѣхъ лицъ духовнаго званія, ихъ вдовъ и дѣтей, кто на-

ходится въ нуждѣ и заслуживаетъ участіе и кому притомъ попечительство въ состояніи оказать свою помощь. “ И по справкѣ, Приказали: прописанный указъ Святѣйшаго Синода напечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія его со стороны духовенства Донской епархіи.

**2) Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Старочеркасскому благочинію на трехлѣтіе 1877—1879 г.**

Донская консисторія объявляетъ духовенству Донской епархіи къ свѣдѣнію, что Его Высокопреосвященство, согласно избранію духовенства Старочеркаскаго благочинія, 16 февраля сего 1877 года изволилъ утвердить: 1) священника Маньской станицы Іоанна Голубцова въ званіи члена благочинническаго совѣта и депутата для училищныхъ сѣздовъ; 2) священника Старочеркаскаго собора Александра Левитскаго тоже въ званіи члена благочинническаго совѣта и судебного слѣдователя, 3) монастырскаго священника Михаила Андреева въ званіи депутата при слѣдствіяхъ въ свѣтскомъ вѣдомствѣ, и 4) Старочеркаскаго Преображенской церкви священника Андрея Кирѣева въ должности духовника.

Членъ консисторіи, *Игумень Габоръ.*

Секретарь *Мушинъ.*



С П И С О К ъ

01

учениковъ Донской духовной семинаріи, удостоенныхъ казеннаго пособия за сентябрьскую треть 1876/7 учебного года.

№ №	Имена и фамиліи учениковъ, съ распределеніемъ ихъ по благочиніямъ.	Количество по- собій:	
		руб.	к.
	По Ровеньковскому благочинію:		
	VI класса:		
1	08 Андрей Руденковъ, слободы Исаевки-Дьяковой дьячка Андрея сынъ	40	
	По Усть-Медвѣдичкому благочинію:		
2	08 Николай Автономовъ, Усть-Медвѣдичкаго женскаго монастыря протоіерея Виктора сынъ	40	
3	Семень Поповъ, Усть-Хоперской станицы умершаго дьячка Николая сынъ	40	
4	08 Василій Петровъ, Распоицкой станицы умершаго священника Петра сынъ	40	
	III класса:		
5	08 Василій Благонравовъ, Перекопской станицы умершаго діакона Антонія сынъ	40	
	IV класса:		
6	Евѣимъ Буркинъ, Усть-Медвѣдичкой станицы казака Гавриила сынъ	30	
	По Глазуновскому благочинію:		
	VI класса:		
7	Евгеній Семеновъ, Кепинской станицы дьячка Григорія сынъ	50	
	III класса:		
8	04 Навель Семеновъ, Глазуновской станицы умершаго священника Тимофея сынъ	40	
	По Аксайскому благочинію:		
	VI класса:		
9	08 Петръ Калачинскій, Александровской станицы умершаго священника Алексѣя сынъ	50	

10	По Малодѣльскому благочинію: Иванъ Ланинъ, Итеревской станицы пономаря	50
11	Николая сынъ По Семикаракорскому благочинію:	
12	Нилъ Васильевъ, хутора Сусатскаго священни- 30 ка Василя сынъ III класса:	
12	Николай Матвѣевъ, хутора Кузнецовскаго свя- 40 щенника Аристарха сынъ	
13	По Большинскому благочинію: VI класса:	
13	Митрофанъ Григѣевъ, слободы Скасырской умер- 50 шаго священника Григорія сынъ	
14	III класса: Митрофанъ Евѣимѣевъ, слободы Головой свя- 30 щенника Василя сынъ	
15	По Павловскому благочинію: V класса:	
15	Михаилъ Аванасьевъ, хутора Мартыновскаго заштат- 50 наго священника Іоанна сынъ	
16	IV класса: Николай Зимовновъ, Филоновской станицы умер- 50 шаго священника Іоанна сынъ	
17	По Урюпинскому благочинію: V класса:	
17	Василій Поповъ, Тепигинской станицы діакона 40 Александра сынъ	
18	По Зотовскому благочинію: V класса:	
18	Семень Семеновъ, Тишанской станицы умер- 50 шаго дьячка Павла сынъ	
19	Семень Дьяконовъ, Федосѣвской станицы дьяч- 40 ка Федора сынъ	
20	II класса: Федоръ Поповъ, Бугановской станицы дьячка 30	
21	Ивана сынъ Иванъ Зимовновъ, Бурацкой станицы понома- 40 ря Василя сынъ	

	По Качалинскому благочинію: II	
22	V класса: III	
	Василій Лавровъ, Сиротинской таницы умер-	50
	шаго священника Іоанна сынъ	
23	IV класса: II	
	Иванъ Яковлевъ, слободы Тростянки умершаго	40
	священника Іоанна сынъ	
24	III класса:	
	Дмитрій Григорьевъ, Иловлинской станицы диа-	30
	кона Іоанна сынъ	
	По Цымлянскому благочинію: II	
25	IV класса:	
	Иванъ Алексѣевъ, Маринской станицы диакона	40
	Василія сынъ	
26	II класса:	
	Василій Колосовъ, Терновской станицы священ-	30
	ника Николая сынъ	
27	I класса:	
	Григорій Максимовъ, Нагавской станицы дьяч-	30
	ка Ивана сынъ	
	По Чернышенскому благочинію: II	
28	IV класса:	
	Семень Троицкій, слободы Чистяковки умерша-	50
	го священника Стефана сынъ	
29	II класса:	
	Капитонъ Ивановъ, Вешинской станицы хуто-	30
	ра Каргина диакона Григорія сынъ	
	По Ново-Николаевскому благочинію: II	
30	IV класса: II	
	Григорій Левитскій, слободы Михайловой-Кузне-	40
	цовой священника Андрея сынъ	
31	III класса:	
	Иванъ Вуколовъ, слободы Екатериновки диако-	40
	на Алексѣя сынъ	
	По Нижне-Чирскому благочинію:	
32	III класса:	
	Андрей Троицкій, Кобылянской станицы умер-	40
	шаго священника Захара сынъ	

	По Каменскому благочинію:	
	III класса:	
33	05 Стефанъ Власовъ, Калитвенской станицы умершаго священника Филиппа сынъ	40
	По Романовскому благочинію:	
	II класса:	
34	04 Петръ Знаменскій, слободы Ильинки священника Семена сынъ	40
	III класса:	
	По Казанскому благочинію:	
	I класса:	
35	03 Василий Евсеевъ, Казанской станицы дьячка Петра сынъ	30
	По Дегтевскому благочинію:	
	I класса:	
36	04 Никаноръ Евфановъ, слободы Маньковой Усть-Мѣловой умершаго священника Іакова сынъ	40
37	03 Яковъ Щелкуновъ, слободы Степановки умершаго священника Іоанна сынъ	50
	По Новочеркасскому благочинію:	
	III класса:	
38	05 Иванъ Іларіоновъ, Еланской станицы умершаго священника сынъ	30
	IV класса:	
39	05 Михаилъ Крыгинъ, Воронежской епархіи, Богучарскаго уѣзда слободы Подгорной діакона Іоанна сынъ	30
40	05 Николай Свищевъ, умершаго консисторскаго чиновника Коллежскаго Секретаря Александра сынъ	30
	II класса:	
41	04 Константинъ Санборскій, Черниговской губерніи умершаго священника Антонія сынъ	30
	III класса:	
	По Нижне-Волжскому благочинію:	
	II класса:	
	III класса:	
	По Нижне-Волжскому благочинію:	
	III класса:	
	По Нижне-Волжскому благочинію:	
	III класса:	

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Новоселскаго духовнаго училища Донской епархіи за 1876 г.

Статьи прихода.		Ассигновано по смѣтѣ на 1876		Дѣйствитель- но поступи-	
		Руб.	К.	Руб.	К.
Отъ 1875 года оставалось наличными деньгами:					
Штатной суммы отъ разныхъ статей экономіи				1401	20
Экстраординарной изъ средствъ окружнаго духовенства,				902	16
И въ билетахъ Донскаго Приказа Призрѣнія на средства окружнаго духовенства				1545	
На благотворительный капиталъ.				500	
Итого				4348	36
Къ тому въ 1876 году поступило:					
А штатной суммы:					
1) По смѣтѣ, утвержденной Св. Синодомъ.		10363	40		
Изъ станично и церковно-свѣчнаго капитала 3940 р.					
Изъ суммъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ молитвы 650 р. 50 к.					
Изъ церковно-свѣчной-суммы 1108 р. 78 к.					
Изъ церковно-свѣчной станичной слободской суммы 4072 р. 92 к.					
Итого.				9772	20
Менѣе противъ смѣтнаго назначенія на 591 р. 20 коп., потому что тою же консисторіею, въ силу Высочайше утвержденного 8 июля 1868 года опредѣленія Св. Синода, зачтено наличныхъ					

П р и х о д ы

Статьи прихода.	Ассигновано по смѣтѣ на 1876.		Дѣйствитель- по поступи ло.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
остатковъ штатныхъ суммъ отъ 1875 года 591 руб. 20 коп.				
— Изъ присланныхъ при отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ отъ 29 марта 1876 года за № 3506 на содержаніе воспитанника Армейскаго вѣдомства.	120		120	
2) Сверхъ смѣты: Согласно указу Св. Синода отъ 19 мая 1873 года за № 1734, на содержаніе училищнаго дома, въ которомъ по указу Св. Синода отъ 27 мая 1871 года за № 1106 имѣеть временное мѣстожителство Преосвященный Викарій Донской епархіи.			800	
Согласно указу Св. Синода отъ 14 октября 1873 г. № 41 на устройство добавочныхъ классныхъ партъ новаго образца.			126	
Итого.			10819	20
Б) Экстраординарной суммы изъ средствъ окружнаго духовенства.				
1) По библиотекѣ учебниковъ, ученической и фундаментальной.			399	70
Въ число сей суммы 399 р. 70 коп. поступило: а) вырученныхъ за проданные учебники 334 р. 70 к., б) отъ духовенства Кирсаповскаго благочинія 10 руб., в) тожъ Большинскаго 26 руб. и г) отъ вновь поступившихъ въ училище учениковъ 29 руб.				

П р и х о д ъ				
Статьи прихода.	Ассигновано по сѣтѣ на 1876 годъ.		Дѣйствитель-но по поступи-ло.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
2) Взносы на нужды училища. Въ число сей суммы 316 руб. 80 коп. поступило: а) за право обученія въ училищѣ свѣтскихъ учениковъ 255 руб. и б) процентовъ по запасному капиталу 61 руб. 80 коп.			316	80
3) Въ пользу бѣдныхъ учениковъ. Въ число сей суммы 116 руб. 46 коп. поступило: а) отъ духовенства Каменскаго благочинія 103 р. 96 коп. и б) процентовъ на благотворительный капиталъ 12 р. 50 к.			116	46
Итого:			832	96
4) Билетъ Донскаго Приказа Призрѣнія отъ 21 января 1876 г. за № 23 на запасный капиталъ.			600	
Всего въ 1876 въ приходѣ			12,251	16
А съ остаточными отъ 1875 года			16,599	52

Помощникъ смотрителя, Священникъ Аѳанасій Грачевъ.

*Имѣются праздныя священническія мѣста:*

1) При Борисоглебской церкви слободы Чистяковой Чернышевскаго благочинія, за перемѣщеніемъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, священника сей слободы Василя Ѳедорова къ Троицкой церкви хутора Герасимова Луганской станицы.

2) При Пятницкой церкви Маньчесской станицы Чергаскаго округа, за перемѣщеніемъ священника сей церкви Іоанна Голубцова въ Калитвенскую станицу Каменскаго благочинія. Желаютъ занять эту вакансію ученые священники пусть подадутъ о семъ прошенія Его Высокопреосвященству.

3) При Николаевской церкви слободы Громославки Нижне-Чирскаго благочинія, за низведеніемъ священника Николая Никольскаго въ причетники къ Казанской церкви Потемкинской станицы, за нерадѣніе и небрежность по храненію и свидѣтельствуванію церковныхъ суммъ и не вполне одобрительное поведеніе.

4) При Успенской церкви Бурацкой станицы, за низведеніемъ священника Симеона Флорова на причетническую должность въ слободу Красноцолье, за небрежность по службѣ и нетрезвость.

Всего въ 1876 въ приходѣ  
А съ остаткомъ изъ 1875 года

Помощникъ смотрителя Александръ Гавриловъ

средствъ свѣтлаго духовенства.

1) По библіотекѣ учебнаго священническаго и фундаментальной

въ число сей суммъ 399 р. 70

коп., поступило отъ пожертвованій за прошлаго учебнаго 334 р. 70 к.

2) отъ духовенства Красноцольскаго

благочинія 10 руб., в) тожд. Большаго

маньчесскаго 26 руб. 141) отъ вновь поступившихъ въ училище учениковъ 29 руб.



## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

# ДОНСКАЯ ЕПАРХІЯ И ДЕСЯТИЛѢТНЕЕ УПРАВЛЕНІЕ ЕЮ

АРХІЕПИСКОПА ПЛАТОНА.

Христіанство на Дону съ 1718 года до

учрежденія Донской епархіи.

Въ 1718 году послѣдовало такое распоряженіе правитель-  
ства: „Отъ великаго Государя царя и великаго князя  
Петра Алексѣевича всея великія и малыя и бѣлыя Россіи  
самодержца на Донъ нижегородской пустыни строителю  
Никанору съ братією, въ нынѣшнемъ 1718 году марта въ  
3 день по именному нашему великаго Государя указу и  
полному адмирала кавалера графа нашего Феодора Мат-  
вѣевича Апраксина за ево приписаніемъ и подписанію на  
томъ спискѣ богомольца нашего преосвященнаго Стефана  
митрополита Рязанскаго и Муромскаго велено богомольцу  
нашему преосвященному Пахомію митрополиту Воронежско-  
му и Елецкому на Дону и по другимъ рѣкамъ мона-  
стыри и церкви и часовни, которыя были въ области  
патріарши въдать воронежской епархіи и о томъ къ  
нему богомольцу преосвященному Пахомію митрополиту  
изъ патріарша духовнаго приказа нашего великаго Госу-  
даря грамота послана, и какъ вамъ сія наша великаго  
Государя грамота подана будетъ... „ (Окончанія этой гра-

моты нѣтъ; она заимствована нами изъ архива Кременскаго монастыря.)

Этимъ распоряженіемъ начинается новый періодъ въ исторіи христіанства на Дону—періодъ зависимости въ церковномъ отношеніи жителей донской земли, ея монастырей, церквей, часовень и всѣхъ священно и церковнослужителей отъ воронежскаго епископа. вмѣстѣ съ этимъ подчиненіемъ, началось мало по малу и правильное устройство церковной жизни на Дону подобное тому, какое давно уже существовало въ другихъ русскихъ епархіяхъ.

При сосредоточеніи главной епархіальной власти въ лицѣ воронежскаго епископа, въ донской землѣ учреждены были три духовныя правленія, завѣдывавшія тремя донскими заказами. Въ южной части ея таковое помѣщалось, по временамъ, въ крѣпости святой Анны, потомъ въ крѣпости святаго Димитрія Ростовскаго, съ 1763 въ Черкаскѣ, за основаніи Новочеркаска въ семь послѣднемъ. Средняя часть Донской земли составляла особый заказъ и находилась въ вѣдѣніи духовнаго правленія, которое, по временамъ, находилась въ Усть-Медвѣдицкомъ, Мигулинскомъ и Кременскомъ монастыряхъ. Наконецъ, сѣверныя части донской области, вмѣстѣ съ нѣкоторыми приходами воронежской губерніи, подчинены были вѣдѣнію хонерскаго духовнаго правленія. Членами этихъ правленій бывали архимандриты и игумены донскихъ монастырей, протопопы, священники и диаконы и обыкновенно въ числѣ трехъ членовъ. Кромѣ того, всѣ эти заказы раздѣлены были на *десятоначалинства*, которыми завѣдывали священники—*десятоначалинники*. По временамъ воронежскіе архіереи лично обозрѣвали донскіе церкви и монастыри.

Впрочемъ, и въ это время власть епархіальныхъ епископовъ надъ донскою землею далеко не имѣла той полноты и неограниченности, какія принадлежали ей въ другихъ

русскихъ епархіяхъ. На Дону она въ значительной степени ограничивалась властію войсковаго правительства. Никакое распоряженіе епископа, касалось ли оно постройки церкви, опредѣленія священнослужителей и суда надъ ними, не могло быть приведено въ исполненіе безъ согласія на то мѣстнаго войсковаго начальства. И послѣднее, дѣйствовавшее по своимъ особеннымъ интересамъ, нерѣдко становилось въ открытую оппозицію епархіальной власти, отрицая иногда ея распоряженія. Въ то же время и станичныя общества не разъ обнаруживали упорное сопротивленіе епархіальному началству. Наконецъ, и нѣкоторые мѣстные священно и церковнослужители, воспитавшіеся въ духѣ вольнаго казачества, не хотѣли знать надъ собою никакой духовной власти и не исполняли ея приказаній.

При такихъ общихъ условіяхъ жизни христіанства на Дону, до времени учрежденія Донской епархіи, въ частности она сказалась въ слѣдующихъ явленіяхъ.

Почти въ продолженіе всей первой половины XVIII вѣка на Донъ являлись многіе священнослужители изъ различныхъ русскихъ областей, здѣсь принимались станичными обществами и вступали въ управленіе приходомъ, безъ всякаго сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ, не смотря на то, что многіе изъ нихъ не имѣли необходимыхъ грамотъ—ставленническихъ, переходныхъ, епитрахильныхъ и оранныхъ (\*). Въ 1748 году епископъ Теофилактъ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы „имѣющихся при церквахъ священниковъ и діаконовъ безъ ставленныхъ, а вдовыхъ безъ епитрахильныхъ и оранныхъ грамотъ выслать въ домъ его преосвященства“. По этому распоряженію изъ духовнаго правленія медвѣдичкаго заказа прислано было доношеніе съ реестромъ священниковъ, неимѣвшихъ необходимыхъ грамотъ. Въ этомъ реестрѣ значится; „*Кобылянской* станицы Николаевской церкви священникъ Симе-

(\*) Епитрахильными грамотами назывались выдаваемые вдовымъ священникамъ, а оранными—вдовымъ діаконамъ, вмѣсто вленическихъ. Выдача этихъ грамотъ остановлена въ 1764 году.

онъ Ивановъ ставленной грамоты не имѣть, у негожь въ церкви во святомъ олтарѣ на горнемъ мѣстѣ на крестѣ въ лѣтописи написано имя принца Іоанна. *Верхне-Чирской* станицы Покровской церкви священникъ Евфимій Тимофѣевъ, у котораго въ церкви во святомъ же олтарѣ на горнемъ мѣстѣ на крестѣ въ лѣтописи написано имя принца Іоанна, за которыми нѣсколько (разъ) послано, чтобъ съ своими крестами ѣхали на Воронежъ явиться во архіерейскую духовную консисторію, и *они не ѣдутъ*. *Цымлянской* станицы Николаевской церкви пошь Игнатій Филимоновъ вдовъ, епитрахильной грамоты не имѣть, скорбенъ (боленъ). *Етеревской* станицы Николаевской церкви пошь Иванъ Алексѣевъ вдовъ, епитрахильной грамоты не имѣть, скорбенъ же: « Не мало находилось такихъ же священнослужителей и въ другихъ донскихъ закахъ.

Кромѣ лицъ, приходившихъ изъ другихъ епархій, къ Донскимъ церквамъ опредѣлялись священноцерковнослужители и изъ мѣстныхъ жителей. При опредѣленіи этихъ лицъ на должности, почти все зависѣло отъ мѣстныхъ станичныхъ обществъ и весьма малое предоставлялось власти епископа. Такъ низшіе клирики въ донскихъ церквахъ были трехъ родовъ: одни изъ нихъ опредѣлялись къ церквамъ и исполняли обязанности клириковъ единственно по станичному приговору, — изъ нихъ нѣкоторые были весьма молодыхъ лѣтъ — отъ 12; другіе же утверждались въ своей должности войсковымъ начальствомъ, выдававшимъ имъ особыя грамоты. Эти два вида клириковъ назывались *церковниками*. Объ опредѣленіи ихъ на должность часто совершенно не знала епархіальная власть. Наконецъ, третіе клирики, большею частію выходившіе изъ первыхъ двухъ, были тѣ, которые получали утвержденіе отъ епархіальнаго архіерея. Это обыкновенно бывало тогда, когда

церковники желали получить посвященіе въ стихарь! Далѣе, всѣ эти клирики являлись почти единственными кандидатами на діаконство и даже священство. Въ случаѣ открытія какой—либо священнослужительской вакансіи, епархіальный архіерей не могъ замѣстить ее по своему усмотрѣнію. При подобныхъ обстоятельствахъ дѣло происходило такимъ образомъ. Въ станицѣ, въ которой открывалась вакантная должность священнослужителя, собирался станичный кругъ, и за тѣмъ тѣми или другими лицами указывались кандидаты. При этомъ сравнительно мало обращалось вниманія на дѣйствительное достоинство и способность избираемаго; избиратели руководились часто совершенно посторонними соображеніями и побужденіями, немѣвшими никакого отношенія къ священнослужительскимъ обязанностямъ. Составленный въ кругу приговоръ въ пользу извѣстнаго лица, на сторонѣ котораго оказывалось большинство избирателей, представлялся за тѣмъ въ войсковое правительство съ просьбою ходатайствовать предъ епархіальною властію о возведеніи въ извѣстный санъ избраннаго кандидата. Войсковое правительство, если не встрѣчало препятствія къ исполненію просьбы, своею промеморіею ходатайствовало предъ архіереемъ объ исполненіи желанія станицы. И вотъ, является къ архіерею кандидатъ на священство или діаконство—человѣкъ, нерѣдко мало знакомый съ христіанскимъ ученіемъ и только отчасти знавшій уставъ церковный, и архіерей долженъ былъ посвящать его, не смотря на то, что видѣлъ всю неспособность и неподготовку его къ прохожденію священнослужительской должности. Одно, что онъ могъ сдѣлать въ подобномъ случаѣ и обыкновенно дѣлалъ по отношенію къ ставленнику, — это порученіе бывшему при его каbedрѣ экзаменатору обучить поставляемаго закону Божію, а послѣ поставленія, священнику какой—либо градской церкви—совершенію богослуженія.

Получивъ посвященіе въ извѣстный санъ, они и необходи-  
 мую грамоту; многие священнослужители, явившись въ  
 свой приходъ, скоро почти забывали о существующей  
 надъ ними епархіальной власти. Главная забота ихъ состояла  
 въ томъ, чтобы жить въ мирѣ и согласіи съ станичниками.  
 Схумѣвъ приобрести себѣ расположеніе со стороны  
 послѣднихъ, они не боялись уже никакой власти, будучи  
 увѣрены, что насомые защитятъ ихъ отъ всякой бѣды,  
 дадутъ имъ при нуждѣ одобреніе, хотя бы поведение ихъ  
 не чуждо было весьма важныхъ недостатковъ. Дали, напр.,  
 жители Верхне-Чирской станицы своему священнику Тимофѣ-  
 еву сказку, въ которой писали, что онъ, по порученной  
 ему должности имѣетъ самоискуснѣйшее въ церкви Божіей  
 служеніе и душеспасительное и неусыпное о душевной поль-  
 зѣ къ народу ученіе и жительствуетъ самымъ добрымъ  
 и постояннымъ порядкомъ, такожь духовныя дѣла и мір-  
 скія наши потребности безъ всякаго противленія и гордѣливо-  
 сти безъотрицательно правиль, «— между тѣмъ какъ этотъ  
 священникъ, постоянно пьянствуя, почти никогда не слу-  
 жилъ. Когда прибылъ къ нему управитель медвѣдичаго  
 духовнаго правленія священникъ Іаковъ Алексіевъ, онъ  
 бранилъ его дурными словами, не хотѣлъ знать его власти,  
 говоря ему: *ты-де къ намъ въ управители опредѣленъ  
 безъ нашего wyboru, намъ-де ты не угоденъ, дѣлай по  
 нашему, что намъ угодно, а не по твоему. И нѣтъ-де  
 здѣсь Донъ, дощина*». Замѣчательно также, что приве-  
 денное одобреніе дано жителями въ то время, когда почти  
 всѣ они находились уже въ расколѣ. Съ другой стороны, если  
 священникъ или другой членъ клира не сумѣлъ заслужить  
 расположенія со стороны своихъ прихожанъ; то послѣдніе,  
 ни мало не церемонясь съ нимъ, на каждомъ шагу при-  
 чиняли ему разнаго рода непріятности, иногда отбирали у  
 священниковъ церковныя ключи, не допускали ихъ совер-

шать богослуженіе въ храмѣ и по общему договору не обращались къ нимъ за требоисправленіемъ. Такъ, напрѣ въ 1764 году атаманъ Терновской станицы Болдыревъ съ товарищи для служенія въ церкви октября съ 30 ноября по 13 число пона Сергія не допускалъ и церковнаго ключа не давалъ, для отправленія въ навечеріи и на самый Рождества Христова въ церкви служенія церковнаго ключа не давалъ и его пона Сергія на тотъ праздникъ съ крестомъ славить по домамъ не пустилъ съ такимъ ему пону выговоромъ, кто де ево пона пуститъ въ домъ, съ того ведро вина выпьютъ и имъ отъ полка

Но мы односторонне представили бы положеніе и значеніе донскаго духовенства, если бы умолчали о добрыхъ результатахъ, сказавшихся вслѣдствіе права казаковъ избирать своихъ священнослужителей. Такіе результаты обыкновенно бывали тогда, когда избранное лицо принадлежало къ числу лучшихъ людей. Между такимъ священнослужителемъ и его пасомыми существовала всегда живая внутренняя связь, при которой онъ не только переставалъ чувствовать свою зависимость отъ нихъ, но напротивъ становился во главѣ ихъ и имѣлъ весьма важное вліяніе на устроеніе ихъ жизни. Въ то время, какъ совершались станичные сборы, на которыхъ подлежали рѣшенію болѣе или менѣе важные вопросы, станичники считали весьма умѣстнымъ присутствіе на нихъ священнослужителей, пользовавшихся всеобщимъ уваженіемъ и довѣріемъ. Последнихъ они сами приглашали на сборъ, въ той надеждѣ, что они могутъ своимъ разумнымъ словомъ съ добрымъ вліяніемъ содѣйствовать выработкѣ возможно лучшаго и справедливейшаго рѣшенія даннаго вопроса и предотвратить возможность раздоровъ. Посему на сборахъ священнослужителямъ предоставлялось право давать совѣты, по рѣшенію вопроса скрѣплять его своимъ благословеніемъ, молитвою,

и даже присягою. Въ нѣкоторыхъ же случаяхъ, какъ лица болѣе другихъ грамотныя, они записывали самыя рѣшенія или на основаніи ихъ составляли тѣ или иныя бумаги. Такое участіе станичныхъ священнослужителей въ мирскихъ дѣлахъ своихъ пасомыхъ почти всегда было весьма благодѣтельно для послѣднихъ. Лучшее изъ другихъ понимая нужды пасомыхъ и съ несомнѣнною искренностію желая содѣйствовать ихъ удовлетворенію, они всегда старались употреблять все свое вліяніе на то, чтобы всякій станичный вопросъ рѣшенъ былъ вполне справедливо. Понятное дѣло, что такими священнослужителями весьма дорожили и мѣстные жители, съ которыми жили они однимъ общимъ духомъ, дѣлили радости и невзгоды, и для которыхъ служили лучшими совѣтниками и руководителями въ ихъ жизни.

Если велика была зависимость отъ прихожанъ Донскихъ священниковъ, то еще въ большой мѣрѣ зависимы были отъ нихъ низшіе клирики, а вмѣстѣ съ тѣмъ еще менѣе покорности выражали сіи послѣдніе по отношенію къ епархіальной власти. Для нихъ не было особенно дорого ихъ служеніе, почему они, при первой неурядицѣ или имѣя въ виду какую либо выгоду, нерѣдко по произволу оставляли свою должность и или поступали на службу какъ простые казаки, или становились станичными писарями, или же прискивали себѣ другія занятія. И такъ поступали не одни только церковники, опредѣленные станицею или войсковымъ начальствомъ, но и посвященные въ стихари. Въ 1772 году изъ мигулинскаго духовнаго правленія архимандритъ Порфирій Рахинскій доносилъ преосвященному Тихону 2-му: „усмотрѣно въ мигулинскомъ духовномъ правленіи, что въ домства онаго правленія посвященные въ стихари и опредѣленные указами и войска донскаго грамотами къ святымъ Божиимъ церквамъ дьячки и пономари,



оставивъ тѣ свои должности, нанимаются въ станицахъ писарями и исправляютъ станичныя всякія принадлежащія дѣла; а какъ по присылаемымъ изъ духовной вашего преосвященства консисторіи указамъ, такъ и по касающимся до нихъ по духовному правленію разнымъ текущимъ дѣламъ чинятся за тѣми ихъ суетами и остановками и излишніи затрудненіи, въ чемъ оное духовное правленіе, ежели не донести объ ономъ вашему преосвященству, весьма опасно; того ради вашему преосвященству оное правленіе симъ представя просить, что съ таковыми своевольно вступающимися не въ свою должность повелѣно будетъ чинить, о резолюціи указа. <sup>66</sup> Хотя епархіальное начальство, по этому доношенію, повелѣло мигулинскому правленію, означеннымъ дьячкамъ и пономарямъ въ помянутые станичныя писарскія исправленія вступать накрѣпко запретить и при томъ, дабы они по чинамъ своимъ имѣли церковныя исправленія съ прилежностію, обязать ихъ подъ неупустительнымъ въ противномъ случаѣ штрафомъ подпiscoю, <sup>66</sup> но на это распоряженіе своевольные клирики мало обращали вниманія и самовольствовали по прежнему. Что касается храмовъ, то можно сказать, что въ разсматриваемое столѣтіе они построены были во всѣхъ донскихъ станицахъ. Большею частію они были деревянные и немногіе каменные. Лучшимъ изъ храмовъ, построенныхъ въ это время, должно признать каменную Троицкую церковь въ Аксайской станицѣ, освященную въ 1768 году. Въ устройствѣ ея весьма дѣятельное участіе принималъ священникъ Василій Петровъ, одинъ изъ лучшихъ представителей донскаго духовенства. Троицкій аксайскій храмъ особенно замѣчателенъ по своему богатому и художественному иконостасу. Одну характерную особенность въ отношеніи донскихъ казаковъ къ храмамъ можно видѣть въ ихъ прекрасномъ благочестивомъ обычаѣ дѣлать разнаго рода приношенія

въ свои церкви — иконами, крестами и другими св. предметами, и должно сказать, что въ этомъ отношеніи благочестіе многихъ изъ нихъ побуждало ихъ дѣлать весьма цѣнныя приношенія, богато украшенныя золотомъ, серебромъ, жемчугомъ и драгоценными камнями. Обыкновенно такіе дары приносились храму или предъ отправленіемъ на войну или чаще всего послѣ благополучнаго возвращенія съ поля битвы. Этотъ прекрасный обычай донцовъ и доселѣ еще поддерживается ими и продолжаетъ умножать сокровища ихъ храмовъ. Къ сожалѣнію, впрочемъ, далеко не всѣ донскіе храмы XVIII вѣка были богаты и изобиловали всѣмъ необходимымъ. Напротивъ, многіе изъ нихъ, по вѣщъ священниковъ и прихожанъ, были весьма бѣдны, содержались въ неблагоприличномъ видѣ и не имѣли самыхъ необходимыхъ предметовъ. Когда прибылъ на воронежскую кафедру святитель Тихонъ, то онъ поручилъ нѣкоторымъ воронежскимъ священникамъ осмотрѣть въ святыхъ церквяхъ благочіііе и по тому осмотру, гдѣ что и въ какой церкви въ несправности окажется справедливо въ данную изъ консисторіи вѣдомость записывать и ту вѣдомость представить на его разсмотрѣніе. По этому распоряженію, осматривалъ хоперскаго заказа станицы и слободы ключарь священникъ Василій Алмиіевъ и, по осмотрѣ, представилъ вѣдомость, въ которой объ однихъ церквяхъ замѣчено, что все въ нихъ исправно, а о другихъ сдѣланы такіа замѣчанія: «Левикинской станицы церкви архистратига Божія Михаила священникъ Іоаннъ Моисеевъ, дьячекъ и пономарь опредѣлены по войсковой грамотѣ, дариносица мѣдная и сосуды въ ней и лжица мѣдная и имѣется у священника въ домѣ въ непристойномъ мѣстѣ въ клетѣ въ коробочкѣ, на евангелии въ срединѣ и по угламъ евангелисты мѣдные и въ великой въ нечистотѣ, новаго завѣта не имѣеть. (Последнее замѣчено въ вѣдомости

объ очень многихъ священникахъ) Акишевской станицы Николаевской церкви священникъ Стефанъ Матфѣевъ, въ оной церкви на потолокъ паутина, звѣзда ветхая и не изъ чистаго олова, а въ потирѣ отъ нерадѣнія оного священника имѣется ледъ, на жертвенникѣ одежда и завѣса церковная крашенныя, дариносица ветхая и крышка прочь отломлена и имѣется въ домѣ безъ футляра въ пеленѣ, а отъ нерадѣнія священника на оной пеленѣ имѣются честнаго тѣла мелкія крупы и въ дариносицѣ разсыпаны врозь. Усть-Бузутцкой станицы Рождественской церкви священникъ Іоаннъ Кондратовъ, дьячекъ и пономарь опредѣлены по войсковой грамотѣ, у оного священника по объявленію ево священника людей служба была декабря 6 числа, то есть на Николая чудотворца, въ тотъ день для больныхъ причащенія заложена онымъ священникомъ часть святаго агнца, которая на престолѣ въ ковчегѣ за нерадѣніемъ священника сгнилася, а на Рождество и Василия Великаго, такожь и на богоявленіе Господне и въ прочіе воскресныя и праздничныя дни службы за великимъ пѣанствомъ не было, да и въ прїѣздъ нашъ во оную станицу оной священникъ нашедъ былъ въ чужемъ домѣ безчувственно пьянъ, а дариносица, съ которою ходятъ въ дома для причащенія во оныхъ, найдена была мною у приходскова ихъ человѣка въ домѣ въ сѣнцахъ на полкѣ, и въ той дариносицѣ имѣлась святаго тѣла только одна часть, и мною отнесена въ церковь и положена на престолѣ. Букановской станицы Петровской церкви священники Никита Петровъ и Іоаннъ Петровъ, дьячекъ Василій попа Никиты сынъ пономарь Данила Пономаревъ опредѣлены по войсковой грамотѣ, во оной церкви по угламъ и на потолокъ такожь и въ олтарѣ великая паутина, на престолѣ одежда толвая во многихъ мѣстахъ воскомъ окапана, евангеліе ветхое въ серединѣ и по угламъ евангелисты мѣдныя

въ дариносицѣ при святыхъ дарахъ губы не имѣется, сосудная губа хотя и имѣется только самая малая, на жертвенникѣ одежда пестрой крашенины, подъ сосудами литонъ крашенинной ветхой, завѣса царская крашенинная ветхая, ризь трое, двѣ епитрахили, поручи одни бархатныя всѣ состоятъ ветхія, на мѣстныхъ образахъ на Спасителевой и на Николаѣ благословенныя руки написаны неистово. Березовской станицы Троицкой церкви священникъ Іоаннъ Яковлевъ, дьячекъ и пономарь опредѣлены по войсковой грамотѣ, дариносица въ домѣ у священника безъ футляра, а обернута въ простой черной бумагѣ и не въ пристойномъ мѣстѣ въ сѣнцахъ на полкѣ, а губы въ дариносицѣ не имѣется, на антиминсѣ на дискосѣ и въ натирѣ имѣются отъ небреженія крупы, губа весьма малая, крестъ на престолѣ мѣдной отъ нерадѣнія священникова весьма заржавѣль, на престолѣ ковчега, въ чемъ святыя дары хранятся, и новаго завѣта не имѣется.

Такъ было въ помянутыхъ донскихъ станичныхъ церквахъ, входившихъ въ составъ хоперскаго заказа; подобныя же недостатки замѣчены были и въ церквахъ другихъ донскихъ заказовъ. Такъ, города Воронежа Покровской церкви священникъ Іаковъ Баженовъ, которому поручено было обозрѣть церкви медвѣдицкаго заказа, между прочимъ, о церкви Верхне-Чирской станицы писалъ, что «на ней крыша ветха, отъ чего бываетъ отъ дождей и отъ снѣговъ течь, въ церкви напрестольная одежда кумачная и на евангеліи оболочка и губа антиминсная ветхи, на жертвенникѣ одежда ветхажь, лжица черна, дариносица мѣдная, устава мѣсячныхъ миней половина года, воскреснаго толковаго евангелія не имѣется, ризь трое, изъ которыхъ двое ветхи и изодраны, на образахъ святыхъ благословенныя руки написаны двоеперетнымъ сложеніемъ, новаго завѣта не имѣть, грамота рукою его преосвященства не

подписана, попъ Евфимій упивается часто виномъ и за пьянствомъ никогда не служитъ ни поученіевъ въ воскресные и праздничные дни, никогда не читаетъ. „И въ началу 41-го года Разнаго рода умственные и нравственные недостатки многихъ донскихъ священнослужителей послужили однимъ изъ самыхъ благопріятныхъ условій къ чрезвычайному распространенію и усиленію старообрядческаго раскола среди казаковъ. Донская земля, въ продолженіи всего XVIII вѣка, представляла самую лучшую почву для его размноженія. Въ первую половину этого вѣка, когда въ другихъ южнорусскихъ областяхъ употреблялись противъ старообрядцевъ значительно строгія мѣры, многіе изъ нихъ бѣжали на Донъ и здѣсь безъ всякаго затрудненія постунали въ число вольныхъ казаковъ. Между этими пришлецами весьма много было старообрядцевъ мірянъ, но не мало было и иноковъ и даже священнослужителей, которые, по разнымъ причинамъ оставивъ православіе, принимали расколъ, а затѣмъ и бѣжали на Донъ. Въ числѣ этихъ священнослужителей бывали и такіе, которые, некимъ образомъ, выдавали себя за священниковъ и изъ таковыхъ признавались донскими старообрядцами. Впрочемъ, насажденіе и распространеніе раскола на Дону въ первой половинѣ XVIII вѣка совершалось болѣе или менѣе тайно, скрытно; такъ какъ и здѣсь расколъ оффиціально не былъ терпимымъ, дозволеннымъ; со второй же половины этого вѣка, точнѣе со времени Петра 3 и Екатерины 2, когда стали издаваться болѣе снисходительныя распоряженія по отношенію къ старообрядцамъ, и бѣжавшіе изъ нихъ за границу приглашались возвратиться въ отечество съ предоставленіемъ имъ правъ свободной жизни, — донская земля, можно сказать, переполнилась этими выходцами. Съ этого времени они не только жили на Дону свободно, никѣмъ и ничѣмъ не стѣсняясь, но и употребляли всевозможныя

средства къ тому, чтобы пріобрѣтать расколу приверженцевъ среди давнихъ обитателей донской земли. И ихъ усилія увѣнчались чрезвычайнымъ успѣхомъ; во многихъ мѣстахъ цѣлыя поселенія оставляли православіе и переходили въ расколъ. Замѣтимъ также, что по мѣстатъ даже православные священнослужители, по словамъ самихъ раскольниковъ, съ нихъ взятки брали и ихъ покрывали, а нѣкоторые и сами нечужды были раскольническихъ воззрѣній и симпатій. Такъ, священникъ Камышевской станицы Иванъ Никитинъ, избранный въ эту должность мѣстными жителями изъ казаковъ Романовской, станицы до того проникнуть былъ старообрядческими симпатіями и убѣжденіями, что согласился скорѣе разстаться съ своимъ священнымъ саномъ, нежели съ двуперстіемъ.

Таково было положеніе христіанства на Дону вове время, пока донская земля входила въ составъ Воронежской епархіи. Безъ сомнѣнія, лучше другихъ видѣли и понимали разнообразные недостатки въ жизни мѣстнаго духовенства и мірянъ воронежскіе архипастыри, которые съ своей стороны употребляли всевозможныя мѣры къ ихъ исправленію. Къ сожалѣнію, многія и весьма важныя распоряженія ихъ оставлялись безъ всякихъ послѣдствій — или оставались достояніемъ одной бумаги или и совершенно отвергались. Укажемъ нѣкоторыя изъ такихъ распоряженій.

Желая возвысить степень научнаго образованія донскихъ священнослужителей, епископъ Іоанникій (1761—1763 г.) сталъ требовать, чтобы дѣти мѣстныхъ священноцерковнослужителей представлялись для обученія наукамъ въ воронежскую семинарію. Но на это требованіе войсковое правительство отвѣтило промеморіею, которою, ссылаясь на привиллегіи донскихъ казаковъ и на принадлежность дѣтей донскаго духовенства къ казачьему сословію, не дозволило вызывать этихъ дѣтей въ воронежскую семинарію.

И такимъ образомъ донскіе священноцерковнослужители по прежнему лишены были всякаго научнаго образованія. Впрочемъ, къ концу разсматриваемаго времени, въ 1821 г., въ самой донской землѣ учреждены были два приходскихъ двух-классныхъ духовныхъ училища: одно въ Зотовской станицѣ Хоперскаго заказа, а другое въ Новочеркасскѣ. Последнее въ 1822 году сдѣлано было четырехкласснымъ. Но понятно, что изъ этихъ училищъ выходили кандидаты на священство безъ надлежащаго богословскаго образованія. Многіе архимастыри, обращая вниманіе на тѣ безпорядки, которые происходили вслѣдствіе опредѣленія на должность низшихъ клириковъ властію одного войсковаго правительства, безъ сношенія съ епархіальнымъ начальствомъ, хотѣли было сами опредѣлять на эти мѣста лицъ иногородныхъ — не казаковъ, а другіе епископы требовали, чтобы войсковое начальство не опредѣляло церковниковъ безъ сношенія съ ними. Но эти дѣйствія и требованія ихъ встрѣтили самое энергическое сопротивленіе со стороны войсковаго правительства. Отстаивая свои права, оно успѣло даже въ девяностыхъ годахъ XVIII вѣка исходатайствовать отъ высшаго правительства изданіе закона, по которому епархіальная власть окончательно устранена была отъ участія въ назначеніи къ донскимъ церквамъ причетниковъ, а предоставлено было это исключительно войсковому начальству, при чемъ самые клирики уравнины были съ полковыми церковниками.

Чтобы имѣть при донскихъ церквахъ такихъ священнослужителей, которые не только были бы чужды раскольническихъ воззрѣній, но и могли разумно охранять православіе и противоборствовать расколу, святитель Тихонъ, 3 декабря 1764 года, издалъ такое распоряженіе: “Вѣдая, что присылаемые изъ казачьихъ станицъ къ произведенію во іереи и діаконы, по большей части изъ дѣтей казачьихъ присылаются; а многіе изъ казаковъ, какъ изъ многихъ

случаевъ и дѣль видно, находятся въ подозрѣніи раскольническаго суевѣрія; для того изъ такихъ ставленниковъ изъ казаковъ и казачьихъ дѣтей производить во іереи и діаконы не безсумнительно; того ради приказалъ въ тѣхъ духовныхъ правленіяхъ, гдѣ находятся станицы казачьи, послать указы, чтобъ казакамъ и дѣтямъ казачьимъ для ставленія выбраннымъ отписки не даваны были, а только бы тѣхъ отписки даваемы были выбраннымъ изъ дѣтей поповскихъ діаконскихъ или другихъ какихъ только честными и постоянными были; а въ канцелярію войсковую сообщить, чтобы повелѣно было оныхъ ставленниковъ выбирать изъ дѣтей поповскихъ и діаконскихъ, а не изъ казаковъ для вышеназваннаго резону, ибо выбраннымъ изъ казаковъ отнынѣ производства не будетъ. Но это распоряженіе осталось только на бумагѣ. Станичники попрежнему избирали на должности священнослужителей, кого хотѣли, и епархіальная власть по необходимости должна была поставлять во священство ихъ кандидатовъ, хотя въ числѣ ихъ бывали и такіе, какъ вышеупомянутый камышевской станицы священникъ Иванъ Никитинъ.

---

Содержаніе. I. *Стдль оффиціальный.* Распоряженія высшаго правительства о примѣненіи по духовно-учебному вѣдомству гербоваго Устава 1874 года. *Распоряженія епархіальнаго начальства.* I, О разрѣшеніи въ некоторыхъ вопросахъ относительно дѣтей духовенства. 2, Объ утвержденіи должностныхъ лицъ по Старочеркасскому благочинію. 3, Праздныя священническія мѣста. Отъ прагмація Донской семинаріи. Списокъ учениковъ Донской семинаріи, удостоенныхъ казеннаго пособія за сентябрьскую треть 1876/7 уч. года. Отъ правленія Новочеркасскаго духовнаго училища. Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища за 1876 г. II. *Стдль неоффиціальный* Донская епархія и десятилѣтнее управленіе ею Архіепископа Платона.

---

Редакторъ, Архимандритъ Веніаминъ.

Печатать дозволяется: Цензоръ, священникъ Григорій Прозоровскій. Новочеркасскъ. Апрѣля 1 дня 1877 года.

Изд. въ Област. войска Донскаго Типографіи. Апрѣля 1 дня 1877 г.