

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

ИЗДАВАЕМЫЯ

ПРИ

ВЯТСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

1870.

№ 16.

ВЯТКА.

СКОРОПЕЧАТНЯ АНИСИМОВЫХЪ И БЛИНОВОЙ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1870 г.

Августа 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Высочайшія награды.

Высочайшимъ указомъ, даннымъ Капитулу Россійскихъ Императорскихъ и Царскихъ орденовъ, въ 12-й день апрѣля сего года, Всемилостивѣйше пожалованы 1) протоіерей Глазовскаго Преображенскаго собора *Іосифъ Стефановъ* орденомъ св. Анны 2-й степени съ Императорскою короною; 2) благочинный, протоіерей Нолинской Успенской церкви *Михаилъ Зубаревъ* и 3) протоіерей Елабужскаго Казанско-Богородицкаго женскаго монастыря *Василій Шутовъ* орденомъ св. Анны 2-й степени.

Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 22 мая 1870 г., за № 28-мь. *О сочиненіи священника Свирѣлина подѣ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмъ Божіемъ».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 12 февраля 1870 года за № 53, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ о допущеніи сочиненія Смотрителя Переяславль-Залѣскаго Духовнаго училища священника Александра Свирѣлина подѣ заглавіемъ: «Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмъ Божіемъ,» въ качествѣ учебнаго пособія по сему предмету въ Духовныя Училища. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 11 февраля 1870 года за № 24.

«Изъясненіе Православнаго Богослуженія, совершаемаго во храмъ Божіемъ», составленное, по словамъ священника Свирѣлина, съ спеціальною цѣлію для Духовныхъ Училищъ, не представляетъ ничего новаго; оно было уже года два тому назадъ напечатано тѣмъ же авторомъ въ книгѣ, подѣ заглавіемъ: «Православная вѣра», изданной обществомъ распространенія полезныхъ книгъ и предназначавшейся для народнаго религіозно-правственнаго чтенія. Вотъ что авторъ писалъ тогда въ предисловіи къ этой книгѣ: «мы—говорилъ онъ—старались помѣстить (въ книгѣ) все, что особенно должно быть дорого для нашего Православнаго на-

рода... Въ объясненіи Православнаго Богослуженія мы старались сперва представить въ общемъ составѣ каждую службу и преимущественно обращали вниманіе на разъясненіе Богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои чаще всего поются или читаются въ церкви (стр. IV. изд. 1868 г.). Такимъ образомъ одно и тоже сочиненіе, которое авторъ за два года отпечаталъ *для народа*, теперь предназначаетъ для Духовныхъ Училищъ и представляетъ въ рукописи, какъ-бы что-то новое, чего прежде не существовало въ печати.

При сравненіи настоящей его рукописи съ печатною книгою оказывается, что она слово въ слово повторяетъ тоже самое, отъ первой страницы до послѣдней. Какъ тамъ, такъ и здѣсь тотъ же планъ и порядокъ, тѣже мысли и выраженія, и даже тѣже самыя ошибки и неточности. Тамъ онъ говоритъ, что «на престолѣ находится антиминосъ и илиторъ», (стр. 103) не сказавъ ни слова объ Евангеліи, крестѣ и дарохранительницѣ,—и здѣсь повторяетъ тоже самое. Тамъ онъ назвалъ храмъ Божій «зданіемъ, посвященнымъ Трѣипостасному Богу» (стр. 102),—и здѣсь не дополнилъ объясненіемъ, въ какомъ смыслѣ храмъ Божій посвящается иногда въ честь святыхъ. Тамъ онъ знакомитъ съ сосудами и вещами, употребляемыми при совершеніи литургіи, послѣ того, какъ объяснилъ уже всю литургію (стр. 168)—и здѣсь на томъ же мѣстѣ излагаетъ понятіе объ этихъ предметахъ, тогда какъ объ нихъ слѣдовало бы сказать гораздо раньше, при описаніи принадлежностей жертвенника и престола. Тамъ онъ изъ Св. вещей, употребляемыхъ при Богослуженіи, не упомянулъ ни о свѣтильникахъ, ни о кадильницахъ и проч.,—и здѣсь не счелъ

нужнымъ пополнить этого недостатка. Тамъ онъ не удачно перевелъ на русскій языкъ нѣкоторыя слова изъ церковныхъ пѣсней, напр. «пѣнній рачителю» — «любитель денегъ», «Учителю таковыя дерзнувшія» — «вотъ что осмѣлились сдѣлать съ учителемъ» (стр. 222), «окаляхъ душу» — «замаралъ душу» (стр. 208), «вознесу со славою *непрестанно* (*апаветіосъ*), вѣрою и любовію *та величающія*» — «вознесу на *всегда* во славѣ тѣхъ, которые съ вѣрою и любовію величаютъ Тебя», «не рыдай Мене (*ми сподиру Му*)» — «не рыдай надо Мною», «*странствія* Владычня» — «угощенія владычняго» (стр. 223), «достойно *хвалимъ*, яко *благодѣтеля*» — «достойно *рукоплещемъ*, какъ *благодѣтельница*» (стр. 196) и т. п., — и здѣсь авторъ оставилъ тѣже неточности безъ исправленія. Однимъ словомъ новая яко-бы его рукопись, составленная для Духовныхъ Училищъ, есть точный списокъ старой, давно знакомой его книги, подъ названіемъ: «Православная вѣра», изданной для народнаго чтенія. Вся разница первой отъ послѣдней заключается только въ прибавкѣ нѣсколькихъ строкъ къ исторіи двенадцатыхъ праздниковъ.

Изъ этого сравненія рукописи священника Свирѣлина съ его печатною книгою само собою открывается уже и точка зрѣнія, съ которой нужно смотрѣть на его новый трудъ или, точнѣе сказать, старыи трудъ, но съ новымъ назначеніемъ. — Какъ книга прямо предназначенная для Православнаго народа, «Изъясненіе Богослуженія» можетъ служить полезнымъ и назидательнымъ чтеніемъ для мірянъ; но какъ учебное руководство для Духовныхъ Училищъ, оно не соотвѣтствуетъ вполнѣ своей цѣли уже по тому самому, что такая цѣль вовсе и не имѣлась въ виду при его

составленіи. Новымъ училищнымъ уставомъ требуется, безъ сомнѣнія, въ числѣ другихъ предметовъ училищнаго преподаванія и «Изъясненіе Богослуженія»,—но тамъ есть довольно важное дополненіе, которое авторъ вовсе опустил изъ виду, именно тамъ сказано: «Изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ». Отсюда ясно открывается, каковъ долженъ быть предметъ книгъ, поставляющихъ себѣ задачею изъясненіе Богослуженія для духовныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ авторъ рукописи или что-тоже печатной книги имѣлъ въ виду объяснить только одинъ общій составъ Богослуженія, безъ отношенія къ церковному уставу и безъ указанія тѣхъ переменъ суточнаго и годичнаго Богослуженія, какія предписываются Церковнымъ Уставомъ; онъ, по его собственнымъ словамъ, «обращалъ преимущественно вниманіе на разъясненіе богослужебныхъ дѣйствій и тѣхъ молитвословій, кои *чаще всего* поются или читаются въ церкви» (смотри предисл. къ его печатной книгѣ). Но для духовныхъ воспитанниковъ этого не достаточно; духовные воспитанники должны знать болѣе, чѣмъ то, что только *чаще всего* поется и читается въ церкви. Поэтому рукопись священника Свирѣлина, въ настоящемъ ея составѣ, не можетъ быть рекомендована для Духовныхъ Училищъ въ качествѣ учебника. Но принимая во вниманіе, съ одной стороны, разумное, ясное и обстоятельное изъясненіе Богослуженія, вполне доступное для дѣтскихъ понятій, а съ другой—скудость книгъ по этому предмету, приспособленныхъ къ требованіямъ Духовныхъ Училищъ, Учебный Комитетъ полагалъ-бы, что вышеупомянутое сочиненіе можетъ быть допущено въ видѣ учебнаго пособія при преподаваніи воспитанникамъ Духовныхъ Училищъ ученія о Православномъ Богослуженіи.

— Отъ 22 мая 1870 г., за № 29-мъ. *О запискахъ Пархомовича на учительныя книги Ветхаго Завѣта «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 4 марта сего года за № 45, журналъ Учебнаго Комитета о составленныхъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ запискахъ на учительныя книги Ветхаго Завѣта: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ». Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и, для объявленія къ надлежащему исполненію, препроводить при указахъ, къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ извлеченіе изъ журнала Комитета.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святейшемъ Синодѣ, отъ 4 марта 1870 г. № 31.

Представленные г. Пархомовичемъ двѣ брошюры суть не что иное, какъ отдѣльные оттиски напечатанныхъ въ Кишиневскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ статей его о книгахъ «Притчи Соломона и Екклесіастъ». Содержаніемъ ихъ служить, по словамъ автора, «краткое изслѣдованіе объ упомянутыхъ книгахъ, со стороны историческихъ свѣдѣній и содержанія». Но это краткое изслѣдованіе на самомъ дѣлѣ есть распространеніе тѣхъ бібліографическихъ свѣдѣній объ упомянутыхъ Священныхъ книгахъ, которыя находятся въ учебникѣ Смарагова и въ руководствѣ Митрополита Амвросія. Въ этомъ отношеніи трудъ г. Пархомовича могъ бы быть полезнымъ, если бы составленъ былъ дѣйствительно въ томъ видѣ, въ какомъ представляетъ его авторъ т. е. «примѣнительно къ понятіямъ учениковъ». Но вмѣсто

того, изложеніе въ брошюрахъ г. Пархомовича страдаетъ *многословіемъ* и недостаткомъ *раздѣльности* и *точности* понятій, и безъ надобности прерывается вставками собственныхъ выраженій иностранныхъ писателей. Такъ, на примѣръ, г. Пархомовичъ говоритъ о слогѣ книги «Притчей»: «Книга Притчей есть прекрасная дидактическая поэма, въ которой авторъ, по вдохновенію Духа Святаго, излагаетъ нравственныя правила и наставленія въ удобопонятной простой формѣ, чтобъ легче и удобнѣе могъ удержать въ памяти читатель. Эта метода наставленія посредствомъ краткихъ изреченій самая древняя. Лаконическія и при томъ ясныя изреченія нравятся уму, и потому живо напечатлѣваются въ памяти и надолѣе запоминаются. Они имѣютъ за собою еще то преимущество, что могутъ съ пользою удовлетворять всѣмъ возрастамъ». «Дѣти, сужденія которыхъ слабы, а память, напротивъ, впечатлительна, воспріимчива, жива,—замѣчаетъ Боссюетъ, говоря о Притчахъ Соломона (Preface sur le livre des Proverbes, см. Glaire T. V. pag. 37—38)—имѣли нужду въ такомъ изложеніи нравственнаго ученія. По мѣрѣ того, какъ разумъ ихъ развивался, затверженныя по памяти изреченія, безъ пониманія даже ихъ смысла, давали имъ возможность пользоваться умомъ и опытностію отцевъ: и правила доброй нравственности непримѣтно вкоренялись въ ихъ юныхъ сердцахъ и, возрастая незамѣтно, приносили плоды по роду своему. Эти же изреченія, не имѣющія по краткости своей, почти викакой связи между собой, но въ отдѣльности составляющія полный смыслъ, были не менѣе полезны и для людей болѣе зрѣлаго возраста. Кто изъ взрослыхъ не отличался пронзительнымъ, острымъ умомъ,—для такихъ краткія изрече-

нія представляли ту выгоду, что предотвращали скуку и усталость, какая иногда чувствуется при чтении длинных сочинений, и не отвлекали никого от занятій, которыми связанъ каждый живущій. Требовалось мгновение, чтобы прочесть два—три изреченія, выраженные въ немногих словахъ, и выбрать для памяти любое; это также легко сдѣлать, какъ легко сорвать нѣсколько любимыхъ цвѣтовъ въ роскошной грядкѣ. При самомъ поверхностномъ взглядѣ на эту книгу, не трудно замѣтить, что въ ней вездѣ блистаютъ источники правды, изъ которыхъ (безъ затрудненія можно черпать на досугѣ: куда ни помотришь, вездѣ видишь въ ней мудрость. Не много требуется труда, чтобы напитать ею свой умъ, чтобы избрать ее руководительницею въ поведеніи, чтобы отыскать утѣшеніе въ скорби и облегченіе въ огорченіяхъ сей жизни». Что касается стиля, то онъ вполнѣ соотвѣтствуетъ содержанію. Де-Ветъ говорить, и справедливо, что «стиль въ этой книгѣ чрезвычайно разнообразенъ: онъ часто остроуменъ, замысловатъ и полонъ тонкостей; но чаще всего онъ просто поучителенъ въ сравненіяхъ, уподобленіяхъ и противоположеніяхъ (De-Wette, Lehrbuch der hist. Krit. Einleit, § 278. см. Glaire T. V. pag. 38)». Языкъ чистъ, и если находять выраженія, не бывшія въ употребленіи въ древней еврейской Литературѣ, то за то нѣтъ въ этой книгѣ почти ни одного иностраннаго слова. «Въ родѣ дидактическомъ, говоритъ Ловтъ, у насъ есть много памятниковъ еврейской поэзіи, но между ними книга Притчей безспорно занимаетъ первое мѣсто. Въ этой книгѣ двѣ части: первая, служащая предисловіемъ, обнимаетъ собою девять первыхъ главъ. Часть эта очень разнообразна, пышна, величественна и, въ полномъ смыслѣ, поэ-

тична. Въ этой части господствуетъ порядокъ; частныя мысли соединены между собой съ искусствомъ; она украшена всѣми цвѣтами, всѣмъ изяществомъ еврейской поэзіи. Что касается до красоты въ слововыраженіи, то эта часть не уступаетъ въ этомъ никакому памятнику Священной поэзіи. Вторая часть, обнимающая собою остальные главы, состоитъ почти вся изъ параболъ, или отдѣльныхъ изреченій; она не заключаетъ въ себѣ той возвышенности и поэтичности, какая видна въ первой; это—не что иное, какъ сборникъ отрывочныхъ, поучительныхъ изреченій (Lowth, de la poesie sacrèe des Hebr. Leçon XXIV. См. Glaire T. V. pag. 38)». (стр. 6—8). Подобнымъ же образомъ излагаются свѣдѣнія и о другихъ предметахъ въ обѣихъ брошюрахъ Пархомовича.

Что же касается въ частности до изученія *содержанія* Священныхъ книгъ, то оно должно быть сообщаемо ученикамъ, при нынѣшнемъ способѣ преподаванія Священнаго Писанія, чрезъ *последовательное* чтеніе самыхъ Священныхъ книгъ. Со стороны учебнаго пособія достаточно было бы указать только главные предметы содержанія, которые могли бы руководствовать къ пониманію подробностей, или представить подробное, но вмѣстѣ съ тѣмъ такое цѣлостное и точное изложеніе содержанія, при которомъ бы становились ясными и ученіе и выраженія Священныхъ книгъ, и которое могло бы облегчать ученикамъ пониманіе Священнаго текста при последовательномъ его чтеніи. Между тѣмъ, г. Пархомовичъ, при подробномъ изложеніи содержанія Притчей Соломона и Екклесіаста представляетъ содержаніе ихъ отрывочно (въ первый книгъ—по предметамъ ученія, а во второй—по главамъ), и большею частію собственными вы-

раженіями Писанія, при томъ на Славянскомъ языкѣ, оставляя трудныя изъ нихъ безъ объясненія. Напримѣръ, раскрывая ученіе о Божіей Премудрости, по книгѣ Притчей, г. Пархомовичъ говоритъ, между прочимъ: «эта Божественная Премудрость, поселившись между людьми и научая ихъ вѣдѣнію и добру, созидаеть Себѣ домъ, утверждаетъ семь столповъ, закалаеть Своя жертвенная», и проч. Но что значать здѣсь домъ, семь столповъ, жертвенная и проч., авторъ брошюры не объясняетъ въ надлежащей полнотѣ (стр. 11.) Или напримѣръ, излагая содержаніе 11-й главы книги Екклесіастъ, и замѣтивъ, что въ этой главѣ Соломонъ побуждаетъ читателей къ милостынѣ, авторъ брошюры приводитъ слѣдующія слова Екклесіаста: «даждь часть седмимъ и осмимъ» и т. д., оставляя опять безъ изъясненія приведенныя имъ слова Священнаго Писателя (стр. 9.). Встрѣчаются, правда, по мѣстамъ въ брошюрахъ и объясненія, но ихъ сравнительно меньше, чѣмъ трудныхъ или не довольно понятныхъ выраженій, оставленныхъ безъ изъясненія.

Наконецъ, въ слогѣ автора разсматриваемыхъ брошюръ замѣчаются нѣкоторыя не довольно правильныя выраженія, такъ, напримѣръ г. Пархомовичъ выражается: въ книгѣ Притчей нельзя не «ощутить чего то божественнаго» (стр. 5.), «Упостасное Слово приготвило евхаристическій пиръ» (стр. (стр. 6)), и т. п.

Въ виду вышеизъясненнаго Учебный Комитетъ полагалъ бы, что составленныя и изданныя въ двухъ брошюрахъ учителемъ Кишиневской Семинаріи Андреемъ Пархомовичемъ записки на книги Ветхаго Заѣта: «Притчи Соломона» и «Екклесіастъ» не могутъ быть рекомендованы

въ качествѣ пособія для учениковъ къ учебнику по изясненію Священнаго Писанія, но могутъ быть допущены въ Семинарскія фундаментальную и ученическую библіотеки.

— Отъ 8 іюня 1870 г., за № 32-мъ. *О порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ Духовныхъ Училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го марта 1870 года за № 60, журналъ учебнаго Комитета съ правилами о порядкѣ замѣщенія смотрительскихъ вакансій въ Духовныхъ Училищахъ. Приказали: заключеніе Учебнаго Комитета утвердить и объявить указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

Извлеченіе изъ отчета Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 18 марта 1870-г. за № 40-мъ.

Учебный Комитетъ, въ предотвращеніе затрудненій относительно пріисканія достойныхъ лицъ къ замѣщенію смотрительской должности въ Духовныхъ Училищахъ, полагалъ бы установить на сей предметъ слѣдующія правила: Для избранія кандидатовъ на должность смотрителя Съѣздъ духовенства первоначально долженъ имѣть въ виду извѣстныхъ ему лицъ епархіи, удовлетворяющихъ требованіямъ § 48-го Устава; за недостаткомъ же таковыхъ въ предѣлахъ епархіи, онъ можетъ обратиться къ подобнымъ извѣстнымъ ему лицамъ изъ другихъ епархій, — освѣдомившись предварительно въ томъ и другомъ случаѣ о согласіи таковыхъ лицъ на баллотировку. Въ случаѣ безуспѣшности сей мѣры, Съѣздъ доноситъ о несостоявшихся выборахъ Епархіальному Преосвященному, который съ своей сторо-

ны, на точномъ основаніи § 47 Училищ. Устава, предлагаетъ Семинарскому Правленію пріискать кандидатовъ на вакантную смотрительскую должность. Семинарское Правленіе выбираетъ сихъ кандидатовъ также въ предѣлахъ мѣстной епархіи и внѣ оной, узнавъ предварительно о согласіи сихъ лицъ подвергнуться баллотировкѣ. При неимѣніи же въ виду кандидатовъ, Семинарское Правленіе, донеся о семъ Преосвященному, примѣнительно къ § 58 Устава Семинарій, обращается въ Академическіе Совѣты съ просьбою о рекомендаціи извѣстныхъ имъ лицъ изъ кончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Въ Вятской Духовной Консисторіи, по выслушаніи доклада протоіерей Вятскаго Спасскаго собора Игнатія Фармаковскаго съ братіею и церковнымъ старостою отъ 22 іюня 1870 г. за № 35, о крестномъ ходѣ изъ сего собора, между прочимъ постановлено: предписать благочиннымъ Вятской епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобъ они сдѣлали должное распоряженіе объ извѣщеніи надлежащимъ порядкомъ подвѣдомыхъ имъ священно-церковнослужителей, а чрезъ нихъ и прихожанъ ихъ, объ имѣющемъ быть крестномъ ходѣ со Св. иконами изъ Спасскаго собора.

РОСПИСАНІЕ

когда имѣеть быть отправленіе Св. иконъ изъ Вятскаго Спасскаго собора и въ какія числа въ нижеслѣдующихъ городахъ и селахъ будутъ отправляться празднества въ 1870 г.

Сентября 1-го отправленіе Св. иконъ изъ г. Вятки и краткое молебствіе въ селѣ Бахтинскомъ. Празднества: 2-го въ с. Быстрицкомъ; 3-го въ г. Орловѣ; 4-го въ с. Юрьев-

скомъ, гдѣ ранняя литургія въ 6 часовъ; 5 и 6-го въ г. Котельничѣ; 7-го въ с. Екатерининскомъ; 8-го въ с. Круглыжскомъ; 9-го въ с. Юмскомъ; 10-го въ с. Апвешскомъ, гдѣ ранняя литургія въ 6 часовъ; 11-го въ с. Чистопольскомъ; 12-го въ с. Верхотульскомъ; 13-го въ с. Арбажскомъ; 14-го въ с. Сорвижскомъ; 15-го въ с. Васильковскомъ; 16, 17 и 18-го въ слободѣ Кукаркѣ; 19-го въ с. Ильинскомъ; 20-го въ с. Колобовскомъ, гдѣ ранняя литургія въ 6 часовъ, и Линовскомъ; 21-го въ с. Ижевскомъ; 22-го въ с. Пачинскомъ; 23-го въ с. Пижемскомъ; 24-го въ с. Шошминскомъ; 25, 26 и 27-го въ г. Яранскѣ; 28-го въ с. Ломовскомъ и Шешурскомъ; 29-го въ с. Кокшаго-Троицкомъ и Макарьевскомъ; 30-го въ с. Ошминскомъ; Октября 1-го въ с. Улежскомъ; 2-го въ г. Царевосанчурскѣ; 3-го въ с. Городищенскомъ и Великорѣчѣ; 4-го въ с. Упшинскомъ; 5-го въ с. Великопольскомъ; 6-го въ с. Люперсольскомъ; 7-го въ с. Пектубаевскомъ; 8 и 9-го въ с. Салабѣлякскомъ; 10-го въ с. Сердежекомъ; 11-го въ с. Пижанскомъ; 12-го въ с. Колянурскомъ; 13 и 14-го въ с. Кичминскомъ; 15-го въ с. Новоторьяльскомъ; 16-го въ с. Токтай-бѣлякскомъ; 17-го въ с. Юледурскомъ; 18 и 19-го въ с. Сернурскомъ; 20-го въ с. Кузнецовскомъ; 21-го въ с. Лажскомъ; 22-го въ с. Байсинскомъ; 23-го въ заводѣ Буйскомъ; 24-го въ с. Буй-Архангельскомъ; 25, 26 и 27-го въ г. Уржумѣ; 28-го въ с. Петровскомъ; 29-го въ с. Лебяжскомъ и Красноярскомъ; 30-го въ с. Новоспасскомъ; 31 и Ноября 1-го въ г. Нолинскѣ; 2-го въ с. Юртинскомъ; 3-го въ с. Нѣмскомъ; 4-го въ с. Васильевскомъ; 5-го въ с. Ильинско-Введенскомъ и Спасо-Архангельскомъ; 6-го въ с. Кырчанскомъ; 7-го въ с. Сунскомъ; 8-го въ с. Верхосун-

скомъ и Верхокуменскомъ 9-го въ с. Ребиновскомъ; 10-го въ с. Куменскомъ; 11-го въ с. Ошетскомъ; 12-го въ с. Курчумскомъ; 13-го въ с. Рождественскомъ; 14-го въ с. Ошланскомъ; 15-го въ с. Березинскомъ; 16-го въ с. Ильинско-Верховойскомъ; 17-го въ с. Богородскомъ; 18-го въ с. Лобанскомъ и Святопольскомъ; 19-го въ с. Порѣзскомъ; 20-го въ с. Елганскомъ; 21-го въ с. Унинскомъ; 22-го въ с. Утинскомъ; 23-го въ с. Сосновскомъ; 24-го въ с. Бѣльскомъ; 25-го въ с. Ильинско-Свяицкомъ; 26-го въ с. Свяицкомъ; 27-го въ с. Малосунскомъ; 28-го въ с. Мало-Верхосунскомъ; 29-го въ с. Караульскомъ; 30-го въ с. Ухтымскомъ; Декабря 1-го въ с. Лѣмскомъ; 2-го въ с. Мухинскомъ; 3-го въ с. Рябовскомъ; 4-го въ с. Каринскомъ; 5-го въ с. Вожгальскомъ; 6-го въ с. Кырмыжскомъ; 7-го въ с. Бурматскомъ; 8-го въ с. Кстининскомъ; 9-го въ с. Хлыновскомъ и встрѣча въ городѣ Вяткѣ.

II.

ИЗВѢСТІЯ.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода.

Крестьянину Слободскаго уѣзда села Волкова *Ипполиту Галицкому*, за пожертвованіе имъ въ пользу церкви 500 р., 30 мая преподано благословеніе Святѣйшаго Синода.

Преподаніе Архипастырскаго благословенія.

Слободскимъ купцамъ *Александру Алексѣеву Прозорову* и *Ивану Лаврентьеву Фофанову*, за пожертвованія ихъ для Слободскаго Вознесенскаго собора на 550 р., преподано Архипастырское благословеніе.

Награжденіе набедренникомъ.

Священники Яранскаго уѣзда села Ильинскаго *Аркадій Анисимовъ* и Буйскаго завода Уржумскаго уѣзда *Веніаминъ Зоринъ*, за отлично-усердную и ревностную службу церкви Божіей, награждены набедренникомъ.

Перемѣны по службѣ.

Кончившій курсъ семинаріи *Иванъ Трапизинъ* определенъ на вакансію псаломщика при Глазовскомъ Преображенскомъ соборѣ.

Перемѣщены по прошеніямъ: діаконъ села Юрьевскаго Котельническаго уѣзда *Александръ Левашевъ* къ Котельнической Преображенской церкви; дьячки села Мазунина Сарапульскаго уѣзда *Василій Черныхъ* и села Зона Малмыжскаго уѣзда *Василій Жилинъ*, одинъ на мѣсто другаго; дьячки Слободскаго уѣзда села Полинскаго *Николай Сарычевъ* и с. Николаевскаго *Іоаннъ Костровъ* одинъ на мѣсто другаго.

Вакантное мѣсто.

По распоряженію Вятской Духовной Консисторіи, объявляется, что при Малмыжской Кладбищенской церкви состоитъ вакантною должность псаломщика, съ тѣмъ, не пожелаетъ ли кто изъ кончившихъ курсъ семинаріи поступить на оную.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ правленія подольской дух. семинаріи.

Правленіе подольской дух. семинаріи объявляетъ, что каѳедра греческаго языка въ семинаріи, бывшая вакантною съ декабря 1869 года замѣщена нынѣ преподавате-

лемъ тойже семинаріи Аворовскимъ, а занимаемая имъ кафедра литургіи и гомилетики состоитъ вакантною. Кандидата на эту кафедру правленіе въ виду не имѣть и предполагаетъ принять такового или изъ окончившихъ въ прежнее время курсъ воспитанниковъ кievской и с.-петербургской академіи, или изъ оканчивающихъ въ настоящемъ году курсъ воспитанниковъ московской академіи. Срокомъ подачи прошеній для желающихъ занять кафедру литургіи и гомилетики назначено 15 августа, а для пробныхъ лекціи, если таковыя не будутъ даны въ одной изъ академій, первыя числа сентября мѣсяца. Жалованья преподавателю литургіи и гомилетики, до полного преобразования, 728 руб. 70 коп. въ годъ.

Отъ правленія саратовской дух. семинаріи.

На свободную кафедру словесности и логики въ саратовской семинаріи изъявилъ желаніе поступить студентъ с.-петербургской академіи г. Воиновъ, который правленіемъ этой семинаріи и зачисленъ кандидатомъ на означенную должность.

А такъ какъ преподаватель греческаго языка въ саратовской семинаріи г. Корольковъ, въ слѣдствіе его прошенія, зачисленъ кандидатомъ на должность преподавателя въ черниговской дух. семинаріи: то въ семинаріи саратовской дѣлается свободною должность преподавателя греческаго языка, на которую семинарское правленіе кандидатомъ не имѣть. Желающимъ занять эту должность оно предоставляетъ сдать пробные уроки въ ближайшей къ мѣсту ихъ жительства дух. академіи или семинаріи.

Отъ правленія томской духовной семинаріи.

Согласно заявленію студента казанской дух. академіи XIII курса Платона Максимова, онъ имѣется въ виду кандидатомъ на занятіе должности наставника св. Писанія при томской духовной семинаріи.

Отъ правленія волынской дух. семинаріи.

Въ волынской семинаріи въ іюнь мѣсяцѣ открылась вакансія преподавателя словесности и логики во вторыхъ отдѣленіяхъ среднемъ и низшемъ; на эту вакансію правленіе семинаріи предполагаетъ принять кандидата, окончившаго курсъ въ московской дух. академіи. Жалованье по сей должности, въ волынской семинаріи, до преобразованія оной, опредѣлено *пятьсотъ двадцать четыре руб. двадцать шесть коп.* (524 р. 26 к. сер.), при казенной квартирѣ и отопленіи.

Отъ правленія кавказской дух. семинаріи.

При кавказской семинаріи, съ 1 іюня сего 1870 года, открылась вакансія по кафедрѣ физико-математическихъ наукъ; правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата, предполагаетъ принять на означенную вакансію кого-либо изъ окончившихъ курсъ въ казанской академіи и выдержавшихъ установленное испытаніе въ совѣтѣ академіи.

Отъ правленія вологодской дух. семинаріи.

Въ вологодской семинаріи открылась вакансія преподавателя церковной исторіи и практическаго руководства для пастырей; кандидата на замѣщеніе открывшейся ва-

кансіи правленіе семинаріи въ виду не имѣеть, а предпо-
лагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одной изъ
академическихъ конференцій, или предъ педагогическимъ
собраніемъ какой-либо семинаріи.

Отъ сарапульской уѣздной земской Управы.

Сарапульская Земская Управа приглашаетъ лицъ окон-
чившихъ полный курсъ наукъ въ духовныхъ Семинаріяхъ,
занять должности учителей въ сельскихъ училищахъ Сара-
пульскаго уѣзда, съ начала 1870 учебнаго года, съ жа-
лованьемъ отъ 120 до 240 рублей въ годъ.—Желающіе
должны прислать въ Управу прошенія на простой бумагѣ,
съ приложеніемъ документовъ объ окончаніи курса наукъ.

СОДЕРЖАНІЕ: Высочайшія награды. Распоряженія и постановленія
Правительства. Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженіе епархіаль-
наго начальства. Извѣстія. Объявленія.

Дозволено цензурою. 12 августа 1870 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 16.

1870 г.

Августа 16-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

ПРОТОКОЛЬ

сѣзда законоучителей Вятскаго уѣзда 30 іюня
1870 года.

Въ засѣданіе сѣзда прибыли: Ректоръ семинаріи, Архимандритъ *Іосифъ*, председатель уѣзднаго училищнаго Совета о. протоіерей *Фармаковскій*, *) исправляющій должность инспектора народныхъ училищъ С. А. *Нурминскій* и 17 законоучителей.

Ректоръ семинаріи, по открытіи засѣданія сѣзда, сказалъ рѣчь слѣдующаго содержания: «Сѣздъ законоучителей у насъ дѣло новое, небывалое; Вамъ, почтенные отцы, принадлежитъ честь почина этого полезнаго и пріятнаго дѣла.

Я говорю—*пріятнаго*, въ томъ предположеніи, что оно

*) По докладу г. *Нурминскаго* объ имѣвшемъ открыться сѣздѣ законоучителей, Его Преосвященство отъ 27 числа іюня далъ такую резолюцію: «назначаются для обсужденія, по прописанному, на сѣздъ, о. Ректоръ семинаріи и о. протоіерей П. *Фармаковскій*».

всякому изъ васъ близко къ сердцу, что оно всякаго изъ васъ вызываетъ на серьезное размышленіе и побуждаетъ особенно отзываться на все, что только можетъ содѣйствовать его успѣху. Да и вообще для насъ въ высшей степени пріятно дѣлиться мыслями съ тѣми, которые одинаково заинтересованы въ любимомъ нами дѣлѣ.

Польза настоящаго съѣзда, конечно, впереди; но ее можно легко предвидѣть. Если послѣдуетъ нынѣ какое либо соглашеніе относительно методовъ преподаванія закона Божія въ народныхъ училищахъ и установится единство правилъ къ охраненію религіозно-нравственнаго направленія училищъ, — указаны будутъ дѣйствительныя мѣры къ устраненію вредныхъ вліяній на училища и представлены педагогическія руководства для оживленія преподаванія; то и настоящій — первый по времени — съѣздъ законоучителей принесетъ огромную пользу для законоучительства.

По новости самаго дѣла, я рекомендую раздѣлить вопросы такъ: во 1-хъ какія правила для преподаванія закона Божія указаны въ Правительственныхъ распоряженіяхъ и какъ удобнѣе приложить ихъ къ дѣлу? во 2-хъ какія пособія нужны для надлежащаго преподаванія всѣхъ предметовъ, входящихъ въ программу закона Божія? въ 3-хъ какъ дѣйствовать для оживленія религіознаго настроенія въ школахъ?

Для обсужденія подобныхъ вопросовъ, я полагаю-бы каждому законоучителю завести у себя «памятную книжку» и вносить въ нее изъ разныхъ журналовъ случаи и примѣры успѣшнаго дѣйствованія въ изъясненіи закона Божія, а равно практическіе совѣты для народныхъ школъ и благонамѣренныя предположенія о преобразованіи самаго устрой-

ства нашихъ, еще юныхъ и не вполне организованныхъ народныхъ школъ, въ родѣ превосходной статьи Г. Юркевича: «планъ и силы для первоначальной школы»; во 2-хъ личныхъ свои наблюденія надъ своими воспитанниками, на примѣръ, чѣмъ они особенно были заинтересованы, или къ чему оставались равнодушны, а равно и замѣтки обзорѣвателей училищъ, съ указаніемъ ихъ обращенія и послѣдствій ихъ посѣщенія и т. п.; въ 3-хъ случаи изъ практики приходской, показывающіе явный вредъ невѣжества и суевѣрія, благотворность грамоты и просвѣщенія и т. п. Теперь же, за неимѣніемъ подобныхъ «книжекъ», прошу васъ вступить въ личную бесѣду другъ съ другомъ, безъ всякой официальнойности и за тѣмъ послѣ дружескаго обмена мыслей, приступимъ къ записи заявленій на указанные выше вопросы».

1) Изъ извѣстныхъ Правительственныхъ указаній касательно преподаванія закона Божія представлены для обсужденія: а) программа преподаванія закона Божія въ сельскихъ двухклассныхъ училищахъ, составленная Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и одобренная Св. Синодомъ (Вят. Епарх. Вѣд. 1870 г. № 8); б) журналъ засѣданій г.г. Директоровъ Казанскаго Учебнаго Округа въ январѣ 1868 г. (Цир. по Каз. Учеб. Окр. 1868 г. № 4); в) программа преподаванія въ сельскихъ народныхъ училищахъ, составленная инспекторами народныхъ училищъ Харьковскаго Учебнаго Округа (Вят. Епарх. Вѣд. 1870 г. № 8); г) программа учебныхъ занятій для начальныхъ народныхъ училищъ, составленная предсѣдателемъ Вятскаго уѣзднаго училищнаго совѣта (тамъ же).

Вопросъ о томъ, какая изъ сихъ программъ болѣе приемлема въ училищахъ, возбудилъ пренія:

О. протоіерей И. *Фармаковскій* заявилъ, что программа, составленная Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, слишкомъ широка для начальныхъ училищъ, а потому не можетъ быть принята безъ измѣненія или сокращенія.

Г. *Нурминскій*. Въ полномъ видѣ эта программа дѣйствительно не можетъ быть принята; такъ какъ она назначена для двухкласснаго училища. Но при сужденіи о ней, примѣнительно къ начальному училищу, надобно имѣть въ виду только то, что назначено по ней *для перваго* класса: а въ такомъ случаѣ она нисколько не обширна и можетъ быть вполнѣ пройдена. (Читаетъ программу).

О. *Фармаковскій*. Даже и то, что назначено для перваго класса, не можетъ быть вполнѣ пройдено; такъ какъ здѣсь требуется, кромѣ изъясненія молитвъ и священной исторіи, еще объясненіе значенія и устройства храма, а также эктеній и болѣе употребительныхъ прошеній литургіи.

О. *Ректоръ*. Если разумѣть подъ *первымъ* классомъ только *одинъ годъ* ученія; то опасеніе о. протоіерея справедливо. Дѣтямъ, только начинающимъ ученіе и еще немало неразвитымъ, невозможно въ одинъ годъ сообщить все то, что назначено въ программѣ для перваго класса. Но курсъ однокласснаго училища можетъ быть, по всей вѣроятности, распространенъ на два и на три года; а вотъ формальное затрудненіе, котораго нельзя при настоящемъ случаѣ обходить: въ 3 ст. Положенія о начальныхъ училищахъ говорится, что подъ закономъ Божіимъ разумѣется ни болѣе, ни менѣе, какъ «краткій катихизисъ и священная исторія». Вводя объясненіе богослуженія и устройства храмовъ—нужно предварительно расширить, или разъяснить указанную статью «Положенія».

Г. Нурминскій. Въ программѣ, одобренной Св. Синодомъ, вводится въ курсъ однокласснаго училища прежде всего обученіе молитвамъ, съ объясненіемъ ихъ; а также объясненіе устройства храма, — все это вводится не въ видѣ какой либо особой науки, какъ полагается это въ среднихъ и высшихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, а въ видѣ самаго элементарнаго изъясненія. Такимъ образомъ въ программѣ, одобренной Св. Синодомъ, для законоучителей дается разъясненіе, что нужно разумѣть подъ закономъ Божиимъ, — разъясненіе болѣе точное и болѣе обширное, сравнительно съ 3 ст. «Положенія».

О. Фармаковскій. Не останутся ли у насъ не пройденными «катихизисъ и свящ. исторія новаго завѣта», которыя «Положеніемъ» требуются въ первоначальныхъ училищахъ, а въ программѣ отнесены ко 2 классу, не приложимому для первоначальнаго училища?

Г. Нурминскій. Программа только не указываетъ въ одноклассномъ училищѣ на катихизисъ и священную новозавѣтную исторію; но не исключаетъ самыхъ предметовъ, входящихъ въ составъ ихъ. Напримѣръ, непосредственно послѣ разказа о сотвореніи міра, грѣхопаденіи и общаніи Спасителя, законоучитель переходитъ къ новозавѣтной исторіи. Изъ сей исторіи сообщаются дѣтямъ разказы, служащіе къ объясненію главныхъ церковныхъ праздниковъ и излагается главное содержаніе ученія Христова. Изученіе же катихизиса непосредственно соединяется съ изученіемъ исторіи. (Читаетъ программу).

Опредѣлено: принять изъ программы, составленной въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и одобренной Св. Синодомъ 24 сентября 1869 г. къ непремѣнному руковод-

ству въ начальныхъ народныхъ училищахъ только то, что положено въ ней для перваго класса; тѣмъ болѣе, что здѣсь дано обязательное разъясненіе 3 ст. «Положенія» и указанъ особый порядокъ и методъ преподаванія всѣхъ предметовъ закона Божія; что же касается до второй половины программы, то она предназначена не для начальныхъ, а для двухклассныхъ училищъ—мужскихъ и женскихъ, открываемыхъ не иначе, какъ съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія. *)

О. Ректоръ. Принявъ изъ программы для народныхъ училищъ первую часть, слѣдуетъ теперь съ точностію опредѣлить, во сколько времени можно ее преподавать и какъ преподавать?

Г. Нурминскій. Курсъ начальнаго училища, примѣнительно къ 1 классу двухклассныхъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, опредѣленъ уже въ 3 года. Я полагаю, что программа можетъ быть исполнена въ 3 года.

Священникъ Рѣдниковъ. Въ три года можно пройти все,

*) Это выясненіе и раздѣленіе программы,—весьма важно; многіе изъ законоучителей думали, что она *вся* назначена для начальныхъ училищъ и потому считали ее неудобноисполнимою. Впрочемъ Тульскія Епарх. Вѣдомости (№ 13. стр. 22) взглянули на это дѣло проще и безъ всякаго затрудненія; тамъ помѣщена замѣтка такого рода: «излишне и говорить о томъ, какъ не мудрено и не трудно примѣненіе этой программы къ нашимъ школамъ. Тутъ вся мудрость состоитъ въ томъ, чтобы дѣти, по своему возрасту, по времени поступленія въ школу и по степени развитія, возможно правильно были раздѣлены, какъ это и предполагается программой (?), на два класса. Къ 1 классу, разумѣется (?), должны быть отнесены всѣ вновь поступающіе дѣти, ко второму—должны принадлежать всѣ старшіе и лучшіе ученики школы. Курсъ каждаго класса, очевидно (?), долженъ быть двухгодичный». Авторъ этой оригинальной замѣтки, по собственному его выраженію «внимательно всматривался и вдумывался въ программу»; только—замѣтимъ отъ себя—не узналъ ея назначенія.

Редакт.

что требуется программю 1 класса, одобрен. Св. Синодомъ. Тоже подтвердили и другіе о. о. законоучители.

О. Ректоръ. Мое мнѣніе относительно *трехлѣтняю* курса для начальныхъ народныхъ школъ заявлено прежде, по поводу проекта о. протоіерея *Фармаковскаго* о *четырёхлѣтнемъ* курсѣ (Еп. Вѣдом. за 1870 г., № 8) и мнѣ остается только повторить свое мнѣніе теперь. Дѣйствительно для поселянъ неудобно назначать продолжительный курсъ. Но еслибъ нашлись ученики, пожелавшіе сами поучиться сверхъ обязательныхъ трехъ лѣтъ; то неужели имъ нужно отказывать въ такомъ желаніи?

Опредѣлено. Курсъ одноклассныхъ сельскихъ школъ назначить въ три года, дозволивъ желающимъ и имѣющимъ средства обучаться необязательно еще одинъ годъ. Исполненіе программы предоставляется благоразумію и усердію законоучителей; впрочемъ для нѣкотораго содѣйствія имъ, можно расположить ее на три года въ слѣдующемъ порядкѣ: 1-й годъ. Прежде всего законоучитель разъясняетъ дѣтямъ значеніе крестнаго знамени и школьной иконы; затѣмъ приступаетъ къ изученію молитвъ; молитвы изучаются въ такомъ порядкѣ: предъ ученіемъ и послѣ ученія, молитва Господня, молитва вечерняя—Боже вѣчный и Царю..., утренняя—отъ сна воставъ благодарю Тя., молитвы предъ столомъ и послѣ стола и тропарь—спаси Господи, люди твоя... Прошенія просительной эктении «Дне всего совершенна». Устройство храма объясняется въ самомъ храмѣ; значеніе храма вообще, значеніе притвора, значеніе храма, алтаря съ главнѣйшими его принадлежностями, иконостаса, амвона.

Послѣ сего о. Ректоръ семинаріи предложилъ законоучителямъ, достаточно ли будетъ сего на первый годъ, или еще слѣдуетъ что либо прибавить?

О. Спасскій. Для цѣлаго года этого мало, слѣдуетъ коннуться чего нибудь изъ свящ. исторіи. Съ мнѣніемъ этимъ съѣздъ согласился и опредѣлено: изъ исторіи въ первый годъ пройти сотвореніе міра, паденіе первыхъ человѣковъ, обѣтованіе объ искупленіи и молитву Пресвятой Троицы, а также объясненіе праздниковъ: Рождества Пресвятыя Богородицы, Благовѣщенія, рожденія Іоанна Крестителя и Рождества Христова; при семъ объясняются 1, 2 и 3 члены Символа Вѣры.

2-й годъ. Объясненіе праздниковъ Богоявленія, Срѣтенія, Преображенія Господня, входа въ Іерусалимъ, обстоятельство страданія, смерти, воскресенія и вознесенія Христа Спасителя; праздникъ введенія во храмъ пресв. Богородицы и Воздвиженія честнаго Креста. При семъ объясняются 4, 5 и 6 члены Символа Вѣры. Явленіе Ангеловъ Апостоламъ по вознесеніи Спасителя; при семъ объясняется 7-й членъ Символа Вѣры и прочитывается 24 и 25 гл. Евангелія отъ Матѳея. Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ, при семъ объясненіе 8 члена Символа Вѣры и прочитывается обѣтованіе объ Утѣшителѣ по Евангелію Іоанна изъ главъ 15 и 16. Первенствующая христіанская церковь, Св. Апостольскій соборъ, Вселенскіе соборы (кратко). 9 и 10 члены Символа Вѣры; (при объясненіи таинствъ прочитывать мѣста изъ книгъ свящ. писанія, указывающія на установленіе таинствъ Господомъ); 11 и 12 члены Символа Вѣры, при семъ прочитывается изъ 15 глав. 1-го посланія Ап. Павла къ Коринѳянамъ, — части ея, доступныя дѣтскому понятію.

3-й годъ. Исторія Ветхаго Завета. Каинъ и Авель. Снѣгъ. Потопъ. Столпотвореніе, Авраамъ, Исаакъ, Іаковъ, Моисей,

исходъ изъ Египта, Синайское законодательство съ краткимъ объясненіемъ 10 заповѣдей. Гедеонъ, Самуиль, Давидъ, Соломонъ, пророки: Илія, Елисей, Исаія, Іеремія, Іезекіиль и Данииль; нѣкоторыя пророчества объ Исусѣ Христѣ, наприм. о рожденіи Его отъ Св. Дѣвы въ Вифлѣемѣ, о входѣ въ Іерусалимъ и страданіяхъ и смерти и воскресеніи (пр. Іона), о которыхъ упоминается въ Евангеліи св. Матѣея. Чудеса Спасителя: воскрешеніе дочери Іаира, сына вдовы Наинской, Лазаря, исцѣленіе 38 л. недужнаго, насыщеніе 5-ти тысячъ (Іоан. гл. 6). Ученіе Христово, нагорная проповѣдь (Матѣ. 5, 6 и 7 гл. съ объясненіемъ молитвы Господней Лук. 11.); нѣкоторыя части IV, V и VI главы посланія Ап. Павла къ Ефесеямъ и 13 гл. посланія Ап. Павла къ Римлянамъ.

2) При обсужденіи вопроса о пособіяхъ, нужныхъ для надлежащаго преподаванія закона Божія, сначала былъ прочитанъ отзывъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о книгѣ протоіерея *Соколова* «начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ». Изъ означеннаго отзыва и указа Св. Синода оказывается, что хотя книга о. протоіерея *Соколова* не можетъ быть употребляема, какъ учебникъ, но что методъ, которому слѣдовалъ о. прот. *Соколовъ*, заслуживаетъ «не только одобренія, но и подражанія при первоначальномъ обученіи дѣтей закону Божию». Определено: книга о. протоіерея *Соколова* должна быть принята въ руководство законоучителемъ при преподаваніи имъ закона Божія; при семъ законоучитель обязанъ избѣгать и исправлять всѣ недостатки сей книги, которые указаны Учебнымъ Комитетомъ при Св. Синодѣ (Вят. Еп. Вѣд. № 11).
Сверхъ сего законоучитель долженъ пользоваться въ потреб-

ныхъ случаяхъ св. исторіей—*Богословскаго*, краткой исторіей Ветхаго и Новаго Заѣта свящ. *Попова*, исторіей протоіерея *Базарова* и друг. Пособія по объясненію храма и его принадлежностей: Законъ Божій для русскихъ народныхъ школъ, выпускъ второй. О церкви какъ мѣстѣ общественаго Богослуженія и о принадлежностяхъ ея протоіерея *Іоакима Романова*. По объясненію Богослуженія: Объясненіе православнаго Богослуженія: всенощнаго бдѣнія, литургій: *Василія Великаго*, *Іоанна Златоустаго* и литургій преждеосвященныхъ даровъ. Свящ. *Василія Михайловскаго*. По объясненію Евангелій: Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій для употребленія въ училищахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Спб. 1870 г. Сверхъ сего признано полезнымъ имѣть въ каждомъ училищѣ Св. Библию на славянскомъ языкѣ, а также и части Библии переведенной и изданной на русскомъ языкѣ; Святое Евангеліе на славянскомъ и русскомъ языкѣ должно быть по возможности у каждаго ученика. При объясненіи молитвъ: объясненіе молитвъ протоіереевъ: *Чемены и Думитрашко* *).

3) При обсужденіи вопроса, какъ дѣйствовать на оживленіе религіознаго настроенія въ школъ, опредѣлено: 1) при преподаваніи исторіи, законоучитель сначала самъ рассказываетъ дѣтямъ историческій фактъ простымъ и удобопонятнымъ для нихъ языкомъ, потомъ требуетъ пересказа отъ учениковъ, но сначала не прямо всего рассказа спорядку, а старается возбудить дѣятельность и вниманіе уче-

*) За недостаткомъ времени на сѣздѣ не было совѣщаній о современныхъ методахъ преподаванія Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, согласно съ требованіями здравой педагогикки; объ этомъ интересномъ предметѣ обѣщали составить особую статью Ректоръ семинаріи и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для обсужденія, — это и исполняется ниже въ настоящемъ №. Редакт.

никовъ посредствомъ дробныхъ вопросовъ. Такъ, если идетъ рассказъ о Рождествѣ Христовѣ, то законоучитель, передавъ обстоятельства рожденія Христова, повторяетъ это, предлагая вопросы ученикамъ въ такомъ родѣ: какъ называется тотъ городъ, въ которомъ родился Христосъ? За чѣмъ Іосифъ и Марія пришли въ Вифлѣемъ? Въ какомъ мѣстѣ родился Христосъ? Кто былъ въ это время царемъ въ Іудеи? Такъ повторяется весь рассказъ, пока ученики не усвоятъ его. Потомъ уже законоучитель заставляетъ лучшихъ учениковъ дать полный рассказъ въ порядкѣ, а затѣмъ и болѣе слабыхъ.

2) Рассказавъ историческій фактъ, законоучитель, если можно и нужно, переходитъ къ догматической сторонѣ вопроса. Такъ, по рассказѣ о Рождествѣ Христовомъ, законоучитель сначала руководитъ учениковъ вопросами, чтобы они вспомнили то, что имъ извѣстно уже касательно личности Христа. Такъ, онъ спрашиваетъ, что сказалъ Ангель Господень Іосифу, когда тотъ хотѣлъ отлучиться Дѣву Марію? Отвѣтъ Матѳ. 1, 20. 21; Что сказалъ Ангель Господень, возвѣщая пастырямъ о рожденіи Спасителя? Отвѣтъ Лук. 11, 11. Что возвѣстилъ Ангель Гавріиль, благовѣствуя Ей о зачатіи Спасителя? — Отвѣтъ Лук. 1, 31—35. Затѣмъ законоучитель соединяетъ всѣ эти наименованія лица Иисуса Христа и говоритъ: вотъ я вамъ прочитаю 2 членъ Символа Вѣры, слушайте. (Читаетъ ясно, раздѣльно, неспѣшно). Прочитавъ онъ спрашиваетъ учениковъ, о комъ здѣсь говорится? начинается объясненіе втораго члена, а затѣмъ и третьяго.

3) Бесѣды по закону Божию должны вестись языкомъ простымъ и дѣтямъ понятнымъ, но не вульгарнымъ.

4) Для наглядности при изученіи историческихъ фактовъ употреблять священно-историческія картины

Шнорра; но тѣ картины *Шнорра*, которыя указываютъ на состояніе Божества, не должны быть употребляемы, какъ напр., картины подписанныя: Суббота, Духъ Божій ноша-шеся верху воды; ибо онѣ нисколько не объясняютъ текста, а напротивъ могутъ вести къ превратнымъ понятіямъ.

5) При разсказѣ историческихъ фактовъ, служащихъ объясненіемъ праздниковъ, законоучитель знакомитъ учениковъ съ молитвами, тропарями и кондаками. 6) законоучитель, а равно и учитель, ко всему святому долженъ относиться съ благоговѣніемъ, подавая дѣтямъ примѣръ. 7) Для возбужденія религіознаго сознанія въ народѣ чрезъ школу положено имѣть въ школѣ краткія житія святыхъ, а также выписывать воскресные листки изъ Москвы, стоящіе 1 к. и раздавать ихъ дѣтямъ на праздники. 8) А такъ какъ отъ семействъ могутъ быть для школы нѣкоторыя противодѣйствія, или же поддержка; то принято вводить воскресныя бесѣды для всего прихода—въ церкви—ли то, или въ школѣ, какъ гдѣ удобнѣе. Эта мѣра особенно будетъ благодѣтельна и удобоисполнима въ томъ приходѣ, гдѣ довольно окажется лицъ мужескаго и женскаго пола, получившихъ образованіе въ мѣстной школѣ. 9) Давать на домъ душеполезныя книги всѣмъ грамотнымъ и при случаѣ, особенно во время «Воскресныхъ бесѣдъ», требовать отъ нихъ краткаго отчета въ прочитанномъ. 10) О дняхъ выпуска учениковъ и другихъ случаяхъ, важныхъ для училища, за мѣсяць сообщать членамъ Училищнаго Совѣта, Земства и другимъ, извѣстнымъ въ окрестностяхъ любителямъ народнаго образованія; появленіе въ училищѣ стороннихъ лицъ, сочувствующихъ успѣхамъ просвѣщенія, можетъ нагляднѣе внушать учащимся и ихъ родителямъ ту мысль, что ученіе дѣй-

ствительно цѣнится, что оно возбуждаетъ радость въ сердцахъ всѣхъ образованныхъ людей, а наипаче тѣхъ, которые и Церковію и Правительствомъ поставлены для поддержания и распространения истиннаго просвѣщенія въ народѣ, еще не вполне сознающемъ эту настоятельную, эту насущную потребность. Само собою разумѣется, что пріѣздъ Архипастыря, во время обозрѣнія Епархіи, долженъ служить особеннымъ праздникомъ для школы; законоучителю не трудно объяснить это дѣтямъ и внушить имъ столь отрадныя ожиданія.

О методахъ преподаванія закона Божія въ начальныхъ училищахъ.

Въ начальныхъ народныхъ училищахъ, примѣнительно къ способностямъ и состоянію дѣтскаго возраста, здравая педагогика можетъ рекомендовать вниманію законоучителей слѣдующіе методы или приемы преподаванія:

1) Разговорный методъ посредствомъ вопросовъ и отвѣтовъ. Методъ этотъ принятъ церковію для изъясненія истинъ христіанскаго вѣроученія съ самыхъ древнихъ временъ. Всѣ катихизисы такъ излагались и донинѣ излагаются. Хорошъ этотъ методъ прежде всего тѣмъ, что даетъ возможность сообщать дѣтямъ христіанскія истины, по мѣрѣ ихъ пріемлемости, раздробляя, такъ сказать, на самыя малыя дозы; а дѣтскій умъ еще *Квинтиллианъ* уподоблялъ сосуду съ малымъ отверстіемъ, въ которое нужно вливать по каплѣ, иначе—если разомъ польемъ много, не попадетъ туда ничего. Кромѣ того методъ разговорный поможетъ законоучителю излагать свои уроки, при всей краткости, съ надлежащею точностію и опредѣленностію. Есть и еще

одна полезная сторона въ этомъ методѣ, именно: онъ дѣйствуетъ на спящія силы дѣтей возбуждительно, затрогиваетъ ихъ пытливость, вызываетъ ихъ неразвитый смыслъ на размышленіе, на самодѣятельную работу. Усвоенное при такомъ методѣ познаніе дѣтямъ не представляется чѣмъ-то внѣшнимъ и чужимъ, а кажется своею собственностію, своимъ внутреннимъ достояніемъ, которое навсегда прикрѣпляется къ сознанию и уже никогда не забывается.

Можно-ли разговорный способъ при объясненіи закона Божія доводить до размѣровъ сократическаго или *эвристическаго* метода, которымъ, какъ извѣстно, истины вызываются изъ естественнаго нашего сознанія? Можно, но съ большимъ ограниченіемъ. Истины закона Божія сообщены намъ *многочастно и многообразно* Божественнымъ откровеніемъ и слѣдовательно не только не составляютъ открытій человѣческаго разума, но съ нѣкоторыхъ сторонъ даже превышаютъ наше естественное разумѣніе и остаются тайнами; а потому для эвристики здѣсь положены законные предѣлы. Впрочемъ при повтореніи объясненнаго урока, а равно при объясненіи Богооткровенныхъ истинъ съ той стороны, какою онѣ соприкасаются съ естественными, врожденными намъ идеями истины и добра, опытный законоучитель можетъ умѣренно пользоваться пособіемъ эвристики, по примѣру древняго мудреца Сократа.

2) Методъ наглядный. Методъ наглядности считается самымъ современнымъ и самымъ пригоднымъ для дѣтскаго возраста, живущаго преимущественно чувствами и воображеніемъ, еще неспособнаго къ отвлеченіямъ разсудочнымъ; дѣтямъ трудно даются отвлеченныя понятія, напротивъ представленія образныя, взятая изъ области воображенія и чувствъ, рѣзко отпечатлѣваются въ ихъ душѣ.

Но приложимъ-ли этотъ методъ къ преподаванію закона Божія, содержаніемъ котораго служатъ истины міра духовнаго, нравственнаго, сверх-чувственнаго? не ослабится ли чрезъ наглядность внутреннее значеніе религіозно-нравственныхъ истинъ?

То и другое возраженіе противъ употребленія нагляднаго метода въ изложеніи закона Божія указываетъ только на трудность и на нѣкоторыя ограниченія, съ какими законоучитель долженъ пользоваться нагляднымъ методомъ, имѣющимъ полное и какъ бы безограничительное примѣненіе къ другимъ наукамъ.

Трудно приблизить къ дѣтскому сознанію истины міра духовнаго, невидимаго, не легко найти для нагляднаго представленія ихъ благоприличные образы, не унижающіе ихъ высоты и святости; однакожъ не невозможно. По увѣренію слова Божія есть аналогія между міромъ духовнымъ и видимою природою; такъ что послѣдняя носитъ на себѣ отпечатокъ духовныхъ совершенствъ Божіихъ: *невидимая бо Ею (Бога) отъ созданія міра твореньми помышляема видима суть и присносущная сила Ею и божество* (Римл. 1, 20). Въ дѣлахъ благочестія, въ примѣрахъ жизни вѣрующихъ и добрыхъ людей выражается и какъ бы олицетворяется сущность вѣроученія и нравственности христіанской. Съ давнихъ поръ существуетъ присловіе: «скажи мнѣ, съ кѣмъ ты знакомъ; и я скажу тебѣ, кто ты таковъ». *Подобни мнѣ бывайте якоже Азъ Христу* (Филип. 3, 17), писалъ св. Ап. Павелъ. Съ этой стороны можно согласиться съ положеніемъ педагогика, что самымъ лучшимъ и самымъ практическимъ приложеніемъ нагляднаго метода въ отношеніи къ закону Божію можетъ служить благовос-

питанная христіанская семья, олицетворяющая въ своей обыденной жизни требованія христіанскаго закона.

Употребленіе сравненій изъ міра видимаго и примѣровъ изъ поведенія людей благочестивыхъ, для объясненія догматическихъ и нравственныхъ истинъ закона Божія, можно встрѣчать во многихъ мѣстахъ свящ. Писанія, особенно же въ бесѣдахъ небснаго Учителя, Господа нашего І. Христа. Онъ по преимуществу употреблялъ этотъ наглядный способъ въ многоразличныхъ притчахъ и тѣмъ освятилъ означенный методъ для всѣхъ толкователей небснаго ученія Евангельскаго. Такъ самыя сокровенныя тайны царствія Божія Христось старался выяснить и нагляднѣе представить чрезъ разныя подобія, и притчи: *чему уподобимъ царствіе Божіе? или коей притчи приложимъ его* (Марк. 4. 30.)? Для изображенія искренней любви къ ближнему Христось представляетъ дѣйствія милосердаго Самарянина въ отношеніи къ челоуѣку, избитому разбойниками и не встрѣтившему никакого сочувствія отъ проходившихъ мимо его священника и левита (Лук. 10, 25—38); въ примѣрѣ десяти дѣвъ и въ притчѣ о талантахъ представилъ необходимость развивать данныя намъ способности и запасаться добрыми дѣлами.

Если же наглядность была отличительнымъ свойствомъ проповѣди самого Господа, представляющей лучшій и совершеннѣйшій образецъ всякаго ученія; то мы не можемъ найти сильнѣйшаго доказательства въ пользу нагляднаго способа при обученіи закону Божію и лучшаго примѣра. Всего лучше и безопаснѣе для законоучителя пользоваться готовыми образами и уподобленіями, принятыми въ св. Писаніи; во всѣхъ же собственныхъ наведеніяхъ, или срав-

неніяхъ, для охраны святости Божественныхъ истинъ отъ какой либо профанаціи необходимо слѣдовать искреннему благочестію и сердечной любви къ дѣтямъ. Любовь къ дѣтямъ, воодушевляемая религіею, можетъ подсказать всегда самые лучшіе образы для уясненія имъ истинъ закона Божія. *)

Не удивительно, если у насъ до настоящаго времени не имѣется учебниковъ по закону Божію, отличающихся нагляднымъ направлениемъ. Причина этого съ одной стороны въ трудности дѣла, а съ другой въ томъ, что требованіе наглядности въ объясненіи закона Божія до послѣдняго времени у насъ не пользовалось правами гражданства.

*) Въ дополненіе къ начатому нами объясненію молитвы Господней (Епарх. Вѣд. № 14, въ примѣч. на стр. 303), обратимся опять къ дѣтскому сознанию и къ понятной для дѣтей обстановкѣ, для изясненія имъ внутренняго смысла словъ: *да святится имя Твое!* Обыкновенно законоучитель говоритъ по катихизису: «имя Божіе свято само въ себѣ; но оно можетъ святиться въ насъ и чрезъ насъ чрезъ добрыя дѣла наши, какъ свидѣтельствуешь свящ. Писаніе: *такъ да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоювки, яко да видятъ добрая дѣла ваша и прославятъ Отца вашего, иже есть на небесахъ* (Мѣ. 5, 16). Все это вѣрно; но къ дѣтскому сознанию это объясненіе относится также, какъ горохъ къ стѣнѣ. Попробуйте взяться за дѣло иначе, не съ абстрактной, а съ дѣйствительной его стороны, доступной дѣтскому наблюденію и смыслу, напр. въ такомъ родѣ: вы—дѣти—изъ разныхъ домовъ и знаете, что сосѣди, глядя на васъ, на ваши поступки, не одинаково судятъ о вашихъ родителяхъ. Если наприм. ты—мальчикъ Н—ходишь смирно, не шалишь, учишься прилежно; то хорошо, или худо скажутъ знающіе тебя о твоёмъ отцѣ?—Хорошо; похвалятъ всѣ.—А если кто изъ васъ попадетъ въ какой нибудь шалости, то похвалятъ ли его и родителей его?—Нѣтъ, будутъ бранить и попрекать.—Теперь вы можете понимать, что имя Отца нашего небснаго, т. е. Бога *прославляется* (Мѣ. 5, 16) или святится въ насъ и чрезъ насъ—нашими добрыми дѣлами и нашимъ добрымъ примѣромъ. Напротивъ чрезъ людей недобрыхъ и злыхъ, живущихъ худо, не только не святится, но *хулится имя Божіе* (1 Петр. 4, 14). Мы обязаны просить Господа, чтобъ Онъ охранялъ насъ отъ худой, порочной жизни и поддерживалъ въ насъ стремленіе къ жизни доброй, святой и богоугодной, чтобы мы всегда—*въ душахъ и въ тѣлесахъ* своихъ *прославляли* Бога, своего Отца небснаго (1 Кор. 6, 20).

Изъ иностранныхъ руководствъ, переведенныхъ на русскій языкъ, можетъ служить пособіемъ для нагляднаго уясненія Евангельскихъ истинъ книга Американскаго пастора *Todda*, подъ названіемъ «чтенія для дѣтей». Мы называемъ ее пособіемъ, а не руководствомъ; потому что примѣры и сравненія *Todda*, взятые изъ Американской обстановки жизни, не вполне приложимы къ русской сельской школѣ. Въ «чтеніяхъ для дѣтей» можно узнать и усвоить нашимъ законоучителямъ особенное сочувствіе къ дѣтямъ, проявляющееся въ самыхъ искреннихъ и душевныхъ оборотахъ рѣчи, въ родѣ слѣдующихъ: «молюсь и я о васъ, дѣти; и буду молиться. Но вотъ уже много лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ я былъ мальчикомъ: и оттого-то начинаю забывать, какъ чувствуетъ сердце мальчика и какія его нужды...» (Стр. 76).

Въ образецъ наглядности догматическаго объясненія укажемъ на слѣдующую бесѣду: «Между вами, дѣти, есть сироты, у которыхъ нѣтъ ни отца, ни матери. Жаль мнѣ ихъ, очень жаль; ибо я по собственному опыту знаю, что значить стоять на могилѣ отца еще въ возрастѣ дѣтства (какое трогательное обращеніе!). Но дайте и то сказать, что Богъ васъ не покинетъ. Не покинетъ васъ—сиротъ, если уже Онъ не покидаетъ и полевой лиліи. Слыхали вы о страусѣ (отъ догматической истины, высказанной кратко и подкрѣпленной сравненіемъ изъ Евангельскаго ученія о Промыслѣ Божіемъ—быстро переходить къ занимательному разсказу, и тѣмъ весьма живо, безъ всякаго обремененія убѣждаетъ дѣтскій смыслъ въ дѣйствительности Промысла Божія); страусъ,—эта огромная птица, живетъ въ пустыняхъ. Она кладетъ свои яйца на пескъ и тамъ оставляетъ

ихъ навсегда. Солнце теплотою своею, какъ насѣдка, выводитъ страусовыхъ птенцовъ; хотя тутъ бы явиться матери. Но нѣтъ; они бѣдняжки, остаются одни—однихоньки. И что же? оставляетъ-ли ихъ Богъ? подъ Его покровительствомъ они и безъ матери вырастаютъ въ полный свой ростъ. Такъ уже-ли же Богъ оставитъ сироту» (стр. 55)? Сравнивая такое выраженіе ученія о Промыслѣ Божіемъ съ принятою въ учебникахъ формою выраженія, не трудно понять, какое выраженіе болѣе доступно и болѣе убѣдительно для дѣтскаго пониманія.

Изъ примѣровъ наглядности нравственнаго объясненія служить слѣдующій рассказъ: «во время страшной бури, на палубѣ корабля находилась одна женщина съ своимъ мужемъ. Когда овладѣлъ ею страхъ до крайности, она спросила мужа: «не страшно-ли и ему?» Въмѣсто отвѣта мужъ вынулъ изъ ноженъ мечъ и, приставивъ его прямо къ груди жены, спросилъ ее: «боишься-ли ты?—Нѣтъ, отвѣчала она.—Почему же нѣтъ? или ты не видишь, что этотъ мечъ на волосъ отъ своего сердца?—Да; но я не боюсь потому, что онъ въ рукахъ моего мужа, который меня любитъ.—Хорошо—же; а въ чьей рукѣ эта буря? не въ рукѣ ли Того, Кто любитъ насъ болѣе всякаго мужа, всякаго отца и матери и Кто всегда имѣетъ власть осуществлять на дѣлѣ Свою любовь» (стр. 85).

Такимъ образомъ методы—разговорный и наглядный имѣютъ равное значеніе для преподаванія закона Божія въ начальныхъ училищахъ. Пользуясь въ надлежащей мѣрѣ тѣмъ и другимъ методомъ, законоучитель дѣйствуетъ одновременно на всю совокупность дѣтскихъ силъ. Живая, сердечная рѣчь, обставленная наглядными образами, живо-

творно вліяєть на самый складъ дѣтскаго смысла, проникаєть въ сердце и ложится здѣсь сѣменемъ благихъ мыслей, святыхъ чувствъ и добрыхъ желаній.

3. Методъ заучиванія наизусть. Вслѣдствіе многолѣтнихъ и—нужно прибавить—весьма грустныхъ злоупотребленій этотъ методъ подвергся въ наше время почти общему и беспощадному остракизму. Въ разныхъ педагогическихъ статьяхъ объ немъ теперь упоминають не иначе, какъ съ явнымъ глумленіемъ,—клеямятъ его позорными названіями: «зубреніе», или «долбленіе», или «махинація» и т. п. Въ нѣкоторыхъ отчетахъ о состояніи учебной части нынѣ возвѣщается, какъ нѣкоторое капитальное приобрѣтеніе, что «заучиваніе положительно воспрещено», или «окончательно изгнано». Такія усиленные выраженія многихъ педагоговъ и составителей отчетовъ свидѣтельствуютъ только о личномъ ихъ увлеченіи, или желаніи угодить увлеченіямъ современной публики. Но интересъ учебнаго дѣла долженъ утверждаться не на увлеченіяхъ, а на твердыхъ психологическихъ основахъ и опытахъ. Есть-ли же таковыя основы и опыты въ пользу заучиванія на память? Есть и притомъ весьма капитальнаго свойства. По указанію психологій извѣстно, что дѣтскій возрастъ преимущественно дѣйствуетъ воображеніемъ и памятью. Для воздѣйствія на воображеніе дѣтей вводится методъ наглядный; а на память ужели не нужно дѣйствовать? Воздѣйствіе на одно воображеніе было-бы безцѣльно, еслибъ отъ такого воздѣйствія ничего не оставалось и не сохранялось въ памяти. Такимъ образомъ заучиваніе наизусть необходимо въ дѣтскомъ возрастѣ, какъ упражненіе памяти; пренебреженіе такимъ требованіемъ можетъ сопровождаться гибельными послѣдствіями

для умственного склада дѣтей. Кромѣ того учебныя занятія дѣтей, безъ упражненія памяти, не могутъ имѣть твердой устойчивости и въ большинствѣ случаевъ походятъ на пустое время—препровожденіе. Поселяне наши справедливо говорятъ о модныхъ учителяхъ, изгоняющихъ заучиваніе, что они учатъ «не твердо». А древность, на основаніи вѣковыхъ опытовъ, давно опредѣлила, что *repetitio est mater omnium studiorum* (повтореніе есть мать всѣхъ ученій). Но есть ученія такого рода, гдѣ рѣшительно невозможно шагу сдѣлать безъ заучиванія на память, напр. при изученіи молитвъ, Символа Вѣры, догматическихъ опредѣленій, богословской терминологіи, выработанной по случаю ересей на соборахъ. Вся задача учителя здѣсь состоитъ въ томъ, чтобы только облегчить заучиваніе, не сдѣлать его механическимъ и бессознательнымъ; бывшія злоупотребленія на этотъ счетъ не могутъ служить укоромъ правильному и разумному употребленію. Напротивъ нынѣшнія усовершенствованія въ преподаваніи, напр. изустная бесѣда, наглядность и картинность представленія должны быть направлены именно къ тому, чтобъ легче, скорѣе и сознательнѣе утвердить въ памяти дѣтей излагаемыя истины; устранять заучиваніе значить не доводить преподаваніе до конца.

Если нужны свидѣтельства компетентныхъ писателей о заучиваніи наизусть; то кромѣ обширной статьи Г. Пльницкаго, помѣщенной въ «Трудахъ Кіевской Д. Академіи за 1867 г., мы укажемъ здѣсь на «педагогическія замѣтки Негельзбаха». Въ нихъ есть такія правила для учителей: «упражненіе памяти, т. е. заучиваніе наизусть такихъ истинъ, которыя стоятъ того, должно *постоянно* сопровождать преподаваніе. Особенно важно заучивать образцовыя

изреченія свѣтскихъ и духовныхъ писателей; онѣ производятъ благотворное дѣйствіе до старости лѣтъ, иногда даже на одрѣ смерти. Учитель, пренебрегающій заучиваніемъ назусть, вредитъ ученикамъ своимъ; ученикъ, ничего не заучивавшій въ дѣтствѣ, на всю жизнь остается верхоглядомъ и пустымъ фразеромъ. Для сбереженія времени въ классѣ пусть учитель, при спрашиваніи задаваемого назусть, вызываетъ всегда слабѣйшихъ памятью; а тѣхъ, у которыхъ память хороша, можно призывать лишь въ помощь къ слабымъ. *Непрерывнаго* повторенія требуютъ такіе предметы, какъ исторія, математика, грамматика (и, конечно, катихизисъ). Самое лучшее и самое дѣйствительное повтореніе есть то, котораго ученикъ не замѣчаетъ и которое ведется искуснымъ примѣненіемъ пройденнаго къ подлежащему случаю для объясненія его» (Соврем. Лѣтоп. № 26, стр. 14 за 1870 г.).

А. I.

СОДЕРЖАНІЕ: Протоколъ съѣзда законоучителей Вятскаго уѣзда. О методахъ преподаванія закона Божія въ начальныхъ училищахъ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкой на домъ въ г. Вяткѣ 5 руб. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и проч.). Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Ректоръ семинаріи, *Архимандритъ Іосифъ*.

Дозволено цензурою. 8 августа 1870 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ до-
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ 5 р. и съ пересылкою 5 р. (60 к. за
пересылку и 40 к. за упаковку, бандероль съ печатнымъ адресомъ и
проч.). Подписка принимается въ *Редакціи* сихъ Вѣдомостей, въ зда-
ніяхъ Вятской Духовной Семинаріи.
