

ПЕРМСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1888 г.

МАЯ 16-го.

№ 10.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ въ 1 и 16 числа. Цѣна за годъ 5 руб. съ пересылк., какъ и безъ пересылки.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Пермской Духовн. Консисторіи.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Указы Святѣйшаго Синода. — Журналы Пермскаго экстреннаго епархіальнаго сѣзда. — Отъ Государственнаго банка.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

а) Отъ 22 марта 1888 года, за № 1,303, о закрытіи при Соликамскомъ соборѣ одной штатной діаконской вакансіи и объ открытіи взамѣнъ ея вакансіи втораго священника.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященному Ефрему, епископу Пермскому и Соликамскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе вашего преосвященства, отъ 15 октября 1887 г., за № 576, о закрытіи при Соликамскомъ соборѣ одной штатной діаконской вакансіи и объ открытіи, взамѣнъ ея, вакансіи втораго священника при названномъ соборѣ, съ присвоеніемъ сему священнику тѣхъ средствъ содержанія, отпускаемыхъ изъ казны, которыя, до сего времени, производились на предполагаемую къ упраздненію діаконскую вакансію, и 2) отношеніе хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 5 февраля сего года, за № 1,817, о томъ, что къ удовлетворенію означеннаго ходатайства

вашего преосвященства, со стороны сего управленія, препятствій не встрѣчается. **П р и к а з а л и:** Согласно представленію вашего преосвященства и заключенію хозяйственнаго управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: закрывъ въ причтѣ Свято-Троицкаго въ городѣ Соликамскѣ собора вакансію втораго діакона, взамѣнъ ея, открыть вакансію втораго священника и предоставить сему священнику пользоваться тѣмъ окладомъ казеннаго содержанія, какимъ доселѣ пользовался второй діаконъ. О чемъ и увѣдомить ваше преосвященство указомъ, а въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ передать выписку изъ сего опредѣленія.

6) Отъ 29-го февраля 1888 года, за № 1,301, объ открытіи при градо-Пермской единовѣрческой церкви вакансіи штатнаго діакона.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, преосвященному Ефрему, епископу Пермскому и Соликамскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ вашего преосвященства, отъ 20 января сего года, за № 93, объ открытіи при градо-Пермской Свято-Троицкой единовѣрческой церкви вакансіи штатнаго діакона. **П р и к а з а л и:** Усматривая изъ рапорта вашего преосвященства, что старостою градо-Пермской единовѣрческой Свято-Троицкой церкви, Пермскимъ 1-й гильдіи купцомъ Иваномъ Марьянымъ, пожертвованъ на содержаніе при упомянутой единовѣрческой церкви діакона особый капиталъ, въ размѣрѣ 10,000 рублей, проценты съ котораго простираются до 400 рублей, Святѣйшій Синодъ, согласно представленію вашего преосвященства, опредѣляетъ: разрѣшить открыть при означенной церкви вакансію штатнаго діакона, съ отнесеніемъ содержанія его на счетъ процентовъ съ пожертвованнаго на сей предметъ старостою упомянутой церкви Марьянымъ капитала; о чемъ и дать знать вашему преосвященству указомъ.

1888 г. февраль 29. № 1301. Об открытіи при градо-Пермской единовѣрческой церкви вакансіи штатнаго діакона.

ЖУРНАЛЫ

Пермскаго экстреннаго епархіальнаго съѣзда.

ЖУРНАЛЬ № 1.

Декабря 10-го дня 1887 года.

Депутаты Пермскаго епархіальнаго съѣзда, въ числѣ восемнадцати человекъ, по полученіи благословенія Его Преосвященства, собрались въ зданіи Пермскаго духовнаго училища и, по обычной молитвѣ, приступили къ выбору кандидатовъ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителей съѣзда; таковыми посредствомъ записокъ указаны: на должность предсѣдателя — священникъ Михаилъ Холмогоровъ, протоіерей Николай Старицынъ, протоіерей Виталій Хлопинъ и священникъ Василій Удинцевъ, а на должность дѣлопроизводителей: священники Василій Пьянковъ, Іоаннъ Коронинъ и Андрей Анциферовъ. При баллотировкѣ шарами священникъ Холмогоровъ получилъ избирательныхъ шестнадцать, не избирательныхъ два, а протоіереи — Николай Старицынъ, Виталій Хлопинъ и священникъ Василій Удинцевъ отъ баллотировки отказались. При баллотировкѣ же на должность дѣлопроизводителей съѣзда получили: священникъ Василій Пьянковъ и священникъ Іоаннъ Коронинъ по семнадцати избирательныхъ и одному не избирательному, священникъ Андрей Анциферовъ пятнадцать избирательныхъ и три не избирательныхъ. На семь журналъ резолюціи Его Преосвященства отъ 10 декабря за № 225, послѣдовала такая: „Священники Михаилъ Холмогоровъ и Василій Пьянковъ утверждаются первый въ должности предсѣдателя съѣзда, а послѣдній — дѣлопроизводителя. Члены комитета должны быть приглашаемы въ засѣданія съѣзда съ совѣщательнымъ голосомъ“.

СПИСОКЪ

оо. депутатовъ, явившихся на съѣздъ 10 декабря 1887 года.

Пермскаго уѣзда:

Отъ города Перми священникъ Василій Удинцевъ.

1-го округа священникъ Іоаннъ Липинъ.

2-го „ священникъ Ілія Любимовъ.

3-го „ священникъ Кесарь Пономаревъ.

Кунгурскаго уѣзда:

1-го округа священникъ Михаилъ Холмогоровъ.

2-го " священникъ Михаилъ Черепановъ.

Осинскаго уѣзда:

1-го округа протоіерей Николай Старицинъ.

2-го " священникъ Михей Поздниковъ.

Чердынскаго уѣзда:

1-го округа протоіерей Виталий Хлопичъ.

2-го " священникъ Михаилъ Присадскій.

Солкамскаго уѣзда:

1-го округа священникъ Іоаннъ Коровинъ.

2-го " священникъ Александръ Мергуурьевъ.

3-го " священникъ Петръ Швецовъ.

Оханскаго уѣзда:

1-го округа священникъ Василий Пьялковъ.

2-го " священникъ Андрей Андиферовъ.

Красноуфимскаго уѣзда:

1-го округа не явился.

2-го " священникъ Евгений Нарциссовъ.

Единоотрѣсскихъ церквей:

1-го округа Пермскаго уѣзда священникъ Агаѳангелъ Зеленинъ.

2-го " " священникъ Евфимій Коровинъ.

Красноуфимскаго уѣзда священникъ Василий Князевъ.

Осинскаго уѣзда священникъ Василий Поповъ.

ЖУРНАЛЬ № 2.

Декабря 10-го дня 1887 года.

Вечернее засѣданіе съ 6 до 9¹/₂ часовъ.

Въ вечернее засѣданіе собрались тѣ же восемнадцать депутатовъ, которые были въ утреннемъ засѣданіи. По открытіи засѣданія, ол-предсѣдатель

създа объявилъ резолюцію Его Преосвященства на журналъ създа № 1 объ утвержденіи председателемъ създа священника Михаила Холмогорова и дьякопроизводителемъ священника Василия Пьянкова.

Во исполненіе архипастырской резолюціи, послѣдовавшей на журналъ създа № 1, въ засѣданіи было приглашено членъ комитета по устройству епархіальнаго женскаго училища, г. смотритель училища Г. И. Холмогоровъ. Затѣмъ онъ, председатель създа, прочиталъ циркулярный указъ Пермской духовной консисторіи въ числѣ оо. благочинныхъ всѣхъ церквей епархіи, отъ 23 октября сего года, за № 6,842, о созваніи депутатовъ на экстренный епархіальный създъ, о назначенный на настоящее число (10 декабря), по вопросамъ, подлежащихъ рѣшенію сего създа. Такъ какъ главный вопросъ, подлежащій разсмотрѣнію създа, устройство епархіальнаго женскаго училища и пріобрѣтеніе для сего заведенія зданія, посредствомъ покупки или постройки вновь особаго зданія, то създъ изъяснилъ желаніе познакомиться съ предварительными дѣйствіями комитета, для чего онъ прочитаны были:

- 1) журналъ Пермскаго окружнаго училищнаго създа сего года 3 июля № 7 съ резолюціею Его Преосвященства,
- 2) журналы комитета за № 1, 2 и 3 съ резолюціями Его Преосвященства и
- 3) приложенныя къ нимъ журналы заявленія домовладѣльцевъ, желающихъ продать свои дома для училища г. Николаева, Драгунова, полковницы Турчаниновой и вдовѣреннаго вдовца инженера Анны Павловны Пенинской чиновника Николая Горячева съ планами фасадами зданій.

Собраніе приступило къ предварительному разсмотрѣнію и обсужденію плановъ зданій, указанныхъ създу комитетомъ въ журналъ его за 30 ноября № 3, именно: Драгунова, Пенинской и Турчаниновой, какъ наиболее подходящихъ по своему устройству подъ училище, причемъ собраніе пожелало познакомиться и съ планами дома Николаева. Послѣ продолжительныхъ обсужденій и послѣ выслушанія мнѣній членовъ комитета — о Василия Удинцева и Г. И. Холмогорова, създъ призналъ нужнымъ, прежде осмотра сихъ зданій, выяснить какія условія желательны създу при устройствѣ епархіальнаго женскаго училища, чтобы имѣть ихъ въ виду при осмотрѣ зданій и при обсужденіи степени ихъ пригодности для училища и возможности приспособленія. Имѣя въ виду, что рано или поздно епархіальное женское училище должно состоять изъ классовъ и быть вполне устроеннымъ по уставу, Высочайше утвержденному для епархіальныхъ женскихъ училищъ, създъ призналъ нужнымъ, чтобы въ зданіи училища если не теперь, то въ послѣдствіи съ удобствомъ могли быть устроены слѣдующія

помѣщенія: для 6 классовъ — 6 комнатъ, 1 залъ, 1 комната для совѣта училища, 1 — для кабинета начальницы, 1 — для библіотеки и физическаго кабинета, 1 — гардеробная, 1 — для верхняго платья, 1 — столовая съ буфетомъ, 1 — приемная, квартира для начальницы изъ 3-хъ комнатъ и кухни, 2 комнаты для надзирательницъ, 2 — для эконома, умывальня, кухня, помѣщеніе для прислуги, спальное помѣщеніе для 120 воспитанницъ — 8 комнатъ, помѣщеніе для устройства церкви въ связи съ общимъ помѣщеніемъ и отдельное помѣщеніе для больницы, а также необходимыя хозяйственныя службы; все помѣщенія должны быть съ достаточнымъ въ гигиеническомъ отношеніи количествомъ воздуха. При обсужденіи вопроса о величинѣ классныхъ и спальныхъ комнатъ, съѣздъ, не имѣя положительныхъ данныхъ о количествѣ будущихъ ученицъ училища, принялъ во вниманіе число учащихся сиротъ-дѣвицъ Пермской епархіи въ Екатеринбургскомъ и Кунгурскомъ училищахъ (53 — 60) и предположилъ (приблизительно) такое же число дѣвицъ имѣющихъ родителей; на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ оо. благочинными комитету. Относительно мѣстности для училища въ г. Перми, съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы училище не было удалено отъ Духовной семинаріи и училища въ виду того, чтобы наставники сихъ заведеній съ удобствомъ могли принять на себя преподаваніе въ женскомъ училищѣ; чтобы мѣстность была не сырая и болотистая, а усадебное мѣсто просторное, вполне достаточное для разведенія сада и огорода. Затѣмъ приступлено было къ обсужденію вопроса — всѣмъ ли съѣздомъ осматривать рекомендуемыя комитетомъ дома для училища или посредствомъ избранной комиссіи; большинствомъ 11 голосовъ противъ 7 постановлено: всѣмъ съѣздомъ и при участіи всѣхъ членовъ комитета. Объ этомъ При этомъ съѣздѣ, вполне раздѣляя мнѣніе комитета, выраженное въ журналѣ № 3, о необходимости имѣть въ его составѣ архитектора, признавъ нужнымъ пригласить чрезъ комитетъ г. архитектора участвовать съ депутатами при осмотрѣ зданий и просить его дать съѣзду свое заключеніе о каждомъ осмотрѣнномъ зданіи. Въ виду сего съѣздъ постановилъ предоставить право комитету пригласить г. архитектора въ составъ членовъ комитета. Относительно же вознагражденія г. архитектора мнѣнія оо. депутатовъ раздѣлились: одни депутаты предлагали назначить 2% съ суммы, которая будетъ израсходована на устройство зданія, а другіе предлагали опредѣленное годовое жалованье. Предѣдатель собранія предложилъ: не пожелаетъ ли собраніе предоставить комитету по устройству училища право войти въ соглашеніе съ г. архитекторомъ относительно вознагражденія за его труды. Но баллот-

тировкѣ сего вопроса съѣздъ согласился предоставить это право комитету. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 11-го декабря за № 298, послѣдовала такова: „Исполнить“.

ЖУРНАЛЬ № 3.

Декабря 11-го дня 1887 года.

Утреннее засѣданіе съ 9 до 2 часовъ.

1) Депутаты съѣзда выслушали прочитанное о. предсѣдателемъ вновь поступившее заявленіе Пермскаго купца Драгунова объ уступкѣ 2,000 руб. изъ прежде назначенной имъ цѣны за свой домъ, на Сибирской улицѣ, которое принято съѣздомъ къ свѣдѣнію.

2) Согласно постановленію съѣзда, сдѣланнаго въ предъидущее засѣданіе, по приглашенію члена комитета священника Василія Удинцева, въ залъ собранія депутатовъ явился губернской инженеръ г. Карвовскій, котораго о. предсѣдатель съѣзда отъ имени всѣхъ депутатовъ просилъ, на основаніи имѣющихся въ виду съѣзда плановъ, высказать свое мнѣніе о сравнительныхъ достоинствахъ продающихся домовъ и степени пригодности и удобопримѣнности для помѣщенія въ нихъ женскаго епархіальнаго училища. Изъявивъ любезную готовность дать свое мнѣніе относительно даннаго предмета, г. Карвовскій просилъ съѣздъ высказать тѣ данныя, которыя должны быть приняты имъ въ основаніе, для опредѣленія размѣровъ и числа отдѣльных помѣщеній заведенія по ожидаемой (приблизительно) численности имѣющихся обучаться воспитанницъ. При этомъ о. предсѣдатель съѣзда передалъ г. Карвовскому соображенія депутатовъ относительно даннаго предмета, выраженные въ журналѣ предъидущаго засѣданія за № 2. По разсмотрѣніи плановъ, теоретическомъ вычисленіи ихъ квадратной площади и по достаточномъ соображеніи, г. Карвовскій высказалъ съѣзду слѣдующее свое заключеніе: при сравнительной оцѣнкѣ предлагаемыхъ къ продажѣ четырехъ домовъ, первое мѣсто долженъ занимать домъ Пенинской, въ виду его недорогой, сравнительно, стоимости, болѣе удобной примѣнности къ потребностямъ училища при меньшихъ затратахъ на первоначальное его приспособленіе и, наконецъ, по значительнымъ размѣрамъ усадьбы, которую нельзя не дорожить на случай расширенія зданія училища и дальнѣйшихъ необходимыхъ построекъ при немъ, а также на случай разведенія сада. Затѣмъ второе мѣсто въ высказанномъ отношеніи, по мнѣнію г. Карвовскаго, занимаетъ домъ Турчапиновой, третье — Драгунова и наконецъ четвертое — домъ Николаева.

Съѣздъ, принимая во вниманіе компетентное въ данномъ случаѣ мнѣніе г. Карвовскаго, относительно сравнительной оцѣнки упомянутыхъ домовъ, пришелъ къ такому заключенію, что въ виду незначительнаго спеціального капитала, которымъ въ настоящее время можетъ располагать епархіальный съѣздъ на покупку дома для училища, а также въ виду небогатыхъ вообще средствъ епархіи, слѣдовало бы остановиться на первыхъ двухъ домахъ, которые, по мнѣнію г. Карвовскаго, при сравнительно небольшой цѣнности, могли бы быть приспособлены къ цѣлямъ и потребностямъ училища, безъ особеннаго обремененія духовенства епархіи. Почему съѣздъ постановилъ: теперь же осмотрѣть дома Пенинской и Турчаниновой въ томъ составѣ депутатовъ, при участіи члена комитета Г. И. Холмогорова; при этомъ съѣздъ просилъ о личномъ участіи въ осмотрѣ домовъ и г. Карвовскаго, который и изъявилъ на то полную свою готовность.

Въ засѣданіи сего числа съ правомъ совѣщательнаго голоса присутствовали: предсѣдатель комитета протоіерей Григорій Остроумовъ и члены комитета священникъ Димитрій Коровинъ и Г. И. Холмогоровъ. На семь журналь резолюція Его Пресвященства отъ 11-го декабря за № 229, послѣдовала такова: „Исполнить“.

ЖУРНАЛЬ № 4.

Декабря 11-го дня 1887 года

Вечернее засѣданіе.

Предсѣдатель съѣзда предложилъ оо. депутатамъ высказать свои мнѣнія по поводу произведеннаго сего числа осмотра домовъ Турчаниновой и Пенинской. Послѣ довольно разностороннихъ мнѣній, высказанныхъ нѣкоторыми депутатами за и противъ покупки осмотрѣнныхъ домовъ, съѣздъ пока не пришелъ ни къ какому опредѣленному заключенію, тѣмъ болѣе, что другіе изъ предлагаемыхъ домовъ еще не осмотрѣны. По мнѣнію большинства депутатовъ, рѣшеніемъ вопроса о покупке дома вообще не слѣдовало бы спѣшить, въ виду сознаваемой всѣми важности даннаго вопроса для епархіи, а также и въ виду той нравственной отвѣтственности депутатовъ предъ духовенствомъ епархіи, которая могла бы пасть на нихъ, въ случаѣ поспѣшнаго и въ то же время необдуманнаго рѣшенія вопроса. Почему съѣздъ постановилъ: вопросъ о сравнительномъ достоинствѣ домовъ оставить открытымъ, впредь до осмотра другихъ предлагаемыхъ домовъ.

Затѣмъ о. предсѣдатель предложилъ сѣзду, на основаніи 91, 92 и 93 ст. уст. и шт. духовныхъ семинарій и училищъ и въ исполненіе словеснаго предложенія Его Преосвященства, избрать на слѣдующее трехлѣтіе двухъ членовъ правленія семинаріи отъ духовенства и двухъ кандидатовъ къ нимъ. Но прежде, чѣмъ приступить къ этому избранію, сѣздъ призналъ необходимымъ рѣшить вопросъ о количествѣ вознагражденія будущимъ членамъ семинарскаго правленія. Депутатъ, священникъ Василій Удинцевъ, какъ членъ правленія, отвѣчая на желаніе нѣкоторыхъ депутатовъ — узнать о дѣйствительныхъ размѣрахъ труда по участию въ дѣлахъ правленія, — довольно обстоятельно обрисовалъ какъ намѣченный закономъ кругъ ихъ обязанностей, такъ и дѣйствительные размѣры труда, который на самомъ дѣлѣ выполняется членами правленія. Изъ этого объясненія между прочимъ выяснилось, что обязанности члена, участвующаго въ распорядительномъ и педагогическомъ собраніяхъ правленія, значительно сложнѣе и часто соединены съ личными расходами при частовременной необходимости ѣздить на почту, въ банкъ и проч.

а) Принимая во вниманіе высказанное священникомъ Удинцевымъ объясненіе, оо. депутаты, при обсужденіи вопроса о вознагражденіи членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства, большинствомъ 19 противъ 1, постановили: ассигнуя общую цифру вознагражденія обоимъ членамъ правленія въ 250 рублей, распредѣлить между ними эту сумму такъ: члену педагогическаго собранія 100 руб., а члену обонхъ собраній, какъ несущему сравнительно большіе труды, — 150 руб. въ годъ.

б) При дальнѣйшемъ обсужденіи того же вопроса: откуда, изъ какого именно источника, должны быть взяты ассигнованные въ вознагражденіе членовъ правленія 250 рублей, многіе оо. депутаты пожелали знать о суммѣ капитала, собраннаго на этотъ предметъ по постановленіямъ предъидущихъ сѣздовъ. Членъ правленія семинаріи, священникъ Василій Удинцевъ заявилъ собранію, что къ 1-му декабря сего года капиталъ на жалованье членовъ правленія семинаріи состоитъ изъ 2,000 руб. билетами и 576 р. 29 коп. наличными; капиталъ билетами хранится въ казначействѣ, а наличныя деньги сданы въ сберегательную кассу. По выслушаніи сего заявленія и по соображеніи того, что для покрытія расхода на вознагражденіе членамъ семинарскаго правленія однихъ $\frac{0}{100}$ съ капитала было бы недостаточно, сѣздъ призналъ нужнымъ продолжать вносить денегъ съ причтовъ православныхъ и единоувѣрческихъ церквей, но въ уменьшенномъ размѣрѣ, а именно: вмѣсто 50 к., съ 1 января 1888 г. вносить въ семинарское правленіе 30 к. съ cadaго

причта церкви Пермской и Екатеринбургской епархій. При этомъ съездъ постановилъ: взносъ этотъ представлять оо. благочиннымъ въ январѣ, за годъ впередъ, а на члена семинарскаго правленія, участвующаго въ распорядительномъ собраніи, возложить обязанность слѣдить за исправностію взноса оо. благочинными и по окончаніи года печатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, для свѣдѣнія духовенства, о недоимкахъ по этому сбору и вообще о движеніи капитала, собираемаго на этотъ предметъ. О постановленіи же этомъ просить Его Преосвященство сдѣлать зависящее распоряженіе—сообщить духовенству Екатеринбургской епархій.

в) Затѣмъ, по предложенію предсѣдателя съезда, оо. депутаты приступили къ избранію двухъ членовъ семинарскаго правленія и двухъ кандидатовъ къ нимъ. Послѣ предварительной подачи голосовъ записками, закрытою баллотировкою въ званіе членовъ правленія семинаріи избраны слѣдующіе: священникъ Василій Удинцевъ, получившій избирательныхъ шаровъ 18, а не избирательныхъ—2, священникъ Александръ Воскресенскій, получившій избирательныхъ шаровъ 15, а не избирательныхъ—5, священникъ Димитрій Коровинъ отъ баллотировки отказался. Кандидатами членамъ правленія выбаллотированы слѣдующіе: священникъ Іоаннъ Пьянковъ, получившій избирательныхъ шаровъ 11, а не избирательныхъ—9, священникъ Іоаннъ Будринъ—избирательныхъ шаровъ 14, а не избирательныхъ—6; остальные изъ указанныхъ записками кандидатовъ получили: протоіерей Петръ Ярушинъ—избирательныхъ 10 и не избирательныхъ 10 шаровъ, священникъ Михайль Мухинъ—избирательныхъ 9, а не избирательныхъ 11 и священникъ Евграфъ Кудрявцевъ—избирательныхъ 10 и не избирательныхъ 10 же шаровъ.

Священникъ Василій Удинцевъ, какъ завѣдывающій капиталами, имѣющими специальное назначеніе на устройство женскаго епархіальнаго училища въ г. Перми, заявилъ съезду о необходимости повѣрки этого капитала и обревизованія счетной книги. Вслѣдствіе такого заявленія оо. предсѣдатель съезда предложилъ на рѣшеніе депутатовъ вопросъ: не пожелаютъ ли они заняться повѣркой капитала и счетоводства по этому капиталу всѣ коллективно, или найдутъ лучшимъ избрать изъ своей среды комиссію? съездъ постановилъ: избрать комиссію въ составѣ 4 членовъ, въ каковую комиссію открытою подачею голосовъ единогласно избраны: протоіерей Виталій Хлопинъ, протоіерей Николай Старицинъ и священники Іоаннъ Коровинъ и Илья Любимовъ. На семь журналъ резолюція Его Преосвященства отъ 12 декабря за № 230, послѣдовала такова: „Священники Александръ Воскресенскій и Василій Удинцевъ утверждаются въ званіи членовъ правленія се-

минарии, первый въ педагогическихъ собраніяхъ, а послѣдній въ распорядительныхъ, съ вознагражденіемъ ихъ поровну изъ процентовъ съ капитала 2,576 руб., оставшагося отъ жалованья на членовъ семинарскаго правленія изъ епархіальнаго духовенства; затѣмъ всякій взносъ съ причтовъ на жалованье снѣ членамъ прекратить. Кандидатами къ оо. Воскресенскому и Удинцеву назначаются священники Іоаннъ Пьянковъ и Іоаннъ Будрийъ“.

ЖУРНАЛЬ № 5.

Декабря 12-го дня 1887 года.

Утреннее засѣданіе съ 9 до 3 часовъ.

1) Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе собранія вторую вопросъ, данный съѣзду для рѣшенія въ указѣ консисторіи, отъ 23 октября с. г., за № 6,842, именно: объ устройствѣ общежитія при Пермской духовной семинаріи.

Депутатъ священникъ Василій Удинцевъ, какъ членъ семинарскаго правленія отъ духовенства, объяснилъ съѣзду, что суммы на устройство общежитія при семинаріи къ 1 сего декабря имѣется: въ билетахъ 9,350 руб. и въ сберегательной кассѣ 899 руб. 17 к., а всего 10,249 руб. 17 коп., при чемъ о. Удинцевъ объяснилъ съѣзду и источникъ, изъ котораго образовался этотъ капиталъ. О. предсѣдатель высказалъ съѣзду, что прежде рѣшенія даннаго вопроса по существу, онъ признаетъ нужнымъ прочесть журналъ Пермскаго епархіальнаго съѣзда 1882 г. № 13, имѣющій свѣдѣнія о количествѣ учениковъ семинаріи изъ Пермской собственно епархіи и Екатеринбургской, а также и о томъ — будутъ ли нужды въ устройствѣ особаго зданія для общежитія, въ случаѣ открытія семинаріи въ г. Екатеринбургѣ, о чемъ духовенство Екатеринбургской епархіи, какъ видно изъ Екатеринбургскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, заботится, составляетъ уже капиталъ и едва ли не возбудило ходатайства предъ Святѣйшимъ Синодомъ. Съѣздъ вполне согласился съ мнѣніемъ предсѣдателя и постановилъ поручить ему обратиться за нужными свѣдѣніями къ о. ректору семинаріи, по полученіи которыхъ и имѣть сужденіе по сему вопросу.

2) Заслѣ о. предсѣдатель предъявилъ съѣзду полученную имъ, предсѣдателемъ, отвѣтную телеграмму отъ генералши Пенинской, которой онъ вчера, по осмотрѣ съѣздомъ ея дома и дома г. Турчаниновой, по порученію съѣзда, телеграфировалъ съ просьбою — назначить рѣшительную и окончательную цѣну за ея домъ. Тамъ, какъ г. Пенинская въ телеграммѣ выразила

свое согласие сбавить назначенную ей годовымъ г. Горячевымъ цѣну, которому и поручила объявить съѣзду о количествѣ сбавки, то съѣздъ и постановилъ: пригласить въ залъ собранія г. Горячева для личныхъ переговоровъ. Явившись въ собраніе, г. Горячевъ согласился продать домъ и усадьбу Ценинской за 15 тысячъ, т. е. уступилъ одну тысячу рубль противъ первоначальной цѣны, и внесъ тѣмъ, чтобы всѣ расходы по совершенію купчей крѣпости были на счетъ покупателей. Съѣздъ, не соглашаясь дать назначенной г. Горячевымъ суммы за домъ Ценинской, постановилъ осмотрѣть домъ г. Драгунова и Николаева, для чего и избралъ комиссію, въ составъ которой вошли: предсѣдатель съѣзда священникъ Холмогоровъ, священники: о. Михай Поздняковъ, о. Петръ Швецовъ, о. Іоаннъ Коронинъ, о. Евгеній Нарциссовъ и о. Агафангелъ Зеленинъ. На семь журналъ резолюція Его Пресвященства отъ 12 декабря за № 231, послѣдовала такая: «Исполнить».

ЖУРНАЛЬ № 6.

Декабря 13-го дня 1887 года.

Засѣданіе съ 7 часовъ по-полудни.

1) Прочитаны и подписаны журналы №№ 3 и 4; редактированъ журналъ № 5. При чтеніи приложеннаго къ журналу № 5 акта комиссіи, избранной для повѣрки капитала на устройство женскаго епархіальнаго училища и счетоводства и по движенію этого капитала, нѣкоторые депутаты замѣтили, что комиссія, какъ видно изъ акта, занималась только повѣркой счетоводства по капиталу, а самаго капитала не повѣряла. Изъ объясненія, сдѣланнаго (при этомъ) завѣдывающимъ суммами капитала священникомъ Удинцевымъ, усмотрѣно, что капиталъ хранится вмѣстѣ съ суммами епархіальнаго попечительства въ шкапуль, находящейся на храненіи въ казначействѣ; почему комиссія и не имѣла возможности повѣрить капиталъ въ личности. Депутаты, выслушавъ объясненіе, большинствомъ 18 противъ 0, постановили просить епархіальное попечительство о допущеніи комиссіей къ повѣркѣ суммъ капитала, имѣющаго специальное назначеніе на учрежденіе женскаго епархіальнаго училища.

2) Оо. депутаты слушали отношеніе о. ректора семинаріи отъ 13 декабря (за № 391). Изъ справки, приложенной къ отношенію, видно, что число учащихся въ семинаріи за послѣдніе 5 лѣтъ распределяется по епархіямъ Пермской и Екатеринбургской почти равномѣрно, тавъ что, въ случаѣ от-

крытія семинаріи въ Екатеринбургѣ, по иніціативѣ ректора, въ настоящемъ зданіи семинаріи оказалось бы достаточно свободнаго мѣста для открытія общезитія. Что же касается вопроса на сколько необходима нужда въ устройствѣ особеннаго помѣщенія, или въ наймѣ временныхъ квартиръ для общезитія, а также и для обсуждения другихъ вопросовъ по этому предмету, о. ректоръ выразилъ желаніе лично объясниться съ представителями съѣзда — оо. депутатами. Съѣздъ постановилъ: предоставить переговорить съ о. ректоромъ, по поводу даннаго предмета, членамъ ревизіонной комиссіи, а пока, до обмѣна мнѣній съ о. ректоромъ, самый вопросъ объ общезитіи оставить открытымъ.

3) Предсѣдатель пригласилъ оо. депутатовъ выслушать отзывъ членовъ комиссіи по осмотру домовъ Драгунова и Николаева. Онъ справедливо отдавая преимущество дому Драгунова предъ домомъ Николаева въ отношеніи большей его пригодности къ потребностямъ женскаго училища, члены комиссіи въ то же время указывали на невыгоды мѣстоположенія дома на центральной, бойкой и шумной улицѣ, на стѣхъ невыгодныхъ гигиеническихъ условій, въ которыхъ будутъ (находиться) обулащія воспитанницы училища, а при недостаткѣ чистаго и здороваго воздуха. Въ связи съ вопросомъ о покупкѣ котораго либо изъ осматрѣнныхъ домовъ предсѣдатель съѣзда передаль оо. депутатамъ словесное предложеніе Его Преосвященства о возможности уступки, въ случаѣ надобности, подъ женское епархіальное училище свободнаго мѣста, принадлежащаго Пермскому архіерейскому дому на набережной, съ вѣншею духовной консисторіей. Съѣздъ постановилъ: съ живѣйшей благодарностію принять это предложеніе и имѣть въ виду при дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса.

4) Въ залѣ собранія явился довѣренный Шенинской гд. Горячевъ и предъявилъ телеграмму своей довѣрительницы объ уступкѣ духовенству дома за 13,500 рубл. Оо. депутаты приняли предложеніе Горячева къ свѣдѣнію.

5) Нѣкоторые изъ депутатовъ заявили, что въ виду предстоящаго рѣшенія такого важнаго вопроса, какъ пріобрѣтеніе дома для женскаго епархіальнаго училища, полезно было бы просить нѣкоторыхъ изъ городскихъ священниковъ для совѣщанія, тѣмъ болѣе, что они, какъ мѣстные жители го Перми, могутъ имѣть болѣе вѣрныя свѣдѣнія по продающимся домамъ, но ихъ дѣйствительной стоимости и т.д. и вообще не могутъ судить о вѣрности цѣны и построекъ болѣе вѣрно, чѣмъ провинціальные депутаты, прибывшіе изъ уѣздовъ. Съѣздъ постановилъ: испросить разрѣшеніе Его Преосвященства, пригласить для совѣстнаго обсуждения вопроса о покупкѣ дома для училища, въ вечеру

слѣдующаго дня, съ правомъ совѣщательнаго голоса, бо. протоіереви: Петра Юрушина, Михаила Задорина, Андрея Вудрина и Іоанна Позднякова и священниковъ: Іоанна Серебренникова, Іоанна Вудрина и Θεодора Попова. На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства отъ 14 декабря за № 232, послѣдовала такава: „Исполнить“.

ЖУРНАЛЬ № 7.

Декабря 14-го дня 1887 года.

Утреннее засѣданіе съ 9 до 2 ч. по-полудни.

1) По предложенію о. предсѣдателя обсуждался вопросъ объ источникахъ на увеличеніе капитала на епархіальное женское училище, а въ случаѣ покупки дома и на нужды училища. Оо. депутаты, принявъ часть расходовъ на себя, указали на тѣ же источники, изъ которыхъ составлялся этотъ капиталъ и равнѣ, а именно: а) церковные доходы: кружечный и кошельковый сборъ, чистая свѣчная прибыль, и доходы отъ оброчныхъ статей; проценты съ капиталовъ и разныя мелочныя и случайныя доходы; б) такъ какъ съ окончаніемъ постройки общезнѣтїи при Пермскомъ духовномъ училищѣ вносится съ церкви по 2 руб. съ проданнаго пуда свѣчи отъбняется, то съѣздъ призналъ нужнымъ, до окончанія устройства епархіальнаго женскаго училища, вносить этотъ продолжатель, но вносить оный не въ Пермское духовное училище, а на устройство епархіальнаго женскаго училища. Оо. депутаты Соликамскаго училищнаго округа выразили свое согласіе принять этотъ взносъ и на церкви своего округа; в) частныя пожертвованія по подписнымъ листамъ.

2) Въ собраніе явился довѣренный г. Пенинской — Горячевъ и заявилъ съѣзду, что довѣрительница его согласна продать свой домъ духовенству за предложенную ей равнѣ сумму 12,500 рублей. Съѣздъ постановилъ: принять къ свѣдѣнію. На просьбу же Горячева — дать ему опредѣленный отвѣтъ — будетъ ли купленъ домъ г. Пенинской, о. предсѣдатель объявилъ, что начаты и ведутся переговоры съ другимъ домовладѣльцемъ и что опредѣленный отвѣтъ ему будетъ данъ завтра, по обсужденіи его на вечернемъ засѣданіи съѣзда.

3) Предсѣдатель объявилъ собранію о согласіи Его Преосвященства на приглашеніе въ засѣданіе съѣзда градскихъ протоіереевъ и священниковъ для участія въ сужденіяхъ о приобрѣтеніи болѣе подходящаго во всехъ отношеніяхъ дома. Съѣздъ постановилъ: пригласить черезъ о. предсѣдателя къ вечернему засѣданію давно живущихъ и хорошо знающихъ Пермь и болѣе

опытныхъ въ постройкахъ протоіереевъ: о. Андрея Бударина, о. Михаила Задорина, о. Петра Ярушина, о. Іоанна Позднякова и священниковъ: о. Іоанна Серебренникова, о. Іоанна Бударина и о. Феодора Попова.

4) Члены ревизіонной комиссіи, бывшіе въ семинарскомъ правленіи, для совмѣстнаго обсужденія вопроса о постройкѣ общежитія при семинаріи, объяснили съѣзду результаты своихъ совѣщаній съ членами семинарскаго правленія, именно: наемъ общей ученической квартиры съ помѣщеніемъ въ одну комнату помощника инспектора хотя и признанъ полезнымъ, но отклоненъ, за неимѣніемъ вблизи семинаріи пригоднаго для найма дома, — постройка же общежитія при семинаріи на 30—40 чел. признана безотлагательно нужной, о чемъ съѣзду и будетъ сообщено изъ семинарскаго правленія письменно. По всестороннемъ обсужденіи сего вопроса оо. депутаты, имѣя въ виду постановленіе общенархіальнаго 3 очереднаго съѣзда 1882 г. № 13, который тоже призналъ необходимымъ постройку общежитія и сдѣлалъ постановленіе о постройкѣ общежитія на 35 учениковъ, не приведенное въ исполненіе до сего времени, постановилъ: просить Его Превосвященство учредить комитетъ, которому поручить постройку общежитія при семинаріи на 35—40 чел. съ затратою скопившагося на этотъ предметъ капитала въ 10,249 р. 17 к., съ 0/0 на оный. При составленіи проекта плана на это зданіе съѣздъ выражаетъ желаніе имѣть комитету въ виду, чтобы зданіе это въ послѣдствіи, при накопленіи средствъ, удобно было продолжено постройкой, — чтобы оно было каменное, въ два этажа, съ достаточнымъ въ гигиеническомъ отношеніи количествомъ воздуха, и къ постройкѣ сего зданія было приступлено немедленно по утвержденіи плана. Такъ какъ духовенство Екатеринбургской епархіи, дѣти котораго учатся въ Пермской семинаріи и имѣютъ нужду въ общежитіи, участвовало въ общенархіальномъ съѣздѣ 1882 г. и постановленіемъ своимъ № 13 выразило свое согласіе и желаніе, которое только теперь будетъ приведено въ исполненіе, то съѣздъ постановилъ просить Его Превосвященство дать знать чрезъ Екатеринбургское епархіальное начальство духовенству той епархіи о настоящемъ постановленіи съѣзда. А чтобы не изсякъ источникъ для ежегоднаго приращенія суммы на устройство общежитія, снова просить оо. благочинныхъ, чтобы 25% сборъ представляли они за половину, а съ состоятельныхъ церквей и за годъ впередъ, не позже 1 іюля каждаго года. На семь журналь резолюція Его Превосвященства отъ 15 декабря за № 234, послѣдовала такова: „Согласенъ. Въ составъ комитета для постройки общежитія при Пермской семинаріи назначаются: председателемъ ректоръ семинаріи протоіерей Василій Ленешинскій, членами пре-

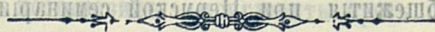
подаватель семинаріи Валеріанъ Фаминскій, протоіерей Михаилъ Задоринъ и священники Василій Удинцевъ и Ѳеодоръ Поповъ.

Отъ Государственнаго банка.

Государственный банкъ имѣеть честь довести до свѣдѣнія публики, что по произведенному въ правленіи банка 12-го апрѣля 1888 года 3-му тиражу государственныхъ 5% банковыхъ билетовъ ШЕСТАГО ВЫПУСКА 1886 г. назначены къ погашенію нижеслѣдующіе билеты:

100 рубл. достоин.	300 рубл. достоин.	1,000 руб. достоин.
№№ бил. включит.	№№ бил. включит.	№№ бил. включит.
5,499 по 5,598	2,409 по 2,437	3,181 по 3,218
8,376	Итого 29 билетовъ	Итого 38 билетовъ
Итого 101 билетъ	на сумму 8,700 р.	на сумму 38,000 р.
на сумму 10,100 р.		5,000 руб. достоин.
150 рубл. достоин.	500 руб. достоин.	16
№№ бил. включит.	№№ бил. включит.	Итого 1 билетъ
1,191 по 1,211	1,595 по 1,620	на сумму 5,000 р.
Итого 21 билетъ	Итого 26 билетовъ	Всего 216 билетовъ
на сумму 3,150 р.	на сумму 13,000 р.	на сумму 77,950 р.

По вышедшимъ въ тиражъ билетамъ, капиталъ и проценты по купону на срокъ 1 іюля 1888 г. по положенію о сихъ билетахъ будутъ выплачиваться съ 1 іюля 1888 г. въ банкѣ, конторахъ и отдѣленіяхъ его. Желаніе же получить уплату по билетамъ ранѣе показаннаго выше срока 1-го іюля, могутъ предъявлять для сего принадлежащіе имъ билеты въ банкѣ, конторы и отдѣленія его и ранѣе 1 іюля, при чемъ, если билеты предъявлены до 1-го іюня, то проценты по купону на срокъ 1 іюля 1888 года выдаются только по день предъявленія билета къ платежу. Билеты, предъявляемые къ платежу до 1 іюля, должны имѣть при себѣ купоны, начиная съ купона на срокъ 1 іюля 1888 г. включительно; предъявляемые же къ платежу послѣ 1 іюля, должны имѣть всѣ купоны начиная со срока 1-го января 1889 г. включительно. За каждый недостающій купонъ соотвѣтствующая сумма будетъ удержана изъ капитальной по билету суммы.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦАЛЬНЫЙ.

СОДЕРЖАНІЕ: Матеріалы для исторіи Пыскорскаго монастыря и оцѣнка ихъ.—Изъ воспоминаній о почившемъ.—Замѣтка по поводу возстановленія штатныхъ діаконовъ.— Къ вопросамъ богослужебной практики.

Матеріалы для исторіи Пыскорскаго монастыря и оцѣнка ихъ*).

Послѣ архимандрита Пафнутія, весьма замѣчательнаго по управленію Пыскорскимъ монастыремъ и его долготѣнному служенію, до поступленія въ Пыскорскій монастырь архимандрита Густа, проходитъ шестьдесятъ три года. Въ этотъ періодъ въ томъ монастырѣ много смѣнилось настоятелей и были такія времена, что монастыремъ управляли іеромонахи и даже іеродіаконы. Въ этотъ періодъ и архимандриты и управлявшіе Пыскорскимъ монастыремъ ничѣмъ особеннымъ не отличались, исключая развѣ архимандрита Евфимія (Свирѣдова). Послѣ Пафнутія управлялъ Пыскорскимъ монастыремъ архимандритъ Изосимъ около шести лѣтъ. При немъ освящены были церкви, построенныя Пафнутіемъ—въ Пыскорскомъ дѣвичьемъ монастырѣ деревянная, на иждивеніе Анны Никитишны Строгановой и въ мужскомъ монастырѣ каменная Преображенская. Послѣ Изосима былъ архимандритъ Евфимій, указанный выше. Онъ управлялъ монастыремъ около двадцати лѣтъ. При немъ былъ сдѣланъ съ Григоріемъ Димитріевичемъ Строгановымъ обмѣнъ монастырской земли у Соликамской на земли около рѣки Полуденнаго Кондаса, по правую его сторону до усть-рѣчки Унвы. До насъ дошла только записъ, состоявшаяся между Строгановымъ и архимандритомъ, на перемѣну земель, которую они при челобитной подавали великимъ государямъ, царямъ и великимъ князьямъ Іоанну Алексѣевичу и Петру Алексѣевичу; но какое сдѣ-

* Сп. Пермск. епарх. вѣдом. за 1886 г., №№ 11, 16 и 17, отд. неофф. П. Е. В. № 10.

лано было распоряженіе по той челобитной, — не извѣстно. При томъ же архимандритъ и съ тѣмъ же Строгановымъ, черезъ пять лѣтъ была заключена договорная записъ о томъ, чтобы Строгановъ не прешатствовалъ строить новыя варницы въ Дедюхинѣ и на Березовомъ островѣ, съ правомъ вываривать на нихъ соли 90 сопець или 540,000 пудовъ и съ тѣмъ, чтобы въ угодьяхъ монастырскихъ ему Строганову рубить дрова, не болѣе 50,000 саженей (должно полагать не кубическихъ, какъ въ настоящее время въ промыслахъ принято производить вырубку дровъ, а погонныхъ). При архиман. Евфиміи, въ 1705 и 1706, построена деревянная церковь въ деревнѣ Ощепковѣ; именовалась она Полевой. Церковь эта небольшая, скорѣе похожа на часовню и едва ли по сіе время не стоитъ *). На мѣсто архим. Евфиміи поступилъ архимандритъ Сергій второй и управлялъ монастыремъ десять лѣтъ, съ 1715 до 1725 г. Послѣ него управляли монастыремъ казначей Дороей и келарь Това и Павель, одинъ послѣ другаго преемственно, въ теченіе трехъ лѣтъ. Въ 1728 г. прибѣлъ въ Пысковский монастырь архимандритъ Павель, управлявшій монастыремъ около четырехъ лѣтъ. Имъ былъ освященъ въ Красносельѣ каменный храмъ, во имя мученика Иоанна воина, построенный Суворцевымъ **). Послѣ Павла восемь лѣтъ управлялъ Пысковскимъ монастыремъ архимандритъ Давидъ, съ 1732 по 1740 г. При немъ въ Дедюхинѣ была заложена каменная церковь, при немъ — она сооружена и имъ была освящена. При Давидѣ 1732 г. въ соляныхъ промыслахъ Пысковского монастыря учреждено было отъ правительства комисарство; въ 1735 комиссаромъ былъ чиновникъ въ чинѣ Шестаковъ. Съ учрежденіемъ комисарства ограничивались права настоятелей Пысковского монастыря. Въ указѣ, отъ 8 апрѣля 1747 г. объ ограниченіи сихъ правъ писалось такъ: „Вятской епархіи Пысковского монастыря изъ служителей и крестьянъ, безъ сношенія съ соляною конторою и учрежденнымъ отъ оной конторѣ при томъ монастырѣ комиссарствомъ никакому мѣсту не забирать“ ***). Въ мѣсто Давида поступаетъ настоятелемъ Пысковского монастыря архимандритъ Павель (Вотинъ). Изъ

*) Нынѣ село Ощепково, въ которомъ выстроена деревянная церковь и при ней особый причтъ.

**) Т. е. вѣжній нынѣ существующій Красносельскій храмъ двухъ-этажный весьма красивый Колоколенный звонъ подобравъ будто бы по тону, слывится своей гармоничностью.

***) Памятн. законовъ. (Пысковский Преображен. ставропиг. второклас. монаст. сваяц. Иинопита Славцова, 1869 г.).

Соликамскаго лѣтописца видно, что онъ, Павелъ, еще будучи іеромонахомъ, въ 1736 г. былъ судьей Вятской консисторіи, призванъ въ Соликамскъ для разбору людей духовнаго чина, пражно живущихъ. Павелъ настоятельство валь около двухъ лѣтъ, съ 1740 до 1742 г. Въ 1742 г. въ Пыскорскомъ монастырѣ архимандрита не было. Указы изъ Вятской д. консисторіи адресовались въ монастырь такъ: въ небытность архимандрита чекеларю Павлу съ братією. Вообще за двѣнадцать лѣтъ, слѣдующія за тѣмъ, кто именно, когда и какъ управлялъ тѣмъ монастыремъ — не имѣется опредѣленныхъ свѣдѣній. Правда въ синодикѣ Дедухинскаго Христорождественскаго собора упоминается за это время объ архимандритѣ Пахомѣ, та нивъ дѣль архива Пермской д. консисторіи видно, что былъ еще въ Пыскорскомъ монастырѣ архимандритъ Иосафъ, служившій въ немъ въ 1752 и въ 1753 гг. и только минутами въ 1754 г. вступаетъ въ управленіе Пыскорскимъ монастыремъ архим. Іустъ (Колотскій) и управлялъ монастыремъ до 1762 г. Управлялъ онъ монастыремъ относительно и не долго, но успѣлъ на творить въ немъ весьма много. Архимандритъ Іустъ монастырь (Пыскорскій) о сѣдаль прустъ — присловіе, сохранившееся въ народѣ той мѣстности (и по настоящее время, и болѣе) борисовываетъ разрушительную дѣятельность Іуста. Да и самый Лысвенскій монастырь, создаваемый имъ, началъ разрушаться во время самой его постройки; и бо, какъ увидимъ далѣе, въ главной Преображенской церкви обрушился сводъ и задавилъ семьдесятъ человекъ. Да и вообще существовалъ Лысвенскій монастырь не долго, до двадцати лѣтъ, считая 1755 г. вremenемъ основанія закладки монастыря, а закрытіемъ его 1775 г., когда архимандритъ Симонъ съ братією и движимымъ имуществомъ 2 августа перешелъ на житье въ Соликамскій Вознесенскій монастырь. Въ разрушающемся видѣ простоялъ онъ до 1781 г., когда, какъ извѣстно, состоялся Высочайше повелѣніе о перенесеніи Пыскорскаго монастыря въ г. Пермь. И вотъ черезъ какія-нибудь двадцать пять лѣтъ, если нельзя сказать, чтобы на мѣстѣ Лысвенскаго монастыря не осталось камня на камнѣ, то вѣрно, что остались послѣ него однѣ груды мусора и щебня, заросшія густымъ лѣсомъ; нынѣ съ великимъ трудомъ можно пробраться въ чащу лѣса, дабы распознать и разобратъ, гдѣ и что было созидаемо. Но прежде чѣмъ будемъ говорить о разрушеніи Пыскорскаго монастыря и о постройкѣ монастыря Лысвенскаго, познакомимся съ Іустомъ. Іустъ Колотскій, будто бы происходилъ изъ дворянъ; онъ долго служилъ въ Московскомъ Новоспаскомъ монастырѣ экономомъ. Но какимъ образом могло произойти, что Іустъ былъ назначенъ въ Пыскорскій монастырь архимандритомъ, когда, какъ мы уже видѣли, Пыскорскій мона-

стырь уже давно не был ставропигиальнымъ, а былъ въ зависимости отъ Вятскихъ архіереевъ? Тогда Вятскимъ архіереемъ былъ Антоній, поступившій въ Вятскую епархію изъ Московскаго Новоспасскаго монастыря, гдѣ былъ настоятелемъ и гдѣ тогда же Густъ былъ экономомъ. Но изъ сего выходитъ только то, что преосвященный Антоній могъ пригласить Густа въ Пыскорскій монастырь и просить Синодъ о возведеніи его въ санъ архимандрита, но ни какъ не могъ ходатайствовать въ Синодъ о томъ, чтобы Пыскорскій монастырь снова сдѣлать ставропигиальнымъ и притомъ съ большими правами и привилегіями противъ прежняго, что произошло съ поступленіемъ Густа въ Пыскорскій монастырь архимандритомъ. Въ 1754 г. онъ прибылъ въ тотъ монастырь, а въ 1755 г., отъ 1 іюня, по Высочайшему повелѣнію именнымъ указомъ Пыскорскій монастырь исключается изъ вѣдомства преосвященныхъ Вятскихъ и дѣлается по прежнему ставропигиальнымъ и того же года и мѣсяца іюня 18 дня дается Густу право носить нагатию и мантію со скрижалями и священнослуженіе имѣть во всемъ противъ Донскаго монастыря, т. е. служить въ серебро-златокованной митрѣ, съ палицею, рипидами, ковромъ и осѣненіемъ*). Главною причиною къ исключенію Пыскорскаго монастыря изъ вѣдѣнія Вятскихъ архіереевъ и къ признанію его ставропигиальнымъ, полагаемъ, было искательство самого Густа. Г. Красновъ на основаніи какого-то акта 13 ноября 1772 г., утверждаетъ, что Густъ имѣлъ родную сестру, которая при дворѣ императрицы Елисаветы Петровны была фрейлиной, а лѣтописецъ Прядильщиковъ**) слышалъ, что нѣкоторые ставятъ на мѣсто фрейлины знаменитость Елизаветинскихъ временъ графа П. И. Шувалова. Итакъ если совмѣстно взять ту и другую протекцію, какую имѣлъ Густъ при дворѣ, т. е. сестру и графа, то и легко могло произойти, что Пыскорскій монастырь по именному указу императрицы учиненъ ставропигиальнымъ, а Св. Синодъ поспѣшилъ возвеличить Густа и сравнять его въ правахъ противъ настоятеля Московскаго Донскаго монастыря. О дѣятельности Густа, г. Красновъ относится съ похвалою, стараясь всячески обдѣлать дѣятельность Густа. Не въ этомъ ли обстоятельстве, т. е. въ отицномъ возвеличеніи его, пишетъ г. Красновъ, скрывается одно изъ важнѣйшихъ побужденій къ перемѣненію Пыскорскаго монастыря на Лысьву? не хотѣли ли Густъ, благодѣтельствованный Государынею, чтобы новая обитель была громаднѣе и великолѣпнѣе памятникомъ его благодарности? Не имѣлъ ли

*) Истор. Россійск. Іерар. ч. II Пыскорск. монастырь.

**) Какъ сообщаетъ Володьянъ Перм. епарх. вѣд. 1881 г. № 8.

въ виду любимаго Государынею Смольнаго монастыря, по образцу котораго хотѣлъ создать новую обитель? Если онъ съ чувствомъ глубокой признательности къ щедротамъ Монархини еще соединялъ любовь къ церковному благолѣпію, то очень не трудно понять поспѣшность его къ перемѣщенію монастыря на далекое разстояніе и притомъ въ такое время, которое не совѣмъ благопріятствовало и выгодамъ. На мѣстѣ прежняго монастыря, признаномъ непрочнымъ, доселѣ еще стоятъ села и деревни; почти тутъ же былъ женскій монастырь. Стало бытъ, если неудобно было избѣжать сломки старыхъ зданій, то можно было возобновить и перестроить ихъ тутъ же, или на ближайшее разстояніе, а не на десять верстъ, что неизбѣжно соединено было съ излишними издержками и затратою старыхъ матеріаловъ. Въроятно увлекшись прекраснымъ мѣстоположеніемъ на Лысвѣ, онъ не дорожилъ такими расчетами. И Густъ достигъ желанной цѣли: обогатилъ и украсилъ ввѣренный ему монастырь, и если зданія въ немъ оказались не прочными, то въ этомъ слѣдуетъ винить время, недостатокъ архитектурныхъ свѣдѣній, а частію поспѣшность, съ какою производились постройки. Строитель, конечно не ожидалъ такихъ послѣдствій отъ своихъ распоряженій, которыя были причиною переселенія его въ Вятскій Трифоновъ монастырь, гдѣ онъ въроятно и скончался*.

Относительно этихъ сужденій г. Краснова слѣдуетъ сказать: 1) не понятно, почему Густъ, за благодѣянія, оказанныя ему Государыней, долженъ былъ снѣшить постройкою Лысвинскаго монастыря, выходя изъ предѣловъ благоразумія; извѣстно, что каменные постройки въ немъ производились кое-какъ, начиная съ февраля до декабря мѣсяца; 2) видно, что г. Красновъ не бывалъ въ Пыскорѣ и въ Лысвѣ, а потому пишетъ, что Густъ увлекся прекрасною мѣстностію на Лысвѣ; тогда какъ мѣстность, на которой стоялъ Пыскорскій монастырь, одна изъ великолѣпнѣйшихъ по рѣкѣ Камѣ, а мѣстность, избранная Густомъ на Лысвѣ, самая заурядная, низменная, ничѣмъ не отличающаяся; 3) на мѣстѣ Пыскорскаго монастыря нѣтъ ни села, ни деревни: на мѣстѣ монастыря однѣ развалины и церковь, оставшаяся отъ него, къ которой пристроена колокольня и обращена въ приходскую единовѣрческую, а село Пыскоръ возлѣ горы, на которой былъ монастырь, и за рѣчкой Камгорткой; женскій монастырь уже не существовалъ тамъ, а деревеньки, далѣе, 4) за непрочность Лысвенскихъ построекъ винить слѣдуетъ не время, а Густа. Пыскорскій монастырь былъ такъ прочно достроенъ, что стоило немимовѣрныхъ усилій, дабы разломать его. Иначе относится объ Густѣ г. Прадильщивовъ. Со словъ его г. Вологдинъ вотъ что пишетъ: „хорошо знако-

мый съ благодѣіемъ столинныхъ монастырей и съ удобствами жизни подвелею ихъ. Пусть вѣроятно предполагалъ найти все тоже въ отдаленномъ Пыскорѣ. Ожиданія не оправдались. Москвича, прежде всего поразила запущенность ввѣренной ему обители, тогда какъ доходы ея были въ самомъ цвѣтущемъ видѣ. Далѣе настоятелю не понравилось стѣсненіе, которое терѣли двои отъ казеннаго мѣднoplавильнаго завода, почти примыкаю- таго къ ихъ келліямъ (?); словомъ: обветшалый, полузаблужеванный въ горную территорию, Пыскорѣ вовсе не удовлетворялъ того, кто пріѣхалъ въ Пермь не для подвиговъ ти отшельничества, а въ надеждѣ пожить здѣсь съ блескомъ и свободою богатаго вотчинника *). И дѣйствительно, вся дѣятельность Дуста обнаруживала горделивыя, честолюбивыя и настойчивыя стремленія, доходившія иногда до безразсудства. Пусть, какъ говоритъ г. Прядильщиковъ, нашелъ доходы монастыря въ самомъ цвѣтущемъ состояніи. Правда. Ибо на солеварняхъ въ Дедушинѣ, Березовскомъ островѣ и другихъ мѣстахъ тогда вываривалось соли до 200,000 пудовъ; казна должна была монастырю 80,000 руб. Кроме того постоянные вклады, сборы деньгами и натурой съ земель пахотныхъ, сѣнокосныхъ и дѣсныхъ дачъ, которые были весьма обширны и раскинуты были въ уѣздахъ Соликамскомъ и Кунгурскомъ, сборы съ крестьянъ, заселявшихъ тѣ земли, доходы съ мельницъ и отъ рыбной ловли **). Такія громадныя богатства ввели въ искушеніе Дуста и онъ, какъ говорятъ, очертя голову, пустился въ постройку во вся тажкая, думая оставить по себѣ рукотворенный памятникъ, воздвигнуть такой монастырь, какого не будетъ на Руси и по великолѣбію и по богатству. И вотъ не долго думая, на слѣдующій же годъ, послѣ пріѣзда въ Пыскорскій монастырь, Пусть уже ходатайствуетъ въ Синодѣ о рѣшеніи перенести Пыскорскій монастырь на Лысу. Желая склонить Синодъ на утвержденіе его проекта, онъ писалъ: 1) площадь, занятая монастыремъ, весьма не велика и съ каждымъ годомъ уменьшается, подмываемая рѣкою Камой; 2) укрѣпить берегъ нѣтъ возможности, грунтъ до того слабъ, что не держитъ свай; 3) одна изъ церквей за нѣсколько времени передъ симъ обрушилась уже въ Каму и такая же участь грозитъ еще двумъ, стоящимъ на краю рѣчки, хра-

*) Пермск. епарх. вѣд. 1881 г. № 8, отд. нефф.

**) Г. Красновъ пишетъ, что Пыскорскаго монастыря земли было на 50 вер. около рѣкъ Камы, Кондасы, Сыры, Лысы, Сылвы; селъ и деревень было до 50; въ нихъ ревизскихъ душъ было 3,528; Сылвинскіе крестьяне платили борока по 2 р. съ души, употреблялись на монастырскія работы и отдавали монастырю 3-й снощъ и т.д.

мамъ; 4) монастырскія кладовыя и жилия зданія, и отъ близости заводскаго пруда, постоянно сыры и зимой дугарны; 5) чадыя отъ ижди плавильныхъ фабрикъ, носящіяся въ воздухъ, и вредныя здоровью монашествующихъ, или какъ буквально писали Густъ — заводскій смрадъ вредителенъ на трудъ чело- вѣка; 6) вода, текущая изъ пруда, примыкающаго къ мѣди плавильному за- воду, портитъ монастырскія зданія, щерви и самыя вещи; и 7) въ двѣдчухъ монастырскихъ, близъ деревни Лысы, въ десяти верстахъ отъ монастыря вверхъ по Камѣ, есть мѣсто весьма пространное и удобное и прочное для новаго монастыря. Повидимому, причины сіи весьма важительны, но кто ближе по- знакомится съ мѣстностію, занимаемою Пыскорскимъ монастыремъ и мѣстностію, занимаемою Лысинскимъ, и окрестностію тѣхъ монастырей, тотъ раз- убѣдится въ этихъ доводахъ и не найдетъ ихъ несправедливыми. И около нѣхъ площадь, занимаемая Пыскорскимъ монастыремъ, будто бы мала. Неправда. Дора, на которой стоялъ тотъ монастырь, по берегу Камы, начинаясь отъ такъ называемаго Баннаго одога до рѣчки Камгортки, не менѣе двухъ сотъ сажень! А на западъи возлѣ ту рѣчку отчѣмъ далѣе, тѣмъ шире установится площадь. Банный логъ значаится не болѣе, о жакъ на полверсты отъ рѣчки Камы, и еще далѣе площадь установится столь обширною, что на ней какой угодно можно раскинуть городъ, и на какой-либо монастырь. 2) Грунты земли (слѣдуетъ полагать на горѣ ии подъ горой) такъ слабы, что не влзя въ нечъ битъ ии утвердить свай ни одна изъ церквей послѣ обвала горы, и обрушилась въ Каму ии такая же участь угрожаетъ и другимъ церквамъ. Но почва на горѣ ии подъ горой глинистая, а не песчаная. Само собой, если крѣпить гору сверху ии битъ сваи на верху ея, предоставляя рѣкѣ подмывать въ внешню пору ии до шву горѣ, естественно, что никакія сваи на горѣ не удержатся. Когда Кама, ии сдѣлавъ поворотъ на Пыскорскую гору, ии начала напирать ии подмывать ее, ии старцы на введ сію вѣроятное съ любопытствомъ смотрѣли, ии когда сдѣлался обвалъ горы ии когда повазлиеь подъ гору ии церкви, ии то они лишь только ужасались, ии чтобы закрѣпить гору какъ слѣдуетъ — о томъ не позаботились, ии ограничиваясь забивкой свай по горѣ. А одъ этого было простое. Слѣдовало бы въ Камѣ, въ дѣтнее время, ии какъ говорятъ, въ меж- женную воду, забить сваи выше, ии конечно, ии уровню внешней воды, слѣлать ряжъ или гавань ии забить всю сію ограду ии землю съ фашиникомъ, ии затѣмъ по склону горы ии по балу устроить террасы, ии или уступы, ии съ забивкою тоже свай ии засадить ии сомъ, — вотъ тогда-то ии было бы прочно. Все сіе ии легко можно было сдѣлать ии послѣ обвала горы. Ии неказали о самомъ дешевомъ, ии простомъ ии ии употребительномъ способѣ закрѣпленія ии горы. Въ время Густа,

когда въ его распоряженіи находились громадныя денежныя средства, была полнѣйшая возможность всю гору обнести каменной стѣной, мало того — самой рѣкѣ Камѣ дать другое направленіе по закамскимъ озерамъ и всѣ издержки на сіе дѣло не стоили бы и половины того, что употреблено на разломку Пыскорскаго монастыря и переносъ его на Лысу. 3) Отъ близости заводскаго пруда кладовыя и жилыя строенія постоянно сыры, а зимою холодны и угарны. Писалось это безъ всякаго основанія и можно сказать безъ стыда. Кладовыя и жилыя строенія стояли на высокой горѣ, а рѣчка Камгортка течетъ подъ горой; заводскій же прудъ былъ, какъ и въ настоящее время, выше; по плотинѣ его была мостъ; по переѣздѣ его дорога шла въ гору и на горѣ пролегалла мимо св. воротъ монастыря, которыя были отъ дороги нѣсколько въ сторону; около же заводскаго пруда, тянулось, какъ и теперь, заводское селеніе, а надъ нимъ гора, занятая полями. Спрашивается, какимъ же образомъ сырость отъ заводскаго пруда, минуя обывательскія строенія, могла подниматься по глинистой почвѣ въ кладовыя и жилыя строенія монастыря, удаленныя отъ пруда въ гору далѣе чѣмъ на полверсты? Правдоподобнѣе было бы писать, что сырость поднималась въ нихъ изъ Камы и рѣчки Камгортки, а не сущей-то справедливости сказать, что сырость въ кладовыхъ и жилыхъ монастырскихъ строеніяхъ, если только сырость была, произошла отъ небрежности и нераспорядительности самихъ старцевъ. 4) Заводскій смрадъ, т. е. дымъ и чадъ вредителенъ для груди человеческой — такъ. Но великъ ли былъ дымъ отъ мѣдиплавильнаго завода? Ибо самый заводъ былъ небольшой, выплавлявшій мѣди всего десятки тысячъ пудовъ. Притомъ заводъ стоялъ подъ горой, на значительномъ разстояніи отъ монастыря. Дѣло другое, когда производится солевареніе въ Дедухинѣ, Ленвѣ и Усольѣ. Дымъ дѣйствительно бываетъ такъ великъ, особенно зимой, что застилаетъ улицы; едва можно видѣть проходящихъ и идущихъ по нимъ; однако никто никогда не жаловался на вредъ дыма. 5) Вода, текущая изъ пруда, портитъ зданія, церкви и самыя вещи. Но какимъ образомъ прудовая вода можетъ производить порчу зданій, церквей и вещей — непостижимо. Прудовая вода не настолько застойная, какъ озерная. Ибо изъ пруда бываетъ постоянный, хотя и небольшой истокъ воды и тогда, когда заводъ бываетъ не въ дѣйстви. 6) Мѣстность около Лысы весьма просторная, удобная и прочная для монастыря. Что мѣстность такъ просторная и прочная, противъ этого сказать нечего. Но мѣстность, занимаемая Пыскорскимъ монастыремъ, развѣ не просторная, не удобная и не прочная? Одно уже то было хорошо, что Пыскорскій монастырь стоялъ на высокой горѣ, а Лывинскій

построенъ былъ на мѣстности низменной. Мѣстность Пыскорскаго монастыря одна изъ лучшихъ по рѣкѣ Камѣ, какъ уже и сказано выше. Съ Пыскорской горы на сѣверо-востокъ вдали за восемнадцать верствъ синютъ горы; между ними вырисовывается, особенно въ ясную погоду, Красносельская церковь; ближе показывается р. Кама, извиваясь между островами, обмывая свой правый гористый берегъ, на которомъ видно нѣсколько деревенькъ подъ тѣнью большихъ кедровъ и въ лѣсу, а лѣвый берегъ луговой; въ лугахъ много и большихъ озеръ. Кама за версту, сливаясь съ рѣчкой Нечайхой, упирается въ Пыскорскую гору. Прямо же на востокъ — закамскіе луга и вдали зеленѣющіеся лѣсы и горы. Внизъ по Камѣ на югъ — возлѣ горы, за рѣчкой село Пыскоръ и около него поля, а далѣе по правому берегу Камы краяхъ горъ, изъ-за которыхъ поднимаются клубы дыма отъ Усольскихъ солеваренъ, а по лѣвую сторону Камы видны луга и частію Дедюхинъ, а далѣе за семнадцать верствъ бѣлѣтъ Зырянская церковь, на западъ — поля и лѣсы. Изъ Лысвинскаго монастыря были видны острова по Камѣ, а за ней луга, а внизъ по Камѣ — Пыскорская гора — и только.

Св. Синодъ, получивъ отъ Густа донесеніе, поручилъ Казанскому епископу Гавриилу нарядить комиссію, для освидѣтельствованія Пыскорскаго монастыря, мѣстности подъ нимъ и мѣстности Лысвинской. Изъ какихъ лицъ состояла комиссія — неизвѣстно, а извѣстно, что она нашла донесеніе Густа справедливымъ и побужденія къ сломкѣ монастыря уважительными. Еще бы? Ужели Густъ былъ настолько простъ, чтобы не сдумѣлъ слѣдить съ комиссіей? Густъ, выпроводивъ изъ монастыря комиссію, былъ уже въ полнѣйшемъ убѣжденіи, что ходатайство его будетъ Синодомъ уважено. Не отличавшійся терпѣніемъ онъ, не сождавъ изъ Синода разрѣшенія, приступилъ къ дѣлу: на Лысвѣ завелъ кирпичные сараи, накупилъ извѣсти, бутоваго камня, желѣза и другихъ матеріаловъ, заложилъ тамъ четыре церкви и два корпуса — трехъ-этажный для братскихъ келій и пяти-этажный для настоятеля, а потомъ принялся за разломку Пыскорскаго монастыря, начиная съ церкви, оставивъ одну Никольскую церковь, для поименованія усопшей братіи, и братскія келіи на время. Потомъ приступилъ къ разломкѣ Пыскорской Введенской церкви, которая, послѣ нарушенія при ней дѣвичьяго монастыря, была уже приходскою, какъ и Дедюхинская Христорожественская, въ зависимости не отъ архимандрита Пыскорскаго монастыря, а отъ Вятскаго архіерея. Но Густъ объ этомъ мало думалъ. Пыскорская церковь, не смотря на бунтъ между прихожанами, была разобрана; годный матеріалъ и колокола перевезены на Лысву; туда же Густомъ переведенъ былъ и самый причтъ.

Затѣмъ было приступлено и къ Дедюхинской церкви, но тамъ взбунтовались прихожане и успѣли отстоять церковь и заплатились только колоколами. Такимъ образомъ въ 1756 г. Густъ успѣлъ разрушить почти весь Пыскорскій монастырь и приходскую Введенскую церковь, а Дедюхинскую обобрать. На Лысвѣ къ концу того года были построены братскія келли и церковь Предтечевская — нижняя главной Преображенской. Впрочемъ и другія постройки быстро подвигались, такъ что въ 1758 г. большая часть изъ нихъ окончены (были *). Густъ почему-то на осень 1756 г. оставался еще въ разрушенномъ имъ Пыскорскомъ монастырѣ и въ это время было сдѣлано на него нападеніе разбойниками: онъ едва не лишился жизни, что и заставило его убраться поскорѣе на Лысву. Въ 1757 г. отъ одного изъ монаховъ Пыскорскаго монастыря на Густа поступаетъ въ Синодъ доносъ, въ которомъ Густъ завинялся, что онъ безъ всякаго разрѣшенія разломалъ Пыскорскій монастырь и Пыскорскую приходскую церковь, на Лысвѣ самовольно выстроилъ четыре церкви, переплавилъ церковное серебро и изъ него сдѣлалъ новую утварь, и завелъ для монастыря драгоцѣнную митру, панагію и карету въ триста рублей **); постройку производить спѣшно и непроивно ***)) и безъ надлежащаго надзора, отъ чего сводъ на Преображенской церкви провалился и задавилъ семьдесятъ человекъ, и что онъ Густъ осмѣливается, отъ имени императрицы въ разныя мѣста разсылать указы безъ всякаго права. Доносъ на Густа важный; но онъ сухимъ вышелъ изъ воды, а доносчика бѣднаго монаха, обвинили.

(Окончаніе будетъ).

*) Г. Красновъ пишетъ, что Густъ не достроилъ главную Преображенскую церковь и корпусъ на западной сторонѣ — для братскихъ келій.

**) Въ послѣдствіи эта карета поступила въ Пермскій архіерейскій домъ. Карета сія была не что иное, что осмистекольное ландо. Форма кузова совершенно та же, какъ у экипажей, употребляемыхъ царской фамиліею во время коронаціи. Преосвященный Густинъ постоянно ѣздилъ въ этой каретѣ и мы, говаривалъ Придальщиковъ, ребяташки, бывало, засматривались на ея позолоченную рѣзбу, на живописныхъ купидоновъ, бывшихъ на мѣстѣ гербовъ. Вологдинъ. Перм. епарх. вѣд. 1881 г., № 8, отд. неофф.

***)) Архимандритъ Іакинфъ въ свое время писалъ генераль-губернатору Кашкину о ходѣ работъ по разломкѣ зданій Лысвинскаго монастыря, присовокупляя, что внутри стѣнъ кирпича вовсе не было, а былъ одинъ щебень, известъ нисколько не связывала кирпичей между собою, а потому кирпичъ выбирался рабочими безъ вся-

Изъ воспоминаній о почившемъ.

Нѣкогда 6 октября 1832 г. просвѣщенный Аркадій писалъ управляющему имѣніемъ графа Строганова слѣдующее: „Пайтскому священнику Григорію Попову чрезъ сына моего наказывалъ, чтобы живя не отказывался отъ поступленія въ служеніе къ обратившимся. Даже поставлялъ ему въ побужденіе надежду увидѣть котораго-либо сына священникомъ у сихъ, ищущихъ себѣ спасенія, христіанъ. У всяго священника дѣти хороши: двое изъ нихъ уже діаконами: Свещ. Поповъ, всудя по его дѣтямъ, долженъ быть хорошъ же“.

Соликамскаго уѣзда, Верхъ-Инвевской церкви діаконъ Симеонъ Григорьевъ Поповъ былъ одинъ изъ двухъ вышеупомянутыхъ сыновей о. Григорія, постуившій въ Верхъ-Инвевское село первымъ діакономъ, и тогда какъ до него въ томъ штатѣ діаконами не бывало. О діаконѣ, хотя и получившій нѣкоторое образованіе въ семинаріи, переставъ себѣ не желалъ. Кое-какъ

Нравъ былъ серьезнаго, и охотнѣе бесѣдовалъ о вещахъ серьезныхъ, оттого былъ уважаемаго. Въ библіотекѣ его имѣлась книжка „Розыскъ въ брошюрки противъ раскола“. Но какъ Верхъ-Инвевскіе пермаки, кои и теперь православные, то и бесѣды о вѣрѣ не вызвались. Бывали, впрочемъ, у него пренія о персгосложеніи — съ кѣмъ-бы ондумали? — съ роднямя отцомъ, занятнымъ о. Григоріемъ. Сей старецъ, будучи въ другихъ случаяхъ въ крайности простъ, однако горячо защищадъ предъ сыномъ древнее якобы двуеретіе.

Еще въ бытность холостымъ, Симеонъ Григорьевъ ходилъ въ поклоненіе Кіевскимъ святынямъ. Тогда, лѣтъ 60 назадъ, паломничество съ посохомъ не походило на современное путешествіе въ замкнутыхъ вагонахъ. Много интереснаго передаютъ трудники Христа-ради. Покойный, наприм., принесши изъ путешествія кипарисную порядочнаго змисма икону, рассказывалъ: стоялъ я у одной лавки и разсматривалъ иконы; продавецъ, видя во мнѣ странника, спросилъ — почему не покупаю? — отвѣчаю: — денегъ мало. — Вотъ, говоритъ, подавая мнѣ сію икону, жертвую тебѣ на память. — Любилъ онъ, бывало, вспоминать о своемъ нелегкомъ путешествіи, а въ заключеніе всегда

каго затрудненія въ томъ видѣ, въ какомъ положенъ былъ при постройкѣ и вообще въ строеніи во всемъ было великое присутствие смотрителей и юбанъ старика Луста. Ст. о перевод. Пыскорскаго ставропиг. монастыря въ г. Пермь. Перм. епарх. вѣд. 1881 г., № 15, отд. неофф.

выражалъ соболѣзнованіе свое о томъ, зачѣмъ не остался въ монастырѣ, гдѣ у преосвященнаго Иннокентія *) гостилъ мѣсяцъ, принесъ ему личный поклонъ отъ старицы-родительницы епископа, жительствовавшей въ с. Шеринскомъ, Оханскаго уѣзда, и что добрый сей епископъ любезно и убѣдительно уговаривалъ его, какъ своего земляка, принять монашество.

Три сына покойнаго о. діакона окончили семинарію студентами, изъ нихъ двое умерли на соответственныхъ образованію должностяхъ, а третій, орденскій кавалеръ, занимаетъ видную распорядительную должность. Есть еще сынъ — священникъ. Положимъ, если бы не Бурса, воспитавшая нѣкогда двѣ выдающіеся Верхъ-Инвенскія семьи, не могъ бы сельскій діаконъ дать образованіе своимъ сыновьямъ, но однако, и снаряжать въ семинарію въ разъ по три сына и одѣвать хотя бы полуказенныхъ воспитанниковъ — представляло серьезныя заботы, получавшему 4 рубля жалованья и — при дочеряхъ еще. Господь благословляетъ домъ только трудящихся, а покойный былъ трудолюбивъ: своя мебель и др. подѣлки были сдѣланы его собственными руками, обувши вся одежда на семью шилась самимъ же; хлѣбъ въ полѣ жаль такъ, когда не былъ астаръ, что рѣдкій жнецъ усилъ за нимъ. При всемъ томъ, любилъ дѣлать по пословицѣ: семь разъ прижмь, да однажды отжмь. Также своими трудами одѣвала семью достойная его супруга, сѣвшая ежегодно ольнянаго сѣмени пуда по два. Держать прислугу, хотя бы для носенія воды, считалось расходомъ недоступнымъ. Чай пили только въ праздники да съ гостями, а крупчатка и др. излишества тогда не полагались.

Если не весела пѣсня сія, то помню вечера лѣтніе, когда буквально ежедневно разводилась «таганка» для варенія рыбы, раковъ или же жарились превосходные боровые рыжики **). Въсто приправы къ ужину, кромѣ ягодъ, молодежь заводила рассказы за день, питаясь вкусно отъ трудовъ рукъ своихъ!

Кончина о. діакона († 1865 г., — заштатомъ не былъ) была истинно-христіанская, мирная и почти безболѣзненная. Въ послѣдніе часы жизни, на вопросъ жены своей — съ чѣмъ же оставляешь насъ-сироты? — отвѣчалъ: не богатство я тебѣ оставляю, а дѣтей; если дѣти оставятъ тебя — оставь

*) Пресвященный Иннокентій, уроженецъ Пермской губерніи, былъ тогда викаріемъ Московскаго митрополита.

***) Рѣка Инва обильна раками и разною рыбою; село окружаютъ лѣса дрекучіе, тянутся далеко въ Вятскую губернію и славятся ягодами, грибами, пернатыми, звѣрьемъ.

ихъ Богъ. Шепталъ, затѣмъ, молитвы сознательно-спокойно и даже духъ свой предалъ едва ли не со словами, по словамъ окружающихъ одръ: „яко страшень судъ Твой, Господи!“

Св. М. Поповъ.

Замѣтка по поводу возстановленія штатныхъ діаконовъ.

Съ открытіемъ, по новому Высочайше утвержденному положенію 16-го февраля 1885 г., штатныхъ діаконовыхъ мѣстъ въ нѣкоторыхъ приходсахъ, само собою разумѣется, являются и претенденты на оныя мѣста. Нынѣ каждый наличный діаконовъ, не занявшій еще штатнаго мѣста, каждый причетникъ, выдающійся, наир., хорошимъ голосомъ или другимъ чѣмъ, мечтають со временемъ быть штатными діаконами. Худаго тутъ, конечно, ничего нѣтъ. Но эти претенденты, ищущіе штатныхъ діаконовыхъ мѣстъ, сочувствуютъ ли тому призванію, какое указываетъ имъ правительство; способны ли выполнять тѣ обязанности и оправдать тѣ надежды, какія на нихъ возлагають? Въ опредѣленіи Св. Синода выражается желаніе, чтобы штатные діаконы взяли на себя наравнѣ съ священниками высокую задачу: „исполненіе по возможности, обязанностей законоучителя и учителя въ начальныхъ народныхъ школахъ“. Такъ (а не иначе) должно быть и на самомъ дѣлѣ; ибо не одно же не многосложное діаконовское церковное служеніе подало поводъ правительству увеличить доходъ штатнаго діакона на половину противъ причетническаго. Учительство и законоучительство въ церковно-приходскихъ школахъ и въ школахъ грамотности, въ которыхъ въ настоящее время почти вовсе нѣтъ средствъ къ вознагражденію за труды обученія, и должно послужить какъ бы нѣкою заслугою на полученіе штатными діаконами такой доли, которая въ трехсоставномъ причтѣ малымъ чѣмъ разнится отъ священнической. Къ сожалѣнію, нѣкоторые факты показываютъ, что не всѣ лица, получающія штатныя діаконовскія мѣста, изъявляютъ желаніе учительствовать въ школахъ, хотя какъ будто и по уважительнымъ причинамъ. Недавно я извѣлъ случай бесѣдовать съ однимъ діакономъ, только что получившимъ указъ консисторіи пользоваться правами и доходами штатнаго діакона, и между прочимъ замѣтилъ ему: „теперь не худо бы вамъ съ батюшкою открыть при своей церкви школу; благо и помещеніе у васъ для нея есть въ церковной сторожкѣ?“ „На заведеніе школы у насъ, во 1-хъ, денегъ нѣтъ, отвѣчалъ онъ, и во 2-хъ, если бы и открылась она, я по своему нездоровью учительствовать въ

лей не могу" и т. д. Одинъ наблюдатель (изъ благочинныхъ) рассказываетъ мнѣ другой случай въ томъ же родѣ: „Приѣзжаю, говоритъ, въ одно село по должности; мѣстный священникъ между тѣмъ заявилъ мнѣ, что діаконъ-де его все суется хлопотать объ открытіи въ приходѣ штатнаго діаконскаго мѣста и замѣстить его. Спусти не много времени взшелъ въ комнату и діаконъ, про котораго велась рѣчь. „Вы, о. діаконъ, обратился я къ нему, желаете, какъ я слышалъ, быть штатнымъ діакономъ? Съ большимъ удовольствіемъ, отвѣчалъ онъ, даже прошу вашего ходатайства объ этомъ у епархіальнаго начальства. Такъ-то, такъ, да пожелаете ли вы участвовать въ школѣ, которую я совѣтую открыть вашему батюшкѣ при церкви (женскую, мужская есть въ приходѣ образцовая). Приадузался о. діаконъ, и пѣтъ, говоритъ, я не готовился къ тому; притомъ же у меня семейство большое, да и хозяйство не малое, которое за постоянной моею отлучкою изъ дому можетъ придти въ упадокъ.“

Если такимъ образомъ и кандидаты штатныхъ діаконскихъ мѣсть будутъ имѣть въ предметъ при полученіи ихъ только личный свои матеріальныя выгоды, а не преслѣдованіе той цѣли, какая имѣлась въ виду у правительства при возобновленіи штатныхъ діаконскихъ мѣсть; то это само по себѣ доброе нововведеніе вмѣсто ожидаемой пользы можетъ послужить въ нѣкоторыхъ приходяхъ только къ ропоту и неудовольствію прочихъ членовъ причта, что обываетъ уже и на практикѣ. Напримъ, если (изъ двухъ) причетниковъ, съ одинаковымъ цензомъ образованія и одинаковаго поведенія, одинъ достигъ сана діакона, и по открывшейся въ мѣстномъ приходѣ по новому положенію вакансіи штатнаго діакона замѣщаетъ ее, то другой причетникъ, оставивши часть своихъ доходовъ въ пользу діакона, естественно будетъ роптать на него, если діаконъ не будетъ нести, кромѣ обычнаго церковнаго служенія и исправленія требъ, какихъ-либо особенныхъ трудовъ и обязанностей, напримъ по учительству или законоучительству въ церковно-приходской школѣ; потому что одному причетнику на клиросѣ иногда бываетъ труднѣе, чѣмъ діакону при обычномъ служеніи.

Нѣкоторые діаконы могутъ возразить: „мы-де и рады потрудиться въ дѣлѣ учительства и законоучительства въ школахъ, но тамъ, гдѣ открываются штатныя діаконскія мѣста, нѣтъ ни церковно-приходскихъ школъ, ни школъ грамотности, а въ земскихъ и министерскихъ школахъ участвуютъ обыкновенно патентованные учителя, обучавшіеся въ учительскихъ семинаріяхъ, а законоучительствуютъ мѣстные священники. Но и это возраженіе не будетъ имѣть мѣста, если обученіе закону Божію простаго народа не будемъ

ограничивать одной школой. Если нѣтъ церковно-приходской школы въ селѣ и нѣтъ средствъ завести ее, во всякомъ случаѣ можно завести воскресную, завести воскресныя и праздничныя собесѣдованія съ дѣтьми и съ подростками прихожанъ о религіозно-нравственныхъ предметахъ. Для веденія этихъ собесѣдованій не потребуется ни особенныхъ издержекъ на покупку книгъ и училищныхъ принадлежностей, ни особеннаго помѣщенія. При каждой церкви есть бібліотека, въ которой всегда найдется что-нибудь для прочтенія жаждущему духовнаго просвѣщенія православному люду; можно прочитывать воскресныя и праздничныя евангелія и объяснять ихъ. Читаютъ же между утренней и обѣдной въ праздники въ церковныхъ сторожеяхъ крестьянскіе начевики, желающимъ послушать что-либо „отъ божественнаго“. Но эти малограмотные чтецы толкуютъ славянскія слова св. писанія иногда такъ, что было бы лучше, если бы они вовсе ничего не читали. Недавно въ „Сынѣ Отечества“ въ отдѣлѣ провинціальныхъ извѣстій сообщалось, что одинъ грамотный крестьянинъ разъ читаль собравшемуся около него народу нѣчто изъ псалтири; читаль онъ слово за слово, растягивая слоги, а дочитавшись до слова „се-ли-но-же“, обратился къ слушателямъ съ слѣдующимъ толкованіемъ этого слова: „вотъ, братцы, какъ жила въ старину-то! Бѣли кожи, а мы что? Набуздлемся хлѣба, и того намъ мало: подавай каши, да еще съ масломъ“. Гораздо лучше будетъ, если этимъ дѣломъ займутся болѣе или менѣе просвѣщенныя лица, какъ оо. діаконы, подъ рукою свомъ, разумеется, священника. Это желательнѣе тѣмъ болѣе, что самому священнику въ большихъ приходяхъ въ праздники и воскресные дни, къ которымъ прихожане обыкновенно приурочиваютъ свои требы, заняться дѣломъ въцерковнаго учительства бываетъ болѣею частью некогда.

Такимъ образомъ во исполненіе обязанностей, налагаемыхъ на штатныхъ діаконѣвъ новымъ опредѣленіемъ Св. Синода, желательнѣе, чтобы они по возможности принимали участіе въ учительствѣ и законоучительствѣ въ церковно-приходскихъ школахъ и въ школахъ грамотности, и по крайней мѣрѣ тамъ, гдѣ не находится на замѣщеніе этой должности другихъ кандидатовъ, специально изучившихъ педагогику, наприм.: дѣвицъ изъ окончившихъ курсъ епарх. женскаго училища; а если гдѣ нѣтъ школъ, тамъ, во имя справедливости и во избѣжаніе ропота и неудовольствія прочихъ членѣвъ причта за положенную пынѣ на ихъ долю большую противъ причетника часть изъ доходовъ духовенства, оо. діаконы взяли бы на себя трудъ учительства въ воскресныхъ школахъ и занялись бы собесѣдованіями съ прихожанами о

религіозно-нравственныхъ предметахъ; кому много дано, съ того много и взыщется. (Пенз. епарх. вѣдом.)

Въ вопросамъ богослужебной практики.

Можетъ ли діаконъ участвовать въ служеніи литургіи безъ приготовления и не причащаясь св. таинъ, а равно священникъ, отслуживъ одну литургію, можетъ ли участвовать въ соборномъ служеніи другой литургіи, тоже не причащаясь св. таинъ?

На этотъ вопросъ свящ. П—ской еп. о. І. Ч—скаго должно отвѣтить словами 8 апост. правила, которое какъ священниковъ, такъ и діаконѣвъ подвергаетъ отлученію, если они при совершеніи литургіи уклоняются отъ причащенія св. таинъ, не имѣя самой благовидной и очевидной причины, пренятствующей имъ приступить ко св. причащенію (см. 8 апост. прав. и толков. на него Вальсам., Зонары, Аристина и въ славянской кормчѣ). И такъ по 8 апост. прав. какъ священникъ, совершающій литургію, такъ и діаконъ, участвующій въ совершеніи оной, должны причащаться св. таинъ, исключая развѣ какихъ-либо особенныхъ, чрезвычайныхъ обстоятельствъ, препятствующихъ имъ сдѣлать то. Но дѣло въ томъ, діаконъ, а равно и священникъ, отслуживъ съ приготовленіемъ одну литургію и причастившись за оною св. таинъ, можетъ ли въ тотъ же день участвовать въ соборномъ служеніи другой литургіи, не причащаясь св. таинъ за этой — второй литургіей? Діаконъ не есть совершитель таинства евхаристіи, а только лицо, прислуживающее епископу или пресвитеру при совершеніи таинства евхаристіи, посему у насъ вногда — по крайней нуждѣ допускается, что діаконъ, приготовившись къ одной литургіи и причастившись за оной св. таинъ, участвуетъ въ совершеніи и другой литургіи, но только уже за этой литургіей не причащается св. таинъ. Священникъ же есть совершитель таинства евхаристіи; такимъ онъ является какъ въ то время, когда онъ одинъ служитъ литургію, такъ и тогда, когда соборнѣ — съ другими іереями отправляетъ обѣдню; посему у насъ не допускается и не можетъ быть допущено, чтобы священникъ, совершивъ одну литургію и причастившись за оной св. таинъ, могъ въ тотъ же день участвовать въ соборномъ совершеніи другой литургіи и не причащаться за этой литургіей св. таинъ. По крайней мѣрѣ въ „учительномъ извѣстіи“ (при служебн.) категорически сказано, что священникъ (равно и епископъ) въ одинъ и тотъ же день не можетъ совершать болѣе одной литургіи. (Рук. для сел. наст.).

Редакторъ, протоіерей А. Луканинъ.