



ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Цѣна годовому изданію **5** р. Статьи, присылаемыя въ редакцію, подле-
жеть сокращенію и передѣлкѣ по ея
съ пересылкою **5** р. усмотрѣнію; при не обозначеніи гонорара
считаются бесплатными; проповѣди и описанія церковныхъ торжествъ
не оплачиваются. Рукописи хранятся въ теченіи года.

РЕДАКЦІЯ помѣщается въ Житомирѣ въ Богоявленскомъ Монастырѣ.

8 ФЕВРАЛЯ

№ 6

1909 ГОДА.

* Оффиціальная часть. *

Копія указа Святѣйшаго Правительствующаго Синода на имя
Высокопреосвященнаго Антонія, Архіепископа Волынскаго и
Житомирскаго, Почаевскія Успенскія Лавры Священно-Архиман-
дрита отъ 16 января 1909 г. за № 570.

По указу Его Императорскаго Величества Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: рапортъ
Вашего Преосвященства, отъ 26 января 1906 г. за
№ 253, объ открытіи самостоятельнаго прихода при
Свято Покровской церкви с. Цециновки, Староконстан-
тиновскаго уѣзда, съ назначеніемъ причту содержанія
изъ казны. Приказали: согласно ходатайству Ва-
шего Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ:

1) при Свято-Покровской церкви села Цециневки, Староконстантиновскаго у., открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика и
2) назначить на содержаніе причта новооткрываемаго прихода по триста пятидесяти руб. въ годъ, въ томъ числѣ священнику 300 р. и псаломщику 50 р., съ отнесеніемъ сего расхода, со дня назначенія причта, но не ранѣе 1909 г., на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 7 ст. 1 финансовой смѣты Святыѣйшаго Синода. О чемъ увѣдомить Ваше Преосвященство указомъ, а въ Хозяйственное Управленіе передать выписку изъ сего опредѣленія.

Подлинный подписали: Оберъ-Секретарь П. Мудролюбовъ. Секретарь Ал. Ростовскій.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Перемѣны по службѣ.

26 января священникъ с. Корытно, Шекеринецкаго прихода. Остр. у., Стефанъ Шиприкевичъ переведенъ въ с. Левковичи, Овручскаго уѣзда.

30 января бывш. учитель сельской школы Феодоръ Загуменюкъ назначенъ священникомъ въ с. Новый Алексинець, Кременецкаго уѣзда.

29 января окончившій курсъ Бѣлозорецкой, Кремен. у., второклассной ц. п. школы Павелъ Сайко назначенъ псаломщикомъ въ с. Малые Дорогостай, Дуб. у.

31 января псаломщики: с. Янушевки, Засл. у., Никонъ Витрикъ и с. Шарлаевки, того-же у., Кондрать Теодоровичъ перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

31 января псаломщикъ с. Переморовки, Кременецкаго уѣзда, Михаилъ Голоскевичъ уволенъ отъ должности и на его мѣсто назначенъ учитель мѣстной ц. пр. школы Иванъ Вдовиченко.

26 января просфорня с. Челгузова, Остр. у., Марія Шиприкевичъ переведена въ с. Литовижъ, Владимірвол. у.

Вакантныя мѣста:

а) священническія:

Въ с. Великой Цвильи, Новогр. у., за смертію свящ. Константина Гапановича.

Въ с. Бугринѣ, Остр. у., за смертію свящ. Θεодосія Сагайдаковаго.

Въ с. Яблонкѣ, Луцкаго у., за смертію священника Василя Бендовскаго.

Въ с. Малыхъ Горошкахъ, Жит. у., за перемѣщ. свящ. Анатолія Сѣдлецкаго въ с. Вел. Горбашу, Новоградвол. у.

б) протодіаконскія:

При Житомирскомъ Каѳедральномъ Соборѣ за перемѣщ. протодіакона Андрея Яковлева къ Варшавскому Каѳедральному Собору.

При Владимірволинскомъ Соборѣ за перемѣщеніемъ протодіакона Василя Козловскаго къ Архангельскому Каѳедральному Собору.

в) псаломщическія:

Въ с. Скакавкѣ, Житом. у., за назначеніемъ псаломщика Владиміра Соколовскаго священникомъ въ с. Пожарки, Луцкаго уѣзда.

НАГРАДЫ

Награждены **набедренникомъ**: Священники Луцкаго уѣзда: с. Оконска Николай Сукманскій и м. Гулевичева Сергій Симоновскій.

Отъ Духовной Консистеріи.

Духовная Консистерія объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства епархіи, что по разсмотрѣніи представленныхъ Благочинными отзывовъ касательно крестныхъ ходовъ, Консистерія докладывала Его Высокопреосвященству,

что она находить необходимымъ установить на будущее время слѣдующія правила для устройства крестныхъ ходовъ и для устраненія споровъ изъ за дѣлежа доходовъ за молитвословія, совершаемыя во время крестныхъ ходовъ:

1). Причты или прихожане, приобретающіе для своихъ церквей св. иконы съ намѣреніемъ перенести ихъ съ крестными ходами, должны предварительно испросить у Епархіальнаго Начальства разрѣшеніе на совершеніе крестнаго хода съ приобретенной иконой и представить при своемъ ходатайствѣ маршрутъ слѣдованія иконы.

2). Разсмотрѣнный и утвержденный маршрутъ слѣдованія иконы разсылается подлежащими Благочинными, которые заблаговременно оповѣщаютъ о крестномъ ходѣ мѣстную полицію и священниковъ тѣхъ приходовъ, чрезъ которые будетъ слѣдовать крестный ходъ съ иконой. Оповѣщаются о семъ-же и сосѣдніе священники.

3). Священники, получившіе повѣстку о крестномъ ходѣ, располагаютъ своихъ прихожанъ встрѣтить св. икону съ крестнымъ ходомъ на границѣ своего прихода. Встрѣчающій икону священникъ, на мѣстѣ встрѣчи, произноситъ приличную случаю проповѣдь, а если будетъ нѣсколько священниковъ, то и всѣ они обращаются къ народу съ поученіями, назначивъ для каждаго поученія опредѣленное время и мѣсто. Такъ какъ устраиваемые въ подобныхъ случаяхъ крестные ходы имѣютъ глубокое религіозное значеніе, то духовенство всеми мѣрами должно ихъ поддерживать и устроить ихъ какъ можно торжественнѣе и благолѣпнѣе для подъема религіознаго духа въ народѣ и пастырскаго воздѣйствія словомъ проповѣди на тѣ печальныя стороны народной жизни, какими страдаетъ наше отечество въ настоящее время.

4). Въ виду сего крестный ходъ съ переносимой иконой долженъ быть непременно сопровождаемъ причтомъ той церкви, для которой предназначена икона, и слѣдовать къ мѣсту назначенія съ крестными ходами изъ попутныхъ церквей. Въ попутные храмы слѣдуетъ заходить, по крайней мѣрѣ, для совершенія краткихъ молитвословій и произнесенія поученія собравшемуся народу, а на ночлегахъ, по внесеніи св. иконы въ храмъ, совершать передъ нею молебны съ акаѳистами до наступленія времени благовѣста ко всенощной. Для всенощнаго бдѣнія икона износится изъ храма на церковный погостъ, если позволяетъ погода, и тамъ совершается поліелейная служба по уставу двенадцатыхъ праздниковъ, съ чтеніемъ акаѳиста велѣдъ за величаніемъ или во время канона, по усмотрѣнію настоятеля церкви. Въ концѣ утвари проповѣдь. На другой день, по совершеніи литургіи

и произнесеніи поученія, икона износится изъ храма для дальнѣйшаго слѣдованія по установленному маршруту. Такой порядокъ можетъ быть примѣняемъ вездѣ по пути слѣдованія иконы до мѣста ея назначенія.

5). Крестные ходы слѣдуетъ назначать и устроить, по возможности, въ весеннее и осеннее время, когда народъ свободенъ отъ полевыхъ работъ. Безусловно воспретить крестьянамъ какъ шествіе самихъ крестьянъ съ иконами, безъ крестныхъ ходовъ и безъ своихъ причтовъ, такъ и произвольное распоряженіе денежными и вещественными доходами, поступающими во время крестныхъ ходовъ въ пользу причтовъ и церквей, установивъ одну кружку съ надписью: „въ пользу причта“, а другую — „въ пользу церквей“ или „на образъ“.

6). Раздѣлъ доходовъ, поступающихъ въ кружки во время перенесенія иконъ съ крестными ходами, производить слѣдующимъ образомъ: а) деньги за молитвословія, совершаемыя въ пути, по праву принадлежать совершающему эти молитвословія причту, сопровождающему икону, и отъ усмотрѣнія самаго причта зависить удѣлить или не удѣлить часть этихъ денегъ въ пользу церкви; б) доходы за молитвословія, совершаемыя въ попутной церкви, принадлежать совершающему эти молитвословія мѣстному причту сей церкви; в) доходы и пожертвованія „на образъ“ (въ особую кружку при иконѣ) безраздѣльно поступаютъ въ пользу той церкви, которой предназначается икона; г) доходы отъ продажи свѣчъ во время совершенія молебновъ съ акаѳистами, всенощнаго бдѣнія и литургій въ попутныхъ церквахъ безраздѣльно поступаютъ въ пользу той церкви, гдѣ св. икона временно помѣщается. Пожертвованія полотномъ, полотенцами, платками, воскомъ и др. предметами должны употребляться по назначенію, согласно волѣ жертвователей, а хлѣбной доходъ поступать въ пользу причта, совершающаго молитвословія. Для того, чтобы не умалять высокаго религіознаго значенія крестныхъ ходовъ и не вызывать споровъ, нареканій и жалобъ изъ за дѣлежа разныхъ поступленій деньгами и вещами во время совершенія крестныхъ ходовъ съ иконами, слѣдуетъ особенно осторожно относиться къ вопросу о денежныхъ и вещественныхъ пожертвованіяхъ и о раздѣлѣ ихъ между причтами и церквами.

На докладъ этомъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 13 января сего года за № 363, послѣдовала такая: „Утверждается. Напечатать въ Епарх. Вѣдом. къ исполненію“.

№ 629.

ЖУРНАЛЪ

Клеванскаго окружнаго духовно-училищнаго Създа сессіи
1908 года, состоявшагося 16—18 декабря.

(Окончаніе *).

Въ засѣданіи присутствовало 14 депутатовъ.

Слушали: Ст. V. Предложеніе Правленія Клеванскаго духовнаго училища, отъ 16 декабря 1908 года за № 1192, изыскать способъ взысканія показанной въ смѣтѣ прихода и расхода недоимки на содержаніе училища по 2-му благочинническому округу Дубенскаго у.

Справка. Въ ст. 9 смѣты прихода на 1909 г. показано недоимки по 2 округу Дубенскаго уѣзда: а) 4⁰/₀ вычета изъ жалованья причтовъ округа: за 1906 годъ около 340 р., за 1907 годъ около 340 р. и за первую половину 1908 года около 170 р.; б) пожертвованій отъ церквей: за 1906 годъ 367 р. 42 к., за 1907 г.—367 р. 42 к. и за 1 половину 1908 г.—183 р. 71 к.; в) 1/4 части 3000-го сбора: за 1906 годъ 57 р. 76 к., за 1907 годъ — 68 р. 50 к. и за 1-ю половину 1908 г.—34 р. 25 к.; г) свѣчнаго сбора съ церквей округа за 1906 г.—92 руб., за 1907 годъ 92 р. и за 1 половину 1908 г.—46 р.; и д) сбора на устройство больницы 250 р., а всего около 2410 р.

Постановили: Такъ какъ Създу стало извѣстно, что нѣкоторые причты и церкви 2 округа Дубенскаго уѣзда не представляли своему благочинному сборовъ, и по заявленію одного изъ депутатовъ Създа, духовенство 2 округа выразило желаніе помочь въ пополненіи долга — Създъ постановилъ: 1) разложить взысканіе долга на весь 2 округъ Дубенскаго уѣзда, обязавъ благочиннаго Левицкаго уплатить проценты съ недоимки, назначивъ срокомъ пополненія всей недоимки 1 декабря 1909 года. 2) Во избѣжаніе подобнаго рода недоимокъ и растратъ въ будущемъ, просить Его Высокопреосвященство сдѣлать распоряженіе, дабы о.о. благочинные епархіи на будущее время представляли всѣ взносы съ причтовъ и церквей къ 1 февраля и 1 августа каждаго года, въ случаѣ же болѣе поздняго представленія благочинными сборовъ—последніе должны платить 1⁰/₀ пени въ мѣсяцъ. а Правленіе училища должно въ смѣтное назначеніе будущаго смѣтнаго года вносить на приходъ недоимку и причитающуюся съ нея пеню.

*) См. № 5 „Вол. Еп. Вѣд.“

Слушали: Ст. VI. Актъ духовенства 5 округа Острожскаго уѣзда, отъ 8 декабря 1908 г., по которому духовенство этого округа разослало копии сего акта во все духовно-училищные округа (Кременецкій, Житомирскій, Мѣлецкій и Клеванскій) съ просьбой заслушать этотъ актъ въ своемъ засѣданіи и высказать свое, какъ представителя всехъ благочинническихъ округовъ, мнѣніе о томъ: желательно ли духовенству всей епархіи имѣть Епархіальный Съѣздъ изъ 24 депутатовъ, какъ теперь, или же по одному депутату отъ каждого благочинническаго округа, и чтобы каждый округъ, въ послѣднемъ случаѣ вознаграждалъ своего депутата изъ своихъ окружныхъ средствъ.

Справка. Актъ духовенства 5 окр. Острожскаго при семь прилагается.

Постановили: Ст. VI. Такъ какъ большинству депутатовъ неизвѣстно мнѣніе ихъ округовъ—Съѣздъ, уважая рвеніе 5 округа Острожскаго у., къ успѣшному рѣшенію Епархіальныхъ дѣлъ, просить Его Высокопреосвященство разрѣшить духовенству высказать свое мнѣніе на благочинническихъ округахъ, и акты объ этомъ представить предѣстоющему епархіальному Съѣзду.

Слушали: Ст. VII. Прошеніе фельдшера училища Полуевтова съ просьбой оказать ему единовременное пособіе, въ виду его скуднаго содержанія, на уплату долга за обученіе его сына въ дух. Семинаріи.

Справка. Прошеніе фельдшера Полуевтова при семь прилагается.

Постановили: Ст. VII. Входя въ бѣдственное положеніе фельдшера Полуевтова и имѣя въ виду его усердіе къ своему дѣлу—ассигновать ему единовременно 30 р.

Слушали: Ст. VIII. Прошеніе больничной сидѣлки Асклиподоты Корженевской о единовременномъ пособіи, по усмотрѣнію Съѣзда.

Справка. Прошеніе Корженевской при семь прилагается.

Постановили: Ст. VIII. Отказать.

Слушали: Ст. IX. Прошеніе кастелянши училища Евфросиніи Тышкевичъ о томъ-же.

Справка. Прошеніе Тышкевичъ при семь прилагается.

Постановили: Ст. IX. Отказать.

Слушали: Ст. X. Прошеніе пономаря с. Вязовца, Кременецкаго уѣзда, Василя Гувовскаго о снятіи съ него долга училищу за право ученія и содержаніе сына его Стефана, въ количествѣ 35 руб.

Справка. Прошеніе при семь прилагается.

Постановили: Ст. X. Просить Правленіе училища взыскать 35 рублей долга чрезъ о. благочиннаго.

Слушали: Ст. XI. Прошеніе учителя Рачинскаго народнаго училища Густина Качуровскаго съ просьбой снять съ него плату за право ученія его сыновей въ количествѣ 75 руб.

Справка. Прошеніе Качуровскаго при семь прилагается.

Постановили: Ст. XI. Свидѣтельствуя бѣдственное положеніе Качуровскаго, — Съѣздъ передаетъ рѣшеніе этого вопроса на усмотрѣніе Правленія училища.

Слушали: Ст. XII. Прошеніе псаломщика-діакона предм. Песковъ, Дубенскаго уѣзда, съ просьбой снять съ него недоимку въ 30 руб., требуемыхъ съ него Правленіемъ Клеванскаго духовнаго училища за содержаніе сына его Теодора, взятаго изъ училища 14 октября с. г. по болѣзни до выздоровленія.

Справка 1. Псаломщикъ Лопуховичъ внесъ за сентябрьскую треть 1908 г. — 10 р.

Справка 2. Прошеніе Лопуховича при семь прилагается.

Постановили: Ст. XII. Снять со счетовъ 20 руб., а 10 р. взыскать.

Слушали: Ст. XIII. Прошеніе заштатнаго псаломщика с. Смолявы, Дубенскаго у., Веніамина Капустинскаго о снятіи съ него недоимки за содержаніе сына его Олимпа 60 руб. и ходатайствовать о принятіи его сына на епархіальное или полуепархіальное содержаніе, или дополнительный столъ.

Справка. Прошеніе Капустинскаго при семь прилагается.

Постановили: Снять со счетовъ 30 р. и просить Правленіе училища допустить Олимпа Капустинскаго къ пользованію училищнымъ столомъ, или же принять его на епархіальное содержаніе.

Ст. XIV. Прошеніе священника с. Надчиць, Дубенскаго уѣзда, Анатолія Левицкаго о снятіи съ него недоимки за содержаніе его дѣтей въ училищѣ, въ количествѣ 15 руб.

Справка 1. Прошлогодній Съѣздъ снялъ со священника Левицкаго 17 р., а 20 р. постановилъ взыскать частями, по 5 рублей въ полугодіе.

Справка 2. Прошеніе священника Левицкаго при семь прилагается.

Постановили: Отказать.

Слушали: Ст. XV. Прошеніе эконома училища Тимофея Александровича разрѣшить ему получить двѣ порціи училищнаго стола, въ виду его семейнаго положенія.

Справка. Прошеніе діакона Александровича при семь прилагается.

Постановили: Разрѣшить.

Слушали: Ст. XVI. Прошеніе училищнаго врача М. Рымашевскаго увеличить ему жалованье съ 260 р. до 360 р.

Справка. Прошеніе врача Рымашевскаго при семь прилагается.

Постановили: Благодарить за труды, но за отсутствіемъ средствъ отказать.

Слушали: Ст. XVII. Прошеніе члена Правленія духовнаго училища, священника Григорія Пашкевича съ просьбой увеличить ему содержаніе до 150 р. въ годъ, въ противномъ же случаѣ освободить его отъ обязанностей члена Правленія.

Справка. Прошеніе священника Пашкевича при семъ прилагается.

Постановили: Въ добавкѣ жалованья отказать, отъ обязанностей члена Правленія освободить, а исполненіе обязанностей члена Правленія возложить на кандидата, священника с. Симонова, Острожскаго у. Петра Маркевича.

Слушали: Ст. XVIII. Актъ духовенства 2 округа Ровенскаго у. о томъ, что докладъ священниковъ Петра Маркевича и Евгенія Кривицкаго, о которомъ по постановленію Създа сессіи 1907 года ст. VI журн. № 3, благочинническіе соборники должны были дать свой отзывъ, въ томъ смыслѣ, что прозектъ совершенно неприменимъ къ жизни.

Справка. Актъ духовенства 2 округа Ровенскаго уѣзда при семъ прилагается.

Постановили: Такъ какъ по заявленію о.о. депутатовъ Създа такое же мнѣніе объ этомъ прозектѣ и прочаго духовенства, то Създъ и считаетъ своимъ долгомъ довести объ этомъ до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства.

Слушали: Ст. XIX. Заявленіе членовъ Създа выяснить: не будетъ-ли расходъ превышать доходъ по смѣтѣ 1909 г., и въ случаѣ дефицита изыскать источники для его покрытія.

Постановили: Смѣта прихода на 1909 годъ исчислена въ 24303 р. Сюда слѣдуетъ прибавить 1240 р. остатка отъ 2740 р. ассигнованныхъ Създомъ 1907 года на больницу, изъ которыхъ 1500 р., по резолюціи Его Высокопреосвященства, употреблены на расширеніе церкви. Значить, приходъ на 1909 годъ долженъ выразиться въ суммѣ 25543 р., а на нужды училища настоящей Сѣзды ассигновать всего 25028 р. 85 к.

Слушали: Ст. XX. Заявленіе дѣлопроизводителя Създа священника Петра Маркевича о томъ, что всѣ дѣла, поступившія въ Създъ, заслушаны и постановленія по нимъ сдѣланы, а также просить назначить срокъ Създа сессіи 1909 года.

Постановили: Създъ считать закрытымъ, а журналъ Създа со всѣми приложениями представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Волинскаго и Житомирскаго, съ просьбой, по рассмотрѣніи, сдѣлать распоряженіе о пропечатаніи въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ какъ журналъ Създа, такъ и срока, въ который имѣетъ собраться Създъ сессіи 1909 года, каковой срокъ назначенъ на 15 декабря 1909 г.

Предсѣдатель Съѣзда свящ. Іаковъ Ковальскій, Члены Съѣзда, священники: Андрей Гапановичъ, Андрей Костюкевичъ, Климентъ Гловацкій, Николай Червинскій, Никифоръ Сатаневичъ, Анапія Занозовскій, Клавдій Иваницкій, Іосифъ Уловичъ, Григорій Новицкій, Іларіонъ Боговскій, Павелъ Гловинскій, Василій Дучинскій и дѣлопроизводитель Съѣзда, священникъ Петръ Маркевичъ.

О смерти священниксвъ.

Благочинный 2 округа Острожскаго уѣзда доноситъ, что 14 января с. г. умеръ отъ чахотки священникъ с. Бугрина Θεодосій Сагайдаковскій, поживъ 35 л., а во священствѣ— 13. Остались: жена Людмила Ивановна, сынъ Александръ— обучается въ Клеванскомъ духовномъ училищѣ—11 л. и дочь Неонила 8 л. О. Θεодосій былъ очень дѣльнымъ пастыремъ, скромнымъ и правдивымъ человѣкомъ.

Благочинный 3 округа, Овручскаго уѣзда доноситъ, что 13 сего января умеръ отъ воспаленія легкихъ священникъ с. Левковичъ, Михайль Новаковскій на 64 году жизни. По смерти его осталась жена Евфросинія Іероѡева 54 л., сынъ Иванъ 20 л. и дочь въ замужествѣ за священникомъ с. Ульхи, Новоградвол. у., Андреемъ Забуженко. Имущества послѣ смерти покойнаго осталось на 204 р. 50 к., каковое едва-ли покроетъ оставшіеся расходы по лѣченію и погребенію. Покойный о. Михайль Новаковскій до назначенія священникомъ въ с. Левковичи 1906 г. вносилъ въ эмеритальную кассу псаломщическія взносы на пенсію и осиротѣлыя семейства, а съ 1906 года вносилъ священническія взносы аккуратно, почему вдова его имѣетъ право на полученіе пособія и эмеритальной пенсіи.

Благочинный 5 округа Острожскаго уѣзда доноситъ, что 25 февраля 1908 г. умеръ сверхштатный священникъ Неофитъ Гаськевичъ, состоявшій на псаломщицкой должности въ с. Денисовкѣ 5 округа, Острожскаго у.; послѣ него осталась жена— вдова и три сына: 2 на псаломщицкой должности, а 1—состоитъ учителемъ; эмеритальный взносъ въ пользу осиротѣлыхъ семействъ покойный Гаськевичъ вносилъ аккуратно.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

8 ФЕВРАЛЯ

№ 6

1909 ГОДА.

* Официальная часть. *

Слово, сказанное въ Семинарской церкви 28 января 1909 г. въ сороковой день со дня смерти о. Іоанна Ильича Сергіева (Кронштадскаго).

Въ сороковой день со дня блаженной кончины добраго пастыря Церкви Христовой и молитвенника за Русскую землю о. Іоанна Кронштадскаго, славная дѣятельность котораго воистину безсмертна, всего лучше посвятить намъ свое слово безсмертію.

Когда умираетъ обыкновенный человекъ, то скоро забывается имя его на землѣ,—но досточтимое имя Кронштадтскаго пастыря никогда не будетъ забыто, несмотря на всезабывающее время и всеуничтожающую смерть и тлѣніе.

Онъ умеръ тѣломъ, но духъ его живъ въ сердцахъ вѣрующаго народа русскаго.

Смерть отняла у насъ его тлѣнную оболочку, но она не въ силахъ отнять у насъ его безсмертной дѣятельности.

Это намъ утѣшеніе въ великомъ горѣ, которое раздѣляетъ вмѣстѣ съ нами весь русскій народъ.

Но мы вѣримъ еще въ то, что его смерть есть лишь переходъ къ лучшей жизни; мы вѣримъ въ безсмертіе и всякаго человека, несмотря на то, что вездѣ

видимъ господство закона тлѣнія, вездѣ наблюдаемъ побѣду смерти надъ жизнью.

Это всеобщее господство смерти есть величайшее несчастье человѣческой жизни, есть ужасъ ея, недоступный ни мольбамъ, ни просьбамъ, ни слезамъ, ни какому угодно горю... Смерть не щадитъ ни убѣленной сѣдины, ни красоты юности, ни младенчества, не пощаваго еще, что такое жизнь.

Но несмотря на то, что смерть мы наблюдаемъ на каждомъ шагу, и что никто еще изъ людей не избѣжалъ ее, все же ни человѣческій разумъ, ни человѣческое сердце не мирятся съ самымъ фактомъ ея существованія. Это доказываетъ то, что духъ нашъ безсмертенъ. И эта вѣра въ безсмертіе его есть цѣль и радость жизни.

Итакъ, мы признаемъ, что духъ нашъ безсмертенъ. Это вытекаетъ прежде всего изъ самаго понятія о Богѣ, какъ Богъ—Любви. Онъ зажегъ свѣтильникъ жизни въ человѣкѣ и, конечно, для того, чтобы человѣкъ испыталъ радость существованія. И всякій понимаетъ, что лучшее и совершеннѣйшее въ мірѣ—это человѣческая душа—разумная и свободная.

Неужели-же Богъ нашъ, Богъ Любви, можетъ разрушить, обратить въ ничто совершеннѣйшее изъ своихъ твореній? Нѣтъ, ибо Онъ есть Богъ не мертвыхъ, а живыхъ и Самъ Онъ торжествуетъ надъ смертью въ Своемъ воскресеніи, открывая намъ имъ входъ въ царство безсмертія.

Вѣдь христіанская религія есть не только религія креста, но и воскресенія Господня, безъ котораго совершенно невысказана вѣра наша, безъ котораго невысказаны и подвиги христіанской жизни, безъ котораго невысказано и достиженіе безконечнаго идеала нравственной жизни вѣрующихъ во Христа. Этотъ идеалъ говоритъ: „будьте совершенны, какъ Отецъ вашъ небесный совершенъ“.

Но развѣ возможно достигнуть этого совершенства человѣку въ этомъ мірѣ, если духовная жизнь его есть лишь постоянныя паденія подъ гнетомъ собственныхъ страстей, міра и духа злобы.

Даже великіе праведники, отходя въ лучшій міръ, уповали только на милосердіе Божіе. Что же сказать о

насъ, которые еще и не начинали жить истинно христіанской жизнью? Но неужели къ намъ не относятся приведенныя слова Спасителя нашего? Нѣтъ, относятся и къ намъ, и мы вѣримъ, что выполнимъ ихъ, но уже въ жизни „безсмертнаго вѣка“. Но этотъ „безсмертный вѣкъ“ есть требованіе не только невозможности выполнить безконечный идеаль нравственнаго совершенства, но онъ предполагается и вообще стремленіями человѣчества къ улучшенію формъ своей жизни.

На самомъ дѣлѣ,—какой смыслъ имѣли бы всѣ завоеванія человѣческаго разума, вся наша цивилизація, если-бы не было вѣры въ безсмертіе? Все это было-бы совершенно неразумнымъ — и бессмысленнымъ. Вѣдь стоитъ-ли предпринимать столько трудовъ, сколько предпринимають ихъ люди, стоитъ ли скорбѣть при неудачахъ, стоитъ-ли, наконецъ, жить, если нѣтъ безсмертія?

Если его нѣтъ, то человѣчеству приходится лишь наблюдать самый жестокій законъ природы, который изъ бытія создаетъ небытіе; но съ нимъ не мирится наша мысль: когда умираетъ близкій намъ человѣкъ, мы не вѣримъ въ его смерть, хотя самый фактъ ея на лицо.

И что особенно замѣчательно, такъ это то, что со смертію не мирятся не только люди вѣры, но и отрицатели ея, и они жаждутъ безсмертія, хотя и понимаютъ его по своему. Намъ вѣдь не безъизвѣстны попытки нѣкоторыхъ безразсудныхъ людей найти такое средство, чтобы избавить человѣчество отъ власти смерти, или по крайней мѣрѣ дать ему желаемое долготѣіе. Да, человѣкъ хочетъ жить, онъ жаждетъ жизни, хотя бы она дала ему мало счастья, хотя бы она была исполнена скорбей и страданій. Это говоритъ о томъ, что онъ созданъ не для того, чтобы всецѣло насытиться смертію и тлѣніемъ, а для того, чтобы, отдавши имъ дань, снова возродиться къ жизни, но уже безсмертной и безконечной.

Къ такой жизни перешелъ и о. Іоаннъ Кронштадскій, истинный пастырь Христова стада. Вѣримъ, что предстоитъ онъ теперь, какъ чистый духъ, престолу Бога духовъ и молить за грѣшную русскую землю.

Но что утѣшить насъ въ его смерти, которая есть несчастье для всего нашего отечества? Что помирить насъ и съ нашей смертью, которая скоро или поздно, но неминуемо придетъ?

Утѣшеніе въ томъ, братіе, что, вѣря въ безсмертіе нашей души, мы должны жить такъ, чтобы быть достойными безсмертной жизни.

Смерть совершенно обезцѣниваетъ мірскую жизнь, невольно заставляетъ задуматься надъ нею и искать ея правду.

Эту правду жизни всегда искалъ приснопамятный о. Іоаннъ Кронштадскій; онъ воистину жилъ для безсмертной жизни и въ своей жизни оставилъ намъ примѣръ, достойный всякаго подражанія.

Онъ жилъ не для себя, а лишь для своихъ пасомыхъ. Вотъ нашъ идеаль!

Скорбь смерти имѣетъ то благо, что она соединяетъ въ одномъ чувствѣ людей разрозненныхъ, чуждыхъ другъ другу, враждовавшихъ прежде между собою, а между тѣмъ, вражда не оставляетъ о. Іоанна и во гробѣ.

Но мѣсто-ли враждѣ у гроба праведника?! Конечно, нѣтъ.

Напротивъ, какъ бы хотѣлось, чтобы у гроба поминаемаго нами пастыря смолкли раздоры, угнетающіе русскую землю, и чтобы всѣ сыны ея сплотились для дружной христіанской работы.

Но если это невозможно, пусть по крайней мѣрѣ тогда вы встанете дружной семьей у этого святого дѣла и поведете его такъ, чтобы съ спокойной совѣстью оставить этотъ міръ и перейти въ тотъ, куда ушелъ отъ насъ праведный о. Іоаннъ Кронштадскій, чтобы вмѣстѣ съ нимъ тамъ славить Тріипостастнаго Бога— Отца, и Сына, и Св. Духа въ безконечные вѣка.

Ректоръ Семинаріи, *Архим. Виссаріонъ.*



Нравственное учение Ветхозавѣтной еврейской религіи.

(Окончаніе*).

Спрашивается, по какимъ же причинамъ проф. Ковалевскій пришелъ къ такимъ крайне неблагоприятнымъ выводамъ относительно нравственнаго учения Ветхозавѣтной еврейской религіи? Причины эти слѣдующія.

1) Профессоръ Ковалевскій, при всей своей обширной учености въ области наукъ медицинскихъ, не имѣетъ даже самыхъ элементарныхъ свѣдѣній въ области наукъ богословскихъ; онъ не имѣетъ ни малѣйшаго представленія ни о первоначальномъ состояніи чловѣка и его паденіи, ни о первородномъ грѣхѣ, ни объ образѣ и подобіи Божию въ чловѣкѣ, ни о значеніи искупительной жертвы, принесенной Сыномъ Божиимъ. Онъ совершенно не знакомъ съ самими элементарными правилами христіанской герменевтики, по которымъ требуется изъяснять мѣста Св. Писанія не отрывочно, а въ связи съ контекстомъ рѣчи, а также въ связи съ другими параллельными имъ мѣстами. А затѣмъ, изъяснять—то ихъ надобно не по внушенію своего собственнаго разума, а по разумѣнію отцовъ и учителей Церкви. Вѣдь если каждый станетъ изъяснять Св. Писаніе по—своему, тогда толкованій на Св. Писаніе появится видимо—не—видимо, при чемъ каждый будетъ выдавать свое толкованіе за истинное, а всѣ прочія будутъ отвергать, какъ ложныя. И вотъ, взявшись такимъ образомъ за изъясненіе Св. Писанія Ветхаго завѣта безъ всякой предварительной къ этому подготовки, проф. Ковалевскій естественно на каждомъ шагѣ встрѣчаетъ въ немъ множество недоумѣній, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ носятъ чисто дѣтскій характеръ. Онъ, напр., глубоко сожалѣетъ о томъ, что предъ всемірнымъ потопомъ не было общества покровительства животнымъ, которое ни подъ какимъ видомъ не позволило бы Богу истреблять въ водахъ всемірнаго потопа вмѣстѣ съ людьми ни въ чемъ неповинныхъ животныхъ. Другія же его недоумѣнія, какъ, напр., о похищеніи евреями у египтянъ предъ ишествіемъ ихъ изъ земли Египетской одеждъ и разныхъ драгоценныхъ вещей,—эти недоумѣнія вполнѣ удовлетворительно разрѣшаются въ любомъ учебникѣ по Основному Богословію.

2) Проф. Ковалевскій смотритъ на всѣ событія и происшествія Ветхозавѣтной еврейской исторіи съ точки зрѣнія нынѣшняго времени, и вотъ вслѣдствіе этого многія изъ нихъ представляются ему въ высшей степени странными и безнравственными. Но спрашивается, спра-

*; См. № 5 Вол. Епарх. Вѣд.

ведливо ли и законно ли судить о событіяхъ и происшествіяхъ, которыя совершились нѣсколько тысячъ лѣтъ тому назадъ, съ точки зрѣнія настоящаго времени, когда человѣчество противъ того времени во всѣхъ отношеніяхъ далеко ушло впередъ и когда его понятія и воззрѣнія на многіе предметы совершенно измѣнились? Для того, чтобы имѣть правильный взглядъ на всѣ эти событія, необходимо принять во вниманіе то время, когда они происходили: надобно обратить вниманіе на духъ и нравы людей тогдашняго времени, надобно знать ихъ умственное и нравственное развитіе, а также и тѣ обстоятельства, при которыхъ имъ приходилось жить и дѣйствовать. Мы въ настоящее время видимъ, что многое, что еще не такъ давно считалось вполне законнымъ и справедливымъ, теперь совсѣмъ уже вышло изъ употребленія и считается непозволительнымъ. Давно ли, напр., въ нашихъ школахъ практиковалась порка? А между тѣмъ въ настоящее время порка нигдѣ уже почти не употребляется, такъ какъ считается наказаніемъ слишкомъ жестокимъ и безчеловѣчнымъ. А вѣдь въ былыя времена она считалась такимъ натуральнымъ явленіемъ, что безъ нея признавалось даже и немислимымъ обучить человѣка какимъ бы то ни было наукамъ. Что же послѣ этого говорить о людяхъ, которые жили нѣсколько тысячъ лѣтъ тому назадъ? Поэтому нѣтъ ничего удивительнаго, если то, что въ тѣ отдаленныя времена считалось дѣломъ обычнымъ и вполне естественнымъ, теперь можетъ показаться страннымъ и ни съ чѣмъ несообразнымъ.

3) Проф. Ковалевскій, обративъ все свое вниманіе исключительно на одни только нравственные недостатки разныхъ лицъ Ветхаго Заветъа, въ недоумѣніи спрашиваетъ: зачѣмъ обо всемъ этомъ говорится въ Библии? Возраженіе въ высшей степени странное. Неужели же ветхозавѣтные писатели, излагая исторію происхожденія и размноженія рода человѣческаго, должны были описывать одни только хорошія и свѣтлыя ея стороны и умалчивать о всѣхъ темныхъ и мрачныхъ ея сторонахъ? Что же это была бы за исторія? Исторія, если только она есть дѣйствительная исторія, а не вымыселъ или мифъ, должна изложить въ послѣдовательности и причинной связи всѣ событія и перемѣны, происходившія въ разное время въ жизни человѣчества. Она должна изобразить намъ человѣческую жизнь такъ, какъ она есть, и показать намъ всѣ какъ хорошія, такъ и худыя ея стороны, — какъ ея достоинства, такъ и ея недостатки. А зачѣмъ, допустимъ, даже, что въ Ветхомъ Заветѣ были лица съ разными нравственными недостатками, лица, которыя оказывали неповиновеніе волѣ Божіей; не спрашивается, неужели же отъ этого умаляется и самое достоинство нравственнаго ученія Ветхозавѣтной религіи? Вѣда и въ нѣдрахъ церкви христіанской мы можемъ встрѣтить немало людей со всевоз-

можными нравственными недостатками; тѣмъ не менѣ это ни чуть не умаляетъ высокаго достоинства Евангельскаго нравственнаго закона. Даровавши человѣку извѣстную долю свободы, Богъ отнюдь не желаетъ ее у него отнимать и насильно заставлять его исполнять нравственный законъ. Тогда, вѣдь, и самыя добродѣтели человѣка не имѣли бы никакого нравственнаго достоинства и значенія, такъ какъ нравственное достоинство и значеніе могутъ имѣть только тѣ дѣйствія, которыя совершаются охотно и добровольно, безъ всякаго насилія и принужденія. Но кромѣ лицъ съ разными нравственными недостатками, въ Ветхомъ Завѣтѣ, какъ извѣстно, было весьма немало людей, которые отличались высокими нравственными достоинствами, которые имѣли искреннюю и живую вѣру въ Бога, питали глубочайшую преданность и покорность волѣ Божіей и были проникнуты пламенною и самоотверженною любовію къ Богу и ближнимъ. Спрашивается, почему же проф. Ковалевскій не обратилъ на нихъ своего просвѣщеннаго вниманія?

4) Проф. Ковалевскій считаетъ Библію книгою совершенно вредною, въ особенности для дѣтей, такъ какъ она своими недостойными подражанія примѣрами можетъ имѣть развращающее вліяніе на ихъ нравственность. Поэтому дѣтямъ не только не слѣдуетъ ее читать и изучать, но имъ не слѣдуетъ ее даже и показывать. Но, во—первыхъ, ни одинъ здравомыслящій человѣкъ никогда не станетъ заставлять дѣтей подражать примѣрамъ именно дурнымъ; а вовторыхъ, Библія, какъ намъ извѣстно, ни въ одномъ учебномъ заведеніи не проходитъ, за исключеніемъ однихъ только духовныхъ Семинарій. Правда, въ низшихъ классахъ разныхъ учебныхъ заведеній проходитъ священная исторія Ветхаго Завѣта, которая представляетъ собою краткое извлеченіе изъ Библии; но вѣдь, никто никогда не обязывалъ о. о. законоучителей сообщать дѣтямъ всѣ мельчайшія подробности изъ жизни разныхъ лицъ Ветхаго Завѣта, а въ особенности такія, которыя могутъ имѣть вредное вліяніе на ихъ нравственность. Если уже нельзя бываетъ почему—либо умолчать о тѣхъ или другихъ нравственныхъ недостаткахъ какихъ—либо лицъ Ветхаго Завѣта, то во всякомъ случаѣ эти свѣдѣнія должны сообщаться дѣтямъ умѣло и крайне осторожно, съ тѣмъ, чтобы не соблазнить „*единого отъ малыхъ сихъ*“ (Мѡ. 18, 6), а чтобы изъ этого извлечь для нихъ ту или другую нравственную пользу. Извѣстно, что нравственные уроки можно получать не только чрезъ положительныя нравственныя представленія и примѣры добродѣтели, но и путемъ отрицательнымъ, при взглядѣ, напр., на бѣдность, слабость, несовершенство и недостатки человѣческой природы. При видѣ всего этого каждый легко можетъ перенести свою мыслію къ самому себѣ, придти къ сознанію своихъ

собственныхъ слабостей и недостатковъ, а иногда и почувствовать къ нимъ отвращеніе. Что же касается самой Библіи, то дѣтямъ, если и можно рекомендовать для чтенія изъ нея, то развѣ только нѣкоторыя избранныя мѣста и при томъ такія, которыя доступны ихъ пониманію. При изученіи закона Божія, конечно, главное и преимущественное вниманіе должно быть обращено на религію Новозавѣтную, такъ какъ собственно здѣсь передана намъ полная и неизмѣнная истина и преподана Самимъ Сыномъ Божиимъ и его апостолами; но прежде чѣмъ приступить къ изученію Новозавѣтной христіанской религіи, необходимо, по крайней мѣрѣ хоть вкратцѣ, ознакомиться съ религіей Вѣтхаго Завѣта, которая служила преддверіемъ и предуготовленіемъ къ религіи Новозавѣтной, вслѣдствіе чего многія ея истины сохраняютъ свою силу и въ Новомъ Завѣтѣ, таковы, напр., истины—о происхожденіи міра, человѣческаго рода, о первоначальномъ состояніи человѣка и его паденіи, о приготовленіи падшаго рода человѣческаго къ принятію Искупителя и т. п.

5) Наконецъ, хотя несомнѣнно, что проф. Ковалевскій человѣкъ ученый, но во всякомъ случаѣ, что такое разумъ человѣческій по сравненію съ Верховнымъ Разумомъ Божественнымъ? Не надобно забывать того, что человѣкъ есть существо крайне ограниченное; онъ не понимаетъ сущности многихъ даже такихъ вещей, которыя постоянно находятся предъ его глазами; онъ не постигаетъ даже своего собственного существа. Послѣ этого намъ ли слабымъ, конечнымъ и ограниченнымъ существамъ разгадывать планы и намѣренія Высочайшаго, всевѣдущаго, премудраго и всемогущаго существа? Намъ остается только лишь благоговѣть и преклоняться предъ Его безконечнымъ величіемъ и благодарить Его за Его безчисленныя милости и благодѣянія. Въ самомъ дѣлѣ, единственно по Своей безконечной благодати Онъ однимъ Своимъ всемогущимъ словомъ сотворилъ настоящій міръ со всѣми находящимися въ немъ существами; Онъ украсилъ ихъ самыми разнообразными свойствами и совершенствами и надѣлилъ ихъ всѣми благами, нужными для ихъ бытія и блаженства. Но сотворивъ настоящій міръ, Онъ не оставилъ его на произволь судьбы; напротивъ, Онъ никогда не переставалъ и не перестаетъ о немъ промышлять и заботиться. Онъ непрестанно сохраняетъ и поддерживаетъ его бытіе и ведетъ его къ достиженію предназначенной ему цѣли. Но если бы только Богъ пересталъ промышлять о мірѣ, пересталъ сохранять и поддерживать его бытіе, тогда міръ тотчасъ же обратился бы въ то самое ничтожество, изъ котораго онъ взятъ былъ въ началѣ. Въ этомъ сотворенномъ Имъ мірѣ повсюду замѣчается изумительный порядокъ, чудная гармонія и строгая цѣлесообразность; здѣсь все течетъ по опредѣленнымъ законамъ и все направ-

ляется къ опредѣленнымъ цѣлямъ; однимъ словомъ—здѣсь повсюду замѣтны слѣды всемогущества, премудрости и безконечной благодати Божіей. Но Богъ есть не только нашъ Творецъ и Промыслитель, Онъ есть въ то же время нашъ Искупитель и Освятитель: Онъ не пощадилъ для нашего спасенія даже и Своего единороднаго Сына и предалъ Его на самыя тяжкія страданія и на самую позорную и мучительную смерть, и вотъ ради Его искупительныхъ заслугъ Онъ даруетъ намъ всѣ пужныя силы и средства для того, чтобы мы могли достигать возможно высшаго нравственнаго совершенства. Но не надобно забывать, что Богъ есть кромѣ того еще нашъ праведный Судья и Мздоводатель: настанетъ иѣкогда время, когда Онъ потребуетъ отъ насъ отчета въ томъ, какъ мы воспользовались тѣми благами, которыя мы отъ Него получили, причемъ Онъ будетъ судить насъ не только за всѣ совершенныя нами дѣла, но и за всѣ сказанныя нами слова, и даже за всѣ наши тайныя желанія и помысленія и воздастъ каждому изъ насъ по заслугамъ. Поэтому опасную игру затѣялъ г. профессоръ: какъ бы не пришлось за это въ послѣдствіи времени жестоко поплатиться, если не въ сей жизни, то по крайней мѣрѣ въ будущей.

На многія размышленія наводитъ брошюра проф. Ковалевскаго; и многое можно было бы сказать по поводу ея; но на сей разъ думаемъ ограничиться тѣмъ, что уже нами сказано относительно ея. Въ заключеніе замѣтимъ, что не за свое дѣло взялся г. профессоръ: для того, чтобы разсуждать о подобныхъ вещахъ,—для этого надобно обладать солиднымъ богословскимъ и философскимъ образованіемъ.

А. Меньшовъ.

О церковно-гражданскихъ законодательныхъ мѣрахъ противъ оскорбленія святости Христіанскихъ храмовъ. (Продолженіе*).

3). Запрещалось вводить какъ въ храмъ, такъ и въ пристройки къ храмамъ животныхъ. „Никто внутрь священнаго храма да не вводитъ никакого животнаго“, говорится въ 88 правилѣ VI Вселенскаго Собора, развѣ кто путешествуя, стѣсняемый величайшею крайностію и лишенный жилища и гостинницы, остановится въ такомъ храмѣ. Потому что животное, не бывъ введено въ ограду, иногда погибло бы: и самъ онъ, потерявъ животное и потому лишася возможности продол-

*) См. № 5 Вол. Епарх. Вѣд.

жать путешествіе, былъ-бы подверженъ опасности лишиться жизни“. Правила предусматриваютъ два случая, когда животныя могутъ быть введены въ храмъ: а) по прихоти входящихъ, когда напр., кто пожелалъ-бы ввести съ собою въ храмъ комнатную собаку, или-же безъ крайней нужды оставить въ оградѣ церковной домашнее животное; б). когда путешественникъ, спасаясь подъ сѣнію храма отъ опасности путешествія, долженъ спасать отъ гибели свою лошадь, осла и пр. Безусловно запрещая случаи первого рода, Соборъ дозволяетъ путешественнику укрыть животное, на которомъ онъ путешествуетъ, но не въ самомъ храмѣ, а въ церковномъ дворѣ, оградѣ и проч. мѣстахъ, принадлежащихъ церкви. „Ибо мы знаемъ“, говорятъ отцы церкви въ томъ же правилѣ, „что суббота человѣка ради бысть: и потому всеми средствами пещися должно о спасеніи и безопасности человѣка. Аще же кто усмотрѣнъ будетъ, по вышереченному, безъ нужды вводящій животное во храмъ: то клирикъ да будетъ изверженъ, и мірянинъ да будетъ отлученъ“.

4). Запрещалось приносить въ храмъ для раздачи клиру мясо, хлѣбъ, овощи и проч.; „всякаго инаго плода начатки (кромѣ хлѣба и вина, необходимыхъ для евхаристіи) да посылаются въ домъ епископу и пресвитерамъ, но не къ алтарю,“ говорится въ 4-мъ Апостольскомъ правилѣ, „а епископъ и пресвитеры раздѣляютъ съ диаконами и и прочими причетниками“. Приношенія въ древней церкви были трехъ видовъ: а) приношенія предметовъ, употребляемыхъ при богослуженіи: сюда относятся, кромѣ хлѣба и вина, елей для лампадъ, ладанъ, свѣчи и проч. ¹⁾; б) приношеніе начатковъ, т. е. новыхъ созрѣвшихъ плодовъ, овощей и проч., чтобы не вырвать ихъ безъ церковнаго благословенія; (эти приношенія совершались въ опредѣленный день и освящались особою молитвою; ²⁾ в). приношенія, состоявшія изъ денегъ, вещей и разнаго рода продуктовъ, назначавшихся или для бѣдныхъ, призрѣваемыхъ церковью, или для клира. Говоря о приношеніяхъ съ послѣднимъ назначеніемъ, правило это повелѣваетъ клирикамъ принимать ихъ внѣ храма, чтобы сохранить чистоту церкви и предупредить неблаговидные поступки въ храмѣ со стороны клириковъ при раздѣлѣ между собой приношеній. ³⁾ Священнѣйшая часть храма есть святой алтарь. Къ нему церковь всегда относилась съ особымъ благоговѣніемъ и поэтому даже тѣ поступки, которые она въ крайнемъ случаѣ находила извинительными въ храмѣ вообще, она находила предосудительными, если бы они были совершены въ алтарѣ.

¹⁾ Апост. 3.

²⁾ Карѳаг. 46, VI Вселен. 57.

³⁾ VI Вселен. 99.

5). Запрещалось правилами церковными входить въ алтарь мірянамъ. Лаодикійскій Соборъ считаетъ дозволеннымъ входить въ алтарь только освященнымъ лицамъ и въ особенности запрещаетъ это женщинамъ. 4) Исключеніе изъ этого правила издревле предоставлено было только особѣ Государя: „никому изъ принадлежащихъ къ разряду мірянъ, говорится въ 69 правилѣ VI Вселенскаго Собора, да не будетъ позволено входить внутрь священнаго алтаря. Но по нѣкоему древнѣйшему преданію, отнюдь не возбраняется сіе власти и достоинству царскому, когда восхождеть принести дары Творцу при совершеніи богослуженія“. Государи обыкновенно входили въ алтарь во время перенесенія св. даровъ на престоль, чтобы принести къ престолу свои дары церкви и для причащенія тѣла и крови Христовой вмѣстѣ съ священнослужителями. 5)

6). Требуя особеннаго благочинія отъ присутствующихъ въ храмѣ во время богослуженія, древняя церковь подѣ страхомъ отлученія отъ церкви виновныхъ предупреждала всякое нарушеніе порядкѣ и тишины въ то время. Поэтому приходившимъ въ храмъ строго запрещалось выходить изъ него до окончанія богослуженія, чтобы этимъ на нарушить должнаго благоговѣнія между молящимися легкомысленнымъ отношеніемъ къ святынѣ, не подать и другимъ повода къ такому-же отношенію. Исключенія въ этомъ случаѣ допускались только для людей, не могшихъ стоять до конца богослуженія, влѣдствіе неожиданно приключившейся болѣзни, или по непредвидѣннымъ требованіямъ долга службы. „Всѣхъ вѣрныхъ, входящихъ въ церковь и писанія слушающихъ, но не пребывающихъ на молитвѣ и святомъ причащеніи до конца“, говорится въ 9 Апостольскомъ правилѣ, „яко безчиніе въ церкви творящихъ, отлучати должно отъ общенія церковнаго. „Кромѣ тайныхъ еретиковъ, которые, оставляя храмы предѣ началомъ причащенія, думали поколебать этимъ должное уваженіе вѣрующихъ къ этому таинству и возвести подозрѣніе на совершавшаго его священника, дѣйствіе этого правила простиралось и на тѣхъ людей, которые, пренебрегая святостію мѣста, безъ нужды переходили въ церкви съ одного мѣста на другое, или же по лѣности и нетерпѣнію выходили изъ нея до окончанія богослуженія. 6)

7). Запрещались всякіе разговоры въ храмѣ во время богослуженія. Древніе христіане, изъ уваженія къ храмамъ, вообще не поз-

4) Лаод. 19 и 44.

5) Оп. курс. церк. зак. вып. II, 460. Памятники христ. пер. Вѣтронскаго Ч. III, кн. VIII., т. VI.

6) См. Ап. 9. Ант. 2. Сард. II. VI Всел. 80. Слав. кормч. ч. I л. 3.

воляли себѣ въ нихъ ничего, что не питало болѣе или менѣе чувства благочестія. Во время богослуженія, когда вѣрующіе должны быть заняты исключительно молитвою, строго запрещались даже благочестивые разговоры. „Непозволительно женамъ во время божественныя литургіи глаголати, но, по слову Апостола Павла ⁷⁾, да молчатъ“. Излагая это запрещеніе, VI Вселенскій Соборъ имѣлъ въ виду не одно только проповѣданіе въ храмѣ, которое запретилъ женщинамъ Апостолъ, но всякіе разговоры въ храмѣ, и притомъ относилъ это запрещеніе не къ однимъ женщинамъ, но и къ мужчинамъ и вообще къ людямъ легкомысленнымъ и болтливымъ, которые, получивъ въ храмѣ новыя впечатлѣнія отъ предметовъ религіозныхъ, или отъ собранія общества и какъ бы забывъ, гдѣ они находятся, обращаются къ другимъ за разъясненіемъ недоумѣній. Обращаясь преимущественно къ женщинамъ, какъ къ людямъ чаще погрѣшающимъ въ этомъ случаѣ, Соборъ предлагаетъ имъ такой совѣтъ: „Аще-ли же сему научитися хотятъ: въ дому своихъ мужей да вопрошаютъ“. ⁸⁾

Вл. Мал—скій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Скорбный голосъ изъ Сербіи.

Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ Волинскимъ къ празднику Рождества Христова, Новому Году и Св. Крещенію получено множество поздравительныхъ телеграммъ и писемъ отъ разныхъ лицъ нашей пространной отчизны, воодушевляющихъ его продолжать свое неуклонное Архипастырское шествіе по намѣченной имъ дорогѣ, ведущей къ священной цѣли спасенія изстрадавшагося событіями послѣднихъ лѣтъ Русскаго народа.

Архіепископъ Волинскій, между прочимъ, получилъ не мало писемъ и отъ высокихъ лицъ изъ православныхъ государствъ изъ —за границы: отъ Митрополита королевства Сербіи, отъ Митрополита княжества Черногоріи, отъ правящихъ Епископовъ въ Сербскомъ королевствѣ: Никанора, Мелетія, Саввы.

Письма этихъ православныхъ Архіереевъ, излагающія ужасающее по своему трагизму положеніе своего Сербскаго племени, несомнѣнно имѣютъ большое историческое значеніе. Въ особенности—же для насъ, Русскихъ, мало знакомыхъ съ настоящимъ положеніемъ дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ, весьма интересно письмо правящаго Епископа Жичской Епархіи, преосв. Саввы.

⁷⁾ I Кор. XIV гл. 34, 35.

⁸⁾ VI Всел. 70.

Этотъ рѣдкій патріотъ—владыка всю свою жизнь посвятилъ освобожденію и объединенію своего раздробленнаго народа.

Какъ инокъ, онъ десятки лѣтъ усердно подвизался во многихъ монастыряхъ, а въ Хиландарѣ (въ монастырѣ св. Саввы) преиму- щественно

Какъ самоотверженный сынъ своей родины, онъ съ особой про- никновенностью изучилъ международныя отношенія на Балканскомъ полуостровѣ. Во время освободительной войны онъ съ неустраши- мостью орла перелеталъ отъ одной Сербской окраины къ другой, отъ одного отряда къ другому, не только словомъ воодушевляя, но и самъ лично, опоясанный мечемъ, съ высоко поднятымъ крестомъ въ рукѣ шелъ впереди своего народа, боровшагося за свое освобожденіе.

И вотъ теперь, когда этотъ ветеранъ долженъ-бы спокойно за- крыть свои очи, видя, подобно Гарибальди, свой народъ наконецъ свободнымъ,—теперь предъ его старческимъ очами снова поднимается чудовищный врагъ съ утонченными іезуитскими приѣмами и снова гро- зить свободѣ родного Сербскаго народа.

Письмо владыки Саввы, олицетворяющее скорбь, переживаемую всѣмъ Сербскимъ племенемъ, въ виду его исключительнаго значенія, помѣщаемъ цѣликомъ.

Ваше Высокопреосвященство!

Превелика милость Божія, объединяющая во Святомъ Духѣ всѣхъ насъ, православныхъ, въ единомысліи и единеніи, стяжающая намъ силы укрѣплять другъ друга взаимною любовью въ народномъ трудѣ на нивѣ Господней.

Празднуя великій праздникъ Святого Крещенія Господня, ра- дуюсь во Господѣ, что могу Ваше Высокопреосвященство поздравить и привѣтствовать съ праздникомъ Святаго Спасоноснаго Крещенія Го- сподня, съ сердечнымъ, братскимъ, Архипастырскимъ—пожеланіемъ: дабы Вы, засвидѣтельствованный, выдающійся Архипастырь Церкви Божіей и великій, неутомимый, прекрасными способностями одаренный труженникъ въ виноградникѣ Господнемъ,—долго здравствовали, въ счастливомъ многолѣтнѣ жили на славу Божію и величіе Православ- ной Церкви.

Высокопреосвященнѣйшій, добрый Архипастырь и истинный со- мученикъ тѣхъ, которые страдаютъ за святую Вѣру и свою отчизну!

Хотя Вамъ, какъ всестороннему, неутомимому труженнику и до- селѣ была небезызвѣстна печаль Сербскаго народа, все-же я изъ глу- бины потрясенной души, при настоящихъ роковыхъ обстоятельствахъ моего племени, беру смѣлость излить передъ Вами скорбь его, ибо

оно, со времени занятія Босніи и Герцеговины Австро-Венгріей, обречено на политическую смерть.

Сербское племя заняло теперешніе предѣлы свои на западной части Балканскаго полуострова еще 1500 лѣтъ тому назадъ, а въ Средніе вѣка расширило до береговъ Адриатическаго моря и Дуная свою державу, культурные остатки которой изумляютъ и по сіе время. На Сербяхъ западной части Балканскаго полуострова, на виду непрестаннаго дозора Рима и Вѣны, вѣками лежало выполнение двухъ огромныхъ задачъ:—съ одной стороны—съ кровавою борьбой противустоять военному натиску Запада, дабы сохранить свою національность—южное славянство; а съ другой—всеми способами вести борьбу, отражая вліяніе пропаганды западныхъ вѣрованій.

И тамъ сохранился Востокъ въ его истинной православной вѣрѣ пока къ концу XIV столѣтія не нахлынула изъ Азіи магометанская стихія, разрушившая нашу въ то время мощную державу; съ чудовищной силой этой стихіи Сербское племя, на удивленіе всему міру, боролось въ теченіе V вѣковъ, и все-же отстояло свои національные и религіозные идеалы, такъ-что въ результатъ возстановило изъ крови и пепла два небольшихъ государства на утѣшеніе Православной Церкви и на славу славянству.

А что это такъ, болѣе всего свидѣтельствуетъ то, что и теперь границы наши окаймлены шпионами изощренныхъ пропагандистовъ. И все—таки, въ нашемъ свободномъ государствѣ не имѣтся ни одной иновѣрной іерархіи, на подобіе того, какъ это можно видѣть въ другихъ православныхъ государствахъ. Лишь въ двухъ—трехъ городахъ Сербіи имѣются по одному иновѣрному инородческому священнику. Но въ послѣднее время, едва Азіатская стихія пришла къ изнеможенію, и настала часъ возвратить свои земли, города и святыни, воздвигнутыя истиной народной, какъ уже надвигается другая туча съ запада—Австро-Венгрія, которая, опираясь на силы Турціи завладѣла Бачкой, Банатомъ, Далмаціей, Бокой—Которской; кромѣ того посягаетъ на то еще, чтобы отнять, при сочувствіи просвѣщенной Европы, Боснію и Герцеговину, съ твердымъ намѣреніемъ въ скоромъ будущемъ захватить свободное Сербское королевство и независимое княжество—Черногорію. — Ясно, что съ покореніемъ Босніи и Герцеговины (Старая Сербія и Македонія нынѣ томятся въ рабствѣ), всему Сербскому племени угрожаетъ неизбѣжный трагическій конецъ, а съ нимъ и погибель славянства и православія на Балканахъ.

Примѣромъ этого служитъ несчастная Боснія и Герцеговина, которыя за эти 30 прошлыхъ лѣтъ повседневно истязались инквизиціями, переносили позорныя висѣлицы и претерпѣвали всевозможныя

богомерзкія пытки.—Каждый изъ людей долженъ быть мученикомъ, хотя-бы случайно вспоминая Сербскую державу и ея родственнѣйшій свободнѣйшій народъ! До окупациі въ Босніи была только одна Римско—Католическая церковь и монастырь, а теперь—около 200 церквей, десятки монастырей, нѣсколько среднихъ школъ и семинарія. Всѣ эти фанатики, выгнанные изъ Франціи іезуиты и сестры разныхъ орденовъ сотнями населили Боснію и давятъ и терзаютъ Сербскій народъ, какъ волки ягнятъ.

Вотъ такимъ образомъ въ короткое время Сербское племя погибнетъ, если только цивилизованная Европа возьметъ на себя смертоноснѣйшій грѣхъ допустить уничтоженіе цѣлаго народа, продавая насъ изъ рукъ въ руки, какъ это дѣлали съ Африканскими неграми.

Мы остались одиноки; наибольшее-же несчастіе наше заключается въ томъ, что Болгары, по вѣрѣ и крови—наши братья, въ душѣ стали нашими непримиримыми врагами, ибо, какъ видно, имъ не до вѣры и народности, кромѣ мечтаній создать себѣ великую державу. И Германія въ такомъ случаѣ получила необходимаго союзника, чтобы имѣть возможность Россіи всегда угрожать съ юга и представлять серьезную опасность даже для самаго Чернаго моря.

Высокопреосвященнѣйшій во Христвъ—Богъ братъ!

Теперь въ такомъ положеніи весь Сербскій народъ одѣлся въ чернѣйшій трауръ общаго народнаго горя. Жизнь Сербскаго народа находится въ рукахъ Божіихъ и православнаго, родственнаго намъ по вѣрѣ, крови и общимъ интересамъ, могучаго русскаго народа.

И этотъ тяжелый ударъ, нанесенный въ самое сердце нашей славной отчизнѣ, не является—ли неизгладимой раной и для васъ, наши русскія братья?

Сербскій народъ не сомнѣвается, что великій русскій кличъ, раздавшійся по лицу всей земли русской, въ отвѣтъ на нашъ отчаянный вопль о помощи, не останется безплоднымъ, ибо если часть тѣла терзается звѣрекими когтями, то естественно, что мучительная боль отзывается по вѣсѣмъ остальнымъ частямъ организма.

Сербскій народъ твердо вѣритъ, что русскій народъ, во главѣ съ своими представителями, подниметъ свой мощный голосъ противъ неслыханнаго въ мірѣ разбойничества, которое совершается надъ нашимъ поработленнымъ народомъ!

Сербскій народъ не можетъ себѣ представить, тѣмъ болѣе вѣрить, чтобы русскій народъ дозволилъ своимъ представителямъ быть участниками упомянутаго политическаго разбойничества.

Безспорно, что русскій народъ не приметъ на себя такое мрачное и позорное пятно, которое вѣками не смоеется и не изгладится изъ

общечеловѣческой исторіи, а въ особенности изъ его доброй славян-ской души.

Къ стыду просвѣщенной Европы, теперь, въ XX столѣтіи христіанства, забываются главные принципы завѣтовъ Христа,—упускается изъ виду, что и мы люди христіане, и дозволяютъ, чтобы насъ, какъ безсловесныхъ животныхъ, полосовали на куски, какъ это дѣлають не знающіе Бога—дикари, изловившіе челоуѣка другого племени.

Да еще требуютъ и приказываютъ намъ, чтобы мы молчали и безропотно, не сопротивляясь, заковывались въ варварскія цѣпи...

Но сербское племя никогда такъ легко не отдавало своей чести и свободы народной, да и теперь дойдетъ до крайности, а этого не допустить!

Поэтому-то все Сербское племя въ эту весьма опасную и критическую минуту и обращается къ великому русскому народу, дабы не погибнуть окончательно. Какъ нѣкогда, въ Средніе вѣка, русскій народъ, будучи подъ игомъ татаръ, обращался къ Сербскому народу, въ то время славному и мощному, какъ и въ послѣдующія времена Сербское племя въ свою очередь должно быть вѣчно признательно русскому народу за свое существованіе.

И теперь, въ этомъ безвыходномъ положеніи, когда приблизился день и часъ, рѣшающій нашу судьбу, Сербскій народъ простираетъ руки къ братскому русскому народу съ мольбой о спасеніи на славу имени Божія и величіе славянства, на страхъ враговъ нашего существованія.

Святая Христова Церковь есть вѣчный проповѣдникъ любви и мира. Она, давшая міру больше всего мучениковъ за миръ и свободу челоуѣчества, никоимъ образомъ не дозволяетъ рабства и грабежа. Сербская Церковь, какъ и русская, всегда была съ народомъ выступая въ защиту его правъ. У насъ Церковь была—народомъ, а народъ—Церковью, т. е. народъ давалъ церкви клириковъ, а церковь давала народу пастырей и учителей, которые всегда предводительствовали въ борьбѣ съ недругами православія и славянства. Въ настоящемъ случаѣ церковь тоже будетъ въ народѣ и передъ народомъ.

Высокопреосвященнѣйшій Архипастыръ, задушевный, искренній другъ Сербской націи и великій ратоборець за православіе и славянство!

До насъ давно уже доносится Вашъ неустрашимый Архипастырскій голось, не упускающій случая возстать на защиту правъ и свободы нашей Босніи и Герцеговины, правъ всего Сербскаго племени и церкви право-

славной на югозападъ Балканскаго полуострова, о чемъ наша народная исторія не смѣетъ забыть и не забудетъ.

Въ этихъ строкахъ я, какъ могъ, изложилъ Вашему Высокопреосвященству невыразимыя муки Сербской души, согрѣвающейся еще одной надеждой на то, что предстоятели Русской Церкви, какъ искони, и впредь помогутъ намъ отстоять нашу святую православную Вѣру и Славяно—Сербскую національность.

Предаю себя и всю паству святымъ молитвамъ Вашего Высокопреосвященства.

Покорный Вашего Высокопреосвященства во Христѣ—Богѣ братъ—
Епископъ Жичскій Савва.

г. Чачакъ. 5 января 1909 года.

Перевелъ *Н. Вукотичъ.*

Братство имени Князей Острожскихъ подъ покровомъ преподобнаго князя Феодора.

Годъ тому назадъ—13 февраля 1908 г.—вся православная Русь веколыхнула, вспомявъ доблестнаго князя Константина Константиновича Острожскаго, по случаю 300-лѣтія со дня его кончины, —его гигантскій, самоотверженный трудъ на пользу церкви православной и русской народности въ юго-западной и западной Россіи. Вспомнили и изумились этой необычной величавости: дѣятельность князя Константина отразилась на судьбѣ всей Россіи. Да, удержать на своихъ почти единственныхъ плечахъ православно-русское дѣло во всемъ юго-западномъ и западномъ краѣ нашего обширнаго отечества въ то время, когда сильныя волны неукоротимаго полонизма и воинствующаго католицизма рѣшили смыть здѣсь навсегда „схизматичную“ православную церковь съ самобытной малорусской народностію,—дѣло не шуточное и не зауряднаго человѣка. И святой сей подвигъ князь Константинъ донесъ до могилы съ великой честью, ничѣмъ не смущаясь и все преодолевая. Естественно, посему, что смерть князя Константина была великой побѣдой для враговъ его дѣла, и побѣдой тѣмъ болѣе отрадною, что князь Константинъ завершалъ собою родъ князей Острожскихъ,—какъ борцовъ за православіе и народность въ здѣшнемъ краѣ. Со смертію этого борца—богатыря русской силы началось беспощадное разрушеніе всего того, что вѣками создавали князья Острожскіе, что мало-малыски напоминало о нихъ народу. Все это было беспощадно разрушаемо и изглаживаемо. Особое вниманіе въ этомъ отношеніи было обращено на Острогъ, столичный градъ этихъ

великихъ витязей. Перспектива, дѣйствительно, казалась печальной. Прошло 300 лѣтъ, и въ славномъ Острогѣ, когда-то „свѣтильникъ южной Россіи“, мы ничего уже не застаемъ отъ эпохи князей Острожскихъ, кромѣ обезображенныхъ развалинъ и полного забвенія былой исторіи. Даже прахъ князя Константина Константиновича и сына его, вѣрнаго православію—Александра, вырыты были изъ подъ замковаго собора и увезены куда-то въ Галицію,—Богъ вѣсть куда. ¹⁾—Гдѣ именно былъ дворецъ князей Острожскихъ, которому удивлялись иностранцы,—мы въ настоящее время только догадываемся; гдѣ была знаменитая Острожская академія, слава о которой гремѣла на всемъ Западѣ; гдѣ была славная типографія, родоначальница типографій юго-западнаго края; гдѣ отпечатанныя ею книги и воззванія; гдѣ документы того времени; гдѣ знаменитое книгохранилище и книжныя сокровища, собранныя княземъ Константиномъ со всего свѣта въ помощь справщикамъ и печатникамъ Острожской Библии; гдѣ портреты этихъ богатырей и ихъ сподвижниковъ нашей родины... гдѣ все это?.. Ничего изъ этихъ сокровищъ мы не получили. Почти все злонамѣренно уничтожено врагами православно-русскаго дѣла: частію увезено за границу, частію уничтожено огнемъ, частію разграблено, а частію уничтожено временемъ и нашею небрежностію. Словомъ, отъ древняго Острога,—стража православія, не осталось камня на камнѣ. Спросите теперь православнаго крестьянина нашего края, живущаго преданіемъ,—кто былъ князь Острожскій Константинъ Константиновичъ; кто—князь Константинъ Ивановичъ; кто—князь Ѳеодоръ; чѣмъ они дороги намъ? Въ отвѣтъ получите полное молчаніе; благодѣтельная эпоха Острога изглажена изъ памяти народа. Это результаты крѣпостнаго права, пережитки фактическаго господства въ нашемъ краѣ польскаго элемента, владѣвшаго сотни лѣтъ не только тѣломъ, но, по справедливости, и душою обездоленнаго православнаго простолюдина. Вѣдь нужно знать, что у насъ въ Острогѣ не сохранилось отъ временъ князя Константина *непосредственно* ни одного экземпляра Острожской Библии. И если мы теперь имѣемъ въ своемъ городѣ два экземпляра ²⁾ этой красоты Острожской типографіи, то получили ихъ какъ подарокъ отъ постороннихъ лицъ.—До послѣдняго времени почти никто въ Острогѣ не читилъ и преп. Ѳеодора, князя Острожскаго, и не зналъ даже дня

¹⁾ Этому характерному для католиковъ-поляковъ событію будетъ посвящена особая, основанная на документахъ, статья.

²⁾ Одинъ экземпляръ Острожской Библии изд. 1581 г. подаренъ Острожскому Собору въ день его освященія—13 октября 1891 г. землевладѣльцемъ Острожскаго уѣзда, дворяниномъ А. Д. Злотницкимъ; другой экземпляръ той же Библии изд. 1581 г. принесенъ въ даръ Острожскому Кирилло-Мелодіевскому Братству братчикомъ М. Похвисневымъ. Такъ-же имѣется „Новый Заѣтъ“ изд. 1580 г., подарокъ историка М. П. Погодина и „Мѣсяцесловъ“, изд. 1612 г. при князѣ Янушѣ отступникѣ.

его памяти. Словомъ, вспоминая въ нынѣшніе дни славный Острогъ, время княжескихъ, такъ и хочется вспомнить іудеевъ, плакавшихъ въ плѣну Вавилонскомъ о разрушенномъ Іерусалимѣ и сожженномъ Соломоновомъ храмѣ: „На рѣкахъ Вавилонскихъ, тамо сѣдохомъ и плакахомъ, внигда помянути намъ Сіона...“—Но вспомнимъ и то, что когда евреи послѣ Вавилонскаго плѣна возвратились на родину, то хотя и оплакали развалины алтаря Господня и пепелище своихъ домовъ, но и принялись за сооруженіе новаго храма. Второй храмъ по бѣдности народа строился уже дольше перваго—не 7; а 20 лѣтъ и своимъ великолѣбіемъ много уступалъ первому, но этотъ второй храмъ удостоился посѣщенія Спасителя міра.

И мы въ настоящее время, православные Волянцы и Острожане, въ такомъ же положеніи относительно дѣла князей Острожскихъ, въ какомъ были евреи по возвращеніи изъ плѣна Вавилонскаго. Но и намъ не жить только одними воспоминаніями о славномъ времени князей Острожскихъ, не грустить только о невозвратномъ великомъ прошломъ, не пѣть только звуками голоса „вѣчную память“ князьямъ Острожскимъ, а и подражать ихъ свѣтлоплодовитой дѣятельности: приняться энергично и единодушно за работу князей Острожскихъ и создавать новое величіе древнему Острогу.—Мы уже не дѣти, сознаемъ, кого унаслѣдовали,—славныхъ князей Острожскихъ. Да будутъ же наслѣдники достойны великихъ своихъ предковъ!..

Общественная плодотворная работа возможна при объединеніи. Въ единеніи сила. Составимъ изъ себя рать князей Острожскихъ подъ покровомъ св. церкви,—рать исполненную самыхъ высокихъ идей и могущества, рать объединенную любовію и благодарностію къ своимъ славнымъ князьямъ... и приступимъ къ работѣ.

Въ г. Острогѣ, при замковомъ Богоявленскомъ Соборѣ, въ которомъ частицею св. мощей и своею честною ракою почиваетъ преподобный князь Θεодоръ, а подъ сводами спитъ вѣчнымъ сномъ князь Константинъ Константиновичъ и сынъ его Александръ, устраивается „Братство имени князей Острожскихъ подъ покровомъ преподобнаго князя Θεодора“. Братство поставляетъ цѣлю—прославленіе иреподобнаго Θεодора, князя Острожскаго, въ родномъ ему градѣ и краѣ, оживленіе въ памяти современниковъ трудовъ для православно-русскаго дѣла въ западной и южной Россіи безсмертнаго рода князей Острожскихъ и продолженіе великаго ихъ подвига—безкорыстнаго служенія интересамъ церкви и родины въ Острогѣ и на Волини.

Учредительное собраніе братства состоялось 2-го февраля въ зданіи мѣстной гимназіи.

Почитатели князей Острожскихъ симъ приглашаются принять участіе въ этомъ братствѣ. Принимаются г. директоромъ гимназіи и о. настоятелемъ собора письменныя о томъ заявленія.

Членами братства могутъ быть лица обоего пола православнаго вѣроисповѣданія, не только прихожане г. Острога, но иноприходные.

Да воскреснетъ же слава Острога!

Да возродится въ новомъ Братствѣ безсмертный духъ историческихъ борцовъ за вѣру и церковь, славныхъ витазей—Князей Острожскихъ!

Священникъ *Михаилъ Тучемскій*.

Изъ церковной жизни епархіи.

— *Высочайшій пріемъ депутаціи отъ Волыни.* 31 января, въ 2 часа 30 м. дня, въ Царскомъ Селѣ, въ Александровскомъ дворцѣ, Его Императорскому Величеству Государю Императору имѣла счастье представляться депутація отъ Волыни.

Въ составъ депутаціи вошли слѣдующія лица: Архіепископъ Волынской и Житомирской Антоній, архимандритъ Почаевской Лавры о. Виталій, члены Государственной Думы: Березовскій, Шульгинъ, протоіерей Кирилловичъ, свящ. Ганжулевичъ и другіе.

Представлявшіеся были собраны въ бібліотекѣ Дворца.

Въ 2 ч. 30 м. къ депутаціи изволилъ выйти Государь Императоръ съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ Алексѣемъ Николаевичемъ, въ сопровожденіи дворцоваго коменданта генералъ-лейтенанта Дедулина, начальника военно-походной канцеляріи Его Величества флигель-адъютанта князя Орлова и дежурнаго флигель-адъютанта князя Долгорукова.

Архіепископъ Антоній Волынской обратился къ Его Величеству съ привѣтственнымъ словомъ, а членъ депутаціи генералъ-маіоръ въ отставкѣ Красильниковъ прочелъ адресъ съ подписями и выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ. Адресъ въ роскошномъ переплетѣ. На адресѣ акварелью расписаны виды разныхъ древностей Волыни.

Архимандритъ Виталій имѣлъ счастье поднести Его Величеству икону св. Іова.

Крестьянами были поднесены Наслѣднику Цесаревичу Великому Князю Алексѣю Николаевичу свитка и шапка.

Государь Императоръ изволилъ милостиво принять подношенія и, обратившись къ депутаціи, сказалъ: „Благодарю васъ, господа, и васъ также, братцы, за вашу преданность и любовь къ Россіи, ко Мнѣ и Нашей Семѣ. Благодарю васъ еще за ваши чувства и старанія, за непоколебимую преданность вѣрѣ православнои. Вѣрте, что съ такими чувствами укрѣпится, усилится и возвеличится наша дорогая Россія, и волненія русской жизни скоро успокоятся. Съ нами Богъ“!

Затѣмъ Государь Императоръ съ Наслѣдникомъ Цесаревичемъ отбыли во внутренніе покои при кликахъ „ура!“. Депутаціи былъ предложенъ чай.

— *Въ духовной Семинаріи.* Вечеромъ 31 января, въ день поминовенія всѣхъ усопшихъ учившихъ и учившихся въ Семинаріи, преп. В. Я. Малаховъ предложилъ воспитанникамъ Семинаріи чтенія о выдающихся на поприщѣ служенія церкви и духовнаго просвѣщенія питомцахъ Волянской духовной Семинаріи. Такихъ питомцевъ лекторомъ поименно указано до 15: 4 іерарха: митрополить петербургскій Антоній (Рафальскій), выпуска 1809 года (1839—1845), епископъ Острожскій Героеей, выпуска 1807 г., епископъ каневскій Сильвестръ (Малеванскій), бывшій долгое время ректоромъ духовной кievской академіи (сконч. въ 1908 г.), архіепископъ одесскій и херсонскій Димитрій (Ковальницкій), здравствующій и по нынѣ; нѣсколько профессоровъ, изъ нихъ наиболѣе выдающіеся—Акимъ и Маркеллинь Олесниціе (покойные), Дм. Ив. Богдашевскій, занимающій кафедру въ Кіевской академіи и въ настоящее время. Наконецъ, указалъ лекторъ на нѣсколько выдающихся дѣятелей изъ бѣлаго духовенства, посвящавшихъ свои силы и досугъ разработкѣ исторіи мѣстнаго края. Изъ нихъ лекторъ остановилъ вниманіе на протоіерей Андреѣ Ѡ. Хойнацкомъ, нынѣ покойномъ, бывшемъ долгое время профессоромъ Нѣжинскаго истерико-филологическаго института, и на свящ. с. Сивокъ Аполлоніи Сендульскомъ.

Указавъ наиболѣе выдающіяся черты и характеръ дѣятельности поименованныхъ дѣятелей, лекторъ обратился къ слушателямъ съ призывомъ подражать своимъ славнымъ предшественникамъ на поприщѣ служенія церкви и государству.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

СѢМЕНА! СѢМЕНА! СѢМЕНА!

самаго лучшаго качества по самымъ умѣреннымъ
цѣнамъ предлагаетъ садоводство

— **Р. Р. Штейнгауэра.** —

Прейсь-куранты высылаются по востребованію
безплатно.

Адресъ: г. Новоградъ-Волинскъ, Волинской губ.

Требуется спеціалистъ-мастеръ для производ-
ства кирпича, черепицы и терракоты. Личныя рекомендаціи и на мѣ-
стѣ пробный выжигъ. Контрактъ долгосрочный.
О. о. настоятелей покорно прошу, у кого есть въ при-
ходѣ такой мастеръ, указать на настоящее объявленіе.
Голованевскъ, Под. губ. **Василій Чеботарскій.**

СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ:

Слово, сказанное въ Семинарской церкви 28 января 1908 года
въ сороковый день со дня смерти о. Іоанна Кронштадскаго. Ректоръ
Семинаріи, *Архимандритъ Виссаріонъ*. — Нравственное ученіе
Ветхозавѣтной еврейской религіи. (Окончаніе). *А. Меньшовъ*. О
церковно—гражданскихъ законодательныхъ мѣрахъ противъ оскорбле-
нія святости христіанскихъ храмовъ. (Продолженіе). *Вл. Мал—скій*.
—Скорбный голосъ изъ Сербіи.—Братство имени князей Острожскихъ
подъ покровомъ преподобнаго князя Θεодора. Священникъ *Михаилъ*
Тучемскій.—Изъ церковной жизни епархіи. Высочайшій пріемъ
депутации отъ Волини. Въ духовной Семинаріи.—Объявленія.

Печатать дозволяется.

Цензоръ Архимандритъ *Виссаріонъ*.

Редакторъ *Б. Давидовичъ*.