

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 9-й. 1889-й годъ. 1-го МАЯ.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Списокъ духовнымъ лицамъ Ставропольской епархіи, кои Всемилостивѣйше удостоены, въ 9 день апрѣля 1889 года, наградъ Высочайше жалуемыхъ за службу по епархіальному вѣдомству:

Орденомъ св. Владимира 4-й степени: Ставропольскаго Каѳедральнаго Казанскаго собора протоіерей Гавріиль Орловъ; **орденомъ св. Анны 2-й степени:** Кубанской области, города Баталпашинска Николаевскаго собора протоіерей **Василій Щегловъ** и **орденомъ св. Анны 3-й степени:** настоятель Екатеринолебяжской Николаевской общежительной пустыни, архимандритъ **Наѳанаиль**.

II.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Списокъ лицамъ духовнаго званія Ставропольской епархіи, кои за службу по духовному вѣдомству, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 14—28 марта 1889 года за № 520, награждаются ко дню Св. Пасхи въ 1889 г.

а) **Саномъ протоіерея:** Рождество-Богородицкой церкви, Ставропольской Ольгинской женской гимназіи священникъ

Максимъ Прозоровскій; б) **наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ**: инспекторъ Ставропольской духовной семинаріи, **іеромонахъ Питиримъ**; Медвѣженскаго уѣзда, церкви села Ладовской Балки, священникъ **Михаиль Критскій**; Ставропольскаго уѣзда, церкви села Кугульты, священникъ **Гавріиль Алексѣевъ**; Кубанской области, церкви станицы Каневской, священникъ **Константинъ Евменіевъ**; Кубанской области, церкви станицы Новопокровской, священникъ **Андрей Голубинскій**; Кубанской области, церкви станицы Уманской, священникъ **Николай Протопоповъ**; Кубанской области, г. Екатеринодара **Александро-Невскаго собора**, священникъ **Феодосій Щебудкинъ**; настоятельница Ставропольскаго **Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря**, **игуменія Феофила**; Медвѣженскаго уѣзда, церкви села Красной-Поляны, священникъ **Павель Залѣскій**; законоучитель Кубанской Войсковой гимназіи, священникъ **Сергіевской гимназической церкви**, **Григорій Смирновъ**; в) **камилавкою**: Медвѣженскаго уѣзда, церкви села Богородицкаго, священникъ **Петръ Розановъ**; Кубанской области, церкви станицы Ярославской, священникъ **Александръ Широгородъ**; законоучитель Ставропольскаго епархіального женскаго училища, священникъ **Анатолій Ленскій**; Кубанской области, церкви станицы Пшехской, священникъ **Іоаннь Ташлинцевъ**; Кубанской области, церкви станицы Камышеватской, священникъ **Александръ Прага**; г) **скуфьею**: Медвѣженскаго уѣзда, церкви села Новодимитріевскаго, священникъ **Свмеонъ Димитріевъ**; Новогригорьевскаго уѣзда, церкви села Донской-Балки, священникъ **Макарій Карагачевъ**; Кубанской области, церкви станицы Губской, священникъ **Веніаминъ Быстроумовъ**; Кубанской области, церкви станицы Незамаевской, священникъ **Павель Махровскій**; Кубанской области, церкви станицы Константиновской, священникъ **Димитрій Хомяковъ**; Кубанской области, церкви станицы Крымской, священникъ **Петръ Цвѣтовъ**, и д) **благословеніемъ Святѣйшаго Синода, безъ грамотъ**: Александровскаго уѣзда, села Чернаго-Лѣса, священникъ **Григорій Малининъ**; г. Ставрополя, Успенской клад-

бишевской церкви, священникъ **Теодоръ Семилуцкій**; Кубанской области, церкви станицы Петровской, священникъ **Теодоръ Сперанскій**; Кубанской области, церкви станицы Шкуринской, священникъ **Александръ Крастилевскій** и Ставропольскаго архіерейскаго дома іеромонахъ **Германъ**.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О томъ, чтобы церковные старосты ознакомлялись съ данною имъ Инструкціею при самомъ вступленіи въ должность.

Изъ дѣлъ Ставропольской духовной консисторіи усматривается, что возникаютъ недоразумѣнія между причтами съ одной стороны и церковными старостами съ другой по исполненію послѣдними своей должности. Недоразумѣнія эти являются, какъ видно, главнымъ образомъ вслѣдствіе незнакомства или подъ предлогомъ незнакомства церковныхъ старостъ съ изданною Святѣйшимъ Синодомъ и Высочайше утвержденною Инструкціею для церковныхъ старостъ. Посему консисторія, вслѣдствіе предложенія Его Преосвященства, нашего Архипастыря, отъ 27 апрѣля сего года за № 2499, симъ предписываетъ для устраненія помянутыхъ недоразумѣній: 1) чтобы лица, избранныя въ церковные старосты, по утвержденіи ихъ Епархіальнымъ Начальствомъ въ должности, были вводимы въ сію должность, въ присутствіи мѣстнаго причта самими о.о. благочинными лично или, въ случаѣ крайней невозможности сего, по ихъ порученію, кѣмъ-либо изъ о.о. іереевъ ихъ благочинія; 2) избраннымъ была-бы прочитываема Инструкція церковныхъ старостъ и одинъ экземпляръ оной подписывается вводимымъ въ должность, съ обозначеніемъ, что таковой Инструкцію читаль (или слышалъ, если онъ неграмотный) и обязуется исполнять должность во всемъ сообразно съ сею Инструкціею,

а другой экземпляръ былъ бы вручаемъ за подписью благочиннаго (или его довѣреннаго) избранному; 3) затѣмъ сей послѣдній былъ бы приводимъ по надлежащему къ присягѣ на должность и 4) о всемъ вышеописанномъ было бы благочиннымъ репортуемо Его Преосвященству съ приложеніемъ подписаннаго церковнымъ старостою экземпляра Инструкціи.

Перемѣны по службѣ. — Исправляющій должн. председателя Совѣта Ставроп. епархіальн. женскаго училища, законоучитель Ольгинской женской гимназіи, священникъ церкви при оной гимназіи **Максимъ Прозоровскій** утверждень въ должности председателя означеннаго Совѣта, 20 апрѣля, съ зачисленіемъ времени исправленія таковой въ дѣйствительную службу.

Священникъ Александро-Невской церкви стан. Эриванской **Димитрій Херонскій**, по прошенію, перемѣщенъ къ Крестовоздвиженской церкви села Звиженскаго, съ 22 апрѣля.

Благочинный 6-го округа церковей Ставропольской губерніи, священникъ Покровской церкви села Казгулакъ, **Іоаннъ Данилевскій**, по прошенію, за разстройствомъ здоровья, уволенъ отъ должности благочиннаго, съ 25 апрѣля, а для исправленія этой должности назначень священникъ Рождество-Богородицкой церкви села Винодѣльнаго **Іаковъ Акимовъ**, съ 25 апрѣля.

Священникъ Михаило-Архангельской церкви стан. Курджипской **Александръ Донецкій**, по прошенію, перемѣщенъ того-же числа, къ той-же церкви станицы Усть-Лабинской, съ 25 апрѣля.

Священникъ Богоявленской церкви станицы Сенгилѣвской **Александръ Безсоновъ**, по прошенію, перемѣщенъ, того-же числа къ той-же церкви станицы Усть-Лабинской.

Псаломщикъ Андреевской церкви станицы Новотитаровской **Александръ Перезовскій**, по прошенію, опредѣленъ на вакансію священника къ Покровской церкви села Елисаветинскаго, съ 26 апрѣля.

Священники — **Михаило-Архангельской** церкви села **Дивнаго Александръ Биткинъ** и **Михаило-Архангельской** церкви села **Малыхъ Юръ Димитрій Юсифовъ**, по прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго, съ 29 апрѣля.

Окончившій курсъ въ **Ставр. духовн. училищѣ Гавріиль Лебедевъ**, по прошенію, опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика къ **Георгіевской** церкви села **Грушевскаго**, съ 18 апрѣля.

Бывшій ученикъ втораго класса **Ставроп. дух. семинаріи Василій Вознесенскій**, по прошенію, опредѣленъ исправляющ. должность псаломщика къ **Казанской** церкви станицы **Суворовской**, съ 18 апрѣля.

Исправляющ. должн. псаломщика **Георгіевской** церкви села **Мерчанъ Антоній Сонниковъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ **Іоанно-Богословской** церкви села **Шишкина**, съ 18 апрѣля.

Псаломщики — **Александро-Невской** церкви села **Солдатско-Александровскаго Климентъ Булгаковъ** и **Казанской** церкви села **Удѣльнаго Николай Смирновъ**, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, уволены заштатъ, съ 26 апрѣля.

Священникъ **Андреевской** церкви стан. **Новотитаровской Іоаннъ Агаповъ**, по представленію г. директора народныхъ училищъ **Куб. обл.**, утвержденъ законоучителемъ мѣстнаго станичнаго училища, съ 25 апрѣля; священники — **Покровской** церкви села **Сѣвернаго Давидъ Мчедлидзе** и **Казанской** церкви села **Татарскаго Павелъ Виноградовъ**, по представленію г. директора народныхъ училищъ **Ставроп. губерніи**, утверждены законоучителями мѣстныхъ сельскихъ училищъ, съ 29 апрѣля.

Отставной старшій писарь **Иванъ Степановичъ Бабешковъ**, по прошенію, опредѣленъ въ штатъ канцелярскихъ служителей **Ставроп. дух. консисторіи**, съ причисленіемъ къ 3-му разряду, 25 апрѣля.

Просфорни. — Вдова діакона церкви села **Орѣховскаго**, **Евдокія Тихомирова**, по прошенію, опредѣлена на должность

просфорни къ Михаило-Архангельской церкви села Кругло-
лѣскаго, 22 апрѣля.

Священническая вдова Пелагія Тимоѣева, по прошенію,
опредѣлена на должность просфорни къ Покровской церкви
села Казинки, съ 22 апрѣля.

Утверждены въ должности церковныхъ старость. —
Крестьянинъ Яковъ Варавинъ къ Свято-Троицкой церкви села
Николаевскаго, на первое трехлѣтіе, съ 17 апрѣля; кре-
стьянинъ Андрей Рудаковъ къ Трехсвятительской церкви села
Отказнаго, на второе трехлѣтіе, съ 17 апрѣля; казакъ
Акимъ Сазоновъ къ Михаило-Архангельской церкви станицы
Константиновской, на второе трехлѣтіе, съ 17 апр.; казакъ
Лукьянъ Недай-Наши къ Николаевской церкви станицы Кав-
казской на третье трехлѣтіе, съ 25 апрѣля; урядникъ Ми-
хаиль Громъ къ Предтеченской церкви станицы Кисляков-
ской, на третье трехлѣтіе, съ 29 апрѣля.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Ремонтировка церквей. — 20 апрѣля разрѣшено покра-
сить снаружи Михаило-Архангельскую церковь стан. Темно-
лѣсской на средства общества; 22 апр. разрѣшено приоб-
рѣсти церковныя облаченія для св. престоловъ и священно-
служителей Андреевской церкви станицы Новотитаровской
на 400 руб. изъ суммы вырученной отъ сдачи въ аренду
церковной земли; 22 апр. разрѣшено ремонтировать Пок-
ровскую церковь станицы Михайловской на общественный
счетъ; 24 апр. разрѣшено ремонтировать церковный домъ
для священника села Калиновскаго, съ употребленіемъ на
это лѣса старой колокольни и 700 руб. церковныхъ денегъ;
25 апр. разрѣшено ремонтировать Рождество-Богородицкую
церковь станицы Отрадной на деньги, представляемыя каза-
ками Иваномъ Костинымъ (750 р.) и Иваномъ Власенко

(230 руб.); 27 апр. разрѣшено построить на общественный счетъ новую деревянную ограду вокругъ Стефановской церкви стан. Новокорсунской; 29 апр. разрѣшено произвести на общественный счетъ наружную ремонтровку Покровской церкви села Старомарьевскаго; 29 апр. разрѣшено расширить въ станицѣ Попутной церковную сторожку (въ которой помѣщается школа грамотности) на средства представляемые урядниками Петромъ Выдрою (250 р.) и казакомъ Карпомъ Буланшинымъ (100 руб.).

Архипастырское благословеніе за пожертвованія.— Въ Свято-Троицкій молитвенный домъ села Бѣлой-Глины поступили пожертвованія отъ прихожанъ — шесть иконъ въ кіотахъ, всего на сумму 1050 руб., въ сборѣ пожертвованій на этотъ предметъ потрудился волостной старшина крест. **Алексѣй Соцкій**, дѣятельно заботящійся и о сборѣ суммы на устройство Бѣлоглинскихъ церквей. Означенному Соцкому, 25 апрѣля, преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею на это свидѣтельства, прочимъ жертвователямъ объявляется чрезъ благочиннаго Архипастырская признательность. Екатеринодарскому мѣщанину **Григорію Ковалеву**, пожертвовавшему въ Николаевскую церковь станицы Кавказской воздуха, цѣною въ 150 руб., 25 апрѣля, преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею на то свидѣтельства. Крестьянамъ села Казивскаго **Василію Яценко** и **Антону Лавріенко**, сдѣлавшимъ пожертвованія въ мѣстную Покровскую церковь первымъ на 80 руб., вторымъ на 450 руб., крестьянину села Жуковскаго **Ивану Руденко**, пожертвовавшему въ мѣстную Петропавловскую церковь икону Богоматери „Скоропослушницы“ въ 200 руб. и двоимъ изъ прихожанъ Александроневской церкви села Новоселиць, пожертвовавшимъ въ храмъ двѣ иконы въ кіотахъ на сумму 500 руб. и пожелавшимъ остаться **неиввѣстными**, преподается Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Присоединеніе въ православію. Причтомъ церкви села Покойнаго 15 апрѣля присоединенъ къ православію изъ раскола австрійскаго толка рядовой **Алексѣй Сильвестровъ Ермановъ**, 39 лѣтъ.

Открытіе вакансіи. — Постановленіемъ Епархіальнаго Начальства открыта штатная діаконская вакансія при Михаило-Архангельской церкви станицы Бѣломечетской, Куб. обл., съ 22 апрѣля.

Черная скуфья. — Діакону Духосошестввенской церкви стая. Каневской **Василію Яблонскому**, священнику Кирилло-Меѳодіевской церкви села Овощей **Николаю Яковлеву** и діакону Покровской церкви села Урожайнаго **Іоанну Прозорову**, согласно прошеніямъ ихъ, разрѣшено употребленіе черной скуфьи при требоисправленіяхъ на открытомъ воздухѣ, — первому съ 20-го, второму съ 22-го и третьему съ 29 апрѣля.

Некрологъ. — 30 января въ селѣ Московскомъ умеръ отъ чахотки псаломщикъ церкви села Ивановскаго, Куб. обл., **Викторъ Власовъ**, 21 года; покойный былъ холостъ; 31 марта умеръ отъ чахотки священникъ церкви стан. Усть-Лабинской **Іоаннъ Массальскій**, 40 лѣтъ, оставивъ жену и троихъ малолѣтнихъ дѣтей безъ средствъ къ жизни; 14 апрѣля умеръ отъ гемороя діаконъ церкви села Преграднаго **Алексѣй Васильевъ**, 70 лѣтъ, оставивъ непристроенную дочь; 18-го марта умеръ проживавшій въ станицѣ Темижбекской заштатный псаломщикъ **Никита Квитковскій**, 73 лѣтъ.

Отъ Архіерейскаго Домоправленія.

На сооружеііе храма св. Владиміра въ гор. Ставрополѣ въ память 900-лѣтія крещенія Руси съ 1-го по 30-е апрѣля поступили пожертвованія: отъ жителей села Успенскаго Баталпаш. отдѣла 10 руб., отъ Ставроп. кушца Іосифа Третьякова 50 руб., отъ псаломщика села Покойнаго Михайлевскаго 15 руб., отъ жителей гор. Темрюка 3 руб. 20 коп., отъ священника, старосты и прихожанъ церкви села Иванов-

скаго Кубанской области 20 руб., всего 98 руб. 20 коп. — Жертвователямъ объявляется Архипастырская благодарностъ Его Пресвященства.

Пріемъ пожертвованій продолжается.

Объявленія о вакантныхъ мѣстахъ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ селахъ: Марухскомъ и Михайловскомъ, въ станицахъ: Абадзехской, Севастопольской, Баракаевской и Таманской и въ поселкахъ Черноморскомъ и Фонталовскомъ.

б) *Діаконскія*: въ селахъ: Арзгирѣ, Грушевскомъ, Отказномъ при Трехсвятительской церкви и Преградномъ; въ станицахъ: Бриньковской, Васюринской, Новодеревянковской, Стародеревянковской, Староминской, Старолеушковской, Петропавловской и Вѣломечетской.

в) *Псаломщическія*: въ селахъ: Марухскомъ, Мерчаняхъ, Солдатско-Александровскомъ, Удѣльномъ и Ивановскомъ (Куб. обл.) и въ станицѣ Новотитаровской.

г) *Просфорническія*: въ станицахъ: Оѣверской, Ахтанизовской, Новолеушковской и Копанской и въ поселкѣ Степномъ.

~~~~~  
Редакторъ офіціального отдѣла,  
архіерейскій секретарь, В. АРДЫМСКІЙ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 9-й. 1889-й годъ. 1-го МАЯ.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I.

О, такъ называемыхъ, безразличныхъ дѣйствіяхъ (adiaffora).

(Изъ уроковъ по нравственному богословію).

Такъ какъ ни Божественный учитель нашъ Иисусъ Христосъ, ни Его Евангеліе, съ одной стороны, не изложили своего нравственнаго ученія въ формѣ научной системы, съ другой — не указали примѣненія всего своего ученія ко всѣмъ частнымъ явленіямъ и случайнымъ обстоятельствамъ нравственной жизни; то даже нѣкоторые изъ знаменитыхъ учителей христіанской Церкви въ рѣшеніи вопроса объ „adiaffora“ иногда уклонялись отъ Евангельскаго принципа, и все то, что въ Св. Писаніи прямо и положительно не позволено, считали „запрещеннымъ“; наоборотъ — все то, на что въ Св. Писаніи нѣтъ прямого и яснаго запрещенія, считали „позволительнымъ“. Такъ, между прочимъ, учили тѣ, которые воспитывались подъ вліяніемъ греческой философіи, каковы, напримѣръ: Климентъ Алекс., Оригенъ и др.; преимущественно же этой теоріи держались западные церковные писатели: Тертуллианъ, Амвросій Медиоланскій, блаж. Августинъ и блаж. Иеронимъ.

Въ средніе вѣка, когда схоластическое богословіе увлекалось философіею Аристотеля, не отличавшеюся, вслѣд-

ствіе неопредѣленности ея практическаго принципа, большою точностію и опредѣленностію нравственныхъ предписаній, ученіе и о нравственно-безразличномъ почти повсемѣстно распространилось на западѣ. Католическій богословъ Дунсъ Скоттъ (изъ ордена францисканцевъ) положительно доказывалъ существованіе нравственно-безразличныхъ предметовъ и дѣйствій. Другой католическій богословъ (изъ орд. доминиканцевъ) хотя и допускалъ нравственно-безразличное только, по принятому выраженію, а *in abstracto* (т. е. въ общемъ отвлеченномъ смыслѣ), но не *concreto* (т. не въ примѣненіи къ частнымъ предметамъ и дѣйствіямъ), тѣмъ не менѣе онъ много способствовалъ къ утверженію на западѣ мнѣнія о безразличномъ, если не прямымъ образомъ, то посредственно, дѣлая, подобно многимъ церковнымъ писателямъ, не вполне справедливое раздѣленіе между божественнымъ закономъ и, такъ называемыми, евангельскими совѣтами. Съ теченіемъ времени ученіе о нравственно-безразличныхъ предметахъ было освящено авторитетомъ самой католической церкви, такъ что отступленіе отъ него считалось ересью. Извѣстно, что римско-католическій константскій соборъ (1414—16 г.г.), осудившій на сожженіе чеха Іоанна Гусса, какъ еретика, вмѣнялъ ему въ вину, между прочимъ, и то, что онъ отрицалъ безразличныя дѣла. — Съ появленіемъ въ XVI в. протестантства вопросъ объ *adiaffor—axъ* поднятъ былъ снова. Самъ Лютеръ, какъ ревностный поборникъ односторонне понятаго имъ ученія ап. Павла о „законѣ“ и „вѣрѣ“, хотя не допускалъ ничего безразличнаго въ предметахъ божественныхъ, но, тѣмъ не менѣе, допускалъ большую свободу въ отношеніи къ дѣламъ мірскимъ. Послѣдователи же его пошли въ этомъ отношеніи гораздо дальше: между ними по вопросу объ „*adiaffor—axъ*“ завязалась серьезная полемика, продолжавшаяся около 200 лѣтъ.

Изъ новѣйшихъ знаменитыхъ моралистовъ — философовъ нѣкоторые допускали нравственное безразличіе извѣстныхъ свободныхъ дѣйствій. Таковы: Крузіусъ, Кантъ и ихъ по-

слѣдователи богословы: Морусъ, Штейдлинъ, Фогель и др. Но чѣмъ глубже и шире извѣстный мыслитель (напр. Фихте, или Шлейермахеръ) понималъ сущность христіанской нравственности, тѣмъ болѣе приходилъ онъ къ тому справедливому убѣжденію, что ученіе „нравственно-безразличномъ“ зависитъ главнымъ образомъ отъ недостаточнаго пониманія самаго основанія (принципа) и духа христіанской нравственности.

Лучшіе изъ западныхъ моралистовъ также не признавали нравственно-безразличныхъ дѣйствій. Классическимъ взглядомъ на вопросъ объ „*adiaffor*—ахъ“ въ западной литературѣ считается взглядъ Шлейермахера. Шлейермахеръ доказывалъ, что понятіе о, такъ называемыхъ, нравственно-безразличныхъ и позволительныхъ предметахъ и дѣйствіяхъ выработалось и имѣетъ свое значеніе только въ области гражданской жизни и положительнаго права, или въ области юридической. Гражданское законодательство, говоритъ онъ, можетъ указать нормы для всѣхъ обнаруженій свободной воли отдѣльнаго лица (индивидуума); и чѣмъ болѣе цивилизовано извѣстное государство, тѣмъ больше оно расширяетъ область позволительныхъ дѣйствій. Иное дѣло нравственный законъ: онъ, въ отличіе отъ гражданского, обнимаетъ собою всѣ свободныя дѣйствія человѣка, которыя могутъ мыслимы не иначе, какъ только въ связи съ послѣднею задачею нравственной жизни. Для поясненія своей мысли Шлейермахеръ прилагаетъ понятіе о долѣ, добродѣтели и благѣ въ отношеніи къ отдѣльному лицу. Такъ, говоритъ онъ, отдыхъ и наслажденіе (которые считаются нѣкоторыми за „*adiaffora*“) послѣ труда освѣжаютъ силы человѣка, дѣлаютъ его болѣе способнымъ выполнять свое призваніе и въ этомъ отношеніи составляютъ своего рода нравственный долгъ. Равно и самое наслажденіе искусствомъ носить въ себѣ нравственный отпечатокъ, въ смыслѣ развитія высокаго эстетическаго чувства. Но при этомъ продолжительность и мѣра наслажденія отдыхомъ, искусствомъ и т. п., по словамъ Шлейермахера, дѣло ни въ какомъ

случаѣ не безразличное; излишество въ наслажденіи, говорить онъ, противно нравственному долгу. — Взглядъ Шлейермахера на *adiaphora* былъ принятъ многими позднѣйшими моралистами.

Съ вопросомъ о нравственно-безразличныхъ дѣйствіяхъ и предметахъ неразрывно соединяется другой вопросъ о томъ: есть-ли въ нравственной жизни христіанина такія дѣйствія и предметы, которые при всѣхъ вообще обстоятельствахъ бываютъ сами по себѣ или позволительны, и слѣдовательно невинны, или безусловно грѣшны.

Исторія христіанской нравственности представляетъ такого рода возрѣнія, по которымъ есть предметы и дѣйствія предосудительные и грѣховные сами по себѣ, безъ отношенія ихъ къ внутреннимъ побужденіямъ чловѣка. Такъ, въ то время, когда одни учили, что танцы, посѣщеніе театровъ, визиты, чтеніе романовъ и т. п. есть дѣло позволительное и безразличное въ нравственномъ отношеніи, другіе, наоборотъ, все это безусловно считали грѣхомъ. Въ концѣ XVII ст., а равно и въ началѣ XVIII, многіе протестантскіе пасторы въ своемъ ригористическомъ взглядѣ на, такъ называемые, позволительные предметы и дѣйствія заходили такъ далеко, что, напримѣръ, находившихся въ ихъ приходахъ танцовщиковъ отлучали отъ таинства причащенія, у confirмуемыхъ брали обѣщаніе, что они никогда во всю свою жизнь не будутъ танцовать. Мало этого: въ нѣкоторыхъ мѣстахъ даже само протестантское правительство издавало повелѣнія, чтобы пасторы въ своихъ приходахъ не терпѣли ни одного танцора и ни одного комедіанта, а еслибы таковые нашлись, то не считали бы ихъ и христіанами. Зато, съ другой стороны, противники этого, слишкомъ строгаго взгляда на нравственную жизнь, стояли, напримѣръ, за танцы едвали не больше, чѣмъ за самые догматы вѣры (таковъ былъ между прочимъ Арнольдъ), и всѣхъ пасторовъ, враждебно относившихся къ танцамъ, лишали ихъ должностей.

Евангельское нравственное учение, по самому принципу своему, не может допускать такого рода дѣйствій, которыя бы во всякое время и при всякаго рода условіяхъ, были или позволительны, или грѣшны. Христіанство, по смыслу новозавѣтнаго ученія, есть религія духа, свободы и жизни и призвана освящать, возвышать и облагороживать не внѣшнюю только, но главнымъ образомъ внутреннюю жизнь человѣка, всѣ его нравственныя силы. Вслѣдствіе этого христіанскій нравственный законъ не привязанъ, подобно закону Моисееву, къ частнымъ, отдѣльнымъ предметамъ и дѣйствіямъ, не дробится, подобно ветхому, уже прешедшему закону, на мелочныя правила, которыя бы опредѣляли, такъ сказать, каждый шагъ нравственной жизни человѣка, говоря: „это дѣлай, а этого не дѣлай“, — но онъ на всю жизнь христіанина смотритъ какъ на одинъ цѣльный путь къ нравственному совершенству, и потому представляетъ собою одно органическое, живое цѣлое. Отсюда во всѣхъ нравственныхъ дѣйствіяхъ человѣка христіанскій законъ цѣнитъ не предметъ дѣйствія, а тѣ внутреннія побужденія, которыми руководится, и ту цѣль, къ которой направляется въ этихъ дѣйствіяхъ нравственная сила человѣка. Собственно съ этой точки зрѣнія для христіанина должно быть все позволительно, лишь бы только движенія и дѣйствія его свободной воли были цѣлесообразны, т. е. согласны съ духомъ евангельскаго ученія, способствовали его нравственному совершенству и вообще служили въ пользу его душевнаго блага. Это именно и разумѣетъ апостоль, когда говоритъ: „все мнѣ позволительно, но не все мнѣ полезно; все мнѣ позволительно, но ничто не должно обладать мною“ (1 Кор. 6, 12), т. е. ни одно временное благо не должно быть послѣднею и единственною цѣлію свободной воли и свободнаго хотѣнія человѣка. Новозавѣтное учение такимъ образомъ въ каждомъ нравственномъ поступкѣ человѣка оцѣниваетъ почти исключительно душевныя его побужденія и внутреннее настроеніе, не придавая важнаго значенія самымъ предметамъ нравственныхъ дѣйствій. Съ этой точки

зрѣнія, въ цѣлой области нравственной жизни человѣка нѣтъ такихъ предметовъ и дѣйствій, которые были бы грѣшны сами по себѣ, безъ отношенія ихъ къ свободной волѣ человѣка. То, что опасно и вредно, а слѣдовательно и грѣшно въ нравственномъ отношеніи для одного, очень можетъ быть, при извѣстныхъ условіяхъ, не только безонаснымъ, но даже полезнымъ, а слѣдовательно безгрѣшнымъ и позволительнымъ для другаго. Напримѣръ, чтеніе романовъ вредно для людей молодыхъ, у которыхъ уметвенныя и нравственныя силы еще не пришли въ равновѣсіе, у которыхъ не окрѣпло сердце и воля и которые способны поддаваться впечатлѣніямъ минуты, не относясь къ нимъ критически. Но слѣдуетъ ли изъ этого то, что чтеніе романовъ вредно для всѣхъ вообще? Конечно, нѣтъ. Человѣкъ, испытанный въ жизни, найдетъ въ нихъ много поучительнаго для себя, узнаетъ много новыхъ для него сокровенныхъ изгибовъ человѣческаго сердца и т. п. Все зависитъ отъ внутреннихъ побужденій и главной цѣли нравственныхъ дѣйствій, а также отъ особенныхъ свойствъ и обстоятельствъ дѣйствующаго лица.

*Столкновеніе обязанностей.* Когда такимъ образомъ предъ христіаниномъ выдвигается цѣлый широкій міръ предметовъ и явленій, которые принимаютъ то или другое нравственное значеніе по отношенію къ его свободной волѣ, то очевидно эта воля должна руководствоваться сознаніемъ обязанностей, начертанныхъ въ нравственно признанной нормѣ. Если бы эта воля сама находилась въ нормальномъ состояніи, то и самое исполненіе ею обязанностей было бы всегда нормальное; но нравственное сознаніе, переживающее состояніе грѣховности, распадается на многія дѣленія и на этомъ - то фактѣ распаденія основывается, такъ называемое, *сплетеніе, столкновеніе обязанностей.*

Свободенъ отъ этого столкновенія только демоническій характеръ, потому что онъ не знаетъ никакихъ обязанностей; но въ сферѣ, гдѣ нѣтъ такой степени грѣховности, тамъ совѣсть сталкивается между двумя разными вліяніями

истины и заблужденія. Самая совѣсть, задачею которой служить обязательность нравственнаго закона и внушеніе этой обязанности отдѣльной волѣ, дѣйствуетъ далеко не безусловно, и ея внушенія слишкомъ общи, а — главное — двойственны, и встрѣчающіяся для нея затрудненія остаются безъ рѣшенія и не могутъ быть рѣшены ею; и чѣмъ жизненнѣе въ немъ добрый элементъ, тѣмъ рѣзче выступаютъ передъ нимъ затруднительныя состоянія. На этомъ вообще распадыающемся состояніи нравственнаго сознанія возникла въ древнемъ языческомъ мірѣ трагедія, получившая себѣ художественную цѣлостъ именно въ эллинскомъ міровоззрѣніи, которое выразило не только противорѣчіе нормы отдѣльной личности, но и цѣлаго бытія. Это не противорѣчіе отдѣльнаго стремленія или пожеланія нравственному закону, но противорѣчіе дѣйствительное, когда исполненіе одного долга нравственно разрушало другой. Въ „электрѣ“ Софокла герой Орестъ имѣетъ святую обязанность отмстить убійцѣ за умерщвленіе своего отца Агамемнона, чтобы тѣмъ удовлетворить правдѣ; эта обязанность не была слѣдствіемъ его личнаго чувства, а религиознымъ требованіемъ, что ясно было высказано ему пифійскимъ оракуломъ; отказаться отъ этой обязанности для Ореста значить низвести на себя гнѣвъ боговъ, которые требовали отъ него именно этого сыновняго долга, нарушить законъ нравственнаго міропорядка, какъ онъ начинаетъ быть грекомъ. Но далѣе трагикъ рассказываетъ, что убійцею Агамемнона была его жена, мать Ореста; убійство матери было бы непростительнымъ оскорбленіемъ священныхъ законовъ сыновнихъ отношеній къ родителямъ. Орестъ исполняетъ первое — мститъ отцеубійцѣ и дѣлается самъ матереубійцею, и фуріи начинаютъ преслѣдовать несчастнаго. Но они стали бы также терзать его, если бы онъ оставался равнодушнымъ къ смерти отца. Выхода не было бы изъ этого страннаго положенія; Орестъ переживаетъ столкновеніе обязанностей. Еще примѣръ изъ того же Софокла. Антигона лишается брата, который по-



гибаетъ въ единоборствѣ съ своимъ братомъ. Креонъ дѣлается главою Фивъ; дѣйствуетъ ли онъ по убѣжденію, или какъ властолюбивый тиранъ, требующій неприкослвенно подчиненія своей волѣ, но дѣло въ томъ, что онъ велитъ оставить безъ погребенія тѣло Полиника, пошедшаго войною противъ своего отечества. Никто ни осмѣливается нарушить велѣніе Креона, хотя долгъ религіозный велитъ погребать мертвыхъ. Антигона, какъ благородная гражданка, должна подчиниться этому закону; но, стоя между гражданскимъ и религіознымъ закономъ, Антигона рѣшается на исполненіе того, къ чему влекла ее женская натура: она одна въ цѣлыхъ Фивахъ рѣшается хоронить брата, зная, что ее ждетъ за это смерть, какъ преступницу распорядившей законной власти, и дѣйствительно умираетъ съ любовію къ жизни, съ тоскою о потерѣ ея, съ тоскою о преступленіи, но съ большою любовію къ брату и религіозному долгу. Въ подобныхъ художественныхъ образцахъ высказалось языческое нравственное сознаніе, подмѣтившее трагизмъ человѣческой жизни.

Въ жизни христіанина хотя не можетъ быть того разлада, который чувствовалъ язычникъ, но тѣмъ не менѣе окончательное примиреніе возможно только за гробомъ; а пока на землѣ христіанину должно встрѣтить тысячи разнообразныхъ столкновеній въ стремленіи къ идеалу. Вообще сталкиваются между собою общее и частное, общество и личность, небесное и земное, любовь и правда, свобода и законность, и т. п., и подъ вліяніемъ этого столкновенія продолжается тотъ же трагизмъ жизни, какой рисовалъ эллины въ своемъ искусствѣ.

Въ идеальномъ своемъ очертаніи, впрочемъ, христіанское ученіе не можетъ придавать такой цѣны этому развитію, какъ язычество. Христіанская біблія не знаетъ этого столкновенія. Авраамъ не колебался, что избралъ между волею Іеговы и отеческою любовію. Христіанство знаетъ борьбу между духомъ и плотію, зломъ и добромъ, а не обязанности съ обязанностію. Извѣстный вопросъ, трево-

жившій философъ о двухъ человѣкахъ, претерпѣвшихъ караблекрушеніе и схватившихся за доску, которая могла держать только одного, въ христіанствѣ рѣшается просто и категорично. По Цицерону долженъ остаться тотъ, кто изъ двоихъ болѣе полезенъ государству, по Сенека — болѣе мудрый, по Фихте — должны потонуть оба, по Роте дѣло должно быть рѣшено по индивидуальнымъ основамъ: кто болѣе героиченъ, долженъ утонуть, кто болѣе остороженъ — остаться и т. д. По христіанскому ученію, каждый долженъ заботиться о другомъ и душу свою положить за друга своего. И въ чистомъ нравственно-христіанскомъ ученіи едвали можно видѣть возможность этой моральной коллизіи; она въ своей школьной формѣ образовалась съ точки зрѣнія римско-католическаго нравоученія, которое сформировало его въ интересахъ пасторальныхъ, такъ какъ совѣсть вѣрующихъ католиковъ держится цѣликомъ въ рукахъ іерархіи.

И. П.

---

## II.

**Письма обротившагося изъ молоканства въ православную церковь къ молоканину\*).**

Любезный мой духовный братъ!

Слово Божіе поучаетъ насъ испытывать самихъ себя, въ вѣрѣ-ли мы состоимъ (2 Кор. гл. 3, ст. 5), „ибо есть пути, которые кажутся человѣку прямыми; но конецъ ихъ къ смерти“, какъ говоритъ Слово Божіе (Притч. 14. 12).

Послѣдую сему Божественному ученію, я всѣми силами своей души искалъ истину и въ неоднократныхъ нашихъ

\*) Предлагаемыя два письма обротившагося изъ молоканства въ православную церковь по молоканину любезно доставлены въ редакцію протоіереемъ Моздокской Успенской церкви Θεодоромъ Орловымъ, коему редакція и приноситъ благодарность.

съ тобою бесѣдахъ о содержимой нами вѣрѣ совѣтоваль и тебѣ, какъ другу, дѣлать тоже. И вотъ, благодареніе Спасителю нашихъ душъ, изъ послѣдней нашей бесѣды съ тобою я увидѣлъ, что и ты, также какъ и я, пришелъ къ сомнѣнію въ спасительности нашего исповѣданія да и не нашего только, а всѣхъ именующихся духовными христіанами, какъ-то: молоканъ, баптистовъ, духоборовъ, субботниковъ и другихъ.

Дѣйствительно такъ. Посмотримъ, что творится въ нашихъ исповѣданіяхъ? Не берусь всего описывать тебѣ, ибо для этого нужно было-бы написать большую книгу, а у меня на это нѣтъ ни времени, ни умѣнія. Поэтому скажу тебѣ только кое о чемъ, что болѣе всего смущаетъ мою душу, а именно: всѣ мы отвергаемъ почитаніе иконъ, называя ихъ идолами, не исключая и иконы Христа Спасителя-Бога явившагося во плоти и 33 года прожившаго на землѣ съ человѣками, а нѣтъ-ли у насъ своего идолопоклонства? Думается, что есть. А также о Богѣ Спасителѣ нашемъ и объ истинномъ Его въ св. Евангеліи ученіи всѣ ли мы одинаково понимаемъ? Какъ то, такъ и другое постараюсь, хотя кратко, раскрыть.

Боясь впасть въ идолопоклонство, мы не только отвергаемъ священныя изображенія, но и хулимъ ихъ, какъ рукотворенныхъ идоловъ, и не подозреваемъ, что мы сами впадаемъ въ идолопоклонство нерукотворенное, духовное. Это нерукотворенное, духовное идолопоклонство заключается въ нашемъ самомнѣніи.

Въ самомъ дѣлѣ, какъ назвать то, что у насъ каждый, забывая богомудрыя слова ап. Петра, что никакого пророчества въ писаніи нельзя разрѣшить самому собою (2 Петр. гл. 1, ст. 20), силится своимъ умомъ понять слово Божіе, толкуетъ его по своему и не только самъ сбивается съ истиннаго пути, но старается и другаго увлечь на свой ложный путь, думая, что онъ тѣмъ угождаетъ Богу, какъ и язычники, поклоняясь выдуманнѣмъ истуканамъ, думали, что они поклоняются истинному Богу. Не объ этомъ ли идолѣ рев-

ности, или самообольщеніи говорить Богъ чрезъ пророка Іезекіиля въ гл. 8 ст. 3907? Не творимъ ли мы тѣмъ беззаконій великихъ, удаляясь отъ святынъ Божіихъ? Да, страстіе наше къ своимъ мнѣніямъ дѣйствительно есть идолъ ревности или самомнѣнія. Этотъ идолъ много погубилъ народа въ Ветхозавѣтной Церкви. Для примѣра укажу на Корея. Онъ въ самомнѣніи (Числ. гл. 16, ст. 3) полагалъ, что съ нимъ также будетъ Богъ, какъ съ Моисеемъ и Аарономъ, почему и самъ возсталъ на Моисея и Аарона и другихъ убѣдилъ слѣдовать за нимъ. И какой-же конецъ? Читайте въ тойже главѣ отъ 31 до 36 ст. Земля пожрала Корея, Дафана и Авирона и съ ними 250 мужей, осмѣдившихся принести ѳиміамъ Богу, не будучи посвященными на то. Изъ этого видно, братъ, что Богъ не только не принимаетъ самовольнаго служенія, но и погубляетъ за такое самовольство. Это были образы для насъ, чтобы мы не были похотливы на злое, какъ и тѣ пораженные въ пустынѣ, какъ говоритъ апостоль Павелъ (1 Кор. 10 гл., ст. 6). Спрóсите, почему самовольное служеніе не только непріятно Богу, но даже составляетъ зло передъ Нимъ? Отвѣчаю: потому что самовольное служеніе заставляеть насъ покоряться не закону, установленному Богомъ, а изобрѣтать свой законъ и къ нему обольщать и другихъ людей, вопреки заповѣди апостольской: никто да не обольщаетъ васъ самовольнымъ смиренномудріемъ и служеніемъ ангеловъ, вторгаясь въ то, чего не видѣлъ, безразсудно надмѣваясь плотскимъ своимъ умомъ. Это имѣетъ только видъ мудрости въ самовольномъ служеніи, смиренномудріи и изнуреніи тѣла (Колосс. гл. 2, ст. 18 и 23). Поэтому, если человѣкъ не поставленъ Богомъ на служеніе Ему, то служеніе такого человѣка какъ бы ни было чинно и человѣкъ этотъ какъ бы ни былъ уважаемъ людьми, онъ противенъ Богу, какъ былъ противенъ самозванецъ Корей, и жертва его недостойна Бога, какъ недостойна оказалась и жертва Корея. Такимъ образомъ самовольный служитель, при служеніи своемъ хотя становится на колѣни, со слезами перечитываетъ недостатки

свои передъ Богомъ, произносить божественныя слова, приводитъ въ умиленіе до слезъ и другихъ, нѣтъ ему никакой пользы, поелику творить сіе самовольно, безъ благословенія и наставленія Божія. О такихъ учителяхъ и наставникахъ самъ Иисусъ Христосъ говоритъ во святомъ своемъ Евангеліи: „многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день: Господи! Господи! не отъ Твоего ли имени мы пророчествовали? не Твоимъ ли именемъ бѣсовъ изгоняли? и не Твоимъ ли именемъ многія чудеса творили? И тогда объявлю имъ: Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ Меня дѣлающіе беззаконіе“.

Братъ мой духовный! Порадѣмъ о своей безсмертной душѣ и вникнемъ въ эти слова небснаго Учителя, не къ намъ ли и не къ нашимъ ли наставникамъ они относятся?

Затѣмъ, какъ въ нашихъ обществахъ понимается и совершается главное ученіе Евангелія о Новомъ Завѣтѣ крови и плоти Господней, учрежденной Спасителемъ на тайной вечери? Въ понятіи этого ученія мы всѣ пошли врознь. Одни вмѣсто тѣла и крови Господней при воспоминаніи тайной вечери Господней только цѣлуются между собою при моленіи, а хлѣбъ и чашу, приносимыя въ православной церкви, почитаютъ за идольскую жертву; другіе считаютъ нужнымъ хлѣбъ, почему въ среду на страстной недѣлѣ пекутъ пасхи, а вмѣсто вина приготавливаютъ къ этому времени квасъ и, вотъ, вечеромъ въ среду рѣжутъ эти пасхи кусками въ полфунта и болѣе, одинъ раздаетъ каждому по куску пасхи, а другой въ стаканахъ на подносѣ разноситъ квасъ и этимъ воспоминаютъ смерть Господню. Подлинно несмысленные, какъ тѣ Галаты, которыхъ апостолъ упрекаетъ за непокорность истинѣ! Гдѣ, въ какомъ Евангеліи, или посланіи сказано, чтобы воспоминать смерть Господню квасомъ? Третьи хотя и допускаютъ хлѣбъ и вино, но признаютъ ихъ за простой хлѣбъ и вино, а четвертые не только не допускаютъ хлѣба и вина, но отвергаютъ и самый Завѣтъ крови Господней и называютъ его неприличнымъ словомъ. Тоже скажемъ и о крещеніи. Одни принимаютъ водное крещеніе, но только совершаютъ его надъ одними совер-

шеннолѣтними и крещенію этому не даютъ никакой силы и значенія, такъ что крещеніе ихъ сводится на простое омовеніе; тогда какъ по неложному слову Божію крещеніе раждаетъ насъ къ новой, духовной христіанской жизни (Іоанн. гл. 3, ст. 3), почему оно у апостола и называется банею возрожденія и обновленія святымъ Духомъ (Тит. 3, 5); очищаетъ отъ всякаго грѣха, оправдываетъ и освящаетъ (Дѣян. 2, 38; 1 Петр. 3, 21; Еф. 5, 25—27; 1 Кор. 6, 11); дѣлаетъ насъ чадами Божіими и членами тѣла Христова, т. е. Церкви (Галат. 3, 26—27—28; 1 Кор. 12, 13; слич: Дѣян. 2, 45 и Римл. 6, 3—5); спасаетъ насъ отъ вѣчныхъ наказаній за грѣхи и дѣлаетъ насъ наслѣдниками жизни вѣчной (Марк. 16, 16; Тит. 3, 5—7). Трудно вамъ, баптисты, идти противъ рожна, т. е. противъ слова Божія. Другіе вовсе отвергаютъ водное крещеніе и довольствуются какимъ-то невидимымъ-духовнымъ крещеніемъ; для такихъ не нахожу, что и прибавить, развѣ только удивляться ихъ духовной слѣпотѣ; а третьи крещеніе замѣняютъ обрѣзаніемъ, были православными—стали субботниками, забывая слова Апостола, что обрѣзывающіеся никакой пользы отъ Христа не принимаютъ (Гал. 5, 2). Даже о самомъ Божественномъ лицѣ Спасителя нашего Іисуса Христа различно толкуютъ: одни признаютъ Іисуса Христа за Бога и Спасителя, но наступленія Его царствованія на землѣ, вопреки ясныхъ словъ Самаго Спасителя: дана Мнѣ всякая власть на небѣ и на землѣ; и се, Я съ вами во всѣ дни до скончанія вѣка (Мат. 28, 18 и 20) не признаютъ, и что только будетъ время, когда Христосъ воцарится на землѣ, и они будутъ царствовать съ Нимъ здѣсь же на землѣ, а теперь они пребываютъ во тьмѣ; другіе мудрствуютъ, что Іисусъ Христосъ даже и не есть Богъ, а только Сынъ Божій, и надежду своего спасенія возлагаютъ не на Него, а на свои добрыя дѣла; третьи совсѣмъ отвергаютъ Іисуса Христа и надѣются спастись исполненіемъ Моисеева закона, хотя дѣлами закона не можетъ оправдаться никакая плоть, какъ учить апостоль (Гал. 2, 16). Да всѣхъ самоизмышленій, пропо-

вѣдуемыхъ нашими наставниками, именующихъ себя ангелами церкви, и не перескажешь, ибо каждый свой вымысль, свое самомнѣніе выдаетъ за истину, такъ что и не знаешь, кому вѣрить и какъ вѣровать.

Такое разнообразное и несогласное одно съ другимъ пониманіе и толкованіе истины не показываетъ ли, братъ, что мы сбились съ пути и далеко ушли отъ истины, а стало бытъ ни мы въ истинѣ не пребываемъ, ни истина въ насъ. Такъ или иначе, а смотря на разнорѣчіе ученія, проповѣдуемаго въ обществахъ духовныхъ христіанъ и на то упорство, съ какимъ каждый отстаиваетъ свое ученіе, я нахожу, что не тамъ идолопоклонство, гдѣ имѣются видимые образы, а тамъ, гдѣ вымысль свой ставятъ выше истины, своему вымыслу, своему самомнѣнію предають въ жертву истину и такимъ образомъ служатъ этому идолу ревности какъ Богу.

Поразмысли объ этомъ въ тайнѣ своего сердца, братъ мой духовный! Дѣло касается безсмертной нашей души. Она у насъ одна, другой души не будетъ, и, потерявши ее, погибнемъ на вѣки; ищи истину для спасенія своей безсмертной души, или, правильнѣе, ищи истинную церковь и найдешь въ ней истину, ибо только истинная церковь, какъ учитъ апостоль Павелъ, есть столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. 3, 16).

Господь, нехотящій смерти грѣшника, но ищущій спасенія его, да будетъ съ тобою!

С. А. Б.

Благодарю тебя, другъ мой духовный, что ты со вниманіемъ прочелъ мое, можетъ быть и нескладное, письмо. Ты спрашиваешь меня, гдѣ же та истинная церковь, въ которой находится спасительная истина? Отвѣчаю, истинная церковь есть та, которую создалъ Самъ Іисусъ Христосъ, сказавши: „Я создамъ церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ея“ (Матѣ. 16, 18), а не та, которую создаютъ сами люди по своему измышленію.

Церковь свою Иисусъ Христосъ уподобляетъ зерну горчичному (Матѣ. 13, 31 и 32; Мар. 4, 30—32; Лук. 13, 18 и 19), которое, когда сѣется, есть меньше всѣхъ сѣмянъ земныхъ; а когда посѣяно, всходитъ и становится больше всѣхъ злаковъ и пускаетъ большія вѣтви, такъ что подъ тѣнію могутъ укрываться птицы небесныя. Уподобляетъ также закваскѣ тѣста (Матѣ. 13, 33; Лук. 13, 20 и 21), которая, вскипая, растетъ и наполняетъ всю дежу; въ третьихъ, уподобляетъ неводу, заброшенному въ море и наполненному рыбою (Матѣ. 13, 47). Возьмемъ эти подобія, приложимъ къ нашимъ обществамъ и посмотримъ, сбылись ли на нихъ эти подобія? Въ теченіе около двухъ тысячъ лѣтъ, какъ Господь изрекъ сіе, общества наши возрасли ли въ великое древо, подобное зерну горчичному и пустили ли онѣ большія вѣтви, подъ тѣнію которыхъ могутъ укрываться птицы небесныя, т. е. разные языки и народы? Закваска, положенная Господомъ, вскипала ли у насъ и наполнила ли дежи нашихъ обществъ, а также и неводы наши много ли наловили рыбъ?

Святая истина требуетъ правду говорить. У насъ какой-нибудь наставникъ, увлекши за собою пять, или десять человѣкъ, увѣряетъ себя и другихъ, что онъ пріобрѣлъ церковь Божию и въ духовной слѣпотѣ своего самочинія именуетъ себя ангеломъ церкви, раскрашиваетъ и расхваливаетъ ее предъ другими, ревнуя привлечь къ своему понятію и другихъ, и къ несчастію бываютъ случаи, что иногда и уловляетъ въ свои сѣти простыхъ сердцемъ и неискусныхъ въ писаніи. Но кого они уловляютъ въ свои сѣти и для кого забрасываютъ свои удочки нерѣдко съ приманкою земныхъ благъ? Язычниковъ невѣдущихъ истиннаго Бога, или окружающихъ насъ магометанъ, чтущихъ лживаго пророка и отвергающихъ истиннаго Господа нашего Иисуса Христа? Нѣтъ. На это у нихъ нѣтъ ни охоты, ни умѣнія; для такихъ они и приманокъ своихъ не показываютъ, а уловляютъ тѣхъ, которые и родились и возрасли въ христіанствѣ, которые, значить, съ самаго дѣтства и



слышать и знаютъ Господа нашего Иисуса Христа и поклоняются Ему какъ истинному Богу, и такимъ образомъ какъ воры и разбойники вторгаются въ чужое стадо и похищаютъ овецъ изъ ограды Христовой. Увлекая же вѣрующихъ изъ господствующей церкви, они тѣмъ самымъ отвлекаютъ души ихъ отъ Государя Императора, исповѣдующаго православную вѣру, ибо ничто такъ насъ не соединяетъ одного съ другимъ какъ единовѣріе и ничто такъ не разъединяетъ одного отъ другаго какъ разномысліе.

Сказаннаго кажется достаточно, чтобы можно было судить, что въ нашихъ обществахъ нѣтъ истинной церкви, а нѣтъ церкви, нѣтъ въ нихъ и истины, а нѣтъ истины, нѣтъ и спасенія, а гдѣ нѣтъ спасенія, тамъ, очевидно, конецъ къ смерти. Теперь обрати взоръ твой къ православной церкви, отъ которой мы уклонились, подходятъ ли сказанныя Господомъ подобія къ ней?

Мнѣ кажется, что только тотъ, кто не хочетъ знать истины, или видѣтъ свѣта, можетъ отвергать исполненіе на православной церкви обѣтованій данныхъ Господомъ Иисусомъ Христомъ святой своей церкви, которую Онъ приобрѣлъ Себѣ кровію своею (Дѣян. 20, 28). Въ самомъ дѣлѣ, посмотри, любезный мой братъ духовный, какъ всероссійская церковь, которую исповѣдуютъ и Благочестивѣйшій Императоръ Александръ Александровичъ, богатію Божію подъ державою православныхъ Государей разрослась, какъ вкисла закваска, вложенная въ нее Духомъ Святымъ и сколько птицъ, т. е. языковъ и племенъ находятъ себѣ въ этой церкви подъ освѣщеніемъ ея душевный покой и вѣчное спасеніе? Въ ней, кромѣ природныхъ ея сыновей - русскихъ, такихъ-же какъ и я съ тобою, есть и татары, и калмыки и разныя Сибирскія инородческія племена, прежде и невѣдавшія истиннаго Бога, а теперь исповѣдующія Его. Мрежа ея до сего времени не перестаетъ уловлять многое множество рыбъ, т. е. людей, нечтущихъ истиннаго Бога. Такимъ образомъ церковь православная есть церковь живая, плодоносная, неперестающая раждать чадъ для вѣчной

жизни и всё эти чада, не смотря на свою многочисленность и разноплеменность, отъ сѣвернаго моря до источниковъ райскихъ рѣкъ—Тигра и Ефрата и отъ европейскихъ народовъ до Восточнаго Океана, на всемъ этомъ пространствѣ исповѣдуютъ одну и ту-же вѣру, всё совершаютъ одинаково. Богослуженіе и всё держатся одинаковыхъ правилъ. Да въ Россіи ли только исповѣдуются православная вѣра? Нѣтъ, ее исповѣдуютъ и греки, и болгары, и сербы, и арабы, и абисинцы и всё одинаково вѣруютъ, всё одинаково и исповѣдуютъ. А отчего это? Оттого, что въ православной церкви всё крестятся однимъ Духомъ въ одно тѣло и всё напаяются однимъ Духомъ. (1 Кор. 12, 13). Такъ и должно быть, ибо какъ одинъ Господь, такъ и одна вѣра и одно крещеніе. (Еф. 4 5), а не такъ, какъ въ обществахъ именующихся духовными христіанами, гдѣ по пословицѣ „всякій молодецъ на свой образецъ“.

Обращу еще твое вниманіе и на совершеніе въ православной церкви Новаго Завѣта, безъ истиннаго исполненія котораго нельзя именоваться и наслѣдникомъ жизни вѣчной.

Господь нашъ Іисусъ Христъ, отходя на вольныя страданія, благоволилъ на тайной вечери установить Новый Завѣтъ своего тѣла за насъ преданнаго и своей крови за насъ пролитой (Матѣ. 26, 27 и 28; Марк. 14, 22--23 и 24; Лук. 22, 19 и 20), вмѣсто ветхозавѣтной крови тельчей и юнчей, заповѣдавъ совершать сіе доколѣ Онъ придетъ (1 Кор. 11, 26). Сей завѣтъ тѣла и крови Господней въ православной церкви, по примѣру св. апостоловъ (Дѣян. 2, 42), постоянно совершается и будетъ совершаться до скончанія вѣковъ и какъ Господь нашъ Іисусъ Христъ на тайной вечери преподаль истинное свое тѣло и истинную свою кровь, такъ и въ православной церкви вѣрующимъ преподается подъ видомъ хлѣба и вина истинное тѣло Христова и истинная кровь Его, вкушая которую православные преискренне приобщаются Самому Христу, ибо Онъ Самъ сказалъ: „ядущій Мою плоть и пи-

ющій Мою кровь пребываетъ во Мнѣ и Я въ немъ“ (Іоан. 6, 56). А что Господь говоритъ истинно, а неприкровенно о плоти и крови своей, которыми вѣрующіе въ Него должны причащаться, объ этомъ читай со вниманіемъ шестую главу отъ Іоанна, откуда взяты и приведенныя слова Господа. Тамъ, между прочимъ, найдешь, что когда Господь сказалъ: „Я хлѣбъ живой, спедшій съ небесъ: ядущій хлѣбъ сей будетъ жить во вѣкъ; хлѣбъ же, который Я дамъ, есть плоть Моя, которую Я отдамъ за жизнь міра. Тогда Іудеи стали спорить между собою, говоря: какъ Онъ можетъ дать намъ ѣсть плоть свою?“ Что же Господь отвѣчалъ имъ? „Истинно говорю вамъ: если не будете ѣсть плоти Сына человѣческаго и пить крови Его; то не будете имѣть въ себѣ жизни. Ядущій Мою плоть и пьющій Мою кровь имѣетъ жизнь вѣчную; и Я воскрешу его въ послѣдній день. Ибо плоть Моя есть истинно пища, и кровь Моя истинно есть питіе.“ Ученіе сіе не вмѣстилось въ сердцахъ не только іудеевъ, какъ оно не вмѣщается и теперь въ сердцахъ именующихся духовныхъ христіанъ, но и многихъ изъ Его учениковъ, которые роптали и говорили: „какія странныя слова! кто можетъ это слушать?“ Іисусъ какъ Сердцевѣдецъ зналъ, что ученики Его ропщутъ на это и не сказалъ имъ, что слова Его должно понимать иначе, какъ, напримѣръ, Онъ сказалъ Никодиму (Іоанн. 3, 3—10); не измѣнилъ Онъ Своего ученія о плоти и крови Своей, которыя истинно вѣрующіе въ Него должны ѣсть и пить даже и тогда, когда многіе отъ учениковъ за это ученіе отошли отъ него и слѣдовательно навсегда погибли для царства небеснаго, а наоборотъ даже подтвердилъ Свое ученіе, сказавши двѣнадцати: „не хотите ли и вы отойти?“ т. е. какъ бы такъ сказалъ: если слово Мое не вмѣщается въ васъ, то уходите и вы, а Я не измѣню того, что сейчасъ сказалъ. Если бы ученіе Христово о плоти и крови Его должно было бы понимать иначе, то Спаситель, видя, что Его не понимаютъ и чрезъ то отпадаютъ отъ Него и погибаютъ, естественно сказалъ бы имъ: вы не поняли

Меня, слова Мои надо понимать такъ-то или такъ-то. Вѣдь и между нами бываетъ, что когда насъ не понимаютъ, или понимаютъ иначе, мы стараемся объяснить, съ кѣмъ мы говоримъ, какъ должно понимать рѣчь нашу. Равнымъ образомъ и св. апостолы нигдѣ ни малѣйшаго намека не сдѣлали, чтобы слова Спасителя должно понимать иносказательно, а недословно, какъ они иногда разъясняли то или другое (для примѣра смотри у того же св. Еванг. Иоанн. гл. 7, ст. 39; гл. 11, ст. 51 и 52; гл. 21, ст. 19 и 23) а на оборотъ Самъ Господь нашель необходимымъ подтвердить тоже самое апостолу Павлу (1 Кор. 11, 23—24 и 25). Если бы по премудрымъ планамъ Божиимъ не нужно было вѣрующимъ въ Иисуса Христа питаться Его плотію и кровію, то Господь не употребилъ бы такой рѣшительности и заботливости объ утвержденіи между вѣрующими своего ученія о причащеніи Его плотію и кровію.

Итакъ, другъ мой, я вполне убѣдился, что православная Церковь, отъ которой мы отпали, вполне истинно и правильно совершаетъ Новый Завѣтъ, преподавая своимъ вѣрующимъ подъ видомъ хлѣба истинное тѣло Христово за насъ преданное, а подъ видомъ вина истинную кровь Его за насъ пролитую на крестѣ и что въ обществахъ духовныхъ христіанъ нашими самозванными ангелами церкви — наставниками сознательно, или несознательно, но въ этомъ отношеніи совершается ложь, обманъ, кощунство и Богохульство.

По Божію попущенію двѣнадцать лѣтъ я скитался по дѣбрямъ и распутіямъ молоканства, напоследокъ Господь освѣтилъ сердце мое Своею благодатію и просвѣтилъ духовныя мои очи святымъ свѣтомъ Своимъ и я узрѣлъ путь, ведущій въ животъ вѣчный и подобно евангельскому блудному сыну зываю: „Отче! Я согрѣшилъ противъ неба и предъ Тобою и уже не достоинъ называться сыномъ Твоимъ; прими меня въ число наемниковъ Твоихъ“ (Лук. 15, 18 и 19). Другъ мой! Я отчасти былъ виновникомъ твоего удаленія изъ двора Отчаго, т. е. отъ святой апостольской

православной Церкви, тогда я самъ не понималъ истины, не зналъ слова Божія и силы Его и въ гордомъ своемъ самомнѣннѣи вель тебя какъ слѣпецъ слѣпца и оба упали въ яму; теперь же, познавши истину, со слезами прошу и тебя возвратиться на путь истины — въ православную Церковь Христову, гдѣ ты, вкушая плоть и кровь Христовы, получишь жизнь вѣчную, какъ неложно обѣщаетъ Самъ Господь (Іоанн. 6, 41); если же не послушаешь теперь меня, то не осуждай меня предъ Господомъ въ своей погибели на страшномъ и праведномъ судѣ Его.

С. А. Б.

### III.

## ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

**ОТКРЫТІЕ РЕЛИГИОЗНО - ПРАВСТВЕННЫХЪ ЧТЕНІЙ.** — По благословенію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Владимира, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, 23-го минувшаго апрѣля въ залѣ Ставропольской городской думы состоялось первое чтеніе религиозно-правственнаго содержанія. Читалъ духовникъ духовной семинаріи и законоучитель городского училища священникъ Григорій Виноградовъ. Предметами чтенія о. Виноградова были: явленіе І. Христа по воскресеніи Маріи Магдалинѣ (по Евангелію); значеніе воскресенія Исуса Христа для человѣческаго рода и поминовеніе усопшихъ во вторникъ Троицкой недѣли. Чтеніе сопровождалось показываніемъ туманныхъ картинъ, содержаніемъ которыхъ послужили евангельскія событія, воспоминаемыя св. Церковію въ дни Страстной седмицы. Въ промежутки отдѣльныхъ чтеній хоромъ семинарскихъ пѣвчихъ были исполнены нѣкоторыя пасхальныя пѣснопѣнія и пасхальный канонъ. Чтеніе закончилось пѣніемъ народнаго гимна: „Боже, Царя храни“. Залъ былъ полонъ публикою. Входъ въ залъ былъ безплатный; для добротныхъ же пожертвованій въ пользу „Убѣжища для безпріютныхъ дѣтей“ была выставлена кружка, въ которой оказалось до 20 руб. пожертвованій.

**ЗАКЛАДКА ЕПАРХІАЛЬНАГО СВѢЧНОГО ЗАВОДА.** — 24-го апрѣля, въ присутствіи собравшихся въ г. Ставрополь о.о. депутатовъ общепархіяльнаго съѣзда, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, была совершена закладка епархіяльнаго свѣчнаго завода. Мѣсто для завода избрано на запасномъ дворѣ Архіерейскаго Дома.

ТОРЖЕСТВЕННОЕ БОГОСЛУЖЕНИЕ ВЪ СЕМИНАРСКОМЪ ХРАМѢ И ПАНИХИДА ПО Д. А. ТОЛСТОМУ. — 30-го апрѣля въ церкви Ставропольской духовной семинаріи Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Владиміромъ, Епископомъ Ставропольскимъ и Екатеринодарскимъ, въ сослуженіи о. ректора и о. инспектора семинаріи, о. законоучителя Ольгинской женской гимназіи, о. председателя общепархіального съѣзда и двухъ депутатовъ, было совершено торжественное богослуженіе. Предъ началомъ Божественной литургіи Преосвященнымъ Владиміромъ было совершено таинство святаго крещенія надъ двумя малолѣтними калмыками и таинство св. миропомозанія надъ шестью раскольниками безпоповщинскаго толка. Во время литургіи законоучитель Ольгинской женской гимназіи священникъ М. Прозоровскій возведенъ былъ Его Преосвященствомъ въ санъ протоіерея, а на о. инспектора семинаріи іеромонаха Питирима и на игуменію Ставропольскаго женскаго монастыря Θεοοιδу возложены Архипастыремъ наперные кресты, отъ Свят. Синода выдаваемыя. Кромѣ того, во время литургіи были рукоположены окончившіе курсъ семинаріи—одинъ въ санъ діакона, а другой въ санъ священника. Послѣ литургіи Преосвященный Архипастырь Владиміръ сказалъ Слово, въ которомъ указалъ на значеніе празднуемыхъ въ семинарскомъ храмѣ торжествъ присоединенія къ православной церкви изъ калмыкства и раскола; въ заключеніе своего Слова Архипастырь указалъ на недавнюю потерю, понесенную Русскимъ государствомъ въ лицѣ умершаго министра внутреннихъ дѣлъ графа Д. А. Толстого, кратко очертилъ личность покойнаго, показалъ значеніе его дѣятельности по народному просвѣщенію, по устройству быта русскаго православнаго духовенства вообще и русскихъ православныхъ духовно-учебныхъ заведеній въ частности и по управленію министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Послѣ сего Преосвященный Владиміръ, въ сослуженіи всѣхъ о.о. депутатовъ съѣзда, совершилъ панихиду по новопреставльшемуся графѣ Д. А. Толстомъ.—Богослуженіе, начавшееся въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ, окончено было ровно въ 2 часа пополудни. По окончаніи богослуженія Преосвященный Владиміръ, всѣ о.о. депутаты и служащіе въ семинаріи были приглашены о. ректоромъ архимандритомъ Николаемъ въ его квартиру; любезнымъ хозяиномъ были предложены гостямъ чай и закуска.

## IV.

## С В Ъ Я В Л Е Н И Е

## РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ.

Большая хромо-фото-литографическая точная копія съ знаменитой картины художника А. А. Иванова

## „ЯВЛЕНИЕ ХРИСТА НАРОДУ“.

Съ подлинника, хранящагося въ Московскомъ Публичномъ Румянцевскомъ Музеумѣ. — Огромныхъ размѣровъ хромо-фото-литографія художественно исполненная. — Пояснительный историко-біографическій текстъ составленъ И. Ѳ. Тоемаковымъ.

Картина „Явленіе Христа Народу“, писанная художникомъ А. А. Ивановымъ въ теченіе *тридцати лѣтъ*, — сдѣлала цѣлую эпоху въ русской живописи; знаменитые художники, какъ-то: Крамской, А. Праховъ и многіе друг. нашли, что *означенная картина больше проникнута истинно-религознымъ духомъ и върнѣе, въ историческомъ отношеніи, библейскому характеру событій*, чѣмъ все доселѣ извѣстныя заграничныя картины и иллюстраціи подобнаго рода, не исключая и *Доре*.

Н. В. Гоголь въ своемъ знаменитомъ этюдѣ о картинѣ: „Явленіе Христа Народу“ раскрылъ намъ величіе истинно-русскаго и православнаго творчества Иванова и указалъ на него, какъ на главу русской живописи; это же подтверждаетъ и А. Праховъ въ статьѣ своей: Матеріалы для біографіи А. А. Иванова (жур. „Пчела“ за 1875 г. № 23 и № 24). Равно какъ о помянутой картинѣ были вполне сочувственные отзывы въ журналахъ „Воскресный досугъ“ 1867 г. № 231 и „Иллюстрированная недѣля“ 1874 г. Нельзя такъ же не указать и на отзывъ Архимандрита Феодора о картинѣ Иванова СПб. 1859 г.

*Цѣна хромо-фото-литографической картины*: Лакированная на бумагѣ—1 р. 50 коп., на холстѣ 2 р. 50 коп. За пересылку и упаковку на скалкѣ 50 коп. Подписавшимся на 10 и болѣе экз.—20% уступки.  
Адресъ: Москва, Мясницкая, магазинъ церковныхъ утварей Сытовы сыновья, собственный домъ.

(2—2).

---

СО Д Е Р Ж А Н І Е. Отдѣлъ Оффиціальныи. I. Высочайшія награды. II. Опрежденіе Святейшаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Отдѣлъ Неоффиціальныи. I. О, такъ называемыхъ, безразличныхъ дѣйствіяхъ (adiaffora). (Изъ уроковъ по нравственному богословію). II. Письма обратившагося изъ молоканства въ православную церковь къ молоканину. III. Епархіальная хроника. IV. Объявленіе.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

---

Дозволено цензурою 30-го апрѣля 1889 г. Ставрополь. Типографія М. Т. Тимоѣевва.