

1821
1 Мая. № 9. 1902 года.

В Р И Ч Е С К И Е
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою, 5 рублей.
Подписка принимается въ редакціи, при Тавр. дух. семинаріи.

Часть официальная

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, 5 сего апрѣля, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Св. Синода о возведеніи настоятеля Херсонскаго монастыря архимандрита *Мисея* въ городъ Вяткѣ въ санъ Епископа Сарапульскаго, съ присвоеніемъ ему именованія второго викарія Вятской епархіи.

II.

ВЫСОЧАЙШИЯ НАГРАДЫ.

Нижепоименованныя Всемилостивѣйше пожалованы, въ 14-му апрѣля 1902 года, ко дню Св. Пасхи, за

заслуги по духовному вѣдомству, медалями, съ надписью „за усердіе : для ношенія на шею серебрянными на Станиславской лентѣ: староста церкви села Нижнихъ-Сврогозъ, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ Чебукинъ; староста Александро-Невскаго собора гор Мелитополя, 2-й гильдіи купецъ Сергѣй Варваровъ; для ношенія на груди серебрянными на Станиславской лентѣ: крестьянинъ мѣстечка Большого-Токмака, Бердянскаго уѣзда, Биръ Марченко; крестьянинъ того-же мѣстечка Иванъ Лысенко; староста церкви с. Родіоновки, Мелитопольскаго уѣзда, крестьянинъ Евдокимъ Переверзевъ.

III.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 апрѣля 1902 г. за № 1542, преподаватель Таврической духовной семинаріи іеромонахъ *Діонисій* назначенъ инспекторомъ Холмско-Варшавской духовной семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 4 го апрѣля 1902 года за № 2658, при Знаменской церкви села Саловъ, Θεодосійскаго уѣзда, открыты вакансіи втораго священника и втораго псаломщика.

IV.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія.

Рукоположенъ студентъ Таврической духовной семина-

ріи Феодоръ *Анфиловъ* въ священника къ Троицкой церкви с. Ново-Васильевки (молоканской), Бердянского уѣзда.

Награжденъ *скуфьею* священникъ Покровской церкви м. Судака *Валентинъ Томкевичъ*, за труды по устройству школы и прихода и участію въ сѣздѣ винодѣловъ.

Преподано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Вдовѣ д. с. совѣтника *Клавдіи Лазовой*—за пожертвованіе 2100 руб. на постройку храма.

Землевладѣльцу *Фоню Цурмилнѣ*—за капитальный ремонтъ Качинской Покровской церкви.

Прихожанамъ Рождество-Богородичной церкви с. Черниговки: *Прокопію и Лукіи Колочко*, *Іустиніи Кавунѣ* и *Параскевѣ Нечипоренко*—за пожертвованіе церковныхъ вещей на сумму 756 руб.

Награжденъ *похвальнымъ листомъ* крестьяницъ сел. Юрьевки *Максимъ Несторенко*—за его шестилѣтнюю усердную службу въ должности церковнаго старосты.

Поручено завѣдываніе Херсонисскимъ монастыремъ, впредь до назначенія настоятеля, іеромонаху *Зосимѣ* съ старшею братіей.

Перемѣщеніе съ одного мѣста на другое.

Священникъ *Космо-Даміановской* церкви с. Григорьевки, Лѣтпровскаго уѣзда, *Георгій Харахашъ* перемѣщенъ, согласно прошенію, къ Троицкой церкви с. Троицкаго, Мелитоп. уѣзда.

Священникъ Рождество-Богородичной церкви с. Корніевки *Михаилъ Анфиловъ*,—согласно прошенію, къ Владиміровской церкви с. Владиміровки, Бердянскаго уѣзда.

Псаломщикъ Покровской церкви с. Обиточнаго *Яковъ Прокоповичъ*,—согласно прошенію, на таковое же мѣсто къ Богоявленской церкви г. Бердянска.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ:

Землевладѣлецъ *Феолоръ Фонь-Цурмилинь*—къ Покровской церкви урочища Качи, Симф. уѣзда.

Мѣщанинъ *Гавріиль Соколовъ*—къ Бердянской кладбищенской церкви.

Крестьянинъ *Карпъ Игнатенко*—къ Успенской церкви м. В.-Токмака.

Крестьянинъ *Филиппъ Яламовъ*—къ Покровской церкви с. Степановки, Бердянскаго уѣзда.

Крестьянинъ *Павель Кривчиновъ*—къ Казанско-Богородичной церкви с. Н.-Торгаевъ, Мелитоп. уѣзда.

Пострижена въ монашество рясофорная послушница Космо-Даміановскаго монастыря *Марѳа Садыкина* съ нареченіемъ ей имени „Евламія“.

Зачислены послушниками Архіерейскаго дома: сынъ псаломщика *Евгеній Павловскій* и послушникъ Херсонискаго монастыря *Романъ Коваленко*—на испытаніе.

Уволены изъ монастыря: послушники Корсунскаго монастыря: *Василій Костенко*, *Иларіонъ Давидько*, *Петръ Усовъ*, *Григорій Шпаченко*, *Михайль Омищенко*, *Моисей Моргулъ*, *Михей Сомовъ*, *Николай Батюкъ*, *Феодоръ Козарь* и *Давидъ Тодорцевъ*.

Уволенъ за штатъ протоіерей Покровской церкви Б.-Бѣлозерки, Мелит. уѣзда, *Василій Синицынь*, согласно прошенію, по слабости здоровья, съ оставленіемъ въ званіи духовника Малознаменскаго благочинническаго округа.

Назначеніе на мѣста, утвержденіе въ должностяхъ и прочія распоряженія по церковно-приходскимъ школамъ:

Священникъ *Павель Пересылкинь* утвержденъ въ должности законоучителя Севастопольской Петро-Павловской, что на Большой-Морской улицѣ, церковно-приходской школы.

Студентъ Вологодской семинаріи Александръ *Розановъ* назначенъ учителемъ Кореунской монастырской церковно-приходской школы, вмѣсто уволенного отъ этой должности Георгія *Романенко*.

Имѣющій званіе народнаго учителя Александръ *Русаневичъ* утвержденъ въ должности учителя Ново-Михайловской церковно-приходской школы, вмѣсто уволившейся по болѣзни Евгеніи *Русаневичъ*.

И. д. учительницы Гурзуфской церковно-приходской школы Елизавета *Соколова* утверждена въ оной должности.

Окончившая курсъ Епархіальнаго женскаго училища Анна *Оболенская* утверждена въ должности учительницы Глодовской с. Николаевки, Бердянскаго уѣзда, церковно-приходской школы.

Имѣющая званіе домашней учительницы Валентина *Григорьева*—въ должности учительницы Севастопольской кладбищенской церковно-приходской школы.

Крестыанинъ Карпъ *Тарасенко*—въ должности попечителя Очеретянской с. Поповки церковно-приходской школы.

Ольга Ивановна *Мокшеева-Мошонова* и Теодоръ Михайловичъ *Луизъ* утверждены въ званіи попечителей Таганашской двухклассной церковно-приходской школы.

Потомственная почетная гражданка А. П. *Кузнецова*—въ званіи попечительницы Мухалатской школы грамоты.

Крестыанинъ Іоаннъ *Брага*—въ званіи попечителя 1-й Клиновской школы грамоты.

Священникъ Х. *Дроботовъ* и Теодосійскій исправникъ В. *Шведовъ*—въ должности членовъ Теодосійскаго отдѣленія Епархіальнаго училищнаго совѣта.

Севастопольскій врачъ, статскій совѣтникъ Константинъ Павловъ *Мертваго* и потомственный почетный гражданинъ Θεоктистъ Захарійнъ *Карпенко*—въ должности почетныхъ членовъ Севастопольскаго отдѣленія учил. совѣта.

Преподано Архипастырское благословеніе: а) съ выдачею установленной грамоты: попечителю двухклассной церковно-приходской школы с. Петро-Павловки, Бердянскаго уѣзда,

дворянину Павлу Лумбергу—за сочувственное отношеніе къ школѣ и матеріальныя для нея жертвы; Евпаторійскому мѣщанину Симеону Шайко и крестьянину Василию Миласенко—за пожертвованія на устройство школы грамоты въ с. Ана-Эли, Симф. уѣзда; бывшей попечительницѣ Евпаторійской—на слободкѣ—церковно-приходской школы дворянкѣ Александрѣ Ивановой Панасъ—за ея пожертвованія на школу; попечителю Карагинской школы грамоты, Евпаторійскаго уѣзда, крестьянину Онуфрію Граяну—за пожертвованіе для школы иконы Святителя Николая, стоимостью 200 руб.; б) безъ грамоты: крестьянину Іоанну Рудченко—за пожертвованіе на устройство школы грамоты въ с. Ана-Эли.

Окончившій курсъ духовной семинаріи Павелъ Василь-*кіоти* командированъ для занятій до конца учебнаго года въ Байдарскую церковно-приходскую школу.

Поручено преподаваніе Закона Божія: священнику Александру Гречачевскому въ Феодосійскомъ карантинномъ училищѣ общества попеченія о бѣдныхъ дѣтяхъ; свящ. Теодору Кулинскому—въ Емельяновскомъ начальномъ народномъ училищѣ; псаломщику Фирсову—въ Али-Кеченскомъ народномъ училищѣ; Евдокіи Скульской—въ Евпаторійскомъ частномъ ею учрежденномъ подготовительномъ училищѣ,—подъ наблюденіемъ и отвѣтственностью мѣстнаго приходскаго священника.

Алтинская смѣшанная двухклассная школа съ будущаго учебнаго года преобразуется въ таковую же женскую.

Священнику с. Емельяновки Ѡ. Кулинскому разрѣшено вести религіозно-нравственныя чтенія съ туманными картинами.

Дмитріевская, Бердянскаго уѣзда, школа грамоты, согласно прошенію сельскаго общества, съ будущаго учебнаго года имѣетъ быть закрыта, а церковно-приходская двухштат-

ная—переименована въ одноштатную женскую съ введеніемъ обученія рукодѣлію.

ИЗВѢСТІЯ.

Въ ночь подъ 2-е марта 'сего года неизвѣстными злоумышленниками похищено изъ Раденской церкви 15 р. денегъ.

Въ ночь подъ 22 февраля сего года изъ Керменчикской церкви похищено 3 руб. 30 коп.

Опредѣленіемъ Таврической дух. консисторіи, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ, жители деревни Курцы, Симферопольскаго уѣзда, согласно ихъ прошенію, перечислены изъ Кильбурунскаго прихода въ приходъ Симферопольской Петро-Павловской церкви.

Присоединены къ Православію:

Изъ раскола поморской безпоповщинской секты *Теодоръ Кузьминовъ* 21 года.

Изъ молоканской секты рядовой 51 пѣхотнаго Литовскаго полка крестьянинъ с. Астраханки, Бердянскаго уѣзда, *Симеонъ Ячменевъ*, 23 лѣтъ.

Состоятъ вакантными мѣста:

священническія:

При Дмитріевской церкви с. Покровки, Мелитоп. уѣзда; при Архангело-Михайловской церкви с. Гюевки, Мелитоп. уѣзда; при Казанско-Богородичной церкви с. Урогной, Днѣпровскаго уѣзда; при Космо-Даміановской церкви с. Григорьевки, Днѣпровскаго уѣзда; при Покровской церкви с. Большой-Бѣлозерки, Мелитоп. уѣзда; при Іоанно-Богословской церкви с. Ново-Григорьевки, Днѣпр. уѣзда; при Знаменской церкви с. Саловъ, Феодос. уѣзда; при Свято-Духовской церкви с. Богдановки, Мелитоп. уѣзда; при Николаевскомъ соборѣ города Евпаторіи; при Лукинской церкви с. Лакъ, Ялтинскаго уѣзда; при Іоанно-Богословской церкви с. Ивановки, Мелитоп. уѣзда; при Іоанно-Богословской церкви с. Тимошевки, Мелитопольскаго уѣзда.

Діако́нскія:

При Николаевской церкви с. Н.-Сѣрогозь; при Симферопольскомъ кафедральномъ соборѣ (уподіаконское).

Псаломщическія:

При Покровской церкви с. Калги, Мелитоп. уѣзда; при Покровской церкви с. Ново-Алексѣвки, Діѣпровскаго уѣзда; при Николаевской церкви с. Царицына-Кута; при Георгіевской церкви с. Малыхъ-Копаней, Діѣпровскаго уѣзда; при Вознесенской церкви с. Малой-Токмачки, Бердянскаго уѣзда; при Ново-Кладбищенской церкви г. Симферополя; при Казанско-Богородичной церкви с. Завадовки, Діѣпр. уѣзда; при Рождество-Богородичной церкви с. Черниговки, Берд. уѣзда; при Архангело-Михайловской церкви с. Михайловки, Мелитоп. уѣзда; при Покровской церкви с. Ново-Григорьевки, Берд. уѣзда; при Покровскомъ соборѣ г. Орѣхова; при Армяно-Базарской Георгіевской церкви; при Покровской церкви с. Обиточнаго, Берд. уѣзда; при Знаменской церкви с. Саловъ, Феодос. уѣзда; при Архангело-Михайловской церкви с. Малой-Ленетики, Мелитоп. уѣзда; при Всѣхъ-Святской кладбищенской церкви г. Севастополя; при Архангело-Михайловской церкви с. Верхней-Токмачки, Берд. уѣзда; при Рождество-Богородичной церкви с. Екатериновки, Мелитоп. уѣзда.

Извлеченіе изъ журнала Таврическаго Епархіального Цензурнаго Комитета, засѣданія 25 октября.

Слушали: 1) Отзывъ члена комитета протоіерея Іоанна Тяжелова о 13 поученіяхъ 4 проповѣдниковъ за 1899 годъ: „Почуенія протоіерея *Маврикія Булашева* отличаются глубиною изслѣдованія и серьезностію своего содержанія. Написаны языкомъ чистымъ, волюй литературнымъ. Только чувствуется недостатокъ текстовъ св. Писанія и примѣровъ святоотеческихъ Почуенія *святи. Николая Долгополова* отличаются теплотою чувства, задушевностію и простотою изложенія. Проповѣдникъ мысли свои подтверждаетъ текстами св. Писанія и примѣрами изъ житій святыхъ. Но языкъ поученій по мѣстамъ не волюй литературный и правильный. Почуенія *святи. Павла Тарасова* хороши и содержательны и написаны складно и языкомъ чистымъ. Видно, что авторъ отнесся къ своему дѣлу съ усердіемъ и должнымъ стараніемъ. Но въ первыхъ двухъ поученіяхъ замѣчается недостатокъ текстовъ св. Писанія. Почуенія *святи. Григорія Вороновскаго* представляются работою сибиршею и страдаютъ сухостію“.

2) Отзывъ предсѣдателя комитета Архимандрита Порфирія о 57 поученіяхъ 9 проповѣдниковъ за 1899 и 1900 годы „Почуенія протоіерея *Владимира Баженова* непространны, просты, написаны ясно, дѣльно, мысли въ нихъ подтверждены текстами св. Писанія, или святоотеческими свидѣтельствами и примѣрами, а потому они назидательны и убѣдительно и носятъ печать пастырской авторитетности. Почуеніе на день Воздвиженія честнаго креста, говорящее о силѣ и значеніи крестнаго знаменія, примѣчательно по предмету своему и по обстоятельности его раскрытія. Общество наше городское весьма нуждается въ напоминанія ему о силѣ и значеніи крестнаго знаменія и о томъ, что не должно *стыдиться исповѣдывать Распятаго*, знаменуясь крестнымъ знаменіемъ. Почуеніе это можетъ быть отпечатаннымъ. Въ семъ поученіи между прочимъ хорошо развивается мысль что мы не дерзали-бы бесѣдовать съ Богомъ (молиться), если-бы не ограждали себя крестнымъ знаменіемъ. Именно пропов. говоритъ: „что есть молитва? Это бесѣда челоуѣка съ Богомъ Какъ же мы осмѣлились-бы бесѣдовать съ Богомъ, мы существа малыя и даже ничтожныя— съ Существомъ Высочайшимъ, рабы и даже послѣдніе изъ рабовъ съ Владыкою неба и земли, Царемъ царствующихъ и Господомъ господствующихъ, а главное грѣшники, иногда величайшіе грѣшники съ Существомъ Святѣйшимъ,—какъ осмѣлились бы мы бесѣдовать съ Богомъ, если-бы не осѣнили себя знаменіемъ св. креста? Только крестъ нашего Спасителя примирилъ насъ съ Богомъ и искушилъ насъ отъ виновности за грѣхи (Кол. 1, 19—22); только крестъ уничтожилъ то разстояніе, которое отдѣляло насъ отъ

Бога и содѣлало насъ близкими и присными Ему (Ефес 2, 13 и 19); только чрезъ крестъ мы пріяли Того Духа Сыноположенія, о Немъ-же можемъ вопіяи: Авва Отче (Рим. 8, 15). Крестное знаменіе даетъ намъ дерзновеніе и какъ-бы прямо обращаться съ молитвою къ Богу.

Поученія протоіерея *Михаила Бензина* просто и сердечно написаны, иныя и довольно пространны. Нѣкоторыя поученія съ достаточною обстоятельностью раскрываютъ истинны Богословіи основнаго (о чудесахъ, на 17 сѣт.), догматическаго (о злыхъ духахъ, на 8-й сѣд по пятидес.), и нравственнаго (о томъ, что законъ христіанскій есть законъ свободы—въ день Вознествія на престолъ Гос. Имн.). Поученіе послѣднее особенно замѣчательно тѣмъ, что оно высокую истину христіанскаго нравств Богословіи излагаетъ просто (для городскихъ впрочемъ слушателей) и можно сказать съ научн. и обстоятельностью. Планъ сего поученія: 1) христіанскій законъ согласенъ съ естественнымъ закономъ (совѣстію) 2) любовь, основа христ. закона можетъ быть началомъ, приводящимъ къ свободѣ и истинному совершенству, и безъ сего начала нѣтъ свободы, нѣтъ и нравственности. Заглавный текстъ поученія: *иго Мое благо и бремя Мое легко есть* (Мѣ. 11 гл. 30 ст.). Ясно, что тема поученія есть вмѣстѣ и тема основнаго Богословія, и раскрытіе ея ведетъ къ изобличенію кривотолковъ въ обществѣ о нравственномъ законѣ, навѣянныхъ, наир. сенсуалистическо-позитивной школой или ученіемъ Льва Толстого (въ ученіи котораго не можетъ провозглашаться любовь къ Живому Личному Богу). Кажется, что и вообще проповѣдники, особенно городскіе, не должны забывать семинарскихъ учебниковъ, а сокровища богословской науки, собранныя тамъ предлагать въ простой формѣ для городского общества, способнаго воспріяи это и нуждающагося въ возвышеніи и проясненіи его богословскихъ познаній. Несомнѣнно въ болѣе упрощенномъ видѣ могутъ дѣлать это и сельскіе проповѣдники. Поученіе въ сѣд о Фомѣ тоже касается предмета основнаго Богословія о томъ, что воскресеніе Христово есть чудо изъ чудесъ и величайшее основаніе нашей вѣры. Но это поученіе кратко. Поученіе въ сѣд. 16, 17 сѣнт. 1909 года, въ день прибытія Государя Императора въ Севастополь, предъ молебномъ, замѣчательно по высокоодушевленному и трогательному изображенію радости событія и благочестія и миротворчества нашего Возлюбленнаго Монарха. Въ сѣмъ поученіи начальный текстъ: *слава въ вышнихъ Богу...* (Лук. 2, 14), и затѣмъ доказывается, что и нынѣ благопріятно воскликнуть сѣи Ангельскія слова. Приступая къ рѣчи о миротворствѣ Государя хорошо проповѣдникъ изображаетъ ужасы войны. Затѣмъ пропов. говоритъ о призывахъ со стороны Императора нашего всего міра къ миру. Нѣкоторыя изъ поученій о. прот. Бензина могутъ быть напечатаны.

Поученія свящ. Павла Пересытчина съ развитымъ рассу-

дочпимъ элементомъ, иногда философичны, что естественно у него, какъ проповѣдника большого города, но они не лишены и христіанскаго назиданія, прикинуты христіанскимъ одушевленіемъ и дуомъ пастырской ревности. Хороши напр. разсужденія проповѣдника о необходимости не замедлять покаяніе (въ нед. по просвѣщенію): „Хотя по милосердію Божию во всякое время жизни можно принести Богу покаяніе, ибо и въ едионадесятый часъ приходящихъ пріемлетъ и настоящія мзды не лишаетъ, но Онъ не оставляетъ безъ вниманія и тѣ причины, по коимъ кто умедлилъ прійти къ Нему. Если кто потому только не обратился къ Нему, что еще не приближалось время старости, то можетъ-ли надѣяться, что онъ такую же пріемлетъ отъ Господа награду, какъ и другіе? Нѣтъ, слуш христъ, не должно такъ думать христіанамъ. Премъ Соломонъ такъ говоритъ: *помяни Сотворившаго тя во днехъ юности твоея, дондеже не придутъ дніе злобы твоея* (Еккл 12, 1) Этими словами онъ учитъ насъ, чтобы мы въ младости обращались къ Богу, когда имѣемъ хорошее здоровье, крѣпость и силу, прежде нежели придутъ дніе злобы, дни болѣзни, дни старости со своимъ спутниками: дряхлостію, хладнокровіемъ и уныніемъ“. Есть у о. Павла Пересыпкина поученія съ противусектантскимъ содержаніемъ, или элементомъ его, что объясняется существованіемъ въ г. Севастополь штурдизма, на 29 іюня о молитвѣ призваніи святыхъ, на 1 авг. о почитаніи св. креста, о храмѣ Божиѣмъ при освященіи храма въ дѣтскомъ пріютѣ. Поученіе въ 12-ю нед. объ исполненіи закона Божія имѣетъ ввиду пзобличеніе кривотолковъ въ обществѣ о нравственномъ законѣ, доказывая, что законодателемъ въ нравственной области можетъ быть только Богъ, и что безъ Его благодатной помощи невозможно исполненіе нравственнаго закона. Въ поученіи на 29 іюня пропов. говоритъ: „Говорятъ еще вольподумцы да знаютъ ли святые на небѣ о нашихъ земныхъ молитвахъ къ нимъ? Несомнѣнно знаютъ — Святые Божіи на землѣ еще были настолько прозорливы, что прозирали въ тайные помыслы челоѣковъ, видѣли сокровенныя чувства и желанія ближнихъ, зрѣли отдаленное пространство и временемъ... Что же сказать о небесномъ зрѣніи святыхъ? Если молитвы праведныхъ людей бываютъ сильны предъ Богомъ во время земной жизни ихъ, то не должна ли ихъ сила и дѣйственность увеличиваться, когда праведники переселятся на небо, приблизятся къ престолу Божию и сдѣлаются причастниками Его славы и могущества? Несомнѣнно такъ“. Это хорошія разсужденія по надобности указать ясное, что праведники по благодати Божіей въ земной жизни прозорливы, и въ загробной зрятъ наши ужды и слышатъ молитвы, будучи особенно благодарствозаваны. Въ аккаѣстѣ преп. Сергію, составленномъ митрополитомъ Московскимъ Филаретомъ сказано: „Радуйся, яко иже Христосъ въ тѣлеси таможе и ты пребываеши; радуйся, яко въ зеркаль, въ Бозѣ вся Ему любезная созерцаеши; радуйся, созердая въ Немъ молящихся ти о помощи, молитвою

твоею имъ полезная ходатайствуешь". *Поученія свящ. Николая Владимірскаго* написаны живо и одушевленно, сердечно и убедительно. Въ нихъ много текстовъ св. Писанія (къ сожалѣнью не вездѣ процитированныхъ), въ нихъ встрѣчаются и примѣры святоотеческіе. Самые предметы ихъ избраны очень хорошо. Напр. въ недѣлю крестопоклонную 1900 года — о крестѣ Христовомъ, что вся жизнь Христа Спасителя была крестоношеніемъ, и въ частности, изъ какихъ скорбей Христовыхъ составлялся сей крестъ, и изъ какихъ скорбей долженъ составляться нашъ крестъ; въ недѣлю мѣроносицъ — о любви къ Господу женъ мѣроносицъ и о томъ, какъ женщины могутъ подражать св. мѣроносицамъ. Есть у о. Н. Владимірскаго темъ противуштундистскія (ибо въ районѣ прихода его есть довольно штундистовъ), — о св. крестѣ, о духовномъ ослѣпленіи, о храмѣ Божіемъ. Въ поученіи о храмѣ Божіемъ (на храмовой праздникъ 30 авг.), — введенъ изобильно элементъ исторической (исторія храмовъ христіанскихъ), пр.: чемъ является живое и ясное изобличеніе сектантовъ, не признающихъ надобности строить особые храмы. Приведемъ для примѣра нѣкоторыя отдѣльныя хорошія мѣста изъ поученій о Н. Владимірскаго. — „Вамъ женщины, сестры мои о. Христѣ, прежде всего обращаю я рѣчь свою и вамъ желаю преподать нѣсколько уроковъ жизни и дѣятельности изъ примѣра св. женъ мѣроносицъ, ибо всякая женщина есть прежде всего и должна быть мѣроносицею, т. е. носительницею любви, состраданія и сочувствія. Ея природа, горячее чувство любви и привязанности, какъ нельзя больше способствуютъ ей въ такомъ ея назначеніи“ (на нед. женъ мѣроносицъ) — „Вотъ ты всталъ отъ ложа своего; солнце ярко и весело сіяетъ, хорошо, привольно въ Божіемъ мірѣ, кажется все въ природѣ веселится и славитъ Творца. Но подумай — не послѣднее ли то твое пробужденіе? Пока свѣтъ, пока день, постарайся же добрыми дѣлами украсить душу свою. Быть можетъ зайдетъ около полудня солнце жизни твоей. Увидишь ли тамъ немерцающее солнце жизни вѣчной? Озаритъ ли тебя гихій свѣтъ Приспосущаго Божества“?. „Земное счастье человека — это тѣнь. Чѣмъ ближе, тѣмъ оно меньше, чѣмъ дальше, тѣмъ больше и привлекательнѣе. Вдали все намъ кажется заманчивымъ и пріятнымъ, а только вблизи мы начинаемъ понимать, что все это ожидаемое благополучіе не такъ пріятно и удобно, какъ казалось“... „Есть одно только недовольство, которое заповѣдуетъ намъ св. ап. Павелъ: это недовольство малымъ количествомъ добрыхъ дѣлъ — *ревнуйте дарованій большихъ* (1 Кор. 12 гл.), а дарованія сіи — прежде всего — любовь, а потомъ радость, миръ, вѣра, кротость, воздержаніе. *На такихъ нѣтъ закона* (Гал. 5 гл.). Такимъ нѣтъ ограниченія. Будемъ-же, бр., ихъ приумножать, чтобы услышать сладчайшій Евангельскій гласъ: добрый рабъ! надъ малымъ ты былъ вѣренъ“ и проч. Но мы подвергнемъ подробному разбору одну неправильность, допущенную проповѣдникомъ, — именно не точное изъясненіе имъ притчи о Святелѣ По-

тому подвергается подробному разбору, что проповѣдники, какъ замѣчено, нерѣдко ошибаются въ пзясненіи притчи о сѣятелѣ, а причина сего, конечно, въ томъ, что притча эта, при всей ея простотѣ и ясности, однако обнимаетъ глубокія и ширскія истины,— она изображаетъ намъ природу челоуѣка въ разнообразіи ея психологическихъ типовъ. Но какъ проповѣдники все же имѣютъ ближайшую цѣль—простое назиданіе, то, бѣгло касаясь психологическихъ истинъ, ошибаются. Отраженіемъ отъ ошибокъ въ большой мѣрѣ могло бы быть точнѣе слѣдованіе Евангельскому тексту; но увлекаясь мыслями своего назиданія паствъ, проповѣдники иногда уклоняются отъ сего. Такъ и въ данномъ случаѣ, пр повѣдникъ, увлекшись мыслию изобличенія сектантовъ, допустилъ неточности въ передачѣ притчи, а при семъ и пзясненіе ея сдѣлалось не совсѣмъ вѣрнымъ. Именно, онъ говоритъ: „однихъ изъ слушателей и читателей въ отношеніи къ принятію слова Божія можно приравнять къ большой проѣзжей дорогѣ“. Но Господь говоритъ просто: *ово паде при пути* (Лук. 8, 5; Мр. 4, 4; Мѣ. 13, 4). Вѣдопзмѣнивъ такимъ образомъ приточный образъ, онъ даетъ и неправильн е пзясненіе: „сердце такихъ совершенно не приготовлено къ принятію ученія Христова“. Преувеличеніе въ передачѣ образа притчи повело къ преувеличенію и въ нравственной идеѣ, скрывающейся подъ образомъ. Въ самомъ дѣлѣ, нигдѣ Спаситель не говоритъ, что подъ посяяннымъ при пути разумѣются люди совсѣмъ не приготовленные къ слышанію слова Божія. Господь говоритъ только *упадающее при пути это суть слушающіе, къ которымъ потомъ приходитъ діаволь и уноситъ слово изъ сердца ихъ, чтобы они не увѣровали и не спаслись* (Лук. 8, 12). Итакъ, здѣсь даже наоборотъ предполагается, что они могутъ увѣровать и спасти. И такъ, гдѣ же лежитъ причина того, что діаволь съ такою легкостью похищаетъ слово изъ сердца ихъ? Вариантъ въ Евангеліи отъ Маттея ведетъ къ проясненію сего: *ко всякому слышащему слово о царствіи и не разумѣвающему приходитъ лукавый и похищаетъ посяянное въ сердце его* (13 гл. 19 ст.). Здѣсь добавочное слово: *не разумѣвающему*. Не разумѣвать слово можно, конечно, и по неподготовленности, но мы видимъ, что мысль о семъ устраняется въ данномъ мѣствѣ. Но въ такомъ случаѣ неразумѣвать слово можно по нерадѣвію о немъ, по неприятію его въ глубь души, по недостаточному вниманію къ нему ума. Сей послѣдней мысли о нерадѣвіи къ слышанію слова Божія точно соотвѣтствуетъ образъ притчи. При пути вѣдь бываетъ земля и вполнѣ пригодная для произращенія сѣмени, но по нѣкоторымъ условіямъ она все-же бываетъ неспособна принять сѣмя внутрь себя,—именно вслѣдствіе того, что она утоптана, паѣзжена. Правда она въ извѣстномъ смыслѣ неприготовлена для посѣва, но идея неприготовленности неточно передаетъ здѣсь дѣло: не неприготовлена она, а испорчена (о приготовленности вѣдь пѣтъ идеи и при рѣчи о доброй

почвъ). Но какъ она испорчена? Совершенно не кореннымъ образомъ, такъ, чтобы сама по себѣ была неспособна къ поству, а благодаря только тому обстоятельству является она непригодной для поства, что по ней совершается постоянное движеніе. Какое же движеніе въ духовной жизни человѣка можетъ соответствовать тому движенію? Это движеніе пустыхъ помысловъ, мелкихъ интересовъ, и сопровождающихъ ихъ чувствованій и желаній не высокаго качества. Отъ чего происходитъ такое движеніе? Отъ того, что человѣкъ не устранился нисколько отъ течения, движенія мірской жизни, а напротивъ весьма и весьма внемлетъ шуму сего движенія. Единное же на потребу, предлагаемое въ словѣ Божіемъ, при такомъ характерѣ жизни человѣка естественно пренебрегается, или по крайней мѣрѣ, къ нему не оказывается того вниманія, которое прилично ему, какъ самозажившему, единому на потребу для вѣчной души. *Ово паде при пути, и попрано бысть, и птицы небесныя позобаша е* (Лук. 8, 5), говорится въ притчѣ. *Попрано бысть*, сн слова, находящіяся только въ вариантѣ Евангелія отъ Луки, указываетъ на то, что сѣмя слова Божія, попадая на почву души, внимающей житейской суетѣ, иногда совсѣмъ подавляется сею суетою, растоптывается. Знакомъ-ли намъ теперь типъ людей, изображаемый подъ почвою при пути? О очень знакомъ, это самый обычный и распространенный типъ людей по-нему, можетъ быть, о немъ Господь и говорить прежде. Это не люди съ каменнымъ сердцемъ, это не люди, допустившіе въ своемъ сердцѣ произрасти сильному тернію страстей и пороковъ, каковыя люди еще даѣе изображаются въ притчѣ, и каковыхъ тоже сравнительно, не очень много: и это почти всѣ мы, поскольку живемъ интересомъ дня, прислушиваемся ко всякой новости, ловимъ каждый слухъ, съ жадостію набрасываемся на газетныя извѣстія, на новинки въ литературѣ—и ради всего этого шума происодящаго отсюда въ нашей душѣ, плохо внемлемъ единому на потребу. А врагъ спасенія не дремлетъ и стремится похитить изъ души нашей каждое слово Божіе, случайно воспринятое нами на почву нашей души. Такъ, напр., едва мы услышали слово Божіе, хоть-бы прочтя или услышавъ назидательную проповѣдь, которая могла бы доставить весьма большую пользу нашей душѣ, а диаволь возбуждаетъ въ насъ потокъ помысловъ обычнаго для насъ пустаго свойства, своими кознями устрояетъ, что какой-нибудь новый пустой слухъ донется до нашей души, который и поглотитъ наше вниманіе,—и слово Божіе похищено изъ души. У проповѣдника же такое преувеличеніе: „слово Божіе ими (подобными почвъ при пути) топчется. Это тѣ изъ христіанъ, которымъ нѣчего не значить измѣнить своей вѣрѣ перейти въ незаконныя секты и ученія“ и т. д. И еще пропов. преувеличивалъ одну черту въ приточномъ образѣ. Онъ сказалъ: „различныя жеучители, какъ хищныя птицы, вприваютъ его (слово Божіе) съ корнемъ“. Но въ Евангелія говорится просто: птицы, что соответственнѣе образу притчи: сѣмя

хлебное при пути похищается не орлами и ястребами, а каждой галкой, воробьемъ. И поистинѣ, при изображенномъ намъ типѣ людей не много пужно хищности и лютой употребити діаволу, чтобы похитить у нихъ слово Божіе. Посмѣиваясь надъ нами и съ легкостью онъ дѣлаетъ это. Провѣдникъ-же, увлеченный мыслію укорить сектантовъ, ударяетъ на мысль о хищности похитителя: ея слова Божія и подъ ними разумѣтъ сектантскихъ жужичтелей. И здѣсь: источность. По указанію Господа подъ птицами разумѣется никто иной, какъ діаволь. Конечно, онъ избираетъ орудіемъ и людей, какъ напр. сектантскихъ жужичтелей, и ихъ дѣйствительно можно угодобить хищнымъ птицамъ: но надо было прежде раскрыть простой смыслъ приточнаго образа. Нетрудно замѣтить, что это повело-бы къ очень жизненному изображенію тѣхъ благопріятствующихъ сектантамъ условій, среди которыхъ они дѣйствуютъ. Кстати скажемъ и о посѣянномъ на каменн, приведя предварительно слова св. Златоуста о значеніи сей притчи: „Не одинъ путь погібели, но различныя и одинъ отъ другаго далеко отстоящія. Тѣ, которые подобны дорогѣ, суть нерадивыя, безпечныя и лѣнивыя, а камень изображаетъ только слабѣйшихъ. Не одно и тоже, когда ученіе теряетъ силу безъ всякихъ козней и притѣсненій, и когда оно бываетъ недѣйствительно при искушеніяхъ. Тѣ же, которые подобны терню — виновныя всѣхъ прочихъ. Потому необходимо усердно внимать ученію и твердо помнить его, такъ какъ хотя діаволь и хищникъ, но отъ насъ зависитъ не давать ему расхищать. Если и сѣмена засыхаютъ, то не зной бываетъ причиною этого: такъ-какъ не сказано, что посохли отъ зноя, но потому, что не имѣли въ себѣ жорня. Если и подавляется слово, то не отъ тернія это происходитъ, но отъ тѣхъ, которые допустили взойти ему, потому что можно, если захочешь, остановить это негодное растеніе въ самомъ началѣ, и богатство употребити, какъ должно. Посему Иисусъ Христосъ не сказалъ: вѣкъ, но *забота вѣка*, не сказалъ богатство, но — *обольщеніе богатства*. Потому будемъ обвинять не самыя вещи, а испорченную волю... Сказавши: *забота вѣка сего и обольщеніе богатства* — Онъ сказалъ все: потому что и тщеславіе, и вождельніе плотское, и жадность, и зависть, и все дурное есть дѣло вѣка сего и обольщеніе богатства. О пути же и камнѣ Онъ упоминалъ, желая показать, что недостаточно освободиться отъ пристрастія къ богатству, но нужно заботиться и о другой добродѣтели. Ибо что пользы въ томъ, что ты не пристрастенъ къ богатству, но женоподобенъ и извѣженъ? Что пользы въ томъ, если не извѣженъ, но безпечно и нерадиво слушаешь слово? Не достаточно одной добродѣтели для спасенія нашего, но нужно, во первыхъ, тщательное слушаніе слова и всегдашнее памятованіе о немъ; потомъ нужно мужество, далѣе прерѣшнѣе богатства в наконецъ безпристрастіе ко всему житейскому. Зная — же это, будемъ внимать слову, глубоко насаждать его въ себѣ и очищать себя отъ всего житейскаго. Если будемъ одно

дѣлать, и о другомъ не радѣть то никакою не получимъ пользы потому что такъ или иначе, а все погибнемъ. Какое различіе, если погибнемъ не отъ богатства, а отъ безпечности, или не отъ безпечности, а отъ излишности? Земледѣлецъ все равно скорбитъ — такъ или иначе погубить сѣмя“ Итакъ св. Златоустъ подъ почвою каменистою разумѣетъ сердца людей извѣженныхъ, разслабившихъ себя въ нравственномъ отношеніи, лишенныхъ мужества. Такіе люди, много заботящіеся о своемъ спокойствіи, ищущіе себѣ удовольствій (хотя и безъ развѣтія сего въ страсть) меньше интересуются шумомъ житейскимъ и болѣе охоты слушаютъ слово Божіе, ибо сіе слово явно обѣщаетъ духу человѣческому многія блага; но какъ у нихъ нѣтъ глубокаго стремленія къ спасенію, а въ глубинѣ ихъ души заложенъ черствый эгоизмъ, то они, съ радостію тотчасъ принимающіе слово, во время вѣрують и во время напасти отпадаютъ (Лук. 8, 13; Матѣ. 13, 20-21; Мар. 4, 16. 7) Весьма назидательно было-бы раскрывать пастырямъ въ поученіяхъ, что такая окаменѣлость, очерствѣлость сердца бываетъ оттого, что люди не хотятъ употребить средствъ къ разъясненію почвы своего сердца, рекомендуемыхъ св. Церквію, а сіи средства: внимательное отношеніе къ богослуженію Церкви, соблюденіе постовъ, возможно частое и усердное исполненія долга говѣнія Типъ людей, изображаемыхъ почвой тервистой, послѣ сказаннаго дѣлается уже яснымъ, особенно изъ словъ св. Златоуста

Проповѣди о Николая Владимірскаго почти всѣ можно рекомендовать къ напечатанію.

(Продолженіе будетъ).

УІ

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Рождество-Богородичной церкви с. Еватериновки, Мелитопольскаго уѣзда, требуется псаломщикъ — хороший чтець и пѣвецъ, который могъ-бы устроить изъ дѣтей церковно-приходской школы церковный хоръ, съ платою такому лицу—по должности псаломщика—225 р. и 15 дес. земли церковной и по должности регента—100 руб въ годъ.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Часть неофициальная.

ПОУЧЕНІЕ*)

О КЛЕВЕТѢ И КЛЕВЕТНИКАХЪ.

*Отъ обогнанія шадите языкъ: яко
взычаніе тайное тще не преидеть, уста
же лжущая убиваютъ душу (Прем. 1, 11).*

Ни однимъ даромъ Божиимъ такъ не злоупотребляетъ человѣкъ, какъ даромъ слова. Грѣхи языка, грѣхи слова устнаго, письменнаго, печатнаго, грѣхи рѣчи дружественной—частной и общественной, въ числѣ грѣховъ многими нынѣ, какъ извѣстно, и не считается. Прекрасный даръ Божій, отличающій человѣка отъ животнаго, сталъ обильнымъ, часто мутнымъ и грязнымъ источникомъ всякихъ золъ. Человѣкъ лжетъ, клевететь, безчестить другихъ, бранить, проклинаетъ, произносить такія слова, которыя не должны бы и именоваться между христіанами. Языкъ злого человѣка—это, по апостольскому слову, *неудержимое зло*, это—*смертоносный ядъ*, это—*огнь, воспаляющій кругъ жизни нашей* (Іак. 3, 8 и д.). Нѣтъ возможности исчислить ту громадную сумму зла, какую у недобраго человѣка производитъ языкъ. Возьмемъ во вниманіе для примѣра хоть одну только клевету и посмотримъ, что это за гнусное и омерзительное зло. Пусть будетъ это предметомъ моей къ вамъ сегодняшней бесѣды.

*) Печатается по распоряженію Его Преосвященства.

Я сказалъ, что клевета—въ высшей степени гнусное и омерзительное зло. Убѣдиться въ этомъ не составитъ для васъ труда. Посмотрите только, что дѣлаетъ клеветникъ. Клеветникъ объявляетъ за своимъ ближнимъ такіе недостатки, такіе пороки, какихъ тотъ совершенно не имѣетъ,—нагло лжетъ на ближняго, уготавливая ему гибель. Вотъ, напримѣръ, известная жена Пентефрія!.. Она постыдно клеветаетъ на Іосифа, безъ завѣрнаго совѣсти утверждая, что онъ хотѣлъ соблазнить ее на грѣхъ. Вотъ незаконные старцы—судьи, безсовѣстно клеветавшіе на благочестивую Сусанну, спасенную отъ побіенія камнями, только благодаря мудрости пророка Даниила! Вотъ іудейскіе духовныя власти и ученые, клеветующіе на Христа, что Онъ *ядца и виноійца* (Мѣ. 11, 19), что Онъ *лститъ*. т. е. обольщаетъ, *народъ* (Іоан. 7, 12), что Онъ возбуждаетъ народъ противъ кесаря (Лук. 23, 2).

Смотрите, далѣе, что дѣлаетъ клеветникъ. Онъ изъ малаго проступка или ошибки ближняго создаетъ нѣчто страшное и ужасное, изъ мухи, какъ говорится, дѣлаетъ слона, изъ занозы—бревно. Господи, какъ часто это случается, когда клевета проходитъ черезъ нѣсколько языковъ! Чуть не изъ капли воды, изъ маленькаго ручья, она мало-помалу становится стремительнымъ и разрушительнымъ потокомъ, отъ котораго въ ближнемъ не остается ни одного добраго мѣстечка. Кто не знаетъ такихъ примѣровъ!

Извѣстны вамъ, безъ сомнѣнія, и такіе клеветники, которые завѣдомо добрымъ дѣйствіямъ ближняго подставляютъ неблаговидныя намѣренія и дѣла. Припомните Даана и Авирона, какъ они злобно клеветуютъ на Моисея, что будто онъ вывелъ народъ изъ Египта по личному своему властолюбію, что рабство въ Египтѣ было раемъ въ сравненіи съ положеніемъ народа въ пустынь (Числ. 16, 12—14) Посмотрите и на тѣхъ, что съ злобною насмѣшкой говорятъ о своемъ добромъ знакомомъ: „*знаемъ мы его* благочестіе, набожность, благонамѣренность, благотворительность, обличеніе вольномыслія и разврата, почтительность къ духовенству—это вѣдь лицемѣре!“.. Замолчите, злые языки, вы клеветаете!

Знаете вы и такихъ клеветниковъ, которые не при-

знають въ ближнемъ никакихъ достоинствъ или злобно стараются затемнить ихъ „Вы такъ не знаете этого человека, какъ я его знаю“, нерѣдко слышится изъ устъ клеветническихъ, — „вы бы иначе говорили о немъ“; или: „было бы удивительно, еслибы онъ сдѣлалъ то или это“! Свѣдите, съ какою цѣлью это говорится? Не для того ли, чтобы уменьшить заслугу ближняго, отнять достойную похвалу? Вѣдь это и есть клевета!

Встрѣчалось вамъ, несомнѣнно, такіе, что въ бесѣдѣ о ближнемъ, хотя явно и не отрицають въ немъ общепризнанныхъ достоинствъ и добрыхъ качествъ, но только съ разными ограниченіями! съ разными „еслибы“, съ разными „но“, чтобы тѣмъ вѣрнѣе помутить доброе мнѣніе о ближнемъ. „Да, — говорить клеветнической языкъ, — это прекрасный человекъ, но... за нимъ водится то и то“ „Да, это прекрасная женщина или дѣвица, если-бы... не то и то“ Это тоже своего рода клеветники. О нихъ писалъ еще Давидъ: *умякнуша словеса ихъ паче елѣя, и та суть стрелы* (Пс. 54, 22).

Свѣдите, слушатели, не гнушно ли развѣ вымышлять въ ближнемъ нѣчто такое, чего онъ въ себѣ не имѣетъ, — недостатки, пороки, съ цѣлью возбудить къ нему нерасположеніе среди его близкихъ? Не гнушно ли, не постыдно ли изъ малыхъ недостатковъ создавать большіе пороки, втаптывать человека въ грязь? Не позорно ли, не омерзительно ли добрыми дѣйствіями человека приписывать злыя намѣренія? Не гнушно ли, не беззаконно ли отнимать заслуженный человекомъ почетъ, или хотя и допускать, но въ такомъ видѣ, чтобы вѣрнѣе и больше обезславить его? *И обратихся азъ и видѣхъ вся оклеветанія, бывающія подѣ солнцемъ, — возмущается Премудрый, — и се слезы оклеветанныхъ, и нѣсть имъ утѣшающаго; и отъ руки клеветующихъ на ня крѣпость, и нѣсть имъ утѣшающаго. И похвалихъ всѣхъ умершихъ* (Еккл. 4, 1).

Но изъ-за чего люди клеветуютъ другъ на друга? Очень часто происходитъ это по безсмыслию и нравственной пустотѣ людей болтливыхъ, привывшихъ проводить время въ праздности и обществѣ подобныхъ имъ людей бездѣльныхъ, пустыхъ, не знающихъ, какъ убить время.

И въ самомъ дѣлѣ, на что такіе люди могутъ употребить свой человѣческой даръ слова, свой языкъ? Откуда такимъ людямъ брать матеріалъ для своихъ бесѣдъ между собою? При умственной и нравственной своей безсодержательности они не знаютъ, на что направить рѣчь свою; не всегда есть у нихъ матеріалъ для бесѣдъ изъ близкой имъ текущей однообразной жизни,—и вотъ они набрасываются на ближняго, перебираютъ его, что называется, по виточкамъ, пересчитываютъ его недостатки, а когда ихъ вѣтъ или мало, то и выдумать можно для краснаго словца. *Слѣдя на брата твоего*, т. е. бесѣдуя о немъ, *клеветалъ еси* (Пс. 49, 20) — давно сказано о такихъ людяхъ. Скажите, честно ли это? Конечно безсовѣстно! — скажетъ всякій честный человѣкъ.

Иные нерѣдко клеветаютъ на другихъ изъ зависти, гордости и тщеславія. Нельзя отрицать, что человѣкъ — существо завистливое, гордое и тщеславное, — одинъ больше, другой меньше. Это свойство замѣчается во всѣхъ слояхъ общества, во всѣхъ званіяхъ и состояніяхъ. Есть, конечно, не мало людей, которые усердно стараются сокрушить голову этому ядовитому змѣю; но большинство даетъ полную свободу своей зависти, тщаславію и гордости. Имъ хочется стать выше своихъ ближнихъ. Но какъ достигнуть этого? Можно возвышаться надъ другими умомъ, знаніями, доброю жизнью, полезною общественною дѣятельностью. Но что если нѣтъ ничего подобнаго? Вотъ и начинается униженіе другихъ съ ложнымъ расчетомъ возвыситься чрезъ это самому. Для достиженія своей цѣли завистливый, тщеславный беретъ въ руки мечъ клеветы. У одного онъ отсыпаетъ умъ, обзывая его глупцомъ, другого признаетъ во всемъ совершеннымъ невѣждой, у третьяго отрицаетъ честность въ характерѣ, — и клевететь, клевететь, имѣя въ виду извѣстное изрѣченіе, хотя и чужеземное, но вошедшее и въ наши нравы: „клеветите, клеветите, — что нибудь останется“... Пусть скажетъ каждый изъ васъ, не постыдно ли, не гнусно ли такое поведеніе?

Еще иные клеветаютъ по ненависти. Скажи возлюбленный, по совѣсти, съ какого времени исчезли изъ глазъ твоихъ добрыя качества ближняго твоего? Не правда ли,

что съ тѣхъ поръ, какъ онъ имѣлъ несчастіе впасть въ твою немилость и навлечь на себя твою ненависть, — съ тѣхъ поръ, когда онъ чѣмъ нибудь не угодилъ тебѣ (*клеветаша юдеи на Бога* за неисполненіе ихъ желаній, — Пс. 77, 19), не могъ исполнить твоей просьбы, не захотѣлъ единомысленничать съ тобою въ твоихъ опасныхъ заблужденіяхъ и позволилъ себѣ даже обличить тебя? Съ той минуты досада и злоба забралась въ твое сердце; она подымается, когда этотъ ближній благоуспѣваетъ въ своихъ дѣлахъ; злоба переворачиваетъ въ тебѣ все сердце, когда ему оказываютъ заслуженную похвалу и цѣнятъ его заслуги; тебѣ это невыносимо, и потому-то у тебя одно только желаніе — какъ нибудь унижить его, обезславить; у тебя задача — такъ или иначе затемнить добрыя качества его, сдѣлать такъ, чтобы онъ въ глазахъ общества или своего начальства оказался въ возможно худшемъ видѣ, — а для этого у тебя не станетъ дѣло и за клеветой. Побуждаемый этой ненавистью, ты изображаешь его отвратительными красками, перетряхиваешь все, что можешь сколько-нибудь набросить тѣнь на него, и если не можешь погубить его за отсутствіемъ у него явныхъ пороковъ, то стараешься исказить его добрыя качества, выдавая христіанскую твердость его характера за безсердечіе, его самостоятельность — за гордость, его скромность — за трусость, его миролюбіе — за безхарактерность, его благочестіе — за лицемеріе. Скажи, человѣче, не гнусно, не постыдно ли это?

Нужно ли говорить послѣ этого, что клевета есть самый постыдный, самый пакостный грѣхъ. Она приносить величайшій вредъ тому, противъ кого направлена, вредитъ окружающему обществу и самому клеветнику.

Извѣстно, что тѣмъ большій получается вредъ, чѣмъ большее теряется благо. Но скажите, есть ли большее временное благо, исключая жизни, какъ честь и доброе имя? *Добрѣе мнѣ паче умерети*, — говоритъ Апостоль, *нежели похвалу мнѣ кто да испразднитъ* (1 Кор. 9, 15). Великимъ благомъ призывается богатство, серебро и золото, но честь больше. *Лучше имя доброе, неже богатство много, паче же серебра и злата благодать благая* (Прит. 22, 1). Великое благо — довольство своимъ положеніемъ,

своими благоприятными обстоятельствами, но честь больше; великое благо—здоровье, но больше честь и доброе имя; великое благо—жизнь, но для многих людей честь дороже самой жизни, такъ что они готовы бывать скорбе пожегивать свою жизнь, чѣмъ перенести безчестіе и безславіе. Но что же дѣлаетъ клеветливый языкъ, *оклеветавшій тай искреннѣю своего* (Ис. 49, 5)? Онъ похищаетъ у него не золото и серебро, не довольство своимъ положеніемъ, не спокойную, беззаботную жизнь, не здоровье, но больше всего этого: онъ лишаетъ его чести и добраго имени, наноситъ ему такой вредъ, большій котораго едвали возможенъ. Но мало того, что *клевета обноситъ мудраго, т е благочестиваго* (Еккл. 7, 8), нравственно убиваетъ невиннаго челоѣка въ кругу его знакомыхъ,—она приноситъ ему много другаго вреда. Вотъ онъ ремесленникъ, онъ отецъ семейства, онъ доволенъ своимъ положеніемъ, онъ честно зарабатываетъ себѣ и семейству своему пропитаніе. Но что же бываетъ? Клевета объявляетъ его нечестнымъ, недобросовѣстнымъ челоѣкомъ. И люди—они повѣрили этому; и облеветанный не получаетъ больше работы, не получаетъ заказовъ, благосостояніе его расшатывается, незаслуженное имъ горе подкапываетъ его здоровье и преждевременно сводитъ его въ могилу. Видя все это, не скажете ли вы, что клеветникъ не только отнимаетъ честь и доброе имя, но и все, что имѣетъ челоѣкъ въ своей жизни,—его имущество, общественное положеніе, спокойствіе его жизни, его здоровье и—кто знаетъ?—быть можетъ и самую жизнь!

Сказалъ я, что клеветникъ вредитъ всему обществу челоѣческому. Известно вамъ, слушатели, что общественное благо и спокойствіе основывается на согласіи и любви. Поэтому и Спаситель ничего столько не желаетъ между людьми, какъ взаимной любви и согласія. *Сія есть заповѣдь Моя, говорить Онъ, да любите другъ друга* (Іоан. 15, 12), и снова: *заповѣдь новую даю вамъ, да любите другъ друга* (Іоан. 13, 34). Мало этого, незадолго предъ своею смертію Онъ молился къ Своему Отцу, чтобы мы были одно: *Отче Святыи, соблюди ихъ во имя Твое—тѣхъ, которыхъ Ты Мнѣ далъ, чтобы они были едино,*

какъ и Мы“ (Іоан. 17, 11). Но что же дѣлаютъ клеветники? Они отвергаютъ дѣяній Христомъ Богомъ основной законъ жизни—любовь, они разрываютъ союзъ единства между тѣми, которые по волѣ Искушителя должны быть единъ; они хотятъ сдѣлать безплодною ту молитву Спасителя, съ которою Онъ предъ Своими страданіями и смертію обращался къ Своему Отцу, чтобы мы все были едино. Но клеветники не только изгоняютъ любовь изъ сердца человѣческаго и разрываютъ единство и союзъ между людьми, но на мѣсто любви и единства поселяютъ вражду и ненависть, бросаютъ раздоры въ семейства, въ общества, возбуждаютъ волненіе и беспорядки въ жизни,—однимъ словомъ, подкапываютъ основанія, на которыхъ утверждается человѣческое общество.

Но больше всего клеветникъ вредитъ самъ себѣ. Своею клеветою онъ беретъ грѣхъ на свою душу, и грѣхъ тѣмъ болѣе тяжкій, чѣмъ сильнѣе клеветою его подрывается честь и доброе имя ближняго, чѣмъ болѣе вредъ наносится оклеветанному. Клеветникъ представляется намъ виновнѣе всякаго вора и разбойника и въ нѣкоторомъ отношеніи, виновнѣе даже убійцы. Убійца отнимаетъ тѣлесную жизнь и нападаетъ открыто, такъ что можно и защищаться отъ него; но клеветникъ отнимаетъ и убиваетъ нравственную жизнь,—уста лгушія убиваютъ душу (Прем. 1, 11)—и притомъ тайно, подражаясь подобно змѣю. Пусть знаютъ такіе клеветники, что говоритъ о нихъ Апостолъ: злорчивые царствія Божія не насльдуютъ (1 Кор. 6, 10).

Храните, братія, языкъ свой отъ обоманія; а когда коснулась клевета, молитесь: избави мя, Господи, отъ клеветы челоувческія (Іс. 118, 134). „Избавь, чтобы люди не клеветали на меня, потому что клевета есть вещь тяжкая и несносная, и въ малодушныхъ часто производитъ отчаяніе и непризнание всевышняго промысла Божія; избавь, Господи, такъ какъ нѣтъ болѣзни, которая была бы тягостнѣе клеветы“. Въ утѣшеніе оклеветаемымъ и оклеветаннымъ напомню, что Владыка Христосъ называлъ достойными удивленія и блаженными тѣхъ, которыхъ поносятъ и злословятъ: „блаженны вы, когда будутъ поно-

силь васъ и всячески злословить васъ неправедно за Меня“ (Мат. 5, 11). А главное—христианину слѣдуетъ утѣшать себя надеждою, что наступитъ день откровенія, „день посѣщенія“ (1 Петр. 2, 12), когда низвержены будутъ (всеобщій) клеветникъ братіи нашей (Ап. 12, 10) и когда каждому будетъ воздано по дѣламъ его (Рим. 14, 10; 2 Кор. 5, 10). Аминь¹⁾.

II.

Изъ дневника епархіальнаго миссіонера.

Съ 12 марта по 3 апрѣля я посѣтилъ г.г. Берчь, Бердянскъ, с.с. Марьевку, Марьяновку и Ново-Васильевку. Въ г. Берчи сектантство не развивается, хотя Кустовъ и Краплинъ, въ лицѣ которыхъ представляется здѣсь штунда, явнѣе обнаружили свою принадлежность къ штундизму и склонность къ пропагандѣ своего лжеученія. Молва народная гласитъ, что въ Берчи „много штундистовъ“, но ни миссіонерскому комитету, ни приходскимъ священникамъ неизвѣстны случаи явнаго увлоненія въ сектантство. На собесѣдованія Кустовъ и Краплинъ отказываются являться, мотивируя свое нежеланіе идти на бесѣду тѣмъ, что въ прошломъ году одинъ изъ соборныхъ церковниковъ побилъ, кажется, Кустова за его дерзкія рѣчи о Православной вѣрѣ; хотя церковникъ этотъ былъ немодленно уволенъ, что хорошо извѣстно сектантамъ, но случай этотъ служить для нихъ постояннымъ оправданіемъ ихъ увлоненія отъ бесѣды. На приглашеніе явиться на бесѣду Кустовъ отвѣтилъ такимъ дерзкимъ письмомъ на имя о. предсѣдателя комитета: „Я слышалъ, что вы вчера были у Краплина и спрашивали меня. На что я вамъ нуженъ? Если вы хотите, чтобы я былъ у васъ, если я вамъ нуженъ, я буду, только что бы у васъ были блины и водка. Дайте отвѣтъ“ и т. д. Что хотѣлъ показать Кустовъ этимъ письмомъ, неизвѣстно. Кромѣ того сектанты теперь повсемѣстно отказываются отъ бесѣдъ, ссылаясь на происшедшія

¹⁾ Изъ книги: Поученія Иринея, Епископа Екатеринбургскаго и Ирбитскаго.

столкновенія православныхъ съ сектантами въ г. г. Таганрогъ и Богодуховъ. Въ г. Симферополь, между прочимъ, приѣзжалъ одинъ изъ таганрогскихъ сектантовъ, „желтый, худой, такъ его бѣднаго убили ваши православные“ говорятъ сектанты. Цѣль поѣздки этого „брата“ по сектантскимъ общинамъ была та, чтобы убѣдить сектантовъ не вступать въ бесѣды съ православными миссіонерами.

Недавно въ г. Керчи былъ арестованъ нѣкій пр. Владиміръ Ш—ко, который, какъ теперь выяснилось, состоитъ миссіонеромъ штундизма. Этотъ самый Ш—ко предъ Великимъ Постомъ былъ арестованъ въ Джанкоѣ, гдѣ онъ проповѣдывалъ штундовое ученіе и распространялъ брошюры сектантскаго характера. Выяснилось, между прочимъ, и то обстоятельство, что пропаганда сектанства идетъ и изъ г. Симферополя. Ш—ко въ Джанкоѣ оставилъ адресъ нѣкоего Ш—на, къ которому рекомендовалъ обращаться за книгами и всякаго рода объясненіями и совѣтами. Ш—нъ (нѣмецъ) служитъ въ пріютѣ Фабра и у него на квартирѣ бывають сектантскія собранія. Въ г. Керчи Ш—ко не удалось вести свою подпольную дѣятельность, такъ какъ онъ въ день своего приѣзда былъ арестованъ на квартирѣ у Краплина. Неизвѣстно, куда изъ Керчи онъ удалился; свои документы онъ оставилъ въ рукахъ полиціи.

Отиѣчаю этотъ фактъ для того, чтобы показать, какъ настойчиво и энергично ведутъ свою пропаганду сектанты и какъ поэтому мы, пастыри Церкви, должны стоять на стражѣ, охраняя своихъ овецъ словесныхъ отъ волковъ хищныхъ, — разнаго рода лжеучителей. Въ этомъ случаѣ весьма полезно было бы открывать церковно-приходскія братства, члены которыхъ явились бы дѣятельными помощниками священниковъ въ дѣлѣ охрненія православныхъ отъ сектантской пропаганды, а пропаганда эта въ послѣднѣе время сильно развивается, становится прямо назойливой и дерзкой, встрѣчая себѣ поддержку и у извѣстной части нашего общества, не заинтересованнаго религіозно-нравственной жизнью нашего народа, а преслѣдующей совершенно инныя цѣли.

Дѣятельность мѣстнаго миссіонерскаго комитета, какъ и большинства другихъ комитетовъ епархіи, выражается въ

слабой степени Председатель комитета протоиерей о. Д. Говоровъ ведетъ по воскреснымъ днямъ въ 1 ч. дня въ школѣ бесѣды, которыя состоятъ въ объясненіи Евангелія, онъ же, при помощи довѣренныхъ лицъ, слѣдитъ за пропагандой севтантской, въ случаѣ нужды ограждая отъ нея православныхъ. Священникъ о. Ѡ Левицкій въ той же школѣ ведетъ по вечерамъ религіозно нравственныя чтенія, сопровождаемыя обще-народнымъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній. Вотъ этимъ и ограничивается дѣятельность комитета. Бесѣды и чтенія ведутся только при соборѣ, а между тѣмъ нужда настоятъ въ этихъ чтеніяхъ и въ другихъ мѣстахъ города, особенно на его окраинахъ. Въ этомъ смыслѣ еще въ прошломъ году состоялось опредѣленіе комитета, но оно такъ и осталось на бумагѣ, не смотря на настоятельное предложеніе объ этомъ председателю комитета мѣстнымъ священникамъ. Въ земскихъ и городскихъ училищахъ учителями ведутся чтенія съ туманными картинами характера историческаго, литературнаго и др.; ведутся чтенія и въ залѣ городской думы, гдѣ лекторомъ выступаетъ врачъ, который предлагаетъ народу популярныя чтенія по медицинѣ. Не говоря уже о томъ, что и то является ненормальнымъ, что Богомъ поставленныя учителя—пастыри оказываются совершенно въ сторонѣ отъ наученія и просвѣщенія народа,—недостаточно для народа давать ему знанія, къ которымъ онъ иногда и не подготовленъ, нельзя исправить нравы народные, создать въ народѣ сердце чистое и доброе, пробудить и возгрѣть любовь къ Вѣрѣ, Царю и Отечеству одними только чтеніями по медицинѣ или естественной исторіи. Поэтому на братскомъ собраніи духовенства и было признано необходимымъ участіе въ чтеніяхъ для народа и всего городского духовенства и выражено желаніе, чтобы и въ этотъ разъ участіе это не осталось бы только однимъ благимъ намѣреніемъ, а осуществилось и на дѣлѣ. Ни городъ, ни земство, конечно, ничего не будутъ имѣть противъ участія духовенства въ чтеніяхъ. По крайней мѣрѣ, г. городской голова М. И. Кумпанъ любезно предоставилъ въ мое распоряженіе залъ для чтеній, фонарь и даже распорядился отпечатать объявленіе о чтеніяхъ.

Въ г. Керчи являлись вель бесѣды съ православными объ истинахъ Св. Вѣры въ храмѣ, въ церковной школѣ и въ залѣ городской думы. Бѣдиль на металлургической заводѣ, гдѣ такъ же бесѣдовалъ съ рабочими, утверждая ихъ въ преданности Св. Вѣрѣ Православной и Православному Царю. На заводѣ въ часовнѣ съ благословенія Владыки совершается регулярное богослуженіе священникомъ собора о. Ѳ. Левицкимъ.

Въ г. Керчи мнѣ сообщили, что въ д. Марьевкѣ Мареевскаго прихода ведется пропаганда сектантства. Въ виду настойчивыхъ и упорныхъ слуховъ объ этомъ я счелъ своимъ долгомъ посетить приходъ с. Мареевки. Съ о. благочиннымъ священникомъ Вл. Донскимъ мы выѣхали въ с. Петровское, а оттуда въ с. Мареевку. Въ с. Петровскомъ, благодаря такимъ добрымъ, благоговѣйнымъ пастырямъ, какъ о.о. Марковъ и Котляревскій дѣло приходское поставлено хорошо. Богослуженіе совершается по всемъ хуторамъ и деревнямъ, въ которые священники выѣзжаютъ по очереди. Школа поставлена хорошо, хотя зданіе школьное очень плохо и грозитъ разрушеніемъ. Богослуженіе въ храмѣ совершается истово и неопустительно. Мы застали служеніе (въ среду) преждеосвященной литургіи. Отмѣчаю это потому, что не вездѣ литургія Преждеосвященныхъ Даровъ по средамъ совершается даже и въ городахъ, а въ нѣкоторыхъ приходахъ богослуженіе въ Великій Постъ совершается только съ четверга вечера или даже съ пятницы, и говѣніе ограничивается двумя днями.

По пріѣздѣ въ д. Марьевку мы узнали, что слухи о сектантской пропагандѣ, къ прискорбію, оказались справедливыми. Въ д. Марьевкѣ вотъ уже почти полъ года нѣсколько крестьянъ изъ Ставропольской губ. (неподалеку отъ Тамани) взяли въ аренду 500 д. земли. Между арендаторами обазались сектанты и вотъ одинъ изъ нихъ, Б—вій сталъ вести пропаганду, но такъ ловко и хитро, что надо только поражаться. Надо замѣтить, что дер. Марьевка носитъ въ округѣ довольно печальное названіе — „пьяная деревня“ въ виду сильнаго развитія здѣсь пьянства. Б—цій сталъ проповѣдывать народу трезвость; догматической и обрядовой стороны Православіе онъ не

касался и самъ, хотя не посѣщаль храма Божія, но казался православнымъ: въ домѣ у него были иконы, предъ которыми всегда горѣла лампада. Простая, одушевленная проповѣдь Б—каго о трезвости не осталась безплодной. Многіе изъ марьевцевъ бросили пить, стали читать Евангеліе и собираться для бесѣдъ въ домѣ Б—каго. Послѣдній читаль имъ Евангеліе, пѣлъ съ ними псалмы Дмитрія Мусатова. Мѣстному священнику о. Гр. Шаркову сообщили, что въ Марьевѣ творится что то неладное, ведется проповѣдь противъ Православія; онъ пріѣхалъ въ Марьевку, побывалъ у Б—каго, увидѣлъ у него въ домѣ иконы и Б—кій показался ему православнымъ христіаниномъ. Свое непосѣщеніе храма онъ объяснялъ рабочей порой, нездоровьемъ и т. п. Между тѣмъ, когда Б—кій пріобрѣлъ себѣ достаточно приверженцевъ и вошелъ въ довѣріе къ нимъ, онъ сталъ открыто пропагандировать себтанство, проповѣдуя, что православные священники не истинные пастыри, ибо живутъ не по Евангелію, пьютъ, курятъ, за все вымогаютъ плату и поэтому ихъ молитвы не имѣютъ никакого значенія и таинства ими совершаемыя не пользуют; что крестить дѣтей противно св. Писанію, потому что дѣти ничего не понимаютъ и не имѣютъ вѣры, которая необходима для крещенія; что крестъ, какъ орудіе позорной смерти Спасителя, почитать не должно, иконы простое дерево, которому ни въ коемъ случаѣ нельзя оказывать такого поклоненія, которое оказываетъ Правосл. Церковь и т. под. Проповѣдь эта соблазнила многихъ слабыхъ въ Вѣрѣ. По пріѣздѣ въ д. Марьевку мы распорядились пригласить въ школу всѣхъ жителей, а особенно тѣхъ, которые поддали вліянію Б—каго и бывають у него на собраніяхъ. Охотно собравшіеся православные передавали намъ, что послѣдній уже многихъ „отвратил“ отъ Православной Вѣры, а тѣ соблазняютъ и ихъ. Приверженцы Б—каго, явившись въ школу, демонстративно не подошли къ намъ подъ благословеніе, а протянули намъ руки для пожатія. Мы говорили о всемъ значеніи для насъ Вѣры Правосл., о ея святости и величіи, о тяжкомъ грѣхѣ отпаденія отъ Церкви и убѣждали не слушать никого, кто сталъ бы проповѣдывать что нибудь противное ученію Прав. Церкви.

Православные слушали насъ внимательно, и видимо наши слова произвели на нихъ доброе впечатлѣніе, и по приверженцы Б — каго на всѣ наши тубѣжденія не посѣщать его и не слушать его проповѣди, категорически заявили, что они никогда его не оставятъ и будутъ его слушать. Онъ отучилъ насъ отъ пьянства, и открылъ намъ слово о Божіе, сдѣлалъ намъ добро, и мы никогда его не оставимъ. Мы указывали имъ на то, что тотъ, кто учитъ иному, не потому, что заповѣдуетъ св. Церковь, не можетъ быть добрымъ человѣкомъ (Гал. 1, 3; 2 Іуд. 10, 11; Рим. 16, 17—18 и др.), что чтеніе Евангелія, несомнѣнно, дѣло доброе, но читать Евангеліе нужно подъ руководствомъ св. Церкви (1 т. 3, 15), а не толковать его произвольно (2 П. 3, 16; 2 К. 2, 17), что читать Евангеліе они могутъ и сами по домамъ, а устраивать свои собранія самовольно, безъ вѣдома своего пастыря они не должны, потому что въ противномъ случаѣ они навлекутъ на себя тяжкій грѣхъ послушанія, неповиновенія Церкви (Мат. 18, 17; Евр. 10, 24 — под.), и безъ чего и самыя добрыя дѣла наши не имѣютъ никакаго значенія (Царствъ 1, 15, 22—23); говорили, что вмѣсто этихъ самочинныхъ собраній они должны почаще посѣщать храмъ Божій, гдѣ они услышатъ и чтеніе св. Евангелія, и церковныя пѣснопѣнія, составленныя мужами богопросвѣщенными, гдѣ они всегда слышали и слышатъ и поученія своихъ пастырей. Намъ хотѣчало, что до сихъ поръ они никогда не читали Евангелія и не знали его, что хотя они и бывали въ храмѣ, но ничего не понимали изъ того, что тамъ читалось и пѣлось, что хотя священники и говорили имъ проповѣди, но они не имѣли никакого свѣдѣнія на исправленіе ихъ жизни, какими приходили въ церковь, какими уходили, нисколько не дѣлаясь лучшими. Правда въ некоторыя заявили намъ, что они не знали того, что Б — кій можетъ принести имъ вредъ и поэтому будутъ его остерегаться, но такихъ оказалось человѣка 2—3, большинство же (10—15 од.) заявили, что они не перестанутъ посѣщать Б — каго и слушать у него чтеніе св. Евангелія. Особенно стойкими въ послѣднемъ заявленіи оказались женщины, для которыхъ отрезвленіе ихъ утцовъ и мужей, даже цѣною вѣры, является радостью неизреченною, а тотъ

Да, думалось намъ, нельзя винить этихъ людей, если они такъ скоро поддаются влиянію сектантской пропаганды. Прежде всего здѣсь и до настоящаго года не было никакой школы, которая открыта толи Шарковымъ; деревня въ 12 вѣ отъ прихода. Небыло у школы, т. е. не было ея облагораживающаго воспитательнаго влияния въ духѣ Вѣры и Церкви Православной. Невѣжество и въ вѣрѣ, неустойчивость въ нравственныхъ правилахъ. Нельзя намъ, душепастырямъ ограничиваться однимъ только проповѣдничествомъ въ храмѣ, надо побольше живой любви къ народу, надо ближе стать къ нему, надо войти въ его внутреннюю жизнь, словомъ и примѣромъ проповѣдывать ему трезвость, внушать нравственныя христіанскія правила — словомъ, являться не только требоисправителями, но и только потчиновнически формально относиться къ народу, надо быть его истинными друзьями, отцами, увлекающимися о чадѣхъ своихъ. Въ такомъ только случаѣ мы и можемъ бороться съ сектантской пропагандой, — живой, настойчивой и энергичной. Необходимо обратить самое серьезное вниманіе, что уже много разъ указывалось Его Преосвященствомъ, на чтеніе и пѣніе въ храмахъ, чтобы не приходилось слышать такихъ упреконъ, что „мы ничего не понимали, что читалось и пѣлось“. Теперь марьевцы не имѣютъ никакого довѣрія къ пастырямъ, которые раньше не заботились о ихъ нравственной жизни, а теперь, когда они стали жить хорошо и читать слово Божіе, являются къ нимъ „для того, чтобы, сто ихъ мнѣнію, прекратить это, что дало и дастъ удовлетвореніе ихъ религиозно-нравственному чувству. от Необходимо мѣстному священнику заслужить довѣріе марьевцевъ, что теперь не легко возможно лучше поставить школьное дѣло, почаще посѣщать Марьевку для бесѣдъ съ народомъ и для богослуженій, особенно въ вѣ постъ, — что я и рекомендовалъ о. Г. Шаркову, въ подтвержденіе надеждъ, что онъ исполнитъ свой пастырскій долгъ по отношенію къ марьевцамъ. Послѣ бесѣды въ школѣ съ народомъ мы (посѣтили и Б— каго, который принялъ насъ очень живо, но подъ благословеніе не подошелъ, какъ и вѣдруге, да бывшему у него въ домѣ. На замѣчаніе по этому поводу этого благочиннаго одинъ изъ присутствующихъ сказалъ, что у нихъ на Тамани „не водится

этих модных нужностей“. Я замѣтилъ, что благословеніе пастырей Церкви, какъ совершаемое именемъ Христа Спасителя, имѣетъ для христіанъ великое значеніе (псалм. 108, 17; Числ. 6, 22—27; Сиримъ 6, 18; 50, 22, 23). Въ время бесѣды со мной Б—кій II высказывалъ чисто сектантскія мнѣнія объ иконахъ, пастыряхъ Церкви, таинствахъ и т. д., такъ что его принадлежность къ сектантству для меня является несомнѣнной, и не говоря уже о заявленіяхъ его земляковъ, которые отзываются о немъ, какъ о сектантѣ. На мое предложеніе не устраивать ему себя собраній и не вести проповѣди, противной ученію Православной Церкви, онъ отвѣтилъ, что собраній эту себя онъ не прекратитъ и слова Божія „отрывать людямъ“ не перестанетъ, хотя „въ тюрьму меня сажаютъ, хоть убейте меня“.

Въ г. Бердянскѣ раскольники по-прежнему, послѣ прѣзда въ нимъ начетчиба Токарева, уклоняются отъ бесѣды съ о. миссіонеромъ Сопинымъ. При его появленіи въ ихъ моленной расходятся, уклоняются отъ бесѣды съ нимъ и въ домахъ своихъ. И теперь, когда о. Сопинъ послалъ раскольникамъ извѣщеніе, что онъ со мной желалъ бы побесѣдовать съ ними, они отвѣтили, что „бесѣдовать не желаютъ, въ моленную просить не приходитъ“, а если мы придемъ, то „они будутъ жаловаться министру внутреннихъ дѣлъ“ (?). Послѣ такого заявленія, мы, конечно, не пошли къ нимъ. Впрочемъ, для православнаго населенія расколъ опасности здѣсь не представляетъ. Склонностью къ прозелитизму раскольники не отличаются, хотя и указываютъ на недостатки нравственныхъ православныхъ: нарушеніе постовъ, табако-куреніе и др. Молодое побольніе раскольниковъ ослабѣетъ въ расколъ и не чуждается православныхъ. Многіе раскольники посылаютъ своихъ дѣтей — и мальчиковъ и дѣвочекъ — въ школы, даже церковныя; и не возбраняютъ имъ учить Законъ Божій. Въ настоящее время среди раскольниковъ въ большомъ ходу и почетъ большая тетрадь (гебтографъ): „Осмодневныя бесѣды Андрея Александровича Надеждина въ г. Сызрани, Симбирской губ., въ Казанскомъ соборѣ съ протоіереемъ Матеемъ Евфимовичемъ (Ксаифъ) и съ прочими миссіонерами въ 1870 году“. Тетрадь эта интересна, какъ образъ

чикъ раскольниковъго безцеремоннаго обращенія съ истиной. Одни и тѣ же книги для Надеждина священны, когда подтверждаютъ его мнѣнія, а когда говорятъ противъ него, то наполнены вставками и гнилыми фактами, годными только для никоніанскихъ миссіонеровъ. Церковь и священство, по словамъ Надеждина, не только не нужны для раскольниковъ, но ихъ и не должно быть, ибо время нынѣ антихристово. О св. Причащеніи Надеждинъ толкуеть, что причащаться чувственно совершенно нѣтъ надобности, потому что „всякъ истинный христіанинъ можетъ приобщиться вождельніемъ — несомнѣнною вѣрою“. На эту тетрадь о. Солицъ пишетъ очень дѣльные возраженія для расиространенія между раскольниками. Въ Бердянскѣ на раннихъ литургіяхъ заведено общенародное пѣніе; заведены внѣ церковныя собесѣдованія такъ же съ общенароднымъ пѣніемъ. Народъ охотно посѣщаетъ эти чтенія. Чтенія ведутся по очередно всеми городскими священниками. Я присутствовалъ на одномъ изъ такихъ чтеній, которое велъ о. Ѳ. Сукованченко. Предметомъ чтенія было ученіе о Св. Церкви и жизнь пр. Маріи Египетской. Чтенія прерывались пѣніемъ молитвъ. Народъ внимательно слушалъ и съ большой охотой и воодушевленіемъ пѣлъ. Послѣ чтенія о. Сукованченко и я обратился къ народу съ поученіемъ о необходимости, въ виду появленія разнаго рода лжеучителей, твердо стоять въ Вѣрѣ Православной.

Есть въ Бердянскѣ еще чтенія и при городскомъ училищѣ. Чтенія эти находятся въ вѣдѣніи г. инспектора народныхъ училищъ; къ участию въ нихъ приглашается и мѣстное духовенство. На одномъ изъ этихъ чтеній я былъ. Меня поразилъ тотъ безпорядокъ и шумъ, который на нихъ происходитъ, положительно не было слышно лектора: пересмѣиваются, разговариваютъ, ѣдятъ сѣмачки, орѣхи и т. п. Мнѣ показалось, что эти чтенія для собравшихся служатъ просто зрѣлищемъ, забавой и не приносятся для нихъ той пользы, которая имѣется въ виду при открытіи чтеній. Послѣ чтенія былъ демонстрированъ граммофонъ съ удивительнымъ подборомъ пьесъ: „Разбойника“ (тріо), „Достойно есть“ — Бортнянскаго, „Чуютъ правду“, „Баватина“ изъ оп. Русалка, „Арія Полины“ —

изъ оп. Пиковая Дама. Удобно ли и допустимо ли такое смѣшеніе пѣсь?

Въ с. Марьяновкѣ молодой священникъ о. М. Завадовскій, недавно назначенный сюда по выбору Преосвященнаго Николая, котораго, не смотря на его кратковременное здѣсь пребываніе, православные очень хвалятъ. Бѣда только въ томъ, что псаломщикъ здѣшній, переведенный сюда изъ с. Михайловки, не знаетъ пѣнія, такъ что плохенькимъ хоромъ управляетъ крестьянинъ. А между тѣмъ въ такихъ селахъ, какъ Марьяновка, Астраханка и Ново-Васильевна, богослуженіе должно отличаться особымъ благолѣпіемъ и пѣніе церковное должно быть поставлено особенно хорошо. Воспользовавшись тѣмъ, что въ храмѣ (въ среду 5-й нед. Великаго поста) должно было быть богослуженіе — „поклонны“ я пригласилъ православныхъ с. Марьяновки и соседнихъ деревень и бесѣдовалъ съ ними объ истинахъ Св. Вѣры Православной. Послѣ бесѣды имъ были розданы листки миссіонерскаго характера. О. М. Завадовскому я сдѣлалъ руководственныя указанія, какъ онъ долженъ вести себя по отношенію къ православнымъ и обрुшающимъ сектантамъ.

Въ с. Ново-Васильевкѣ, которую я посѣтилъ съ о. благочиннымъ С. Поповицкимъ, бесѣдовалъ въ храмѣ съ православными о истинности его богоустановленности и значеніи его для насъ. Посѣтили собраніе старомолочанъ въ ихъ новомъ молитвенномъ домѣ. Молокане предупредили насъ, что они съ удовольствіемъ примутъ насъ у себя, но просятъ не принуждать ихъ къ бесѣдѣ, хотя и выслушаютъ отъ насъ слово назиданія. Послѣ обычныхъ псалмовъ (45 и 71), прочтѣныхъ по старинному молочанскому напѣву, помощникъ наставника О. Колмаковъ сказалъ очень хорошую проповѣдь на 2 Корин. гл. въ которой убѣждалъ слушателей къ доброй христіанской жизни. Затѣмъ, послѣ пѣнія псалма 90, я обратился къ молочанамъ съ поученіемъ, въ которомъ выяснялъ имъ ту истину, что однихъ только добрыхъ удебъ для спасенія недостаточно, оно необходимо еще благодать Божія, которая подается намъ въ Богомъ установленныхъ таинствахъ, которыхъ молочане не имѣютъ, а отсюда сами себя лишаютъ благодати Божіей.

Затѣмъ я говорилъ о таинствѣ Св. Причащенія, въ кото-
ромъ вѣрующіе, по милости Господа, вкушаютъ Его Пре-
чистое Тѣло и Его Честную Кровь и тѣмъ прискренне и
одѣйствительно соединяются съ Нимъ и въ этомъ имѣютъ
залогъ вѣчной жизни (1 Іо. 5, 11, 12; Іо. 6, 54, 56). Послѣ
собранія молокане любезно пригласили насъ въ домъ, гдѣ
предложили намъ чай. За трапезой мы мирно бесѣдовали о
крещеніи дѣтей и священствѣ. На мой вопросъ, почему
они уклонились отъ бесѣды и будутъ ли они впредь такъ
поступать, молокане отвѣтили, что они сегодня (Воскресе-
ніе) уклонились отъ бесѣды, чтобы не нарушать устано-
вленнаго порядка богослуженія, а въ другое время они
охотно будутъ бесѣдовать со мной объ истинахъ Вѣры.

Одинъ изъ мѣстныхъ молоканъ Василій Головлевъ же-
лаетъ принять православную Вѣру; желаніе это возникло
у него больше года тому назадъ. Зная по опыту, какой
вредъ приносятъ ненадежныя присоединенія и имѣя здѣсь
же въ Ново-Васильевкѣ прежніе примѣры такихъ ненаде-
жныхъ присоединеній, когда присоединенные опять ушли
въ сектантство, мы не спѣшили съ присоединеніемъ Голо-
влева. Бесѣдовали съ нимъ, давали ему книги для чтенія,
рекомендовали посѣщать и штундо-баптистовъ и ново-
молоканъ, чтобы онъ принялъ Православіе съ твердымъ
сознаніемъ его истины. Теперь В. Головлевъ явился ко
мнѣ и заявилъ, что онъ искренно убѣжденъ въ истинѣ
Православной вѣры, а потому отъ него не можетъ уже оста-
ваться сектантомъ и просить присоединить его. Во время
нашей бесѣды съ Головлевымъ въ домѣ священника, яви-
лась его жена и, положивъ ребенка на полу въ кухнѣ, хо-
тѣла уйти. Я распорядился остановить ее. На мой вопросъ,
почему она принесла ребенка и оставила его, она мнѣ за-
явила, что такъ какъ „Василій хочетъ перейти въ Право-
славіе, а она тогда жить съ нимъ не желаетъ, то поэтому
она и принесла ему ребенка“. Да развѣ тебѣ не жаль сво-
его дитяти, спросили мы. „А на что онъ мнѣ? безъ него
я скорѣе найду службу или выйду замужъ“. Ни убѣжде-
нія наши, ни просьбы мужа на нее не подѣйствовали и
она ушла, оставивъ ребенка на рукахъ у Василія, и при
этомъ прибавила, что если Василій явится къ отцу, куда

она уходитъ, то „разобьетъ ему голову“. Фактъ этотъ ярко рисуесть отношеніе сектантовъ къ тѣмъ своимъ односельчанамъ и родственникамъ, которые пожелаеи бы присоединиться къ Православной Церкви; поэтому то и трудно миссиі дѣйствовать успѣшно среди сплошнаго сектантскаго населенія. Мнѣ извѣстно, что несомнѣнно и въ Астраханкѣ и въ Ново-Васильевкѣ есть люди добросовѣстные, которые сознають ложь сектантства и истину Православія, но не могутъ оставить сектантства, потому что имъ тогда надо было бы порвать всѣ связи семейныя, родственныя и уйти изъ родныхъ мѣстъ, на что, конечно, не всякій, по слабости, рѣшится. И В. Головлеву невозможно будетъ оставаться среди озлобленныхъ противъ него родныхъ и сосѣдей, если только онъ и теперь останется непреклоннымъ въ своемъ желаніи присоединиться ко св. Православной Церкви.

Въ г.г. Бердянскѣ, Мелитополѣ, Керчи и Феодосіи, согласно желанію Его Пресвященства, были устрояемы братскія собранія духовенства, на которыхъ обсуждались мѣры для поднятія религіозно-нравственной жизни приходовъ. Кромѣ обычныхъ чтеній, бесѣдъ, катехизическихъ поученій, общенароднаго пѣнія, устройства библиотекъ для народа, роздачи листовъ религіозно-нравственнаго и миссіонерскаго характера, указывалось и на болѣе живое, близкое и любовное общеніе пастыря со своими пасомыми. Съ этой цѣлью для болѣе лучшаго ознакомленія съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихожанъ и болѣе тѣснаго общенія съ ними, признавалъ съ желательнымъ, чтобы священники въ теченіи года посѣщали своихъ прихожанъ не для исполненія только требъ, но и для религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, какъ это практикуется, напр., въ г. Ялтѣ соборными священниками. Признано желательнымъ, чтобы священники посѣщали тюрьмы и больницы не для исполненія только требъ, но приглашенію тюремнаго и больничнаго начальства, но и во исполненіе заповѣди Спасителя (Мѡ. 25, 36).

Обращено вниманіе духовенства на резолюцію Его Пресвященства, послѣдовавшую на рапортѣ миссіонера г. Севастополѣ, чтобы священники усиливали, по возможности,

благотворительную дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ, особенно предъ праздниками Рождества Христова и св. Пасхи. Гдѣ же нѣтъ попечительствъ, то устраивать таковыя или же церковно-приходскія братства, уставъ которыхъ выработанъ Епархіальнымъ комитетомъ по дѣламъ сектантства и раскола въ епархіи.

Дай Господи, чтобы всѣ эти мѣры не остались только благимъ желаніемъ, но, дѣйствительно, были осуществляемы, что не трудно, было бы только хотя немного пастырской ревности. А время тревожное, запросы со стороны народа и требованія по отношенію къ пастырямъ являются иныя, чѣмъ прежде и намъ необходимо отвѣчать на эти запросы и давать удовлетвореніе этимъ требованіямъ.

Таврической Епархіальный миссіонеръ, священникъ
Владимір Станиславскій.

На рапортъ епархіальнаго миссіонера Его Преосвященству, отъ 25 апрѣля с. г., при коемъ представлены были на Архипастырское благоусмотрѣніе приведенныя свѣдѣнія о сектантствѣ и миссіонерскомъ дѣлѣ, послѣдовала резолюція Его Преосвященства, отъ 26 апрѣля, такая: „Читаль и одобряю дѣйствія миссіонера: Дай Богъ, чтобы наше духовенство скорѣе воспріянуло отъ своей дремоты и стало бы на Божественной стражѣ бодро и съ сознаніемъ своего пастырскаго долга! Я — не пессимистъ; но — въ виду того, что совершается теперь въ нашемъ отечествѣ, съ тревогой взираю въ будущее. Только люди наивные и недалекіе видны, или самые узкіе себялюбцы могутъ быть спокойны и не видѣть того, что само бьетъ въ глаза.— Николай, Епископъ Таврической“.

III.

О книжномъ чтеніи среди народа.

Чтобы свѣтъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, разлитый школой по селамъ и деревнямъ дорогаго намъ отечества—Россіи, свѣтилъ какъ можно ярче, чтобы онъ съ годами не померкнулъ, чтобы религіозно-нравственная на-

родная мысль, пробужденная школой, не уснула; нужно заставить ее работать сильнее при помощи книжнаго чтенія.

Поэтому современные пастыри Церкви должны энергично заботиться о развитіи среди народа книжнаго чтенія, но чтенія религиозно-нравственнаго, добраго, разумнаго, которое одно только может содѣйствовать истинному просвѣщенію народа.

Народъ нашъ, вышедшій изъ школы, любитъ книгу; онъ томится отъ разлуки съ нею; ищетъ ея; она ему нужна какъ хлѣбъ — голодному челоѣву. Но, отъ великому присворбію, народъ нашъ вмѣсто здоровой духовной пищи невольна иногда тянется, какъ къ сладости, къ вреднымъ лакомствамъ, къ пагубнымъ сладостямъ.

Въ свѣтъ выходитъ множество книгъ, предназначенныхъ quasi для народа, которыя содержаніемъ своимъ раздражаютъ умъ и нервы читателей и приносятъ скорѣе вредъ, чѣмъ пользу, именно укореняютъ страсти, разносятъ къ пороку и, отвращая отъ небснаго, привлекаютъ къ земному. Издатели книгъ для большаго распространенія ихъ въ народъ украшаютъ ихъ пестрой обложкой, даютъ имъ заманчивое заглавіе. И вотъ эти-то книги въ большомъ количествѣ расходятся по селамъ и деревнямъ нашего обширнаго отечества. Распространенію ихъ въ народъ много способствуютъ офениторговцы, разносящіе книги по всѣмъ концамъ Россіи. Офеня бойко расхвалитъ грамотью крестьянину книжку, перескажетъ ему ея содержаніе, а то и прочтетъ ее вслухъ. Книга, такимъ образомъ, сама пришла въ деревню, въ избу, сама такъ сказать, наирашивается въ руки, заманиваетъ покупателя кричащимъ заглавіемъ, красивой обложкой, — и народъ охотно покупаетъ у офени книгу, въ простотѣ своего сердца часто и не понимая того, что въ этихъ книгахъ ему даютъ, по слову евангельскому, вмѣсто хлѣба камень, вмѣсто — рыбы змѣю.

Въ видахъ сохраненія среди простаго народа возвышеннаго взгляда на книжное чтеніе нашихъ предковъ, которые воспитывали въ себѣ любовь къ чтенію книгъ и имели духовно-нравственнаго содержанія, т. е. такихъ книгъ, чтеніе которыхъ дѣйствительно могло приносить читающимъ ожидаемую пользу, и для предохраненія народа отъ чтенія

вредныхъ книгъ, а современные пастыри Церкви должны обращать серьезное вниманіе на характеръ книжнаго чтенія среди народа.

Пастыри Церкви въ нашей древней Руси въ своихъ поученіяхъ указывали на книжное чтеніе какъ на дѣйствительнѣйшее средство къ духовно-нравственному очищенію, какъ на обильный источникъ радостей на землѣ и какъ на одинъ изъ путей, ведущихъ къ спасенію.

Вотъ, напримѣръ, что говорится въ одномъ старинномъ поученіи о почитаніи книжномъ: „воды бо часто капля каплющая и камень удалитъ, тако и кними, часто чтомы, наводятъ на истинный путь и разръшаютъ грѣховныя соузы“ (Рукопис. Измарагдъ, Половецкой библии. Св. Прав. Собес. 1858 г., іюнь, стр. 174—176).

Въ одномъ сборникѣ XV вѣка сказано: „яко же бо корабль безъ управляющаго въ трюмѣ бурнымъ носимъ безвѣстно. плаваніе творитъ и въ бѣдѣ пристанище приходитъ, токоже и душа безъ почитанія книжнаго бурю помышленія злокознаго и волнами мятежа житія своею возмущаема не можетъ постигнуть пристанища“ (Опис. рукопис. Сѣвѣд. библии II, стр. 623).

Митрополитъ Данииль, святительствовавшій въ первую половину XVI вѣка, изъясняя великую пользу книжнаго чтенія, между прочимъ, говоритъ, что оно не только доставляетъ намъ познаніе о всемъ, относящемся къ нашей вѣрѣ и благочестію, „но и печаль изгоняетъ, и радость всаждаетъ, и злобу убиваетъ, и страсть истерзаетъ, и къ добродѣтели воздвизаетъ, и отъ земныхъ на небесная преселяетъ“ (Сборникъ м. Даниила, л. 93-й).

Итакъ, пастыри Церкви нашей древней Руси въ своихъ поученіяхъ раскрывали тѣ мысли, что безъ книжнаго чтенія, какъ корабль безъ кормила, человекъ не можетъ переплыть бурное житейское море и придти къ тихому пристанищу. Чтобы попасть на этотъ истинный путь въ жизни и неувлонно идти по нему, необходимо чтеніе книгъ. Книжное чтеніе искореняетъ страсти и пороки, насаждаетъ радость и переноситъ „на небесная“. Предки наши, внимая голосу пастырей Церкви, воспитывали въ себѣ любовь къ

чтенію книгъ именно духовно нравственнаго содержанія, т. е. такихъ книгъ, чтеніе которыхъ действительно могло приносить читающимъ ожидаемую пользу.

Вотъ этотъ-то возвышенный взглядъ на книжное чтеніе, который искони присущъ русскому народу, современные пастыри Церкви и должны въ своей живой, искренне-воодушевленной пастырской проповѣди расбрызгать народу.

Далѣе. Надо ввести въ села и деревни дорогаго намъ отечества хорошую, разумную, духовно-нравственную книгу; необходимо устроить продажу такихъ книгъ по селамъ и деревнямъ. Гдѣ же лучше всего продавать книгу, какъ не возлѣ храма и школы! Какъ въ храмъ, такъ и въ школу стебается народъ или для присутствія при церковныхъ богослуженіяхъ, или для наученія уму-разуму, или для бесѣдъ и т. д., и поэтому, естественно, здѣсь всякій, кто интересуется книгой, свободно можетъ купить ее.

Въ послѣднее время многіе изъ пастырей Церкви открыли уже при храмахъ въ селахъ торговлю книгами. Дай Богъ, чтобы примѣру ихъ послѣдовали и другіе, потому что только тогда можно будетъ ожидать, что духовно-нравственная и другая добрая, разумная книга широкимъ потокомъ польется въ села и деревни нашего отечества.

Безъ сомнѣнія, много пользы принесетъ такая книга среди народа! Она утолитъ духовный голодъ народа здоровой пищей, прольетъ много свѣта среди него, научитъ его многому доброму и полезному и довершитъ начатое школой дѣло просвѣщенія народа въ духѣ христіанской православной Церкви. (Моск. Церк. Вѣдом.)

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздничное привѣтствіе Владыкъ отъ ново-молчанъ Таврической губерніи и Архипастырскій отвѣтъ на него.— Въ числѣ праздничныхъ въ день св. Пасхи привѣтствій Преосвященнѣйшимъ Николаемъ, Епископомъ Таврическимъ, получена поздравительная телеграмма отъ представителя общества сектантовъ ново-молчанъ села

Астраханки, Бердянского уезда, З. Д. Захарова, слѣдующая: „Его Преосвященству Епископу Таврическому Николаю. Живое слово, сказанное Вами при посѣщеніи насъ въ Астраханкѣ въ нашемъ молитвенномъ домѣ, внушаетъ намъ и даетъ дерзновеніе поздравить Васъ, глубокоуважаемый и достойно чтимый Архипастыръ, съ торжественнымъ праздникомъ Свѣтлаго Христова Воскресенія и привѣтствовать торжественно-радостнымъ привѣтствіемъ: „Христосъ Воскресе!“ *Да сольетъ Онъ насъ всѣхъ во едино* въ Самомъ Себѣ (Ев. Іоанна гл. 17 ст. 21) во славу Его Святаго Имени“. „Отъ общины евангелическихъ христіанъ и себя лично *Зиновій Захаровъ*“.

На это послѣдовала отвѣтъ Владыки:

„Сокологорное Захарову. Воистину Христосъ Воскресе! Благодарю всѣхъ васъ за привѣтъ и благожеланія. Дай Богъ, чтобы *все это такъ было*, — и поскорѣе. *Епископъ Николай*“.

Закладка церкви на военномъ кладбищѣ. — Въ воскресенье, 28 апрѣля, совершена была закладка церкви на Симферопольскомъ военномъ кладбищѣ. Богослуженіе совершалъ священникъ 51 Литовскаго полка о. Павелъ Преображенскій. Пѣлъ полковой хоръ пѣвчихъ. На торжествѣ закладки церкви присутствовали мѣстные военные власти во главѣ съ начальникомъ корпусной артиллеріи генералъ лейтенантомъ Ланге.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній. — Съ 29 апрѣля начались экзамены въ духовной семинаріи и епарх. женскомъ училищѣ. Въ этотъ день въ семинаріи Преосвященнѣйшій Епископъ Николай посѣтилъ экзамены: по дидактикѣ въ V кл. и по нѣмецкому языку. 1 мая Его Преосвященство посѣтилъ экзаменъ по гражданской исторіи въ I классѣ. 29 апрѣля и 1 мая Владыка посѣтилъ также экзамены въ епарх. женскомъ училищѣ; 1 мая онъ посѣтилъ мужское духовное училище. — 27 апрѣля Его Преосвященство, прибывъ на мѣсто постройки но-

вой семинарской церкви, осматривалъ производящіяся работы.

Изъ протокольныхъ опредѣленій Θεодосійскаго окружнаго миссіонерскаго комитета. — 13 марта с. г. въ Θεодосіи состоялось засѣданіе Θεодосійскаго окружнаго миссіонерскаго комитета, подъ предсѣдательствомъ благочиннаго церкви Θεодосійскаго округа, священника Константина Васильева, въ присутствіи епархіальнаго миссіонера, свящ. Владиміра Станиславскаго. Отмѣтимъ нѣкоторыя изъ постановленій комитета.

1) Въ виду развитія сектантства въ Таврической епархіи и появленія его въ такихъ мѣстахъ, гдѣ раньше его не замѣчалось, особенно въ городахъ, собраніе нашло необходимымъ, чтобы священники для лучшаго ознакомленія съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ прихожанъ и болѣе тѣснаго (неформальнаго) духовнаго общенія съ ними, въ продолженіи года посѣщали, по возможности, всѣхъ своихъ прихожанъ не для исполненія только требъ, но и для религіозно-нравственныхъ бесѣдъ. 2) Собраніе нашло необходимымъ, чтобы приходскіе священники посѣщали тюрьмы и больницы также не только для исполненія требъ по приглашенію тюремнаго и больничнаго начальства, но и во исполненіе заповѣди Христовой о посѣщеніи больныхъ и въ темницѣ заключенныхъ (Мѡ. 25 гл., 36 ст.) и усиливали по возможности благотворительную дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ особенно предъ праздниками Рождества Христова и св. Пасхи. Гдѣ же нѣтъ попечительствъ, то рекомендовать устраивать или церковно-приходскія попечительства или же церковно-приходскія братства, уставъ которыхъ выработанъ комитетомъ по дѣламъ раскола и сектантства въ епархіи. 3) Рекомендовать приходскимъ священникамъ, кромѣ обычныхъ проповѣдей и поученій, вести катехизическія поученія по образцу Симферопольскихъ, программа которыхъ напечатана въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ 1901 г. (№ 19), причемъ эти бесѣды должны быть не полемическаго характера, а апологетическаго. Пособіями для веденія этихъ бесѣдъ рекомендовать: свящ.

Константина Стратилатова „Катехизическія поученія“, Дьяченко „Катехизич. поученія“, Нордова „Святель. благочестія“. Пособіями для бесѣдъ, которыя ведутся въ праздничные дни на вечерни послѣ чтенія акаѳиста, рекомендовать: свящ. Явимова „Бесѣды изъ житій святыхъ“, протоіерея Шумова „Бесѣды изъ жизни святыхъ“, брошюры Павла Никольскаго, Дьяченко „Воскресный. отдыхъ христіанина“, „Житія святыхъ“ Протопопова и Бахметьевой. 4) Приобрѣсти въ существующую окружную благотворительную библиотечку на поступающіе отъ причтъ взносы книги противосектантскаго и вообще миссіонерскаго характера. 5) Для раздачи и для чтенія народу приобретать въ приходскія церкви листки (троицкіе и изданія миссіонерскаго обозрѣнія), каковыя раздачи особенно полезно производить въ дни говѣнія, храмовые праздники и при посѣщеніи пастырями своихъ прихожанъ. 6) Собраніе находитъ необходимымъ напомнить приходскимъ священникамъ резолюцію Преосвященнѣйшаго Владыки, послѣдовавшую на постановленіи епархіальнаго миссіонерскаго сѣзда 1899 г. о выпискѣ для каждой церкви журнала „Миссіонерское Обозрѣніе“, въ виду пользы этого журнала. 7) Собраніе находитъ полезнымъ, чтобы приходскіе священники округа и въ особенности городскіе возможно чаще собирались для совѣстнаго обсужденія религіозно-нравственнаго состоянія приходоу и мѣръ, необходимыхъ для огражденія своихъ пасомыхъ отъ вредныхъ вліяній.

Объявленія.

НОВЫЯ КНИГИ:

1) *Бесѣды, поученія, слова и рѣчи Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго.* (1899—1901 г.)—Симферополь. 1902 г.—Цѣна 1 р. съ пересылкою.

Изданіе этой книги, въ количествѣ 1500 экземпляровъ, пожертвовано Его Преосвященствомъ въ распоряженіе Правленія Тав-

рической Духовной Семинаріи — съ тѣмъ, чтобы всѣ вырученныя отъ продажи деньги были употреблены на приобретение церковныхъ сосудовъ и утвари для новоустраиваемой при семинаріи церкви.

2) *Американскія проповѣди, съ приложениемъ пяти посланій, Преосвященнаго Николая, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго* (бывшаго Алеутскаго). Выпускъ третій. Симферополь.

1902 г. — Цѣна 75 к. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ г. Симферополь.

Тамъ же можно получать прежнія изданія того же автора:

1) *Проповѣди Преосвященнаго Николая, Епископа Алеутскаго и Аляскинскаго* (нынѣ Таврическаго и Симферопольскаго). Нью-Йоркъ. 1897 г. Цѣна книги: на простой бумагѣ 1 р., на лучшей бумагѣ 1 р. 50 к.

2) *Тридцать рѣчей и три посланія Преосвященнаго Николая, Епископа Алеутскаго и Аляскинскаго* (нынѣ Таврическаго и Симферопольскаго). Нью-Йоркъ 1896 г. Цѣна книги 75 к., на лучшей бумагѣ 1 руб.

3) *Нѣсколько поученій и рѣчей Преосвященнаго Николая,*

Епископа Алеутскаго и Аляскинскаго (нынѣ Таврическаго и Симферопольскаго). Нью-Йоркъ. 1898 г. Цѣна книги: на простой бумагѣ 75 к., на лучшей бумагѣ 1 р.

Справочная книга

С. П. Пригоровскимъ издана брошюра „Новый уставъ гербовомъ сборѣ“, С. Петербургъ, 1902 г., въ коей уставъ изложенъ, насколько онъ относится къ дѣламъ учреждений

и должностныхъ лицъ духовнаго вѣдомства. Стоимость означенной брошюры, при вынисьѣ отъ автора (С.-Петербургъ, Звенигородская улица, домъ № 12)—15 коп. съ пересылкою, а 100 экз. 12 руб. т. е 12 коп. экземпляръ.

ПРИЕМЪ ВОСПИТАННИКОВЪ ВЪ КИЕВСКУЮ ДУХОВНУЮ АКАДЕМІЮ.

Отъ Совѣта Киевской Духовной Академіи объявляется, что съ 16 августа сего 1902 года въ Киевской Духовной Академіи, для образованія новаго курса въ ней, имѣеть быть приемъ воспитанниковъ.

1) Въ студенты Академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, съ *полнымъ успѣхомъ* окончившіе курсъ духовной семинаріи или классической гимназіи.

2) Женатыя лица въ число студентовъ Академіи не принимаются.

3) Просьбы о приемѣ въ студенты Академіи подаются волонтерами лично или *присылаются по почтѣ* на имя ректора Академіи *до 6-го августа.*

4) Къ прошенію о приемѣ въ студенты должны быть приложены слѣдующіе документы: а) семинарскій или гимназическій аттестатъ б) метрическое свидѣтельство о рожденіи и крещеніи, выданное духовной консисторіей; в) свидѣтельство о явкѣ къ исполненію воинской повинности или свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку по отбыванію сей повинности; г) документъ о состояніи, къ которому принадлежит проситель по своему званію, если онъ не духовнаго происхожденія. Лица податнаго сословія обязаны сверхъ того представить свидѣтельства объ увольненіи ихъ обществами на законномъ основаніи.

Примѣчаніе. Семинарскія Правленія также *до 6-го августа* высылають всѣ вышеозначенные документы назначенныхъ ими въ Академію воспитанниковъ, которые обязаны сами явиться въ оную *къ 14 августа (но не ранѣе 12-го).*

5) Желаящіе поступить въ число студентовъ Академіи должны имѣть въ аттестатахъ по поведенію баллъ 5.

6) Поступающіе въ Академію по прошествіи одного или нѣсколькихъ годовъ по выходѣ изъ учебнаго заведенія должны представить свидѣтельство о благонадежности отъ того начальства, въ вѣдѣніи котораго состояли.

7) Всѣ воспитанники, какъ присланные въ Академію по распоряженію начальства, такъ и поступающіе по собствен-

ному желанію, подвергаются предварительно медицинскому освидѣтельству состоянія ихъ здоровья, а затѣмъ повѣрочному испытанію въ особыхъ, назначаемыхъ для этого Совѣтомъ, комиссіяхъ и принимаются въ студенты лишь въ случаѣ удовлетворительности состоянія ихъ здоровья и по успѣшномъ выдержаніи въ Академіи повѣрочнаго испытанія.

8) Повѣрочныя пріемныя испытанія будутъ пріизведены: по священному писанію ветхаго и новаго завѣта, догматическому богословію, церковной исторіи общей и русской и одному изъ древнихъ языковъ (по выбору экзаменующихся); кроме того, подвергающіеся испытанію должны написать на заданныя темы сочиненія по нравственному богословію, по одному изъ философскихъ предметовъ и поученіе.

9) Испытаніе *всѣхъ* явившихся будетъ производимо по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ.

10) Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по назначенію семинарскихъ начальствъ, такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшие — на казенное содержаніе и стипендіи, а остальные — своекоштными.

11) Свободныхъ вакансій казеннокоштныхъ для I курса, согласно штату, имѣется 30, изъ которыхъ на 25 вакансій вызываются семинарскіе воспитанники по назначенію начальства, а 5 вакансій предназначены для тѣхъ волонтеровъ, которые болѣе удовлетворительно сдадутъ повѣрочный экзамень. Свободныхъ стипендій для I курса имѣется въ виду не менѣе 5. Число своекоштныхъ студентовъ опредѣляется вмѣстительностію академическихъ зданій.

12) Своєкоштные студенты за свое содержаніе въ Академіи вносятъ 210 руб. въ годъ, или по 105 р. въ сентябрѣ и январѣ за каждое полугодіе; не удовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ Академіи.

13) Вне зданій Академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей, имѣющихъ *постоянное*, а не случайное или кратковременное жительство въ Кіевѣ.

Страхованіе приданаго.

Страховое Общество „Россия“ выплатило застрахованные въ видѣ приданаго для дѣвушекъ капиталы

за время съ 1888 по 1892 г. для	108 дѣвушекъ	226,100 р.
„ „ „ 1893 „ 1895 „ „ „	326 „ „ „	710,600 „

1896	1898	822	1.694,300
1899	1901	1,562	3.087,300
Къ 1 ян. 1902 г. застр. прид. для	29,742 двушекъ	на	50.311,300 р.

Страхования приданаго заключаются Обществомъ на суммы отъ 500 р. до 200,000 р.

Заявления о страхованиі принимаются и всякаго рода свѣдѣнія сообщаются въ Правленіи въ С.-Петербургѣ (Большая Морская, собств. д. № 37), агентомъ въ г. *Симферополь*, *М. М. Розенштейнъ* (Александроневская ул., д. насл. *Розенштейна*) и агентами Общества во всѣхъ городахъ Имперіи. 2—2.

СО Д Е Р Ж А Н І Е.

I. Часть официальная: I. Высочайшее повелѣніе.—II. Высочайшія награды.—III. Опрежденіи Святышаго Синода.—IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и Епархіальныя извѣстія. V. Объявленіе.

II. Часть неофициальная: I. Поученіе о клеветѣ и клеветникахъ.—II. Изъ дневника епархіальнаго миссіонера.—III. О книжномъ чтеніи среди народа.—IV. Извѣстія.—V. Объявленія.

Редакторы: { Рectorъ дух. семинаріи, прот. *В. Знаменскій*.
Преподаватель дух. семинаріи *А. Высотскій*.

Дозволено цензурою. Самферополь, 1 Мая 1902 года.

Цензоръ—Иисп. Дух Сем. *Г. Соколовъ*.

Печатаю въ Таврической Губернской Типографіи.