

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1890.

15 НОЯБРЯ

ГОДЪ ХVІІІ.

Подписка принимается въ Редаціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Форштадтъ, противъ Семинаріи, д. Шишелова) и у Благочинныхъ.

№ 22

Цѣна годовому изданію съ укупорной, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редаціи—по 25 коп.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬН. НАЧАЛЬСТВА.

Опредѣленіе Оренбургской Духовной Консисторіи, состоявшееся 21 и Его Преосвященствомъ утвержденное 22 сентября сего 1890 года.

Оренбургская Духовная Консисторія **слушали**: рапортъ Татищевского Станичнаго Правленія отъ 22 августа за № 1741, при коемъ Правленіе представило заявленіе въ оное станичнаго писаря урядника Бабкина и просить выслать метрическое свидѣтельство о рожденіи Егора Безсонова; въ заявленіи Бабкина изложено, что въ прошломъ 1889 году въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ Городищенской станицѣ принялъ у урядника Андрея Безсонова сына Егора въ дѣти, рожденнаго въ 1885 году, и заключилъ съ Безсоновымъ законный документъ на усыновленіе, для чего исходатайствовалъ у священника Городищенской церкви метрическое свидѣтельство, но по полученіи потерялъ таковое гдѣ-то и обратился за таковымъ второй разъ къ священнику, но послѣдній во второй разъ свидѣтельства ему не выдалъ, а отвѣчалъ, что разъ было выдано свидѣтельство, а болѣе таковаго онъ выдать не въ правѣ. **Приказали**: Въ предупрежденіе подобныхъ случаевъ на будущее время сдѣлать разъясненіе чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, что 273 § уст. дух. Кон. относится только до свидѣтельствъ, выдаваемыхъ изъ Кон-

систоріи, и не служить препятствіемъ тому, чтобы приходскіе священники вторично и даже болѣе разъ, въ случаѣ надобности, выдавали справки.

О безпрепятственномъ полученіи причтами 0/0 съ церковныхъ капиталовъ, хранящихся въ Оренбургскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка, для присоединенія таковыхъ къ капитальной суммѣ.

Нѣкоторые изъ благочинныхъ епархіи вошли къ Епархіальному Начальству съ ходатайствами о разрѣшеніи причтамъ подвѣдомственныхъ церквей получать накопившіеся 0/0 съ церковныхъ капиталовъ, вложенныхъ въ Государственный Банкъ, для присоединенія таковыхъ къ капитальной суммѣ. Во избѣжаніе излишней перенески по сей операціи Консисторія вошла о семъ въ сношеніе съ Оренбургскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка, отъ котораго нынѣ полученъ отвѣтъ, что со стороны банка не встрѣчается препятствій къ выдачѣ причтамъ процентовъ *для присоединенія къ капитальнымъ суммамъ по удостовѣреніямъ благочинныхъ.*

О чемъ поставляются въ извѣстность о.о. благочинные и причты епархіи.

Ж У Р Н А Л Ы

Челябинскаго Духовно-училищнаго окружнаго Съѣзда за 1890 годъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1-й.

1890 года, мая 23 дня, въ собраніе Съѣзда прибыли члены — священники: Александръ Будринъ, Іаковъ Русановъ, Іоаннъ Ильинъ, Александръ Емельяновъ, Александръ Бирюковъ, Меодій Протасовъ, Порфирій Катаевскій, Викторъ Петропавловскій, Максимъ Худоносковъ, Александръ Добролюбовъ, Порфирій Орловъ, Іоаннъ Унгвицкій и Григорій Словцевъ и, выслушавъ резолюцію Его Пресвященства Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго отъ 3 іюля 1889 г., наложенную на журнальномъ опредѣленіи Съѣзда 1889 г., № 8, слѣдующаго содержанія:

«Благословляется открытіе Съѣзда и въ будущемъ 1890 г.» постановили, по совершеніи молебнаго пѣнія Пресвятой Животворящей Троицы, открыть засѣданіе Съѣзда и приступить къ выбору предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съѣзда чрезъ закрытую баллотировку, о чемъ постановить актъ, а объ открытіи засѣданія Съѣзда сообщить училищному Правленію съ просьбою доставить нужныя свѣдѣнія на обсужденіе Съѣзда.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 29 іюня дана резолюція: «Утверждается».

А К Т Ъ.

1890 г., мая 23 дня, Челябинскій Духовно-училищный Окружный Съѣздъ производилъ закрытую баллотировку членовъ на должность предсѣдателя и дѣлопроизводителя Съѣзда и составили баллотировочный листъ.

№	Баллотировались.	Число шаровъ.	
		Избир.	Не избир.
Предсѣдатель.			
1	Священникъ Александръ Будринъ	10	2
2	Священникъ Александръ Емельяновъ.	7	5
3	Священникъ Іоаннъ Ильинъ	6	6
Дѣлопроизводитель.			
1	Священникъ Іоаннъ Ильинъ	11	1
2	Священникъ Максимъ Худоносозъ	7	5

Предоставленную обязанность предсѣдателя симъ актомъ принялъ священникъ Александръ Будринъ.

Обязанность дѣлопроизводителя принялъ священникъ Іоаннъ Ильинъ.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 29 іюня дана резолюція:
«Утверждается».

Ж У Р Н А Л Ъ № 2 отъ 23 мая.

Слушали: а) Словесное заявленіе о. Предсѣдателя объ избраніи изъ депутатовъ членовъ въ комиссію по повѣркѣ отчетовъ: свѣчнаго завода и о состояніи самаго завода. б) Затребованіе о. Предсѣдателемъ отъ депутатовъ документовъ объ освидѣтельствованіи ими свѣчныхъ складовъ, вѣдствіе котораго представлены были акты объ освидѣтельствованіи складовъ: Куртамышевского, Окуневского, Чумлякского, Троицкаго и Кундравинскаго, а объ освидѣтельствованіи складовъ Верхнеуральскаго и Бѣлорѣцкаго акты не были представлены за неявкою на Съѣздъ депутатовъ, ближайшихъ къ означеннымъ складамъ.

Опредѣлили: а) Составить Комиссію изъ членовъ—священниковъ: Меодія Протасова, Александра Вирюкова, Іакова Русанова и Іоанна Унгвицкаго, поручить имъ произвести повѣрку вѣдомостей съ заводскими книгами, а также наличность матеріаловъ и денежныхъ суммъ на свѣчномъ заводѣ и о результатахъ повѣрки доложить Съѣзду. б) Представленные депутатами акты передать въ комиссію по повѣркѣ операцій свѣчнаго завода съ тѣмъ, чтобы они свѣрены были съ вѣдомостями означенныхъ складовъ, полученными на заводѣ и о результатахъ сопоставленія доложено было комиссіею Съѣзду. Сужденіе по поводу не представленныхъ актовъ отложить, въ виду возможнаго еще прибытія означенныхъ депутатовъ.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 30 іюня дана резолюція:
«Утверждается».

Ж У Р Н А Л Ъ № 3 отъ 24 мая.

(Собраніе состоялось въ 8 час. утра).

Слушали: а) Донесеніе членовъ Челябинскаго Духовно-училищнаго ревизіоннаго Комитета отъ 23 мая 1890 г. за № 19 съ журналомъ отъ 17 мая слѣдующаго содержанія:

«При обзорѣни отчета за 1889 г. оказалось:

1) Остатки денегъ отъ предшествовавшаго 1888 г. перенесены въ отчетъ вѣрно, что видно изъ сличенія настоящаго отчета съ такимъ же за 1888 г., а не изъ одной подлинной шнуровой приходо-расходной книги настоящаго года, гдѣ, какъ и въ отчетѣ за этотъ годъ, остатокъ мѣстныхъ суммъ въ количествѣ 3600 р. билетами и

наличными 1271 р. 80 к. показанъ отдѣльно отъ суммъ синодскихъ, которыхъ въ остаткѣ 43 р. 87 к., какъ и слѣдуетъ по отчету въ этихъ суммахъ. Весь же остатокъ суммъ показанъ въ количествѣ 4915 р. 67 к.

Справка: 1-я. Въ законѣ изображено (ст. 6 Общ. Счет. Уст.): «суммы разнородныя не должны быть смѣшиваемы въ отчетахъ одна съ другой, исключая суммы переходныя, или пересылочныя, и вообще суммы принадлежащія другимъ мѣстамъ и лицамъ, хотя всѣ онѣ, въ томъ числѣ и суммы частныя, подлежатъ учетамъ и ревизіи наравнѣ съ прочими казенными и общественными».

2) Отчетъ вѣренъ самъ съ собою въ показаніи частныхъ и общихъ итоговъ какъ по приходу, такъ и по расходу.

3) При сличеніи отчета съ шнуровою книгою и другими приходо-расходными документами найдено, что суммы, внесенныя въ отчетъ по каждому предмету, какъ приходу, такъ и по расходу, дѣйствительно составились изъ тѣхъ суммъ, какія значатся въ шнуровой книгѣ и прочихъ документахъ по тѣмъ же предметамъ.

4) При осмотрѣ шнуровой книги оказалось: а) листы въ ней всѣ цѣлы, равно какъ и шнуръ съ печатью; б) книга ведена вѣрно и по формѣ; в) подчистокъ и помарокъ, строго запрещенныхъ закономъ, въ ней нѣтъ; а если есть надписи подъ зачеркнутымъ или между строкаъ, то всѣ онѣ оговорены, какъ требуется закономъ.

5) Въ книгу записывались всѣ поступившія въ приходъ и расходъ суммы, ассигнованныя на училище какъ Св. Синодомъ, такъ и Окружнымъ Съѣздомъ духовенства, при чемъ остатки суммъ отъ предшествовавшаго 1888 г. перенесены въ шнуровую книгу за 1889 г. раздѣльно по специальностямъ.

Исчисления въ каждой особой или частной статьи книги сдѣланы правильно. Страничные итоги и транспорты ведены вѣрно. Въ концѣ каждаго мѣсяца выводились итоги прихода и расхода, а также и остатка суммъ, какъ требуется 50 ст. Общ. Счет. Устава.

6) О наличныхъ остаткахъ въ каждомъ мѣсяцѣ и вообще о движеніи училищныхъ суммъ составлялись особые журналы (№ 6, 10, 13, 16, 20, 24, 26, 30, 32, 36 и 40) съ актами объ освидѣтельствованіи суммъ и приходо-расходной книги, изъ которыхъ (актовъ) усмотрѣно, что эти остатки къ каждому мѣсяцу и потомъ за весь годъ ведены вѣрно, именно: годовой остатокъ показанъ такъ: наличныхъ суммъ Святѣйшаго Синода 54 р. 43 к. и изъ мѣстныхъ средствъ Окружнаго духовенства 1088 р. 14 к., а всего 1142 р. 57 к. Всѣ статьи

прихода удостовѣрены ежемѣсячными подписями членовъ Правленія, а подѣ статьями расхода имѣются росписки получателей денегъ.

7) Издержекъ, не согласныхъ съ распоряженіями Начальства, Комитетомъ не усмотрѣно.

8) Всѣ суммы, поступившія въ приходъ и расходъ, записывались въ шнуровую книгу своевременно, и никакая сумма безгласно не оставалась.

9) Ежемѣсячное свидѣтельство суммъ, какъ объяснено выше (ст. 6) производилось.

10) При освидѣтельствованіи 16 мая 1890 г. училищныхъ суммъ за текущей 1890 г. членами ревизіоннаго Комитета совмѣстно съ членами училищнаго Правленія оказалось наличными деньгами 2348 р. 52 к., билетами 550 р., а всего 2898 р. 52 к. Наличность суммы оказалась въ томъ количествѣ, какъ записано по шнуровой приходо-расходной книгѣ. Сумма эта хранится въ Челябинскомъ Уѣздномъ Казначействѣ и помѣщается въ деревянномъ сундукѣ за шнуромъ и печатью Правленія училища и одного изъ членовъ онаго.

Справка 2. Въ постановленіи Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344 объ измѣненіи существующаго порядка повѣрки экономическихъ отчетовъ духовныхъ училищъ изображено: «отчеты въ расходахъ по всѣмъ статьямъ училища, произведенныхъ на счетъ суммы, ассигнуемой духовенствомъ, вносятся симъ (ревизіоннымъ) Комитетомъ, вмѣстѣ съ его журналами и замѣчаніями, на разсмотрѣніе Съѣзда духовенства училищнаго Округа и, затѣмъ, представляются съ журналами ревизіоннаго Комитета и заключеніемъ Съѣзда Епархіальному Архіерею, по резолюціи коего утвержденныя имъ замѣчанія ревизіоннаго Комитета и заключенія Съѣзда окончательно приводятся въ исполненіе». Принявъ во вниманіе все вышеизложенное ревизіонный Комитетъ опредѣлилъ:

1) Такъ какъ отчетъ съ шнуровою книгою и другими документами по приходу составленъ во всѣхъ исчисленіяхъ вѣрно, то его утвердить.

2) А затѣмъ оный экономическій отчетъ, вмѣстѣ съ симъ журналомъ, внести на разсмотрѣніе Окружнаго Съѣзда Духовенства, и, по разсмотрѣніи отчета Съѣздомъ, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго.

Члены ревизіоннаго Комитета: священникъ Владиміръ Никольскій, священникъ Іоаннъ Дѣзировскій, учитель Василій Михайловъ.

б) Словесное заявленіе о. Предсѣдателя о представленіи вновь прибывшими членами Създа актовъ объ освидѣтельствованіи ими свѣчныхъ складовъ Бѣлорѣцкаго и Верхнеуральскаго. в) Заявленіе депутата отъ XXIII благочинническаго округа, священника Григорія Словцева, отъ 23 мая 1890 г. слѣдующаго содержанія: «Симъ имѣю честь заявить Създу Духовенства, что въ бытность мою въ слободѣ Куртамышѣ 19 марта сего 1890 г., во время ярмарки, завѣдующій свѣчнымъ складомъ священникъ Николай Лебединскій сообщилъ мнѣ, что купецъ и церковный староста станицы Звѣриноголовской Ермолаевъ рѣшился покупать свѣчи лучше у купцевъ на ярмаркѣ, чѣмъ въ складѣ, потому будто-бы, что на ярмаркѣ свѣчи продаютъ дешевле, нежели въ складѣ, такъ: свѣчи бѣлаго воска на базарѣ продаются по 22 р. п., а въ складѣ по 28 р. и т. п., а если и покупаетъ въ складѣ, то покупаетъ уже въ послѣдній разъ. Затѣмъ во второй разъ тотъ же священникъ Николай Лебединскій извѣстилъ меня, что, въ бытность его въ станицѣ Звѣриноголовской, онъ усмотрѣлъ въ церковной приходо-расходной книгѣ, что староста Ермолаевъ закупилъ въ Шадринскѣ у купца Лисихина въ 1888 г. 16 марта восковыхъ свѣчъ 7 п. и 2 ф. На основаніи вышеизложеннаго считаю своимъ долгомъ покорнѣе просить Създъ ограничить чѣмъ нибудь подобныя дѣйствія церковныхъ старостъ или же употребить зависящія отъ Създа какія-нибудь мѣры къ искорененію подобнаго убытка для свѣчнаго завода.

Опредѣлили: а) По разсмотрѣніи отчета членовъ Челябинскаго духовно-училищнаго ревизіоннаго Комитета, Създъ находитъ этотъ отчетъ правильнымъ и не видитъ препятствій къ представленію Комитетомъ этого отчета, во исполненіе постановленія Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344, на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. б) Передать и эти акты въ Комиссію по повѣркѣ операций свѣчнаго завода для подлежащаго разсмотрѣнія. в) Покорнѣе просить Его Преосвященство благоволить поручить, кому слѣдуетъ, произвести разслѣдованія по содержанію настоящаго заявленія депутата-священника Григорія Словцева, и въ случаѣ подтвержденія этого заявленія, подвергнуть виновныхъ заслуженной карѣ, такъ какъ Епархіальное Начальство дѣлало уже неоднократно распоряженія о непримѣной обязанности всѣхъ вообще причтовъ и церковныхъ старостъ покупать церковныя свѣчи не иначе, какъ только въ мѣстныхъ духовно-окружныхъ свѣчныхъ заводахъ.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 30 іюня дана резолюція: «Для разслѣдованія злоупотребленій означеннаго въ семь журналѣ цер-

ковнаго старосты назначается священникъ Николай Лебединскій. Прочее утверждается.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4 отъ 24 мая

(Собрание состоялось въ 1 ч. по полудни).

Слушали: а) Прошеніе священника Орловскаго уѣзда, Аландскаго поселка, Михаила Крѣнкогорскаго отъ 10 мая 1890 г., о сложении съ него недоимки въ 40 р. за право ученія въ здѣшнемъ училищѣ въ семь 18⁸⁹/₉₀ учебномъ году сыновей его Леонида и Александра, какъ иноокружныхъ, на томъ основаніи, какъ заявляетъ проситель, что онъ получилъ Указъ, переводящій его въ районъ Оренбургскаго духовно-училищнаго округа, уже 12 іюля и потому не имѣлъ возможности увезти дѣтей своихъ въ Оренбургское училище, по случаю переѣзда въ новый приходъ, до того же времени служилъ псаломщикомъ въ Челябинскомъ училищномъ укрутѣ и два года содержалъ своихъ сыновей, обучающихся въ училищѣ, на собственный счетъ.

б) Опредѣленіе Съѣзда духовенства XXIII благочинническаго округа отъ 3 января 1890 г., состоявшееся по вопросу объ открытіи при Челябинскомъ духовномъ училищѣ столярной мастерской, слѣдующаго содержания: «Хотя о.о. депутаты окружнаго Челябинскаго духовно-училищнаго Съѣзда 1889 г., въ виду пользы отъ устройства при училищѣ столярной мастерской, нашли нужнымъ предложить духовенству благочинническихъ округовъ на обсужденіе о томъ—гдѣ, отыскать источникъ средствъ на устройство мастерской и опредѣлить, какимъ именно ремесламъ обучать въ ней дѣтей-учениковъ училища. Но если можно говорить о какой либо пользѣ отъ заведенія столярной мастерской при училищѣ, то единственно только въ виду развитія и укрѣпленія физическихъ силъ учениковъ, но не какъ не съ цѣлью наученія ихъ этому мастерству. Потому что дѣтей въ возрастѣ 10—13 лѣтъ (въ какомъ именно находится большинство училищныхъ дѣтей) никто не обучаетъ столярству; даже сами мастера собственныхъ дѣтей начинаютъ приучать къ этому мастерству не ранѣе 15 лѣтнаго возраста, не смотря при этомъ на то, что эти работы служатъ имъ главнымъ средствомъ къ содержанію себя съ семействомъ. Поэтому въ училищной столярной могутъ заниматься только ученики IV класса, да и тѣ, пожалуй, не всѣ. Для учениковъ же первыхъ трехъ классовъ занятія столярствомъ всегда сопряжены будутъ съ опасностью, даже и при самомъ бдительномъ надзорѣ за ними во время этихъ

работъ, особенно при многолюдствѣ и случайности дѣтей—работниковъ. Здѣсь, въ средѣ такихъ работниковъ—дѣтей, всего легче и чаще могутъ бывать тѣ несчастія, которыя случаются отъ неимѣнія ли снаровки, или отъ неосторожнаго и неправильнаго обращенія съ острыми столярными инструментами, какъ на примѣръ: съ топорами, ножами, стамесками и др. При этомъ только и ожидай, дабы кто либо изъ дѣтей, вмѣсто развитія и укрѣпленія своихъ физическихъ силъ вовсе не остался безъ руки, или по меньшей мѣрѣ безъ пальцевъ, или поврежденія другихъ членовъ тѣла. Вдобавокъ, и самъ руководитель работъ долженъ быть не какой либо заурядный столяръ, хотя-бы, какъ говорится, и мастеръ своего дѣла, но человѣкъ настолько понимающій, что всегда съумѣлъ бы соизмѣрить работы съ силами дѣтей и исправить неправильное положеніе тѣла при работѣ, чтобы такимъ образомъ вполнѣ достигалась намѣченная училищнымъ Правленіемъ цѣль и польза дѣтей отъ этихъ занятій. А главное,—намъ то отцамъ стоитъ ли чрезмѣрно усиливаться изыскивать и расходовать тысячныя суммы на такія, такъ сказать, междудѣльные игорныя занятія дѣтей, при такихъ стѣсненныхъ денежныхъ обстоятельствахъ церквей, когда по личному сознанію нѣкоторыхъ о.о. благочинныхъ, имъ съ прискорбіемъ и съ стѣсненною совѣстью приводится забирать при своихъ полу-годовыхъ и годовыхъ отчетахъ послѣдніе гроши изъ церковныхъ казнохранилищъ. До заведенія ли духовенству столярныхъ мастерскихъ съ цѣлю *разнообразія* ученическихъ занятій въ часы отдыха (какъ гласитъ Челябинское училищное Правленіе въ своемъ постановленіи отъ 31 марта 1888 г. за № 1576),—въ то время, когда нѣкоторыя изъ церквей училищнаго округа, по бѣдности своей, въ теченіе 10 лѣтнихъ періодовъ не могутъ оплачивать своихъ недоимокъ по содержанию училища, а многія другія церкви по той же причинѣ не имѣютъ возможности выписать журнала, или приобрести самыхъ необходимыхъ книгъ, или брошюръ какъ для религіозно-нравственнаго назиданія и наставленія въ вѣрѣ своихъ православныхъ прихожанъ, такъ и для борьбы съ расколомъ. О личныхъ средствахъ духовенства на такую роскошь, какъ заведеніе при училищѣ столярной мастерской, излишне говорить, когда нѣкоторые изъ духовенства оставляютъ своихъ дѣтей почти безъ всякаго образованія по неимѣнію на это средствъ. Въ виду всего этого духовенство надѣется, что просвѣщенное училищное Начальство всегда съумѣетъ оразнообразить часы отдыха училищныхъ дѣтей другими дозволенными гимнастическими играми и занятіями на открытомъ воздухѣ,—занятіями болѣе де-

шевыми, но не менѣе полезными для ихъ здоровья и тѣлеснаго развитія и укрѣпленія, чѣмъ столярными работами въ полутора, или двухтысячной мастерской. Мы не указываемъ на Челябинскій свѣчной заводъ, какъ на источникъ средствъ для устройства мастерской, потому что заводу настоятъ собственная надобности въ значительныхъ расходахъ по переустройству его на новопріобрѣтенномъ мѣстѣ.

Справка: Въслѣдствіе отношенія Челябинскаго духовнаго училища отъ 2 іюня 1889 г. за № 200, которымъ оно проситъ Окружный Съѣздъ ассигновать на устройство при училищѣ столярной мастерской 1500 р., состоялось журнальное опредѣленіе Съѣзда отъ 2 іюня того же года за № 6, ч. 2., слѣдующаго содержанія: «Въ виду пользы, но за неимѣніемъ наличныхъ средствъ для устройства при училищѣ столярной мастерской, Съѣздъ училищнаго округа считаетъ нужнымъ предложить этотъ вопросъ на обсужденіе духовенства благочинническихъ округовъ, какъ для изысканія источниковъ, такъ и для опредѣленія, какимъ именно ремесламъ обучать въ ней».

Опредѣлили: а) Признавая причины, указанныя священникомъ Михаиломъ Крѣпкогорскимъ, вполне уважительными, Съѣздъ находитъ справедливымъ освободить просителя отъ взноса въ училищное Правленіе 40 р. за 18⁸⁹/₉₀ учебн. годъ, присовокупляя, что если священникъ Крѣпкогорскій пожелаетъ и на будущій годъ оставить своихъ дѣтей въ Челябинскомъ училищѣ, то уже обязанъ будетъ наравнѣ съ другими иноокружными вносить въ Правленіе плату за право ученія. б) Мнѣніе духовенства XXIII благочинническаго округа по вопросу объ открытіи при училищѣ столярной мастерской принять къ свѣдѣнію при окончательномъ сужденіи объ этомъ предметѣ, каковое, въ виду непредставленія мнѣній отъ другихъ благочинническихъ округовъ, отложить до будущаго Окружнаго Съѣзда. О.о. благочиннымъ вторично предложить подвергнуть означенный вопросъ обсужденію на благочинническихъ съѣздахъ. Правленіе же духовнаго училища проситъ до окончательнаго рѣшенія вопроса не предпринимать пока никакихъ дѣйствій по устройству предполагаемой мастерской.

На подлинномъ Его Преосвященствомъ 30 іюня дана резолюція «Утверждается».

(Окончаніе будетъ).

Отъ Оренбургскаго Епархіального училищнаго Совѣта.

По поводу донесенія Троицкаго уѣзднаго отдѣленія Епарх. Учил. Совѣта о непредставленіи *всѣми* (кроме о. П. Подбильскаго) наблюдателями отчетовъ о состояніи вѣренныя имъ церк.-прих. школь и школь грамоты за минувшій 1889—1890 учебный годъ Его Преосвященство изволилъ дать слѣдующую резолюцію отъ 23 окт. за № 5174: «О.о. наблюдателямъ немедленно предписать отъ моего имени, чтобы они не смѣли впредь замедлять представленій отчетовъ въ тѣ Отдѣленія Учил. Епарх. Совѣта, которымъ они подчинены. Въ противномъ случаѣ они подвергнутся строжайшей законной отвѣтственности».

Такъ какъ въ годовомъ отчетѣ о школахъ ХХ благочинн. округа успѣхъ школьнаго дѣла поставляется въ зависимость, между прочимъ, отъ разрѣшенія Епархіальной власти ежегодно заимствовать изъ суммъ церкви на удовлетвореніе нуждъ церк.-прих. школь и школь грамоты не свыше 100 р., то Его Преосвященство, усматривая съ одной стороны, что не всѣ церкви могутъ ассигновать одинаковую цифру на содержаніе школь, и находя съ другой стороны, что желаемымъ разрѣшеніемъ можетъ обезпечиваться успѣхъ школьнаго дѣла не только въ одномъ ХХ округѣ, но и во всей епархіи, изволилъ дать резолюцію отъ 23 окт. сего года за № 5154, которую *для всѣхъ церквей епархіи ежегодно «заимствование изъ церковныхъ суммъ на означенныя школы отъ 50 до 100 р. разрѣшается».*

Его Преосвященство преподаетъ свое Архипастырское благословеніе: 1., обществу Жилой Косы за пожертвованія (360 р.) на ежегодное содержаніе находящейся тамъ церк.-прих. школы, и 2., священнику поселенія Жилой Косы Никольскому за его пастырскія заботы о школь.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЕЛЪ ИЗЪ ПЕЧАТИ ПОЛНЫЙ

СБОРНИКЪ СТАТЕЙ

ПО ИСТОЛКОВАТЕЛЬНОМУ И НАЗИДАТЕЛЬНОМУ ЧТЕНІЮ

ЧЕТВЕРОВАНГЕЛІЯ,
СЪ ВИБЛОГРАФИЧЕСКИМЪ УКАЗАТЕЛЕМЪ.

Въ 2-хъ большихъ томахъ (форматомъ въ 4-ю долю листа, 1290

страницъ убористой печати). Въ текстѣ Сборника помѣщено болѣе 600 статей, въ библиографическомъ указателѣ болѣе 2000 наименованій.

Содержаніе, составъ и планъ сборника: древнѣйшія святоотеческія толкованія и новѣйшія истолковательныя и назидательныя статьи православныхъ Митрополитовъ, Архіепископовъ, Епископовъ, извѣстнѣйшихъ Протоіереевъ и Профессоровъ богословія. Весь этотъ матеріалъ расположенъ въ хронологическомъ порядкѣ евангельской исторіи и въ порядкѣ стиховъ, такъ что Сборникъ можетъ давать евангельскую исторію, толковое евангеліе и назидательное чтеніе.

Библиографическій указатель содержитъ наименованія прочихъ истолковательныхъ и назидательныхъ статей, не помѣщенныхъ въ текстѣ Сборника, съ указаніемъ томовъ и страницъ тѣхъ книгъ, въ которыхъ можно читать ихъ.

Составилъ Инспекторъ Симбирской Духовн. Семинарии М. Барсовъ.

Цѣна полному Сборнику 4 руб. безъ пересылки, и 5 руб. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ Симбирскъ къ автору. Выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

ЗДѢСЬ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ КНИГА ОБЪЯСНЕНІЕ божественной литургіи и всенощнаго бдѣнія въ формѣ поученій. Священника *Л. Марсальскаго*.

Цѣна 65 коп., съ пересылкою 75 коп., выписывающіе не менѣе 10 экземпляровъ за пересылку не платятъ.

На семь объявленій резолюція Его Преосвященства отъ 4 окт. 1890 г. послѣдовала такая: «Предлагаю дух.-учебнымъ заведеніямъ и всѣмъ градскимъ и болѣе состоятельнымъ сельскимъ церквамъ выписать предлагаемый Сборникъ для своихъ библіотекъ».

Содержаніе офиц. части: Распоряженія Епарх. Начальства. Журналы Челябинскаго Духовно-училищнаго окружнаго Съезда за 1890 г.—Отъ Оренб. Епарх. Учл. Совѣта.—Объявленіе.

Членъ Консисторіи, Свящ. *Г. Никольскій*
Редакторы:

Секретарь Консисторіи *Н. Томашевскій*.

ТИПОГРАФІА Б. БРЕСЛІНА.

ОРЕНБУРГСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 НОЯБРЯ 1890 ГОДА.

№ 22.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день Покрова Пресвятыя Богородицы.

*Днесь, благовернии людие,
свѣтло празднуемъ (Тропарь
праздника).*

Торжество настоящаго дня было не всегда празднуемо и не всегда извѣстно русскимъ православнымъ христіанамъ. Пытливо и задумчиво любитель старины глядитъ на многовѣковые письменные памятники нашего первоначальнаго богослуженія, разыскивая въ нихъ отвѣта на то, какъ и когда завелось у насъ это свѣтлое празднованіе въ честь Покрова Пресвятыя Богородицы, и долго не находитъ желаемаго отвѣта: сѣдая старина въ началѣ молчитъ, и уже долго спустя послѣ крещенія Руси немного сказываетъ, — что празднованіе Покрова достигло наконецъ слуха россиянь въ нѣкоторое благопріятное время, привилось въ Россіи, затѣмъ распространилось широкою полосой и по всему христіанскому православному міру. Случалось намъ слышать, что иногда жаждущій странникъ не встрѣчаетъ долго и малаго ключа воды, а потомъ встрѣчаетъ источникъ влаги; источникъ этотъ на продолженіи пути постепенно увеличивается, постепенно обращается въ рѣку малую, затѣмъ и въ многоводную, которой уже не исчерпать горстію нашему страннику. Такъ, искатель-

ный любитель православной русской старины въ области цѣлыхъ девяти столѣтій сначала не встрѣчаетъ и слѣдовъ празднованія Покрова; потомъ отыскиваетъ первыя сказанія; эти сказанія первоначально убожествуютъ свѣдѣнiями,—постепенно потомъ обогащаются и затѣмъ далѣе обращаются въ великую сокровищницу благочестiя, обогащающую православный мiръ.

По древнимъ сказанiямъ установлено, что св. Андрей Христа ради юродивый скончался въ половинѣ X столѣтiя въ Царьградѣ; самое явленiе Покрова Пресвятыя Богородицы открыто было именно св. Андрею: слѣдовательно и совершилось это ранѣе крещенiя Кiевлянъ и всей Руси. Первоначальное сказанiе о явленiи Покрова было несомнѣнно греческое; въ греческомъ Влахернскомъ храмѣ, гдѣ это явленiе совершилось, была и первая икона Покрова. Но въ Царьградѣ не было установлено праздника Покрова; въ греческихъ памятникахъ нѣтъ и намека на сей праздникъ. Соотвѣтственно этому и въ Россiи въ древнѣйшихъ книгахъ церковнаго богослуженiя не обрѣтается нынѣшняго праздника даже спустя около ста лѣтъ послѣ крещенiя Руси, т. е. въ концѣ XI столѣтiя (Ягичъ: служебныя минеи 1095—1097 г.).

Съ XII столѣтiя (въ Прологѣ) встрѣчается краткое замѣчанiе о нашемъ праздникѣ, дающее нѣкоторый отвѣтъ на вопросъ о его установленiи. Послѣ разсказа о страшномъ и чудномъ видѣнiи св. Андрею и св. Епифанiю нѣкто замѣчаетъ въ Прологѣ: «се убо егда слышахъ, помыслихъ: како страшное и милосердное видѣнiе и заступленiе наше бысть безъ праздника; надѣяеся на милосердая твоя словеса, Владычице, еже къ Сыну въ молитвѣ рече: Царю Небесный, прiими всякаго человекъ, славящаго Тя..., тѣмъ словесемъ надѣяся, восхотѣхъ, да не безъ праздника останеть святыи Покровъ Твой, Преблагая, но якоже Ты хочещи украсити честныи праздникъ твоего Покрова, Всемиловитая, украси, да прославляющiе Тя возвеселятся, видящи многиименнѣ Твоя праздники сiяющи» (А. Сергiй: Полн. мѣсяц. Востока ч. 2, 312—314. Голубинскiй: Ист. р. церкви т. 1 б, 348). Такъ молитвенно писалъ въ 12-мъ столѣтiи нѣкто, властный въ Россiи благочестивый установитель нашего праздника.

Не одно это письменное сказанiе Пролога о явленiи царьградскимъ христiанамъ чуднаго Покрова и заступленiя Пресвятыя Богородицы побуждало русскихъ установить сначала хотя бы не всеобщiй, а только мѣстный праздникъ особаго чествованiя Богородицы. Если приведенное сказанiе относитъ прибли-

зительно къ срединѣ 12-го столѣтія (1148 году), то около этого же времени (1158 года) русскій князь Андрей Боголюбскій удостоился видѣнія Пресвятой Богородицы, которой со слезами молился, и повелѣлъ искуснымъ мастерамъ иконописцамъ изобразить Богоматерь въ томъ видѣ, какъ она ему явилась, и въ память чудеснаго явленія установилъ особый ежегодный праздникъ (18 Іюля. М. Макарій: Ист. р. ц. т. 3, изд. 2, 52—53). Около этого же времени (1169 г.) Великій Новгородъ удостоенъ чуднаго заступленія Божіей Матери, явленнаго отъ иконы Знаменія. Изъ данныхъ фактовъ открывается, что не только въ письмени, но и воочію русскіе христіане убѣждались въ истинѣ христіанскаго ученія о томъ, что Пресвятая Матерь Божія есть божественный Покровъ рабомъ своимъ, предстательство христіанъ непостыдное, ходатайство ко Творцу непреложное. «Слышахомъ», говоритъ древній лѣтописецъ (Ипатьевск. лѣт. 1173г.), — слышахомъ бывшее знаменіе (Пресвятая Богородица) въ Новгородѣ всемъ людямъ видящимъ»...

Въ XIII столѣтіи записанъ Святой Покровъ Богородицы уже въ нашихъ святцахъ: 1-го Октября «память святаго Апостола Ананіѣ; въ тожь день покровъ святой Богородици» (тамъ же, мѣсяцесловъ по церк. обиходу XIII в. стр. 303—304). Не видно еще особаго чинопослѣдованія церковной службы на Покровъ; но по содержанію нынѣшней службы ясно видно, что эта служба сложена во дни глубокой скорби россіянъ, наболѣвшей именно въ столѣтіе 13-е, отягченное гибельными войнами русскихъ удѣльныхъ князей между собою. На эту глубокую скорбь указываютъ слова канона: «за ны грѣшныя Богу помолися, твоего Покрова праздникъ въ россійстѣй земли прославльшія. Гордыню и шатанія низложи, и совѣты неправедныхъ князей разори, зачинающихъ рати погуби, о Божія Мати, Царице всечестная» (канонъ праздн., пѣснь 8)! Такія и подобныя воззванія къмъ изъ русскихъ не слагались въ 13-мъ столѣтіи и далѣе!

Въ 13-мъ столѣтіи у насъ поднялись всякія нужды и печали; обезсиленное междоусобицею отечество подпало монгольскому разоренію. Неизмѣримое горе затопило святую Русь. Еслибъ уцѣлѣвшіе отъ избіенія русскіе тогда пожелали себѣ одного только пепла отъ разоренныхъ своихъ жилищъ и праха убитыхъ отцевъ, братьевъ и дѣтей, чтобы осыпать имъ свои осиротѣвшія головы, то и этого имъ не досталось бы: все разнесли буйные вѣтры; все притоптали вражескіе кони! Святая

Табынская икона сохраняетъ еще на себѣ нѣкоторые, хотя и поздніе, слѣды этого давно улетѣвшаго бѣдствія... (сказаніе объ иконѣ Казанск. Бсм. Матери. 1887,—24) Тѣмъ виднѣе и ошутительнѣе въ такія времена покровъ Божіей Матери—въ формѣ ли видѣнія Св. Андрею, или въ формѣ другаго видѣнія, другаго знаменія, другаго чуда, спасаващаго угнетенныхъ россиянь: вездѣ она—покровъ, защита, предстательство, упованіе христіаномъ.

И что это за чудный видъ—явленіе Покрова! Какъ впечатлительно дѣйствовало на русскихъ его цареградское изображеніе! Вотъ необычайная жена, входящая чрезъ западныя двери храма (царскія), «превеличайшая», по выраженію грековъ, сопровождаемая ликомъ святыхъ. Кто съ нею?—Усыновленный ей съ креста Іоаннъ, Евангелистъ, проповѣдникъ «радостной вѣсти», ученикъ любви Спасителя, и Іоаннъ Предтеча, строгій проповѣдникъ покаянія, вѣстникъ «грядущаго гнѣва!» видите-ли, какъ здѣсь просвѣчиваетъ мысль о томъ, что Богъ *его же любитъ, наказуетъ!* Госпожа и Владычица міра колѣнопреклоненная на амвонѣ, обливая слезами свое боговидное и пречистое лице, молится. Окончивъ молитву здѣсь, Она подходитъ къ престолу и снова молится за предстоящій народъ; потомъ съ великою торжественностію простираетъ надъ людьми блистательный покровъ... течетъ минута за минутой,—длится несравнимое видѣніе... слава Божія блистаетъ на подобіе молніи.

Видишь-ли, христіанинъ, Госпожу и Царицу міра, молящуюся за христіанскій родъ? Уповаешь-ли на предстательство Пресвятыя Богородицы? Вѣруешь ли, вѣруешь ли, христіанинъ! *Вся бо возможна суть вѣрующему и много можетъ молитва Матери ко Владыкѣ—Христу.*

Впечатлѣніе видѣнія Св. Андрею, почерпаемое изъ Пролога, возрастало у русскихъ по степени того, какъ грозныя событія времени, съ 13-го столѣтія и далѣе, повторяли, подтверждали и дополняли это краткое сказаніе тѣмъ, что сохранилось въ благочестивыхъ преданіяхъ на Руси о покровительствѣ Пресвятыя Богородицы. Понятіе о Покровѣ Божіей Матери такимъ образомъ постепенно расширялось и праздникъ 1 Октября въ разные времена становился незамѣтно праздникомъ очень многихъ дней въ теченіе года.

Въ XIV столѣтіи Донскіе казаки, присоединившись къ Великому Князю Димитрію, принесли съ собою икону Божіей Ма-

тери, заступленіемъ которой одержана первая побѣда русскихъ надъ монголами послѣ вѣковаго рабства (1380 г.).

Въ томъ же столѣтїи (1395 г.) въ нашествіе Тамерлана безчисленное множество русскихъ вопіяло: «Матерь Божія! спаси русскую землю!» Не было человѣка, который не плакалъ бы и не возсылалъ съ упованіемъ моленій къ Пресвятой Владычицѣ, — говоритъ лѣтописецъ, и — Владычица явилась грозному завоевателю съ тѣмами молніевидныхъ воиновъ, которые все устремились на Тамерлана: «это есть Матерь Иисуса, заступница христіанъ,» сказали ему монголы. — Итакъ мы не одолѣемъ ихъ, — рѣшилъ Тамерланъ и отступилъ.

Въ XV столѣтїи (1408 г.) ханъ Едигей осадилъ Москву. «Милосердая Госпоже, Дѣво, Богородице! Пресвятая наша Владычица и заступница всегдашняя! Не предай насъ въ руки врагамъ нашимъ, но избави насъ, на Тебя надѣющихся!» Такъ зывали русскіе и были услышаны: Едигей отступилъ.

И еще особыя, подобныя изображеннымъ, знаменія покровительства Божіей Матери были явлены россиянамъ изъ вѣка въ вѣкъ, изъ столѣтїя въ столѣтіе. — Въ XV же столѣтїи (1451 г.) въ нашествіе Ногайскаго царевича Мазовши, сына Седи Ахметова, и (1480 г.) въ нашествіе хана Ахмата.

Въ XVI столѣтїи (1521 г.) въ нашествіе крымскаго хана Магметъ-Гирея и (1591 г.) въ нашествіе хана Казы-Гирея.

Въ XVII столѣтїи, когда по грѣхамъ нашимъ, Москва была у насъ отнята, св. Чудотворецъ Сергій Радонежскій явился и сказалъ: «предстательствомъ Богоматери судъ объ отечествѣ предложенъ на милость; Москва будетъ въ рукахъ русскихъ и Россія спасена». (Сказаніе о земной жизни Пресв. Богородицы. СПб. 1869 г., 290—300).

Въ XVIII столѣтїи (вторично) явилась чудотворная Табынская икона Божіей Матери, предъ которою преискреннѣ отъ всея души помолимся: Пресвятая Богородице, спаси насъ!

Въ XIX столѣтїи въ нашествіе галловъ русскіе, отступая отъ Смоленска, ввѣрили свои души Божіей Матери и святая Ея Смоленская икона съ 5 Августа 1812 г. постоянно сопутствовала русской арміи до изгнанія враговъ, — до 5 Ноября: *требуйте же Маріамъ съ нею яко три мѣсяцы и возвратися въ домъ свой!* 1853 г. въ сраженіи при Башъ-Кадыкъ-Ларѣ замѣчено, что предъ русскимъ войскомъ явилась дивная жена въ бѣлой одеждѣ съ паль-

мовой вѣтвію въ рукѣ. Непрiятели русскихъ узнали въ ней давно извѣстную «Матерь Исуса, заступницу христіанъ.»

Вамъ, братіе, можетъ быть желалось бы слышать и продолженіе слова о заступничествѣ и чудесахъ Божіей Матери?—Читайте ближайшее къ намъ «сказаніе объ иконѣ Божіей Матери изъ лѣтописи Табынскаго прихода» (1887 г.) и наблюдайте все то, что и въ настоящее посѣщеніе насъ святою иконой засвидѣтельствовано съ перваго дня ¹⁾.

Вотъ нашъ историческій покровъ Россіи, покровъ многовѣковалый, неумолкаемое предстательство Божіей Матери! Если теперь взглянуть на всю Россію, разсмотрѣть каждое жителство, прославленное покровительствомъ Божіей Матери и Ея чудотворными иконами, измѣрить всю окружность, по которой разливается живая слава Ея чудотвореній, то какой величественный покровъ нынѣ постоянно простирается надъ православною русскою землею! Читатели Пресвятыя Богородицы насчитываютъ въ предѣлахъ Россіи, кромѣ С.-Петербурга и Москвы ²⁾, до 85 извѣстнѣйшихъ чудотворныхъ иконъ (Сказанія о земной жизни Пр. Богородицы. 1869. 301—303), а во всемъ православномъ мірѣ до 174 названій; самыхъ изображеній передаютъ до 185 (Изображеніе иконъ Пр. Богородицы. М. 1882); и это немалое число увеличивается еще дальнѣйшими изысканіями благочестивыхъ наблюдателей (Русскій Паломникъ).

Видите ли Покровъ?—Есть покровъ Божіей Матери, воспоминаемый нынѣ, какъ единократное событіе церковное въ Царьградѣ; есть вѣковѣчный покровъ Ея, проходяшій чрезъ цѣлыя столѣтія въ неоднократныхъ знаменіяхъ покровительства Божіей Матери христіанамъ, воспоминаемый въ различные дни года, — и есть покровъ Ея всеобщій, непрестанный, простертый нынѣ надъ всею русскою землей и прочими православными странами.

Такова свѣтлость праздника нашего, — чуднаго, нескончаемаго, неизмѣримаго Покрова Пресвятыя Богородицы! Такъ молились Ей православные русскіе всегда; такъ Она безъ числа помогала и покровительствовала имъ.

Притечемъ же къ ней съ мольбою нынѣ и всегда! Владычи-

¹⁾ Г-жа Донскова, изъ г. Самары, при первомъ внесеніи св. иконы въ кафедральный соборъ, будучи не допускаема къ св. иконѣ вслѣдствіе тѣсноты, сказала громко: «если меня допустить нельзя, то моего сына—необходимо: его испѣлала Божія Матерь». Донскова повторила это при спросѣ нижеподписавшагося тутъ же и объявила свою фамилію. При ней былъ и малолѣтній сынъ.

²⁾ Въ Москвѣ 15 празднованій, въ СПБ.—5.

це Богородице! *Покрый насъ честнымъ твоимъ покровомъ и избави насъ отъ всякаго зла. Владычице, прими молитвы рабовъ твоихъ, и избави насъ отъ всякия нужды и печали! Аминь.*

Протоіерей А. Невзоровъ.

С Л О В О,

произнесенное въ день служенія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, въ церкви Міасскаго завода, 29 Іюля 1890 г.

Когда вы, сл. хр., видите въ храмѣ Господнемъ собраніе православныхъ христіанъ—это собраніе правовѣрующихъ есть церковь Божія. Всѣ таковыя христіане, какого бы пола, возраста и званія ни были и гдѣ бы ни жили, составляютъ одну церковь, одно духовное тѣло, коего Глава есть Богочеловѣкъ Іисусъ Христосъ.

Богу угодно было создать на землѣ церковь по образу тѣла человѣческаго. Какъ тѣло человѣка имѣеть многіе члены, и каждый членъ отправляетъ особенное свойственное себѣ дѣйствіе: глаза видятъ, уши слышатъ, руки работаютъ, ноги ходятъ, одинъ членъ не можетъ собою замѣнить другого: глаза не могутъ слышать, уши—смотреть, такъ и въ составѣ церкви Христовой не могутъ, по слову Апост. Павла, быть всѣ одинаковы. Богъ расположилъ въ составѣ тѣла церкви различныя члены: однихъ назначилъ Онъ для надзиранія общества вѣрующихъ, какъ очи; другихъ—для служенія, какъ руки, иныхъ—для слушанія, какъ уши; главнѣйшимъ образомъ раздѣлилъ, чтобы одни имѣли служеніе правительственное, другіе—исполнительное. Св. Григорій Богословъ говоритъ: Порядокъ въ церквахъ Господь распредѣлилъ, чтобы одни были пасомые, а другіе пастыри, одни начальствовали, а другіе были подначальными, кто составилъ бы какъ бы главу, кто—ноги, кто—руки, кто—глазь, кто иной изъ членовъ тѣла. Одинъ начальствуетъ, а другой управляется.. Не сомнѣвайся въ этомъ, потому-что сіе говоритъ Апост. Павелъ. *И овыхъ убо, сказано, положи Богъ въ церкви первые Апостоловъ, второе пророковъ, третіе пастырей и учителей (1 Кор. XII, 28).*

Посему и въ вѣроучительной книгѣ, Велик. Катихизисѣ, (л. 120 об.) показывается, что такое есть церковь Божія: «церковь Божія есть собраніе всѣхъ вѣрныхъ (т. е. христіанъ) Божіихъ, иже суть подъ единою главою, и подъ правленіемъ совершенныхъ звятыхъ, отъ него поставленныхъ,» т. е. рукоположенныхъ, посвященныхъ епископовъ пастырей и учителей (Кн. о Вѣрѣ л. 59 об.).

Слѣдов., общество, не имѣющее епископовъ, которые только и могутъ посвятить священниковъ (Кирил. л. 77 об.), не можетъ составлять собою церкви: «ты долженъ знать, говоритъ св. муч. Кипріанъ (69 посл.), что епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ, и не находящіеся въ единеніи съ епископомъ, не находятся и въ церкви.»

Послушайте, какъ избиралъ себѣ Богъ перваго великаго іерея и первыхъ священнослужителей древней ветхо-завѣтной церкви, и какъ страшно наказаны тѣ, которые, вопреки волѣ Божіей, дерзнули самовольно священнодѣйствовать въ храмѣ Господнемъ.

Изведши изъ Египта возлюбленный свой народъ Израильскій, Богъ призвалъ прор. Моисея на Синайскую гору, показалъ ему образъ св. храма своего и заповѣдалъ Моисею, по образу тому, устроить храмъ и одежды для священнослужителей (Исх. XXV, 9) въ народѣ Божіемъ. Храмъ сооруженъ (гл. XXVIII), одежды изготовлены, и для священнодѣйствій Богъ избралъ брата Моисеева Аарона и сыновъ его. Для сего, по повелѣнію Божію, Ааронъ и дѣти его были омыты (Левит. XIII), облечены въ священническія одежды, помазаны св. елеемъ, освящены и тогда приступили къ совершенію службы Божіей. Богъ явилъ всему народу славу свою: огонь сошелъ съ неба и сжегъ жертвы и приношенія (Левит. IX, 24),—видимый знакъ благоволенія Божія!

Но, по зависти къ положенію, предоставленному священнослужителямъ или по другимъ какимъ разсчетамъ, вскорѣ явились къ Моисею люди съ упрекомъ, что онъ не только «самъ владѣеть народомъ Божіимъ, какъ князь, но и право священства отдалъ брату своему: развѣ вамъ только—говорили мятежники—Богъ далъ завѣтъ Свой: почему же и другой кто не можетъ принести жертвы (Числь, XVI)?» Моисей не могъ увѣрить возмутителей, или, лучше, возмутители не хотѣли вѣрить, что Богъ, по Своему произволенію, избираетъ каждаго человѣка въ свойственное ему званіе. Моисей предоставилъ мятежниковъ суду Божію. Не взирая ни на что, мятежники рѣшаются сами взять кадилаицы

и вмѣстѣ съ Аарономъ, въ опредѣленное время, стать предъ дверьми скинии Божіей и кадить! Что же? Господь не умедлилъ покарать дерзкихъ самозванцевъ. И сказала Господь Моисею и Аарону: *«отдѣлитесь отъ общества сего, и Я истреблю ихъ»* (Числь, XVI, 21) *въ мгновеніе*. Лишь только всѣ, неучаствующіе въ мятежѣ, удалились, земля раверзлась и поглотила главныхъ зачинщиковъ Корея, Даана и Авирона, поглотила и дома и все имущество ихъ; *«и сошли они живые въ преисподнюю»* (33 ст.), а двѣсти пятьдесятъ прочихъ участниковъ убилъ огонь небесный. Ужасъ объялъ всѣхъ!

Моисей, чтобы успокоить народъ, по повелѣнію Божію, беретъ отъ старѣйшины каждаго изъ 12 колѣнъ жезлъ, съ написаніемъ имени, и 12 такихъ жезловъ, въ томъ числѣ и Аароновъ, полагаютъ въ Скинии (храмъ) для очевиднаго рѣшенія, кого Богъ избираетъ въ священнослужители Себѣ и облакаетъ властію священнодѣйствія. Жезлъ Аароновъ въ одну ночь разцвѣлъ—пустилъ вѣтвь, листья и цвѣтъ (что и видите на иконѣ въ иконостасѣ праваго алтара, здѣсь..) (Числь, XVII).

Кто же послѣ этого не убѣдится, что Самъ Богъ избралъ Аарона въ священнослужители Себѣ? Такъ въ Ветхозавѣтной церкви.

Также явно Единородный Сынъ Божій Іисусъ Христосъ, пришедши во плоти на землю для спасенія рода человѣческаго, и устроая Новозавѣтную церковь, избралъ себѣ Апостоловъ и далъ имъ власть вязать и рѣшить, т. е. совершать всѣ таинства, установленныя Имъ и, посылая ихъ на всемірную проповѣдь, сказалъ имъ: *идите убо научите вся языки, крестяще ихъ во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вѣмъ* и общая быть съ вѣрующими во имя Его *во вся дни, до скончанія вѣка* (Мѣ. XXVIII, 19, 20).

По вознесеніи же Господа нашего Іисуса Христа на небо, когда число вѣрующихъ умножилось, св. апостолы, при содѣйствіи св. Духа, избирали себѣ сослужителей и преемниковъ, и чрезъ таинственное рукоположеніе поставляли ихъ епископами, пресвитерами и діаконами, какъ пишется въ такъ называемой Кирилловой книгѣ: «Христосъ, апостоловъ своихъ освяти хиротонією, еже есть рукоположеніемъ. А апостолы паки епископовъ освятиша, якоже пишетъ: *тогда постывшись и помолвшись, и возложивъ руки на ны, и отпустивъ ихъ* проповѣдати слово Божіе. (Дѣян. XIII, 3). А епископы паки поповъ, якоже пишетъ: освящше имъ попы на

вся церкви, помолвившися съ постомъ, предаша ихъ Господеву.» Оттолѣ донынѣ преемственно, по волѣ Господа нашего Иисуса Христа и власти, дарованной отъ Него апостоламъ, поставляются и *до скончанія вѣка* будутъ, чрезъ таинство священства, поставляемы священнослужители. (Кн. о Вѣрѣ, л. 179, об.).

Безъ іерархіи (священноначалія), которая должна соединять насъ, пр. сл., съ святою, соборною и апостольскою церковью,— безъ іерархіи нѣтъ церкви, нѣтъ таинствъ, нѣтъ и спасенія. « Безъ епископовъ, пресвитеровъ и діаконовъ церковь ниже именуется », говоритъ св. Игнатій Богоносець; « знай, что епископъ въ церкви, и церковь въ епископѣ; кто не съ епископомъ, тотъ и не въ церкви », учитъ священн.—муч. Кипріанъ (Посл. 69). Иногда, впрочемъ, намъ кажется, что лица, пріемлюція на себя священныя саны, недостойны бываютъ такого почетнаго званія. Конечно, и священнослужители, какъ люди, могутъ имѣть свои недостатки. Но что касается до вашихъ къ нимъ отношеній, хр—не, то какъ мы сами, служители церкви, такъ и вы обязаны подчиняться ученію св. вѣры.

Богъ избираетъ священнослужителей въ высокое ихъ званіе. Богъ всемогущъ и всевѣдущъ. Онъ знаетъ всѣхъ и каждого; знаетъ наши совершенства и недостатки; Онъ видитъ самыя тайныя помышленія наши; и если Его благому Промыслу угодно поручить великое дѣло священнослуженія и совершенія таинствъ не ангеламъ, а грѣшнымъ и подобострастнымъ человѣкамъ, то намъ ли судить избираемыхъ Богомъ служителей? Судить о достоинствѣ священнослужителей предоставлено власти епископа. Для того-то, между прочимъ, пастыреначальники, любомудрые епископы, и предпринимаютъ трудныя и обширныя объѣзды своихъ епархій, чтобы самимъ видѣть, по городамъ и *всѣмъ*, все и всѣхъ, и достойныхъ—поощрять, а недостойныхъ—качать, миловать и *исправлять* (Галат. VI, I). Къ утѣшенію же смущающихся нужно сказать, что св. вѣра не повреждается чрезъ грѣхи людей: *еще не вѣроваша ниции; еда невѣрствіе ихъ вѣру Божію упразднитъ* (Римл. III, 3)? Аще и узримъ въ церкви плевелы—говорится въ Толков. Апостолѣ (л. 686)—обаче симъ не вра (е)ждается вѣра». Благодать Божія въ Христовой церкви дѣйствуетъ и чрезъ недостойныхъ іереевъ. « Случается, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ (1 посл. Коринѣ, 8 бес.), начальствующимъ быти злымъ и сквернымъ, начинаемымъ (подначальнымъ) же кроткимъ и смиреннымъ, и людяниномъ убо въ благоговѣніи жити, священникомъ же въ лукавствѣ.

И не имяше ниже крещеніе быти, ниже тѣло Христово, ниже Приносъ онѣми, аще бы вездѣ достоинство благодать искаше. Нынѣ же и недостойными Богъ дѣйствовати обыче, и ничимже крещенія благодать отъ житія священническаго повреждается. Сія же глаголю, да никтоже отъ предстоящихъ, житіе испытуй священническое, соблазнится о совершаемыхъ тайнахъ: ничтоже бо человекъ въ подлежащая вводитъ, но все Божія силы дѣло есть, и той есть тайноводяй». «Хотя бы священникъ былъ и не благочестивъ, учитъ тотъ же Святитель, но Богъ, видя, что ты, изъ благоговѣнія къ Нему, считаешь даже и недостойнаго чести, Самъ воздастъ тебѣ награду» (на 2 Тим, бес. 2). Сохрани Богъ, чтобы ученіемъ свв. мужей защищать намъ свою грѣховность и достоинство; мы заботимся только, чтобы признаваемое другими достоинство священнослужителей не было почитаемо причиною удаленія нѣкоторыхъ христіанъ отъ церкви Божіей. Вообще, слово наше касается не васъ, бл. сл.; между вами нѣтъ сомнѣвающихся въ ученіи св. вѣры. Собраніе ваше здѣсь, и собраніе многолюдное, веселитъ и украшаетъ церковь Божію. Да воспрославитъ Господь васъ, любящихъ благолѣпіе службы Божіей во храмѣ святѣмъ Его, своею благодатию!

Настоящее слово наше касается тѣхъ собственно, которыхъ здѣсь, вѣроятно, нѣтъ, которые не хотятъ ходить съ нами единомысленно въ домъ Господень; которые, удаляясь отъ св. Церкви, дерзновенно мыслятъ и учать, подобно Корею, Давану и Авирону, что можно обойтись и безъ священства и что богослуженіе и нѣкоторые другіе обряды христіанской вѣры могутъ совершать (и совершаютъ у нашихъ мнимыхъ старообрядцевъ) простые мужики и даже женщины, безъ всякаго на то правильнаго поставленія отъ церковной власти. Посему просимъ васъ, благоч. сомолитвенники, предстоящіе здѣсь, пересказать кому надобно, что, по ученію св. Игнатія Богоносца, «кто безъ епископовъ и пресвитеровъ и діаконовъ что либо творитъ, таковой оскверняется совѣстію». (Посл. къ Триллиан.). Нашъ благодѣтельный Архипастырь, приносящій нынѣ за всѣхъ насъ въ храмѣ семь святѣйшую жертву Богу, отечески болитъ душею о заблуждающихся братіяхъ, которые хотя и заботятся о своемъ спасеніи, но ищутъ его не тѣми путями: *ищущи*, говоритъ апостоль, *свою правду поставити, правды же Божіей не повинуются* (Римл. X, 3). А правда Божія—въ томъ, чтобы Церкви Господней пребывать на землѣ до скончанія вѣка, въ томъ видѣ, въ какомъ ее основалъ и пе-

редадь апостоламъ Господь Нашъ Иисусъ Христось. Поручкою намъ въ этомъ—Его же непреложно-всемогущее слово: *созижду церковь Мою, и врата адавы (самъ сатана съ его полчищами демоновъ) не одолѣютъ ю* (Мѳ. XVI, 18)!

Слуш. правосл.! *Радуйтесь всегда о Господи и пакы реку радуйтесь*, что сподобилъ насъ Господь пребывать въ Его св. Церкви, имѣть храмы Божіи и истинное христіанское Богослуженіе! Сегодня мы имѣемъ особенную радость вновь и вновь зрѣть небеси подобную торжественность и величіе православнаго епископскаго служенія и—что важнѣе—имѣть упованіе на дѣйственную силу молитвъ и благословенія Архипастыря, по данной ему отъ Бога сугубой благодати: «молитва его по насъ много можетъ поспѣшествуема.»

Заклучимъ слово наше наставленіемъ св. учителя первыхъ временъ христіанства. «Совѣтую, говоритъ св. Богоносець, да въ единомысліи Божіи потщитесь вся творити, предсѣдѣящу Епископу вмѣсто Бога, а пресвитеромъ вмѣсто собора Апостольскаго,... имъ же ввѣрено служеніе Иисуса Христа. Все убо единомысленно другъ друга возлюбимъ... Все во едино на молитву купно собирайтесь... Все яко единъ въ храмъ Божій стекайтесь,... къ единому Иисусу Христу, Архіерею нерожденнаго Бога» (Посл. 2 въ Магн.). «Есть радость *вѣчная* и твердая наипаче тѣмъ, иже едино суть со Епископомъ и со пресвитеры и со диаконы, вчиненными волею Бога Отца, чрезъ Господа Иисуса Христа» (Посл. къ Филад.). Ему же честь и слава во вѣки вѣковъ. Аминь.

Священникъ Николай Сементовскій.

СТИХОТВОРЕНІЕ

на праздникъ Оренбургскаго Михаило-Архангельскаго Братства, 8 Ноября 1890 г.

Сойдитесь, братчики любезны!
Годичный праздникъ нашъ насталь;
Дѣла хоть скромны, но полезны
Свершить намъ помощь Богъ послаль.



Прославимъ Бога Преплагаго!
Благодаренье принесемъ!
И силу для подвига святаго
Еще мы свыше призовемъ!



Хвалу пресвѣтлomu Патрону
Съ восторгомъ нынѣ возносимъ!
Завѣтную Его икону
На братско знамя вознесемъ



Высоко знамя то поставимъ
И съ нимъ во храмъ святой войдемъ!
Со всѣхъ сторонъ Его обстанемъ
И съ вѣрой на Него взглянемъ!



Воскликнемъ въ радости предъ всѣми:
Святой Архангелъ Михаилъ —
Хранитель нашей братской сѣни,
Защитникъ нашъ отъ вражьиxъ силъ!



Его молитвой укрѣпляясь,
Идемъ мы, братчики, впередъ;
И другъ со другомъ сѣдиняясь,
Ростемъ въ любви изъ года въ годъ.



Союзъ нашъ братскій крѣпокъ, вѣченъ:
Къ потомкамъ дальнимъ перейдетъ,
Печатію любви отмѣченъ
И многихъ въ братство приведетъ.



Въ кругъ теплый братства приходите
Всѣ вы, стоящіе вдали!
Сердца ко братству устремите
И духъ почиеть въ васъ любви.



Составимъ всѣ мы дружно нынѣ
Пресвѣтло братства торжество,
Патрона кланяясь святынь,
Возчувствуемъ духовное родство!



Всегда Господню Царству вѣрно
Небесный служить нашъ Патронъ;
По Богу ревности примѣрной
И насъ наставить можетъ Онъ.



Къ Нему мы нынѣ обратимся
Съ мольбою пламенной, живой, —
Надеждой свѣтлой озаримся
И гимнь споемъ Ему такой:



Свѣтлѣйшій ангеловъ Начальникъ
И воинствъ ихъ Архистратигъ!
Въ любви ко Господу наставникъ!
Ты самъ въ ней первенства достигъ!



Храни жъ и въ насъ сей огонь священный
И пламеннымъ Твоимъ мечемъ
Нашъ рай духовный, сокровенный
Для зла пусть будетъ заключенъ!



Вдохни, святой Архангелъ, ревность:
Пусть эта высшая любовь
Поборетъ всяку суевѣрность,
Смирить мятежну плотъ и кровь!



Собою братства духъ подыметъ
И чуднымъ блескомъ озарить,
Предѣлы всѣ его раздвинетъ
И всякимъ благомъ одарить!



Огнемъ коснется свѣтозарнымъ
Сердце, застывшихъ въ темнотѣ,
Въ нихъ духъ пробудитъ благодарный!
И къ Богу придутъ въ теплотѣ.



И въ лоно Церкви возвратятся;
Спадеть съ очей ихъ пелена;
Спасенья свѣтомъ озарятся,
И скажутъ: *благодать дана.*



Итакъ созрѣтъ наше братство
И дѣло Божье совершить;
Исчезнетъ вражіе злорадство
И злоба адска замолчить.



Тогда все братчики съ Тобою
Предстанутъ Богу въ небесахъ;
И пѣнь побѣдная съ хвалою
Раздастся громко въ ихъ устахъ.

Е. М.

Чудесное исцѣленіе отъ Табынской иконы Божіей Матери.

Благочинный градо-Верхнеуральскаго Николаевскаго собора протоіерей П. Шмотинъ донесъ Его Преосвященству, что во время пребыванія Св. Чудотворной Табынской иконы Божіей Матери въ г. Верхнеуральскѣ, въ іюнь сего 1890 г., получилъ чудесное исцѣленіе отъ нея десятилѣтній мальчикъ, мѣщанскій сынъ Евгеній Васильевъ Горячевъ, 6 лѣтъ страдавшій падучей болѣзною. Во время хода со Св. Иконою по домамъ жителей Николаевскаго соборнаго прихода во второмъ часу по полудни, 19 Іюня, протоіерей Шмотинъ, приглашенъ былъ съ Св. Иконою въ бѣдную квартиру вдовы Татіаны Фаддеевой Ефимовой, гдѣ, по просьбѣ послѣдней, отслуженъ былъ молебенъ Божіей Матери съ водоосвященіемъ. Во время служенія молебна слышны были тяжелые стоны означеннаго мальчика Евгенія, внука ея; когда же поднесли его на рукахъ приложиться къ Св. Чудотворной Иконѣ Божіей Матери, онъ трясся всею тѣлою и болѣзненные стоны его потрясали душу и вызывали сердечную молитву къ Благосердой Утѣшительницѣ всехъ скорбящихъ милостиво призрѣть на стенанія юнаго страдальца. По выносѣ изъ квартиры Св. Иконы мальчикъ, по показанію бабки его, уснулъ и на другой день всталъ совершенно здоровымъ и веселымъ, въ каковомъ положеніи находится и до настоящаго времени. Припадки падучей болѣзни ни разу не повторялись, тогда какъ прежде, съ 4-хъ лѣтняго его возраста и до дня чудеснаго исцѣленія, по удостовѣренію бабки его Ефимовой и сосѣдей, припадки этой болѣзни повторялись съ нимъ раза по три и болѣе въ день и были настолько сильны, что стоны мальчика слышны были на улицѣ.

МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

Причины происхожденія русскаго раскола старообрядчества ¹⁾.

Застой въ жизни общественной, какъ слѣдствіе замкнутости русскаго народа, и однообразіе въ способахъ и видахъ проявленія этой жизни усыпляли народную мысль, заставляли смотрѣть на эти способы и виды, какъ на что то вѣчное, самостоятельное, само въ себѣ носящее условіе своей неизмѣняемости, какъ на божественное. И вотъ такимъ образомъ въ Московскомъ государствѣ постепенно все болѣе и болѣе укоренялась мысль о своемъ исключительномъ національномъ и религіозномъ достоинствѣ, — объ исключительномъ превосходствѣ предъ всеми народами. Представленія съ такого рода претензіями стали заявляться въ сѣверо-восточной Руси очень рано, съ половины 15 вѣка; а къ концу 16 и въ 17 столѣтіи, подъ вліяніемъ особыхъ обстоятельствъ, они пріобрѣли характеръ полной непререкаемости и непогрѣшимости. Крайняя нетерпимость и исключительность и въ національномъ, и въ религіозномъ отношеніи (то и другое было неотдѣлимо) составляли господствующую черту русской общественности 17 вѣка. Въ обществѣ распространяются самыя грубые пороки, религіозныя понятія ограничиваются одною обрядностью; простой народъ и все (низшее) духовенство погружены въ самое непроходимое невѣжество, граничившее съ полуязычествомъ, — между тѣмъ все увѣрены, что во всей «подсолнечной», ни у одного народа нѣтъ такой совершенной вѣры, какъ въ русской землѣ, что только здѣсь процвѣтаетъ «древлее благочестіе», которымъ, «сія въ поднебесной, русская земля веселится» ²⁾. Отсюда естественно должно было произтекатъ отвращеніе ко всему иностранному — иновѣрному, опасеніе потерять древлее благочестіе и чистоту вѣры отъ какихъ-бы-то нибыло сношеній съ иновѣрцами. Такъ и было въ русскомъ народѣ; даже болѣе: онъ не только къ иновѣрцамъ презрительно относился, но и на своихъ единовѣрцевъ — грековъ смотрѣлъ съ предубѣжденіемъ.

Издавна въ умахъ русскихъ людей укоренилось убѣжденіе,

¹⁾ См. № 20 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1890 г.

²⁾ Странникъ за 1884 годъ т. 2. ст. XVII вѣкъ въ исторіи русскаго просвѣщенія с. 724.

что бесѣдовать съ иновѣрцами значить «усумниться въ своей вѣрѣ» ¹⁾, значить «пошатнуться въ вѣрѣ» ²⁾, что даже одно изученіе языковъ иностранныхъ необходимо ведетъ къ ереси ³⁾. Такой религиозный цуризмъ въ отношеніи къ чуждымъ европейскимъ національностямъ особенно рѣзко сталъ обнаруживаться въ русскихъ людяхъ въ первой половинѣ 17 столѣтія. Умноженіе иностранцевъ въ предѣлахъ московскаго государства, распространеніе между самими русскими различныхъ обычаевъ, болшею частью ничтожныхъ и безразличныхъ самихъ въ себѣ, но по своему источнику противныхъ для нашихъ предковъ, издавна привыкшихъ только свое считать христіанскимъ, введеніе иностранныхъ языковъ не только въ частномъ образованіи, но и въ училищахъ,—все это возбуждало въ русскомъ народѣ немаловажное опасеніе за чистоту и цѣлость православной вѣры. Патріархъ Іоакимъ въ своемъ духовномъ завѣщаніи горько оплакивалъ духъ новаго времени: онъ умолялъ великихъ государей воспретить русскимъ людямъ всякое общеніе съ иновѣрцами и разрушить всѣ скверныя мольбища послѣднихъ; онъ скорбѣлъ, что многіе вѣрные и честные люди даже ѣдятъ съ иновѣрцами, не стыдятся и не боясь грѣха ⁴⁾. (Такъ мыслилъ лучший человекъ—патріархъ!) Опасность потерять чистоту вѣры скорѣе всего представлялась съ той стороны, съ которой чаще всего приходилось сталкиваться русскому православію, именно со стороны латинства. Римъ издавна простиралъ свои виды на Россію. Извѣстенъ цѣлый рядъ, безуспѣшныхъ впрочемъ, попытокъ его привлечь къ себѣ Русь. Папа не упускалъ ни одного благоприятнаго случая, чтобы утвердить свою власть надъ Россіею; съ этою цѣлію онъ дѣйствовалъ и мѣрами убѣжденія, и хитростію, и обманами іезуитовъ, даже огнемъ и мечемъ ⁵⁾. Особенно сильно выразилось это стремленіе папъ ввести въ Россію католичество на Флорентинскомъ соборѣ (1439 г.). Но чѣмъ больше папы старались привлечь къ себѣ Русь, тѣмъ сильнѣе была ненависть послѣдней къ нимъ. И, дѣйствительно, не было исповѣданія, къ которому бы такъ непріязненно относились наши предки, какъ къ латинству. Въ кормчей за правило

1) Ист. русской церкви Знаменскаго стр. 144.

2) Ист. рус. церкви пр. Филарета ч. III. стр. 193.

3) Духовенство русское говорило Борису Годуну, который хотѣлъ ввести изученіе латинскаго и греческаго языка, что съ разноязычіемъ неминуемо настанетъ разновѣріе Ibid. с. 191.

4) Прав. Собес. за 1864 г. т. 3. ст. Законодательство Петра Великаго относительно чистоты вѣры и благочинія церковнаго стр. 101. Очень подробное развитіе этихъ мыслей находится у Шапова (Рус. раск.) стр. 93—103.

5) Очерки ист. рус. церкви Ал. Лаврова стр. 107—112.

святыхъ апостоловъ и святыхъ отцовъ выдавалось слѣдующее постановленіе: «аще въ суднѣ будетъ латина ѡла, измывши молитву сотвориши» ¹⁾, и русскій каялся: «согрѣшихъ хожденіемъ въ латинскія божницы и тѣхъ пѣніе слушахъ, и сретаяся и стоя и глаголахъ съ латини... въ забвеніи миръ и благословеніе имъ рекохъ и руку давахъ правую и по отхожденіи прощенія имъ глаголахъ въ забытїи и отъ нихъ слышахъ такожде» ²⁾. Впослѣдствіи это презрѣніе къ латинству еще болѣе усилилось. Посевинъ въ запискахъ о Московіи писалъ: «москвиты до того не любятъ латинство, что, если желаютъ кому бѣды, то говорятъ: чтобъ тебѣ латинникомъ сдѣлаться!» ³⁾ а къ 17 вѣку оно (презрѣніе къ латинству) настолько обострилось, что о «папезинцахъ» писали: «всѣхъ еретическихъ вѣръ сквернѣйши и лютейши есть латиняне, папезинцы: понеже всѣхъ еллинскихъ и жидовскихъ и агарянскихъ и еретическихъ вѣръ ереси, проклятыя въ законѣ свой прїяша, и со всѣми съ погаными языки и со всѣми проклятыми еретиками обще все дѣйствуютъ и мудрствуютъ» ⁴⁾; и потому ничего болѣе не опасались, какъ уклоненія въ католичество ⁵⁾.

Держась такихъ взглядовъ на всѣхъ иновѣрцевъ и, въ особенности, на латинянъ, русскіе были предубѣждены и противъ православія своихъ единовѣрцевъ—грековъ.

Нашъ народъ не могъ провести для себя ясной границы между понятіемъ о существѣ самой вѣры, хранимой Востокомъ, и народнымъ характеромъ грековъ, между понятіями о церкви и случайными ея представителями въ греческомъ духовенствѣ.

Говоря еще о первомъ столкновеніи русскихъ съ греками, нашъ лѣтописецъ замѣчаетъ: «А греци льстиви суть и до сего дне» ⁶⁾. Надобно замѣтить, что отзывъ этотъ написанъ инокомъ, лицомъ вполне преданнымъ христіанству и іерархіи,—написанъ

¹⁾ Прав. Собес. за 1864 годъ т. III. ст. Законодательство Петра Великаго относительно чистоты вѣры и благочинія церковнаго стр. 101.—Первоначально такое постановленіе передано было пр. Феодосіемъ печерскимъ великому князю Изяславу въ посланіи «о латинахъ», гдѣ онъ запрещаетъ всякое съ ними общеніе (Ист. р. церкви Филарета стр. 65).

²⁾ Прав. Собес. 1864 г. стр. 104.

³⁾ Ист. рус. церкви пр. Макарія т. 3. стр. 197.

⁴⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. за 1862 г. Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Благовѣщенскій стр. 519.

⁵⁾ Это опасеніе было высказано въ 17 вѣкѣ однимъ русскимъ архипастыремъ. «Отъ лѣтъ Владиміра», говорить онъ: «когда совершилось отступленіе латинъ даже и доселѣ зшій злонагубный, возгнѣдшіи въ костелъ италійскомъ, всегда звѣзды небесныя отторгають, не почивая гонитъ и леть того отъ многихъ лѣтъ протязуется по Россіи. Труды Кіев. Дух. Акад. за 1862 год. ст. Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Благовѣщенскій стр. 520, пр. 2.

⁶⁾ Ист. рус. церкви Знаменскаго стр. 22.

въ то время, когда у насъ не отдѣляли понятія о грекѣ отъ понятія о православномъ христіанинѣ, — написанъ въ то время, когда высшими лицами іерархіи у насъ были почти постоянно греки. Только недовѣрчивостью къ грекамъ можно объяснить равнодушіе перваго русскаго христіанскаго общества къ греческимъ монастырямъ, основаннымъ въ Кіевѣ, и къ греческимъ инокамъ, выходившимъ на Русь, — равнодушіе, ясно усматриваемое изъ повѣствованія того же лѣтописца; между тѣмъ въ то время, — тоже самое общество выказывало горячее сочувствіе монастырямъ и инокамъ часто русскимъ. Недовѣрчивостью можно, отчасти, объяснить и извѣстныя всѣмъ попытки русскихъ князей поставить себѣ митрополита въ Кіевѣ, или, если въ Константинополѣ, — по крайней мѣрѣ, съ согласія великаго князя ¹⁾). Недовѣрчивость эту усиливали иногда сами цареградскіе патріархи своими опрометчивыми дѣйствіями относительно русской церкви, поставляя иногда двухъ митрополитовъ, одного при жизни другого, отчего происходили церковныя смуты на Руси ²⁾). Эта недовѣрчивость достигла высшей степени по случаю принятія флорентинской уніи поставленнымъ въ Константинополѣ московскимъ митрополитомъ — грекомъ. Съ этого времени замѣчается особенно сильный поворотъ во мнѣніяхъ русскихъ людей не только уже относительно грековъ но и относительно самой греческой церкви. Теперь русскіе говорили, что у нихъ «въ русстей земли большее православіе и высшее христіанство, нежели у грековъ» ³⁾). Самое паденіе Константинополя въ глазахъ тогдашняго русскаго человѣка было явнымъ знакомъ преступности греческаго народа, преступности его царей и предстоятелей предъ Богомъ. По случаю паденія Константинополя русскіе прямо говорили, что «по флорентійскомъ соборѣ всякое нестроеніе нача быти въ нихъ (грекахъ), и отъ того времени царь-градъ безбожными турками одержимъ бѣ и многая злая постигоша за отступленіе отъ православія» ⁴⁾). Инокъ Фалелей въ посланіи дяку Мунехину говорилъ: «какое греческое царство разорится и не созиждется? сія вся случися грѣхъ ради нашихъ, понеже они (греки) предаша греческую вѣру въ латинство» ⁵⁾). Выдумана была даже повѣсть «о бѣломъ клубукѣ»

¹⁾ Прав. Обзорніе за 1861 годъ т. 3. ст. Нѣсколько словъ о происхожденіи въ русской церкви раскола. Огнева. Стр. 319.

²⁾ Ист. рус. церкви пр. Филарета, часть 2., стр. 80—89.

³⁾ Прав. Обзор. 1861 г. т. 3. Нѣсколько словъ о происхожденіи рус. раскола. Огнева Стр. 320.

⁴⁾ Ibid. стр. 321.

⁵⁾ Труды Кіев. Дух. Акад. Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ. Благовѣщенскій с. 526.

новгородскомъ, въ которой явившіеся патріарху Филоою Константинъ великій и дава Сильвестръ говорятъ, что клобукъ не можетъ остаться въ Константинополѣ, потому что вѣра и благочестіе въ немъ погибнуть и перейдутъ въ Русь. Тотъ же составитель исторіи о бѣломъ клобукѣ пустилъ басню, будто греческія книги всѣ «выкуплены» латинами, которые переправили ихъ на свой ладь, и въ такомъ видѣ печатаютъ и продаютъ ихъ грекамъ. Какъ же теперь простые изъ русскихъ могли относиться къ греческой церкви, какъ — смотрѣть на нее? — Не иначе, какъ на повредившую чистоту вѣры, отступившую отъ православія. «Ино у васъ еще Богъ есть», говорилъ Берсенъ Беклемишевъ Максиму Греку¹⁾. А въ 16 вѣкѣ сложился у русскаго народа почти всеобщій взмядъ на грековъ, какъ на потерявшихъ православіе. «Веуе вы хвалитесь тѣмъ, что мы будто отъ васъ крещеніе пріяли. Мы крещеніе пріяли отъ апостола Андрея; а хотя бы и отъ грековъ, то отъ тѣхъ, которые непорочно сохранили правила святыхъ отецъ и апостоль и седми вселенскихъ соборовъ, а не отъ нынѣшнихъ, которые не соблюдаютъ святыхъ отецъ правилъ²⁾. Начали говорить, что «греки уже много блудятъ въ вѣрѣ, что они, желая получить человѣческую помощь, уже давно продали свое православіе, что *и книгъ у нихъ православныхъ древнихъ не стало*; потому что жизнь ихъ подъ игомъ невѣрныхъ лишила ихъ возможности имѣть свои средства къ печатанію книгъ; теперь всѣ перепорчены латинниками, и что потому не нужно вѣрить нынѣшнимъ грекамъ, плутамъ, турецкимъ свидѣтелямъ, которые ѣздятъ въ Москву не затѣмъ, чтобы учить благочестію, но затѣмъ, чтобы собирать деньги³⁾.

Такой духъ времени приготовилъ удобную почву для раскола и бросилъ въ нее сѣмена — образовалъ для него все содержаніе. Извѣстно, что расколъ произошелъ изъ-за текстуальныхъ разностей въ церковно-богослужебныхъ книгахъ и изъ-за нѣкоторыхъ обрядовыхъ разностей. А эти погрѣшности въ книгахъ и обрядовыя разности и были плодомъ невѣжества, слѣпой приверженности къ обрядамъ и крайней неприязни ко всему иновѣрному.

Такъ, ошибки въ книгахъ богослужебныхъ происходили или отъ недостаточно свѣдущихъ переводчиковъ, или отъ невѣжественныхъ переписчиковъ, или отъ намѣренныхъ искажателей.

1) Ibid. 526.

2) Прав. Обзор. 1861 г. т. 3. стр. 330.

3) Ibid. стр. 531.

Церковно богослужебныя книги у насъ переводились большею частію иноками—славянами и греками. Первые не всегда основательно были знакомы съ языкомъ греческимъ ¹⁾, въ чемъ нерѣдко и сами сознавались; послѣдніе недостаточно знали славянскій языкъ, и переводили «ино по—славянски, ино по—сербски, ино по—болгарски» ²⁾.

Невполнѣ удовлетворительныя переведенныя книги въ Россіи искажались еще неискусными переписчиками. Древнее письмо было очень трудное—писали уставомъ или полууставомъ, т. е. буквами, похожими на нынѣшнія печатныя (нерѣдко съ различными вычурными украшеніями—виньетками). При такомъ способѣ письма весьма естественно могли сдѣлаться невѣрными списки и съ самыхъ вѣрныхъ рукописей; съ одного неисправнаго списка дѣлался другой, который въ свою очередь наполнялся новыми ошибками, съ этого третій и т. д. А при общемъ недостаткѣ просвѣщенія, списываніе рукописей доставалось людямъ, недалекимъ и въ умственномъ образованіи и въ догматическихъ понятіяхъ. Эти невѣжды—переписчики, иногда стараясь объяснить непонятныя для нихъ слова, писали на поляхъ свои объясненія, но совершенно неудачныя. Послѣдующіе переписчики нерѣдко вносили замѣтки предшественниковъ (часто нелѣпыя) въ самый текстъ. Такимъ образомъ и вышло въ одной рукописи II вѣка, что кустодія (въ словахъ Евангелія: *имате стражу съ кустодією*) есть Пилатова дѣвица—ключница ³⁾. На эти двѣ причины происхожденія ошибокъ въ книгахъ богослужебныхъ указывалъ пр. Максимъ Грекъ: «Исправливаю ихъ (церковно богослужебныя книги), говоритъ онъ, въ нихже растлѣшася, ово убо отъ *претисующихъ ихъ, не наученыхъ суущихъ* и неискусныхъ въ разумѣ и хитрости грамматикійстѣй, ово же и отъ самѣхъ, *исперва сотворившихъ книжныйя переводъ* приснопамятныхъ мужей есть нѣгдѣ *неполно разумѣвшихъ силу еллинскихъ рѣчей* (т. е. отъ славянскихъ переводчиковъ), и сего ради далече истины отпадоша» ⁴⁾. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Максимъ Грекъ пишетъ о книгахъ старыхъ, что

1) Особенно это нужно сказать о времени, когда прекратилось непосредственное вліяніе грековъ на русскихъ, когда прервались почти всѣ ихъ сношенія съ нашими предками.

2) Руковод. по ист. и облич. старообряд. раскола. Ивановскаго ч. I. стр. 15.

3) *Ibid.* стр. 16.

4) Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь. Соч. Григорія архіеп. Казан. ч. II. стр. 176—177.—Эту же мысль и Стоглавъ подтверждаетъ: «Божественныя книги писцы [невѣжды] пишутъ съ неправленныхъ переводъ, а написавъ, не правятъ же. Описъ ко описи прибавяетъ, и недосиы и точки не прямыя. [Прибавленіе къ Прав. Собесѣд. за 1862 г. стр. 179].»

въ нихъ «ино преданіемъ не обыкло, ино же утвердилось, и то не противъ греческихъ законовъ (несогласно съ греческими книгами); ино же отъ толмачей несогласія; понеже въ нихъ *не вѣсть... ученыхъ, а языка нашего глаголовъ простыхъ не вѣсть знали подлинно*» ¹⁾,

Наконецъ, иногда книги портились намѣренно, чтобы съ большими удобствами распространять неправославныя мысли и превратныя понятія. Въ концѣ 15 и началѣ 16 столѣтія еретики жидовствующие, по выраженію Новгородскаго митрополита Геннадія, «испревращали псалмы Давидовы» ²⁾, и именно тѣ мѣста, которыя имѣли пророчесвенный смыслъ относительно Мессіи. Ученый другъ пр. Максима грека, инокъ Вассіанъ Патрикѣевъ, свидѣтельствовалъ, что и нѣкоторые монахи изъ святыхъ божественныхъ книгъ выкрадывали святыхъ отецъ писаніе и на то мѣсто вносили полезныя себѣ свидѣтельства ³⁾.

Такимъ-то образомъ къ 17 вѣку въ церковно-богослужебныхъ книгахъ оказалось уже «многое нѣкое и преизлишнее разгласіе, еже и къ заповѣдемъ Господнимъ несличное стихословіе», отъ котораго возникало «всякое несогласіе и несостояніе въ церковномъ соединеніи», какъ замѣчаетъ самъ царь Михаиль Θεодоровичъ и патріархъ Филаретъ ⁴⁾.

Тоже невѣжество, потомъ слѣбая приверженность къ обрядовой сторонѣ религіи и крайнее самомнѣіе русскихъ о православіи своемъ, соединенное съ презрительнымъ отношеніемъ ко всемъ иновѣрцамъ, способствовали образованію, или точнѣе, утвержденію среди русскаго народа чисто раскольническихъ мнѣній ⁵⁾. Первое изъ такихъ мнѣній, по времени своего происхожденія, есть мнѣніе о «сугубой аллилуйи»; оно появилось въ началѣ 15 вѣка, и само въ себѣ не заключаетъ ничего расколь-

¹⁾ Ист. рус. церкви Филарета ч. II. стр. 155 пр. 270; ср. ч. III. стр. 113.

²⁾ Руководство по ист. и облич. раск. Ивановскаго стр. 17.

³⁾ Ibid. «А того князя не вѣдаютъ, что монахи книги порятъ, стараясь представить доказательства въ свою пользу», говоритъ одинъ настырь церкви въ 16 вѣкѣ. Ист. рус. церк. Макарія т. 3. стр. 142.

⁴⁾ Русскій расколъ старообрядства Шапова стр. 31.

⁵⁾ Что касается вопроса о самомъ происхожденіи раскольническихъ мнѣній и заблужденій—какимъ образомъ они могли быть приняты и усвоены русскимъ народомъ, всегда отличавшимся приверженностію къ преданіямъ древне-отеческимъ и отвращавшимся отъ всякихъ новшествъ въ вѣрѣ и богослуженіи, тогда какъ заблужденія эти и составляютъ именно новшества въ русской церкви; то его рѣшить очень трудно. Можно думать, что почти все эти заблужденія образовались у насъ, какъ не сознаваемые отступленія отъ обрядовъ истинныхъ, какъ безпорядки, допущенные нѣкоторыми по невѣднію и безъ всякаго умысла. Самое молчаніе исторіи о происхожденіи этихъ отступленій уже нѣкоторымъ образомъ подтверждаетъ это предположеніе. Только немногія мнѣнія раскольническія, какъ напримѣръ, о небритіи бороды, некуреніи табаку и др., имѣли источникомъ своего происхожденія грубое невѣжество русскаго народа.

ническаго; конечно, нѣтъ большой и существенной важности (для вѣры христіанина) въ томъ, два ли раза произносится аллилуія, или три. Но *невѣжественные* люди придали аллилуіи необыкновенно великое и странное значеніе божественной тайны воскресенія Христова (аллилуія, по мнѣнію клирика Псковскаго Василія, значить будтобы «воскресе»); сама Богородица съ архангелами приходитъ протолковать эту тайну и т. п. А *отвращеніе отъ всего иновѣрнаго* придало сему мнѣнію новый отгѣнокъ—въ троненіи аллилуіи стали видѣть жидовство, латинство, даже почтеніе языческаго бога. Подобнымъ же образомъ утвердилось другое мнѣніе—«мнѣніе о величайшей важности и неприкосновенности богослужебныхъ книгъ даже по буквѣ». Едва только преподобный Максимъ грекъ въ 1506 году, поправляя тріодь, началъ оглашать замѣченныя въ ней ошибки, требованія исправленія, какъ раздались возгласы: «онъ отгѣняетъ слова по своему произволу, исправляетъ по своему разуму; онъ отвергаетъ и порицаетъ всѣ наши святыя книги, и тѣмъ «велию досаду прилагаетъ просіявшимъ отъ начала русскія земли чудотворцамъ, которые сицѣвыми книгами благоугодиша Богови»¹⁾ и пр. Максима осудили, какъ еретика, богодухновенныя книги растлѣвающа, а не правяща²⁾. Здѣсь уже видны—и крайняя приверженность къ обрядамъ,—приверженность къ самой буквѣ церковно-богослужебныхъ книгъ, и грубое невѣжество, которое одно только можетъ не видѣть и не понимать величайшихъ погрѣшностей въ тогдашнихъ книгахъ богослужебныхъ, можетъ не чувствовать всей нужды въ исправленіи ихъ, думать, что спасеніе русскихъ святыхъ сколько-нибудь зависѣло отъ самой буквы церковныхъ чинопостѣдованій, какъ бы они ни были переведены или переписаны правильно или неправильно. Такъ же утвердились и прочія раскольническія мнѣнія—о двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія, хожденіи по-солонь, о небритіи бороды и усовъ, мнѣніе, будто въ символѣ вѣры должно читать о Святомъ Духѣ: «и въ Духа Святаго *истиннаго*» и др.

Правда, почти всѣ эти мнѣнія, по свидѣтельству исторіи, сначала не имѣли слишкомъ большой важности и были мнѣніями частными (такъ, напримѣръ, въ одной области спорили о хожденіи по-солонь, а въ другой о немъ положительно ничего не

³⁾ Исторія русскаго раскола пр. Макарія стр. 20.

⁴⁾ Ibid. стр. 21.

знали и знать не хотѣли, а спорили, напримѣръ, о сугубой аллилуйи и т. п.). Важность и значеніе большинство изъ мѣнѣй раскольническихъ получило на Стоглавомъ соборѣ (въ 1551 г.) ¹⁾, который возвелъ ихъ на степень догматовъ и оградилъ страшными угрозами и проклятіями отъ противоположныхъ мѣнѣй. Такъ, объ аллилуйи въ Стоглавникѣ говорится: «не трегубите аллилуйа, сія нѣсть православныхъ преданія, но латинская ересь, не славятъ бо Троицу, но четверять» ²⁾. О небритіи бороды замѣчается: «священная правила православныхъ христіаномъ всеѣмъ возбраняють не брѣти бороды и усевъ не пострѣгати. Таковая нѣсть православныхъ преданія, но латинская и еретическая преданія» ³⁾, а въ другомъ мѣстѣ Стоглавникъ добавляетъ: «аще кто браду брѣеть, не достоинъ надъ нимъ служити, даже и мученическая кровь не можетъ загладитъ сего грѣха» ⁴⁾. Подобнымъ же образомъ, какъ выражается Московскій соборъ (1667 г.), «неразеудно, простотою, и невѣжествомъ» ⁵⁾ были внесены въ соборныя опредѣленія (опредѣленія Стоглаваго собора) и получили соборное утвержденіе и нѣкоторыя другія раскольническія мѣнѣя (о двуперстіи, напр.). Невѣжественные іосифовскіе справщики внесли означенныя мѣнѣя въ церковно-богослужебныя книги, чрезъ что они (мѣнѣя), во первыхъ, вошли на степень святяни (сообразно со взглядомъ простаго народа на богослужебныя книги, какъ на богодухновенныя), а во вторыхъ, значительно распространились. Когда же церковныя книги съ занесенными сюда раскольническими мѣнѣями вскорѣ были напечатаны и разсланы въ числѣ 6000 экземпляровъ, означенныя мѣнѣя сдѣлались господствующими, всеобщими, по крайней мѣрѣ это извѣстно о двоеперстіи. «И бысть всехъ книгъ, говоритъ митрополитъ Игнатій, закупъ 6000. И всю Россію тако арменскій оный смрадь надхне и зарази, яко едины точию зѣло престарѣлые люди того ученія не пріаща и едва спасошася, и не внимаху прелести нововводнаго сего армено-подражательнаго двоеперстнаго сложенія, но троичнаго въ персѣхъ сложенія крѣпцѣ держахуся. Новіи же се-

¹⁾ Если только считать книгу Стоглавъ за подлинное дѣяніе Собора Стоглаваго: въ настоящее время этотъ вопросъ спорный.

²⁾ Правос. Собес. за 1860 г. т. I. ст. Взглядъ русскихъ раскольниковъ на римскую церковь. Отвѣтъ Гагарину. стр. 303. 304.

³⁾ Ibid. стр. 304.

⁴⁾ Прибавл. къ Прав. Собес. за 1872 г. Стоглавъ стр. 236.

⁵⁾ Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь. Соч. Григорія архіеп. Казанскаго. ч. II. стр. 77.

крати, сирѣчь младіи, начаша на оныхъ книгахъ (sic) въ хулѣ арменско велемудрствовати»¹⁾.

А. П—ва.

(Окончаніе будетъ).

Начальное народное образованіе.

Школы грамоты.

(Продолженіе²⁾).

Въ первый годъ послѣ введенія въ дѣйствиѣ положенія о церк.-прих. школахъ въ Орловской епархіи школъ грамоты насчитывалось 36, въ 1885—1886 уч. г.—67, въ 1886⁶/₇—81³⁾. Но это—только школы, вѣдавшіяся Епарх. Учил. Совѣтомъ: послѣдній 11 мая 1888 г. чрезъ благочинныхъ епархіи затребовалъ свѣдѣнія о всѣхъ существующихъ въ епархіи школахъ грамоты, съ подраздѣленіемъ школъ, числящихся въ вѣдѣніи Совѣта, и не состоящихъ въ таковомъ вѣдѣніи; послѣднихъ оказалось 114. Школы эти, на основаніи § 6 Высочайшеутвержденныхъ правилъ о церк.-прих. школахъ, Совѣтъ, 11 дек. того же года, постановилъ: «зачислить въ его вѣдѣніе, поручивъ оныя ближайшему надзору и руководству мѣстныхъ священниковъ и наблюдателей школъ съ тѣмъ, чтобы сіи послѣдніе ежегодно доставляли свѣдѣнія о тѣхъ школахъ въ своихъ отчетахъ наравнѣ со школами ц.-приходскими и числящимися нынѣ въ вѣдѣніи Совѣта школами грамотности»⁴⁾. Такимъ образомъ, въ 1888—1889 уч. году всѣхъ школъ грамоты Орловской епархіи было 147, и учащихся въ нихъ: 2962 м. и 272 дѣв. Завѣдующіе ими священники давали иногда въ нихъ и уроки Закона Божія. Учителями школъ состояли отчасти псаломщики и воспитанники, вышедшіе изъ низшихъ классовъ духовно-учебныхъ заведеній и не имѣющіе званія сельскаго учителя, въ большинствѣ же случаевъ—грамотные крестьяне, окончившіе курсъ въ сельскихъ школахъ, и запасные военные чины. Учебники въ этихъ школахъ употребля-

1) Русскій расколъ старообрядчества. Шапова стр. 40, 41.

2) См. № 21 Оренб. Епарх. Вѣд. за 1890 г.

3) Церк.-прих. школа, 1888 г., апр., с. 23—24. Здѣсь же и въ июльской книгѣ того же года представленъ краткій очеркъ вишней и внутренней организаціи ц.-прих. школъ и вмѣстѣ, безраздѣльно, школъ грамоты Орл. епархіи.

4) Орл. Еп. Вѣд., 1889 г., № 5, с. 335—340.

лись тѣхъ же наименованій, какъ и въ церк.-прих. школахъ; но скудость средствъ содержанія не позволяла имѣть ихъ въ достаточномъ количествѣ. Помѣщеніями для школъ служили большею частію крестьянскія хаты, гдѣ живутъ и учителя. Успѣхи обученія въ большей части школъ малоудовлетворительны. Въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, школахъ, состоявшихъ подъ ближайшимъ руководствомъ приходскихъ священниковъ, въ отчетномъ году были подготовлены ученики къ экзаменамъ на льготныя свидѣтельства по воинской повинности. Таковыхъ школъ было 3; испытанію подвергалось 8 учениковъ и изъ нихъ 7 успѣшно выдержали экзаменъ 1).

Школъ грамоты *Казанской епархіи* въ 1887—1888 уч. г. было 61; изъ нихъ одна имѣла назначеніе подготовительной школы для двухъ Казанскихъ церк.-прих. школъ, завѣдующіе которыми заявляли Епарх. Учил. Совѣту о недостаточности двухгодичнаго времени для обстоятельнаго прохожденія программъ, изданныхъ отъ Св. Синода. Помѣщались школы грамоты большею частію въ квартирахъ своихъ учителей; мѣстный директоръ нар. училищъ, посѣщавшій подобныя школы, заявлялъ, что многія изъ нихъ носятъ домашній характеръ; онъ описываетъ, напр., Ивановскую школу грамоты Каз. уѣзда, гдѣ учительствовали пожилой причетникъ съ крестьянкою; школа «помѣщается въ двухъ крестьянскихъ избахъ, гдѣ живутъ и домохозяева; школьной обстановки никакой; ученики сидятъ на лавкахъ, поставленныхъ вдоль стѣнъ, не имѣя мѣста, куда положить книжку и держать ее на вѣсу, поочередно подходятъ для чтенія и письма къ небольшому крестьянскому столу.» Ученики двухъ школъ грамоты держали испытаніе на полученіе льготнаго свидѣтельства: «фактъ отрадный, свидѣтельствующій объ усердіи руководителей сихъ школъ!» Нѣкоторыя земства Каз. губерніи ежегодно давали каждой школѣ грамоты уѣзда то по 75 р., то по 50, то по 30, то по 3 р. за ученика. Школы грамоты, устроенныя въ инородческихъ селеніяхъ, иногда встрѣчали сильныя препятствія со стороны туземцевъ—суетворовъ, но препятствія эти устранялись энергіею мѣстныхъ священниковъ 2).

Въ 1888⁸/₉ г. школъ грамоты было уже въ епархіи 82. Наблюдателями за ними, какъ и за церк.-приходскими, были о.о. благочинные. Дѣятельность ихъ

1) Тамъ же, № 24, с. 1703 и 1714—1715.

2) Отчетъ о церк.-прих. школахъ и школахъ грамоты Каз. епархіи за 1887⁸/₉ уч. годъ. Казань, 1888 г., с. 11—14, 16, 19 и 31.

по отношенію къ школамъ грамоты, проявлялась: 1) въ посѣщеніи школъ и въ наблюденіи за ходомъ обученія въ нихъ, 2) въ пріисканіи средствъ для содержанія школъ и въ снабженіи ихъ въ свое время учебниками и учебными пособиями и 3) въ присутствованіи на годичныхъ испытаніяхъ и въ обычной перепискѣ по поводу этихъ школъ съ уѣздными отдѣленіями Епарх. Учил. Совѣта. Завѣдывавшіе школами грамоты приходскіе священники посѣщали ихъ отъ двухъ разъ въ недѣлю и болѣе какъ для преподаванія Закона Божія, такъ и для провѣрки знаній преподаваемыхъ учителями предметовъ. Нѣкоторые священники, отличавшіеся особеннымъ сердечнымъ отношеніемъ къ этимъ школамъ, обратили на себя преимущественное вниманіе Совѣта и отмѣчены на страницахъ отчета. Учителями школъ грамоты состояли: 2 священника, 7 діаконѳвъ, 7 псаломщиковъ и 66 лицъ, не принадлежащихъ къ клиру, по болѣе сей части дѣти крестьянъ, кончившіе курсъ въ сельскихъ училищахъ: изъ нихъ 7 чел. имѣли свидѣтельства на званіе учителя, а остальные 59 свидѣтельствъ не имѣли. Вознагражденіе учителями школъ грамоты получалось изъ тѣхъ же источниковъ, на какіе содержались и учителя церк.-прих. школъ, только въ болѣе ограниченномъ размѣрѣ. Учебники были тѣже, что и въ церк.-прих. школахъ. Помѣщались школы: 2 въ собственныхъ домахъ, 6 въ церк. сторожкахъ, 18 въ частныхъ квартирахъ и 56 въ наемныхъ крестьянскихъ избахъ, по болѣе сей части весьма неудобныхъ. Учащихся въ школахъ грамоты было 2039 мальч. и 183 дѣв. Успѣхи обученія были вообще удовлетворительны. Церковное пѣніе практиковалось съ голоса, и ученики многихъ школъ грамоты, также какъ и церк.-приходскихъ, становились на клиросъ, но чтеніемъ въ церкви, за немногими исключеніями, не занимались. Тѣмъ не менѣе обученіе церковному пѣнію и чтенію церк.-славянской грамоты, послѣ преподаванія уроковъ по предмету Закона Божія, занимало первое мѣсто, а потому во многихъ школахъ, особенно въ Чистопольскомъ и Лаишевскомъ уѣздахъ, обученіе этимъ предметамъ шло гораздо успѣшнѣе, чѣмъ обученіе остальнымъ предметамъ. Успѣхи учениковъ по церк. пѣнію и слав. чтенію оказались недостаточными только въ школахъ Свіяжскаго, Цивильскаго и Ядринскаго уѣздовъ, влѣдствіе плохой подготовки по этимъ предметамъ самихъ учителей. Выдержавшихъ экзаменъ на льготу по воинской повинности во всѣхъ школахъ грамоты въ отчетномъ году было 47 мальчиковъ. —

Закачивая свой отчетъ и ревнуя о болѣе широкомъ распространѣніи грамотности въ народѣ, Совѣтъ рекомендуетъ, между прочимъ, уѣзднымъ отдѣленіямъ позаботиться «открыть во вѣсѣхъ большихъ деревняхъ, гдѣ совершенно нѣтъ никакихъ школъ, по крайней мѣрѣ, домашнія школы грамоты, въ которыхъ, подь наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, преподавали бы члены причта, или дѣти послѣднихъ, или ученики, успѣшно окончившіе курсъ въ другихъ училищахъ и имѣющихъ любовь къ занятіямъ»¹⁾. Очевидно, подь вліяніемъ этого мѣстный Архіепископъ во второй половинѣ 1889 г. и вмѣнилъ «въ непремѣнную обязанность вѣсѣмъ настоятелямъ церквей, подь опасеніемъ штрафа за ослушаніе, во всякой деревнѣ, гдѣ нѣтъ школъ ни министерской, ни земской, ни церк.-приходской или братской, съ текущаго года открыть школы грамотности, въ которыхъ подь ихъ, настоятелей, наблюденіемъ должны обучать дѣтей или члены причта, или дѣти послѣднихъ, или ученики, успѣшно учившіеся въ другихъ школахъ, съ вознагражденіемъ около 3 р. въ мѣсяцъ, изъ суммъ уѣздныхъ отдѣленій Епарх. Учил. Совѣта»²⁾. Результаты такого энергическаго распоряженія узнаемъ изъ отчета 1889—1890 года.

Полтавская епархія въ 1888—1889 уч. году имѣла 88 школъ грамоты; всѣ онѣ открыты съ вѣдома Епарх. Начальства и состояли подь вѣдѣніемъ приходскихъ священниковъ. О о. наблюдатели, при посѣщеніи церк.-прих. школъ, освѣдомлялись и о состояніи школъ грамоты. Учителями въ послѣднихъ были псаломщики и грамотеи иныхъ вѣдомствъ, получавшіе за свой трудъ отъ родителей учащихся отъ 50 коп. до 3 руб. ученика за учебное время. Учащихся 1728 м. и 156 д. Успѣхи въ большинствѣ удовлетворительные; лучшіе школьники читали и пѣли на клиросѣ. Объ испытаніи на льготу по воинской повинности изъ учившихся въ школахъ грамоты никто не просилъ. Учебники: Начальное обученіе человекѣмъ хотящимъ учиться божеств. ученію; Букварь изд. Св. Синода, Молитвословъ, Часословъ, Псалтирь, Евангеліе на слав. языкѣ, Букварь Баранова, житія святыхъ на рус. языкѣ и счеты³⁾.

1) Отчетъ о п.-прих. школахъ и школахъ грамоты Каз. еп. за 1888—1889 уч. г., Казань, 1890 г., с. 30—32 и 33.

2) Изв. по Каз. епархій, 1889 г., № 22, с. 629. Около этого же времени и подобное же распоряженіе сдѣлано и въ Кишиневской епархій. (Церк.-прих. школа, 1889 г., дек., с. 307—308).

3) Полт. Еп. Вѣд., 1890 г., № 3, с. 87—88.

99 школь грамоты *Екатеринославской епархіи* находились, въ 1888—1889 г., во всѣхъ уѣздахъ, но далеко не во всѣхъ приходсахъ. Составляя предметъ заботы о.о. наблюдателей, школы эти вѣдались ближайшимъ образомъ мѣстными священниками, которые въ большинствѣ школь (80) состояли и законоучителями, въ 19 другихъ школахъ Законъ Божій преподавали: въ одной діаконъ, въ трехъ псаломщики и въ пятнадцати учителя и учительницы подъ наблюденіемъ священниковъ и контролемъ наблюдателей. Остальнымъ предметамъ обучали духовныя и свѣтскія лица, окончившія курсъ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній или уволенные изъ нихъ. Въ числѣ 99 учителей 18—лица съ хорошею подготовкою къ учительству не только въ школахъ грамоты, но и въ церк.-прих. школахъ; остальные учителя исполняютъ свои обязанности съ усердіемъ и успѣхомъ, за небольшимъ исключеніемъ. Плату за свой трудъ учителя получали или отъ духовенства (причтовъ), или отъ общества, или отъ родителей учениковъ; нѣкоторымъ изъ нихъ, получавшимъ крайне ограниченное вознагражденіе за свой трудъ, Совѣтъ оказывалъ пособіе. Одна учительница отъ причта получила 100 р., да отъ Совѣта—50; общества платили учителямъ отъ 20 до 60 р. за уч. годъ или по 5—8 р. за каждый учебный мѣсяць; плата учителямъ отъ родителей различна: въ селлахъ и деревняхъ отъ 20 к. до 1 р., въ городахъ отъ 1 до 2 р. въ мѣс.; въ селлахъ и деревняхъ, гдѣ родители платили за ученика отъ 20 до 35 к. въ мѣс., учащіе имѣли квартиры съ отопленіемъ и нерѣдко получали по гарнцу хлѣба въ мѣсяць за cadaго ученика. Помѣщались школы грамоты то въ собственныхъ домахъ (4), то въ наемныхъ (14), то въ общественныхъ (33), то въ частныхъ (33), то въ церк. сторожкахъ (15). Если церк.-прих. школы имѣли помѣщенія не вездѣ удобныя, то школы грамоты въ этомъ отношеніи испытывали гораздо большія неудобства (всѣхъ неуд. помѣщеній 59). Учащихся было 1914 м. и 316 дѣв. Обучение велось по программѣ церк.-прих. школы съ тѣмъ только различіемъ, что въ однѣхъ школахъ грамоты учителя старались приблизить свою школу къ типу церк.-приходской, въ другихъ, гдѣ образовательный цензъ учителей не позволялъ пройти программу, обучение сводилось только на наученіе ученика Закону Божію, чтенію, письму и численію; церк. пѣнію ученики школь грамоты обучались не вездѣ, и оно находилось въ этихъ школахъ въ худшемъ состояніи, чѣмъ въ церк.-приходскихъ. Учебники и

учебныя пособія тѣже, что и въ церк.-прих. школахъ. Что касается успѣховъ въ школахъ грамоты, то немного нашлось школъ, гдѣ обученіе было малоуспѣшно; въ большинствѣ школъ успѣхи учениковъ удовлетворительны, а въ нѣкоторыхъ даже очень хороши. Доказательствомъ успѣха въ послѣднихъ школахъ служить выпускъ изъ 3-хъ школъ 7 учениковъ съ льготными свидѣтельствами по отбыванію воинской повинности. Но успѣхъ былъ бы, конечно, гораздо болѣе, если бы всѣ школы грамоты имѣли правоспособныхъ учителей. Между тѣмъ, говорится въ заключительной главѣ отчета, «еще болѣе, чѣмъ церк.-прих. школа, нуждается въ пригодныхъ учителяхъ школа грамоты, въ большинствѣ случаевъ существующая въ поселкахъ и деревняхъ, на далекомъ разстояніи отъ церкви, гдѣ члены причта не могутъ быть учителями. Учительскій контингентъ въ этихъ школахъ состоитъ болѣею частію изъ лицъ, получившихъ образованіе въ земскихъ школахъ, каковое образованіе не можетъ служить достаточною подготовкою къ учительству. Необходимо въ каждомъ уѣздѣ организовать хотя по одной двухклассной школѣ съ учительскими курсами, гдѣ бы лучшіе ученики готовились къ правильному веденію обученія въ школахъ. При образцовыхъ школахъ должны быть даваемы примѣрные уроки по каждому предмету церк.-прих. школы учителями церк.-прих. школъ, связжающимися въ назначенное отдѣленіемъ (Совѣта) время»¹⁾. Не лишне отмѣтить и слѣд. постановленіе Екатериносл. Епарх. Учил. Совѣта, состоявшееся еще въ 1888 г. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ приходяхъ существуютъ вмѣстѣ и земскія или церк.-прих. школы и (по деревнямъ) школы грамоты и такъ какъ священники, законоучительствуя въ первыхъ, не въ состояніи регулярно посѣщать послѣднія, а низшія члены причта считаютъ обученіе Закону Божию въ нихъ не обязательнымъ для себя, хотя и могли бы замѣнить собою священниковъ, то одинъ изъ наблюдателей обратился въ Учил. Совѣтъ съ просьбою разъяснить ему: «слѣдуетъ ли по предложенію наблюдателя низшимъ членамъ причта обучать Закону Божию въ школахъ грамотности, если таковыя имѣются въ приходяхъ?» Выходя изъ того положенія, что учителями въ церк.-прих. школахъ, и особенно по Закону Божию, должны быть по преимуществу члены причта, Совѣтъ постановилъ: объявить всѣмъ членамъ причта, что никто изъ нихъ

1) Екатериносл. Еп. Вѣд., 1890 г., № 3, с. 73—77 и 86—87.

не можетъ отказываться отъ преподаванія Закона Божія въ школахъ грамоты, если таковыя имѣются въ ихъ приходохъ¹⁾.

Въ предѣлахъ *Харьк. еской епархіи* за 1888—1889 уч. годъ существовало 40 школъ грамоты, — болѣе предшествующаго года на 17 школъ, — съ 848 учащимися мальчиками и 94 дѣвочками. Дѣятельность наблюдателей и приходскихъ священниковъ въ отношеніи къ этимъ школамъ выражалась въ надзорѣ за тѣмъ, чтобы обученіе въ нихъ имѣло религіозно-нравств. характеръ, а потому и тѣ и другіе заботились о томъ, чтобы дѣти, поступающія въ школу, прежде всего были научены съ голоса правильно и выразительно произносить главнѣйшія повседневныя молитвы, а затѣмъ уже приступали къ обученію грамотѣ по книгамъ преимущественно религіознаго содержанія. Обучали: 29 духовныхъ лицъ (10 свящ., 11 діак. и 8 псал.), за исключеніемъ двоихъ, не получавшихъ никакого вознагражденія, и 12 — свѣтскихъ, получавшихъ за свои труды среднимъ числомъ отъ 1 до 3 р. въ годъ за каждаго учащагося. Руководства и пособія были приняты тѣже, что и въ церк.-прих. школахъ. Собственныхъ помѣщеній у школъ грамоты не было, — половина изъ нихъ помѣщалась въ церковныхъ сторожкахъ, три въ квартирахъ церковнослужителей, 6 въ обществ. домахъ и 11 — въ частныхъ. Успѣхи учащихся по церк. пѣнію и чтенію въ общемъ удовлетворительны. Экзаменъ на льготу IV разряда выдержали только одинъ ученикъ изъ всѣхъ школъ грамоты. Заключая свой годовой отчетъ, Совѣтъ пишетъ, что одною изъ мѣръ, принятыхъ въ теченіе 1888—1889 г. для развитія дѣла народнаго образованія въ Харьк. епархіи, была та, что «по предложенію уѣздныхъ отдѣленій и окружныхъ наблюдателей мѣстные священники и другіе члены клира тѣхъ приходоѡвъ, въ коихъ не было никакихъ школъ, открывали школы грамоты съ тѣмъ, чтобы, по мѣрѣ развитія учебнаго дѣла въ этихъ школахъ и улучшенія оныхъ въ матеріальномъ отношеніи, переименовать ихъ въ церк.-приходскія²⁾».

Вурская епархіа въ 1888—1889 г. имѣла 163 школы грамоты съ 3066 учащимися мальчиками и 318 дѣв. Большинство школъ обязано своимъ открытiемъ приходскимъ священникамъ, которые старались также изыскивать средства на содержаніе ихъ, пріискивали благонадежныхъ лицъ для занятій въ этихъ школахъ

1) Церк.-прих. школа, 1888 г., июль, с. 61—62.

2) Вѣра и Разумъ, 1890 г., № 8, Листокъ для Харьк. епархіи, с. 204—205.

преподавали въ нихъ Законъ Божій безвездно и, по мѣрѣ возможности, слѣдили за ходомъ обученія въ этихъ школахъ; а 37 изъ нихъ обучали и по всеѣмъ остальнымъ предметамъ. Кромѣ того, изъ лицъ дух. званія обучали еще 24 діакона и 21 псаломщикъ; остальные учителя—свѣтскіе. Первые почти все занимались безвозвездно,—изъ послѣднихъ 43 получали: отъ 12 до 100 р. за годъ, отъ 1 до 5 р. въ годъ съ каждаго ученика и отъ 25 до 60 к. въ мѣсяцъ (учебный?) съ ученика же; а одинъ брать съ родителей учениковъ, въ видѣ вознагражденія, дрова, солому и разные столовые припасы. Совѣтъ заботился о снабженіи школъ грамоты учебниками. Для внѣкласснаго чтенія выдано было изъ библиотеки Совѣта 35 экз. Училища благочестія и 48 экз. Троицкихъ Листковъ. Письменными принадлежностями были снабжены на счетъ Совѣта 32 школы грамоты. Кромѣ книжнаго пособія, Совѣтъ выслалъ школамъ грамоты 1038 р., которые израсходованы были частію на постройку помѣщеній, на наемъ оныхъ и на ремонтъ, частію на обзаведеніе классной мебелью и книгами, и частію на жалованье учителямъ школъ. Между другими помѣщеніями для школъ грамоты было 10 собственныхъ и 93 церк. сторожки; въ общемъ удобныхъ помѣщеній только 36, а неудобныхъ 127 т. е. почти въ 4 раза болѣе. Все же успѣхи обученія вообще удовлетворительны: ученики (послѣ втораго года ученія) умѣли читать по граждански и церковно-славянски, знали необходимыя молитвы, символъ вѣры и заповѣди съ объясненіемъ ихъ, знали главныя событія изъ исторіи В. и Н. Завѣта; по численію знали счетъ и нумерацію до 1000 и болѣе, могли производить умственные и письменныя вычисленія въ объемѣ небольшихъ чиселъ, рѣшали задачи на четыре дѣйствія; научились писать по двумъ линейкамъ и даже безъ прописи и книги, «Особеннаго вниманія заслуживаетъ Дарьинская школа: дѣвочки этой школы читаютъ Евангеліе и Житія Святыхъ по церковной печати гораздо свободнѣе, нежели по гражданской, въ церкви все дѣвочки поютъ всенощную и литургію.» Ученики 7 школъ, въ которыхъ преподавалось церк. пѣніе, пѣли во время богослуженія на клиросѣ, а болѣе способные изъ нихъ читали на клиросѣ и прислуживали въ алтарѣ. На льготу IV разряда выдержали экзамень 5 учениковъ. Съ цѣлію поднять школы грамоты, Курскій Епарх. Учил. Совѣтъ высказываетъ почти тоже желаніе, что и Екатеринославскій т. е. желаніе имѣть въ каждомъ уѣздѣ хотя по одной образцовой двухклассной школъ, которая могла

и работаетъ семьѣ, тогда и живетъ у свекора и свекрови; а какъ только захворала, тотчасъ ее везутъ къ матери или къ роднымъ ей, но уже никакъ не стануть хлопотать и ухаживать около больной. Други, отъ этого-то иногда у насъ и бываютъ распри и раздоры въ семействахъ. Не видя о себѣ никакихъ попеченій и радущія со стороны родственниковъ мужа, сноха, оправившись отъ болѣзни, дѣлается уже худою и нерадивою работницею, а затѣмъ сговариваетъ мужа совершенно отдѣлиться отъ семьи: вотъ и раздѣлъ! Отецъ упорствуетъ—вотъ и ссора: ничѣмъ не надѣляетъ сына—вотъ и бѣдность обоюдная, ибо одинъ ушелъ безъ всего, другой остался безъ рабочихъ рукъ. Такъ, братіе, кто не исполняетъ закона Христова, заповѣдей Его, данныхъ намъ для блага и спасенія, тотъ и въ сей еще земной жизни переноситъ всякаго рода неудачи, нужду и бѣдность, а за гробомъ его ожидаютъ страшныя истязанія, судъ и вѣчное наказаніе. Аминь.

С. I. Б.

Поученіе въ недѣлю 26-ю по Пятидесятницѣ *).

(Утѣшеніе бѣднымъ и назиданіе богатымъ).

Что сотворю, яко не имамъ гдѣ собрати плодовъ моихъ (Лук. 12; 17)? Вотъ о чемъ безпокоился богачъ, упоминаемый въ сегодняшнемъ Евангельскомъ чтеніи! Вотъ какіе вопросы задавалъ онъ себѣ! У богача житницы были полны хлѣбомъ, еще «старымъ», а между тѣмъ Богъ далъ ему новый обильный урожай въ полѣ. И вотъ онъ не знаетъ, что дѣлать ему съ новымъ хлѣбомъ, куда дѣвать его! Сломаю,—подумалъ онъ,—сломаю, говоритъ, старыя житницы мои, построю себѣ новыя, болѣе пространныя, соберу туда все добро мое, и—скажу душѣ моей: *душа! много добра лежитъ у тебя на многіе годы: покойся, ѣшь, пей, веселись* (ст. 18—19)! Пріятныя мечты!.. Но... въ то самое время, когда съ такимъ самоулаженіемъ богачъ мечталъ устроить

*] Прилож. въ «Рук. для сел. наст.», 1889 г., Ноябрь.

себѣ полное спокойствіе и счастіе на землѣ, — онъ услышалъ голосъ Господа: *безумный! въ сію ночь душу твою возмутъ у тебя, — кому-же достанется то, что ты заготовилъ* (ст. 20)? Этотъ грозный голосъ Господа долженъ былъ разрушить всѣ сладкія мечты богача. Нежданно-негаданно, — вдругъ, — приходится ему разстаться съ земною жизнію и со всѣми ея благами, со всѣми сокровищами своими, — внезапно приходится вступить въ жизнь новую — вѣчную, о которой онъ никогда не помышлялъ, къ которой себя не готовялъ, и въ которой, поэтому, не радости ждутъ его, а горе вѣчное и страданіе... *Тако, говоритъ намъ нынѣшнее св. Евангеліе, тако собирайи себѣ, а не въ Бога богатя* (ст. 21). Такъ, т. е., можетъ случиться и съ каждымъ, кто владея достаткомъ, забываетъ Бога, давшаго ему достатокъ, и кто думаетъ только о своихъ собственныхъ потребностяхъ и удовольствіяхъ и нисколько не помышляетъ о ближнихъ своихъ — бѣдныхъ, несчастныхъ... Смерть къ такому человѣку, какъ и къ Евангельскому богачу, можетъ неожиданно придти и разрушить всѣ его пріятныя мечты о долгомъ земномъ благоденствіи и восхитить его въ загробный міръ не готовымъ — не способнымъ къ вѣчно-блаженной жизни и не достойнымъ ея...

Рано или поздно, придется умереть и богатымъ и бѣднымъ. Но богатому, любящему свое богатство, труднѣе разстаться съ земною жизнію, чѣмъ бѣдному, почти ничего не имѣющему... Равнымъ образомъ всѣ мы — и богатые и бѣдные можемъ богатѣть не въ себя, а въ Бога, можемъ помышлять о Богѣ, молиться Ему, вообще — жить по Божески. Но бѣдные и въ этомъ оношеніи имѣють преимущество предъ богатыми, ибо бѣдные, видящіе на каждомъ шагу крайнія нужды свои, скорѣе могутъ вспомнить о Богѣ, скорѣе и чаще обратятся къ Нему съ горячею молитвою о помощи, чѣмъ богатые, этихъ нуждъ не имѣющіе, а памятуя о Богѣ, бѣдные скорѣе, чѣмъ богатые, и жить будутъ по Божески... Всѣ мы — богатые и бѣдные по смерти своей, должны предстать на судъ Богу. Но богатому труднѣе, чѣмъ бѣдному, получить оправданіе на нелицепріятномъ Божіемъ судѣ: *трудно*, говоритъ Спаситель, *трудно богатому войти въ царство небесное* (Мѣ. 19, 23).

Въ этихъ преимуществахъ бѣдныхъ предъ богатымъ найдите

утѣшеніе себѣ вы, бѣдные! Вы не можете сказать о себѣ, какъ говорилъ нынѣшній Евангельскій богачъ: *душа! много добра лежитъ у тебя на многіе годы: покойся, ѣшь, пей, веселись!* Хлѣба стараго—залежалаго вообще не водится у васъ, а новый уродился плохой и многими изъ васъ давно уже съѣденъ, вельдствие чего вы терпите нынѣ крайнія нужды. Но.. не думайте, что Господь забылъ васъ.. *Наше* вѣчное блаженное *житіе* не на землѣ, а *на небѣ* (Филип. 3, 20), а къ этому вѣчно блаженному житію вы удобнѣе можете придти именно путемъ бѣдности, а не путемъ богатства. Не ропщите только на свою судьбу и на Бога. Не завидуя другимъ, съ покорностью предайте себя во всеблагую и премудрую волю Божію и не забывайте сколь можно чаще возносить молитвы ваши Господу. Вспомните, что *Лазарь*—бѣдный больной, лежавшій у воротъ богача и желавшій напиться крошками, падающими со стола его, не за бѣдность собственно и страданіе оказался въ жизни загробной *на лонѣ Авраама*—въ Царствіи Небесномъ, а за терпѣливое и безропотное перенесеніе своей горькой земной участи. Когда безропотно, съ покорностію воли Божіей, вы будете нести свою бѣдную земную долю: Господь не оставитъ васъ Своею милостію и здѣсь—на землѣ, не дастъ вамъ умереть отъ голода, пропитаетъ васъ, по неложному Своему обѣщанію (Лук. 12, 22—31; Мѣ. 6, 25—34).

Вы-же, владѣющіе сравнительнымъ достаткомъ, не думайте, что предъ Лицемъ Господа вы лучше неимущихъ, не думайте такъ и не превозносите предъ ними. Не забывайте воздать Господу славу, хвалу и благодареніе. Не забывайте Господа и Христа въ лицѣ бѣдныхъ и несчастныхъ. Нынѣ Господь даетъ вамъ особенный случай богатѣть добрыми дѣлами, дѣлами любви, милосердія и благотворенія. Пользуйтесь же этимъ случаемъ. Помогайте, по мѣрѣ силъ вашихъ, нуждающимся братьямъ вашимъ. Помните Евангельскаго богача, который думалъ только о собственныхъ своихъ потребностяхъ и удовольствіяхъ и — внезапно позванъ былъ на Судъ Господень... Чаще вспоминайте и объ участи другого Евангельскаго богача, который одѣвался въ порфиру и висонъ, пировалъ каждый Божій

день, но—на лежавшаго у воротъ его дома бѣднаго Лазаря не обращалъ ни малѣйшаго вниманія. Вспомните, какъ за жестокосердіе свое къ бѣднымъ, послѣ своей смерти, онъ оказался въ мукахъ—въ аду и какъ взывалъ тамъ: *стражду въ пламени семъ!*.. За жестокосердіе къ бѣднымъ не миновать и намъ подобной участи. Милосердіе-же наше отворить намъ двери рая, не лишитъ насъ благословенія Божія и здѣсь на землѣ, ибо множествомъ примѣровъ доказано, что *дающій нищимъ не обдѣлится— не оскудѣетъ* (притч. 28, 27)...

Поученіе въ праздникъ Введенія Пресв. Богородицы во храмъ.

Смотря на трехлѣтнюю Отроковицу, съ дѣтскимъ веселіемъ входящую въ храмъ Господень, кто бы могъ подумать, что это та преславная Марія, которая превзойдетъ своими совершенствами всѣ Божія созданія, займетъ первое мѣсто во вселенной и о которой вѣчно будетъ радоваться Ангельскій соборъ и человѣческій родъ? Ведомая за руку престарѣлыми родителями, окруженная подобными Ей дѣтьми, Она на всѣхъ и на все смотритъ свѣтлыми очами и кажется всѣмъ воплощенною невинностію; Ей и на умъ не приходитъ, какъ Она будетъ жить при храмѣ одна, безъ своихъ, безъ отца и безъ матери, подъ надзоромъ людей постороннихъ, вовсе Ей незнакомыхъ. Но всѣмъ довѣрчивая, отъ природы—благая и любвеобильная Она какъ бы не хотеть знать различія между своими и чужими. Ей всѣ кажутся свои; Она воображаетъ, что и здѣсь во храмѣ Ее будутъ любить также, какъ любили дома родные отецъ и мать. Но когда за этими обыкновенными дѣтски святыми прелестями никто еще не видалъ высокаго душевнаго достоинства Маріи, какъ Богоизбранной Отроковицы, тогда Самъ Господь вдохнулъ Первосвщеннику мысль чудную, непостижимую, которой удивились Ангелы на небѣ и человѣки на землѣ,—именно—мысль ввести дочь Іоакима и Анны во Святое Святыхъ, предъ самый кивотъ завѣта и тѣмъ ясно показать предъ всѣми, насколько Она теперь уже на трехлѣт-

бы готовить изъ своихъ учениковъ учителей для школъ грамотности и помощниковъ для тѣхъ приходскихъ священниковъ, которые принимаютъ на себя трудное дѣло учительства въ школахъ»¹⁾.

Школы грамоты, «извѣстныхъ» Учил. Совѣту *Костромской епархіи*, было въ 1887—1888 г. 56, а въ 1888—1889—62²⁾. Большинство изъ нихъ открыто въ 1886 и въ 1887 годахъ; а нѣкоторыя существуютъ съ 60-тыхъ и 70-тыхъ годовъ: 1862, 1864, 1865, 1870, 1879, 1880, 1882 и 1884—1885 годовъ. Учительствовали въ 1888—1889 г.: 7 свящ., 12 діак., 15 псал. (въ 34 школахъ), священническія вдовы и дочери, ученики, исключенные изъ духовныхъ училищъ, крестьяне, крестьянки и отставные солдаты. Учебники тѣже, что и въ церк.-приходскихъ школахъ. Часть ихъ была выслана самимъ Совѣтомъ, а остальные приобрѣтались на средства родителей учащихся и учредителей. Учащіе знали необходимыя молитвы, умѣли правильно читать по-славянски и по-русски и порядочно писали. Ученики тѣхъ школъ, гдѣ учителями состояли члены причта, участвовали въ чтеніи и пѣніи церковномъ. «Вообще эти послѣднія школы болѣе походятъ на школы церк.-приходскія; только въ нихъ точно не выполняются программы оныхъ». На льготу IV разряда никто изъ учившихся въ школахъ грамоты экзамена не сдавалъ. Къ школамъ этимъ, убѣждаетъ отчетъ о.о. наблюдателей и приходскихъ священниковъ, «необходимо относиться съ полною любовію и заботиться о возможно большемъ открытіи новыхъ школъ и поддержаніи старыхъ. Но такъ какъ бываютъ и такіе случаи, что лица, открывающія по деревнямъ домашнія школы грамоты, вопреки Высочайше утвержденнымъ правиламъ о ц.-прих. школахъ, не только не считаютъ свои школы не подлежащими вѣдѣнію дух. начальства, но даже враждебно относятся къ приходскимъ священникамъ (таковы раск. начетчики), то настоятъ надобность сдѣлать распоряженіе чрезъ гражд. начальство, чтобы всякая домашняя школа грамоты была открываема не иначе, какъ съ вѣдома и согласія прих. священника, и чтобы лицамъ, которыхъ священникъ признаетъ неблагонадежными, не было дозволяемо обученіе дѣтей въ этихъ школахъ»³⁾. Распоряженіе это, какъ извѣстно уже читателямъ, сдѣлано.

¹⁾ Курск. Еп. Вѣд., 1890 г., № 17, с. 248—254 и 256.

²⁾ Въ томъ числѣ семь передвижныхъ.

³⁾ Костр. Еп. Вѣд., 1889 г., № 24, с. 332 и 342—344. Ср. таблицы 1887—1888 г., въ прилож. къ офф. ч. Костр. Еп. Вѣд., за 1888 г.

Число школъ грамоты, состоявшихъ въ 1888—1889 г. въ вѣдѣніи духовенства *С.-Петербургской епархіи*, простиралось до 86, «хотя, замѣчаетъ отчетъ, несомнѣнно о многихъ школахъ еще не имѣется свѣдѣній». Всего болѣе такихъ школъ въ Лужскомъ уѣздѣ, именно 40 школъ, такъ что въ нѣкоторыхъ приходсахъ есть по 5 и болѣе школъ. Кромѣ одного діакона и одного псаломщика никого болѣе изъ членовъ причта нѣтъ въ числѣ учителей этихъ послѣднихъ. Священники посѣщали школы грамоты для преподаванія Закона Божія или наблюденія за онымъ только по мѣрѣ возможности, а не постоянно и регулярно. Хотя большинство учителей держалось строго программъ церк.-прих. школъ, однако, обученіе въ школахъ грамоты, за немногими счастливыми исключеніями, велось безъ плана и системы, разнообразными методами, по различнымъ руководствамъ. Но и при всемъ этомъ 9 школъ представили 24 мальчика и 2 дѣвочки, которые и признаны достойными полученія свидѣтельствъ. На содержаніе школъ и учителей кромѣ пожертвованій натурою—квартиръ, отопленія, освѣщенія и стола, поступило отъ обществъ и родителей учащихся 4114 р. 65 к., и отъ Совѣта мѣстнаго Братства Пресв. Богородицы выдано въ пособіе 10 школамъ 365 р.—Такъ какъ школы грамоты *«ближе»* соотвѣтствуютъ потребностямъ населенія; то, заключаетъ отчетъ, «всѣ лучшіе дѣятели по народному образованію прежде всего сознаютъ особую необходимость въ возможно большемъ распространеніи дешевыхъ и доступныхъ школъ грамоты, и потому желаютъ возможно большей заботливости о семъ. *И вообще*, и въ особенности въ Петерб. губ., гдѣ населеніе живетъ большею частію отдѣльными небольшими поселками, въ разстояніи отъ приходской церкви иногда на 20—25 верстъ, *такія школы составляютъ дѣйствительно существенную потребность. Но нужно, чтобы и онѣ служили первоначальными расадниками истиннаго церковнаго просвѣщенія*... Къ умноженію такихъ школъ, къ урегулированію ихъ посредствомъ болѣе постояннаго и болѣе правильнаго надзора чрезъ священниковъ и наблюдателей и считаетъ первымъ долгомъ своимъ стремиться совѣтъ Братства» 1). По другимъ извѣстіямъ, тоже Братство, въ концѣ прошлаго года, рѣшило обратить особое вниманіе на образованіе дѣвочекъ и на открытіе *спеціально женскихъ школъ грамоты* даже и тамъ,

1) Отчетъ о дѣятельности СПб. православнаго Братства во имя Пресв. Богородицы за 1888/9 г. СПб., 1890 г., с. 27—29 и 46.

гдѣ есть министерскія, земскія или церковныя школы для мальчиковъ»¹⁾.

Не меньшее вниманіе слѣдовало бы обратить на тотъ же предметъ и духовенству нашей Оренбургской епархіи, имѣя въ виду, что женщина—мать гораздо больше можетъ сдѣлать и дѣйствительно дѣлаетъ для семейнаго воспитанія дѣтей, чѣмъ мужчина—отецъ.

Прекрасный фактическій примѣръ заботливости о начальномъ женскомъ образованіи при посредствѣ школъ грамоты представляетъ Херсонская епархія. Извѣстный Архипастырѣ ея, Высокопреосвященный Никаноръ еще въ 1887—1888 уч. г., «обращая особенное вниманіе на женское образованіе, предложилъ духовенству открывать школы грамоты для дѣвочекъ по самой ограниченной программѣ, съ обученіемъ церковной, отчасти и гражд. грамотѣ, руководляемъ и непремѣнно церковному пѣнію. Относительно преподаванія въ сихъ школахъ Преосв. указалъ, что духовенство можетъ пользоваться всякими полезными силами въ предѣлахъ законоположеній, по преимуществу же пособіемъ своихъ домашнихъ, какъ то: женъ, дочерей и др. членовъ собственнаго семейства. Въ числѣ открытыхъ въ епархіи школъ существуетъ уже 20—для дѣвочекъ»²⁾.

Н. Полетаевъ.

НЕКРОЛОГЪ.

Въ половинѣ Сентября сего 1890 года, въ покояхъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго, волею Божіею, скончался на 92 году своей жизни близкій родственникъ Преосвященнаго—дядя по матери—Иванъ Ивановичъ Путочкинъ. Покойный происхожденіемъ изъ города Сѣвска, Орловской губерніи, и принадлежалъ къ торговому классу, въ средѣ котораго нѣкогда имѣлъ видное положеніе. Поучительна была его жизнь. Будучи по характеру своему, отъ природы, чловѣкомъ простодушнымъ, незлобивымъ, чуждымъ всякой лжи и обмана, онъ представлялъ собою совершенный типъ честнаго и богобоязненнаго дѣльца добраго,

¹⁾ Церк. Вѣд., 1889 г., № 43, с. 1032, изъ записки: «Женская церковно-учительская школа при Новодевичьемъ монастырѣ въ С.-Петербурѣ».

²⁾ Всеподданнѣйшій отчетъ Оберъ-прокурора Св. Синода К. Побѣдоносцева по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1887 г., СПб, 1889 г. с. 238—239. Ср. Церк. Вѣд., 1890 г., № 11, с. 79.

старого времени, онъ не зналъ хитрости, коварства и подобныхъ темныхъ сторонъ жизни человѣческой, но въ то же время это былъ энергичный, живой человѣкъ, до конца дней своихъ сохранившій бодрость тѣлесную и душевную. «Мы, говоривать онъ, при воспоминаніяхъ о прошломъ, вели большія торговыя дѣла и во многихъ мѣстахъ, бывали и на Кавказѣ съ товарами въ то время, когда горцы еще воевали съ нами, и тамъ приходилось торговать среди постоянныхъ опасностей, но Богъ и тамъ меня хранилъ..» Сравнивая время настоящее съ прошлымъ, онъ, обыкновенно, замѣчалъ: «нынѣ, смотрю, безъ росписки и векселя родной родному не довѣрять и особенно въ дѣлахъ торговыхъ, а мы, бывало, цѣлыми тысячами сдолжали другъ друга, довѣряя одной только совѣсти, и такъ жили, торговали, довольствуясь тѣмъ, что Богъ посылалъ намъ.»

Такъ съ похвалою благочестивый старецъ Иванъ Ивановичъ отзывался о добромъ старомъ времени, дѣлая въ то же время достойную оцѣнку и явленіямъ современной жизни, которую онъ также хорошо зналъ, какъ помнилъ то былое время, будучи живымъ представителемъ почти всего текущаго столѣтія. И онъ, вмѣстѣ съ дѣловитостію, съ понятіями о чести, для нашего времени идеальными, былъ искреннимъ, и глубокимъ христіаниномъ; онъ любилъ молитву, любилъ чтеніе религіозно-нравственныхъ книгъ, чтеніе коихъ всегда доставляло ему истинное удовольствіе. Послѣднія 10 лѣтъ, живя съ Преосвященнымъ, большую часть времени проводилъ въ душеспасительныхъ занятіяхъ, и особенно онъ любилъ Крестовую церковь, которой былъ постояннымъ раннимъ и позднимъ богомольцемъ. И послѣдніе дни своей жизни онъ бывалъ въ церкви и только за два дня пересталъ ходить въ нее. Но глубокое молитвенное настроеніе не оставляло его и на смертномъ одрѣ; почти замирающими устами и едва движущейся рукой онъ творилъ молитву и знаменовалъ себя св. Крестомъ. Прожилъ онъ свою долгую земную жизнь одушевляемый утѣшеніями Св. Православной вѣры и отошелъ въ загробную жизнь напутствуемый тѣми же животворными утѣшеніями. Даже предсмертныя не легкія страданія не могли заглушить въ немъ спасительныхъ чувствъ вѣры и упованія христіанскаго. И кто видѣлъ и зналъ его, тотъ невольно чувствовалъ къ нему особое уваженіе, — тотъ не могъ не почестъ его, какъ старца, вѣра котораго къ Богу и сердечная доброта къ людямъ озаряли чело и все старческое существо его. Таковъ былъ этотъ истинно русскій и пра-

вославленный сынъ церкви, казавшійся все́мъ за праведнаго чело-
вѣка Мирь же праху твоему, вѣчная память тебѣ, добръйшій
нашъ дѣдушка Иванъ Ивановичъ!

Свящ. М. Руднянскій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВЪ 1891 ГОДУ

ПРИ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ

будутъ издаваться

ПО ПРЕЖДЕ УТВЕРЖДЕННОЙ ПРОГРАММѢ:

„ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХ. АКАДЕМІИ“,

ЖУРНАЛЬ

научнаго содержанія и характера.

Въ немъ будутъ помѣщаться научныя статьи по все́мъ отраслямъ
наукъ, преподаваемыхъ въ духовной Академіи, по предметамъ обще-
занимательныя, по изложенію достуиныя большинству читателей.

При журналѣ будутъ помѣщаться переводы твореній блаженнаго
Іеронима и блаж. Августина, которые въ отдѣльныхъ оттискахъ будутъ
служить продолженіемъ изданія, подъ общимъ названіемъ «Библиотека
твореній св. отцевъ и учителей церкви западной».

Указомъ Св. Синода отъ $\frac{3}{19}$ февраля 1884 г. поднеска какъ на
журналь «Труды Кіевской Духовной Академіи», такъ и на «Библиотеку
твореній св. отцевъ и учителей ц западныхъ» рекомендована для ду-
ховныхъ семинарій, штатныхъ мужскихъ монастырей, кафедральныхъ
соборовъ и болѣе достаточныхъ приходскихъ церквей.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» будутъ выходить *ежемесяч-*
но книжками *отъ 10 до 12* листовъ.

Цѣна *за годъ* съ пересылкою «Трудовъ Кіевской Духовной Акаде-
міи.» — 7 р.

Адресъ: въ Редакцію Трудовъ, при Кіевской Духовной Академіи,
въ Кіевѣ.

Можно также подписываться въ книжныхъ магазинахъ: 1) Н. Я.
Оглоблина, въ Кіевѣ, на Брещатикѣ, — 2) Игн. Л. Тузова, въ С.-Петер-
бургѣ.

Въ редакціи можно получить: «Воскресное Чтеніе» за слѣдующіе годы существованія журнала при Академіи: I (1837—38), V (1841—42), XI (1847—48), XII (1848—49), XV (1851—52), XVII (1853—54), XVIII (1854—55), XIX (1855—56), XX (1856—57), XXI (1857—58), XXIV (1860—61), XXV (1861—62), XXVII (1863—64), XXVIII (1864—65), XXIX (1865—66), XXX (1866—67), XXXI (1867—68), XXXII (1868—69), XXXIII (1869—70), XXXIV (1870—71). Цѣна 3 р. за годъ съ пересылкою. В. Чтеніе за 1879—1883 гг. по 4 руб. за экземпляръ съ пересылкою.

Епарх. Вѣдомости за 1880, 1881 и 1882 г.г. (въ сброшюрованномъ видѣ) по 3 р. 50 к., а за 1883, 1884, 1885 и 1886 г. по 4 р. за экземпляръ съ пересылкою.

«Труды Кіевской Духовной Академіи» продаются по уменьшенной цѣнѣ: 1860—1866, 1868 гг. по 3 р.; за 1869—1873 гг. по 4 р.; за 1874—1878 гг. по 5 р. съ пересылкою, за 1879—1882 гг. по 6 р., за 1883—1890 гг. по 7 р. съ пересылкою. Экземпляры «Трудовъ» за 1884 г. всѣ распроданы.

Мѣсячные книжки «Трудовъ» 1860—1873 гг. отдѣльно продаются по 65 к., съ пересылкою 80 к.; 1874—1890 гг. по 1 р.

Редакція проситъ г.г. подписчиковъ, въ случаѣ неполученія ими какой-либо книги журнала, заявлять объ этомъ не позже, какъ по полученіи слѣдующаго номера и по наведеніи справки въ мѣстной почтовой конторѣ или станціи.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ

(второй годъ изданія)

НА ОБЩЕПОНЯТНО-НАУЧНЫЙ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ (52 № въ годъ)

„НАУКА И ЖИЗНЬ“.

Въ 1891 году журналъ „Наука и Жизнь“ будетъ выходить по прежней программѣ, а именно:

1) «Общепонятныя статьи по всемъ отраслямъ естественныхъ и физико-математическихъ наукъ; приложенія наукъ къ практической жизни и промышленности; открытія, изобрѣтенія, усовершенствованія». — Этотъ отдѣлъ даетъ читателю неспеціалисту возмож-

ность слѣдить за успѣхами точныхъ наукъ; всѣ статьи излагаются общепонятно и интересно.

2) «*Медицина (особенно гигиена), сельское и домашнее хозяйство, львоводство*» — Въ этомъ отдѣлѣ даются *новости и практическія указанія*, особенно важныя для сельскихъ жителей; цѣль этого отдѣла — дать есельскимъ жителямъ и хозяевамъ возможность имѣть вѣрныя и ясныя указанія, безъ выписки дорогихъ изданій, понятныхъ только для специалистовъ.

3) «*Статьи по исторіи наукъ и промышленности; научная хроника и смѣсь; библиографія*».

4) «*Научныя игры и развлечения; задачи; почтовый ящикъ*». — Здѣсь сообщаются всевозможные опыты и фокусы, могущіе доставить полезное и пріятное развлеченіе въ семьѣ и въ обществѣ, не только дѣтямъ, но и взрослымъ; въ 1890 году и помѣщено множество такихъ опытовъ и продолжается ихъ печатаніе. Задачи помѣщаются въ объемѣ гимназическаго курса, а также и шахматныя.

Всѣ статьи, если нужно, сопровождаются *гравюрами*; въ первомъ полугодіи (26 №№) помѣщено было 193 гравюры (*портреты* Боткина, Анненкова, Ковалевскаго, Эйфеля, Станлея; *карта* путешествія Станлея; *виды* новыхъ гигантскихъ башенъ, *рисунки* новыхъ изобрѣтеній, *чертежи* и т. д. и т. д.). Во второмъ полугодіи печатается еще большее количество гравюръ (*портреты* Л. Ценковскаго, Буняковскаго, Склифосовскаго, Менделѣева и т. д.)

Изъ большихъ статей до сихъ поръ напечатаны и печатаются: *Карлики и великаны*, Эд. Гарнье (со множ. гравюръ, исполн. въ Парижѣ); *VIII-й съѣздъ естествоиспытателей и врачей*, П. Ф. (одинъ изъ специалистовъ-зоологовъ); *О лучахъ солнца*, проф. Р. Колли; *О русской банѣ* Др. медиц. С. Груздева; *Тибетская медицина*, Н. Кирилова; *О кучевыхъ облакахъ*, Др. А. Лещинскаго; *Солнечные часы*, Др. С. Крашевскаго; *Какъ искать драгоцѣнные металлы и камни?* Др. М. Глубоковскаго; *Опыты, фокусы и ихъ объясненія*, Др. М. Глубоковскаго; *Религія и естествознание*, и множество другихъ статей по всѣмъ отраслямъ знанія въ общепонятномъ изложеніи.

Каждый № въ два книжные печатные листа на превосходной веленовой бумагѣ. *Научные* корреспонденты въ Парижѣ, Лондонѣ, Берлинѣ, Вѣнѣ и Нью-Йоркѣ. Въ Россіи привлечены лучшіе популяризаторы наукъ.

ЦѢНА съ пересылкой и доставкой на годъ **ПЯТЬ** руб. и на полгода **ТРИ** рубля.

Отдѣльные №№ для ознакомленія высылаются за **три** семикоп. почтовые марки и № 1 за **одну** такую же марку.

Адресъ: *Москва. Редакція журнала «НАУКА и ЖИЗНЬ».*

Ред.-Издатель *Dr. М. Глубоковскій.*

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ.

СЪ РАЗРѢШЕНІЯ ГОСПОДИНА МИНИСТРА ВНУТРЕННИХЪ ДѢЛЪ
будеть издаваться съ 1-го Января 1891 года, въ С.-Петербургѣ,
Большая Политическая, Экономическая, Научная и Литературная Газета

„ПРАВДА“.

— Подписчики „ПРАВДЫ“ за 6 руб. получаютъ въ течение года: —

52 НОМЕРА ГАЗЕТЫ, еженедѣльно каждый № въ 2—3 печатныхъ листа самаго большаго формата съ разнообразными тщательно разработанными статьями: серьезными—научными и легкими—беллетристическими, именно со статьями—политическими, экономическими, изъ общественной жизни, научными по всѣмъ областямъ знанія, искусства и литературы, съ фельетонами, разсказами и проч., и проч., и

24 БЕЗПЛАТНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ—КНИГИ, изъ коихъ въ каждой будетъ помѣщенъ законченный новый выдающійся романъ извѣстнѣйшаго писателя. Каждое приложеніе будетъ выходить въ двухнедѣльный срокъ, такъ что въ годъ выйдеть двадцать четыре тома отдѣльныхъ избранныхъ романовъ, стоящихъ въ продажѣ не менѣе 24 рублей.

— СЪ ПЕРВЫМЪ ЖЕ НОМЕРОМЪ ГАЗЕТЫ ВЫЙДЕТЬ И ПЕРВОЕ ПРИЛОЖЕНІЕ — КНИГА. —

ПРАВДА съ переходомъ къ новому издателю-редактору совершенно преобразована, увеличена до самаго большаго формата и по разнообразному содержанію и дорогимъ приложеніямъ—книгамъ—незамѣнима.

ПРАВДА по всему характеру и направленію будетъ истинно русскимъ органомъ. Ея цѣль и задача—неуклонно служить національнымъ интересамъ всего государства.

ПРАВДА въ области политической—будеть преслѣдовать осуществленіе исконныхъ національныхъ задачъ Россіи и Славянъ; въ области экономической—будеть служить полному подъему и развитію производительныхъ силъ русскаго народа, упроченію всѣхъ коренныхъ отраслей производства и разумному огражденію ихъ отъ пагубной иностранной конкуренціи съ недопущеніемъ, однако, никакихъ монополій, безусловно вредныхъ интересамъ всего народа-потребителя; въ области общественной жизни—будеть способствовать общему культурному пруспѣянію и разумно прогрессивному движенію.

ПРАВДА во всѣхъ случаяхъ и при всѣхъ обстоятельствахъ останется вѣрной своему названію и всегда будетъ служить отголоскомъ лишь искреннихъ убѣжденій и нелицемѣрныхъ желаній.

ПРАВДА будетъ давать читателямъ возможность своевременно и подробно слѣдить за всѣмъ совершающимся на земномъ шарѣ, замѣнить дорогіе газеты и журналы и будетъ газетою для всѣхъ и обо всемъ.

ПРАВДА по обилію тщательно разработанаго и разнообразнаго матеріала для чтенія и по своимъ дорогимъ бесплатнымъ приложениямъ представляетъ изданіе самое солидное, интересное, полезное и необходимое, какъ вполне развитому и серьезному, такъ и любознательному читателю и особенно семьѣ, а по своей дешевой цѣнѣ вполне и всѣмъ доступное.

ПРАВДА будетъ издаваться по самой широкой, разнообразной программѣ и заключать: I. Высочайшіе Манифесты, указы и другіе акты. Правительственныя распоряженія и узаконенія. II. Статьи по вопросамъ внѣшней политики. III. Статьи по текущимъ вопросамъ русской политики. IV. Систематическія обзоренія событій въ Россіи и за границую, въ особенности въ славянскихъ земляхъ. V. Статьи по вопросамъ экономическимъ и финансовымъ. VI. Статьи по всѣмъ областямъ знанія и философско-богословскія. VII. Изысканная словесность—повѣсти, романы, стихотворенія, мемуары и проч. VIII. Критика и библиографія русскихъ и иностранныхъ произведеній. IX. Статьи о текущей русской и иностранной журналистикѣ. X. Корреспонденціи изъ провинціи и заграничи. XI. Судебная летопись. XII. Фельетоны изъ русской и иностранной жизни. XIII. Разныя факты, сообщенія, происшествія, слухи и проч., преимущественно свидѣтельствующіе о ростѣ и развитіи государственныхъ, земскихъ и общественныхъ силъ Россіи и Славянъ. XIV. Статьи по искусству—театру, живописи, скульптурѣ и проч. XV. Спортъ. XVI. Объявленія и рекламы.

ВЪ ПРАВДѢ примуть участіе многіе извѣстные писатели, ученые и общественные дѣятели русскіе и иностранные, въ особенности славянскіе.

подписная цѣна на газету „ПРАВДА“ съ двадцатью четырьмя бесплатными приложениями—книгами:

Въ Россіи на годъ съ доставкой и пересылкой 6 руб. За границу 10 руб.

Въ. Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 руб. и въ Мартѣ остальные 3 руб. Выписывающіе 10 экземпляровъ получаютъ одинъ экземпляръ газеты съ приложениями—книгами—бесплатно.

Подписка принимается исключительно въ главной конторѣ газеты „ПРАВДА“: С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, домъ № 98.

Издатель-Редакторъ „ПРАВДЫ“ П. Н. *Подмихайловъ*

Отъ Главной Конторы газеты „ПРАВДА“

Главная Контора принимаетъ также отъ петербургскихъ и иностранныхъ жителей объявленія для помѣщенія во все русскіе и иностранные газеты и журналы по цѣнамъ редакцій, безъ всякаго возвышенія платы, а равно принимаетъ подписки на эти изданія также по цѣнамъ редакцій.

Кромѣ того Главная Контора исполняетъ всякаго рода порученія по выпискѣ всевозможныхъ книгъ и учебниковъ, какъ изъ своего книжнаго склада такъ равно и изъ всѣхъ другихъ книжныхъ магазиновъ, взимая 5% за комиссію.

Для годовыхъ-же подписчиковъ „ПРАВДЫ“ все эти порученія исполняются бесплатно.

Все порученія исполняются немедленно и аккуратно. На отвѣты обязательно прилагаются почтовые марки.

— ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1891 ГОДЪ —

„НОВОСТИ ДНЯ“

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

съ портретами государственныхъ и общественныхъ дѣятелей.

ИЗДАНІЯ ГОДЪ ДЕВЯТЫЙ.

Развитіе газеты «Нов. Дня» всегда шло рука объ руку съ воз-

растающимъ успѣхомъ газеты. За послѣднее время въ этомъ смыслѣ сдѣлано весьма много. Размѣръ газеты значительно увеличенъ противъ прежняго, при чемъ подписная цѣна осталась безъ измѣненія. Въ общемъ всесторонняя полнота содержанія и богатство беллетристическаго матеріала, помѣщаемого въ «Новостяхъ Дня», дѣлаютъ газету одинаково интересной, какъ для столичныхъ, такъ и для провинціальныхъ читателей. Въ настоящее время редакція, кромѣ того, озаботилась приглашеніемъ специальныхъ корреспондентовъ въ Петербургъ и въ большинство провинціальныхъ городовъ, съ цѣлью дать читателямъ своевременныя и полныя свѣдѣнія о важнѣйшихъ фактахъ законодательной хроники и общественной жизни. Съ этою же цѣлью редакція, въ дополненіе къ телеграммамъ «Сѣвернаго телеграфъ агентства», ввела отдѣлъ собственныхъ телеграфныхъ сообщеній.

За истекшее время помѣщено множество портретовъ Высочайшихъ Особъ, государственныхъ и общественныхъ дѣятелей, писателей, композиторовъ и музыкантовъ, ученыхъ, артистовъ и проч.

Между прочимъ, изъ беллетристическихъ произведеній помѣщены были слѣдующіе романы, повѣсти и рассказы:

Драма на охотѣ А. П. Чехонте. Никифоръ Геркулесовъ и Вѣрный способъ, очерки П. М. Невѣжина. Безирядница и Дама самъ-третей, романъ С. В. Голицына. Въ лунную ночь, этюдъ, И. В. Ге. Первый урокъ, повѣсть Ив. Н. Лодыженскаго. На литературныхъ хлѣбахъ, очеркъ Вл. Ив. Немировича-Данченка. Отецъ, ром. К. В. Назарьевой. Въ заколдованномъ кругѣ, повѣсть Е. О. Дубровиной. Ирина Калугина, романъ А. И. Лемана и мн. другихъ. Изъ переводныхъ: Сафо, романъ Эмиля Зола. Фальшивый монетчикъ, пов. А. Дюма. Изъ окна въ окно, новелла Захеръ-Мазоха. Дѣло Греллу, романъ Поля Бурже и мн. друг.

Въ 1891 году также будетъ помѣщено нѣсколько беллетристическихъ произведеній извѣстныхъ писателей.

Историческая повѣсть Е. А. Салиаса, повѣсть Диллетанты Вл. Ив. Немировича-Данченка, повѣсть Страховая премія П. М. Невѣжина, очеркъ Въ храмѣ Мельпомены И. Н. Ге, романъ Любить-жалѣть Е. О. Дубровиной, романъ Тузь червей К. В. Назарьевой, повѣсть Счастіе Н. О. Рахшанина, повѣсть Преступленіе Н. Х. Хлопова, повѣсть Въ тѣни замоскворѣцкихъ садовъ А. М. Пазухина, историческая повѣсть Елена Глинская Д. С. Дмитріева и др.

Въ свѣдѣнію публикующихъ: «НОВОСТИ ДНЯ» печатаются въ большомъ количествѣ экзempl., при чемъ кругъ читателей постепенно

расширяется. Публикація, которая вообще есть двигатель торговли, вполне достигает, такимъ образомъ, своей цѣли, такъ какъ останавливаетъ на себѣ вниманіе большаго контингента читателей изъ различныхъ общественныхъ слоевъ

Подписная цѣна на 1891 г. Съ пересылкою и доставкою 9 р.

Объявленія.—25 к. за строку на первой страницѣ и 12 к. на послѣдней; стороннія сообщенія въ концѣ текста газеты—25 коп. за строку.

Для иногороднихъ годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка по 3 рубля въ три взноса: первый—при подпискѣ, второй взносъ—къ 1 апрѣля и послѣдній—къ 1 юля.

Адресъ: Москва, Мясницкая, д. Сытова, контора газ. «Новости Дня».

Ред.-изд. А. Я. *Литскеровъ*.

ЖИВОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

художника Императорской Академіи художествъ Г. Н. Оже, при фотографіи его въ Оренбургѣ, близъ театра, въ д. Назарова, принимаетъ заказы образовъ и церковныхъ росписей по весьма сходнымъ цѣнамъ. Имѣются готовые руконосные образа и двенадцатые праздники, а также можно получать портреты Пресвященнѣйшаго Макарія, Епископа Оренбургскаго и Уральскаго. Г. Н. *Оже*.

Содержаніе неоффиц. части: Слово въ день Покрова Пресвятыя Богородицы—Прот. А. Невзорова—Слово, произнесенное въ церкви Мяскаго завода, 29 юля, 1890 г. Свят. Н. Семеновскаго.—Стихотвореніе—Чудесное исцѣленіе.—*Миссіонерскій отдѣлъ*: Причинъ происхожденія раскола.—*Начальное народное образованіе*. Школы грамоты.—Некрологъ.—Объявленія.—Приложенія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій**.